

ANÁLISIS DE LA INCIDENCIA DE LAS CAMPAÑAS MILITARES
OPERACIÓN RECOMPENSA JUSTA Y OPERACIÓN PLOMO FUNDIDO EN LA
REDEFINICIÓN DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL DE ISRAEL.

LAURA VANESSA VALBUENA OÑATE

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C. 2013

Análisis de la incidencia de las Campañas Militares *Operación Recompensa Justa* y
Operación Plomo Fundido en la redefinición de la Doctrina de Seguridad Nacional
de Israel

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar por el título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Laura Vanessa Valbuena Oñate

Dirigida por:

Germán Sahid Garnica

Semestre I, 2013

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. ANÁLISIS DE LA FALTA DE ALCANCE DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL ENTRE 1987 Y 2010.	4
1.1. LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL EN EL MARCO DEL ARTE OPERACIONAL.	5
1.2. LA DOCTRINA ISRAELÍ, UNA GUÍA PARA LA ACCIÓN.	6
1.2.1. Institucionalización y Alcances Políticos de la Doctrina de 1973, una Aproximación a la Guerra Convencional.	8
1.3. LA PROGRESIVA DECADENCIA DE LOS PILARES DE 1973: LA NECESIDAD DE REVALUAR LA DOCTRINA.	14
2. LA EXPERIENCIA ISRAELÍ EN LAS CAMPAÑAS MILITARES DE GAZA Y EL SUR DE LÍBANO.	19
2.1. OPERACIÓN RECOMPENSA JUSTA	20
2.1.1. Nivel Estratégico	20
2.1.2. Nivel Operacional	22
2.1.3. Nivel Táctico	23

2.2. OPERACIÓN PLOMO FUNDIDO	27
2.2.1. Nivel Estratégico	27
2.2.2. Nivel Operacional	28
2.2.3. Nivel Táctico	29
3. TRANSFORMACIÓN DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL EN FUNCIÓN DE LOS ENEMIGOS ASIMÉTRICOS DE ISRAEL	33
3.1. LA PERCEPCIÓN DE LOS LÍDERES. UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE BEN-GURIÓN, ARIEL SHARÓN Y EHUD OLMERT.	33
3.2. LA DERROTA POLÍTICA Y MEDIÁTICA DE ISRAEL.	37
3.3. DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL DE 2010: RESISTENCIA NACIONAL, PODER ESPIRITUAL Y PODER MATERIAL.	39
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFIA	

INTRODUCCIÓN

Durante los 64 años de historia de Israel, es posible hacer un recuento de importantes campañas militares emprendidas por las Fuerzas de Defensa Israelí (en adelante, IDF) apelando a su derecho a la defensa nacional y la protección de su integridad territorial. Por el contrario, Estados vecinos como Siria, Líbano, Irak, Irán, Egipto y Jordania marcaron en diferentes momentos su desacuerdo frente a la Resolución 181 de Noviembre de 1947 de Naciones Unidas a partir de la cual se aprueba la partición de Palestina y se crea una nueva nación en Medio Oriente. De igual forma, en la campaña de independencia en 1948, la Crisis del Suez (1956), la Guerra de los Seis Días (1967), la Guerra del Yom Kippur (1973), la Operación Ópera -que terminó con la destrucción del reactor nuclear iraquí de Osirak en 1981- y la ocupación del Líbano en 1982, Israel ha peleado con determinación en cada una de las guerras que han amenazado con vulnerar su supervivencia; por lo que su posterior dominio sobre los medios y capacidades convencionales de disuasión produjo la transformación del conflicto, disminuyendo considerablemente las posibilidades de una nueva guerra interestatal con características tradicionales.

En tal orden, la Doctrina de Seguridad Nacional, definida como el grado en el que los *decision-makers* determinan los pilares que le darán validez a los alcances operacionales de las Fuerzas Militares del país, se constituye como una directriz para la política de defensa del país con el propósito de llevar al Estado a avanzar hacia la consolidación de sus objetivos estratégicos.

La Doctrina inicial de Tel Aviv fue creada bajo el auspicio del Primer Ministro David Ben-Gurión durante los primeros años de existencia del Estado israelí y se ha constituido como una guía para futuros líderes y *decision-makers*. El documento, que fue revisado para 1973 y 2010 es objeto de este estudio en tanto, una serie de falencias de mando y proyección de capacidades en las campañas militares Operación Recompensa Justa (2006) y Operación Plomo Fundido (2008-2009) enfrentaron a las IDF con Hezbollah y Hamás en el sur del Líbano y la Franja de

Gaza, respectivamente; llevando a las Fuerzas israelís a la derrota política y mediática.

La configuración de nuevas amenazas junto con el carácter no convencional de las mismas, generaron enfrentamientos asimétricos de baja intensidad para los cuales Israel no estaba del todo preparado: la disuasión había fallado como medida para contener el terrorismo puesto que los medios disponibles no eran suficientes para lograr los fines deseados. Finalmente, la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel como garantía de la existencia de la nación y la defensa de sus intereses, requiere de una fiel revisión de las capacidades disponibles en contraste con las condiciones geoestratégicas correspondientes. De esta forma, aunque se hace habitual tanto el desarrollo como la generación de factores de poder, cada campaña es singular puesto que “los fines podrían ser ajustados siempre que los medios resulten insuficientes o la formas impracticables”¹.

En este orden de ideas, se utilizará la teoría del Realismo Defensivo cuyo alcance explicativo permite demostrar que el fracaso de los objetivos políticos de las campañas militares ya mencionadas pusieron en evidencia las fallas en la Estrategia de 1973; por lo que la lógica de guerra irregular arrojó como primera necesidad la redefinición la Doctrina de Seguridad Nacional de Israel, que hasta el momento había sido el pilar de las IDF para conducirse en guerras regulares entre Estados. Así mismo, Taliaferro explica a partir de conceptos como poder relativo y percepción de seguridad, de qué forma un Estado, rodeado de un escenario hostil, se vale de todos los medios posibles para garantizar su integridad territorial. De tal forma, el Realismo Defensivo evalúa los factores materiales que pueden incrementar y hacer decrecer la probabilidad de conflicto. Factores como el balance ofensivo-defensivo, la proximidad geográfica, el acceso a los recursos naturales y el balance militar de la región, entendido, en muchos casos como el equilibrio de poder regional pueden alterar la percepción de seguridad nacional, obligando a los *decision-makers* a movilizar sus recursos de poder para inclinar la balanza a su favor.

¹ Ver Gloffka, Aleksí. “Relaciones entre el Conflicto en Oriente Próximo y las Decisiones Concernientes a la Seguridad Internacional y Alianzas Estratégica”. En *Memorial del Ejército de Chile*. No. 488 (2012) p. 16. Documento Electrónico.

Como teorías subsidiarias se utilizarán el concepto de Arte Operacional de Milán Vego y la Teoría de Guerra Asimétrica de Jorge Verstrynge. Ésta última como una aproximación al carácter operacional de Hamás y Hezbollah y los supuestos teóricos del profesor Vego para evaluar las Operaciones Recompensa Justa y Plomo Fundido a partir de la noción de mando de las IDF en cuanto a la materialización de sus objetivos estratégicos en acciones tácticas.

La monografía se encuentra estructurada en tres capítulos principales, para lo que se analizará en el primer capítulo la falta de alcance de la Doctrina de Seguridad Nacional entre 1987 y 2009 indagando sobre los pilares doctrinales de Israel en cuanto a la defensa, el balance ofensivo de sus Fuerzas Militares y su capacidad de asestar golpes decisivos. En el segundo capítulo, se hará una aproximación a las Operaciones Recompensa Justa y Plomo Fundido en los niveles estratégico, operacional y táctico con el propósito de demostrar las fallas en términos de decisión, mando y procedimientos militares de la dirigencia israelí y las Fuerzas de Defensa del Estado. En el tercer capítulo, se harán las consideraciones pertinentes sobre la transformación de la Doctrina en función de los enemigos asimétricos de Israel. De tal forma, factores como la percepción de los líderes, la derrota política y mediática de Israel y los efectos políticos de la estrategia de 2010 serán contrastados con la dirección del Estado en tres momentos clave: bajo el liderazgo de David Ben-Gurión, Ariel Sharón y Ehud Olmert.

Finalmente, el caso israelí es un ejemplo de que la consolidación de la fuerza de un Estado como referente a sus aspiraciones nacionales no se debe a consideraciones morales cuando de salvaguardar sus intereses se trata.

1. ANÁLISIS DE LA FALTA DE ALCANCE DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL ENTRE 1987 Y 2010

El Realismo Defensivo define la ‘estabilidad relativa’ como un estado bajo el cual no existe una amenaza latente, o potencial, que ponga en riesgo la supervivencia estatal.² Los Estados suelen interpretar el aumento de las capacidades de otro actor como un desafío y como una modificación del balance de poder en la región; en tanto esto les afecte negativamente, se ven obligados a responder ante una amenaza. Al presentarse esta situación se incrementan las probabilidades del surgimiento de una espiral de hostilidades no provocada, donde los actores sucesivamente buscarán a través de todos los medios posibles, responder al aumento de capacidades de los otros actores.

La sensación de inseguridad se encuentra basada en un cálculo perceptivo, inherente a los *decision-makers* de cada Estado o actor no-estatal. Los líderes nacionales experimentan tales percepciones, las cuales servirán para justificar el uso de la fuerza en distintas situaciones. En ese orden, el diseño de una Doctrina de Seguridad Nacional se constituye como un indicador de seguridad estatal en tanto los líderes políticos identifican amenazas emergentes y construyen a partir de ello, un discurso legitimador para la acción.

Lo que hace a la Doctrina de Seguridad Nacional uno de los lineamientos más importantes para una política de Estado es el hecho que se convierte en una guía para futuros *decision-makers*. Los líderes que participan en el desarrollo de la misma, consignan su interpretación de la realidad, contrastándola con los factores materiales que aventajan a su Estado. En este orden, podrán sentar un precedente para la acción, basada en su superioridad o inferioridad potencial.

La Doctrina de Seguridad es aplicable a todo un espectro de conflictos y al rango de operaciones militares, ya sean de ataque, defensa, estabilidad o apoyo, sin embargo, no detalla misiones tácticas, o la proporcionalidad del uso de la fuerza durante las mismas. En síntesis, el documento en el que se consignan los lineamientos

² Comparar Taliaferro, Jeffrey. “Security Seeking Under Anarchy”. En *International Security*. Vol. 25, No. 3. (2000) p. 129. Documento electrónico.

de la Doctrina de Seguridad Nacional israelí se constituye en una guía para los líderes de cómo ejercer el mando y control en tiempos de conflicto persistente.³

1.1. LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL EN EL MARCO DEL ARTE OPERACIONAL

Milán Vego, especialista en Operaciones Militares Conjuntas para la Academia de Guerra Naval de EE.UU., señala que la guerra no puede ser entendida como una materialización dispersa de órdenes y misiones. Vego destaca que existe una categorización de los niveles de conducción militar, a partir de los cuales se pueden distinguir el nivel estratégico de los niveles operacional y táctico.

El Arte Operacional puede definirse formalmente como “el hábil empleo de Fuerzas Militares para alcanzar objetivos estratégicos y operacionales mediante el diseño, organización, integración y conducción de campañas, operaciones mayores y batallas. Determina cuándo, dónde y con qué propósito las Fuerzas Militares conducirán operaciones”⁴. En otras palabras, el Arte Operacional se encuentra relacionado con una visión doctrinaria de la guerra, en la cual para alcanzar los objetivos estratégicos de una misión se utilizan los medios militares a disposición del Estado con el fin de satisfacer sus necesidades políticas.

Una campaña es entonces entendida como “una serie de operaciones mayores relacionadas entre sí, que incluyen acciones operacionales, estratégicas y tácticas, con el propósito de alcanzar los objetivos en un Teatro de Guerra o en un Teatro de Operaciones”⁵. Éstas se encuentran determinadas en la Doctrina de Seguridad, en la medida que dentro del Plan de Campaña se conectan las operaciones en el tiempo y el espacio.

³ Comparar Department of the U.S. Army. “Field Manual 5-0: Army Planning and Orders Production”, 2005. p. 7. Documento electrónico.

⁴ Ver Navajas, Ramiro. “El Arte Operacional y la Estrategia Conjunta”. En *Revista Marina*. No. 3 (2003) p. 218. Documento electrónico.

⁵ Ver Navajas. “El Arte Operacional y la Estrategia Conjunta”. p. 226. Documento electrónico.

La Doctrina de Seguridad parte de una base de conocimientos teóricos, a partir de los cuales se estipulan los medios y fines que van a aplicarse en el nivel estratégico, el nivel operacional y el nivel táctico. En cuanto al Arte Operacional y la Estrategia Nacional, éste es necesario para definir los niveles de conducción de la guerra, que deben estar condicionados por parámetros doctrinarios necesarios para coordinar los objetivos estratégicos con las acciones tácticas.

En el nivel estratégico, se abordan todas las decisiones políticas de los líderes y los altos mandos, quiénes a fin de dar legitimidad a una campaña militar se deben valer de medios no militares para poner de manifiesto cómo una amenaza puede ser letal para la supervivencia del Estado. En el nivel operacional, se tienen en cuenta los recursos para planificar, conducir y sostener acciones militares en el teatro de operaciones. El éxito o fracaso de este grado de la guerra depende de la coordinación de las funciones operacionales: mando y control, logística operacional, inteligencia operacional, fuego operacional y protección operacional. Por último, en el nivel táctico se encuentra en detalle la maniobra, las acciones y la avanzada, de cuyo éxito depende que se materialicen los objetivos fijados por los estrategas.

El cumplimiento de los objetivos trazados no puede garantizarse exclusivamente en el nivel táctico sin que haya sido formulado a la luz de una estrategia previamente planificada. Es aquí donde la Doctrina de Seguridad Nacional cobra importancia, pues determina la planificación, preparación, conducción y mantenimiento de las operaciones principales y las acciones encaminadas a lograr los objetivos operativos o estratégicos en un teatro.⁶

1.2. LA DOCTRINA ISRAELÍ, UNA GUÍA PARA LA ACCIÓN

Si bien la Doctrina israelí constituye una hoja de ruta para la acción militar, también exige a los *decision-makers* la creación de métodos originales que se adapten a las circunstancias políticas del Estado y al balance de poder regional. En ese sentido, “los

⁶ Comparar Vego, Milan. “Military History and the Study of Operational Art”. En *Joint Force Quarterly*. No. 57 (2010) p. 124. Documento electrónico.

líderes eficaces poseen la capacidad de identificar cuándo y dónde la Doctrina, el adiestramiento o, incluso sus previas experiencias ya no corresponden con la situación, y entonces se adaptan adecuadamente”⁷.

En consecuencia, la Doctrina israelí hace una clara diferenciación entre los objetivos estratégicos del país y el interés nacional. Así, la supervivencia es el fin supremo del Estado y los objetivos especifican lo que se pretende lograr a través de medidas diplomáticas o militares de cara a una situación en particular, por lo que las amenazas serán neutralizadas únicamente en función de las capacidades del país en términos de fuerza y disuasión. De tal forma,

[...] la estrategia determina como los líderes pueden usar el poder disponible (medios o recursos) al ejercer control sobre un conjunto de circunstancias y espacios geográficos para lograr sus objetivos (fines) apoyados en los intereses estatales. La estrategia provee de dirección para el uso coercitivo o persuasivo del poder con el fin de lograr objetivos específicos. [...] Busca controlar la situación en lugar de tener que simplemente reaccionar a ella. La estrategia no es la gestión de la crisis; esa es su antítesis. La gestión de la crisis ocurre cuando la estrategia ha fallado.⁸

Por su parte, el interés nacional como núcleo del Estado, implica un esfuerzo de la cúpula política para utilizar todos los medios de poder disponibles con el objetivo de garantizar la integridad territorial del país. En función de ello, Israel, una nación rodeada por gobiernos hostiles y que enfrenta amenazas tanto estatales como asimétricas, ha determinado que la seguridad física se constituya como el centro de la política de Estado, lo que explica de qué manera usa su fuerza y cómo guía a sus líderes a hacerlo. En ese orden de ideas, la Doctrina de Seguridad Nacional abarca desde el concepto operacional de las IDF hasta la formación y desarrollo de funciones de guerra (inteligencia, movimiento y maniobra, fuegos, protección, sostenimiento y mando y control).

⁷ Ver Ancker, Clinton y Flynn, Michael. “Manual de Campaña 5-0: Ejercer el mando y control en una era de conflicto persistente”. En *Military Review*. No. 3 (2010) p. 9. Documento electrónico.

⁸ Ver Casais, Kenneth. “Israel's Wars in Lebanon, 1982-2006: An Ends / Means Mismatch”. 2008. p. 10. Documento electrónico.

1.2.1. Institucionalización y Alcances Políticos de la Doctrina de 1973, una Aproximación a la guerra convencional

En octubre de 1973 y en represalias por los territorios anexados por Israel en la Guerra de los Seis Días, una coalición sirio-egipcia emprendió un ataque sorpresa contra el Estado durante la celebración del Yom Kippur. Dos días después de la invasión, Israel pudo equipar a todos sus efectivos y convocar a la reserva llevando la guerra a territorio enemigo. Después de tres semanas de intensos combates, la negativa israelí de devolver los territorios que habían sido ocupados en 1967 aun persistía y aunque la guerra del Yom Kippur se ganó con grandes dificultades.⁹ Con el fin de la guerra, el gobierno israelí convocó a la Comisión Agranat, que señaló la responsabilidad del Ministro de Defensa y el comando de las IDF, cuyo informe se constituye como un antecedente de la Doctrina de Seguridad Nacional repensada en tal año.

Visto desde la teoría del Realismo Defensivo, Taliaferro sostiene que los Estados pueden planear mayores objetivos en el largo plazo a medida que el equilibrio de poder les resulte favorable. De ese modo, si sus vecinos son relativamente débiles o tienen capacidades inferiores, la correcta utilización de los medios disuasivos disminuyen de manera importante las probabilidades de que estalle un conflicto o emerja una confrontación. De suceder exactamente lo contrario, el Estado se encontrará obligado a privilegiar los preparativos militares para mantener la defensa en el corto plazo.¹⁰ Debido a las carencias geográficas israelís, la intensidad del contraataque se encuentra determinada por el grado de coordinación militar y requiere en primer lugar, de trasladar la batalla a territorio enemigo con la mayor brevedad posible.

La Doctrina de Seguridad Nacional de 1973, que contiene los componentes de la estrategia de Israel, así como los factores materiales –la geografía israelí que es desfavorable para una estrategia defensiva; una composición demográfica limitada pero que ha sido utilizada a favor de la preservación del Estado con la vinculación de

⁹ Comparar Middle East Research and Information Project - MERIP. “Post-Golda Politics in Israel”, 1974. p. 30. Documento electrónico.

¹⁰ Comparar Taliaferro, “Security Seeking Under Anarchy”. p. 139. Documento electrónico.

una importante mayoría de hombres y mujeres a la reserva; y el robustecimiento económico— determinó de qué forma las amenazas convencionales podían repercutir en el desarrollo de una guerra interestatal en el futuro. Igualmente consideró elementos políticos y militares, basados en la distensión como la manera de evitar una confrontación directa, determinando que la disuasión como principio de supervivencia, ha estado sustentada en tres factores: la búsqueda de una decisiva victoria militar, la preservación de su imagen de autonomía, y la defensa de las fronteras.

Las fallas en el teatro de operaciones después de la experiencia de 2006 y 2009, fueron resultado del desconocimiento de los pilares doctrinales de la estrategia de 1973, que aunque era escasa en cuanto a conflictos asimétricos, obligaba a las IDF a establecer un límite en lo que respecta al uso de la fuerza en la guerra. Adicionalmente, tal Doctrina estableció la importancia de crear fronteras defendibles¹¹ como una maniobra de defensa en caso de un conflicto a gran escala. Si bien las condiciones geográficas tienen gran incidencia sobre el balance ofensa-defensa, la teoría del Realismo Defensivo reitera que la superioridad armamentística de Israel es apenas un modificador estructural y no una garantía para rotundas victorias militares.

Remontándose a los antecedentes del Estado y su necesidad de compensar su precario territorio con Fuerzas Militares de gran capacidad de defensa, los *decision-makers* israelíes se concentraron en diseñar una estrategia que les permitiese mitigar las políticas de seguridad de otros actores, conscientes que a medida que estos buscasen perfeccionar sus capacidades, la percepciones propias de estabilidad se iban volviendo más reducidas.

De tal forma, la Doctrina de Seguridad Nacional de 1973 contuvo los principios que han constituido la esfera de seguridad tradicional de Israel, por lo que los pilares de *disuasión, decisión, alerta temprana, resistencia, interrupción o*

¹¹ La creación de fronteras defendibles implica una estrategia de profundidad defensiva. Esto permite la recomposición de fuerzas al interior del Estado pues cuánto más profundo es el territorio más tiempo y espacio tienen las Fuerzas Militares para crear líneas de defensa robustas y difíciles de penetrar.

prevención, eliminación, parálisis, aprobación y cooperación en seguridad eran correspondientes con la lógica de guerra convencional.

En primer lugar, la *disuasión* busca la invalidación de la disposición enemiga de iniciar un conflicto en contra de Israel, por lo que la persuasión tiene los efectos esperados siempre y cuando el adversario temeroso de las represalias, es intimidado por una fuerza mayor, creíble y sustentable que se mide por su capacidad de proyectar una imagen de fuerza y de determinación para emplearla, notablemente superior¹² Por su parte, el factor *decisión* es definido como la “imposición por la fuerza militar de una política sobre el liderazgo de la entidad estatal oponente”¹³, lo que busca una salida política al conflicto con condiciones favorables para el más fuerte.

La *alerta temprana* tiene que ver con los esfuerzos generales de la comunidad de inteligencia para identificar las intenciones del enemigo y sus capacidades de indicar cuándo y dónde tiene la intención de operar. Las agencias dedicadas a la inteligencia militar buscan mayor precisión en cuanto a la planeación de las campañas sobre el terreno, pero no puede trabajar de manera independiente debido a que están sujetas a las autoridades políticas y militares y a los factores de disuasión, decisión, e interrupción. La *resistencia* por su parte, sustituye la defensa cuando es necesario hacer uso de la capacidad ofensiva para mantener al margen al enemigo. La resistencia nacional es un gran componente de la defensa civil, que al mismo tiempo legitima la arremetida de las Fuerzas de Defensa en contra de enemigos potenciales y reales. Así mismo, *resistencia* tiene que ver con la consolidación de la defensa alrededor de los activos estratégicos y militares de Israel.

La *interrupción* como medida preventiva para evitar el desarrollo de las capacidades del enemigo, tiene el propósito de reducir una amenaza potencial, por lo que la comunidad de inteligencia de Israel destina innumerables esfuerzos a impedir

¹²Comparar Rodman, David. “Israel’s National Security Doctrine, an Introductory Overview”. En *Middle East Review of International Affairs Journal*. Vol. 5. No. 3 (2001) pp. 9-11. Documento electrónico.

¹³ Ver Rodman, “Israel’s National Security Doctrine, an Introductory Overview”. p. 14. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

la adquisición de armamento y tecnología del adversario haciendo eventualmente notables esfuerzos políticos y diplomáticos. La *eliminación* como una decisión más drástica, requiere dañar la capacidad enemiga existente con el fin de reducir su arsenal estratégico y dificultar a toda costa el abastecimiento necesario para su supervivencia. Por otro lado, la *parálisis*¹⁴ está pensada para contrarrestar organizaciones no estatales y reducir la ventaja que han ganado a partir de tácticas asimétricas. Bajo este último principio, lo que se intuye es que en la Operación Recompensa Justa y en la Operación Plomo Fundido la parálisis no causó el efecto deseado, debido a las falencias de las instituciones israelíes para medir las capacidades de resistencia y recuperación enemiga.¹⁵ Finalmente, la *aprobación* tiene que ver con todos los esfuerzos por vía diplomática para mejorar la imagen mundial de Israel. En el caso de que se adelante alguna campaña militar, se espera que ya estén dadas las condiciones favorables para justificar el conflicto frente a la sociedad internacional y generar el consentimiento de toda la población. En resumen, el principio dominante en la política de seguridad israelí es una combinación entre disuasión y decisión, a partir de los cuales Israel pudo firmar la paz con Egipto y con Jordania en 1979 y 1994, respectivamente.

Con los primeros meses del año 2006 ya se había puesto de manifiesto que la Doctrina de 1953, ni la estrategia de 1973 determinaban la precisión para el ataque y la defensa de las IDF.¹⁶ El compromiso israelí por garantizar la supervivencia del país, se relaciona con las capacidades de sus Fuerzas Militares, cuyo entrenamiento se encuentra basado en la alta precisión para destruir blancos móviles, capacidades de largo impacto, la creación de un eficiente sistema de defensa antimisiles, la habilidad de actuación en condiciones de baja visibilidad y en todas las condiciones meteorológicas en tres áreas principales de actividad: “la alta preparación de forma

¹⁴ Comparar Golov, Avner; Vishkin, Ory; Michaelis, Ran y Kakon, Rony. “A National Security Doctrine for Israel”, 2010. p. 33. Documento electrónico.

¹⁵ Comparar Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. “A National Security Doctrine for Israel”. p. 5. Documento electrónico.

¹⁶ Comparar Weitz, Yechiam. “Taking Leave of the ‘Founding Father’ Ben-Gurion’s Resignation as Prime Minister in 1963”. En *Middle Eastern Studies*. Vol. 37. No. 2 (2001) p. 132. Documento electrónico.

permanente para una guerra, la lucha antiterrorista y el diseño de las Fuerzas Armadas para las futuras batallas”¹⁷.

Hasta 1987, las IDF se caracterizaron por seguir los parámetros oficiales de la noción de guerra convencional que “con respecto a la posibilidad de defensa, estipula tres criterios básicos para evaluar un plan defensivo: disponibilidad de profundidad suficiente que permita un despliegue escalonado, reservas capaces de realizar un contraataque para restaurar la situación inicial y una distancia adecuada al interior estratégico”¹⁸. La política de defensa israelí se construyó alrededor de la idea de poder asestar golpes decisivos por medio de la creación de espacios de seguridad que redujeran las posibilidades de invasión y destrucción y que alejaran sus centros de gravedad¹⁹ de la posibilidad de ser cercados por el enemigo. La lógica de fronteras defendibles se ejemplifica con las zonas desmilitarizadas de la Península del Sinaí y los Altos del Golán, de alto valor geoestratégico para Israel.²⁰

En un cálculo de *poder relativo*, Israel había potencializado su carácter defensivo en las guerras árabe-israelíes conteniendo con Estados bajo la lógica de guerra convencional y enfrentamiento entre ejércitos regulares, justificándose bajo el discurso del uso legítimo de la fuerza como garantía de la razón de Estado y la soberanía nacional. Considerando los obstáculos geoestratégicos de Israel, la confianza en los servicios de inteligencia se ha constituido como un factor decisivo pues permite anticiparse a un ataque territorial,²¹ de tal forma, la estrategia abarca desde las decisiones políticas, hasta la procedencia en la guerra y la reorganización de las Fuerzas.

¹⁷ Ver Martínez, Fernando. “Israel: Fuerzas Armadas y Conflictos Bélicos”, 2002. p. 17. Documento electrónico.

¹⁸ Ver Ruiz, Javier. “Las Fuerzas de Defensa Israelíes: Historia y Lecciones Aprendidas en los Últimos Conflictos”. En *Fuerzas de Defensa y Seguridad*. No. 384 (2010) p. 3. Documento electrónico.

¹⁹ Los Centros de Gravedad son las características, capacidades o lugares desde donde las Fuerzas Militares de un país obtienen su libertad de acción, fuerza física o voluntad de lucha. Comparar Vego, “Military History and the Study of Operational Art”. p. 124. Documento electrónico.

²⁰ Comparar Ruiz, “Las Fuerzas de Defensa Israelíes: Historia y Lecciones Aprendidas en los Últimos Conflictos” p. 5. Documento electrónico.

²¹ Comparar Ruiz, “Las Fuerzas de Defensa Israelíes: Historia y Lecciones Aprendidas en los Últimos Conflictos” p. 6. Documento electrónico.

Tradicionalmente, la geografía israelí ha condicionado la planeación de su Doctrina estratégica “ya que su superficie originaria no sólo carece de obstáculos naturales sino que sus reducidas dimensiones le hacen extremadamente vulnerable a cualquier ataque terrestre, naval o aéreo”²². Dadas las condiciones geográficas de Israel, la estrategia se ido adecuando de conformidad con el principio de transferencia del conflicto lo que “ha tenido enormes implicaciones en la Doctrina operacional de las Fuerzas de Defensa Israelís, que desde su constitución optaron por tácticas ofensivas que compensaran la menor potencia de fuego de sus ejércitos con una mayor movilidad y coordinación táctica”²³.

La lógica israelí de retaliación y desenvolvimiento en conflictos armados, no ha sido sino un esfuerzo conjunto en el que se han involucrado ciertos factores como: el desarrollo tecnológico-armamentístico, el entrenamiento y los principios de guerra de las Fuerzas Armadas y la inteligencia estratégica y militar, para lo que la aviación juega un papel determinante para el éxito del equipamiento y las operaciones. En caso de que el enfrentamiento sea inevitable, los *decision-makers* están convencidos de que los conflictos que concluyen con una victoria militar son menos proclives a reactivarse en el largo plazo.

Adicionalmente, prevalece la importancia de las redes de seguridad que inciden en las decisiones políticas y cuyas fuentes se encuentran divididas en dos categorías. La primera, compuesta por las instituciones encargadas de la defensa: el ejército, las agencias de inteligencia²⁴—Mossad, Shin Bet y Aman-,²⁵ y las industrias militar y aeroespacial. En una segunda instancia, se considera la opinión de políticos influyentes y de instituciones civiles.

²² Ver Colom, Guillem. “Los límites del Paradigma Estratégico Israelí”. En *UNISCI Discussion Papers*. No. 26 (2011) p. 62. Documento electrónico.

²³ Ver Colom, “Los límites del Paradigma Estratégico Israelí”. p. 62. Documento electrónico.

²⁴ Comparar Esteban, Miguel Ángel “Glosario de Inteligencia Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas”, 1997. p. 96. Documento electrónico.

²⁵ Los servicios de inteligencia de Israel son: el Instituto de Inteligencia y Operaciones Especiales (MOSSAD) encargado del espionaje, contraterrorismo y las acciones encubiertas hacia el exterior del Estado; así mismo el Departamento de Inteligencia del Ejército (AMAN) es el responsable de la inteligencia militar y el Shin Bet, que es el Servicio Interno de Seguridad. Comparar Barak, Oren y Sheffer, Gabriel. “Israel's "Security Network" and Its Impact: An Exploration of a New Approach”. En *International Journal of Middle East Studies*. Vol. 38. No. 2 (2006) p. 245. Documento electrónico.

1.3. LA PROGRESIVA DECADENCIA DE LOS PILARES DE 1973: LA NECESIDAD DE REVALUAR LA DOCTRINA

El paso de los primeros treinta años de existencia del Estado Israelí coincidió con dos cambios geopolíticos en la región. La Revolución de los Ayatolás en Irán y los Acuerdos de Camp David firmados por el Primer Ministro Menájem Begin y el Presidente Anwar El-Sadat, concretó la retirada de las IDF de la Península del Sinaí, territorio que Israel había anexoado tras la victoria de la Guerra de los Seis Días en 1967.²⁶ A partir de 1979, la hostilidad iraní condujo a su clase política a que se repensaran nuevas formas de lucha en contra de Israel, por lo que el régimen de los Ayatolás se encargó de instigar junto a Siria la creación de Hezbollah en el sur de Líbano.²⁷ En 1981, Israel bombardeó las instalaciones del reactor nuclear de Osirak, plenamente convencido de que boicotear las intenciones de Saddam Hussein de convertir a Irak en una potencia nuclear sería una garantía para su supervivencia. Adicionalmente, Israel cercó Beirut en una extensa campaña cuya retirada se produciría dieciocho años después, cuando en 2000 una misión internacional de Naciones Unidas habría de encargarse de ello. La situación con Palestina también agudizó el panorama regional bajo el levantamiento o la insurrección conocida como primera Intifada (1987). Con el cambio de siglo, la segunda Intifada (2000), el Bloqueo a Gaza (2008), y el paulatino aislamiento al que fue sido sometido el Estado israelí, causaron drásticas consecuencias diplomáticas para el país. Paralelo a esto, la carrera nuclear con el régimen iraní ha venido incrementando la percepción de riesgo en la zona.

A través de la teoría del Realismo Defensivo es posible enmarcar cómo Israel ha intentado maximizar su poder relativo como medio para garantizar su integridad territorial. En ese orden, Jeffrey Taliaferro sugiere que el dilema de

²⁶ Comparar Byman, Daniel. "What Israel Can Teach the World and What the World Can Teach Israel". En *A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism*, 2011. p. 39. Documento electrónico.

²⁷ Comparar Girtan, Jordana. "Israeli-Iranian Relations: Conditions for Change and the Reflection of Relations in Rhetoric", 2010. p. 9. Documento electrónico.

seguridad es originario de regiones donde los Estados conviven bajo un escenario de constante tensión, pues todas las medidas que utiliza un actor para incrementar su seguridad amenazan las percepciones de estabilidad de otros.²⁸ De tal forma, la Guerra de Yom Kippur se ha constituido como un ejemplo de la progresiva pérdida de vigencia de los pilares sobre los que descansaba la Doctrina israelí de 1973.

Para ese año, una seria amenaza había empezado a forjarse ante la posibilidad de una segunda guerra árabe a gran escala, liderada por Egipto, contra Israel: pocas voces en Israel tuvieron la capacidad y la previsión para notar que la disuasión no estaba logrando los mismos efectos de hacía diez años atrás. Por otro lado, la alerta temprana, es decir, la previsibilidad de riesgo a partir de las agencias de inteligencia del país no se correspondían: las advertencias del Mossad, la inteligencia exterior, eran rechazadas de plano por Aman, la inteligencia militar.²⁹

Sin embargo, no todas las decisiones terminarían en pérdidas para Israel. En 1989, Tel Aviv mantenía su política de emprender ataques preventivos contra sus enemigos mientras eran todavía demasiado débiles como para resultar amenazadores. De esta forma, utilizó el principio de la eliminación para justificar el bombardeo del reactor de Osirak, temiendo que Saddam Hussein adquiriese el arma nuclear, situación que alteraría gravemente el equilibrio regional en su contra.³⁰ La Doctrina israelí se probaba en medio de aciertos y desaciertos, alterando finalmente la percepción de seguridad judía frente a enemigos estatales.

Los pilares de aprobación, interrupción y parálisis estarían en proceso de reevaluación de manera progresiva después de la Primera Intifada, la injerencia de las IDF en el Líbano y el bloqueo a Gaza.

Hacia finales del siglo XX, la recomposición de fuerzas al interior de Oriente Medio resultó en el nacimiento de nuevas organizaciones no estatales como Hezbollah y Hamás. En tal orden, la Doctrina de Seguridad Nacional de 1973

²⁸ Comparar Taliaferro, "Security Seeking Under Anarchy". p. 128. Documento electrónico.

²⁹ Comparar Barak y Sheffer, "Israel's "Security Network" and Its Impact: An Exploration of a New Approach", p. 245. Documento electrónico.

³⁰ Comparar Raas, Whitney y Long, Austin. "Osirak Redux?: Assessing Israeli Capabilities to Destroy Iranian Nuclear Facilities". En *International Security*. Vol. 31. No. 4 (2007) p. 7. Documento electrónico.

comenzó a carecer de pertinencia con la primera Intifada, donde Israel comienza a enfrentarse a enemigos cuya defensa estaba basada en tácticas asimétricas. Así, la utilización de piedras, neumáticos encendidos y cócteles Molotov de fabricación casera desde Cisjordania y la Franja de Gaza, además de la creación de líneas de resistencia armada blindadas por escudos humanos iban imposibilitando la misión de las IDF de neutralizar la insurrección palestina en los territorios ocupados.³¹

A partir de 1980 se producen importantes cambios en la región producto de la creencia de que Israel, en uso pleno de su capacidad de implementar el principio de la decisión, no abandonaría su posición de superioridad después de haber ganado tres guerras contra los árabes. De tal forma, en Camp David Israel declaró que abandonaría el Sinaí por completo, a cambio del reconocimiento de su derecho a existir por parte de Egipto. A su vez, la política exterior siria se ha concentrado en buscar que Israel devuelva a Damasco los Altos del Golán, uno de los puntos estratégicos más importantes del Estado israelí, ocupado desde 1967. Hasta entonces Israel no ha podido forzar una solución con los sirios que le permita disminuir la influencia iraní en la región, por lo que se ha visto impedido para concretar un acuerdo de paz.

El nuevo panorama regional supone que teniendo en cuenta las alteraciones anteriormente descritas, hay una delgada línea entre la legitimidad del gobierno y su forma de usar la fuerza. Hamás y Hezbollah comprendieron que la batalla tiende a desdibujarse del plano exclusivamente militar y se extiende hacia la confrontación política, por lo que “si la insurgencia mantiene la legitimidad política en un segmento de la población, contará con un potencial grupo de combatientes dispuestos a tomar las armas”³². En consecuencia, la nueva lógica de la guerra no es territorial ni exclusivamente militar, sino que es ampliamente mediática, pero sobre todo, política.

³¹ Comparar Berrebi, Claude y Klor, Esteban. “On Terrorism and Electoral Outcomes: Theory and Evidence from the Israeli-Palestinian Conflict”. En *The Journal of Conflict Resolution*. Vol. 50. No. 6 (2006) p. 899. Documento electrónico.

³² Ver Lambakis, Steven. “Reconsidering Asymmetric Warfare”. En *Joint Force Quarterly*. No. 36 (2004) p. 104. Documento electrónico.

Una aproximación a la teoría de guerra asimétrica permite identificar a Hamás y Hezbollah como grupos insurgentes que conscientes de su incapacidad militar en términos puramente convencionales, explotan la guerra haciéndola más lenta, procurando por el desgaste del ejército regular. De esa forma, no es claro el espacio en el que se materializa el conflicto, por lo que el teatro de operaciones se convierte en un escenario confuso. En los enfrentamientos de este tipo, la dispersión juega en contra de un contendiente como Israel, que procurando por llevar la guerra hacia el plano convencional, encuentra que tales organizaciones han logrado albergarse al interior de Estados que no tienen el monopolio absoluto de su territorio.

Con las Intifadas de 1987 y de 2000, la capacidad de parálisis –definida en la estrategia de 1973 como la capacidad de desarticular y atentar contra las intenciones hostiles de organizaciones subestatales enemigas- comienza a presentar las primeras grietas en cuanto a su funcionalidad. Así, la distinción entre civiles y combatientes se vuelve más etérea, al igual que la violencia se generaliza y se aumenta la espiral de hostilidad. Los ataques masivos provenientes de Cisjordania no permiten ubicar los bastiones de aprovisionamiento enemigo pues el poder de fuego se escuda detrás de líneas de cientos de civiles, haciendo más difícil el rastreo de los insurgentes y aumentando considerablemente la probabilidad de incrementarse los daños colaterales.

Finalmente, la diferencia entre estrategia nacional y la estrategia militar es que la primera (que puede entenderse como la Doctrina de Seguridad) es definida como “el arte y la ciencia de desarrollar y utilizar los poderes políticos, económicos e informativos de la nación, junto con sus Fuerzas Armadas, durante la paz y la guerra, para garantizar sus objetivos nacionales”,³³ sin embargo, la Estrategia Militar surge con la necesidad de

[...] emplear las Fuerzas Armadas de una nación para lograr los objetivos de la política nacional por medio de la fuerza o la amenaza de la fuerza. Implica el establecimiento de objetivos estratégicos militares, la asignación de recursos, la imposición de condiciones sobre el uso de la fuerza, y el desarrollo de los planes de guerra³⁴

³³ Ver Headquarters United States Marine Corps, “Campaigning”, 1997. p. 11. Documento electrónico.

³⁴ Ver Headquarters United States Marine Corps, “Campaigning”, p. 12. Documento electrónico.

La estrategia de 2010 exigió que la superioridad tecnológica y operativa de Israel pudiese preservarse por encima de las capacidades enemigas y que adicionalmente, se lograra una mejoría en cuanto a la capacidad de las Fuerzas de “afectar a la dimensión de tiempo (es decir, la realización planificada de movimientos políticos y de seguridad para reducir el espacio de tiempo entre las campañas militares)”³⁵.

³⁵ Ver Shabtai, Shay. “Israel’s National Security Concept: New Basic Terms in the Military-Security”. En *Strategic Assessment*. Vol. 13. No. 2 (2010) p. 11. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

2. LA EXPERIENCIA ISRAELÍ EN LAS CAMPAÑAS MILITARES DE GAZA Y EL SUR DE LÍBANO

La decisión de emprender una campaña militar es una responsabilidad conjunta entre la dirigencia política y militar de un Estado. Por tal razón, se requiere un estudio previo de costos y beneficios, donde se evalué la conveniencia de las operaciones, y los medios de los que se dispone para llevarlas a cabalidad con el menor número de bajas y daños colaterales posibles. De tal forma, el Primer Ministro israelí tiene la responsabilidad de embarcar a sus fuerzas en operaciones militares y de autorizar un ataque proporcionado para responder al plan de guerra enemigo.

Si bien en las campañas militares Operación Recompensa Justa y Operación Plomo Fundido, Israel determinó unos objetivos políticos que no se podían lograr a través de los medios militares utilizados; es importante resaltar que gran parte del fracaso mediático de las IDF estuvo relacionado con la premura de las decisiones y la falta de caracterización de los riesgos adquiridos: la incomprensión de Hezbollah y Hamás como organizaciones con vocería y capital político resultó en importantes errores estratégicos para Ehud Olmert y la dirigencia israelí.

Las redes de resistencia armada de Hezbollah y Hamás conformadas desde 1980 y 1987, comenzaron a identificarse como un enemigo emergente cuyo objetivo se ha concentrado en multiplicar sus logros a partir de tácticas irregulares. Su propósito de garantizar la victoria militar es secundario, en tanto, conscientes de la superioridad tecnológica-armamentística israelí, buscan compensar sus carencias militares a partir de medios no convencionales. En ese orden, la guerra trasciende hasta convertirse en una continua batalla mediática en la que se emplean las armas de la desinformación y la desaprobación.³⁶

³⁶ Comparar Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. "A National Security Doctrine for Israel". p. 46. Documento electrónico.

2.1. OPERACIÓN RECOMPENSA JUSTA

2.1.1. Nivel Estratégico

La Operación Recompensa Justa es el resultado de la intervención israelí en suelo libanés con el fin de rescatar dos soldados en servicio secuestrados por la milicia chíta Hezbollah en el verano de 2006. Así mismo, el Primer Ministro israelí Ehud Olmert, anunció en su momento que esta campaña pretendía obligar al adversario al cese al fuego y ejercer presión sobre las Fuerzas Armadas del Líbano para que retomaran el control del sur del país y provocaran el desarme de la organización liderada por Hassan Nasrallah.³⁷

Desde entonces, la Ministra de Relaciones Exteriores de Israel Tzipi Livni reiteró que con el final de Recompensa Justa se daría una transición en el Líbano a partir de la cual el gobierno pudiese ejercer control sobre todo el territorio mientras que con los primeros días de campaña, Israel se debatía entre continuar atacando la infraestructura del país o presionar al gobierno libanés para contener a Hezbollah.³⁸ Si bien el jefe del Estado Mayor creía que era posible cambiar la ecuación política en Beirut, con la baja de un dirigente de la yihad islámica Hezbollah desencadenó una nueva oleada de ataques.

La situación política en Israel era altamente compleja: Olmert no solamente carecía de la experiencia para dirigir una campaña militar, sino que a su vez tenía intereses alternos para reafirmarse en el poder. A su vez, la falta de iniciativa del General Halutz que en ese momento era el Jefe de Estado Mayor de Israel, impidió que se lograra trazar los planes de contingencia necesarios en el caso de que el escenario se volviera difuso. La operación terminó por socavar la legitimidad

³⁷ Comparar Nakhleh, Hany. “The 2006 Israeli War on Lebanon: Analysis and Strategic Implications”, 2007. p. 6. Documento electrónico.

³⁸ Comparar Inbar, Efraim. “How Israel Bungled the Second Lebanon War”. En *Middle East Quarterly*. Vol. 14. No. 3 (2007) p. 57. Documento electrónico.

internacional de Israel debido a la destrucción de la infraestructura del sur del Líbano, e innumerables daños colaterales.³⁹

Al final del conflicto, el General Halutz atribuyó toda la responsabilidad a la dirigencia en Tel-Aviv, quienes “no entendían el significado completo en tiempo real [...] Se suponía que dentro de diez días, dos semanas, la columna vertebral de Hezbolá pudiera romperse”⁴⁰. Aun así lo que se percibió en Israel después del fin de la Operación Recompensa Justa, fue que el Jefe de Estado Mayor no pudo aprovisionar a los líderes políticos de la dirección necesaria para conducir la misión estratégica de las Fuerzas de Defensa Israelís.

El colapso político del Líbano y la falta de control sobre todo su territorio condujo a que Hezbollah lograra consolidarse como una fuerza de poder con participación en las elecciones, con la intención de convertir a Beirut en una República Islámica shíí.⁴¹ Por otro lado, las organizaciones como Hezbollah que necesitan financiación ilegal, se aprovechan de Estados fallidos para controlar el tráfico de drogas y armamento. En función de esto, la Doctrina de Seguridad Nacional estaba obligada a responder a tres categorías que han cambiado desde 1948: el terrorismo, el crimen organizado y la posible proliferación de armas no convencionales.⁴²

La Comisión Winograd de 2006, nombrada por el gobierno israelí para evaluar la procedencia de las IDF en la Operación Recompensa Justa, determinó que el gobierno de Israel ha fallado en promover los asuntos militares derivados de la planeación estratégica de las Fuerzas Armadas, por lo que se evaluó la incompatibilidad entre las intenciones militares y los objetivos diplomáticos.⁴³ El

³⁹ Comparar Spanó, Vincenzo. “El informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias”. En *Nuevas Guerras y Polemología*. Madrid: Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, 2009. pp. 194 – 195. Documento electrónico.

⁴⁰ Ver Comisión Winograd, “Final Report”, 2008. p. 256. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁴¹ Comparar Guzansky, Yoel y Kulick, Amir. “The Failed State: Ramifications for Israel’s Strategic Environment” En *Strategic Assessment*. Vol. 13. No. 2 (2010) p. 44. Documento electrónico.

⁴² Comparar Guzansky y Kulick, “The Failed State: Ramifications for Israel’s Strategic Environment”. p. 48. Documento electrónico.

⁴³ Comparar Ben-Horin, Yocv y Barrin, Posen. “Israel’s Strategic Doctrine”, 1981. p. 9. Documento electrónico.

comité de supervisión de asuntos militares encontró que debido a los intereses inmediatos de algunos líderes políticos, los recursos vitales de la nación estaban siendo utilizados para beneficiar un sector burocrático. Por ello los *decision-makers* rara vez tenían la habilidad de asumir los cambios políticos por lo que la planeación de una respuesta precisa tomaba mucho más tiempo de lo esperado. Con la operación Recompensa Justa sucedió algo similar a la Guerra de 1973: la tendencia a la subestimación y la excesiva confianza sobre el efecto disuasivo hizo creer al personal militar y político de Israel que los vecinos árabes no serían capaces de volver a atacar luego de ser derrotados en 1967. Con la Guerra de Yom Kippur quedó demostrado todo lo contrario, por lo que el desenlace fue una victoria militar menos contundente que la de las campañas pasadas.⁴⁴

Al final, los resultados no fueron más que desalentadores para Israel: tras 33 días de conflicto no había podido disponer de la capacidad de disuasión necesaria para lograr neutralizar a Hezbollah.

2.1.2. Nivel Operacional

Con la minimización de las posibilidades de que estallara nuevamente una confrontación convencional entre Israel y otro Estado, se encontró que la Doctrina de Seguridad Nacional de 1973 iba perdiendo vigencia a medida que se iban acrecentando las capacidades de grupos insurgentes subestatales, cuya lucha no la llevaban hacia un plano en el que el terreno estaba definido, sino que utilizaban medidas irregulares para sobrevivir en medio de una confrontación.

En ese orden, el enemigo se puede caracterizar de acuerdo a como opera en medio de la guerra. Así, un enemigo irregular o asimétrico, no está sujeto a los parámetros de confrontación tradicionales debido a que no cuenta con un ejército definido, ni tampoco representa el interés de algún Estado.⁴⁵ Un enemigo regular o tradicional, por su parte, encuentra sujeta sus formas de lucha a los parámetros de institucionalidad y legalidad. En otras palabras, un actor regular está enmarcado en un

⁴⁴ Comparar Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon, "A National Security Doctrine for Israel". p. 7. Documento electrónico.

⁴⁵ Comparar Verstrynge, Jorge. *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*, 2007. pp. 114 – 115.

teatro de operaciones y cuenta con bases operacionales ubicadas estratégicamente dentro del mismo con el propósito de proteger sus centros de gravedad.

El desgaste tras los 33 días de conflicto fue un primer indicador de que Israel no había podido reponerse frente a un enemigo asimétrico que maniobraba en un teatro de operaciones difuso. La disuasión israelí, que con posteridad había servido para convencer a sus enemigos del peligro de usar la fuerza en contra del Estado, se estaba volviendo menos sensible a las amenazas y como táctica de guerra estaba perdiendo su contundencia después del verano de 2006. Por otro lado, Hezbollah iba adquiriendo mayor importancia en cuanto se fue convirtiendo en un referente nacional y regional;

Para ello, en primer lugar, ha explotado su imagen como estandarte de la resistencia frente a Israel. En segundo lugar, ha intentado mostrar al partido como una organización asistencial, defensora de los desfavorecidos, honesta y que hace bandera contra la corrupción que salpica prácticamente a la totalidad de la clase política tradicional. El resultado: una organización fuerte y cohesionada internamente, venerada en la calle, o al menos en las calles más pobres, incluso en ambientes no chiíes [...]⁴⁶

El centro de operaciones de Hezbollah aún se mantiene en el sur del Líbano así como todo su estamento político, que se encuentra al margen de la frontera con Israel. Esta milicia chíi que todavía utiliza tácticas de guerrillas no ha perdido vigencia a pesar de los esfuerzos israelíes para obligar a Beirut a intervenir.

2.1.3. Nivel Táctico

Conforme transcurría el combate armado, Hezbollah se atribuía el hecho de lograr la retirada israelí y el fin de la ocupación a Beirut. Hassan Nasrallah afirmó que su organización “logró lo que ningún otro país árabe o ejército pudo lograr: expulsar a Israel del territorio árabe sin que la parte árabe se comprometiera a efectuar alguna concesión”⁴⁷ y se autodenominó como el único grupo comprometido firmemente con la lucha armada en contra de Israel desde la década de los años noventa.

⁴⁶ Ver Geonaga, Amaia. “Hezbolá, ¿Una Amenaza Para El Sistema Consociacional Libanés?”. En *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*. No. 1 (2007) p. 26. Documento electrónico.

⁴⁷ Ver Anzit, Ramiro. “Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo ‘Hezbollah’”. En *Centro Argentino de Estudios Internacionales*. No. 29 (2007) p. 14. Documento electrónico.

Hezbollah logró mantener su posición de fuerza en el sur del Líbano pues no hubo una degradación evidente de sus capacidades aun cuando Israel persistía en endurecer su ofensiva. El rendimiento militar de la milicia chíta pronto puso de manifiesto cuanto habían sido subestimados mientras mostraban el impacto que sus cohetes tenían en las zonas urbanas del norte del país.⁴⁸ Las redes de comunicaciones también estuvieron protegidas de cualquier interferencia israelí y el equipamiento militar estaba muy bien camuflado en bunkers en medio de ciudades libanesas. Hezbollah no tenía los medios para destruir a las Fuerzas de Defensa de Israel, pero logró alterar a sus comandos hasta tal punto que se convencieron de que no podrían destruirlos. Como una explicación a ello, Jorge Verstrynge define que la ausencia de plazos es una estrategia que busca aumentar las asimetrías de tal forma que:

El bando con infinitamente menos poder de combate, cuando participa en la batalla asimétrica lo hace para infligir a su enemigo daños de consideración pero no busca la destrucción del mismo por ese exclusivo medio, dado que carece de la potencialidad a ese cometido en un solo acto. Trata de obtener la victoria desarrollando acciones en el largo plazo, desgastando a su enemigo y llevándolo a una situación donde demuestre su imposibilidad de obtener una victoria y, por lo tanto, se coloque en una posición que posibilite la obtención de ventajas significativas al bando que emplea este procedimiento de guerra.⁴⁹

El error principal por el que Israel perdió legitimidad en la lucha en contra de Hezbollah fue la elección indiscriminada de centros de gravedad para contrarrestar la insurgencia. Mientras la cúpula política israelí pretendía una campaña breve, se produjo una escalada de violencia superior que causó la muerte de 121 civiles. Israel atacó blancos en los que la célula shíi utilizaba innumerables escudos humanos, con lo que se impedía la utilización masiva de la aviación. Así, en Tel Aviv se difundió la idea de que se estaba perdiendo el conflicto gracias a que Hezbollah bien sabía sacar provecho de la desterritorialización del conflicto.⁵⁰ Finalmente, se asumieron muchos riesgos y los daños colaterales se incrementaron de tal forma que se puso en entredicho el prestigio de las IDF.

⁴⁸ Comparar Nakhleh. "The 2006 Israeli War on Lebanon: Analysis and Strategic Implications", p. 6. Documento electrónico.

⁴⁹ Ver Verstrynge, *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*, p. 124.

⁵⁰ Para Verstrynge, la desterritorialización es una táctica de Guerra Asimétrica en cuanto el conflicto es difuso y transfronterizo, camuflado en una población inocente, no consolidado en un área geográfica determinada. Comparar Verstrynge, *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*, p. 124.

Israel fue haciéndose consciente de sus limitaciones a medida que transcurría el conflicto: la aviación israelí, muy eficiente para destruir los misiles de largo alcance de Hezbollah, no pudo defenderse ante el impacto de los artefactos explosivos improvisados tipo *Katyushas* cuyos alcances, aunque eran muy limitados fueron claves para ganar la guerra. Israel tomó la decisión de usar al cuerpo de infantería para incursionar en el sur del Líbano en búsqueda del santuario de Hezbollah, intentando por todos los medios rastrear sus centros de operaciones y de aprovisionamiento de armas.

La invasión causó un efecto no deseado: revivió el nacionalismo libanés generando que el Presidente Emile Lahoud declarase que el ejército del país estaría preparándose para movilizarse junto a Hezbollah si era necesario.⁵¹ Según Nasrallah,

La Resistencia islámica en el Líbano no dispone de bases militares, ni de cuarteles. Llevamos las armas cuando combatimos al enemigo en las zonas ocupadas de nuestro territorio [...] Hezbollah neutralizó el dispositivo - radar instalado por la sociedad israelí ELBIT, destinado a detectar las infiltraciones en zona fronteriza así como el sistema anti obús Nautilus proporcionado al Tsahal (FF.AA. israelíes) por los norteamericanos.⁵²

En resumen, la guerra había sido desastrosa: la aviación israelí bombardeó los aeropuertos de Beirut, Tiro y Nabatea mientras las IDF atacaron el Valle de Bekaa al sur del Líbano, Trípoli y Qana. En total, 121 civiles fueron asesinados de los cuales a ninguno se les pudo demostrar algún nexo con el brazo armado de Hezbollah. Por lo menos 14 de las víctimas eran niños. Naciones Unidas llamó al cese al fuego que fue decretado el 14 agosto, días antes de que se diera fin al conflicto.⁵³

La Operación Recompensa Justa representó un alto costo político para el gobierno. Causó la dimisión del General Halutz, y supuso un gran desprestigio para el Primer Ministro Olmert cuando el Ministro de Defensa Efraim Sneh reconoció que el uso de bombas de racimo fue un completo error.⁵⁴

⁵¹ Comparar Anzit. “Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo ‘Hezbollah’”, p 11. Documento electrónico.

⁵² Ver Anzit. “Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo ‘Hezbollah’”, p 10. Documento electrónico.

⁵³ Comparar Barnea, Nahum. “Israel vs. Hezbollah”. En *Foreign Policy*. No. 157 (2006) p. 22. Documento electrónico.

⁵⁴ Comparar Greenpeace. “Bombas de Racimo: la Lluvia de Acero”, 2006. p. 12. Documento electrónico.

Debido al fracaso de la campaña de 2006, el entrante Ministro de Defensa Shaul Mofaz garantizó la creación de un comité para consolidar una nueva percepción para medir las capacidades del Estado frente a los cambios en el futuro.⁵⁵ Con la Comisión Winograd de 2008, se concluye que Israel ha estado más cómodo enfrentando amenazas convencionales, por lo que al proceder frente a enemigos asimétricos, “el discurso israelí carece de determinación de las prioridades y se encuentra guiado por la opinión pública”⁵⁶.

El informe de la comisión Winograd también puso de manifiesto la necesidad de hacer una profunda revisión de todo el esquema de seguridad de Israel, replanteando el proceso de toma de decisiones y estipulando el grado de jerarquía del poder político sobre las autoridades militares. De tal forma, habría de plantearse una estrategia igualmente basada en el poder disuasivo de Israel sin desconocer sus limitaciones diplomáticas y políticas.⁵⁷ Adicionalmente se propuso la reestructuración de las Fuerzas Armadas procurando por una respuesta equilibrada según la percepción de la amenaza.

Finalmente, la doctrina estratégica del Estado de Israel tiene el reto de responder por la neutralización de amenazas que ponen en riesgo la supervivencia del país, por lo que para comprender las implicaciones de la guerra, los *decision-makers* se encuentran obligados a conocer la naturaleza y la intensidad del conflicto, las características sociopolíticas del adversario, su arsenal y las condiciones geográficas de su ubicación.⁵⁸

⁵⁵ Comparar Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. “A National Security Doctrine for Israel”. p. 33. Documento electrónico.

⁵⁶ Ver Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. “A National Security Doctrine for Israel”. p. 13. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁵⁷ Comparar Spanó. “El informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias”. p. 197. Documento electrónico.

⁵⁸ Comparar Raska, Michael y Stonaker, Mary. “Searching for New Strategies: Change and Continuity in Israel’s Security”, 2011. p. 1. Documento electrónico.

2.2. OPERACIÓN PLOMO FUNDIDO

2.2.1. Nivel Estratégico

Con el despliegue de la Campaña Militar conocida con el nombre de “Plomo Fundido” Olmert todavía asumía el costo político de las fallas operacionales de 2006. La comisión Winograd había definido que para las operaciones antiterroristas y de seguridad, el ejército debía organizarse siempre y cuando los objetivos estuviesen claros, reservando a los altos mandos la responsabilidad del uso de la fuerza, y procurando porque existiera una relación proporcional entre las capacidades y la potencia de fuego en cada una de las unidades.⁵⁹

En este sentido, Hamás fue radicalizándose a medida que Israel continuaba con la construcción de asentamientos en Cisjordania y Jerusalén Oriental.⁶⁰ Posterior a la Segunda Intifada de 2000, Israel procedió a construir una barrera de seguridad para evitar el flujo desde la Franja de Gaza hacia Israel y aunque en 2005 se aprobó un plan de desconexión que produjo la retirada definitiva de las IDF, el bloqueo aún persiste.⁶¹

La Operación Plomo Fundido duró 25 días en los que se perseguía el objetivo desarticular la dirigencia de Hamás y no dejar rastro de la organización terrorista en la frontera con Israel. Mientras el todavía Primer Ministro Ehud Olmert anunciaba los objetivos de la ofensiva, Jaled Meshal líder de Hamás exiliado en Damasco, exhortaba a los palestinos a iniciar una tercera Intifada.

Después de la Operación Recompensa Justa, la mejora en cuanto a la planificación de la guerra en Gaza fue sustancial. Los objetivos fueron discutidos y los hechos que motivaron la operación fueron esclarecidos, los líderes políticos y militares fueron tan cuidadosos al justificar la ofensiva que la argumentaron bajo la

⁵⁹ Comparar Dayan, Uzi. “Israel’s Deterrence after the Second Lebanon War”. En *Jerusalem Center for Public Affairs*. Vol. 6. No. 19 (2007) p. 82. Documento electrónico.

⁶⁰ Comparar Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. “A National Doctrine for Israel”. p. 47. Documento electrónico.

⁶¹ Comparar Qarmout, Tamer y Béland, Daniel. “The Politics of International Aid to the Gaza Strip”. En *Journal of Palestine Studies*. Vol. 41. No. 4 (2012) p. 37. Documento electrónico.

necesidad de “crear una mejor realidad de seguridad en el área”⁶². Como resultado, seis meses después del cese al fuego Hamás había intensificado su ataque con cohetes por lo que las IDF emprendieron una escalada militar masiva.⁶³

2.2.2. Nivel Operacional

En un primer momento Hamás se centró en actividades de asistencia social y concientización religiosa hasta que se produjo la transición hacia la lucha armada como instrumento político para terminar con la ocupación de Israel: “En 1987 se fundó Hamás como el brazo armado de la Hermandad Musulmana en Palestina, que se lanzó a un yihad ininterrumpido”⁶⁴. El bastión de esta organización fue la Franja de Gaza, aislada hacia el Mediterráneo y separada enteramente de Cisjordania por soberanía israelí.

Hamás, en representación de la resistencia palestina y en su esfuerzo por generar el repudio de la comunidad internacional por el bloqueo de la Franja de Gaza, ha causado un gran daño a Israel trasladando el campo de lucha de lo exclusivamente militar hacia lo político y diplomático. Aunque Israel se beneficia indirectamente de la polarización entre la Organización para la Liberación de Palestina y Hamás, el bloqueo genera la radicalización de este grupo y el fortalecimiento del apoyo del pueblo que progresivamente va simpatizando con la resistencia armada y con la implementación de operaciones asimétricas en la frontera.

La Operación Plomo Fundido en comparación a la incursión en el Líbano fue una campaña a una escala menor encargada a una división del Comando Sur. La Fuerza Aérea apareció como soporte de las brigadas del ejército, con lo que se esclarecía la cadena de mando. Los procedimientos militares israelíes mejoraron a medida que Hamás, un enemigo mucho más débil que Hezbollah, buscó mejorar su posición política por encima de su potencia de fuego. Con el fin de crear una mejor situación de seguridad en Israel, las IDF determinaron que con el propósito de causar

⁶² Ver Evron, Yair. “Deterrence: The Campaign against Hamas”. En *Strategic Assessment*. Vol. 11. No. 4 (2009) p. 81. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁶³ Comparar Poop, Roland. “The Middle East Conflict after the Gaza War”. En *Center for Security Studies (CSS)*. No. 49 (2009) p. 1. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁶⁴ Ver Levitt, *Hamás: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*, 2006. p. 48. Traducción libre del autor.

un daño severo a Hamás, era necesario minimizar los efectos colaterales del conflicto evitando la escalada en otros frentes.⁶⁵ Finalmente, el Estado requería con urgencia el cese de los ataques terroristas desde la Franja de Gaza, nuevamente sin medir la desproporción de los medios utilizados; “a pesar del informe de la comisión Winograd, la legislación no hizo nada para eliminar el desconcierto del control civil sobre el poder militar [...] La autoridad y las responsabilidades de los principales actores en la política de defensa y en la esfera de la toma de decisiones siguieron siendo los mismos”⁶⁶

Debido a la ofensiva proveniente de Gaza, las IDF decidieron implementar la infantería como arma principal de combate pues el uso indiscriminado de la aviación o la artillería aumentarían significativamente la probabilidad de causar daños colaterales. Ataques desproporcionados de tal naturaleza, son a la larga un impedimento para las unidades militares que destinan todas sus capacidades para neutralizar a Hamás; sin embargo, la labor de los servicios de inteligencia del país permitió una mejor precisión para identificar la proveniencia de los cohetes Qassam de fabricación casera. El número de bajas enemigas generó problemas para Israel, pues Hamás lo acusó de cometer crímenes de guerra les obligó a tomar mayores precauciones mientras que estos utilizaban frecuentemente como estrategia el esparcimiento de sus centros de operaciones en zonas altamente pobladas; por lo que se trata: “en ocasiones de renunciar a atacar objetivos claramente identificados, ante la imposibilidad de evitar daños colaterales desproporcionados”⁶⁷.

2.2.3. Nivel Táctico

En la lógica de guerra asimétrica, el actor estatal procurará por que la guerra discurra en términos clásicos pues siendo potencialmente más fuerte, de esta manera tendrá asegurada la victoria.⁶⁸ Sin embargo, cabe recordar que bajo los parámetros del

⁶⁵ Comparar Johnson, David. “Military Capabilities for Hybrid War: Insights from the Israel Defense Forces in Lebanon and Gaza”, 2010. p. 18. Documento electrónico.

⁶⁶ Comparar Ruiz. “Las Fuerzas de Defensa Israelí: Historia y Lecciones aprendidas en los últimos conflictos”. p. 8. Documento electrónico.

⁶⁷ Ver Ruiz, “Las Fuerzas de Defensa Israelí: Historia y Lecciones aprendidas en los últimos conflictos”. p. 9. Documento electrónico.

⁶⁸ Comparar Verstrynge, Jorge. *La Guerra Periférica y el Islam Revolucionario: Orígenes, Reglas y Ética de la Guerra Asimétrica*, 2005. p. 17.

Realismo Defensivo también se puede incrementar el espiral de hostilidad “arrastrando involuntariamente al adversario a la necesidad de implementar estrategias de auto-ayuda y defensa propia, escenario que llevaría a que se agudice la tensión”⁶⁹:

De esta forma, el rival más débil buscará la dispersión de sus fuerzas, diluirá éstas con la población civil al objeto de que sean pocos concretos los puntos donde pueda ser vulnerable, al tiempo que se beneficiará (en términos de propaganda y de simpatía de la población residente) de los daños colaterales que el uso de la fuerza mayor provoca. Sus movimientos serán ágiles y marcadamente agresivos y no estarán asociados a conceptos territoriales, sus objetivos no serán estrictamente militares: la opinión pública, la cohesión de la alianza, económicos [...] buscando instrumentalizar la reacción de la fuerza agredida en su propio beneficio. Y sus estructuras serán planas y poco articuladas.⁷⁰

En busca de un desequilibrio potencial, Hamás utilizó con recurrencia tácticas relacionadas con la utilización del voluntario de la muerte (V.M.) para realizar ataques suicidas característicos de la Segunda Intifada del 2000 y que fueron disminuyendo progresivamente con la construcción del muro de seguridad que separa la Franja de Gaza de Israel. La adaptación de una persona como arma es el resultado del análisis estratégico que requiere compensar una condición clara de asimetría donde El V.M. busca inhibir a la población y desmoralizar a las fuerzas contrarias en su voluntad de combatir.

La ofensiva conocida como Plomo Fundido alteró el curso de conducción de Israel en las anteriores campañas militares en las que había incursionado y es un ejemplo de cómo los combates preceden al uso de las salidas diplomáticas. Desde el 27 de diciembre de 2008, primer día de campaña, Israel bombardeó más de 50 bunkers de Hamás en Gaza con lo que se dan más de 200 bajas. Durante la arremetida, las IDF atacaron los edificios de la Universidad Islámica y el Ministerio del Interior mientras buscaban un acceso para incomunicar Gaza con Egipto irrumpiendo en su amplia red de túneles. En enero de 2009 el ejército israelí entró a Gaza con la misión de cerrar las vías de comunicación y de aprovisionamiento de Hamás por lo que dividió la franja palestina en tres zonas enteramente controladas y utilizó por primera vez la artillería, contrario a las estipulaciones previas de la

⁶⁹ Ver Taliaferro. “Security Seeking Under Anarchy”. p. 136. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁷⁰ Ver Verstrynge, *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*, p. 204.

campaña militar. En total se registraron 1.300 palestinos muertos dentro de los cuales 15 eran niños y 24 tenían nexos con Hamás. Nizar Rayan, líder del Movimiento de Resistencia Islámica y Said Siam, Ministro del Interior fueron dados de baja por las IDF, quienes intensificaron su ocupación con la movilización de los reservistas hacia la frontera. Naciones Unidas condenó la muerte de 42 palestinos en un bombardeo sobre un refugio en Jabalya. En Israel murieron 4 civiles producto de los cohetes lanzados por Hamás y 13 soldados. En medio del conflicto, eventualmente ciertos cohetes fueron dirigidos desde el sur de Líbano. Tras varios intentos de Naciones Unidas y de algunos Estados europeos de negociar el cese al fuego, el 21 de enero de 2009 finalizó definitivamente la retirada del ejército israelí de Gaza.⁷¹

Producto de la desesperación, Israel intentó que las cadenas televisivas no entraran a Gaza para registrar el desastre y la devastación. Plomo Fundido puso de manifiesto que aún se mantenían las fallas en la forma de percibir las medidas de contención del terrorismo, y que cualquier uso desproporcionado o desequilibrado de las capacidades de la infantería o la artillería israelí afectarían la imagen internacional del país;⁷² sin embargo, las fotografías de niños muertos por el impacto de los ataques israelís hablarían por sí solas.

En conclusión, la supervivencia israelí -que aun depende de sus capacidades defensivas- requiere en gran medida de una estrategia que obligue a los *decision-makers* a plantear varios escenarios críticos en los cuales la guerra puede complicarse para ambas las dos partes. La presión de la amenaza y los intereses políticos hacen que se mantenga una burocracia innecesaria; en periodos donde la Doctrina de Seguridad Nacional funcionaba, los líderes se remitían a la misma con la misma certeza y claridad con la que se dirigían a la comunidad internacional para demostrar como el interés nacional del Estado de Israel se podía haber violentado si sus fuerzas no tomaban cartas en el asunto. La disuasión sigue siendo parte integral de la fortaleza israelí, pero debió ser replanteada ante tantas manifestaciones de radicalismo islámico. La relativa tranquilidad solo será alcanzada cuando cada uno de

⁷¹ Comparar Levitt, *Hamás: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*, p. 138.

⁷² Comparar Byman. "A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism". pp. 53 - 54. Documento electrónico.

los enemigos del Estado esté enteramente convencido que la resistencia de la sociedad junto con el liderazgo político y militar de Israel en la región se encuentra en la capacidad de impedir que incluso por la fuerza, logren sus objetivos.

3. TRANSFORMACIÓN DE LA DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL EN FUNCIÓN DE LOS ENEMIGOS ASIMÉTRICOS DE ISRAEL

3.1. LA PERCEPCIÓN DE LOS LÍDERES. UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE BEN-GURIÓN, ARIEL SHARÓN Y EHUD OLMERT

La teoría del Realismo Defensivo hace énfasis en que el manejo de la política exterior de un Estado se encuentra relacionado con los cálculos y percepciones de sus líderes. Así mismo, la distribución del poder en una región también tiene gran incidencia en la decisión de un Jefe de Estado para involucrar a sus Fuerzas en una campaña militar, bajo el propósito de reconfigurar el escenario a su favor.⁷³

David Ben-Gurión, Primer Ministro de Israel en dos periodos, (1948 – 1953 y 1955 – 1963) sentó el precedente sobre la necesidad de crear una Doctrina de Seguridad Nacional para el Estado. Tal estrategia se define como el grado en el que los *decision-makers* estipulan las determinaciones que dan validez a los alcances operacionales de las Fuerzas Militares con el fin de avanzar hacia la consolidación de sus objetivos estratégicos. A continuación, los demás líderes políticos asumieron la Doctrina de 1953 como precursora para la acción, hasta la revisión del documento en 1973, sobre el que Ariel Sharón y Ehud Olmert crearon su propia estrategia operacional como marco para procurar por la transición en el Líbano y la desarticulación de Hamás en la Franja de Gaza.

Si bien la doctrina inicial representa un planteamiento consecuente con la política de seguridad del país desde 1948, no hay mayor precisión en cuanto a la definición de los objetivos nacionales en el corto, mediano y largo plazo. Uno de los aspectos en los que el documento llega a ser más concreto es en cuanto a la diferencia que hace entre la seguridad militar y la seguridad en términos políticos y estratégicos.

En tal orden, el discurso que enmarca la Doctrina de Seguridad Nacional se condiciona por tres factores: la acumulación de la fuerza, el uso de la fuerza y la regulación de la cooperación entre organizaciones. A partir de estas se derivan los componentes de la política

⁷³ Comparar Taliaferro. “Security Seeking Under Anarchy”. p. 141. Documento electrónico.

de seguridad de Israel: "interrupción" (o "prevención"), "la eliminación", "parálisis"; "aprobación" y "cooperación en seguridad."⁷⁴

En resumen, Ben-Gurión planteó una doctrina con dos enfoques, teniendo en cuenta que la fuerza es una alternativa sujeta a las circunstancias siempre y cuando los mecanismos diplomáticos no puedan ser utilizados. Bajo la lógica nacionalista, las IDF procedieron a operar en las décadas de los años 50 y 60 demostrando que la materialización de los factores de poder depende en cierta medida de las percepciones de sus dirigentes.

Adicionalmente, la disuasión sigue siendo el pilar inamovible de Israel ya que ha permanecido como eje central de las doctrinas de 1953, 1973 y 2010. Esta es propia de la creencia de David Ben-Gurión en la que “el Estado de Israel debe, de vez en cuando, demostrar claramente que es fuerte, capaz y que está dispuesto a utilizar la fuerza de una manera devastadora y altamente eficaz, si no prueba esto, será devorado y tal vez borrado de la faz de la tierra”⁷⁵.

Si bien David Ben-Gurión tenía una visión militarista y excesivamente pragmática de los medios que se implementarían para garantizar la seguridad de Israel, Ariel Sharón, por su parte confiaba en que permitir un Estado palestino podría aliviar la situación israelí. Sharón ejerció como Ministro de Defensa durante la Guerra del Líbano de 1982, que culminó con la retirada israelí en 2000 gracias a la injerencia de observadores internacionales y la Fuerza Provisional de Naciones Unidas en el Líbano, que se reactivaría en 2006 durante los treinta y tres días de conflicto posteriores a la campaña israelí conocida como Operación Recompensa Justa.

En 2000, la forma de Sharón de hacer política cambió de manera extraordinaria al anunciar que desmantelaría los 21 asentamientos en Cisjordania y los 4 de Gaza y retiraría a los colonos israelíes de tierras palestinas mientras se llevaban las conversaciones en Camp David para ese mismo año. Con solo 52 años de

⁷⁴ Ver Muhareb, Mahmoud. “The Process of National Security Decision-Making in Israel and the Influence of the Military Establishment”, 2011. p. 53. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁷⁵ Ver Manchester University Press, *Between Militarism and Moderation in Israel: Constructing Security in Historical Perspective*, 2003. p. 46. Traducción libre del autor.

existencia, Israel parecía renunciar a su sueño de un gran Estado que abarcara Gaza, Cisjordania, el Sinaí y los Altos del Golán y cuya consecución estaría enmarcada en la Doctrina de Seguridad Nacional diseñada por David Ben-Gurión. La decisión política más destacada del gobierno de Sharón fue la retirada unilateral de la Franja de Gaza en agosto de 2005 y como una demostración de que el Primer Ministro nunca terminaría por renunciar a su posición de fuerza para imponer la superioridad de su nación, inició la construcción de un muro de contención para separar los territorios ocupados de Israel.

Mustafá Barghouti, quien por el momento desempeñaba el cargo de secretario general de la Iniciativa Nacional Palestina creía que lo de Gaza era,

[...] una mera concesión táctica de Sharón. Ni siquiera una verdadera retirada de la Franja, pues Israel mantuvo el control de las fronteras terrestres, el espacio aéreo, el espacio marítimo, y de las fuentes de agua, de modo que puede seguir asfixiando a la población, impidiéndole trabajar, exportar, conectarse con los territorios palestinos de Cisjordania, y, si lo quiere, matarla de sed.⁷⁶

Tal perspectiva definiría la lucha de Hamás, quienes desconfiados de la dirigencia israelí asumirían una lucha propia por defender el derecho de Estado Palestino y el fin del bloqueo de Gaza. Sharón pensaba que “la solución definitiva vendría a través de decisiones unilaterales de Israel [...] sería un Estado que imponga él a los palestinos, en unas condiciones tales que ese Estado no presente el menor riesgo para la seguridad de Israel, y sea un Estado inoperante, para no decir imposible”⁷⁷.

Con la construcción del muro de seguridad entre Israel y Jerusalén Oriental se buscó reducir el impacto de ataques suicidas en Israel. A partir de entonces, la lucha armada se llevaría a cabo en función de tal asimetría.⁷⁸ Verstrynge se refiere a la misma, a medida que los contendientes presentan capacidades muy disímiles por lo

⁷⁶ Ver El País Internacional. Medio Oriente: (El plan secreto de Ariel Sharón), 2005. Consulta electrónica.

⁷⁷ Ver Nassar, Jamal. “Ariel Sharon's War Against the Palestinians”. En *Political Sciences Quarterly*. Vol. 119. No. 2 (2004) p. 361. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁷⁸ Comparar Benoit y Norquay, “In the Shadow of Ariel Sharon: the Missing Peace in the Middle East”. p. 20. Documento electrónico.

que “la Guerra Asimétrica hace referencia a una diferencia de poderío más no a una cuestión de reglas”⁷⁹.

Con la llegada al poder de Ehud Olmert, se perpetuaba la posición política de Ariel Sharón en el gobierno. Éste ejerció el cargo más importante del país reemplazando a Sharón en 2006, año en el autorizó la Operación Recompensa Justa con el objetivo de restablecer el *statu quo* en la frontera con el Líbano y traer de vuelta a los dos soldados sobrevivientes del ataque de Hezbollah. En un primer momento, Olmert erró al diseñar un plan de guerra que obedeciera a objetivos grandilocuentes y si se quiere, inalcanzables por la vía militar. Para la intervención en Líbano, el Primer Ministro había predispuesto tres medios para destruir a Hezbollah:

El primero, destruir la infraestructura militar de la organización chiíta y decapitar el movimiento asesinando a Hassan Nasrallah. El segundo consistía en volver contra Hezbollah a su base de masas entre los chiítas libaneses, designando Israel a ese partido como responsable de su tragedia. El tercer medio consistía en perturbar masiva y gravemente la vida del conjunto de los libaneses, tomándoles colectivamente como rehenes por medio de un bloque aéreo, marítimo y terrestre, a fin de incitar a la población, en particular las comunidades no chiítas contra Hezbollah y crear así un clima propicio para una reacción militar del ejército libanés contra la organización.⁸⁰

Así mismo, la Operación Plomo Fundido se cuenta como un desacierto de Ehud Olmert en tanto la decisión apresurada de embarcar al ejército a la Franja de Gaza puso de manifiesto un cálculo desequilibrado del poder. La disuasión había sido mal implementada y los problemas de mando concluyeron con la derrota política y mediática de Israel.

Con la revisión de la estrategia de 1973, la Doctrina de Seguridad Nacional fue replanteada en términos operacionales y tácticos, omitiendo la importancia del diseño estratégico detrás de las campañas militares y las decisiones, de tal forma, los *decision-makers* contaban con un margen de maniobra mucho más amplio para conducir el país.

Si bien la doctrina de 1953 era mucho más rígida, la cohesión alrededor del nacionalismo israelí, amenazado por una coalición árabe en contra del despojo de los palestinos, llevó a que David Ben-Gurión contara con la legitimidad necesaria para

⁷⁹ Ver Verstryngue, *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*. p. 124.

⁸⁰ Ver Achcar, Gilbert y Warschawski, Michel. *La guerra de los 33 días: Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*, 2007. p. 48.

llevar las riendas del país. Cincuenta y dos años después el panorama seguía siendo incierto pues se produce una transición de la naturaleza del conflicto, así, las decisiones unilaterales de Israel fueron provocando la organización de grupos extremistas que siguen representando un peligro inminente o potencial para el Estado. Con la frustración de los acuerdos de Camp David y con la retirada definitiva del Líbano también en el 2000, Israel dejaba abiertos dos escenarios de conflicto latente a los que Ehud Olmert tuvo que hacerles frente.

3.2. LA DERROTA POLÍTICA Y MEDIÁTICA DE ISRAEL

La guerra es un estado en el que dos enemigos procuran por su supervivencia, de manera que, se enfrasan en una relación conflictiva a partir de la cual buscan optimizar sus medios para vencer a sus contendientes. En la medida en que la acción psicológica y el control de la información se constituyen en un factor fundamental al igual que la economía, el armamento y la misma estrategia, las partes procurarán por dirigir la propaganda hacia el propio bando para alentar las tropas o ganar legitimidad dentro de la población civil, hacia el adversario con el fin de desmoralizarlos o disuadirlos o hacia terceros neutrales, para justificar el uso de la fuerza o para alterar el equilibrio de fuerzas a su favor;

Y es que en esta nueva etapa histórica Israel no sólo se está redefiniendo la defensa nacional y el papel de sus fuerzas armadas como fundamento de la sociedad hebrea, pues hoy en día la percepción que se tiene de ellas es negativa debido a la necesidad de realizar labores calificadas como sucias (antiterrorismo, asesinatos selectivos u ocupación) que si bien garantizan la seguridad diaria del país, también alteran el clásico – y romántico en numerosos casos – planteamiento de las IDF como una fuerza puramente convencional preparada para la defensa del territorio patrio frente a cualquier invasión árabe y degradan la capacidad operativa del ejército al distraer efectivos para llevar a cabo labores de guerra irregular.⁸¹

En la Operación Recompensa Justa fue recurrente que producto de la desinformación, los difusores de la causa de Israel no solo no lograron convencer a su audiencia nacional e internacional de cómo una avanzada tan ampliamente intensa lograría recuperar a los dos soldados israelíes, sin si quiera hacer un esfuerzo por

⁸¹ Ver Colom. “Los límites del Paradigma Estratégico Israeli”. p. 71. Documento electrónico.

arrastrar a sus adversarios hacia el plano de la negociación sino que así mismo, dieron versiones contradictorias sobre el proceso de la campaña lo que propagó la idea de que la cadena de mando no estaba esclarecida.⁸² Los portavoces del gobierno no pudieron ser identificados hasta que el *Jewish Comitte* tomó cartas en el asunto y lanzó una campaña publicitaria mayoritariamente en Estados Unidos para demostrar que Hezbollah tenía pretensiones de llevar el terrorismo a escala internacional con el consentimiento de Irán.⁸³ Finalmente, tal como lo señaló el informe de la comisión Winograd, no había una publicidad más provechosa para Hezbollah que mostrar cuan resistentes había sido ante el ejército mejor equipado de la región⁸⁴

La Operación Recompensa Justa tiene importantes implicaciones en cuanto a la misión de las agencias de contraespionaje e inteligencia israelís, en tanto el Instituto de Inteligencia y Tareas Especiales (Mossad) israelí, como responsable de la lucha antiterrorista del país había advertido a la dirigencia del Shin Bet de que no se habían establecido líneas claras que permitiesen infiltrar los anillos de seguridad más importantes de Hezbollah. Sin embargo, Ehud Olmert y el General Halutz, hicieron caso omiso de las advertencias de Meir Dagán, quien ejercía como jefe del Mossad desde el 2002.

Conscientes del daño que produce una derrota mediática, en la Operación Plomo Fundido se tomaron medidas diferentes:

En la Operación Plomo Fundido, los jefes militares mostraron cuanto habían preparado su coordinación ante la prensa mientras que el nuevo Jefe del Estado Mayor Gabi Ashkenazi abandonó la política de accesibilidad a los medios para evitar el entorpecimiento de la campaña en Gaza. También a los soldados se les había impedido llevar sus teléfonos celulares y solo podían comunicarse con sus superiores por teléfonos satelitales evitando la fuga masiva de noticias.⁸⁵

Israel, en respuesta a la ofensiva de Hamás para finales de 2008 y 2009, había comenzado a emplear la táctica de los asesinatos selectivos. “Para tales

⁸² Comparar Spanó. “El informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias”. p. 202. Documento electrónico.

⁸³ Comparar Anzit. “Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo ‘Hezbollah’”. p. 2. Documento electrónico.

⁸⁴ Comparar Gobierno de Israel. “Winograd Committee submit Final Report”, 2008. p. 4. Documento electrónico.

⁸⁵ Ver Eiland, Giora. “Operation Cast Lead: The Diplomatic Dimension”. En *Strategic Assessment*. Vol. 11. No. 4 (2009) p. 7. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

operaciones también es necesaria la información sobre la localización o desplazamientos del objetivo, ésta la proporcionan una red de topes infiltrados en todo tipo de organización palestina agrupados en la organización de contraespionaje de la inteligencia sionista Shin Bet”⁸⁶. Esta táctica de asesinatos selectivos no es solo una demostración de la superioridad tecnológica israelí sino también una muestra de la existencia de una política de seguridad bajo la lógica de las represalias por alguna acción de terror usada por los palestinos, tales como el uso del voluntario de la muerte o atentado suicida. “Claramente tal despliegue de efectividad tecnológica y la incapacidad del adversario a oponerse a tal acción es un claro acto de intimidación, reafirmación de capacidad militar y de la asimetría vigente”⁸⁷. Así mismo, la construcción del muro de seguridad entre Cisjordania e Israel no contrarresta enteramente la capacidad de fuego de Hamás, de manera que la necesidad de control y vigilancia sobre los territorios ocupados han generado el repudio de la región.

Finalmente, lo que Hezbollah y Hamás hicieron al arrastrar a Líbano y Palestina a una guerra con Israel fue demostrar que el equilibrio en la región había cambiado, haciéndolos más vulnerables de cara a su incapacidad para responder por el poder político al interior de sus fronteras.

3.3. DOCTRINA DE SEGURIDAD NACIONAL DE 2010: RESISTENCIA NACIONAL, PODER ESPIRITUAL Y PODER MATERIAL

Antes del año 2000 Oriente Medio estaba sumido en una carrera armamentística en la que varios Estados de Medio Oriente competían por adquirir una potencia superior en cuanto a la producción de arsenal convencional. En ese orden, la Doctrina de Seguridad Nacional de 1973, respondió a la presión política que enfrentaban los países que le compraban petróleo a la OPEP pero que también ambicionaban comprar

⁸⁶ Ver El País Internacional. Crisis en el Medio Oriente: (Dos guerras palestino-israelíes), 2002. Consulta electrónica.

⁸⁷ Ver Ballaz, Xavi y Folch, Marc. “Virtualización y actualizaciones del Estado-guerra” En *Athenea Digital Universitat Autònoma de Barcelona*. No. 7 (2005) p. 16. Documento electrónico.

armas en Tel Aviv.⁸⁸ Todo indica que la fortalecida industria militar del Estado judío fue un esfuerzo colectivo por sacar a Israel del aislamiento y llevarlo hacia una mayor capacidad de invención y desarrollo tecnológico que le diera tanto poder económico como poder disuasivo.

Después de los años 90, la lógica regional había impuesto que las guerras muy extensas tenían altos costos políticos, además, con la firma de un acuerdo de paz con Egipto y Jordania, los Estados árabes habían desistido de contender con Israel. La vigencia de una doctrina que fue funcional mientras se aplicó para responder a amenazas convencionales mostró la ambigüedad de las IDF frente a un panorama bajo el cual se confiaba que la superioridad armamentística sería suficiente para reducir el número de bajas propias y para garantizar la protección de los ciudadanos. Posterior a las campañas de 2006 y finales de 2008, los cambios consignados en la Estrategia de Seguridad Nacional “condicionaron el despliegue militar en operaciones de seguridad y antiterrorismo así como la organización del ejército en la definición de los objetivos de fuerza, la proporción entre los catálogos de capacidades y el aumento de la potencia de fuego de todas las unidades”⁸⁹.

En ese orden, la Doctrina de Seguridad de 2010 esclareció los términos a partir de los cuales se redefiniría la columna vertebral de la estrategia del Estado. La distensión tal como ya se ha dicho, es imprescindible para comprender la transición de las Fuerzas de Defensa Israelíes de un ejército tecnificado que contiene bajo los parámetros de la regularidad hacia un ejército más coordinado cuya misión es restringir el accionar de sus enemigos asimétricos, rompiendo con su cadena de abastecimiento y con la base de su resistencia civil. Los medios disuasivos fueron ajustados a la campaña global contra el terrorismo, sin embargo se reconoce que “está diseñada para presionar a los *decision-makers* de los Estados para tomar un camino diferente a la confrontación, por lo que su relevancia para organizaciones terroristas

⁸⁸ Comparar Olson, Thomas. “Exportadores de armas del Tercer Mundo. Una nueva faceta de la carrera armamentista”. En *Revista Nueva Sociedad*. No. 59 (1982) p. 9. Documento electrónico.

⁸⁹ Ver Colom. “Los límites del Paradigma Estratégico Israelí”. p. 71. Documento electrónico.

se considera limitada”⁹⁰. La perspectiva es por tanto, histórica porque es necesario resituar en un largo periodo los sucesivos eslabones mediante los que Israel ha otorgado a la disuasión el puesto central que ahora tiene.

Contrastando la revisión de 1973 y la Doctrina de 2010, el término que se hace más complejo es el de *decisión*, utilizado cuando Israel busca generar por medio de la fuerza militar una acción política, que tradicionalmente surgía de un acuerdo entre el Estado beligerante y Tel Aviv con la finalidad de evitar los estragos de una campaña de devastación y de posterior reparación. Esta fue la salida política a la confrontación egipcio-israelí que concluyó como bien se ha dicho, en un acuerdo de paz. En 2010, la propiedad de utilizar el recurso de *decisión* fue confiada al Consejo de Seguridad Nacional para limitar los excesos del poder político y el poder militar. Para el caso de la *alerta temprana*, que estuvo pensada con el fin de identificar las intenciones de los Estados que preparan una arremetida militar en contra de Israel, se amplía el término para ajustarse a las nuevas amenazas a la seguridad, con lo que los servicios de inteligencia debieron tomar mayor partido en las disposiciones políticas.⁹¹ Es importante recordar que el fracaso de la Operación Recompensa Justa es también atribuible a la desidia de los líderes israelíes al omitir las advertencias del Mossad sobre la ineficacia de la lucha contraterrorista frente a una organización como Hezbollah, que no habían podido infiltrar.

La redefinición doctrinaria posterior a las campañas de 2006 y 2009 es si se quiere, una reacción estratégica coordinada que también se amplió al nivel operacional, que para el documento de 2010 varió notablemente:

En la actualidad, el ejército israelí se centra en un nuevo concepto de poder de fuego de armas combinadas que servirán de base para la futura estrategia de la IDF, la estructura de la fuerza, y la conducción operativa. El nuevo concepto se aparta claramente de las nociones tradicionales y de las normas que rigen los conflictos de alta o de baja intensidad, el poder aéreo, terrestre y los ataques en el mar. No hace distinción entre los actores estatales o no estatales, y no reconoce el concepto de "híbrido" o guerras de "mosaico". En su lugar, los planificadores de la defensa israelí ya conceptualizan la potencia de fuego, independientemente de su plataforma de origen, rango o de lanzamiento. La aplicación de la potencia de fuego es el objetivo impulsado por la red y que basado en la precisión, por sí

⁹⁰ Ver Shabtai. “Israel’s National Security Concept: New Basic Terms in the Military-Security Sphere”. p. 10. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁹¹ Comparar Shabtai. “Israel’s National Security Concept: New Basic Terms in the Military-Security Sphere”. p. 12. Documento Electrónico.

borra las tradicionales funciones específicas del servicio, las misiones, las categorías de armas, y las capacidades.⁹²

Además de redefinir la Doctrina de Seguridad Nacional, con las operaciones Recompensa Justa y Plomo Fundido también se hizo necesaria la revitalización del Consejo de Seguridad Nacional, organismo creado en 1999 que ha dependido enteramente del ejecutivo. La función reformada de este organismo busca limitar la autonomía tradicional de las Fuerzas Armadas de Israel fiscalizando las decisiones estratégico-militares en toda la cadena de mando, enteramente convencidos de que a pesar de las demostraciones de fuerza de Israel “los distintos gobiernos del país sólo han expuesto su voluntad de evitar cualquier conflicto por medios políticos y mediante una disuasión creíble”⁹³.

De tal forma, se creó una estrategia de seguridad correspondiente con los objetivos estratégicos del país, armonizando la relación y los límites entre los estamentos político y militar y confiando al Consejo de Seguridad Nacional la potestad reevaluar del paradigma estratégico israelí, en función de su interés vital:

La solución que eligieron los estrategas israelíes fue primar las guerras cortas con la finalidad de limitar el impacto económico, los costes humanos y evitar la posibilidad de cualquier intervención diplomática o militar extranjera; y ofensivas, donde los ataques preventivos o por sorpresa permitieran a las IDF mantener la iniciativa en todos los frentes y garantizar que sus fuerzas – con enorme movilidad táctica pero con una potencia de fuego limitada – se enfrentaran con garantías de éxito a todos sus enemigos.⁹⁴

Volviendo sobre el plano estratégico, la Doctrina de Seguridad Nacional tiene aportes conceptuales igual de importantes que han permitido una notable mejoría en tiempos de presión. De tal forma, la “Resistencia Nacional” se diferencia del término “Seguridad Nacional” debido a que la primera incluye “la moral nacional, un sentimiento de misión nacional, y ‘conocimiento de un camino justo’. Esta es la conexión entre el poder material (Seguridad Nacional en términos clásicos) y poder espiritual”⁹⁵. En este término sobresale la responsabilidad ciudadana en cuanto a su

⁹² Ver Raska y Stonaker, “Searching for New Strategies: Change and Continuity in Israel’s Security Conceptions”, p. 2. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁹³ Ver Colom. “Los límites del Paradigma Estratégico Israelí”. p. 61. Documento electrónico.

⁹⁴ Ver Colom. “Los límites del Paradigma Estratégico Israelí”. p. 66. Documento electrónico.

⁹⁵ Ver Golov, Vishkin, Michaelis y Kakon. “A National Security Doctrine for Israel”. p. 56. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

preparación para responder a un ataque terrorista y su confianza en las instituciones del gobierno para reducir la incertidumbre y el factor sorpresa. La estrategia de 2010 también alteró el tradicional balance ofensa – defensa israelí, reservándose el derecho de utilizarla acción militar ofensiva en caso de que sea necesario “realizando actos preventivos, guerras preventivas y asesinatos selectivos para disuadir o impedir a un adversario atacar su patria”⁹⁶.

En ese orden, el diseño burocrático de Israel es determinante al momento de tomar una decisión para garantizar la integridad territorial. La respuesta rápida depende de una maquinaria ligera pero con gran peso político, que tiene intenciones varias para realizar una acción preventiva o para lograr la legitimidad de las personas con la exposición de objetivos grandilocuentes. Eventualmente, la opción militar causa el efecto contrario: debilita políticamente al gobierno con lo que hace que sea menos capaz de acabar con el terrorismo. También es importante tener en cuenta que Israel es una democracia altamente sensible frente a los soldados en servicio y frente a la reserva, por lo que es inadmisibles un número de bajas que para otros Estados es apenas significativo. Una situación como esta puede desencadenar la disminución de la legitimidad del gobierno, razón suficiente por la que una campaña militar puede ser desacreditada al interior del país. De tal forma, las estrategias de contraterrorismo han generado aislamiento diplomático e impases económicos para Israel.⁹⁷

Según Ami Ayalon, director del Shin Bet entre 1996 y 2000, “la guerra contra el terrorismo hace parte de un círculo vicioso, la lucha en sí misma genera frustración y crea aún más desesperación, más terrorismo y aumento de la violencia”⁹⁸ por lo que muchos dirigentes en el país creen que este fenómeno solo tiene una solución política pues las contramedidas pueden ser igualmente

⁹⁶ Ver Larsen y Pravecek, “Comparative U.S. Israeli Homeland Security”. p. 16. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

⁹⁷ Comparar Byman, “A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism”. p. 37. Documento electrónico.

⁹⁸ Ver Catignani, Sergio. *Israeli Counter-Insurgency and the Intifadas: Dilemmas of a Conventional Army*. Abingdon: Routledge, 2008. p. 87. Traducción libre del autor.

contraproducentes.⁹⁹ La historia de Israel muestra que no hay un factor más importante para el éxito de los terroristas que tener un santuario desde el cual extender sus operaciones. Hamás utilizó de facto la tolerancia de la Autoridad Palestina para producir ataques suicidas; de la misma manera, Hezbollah utilizó el Valle de Bekaa al sur del Líbano para operar en un territorio donde la interferencia de Israel fuese limitada.

La resistencia psicológica ha sido entendida en la nueva estrategia como una reacción defensiva a la par de las medidas contraterroristas, procurando por aminorar los daños psicológicos para los ciudadanos e incrementando su confianza hacia el gobierno.¹⁰⁰ En ese orden, la doctrina de 2010 puso de manifiesto que,

Una constante debilidad del contraterrorismo israelí es la desconexión entre las medidas contraterroristas del día a día y las que son tan amplias que tienen que ver con los objetivos estratégicos del país. Parte de esto es la inevitable confusión de la toma de decisiones en un entorno peligroso y urgente. Pero parte del problema es institucional y cultural [...] tal como lo dice el experto en contraterrorismo Boaz Ganor, las fuerzas israelíes son “las mejores en táctica del mundo, pero los israelíes no comprenden la palabra *estrategia*”¹⁰¹

Con lo anterior queda especificado que el sistema de educación militar y de inteligencia también necesita aprender de política y estrategia, no solamente de operaciones -incluyendo los medios de comunicación, derechos humanos y los objetivos estratégicos planteados en el largo plazo además de sus consideraciones tácticas-.¹⁰² De igual forma, Hamás y Hezbollah deben ser entendidos más allá de su estatus como grupo terrorista: Hezbollah es un partido político, un movimiento social y una organización guerrillera de las más resistentes del mundo. Hamás, también mezcla la política con la acción social y es proclive a convertirse en una guerrilla,

⁹⁹ Comparar Byman, “A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism”. p. 38. Documento electrónico.

¹⁰⁰ Comparar Pedahzur, Ami. “The Israeli Secret Services and the Struggle against Terrorism”. En *Journal of Strategic Security*. Vol. 5. No. 1 (2012) p. 8. Documento electrónico.

¹⁰¹ Ver Freilich, Chuck. “National Security Decision-Making in Israel: Processes, Pathologies, and Strengths” En *Middle East Journal*. Vol. 60. No. 4 (2006) p. 654. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

¹⁰² Comparar Byman. “A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism”. p. 51. Documento electrónico.

además, ejerce en Gaza autoridad de facto. Con esto queda comprobado que “la etiqueta de ‘terrorista’ es a la vez verdadera y engañosa”¹⁰³.

Es un hecho de que la Doctrina de Seguridad Nacional de 2010 tendrá que ser revaluada en algún momento y bajo nuevas circunstancias en la práctica. Se avecinan nuevos retos a los que Israel tendrá que hacerles frente: un posible declive del poder de los Estados Unidos así como la amenaza iraní.¹⁰⁴ Lo que se espera es que la Doctrina pueda ajustarse a la línea directa del mando, lo que depende del buen entendimiento entre políticos y militares y su capacidad de articular el pensamiento estratégico con la reacción adecuada en un conflicto. Es por tal razón, que los planes sin previo análisis de escenarios y sin medir las consecuencias quedaron inhabilitados por completo.

¹⁰³ Ver Byman. “A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism”. p. 51. Traducción libre del autor. Documento electrónico.

¹⁰⁴ Comparar Ben-Israel, Isaac. “Israeli Security Dependence on the US”, 2009. pp. 75-79. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

Tal como lo sostiene la teoría del Realismo Defensivo, el poder relativo ha estado continuamente relacionado con las aspiraciones de un Estado para ser potencia regional y es visto como un esfuerzo exclusivo de las unidades nacionales para mantener una posición de fuerza y disuasión en su región. Estos intentos de incrementar el poder material, hace parte del estudio tradicional del realismo clásico, cuya influencia se extiende a la consecución del interés nacional por todos los medios posibles y a través de un cuidadoso balance entre los cálculos y los beneficios.

A través del Realismo Defensivo los Estados buscan que los factores de poder atiendan a la seguridad como fin último, por lo que los paradigmas tradicionales a partir de los que eran evaluadas las amenazas resultaron insuficientes. El anterior trabajo de grado es un análisis en el que Israel como actor racional se vio forzado a ampliar su noción de seguridad, en función de la emergencia de organizaciones no estatales involucradas en confrontaciones asimétricas o de baja intensidad para las cuales las Fuerzas de Defensa Israelí tenían un protocolo definido.

En términos generales, el impacto de la actividad militar de Hamás y Hezbollah condujo a la revisión de los pilares doctrinales israelíes luego de que las decisiones que se tomaron en las campañas del Líbano y Gaza fueron el resultado del uso desproporcionado de la fuerza, causando excesivos daños colaterales en ambas campañas.¹⁰⁵

Específicamente, con la Operación Recompensa Justa y la Operación Plomo Fundido los líderes políticos y militares de Israel se preocuparon por replantear el nivel de coordinación de las acciones de combate ejecutadas por las Fuerzas Armadas, cuyo prestigio se vio empañado por los errores en la cadena de mando y las inconsistencias de la información entre los servicios de inteligencia y las instituciones encargadas del proceso de toma de decisiones.

¹⁰⁵ Comparar Trajtenberg, Manuel. “The Global Economic Crisis and its Impact on the Middle East”, 2009. p. 38. Documento electrónico.

Tradicionalmente, Israel contaba con la habilidad de legitimar sus actos en nombre de la guerra contra el terrorismo, sin embargo, el final de las operaciones de 2006 y 2009 marcaron el declive de la reputación de las IDF, de tal forma que la legítima defensa se convirtió en un argumento ambiguo para desplegar sus fuerzas en el sur de Líbano y la Franja de Gaza, territorios donde tradicionalmente Hezbollah y Hamás han venido construyendo su capital político.

Si bien los principios de resistencia, decisión y alerta temprana fueron replanteados para 2010, la disuasión aún se mantiene como el elemento clave de la política de defensa de Israel:¹⁰⁶

Para reafirmar su poder de disuasión las IDF están claramente persiguiendo tres objetivos: el primero es la preparación continua y adecuada a todo tipo de escenario de sus fuerzas, ya sean regulares o en reserva. Porque el poder de la disuasión se ejerce, no sólo actuando con decisión y efectividad, sino demostrando poseer dicha capacidad. Esto requiere un elevado entrenamiento a todos los niveles y sin duda, representa la consecuencia más tangible de las lecciones aprendidas en la segunda guerra del Líbano. El segundo punto, más importante en el mecanismo de la disuasión, es actuar cuando sea necesario sin indecisión, estableciendo objetivos realmente alcanzables y con el pleno apoyo junto a la coparticipación de los líderes políticos. Tercer punto: evitar que las bajas retrasen el proceso de *decision making*. La indecisión de emplear las unidades terrestres durante la segunda guerra del Líbano es el resultado del sentimiento de guerra post-heroica, que ha sido impregnado en los últimos años en las IDF.¹⁰⁷

Finalmente, el alcance de la Doctrina de Seguridad Nacional de 1973 no pudo definir con cuanta confiabilidad se podía mantener el *statu quo* para permitir el efecto de la disuasión, el aislamiento de Palestina y la progresiva neutralización de Hezbollah en el sur del Líbano; efectuar ataques limitados sobre objetivos militares definidos bajo el modelo de acciones sucesivas, o realizar una intervención militar a ciegas, en territorios donde la amenaza sigue siendo difusa, y donde el riesgo de deslegitimación es altamente costoso. Las Operaciones Recompensa Justa y Plomo Fundido hacen evidente que los líderes y estrategas juegan un papel fundamental en la decisión de involucrarse en un conflicto pues los objetivos de las campañas militares son también un cálculo político y electoral.

¹⁰⁶ Comparar Schachter, Jonathan. “Unusually Quiet: Is Israel Deterring Terrorism?” En *Strategic Assessment*. Vol. 13. No. 2 (2010) p. 20. Documento electrónico.

¹⁰⁷ Ver Spanó. “El informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias”. pp. 219 – 220. Documento electrónico.

Implementando la teoría del Arte Operacional del profesor Vego quedó demostrado que la incapacidad de Israel de cumplir a cabalidad sus objetivos político-estratégicos arrojó como resultado el reconocimiento de que la Doctrina de Seguridad Nacional de 1973 estaba fallando. La falta de conexidad entre las acciones tácticas en el teatro de operaciones y el plan de campaña puso de manifiesto que tal como lo sugería la Comisión Winograd, el excesivo incremento de daños colaterales, la elección indiscriminada de centros de gravedad para contrarrestar la insurgencia y la desarticulación entre las redes inteligencia y la toma de decisiones habían ayudado a que Hezbollah y Hamás ganaran la guerra política, consolidándose como un referente nacional y regional.

A través del concepto de Guerra Asimétrica de Jorge Verstrynge, se evidenció que conscientes de su incapacidad militar, Hezbollah y Hamás utilizaron tácticas irregulares valiéndose de la guerra de guerrillas, ataques suicidas, el lanzamiento artefactos explosivos improvisados y la utilización de escudos humanos para intensificar su lucha. Con los supuestos teóricos de Verstrynge fue posible definir que en el nivel táctico, Israel estaba impedido para trasladar la guerra a territorio enemigo debido a que no había un teatro de operaciones definido.

Después de 2009 en la Doctrina de Seguridad israelí se incluyó el pilar de Resistencia Nacional con el propósito de contrarrestar el impacto psicológico del terrorismo, elevando la moral nacional hacia la legitimidad ciudadana, responsable de confiar en sus instituciones para reducir la incertidumbre y el factor sorpresa. La estrategia de 2010 también alteró el tradicional balance ofensa – defensa israelí, reservándose el derecho de utilizarla acción militar ofensiva en caso de que sea necesario “realizando actos preventivos, guerras preventivas y asesinatos selectivos para disuadir o impedir a un adversario atacar su patria”¹⁰⁸.

La lógica de guerra irregular arrojó como primera necesidad la redefinición de dicha doctrina que hasta el momento había sido el pilar de Israel para conducirse en guerras regulares entre Estados.

¹⁰⁸ Ver Larsen y Pravecek. “Comparative U.S. Israeli Homeland Security”. p. 16. Traducción libre del autor.

Finalmente, hay una sola lección detrás de las fallidas incursiones de Israel en los últimos años: cuando el precio para lograr objetivos específicos del Estado es más alto que la probabilidad de afectar los centros de gravedad enemigos, se hace necesario aterrizar tales objetivos en términos más realistas.

Es de resaltar que la institucionalización de una Doctrina de Seguridad Nacional se convierte en una guía para la acción. Planificar el futuro supone que las compras de armamento, los programas de entrenamiento y las doctrinas militares encajen perfectamente en la visión del mundo y los desafíos que enfrenta el Estado.

BIBLIOGRAFÍA

Achcar, Gilbert y Warschawski, Michel. *La guerra de los 33 días: Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*. Barcelona: Icaria Editorial S.A, 2007.

Catignani, Sergio. *Israeli Counter-Insurgency and the Intifadas: Dilemmas of a Conventional Army*. Abingdon: Routledge, 2008.

Levitt, Matthew. *Hamás: Politics, Charity, and Terrorism in the Service of Jihad*. Washington: The Washington Institute for Near East Policy, 2006.

Manchester University Press. *Between Militarism and Moderation in Israel: Constructing Security in Historical Perspective*. Editado por Tami Amanda Jacoby and Brent Sasley. Manchester: Manchester University Press, 2003.

Verstrynge, Jorge. *Frente al Imperio (Guerra asimétrica y guerra total)*. Madrid: Foca, 2007.

Verstrynge, Jorge. *La Guerra Periférica y el Islam Revolucionario: Orígenes, Reglas y Ética de la Guerra Asimétrica*. Madrid: El Viejo Toro, 2005.

Capítulos o artículos en libros

Byman, Daniel. "What Israel Can Teach the World and What the World Can Teach Israel". En *A High Price: The Triumphs and Failures of Israeli Counterterrorism*, Washington DC: Oxford University Press, 2011. 32 – 53. Disponible en la página web: https://bc.sas.upenn.edu/system/files/Byman_02.25.10.pdf

Gal, Reuven y Cohen, Stuart. "Israel: Still Waiting in the Wings" En *The Postmodern Military: Armed Forces After the Cold War*. Charles Moskos, John Allen Williams, y David Segal, editores. Oxfordshire: Oxford University Press, 2000. 236 – 272. Disponible en la página web:
http://books.google.com.co/books/about/The_postmodern_military.html?id=9G4z0UbK72IC&redir_esc=y

Spanó, Vincenzo. "El informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias". En *Nuevas Guerras y Polemología*. Madrid: Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, 2009. 191 – 230. Disponible en la página web:
http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/monografias/ficheros/111_LAS_NUEVAS_GUERRAS_Y_LA_POLEMOLOGIA.pdf

Artículos de publicaciones periódicas académicas.

Ancker, Clinton y Flynn, Michael. "Manual de Campaña 5-0: Ejercer el mando y control en una era de conflicto persistente". *Military Review*, no. 3 (2010): 2 – 9. Disponible en la página web:
http://usacac.army.mil/CAC2/MilitaryReview/Archives/Spanish/MilitaryReview_20100630_art004SPA.pdf

Anzit, Ramiro. "Los Servicios de Inteligencia Israelíes en el contexto de la Guerra del Líbano y su objetivo 'Hezbollah'". *Centro Argentino de Estudios Internacionales*, no. 29 (2007): 1 – 17. Disponible en la página web:
<http://www.caei.com.ar/working-paper/los-servicios-de-inteligencia-israel%C3%ADes-en-el-contexto-de-la-guerra-del-l%C3%ADbano-y-su>

Barnea, Nahum. "Israel vs. Hezbollah". *Foreign Policy*, no. 157 (2006), 22 – 28.

Disponible en la página web:

http://www.foreignpolicy.com/articles/2006/10/10/think_again_israel_vs_hezbollah

Ballaz, Xavi y Folch, Marc. "Virtualización y actualizaciones del Estado-guerra" *Athenea Digital Universitat Autònoma de Barcelona*, no. 7 (2005): 1 – 21.

Disponible en la página web:

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53700722>

Barak, Oren y Sheffer, Gabriel. "Israel's "Security Network" and Its Impact: An Exploration of a New Approach" *International Journal of Middle East Studies* 38, no. 2 (2006): 235 – 261. Disponible en la página web:

<http://journals.cambridge.org/action/displayAbstract?fromPage=online&aid=430688>

Ben-Dor, Gabriel; Pedahzur, Ami; Canetti-Nisim, Daphna; Zaidise, Eran; Perliger, Arie y Bermanis, Shai. "I versus We: Collective and Individual Factors of Reserve Service Motivation during War and Peace". *Armed Forces & Society* 34, no. 4 (2008): 565 – 592. Disponible en la página web:

<http://afs.sagepub.com/content/early/2007/10/15/0095327X07303609>

Benoit, Roxanna y Norquay, Geoff. "In the Shadow of Ariel Sharon: the Missing Peace in the Middle East". *Options Politiques* 28, no. 7 (2007): 18 – 21.

Disponible en la página web:

http://www.earnscliffe.ca/insights/wp-content/uploads/jul07_benoit.pdf

Berrebi, Claude y Klor, Esteban. "On Terrorism and Electoral Outcomes: Theory and Evidence from the Israeli-Palestinian Conflict". *The Journal of Conflict*

Resolution 50, no. 6 (2006): 899 – 925. Disponible en la página web:
<http://jcr.sagepub.com/content/50/6/899.short>

Colom, Guillem. “Los límites del Paradigma Estratégico Israelí”. *UNISCI Discussion Papers*, no. 26 (2011): 59 – 73. Disponible en la página web:
www.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI_DP_26_COLOM.pdf

Dayan, Uzi. “Israel’s Deterrence after the Second Lebanon War”. *Jerusalem Center for Public Affairs* 6, no. 19 (2007): 82 – 86. Disponible en la página web:
[http://cdn.www.inss.org.il/reblazecdn.net/upload/\(FILE\)1285063319.pdf](http://cdn.www.inss.org.il/reblazecdn.net/upload/(FILE)1285063319.pdf)

Eiland, Giora. “Operation Cast Lead: The Diplomatic Dimension”. *Strategic Assessment* 11, no. 4 (2009): 7 – 12. Disponible en la página web:
<http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=966c9813-6e74-4e0b-b884-8ed9f3f0978c&lng=en&id=115326>

Evron, Yair. “Deterrence: The Campaign against Hamas”. *Strategic Assessment* 11, no. 4, (2009): 79 – 82. Disponible en la página web:
<http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=40db1b50-7439-887d-706e-8ec00590bdb9&lng=en&id=115347>

Frankel, Rafael. “Keeping Hamas and Hezbollah Out of a War with Iran”. *The Washington Quarterly* 35, no. 4 (2012): 53 – 65. Disponible en la página web:
<http://csis.org/files/publication/twq12FallFrankel.pdf>

Freilich, Chuck. “National Security Decision-Making in Israel: Processes, Pathologies, and Strengths” *Middle East Journal* 60, no. 4 (2006): 635 – 663. Disponible en la página web:
<http://www.jstor.org/discover/10.2307/4330316?uid=3737808&uid=2&uid=4&sid=21102101148673>

Geonaga, Amaia. “Hezbollah, ¿Una Amenaza Para El Sistema Consociacional Libanés?”. *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, no. 1 (2007): 23 – 30. Disponible en la página web:

http://www.uam.es/otroscentros/TEIM/Revista/reim1/Amaia_Goenaga_art.htm

Gloffka, Aleksí. “Relaciones entre el Conflicto en Oriente Próximo y las Decisiones Concernientes a la Seguridad Internacional y Alianzas Estratégica”. *Memorial del Ejército de Chile*, no. 488 (2012): 5 – 24. Disponible en la página web:

http://www.ejercito.cl/memorial/memorial_septiembre_2012/files/memorial_488.pdf

Guzansky, Yoel y Kulick, Amir. “The Failed State: Ramifications for Israel’s Strategic Environment” *Strategic Assessment* 13, no. 2 (2010): 39 – 54. Disponible en la página web:

<http://www.inss.org.il/publications.php?cat=68&incat=&read=839>

Inbar, Efraim. “How Israel Bungled the Second Lebanon War”. *Middle East Quarterly* 14, no. 3 (2007): 57 – 65. Disponible en la página web:

<http://www.cfr.org/israel/middle-east-quarterly-israel-bungled-second-lebanon-war/p13929>

Lambakis, Steven. “Reconsidering Asymmetric Warfare”. *Joint Force Quarterly*, no. 36 (2004): 102 – 108. Disponible en la página web:

<http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA430420>

Massot, Vicente. “La guerra de Israel y el Hezbollah”. *Agenda Internacional* 3, no. 10, (2006): 120 – 123. Disponible en la página web:

<http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n10/1006.pdf>

Metz, Steven. “Asimetría Estratégica” *Military Review*, no. 3 (2002): 64 – 73.

Disponible en la página web:

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO84-2012_AgentesEstrategicosAdaptativos_LAparicio.pdf

Middle East Research and Information Project - MERIP. “Post-Golda Politics in Israel”. *MERIP Reports*, no. 28 (1974): 27-30. Disponible en la página web:

<http://www.merip.org/mer/mer146/palestinians-twenty-years-after>

Nassar, Jamal. “Ariel Sharon's War Against the Palestinians”. *Political Sciences Quarterly* 119, no. 2 (2004): 361 – 363. Disponible en la página web:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.2307/20202363/abstract>

Navajas, Ramiro. “El Arte Operacional y la Estrategia Conjunta”. *Revista Marina*, no. 3 (2003): 217 – 232. Disponible en la página web:

<http://www.revistamarina.cl/revistas/2007/3/ortega.pdf>

Olson, Thomas. “Exportadores de armas del Tercer Mundo. Una nueva faceta de la carrera armamentista”. *Revista Nueva Sociedad*, no. 59 (1982): 63-75.

Disponible en la página web: http://www.nuso.org/upload/articulos/948_1.pdf

Pedahzur, Ami. “The Israeli Secret Services and the Struggle against Terrorism”.

Journal of Strategic Security 5, no. 1 (2012): 85 – 88. Disponible en la página web: <http://scholarcommons.usf.edu/jss/vol5/iss1/1/>

Poop, Roland. “The Middle East Conflict after the Gaza War”. *Center for Security Studies (CSS)*, no. 49 (2009): 1 – 3. Disponible en la página web:

<http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?lng=en&id=97270>

Qarmout, Tamer y Béland, Daniel. “The Politics of International Aid to the Gaza Strip”. *Journal of Palestine Studies* 41, no. 4 (2012): 32 – 47. Disponible en la página web:

<http://www.jstor.org/discover/10.1525/jps.2012.XLI.4.32?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102395558937>

Raas, Whitney y Long, Austin. “Osirak Redux?: Assessing Israeli Capabilities to Destroy Iranian Nuclear Facilities”. *International Security* 31, no. 4 (2007): 7 – 33. Disponible en la página web:

http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/850/osirak_redux_assessing_israeli_capabilities_to_destroy_iranian_nuclear_facilities.html

Rodman, David. “Israel’s National Security Doctrine, an Introductory Overview”. *Middle East Review of International Affairs Journal* 5, no. 3 (2001): 7 – 13. Disponible en la página web:

<http://www.gloria-center.org/meria/2001/09/rodman.pdf>

Ruiz, Javier. “Las Fuerzas de Defensa Israelíes: Historia y Lecciones Aprendidas en los Últimos Conflictos” *Fuerzas de Defensa y Seguridad*, no. 384 (2010): 1 – 11. Disponible en la página web:

http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1607:fuerzas-de-defensa-y-seguridad-384-abril-2010-&catid=58:revistas&Itemid=30

Schachter, Jonathan. “Unusually Quiet: Is Israel Deterring Terrorism?” *Strategic Assessment* 13, no. 2 (2010): 19 – 27. Disponible en la página web:

[http://cdn.www.inss.org.il/reblazecdn.net/upload/\(FILE\)1283414334.pdf](http://cdn.www.inss.org.il/reblazecdn.net/upload/(FILE)1283414334.pdf)

Shabtai, Shay. “Israel’s National Security Concept: New Basic Terms in the Military-Security”. *Strategic Assessment* 13, no. 2 (2010): 7 – 18. Disponible en la página web:

[http://cdn.www.inss.org.il/reblazecdn.net/upload/\(FILE\)1283416564.pdf](http://cdn.www.inss.org.il/reblazecdn.net/upload/(FILE)1283416564.pdf)

Taliaferro, Jeffrey. “Security Seeking Under Anarchy”. *International Security*. 25, no. 3 (2000): 128 – 161. Disponible en la página web:

<http://www.jstor.org/discover/10.2307/2626708?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102395558937>

Vego, Milan. “Military History and the Study of Operational Art”. *Joint Force Quarterly*, no. 57 (2010): 124 – 129. Disponible en la página web:

http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/jfq/vego_operational_art.pdf

Weitz, Yechiam. “Taking Leave of the ‘Founding Father’ Ben-Gurion’s Resignation as Prime Minister in 1963”. *Middle Eastern Studies* 37, no. 2 (2001): 131 – 152. Disponible en la página web:

http://www.google.com.co/url?sa=f&rct=j&url=http://www.jstor.org/stable/4284158&q=Taking+Leave+of+the+%E2%80%98Founding+Father%E2%80%99+Ben-Gurion%E2%80%99s+Resignation+as+Prime+Minister+in+1963&ei=RCq5Uf_WB6n90gHurYHgDw&usg=AFQjCNHLW4z5LfenC39cvMtCaK6FcSYn6w

Otros documentos

Ben-Horin, Yocv y Barrin, Posen. “Israel’s Strategic Doctrine”. The Rand Corporation, Office of the Secretary Defense, Washington DC, 1981. Disponible en la página web:

<http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/reports/2007/R2845.pdf>

Ben-Israel, Isaac. "Israeli Security Dependence on the US". The US and Israel under Changing Political Circumstances Security Challenges of the 21st Century. Meir Elran y Judith Rosen, editors. Conference Proceedings. Memorandum No. 101 November 2009. Disponible en la página web:

[http://cdn.www.inss.org.il.reblazecdn.net/upload/\(FILE\)1258281848.pdf](http://cdn.www.inss.org.il.reblazecdn.net/upload/(FILE)1258281848.pdf)

Casais, Kenneth. "Israel's Wars in Lebanon, 1982-2006: An Ends / Means Mismatch". Tesis de Maestría, United States Marine Corps, 2008. Disponible en la página web: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA507993>

Comisión Winograd, "Final Report" Council on Foreign Relations, Gobierno de Israel, Jerusalén, 30 de enero de 2008. Disponible en la página web: <http://www.cfr.org/israel/winograd-commission-final-report/p15385>

Department of the U.S. Army. "Field Manual 5-0: Army Planning and Orders Production". Department of the Army, Washington DC, 2005. Disponible en la página web: <http://armyrotc.msu.edu/resources/FM5-0ArmyPlanningOrdersProd.pdf>

Esteban, Miguel Ángel "Glosario de Inteligencia Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas". Centro Superior de Información de la Defensa, Ministerio de Defensa de España, Madrid, 1997. Disponible en la página web: http://www.iuisi.es/15_boletines/15_ISIe/doc_ISe_09_2012.pdf

Girten, Jordana. "Israeli-Iranian Relations: Conditions for Change and the Reflection of Relations in Rhetoric". Tesis de Maestría en Estudios de Seguridad, School of Arts and Sciences of Georgetown University, Washington DC, 2010. Disponible en la página web: <https://repository.library.georgetown.edu/bitstream/handle/10822/553497/girtenJordana.pdf?sequence=1>

Gobierno de Israel, “Winograd Committee submit Final Report”. Comisión Winograd, Jerusalén, 2008. Disponible en la página web:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/2008/Pages/Winograd%20Committee%20submits%20final%20report%2030-Jan-2008.aspx>

Golov, Avner; Vishkin, Ory; Michaelis, Ran y Kakon, Rony. “A National Security Doctrine for Israel”. Argov Program in Leadership and Diplomacy Lauder School of Government, IDC Herzliya, 2010. Disponible en la página web:

http://portal.idc.ac.il/en/Argov/Documents/A_National_Security_Doctrine_for_Israel_-_Avner_Golov_Ran_Michaelis_Ory_Vishkin_Rony_Kakon.pdf

Greenpeace, “Informe Bombas de Racimo: la Lluvia de Acero”, Coalition on Cluster Munitions, Vancouver, 2006. Disponible en la página web:

<http://www.greenpeace.org/espana/es/reports/informe-bombas-de-racimo-la-l/>

Headquarters United States Marine Corps, “Campaigning”. Department of the Navy, Headquarters United States Marine Corps, Washington DC, 1997. Disponible en la página web:

http://www.clausewitz.com/readings/mcdp1_2.pdf

Johnson, David. “Military Capabilities for Hybrid War: Insights from the Israel Defense Forces in Lebanon and Gaza”. United States Army, Project An Army for Full Spectrum Operations: Lessons from Irregular Wars, Santa Monica, 2010. Disponible en la página web:

http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/occasional_papers/2010/RAND_OP285.pdf

Larsen, Jeffrey y Pravecek, Tasha. "Comparative U.S. Israeli Homeland Security". The Counterproliferation Papers, Future Warfare Series No. 34, USAF Counterproliferation Center Air University, Alabama, 2006. Disponible en la página web:

<http://cpc.au.af.mil/PDF/monograph/comparitiveusisraeli.pdf>

Lorch, Netanel. "Las Fuerzas de Defensa de Israel". Centro de Información de Israel, Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel, Tel Aviv, 1999. Disponible en la página web:

<http://www.usc.es/ceseden/descargas/israel.pdf>

Martínez, Fernando. "Israel: Fuerzas Armadas y Conflictos Bélicos". Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa de España, Madrid, 2002. Disponible en la página web:

<http://www.usc.es/ceseden/descargas/israel.pdf>

Muhareb, Mahmoud. "The Process of National Security Decision-Making in Israel and the Influence of the Military Establishment". Arab Center for Research & Policy Studies, Doha, 2011. Disponible en la página web:

<http://english.dohainstitute.org/release/99d41039-106c-4f50-b57c-9c470a35488c>

Nakhleh, Hany. "The 2006 Israeli War on Lebanon: Analysis and Strategic Implications". Strategy Research Project, U.S. Army War College, Carlisle Barracks, Pennsylvania, 2007. Disponible en la página web:

<http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA468848>

Oz, Amos. Crisis en el Medio Oriente. *Dos guerras palestino-israelíes*. El País Internacional, 3 de abril de 2002. Disponible en:

http://elpais.com/diario/2002/04/03/internacional/1017784805_850215.html.

Raska, Michael y Stonaker, Mary. "Searching for New Strategies: Change and Continuity in Israel's Security". Conferencia en National University of Singapore, Singapore, 10 de Marzo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.mei.nus.edu.sg/events/continuity-and-change-in-israels-security-conceptions>

Trajtenberg, Manuel. "The Global Economic Crisis and its Impact on the Middle East". The US and Israel under Changing Political Circumstances Security Challenges of the 21st Century. Meir Elran y Judith Rosen, editors. Conference Proceedings. Memorandum No. 101 November 2009. Disponible en la página web: <http://www.globalbusinesslawreview.org/wp-content/uploads/2011/01/gSalah.pdf>

Vargas Llosa, Mario. Reportaje: Israel / Palestina, Paz o Guerra Santa. El Plan Secreto de Ariel Sharón. El País Internacional, 2 de octubre de 2005. Disponible en: http://elpais.com/diario/2005/10/02/domingo/1128224492_850215.html.