

ANÁLISIS DEL EFECTO DE LAS ESTRATEGIAS DIPLOMÁTICAS DEL AKP EN
RELACIÓN CON IRÁN EN LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DE TURQUÍA
ENTRE 2002 Y 2013

GABRIELE ADAMOLI

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2013

“Análisis del efecto de las Estrategias diplomáticas del AKP en relación con Irán en la inserción internacional de Turquía entre 2002 y 2013”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Gabriele Adamoli

Dirigida por:
Andrés Molano-Rojas

Semestre II, 2013

A mi familia, a Gaby y a mis mejores amigos.

AGRADECIMIENTOS

Doy mis más sinceros agradecimientos a la Universidad del Rosario por haberme dado el espacio propicio para realizar este trabajo de grado. A mis profesores durante toda la carrera y sobre todo a Andrés, amigo y director. A mis padres y a los grandes amigos, los de siempre y los conocidos durante estos cinco especiales años.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA PROFUNDIDAD ESTRATÉGICA: LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR TURCA	6
1.1.LA ESTRATEGIA DE CERO PROBLEMAS	8
1.2.LA ESTRATEGIA DE CONTRA-HEGEMONÍA	12
1.3.LA ESTRATEGIA DE TERCERA PARTE NEUTRAL	14
2. COMPETIDORES NATURALES PERO ALIADOS NECESARIOS	18
2.1. TURQUÍA COMO MEDIADOR NEUTRAL	21
2.2. TURQUÍA CONTRA LA HEGEMONÍA DE GRANDES POTENCIAS	22
2.3. DE LOS CERO PROBLEMAS A LA PRIMAVERA ÁRABE	25
3. DEL AISLACIONISMO RELATIVO AL PROTAGONISMO REGIONAL Y MUNDIAL	29
3.1. LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DURANTE EL SIGLO XX	31

3.2. LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DURANTE LA ERA DEL AKP	33
4. CONCLUSIONES	42
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Cuadro. Porcentajes de Comercio Exterior turco entre 2003 y 2010.

INTRODUCCIÓN

La política exterior de Turquía se ha vuelto un foco de atención en el Sistema Internacional. Dentro de las razones que se pueden esbozar para esta afirmación está su importante posición geoestratégica que desde el fin de la Segunda Guerra Mundial empezó a perfilar a Turquía como un “Estado puente” entre dos áreas geográficas diferentes y sin embargo conservando como su principal interés su autosuficiencia y supervivencia a través de un aislacionismo relativo.¹ Desde la fundación de la República de Turquía en 1923 se pregonó que sólo a través del mantenimiento de la paz interna se podía garantizar la paz internacional.² Si bien en 1952 Turquía firmó el Tratado de Adhesión a la OTAN definiendo claramente su posición durante la Guerra Fría la inserción internacional de Turquía entre 1945 y 2002, es decir la participación activa y versátil en las plataformas internacionales que se formaron desde aquella época, fue muy poca en cuanto a que el Estado turco se dedicó durante décadas a supervisar su agenda interna mejorando su economía, su infraestructura y rompiendo definitivamente con el legado otomano. De esta forma garantizaría los fundamentos establecidos por Ataturk, el padre de la patria, que Turquía era y sería de ahora en adelante sólo para los turcos.

Sin embargo en el año 2002 y como consecuencia de años de inestabilidad gubernamental pero sobre todo a raíz del cambio del equilibrio de poder en el Sistema Internacional debido a los atentados del 11 de septiembre de 2001, de la entrada de los Estados Unidos en la región, de las nuevas tensiones en Medio Oriente y de la posible membresía de Turquía a la Unión Europea, la política turca dio un giro abrupto y al poder llegaba el Partido de Justicia y Desarrollo de Turquía quien cambiaría la visión turca de la política internacional y así mismo los paradigmas de política exterior del Estado turco. Turquía empezaría a desarrollar un rol más activo dentro de las dinámicas internacionales. Siguiendo la Doctrina de Profundidad

¹Comparar Davutoğlu, Ahmet. “Turkey’s Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007”. *Insight Turkey*. Vol.10, No.1 (2008) p.80.

²Comparar Ulus, Ozgür Mutlu. *The army and the radical left in Turkey: military coups, socialist revolution and Kemalism*, 2011. pp.1-267.

Estratégica, la nueva política exterior turca saldría de la burbuja kemalista y empezaría a comportarse como un líder regional.

Para evidenciar la veracidad del cambio de dirección de la política de Turquía este trabajo indagará las causas pero sobretodo las consecuencias de una nueva política exterior turca. Buscará responder cuál es realmente el efecto de las Estrategias diplomáticas del AKP en relación con Irán en la inserción internacional de Turquía entre 2002 y 2013.

A partir de lo anterior, se plantean como propósitos específicos: describir las Estrategias diplomáticas que hacen parte de la Doctrina, es decir las Estrategias de *Contra- Hegemonía, Tercera Parte Neutral y Cero Problemas* durante la última década del gobierno del Partido de Justicia y Desarrollo (AKP por sus siglas en turco); identificar la forma en que se han aplicado las Estrategias del gobierno en relación con Irán y por último analizar cuáles son los efectos de dicha aplicación en el desarrollo de la inserción internacional turca entre 2002 y 2013 , diferenciándolos de aquella anterior al ascenso del Partido de Justicia y Desarrollo de Turquía.

El proyecto pretende presentar una imagen general evidenciando de dónde provienen los conceptos que serán pertinentes para esta investigación. En el seno del paradigma realista, los conceptos de Estrategias Diplomáticas e inserción internacional serán desglosados para evidenciar finalmente que aquello que se quiere estudiar es el efecto de las Estrategias del AKP en el desarrollo de la inserción internacional de Turquía entre 2002 y 2013 y lo que se espera saber es que a través de un mayor despliegue de Estrategias diplomáticas, la inserción internacional de un Estado se vuelve más versátil y diversificada para que cualquier actor tenga una mayor participación activa e inclusión dentro de los diferentes componentes del Sistema Internacional; que el efecto de dichas Estrategias aplicadas hacia Irán en la inserción internacional turca entre 2002 y 2013 ha sido el de permitir una participación y proyección más activa de Turquía dentro del Sistema Internacional tanto a nivel regional como mundial. Permite la proyección del Estado turco como una Potencia Media Regional evidenciable a través de un acercamiento diplomático garante de paz y seguridad en la región.

La conveniencia de este proyecto radica en que presenta y observa en primer lugar innovadoras y posibles Estrategias de inserción internacional no subordinadas a actores externos, que permiten a actores emergentes determinar su propia agenda internacional y en un segundo lugar cuáles serán los resultados de dichas Estrategias en el desarrollo de una inserción internacional turca cada vez más amplia y versátil. Este trabajo complementa además la poca literatura existente sobre la versátil inserción internacional de Turquía.

Esto, porque se parte de dos premisas sustanciales: primero que el único objetivo de la agenda de Política Exterior de Turquía a la hora de insertarse activamente en el Sistema Internacional no es hacer parte de la Unión Europea y a través de ejemplos tangibles se evidenciará que la inserción internacional no depende absolutamente de este hecho. Segundo, que Turquía antes del 2002 no había tenido una inserción tan versátil. Como se evidenciará en el trabajo, la inserción existió sólo que no se había desarrollado de tal manera como lo ha hecho desde que a la cabeza del Estado turco está el partido del AKP. Además se tendrá en cuenta el hecho de que la región ha sido siempre la zona natural de influencia de Turquía y de que el mantenimiento de la paz y cooperación regional depende directamente de cómo se comporte dicho Estado y cuál sea la relación con sus vecinos.

Hay que aclarar sin embargo que durante los últimos 11 años del gobierno del AKP la región no se ha caracterizado por la homogeneidad de dinámicas y que al Estado turco se le han presentado, particularmente en los últimos 3 años, retos al mantenimiento de la paz y la cooperación y por ende retos a la formulación de su política exterior encabezada desde 2002 por la Doctrina de Profundidad Estratégica. Como se explicará en el trabajo Turquía debió añadir o cambiar ciertos detalles a sus Estrategias y a sus objetivos internacionales al presentarse sucesivamente el ataque a la flotilla Mavi Mármara, la Primavera Árabe, la guerra en Libia pero sobretudo la guerra civil en Siria, viejo aliado y socio comercial de Turquía. Estos hechos obligaron al gobierno turco a replantear la forma de enfrentar los retos que siempre había presentado la inestable región pero que ahora habían pasado de ser retos a verdaderas amenazas a los objetivos de la Doctrina de Profundidad Estratégica.

Quizás el que más debió replantearse es el objetivo de eliminar los problemas de la región, aquel que se debe lograr a través de la Estrategia de *Cero Problemas*, pilar central de la política exterior turca, el cual debió adaptarse mejor a los cambios en las dinámicas internacionales de la región y al cual se le hará un análisis más profundo partiendo del hecho de que la Doctrina sería de imposible realización a la hora de fallar dicha Estrategia. De la misma forma la relación con Irán ha debido replantearse, sin que esto signifique que la aplicación de la Doctrina a este Estado no haya ampliado la inserción internacional de Turquía, por lo menos entre 2002 y 2011.

Para llegar al fondo de la hipótesis, al análisis de tipo cualitativo se sumará la revisión de cifras y mediciones relativas a la distribución de capacidades, enfocadas en aspectos económicos y militares de los Estados. Durante el proceso se interpretaron numerosos textos y documentos acerca del origen, despliegue y relación de ambas variables, textos gracias a los cuales será posible no sólo el planteamiento del problema sino el conocimiento de antecedentes históricos y de la estructura de las nuevas Estrategias de política exterior del gobierno del AKP que serán analizadas en esta investigación para explicar el aumento de la inserción internacional turca. Finalmente la interpretación de dichas fuentes permitirá la formulación de las conclusiones de la investigación rindiendo cuenta de las relaciones de las dos variables elegidas para el desarrollo de este trabajo.

Con respecto al proyecto de monografía, se encontrarán dos cambios sustanciales: el primero es la reformulación de uno de los objetivos específicos que inicialmente se plantearon. El objetivo de analizar la inserción internacional militar, económica y política de Turquía durante el periodo de gobierno del AKP no desaparece sino que pasa a ser parte del objetivo específico de analizar cuáles son los efectos de dicha aplicación en el desarrollo de la inserción internacional turca entre 2002 y 2013 precisamente porque se diferenciará de aquella anterior al ascenso del Partido de Justicia y Desarrollo de Turquía. De esta forma el nuevo segundo objetivo específico será identificar la forma en que se han aplicado las Estrategias del gobierno en relación con Irán para luego, en el último capítulo del trabajo relacionar las variables y traer las conclusiones pertinentes. El segundo es precisamente el hecho

de que desde finales de 2011 y debido a la Primavera Árabe la relación con Irán ha vuelto a su dinámica de conflicto entre competidores regionales. Si durante la primera formulación del proyecto no se tuvo en cuenta este factor, en el desarrollo de este trabajo se evidenciará el efecto que ha tenido en la formulación de la Doctrina que de todas formas hasta el 2011 tuvo los resultados esperados y proyectados.

El presente trabajo se articulará en tres capítulos. El primero presenta las características de las tres Estrategias diplomáticas de la Doctrina de Profundidad Estratégica y explica los cambios que se debieron hacer para su readaptación a las nuevas dinámicas internacionales. El segundo capítulo presentará la relación entre Turquía e Irán y la aplicación de la Doctrina a este segundo Estado, evidenciando su compatible aplicación para finalmente, en el tercer y último capítulo , analizar cómo la aplicación de la doctrina de Profundidad Estratégica a un competidor como Irán ha contribuido al aumento de la inserción internacional turca, no sin antes presentar un panorama de inserción internacional anterior a las elecciones del AKP como el partido que gobierna Turquía desde el 2002.

1. LA PROFUNDIDAD ESTRATÉGICA: LA NUEVA POLÍTICA EXTERIOR TURCA

En el año 2002 se realizaban en Turquía elecciones legislativas. Con asombro de la opinión pública que creía en la continuación del medianamente estable gobierno de coalición del Presidente Bulent Ecevit y del Primer Ministro Ismail Cem, el recientemente formado partido de Justicia y Desarrollo de Turquía (Adalet ve Kalkinma Partisi o AKP) ganaba las elecciones debido en su mayor parte, como se verá más adelante, a la correcta interpretación de las transformaciones globales que caracterizaron los inicios del siglo XXI.³ Lo hacía masivamente y su victoria representaría un cambio de dirección radical en el manejo de la política, tanto interna como exterior, ya que cuando el AKP llegó al poder introdujo una serie de reformas en todas las instituciones de la república que seguían, por un lado, el inicio de la ruptura del gobierno anterior con el legado *kemalista*⁴ y por ende un primer esbozo de una política exterior proactiva pero que, y por otro lado, romperían definitivamente con la tradición aislacionista turca creándose un nuevo marco conceptual de lo que desde el 2002 se convertiría en una nueva política exterior turca.⁵

La política exterior turca tenía su renacer y para una República que desde su fundación había debido protegerse de sus propios problemas internos, era toda una novedad. Esta política exterior del partido del AKP tuvo como ideólogo al profesor Ahmet Davutoğlu, quien entre el año 2000 y el año 2002 acuñó la Doctrina de Profundidad Estratégica y como asesor de Recep Tayyip Erdogan, implementó desde el primer momento en que el AKP se puso al gobierno del país.

La Doctrina, tal y como la delineó Davutoğlu, quien desde 2009 es canciller, ha multiplicado los esfuerzos de Turquía por salir de la “burbuja” *kemalista* y convertirse en un actor central, un actor que pueda garantizar la estabilidad, paz y

³Comparar Yilmaz, Mehmet. “Conceptual framework of Turkish foreign policy in the AK Party era”. *Turkish Review* (2010). Documento electrónico.

⁴Ver Houston, Chris. “The Never Ending Dance: Islamism and Kemalism and the Power of Self-Institution in Turkey”. *The Australian Journal of Anthropology*. Vol.17, No 2 (2006) p.166.

⁵Comparar Koplou, Michael J. y Cook, Steven A. “The Turkish Paradox. How the AKP Simultaneously Embraces and Abuses Democracy”. *Foreign Affairs* (June 27, 2012). Documento electrónico.

cooperación ya no sólo con los Estados con los cuales se realizaron alianzas durante la Guerra Fría, sino también con nuevos actores que garanticen a Turquía un mayor desenvolvimiento e importancia dentro del Sistema Internacional.⁶ Para lograr el objetivo de llegar a ser un actor central tanto en la región como a nivel mundial, la Doctrina se articuló en tres Estrategias diplomáticas⁷ que debían garantizar a Turquía mayor versatilidad, y nuevas y mejores relaciones con sus Estados vecinos. Si bien el concepto de Profundidad Estratégica contempla explícitamente una sola (*Cero Problemas*) este estudio expondrá porqué las otras dos Estrategias (*Tercera Parte Neutral* y *Contra-Hegemonía*) hacen parte implícita de la Doctrina debido a que cumplen perfectamente el objetivo final de la nueva política exterior turca.

Las tres Estrategias iniciadas en 2002 a raíz de la situación creada en la región un año después del atentado del 9-11, del inicio en la guerra en Irak, de la redefinición del Sistema Internacional y reforzadas después de la negación de membresía a la Unión Europea, debían acercar a Turquía política, social y económicamente a sus vecinos y generar seguridad y estabilidad en la región.⁸ De hecho el primer objetivo de la política exterior descrito en la página oficial del Ministerio de Relaciones Exteriores es el de mantener la seguridad, la paz y la estabilidad en un entorno cooperativo para el desarrollo humano del país y de toda la región.⁹ Para lograr este fin Turquía ha desarrollado estas Estrategias que le garantizan principios de buenas relaciones y cooperación con sus vecinos.¹⁰ Lo que está en juego para Turquía no es sólo la relación con sus vecinos ni la manutención o el debilitamiento de viejas alianzas. Como lo afirma su canciller Davutoğlu, Turquía apunta más alto, Turquía apunta al liderazgo regional, Turquía le apunta a un nuevo

⁶Comparar Walker, Joshua W. "Learning Strategic Depth: Implications of Turkey's New Foreign Policy Doctrine". *Insight Turkey*. Vol.3, No.9 (2007) p.34.

⁷Estrategias diplomáticas definidas como: *disposiciones que planifica un Estado para lograr propósitos de cohesión y apertura hacia otros Estados en respuesta a una situación competitiva.*

⁸Comparar Turkish Foreign Policy. Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey. Consulta electrónica.

⁹Comparar Turkish Foreign Policy. Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey. Consulta electrónica.

¹⁰Comparar Turkish Foreign Policy. Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey. Consulta electrónica.

posicionamiento dentro del Sistema Internacional.¹¹ A continuación se describirán con su mayor detalle los preceptos y objetivos de cada Estrategia.

1.1. LA ESTRATEGIA DE CERO PROBLEMAS

La Estrategia de *Cero Problemas* es quizás la Estrategia más nombrada de la Doctrina acuñada por el canciller Davutoğlu. Sin embargo y como se verá más adelante, no es la única pero sí el pilar fundamental del objetivo primario de dicha Estrategia: sólo a través de mantener a raya los problemas y evitar tensiones inútiles se puede garantizar seguridad y paz regional. Es además una Estrategia definida por el propio canciller y se entenderá como: “la disposición del gobierno turco de lograr propósitos de cohesión y apertura hacia otros Estados y Organizaciones Internacionales con el fin de evitar tensiones y conflictos y por ende alcanzar entornos de paz y seguridad”¹². La Estrategia de *Cero Problemas* pretendía a través de una diplomacia proactiva mejorar las antiguas relaciones con Israel y la OTAN mientras creaba buenas relaciones con los países árabes, en especial con Siria, o re institucionalizaba aquellas con Irán,¹³ Estado con el cual Turquía ha tenido desde la época otomana una relación de altibajos que se explicará más adelante.

La gran prueba de dicha Estrategia llegó sin embargo los últimos dos años del periodo gubernamental del partido de Erdogan, un año después de que Davutoğlu fuera nombrado como canciller, si bien su Doctrina había sido puesta en marcha desde el inicio del gobierno del AKP en Turquía. El ataque de Israel a la flotilla Mavi Marmara en 2010, el inicio de la Primavera Árabe y la repercusión de esta en la situación política de Siria se presentaron como el mayor obstáculo a los objetivos que

¹¹Comparar Davutoğlu, Ahmet. “Turkish Vision of Regional and Global Order: Theoretical Background and Practical Implementation”. *Political Reflection*. Vol.1, No.2 (June-July-August, 2010) p.38.

¹²Ver Davutoğlu. “Turkish Vision of Regional and Global Order: Theoretical Background and Practical Implementation”. p.40.

¹³Comparar Ghitis, Frida. “As “Cero Problems” fails Turkey seeks Alternative Approach”. *World Politics Review*. December 1 (2011). Documento electrónico.

Turquía tiene en cuenta para conformarse como una Potencia Media en la región del Medio Oriente.

Entre 2002 y 2010 Turquía optaba por enfocar su política exterior en la mejoría de las relaciones con los países árabes con los que buscaba incrementar la cooperación política bilateral impulsando, por ejemplo, el papel en la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) para que ésta tuviera un papel más protagónico y dinámico en el ámbito internacional, o aceptando en 2004 la visita del Presidente Bashar Al-Assad a Ankara durante la cual se firmó, entre otros, el Sexto Protocolo Turco-Sirio que pretendía acuerdos de libre comercio, turismo e intercambio educativo.¹⁴ Se enfocó también en mejorar la cooperación económica con Estados como Venezuela y la Federación Rusa en temas de intercambio energético y de explotación de reservas petrolíferas en el sureste de Anatolia además de la construcción de oleoductos en el Cáucaso, o en mantener el comercio con la Unión Europea y mantener sus buenas relaciones comerciales con Israel y la asistencia técnica a las misiones de control de la OTAN.

Sin embargo con el inicio de la Primavera Árabe y de su violento proceso, de la tensa situación en Siria, Estado que cuenta siempre con el apoyo incondicional de Irán y Rusia, del ataque a la flotilla turca por parte de Israel y la consecuente ruptura de relaciones con Tel Aviv, mantener la estabilidad en la región después del 2011 empezó a requerir cada vez más esfuerzo pero sobre todo se hizo evidente la necesidad de replantear la forma de enfrentar los retos que siempre había presentado la inestable región, pero que ahora con el devenir de las revueltas en el Magreb y con la nueva configuración del poder en el Medio Oriente, habían pasado de ser retos a verdaderas amenazas a los objetivos de la Doctrina de Profundidad Estratégica. Si las revueltas en Egipto y Marruecos fueron abiertamente apoyadas por Ankara, los casos de Libia y Siria evidenciaron los vacíos de la Doctrina; ¿Cómo actuar frente a la situación de dos de los socios comerciales¹⁵ más importantes de la región?

¹⁴Comparar Walker. "Learning Strategic Depth: Implications of Turkey's New Foreign Policy Doctrine". p.35.

¹⁵Comparar Walker. "Learning Strategic Depth: Implications of Turkey's New Foreign Policy Doctrine". p.35.

Inicialmente Turquía se negó a participar en las incursiones de la OTAN en Trípoli y Benghazi. Criticó los ataques y expresó su preocupación por un nuevo posible escenario de guerra en Medio Oriente que desestabilizaría a la región. Sin embargo en mayo de 2011 cuando la balanza se inclinó a favor de las fuerzas de la OTAN, Erdogan apoyó las incursiones, pronunció su discurso de apoyo al pueblo libio y dio la espalda al gobierno que hasta ese momento había sido su socio comercial. La decisión dejó estupefactos a los gobiernos de Siria e Irán. Más aún cuando, luego de años de apoyo al régimen sirio, Ankara decidiera proponer a Al-Assad reformar el gobierno, y sin necesidad de deponerse, detener los ataques a las fuerzas rebeldes y civiles y optar por un cambio de régimen consensuado. Cuando fue evidente que el régimen y la guerra no se detendrían el gobierno del AKP, quien habría debido presentarse como el precursor de una posible democracia de mayoría musulmana, se opuso directamente a su viejo aliado hasta el punto de permitir el paso de la frontera a los refugiados sirios. Damasco e Irán se sintieron traicionados.¹⁶

La Estrategia de *Cero Problemas* había encontrado su primer obstáculo. Los voceros del gobierno sin embargo afirmaron que no se trataba de un ataque frontal a Siria. Se trataba más bien de evitar que la guerra se saliese de las manos. Sin embargo quedó demostrado que no es posible llevar a cabo una política exterior basada en Estrategias de “Soft Power” en un ambiente en el cual, sobre todo después de 2011, son las Estrategias de “Hard Power” las que dominan las políticas exteriores de los Estados.¹⁷ Turquía por ende ha debido cambiar dicha Estrategia. No se habla sin embargo de un cambio radical. Como lo explica Siret Hursoy y como lo expresó el presidente Abdullah Gul, Turquía ha debido aprender a alternar Estrategias de Soft y Hard Power, convirtiéndose en un país irritante pero indispensable, en lo que Joseph Nye llamaría un “Smart Power”.¹⁸ Es cierto que la guerra en Siria debe terminar; sería más fácil si hay una negociación entre las partes y no precisamente una guerra

¹⁶Comparar Walker. “Learning Strategic Depth: Implications of Turkey’s New Foreign Policy Doctrine”. p.35.

¹⁷Comparar Hursoy, Siret. “Changing Dimensions of Turkey's Foreign Policy”. *International Studies*. Vol.48, No.2. (2011) p.141.

¹⁸Comparar Ekopolitik. The Department of Ekopolitik International Relations. “Public Diplomacy and Smart Power – An Interview with Joseph S. Nye Jr”. 26 April 2011. Consulta electrónica.

por el poder. Por ahora sin embargo es impensable y de todas formas las declaraciones turcas han sido todo menos amenazas al régimen. El mismo canciller Davutoğlu recuerda la dificultad de mantener la paz en cualquier región. Además el Estado turco es un Estado que nunca ha puesto de lado el realismo y siendo la Estrategia de *Cero Problemas* un ideal, la cantidad de problemas de raíz histórica que hay en una región no pueden ser resueltos en un periodo tan corto de tiempo.¹⁹

Por ahora Turquía espera que un probable cambio de régimen en Siria converja con sus intereses en la región. La presión para dicho cambio se ha ejercido y sin embargo el Estado turco ha dejado claro que se abstendrá de participar en cualquier ataque militar por parte de la OTAN. Este motivo es uno de los que le permite mantener todavía sus relaciones con un enemigo natural pero un aliado esencial. Turquía e Irán se necesitan mutuamente y como lo dejan claro Stein y Beek, dependen el uno del otro en asuntos de comercio de gas y petróleo, de apoyo técnico y logístico para resolver la Cuestión Kurda²⁰ pero sobretodo porque Turquía es el único Estado de mayoría musulmana en la región que tiene credibilidad en occidente y que ha sabido posicionarse como mediador neutral y honesto, desplazando rápidamente y a su favor la hegemonía estadounidense, Estrategias de “Soft Power” que lo encaminan hacia el liderazgo en la región ; Estrategias que hacen parte de la Doctrina de Profundidad Estratégica. Mientras tanto se demuestra que la Primavera Árabe y sus consecuencias en la estabilidad de la región han sido una experiencia de aprendizaje para Ankara, experiencias que se esperan poder resolver a futuro pero experiencias que han podido ser codificadas sin la necesidad de un poder hegemónico. Al contrario, la codificación y la hegemonía la ejerce Turquía a través de lo que a continuación se verá es otro de los pilares fundamentales de la nueva política exterior turca.

¹⁹Comparar Davutoğlu. “Turkish Vision of Regional and Global Order: Theoretical Background and Practical Implementation”. p.40.

²⁰Comparar Stein, Aaron y Bleek, Philipp. C. “Turkish-Iranian Relations: From “Friends with Benefits” to “It’s Complicated”. *Insight Turkey*. Vol.14, No.4 (2012) p.140.

1.2. LA ESTRATEGIA DE CONTRA- HEGEMONÍA

La Estrategia de *Contra Hegemonía* ha sido analizada y estudiada para efectos únicamente de este trabajo. De hecho no está explícita en la Agenda de Política Exterior del partido del AKP y tampoco está definida por el canciller Davutoğlu. Sin embargo se ha considerado que las decisiones del gobierno turco para llegar al objetivo último de la Doctrina de Profundidad Estratégica también conllevan el hecho de que Turquía está tratando de ser dueño en su propia zona de influencia, de ser el líder natural de la región. Siendo una Estrategia de “Soft Power” el ir alejando cada vez más la necesidad de tener el beneplácito de los Estados Unidos, el hegemón, conlleva a que Turquía logre más credibilidad y la Estrategia de *Cero Problemas* sea complementada. Esta segunda Estrategia no ha sido entonces acuñada por el AKP aunque sea uno de los medios para lograr más confianza en la región y por ende, en un ambiente de cooperación y credibilidad garantizar la paz y seguridad a través de un proceso de liderazgo en la región resulta ser significativamente ventajoso. La definición de Estrategia de *Contra Hegemonía* que se utilizará durante todo este trabajo es aquella que ha sido tomada de Varun Sahni y se entenderá como “la disposición de un Estado de lidiar con el poder y la presencia de Estados Unidos para establecer propios intereses en su agenda de Política Exterior, al punto por ejemplo de tomar sus propias decisiones sin la presencia o beneplácito del hegemón”²¹. De hecho, y uno de los argumentos utilizados para mantener esta Estrategia, es que lo único realmente importante a la hora de tomar las decisiones en política exterior son los propios intereses, los intereses nacionales. En el caso de los bloqueos económicos a Libia, Irán y Siria y de la defensa de la nación Palestina, el argumento turco es que la entrada de un actor extraño a la región, sobretodo uno que desde 2003 trató de imponer su hegemonía en el Medio Oriente, se trataría de un hecho contra los principios democráticos con el sólo objetivo de debilitar a través de medidas

²¹Ver Sahni, Varun. “Más Estrategias que alianzas: las nuevas relaciones internacionales de América Latina” En *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas Alianzas*, 2011. pp. 171-184.

económicas a los gobiernos de la zona natural de influencia turca.²² La Estrategia de *Contra Hegemonía* no funciona solamente para monopolizar las relaciones con los países árabes. En el discurso de posesión como Canciller en 2009, Davutoğlu se refirió a un nuevo aliado comercial, quien fue durante siglos otro eterno enemigo, rechazando nuevamente la presencia estadounidense: “Estados Unidos es nuestro aliado y la Federación Rusa es un vecino importante. Rusia es nuestro socio comercial principal. Estamos obteniendo dos tercios de nuestra energía gracias a Rusia. Actuamos acorde a nuestro interés nacional [...] No podemos ignorar a Rusia”²³.

Si bien Estados Unidos sea *per se* un aliado turco desde 1948, la nueva diplomacia rítmica de Turquía está encaminada a diversificar sus relaciones. Si la OTAN, los Estados Unidos y Rusia tienen una relación conflictiva, Turquía responde sólo a sus intereses nacionales. Mantener y reforzar sus relaciones con Siria, Irán y Rusia además de debilitar aquellas con Israel después de 2010 fue una decisión tomada independientemente de las represalias que los Estados Unidos pudieran tomar. Es uno de los objetivos de la política exterior turca y uno de los objetivos del interés nacional de Turquía. Por lo tanto los objetivos y las decisiones de la nueva política exterior turca se toman con la idea de que no deben depender del beneplácito estadounidense. Esto no significa que el Estado turco esté dándole la espalda a Occidente, a la Unión Europea o a su viejo aliado Estados Unidos. Turquía todavía quiere y necesita fuertes relaciones con los estadounidenses. Pero los términos de la relación han cambiado. Ankara es ahora un poder regional y ya no está dispuesto a jugar el rol de Estado “tapón”.²⁴

La *Contra-Hegemonía* hace parte de los medios para afirmarse como potencia media regional. Sólo eliminando lo que durante la Guerra Fría fue dependencia del hegemón, Turquía podrá llevar a cabo sus propios intereses. Cuando

²²Comparar Aras, Bulent. “The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy”. *Insight Turkey*. Vol.11, No.3 (2009) p.129.

²³Ver Aras. “The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy”. p.135. Traducción libre del autor.

²⁴Comparar Larrabee, F. Stephen. “The ‘New Turkey’ and American-Turkish Relations”. *Insight Turkey*. Vol.13, No.1 (2011) p.3.

Turquía decidió omitir la ayuda de Estados Unidos para gestionar el intercambio de uranio con Irán, dirigiéndose solamente a Brasil como aliado en el intercambio, no sólo amplió su margen de relaciones expandiéndose hasta América Latina sino que rompió todos los cánones de la alianza con Estados Unidos al liderar un intercambio con uno de los Estados del llamado *Eje del Mal*. Sin permiso del hegemón, Turquía tomó las riendas de la situación y en una zona donde es líder natural actuó acorde a sus intereses. La Estrategia entonces no sólo permite ampliar relaciones políticas, comerciales y diplomáticas, sino que le otorga incluso a Turquía el potencial de transformar el equilibrio de poder en la política mundial.²⁵

El ejemplo anterior del intercambio de uranio entre Turquía e Irán evidencia la corriente realista de la nueva política exterior turca. Desafiando antiguos aliados y acercándose a antiguos enemigos Turquía expande sus relaciones, Turquía amplía su zona de ejecución de política exterior. Sin embargo no es sólo gracias a las dos Estrategias anteriormente mencionadas que Turquía ha llegado a tener la popularidad que actualmente goza en la región. El ejemplo evidencia además una Estrategia adicional que le ha dado a Turquía grandes oportunidades para afirmarse como el líder regional que quiere la paz para la región. La Estrategia de *Tercera Parte Neutral*, que permite a Turquía hacer de interlocutor y mediador entre la Unión Europea e Irán o entre Palestina e Israel, es la tercera Estrategia utilizada por el gobierno turco y que para este trabajo se ha entendido como complemento final a la Doctrina de Profundidad Estratégica.

1.3. LA ESTRATEGIA DE TERCERA PARTE NEUTRAL

La última Estrategia del gobierno del AKP que completa la Doctrina de política exterior del Estado turco es entonces aquella en la cual, para aumentar popularidad y expandir sus relaciones con otros estados, posiciona a Turquía como mediador neutral entre dos partes a la hora de buscar una solución a una tensión. Dicha Estrategia sigue entonces la línea de la Estrategia fundamental de la Doctrina. En vez de siempre

²⁵Comparar Sahni. “Más Estrategias que alianzas: las nuevas relaciones internacionales de América Latina”. p.179.

tomar bando por una parte, si Turquía quiere mantener la paz y estabilidad en la región debe propender a la resolución de tensiones entre Estados o actores no estatales. Una de las herramientas que ha resultado ser más adecuada es fungir como canal de comunicación y lugar neutral para que ambas partes negocien los términos de la solución al conflicto. Para efectos de este trabajo la Estrategia será definida como “la disposición de un gobierno para posicionarse como mediador neutral entre dos partes a la hora de resolver conflictos o tensiones”²⁶. Como ya se mencionó con anterioridad, el ejemplo más claro de la aplicación de esta Estrategia por parte de Turquía es el de haber fungido como mediador entre Irán y el Grupo 5+1²⁷ por motivos del Programa Nuclear iraní. Para evitar las duras medidas de sanción contra Irán, Turquía medió el proceso entre las partes, ganándose la confianza de su competidor regional. Se acordó además un Intercambio Nuclear, que estipulaba la transferencia de material radioactivo a territorio turco para evidenciar el propósito energético y no armamentístico de dicho programa.²⁸ No es sin embargo el único. Hechos más recientes evidencian la neutralidad turca, por ejemplo en la creación de conversaciones indirectas entre Israel y Siria o la mediación de negociaciones directas entre Afganistán y Pakistán.²⁹

Turquía también expresa su deseo de moverse en plataformas mundiales que demuestren por un lado su compromiso con la neutralidad y la ambivalencia a la hora de posicionarse en tensiones regionales y de posicionarse como actor importante en el mundo. Por el otro se demuestra que las capacidades que tiene permiten mantener este compromiso a niveles globales, por ejemplo a la hora de haber adquirido un puesto no-permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y un estatus de observador en la Unión Africana, en la Liga Árabe y en la Organización de Estados Americanos. La asistencia que ha además aportado a Estados y

²⁶Ver Altunışik, Meliha Benli. “The Possibilities and Limits of Turkey’s Soft Power in the Middle East”. *Insight Turkey*. Vol.10, No.2 (2008) p.45.

²⁷Grupo constituido por los Estados miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas más Alemania.

²⁸Comparar Watson, Ivan y Mobasherat. Mitra. CNN. “ Turkey: Iran nuclear swap offer shows vision”. 18 mayo de 2010. Documento electrónico.

²⁹Comparar Aras. “The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy”. p.130.

Organizaciones excede los 700 millones de dólares lo que la ha convertido en un Estado donante para las Naciones Unidas.³⁰

Dicha Estrategia le permite adicionalmente ser visto como Estado capaz de mantener neutralidad y no tomar partido y por lo tanto es candidato a organizaciones a las cuales no podría pertenecer de otra forma. Sin embargo, últimamente la ambivalencia ha cambiado, así como han cambiado los objetivos de la política exterior turca. Los ejemplos anteriormente citados de la decadencia en la relación con Siria y con Israel a raíz respectivamente de la Primavera Árabe y del ataque a la flotilla, podrían debilitar el argumento de la neutralidad turca. No son casos aislados y sin embargo son hechos que no han impedido la evolución de la Doctrina ni de las nuevas relaciones que está crea, no han creado una guerra regional ni aumentado las tensiones que ya estaban latentes pero que regresaron en el 2011 y si bien han hecho repensar la política exterior turca no constituyen una amenaza directa a los objetivos del interés nacional turco. Por lo tanto se tratarán como males necesarios a la actualización de los medios para alcanzar los objetivos de las mencionadas Estrategias del AKP.

Son entonces tres las Estrategias que hacen parte de la Doctrina de Profundidad Estratégica. Tres Estrategias del AKP que han ido logrando el objetivo final de política exterior del actual gobierno turco: mantener paz y estabilidad en la región para afirmarse como Poder Medio Regional. Como se evidenció anteriormente las Estrategias han tenido vacíos y no se habían aplicado siempre ni al mismo Estado ni a la misma organización. Es decir, no han tenido el efecto deseado a excepción de un solo Estado, que por controversial que pueda parecer, se explicará más adelante su validez y los argumentos por los cuales puede confirmarse: Irán. Este competidor natural pero aliado esencial es el único Estado al cual se han aplicado las tres Estrategias del AKP y con el cual todas han funcionado. Permite además a Turquía

³⁰Comparar Aras. "The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy". p.131.

aumentar sus relaciones con otros Estados, como el caso de Rusia y Azerbaiyán³¹ y por ende aumentar su capacidad de movilidad en el escenario internacional.

La relación no ha sido fácil y a esta se han sumado también altibajos debidos al inicio de la Primavera Árabe. A continuación se analizará la relación, la aplicación de las Estrategias y sobretodo el cambio de dirección hacia Irán, quien es sin embargo el Estado que permitirá un mayor desempeño en el ámbito internacional al nuevo gigante turco.

³¹Comparar Cetinsaya, Gokhan. "Essential friends and natural enemies: The historic roots of Turkish-Iranian relations". *Middle East Review of International Affairs*. Vol.7, No.3 (September, 2003) p.118.

2. COMPETIDORES NATURALES PERO ALIADOS NECESARIOS

Turquía e Irán han tenido siempre una relación de “amigos con derechos”³². Esto es que su relación se ha caracterizado por altibajos, alternando dinámicas de cooperación y tensión que han evidenciado el peso y la ventaja para cada Estado de la existencia o menos de su aliado/enemigo. Durante siglos estos dos Estados han competido por el poder en la región siendo los dos Estados musulmanes de más popularidad en la región pero sobretodo de más capacidades y quizás gracias a estas últimas, Turquía ha demostrado ser el gran ganador de dicha disputa durante el siglo XX.

Turquía e Irán han tenido contacto desde los primeros años del Imperio Otomano. Examinando la historia de las relaciones entre Turquía e Irán se pueden encontrar varios eventos paralelos que evidencian la importancia de los asuntos geoestratégicos y culturales a largo plazo en moldear dichas relaciones. Los eventos se aplican al Imperio Otomano y al Irán monárquico como también a los regímenes sucesivos. Por turnos estos problemas– aunque otras veces soluciones – implicaban darle un correcto planteamiento a los pilares de los asuntos futuros entre los dos Estados. Después del establecimiento del Estado Safaví en Irán, durante los primeros años del siglo XVI, las relaciones Otomano/Turco-Persas/Iraníes se caracterizaron por continuas disputas y numerosas guerras. Estas disputas de poder tuvieron lugar sobre Azerbaiyán del este, en las fronteras con Anatolia e Irán y sobre las fronteras entre Irak e Irán. La zona de interés primordial para el Imperio Otomano era Azerbaiyán junto con el dominio sobre la región del Cáucaso mientras que los Iraníes estaban preocupados por la situación de Irak, Estado que tenía aun muchos lugares sagrados para el Islam Shii y que por lo tanto debían ser protegidos. Esta disputa continuó durante años y pasó por varias etapas de conflicto hasta el fin de la Primera

³²Ver Stein y Bleek. “Turkish-Iranian Relations: From “Friends with Benefits” to “It’s Complicated”. p.140.

Guerra Mundial, el desmembramiento del Imperio Otomano y el nacimiento de la nueva República de Turquía en 1923.³³

La relación entre estos dos Estados no ha sido por ende una relación siempre cordial. No obstante, el resumen histórico de la relación anterior a la creación de Turquía como una república explica solamente uno de los dos enfoques de política exterior de Turquía en relación a Irán que se tendrán en cuenta para la realización de este trabajo.

Este primer enfoque se basa en una serie de desacuerdos creados, en su inicio, por el interés nacional de cada Estado pero generalmente y sobre todo después de 1923 debido a las diferencias concernientes a las minorías u opositores iraníes en Turquía. Uno de los ejemplos más concretos es cuando en 1932 el Estado turco desplegó militares en toda la frontera con Irán para evitar movimientos de los separatistas kurdos, supuestamente apoyados por el gobierno iraní, o concernientes al liderazgo de Organizaciones Internacionales como cuando después del Golpe de Estado de 1962, Turquía propendió por el liderazgo de CENTO a través de la ayuda de Estados Unidos sin consultar con Irán.

El segundo enfoque pretendía empezar, después del fin de la Primera Guerra Mundial, la construcción de una relación estable para así atenuar las tensiones nombradas anteriormente entre los viejos regímenes monárquicos de estos dos Estados. Este enfoque es por lo tanto de cooperación política, económica y militar. En 1937 Irán y Turquía junto con Irak y Afganistán firmaban el Pacto de Saadabad. Este acuerdo de no agresión creaba además una alianza para mantener la seguridad de la región ya fuera contra la Unión Soviética, Alemania o las guerrillas kurdas. Otro ejemplo de cooperación es la firma del Pacto de Bagdad en 1955. Este acuerdo suscrito por Turquía, Irán e Irak tenía como objeto crear una alianza militar para la defensa y seguridad de los países miembros frente a la amenaza de penetración soviética en Medio Oriente y es el acuerdo que sentaría las bases para la creación de la Organización del Tratado Central (CENTO por sus siglas en inglés). CENTO sería

³³Comparar Cetinsaya. "Essential friends and natural enemies: The historic roots of Turkish-Iranian relations". p.120.

la alianza entre Turquía, Irán, Pakistán, Irak y el Reino Unido para contener la expansión soviética hacia el sur oeste de su territorio. Nueve años después y a raíz de las disputas internas dentro de CENTO , Turquía, Irán y Pakistán formarían el Tratado de Cooperación Regional para el Desarrollo (RDC) en el cual a través de cooperación económica y política se propendería por el desarrollo de los Estados miembros. La culminación de esta cooperación económica y política se llevó a cabo en 1985, cuando el RDC dio paso a la creación de la Organización para la Cooperación Económica (ECO) , a la cual se agregaron siete Estados más de Asia Central. Su objetivo es establecer un mercado común de bienes y servicios entre los Estados miembros. Si bien ha debido enfrentar diversos retos, es una Organización estable y ha permitido exclusivamente un mayor acercamiento económico entre Turquía e Irán.

Los intereses económicos mutuos siempre han constituido por ende un factor importante para la relación y siempre han funcionado como un factor de acercamiento entre ambos Estados. Por otro lado, los asuntos ideológicos y culturales (democracia vs. dictadura, secularismo vs. islamismo) han causado fricciones desde 1923. Turquía considera a Irán como un actor regional y si bien ha habido cooperación y acercamiento, ambos Estados son esencialmente competidores geopolíticos en Medio Oriente y Asia Central.³⁴ Por los motivos anteriores pero sobre todo por el hecho de que Irán es considerado como par de Turquía y por ende es el Estado vecino más comparable a Turquía geográfica, demográfica y socioeconómicamente y las relaciones bilaterales entre ambos Estados se distinguen de las relaciones de Turquía con otros vecinos,³⁵ que se toma este Estado como el primordial para entender el enfoque que Turquía le da a su inserción internacional.

La aplicación de la Doctrina directamente con Irán lleva 10 años desarrollándose y ha logrado un acercamiento con dicho Estado, dejando atrás las diferencias que durante años los enfrentaron, a tal punto de considerarlos como

³⁴Comparar Cetinsaya. "Essential friends and natural enemies: The historic roots of Turkish-Iranian relations". p.120.

³⁵Comparar Hentov, Elliot. "Turkey and Iran". En *Special Report: Turkey's Global Strategy*, May 2011. p.29.

competidores naturales pero aliados esenciales.³⁶ A continuación se verá cómo cada Estrategia se ha podido aplicar perfectamente, independientemente de las dinámicas de tensión y cooperación anteriormente mencionadas. El hecho de que cada Estrategia contenida en la Doctrina de Profundidad Estratégica pueda evidenciarse en la relación entre dos competidores naturales dará la base para justificar el aumento de lo que en el próximo capítulo se entenderá como inserción internacional de Turquía. El mismo hecho evidenciará por su parte que independientemente de la difícil relación entre ambos Estados desde el siglo XVI, Irán es quien precisamente justifica la elección de dicho Estado como garante de esa nueva inserción internacional.

2.1. TURQUÍA COMO MEDIADOR NEUTRAL

En el 2009 y luego de siete años de la aplicación de la Doctrina de Profundidad Estratégica, a Turquía se le presentó una oportunidad inesperada a la hora de reforzar su relación con Irán, de cerrar el asunto del programa nuclear de este anterior Estado y de demostrar sus capacidades a la hora de presentarse como el líder regional, capaz de mantener los objetivos iniciales de la Doctrina. De hecho el interés por el programa nuclear iraní ya se había presentado en 2006 cuando no fue sorprendente que Turquía se ofreciera para mediar entre Occidente e Irán, debido a las tensiones causadas luego de que el informe sobre las actividades nucleares de Irán fuera enviado al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.³⁷ Por lo tanto, para la resolución de las tensiones entre Irán y la Unión Europea y los Estados Unidos, se planeó la Reunión Larijani-Solana el 2 de abril de 2007 en la capital turca. Este encuentro abrió el camino para un acuerdo técnico entre Irán y la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA por sus siglas en inglés) para el mes de agosto, el llamado Plan de Trabajo que no se firmó sin embargo en Ankara.³⁸ Con dicha reunión no solo se quería resolver el asunto nuclear. El acercamiento de

³⁶Comparar Cetinsaya. "Essential friends and natural enemies: The historic roots of Turkish-Iranian relations". p.120.

³⁷Comparar Bonab, Rahman G."Turkey's Emerging Role as a Mediator on Iran's Nuclear Activities". *Insight Turkey*. Vol.11, No.3 (2009) p. 163.

³⁸Comparar Bonab. "Turkey's Emerging Role as a Mediator on Iran's Nuclear Activities". p.166.

Turquía a Irán tenía también el objetivo de una mediación neutral entre el Estado persa y el Reino Unido para la liberación de marineros británicos el 4 de abril de 2007.³⁹ Esto significó que el rol de Turquía como mediador neutral no se limitaba a los asuntos nucleares sino que podía ser también extendido a asuntos de otra importancia, hasta el punto de llegar a mediar la relación entre los Estados Unidos e Irán. Siguiendo por tanto los lineamientos de la Estrategia de *Tercera Parte Neutral*,⁴⁰ es decir fungir como canal de comunicación y lugar neutral para que ambas partes negocien los términos de la solución al conflicto, Turquía ha sido mediador entre Irán y el Grupo 5+1 por motivos del Programa Nuclear iraní y entre Irán y el Reino Unido por motivos de la liberación de los soldados británicos. Para una mayor garantía de los resultados positivos de dicha negociación insólita facilitada por Turquía, se acordó adicionalmente un Intercambio Nuclear entre ambos Estados, que estipulaba la transferencia de material radioactivo a territorio turco para evidenciar el propósito energético y no armamentístico de dicho programa.⁴¹ La Estrategia de *Tercera Parte Neutral* se aplica perfectamente a la relación con el competidor regional persa.

2.2. TURQUÍA CONTRA LA HEGEMONÍA DE GRANDES POTENCIAS

Para acercarse a Irán, Turquía también ha debido desprenderse de los paradigmas que desde la formación de la República en 1923 guiaban exclusivamente su política exterior y que se intensificaron durante el periodo de la Guerra Fría. Para lograr este acercamiento, además de presentarse como un negociador neutral y solucionador de disputas en una región en la cual quiere mantener la paz y estabilidad, Turquía ha debido cambiar la formulación de su agenda de política exterior hacia una tendencia menos dependiente de las grandes potencias, más acorde a su interés nacional que a

³⁹Comparar EMOL, “Irán anunció liberación de los 15 marinos británicos detenidos”, 4 abril 2007. Consulta electrónica.

⁴⁰Comparar Altunışik. “The Possibilities and Limits of Turkey’s Soft Power in the Middle East”. p.46.

⁴¹Comparar Watson y Mobasherat. CNN. “ Turkey: Iran nuclear swap offer shows vision”. 18 mayo de 2010. Documento electrónico.

fungir como un Estado “tapón” de los Estados Unidos y la Unión Europea. En este sentido y desde el ascenso del AKP al gobierno de Turquía en 2002, el Estado turco ha logrado poner en marcha dos acercamientos que, según la definición otorgada en este trabajo, no constan con el beneplácito de los Estados Unidos a la hora de entablar relaciones diplomáticas económicas, militares o políticas con los Estados vecinos. El primero es el iniciado en 2005 cuando Turquía empezó conversación con Siria, uno de los Estados del Eje Mal. De hecho Turquía cree que puede jugar un rol único que otros Estados tanto de la región y como fuera de ella no podrían desplegar debido principalmente a las ventajas históricas y geopolíticas que tiene el gigante turco en Medio Oriente y Asia Central.⁴² Por lo tanto, fue esta la lógica pensada por Turquía a la hora de relacionarse con Siria, uno de los mayores enemigos de Estados Unidos, Estado que no consideró esta relación como una traición sino más bien como una sorpresa debido a que Turquía estaba concentrada, desde hace 3 años, en liberar y agilizar una agenda de política exterior que durante más de 75 años había estado constreñida por los principios del *Kemalismo* estrechamente ligado a las decisiones de las grandes potencias aliadas.

La decisión turca no llevó a otra cosa que a afirmar que desde la elección del AKP, Turquía estaba abandonando a sus aliados Occidentales. Para Turquía sin embargo, y hasta 2011, el compromiso político y la integración económica llevada a cabo con Siria no sólo le permitía la correcta aplicación de la Estrategia de *Contra-Hegemonía* y la creación de un nuevo socio comercial sino que representaba la viabilidad de relaciones de cooperación e iniciativas diplomáticas hacia antiguos enemigos regionales, sentando las bases de lo que sería una nueva y cordial relación con Irán durante el periodo del AKP.⁴³

El segundo acercamiento que constata el desprendimiento del hegemón a la hora de construir la agenda de política exterior de Turquía se presentó en 2010, cuando contra todo pronóstico y para sorpresa de la ONU, de la Unión Europea y de los Estados Unidos, ante la cuarta ronda de sanciones contra Irán del 9 de junio,

⁴²Comparar Üstün, Kadir. “Turkey’s Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions”. *Insight Turkey*. Vol.12, No.3 (2010) p. 21.

⁴³Comparar Üstün. “Turkey’s Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions”. p.21.

Turquía y Brasil se opusieron a las sanciones y juntos planificaron lo que después se convertiría en el Intercambio Nuclear. En cierta forma los votos del Estado turco y el gigante suramericano pudieron haber demostrado una falta de unidad en cuanto a la toma de decisiones dentro del Sistema Internacional. No obstante la decisión de Turquía de votar por una nueva ronda de sanciones y oponerse a las decisiones de sus aliados representa un hito no porque Turquía los esté abandonando sino porque evidencia que el Estado turco está aprendiendo a independizar su agenda de política exterior, a tomar sus propias decisiones políticas y calcular los resultados de las anteriores.⁴⁴ El mensaje que Turquía y Brasil querían enviar a Irán era el de que todavía había puertas abiertas para más negociaciones, que ya habían sido cerradas por el Grupo 5+1.

Por este motivo Irán reafirmó el compromiso de realizar el intercambio nuclear con Turquía y Brasil. El compromiso se mantuvo debido a los votos de estos dos Estados a la resolución 1929 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. De hecho, si Turquía no se hubiera mantenido firme en su decisión desprendida del beneplácito de los Estados Unidos, este único y concreto acuerdo entre las partes habría fallado tal y cómo lo habían hecho las sanciones anteriores.⁴⁵

El voto contra las sanciones del 2010 ha reiterado entonces la importancia del Estado turco como un socio confiable de negociación, no sólo para Irán sino en general para el resto de los vecinos que necesiten un mediador que actúe por sí mismo y sea capaz de medir y controlar las dinámicas regionales. Indica además que desde el inicio del gobierno del AKP en 2002, Turquía ha desarrollado habilidades para iniciar, desarrollar y sostener sus propias perspectivas políticas según su propia definición de interés nacional.⁴⁶ De esta forma las relaciones se han podido dar en el seno de una región inestable porque Irán percibe a Turquía como un Estado mucho más independiente de las dinámicas hegemónicas que otros Estados de la región, incluidos aliados de Estados Unidos como Arabia Saudita.⁴⁷ La confianza entre dos

⁴⁴Comparar Üstün. "Turkey's Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions". p.19.

⁴⁵Comparar Üstün. "Turkey's Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions". p.20.

⁴⁶Comparar Üstün. "Turkey's Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions". p.21.

⁴⁷Comparar Bonab. "Turkey's Emerging Role as a Mediator on Iran's Nuclear Activities". p.166.

competidores regionales abre el camino para que la tercera y última Estrategia diplomática del AKP se pueda aplicar y se exprese en una región que Turquía ha tratado de mantener siempre libre de problemas.

2.3. DE LOS CERO PROBLEMAS A LA PRIMAVERA ÁRABE

Los resultados de la mediación sustentan totalmente el objetivo de la Estrategia de *Cero Problemas*, es decir lograr propósitos de cohesión y apertura hacia otros Estados con el fin de evitar tensiones y conflictos, sobretodo conflictos que desestabilicen las regiones del Medio Oriente y Asia Central, donde Turquía ha creado nuevas relaciones a través de la aplicación de la Doctrina de Profundidad Estratégica. De hecho Turquía se ha comprometido con la asistencia a Irán y en coordinación completa con los Estados del Grupo 5+1 ha logrado posicionarse como mediador neutral en la región debido a que su interés principal es reducir las tensiones regionales y de esta forma cumplir los objetivos de política exterior del AKP. Se entiende además que Turquía tiene sus propias preocupaciones de seguridad y entre ellas está sobretodo evitar una carrera armamentística nuclear en la región⁴⁸ que podría desencadenar no sólo una guerra entre vecinos sino una nueva incursión de Estados Unidos y por extensión un conflicto de tamaño mucho más preocupante.

Turquía además es consciente del fracaso de las sanciones anteriores a la del Consejo de Seguridad, que en la mayoría de los casos han llevado a enfrentamientos militares y a guerras en la región,⁴⁹ contribuyendo a la desestabilización de la misma con graves consecuencias para la economía y seguridad turca. La importancia de mantener a Irán como un aliado necesario en la región se desprende entonces de los argumentos anteriores.

Facilitar la negociación como actor neutral junto con la confianza que emana un Estado que aun haciendo parte de organizaciones como la OTAN es capaz de formular sus propias políticas regionales y omitir el beneplácito de grandes potencias

⁴⁸Comparar Glogowska, Justyna. BILGESAM. "Turkey and Iran: Regional Interdependence and Global Misunderstandings". 2 agosto 2012. Documento electrónico.

⁴⁹Comparar Üstün. "Turkey's Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions". p.21.

como Estados Unidos, han resultado ser las herramientas adicionales de una Turquía que, como lo indica su Doctrina de Profundidad Estratégica, quiere mantener una región ausente de problemas. El hecho de poder lidiar con un competidor regional evidencia el nivel de compromiso con el objetivo de tener cero problemas porque los dos Estados empezaron a encontrar intereses comunes en la región en contraste a los asuntos opuestos que rigieron la relación durante los años 90.⁵⁰ Aún más si dicho acercamiento se ha extendido a asuntos económicos y políticos, como en el caso de la invasión estadounidense a Irak y la preocupación de Turquía e Irán de un posible desmembramiento de la unidad territorial del Estado limítrofe. Además surgió la necesidad de enfrentar al enemigo común, es decir el PKK (Partido de Trabajadores del Kurdistan), del cual se desprendió una célula llamada PJAK (Partido de la Vida Libre del Kurdistan) que tiene como único objetivo atacar Irán. Este nuevo grupo secesionista logró convertir el norte de Irak en un centro de operaciones y junto con el PKK han continuamente atacado objetivos militares turcos e iraníes. Por este motivo los nuevos aliados han visto la necesidad de cooperar contra estos grupos separatistas.⁵¹

Las dinámicas de *Cero Problemas* se debilitarían con el inicio de la Primavera Árabe y por lo tanto con el inicio de la crisis Siria. De hecho la región se vio desestabilizada con la guerra civil del aliado de Turquía, quien a toda costa quiere evitar el derrocamiento del antiguo régimen en pro de un régimen precisamente a ejemplo del gobierno turco, como así lo hicieron Libia, Egipto, Algeria y Túnez. El problema que se le presentó a Turquía fue el hecho de deber decidir a quién apoyar. Como su aliado, con quien desde 2005 había retomado relaciones cordiales, debía respaldar a Siria. Y así fue en su inicio, cuando Turquía se opuso a una posible intervención de la OTAN en Siria. Sin embargo, cuando ya fue evidente que el gobierno de Al-Assad no desistiría, Turquía debió jugar la carta de la prudencia y, sin apoyar directamente al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, instó al

⁵⁰Comparar Glogowska. BILGESAM. "Turkey and Iran: Regional Interdependence and Global Misunderstandings". Documento electrónico.

⁵¹Comparar Glogowska. BILGESAM. "Turkey and Iran: Regional Interdependence and Global Misunderstandings". Documento electrónico.

régimen sirio a deponer las armas y encontrar una salida pacífica al conflicto. Inmediatamente Irán sintió el golpe y al contrario de Turquía, quien apelaba por el respeto a los civiles, se mantuvo firme en la posición de defender el régimen de Al-Assad y aun conociendo el número de muertes civiles decidió enviar soldados profesionales para entrenar la milicia siria contra los rebeldes. A medida que la crisis escalaba Irán empezó a dar apoyo directo al ejército sirio para que de esta forma Al-Assad pudiera mantener el control sobre todo el territorio del país. Por lo tanto Turquía e Irán han estado moviéndose por diferentes objetivos en Siria y no han podido llegar a un acuerdo para lidiar con la crisis de una forma coordinada. Mientras Turquía no le ve un futuro al régimen de Al-Assad y por tanto ha tratado de lograr una salida negociada a la crisis, Irán ve el régimen actual en Damasco como un aliado y se mueve para que el resultado de la crisis sea la rendición de los rebeldes.⁵²

De los cero problemas se pasó a un problema mayor que parece no haber sido todavía resuelto. Es verdad que Irán no abandonará nunca a su único aliado en la región. Además los últimos años de la relación han visto un radical cambio de visión iraní hacia las verdaderas intenciones de Turquía. Cuando Turquía aprobó el posicionamiento de un radar de alarma de la OTAN - estructura que hace parte de la arquitectura defensiva de la Organización - en el sur este de su territorio y que tendría el objetivo de contener un ataque iraní,⁵³ el Estado persa respondió que la potencial construcción de dicho artefacto no haría otra cosa que provocar una serie de tensiones regionales. Además el jefe de la Fuerza Militar de la Guardia Revolucionaria, Amir Ali Hajizadeh, amenazó con atacar las instalaciones de la Organización en Turquía: “Estamos listos para atacar el escudo de defensa de misiles de la OTAN si sufrimos amenazas y luego perseguiremos otros objetivos”,⁵⁴. No obstante la amenaza, el mismo canciller Davutoğlu insistió en que el escudo no tiene el objetivo de atacar

⁵²Comparar Glogowska. BILGESAM. "Turkey and Iran: Regional Interdependence and Global Misunderstandings". Documento electrónico.

⁵³Comparar The Guardian. "Turkey-Nato Missile Radar", September 2011. Consulta electrónica.

⁵⁴Ver REUTERS. "Iran says could target Turkey missile shield", Noviembre 26 de 2011. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

ningún Estado en particular, sino que funciona como instalación para ejercicios militares conjuntos de los Estados miembros de la OTAN.

Sin embargo las dinámicas de cooperación pueden ser más fuertes que aquellas de tensión entre estos dos Estados. Son dos competidores regionales que pretenden por el liderazgo del Medio Oriente. Como ya se dijo ambos tienen capacidades que los impulsan hacia dicho objetivo y ambos son dentro de una misma región los dos Estados más comparables y que se tratan como iguales. Un hecho evidente desde el inicio de su relación como Imperios.

Por ende, aunque existen diferencias significantes y un creciente antagonismo sobre todo por la situación de crisis en Siria, Turquía e Irán tienen todavía substanciales razones para cooperar. Estas incluyen intereses mutuos en resolver la Cuestión Kurda y en aumentar sustancialmente el comercio de gas y petróleo. La historia sugiere que Ankara y Teherán encontrarán la forma de resolver óptimamente estos antagonismos hasta el punto en que esta rivalidad por una influencia regional es más probable que se atenúe a que desemboque en un conflicto armado.⁵⁵

⁵⁵Comparar Stein y Bleek. "Turkish-Iranian Relations: From "Friends with Benefits" to "It's Complicated". p.142.

3. DEL AISLACIONISMO RELATIVO AL PROTAGONISMO REGIONAL Y MUNDIAL

Como se evidenció anteriormente las Estrategias diplomáticas del AKP han logrado crear una atmósfera de estabilidad y paz en la región porque además estas Estrategias se han aplicado positivamente hacia un Estado que durante años ha representado quizás la única competencia en términos de liderazgo regional. Irán es una posible amenaza al deseo turco de posicionarse como Potencia Regional en una zona que necesita de un actor suficientemente capaz de mantener las dinámicas de cooperación, que es precisamente uno de los objetivos del partido que gobierna Turquía: independizar la agenda de las políticas de los Estados de la región en la cual este Estado pretende ser el único capaz de constreñirlas. Para lograr este objetivo Turquía ha tenido que ganarse la confianza y la aceptación de los Estados de la región para ser considerado un modelo. Irán representa desde los primeros años del Imperio Otomano el socio más difícil de convencer, el actor más escéptico y aquel que ha querido posicionarse a su vez como el modelo a seguir en una región inestable. Es por este motivo principal que la elección de Irán como el actor que impulsará a Turquía en el escenario internacional no es al azar. Turquía ha logrado demostrar que acercarse a su gran enemigo histórico pero aliado necesario le ha abierto puertas en la región y ha permitido el aumento de sus relaciones y la diversificación de las mismas. Irán es el canal a través del cual Turquía puede lograr su cometido. Logra su objetivo en cuanto a que la relación con Irán desde 2002 ha presentado la imagen de una Turquía dispuesta a integrarse en una región en la cual era antes considerada un Estado “colchón” de las grandes potencias, un vecino que prefería explotar sus recursos en otro vecindario en vez de preocuparse por las dinámicas de tensión y cooperación que contemporáneamente minaban el desarrollo de su propia región.

El objetivo es lograr a través de la aplicación de las Estrategias diplomáticas del AKP hacia Irán - Estado quien durante años representó el enemigo a vencer y superar - una mayor inserción internacional. A continuación se verá si durante 11

años Turquía ha logrado dicho fin, el único deseable a la hora de desplegar la Doctrina de Profundidad Estratégica.

Antes sin embargo se debe definir tal concepto, para entender no sólo qué es realmente sino también cómo se puede medir y si ha cambiado o no durante los 11 años que al AKP gobierna el Estado turco. La definición más acertada y aquella que más se ajusta a este trabajo es aquella presentada por Juan Bautista Scartascini Del Río que entiende Inserción internacional como:

El posicionamiento que obtendrá un Estado determinado, como resultado de su accionar estatal en el contexto dado en la Comunidad Internacional que le es contemporánea. La misma estará determinada por múltiples variables, como pueden ser: sus negociaciones político-diplomáticas; sus alianzas estratégicas y defensivas; sus socios políticos y económicos; el grado de cooperación (política, económica, militar o científico-técnica), concertación e integración con otros Estados; el nivel cuantitativo y cualitativo del intercambio comercial con otro/s Estado/s; la fluidez y profundidad de las relaciones con sus pares, y en especial la selección de los mismos (siguiendo un criterio político, económico, de cercanía regional o histórica, de vecindad, de identificación socio-cultural, etc.).⁵⁶

La elección de Irán como el Estado que canalizará la inserción internacional de Turquía no puede ser en lo absoluto una elección al azar. Los criterios de medición son también, y siempre según la definición elegida, absolutamente válidos e imprescindibles. No obstante, para evitar una extensión indeseada, las variables que servirán para medir el nivel de inserción internacional que ha permitido una relación más cercana con Irán se enfocarán más hacia los niveles de cooperación económica, política y militar, las negociaciones diplomático-políticas que de esta cooperación han surgido y adicionalmente el nivel cuantitativo y cualitativo del intercambio comercial con otros Estados ya sea de la región o fuera de ella, hecho que precisamente evidenciaría el aumento de inserción internacional del Estado turco.

Al análisis de la aplicación de la doctrina de Profundidad Estratégica hacia un competidor como Irán - hecho que ha contribuido al aumento de la inserción internacional turca - se sumará un panorama de inserción internacional anterior a las elecciones del AKP como el partido que gobierna Turquía desde el 2002, panorama que determinará finalmente si la hipótesis inicial, es decir que dicha relación ha

⁵⁶Ver Scartascini Del Río, Juan Bautista. *La (re)inserción báltica en la Comunidad Internacional a través del ingreso a la Unión Europea.*, 2007. p.3.

permitido el aumento de la Inserción internacional turca durante los últimos 11 años, puede comprobarse.

3.1. LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DURANTE EL SIGLO XX

Como se ha dicho anteriormente, desde 1923 Turquía se dedicó a proteger su soberanía y su organización interna para garantizar la correcta construcción institucional de la república y a través de ésta un futuro estable en una región dividida por el fin de la Primera Guerra Mundial. Luego del segundo conflicto armado mundial y con la división bipolar del Sistema Internacional, fue claro el lugar del Estado turco en esta nueva configuración internacional. No obstante el deseo de Mustafa Kemal de mantenerse al margen de las dinámicas internacionales y de mantener a Turquía en un cierto aislacionismo para garantizar su propia supervivencia en un ambiente hostil, en 1945 Turquía ingresó a la Organización de las Naciones Unidas para luego en 1949 empezar a hacer parte del Consejo de Europa. El enfoque occidental de la reducida política exterior turca tendría su punto culmen cuando en 1952 Turquía firmaría el tratado de adhesión a la Organización del Tratado de Atlántico Norte sellando hasta finales del siglo XX, lo que sería su inclinación durante los años de la Guerra Fría.

Por lo tanto, el *Kemalismo* nacionalista y precavido,⁵⁷ se dedicó a gobernar desde 1923 una nación que se debía valer por sí misma⁵⁸ y que debía hacer parte de Organizaciones Internacionales y por ende interactuar en el Sistema Internacional anterior y posterior al fin de la Guerra Fría. No obstante esa participación debía cumplir sólo con las obligaciones impuestas por los Tratados de adhesión a Organizaciones Internacionales de las que Turquía empezó a hacer parte en la Segunda Post Guerra Mundial. Adicionalmente a una agenda política centralizada casi exclusivamente en el renacer del pueblo turco se sumaron entre 1960 y 1980 tres

⁵⁷Comparar Ulus. *The army and the radical left in Turkey: military coups, socialist revolution and Kemalism*. p.16.

⁵⁸Comparar Houston. "The Never Ending Dance: Islamism and Kemalism and the Power of Self-Institution in Turkey". p.167.

golpes de Estado, que debilitarían internamente a Turquía y la Guerra por Chipre en 1974, más un asunto de seguridad interna que un despliegue militar digno de una política exterior intervencionista.

Un año después de la guerra, y a raíz de la aplicación de Grecia a la membresía de la Comunidad Económica Europea, se le presentó a Turquía la primera oportunidad de aumentar su protagonismo e inserción internacional. Sin embargo, primero por negligencia del gobierno y luego por votación de los miembros de la Comunidad, Turquía perdió dicha oportunidad excluyéndose automáticamente de las negociaciones de membresía. Cuando en 1981 Grecia se convertía en nuevo miembro de la CEE, Turquía pasaba por su tercer golpe de Estado.⁵⁹

La segunda oportunidad de insertarse internacionalmente, existiendo todavía el peso del aislacionismo kemalista, se dio entre el fin de la Primera Guerra del Golfo en 1991 y el ascenso del partido del AKP al gobierno de Turquía en 2002. Durante este periodo se puede hablar de un aislacionismo relativo, debido a que si bien durante el gobierno de Turgut Özal se impulsó una exitosa política de liberalización y apertura al exterior de la economía turca, los gobiernos turcos después de 1990 siguieron concentrándose especialmente en la estabilidad interna, en la construcción de instituciones y leyes que evitaran ulteriores golpes de Estado. Este aislacionismo relativo se debe a dos hechos: la Guerra Serbo-Bosnia y el Conflicto de Nagorno-Karabaj. Relativo porque Turquía apoyó la intervención de la OTAN contra Serbia y cooperó a través de un abastecimiento armamentístico secreto a Bosnia.⁶⁰ Cumplió indirectamente con los principios del tratado de la OTAN, manteniéndose siempre al margen de un posicionamiento internacional a raíz de su actuación en escenarios ajenos a su región.

La mediación en el Conflicto de Nagorno-Karabaj en 1994 es probablemente el génesis de una nueva política exterior turca, de una nueva Estrategia para mejorar

⁵⁹Comparar Öniş, Ziya. “An Awkward Partnership: Turkey’s Relations with the European Union Incomparative-Historical Perspective”. *Journal of European Integration History*. Vol.7, No.1 (2001) p.108.

⁶⁰Comparar Perlmutter, William. “Turkish Foreign Policy Choices and Their Direct Impact to Achieving the “Trading State””. May 2012. Documento electrónico.

la inserción internacional y para abandonar paulatina y finalmente el aislacionismo relativo característico de la joven república. La mediación del conflicto, con la respectiva ruptura de relaciones con Azerbaiyán, evidenció entonces el deseo de Turquía de salir de la burbuja kemalista y a través de las capacidades acumuladas y mejoradas durante 70 años, empezar a posicionarse como un Estado que debía ser tomado en cuenta a la hora de determinar tanto las dinámicas regionales como las mundiales. De hecho en 1995, la recién nombrada Unión Europea le otorgó a Turquía la categoría de Economía de Mercado,⁶¹ empezando así las conversaciones que hasta el 2005 le otorgarían al Estado turco el estatus de candidato a la Unión.

Se puede evidenciar entonces que la inserción internacional de Turquía durante los gobiernos previos al del AKP se limitó a cumplir con los requisitos de las Organizaciones a las cuales pertenece desde la primera mitad del siglo XX, para de esta forma evitar cualquier tipo de crisis internacional que la distrajera de la necesidad de solucionar sus propias crisis internas. Si bien los años 90 demuestran un cambio de paradigma en la gestión de la política exterior turca, no será sino hasta el 2002 cuando se podrán ver los primeros y decisivos pasos para fijar el aumento de los niveles de inserción internacional, medidos a través de variables como cooperación económica, política y militar, las negociaciones diplomático-políticas que de esta cooperación han surgido y adicionalmente el nivel cuantitativo y cualitativo del intercambio comercial con otros Estados ya sea de la región o fuera de ella.

3.2 LA INSERCIÓN INTERNACIONAL DURANTE LA ERA DEL AKP

Como lo indica Mounir Shafiq, desde su ascenso al poder en 2002 “El partido tiene como meta la expansión económica hacia el mundo islámico y el tercer mundo, además de tener como objetivo principal jugar un rol político en el Medio Oriente”⁶². La política exterior en Turquía se vuelve multidimensional y debe diversificarse

⁶¹Comparar Eralp, Atila. “Turkey and the EC in a Changing Post-War International System”. *Turkey and Europe* (1993) p.245.

⁶²Ver Shafiq, Mounir. “Turkey’s Justice and Development Party through Arab Eyes”. *Insight Turkey*. Vol.11, No.1 (2009) p.35. Traducción libre del autor.

puesto que de ninguna otra forma se podrá lograr un ambiente de paz y cooperación regional. De ahí la necesidad de crear una Doctrina que a través de tres Estrategias diplomáticas, garantice el interés nacional turco. La multidimensionalidad de la rítmica diplomacia turca ha tenido su escalada desde el 2002, construyendo a su alrededor relaciones que le garanticen mayor participación internacional y mayor inserción no sólo en la región sino también a nivel global. Es por ende que reforzar sus relaciones con sus vecinos pero a la vez forjar nuevas relaciones en Asia Central evidencia el carácter protagonista de un Estado que está listo para plataformas regionales y globales más importantes, plataformas que a la vez le permitan impulsarse hacia papeles más protagónicos tanto en la región como fuera de la misma. A continuación se verá cómo las variables anteriormente mencionadas, en gran parte facilitadas por la relación del gobierno turco con el gobierno iraní, permiten que la inserción internacional de un Estado aumente por el hecho de que no sólo se hará más grande su participación en Organizaciones Internacionales sino que será invitado a hacer parte de otras, mejorando así su posición en las plataformas internacionales permitiendo que sus decisiones y acciones tengan mucho más peso en el orden del Sistema Internacional.

Como ya se evidenció en el capítulo anterior, la relación entre Turquía e Irán ha siempre estado determinada por la rivalidad histórica de tener una mejor influencia y ventaja política en la región. Desde 2002 sin embargo ha estado equilibrada gracias a los deseos de coexistir pacíficamente, al fortalecimiento de acuerdos económicos pero sobre todo a la cooperación militar y política a la hora de enfrentarse a la independencia del Estado Kurdo. Irán de hecho tiene su propia versión del PKK ; el PJAK , que durante la última década ha incrementado los atentados contra el gobierno iraní. Los ataques de estos dos grupos terroristas impulsaron a Turquía e Irán a firmar acuerdos de cooperación militar en 2004 y 2005. Estos acuerdos han llevado a realizar ataques conjuntos a objetivos kurdos en el norte de Irak.⁶³

⁶³Comparar Öniş, Ziya. "Multiple Faces of the "New" Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique". *Insight Turkey*. Vol.13, No.1 (2011) p. 49.

En el frente económico, Turquía e Irán ha firmado acuerdos comerciales desde los años 80. Sin embargo durante el gobierno del AKP los acuerdos comerciales han aumentado, a la hora de establecer acuerdos de libre comercio además de aquellos firmados en 2007, que incluían un plan conjunto de mejorar la infraestructura energética de ambos Estados.⁶⁴ Este acuerdo sería la base para iniciar el desarrollo del proyecto del gasoducto en el sur de Pars, uno de los campos de gas más grandes del Estado persa. El proyecto tiene el objetivo de construir dos ductos que garantizarán a Turquía y a Irán un intercambio de 30 millones de metros cúbicos de gas anuales. El proyecto tuvo además el objetivo de disminuir el desarrollo de energía nuclear de Irán, pues Turquía está más consciente que nunca que un Irán nuclear no haría otra cosa que destruir el objetivo de la construcción y manutención de una región con dinámicas de paz y cooperación. A través de ayuda política, militar y económica y del fortalecimiento de las relaciones diplomáticas, Turquía ha buscado impedir el posible escenario crítico de un Irán con capacidades de potencia media y que además considere al Estado turco sólo como un enemigo regional. La mediación con Brasil y el Grupo de los 5+1, es quizás el mejor ejemplo.

La mejoría de la relación con Irán desde 2002 le ha abierto a Turquía una puerta muy importante con Siria quien es el principal aliado de Irán en la región, considerando que durante décadas las relaciones diplomáticas con Damasco estuvieron congeladas, debido a la espalda que Turquía dio durante décadas a sus vecinos árabes, prefiriendo la alianza de la OTAN y mediando, por ejemplo, a favor de Israel en la legitimación de la soberanía territorial sobre los altos del Golán. Sin embargo, después del ascenso del AKP y sobre todo a raíz del vacío de poder en Irak por la invasión estadounidense en 2003, las relaciones entre Turquía y Siria han tomado un buen camino, impulsando en primera instancia la cooperación militar contra el PKK, tal y cómo sucedió anteriormente con Irán. Además Siria se perfilaba como un Estado con una economía medianamente estable y Turquía, que había entendido la necesidad de diversificar no sólo sus relaciones diplomáticas sino

⁶⁴Comparar Öniş. "Multiple Faces of the "New" Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique". p.50.

también sus mercados, vio a Siria como un socio clave que además garantizaba cooperación política y militar y contribuía a la securitización de Irak.⁶⁵ No por nada en 2004 Bashar Al –Assad marcó un hito en las relaciones turco-sirias, al ser el primer presidente sirio en visitar Ankara. No solo se firmó el Comité Económico Conjunto, que facilitaría acuerdos comerciales y patrocinaría eventos como la Exhibición Industrial de Damasco, sino que la visita fortalecería las relaciones diplomáticas entre ambos Estados al punto de que después del retiro humillante de Siria de la crisis del Líbano en 2005 Turquía se negaría a aceptar el boicot político estadounidense y el entonces presidente Sezar visitaría Damasco en el mismo año.⁶⁶

Para enero de 2007 se estableció con Siria un acuerdo bilateral de libre comercio y en 2009 se firmó un acuerdo de libre movimiento de personas. Adicionalmente se firmaría entre Ankara y Damasco un protocolo de cooperación en las áreas de transporte marítimo y aéreo, en el área de energía, de finanzas, de turismo, educación, comunicación, agricultura, salud e industria.⁶⁷

Siendo la parte más rica, Turquía ha invertido considerablemente en proyectos de infraestructura en Siria, particularmente en el norte del país. En 2008 Ankara donó 6.3 millones de dólares a 42 proyectos cooperativos , como parte del recién formado Programa de Cooperación Inter-Regional Turco-Sirio y en 2011 empezó el proyecto de la “Represa de la Amistad” en el rio Orontes, para irrigar territorios turcos y sirios.⁶⁸ El espectro general de la mejoría de las relaciones entre Ankara y Damasco sugiere una sociedad estratégica a niveles políticos y económicos entre dos países que pretenden mejorar la seguridad regional y el movimiento hacia la integración económica.⁶⁹

La mejoría de las relaciones con un nuevo aliado como Siria abrió las puertas a otro histórico rival del Estado turco, es decir Rusia. No sólo en el sentido de

⁶⁵Comparar Phillips, Christopher. “Turkey and Syria”. En *Special Report: Turkey’s Global Strategy*, May 2011. p. 36.

⁶⁶Comparar Phillips. “Turkey and Syria”. p.37.

⁶⁷Comparar Ulutaş, Ufuk. “Turkish Foreign Policy in 2009: A Year of Pro-activity”. *Insight Turkey*. Vol.12, No.1 (2010) p.8.

⁶⁸Comparar Ulutaş. “Turkish Foreign Policy in 2009: A Year of Pro-activity”. p.8.

⁶⁹Comparar Ulutaş. “Turkish Foreign Policy in 2009: A Year of Pro-activity”. p.9.

que Rusia se ha convertido en el más grande proveedor de gas de Turquía,⁷⁰ sino porque, como sucedió precisamente con Siria, la mejoría de las relaciones turcas con Irán evidenciaron la voluntad turca de dejar sus viejas enemistades y reemplazarlas por mejores relaciones diplomáticas, económicas y políticas, aun con un Estado con el cual el dominio sobre el Cáucaso ha siempre sido un factor de tensión.

Rusia es junto con Siria uno de los últimos aliados de Irán. Es además un competidor regional con inmensas capacidades y durante años ha visto con desconfianza el crecimiento de la popularidad turca en Medio Oriente, hecho que lo impulsaría a obtener esa misma popularidad en Asia Central. Sin embargo Rusia ha entendido que la mejoría de sus relaciones con Turquía no es más que un beneficio económico y que podría desembocar también en la existencia de cooperación política y militar.

Turquía por su parte, si quiere expandir su participación en plataformas globales, debe ganarse también la confianza de una potencia como Rusia. El acercamiento a Irán ha permitido entonces que Rusia vea a Turquía como un aliado económico necesario y un posible aliado político. Nuevamente la aplicación correcta de las Estrategias de la Doctrina de Profundidad Estratégica hacia Irán le permite a Turquía la estructuración de una agenda multidimensional de política exterior.

Durante esta última década Turquía y Rusia se han enfocado principalmente en mejorar las relaciones energéticas y comerciales. La primera se evidencia sobre todo gracias a que en 2009 Turquía y Rusia firmaron el Proyecto Nabucco, que estipula la construcción de ductos para el transporte de gas a través de Irán e Irak hacia Rusia, Turquía y Europa. El mismo año el Estado turco firmó otro acuerdo con su contraparte rusa, el cual permitiría al gasoducto ruso *South Stream* su paso por la zona económica exclusiva del Turquía sobre el Mar Negro.⁷¹

El 12 de mayo de 2010, Dimitri Medvédev y el presidente de Turquía Abdullah Gül, decidieron suprimir el requisito del visado entre ambos países para visitas de 30 días, lo que reforzaba sus lazos bilaterales. Por otra parte, Turquía y

⁷⁰Comparar Larrabee, F. Stephen. "The Turkish-Iranian Alliance That Wasn't". *Foreign Affairs* (July 11, 2012). Documento electrónico.

⁷¹Comparar Ulutaş. "Turkish Foreign Policy in 2009: A Year of Pro-activity". p.9.

Rusia firmaron 20 acuerdos para incrementar la cooperación bilateral, incluyendo la construcción de la primera planta nuclear en territorio turco, el Proyecto de Akkuyu en la provincia de Mersi. En esta misma reunión en Ankara el presidente ruso presidió junto al primer ministro turco la primera sesión del recién creado Consejo de Cooperación de Alto Nivel, en el que participan ministros de ambos países. Esta plataforma bilateral se creaba con el objetivo de triplicar el comercio bilateral en cinco años y ambos líderes acordaron mantener al menos una vez al año una reunión.⁷²

El aumento del protagonismo en las dinámicas de Asia Central, Medio Oriente y el Cáucaso debido al establecimiento de nuevas relaciones diplomáticas y de cooperación económica, política y militar con antiguos rivales ha sentado las bases para que Turquía sea entendido ahora como una Estado garante de paz , seguridad y cooperación hasta el punto de que , el 31 de agosto de 2009 un enemigo histórico, Armenia, anunció que había alcanzado un acuerdo con Turquía para el establecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países, enfrentados por el genocidio de 1,5 millones de armenios a manos del Imperio Otomano en 1915. La Estrategia de *Cero Problemas* debía ser extendida no sólo a Medio Oriente sino en general a toda la región de Asia pues el objetivo de la Doctrina es desde siempre el mantenimiento de dinámicas de paz y cooperación. Se aseguró que el acuerdo que Turquía había alcanzado con Armenia significaba un paso más para establecer un proyecto más amplio que buscaba “la paz integral en el Cáucaso”⁷³.

La apertura hacia Armenia es de hecho una decisión política de extensa envergadura, ya que presenta a Turquía como un Estado que no sólo es capaz de crear nuevas relaciones con sus rivales sino que es capaz de aceptar el peso de los crímenes cometidos por el Imperio Otomano hacia el Estado armenio. Este acercamiento por lo tanto permitió eliminar la crisis cíclica de Turquía con los Estados Unidos sobre el tema de genocidio además de cumplir con los Estándares de la Unión Europea de

⁷²Comparar Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España. “Turquía”. Febrero 2011. p.68. Documento electrónico.

⁷³Ver Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España. “Turquía”. Documento electrónico.

resolver los temas de pena de muerte y genocidio, argumentos principales del Consejo de Bruselas para negar la entrada de Turquía en 2002.

Además, la apertura de fronteras permite relanzar el intercambio comercial entre ambos Estados, aumentando así el número de mercados para la economía turca. Permite además un ulterior acercamiento a Rusia, aliado armenio, evidenciando las buenas intenciones de Turquía en el Cáucaso, reduciendo las tensiones sobre el dominio de la zona después del conflicto ruso-georgiano del 2008.

La voluntad de mejorar las relaciones con Armenia ha impulsado a que Turquía sea aceptado en el Grupo Minsk de la OSCE, establecido para permitir un foro de discusión y resolución pacífica entre Armenia y Azerbaiyán por la región de Nagorno-Karabakh, foro que además permitiría a Turquía no solo mejorar sus relaciones con Armenia, sino de mantener sus buenas relaciones con el gobierno azerí que a su vez quiere mantener sus relaciones económicas con el gobierno del AKP.⁷⁴ La aceptación en esta nueva plataforma internacional evidencia el aumento de la inserción internacional turca y cómo la rápida resolución del conflicto evitará a Turquía el deterioro de sus relaciones ya sea con Azerbaiyán o las nuevas establecidas con Armenia.

La importancia y popularidad de Turquía adquirida debido a su Doctrina de Profundidad Estratégica durante el periodo del AKP también le ha permitido ser llamada a participar en nuevas organizaciones internacionales garantizando la entrada de su economía a nuevos mercados. De hecho desde 2006⁷⁵ las relaciones con los miembros del Consejo de Cooperación del Golfo (GCC por sus siglas en inglés) — Bahrein, Kuwait, Omán, Qatar, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos, (UAE) — han estado determinadas por los eventos de la región. Tanto para los miembros del Consejo como para Turquía, por ejemplo, es de vital importancia resolver la inestabilidad iraquí. Además Turquía debe lidiar con el separatismo Kurdo, mientras que los Estados del Golfo Pérsico temen el aumento del islamismo y la militarización

⁷⁴Comparar Ulutaş, “Turkish Foreign Policy in 2009: A Year of Pro-activity”. p.10.

⁷⁵Comparar Flanagan, Stephen J. y Brannen, Samuel J. *Turkey's Shifting Dynamics: Implications for U.S.-Turkey Relation. A Report of the U.S.-Turkey Strategic Initiative*, 2008. p.26.

del mundo Shii. En marzo de 2008 se realizó en Ankara un encuentro organizado por el AKP para discutir las dinámicas de la región, a la cual asistieron no sólo representantes de los Estados miembros del GCC, sino también de la Liga Árabe. Debido al miedo a una posible nuclearización de Irán, Turquía tranquilizó a los Estados del Golfo mostrando las negociaciones iniciadas en 2006 con el Estado persa que evidenciaban la voluntad turca de evitar la proliferación nuclear en la región y de la transformación de Irán a una potencia nuclear.

En relación a los asuntos de Israel y Palestina, Turquía ha sabido seguir la corriente pro-palestina de los Estados del Consejo. Optando por los intereses de dichos Estados en Medio Oriente, Turquía garantiza que la relación con el GCC vaya más allá de una cooperación meramente diplomática. Este acercamiento diplomático no ha hecho otra cosa que crear, aumentar y fortalecer los acuerdos de cooperación económica. Ya en 2007 el total del volumen de comercio entre Turquía y Arabia Saudita ascendía a \$3.3 billones de dólares anuales y el volumen del comercio con los Emiratos Árabes Unidos a \$3.7 billones de dólares. Actualmente se está llevando a cabo la finalización de un acuerdo de libre comercio entre los miembros del Consejo y el Estado turco, que ayudará a aumentar la diversificación de la economía turca y con ella la multidimensionalidad de la política exterior de Turquía.⁷⁶

La crisis económica global también ha sido un motivo para fortalecer los esfuerzos en la búsqueda de nuevos mercados, en una etapa en la cual el comercio y la inversión de la Unión Europea en Turquía han tenido sus dificultades. Es evidente entonces que las iniciativas que Turquía ha mantenido desde 2002 - especialmente hacia Oriente Medio, la región Post-Soviética y el Magreb - tienen, entre otros, fuertes motivos económicos. De hecho la política exterior activa hacia otros Estados tiene como objetivo la diversificar los mercados y obtener nuevos socios comerciales, así como nuevos aliados políticos. Como ejemplo se tiene la disminución de 13.6% en el comercio entre la Unión Europea y Turquía entre 2003 y 2010, mientras que el comercio con los Estados de Asia Central ha crecido en un 12% durante el mismo

⁷⁶Comparar Flanagan y Brannen. *Turkey's Shifting Dynamics: Implications for U.S.-Turkey Relations. A Report of the U.S.-Turkey Strategic Initiative*. p.26.

periodo (Ver Anexo 1).⁷⁷ Adicionalmente Turquía ,como miembro del G-20, tiene ahora la oportunidad de ser un participante activo del proceso de creación de nuevas reglas e instituciones en los años posteriores a la crisis económica del 2008, en oposición a su rol previo al 2002 , en el cual se comportaba como un miembro y socio periférico, un seguidor pasivo de los cánones de comportamiento impuestos por los Estados con mayores capacidades, las hegemonías de las cuales Turquía decidió independizarse con el ascenso del AKP.⁷⁸

⁷⁷Comparar Öniş. “Multiple Faces of the “New” Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique”. p.52.

⁷⁸Comparar Öniş. “Multiple Faces of the “New” Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique”. p.53.

4. CONCLUSIONES

Durante los últimos 11 años del siglo XXI la política exterior de Turquía se ha convertido en uno de los focos de atención dentro del Sistema Internacional. Esto debido al cambio de enfoque que el Partido de Justicia y Desarrollo le ha dado a la política exterior desde que en 2002 ganó las elecciones. Desde el inicio del siglo XXI, el AKP le ha presentado al mundo en primer lugar innovadoras y posibles Estrategias de inserción internacional no subordinadas a actores externos que permiten a actores emergentes determinar su propia agenda internacional y en un segundo lugar cuáles pueden llegar a ser los resultados de dichas Estrategias en el desarrollo de una inserción internacional turca cada vez más amplia y versátil.

Por lo tanto y según lo anteriormente analizado, la aplicación de las Estrategias diplomáticas de la Doctrina de Profundidad Estratégica hacia Irán ha permitido el aumento de la inserción internacional de Turquía, no solo porque el acercamiento turco con dicho Estado ha creado nuevas relaciones diplomáticas y comerciales con sus propios socios como Rusia y Siria, sino también por el hecho de que esta relación sienta el ejemplo de que Turquía no es el “outsider” que desde 1923 había sido, aislado de su región y alineado a los EEUU, a la CEE desde 1952 y a la OTAN desde 1949. El acercamiento con Irán durante el gobierno con el AKP diversifica sus relaciones porque presenta a Turquía finalmente como el líder regional que necesita ser reconocido por sus vecinos. Esta plataforma regional permite a la vez una inserción global, hasta el punto que Turquía, siendo considerada precisamente como el líder de la inestable región, por sus características pro-occidentales y por el ejemplo que sienta en las nuevas democracias árabes, puede aspirar a puestos de gran importancia como miembro no permanente del CSONU, miembro de la Unión Europea, presidente de la Liga Árabe y observador en la Organización de Estados Americanos y en la Unión Africana. El aumento de relaciones diplomáticas, de acuerdos comerciales, de asistencia militar y económica tiene como consecuencia lo que precisamente indica Scartascini del Rio en su definición de inserción internacional. A través de la diversificación de sus relaciones Turquía logra un mayor

y mejor posicionamiento dentro del Sistema Internacional, posicionamiento que ha tenido sus etapas desde el inicio del Imperio Otomano, pero que nunca había llegado a ser tan alto como durante los últimos once años del AKP. Esto sucede precisamente por el nuevo enfoque de política exterior que ha dado este partido, en la interpretación y correcta aplicación de la Doctrina de Profundidad Estratégica del actual canciller Ahmet Davutoğlu. Como se evidenció, la inserción internacional de Turquía ha existido desde sus primeros años. Murison de hecho evidencia cuatro etapas de la misma, es decir la política exterior como:

1. La experiencia histórica del Imperio Otomano, 2. La Revolución Kemalista y la creación de la República en sí, 3. La época de clara orientación occidental y 4. La etapa de percepción negativa de los poderes extranjeros y sus intereses, con la consecuente independencia de su agenda de política exterior y la formulación de la misma basada en el interés nacional turco y sus objetivos regionales y globales.⁷⁹

No se puede decir sin embargo que esta última etapa es exclusiva del gobierno del AKP. Hay que sumar dos Estrategias diplomáticas más como la Estrategia de *Cero Problemas* y la Estrategia de *Tercera Parte Neutral*. A través de estas Turquía adoptó un compromiso proactivo con su vecindario y empezó a resolver sus conflictos pasados a través de una perspectiva diferente.⁸⁰ Por ende este trabajo ha tenido como meta examinar la nueva política exterior turca con el principal argumento de que Turquía ha logrado mayor participación en el Sistema Internacional a través de un nuevo alcance y nuevas dimensiones de la formación de la política exterior durante los últimos 11 años del gobierno del AKP.

El aumento del posicionamiento en el Sistema Internacional es evidente durante el gobierno del AKP. Este partido capitalizó su auto proclamado papel de protagonista compitiendo por un lugar en diversas organizaciones internacionales y por el liderazgo regional. De hecho durante la era del AKP, Turquía ha visto recompensado su esfuerzo por mantener la paz y cooperación en su zona natural de influencia y por mantener la confianza de sus más escépticos vecinos y aliados de la región, con la aceptación en diversas plataformas internacionales que han catapultado

⁷⁹Ver Murinson, Alexander. "The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy". *Middle Eastern Studies*. Vol.42, No.6 (2006) p. 946. Traducción libre del autor.

la reputación del Estado turco hacia plataformas cada vez más importantes, como el Consejo de Seguridad de la ONU y a la larga hacia la Unión Europea.

El compromiso que Turquía ha adquirido y mantenido en el campo de la diplomacia es evidente cuando se observa el número de cumbres de Organizaciones Internacionales de las cuales ha sido anfitrión desde el 2003. Las cumbres de la OTAN y de la OIC son solo dos ejemplos: claramente Turquía ha ganado cada vez más influencia en el Sistema Internacional y en muchas Organizaciones Internacionales. Esta evolución hacia el crecimiento de su popularidad ha hecho que por ejemplo, en 2007, se le otorgara el estatus de observador de la Unión Africana, gracias a la apertura hacia este continente en 2005.

El Estado turco ha sido invitado ya dos veces a la Liga Árabe ya sea como Ministro de Relaciones Exteriores o como Primer Ministro, invitaciones de las cuales ha sabido sacar provecho. De hecho la Cumbre de Irak en 2007, Turquía firmó un acuerdo especial con los Estados árabes que incluía un plan para la institucionalización de la relación de los vecinos iraquíes así como la constitución de un foro turco-árabe.⁸¹

En 2005 Ekmeleddin Ihsanoğlu se convirtió en el secretario general de la Organización de Cooperación Islámica. Junto con España, Turquía co-lideró la Alianza de Civilizaciones, una iniciativa de la ONU la cual cumbre se tuvo en Estambul en 2009. En 2010 el parlamentario y cofundador del AKP, Mevlüt Çavuşoğlu, se convirtió en el presidente de la Asamblea Parlamentar del Consejo de Europa. Finalmente – y de importancia significativa— Turquía sirvió como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas durante el periodo 2009-2010. La labor fue ejercida con tal autoridad que Turquía fue aceptada nuevamente como miembro no permanente para el periodo 2015-2016.

Adicionalmente y según lo establecido inicialmente, como Turquía no ha abandonado sus antiguas alianzas, durante su periodo de gobierno el AKP también ha

⁸⁰Comparar Keyman E., Fuat. “Globalization, Modernity and Democracy: In Search of a Viable Domestic Polity for a Sustainable Turkish Foreign Policy”. *New Perspectives on Turkey*. No.40 (2009) p.7.

⁸¹Comparar Davutoğlu. “Turkey’s Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007”. p.80.

incrementado su participación activa en la OTAN. De hecho un comandante turco ha dirigido en dos ocasiones las Fuerzas Internacionales de Asistencia a la Seguridad (ISAF por sus siglas en inglés), así como varios comandos regionales de las mismas. Además Ankara provee a la OTAN con el 5% de su PIB y es después de los Estados Unidos el pie de fuerza más representativo de la Organización⁸² y de ese pie de fuerza 2000 militares se han encargado desde 2004 de entrenar a las fuerzas armadas y policiales de Afganistán y de apoyar a los Equipos de Reconstrucción Provisional.⁸³

Queda saber entonces cual será el panorama de la segunda década al poder del AKP. Durante la primera es evidente el aumento de la inserción internacional. A través de la relación con un enemigo como Irán, Turquía se perfiló hacia sus demás vecinos, antiguamente enemigos, como una garantía para el desarrollo no sólo económico, sino como un ejemplo político. A través de una relación con Irán, rival histórico, se evidenció el cambio de paradigma de la política exterior turca y un deseo de acercamiento a su zona natural de influencia. La alianza con Siria, Irak y Rusia, antiguos enemigos representa la evidencia. La aplicación de sus Estrategias con Irán le abrió la puerta a Turquía en la región y demostró a las grandes potencias y a las grandes plataformas internacionales que Turquía estaba lista para ser protagonista mundial. Es por ende que desde 2004 Turquía ha sido cada vez más llamado a ser parte de estas grandes plataformas. Turquía es ahora vista como un estable socio económico, político y hasta militar. Sus decisiones de política exterior tienen ahora mucho más peso y por ende es ahora necesario consultarlo. Es tan importante su participación que cuando el Estado turco ha decidido actuar por sí mismo, repercute inmensamente en las dinámicas globales de aquellos Estados que pensaban debían aprobar dichas decisiones.

Queda también saber cuál será la relación hacia el futuro entre Turquía e Irán. Durante la primera década del gobierno del AKP, la relación funcionó como un álabe para insertarse en las dinámicas regionales. El acercamiento a Irán dio a

⁸²Comparar González Bondía, Alfonso. “La participación de Turquía en la seguridad y defensa occidental”. *Observatory of European Foreign Policy*. Vol.13 (2003) p.1.

⁸³Comparar Weitz, Richard. “Global Insights: Turkey’s Multi-Vector Regional Ambitions”. *World Politics Review* (2011) pp. 1-3. Documento electrónico.

Turquía la popularidad y credibilidad de un Estado capaz de diversificar sus relaciones diplomáticas, políticas y comerciales. Un Estado capaz de pertenecer tanto a las dinámicas occidentales como a las orientales. Sin embargo a raíz de la crisis Siria, la relación se ha debilitado. Irán vuelve a ver a Turquía como el enemigo utilitarista, aquel que se acerca cuando conviene y se aleja a la vista de un posible fracaso. La Inserción internacional lograda hasta ahora sin embargo no se verá debilitada. Es más posible que crezca para que Turquía alcance finalmente las características de una Potencia Media Regional.

La influencia sobre la zona será nuevamente un enfrentamiento entre el Estado turco y el persa, quienes tratarán de convencer a las jóvenes democracias árabes de los beneficios de un gobierno secular o islámico. Es probable que según este contexto la popularidad turca en occidente crezca y la línea de la democracia en Medio Oriente sea respaldada, ya que si bien la política exterior turca ha preferido un nuevo enfoque, dicha república representa un mejor modelo para los países de Medio Oriente y Asia Central y los Estados de la Unión Europea y los aliados de la OTAN tienen muchos más intereses en común con las élites de Anatolia que con aquellas en Teherán.⁸⁴

Durante 11 años el AKP ha dado un giro a la política exterior turca. Ha contribuido a una mayor inserción internacional y al aumento de la popularidad turca en el Sistema Internacional. Le ha dado las bases para perfilarse como un estable socio comercial, un aliado político honesto y un socio militar necesario. Turquía claramente posee los elementos económicos, políticos y culturales necesarios para desarrollar un papel de poder regional benigno y servir como ejemplo no sólo para los Estados del Medio Oriente o Asia Central. De hecho el nuevo modelo de política exterior de Turquía puede servir a todos los actores emergentes que quieren ampliar su participación en el Sistema Internacional. El modelo de política exterior de Turquía se convierte entonces en el segundo modelo de exportación del Estado del AKP. Turquía ha demostrado que su Doctrina de Profundidad Estratégica puede ser aplicable a un Estado emergente que tenga la voluntad de convertirse en Potencia

⁸⁴Comparar Weitz. “Global Insights, Turkey’s Multi-Vector Regional Ambitions”. p.2.

Regional. Junto con el modelo de exportación de *Democracia Árabe*, Turquía tiene ahora un modelo de Política Exterior que también puede ser exportado. Por ende la Doctrina de Profundidad Estratégica implementada gracias a las tres estrategias del AKP es un modelo a seguir para aquellos Estados emergentes que desean diversificar sus relaciones sin estar constreñidos por otros actores, implicando la propia construcción de la agenda de política exterior con objetivos que recaigan directamente en el propio interés nacional.

BIBLIOGRAFÍA

Flanagan, Stephen J. y Brannen, Samuel J. *Turkey's Shifting Dynamics: Implications for U.S.-Turkey Relations. A Report of the U.S.-Turkey Strategic Initiative*. Washington: The CSIS Press, 2008.

Scartascini Del Rio, Juan Bautista. *La (re)inserción báltica en la Comunidad Internacional a través del ingreso a la Unión Europea*. Buenos Aires: CAEI, 2007.

Ulus, Ozgür Mutlu. *The army and the radical left in Turkey: military coups, socialist revolution and Kemalism*. Istanbul: Tauris Academic Studies, 2011.

Capítulos o artículos en libro

Hentov, Elliot. "Turkey and Iran". En: *Special Report: Turkey's Global Strategy*. Londres: LSE IDEAS, 2011. 28-33.

Larrabee, Stephen. "Chapter Six. The middle east and the Mediterranean". En: Larrabee, Stephen y Lesser, Ian. *Turkish Foreign Policy in Age of Uncertainty*. Santa Monica: RAND, 2003. 127-157.

Peña, Félix. "Integración regional e inserción internacional de América Latina en un mundo de múltiples opciones". En: *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas Alianzas*. Benecke, Dieter W. [et.al.]; coordinado por Wollrad, Dörte; Maihold, Günther y Mols, Manfred. - 1a ed. - Buenos Aires: Nueva Sociedad. Fundación Friedrich Ebert. Stiftung Wissenschaft und Politik, 2011. 97-111.

Phillips, Christopher. "Turkey and Syria". En: *Special Report: Turkey's Global Strategy*. Londres: LSE IDEAS, 2011. 34-39.

Rouquié, Alain. “América Latina 2010: geopolítica y ambiciones internacionales”. En: *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas Alianzas*. Benecke, Dieter W. [et.al.]; coordinado por Wollrad, Dörte; Maihold, Günther y Mols, Manfred. - 1a ed. - Buenos Aires: Nueva Sociedad. Fundación Friedrich Ebert. Stiftung Wissenschaft und Politik, 2011. 111-123.

Sahni, Varun. “Más estrategias que alianzas: las nuevas relaciones internacionales de América Latina”. En *La agenda internacional de América Latina: entre nuevas y viejas Alianzas*. Benecke, Dieter W. [et.al.]; coordinado por Wollrad, Dörte; Maihold, Günther; Mols, Manfred. - 1a ed. - Buenos Aires: Nueva Sociedad. Fundación Friedrich Ebert. Stiftung Wissenschaft und Politik, 2011. 171-184.

Walker, Joshua W. “Introduction: The Sources of Turkish Grand Strategy - ‘Strategic Depth’ and ‘Zero-Problems’ in Context”. En: *Special Report :Turkey’s Global Strategy*. Londres: LSE IDEAS, 2011. 6-12.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Akyol, Mustafa. “Turkey's Maturing Foreign Policy How the Arab Spring Changed the AKP”. *Foreign Affairs*. Vol.90.No.4(July-August 2011): 1-3.

Alcenat, Westenley y Özkeçeci-Taner, Binnur. “Potential Roles for Turkey as a Rising Regional Actor in Eurasia”. *Insight Turkey*. Vol.12. No.3 (2010): 237-253.

Altınay, Hakan. “Turkey’s Soft Power: An Unpolished Gem or an Elusive Mirage?”. *Insight Turkey*. Vol.10. No.2(2008):55-66.

Altunışık, Meliha Benli. “La política de defensa y seguridad de Turquía”. *Anuario Internacional*. Publicaciones de CIDOB (2011): 469-476.

- Altunışık, Meliha Benli. "The Possibilities and Limits of Turkey's Soft Power in the Middle East". *Insight Turkey*. Vol.10. No.2 (2008): 41-54.
- Aral, Berdal. "Turkey in the UN Security Council: Its Election and Performance". *Insight Turkey*. Vol.11. No.4 (2009): 151-168.
- Aras, Bulent. "The Davutoğlu Era in Turkish Foreign Policy". *Insight Turkey*. Vol.11. No.3(2009): 127-142.
- Aras, Bulent y Polat, Rabia K. "From conflict to cooperation: Desecuritization of Turkey's Relations with Syria and Iran". *Security Dialogue*. Vol.39. No.5 (October 2008): 495-515.
- Aras, Bulent. "Turkish foreign policy towards Iran: Ideology and foreign policy in flux". *Journal of Third World Studies*. Vol.18. No.1(Spring 2011): 105-124.
- Bechev, Dimitar y Krastev, Ivan. "Turquía busca el centro de su propio mundo". *Política Exterior*. No.143(Septiembre-Octubre 2011): 1-6.
- Bonab, Rahman G. "Turkey's Emerging Role as a Mediator on Iran's Nuclear Activities". *Insight Turkey*. Vol.11. No.3 (2009): 161-175.
- Bozdağlıoğlu, Yucel. "Modernity, Identity and Turkey's Foreign Policy". *Insight Turkey*. Vol.10. No.1 (2008): 55-76.
- Cengiz, Firat y Hoffmann, Lars. "The 2011 General Elections in Turkey: Potential Implications on Domestic and International Politics in the Shadow of a Discourse Change?". *Parliamentary Affairs*. Vol.65 (2012): 255-269.

- Cetinsaya, Gokhan. "Essential friends and natural enemies: The historic roots of Turkish-Iranian relations". *Middle East Review of International Affairs*. Vol.7. No.3 (September 2003): 116-132.
- Chaves García, Carlos Alberto. "La inserción internacional de Sudamérica: la apuesta por la Unasur". *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*. No.38 (Septiembre 2010):29-40.
- Davutoğlu, Ahmet. "Turkish Vision of Regional and Global Order: Theoretical Background and Practical Implementation". *Political Reflection*. Vol.1. No.2 (June-July-August 2010): 36-56.
- Davutoğlu, Ahmet. "Turkey's Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007". *Insight Turkey*. Vol.10.No.1 (2008): 77-96.
- Eralp, Atila. "Turkey and the EC in a Changing Post-War International System". *Turkey and Europe*. (1993): 24-44.
- Ergil, Dogu. "Constitutional Referendum: Farewell to the 'Old Turkey'". *Insight Turkey*. Vol.12. No.4 (2010): 15-22.
- Evered, Kyle T. "Regionalism in the Middle East and the Case of Turkey". *Geographical Review*. Vol.95. No.3 (July2005): 463-477.
- González Bondía, Alfonso. "La participación de Turquía en la seguridad y defensa occidental". *Observatory of European Foreign Policy*. Vol.13 (2003): 1-2.
- Ghilès, Francis. "¿Por qué tendría Turquía que jugar la carta occidental?". *Notes Internationals*. (Enero 2011): 1-5.

- Gundogan, Unal. "Islamist Iran and Turkey, 1979-1989: State Pragmatism and Ideological Influences". *Middle East Review of International Affairs*. Vol.7. No.1 (March 2003): 1-12.
- Hale, William. "Turkey and the Middle East in the 'New Era'". *Insight Turkey*. Vol.11. No.3 (2009): 143-159.
- Houston, Chris. "The Never Ending Dance: Islamism and Kemalism and the Power of Self-Institution in Turkey". *The Australian Journal of Anthropology*. Vol.17. No.2 (2006): 161-178.
- Hursoy, Siret. "Changing Dimensions of Turkey's Foreign Policy". *International Studies*. Vol.48. No.2 (2011): 139-164.
- Kanat, KilicBugra. "AK Party's Foreign Policy: Is Turkey Turning Away from the West?". *Insight Turkey*. Vol.12. No.1 (2010): 205-225.
- Keyman E., Fuat. "Globalization, Modernity and Democracy: In Search of a Viable Domestic Polity for a Sustainable Turkish Foreign Policy". *New Perspectives on Turkey*. Vol.25. No.4 (Autumn - Winter 2010): 1-20.
- Kim Beng, Phar. "Turkey's Potential as a Soft Power: A Call for Conceptual Clarity". *Insight Turkey*. Vol.10. No.2 (2008): 21-40.
- Kirişci, Kemal. "Between Europe and the Middle East: The Transformation of Turkish Policy". *Middle East Review of International Affairs*. Vol.8. No.1 (March 2004): 39-51.
- Kirişci, Kemal. "Turkey's 'Demonstrative Effect' and the Transformation of the Middle East". *Insight Turkey*. Vol.13. No.2 (2011): 33-55.

Kutlay, Mustafa. "Economy as the 'Practical Hand' of 'New Turkish Foreign Policy': A Political Economy Explanation". *Insight Turkey*. Vol.3. No.1 (2011): 67-88.

Larrabee, Stephen. "The 'New Turkey' and American-Turkish Relations". *Insight Turkey*. Vol.13. No.1 (2011): 1-9.

Monshipouri, Mahmood y Keynoush, Banafsheh. "Dealing with Iran: Confrontation or Negotiation?". *Insight Turkey*. Vol.10. No.4 (2008): 135-157

Murinson, Alexander. "The Strategic Depth Doctrine of Turkish Foreign Policy". *Middle Eastern Studies*. Vol.42. No.6 (2006): 945-964.

Oğozlu, Tarik. "The Future of Turkey's Westernization: A Security Perspective". *Insight Turkey*. Vol.3. No.9 (2007): 48-58.

Öniş, Ziya. "An Awkward Partnership: Turkey's Relations with the European Union Incomparative-Historical Perspective". *Journal of European Integration History*. Vol.7. No.1 (2001): 105-120.

Öniş, Ziya. "Multiple Faces of the 'New' Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique". *Insight Turkey*. Vol.13. No.1 (2011): 47-65.

Perthes, Volker. "Turkey's Role in the Middle East: An Outsider's Perspective". *Insight Turkey*. Vol.12. No.4 (2010): 1-8.

Polat, RabiaKarakaya. "The 2007 Parliamentary Elections in Turkey: between Securitisation and Desecuritisation". *Parliamentary Affairs*. Vol.62. No.1 (2009): 129-148.

Renda, Kandri K. "Turkey's Neighbourhood Policy: An Emerging Complex Interdependence?". *Insight Turkey*. Vol.3. No.1 (2011): 89-108.

Reynolds, Michael A. "Turkey's Troubles in the Caucasus". *Insight Turkey*. Vol.10. No.4 (2008): 15-23.

Shafiq, Mounir. "Turkey's Justice and Development Party through Arab Eyes". *Insight Turkey*. Vol.11. No.1 (2009): 33-41.

Stein, Aaron y Bleek, Philipp C. "Turkish-Iranian Relations: From "Friends with Benefits" to "It's Complicated". *Insight Turkey*. Vol.14. No.4 (2012):137-150.

Taspinar, Ömer. "Turkey's Middle East Policies.Between Neo-Ottomanism and Kemalism".*Carnegie Endowment for International Peace*. No.10 (September 2008): 1-36.

Ulutaş, Ufuk. "Turkish Foreign Policy in 2009: A Year of Pro-activity". *Insight Turkey*. Vol.12. No.1 (2010): 1-12.

Üstün, Kadir. "Turkey's Iran Policy: Between Diplomacy and Sanctions". *Insight Turkey*. Vol.12. No.3 (2010): 19-26.

Vàryrynen, Raimo. "Economic and Military Position of the Regional Power Centers".*Journal of Peace Research*. Vol.16. No.4 (1979): 349-369.

Walker, Joshua W. "Learning Strategic Depth: Implications of Turkey's New Foreign Policy Doctrine". *Insight Turkey*. Vol.3. No.9 (2007): 32-47.

Weitz, Richard. "Global Insights, Turkey's Multi-Vector Regional Ambitions".*World Politics Review*(18 Oct 2011): 1-3.

Zalewski, Piotr. "The Self-Appointed Superpower: Turkey Goes It Alone". *World Policy Journal*. Vol.27. No.4 (winter 2010 – 2011): 97-102.

Otros documentos

Ahmedi, Idris. "Why Turkey no longer needs Israel". En *World Politics Review*. 22 September, 2011. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.worldpoliticsreview.com/articles/10095/why-turkey-no-longer-needs-israel>

Aktaş, GülbaharYelken. "Turkish Foreign Policy: New Concepts and Reflections".Middle East Technical University, Ankara, December 2010.

Central Intelligence Agency. CIA. "Turkey". Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/rankorderguide.html>

Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España. "Turquía", Madrid, Febrero 2011.

Ekopolitik.The Department of Ekopolitik International Relations."Public Diplomacy and Smart Power – An Interview with Joseph S. Nye Jr".26 April 2011. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.ekopolitik.org/en/news.aspx?id=5487&pid=1850>

EMOL. "Irán anunció liberación de los 15 marinos británicos detenidos", 4 abril 2007. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web <http://www.emol.com/noticias/internacional/2007/04/04/251578/iran-anuncio-liberacion-de-los-15-marinos-britanicos-detenidos.html>

Ghitis, Frida. "As "Cero Problems" fails Turkey seeks Alternative Approach". En *WorldPoliticsReview*. December 1, 2011. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.worldpoliticsreview.com/articles/10807/world-citizen-as-zero-problems-fails-turkey-seeks-alternative-approach>

Giannotta, Valeria. "Is Turkey turning its face from the West?". Panel: Turkish membership proving the universality of European values. Images of an attainable utopia or dangerous naiveté?. For the SGIR 7th Pan-European Conference "Politics in Hard Times", Stockholm, 9-11 September 2010.

Giannotta, Valeria. "Turkish Foreign Policy Evolution and Goals under the AKP Government". En *BalkanAnalysis*. January 19, 2012. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.balkananalysis.com/turkey/2012/01/19/turkish-foreign-policy-evolution-and-goals-under-the-akp-government/>

Glogowska, Justyna. BILGESAM. "Turkey and Iran: Regional Interdependence and Global Misunderstandings". 2 August 2012. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web http://www.bilgesam.org/en/index.php?option=com_content&view=article&id=527:turkey-and-iran-regional-interdependence-and-global-misunderstandings&catid=77:ortadogu-analizler&Itemid=147

Habibi, Nader. "Economic clouds darken Turkey's Diplomatic Horizon in the Middle East". En *WorldPoliticsReview*. 7 February 2012. Consulta realizada el febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.worldpoliticsreview.com/articles/11399/economic-clouds-darken-turkeys-diplomatic-horizon-in-the-middle-east>

Koplow, Michael J. y Cook, Steven A. "The Turkish Paradox. How the AKP Simultaneously Embraces and Abuses Democracy". En *Foreign Affairs*. June 27, 2012. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/137754/michael-j-koplow-and-steven-a-cook/the-turkish-paradox>

Larrabee, Stephen. "The Turkish-Iranian Alliance That Wasn't". En *Foreign Affairs*. July 11, 2012. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/137773/f-stephen-larrabee/the-turkish-iranian-alliance-that-wasnt>

Perlmutter, William. "Turkish Foreign Policy Choices and Their Direct Impact to Achieving the "Trading State"". May 2012. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web http://www.academia.edu/1784236/Turkish_Foreign_Policy_Choices_and_Their_Direct_Impact_to_Achieving_the_Trading_State

REUTERS. "Iran says could target Turkey missile shield". Noviembre 26 de 2011. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web <http://www.reuters.com/article/2011/11/26/us-iran-turkey-missiles-idUSTRE7AP0PE20111126>

Rosental Roncancio, Jaime. "La Política Exterior turca durante los gobiernos del AKP". Ponencia para el Segundo Congreso de la Red Colombiana de Relaciones Internacionales, Universidad de los Andes – Universidad Jorge Tadeo Lozano, Bogotá, 28, 29 y 30 de Septiembre de 2011.

Stokholm International Peace Research Institute. SIPRI. "Turkey". Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2010>

The Guardian. "Turkey to site Nato missile shield radar in its south-east".September 2011.
Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web
<http://www.guardian.co.uk/world/2011/sep/14/turkey-nato-missile-shield-radar>

Turkish Foreign Policy.Ministry of Foreign Affairs."Republic of Turkey". Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página Web
<http://www.mfa.gov.tr/spanish.en.mfa>

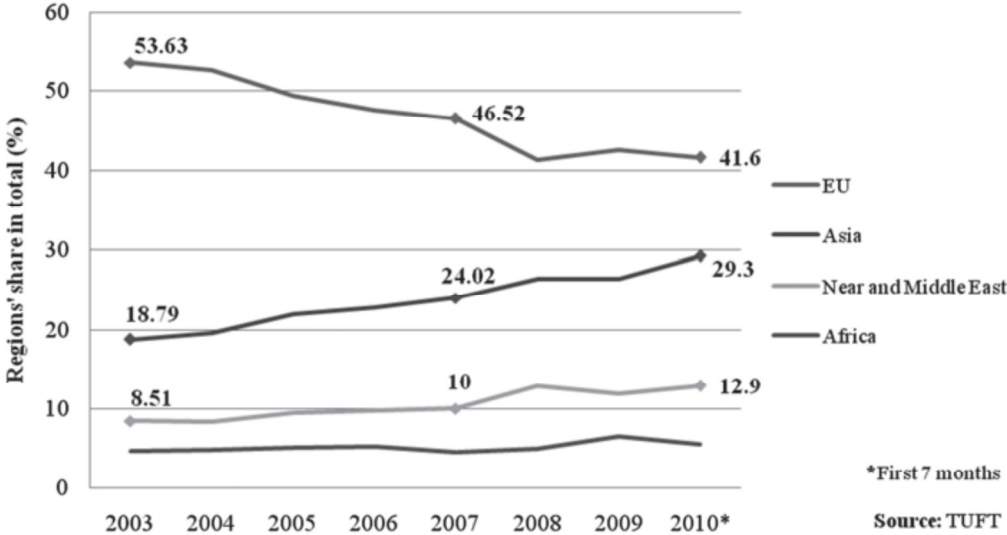
Turkish Party of Justice and Development."ForeignPolicy". Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web
<http://eng.akparti.org.tr/english/akparty.html>

Watson, Ivan y Mobasherat, Mitra. CNN. "Turkey: Iran nuclear swap offer shows vision". 18 mayo de 2010. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web
<http://edition.cnn.com/2010/WORLD/europe/05/18/iran.nuclear/index.html>

Weitz, Richard. "Global Insights: Turkey's Multi-Vector Regional Ambitions". En *WorldPoliticsReview*. 18 October 2011. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web
<http://www.worldpoliticsreview.com/articles/10368/global-insights-turkeys-multi-vector-regional-ambitions>

Yilmaz, Mehmet."Conceptual framework of Turkish foreign policy in the AK Party era", En *Turkish Review*, 2010.Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página Web
http://www.turkishreview.org/tr/newsDetail_getNewsById.action?newsId=223001

Anexo 1. Cuadro. Porcentajes de Comercio Exterior turco entre 2003 y 2010.



Fuente: TUFT. En: ÖNiŞ, Ziya. "Multiple Faces of the "New" Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique". En: *Insight Turkey*. Vol. 13, No. 1 (2011)p.10.