

LA CREACIÓN DE UNASUR COMO INDICIO DE TRANSFORMACIÓN DE LA
HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE EN AMÉRICA DEL SUR

VANESSA ROCHA NAVARRO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2013

“La creación de Unasur como indicio de transformación de la hegemonía
Estadounidense en América del sur”

Monografía de grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
Facultad de Relaciones Internacionales.
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Vanessa Rocha Navarro.

Dirigido por:
Mauricio Carabalí.

Semestre I, 2013

Son muchas las personas a las cuales quisiera darles mi más sincero agradecimientos por los consejos y motivaciones que hasta el día de hoy he tenido de su parte, pero hay solo dos personas a las que realmente les debo lo que soy hoy como persona y hasta donde he llegado; mis papás. Es por esto que quiero darle gracias a mi papá puesto que gracias a todos sus esfuerzos, regaños y su motivación pude llegar hasta donde llegué hoy. A mi mamá, por haber sido una guía en este largo camino de mi vida, por haberme escuchado y dado palabras de aliento.

AGRADECIMIENTOS

Quiero darle gracias a Dios por todas las bendiciones que me ha dado, por darme la oportunidad de poder instruirme, de tener la familia que tengo, de tener salud y de poder contar con personas especiales en mi vida.

Quiero también agradecerles a las personas especiales que han estado a mi lado en cada momento de mi vida, en mis logros y en mis derrotas.

A mi familia por ser ese motor en los momentos difíciles

A mis primas por siempre estar apoyándome y entendiéndome en cada momento de la vida, las quiero muchísimo.

A Paula por haberse convertido en una hermana para mí y por ser un apoyo esencial en cada etapa de la vida.

A mis socios por que sin ellos no hubiera podido cumplir muchos de mis sueños y sobre todo por ser leales y honestos en todo.

A mis amigas Aleja E, Nati Cortez y Ale Mora por estar siempre conmigo, porque hemos podido sortear cualquier dificultad y convertirla en enseñanza.

A mis amigos por darme alegría y siempre estar ahí para decir palabras bonitas y de aliento.

A todas aquellas personas que he conocido por medio de mi trabajo.

A mis militares por enseñarme el verdadero sentido de lealtad, valor y sacrificio, por cuidar de mi y de Colombia día a día, por enseñarme que es cumplir responsabilidades y por mostrarme lo bonito de la vida desde otra perspectiva.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1.CONCEPTO DE HEGEMONIA APLICADO AL ANÁLISIS DE ESTUDIO PROPUESTO	7
1.1 ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE EL CONCEPTO DE HEGEMONÍA Y POTENCIA	8
1.2 LA TRANSFORMACIÓN DE LA HEGEMONÍA ESTADO UNIDENSE EN EL SISTEMA INTERNACIONAL	10
1.3 RELACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS CON AMÉRICA DEL SUR	12
1.4 ESTADOS UNIDOS: CONCLUSIÓN SOBRE LA ACTUAL SITUACIÓN DE SU PODER HEGEMÓNICO	14
2. EL PAPEL DE LA UNASUR EN EL DESARROLLO REGIONAL Y EL FORTALECIMIENTO DE LA COOPERACIÓN ENTRE LOS ESTADOS	16
2.1 LA CREACION DE UNASUR	16
2.1.1 Antecedentes	16
2.1.2 Alcances y retos de Unasur	19

3. EL CRECIENTE PAPEL DE BRASIL EN LA REGIÓN, Y LOS NUEVOS PARÁMETROS DE LA CONCEPCIÓN DE HEGEMONÍA REGIONAL	25
3.1. HISTORIA CONTEMPORÁNEA DE BRASIL DESDE 2003	25
3.1.1. Potencialidades y sistema político	27
3.1.2. Actual gobierno	29
3.2. INTERÉS DE BRASIL POR LA CONSOLIDACIÓN DE LA UNASUR	30
3.3. ANÁLISIS DE LA CONSOLIDACIÓN DE BRASIL COMO POTENCIA REGIONAL	34
3.4. SITUACIÓN ACTUAL DEL PODER HEGEMÓNICO DE BRASIL EN AMÉRICA DEL SUR	37
4. CONCLUSIONES	44

INTRODUCCIÓN

El concepto de hegemonía, entendido como la preponderancia de poder de un Estado, dentro de una determinada región, reflejado en su capacidad de acción económica, militar y política, ha podido aplicarse rigurosamente en el contexto del continente americano por parte de los Estados Unidos de América. Este estatus le ha otorgado a esta nación un control notable sobre las decisiones y políticas que se han dictado en los países vecinos, por más de un siglo. A partir del año 2001 luego de los ataques del 11 de septiembre, se dieron una serie de cambios y transformaciones en el sistema internacional, que afectaron notoriamente la política exterior del gobierno norteamericano en torno a las relaciones con los demás países. Si bien estos cambios, especialmente en el esquema de seguridad nacional, se centraron en los países del lejano oriente, América Latina también fue objeto de una reconfiguración de sus relaciones con este país norteamericano. Las posiciones de los gobiernos de la región, a puertas del nuevo siglo, sumado a la creación de nuevos organismos multilaterales de cooperación entre Estados, dieron como resultados nuevos indicios sobre concepto de hegemonía en la región.

Los Estados Unidos, desde el momento de su independencia de la corona británica, adquirieron a través de los años un importante poderío sobre distintas naciones alrededor del mundo, como fue el caso de los países de América central y del Caribe. Gracias a este fenómeno, este país alcanzó una gran capacidad para influir e inclusive cambiar los comportamientos de los demás países en pro de sus intereses¹ El correcto diseño y aplicación de las políticas gubernamentales, sumados a la fortaleza económica derivada de la evolución tecnológica y la masificación de los medios de producción, generó un poder hegemónico que se ha mantenido estable durante décadas.

¹ “La capacidad de obtener los resultados que uno quiere a menudo se asocia con la posesión de ciertos recursos, por lo que con frecuencia abreviamos y definimos el poder como la posición de cantidades relativamente grandes de elementos como población, territorio, recursos naturales, capacidad económica, poderío militar y estabilidad política” Ver Keohane, Robert y Nye, Joseph. “Poder e interdependencia mundial: la política en transición”. En *Después de la hegemonía, cooperación y discordia en la política económica mundial*, 1988. p. 25.

Cabe resaltar que los intereses nacionales de los Estados Unidos están definidos en gran parte por la tradición de su política exterior.² Al interior de esta política se pueden distinguir diferentes doctrinas, como es el caso de la doctrina Monroe³, la principal doctrina que manejaron los Estados Unidos frente a América Latina. Esta doctrina consistió básicamente en la solicitud a los países europeos de no interferir en la política del continente Americano. Durante el siglo XX la nación norteamericana tuvo un crecimiento económico y un fortalecimiento sin igual de sus instituciones y sistema político. Por su parte, las dos guerras mundiales que se presentaron en este mismo siglo, le dieron a su vez un gran impulso en cuanto a su desarrollo militar, lo que lo perfiló claramente como una potencia hegemónica en este campo. Finalmente, a partir de la segunda mitad del siglo XX se estableció un nuevo orden mundial, con la creación de distintos organismos multilaterales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el año de 1945 y la Organización de los Estados Americanos (OEA) en el año de 1948. Estas iniciativas buscaron crear un balance y una estabilidad en el sistema internacional en el momento de la historia que se conoció como la Guerra Fría, pero también fueron creadas como un instrumento de Estados Unidos para alcanzar sus intereses políticos y de seguridad de una forma consensuada con sus aliados y así consolidar su liderazgo.

En este mismo contexto, y basadas en las mismas relaciones de poder, en materia económica se crearon organizaciones internacionales, tales como el Fondo Monetario Internacional (FMI) en el año de 1945, el Banco Mundial fundado en el año de 1944 y la Organización Mundial del Comercio (OMC) en el año de 1995, antecedido por el GATT de 1948. Debido a la creación de estos mecanismos e instituciones de poder que contaban

² “La Política Exterior se refiere al conjunto de prioridades o preceptos establecidos por los líderes nacionales para servir como líneas de conducta a escoger entre diversos cursos de acción (comportamientos), en situaciones específicas y dentro del contexto de su lucha por alcanzar sus metas” Ver Pearsons Frederic y Rochester Martin, *Relaciones Internacionales, situación global en el siglo XXI*. 2000. p. 113.

³ “Desde aquella visión de los otros “salvajes” indígenas, pasando por la doctrina Monroe Teoría atribuida a **James Monroe**, quinto presidente de los Estados Unidos de Norteamérica (1823) que plasmaba la **política exterior** de su país respecto al continente americano cuyo fin era prevenir las injerencias de los estados europeos en dicho espacio en un momento en que el imperialismo comenzaba a desarrollarse. “**América para los americanos**” resume dicha política, que fue **desarrollada** de manera sistemática a partir de la década de los 40 del siglo XIX, y los postulados del Destino Manifiesto hasta la elaboración huntingtoniana que, al remarcar las diferencias culturales, supone a su vez la capacidad de albergar en su misión histórica autoreferenciada los gérmenes de una cultura superior” Ver Salinas, Figueredo Diego. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*. 2007. p. 201.

con una gran influencia mundial, se creó poco a poco una fuerte influencia y dependencia en los países del llamado tercer mundo.

En el campo militar se trazó también una gran alianza con algunos de los más importantes países europeos, con el fin de mantener el orden del sistema político internacional, que se conoce como la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte, creado en el año de 1949).

Con esas organizaciones internacionales, Estados Unidos buscó consolidar su liderazgo y alcanzar sus intereses de una forma consensuada con el fin de evitar el unilateralismo y actitudes que pudiesen ser percibidas como imperialistas en algunas regiones del mundo.

En el año de 2001, como se mencionó anteriormente, ocurrió un evento que marcaría enormemente las relaciones internacionales; el 11 de septiembre ocurrió el ataque terrorista a las Torres Gemelas en la ciudad de Nueva York. Este acontecimiento determinaría el nuevo rumbo de la política exterior de los Estados Unidos, en el que se redefinieron sus prioridades e intereses. En esta nueva dirección, su poderío militar, político y económico se dispondría para “proteger y promover [sus] intereses en el mundo”⁴ más que en cualquier otro momento de su historia, según el Departamento de Estado. La necesidad de crear alianzas, estrategias y asociaciones, así como fomentar la cooperación internacional, se reafirmó en una doctrina que buscó ir más allá del territorio estadounidense, y donde se configuraron unas nuevas relaciones con diversas naciones y regiones, entre ellas con países del Medio Oriente y de América Latina.

De esta manera, con el fin de erradicar las fuentes de las amenazas terroristas Estados Unidos llevó a cabo acciones militares en dos países: Afganistán (2001) e Iraq (2003) “en nombre de la democracia y la seguridad.”⁵ Intentaron así crear una novedosa ventaja estratégica basada en la seguridad, “toda vez que su concepción sigue siendo parte de su capacidad para cambiar la conducta de otros, es decir, instrumentar su hegemonía.”⁶ Estos ataques militares tuvieron una gran oposición por parte de diferentes países, e

⁴ Ver Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos. Vol. 7, No. 4. p.4. Documento Electrónico.

⁵ Ver Salinas, Figueredo Diego. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*. 2007. p. 200.

⁶ Ver Salinas. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*. p. 203.

inclusive de organismos internacionales como la ONU. Este contexto generó nuevas dinámicas en el sistema internacional, en las cuales América del Sur no resultó ser indiferente.

Para este momento en distintas naciones del sur del continente también se dieron cambios importantes en sus sistemas políticos, que afectarían tarde o temprano sus relaciones con los Estados Unidos. En Venezuela, por ejemplo, con la llegada al poder del presidente Hugo Rafael Chávez Frías en el año de 1999, quien impuso su denominada “Revolución Socialista”, se evidenció un “carácter asistencialista, paternalista, populista e ideológicamente presidencialista.”⁷ Es así como se hizo evidente una fuerte oposición y crítica a las acciones de guerra de Estados Unidos en el Medio Oriente. De la misma forma el Estado venezolano y la sociedad civil empezaron a tomar un nuevo rumbo, ideológicamente hablando, hacia la izquierda radical con base en un discurso totalmente antiimperialista en donde, para el presidente Chávez, Estados Unidos representa un “imperio” que busca aumentar su poder e influencia en todos los países de América Latina.

Pero este no es el único caso de naciones latinoamericanas que tomaron un nuevo rumbo, alejándose de las políticas exteriores tradicionales estadounidenses. Tal vez el caso más exitoso y ejemplarizante es el caso de Brasil, que finalmente tomó la bandera de la región. Actualmente, Brasil cuenta con grandes potencialidades que le dan una ventaja estratégica frente a otros países en la región. Por ejemplo, en el campo económico su riqueza natural lo provee de recursos como el petróleo y los biocombustibles. Gracias a su gran desarrollo, la economía brasileña se encuentra entre principales del mundo. Así mismo, su sistema político, jurídico y electoral se puede considerar como uno de los más sólidos en América del Sur.

En el año de 2007 se creó la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)⁸, tras el fracaso de las negociaciones del Área de Libre Comercio de Las Américas en el año de 1994 (ALCA) con los Estados Unidos, que dejó una ruptura en negociaciones comerciales

⁷ Ver Márquez Fernández, Álvaro. “*Un análisis crítico desde el contexto de la globalización, la sociedad civil y el discurso político*”, 2008. p.5. Documento Electrónico.

⁸ Los Estados Miembros de UNASUR son los 10 países que conforman América del Sur más el Estado de Surinam.

entre Brasil y los EE.UU. Durante este periodo, este país suramericano empezó a tomar más en cuenta una integración regional con los países vecinos.

La creación de esta organización se dio con el fin de producir un balance al interior del sistema internacional, en contraposición a la hegemonía tradicional que venían jugando los Estados Unidos. La visualización de un país líder a nivel regional le podría permitir hacerle frente al hegemón y “formar alianzas para superar su preponderancia.”⁹ Es así como en la actualidad, América del Sur muestra indicios de cambio en la relación con los Estados Unidos: desde la década de los años noventa viene realizando un “conjunto de transformaciones que facilitaron la mundialización de los circuitos económicos.”¹⁰ En otras palabras, ha implementado políticas macroeconómicas como el fomento de la exportación, cambios de las políticas monetarias, cambiarias y fiscales, así mismo la industrialización de sus países, siendo Brasil el mejor ejemplo de la región. Una de las principales estrategias es la “desregulación y se ha propendido por el fortalecimiento de la inserción internacional por medio de la reducción de los aranceles y la celebración de acuerdos de libre comercio a nivel bilateral y multilateral”¹¹. Todos estos ejemplos dan una primera mirada sobre los notables cambios que se están dando al interior de la región, donde la relación de dependencia con los Estados Unidos ha cambiado notoriamente en la última década.

En este contexto se analizará cómo los cambios presentados reflejaron notoriamente los intereses de una organización como la UNASUR, al crear un nuevo balance al interior del sistema internacional en contraposición a la hegemonía tradicional de los Estados Unidos, haciendo referencia a las acciones producto de dicho balance. Para realizar este estudio, en primer lugar, se describirá la relación existente entre los Estados Unidos y Suramérica con relación al concepto de hegemonía. En segundo lugar, se analizarán los objetivos y los alcances de la UNASUR como forma de cooperación internacional, y su impacto en la configuración del sistema político regional. En tercer lugar, se abordará el creciente papel de Brasil en la región, analizando, sus capacidades,

⁹ Ver Keohane, Robert y Nye, Joseph. “Poder e interdependencia mundial: la política en transición”. En *Después de la hegemonía, cooperación y discordia en la política económica mundial*, 1988. p. 41.

¹⁰ Ver Fazio Vengoa, Hugo. *El sur en el nuevo sistema mundial*. 1999. p.66

¹¹ Ver Fazio, *El sur en el nuevo sistema mundial*. p. 70

económicas, políticas y sociales, así como su impacto en la relación con los demás países vecinos

1. CONCEPTO DE HEGEMONIA APLICADO AL ANÁLISIS DE ESTUDIO PROPUESTO

Actualmente, el protagonismo que tiene cada uno de los Estados al interior del sistema internacional se basa en sus distintas dinámicas sociales y acontecimientos políticos, que se evalúan por medio de los paradigmas y las diferentes teorías propias de las Relaciones Internacionales. Por esta razón es necesario abordar el estudio de las teorías actuales tales como la teoría hegemónica. El poder militar, económico y político, constituyen piezas fundamentales para la clarificación teórica del porqué se considera a los Estados Unidos de América como una potencia hegemónica, pasos dictados por dicha teoría.

Existen diversas interpretaciones al momento de explicar el papel que desempeñan los EE.UU en el orden mundial, donde se evidencian criterios clásicos que definen la naturaleza de las potencias y los diversos asuntos internacionales que influyen y estructuran a dicho país como potencia mundial y hegemón indiscutible del sistema internacional. La naturaleza propia de los estudios sobre dicho país se basa particularmente sobre acontecimientos ocurridos y de lo que actualmente ocurre, de esta manera los roles y las técnicas las cuales se emplean para medir el poderío hegemónico de los Estados Unidos en el mundo corresponde al manejo de fuerzas tradicionales, tales como el poder militar y económico, así mismo el empleo de nuevas fuerzas propias como es el caso de la producción mundial y su relación con la defensa y seguridad.

Por esta razón no debe pensarse que es el final del poderío de los Estados Unidos y su hegemonía, sobre todo en relación a países totalmente dependientes de la política exterior de la nación norteamericana. “¿Se acabó todo para Estados Unidos cuando, al parecer, tiene las líneas de poder instauradas y operando?”¹², al parecer este es el síntoma normal que han tenido distintos imperios a lo largo de la historia. Actualmente el debate sobre la aparición de la hegemonía estadounidense se ha ido cambiando sobre su desenvolvimiento y decadencia, de esta manera volviéndose un tema más recurrente. Estas parecen ser las suposiciones propias de las unidades de estudio las cuales definen el

¹² Ver Revista Desafíos Universidad del Rosario – CEPI. Número 2, (primer semestre del 2000), p. 8.

panorama clásico de Estado – poder sin importar los importantes y cambiantes ciclos económicos.

1.1. ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE EL CONCEPTO DE HEGEMONIA Y POTENCIA

La relación entre los conceptos de *Hegemonía* y *Potencia* indica que es una correlación directa, que dictamina una serie de variables que suscitan controles al interior de los Estados. De esta manera se puede generar diversas disertaciones acerca de los dos conceptos anteriormente mencionados, así mismo llegar a conclusiones más acertadas sobre la aplicación teórica propuesta en el modelo de los EE.UU, al interior de del sistema internacional.

El fin de lo que se denominó como la *Guerra Fría*, trajo consigo décadas en donde se generaron diversos análisis clásicos y realistas, basados en la defensa, territorio, poder y población. Con la aparición de nuevos modelos teóricos se introdujeron nuevas variables de análisis tales como *Imperio* o *potencia* y *hegemonía*, que desarrollaron conexiones entre las expansiones territoriales, la suma de intereses y la explotación desenfrenada de la producción mundial.¹³ El uso del poder militar (estratégico) es importante junto a la aparición y apropiación de bases económicas, políticas y tecnológicas, para de esta manera ocupar un lugar de privilegio al interior de la comunidad internacional, en lo que asuntos internacionales se refiere. Autores como Keohane, Nye y Paul Kennedy, sustentan que el poder hegemónico se encuentra en la materialización de los intereses y obligaciones de los Estados para consolidar su fin.

La economía, de la mano de la expansión territorial trajo consigo nuevos instrumentos para poder materializar y consolidar las relaciones estables entre los Estados y las sociedades, esto como una medida para generar una nueva forma de influencia en el mundo. A su vez dicha expansión también estuvo dirigida hacia los argumentos de la producción, el gasto y la fuerza militar, y el aumento del gasto público, debido a que estas

¹³ Comparar Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*, 1992. p. 35

variables son consideradas como claves al momento de considerar un Estado como hegemón y a su vez una potencia.

Estas referencias aportan sobremanera en el ejercicio de valorar a una potencia hegemónica, puesto que será aquella nación que pueda salir bien librada de los movimientos de capital internacionales desarticulados e inciertos.¹⁴ De esta manera es de saber que los Estados Unidos a través de la historia ha sabido sortear este tipo de problemas económicos, por medio del control de las variables macroeconómicas, la expansión de los signos de eficiencia, el mejoramiento de las políticas públicas y por sobre todo en el desarrollo por medio de la política exterior.

Evidentemente, estos impactos producen diferencias entre los países e impactos geográficos y culturales, principalmente. Así se ha comportado la política norteamericana hasta el siglo XXI. La expansión abrupta de órdenes comerciales y movimientos de capital le han permitido a Estados Unidos, hasta el momento, implantar conciencia de sociedad avanzada, de toma de decisiones sobre diversas medidas y criterios para definir la competitividad, lo que ha traído consigo un carácter de nación hegemón, tal como se menciona en la teoría de la estabilidad hegemónica propuesta por Keohane.

Aunque cabe mencionar el carácter de potencia hegemónica de la nación norteamericana, se han venido formando nuevos agentes al interior del sistema internacional, tales como el bloque europeo o la unión europea, el crecimiento pausado de los países asiáticos y el surgimiento de Brasil como potencia regional quienes han debilitado el crecimiento económico de los Estados Unidos. A esto, la nación estadounidense encuentra respuesta en que hay que dirigir la vista a poderes regionales emergentes, que pueden contener la competitividad comercial norteamericana como prioridad en su política exterior.¹⁵ La condición de potencia hegemónica, es difícil de mantener. Existen distintos ritmos de crecimiento que determinan las posibilidades de cada una de las naciones de ocupar la posición actual de los EE.UU, puesto que aún existen procedimientos e instrumentos convencionales, donde los avances tecnológicos, el apoyo financiero y la cooperación militar se están realizando de manera compartida entre Estados

¹⁴ Comparar Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*, p. 35.

¹⁵ Comparar Kennedy. *Auge y caída de las grandes potencias*, p. 35.

y no se considera exclusiva de la poder hegemón. De esta manera se desacelera la posición predominante de la potencia hegemónica, en donde los espacios internacionales que posee e influye notoriamente deben empezar a encaminarse hacia el reconocimiento de las limitaciones y las oportunidades que posee los Estados Unidos.

1.2. LA TRANSFORMACIÓN DE LA HEGEMONÍA ESTADOUNIDENSE EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

Como se mencionó anteriormente, los Estados Unidos de América ha sido considerado como la superpotencia desde la segunda mitad del siglo XX, debido a su gran estructura política, militar y económica. El éxito de su política exterior se puede considerar como uno de sus principales pilares para llevar a cabo sus estrategias y alcanzar sus principales objetivos al interior del sistema internacional. Sumado a esto, la solidez de su sistema económico y de sus instituciones políticas lo ha convertido en el gran hegemón mundial durante varias décadas. Tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, el gobierno estadounidense llevó a cabo una serie de reformas encaminadas a fortalecer la defensa y seguridad de la nación, dichas políticas tendrían repercusión y resonancia en todo el sistema internacional. A continuación se analizará el impacto que tuvieron los atentados terroristas en la reconfiguración de la política exterior estadounidense, y su relación con el concepto de hegemonía frente a las naciones que conforman América del Sur.

La administración del ex presidente George W. Bush tomó medidas inmediatas tras la escalada terrorista sobre el World Trade Center, que se plasmaron claramente en la política exterior denominada la *Estrategia de Seguridad Nacional*. Este “documento, además de dedicar un capítulo a la importancia estratégica de las alianzas y asociaciones, subraya en casi cada una de sus páginas la necesidad de cooperación con otros países, instituciones y organizaciones.”¹⁶ De esta manera se pretendió que los Estados Unidos, como los demás países que conforman la comunidad internacional, redefinieran sus prioridades en torno a la seguridad y la defensa, para de esta manera afrontar el terrorismo y sus nuevos desafíos transnacionales. Así mismo, por medio de esta política exterior se

¹⁶ Ver Periódico electrónico del *Departamento de Estado de Estados Unidos*. Volumen 7, número 4.

buscó la estabilidad regional como forma de desarrollo y expansión del comercio global, para de esta manera, mantener buenas relaciones entre los Estados vecinos. El principal objetivo de esta política según el Departamento de Defensa de los Estados Unidos: “no es solamente al servicio del pueblo norteamericano, sino que también está al servicio de “la causa de la dignidad humana” en todos los continentes.”¹⁷

Este estatuto se materializó rápidamente con la invasión de Afganistán en el año de 2001 y de Iraq en el 2003. Allí distintos organismos multilaterales, como por ejemplo fue en caso de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), activaron de inmediato los distintos mecanismos de defensa en contra de los nuevos enemigos de los intereses Norteamericanos. Los países del “G-8 adoptaron medidas para asegurar las redes globales del comercio y la comunicación”¹⁸ y de esta manera la mayoría de los Estados del mundo se unieron en torno a un objetivo común.

No obstante, existieron una gran cantidad de voces a nivel mundial rechazando este tipo de acciones. Una de ellas fue la del autor Noam Chomsky quien aseguró que el concepto de *agresión* incluido en el texto fue totalmente ambiguo, puesto que no se definieron los vínculos de los Estados con el terrorismo y de esta manera cualquier país podría incurrir en ese delito, y ser víctima de lo que se denomina como un *ataque preventivo*. Con esto, los Estados Unidos pudieron “recurrir a la fuerza para eliminar cualquier desafío que se perciba contra su hegemonía mundial.”¹⁹ Iraq se convirtió en el primer país en ser testigo de la crudeza de esta política exterior, experimentando así la fuerza bélica de la superpotencia.

La política exterior de seguridad estadounidense determinó el ordenamiento internacional, a partir de los ataques del 11 de septiembre. En este nuevo panorama, las directrices del país del norte se basaron en los valores compartidos cimentados en el uso de la fuerza.

La guerra que se dio en Irak fue un ejemplo claro del poderío de los Estados Unidos de América frente a los diferentes organismos internacionales y frente al mundo entero. A pesar de las múltiples voces de protesta y de rechazo, el gobierno del Presidente

¹⁷ Ver Periódico electrónico del *Departamento de Estado de Estados Unidos*. Documento Electrónico.

¹⁸ Ver Periódico electrónico del *Departamento de Estado de Estados Unidos*. Documento Electrónico.

¹⁹ Ver Chomsky, Noam. *Hegemonía o supervivencia, el dominio mundial de Estados Unidos*, p.9.

Bush logró promulgar la ley de y acabar con régimen de Saddam Husein De esta manera han podido influir en los demás Estados entorno a los objetivos que desean conseguir.

1.3. RELACION DE LOS ESTADOS UNIDOS CON AMERICA DEL SUR

Desde la aplicación de lo que se conoció como la doctrina Monroe, hasta la Política de Seguridad Nacional en el año 2001, en la relación entre los Estados Unidos y América del Sur, los estadounidenses tomaron el papel de superpotencia y de hegemon regional. Esta situación se describirá y analizará desde el concepto de la *hegemonía*, para de esta manera poder determinar la relación actual Norte-Sur.

Keohane en su teoría de la *estabilidad hegemónica*, establece la existencia de un poder único, que en este caso en particular son los Estados Unidos de América. El poderío de este país es determinado por la capacidad de acción de sus recursos económicos, militares y políticos, que le permiten imponer un orden internacional basado en sus intereses y valores.²⁰ Es así como el autor define el concepto de hegemonía, en donde la preponderancia de poder determina las relaciones al interior del sistema internacional. A través de la historia los Estados Unidos han contado con abundantes recursos económicos derivados de su gran producción industrial y grandes mercados, así como de la innovación y producción de recursos militares. Estos han sido utilizados a voluntad en objetivos específicos, para desarrollar un liderazgo sobre otras naciones por medio de la fuerza.²¹ “El hegemon influye sobre los otros Estados para fomentar la cohesión entre los mismos y establece las reglas sobre las cuales se conducen las relaciones internacionales”²².

Los gobiernos estadounidenses han intentado influir sobre civilizaciones como la islámica, la eslava ortodoxa y latinoamericana entre otras. La consolidación de esta hegemonía no solo depende de la política exterior del hegemon, también hace parte el correcto uso de la política interna, para mantener unida la población ante un objetivo común que en este caso es la supremacía regional. Esta parece ser la situación con América

²⁰ Comparar Keohane. *Después de la hegemonía Cooperación y discordia en la política económica mundial*, p. 49.

²¹ Comparar Franco Vasco Andrés. *Imperio, dominio, supremacía y liderazgo: Hegemonía*, 1995. p.23.

²² Comparar Franco. *Imperio, dominio, supremacía y liderazgo: Hegemonía*, p.23.

del sur puesto que en esta región la creciente desigualdad, la preponderancia de países del tercer mundo, los conflictos internos y fronterizos, han generado una necesidad de dependencia de países como Estados Unidos.

El desarrollo económico ha tenido consecuencias positivas en los países del norte, por el contrario los demás países del continente han sufrido una decadencia económica que los han llevado a una inestabilidad política evidente. Esto ha determinado su situación actual en torno a la relación entre Estados. En este panorama se ha venido desarrollando la relación entre los Estados Unidos y América del Sur en las últimas décadas, en la cual la segunda siempre ha sido considerada como aquella que es incapaz de sostenerse por sí sola.

Esta relación de hegemonía también puede explicarse bajo la óptica cultural de las sociedades donde “Las actitudes y valores ibéricos obstruyen el progreso en dirección al pluralismo político, la justicia social y el dinamismo económico. La herencia cultural define los recorridos que han tomado los pueblos, y esto resulta clave para poder determinar y definir las relaciones entre ellos.”²³. Por esta razón se puede decir que “los norteamericanos fueron beneficiados por las tradiciones inglesas de descentralización y parlamentarismo, en tanto los latinoamericanos fueron perjudicados por el autoritarismo centralizado, el familismo y el clientelismo que habían heredado de España medieval”²⁴. Este origen de los países de América del Sur dio las pautas en su trayectoria a través de la historia, en donde su principal característica es el subdesarrollo en comparación al gigante del norte, quien aprovechó de manera efectiva la explotación de los recursos propios y ajenos. En este momento la relación adquiere un rotulo de *dependencia* definida como la existencia de un “Estado de inferioridad en que un país no controla su destino y solamente hace lo que le es dictado por los otros”²⁵. Esta herencia cultural tan arraigada en los países suramericanos fue el principal factor de diferencias políticas y económicas.

Teniendo en cuenta las diferencias culturales entre el norte y el sur, los intereses de los Estados Unidos en América del Sur siempre se han enfocado hacia los grandes recursos naturales, y la importancia geopolítica que el territorio suramericano posee. Esta premisa siempre ha estado expresada como un objetivo primordial de la política exterior de

²³ Ver Ayerbe . *Los Estados Unidos y la América Latina la Construcción de la Hegemonía*, p. 26.

²⁴ Ver Ayerbe. *Los Estados Unidos y la América Latina la Construcción de la Hegemonía*, p. 42.

²⁵ Ver Ayerbe. *Los Estados Unidos y la América Latina la Construcción de la Hegemonía*, p. 43.

los Estados Unidos, y para lograrlo ha implementado a través de las décadas diversos mecanismos. Desde los años noventa nació el propósito de transformar los vecinos del sur por medio de la imposición de políticas macroeconómicas, y de esta forma ejercer nuevos parámetros hegemónicos. Esta afirmación se sustenta tras la promulgación de lo que se conocería posteriormente como “*El Consenso de Washington*” donde se retoma el ideario del liberalismo como forma de crear tratados de libre comercio en la región.²⁶ De esta manera América del sur se convertiría en una gran zona comercial bajo la tutela de los Estados Unidos. Esta política se puso en práctica por medio de los distintos organismos multilaterales.

Algunos países de la región han venido aplicando esta premisa, algunos con éxito, otros no han corrido con mucha suerte, como ha sido el caso de Colombia, en donde el tratado de libre comercio se convirtió en un “mecanismo geopolítico para envolver la trayectoria de un proyecto de dominación de amplio espectro”²⁷. Las políticas económicas se convierten en materias inseparables al momento de entender la geopolítica y estrategia de los Estados Unidos, de allí la necesidad de la expansión del comercio en los países del sur. Los tratados para “el libre comercio han venido forjando una política, cuyo despliegue integral se produce en términos abiertamente hegemónicos después de los ataques del 11 de septiembre”²⁸.

América del Sur para los Estados Unidos siempre ha sido y será considerada como la gran frontera sur, de allí que tome vital importancia para sus intereses económicos y políticos y geoestratégicos. Por esta razón esta área ha sido considerada de gran interés para la nación norteamericana. Sin embargo, actualmente se está generando una nueva capacidad regional antihegemónica, donde la colaboración y la cooperación parecen dar unos nuevos pasos hacia la interacción e integración de los países del sur.

1.4. ESTADOS UNIDOS: CONCLUSIÓN SOBRE LA ACTUAL SITUACIÓN DE SU PODER HEGEMONICO

²⁶ Comparar Salinas Figueredo, Diego. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*, 2007.p. 203

²⁷ Ver Salinas. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*, p. 203

²⁸ Ver Salinas. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*, p. 203

La disciplina de las Relaciones Internacionales contiene dentro de sus perspectivas la teoría de la estabilidad Hegemónica. Esta ha tenido validez y vigencia hasta nuestros días con unos pequeños ajustes propios de la rigidez académica. Sin embargo, ante las nuevas exigencias de los estudios modernos en materia de cooperación internacional, seguridad, economía, globalización y poder con lleva a la búsqueda de explicaciones de nuevas variables y conceptos que enriquecen dicha teoría. Más que certezas y firmes convicciones hermenéuticas y epistemológicas, surgen aún más preguntas y dudas acerca de lo que realmente conocemos acerca del nuevo orden internacional y lo que realmente es el poder hegemónico ejercido en este caso por los Estados Unidos y de los retos que debemos asumir para entenderlo.

Más allá de convenir que la posición de la nación norteamericana no se mantiene, el valor de estos estudios se denota en el tratamiento de la primacía estadounidense frente al mundo multipolar, resaltando como es debida, a la existencia de nuevas potencias regionales como es el caso brasilero. Los eventos y los efectos que el orden mundial produce son moldeados por la visión humanista e institucional que se ha impuesto. Por esta razón cabe aún valorar los aspectos que, rígidamente, posicionaron a los Estados Unidos en términos de poder hegemónico, sin embargo, no se puede desconocer que la cooperación es un resultado de lo anteriormente expuesto.²⁹

De tal manera que, las nuevas condiciones, coyunturas políticas e inclinaciones ideológicas generan nuevos comportamientos. No bastará nunca estudiar solamente los elementos de inducción a la evaluación de las potencias, sino en cambio hay que tener en cuenta nuevos criterios que emergen al mismo ritmo que nuevas configuraciones del poder hegemónico que dictan el auge y la caída de las grandes potencias.

²⁹ Comparar Revista Desafíos Universidad del Rosario – CEPI. Número 2, (primer semestre del 2000), p. 12.

2. EL PAPEL DE LA UNASUR EN EL DESARROLLO REGIONAL Y EL FORTALECIMIENTO DE LA COOPERACIÓN ENTRE LOS ESTADOS

La creación de la UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas) a partir del año 2007 ha traído consigo una nueva reconfiguración regional, específicamente en América del Sur. En este capítulo se analizará cómo se han dado y cuáles han sido los cambios más importantes de la política exterior estadounidense y sus implicaciones en la región. Así mismo se abordará el concepto de cooperación y su aplicación en el caso particular de la UNASUR en América Latina, en donde ha generado un nuevo balance de poder.

2.1. CREACION DE LA UNASUR

América del Sur ha vivido una serie de transformaciones que han conducido al fortalecimiento de las economías de sus países, pero también a la experimentación de sistemas políticos distintos a los tradicionales los cuales han impuesto en la región ideologías diferentes a la tradicional. Esto ha traído consigo unos nuevos modelos de integración y de cooperación multilateral entre los Estados suramericanos, debilitando el antiguo esquema. Como ejemplos de estos acontecimientos se pueden mencionar organizaciones internacionales como la CAN (Comunidad Andina de Naciones), el MERCOSUR (Mercado común del sur) y más recientemente la UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas).

2.1.1 Antecedentes. A) La CAN nació el 26 de mayo de 1969 en Cartagena Colombia, como una forma de afrontar diversos problemas políticos, sociales y económicos que aquejaban a los países firmantes, entre los que se encontraban, Colombia, Chile, Perú, Bolivia y Ecuador. Durante este lapso de tiempo la CAN ha vivido diversos cambios, como la adhesión de Venezuela en el año 1973, quien hoy no hace parte debido a diferencia políticas e ideológicas entre los miembros de la organización y el retiro de Chile en el año de 1976. Durante las tres décadas de existencia este proceso ha tenido ciertos tipos de revés que han obstaculizado el normal desarrollo de su ejercicio. Estos problemas en su gran mayoría se deben a la fragilidad y debilidad de los países motores, así como la falta de

consenso entre los mismos, sumado a “la recurrente inestabilidad política de los países miembros.”³⁰

La importancia que adquirió esta integración tiene que ver con el gran peso en el subcontinente puesto que “los países que la componen representan una cuarta parte (alrededor del 23%) de la superficie y la población totales de la región. No obstante, en términos económicos, su peso relativo es menos importante.”³¹ Esto se debe a que el PIB de los países miembros es muy inferior a potencias regionales como es el caso de Brasil. Este proyecto fue concebido como una de las organizaciones internacionales más ambiciosa de la época, pero que resultó poco eficiente y sus resultados dejaron muchos más interrogantes que soluciones.

Este proceso de integración presentó tres fallas que lo llevó a la actual crisis. El primero de ellos es estructural, puesto que ninguno de los Estados miembros tiene una economía sólida que lo profile como potencia económica regional, dejando sin motor el proceso de la integración. El segundo ellos es la poca voluntad política de los líderes políticos, dejando de lado los consensos y los acuerdos comunes en Pro del futuro del organismo multilateral. Y el tercero está relacionado con la inestabilidad política que caracteriza a todos sus países miembros.³²

En este contexto, la CAN actualmente atraviesa una de las peores crisis desde su creación, y organizaciones similares como la MERCOSUR le han tomado gran ventaja, dejándola relegada al interior del subcontinente americano.

B) El MERCOSUR, surge en la década de los años ochenta tras la firma del acuerdo entre los gobiernos de Brasil y Argentina como forma de fortalecer las relaciones bilaterales entre ambos países, que posteriormente se conocería como el Mercado Común del Sur (MERCOSUR). Dicho tratado incluyó acuerdos tanto políticos como económicos. Posteriormente el 6 de Abril de 1988 ingresa Uruguay mediante la firma del acta Alvorada puesto que vio en dicho proceso una oportunidad única de comercio con sus vecinos naturales. Paraguay luego de los frustrados intentos de negociación de acuerdos comerciales con los EE.UU. y su imposición de lo que se conoció como el GATT, Paraguay entra a ser miembro de esta organización. El 26 de Marzo de 1991 Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay firmaron el Tratado de Asunción, que adoptó el nombre

³⁰ Ver Quenan, Carlos. ¿Qué pasa con la integración económica andina?, 2001. p. 11. Documento electrónico.

³¹ Ver Quenan. ¿Qué pasa con la integración económica andina?, p. 12. Documento electrónico.

³² Ver Quenan. ¿Qué pasa con la integración económica andina?, p. 12. Documento electrónico.

MERCOSUR. A partir de este momento, se le dio base institucional en el año de 1994 al Mercado Común del Sur y solo hasta 1998 se le reconoció su personería jurídica internacional. Esta organización se considera como una de la más sólida al interior del sistema internacional, puesto que mantiene una gran trayectoria de acuerdos comerciales aumentando así los flujos económicos de los países miembros. Esto ha traído como consecuencia el crecimiento nunca antes visto del PIB de la región, favoreciendo a la lucha contra la pobreza y las brechas sociales en el continente.

El 22 de Junio 2012 tras el golpe de estado al entonces presidente Lugo, Paraguay fue suspendido, aprovechando entonces MERCOSUR esta ausencia para permitir la entrada de Venezuela a esta organización ya que este país era el único que se oponía a dicha entrada alegando una falta de democracia en ese país,

C) La Comunidad Suramericana de Naciones se dio en el año 2000 con una reunión en la ciudad de Brasilia en conmemoración de los 500 años del descubrimiento de este país. Allí se reunieron todos los presidentes del momento de América del Sur. Se trataron los temas de integración regional en el caso de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y Mercado Común del Sur (MERCOSUR), teniendo como eje principal los objetivos que se debían cumplir para lograr un crecimiento regional satisfactorio. Gracias a la creación de esta organización, este país suramericano empezó a buscar un nuevo posicionamiento al interior del sistema internacional, por medio de un multilateralismo con sus países vecinos.

En las reuniones claves en los años 2002 en Guayaquil Ecuador, en 2004 en Cusco Perú y en la ciudad de Brasilia Brasil, se buscó la integración política y económica entre los Estados, así como la forma de poder contrarrestar la desigualdad e injusticia social que aqueja a los países participantes. De esta manera se buscó crear lazos regionales para el fortalecimiento de la institucionalidad, mediante estrategias basadas en valores democráticos, económicos y de solidaridad.

Así las naciones suramericanas buscaron “maximizar las ventajas de sus países con respecto a otros Estados ya sea en cooperación con ellos o a costa de ellos”.³³ Es así

³³ Ver Pearsons Frederic y Rochester Martin, *Relaciones Internacionales, situación global en el siglo XXI*. 2000. p. 159.

como en abril del 2007 en la Isla Margarita, quedó constituida la UNASUR. Todos los países de América del Sur hacen parte de ella dando así una respuesta y una alternativa a la dependencia que durante años ejerció los Estados Unidos sobre sus respectivas políticas nacionales. Al interior de esa organización se tratan temas de vital importancia tales como las cumbres energéticas, seguridad de los Estados y acuerdos económicos, entre otros. Allí se busca principalmente crear alternativas de desarrollo en la región, aunque “no ha existido la capacidad regional concertada [...] surgen contra tendencias y cuestionamientos abriendo nuevas formas de interacción y colaboración, principalmente en la dinámica andina y sudamericana con proyecciones hacia el ámbito internacional.”³⁴

Más específicamente, la UNASUR se creó con un objetivo primordial de: Construir, de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, entre otros, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortalecer la democracia y reducir las asimetrías en el marco del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados.³⁵

Las sociedades en sus expresiones institucionales han creado en Sudamérica proceso de transformaciones, económicas y políticas, donde el orden geopolítico ha venido innovándose en los últimos años.

Es posible que estos nuevos flujos y sus nuevas vertientes sociales así como las propuestas gubernamentales electoralmente victoriosas en la historia reciente, puedan apuntalar un beneficio de contrapeso a las formulaciones de política latinoamericana, de modo tal que ALCA y los TLC no se conviertan en las únicas vías para pensar en la integración³⁶

2.1.2. Alcances y retos de UNASUR. La confianza y el optimismo que acompañó todo el proceso de integración por parte de sus 11 jefes de Estado miembros dieron como resultado la promulgación del tratado constitutivo de la UNASUR, que presenta los pasos iniciales a la consolidación del proyecto multilateral. Tras todo el entusiasmo que acompaña el proceso, existen algunos problemas estructurales que se deben solucionar si se quiere llegar al éxito esperado.

Si bien UNASUR constituyó uno de los logros más importantes para la estabilidad

³⁴ Ver Salinas. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*. p. 205.

³⁵ Ver Unión de Naciones Suramericanas - UNASUR. Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas. Documento electrónico.

³⁶ Ver Salinas. *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*. p. 205.

de la región al aprobar un protocolo adicional al Tratado Constitutivo luego de la crisis política que amenazó la estabilidad del presidente Rafael Correa imponiendo sanciones a cualquier Estado miembro que quiebre o intente quebrar la democracia, estableciendo sanciones tales como, el cierre de fronteras y la suspensión del comercio contra aquel Estado que haya sufrido un golpe de Estado, existen algunas voces que advierten las falencias del proyecto. “La UNASUR es impulsada por Brasil, tiene ventajas y desventajas: entre las primeras, potencia la autonomía regional respecto de los Estados Unidos; pero es un tipo de integración a la medida de las grandes empresas brasileñas.”³⁷ Así mismo “la heterogeneidad de los 12 países de la región”³⁸ ha imposibilitado el acercamiento y la toma de decisiones vitales como el tema de la seguridad de los Estados miembros imperando ideologías diferentes desarrolladas en sus políticas de estado.

Por esta razón el presidente brasileño Luis Ignacio Lula da Silva, junto con el gobierno chileno, pusieron en marcha una propuesta para crear un Consejo de Seguridad común para los países miembros. De esta manera se trabajarían temas conjuntos como el terrorismo y el narcotráfico que afectan al continente, en donde los Ministros de Defensa de los países estarían en comunicación constante. Ante dicha propuesta Colombia tuvo distancia, al argumentar que para estos temas existen organismos similares como la OEA quien se ocupa de ese tipo de problemas. Cabe resaltar que la OEA hacen parte los EE.UU y Canadá quienes tienen un mayor peso político al interior de la organización.

La propuesta anterior no tuvo mayor reparo por parte de los EE.UU., sin embargo existen algunas etapas de la integración de la UNASUR que no son tan atractivas para el país hegemón, como es el caso de la creación de “un banco central y una moneda única”³⁹. Este proyecto podría convertirse en una alternativa real para la inversión de proyectos de desarrollo en América del Sur, alejándose notoriamente de los tradicionales Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, los cuales forman parte y ejercen cierto tipo de control los Estados Unidos.

Uno de los mayores alcances de la UNASUR es el de tratar de separarse del poder del norte, la dependencia de Washington y de las empresas transnacionales, que han creado

³⁷ Ver Zibechi, Raúl. *UNASUR: La integración posible*. 2008. p. 5. Documento electrónico.

³⁸ Ver Zibechi. *UNASUR: La integración posible*. p. 6. Documento electrónico.

³⁹ Ver Zibechi. *UNASUR: La integración posible*. p. 6. Documento electrónico.

una notoria división entre los países como consecuencia de las notorias diferencias que existen entre los gobiernos alineados con las políticas estadounidenses y los que no lo están. Todos los países independientemente de su afinidad ideológica, deben estar dispuestos a trabajar en generar avances significativos en materia de la consolidación del multilateralismo regional, la protección y defensa de la soberanía nacional, fortalecimiento de las instituciones democráticas, así como también corregir las desigualdades existentes en la población al interior de la región.⁴⁰ Por esta razón su principal alcance de la UNASUR debe ser el de:

Fortalecer la integración en beneficio de las comunidades y no esté orientada a promover el modelo exportador de materias primas y productos básicos, la extracción de recursos naturales, la promoción de los agrocombustibles y el modelo energético no sustentable, que mantienen en el atraso, la miseria y el hambre a millones de habitantes.⁴¹

El fortalecimiento del diálogo político debe ser la herramienta esencial de la Unión de Naciones Suramericanas, para lograr una plena integración ente los 12 Estados miembros.

Sería absurdo negar la existencia de fuertes diferencias entre algunos miembros de la unión, principalmente en aspectos económicos y políticos, pero creemos que estos son, entre otros, los desafíos que debe enfrentar el recién creado organismo y buscar un camino de entendimiento para facilitar los esfuerzos integradores de los países de la región.⁴²

De esta manera lo que se pretende es buscar que la UNASUR ingrese con fuerza al escenario internacional y de esta forma crear un nuevo espacio geopolítico, como la tienen distintas organizaciones a nivel mundial como la Unión Europea. Esto daría como resultado un avance estratégico significativo en materia económica, política y militar, dando un gran impulso en materia de desarrollo a la región. “No podemos negar el valor que significa este esfuerzo regional ni sus principios rectores. Es cierto que se deja atrás una historia de aislacionismos y se comienza a perfilar un espacio de integración que sea un catalizador del desarrollo regional.”⁴³

La creación del *Consejo de Seguridad de UNASUR* es uno de los primeros

⁴⁰ Comparar Alianza Social Continental. *UNASUR debe servir para fortalecer la integración*, 2008. p. 1. Documento electrónico.

⁴¹ Ver Alianza Social Continental. *UNASUR debe servir para fortalecer la integración*. p.1. Documento electrónico.

⁴² Ver Granda Ernesto Velit. *Los desafíos de la unión sudamericana*, 2008. p.4. Documento electrónico.

⁴³ Ver Granda. *Los desafíos de la unión sudamericana*, p.4. Documento electrónico.

espacios de consenso entre los países miembros de la organización, así mismo se puede considerar como un claro ejemplo del liderazgo de Brasil en la región durante el periodo del presidente Lula Da Silva. Este consejo consta principalmente de la cooperación y coordinación mutua entre los diversos Estados para el desarrollo de las políticas que en materia de seguridad se refiere. La disminución de problemas como el narcotráfico, terrorismo y la seguridad de las fronteras comunes son los principales objetivos del consejo de seguridad, de esta manera se pretende fortalecer la autodeterminación de los pueblos, basado en la no intervención directa de los asuntos propios de cada nación.

Dicha organización está conformada por los ministros de defensa de cada uno de los Estados miembros, quienes se comprometieron de manera unánime a respetar los principios fundamentales de la organización tales como defender los derechos humanos, la institucionalidad democrática de los países miembros y la no injerencia en los asuntos de seguridad, a excepción de que alguno de los miembros solicite la ayuda para defender su soberanía.

El principal alcance del consejo es el de poder actuar en bloque en las decisiones importantes que afectan la estabilidad de la región, así mismo se compromete en la no proliferación de armas nucleares y armas de destrucción masiva, y pro de la estabilidad regional y mundial. La conservación y la defensa de los recursos naturales es uno de los objetivos a tratar puesto que la existencia de importantes zonas como la amazonia hace que la región de américa del sur se convierta en lugar clave para la conservación del planeta, siendo esto un reto enorme para la UNASUR debido a las diferencias internas en el concepto y aplicación del significado de defensa y seguridad que maneja cada uno de los países miembros, quienes rigen sus políticas de seguridad y defensa por la situación que vive su país y quienes por encima de los intereses regionales van en busca de sus intereses nacionales, influenciados por los una multiplicidad de actores y la coyuntura del sistema internacional. Brasil fue el principal promotor de esta medida al ser quien propuso la creación de dicho consejo para poder frenar los crímenes transnacionales que afectan la seguridad nacional de los Estados, esto quedó claro el mes de mayo de 2008 en la ciudad de Brasilia donde se excluyó a los Estados Unidos como fuerza protectora de la región.

Brasil con este tipo de decisiones finalmente empieza a asumir su liderazgo

regional, el trabajo de los últimos gobiernos y la diplomacia brasileña empiezan a tomar nuevos rumbos enfocados para tener una participación notoria en el sistema internacional y ser un actor global que tome cada vez más peso en las decisiones que afecten la estabilidad mundial.

El éxito de esta organización depende la voluntad política de los gobiernos que hacen parte, ésta siempre debe ir enfocada hacia la participación ciudadana como columna vertebral del proyecto integracionista. Se debe procurar un organismo transparente libre de corrupción y politiquería que vele por los intereses regionales y no particulares, alejado notoriamente de cada uno de las presiones de los sistemas políticos que lo conforman. La pluralidad y el multiculturalismo resultan claves para dicho propósito, así como la inclusión de políticas sectoriales por medio de la creación de canales efectivos de comunicación que se conforma en uno de los objetivos a alcanzar, puesto que es una potencialidad que se debe tener en cuenta al tener la región 400 millones de habitantes, con una de la reservas naturales más grandes del mundo como es el caso de la Amazonía.⁴⁴

Todas estas razones mencionadas anteriormente hacen que este proyecto se considere ambicioso por su trascendencia a corto, mediano y largo plazo, el cual no está exento de dificultades y arduas tareas que deben ser superadas por la voluntad de los gobiernos que lo conforman. Por lo tanto los alcances de este proyecto van más allá de una integración económica o de un tratado de libre comercio que ha sido difícil de materializar, realmente busca dar una nueva y mejor calidad de vida a sus habitantes, asegurando un mejor futuro para las próximas generaciones. Así pues, dependerá, fundamentalmente, de la solidez de la voluntad de los Estados y de las sociedades involucradas para realizar un amplio esquema de cooperación en una diversidad de ámbitos que sienten las bases de una verdadera interrelación, a distintas velocidades, conforme a las capacidades de cada uno de los países participantes.

Contrario a lo sucedido en el pasado, en UNASUR los aspectos comerciales serán la fuerza resultante del esquema de cooperación que se establezca y no el elemento rector del proceso como se concibió tradicionalmente. Teniendo entonces tres grandes retos para poder cumplir con sus alcances sociales, económicos y políticos. El primero, y

⁴⁴ Comparar Granda Ernesto Velit. *Los desafíos de la unión sudamericana*, p.4. Documento electrónico.

fundamental, es el social, que pretende que la unidad regional contribuya eficazmente a potenciar los esfuerzos nacionales desplegados para promover la inclusión social. Por tanto, la salud, la educación y la cultura tendrán que constituirse en las materias determinantes del movimiento unitario de la región. En el plano económico, la prioridad será la de acometer aquellas acciones que, progresivamente, conduzcan a reducir las heterogeneidades de las economías nacionales, para lo cual será fundamental el uso intensivo, extensivo y racional de los recursos naturales disponibles en la región.⁴⁵

El tercer ámbito radica en los mecanismos para establecer una efectiva cooperación política que, a su vez, deberá proyectarse en dos planos convergentes entre sí y que conjugados con los anteriores signen el perfil de la entidad suramericana como sujeto actuante en el contexto internacional. Esa cooperación política requerirá, en plano interno, la instrumentación de políticas tendentes a actualizar el concepto de seguridad y defensa de la región, así como para contribuir a superar, o postergar definitivamente, algunas hipótesis de conflictos aún latentes en la zona.⁴⁶

⁴⁵ Ver nuevo orden latinoamericano UNASUR, Alcances del tratado de UNASUR, 2011. Consulta realizada en Agosto de 2013. Documento electrónico.

⁴⁶ Ver nuevo orden latinoamericano UNASUR, Alcances del tratado de UNASUR, 2011. Consulta realizada en Agosto de 2013. Documento electrónico.

3. EL CRECIENTE PAPEL DE BRASIL EN LA REGIÓN, Y LOS NUEVOS PARÁMETROS DE LA CONCEPCIÓN DE HEGEMONÍA REGIONAL

En tan solo 15 años Brasil ha tomado el rol de una posible potencia emergente regional, pasando de ser un país considerado en el subdesarrollo a ser un actor con gran influencia y totalmente visible al interior del sistema internacional. La historia, los recursos naturales y las potencialidades propias del país suramericano, han hecho que este sea el eje central de la integración regional expresado en la UNASUR. A continuación se describirá y analizará los principales acontecimientos y generalidades de Brasil, para de esta manera poder comprender el papel que este desarrolla en la consolidación de los procesos de integración en América del Sur.

3.1. HISTORIA CONTEMPORÁNEA DE BRASIL DESDE EL AÑO 2003

Durante varios años Brasil ha tenido una serie de transformaciones en su sistema político y económico. En el año 1985 puso fin a una dictadura de 21 años, y en ese momento se dio un proceso de democratización que tuvo su mayor desarrollo en la década de los noventa. De esta manera se pusieron en marcha una serie de transformaciones profundas, encaminadas a posicionar a Brasil como una potencia regional y un líder indiscutible del continente. El primero de esos cambios fue la implantación de una nueva política exterior que cambiaría la relación con la comunidad internacional, de allí saldría la creación de MERCOSUR. Este fenómeno integracionista trajo consigo el desarrollo y el impulso que requería Brasil para salir del atraso en el que estaba sumergido hasta ese momento. Se crearon así nuevas figuras económicas políticas que llevarían a la elección de Luis Ignacio Lula da Silva en el año 2002.

Una figura clave en esta transformación que vale la pena presentar es el ex presidente brasilero, Luis Ignacio Lula da Silva quien fue elegido en representación del Partido de los trabajadores (PT) con una votación de 52 millones de votos, la más alta hasta ese momento en Brasil. Lula es un político de tendencia ideológica de izquierda puesto que en su carrera se desempeñó como un fuerte sindicalista, lo que le permitió atraer una mayor

cantidad de votos, ya que para ese momento había en el país un notorio descontento frente a las políticas liberales que ejerció el gobierno de Cardoso.

Cabe aclarar que la mayoría de políticas desarrolladas por Lula serían las mismas que ejerció Cardoso durante su mandato dando así una continuidad encaminadas a políticas de estado y no de gobierno. Muchas de las políticas económicas adoptadas en el gobierno anterior fueron retomadas por Lula como una forma de ganar popularidad. Estas políticas macroeconómicas tuvieron tanto éxito que Brasil ingresó a la lista de los diez países con mejor economía del planeta, lo que significó la expansión de sus horizontes en el campo económico. Dichas políticas se basaron en el posicionamiento y fortalecimiento de Brasil en la economía global, con el aumento de las negociaciones comerciales basadas en las fortalezas del país suramericano que se describirán posteriormente.

La disminución de la pobreza se presenta como uno de los principales indicadores del éxito de las políticas macroeconómicas llevadas a cabo por los dos últimos gobiernos en Brasil. Al momento de la posesión de Lula como presidente nombró en su gabinete a personajes como Henrique Meirelles un reconocido ingeniero de producción, quien dirigió Bank of Boston, y que se desempeñaría en ese momento como director del Banco Central de Brasil. De esta manera el mandatario envió un mensaje claro de continuidad en las políticas económicas.

Como resultado, los superávits fiscales del país al servicio de la deuda aumentaron, como también el gasto social, en donde este último no se considera como deficitario debido a que la tasa impositiva se aumentó considerablemente para poder suplir este tipo de políticas.⁴⁷ Por otra parte, la reducción de las brechas sociales fue considerable puesto que el aumento del PIB del país se dio gracias a los ingresos que tuvieron un incremento del 20 por ciento en las clases sociales más bajas⁴⁸. Con este ejemplo se evidencia el correcto manejo de las políticas fiscales de los últimos gobiernos en Brasil, que han sido perfectamente capitalizados por Lula da Silva.

En Europa la noticia de la elección de Lula fue recibida con gran entusiasmo, debido a que representaba un nuevo escenario no solo para la izquierda de su país sino para

⁴⁷ Comparar De Onis, Juan. *El Momento de Brasil: Un gigante sudamericano despierta*, 2009. p. 10.

⁴⁸ Comparar De Onis. *El Momento de Brasil: Un gigante sudamericano despierta*, p. 10.

el continente entero.

La imagen favorable de Brasil en cabeza de Lula creció internacionalmente, lo que ayudó al posicionamiento de la economía brasilera en los mercados internacionales, gracias a que la inversión extranjera creció durante los años siguientes, y presentó una leve revaluación del real frente al dólar. Así mismo, la reunión con grandes líderes mundiales (Alemania, Francia y Reino Unido) marcaría el camino de la política exterior de Brasil para los próximos años. Allí se tratarían dos temas de interés nacional: “las cuestiones políticas bilaterales y multilaterales, y los asuntos comerciales en sus dos principales vertientes, las negociaciones de la Ronda de Doha en la OMC y los intentos por sacar del atolladero las negociaciones entre la UE y MERCOSUR.”⁴⁹

En cuanto su imagen al interior de su país, la población le dio su aprobación y total respaldo al nuevo gobierno. Su gran éxito se determinó por sus políticas macroeconómicas en pro de la redistribución de la riqueza para tratar de acortar la brecha de pobreza que en ese momento era una de las más grandes que afrontara la historia reciente del Brasil. La aprobación de su gestión superó el ochenta por ciento en los primeros años dándole la total gobernabilidad para poder enfocarse en los intereses que tenía la economía brasilera en el extranjero.

De esta manera el gobierno de Lula da Silva tendría un panorama despejado para poder gobernar sin inconveniente alguno, tanto en el ámbito nacional como el internacional, y enfocarse así en los temas primordiales de la política exterior Brasilera como las relaciones cordiales con los Estados y, sobre todo, con aquellos que representan sus intereses como es el caso de los países de América del Sur.

3.1.1 Potencialidades. Además de contar con un buen gobierno, Brasil sacó provecho de sus principales potencialidades que le permitirían aumentar su poderío y liderazgo en la región; aquí están algunas de ellas. Las potencialidades de Brasil parten, en primer lugar, de la extensión de su territorio que es de 8.5 millones de Km², ocupando el quinto lugar en extensión en el mundo. Dicho territorio está provisto de importantes recursos naturales, que le aseguran al país suramericano una cantidad suficiente para su

⁴⁹ Ver Ayllón Bruno. *La política exterior de gobierno Lula y las relaciones de Brasil con la unión europea*, 2006. p.2.

éxito económico. A continuación se nombrarán algunas de ellas:

a. Hierro. En la región brasilera de *Minas Gerais* se encuentra el mayor nacimiento de este mineral que es considerado de excelente calidad. Estas minas producen alrededor de 15 a 20 millones de toneladas al año desde la segunda mitad del siglo XX, surtiendo así el mercado brasilero y gran parte de los mercados internacionales.⁵⁰

b. Magnesio. Este mineral es considerado la mayor riqueza del país debido a que en Brasil se encuentra el 25 por ciento de las reservas internacionales. Anualmente se extraen 200.000 toneladas al año desde la segunda mitad del siglo XX, solo superado por Rusia en la extracción de este recurso.⁵¹

c. Oro y Diamante. Durante varios siglos en el territorio brasilero suministró el 50 por ciento del oro mundial. La extracción de este mineral oscila entre los 4000 y 5000 kilos. A su vez, el Brasil es el mayor productor de diamantes carbonadas, la producción está entre 300.000 quilates anuales desde la segunda mitad del siglo XX.⁵²

Los recursos energéticos han jugado un rol crucial en el proceso de industrialización brasilero. Desde la década de los años 50, se implementaron medidas para poder explotar al máximo dichos recursos, puesto que hasta ese momento solo se explotaba un 3 por ciento. A continuación se nombrarán los principales recursos energéticos.

d. Carbón. Aunque el carbón no es principal recurso energético de Brasil debido a la poca calidad del mismo, su extracción ha subido notablemente haciendo que las exportaciones aumenten anualmente.

e. Petróleo. En la segunda mitad siglo XX se empezaron a descubrir nuevos yacimientos de petróleo lo que le configuró como el principal recurso energético del Brasil. En el año 2007 la petrolera *Petrobras* en cabeza de su presidente Sergio Gabrielli, anunció el descubrimiento de un yacimiento de aproximadamente 800 millones de barriles, en la costa del estado de Sao Paulo en el océano Atlántico.⁵³ De esta manera Brasil aumentaría sus reservas en un 62 por ciento, lo que trajo consigo una autosuficiencia del combustible

⁵⁰ Comparar Pardo Antonio Meijede. *Brasil la gran potencia del siglo XXI*, 1955. p.224.

⁵¹ Comparar Pardo. *Brasil la gran potencia del siglo XXI*, p.230.

⁵² Comparar Pardo. *Brasil la gran potencia del siglo XXI*, p.234.

⁵³ Comparar Revista el Economista. *Brasil descubre un gigantesco yacimiento de petróleo: sus reservas aumentarían hasta en un 62%*, 2007. Documento Electrónico.

fósil para poder afrontar el desarrollo industrial que el país requiere.

f Producción de energía eléctrica. La energía de origen hidráulico se ha convertido en el principal eje de la economía nacional, debido a la gran cantidad de petróleo y carbón que existen. Así mismo, la existencia de grandes centrales hidroeléctricas permiten aumentar la capacidad de generar gran cantidad de kilovatios y megavatios, entre las que se encuentran la de *Cubatao* en Sao Paulo (genera 175.000 kilovatios) ⁵⁴ y la de Itaípu en la frontera con el Paraguay (14.000 megavatios).

g. Régimen político. Desde el año 2003 el país ha venido experimentando una serie de transformaciones en sus instituciones políticas que le ha permitido consolidar su estabilidad al interior de la región y del sistema internacional. Como se mencionó anteriormente, el principal cambio con la posesión del Presidente Lula da Silva, fue tratar de acortar la brecha social existente. Este objetivo se lograría mediante el establecimiento de una economía fuerte e inclusiva que le apostaría a la inserción de Brasil en la economía mundial de una manera competitiva. Para lograr estas metas se promovió el aumento de las negociaciones internacionales y la inversión extranjera gracias a su estabilidad económica y política. Con esto se logró generar un superávit fiscal y un aumento del PIB, esto sumado a reformas económicas serias que han traído consigo la aplicación de políticas social exitosas.

3.1.2. Actual gobierno. La estabilidad que presentaba sus instituciones políticas desde el año 1985 con la finalización de la dictadura militar, trajo consigo el regreso a un régimen democrático que se ha mantenido en donde los niveles de participación electoral mostraron índices altos con relación a los demás países de América del Sur. La apuesta al fortalecimiento de la cultura política entre la ciudadanía, la independencia de los medios de comunicación y de la opinión pública, ha jugado a favor de la consolidación de la democracia en Brasil.

Dilma Rouseff, actual presidenta de Brasil, continúa con un plan de gobierno con los mismos lineamientos que su antecesor en áreas sociales, económicas e internacionales, focalizando su acción en el objetivo de terminar con la pobreza extrema. Sin embargo, este

⁵⁴ Comparar Pardo. *Brasil la gran potencia del siglo XXI*, p.240.

gobierno cuenta con serias acusaciones sobre corrupción lo cual desde un principio, medios de comunicación y partidos de oposición han venido denunciando, haciendo hincapié en el escándalo de la mensualidad, en el cual, acusan no solo a Dilma sino hasta el mismo Lula.

El diario británico *Open Democracy* señaló la complejidad política de la cuestión de la corrupción en Brasil señalando que:

El relato dominante de los juicios del *mensalão* como un golpe ganador del Brasil en la batalla contra la corrupción, enmascara una verdad incómoda: que los votos comprados por el *mensalão* le permitieron al Partido de los Trabajadores de Lula avanzar con políticas sociales claves orientadas a la educación, la salud y la distribución del ingreso que sacaron a millones de personas de la pobreza.⁵⁵

Esta corrupción dentro del gobierno ha desatado una situación de orden social donde las protestas sociales cada vez se intensifican más. El analista internacional de Inap, Jaime Baeza, se refirió a la situación de Brasil señalando que se podría hablar de "una suerte de estallido social", donde las protestas sociales en primer lugar son bastante autónomas en su funcionamiento, y en segundo lugar, porque tienen relación con el rechazo a la clase política ya que no responden a ningún partido y además no los aprueban. Agrega que lo dicho anteriormente, demuestra una rabia contenida del pueblo Brasileño que tiene que ver con la visión que se construyó de Brasil en los últimos 10 años, sustentando que dicha situación se debe a la política exterior que ha manejado Brasil:

"La gente dice que hay una gran explosión de empresas, desarrollo tecnológico, industria aérea, pero no ven nada de eso en ellos", explicó. "Mucha de las personas todavía viven en las calles y se cuestiona cuando verán todo el crecimiento del país en beneficio a ellos". Recalcó que viene de un drama que viven los países de ingreso medio, que al momento de tener cambios son "monumentales", sus expectativas vienen por igual, por lo que al haber un rendimiento decreciente a medida que se va avanzando es difícil sacar de la pobreza aquellos que van quedando atrás.⁵⁶

3.2. INTERÉS DE BRASIL POR LA CONSOLIDACIÓN DE LA UNASUR

Unos de los principales objetivos de la UNASUR es la consolidación de la economía

⁵⁵ Ver Sehmer Alexander y M. da Costa Elissandra (4 de diciembre de 2012). "*Brazil's mensalão: corruption and context*". Reino Unido: Open Democracy. Documento electrónico.

⁵⁶ Baeza Jaime sobre situación de Brasil, "*Se podría hablar de un estallido social*" (21 de junio 2013). Consulta realizada en Agosto de 2013. Documento electrónico.

regional, basada en el fortalecimiento de los mercados locales.⁵⁷ Por esta razón, Brasil ha empezado a jugar un papel fundamental en la consecución de dicho objetivo. Cabe resaltar que la diferencia entre los productos ofrecidos por cada uno de los países es uno de los problemas a solucionar, siendo los brasileros los que ofrecen una mayor competitividad.

Brasil es considerado, con una gran ventaja, el país con mayor desarrollo en América del Sur gracias a su gran capacidad de producción. Esto se deduce por la gran cantidad de exportaciones que se realizan cada año y al aumento significativo del crecimiento general de las industrias, según cifras oficiales del Ministerio de Industria y Comercio de Brasil informa que para el año 2010 fue de 10,4 % ⁵⁸. Debido a esto Brasil está tomando un riesgo más alto que cualquier otro país de la región, al tratar de formar un modelo integracionista como lo es la UNASUR. Pero el beneficio que trae consigo dicha integración es consolidar los mercados vecinos (América Latina y el Caribe) puesto que representan un 25.9 por ciento de sus exportaciones totales según el Ministerio de Desenvolvimento, Industria e Comercio Exterior do Brasil, en comparación del 14 por ciento que representan las exportaciones a los Estados Unidos⁵⁹, es así como la región es el mejor aliado para seguir creciendo económicamente a muy buen ritmo y de la misma forma lograr los objetivos trazados por Brasil.

No solo los argumentos económicos son importantes para fortalecer la integración regional (UNASUR), también se conjugan los intereses políticos. Esto, debido a la necesidad de tomar ciertos pasos en temas políticos para fomentar las relaciones entre los Estados miembros y así, crear un entendimiento de los distintos temas que se tratan siendo Brasil el único líder.

Al existir un entendimiento político se pueden crear lazos perdurables entre las naciones y de esta manera crear mecanismos de cooperación en distintas materias tales como la cultura, las políticas sociales y los acuerdos de desarrollo. Dichos acuerdos en la mayoría de los casos se realizan con Estados vecinos. Brasil geográficamente limita con

⁵⁷ Comparar Tratado constitutivo de la UNASUR, 2007. Documento electrónico.

⁵⁸ Ver Ministerio do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior do Brasil. *Secretaria de Comércio Exterior, Principais Mercados de Destino das Exportações*, 2008. p. 16. Documento electrónico.

⁵⁹ Comparar Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior do Brasil. *Secretaria de Comércio Exterior, Principais Mercados de Destino das Exportações*, 2008. p. 16. Documento electrónico.

casi todos los de países de América del Sur exceptuando al Ecuador y Chile, esto le da la oportunidad de compartir y aprovechar los recursos naturales propios de los Estados miembros de UNASUR.

La integración política va más allá de un liderazgo propio del gigante suramericano, la creación de un Consejo de Seguridad y una Secretaria única, hace creer que se han creado nuevos espacios de participación únicos nunca antes vistos. Brasil es percibido como el país mediador y conciliador, sin ser tomado como una amenaza imperialista por parte de los Estados vecinos.⁶⁰ La creciente hegemonía desarrollada por Brasil en América del Sur contrasta con la que tradicionalmente ha ejercido lo EE.UU, la cual es considerada como de corte imperialista y donde los intereses estadounidenses se imponen sobre las políticas locales de cada uno de los Estados. El gobierno brasilero en ningún momento ha ido en contra de los intereses estadounidenses en América del Sur, por el contrario se presenta como una alternativa real para aquellos países que no quieren depender del país del norte.

La política exterior diseñada por el gobierno de Lula da Silva en el año 2003 define unos parámetros claros en cuanto a las relaciones internacionales. Dicha política debe ser entendida desde el ámbito del gobierno sabiendo cuales son las prioridades y los parámetros que seguirán los próximos gobernantes y del Estado, es decir los intereses deben ser un factor primordial y permanente.⁶¹

En el ámbito de la política de Estado, la agenda exterior de Brasil se deriva de su condición de potencia media, de dimensiones continentales, situada en el corazón de América del Sur. Al enfrentarse, partiendo de esta condición, con las brutales asimetrías que caracterizan el sistema internacional, Brasil se inclinó siempre por el objetivo de defender y ampliar su margen de independencia en el mundo. En este aspecto, existen unas directrices claras de continuidad en la política exterior brasileña, materializadas en la consolidación de uno de los cuerpos diplomáticos más profesionales y mejor preparados del mundo en el Itamaraty (el Ministerio de Asuntos Exteriores).⁶²

A esto se le suma la capacidad que actualmente tienen las Fuerzas Armadas, siendo una de las instituciones más consolidadas y fuertes del Estado brasilero. Por este medio se pretende resguardar la soberanía nacional, así como proteger la integridad de la

⁶⁰ Comparar Daudelin Jean. *Le Brésil comme puissance : portée et paradoxes*, 2010. p3. Documento electrónico.

⁶¹ Comparar Fernández Luis. Revista CIDOB d' Afers Internacionals. No. # 65 (2004). p.88.

⁶² Ver Fernández. Revista CIDOB d' Afers Internacionals. No. # 65 (2004). p.88.

Constitución Política. La independencia de la política exterior brasilera es un pilar del Ministerio de Relaciones Exteriores, donde sus ejes principales son: “la defensa de la independencia nacional, los derechos humanos, la autodeterminación de los pueblos, la no intervención, la igualdad entre los estados, la paz, la resolución pacífica de los conflictos, la cooperación internacional, así como el rechazo al terrorismo.”⁶³ Estos valores son promulgados y aplicados por el Estado brasilero donde el apoyo a las instituciones democráticas y a los organismos multilaterales siempre serán iniciativas de los gobiernos de turno.

Además de estas realidades, se puede ver como existen notables diferencias entre los modelos de política exterior de Lula da Silva y su antecesor Fernando Henrique Cardoso. El modelo anterior de política exterior fue el de crear distintos procesos de multipolarización para la defensa de la autonomía y mantener el liderazgo de la región. En la actualidad Brasil considera como una alternativa de poder rescatar el multilateralismo en el sistema político internacional⁶⁴ debido a “la actual opción unilateralista e intervencionista de la agenda exterior de Estados Unidos, la consolidación de varios polos de poder, capaces de compensar la prepotencia norteamericana en el mundo”⁶⁵.

Hoy en día el gobierno brasilero busca principalmente poder preservar la independencia y el liderazgo de su política exterior en distintos ámbitos internacionales, como es el caso de la UNASUR donde se pretende lograr “la convergencia de las políticas macroeconómicas, el patrocinio y la integración de los mecanismos de protección social, la unificación monetaria, la formación de instituciones parlamentarias comunes e incluso de un sistema propio de defensa.”⁶⁶

Con estos ejemplos se puede visualizar cómo Brasil está determinando su papel hegemónico de la región de una manera progresiva sin interponerse en los intereses de los demás Estados. La creación de organismos multilaterales y el apoyo constante a los Estados en vía de desarrollo, se han convertido en una opción viable para aquellos países que ven a

⁶³ Ver Fernández. Revista CIDOB d’Afers Internacionals. No. # 65 (2004). p.88.

⁶⁴ “Hoy en día, el Gobierno Lula vincula la defensa de la independencia y del liderazgo brasileño en el mundo a varios movimientos que tienden a descentralizar y a regular simultáneamente el poder en el sistema internacional.” Ver Fernández. Revista CIDOB d’Afers Internacionals. No. # 65. p.89.

⁶⁵ Ver Fernández. Revista CIDOB d’Afers Internacionals. No. # 65. p.88.

⁶⁶ Ver Fernández. Revista CIDOB d’Afers Internacionals. No. # 65. p.90.

Brasil como una alternativa al poder tradicional Estadounidense, que siempre ha ejercido en esta región.

3.3. ANÁLISIS DE LA CONSOLIDACIÓN DE BRASIL COMO POTENCIA REGIONAL.

El principal objetivo para el entonces presidente Lula da Silva fue el de fortalecer las relaciones internacionales, para así posicionar al país como potencia emergente en el sistema internacional. Esto se llevó a cabo mediante acuerdos con América del Sur, Oriente Medio, Asia y África, lo que le permitió a su vez consolidarse al interior de organizaciones multilaterales como es el caso de los países del G20 y la OMC. De esta forma, Brasil logró recuperar su protagonismo a nivel internacional.⁶⁷

El interés de Brasil por extenderse en la escena internacional realmente se enfoca ahora a América del Sur, en donde los países vecinos no lo perciben como una amenaza expansionista. Por el contrario, el presidente Lula fue percibido como un abanderado de las causas sudamericanas ante el mundo entero. Por esta razón, entre otras ganó una silla ese mismo año en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Así mismo Brasil ha jugado papeles importantes basándose en su política exterior manejando un papel activo de mediador en los problemas que ocurren en la región. Este fue el caso del reciente golpe de Estado contra Manuel Zelaya en Honduras en el año 2009. Aunque en este golpe no se restituyó el gobierno de Zelaya, si quedó claro que el gobierno brasilero no apoyó a los golpistas y por el contrario fue el país más enfático en rechazar este tipo de acciones.

El poderío militar de Brasil al interior de la región se convierte en uno de los principales argumentos al momento de definir el éxito de la política exterior del gobierno Lula. Cabe resaltar que este poderío ha aumentado debido al creciente problema de violencia en las áreas urbanas del país, en ciudades principales como Sao Paulo y Rio de Janeiro donde la fuerza pública ha tomado medidas para contrarrestar dicha problemática. El gasto militar del país es uno de los más altos de la región, así mismo la capacitación y

⁶⁷ Comparar Solano Daniel. *Le Brésil et la coopération Sud-Sud : l'Amérique du Sud prioritaire*, 2010.p.3. Documento electrónico.

especialización de las fuerzas militares hecho que se considera como uno de los aparatos bélicos más grandes que existen en el sistema internacional. El número de efectivos del ejército brasileiro supera los trescientos mil, sumando las tres fuerzas (infantería, naval y fuerza aérea), y en cuanto a las reservas se contabilizan en un millón doscientos mil efectivos, esto es notablemente muy superior en pie de fuerza a cualquier ejército de la región. La industria bélica es una de las más desarrolladas en el continente puesto que después de los Estados Unidos, Brasil es el único país en América del sur con la capacidad de crear y ensamblar diversos tipos de armas y maquinaria de guerra como helicópteros y buques, que da una ventaja enorme en aquellos países en donde sus ejércitos dependen de los mercados internacionales y las condiciones de las grandes potencias bélicas.

Mediante estas actuaciones Brasil ha recuperado su liderazgo en la región⁶⁸ pero de ninguna manera ha pretendido crear nuevas instituciones que funcionen de manera restrictiva y cumplan acciones de cohesión con los demás países de la región. De igual manera, no puede permitirse el uso de la fuerza para solucionar los conflictos de los países vecinos. El principal interés de Brasil en la región es el posicionamiento económico y comercial, basado en el poder que adquirieron sus multinacionales en relación a las oportunidades de negocio, en el campo de las exportaciones de ingeniería y de la contratación de las obras públicas en el exterior y los combustibles.⁶⁹ Como lo señala Daniel Solano en su texto *Le Brésil et la coopération Sud-Sud: l'Amérique du Sud prioritaire* le renforcement des liens diplomatiques et politiques ouvre la voie aux entreprises.⁷⁰

Por esta razón queda claro que si se fortalece la diplomacia entre los Estados como este caso los sudamericanos, esto traerá consigo, el fortalecimiento y crecimiento de las empresas. Es así como Brasil concibe el apoyo a la industria como una materia que se debe cumplir a cabalidad.

⁶⁸ “Le Brésil prend bien soin de ne pas supplanter les États-Unis en Amérique du Sud et ne veut pas apparaître comme une nouvelle puissance dominatrice. Brasilia continue de refuser de s’immiscer dans les affaires intérieures des pays.” Ver Solano Daniel. *Le Brésil et la coopération Sud-Sud : l'Amérique du Sud prioritaire*, p.3. Documento electrónico.

⁶⁹ Ver Solano. *Le Brésil et la coopération Sud-Sud : l'Amérique du Sud prioritaire*, p.3. Documento electrónico.

⁷⁰ Ver Solano. *Le Brésil et la coopération Sud-Sud : l'Amérique du Sud prioritaire*, p.3. Documento electrónico.

Brasil como los demás países de la región, no se ha propuesto una integración regional completa como la que se llevó a cabo en el continente europeo, pues esto conllevaría a una pérdida de soberanía de los Estados miembros. Actualmente existe una Secretaría Única de UNASUR, ésta no tiene un carácter restrictivo ni persuasivo en los distintos eventos que ocurren en América del Sur. Desde el año 2003 uno de los principales objetivos brasileros con base a su política exterior, ha sido el de ser portavoz y defensor de los intereses de los países más pequeños y menos poderosos del sistema internacional. Esto se expresa en las cumbres realizadas en la ciudad de Brasilia en el año 2005 entre los países de América del Sur y Medio Oriente lo que se conoció como ASPA. De esta manera lo que se buscó fue la integración, cultural, económica y social entre los distintos bloques regionales, y principalmente el desarrollo por medio la cooperación entre los distintos Estados.

La presencia comercial de las multinacionales brasileras se basa principalmente en las industrias alimentarias y automotrices, así como también de los proyectos de infraestructura.⁷¹ Estos son solo unos ejemplos de la preocupación y el interés de Brasil de crear nuevos lazos con los demás países del sistema internacional y crear un nuevo espacio para consolidarse como una potencia emergente. Con todas estas dinámicas y nuevas relaciones, Brasil ha tomado cierta distancia frente a los Estados Unidos en cuanto a las relaciones internacionales y la política exterior que ha venido ejerciendo el país del norte. En junio del año 2010 la representación brasileña, junto a la turca se opuso ante la ONU por la resolución que planteaba estrictas sanciones ante el régimen iraní por su programa nuclear. Con este acto quedó clara cuál es la posición de Brasil en lo que se refiere en este nivel de diplomacia. El éxito de todos estos factores, se da por la capacidad de Brasil de presentarse como una opción sólida y válida para los países en vía de desarrollo, y de esta manera poder crear un bloque contrario a las políticas estadounidenses, esto como consecuencia del notorio desgaste de la hegemonía, en donde algunos países de América latina se han apartado. La interlocución entre las grandes potencias y los países en vías de

⁷¹ Comparar Solano. *Le Brésil et la coopération Sud-Sud : l'Amérique du Sud prioritaire*, p.4. Documento electrónico.

desarrollo se ha convertido en función única de los diplomáticos brasileños.⁷²

La gran influencia política y económica brasileña a nivel internacional, como se ha mencionado anteriormente ha demostrado grandes cambios al interior del sistema político internacional y regional. Así mismo la eficacia de las políticas implementadas durante los últimos gobiernos, ha determinado cambios duraderos y profundos en beneficio del pueblo brasileño y dan grandes pasos para que el país suramericano sea considerado como potencia mundial.

El interés real de Brasil en los países en vía de desarrollo es el de tener la vocería y ser un líder indiscutible en el ámbito internacional, basado en los propósitos de su política exterior, los cuales se han venido convirtiendo en política de gobierno brasileño y sobre todo en una política indiscutible del Estado.

En la actualidad Brasil debe solucionar varios problemas internos siendo uno de sus principales retos las brechas sociales de amplia magnitud que han logrado llevar a Brasil a un desequilibrio interno donde la violencia, la corrupción, delincuencia común y el hambre han hecho dudar del verdadero poderío de Brasil como un posible poder hegemónico. Ahora bien, al poder materializar estos objetivos Brasil asegura un poder hegemónico en la región, que no sea percibido como un intento imperialista y forma de subyugación hacia los Estados más débiles, como es el caso de los Estados Unidos que ejerce su dominio y poder para imponer sus intereses en la región. Es así como se evidencia indicios de un cambio notorio de la hegemonía ejercida por los EE.UU en el mundo y sobre todo en América del Sur, donde la creación de organismos multilaterales como la UNASUR y el fortalecimiento de Brasil como potencia regional, han sido los primeros pasos para que esto suceda.

3.4. SITUACIÓN ACTUAL DEL PODER HEGEMÓNICO DE BRASIL EN AMÉRICA DEL SUR.

⁷² Comparar Daudelin Jean. *Le Brésil comme puissance : portée et paradoxes*, 2010. p.4. Documento electrónico.

Durante las últimas décadas el poder económico que ha adquirido Brasil es constante, se ha considerado como una de las economías emergentes más sólidas del sistema internacional. Esto le ha permitido conformar y ser líder de diversos procesos de integración que se han considerado exitosos, entre ellos el MERCOSUR y más recientemente UNASUR, de esta manera representa una manera clara de ejercer control sobre los demás Estados miembros.

Las diferencias políticas y económicas de las naciones con respecto a Brasil, deja claro que el proceso integracionista es más complicado de lo que se pensó, esto se debe a las enormes desigualdades en el campo de la competitividad de las empresas donde quedó demostrado la clara superioridad de la economía brasilera. Por esta razón se intentó por diversas maneras cerrar esa brecha existente, con ese fin se creó el Fondo de Convergencia Estructural del Mercosur (FOCEM)⁷³, el cual tuvo un éxito en sus objetivos principales, pero cuyo verdadero costo de esta integración lo pagó Brasil.

La reconfiguración del poder en América del Sur impulsado por Brasil nos dicta unos nuevos paradigmas, que resultan no ser suficientes debido a que su “liderazgo regional más allá de sus intereses comerciales y económicos, ha desarrollado una política regional regida por el poder blando, por la prudencia y por un perfil cauto, y por sus aspiraciones globales, signada, sin embargo, por sus intereses económicos”⁷⁴. La participación brasileña “ha estado motivada más por consideraciones estratégicas de negociación internacional que por razones puramente comerciales de alcance regional. En parte esto explica la inclinación brasileña hacia una forma de integración del tipo ‘unión aduanera’, en oposición a un área de libre comercio”⁷⁵.

La tradicional polarización entre Norte-Sur en referencia al poder hegemónico ejercido por décadas por los Estados Unidos, ha hecho que países como Venezuela tome un protagonismo más notorio en el plano ideológico, siendo este país un pivote y eje

⁷³ Los principales objetivos del FOCEM son “promover la convergencia estructural; desarrollar la competitividad; promover la cohesión social, en particular de las economías menores y regiones menos desarrolladas, y apoyar el funcionamiento de la estructura institucional, así como el fortalecimiento del proceso de integración.” Ver Página Oficial MERCOSUR. Tratado constitutivo UNASUR. 2006. Consulta electrónica.

⁷⁴ Ver Serbi, Andrés. *Los nuevos escenarios de la regionalización: Déficit democrático y participación de la sociedad civil en el marco del regionalismo suramericano*, 2009. p.2. Documento electrónico.

⁷⁵ Ver Varas, Augusto. *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, 2007.p.3. Documento electrónico.

geoestratégico. Dos proyectos geopolíticos que emergen en la región son entonces: Venezuela y Brasil. El primero ejerce un liderazgo en la región centroamericana y en algunos países suramericanos, a través de su apoyo económico con la subvención de petróleo y la convergencia ideológica de los movimientos de izquierda en Latinoamérica, recogidos en el Socialismo del Siglo XXI. Por su parte, Brasil es la potencia emergente que ha restado capacidad de influencia a EEUU en la región, convirtiéndose en el jugador estratégico con capacidades económicas y políticas destacables según Andrés Serbin del Instituto venezolano de estudios sociales y políticos INVESP

Para Keohane entonces, el multilateralismo en América Latina es más formal que sustantivo y evidencia una alta vulnerabilidad al poder hegemónico y al unilateralismo, por ello, las diversas formas de organizaciones multilaterales cuyos fines están estrechamente ligados con los intereses nacionales de los países y en dominio regional.

Es el caso entonces de organizaciones como el ALBA cuyo origen se da en diciembre del 2001 en el marco de la III Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno de la Asociación de Estados del Caribe, celebrada en la Isla de Margarita Venezuela, donde el Presidente Hugo Chávez presenta la idea del ALBA como una propuesta de integración integral, económica, social, política y cultural de los pueblos de América Latina y el Caribe. La institucionalidad de la Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) surgió oficialmente el 14 de diciembre de 2004 cuando los presidentes de Cuba, Fidel Castro y de Venezuela, Hugo Chávez se reunieron en La Habana y firmaron los protocolos de su fundación como forma de integración y unión de América Latina y el Caribe.

La idea está basada en un modelo de desarrollo independiente con prioridad a la complementariedad regional que permitiera promover el desarrollo de todos y fortaleciera la cooperación mediante el respeto mutuo y la solidaria. Para abril del 2006 con la incorporación de Bolivia, se enriquece el ALBA con la propuesta de los Tratados de Comercio de los Pueblos (TCP), que son instrumentos de intercambio solidario y complementario entre los países destinados a beneficiar a los pueblos en contraposición a los Tratados de Libre Comercio que persiguen incrementar el poder y el dominio de las transnacionales. El 15 de diciembre de 2009, el presidente de facto Roberto Micheletti

emitió en un Consejo de Ministros el decreto ejecutivo mediante el cual decidió que Honduras abandonaría el ALBA, y antes de dejar el poder el 27 de enero de 2010 lo ratificó. (ALBA-TCP) busca entonces congregarse una serie de países por las prebendas económicas proporcionadas por la riqueza petrolera venezolana, que actúen en bloque en el cambio político internacional del hemisferio, potenciando los intereses sociales venezolanos en contra de los Estados Unidos y por ende en el de Colombia que se ha constituido como su principal aliado en la región.

La CELAC según el ministerio de relaciones exteriores surge tras la decisión adoptada en la Cumbre de la Unidad celebrada en la Riviera Maya, México, en febrero de 2010, de recoger en esta instancia la dinámica, patrimonio y agendas del Grupo de Río y de la Cumbre América Latina y el Caribe - CALC, asegurando que sea un mecanismo complementario a otras instancias regionales. Hacen parte los 33 Estados de Centroamérica, el Caribe y Suramérica. Colombia ve el proceso de la CELAC como un paso oportuno para la focalización de los esfuerzos integracionistas y como medio para concertar posiciones que beneficien a la región latinoamericana y caribeña. No obstante, considera que como instancia de coordinación política, no deben existir rigideces institucionales y el consenso debe ser el medio para la adopción de decisiones.

La UNASUR entonces se ha convertido en el principal escenario de diálogo y concertación política en América del Sur, con el objetivo de consolidar un espacio suramericano integrado que fortalezca la identidad suramericana. El propósito real es establecer una estructura geopolítica, es decir, un manejo del poder que aislé a México por su capacidad de influir en la región, pues para Brasil representa una amenaza a su liderazgo regional al igual que Estados Unidos. Sin embargo se evidencia un gran problema puesto que “el no contemplar vínculos de integración comercial la deja sin un vínculo clave entre las partes más allá de las voluntades políticas.”⁷⁶

Al existir diversos organismos multilaterales se creó una notoria fragmentación hemisférica que perdura hasta hoy, impidiendo la consolidación de un solo proyecto integracionista regional y creando obstáculos para consolidar instituciones comerciales y políticas que aumenten notoriamente el comercio en la región. Sumado a esto las “tensiones

⁷⁶ Ver Varas. *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, p.4. Documento electrónico.

y potenciales conflictos entre algunos países de la región, sumados a la persistencia, si bien algo atemperada, de disputas fronterizas, contribuyen a complejizar este panorama.”⁷⁷

Cabe destacar que en la actualidad el sistema internacional nos muestra diferentes actores que están tomando un protagonismo fundamental en el liderazgo de la región factor importante para que Brasil replantee sus políticas con miras a la nueva coyuntura internacional y para materializar su proyección de poder hegemónica. Entre estos actores se encuentran países como China cuya presencia masiva en Latinoamérica, progresivamente ha desplazado el dominio político que han venido ejerciendo los Estados Unidos en la región, generando una cada vez mayor dependencia de muchos países en relación a China por el tema económico, y en caso de deteriorarse las actuales relaciones sino-norteamericanas, podría constituirse en una plataforma China para un conflicto en el hemisferio occidental con apoyo de países como Nicaragua, Bolivia, Cuba, Ecuador y Venezuela países con los que comparte una ideología creando vínculos más estrechos.

La hegemonía brasilera entonces debe ir más allá de una integración comercial, factor que se ha visto evidenciado en el año 2008 tras el incidente fronterizo entre Colombia y el Ecuador, donde el gobierno de Brasil propuso la creación del Consejo de Seguridad de UNASUR, configurando así un nuevo espacio geopolítico internacional alejado de las políticas de Washington y más cercanas a las de Brasilia. La importancia radica en la necesidad de crear y consolidar un organismo de defensa que mantenga la paz y la armonía de los Estados socios. Sus beneficios “serían el operar con una definición amplia de seguridad; le daría a América Latina mayor protagonismo internacional al tener una estructura y capacidad militar propia; permitiría medidas de creación de confianza y ejercicios militares conjuntos; fortalecería el papel de mediación regional”⁷⁸ Le permitiría a Brasil quien posee el ejército más numeroso y equipado de la región ocupar espacios que tradicionalmente ha ocupado los Estados Unidos.

La dificultad de materializar una hegemonía constante y real en el plano militar y económico por parte de Brasil se ha visto truncada, debido a que este aun no representa un líder absoluto de la región, y países como Venezuela, Chile y Argentina más que aliados se

⁷⁷ Ver Serbi. *Los nuevos escenarios de la regionalización: Déficit democrático y participación de la sociedad en el marco del regionalismo suramericano*, p.2. Documento electrónico.

⁷⁸ Ver Varas. *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, P.7. Documento electrónico.

convierten en contrapartes. “Un efectivo liderazgo de Brasil implicaría el reconocimiento de jefatura u orientación por parte de los países de la región, cosa que está lejos de suceder.”⁷⁹

El papel hegemónico no es solo de Brasil también países como México, son un competidor muy cercano, a quien ha dejado un poder limitado y restringido a Centro América y el Caribe, acabando con la posibilidad de una integración de toda América Latina. “En este contexto, la opción brasileña de desempeñar un papel global tiene altas posibilidades de realización y para ello debe subordinar a las contrapartes sudamericanas.”⁸⁰ La aspiración hegemónica brasilera se ha venido considerando desde hace décadas atrás, en donde en los últimos años ha tomado cada vez más un perfil activo en el sistema internacional, evidencia de esto es las iniciativas diplomáticas que han emprendido los últimos gobiernos en llevar a cabo proyectos tales como la creación de Área de Libre Comercio Sudamericana (ALCSA) en contraposición al (ALCA), y de esta manera disputar en cierta medida el poder regional que tiene los Estados Unidos en América del Sur.

Al poder económico, político, geográfico de Brasil y su excelente labor en el campo diplomático, se suman los amplios recursos naturales con los que cuenta el país suramericano, sus reservas de petróleo son comparadas con grandes países productores como es el caso de Venezuela, lo que lo pone en una situación inigualable al momento de negociar con otros Estados al interior de sistema internacional. “Se podrá decir que este conjunto de factores de poder nacional no convierten a un país en potencia a menos que exista un liderazgo interno que proyecte esos recursos y los transforme en hegemonía”⁸¹ este es un reto que debe afrontar los siguientes gobiernos brasileros, el de transformar los discursos y las potencialidades en hechos concretos que demuestre su poder y liderazgo en la región. La estabilidad política y el liderazgo al interior del sistema político brasilero lo convierten en una potencia emergente y en un actor potencialmente hegemónico al interior del sistema internacional.

⁷⁹ Ver Varas. *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, p.7. Documento electrónico.

⁸⁰ Ver Varas. *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, p.9. Documento electrónico.

⁸¹ Ver Varas. *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, p.9. Documento electrónico.

La integración regional en cabeza de un nuevo país hegemón, (que para el caso de estudio propuesto sería Brasil) va más allá de las políticas económicas y militares. Debe estar enfocado al fortalecimiento y consolidación de diversas estructuras institucionales de los sistemas políticos de cada uno de los países en cuanto se refiera a las políticas sociales, enfocado a la superación de la pobreza extrema que caracteriza la región. Por esta razón la participación ciudadana debe ser una constante en la formulación de proyectos y conformación de los organismos que hacen parte de los procesos de integración regional, puesto que se “evidencia que ningún proceso de integración regional puede pasar por alto el involucramiento activo de la ciudadanía”⁸² y dejarlo a merced solo de la voluntad de los gobiernos de turno.

⁸² Ver Serbi. *Los nuevos escenarios de la regionalización: Déficit democrático y participación de la sociedad civil en el marco del regionalismo suramericano*, p.5. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

El 11 de septiembre del año 2001 el sistema internacional cambió y de esta manera afectó notoriamente la política exterior del gobierno norteamericano. El surgimiento de nuevas organizaciones multilaterales ha ganado un espacio importante en el sistema político internacional como es el caso de UNASUR, que pretende crear un nuevo balance de poder entre Estados y organizaciones, en contraposición a la hegemonía tradicional de los Estados Unidos, factor que sumado al liderazgo de Brasil como potencia emergente regional, favorece el establecimiento de alianzas, que generan un resquebrajamiento del concepto de hegemonía estadounidense en la región.

En primer lugar, con la creación de UNASUR (Unión de Naciones Suramericanas) desde el año 2007, se han configurado una nueva serie de dinámicas al interior del sistema político internacional (Suramérica), para conseguir de esta manera el crecimiento de las economías locales, así mismo buscar alternativas de modelos de integración y de cooperación multilateral, atenuando el esquema unilateral existente con los Estados Unidos de América.

La supervivencia de esta organización depende de la voluntad política de los gobiernos de América del sur, donde se incentiva y se protege la participación ciudadana, la creación de organismos e instituciones fuertes, con decisiones políticas y técnicas alejadas de la politiquería, procurando el interés general de los Estados. Cabe aclarar que el objetivo principal de la creación de estos modelos integracionistas aparte de disminuir el poder hegemónico de los Estados Unidos, es el de procurar el bienestar de 400 millones de habitantes de la región, aprovechando las potencialidades propias de los Estados.

En segundo lugar, Brasil ha tomado un gran rol al interior de la configuración de este nuevo modelo de organizaciones e instituciones multilaterales, debido a su papel de posible potencia hegemónica emergente. La política exterior brasilera está determinada por diversos intereses que incluyen dinámicas y variables tales como la economía y la política social, que se han aplicado con éxito en el ámbito interno y que son pieza fundamental para el posicionamiento del país suramericano en el sistema político internacional y sirven como ejemplo para la consolidación de diversos modelos integracionistas. Brasil es considerado,

por muchos, como una potencia regional emergente y esto lo han entendido perfectamente los últimos gobiernos y líderes brasileños como es el caso de Lula da Silva, por esta razón su influencia en el ámbito latinoamericano y mundial es evidente. El principal objetivo de la política de Estado brasileño es alcanzar una autonomía suficiente y verdadera en la toma de decisiones, para de esta manera garantizar su independencia de los poderes hegemónicos.

La estabilidad institucional y democrática sumada a la recuperación y auge económico que ha evidenciado Brasil en las últimas décadas, denota un aprovechamiento de los recursos naturales, de esta manera le ha permitido aumentar su liderazgo y poderío en la región y en el sistema político internacional. Sin embargo, este país y su gobierno actual tienen varios retos, ya que si bien en el ámbito internacional es reconocido por su empuje económico, en su ámbito interno tiene grandes dificultades que solucionar como la pobreza extrema en ciertos lugares del país que han generado protestas sociales, desigualdades muy marcadas y crisis interna.

En tercer lugar, comprender los términos de hegemonía y de potencia nos permite desarrollar un análisis más acertado acerca de la situación de países hegemónicos. La teoría de la estabilidad hegemónica aplicada al caso de estudio ayuda a determinar la realidad del poder que ejerce actualmente los Estados Unidos en el mundo. El poder hegemón estadounidense está regido por su nueva política exterior de seguridad dictada como consecuencia de los ataques del 9-11, esta dictamina el nuevo ordenamiento internacional, donde los valores compartidos se impusieron en el sistema político internacional a través del uso de la fuerza.

En cuanto a su relación con América del Sur, esta ha sido considerada como de gran importancia debido al valor derivado de los intereses económicos y geoestratégicos. Los cambios en la última década en la región, con el crecimiento de economías emergentes de los países del sur como es el caso de Brasil, hacen que se configure una nueva capacidad anti hegemónica regida por la cooperación y la interacción, bajo la premisa de integración regional.

Por último cabe mencionar que el poder hegemónico de Brasil dentro de Suramérica con miras a poder hegemónico mundial, depende de varios factores que han que

tener en cuenta y los cuales se convierten en retos para este país. El primero de ellos es que Brasil no puede desconocer que están en juego otros actores internacionales como México y Venezuela, los cuales son considerados pivotes de la región y actores geoestratégicos en el actual sistema internacional. Y, en segundo lugar, la llegada actores como China juegan un papel fundamental en el movimiento de América cuyo potencial económico y político hace de este un país que pueda hacer contrapeso a Estados Unidos y de la misma manera influir no solo económicamente en Suramérica sino militar, ideológica y culturalmente, factores que juegan en contra de la posible hegemonía de Brasil en el continente.

Es por estas razones que UNASUR, en cabeza de su líder Brasil tienen grandes retos para poder conservar su posible hegemonía en la región donde deberán lograr una equidad social basada en una ideología que pueda ser aceptada por los países miembros, buscar la realización de economías sólidas en Suramérica que puedan soportarse entre ellas y lograr ser autónomos en el sistema internacional. De la misma manera Brasil tiene una ardua lucha contra la corrupción para de esta manera poder ser un ejemplo y líder de temas sociales con miras a disminuir las brechas sociales existentes en el continente. Debe, así mismo, lograr influir realmente en el continente donde los países miembros sientan un verdadero respaldo de Brasil viéndolo como su principal aliado, ante amenazas de países hegemones y nuevas amenazas del sistema internacional sin tener que recurrir a otros actores.

BIBLIOGRAFÍA

Diez de Velasco, Manuel. *Las organizaciones internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos Biblioteca Universitaria, 2006.

Fazio Vengoa, Hugo. *Globalización: discursos, imaginarios y realidades*. Bogotá: Universidad de los Andes – IEPRI, 2001.

Joseph S, Nye Jr. *La Paradoja del Poder Norteamericano*. Madrid: Editorial Taurus, 2003.

Halperin Donghi, Tulio. *Historia contemporánea de América Latina*. Buenos Aires: Alianza Editorial, 1969.

Pardo Antonio, Meijede. *Brasil la gran potencia del siglo XXI*. Santiago de Compostela: Porto y compañía editores, 1955.

Kennedy, Paul. *Auge y caída de las grandes potencias*. Barcelona: Plaza & Janes, tercera edición, 1992.

Ayerbe, Luis Fernando. *Los Estados Unidos y la América Latina la Construcción de la Hegemonía*. Barcelona: Casa de las Américas, 2001.

Capítulo o artículos en libros

Keohane, Robert y Nye, Joseph. “Poder e interdependencia mundial: la política en transición”. En: Keohane, Robert y Nye, Joseph (comp.). *Después de la hegemonía, cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Grupo editorial Latinoamericano, 1988. 25 – 267.

- Fazio Vengoa, Hugo. “América Latina en el nuevo sistema mundial”. En: Fazio Vengoa, Hugo (ed.). *El sur en el nuevo sistema mundial*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores IEPRI universidad nacional, 1999. 65 - 87.
- Salina Figueredo, Darío. “Política de Estados Unidos hacia América Latina”. En: Salina Figueredo, Darío (ed.). *Crisis de hegemonía de los Estados Unidos*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Siglo XXI editores, 2007. 199 – 250.
- Chomsky, Noam. “La gran estrategia imperial”. En: Chomsky, Noam (ed.). *Hegemonía o supervivencia el dominio mundial de los Estados Unidos*. Bogotá: Grupo editorial Norma, 2003. 7 – 50.
- Biel, Robert. “¿De la periferia al centro?”. En: Biel, Robert. (ed.). *El nuevo imperialismo crisis y contradicciones en las relaciones Norte-Sur*. Buenos Aires: Siglo XXI editores, 2007. 55 - 456.
- Vieira Posada, Edgar. “La formación de los Estados-nación en América Latina”. En: Vieira Posada, Edgar (ed.). *La formación de espacios regionales en la integración de América Latina*. Bogotá: Convenio Andrés Bello, 2008. 5 – 200.
- Cervo, Amado Luiz. “El aspecto de Brasil y América Latina”. En: Cervo, Amado Luiz (ed.). *Historia da Política Exterior do Brasil*. Brasilia: Editorial Universidad de Brasilia, 2008. 1 – 19.
- Pearsons, Frederic y Rochester, Martin. “Relaciones Internacionales”. En: Pearsons, Frederic y Rochester, Martin (comp.). *Situación global en el siglo XXI*. Bogotá : Editorial McGraw-hill, 2000.150 -180.

Ayllón, Bruno. “La inserción internacional de Brasil: ejes y principios conceptuales de la política exterior brasileña”. En: Ayllón, Bruno (ed.). *La política exterior de gobierno Lula y las relaciones de Brasil con la unión europea*. Madrid: Real instituto Elcano, 2006.1-30.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Franco Vasco, Andrés. “Imperio, dominio, supremacía y liderazgo: Hegemonía”. *Debate político*. No. 2, (Octubre de 1995): 21 – 40.

Cardona, Diego, “¿Tiene futuro la Comunidad Suramericana de Naciones?”. *Foreign Affairs Latinoamérica*. Vol. 5, No. 2 (Abril 2005): Disponible en la página Web: <http://www.sela.org/DB/ricsela/EDOCS/SRed/2006/12/T023600002373-0>
Tiene_futuro_la_Comunidad_Sudamericana_de_Naciones.pdf.

Quenan, Carlos. “¿Qué pasa con la integración económica andina?”. *Geoenseñanza* No 001. Vol.6, (Enero de 2001): 11 - 24.

De Onis, Juan. “El Momento de Brasil: Un gigante sudamericano despierta”. *Foreign Affairs Latinoamérica*. Vol. 9, No. 2, (Enero 2009): 2 - 14.

Fernandes, Luis. “Fundamentos y desafíos de la política exterior del Gobierno Lula”. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*. No. 65, (Mayo 2004): 81 - 90.

Haass, Richard. “¿Qué hacer con la primacía estadounidense?”. *Desafíos*, Universidad del Rosario - CEPI, No. 2, (primer semestre del 2000): 5 - 12.

Artículos en Publicaciones periódicas no académicas:

“Zibechi, Raúl”. *UNASUR: La integración posible*. (30 de mayo de 2008). Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=68168>

“Alianza Social Continental”. *UNASUR debe servir para fortalecer la integración*. (28 de Mayo de 2008). Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://www.asc-hsa.org/node/483>

“Los desafíos de la unión sudamericana”. *El Comercio.pe*. (29 de mayo de 2008). Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://elcomercio.pe/edicionimpresa/html/2008-05-29/los-desafios-unionsudamericana.html>

“Brasil descubre un gigantesco yacimiento de petróleo: sus reservas aumentarían hasta en un 62%,” *El Economista.es* (9 de noviembre de 2007). Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://www.economista.es/mercados-cotizaciones/noticias/310367/11/07/Brasil-descubre-un-gigantesco-yacimiento-de-petroleo-sus-reservas-aumentarian-hasta-en-un-62.html>

“Daudelin Jean, Le Brésil comme puissance: portée et paradoxes. Paris,” *Diploweb.com* (8 de octubre de 2010). Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://www.diploweb.com/Le-Bresil-comme-puissance-portee.html>

“Departamento de Estado de Estados Unidos Volumen 7, número 4” (enero de 2002). Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página web: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijps1202.pdf>

Alexander Sehmer y Elissandra M. da Costa (4 de diciembre de 2012). “*Brazil’s mensalão: corruption and context*”. Reino Unido: Open Democracy. Disponible en la página web:

<http://www.opendemocracy.net/alexander-sehmer-elissandra-m-da-costa/brazil's-mensalão-corruption-and-context>

“Andrés, Serbi” *Los nuevos escenarios de la regionalización: Déficit democrático y participación de la sociedad civil en el marco del regionalismo suramericano*, (1 de octubre de 2011). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.cries.org/wp-content/uploads/2011/12/Documentos-17.pdf>

“Augusto, Varas” *Iniciativas políticas e integración en América Latina*, Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web: www.fride.org/descarga/COM_Brasil_sudamerica_ESP_may08.pdf.

Otros documentos:

“Unión de Naciones Suramericanas - UNASUR. —Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas.”, (23 de mayo de 2008). Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible en la página web: http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado_constitutivo.htm

“Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior do Brasil”, *Principais Mercados de Destino das Exportações*. (1 de enero de 2008). Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en la página web: <http://www.mdic.gov.br//sitio/interna/index.php?area=5>

Nuevo orden latinoamericano UNASUR, Alcances del tratado de UNASUR (miércoles, 30 de marzo de 2011). Consulta realizada en Agosto de 2013. Disponible en la página web: <http://futuro-unasur.blogspot.com/2011/03/alcances-del-tratado-de-unasur.html>

Jaime Baeza sobre situación de Brasil, "*Se podría hablar de un estallido social*" (21 de junio 2013). Consulta realizada en Agosto de 2013. Disponible en la página web: <http://www.cnnchile.com/noticia/2013/06/21/jaime-baeza-sobre-situacion-de-brasil-se-podria-hablar-de-un-estallido-social>