

ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD COMÚN
(PESC) DE LA UNIÓN EUROPEA (UE). 1992 – 2006

JAIME ALBERTO BURGOS GONZÁLEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2014

“Análisis de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), de la Unión
Europea (UE). 1992 – 2006”

Caso de Estudio

Presentado como requisito para optar por el título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Jaime Alberto Burgos González

Dirigido por:

Juan Pablo Gómez Azuero

Semestre I, 2014

*A Dios,
A Marion,
A Brother Pip,
A mi madre y
A Juan Pablo
Gracias por su constancia
¡¡¡Casi que no!!!*

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
1. APROXIMACIÓN TEÓRICA. LA CRISIS EN LA ANTIGUA REPÚBLICA FEDERAL DE YUGOSLAVIA, Y LOS ELEMENTOS DE LA TEORÍA DE LAS ‘NUEVAS GUERRAS’ DE MARY KALDOR.	5
2. INSTRUMENTOS DE POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD COMÚN (PESC) DE LA UNIÓN EUROPEA.	12
2.1. ANTECEDENTES DE LA PESC: LA COOPERACIÓN POLÍTICA EUROPEA (CPE)	12
2.2. INICIO DE LOS CONFLICTOS EN LA ANTIGUA REPÚBLICA FEDERAL DE YUGOSLAVIA. (1992-1999)	14
2.3. ESTABILIZACIÓN DE KOSOVO. (1999-2003)	16
2.4. TRATADO DE LA UNIÓN EUROPEA (TUE)	18
2.5. ACUERDOS DE SAINT MALO, COLONIA Y HELSINKI	19
2.6. TRATADO DE ÁMSTERDAM	20
2.7. TRATADO DE NIZA	20
2.8. ESTRATEGIAS DE SEGURIDAD EUROPEA (ESE)	20
2.9. MISIONES PETERSBERG	21
3. DESPLIEGUE DE LAS MISIONES DE LA UNIÓN EUROPEA EN LA REGIÓN DE LOS BALCANES (2003 – 2006)	23
3.1. MISIONES DE ESTABILIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ EN BOSNIA HERZEGOVINA	23
3.1.1. MISIÓN DE POLICÍA DE LA UNIÓN EUROPEA (MPUE)	23
3.1.2. MISIÓN EUFOR ALTHEA	24
3.2. MISIONES DE ESTABILIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ EN MACEDONIA	25
3.2.1. MISIÓN CONCORDIA	25
3.2.2. MISIÓN EUPOL PRÓXIMA	25
3.2.3. MISIÓN DEL EQUIPO POLICIAL CONSULTIVO DE LA UNIÓN EUROPEA (EUPAT)	26

3.3. MISIONES DE ESTABILIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ EN KOSOVO	26
3.3.1. EQUIPO DE PLANIFICACIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA (EPUE KOSOVO)	26
3.3.2. EQUIPO DE PLANIFICACIÓN DE LA MISIÓN CIVIL INTERNACIONAL (MCI-OCI-REUE)	27
4. RELACIÓN UE – OTAN, BAJO EL MARCO DE LA COOPERACIÓN MILITAR, COMO MECANISMO PARA AMPLIAR SU ESPECTRO DE SEGURIDAD Y DEFENSA.	28
4.1. LA DECLARACIÓN UE – OTAN SOBRE POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD COMÚN (PESC)	29
4.1.1. ACUERDOS BERLÍN PLUS	30
4.2. CAMBIO EN EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN, DURANTE LA DÉCADA DE 1990	31
4.2.1. LA EVOLUCIÓN EN EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN	31
4.2.2. EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE 1991	34
4.2.3. EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE 1999	34
4.3. CONSIDERACIONES FINALES	35
5. CONCLUSIONES	38
6. BIBLIOGRAFÍA	

SIGLAS

AUE	Acta Única Europea
CEE	Comunidad Económica Europea
CECA	Comunidad Europea de Acero y del Carbón
CEEA	Comunidad Europea de Energía Atómica
CED	Comunidad Europea de Defensa
CPE	Cooperación Política Europea
ESE	Estrategia de Seguridad Europea
EE.UU	Estados Unidos de Norteamérica
FRR	Fuerza de Reacción Rápida
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PESC	Política Exterior y de Seguridad Común
PESD	Política Europea de Seguridad y Defensa
TUE	Tratado de la Unión Europea
UE	Unión Europea
UEO	Unión Europea Occidental

INTRODUCCIÓN

El sistema internacional de la posguerra fría se ha caracterizado por una dinámica de seguridad que difiere radicalmente de las anteriores configuraciones de poder que hasta ahora habían experimentado los actores internacionales. El fin del conflicto bipolar trajo consigo toda una serie de cambios. Representó la consolidación de Estados Unidos como poder hegemónico único y la configuración de una serie de potencias menores, unas aliadas de Washington, otras tratando de equilibrar la balanza. Por otro lado, significó el surgimiento de nuevas potencias en diferentes marcos regionales, algunas con intereses nucleares actuales.

La crisis en la región de los Balcanes, dejó en evidencia la posibilidad de actores no estatales de amenazar la seguridad europea e internacional, las consecuentes respuestas de las potencias en la región, demostraron el surgimiento de un nuevo tipo de amenaza a la seguridad y la estabilidad global, y se convirtió en un nuevo reto ante el cual la Unión Europea y demás actores internacionales debían responder. Por otro lado, se comenzó a experimentar un nuevo tipo de guerra de altísima denigración de condiciones humanas con motivaciones étnicas y económicas en muchos casos.

Estos factores contribuyeron al cambio en la concepción, procesos, acciones, naturaleza y visiones de la seguridad y los conflictos; y la forma como se concibe y ejecuta la estrategia (finés y medios) en un nuevo marco. Los actores internacionales, desarrollaron nuevos cálculos, instrumentos y arsenales que cambiaron la forma cómo a futuro se conduciría el conflicto y cómo se navegaría en la agenda de seguridad internacional.

Geográficamente la región de los Balcanes se encuentra ubicada en Europa del Este, y actualmente, está conformada por los siguientes Estados: Eslovenia, Croacia, Bosnia-Herzegovina, Serbia, Montenegro, Macedonia, Kosovo y Albania. Sin embargo, anteriormente, los primeros seis países conformaban el Estado de la Antigua República Federal de Yugoslavia. Asimismo, ésta región adquiere una importancia geopolítica ya que se encuentra localizada dentro de lo

que el politólogo estadounidense Zbigniew Brzezinski ha identificado como el continente euroasiático.

Brzezinski identificaba en su libro “El Gran Tablero Mundial”, que el continente euroasiático es el continente más importante del planeta por su condición geopolítica y geoestratégica. Pues, consideraba que “quien domine Eurasia dominará dos de las tres regiones del mundo más avanzadas y económicamente más productivas”¹, ya que alberga el 75% de la población mundial, concentra la mayor parte de la riqueza tanto material, -representada en las empresas-, sus recursos energéticos y genera el 60% del PNB del mundo². Igualmente, no es sólo importante a nivel económico, sino también político, ya que en el continente se encuentran ubicados la mayor parte de los Estados del mundo, los cuales son políticamente activos, dinámicos y ostentan una capacidad nuclear importante.³

Por lo tanto, el continente euroasiático es un territorio de suma importancia en términos geoestratégicos⁴ por sus condiciones económicas, políticas y relaciones de poder de cada uno de los múltiples actores. No obstante, no deja de ser un territorio vasto y extenso, sumamente poblado, multicultural y compuesto por varios Estados que históricamente han mostrado su interés de sobresalir y acumular más poder y territorio. Por estas razones, el autor considera que el continente euroasiático no puede llegar a ser totalmente dominado por una potencia global, a pesar de ser rica en recursos, fuerte en capacidades y con una mayor preeminencia política en el sistema internacional⁵.

Así pues, continuando con el desarrollo de este caso de estudio y dada la importancia geopolítica de la región de los Balcanes, se va a analizar la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), durante los años de 1992-2006, periodo en el cual tuvo lugar la crisis en la región de los Balcanes. Región que además sirvió de escenario de un tipo de ‘ensayo y error’, para desplegar todos los

¹ Ver BRZEZINSKI, Zbigniew. “*El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*”. 1998. P.39

² Comparar BRZEZINSKI, “*El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*”. P. 40

³ Comparar BRZEZINSKI, “*El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*”. P. 40

⁴ El término Geoestrategia es definido por Brzezinski como la gestión estratégica de los intereses geopolíticos.

⁵ Comparar BRZEZINSKI, “*El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*”. P. 43

instrumentos de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC). Asimismo, se va a destacar específicamente el conflicto en Kosovo, a partir del cual se puede evidenciar un cambio en el accionar europeo.

No obstante, dicho análisis se realizará a partir de la teoría propuesta por Mary Kaldor de las Nuevas Guerras, con el fin de justificar los cambios en la forma de hacer la guerra, los actores involucrados, el financiamiento de la guerra, entre otros factores que, incidieron en la reformulación de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), de la Unión Europea, para hacerle frente a un conflicto que amenazaba con la seguridad de la región, y que podía desbordarse, afectando el proyecto de integración europea.

Inicialmente el propósito de éste caso de estudio trataba de comprobar que el proceso de institucionalización de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea fue determinado por el desarrollo de la Guerra de Kosovo; sin embargo, producto de la investigación, quedó claro que ésta guerra no fue el punto de inflexión determinante para la consolidación de la PESC, sino que fue uno de los tantos factores que propiciaron dicha institucionalización. No obstante, su importancia no es menor, pues fue a partir de la finalización de la guerra fue que los instrumentos PESC, tomaron la relevancia pertinente en el tema de prevención y gestión de crisis por parte de la Unión Europea.

Es principalmente por la razón anteriormente expuesta que, se reformuló el título de la investigación del caso de estudio a el análisis de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea durante el periodo comprendido entre 1992 a 2006. Por lo tanto, de este proceso histórico nace la iniciativa de realizar este caso de estudio, con el fin de dar respuesta a la pregunta de ¿cómo se llevó el proceso de formulación de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea en el periodo de 1992 – 2006?, y busca demostrar la hipótesis que fue la crisis de la Antigua República Federal de Yugoslavia la que consolidó el proceso de transformación de la PESC, lo cual ha contribuido a la estabilidad y gestión de crisis en el territorio y permitiendo así una mayor inserción e influencia en la región de los Balcanes.

En el primer capítulo se busca hacer una descripción del conflicto en la Antigua República Federal de Yugoslavia, y especialmente de la Guerra de

Kosovo, con el fin de explicar las causas y la evolución del conflicto, valiéndose de una revisión teórica que permite identificar las nuevas dinámicas en la forma de hacer la guerra, producto del proceso de globalización. En el segundo capítulo se hace una descripción del origen y transformación de la PESC, los instrumentos desplegados durante dos periodos, a saber: el primero de 1992 a 1999, y el segundo de 2000 a 2003. Igualmente, se hace una identificación de los mecanismos utilizados por la Política Europea de Seguridad y defensa (PESD). Finalmente, en el tercer capítulo se hace un análisis más profundo de la relación entre la Unión Europea y la OTAN, bajo el marco de cooperación militar, como principal mecanismo para ampliar su espectro de seguridad y defensa.

Por último, este trabajo pretende darle al lector una perspectiva y aproximación al desarrollo transformación de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la Unión Europea, y cómo ésta ha influido en el desarrollo político, de estabilización y de gestión de crisis que la UE actualmente mantiene en la región de los Balcanes.

La recolección de la información se hizo apoyado en el método cualitativo, se recurrió a la clasificación y explicación del tipo de fuente secundaria, como la bibliografía académica especializada, artículos en publicaciones periódicas académicas, medios de prensa, publicaciones en páginas web de instituciones y/o entidades oficiales de la Unión Europea y del gobierno de Kosovo, además de distintos Bancos de datos en línea; éste método de recolección fue utilizado con el fin de recurrir a bibliografía especializada capaz de brindar elementos confiables a la investigación y procedente de centros de estudio que han tratado el tema sobre el cual se desarrolla esta investigación.

En la misma medida, el uso de prensa, como fuente de recolección, busca reconocer los hechos más importantes ocurridos en la región de los Balcanes durante el periodo de estudio.

1. APROXIMACIÓN TEÓRICA. LA CRISIS EN LA ANTIGUA REPÚBLICA FEDERAL DE YUGOSLAVIA, Y LOS ELEMENTOS DE LA TEORÍA DE LAS ‘NUEVAS GUERRAS’ PROPUESTA POR MARY KALDOR.

El Estado de Yugoslavia fue creado en 1918, al finalizar la Primera Guerra Mundial. Nació de un conjunto de pueblos étnica y religiosamente diversos que provenían principalmente de Serbia, Montenegro y el imperio austro-húngaro y otomano. De esta manera, Yugoslavia se caracterizó por no conformar una verdadera nación, debido a su componente demográfico que era tan variado, lo cual hacía difícil pensar en conseguir una consolidación y cohesión de sus poblaciones. De esta manera, su población estaba compuesta de serbios, croatas y eslovenos, todos con religión, lengua, historia y cultura diametralmente opuestas, dificultando enormemente el desempeño del gobierno central en Belgrado.

Sin embargo, la división de Yugoslavia en repúblicas generó una exacerbación de los nacionalismos, lo cual produjo la aparición de reivindicaciones irredentistas⁶ de minorías frustradas, oprimidas y subyugadas, logrando a su vez que los distintos grupos étnicos se identificaran más con la república que con el país como un todo. Adicionalmente hubo otras razones que atentaron contra la unión del país, a saber: en primer lugar, la finalización de la Guerra Fría y con ello la disminución de la presión ideológica que llevó a los Estados comunistas a convertirse en economías de mercado así como a emprender un tránsito hacia la democracia; en segundo lugar, la ruptura de las relaciones de comercio tradicionales que Yugoslavia mantenía con el bloque soviético durante la Guerra Fría; y en tercer lugar el ejemplo de los Estados bálticos que reafirmaron su autodeterminación⁷.

En consecuencia, con lo anteriormente expuesto, la situación que se gestó en Serbia propició el ascenso de Slobodan Milosevic a la presidencia, quien fue el

⁶ Entendido como movimiento nacional que reclama la unión de los territorios del mismo origen y del mismo idioma, el cual busca agrupar.

⁷ Comparar Park, Austra. “*Starting for the Scratch: The role of the leadership in the foreign policy making of the Baltic States*”, 1991 – 1999. *East European Quarterly*; summer 2005. No. 39. p.236.

encargado de explotar el nacionalismo característico del desarrollo de la guerra de Kosovo, y quien además se resistía a los intentos separatistas de las otras repúblicas.

La teoría de las ‘Nuevas Guerras’, propuesta por Mary Kaldor, establece que el conflicto en la región de los Balcanes, es un conflicto propio de la era de la globalización, ya que es una intensificación de las interconexiones políticas, económicas, militares y culturales a escala mundial, que además incluye múltiples actores no vinculados o enfrentados entre sí.⁸

Las causas del conflicto se presentan, según la autora, principalmente por la erosión del monopolio de la violencia por parte del Estado, monopolio que se pierde, debido a dos factores: la transnacionalización de las fuerzas militares y la privatización de las mismas⁹.

Las nuevas guerras surgen bajo el contexto de la erosión de la autonomía del Estado y del monopolio de la violencia, principalmente producto de dos factores, a saber: en primer lugar producto de la transnacionalización de las Fuerzas Militares, por medio de las alianzas, formas de cooperación militar y la evolución de las normas jurídicas del Derecho Internacional. En segundo lugar, también es producto de la privatización de la violencia, como consecuencia del crimen organizado y la aparición de distintos grupos paramilitares.

En las nuevas guerras, la violencia es descentralizada y la ejercen bandas criminales, lo cual hace que haya un desdibujamiento de las distinciones entre guerra y política, crimen organizado y violaciones a gran escala de los Derechos Humanos.

Así, los objetivos de las nuevas guerras “están relacionados con la política de identidades, a diferencia de los objetivos geopolíticos o ideológicos de las guerras anteriores”¹⁰, que se refiere a “la reivindicación del poder basada en una identidad concreta, sea nacional, de clan, religiosa o lingüística”¹¹. Esta política de identidad es la representación idealizada del pasado, la cual trae consigo la

⁸ Comparar Kaldor, Mary. “*Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global*”. Kriterion-Tusquets Editores. Septiembre. 2001. España. p. 19

⁹ Comparar Kaldor, Mary. “*Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global*”. p.

¹⁰ Ver Kaldor, Mary. “*Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global*”. p. 21

¹¹ Ver Kaldor, Mary. “*Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global*”. p. 21

reaparición de antiguos odios reprimidos, los cuales generan enfrentamientos entre los distintos grupos étnicos.

La ‘política de identidades’, se deriva de la desintegración o de la erosión de las estructuras del Estado, factores propios de la caída del comunismo y el surgimiento y consolidación de la globalización. Por otra parte, ésta política se caracteriza por ser fragmentadora y excluyente, a la vez que busca revivir un pasado histórico y glorioso de la población, que conlleva a la exacerbación de los nacionalismos. Dichos nacionalismos generan fracturas en la sociedad que se evidencian en la aparición de minorías, las cuales –en el mejor de los casos- son discriminadas, forzadas al exilio y en casos extremos exterminadas por medio del genocidio¹².

La guerra en Bosnia-Herzegovina se generó por la idea de formar una nación unificada tanto serbia como croata. A diferencia de ellas, los musulmanes de Bosnia querían mantener las fronteras y conservar la población asentada en éste territorio. Croacia se caracterizaba por ser una nación de mayoría católica, Serbia mantenía una religión cristiano-ortodoxa y Bosnia-Herzegovina era mayoritariamente musulmana, pero de las tres era la región con más diversidad religiosa entre su población, pues también albergaba croatas católicos, serbios ortodoxos, judíos y gitanos¹³. También cabe destacar que tanto Croacia como Serbia -al sur de sus territorios- hospedaban poblaciones minoritarias serbias y croatas respectivamente. De esta manera cuando se hacían llamados nacionalistas ambas naciones no dudaban en abusar de su poder y despojar de los cargos burocráticos, cortar los servicios públicos y encarcelar a las poblaciones asentadas en cada uno de sus territorios.

Tras la finalización de la guerra llevada a cabo por Serbia en el territorio de Bosnia-Herzegovina y Croacia a comienzos de la década de 1990, y después de la reestructuración de la constitución serbia, el gobierno de Belgrado determinó que la provincia de Kosovo debía anexarse al territorio nacional y por lo tanto, acogerse a todas sus políticas administrativas. Así, desde 1989 Kosovo perdió su

¹² Comparar Kaldor, Mary. “*Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global*”. P.25

¹³ Comparar Kaldor, Mary. “*Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global*”. p.52.

condición de provincia autónoma dentro de Serbia, la cual estaba legitimada política y jurídicamente mediante la constitución de 1974¹⁴.

Las manifestaciones en Kosovo se originaron en 1989 cuando entró en vigencia la nueva constitución. La población albano-kosovar no estaba dispuesta a que sus privilegios les fueran arrebatados de un momento a otro, sin siquiera entrar a negociar un acuerdo con el cual tanto el gobierno de Belgrado como la provincia autónoma se vieran perjudicados.

El nacionalismo entró a jugar un papel muy importante en el origen y desarrollo de la crisis de Kosovo, pues estaba encaminado a satisfacer los intereses políticos del gobierno serbio, de la misma forma que para el pueblo albano-kosovar representaba la búsqueda de la independencia; de igual manera el nacionalismo como rasgo de identidad, significó una herramienta política por la cual se logró motivar y movilizar tanto a la población serbia como a la población albano-kosovar. Éste escenario ya se preveía en los escritos de John Mearsheimer cuando acusaba al nacionalismo como un posible factor de guerra en el periodo de pos-Guerra Fría, considerándolo como una condición interna de los Estados lo suficientemente inestable -en conjunto con la estructura multipolar la cual es objeto de sus críticas- como para detonar un conflicto, que por las condiciones del sistema internacional, dejaría su carácter regional para convertirse en un problema mundial¹⁵.

Evidentemente esta proyección se materializó en Kosovo donde el nacionalismo serbio se transformó en limpieza étnica contra la población civil albano-kosovar. A causa de ello uno de los nacionalismos más radicales fue el desarrollado por el gobierno de Belgrado, el cual tenía pretensiones de salvaguardar la identidad serbia a través de la anexión de la provincia autónoma de Kosovo – considerada como cuna del origen de la nación¹⁶-. En consonancia con lo anterior, Serbia no estaba dispuesta a abandonar sus raíces aceptando una promulgación de independencia en la provincia autónoma, y menos dejando el

¹⁴ Comparar Vinuesa, Arturo. “*El Conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea*”. p. 146

¹⁵ Comparar Mearsheimer, John. “*Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War*”. International Security. Vol. 15 No.1. Summer. 1990. p.12

¹⁶ Comparar Vinuesa, Arturo. “*El Conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea*”. p. 141

control territorial a cargo de dirigentes albanos-kosovares quienes mostraban un alto desacuerdo ante el gobierno de Belgrado.

De esta manera, los asuntos de orden doméstico se igualan con los aspectos internacionales especialmente en la arena del conflicto y su resolución. Así la crisis de Kosovo se sumó a la inestabilidad de Europa del Este, que por ese entonces presentaba problemas de orden político y estructural tras la disolución de la Unión Soviética.

Asimismo, los problemas de orden doméstico son producto de la construcción del Estado y deben recibir una prioridad analítica, puesto que pueden convertirse en los detonantes primarios de conflictos. El Estado Federal Yugoslavo no llegó a consolidarse -entre otras razones- por la diversidad étnica de su población, lo cual generó a corto plazo la división del país en seis repúblicas independientes favoreciendo en algunas de ellas el desarrollo del nacionalismo, causante en parte de la crisis en Kosovo.

Esta crisis se desarrolló en un campo que no era convencional a la época recién finalizada. El conflicto a nivel social jugó el rol más importante en este enfrentamiento y los componentes bélicos físicos quedaron subordinados a la consecución de un objetivo de perfil étnico. Este nuevo protagonismo de guerras desarrolladas con base en criterios sociales es estudiado por Barry Buzan quien determina cinco tipos de seguridad resultantes después de los cambios producidos en el centro y sus efectos en la periferia¹⁷ tras la finalización de la Guerra Fría.

Uno de los modelos de seguridad propuesto está fundamentado en la seguridad societal que se entiende como las amenazas y vulnerabilidades que afectan factores de una identidad y cultura común. Los dos problemas más prominentes en esta agenda son la migración y el enfrentamiento entre identidades distintas. Muestra de este primer aspecto se señala en el alto flujo migratorio de población serbia y kosovar a países como Alemania y Suiza, a raíz del recrudecimiento del conflicto de Kosovo¹⁸. En cuanto a las identidades opuestas se refiere, el ataque de serbios a albanos-kosovares cumple un papel central sobre

¹⁷ Buzan utiliza el término centro-periferia para evitar connotaciones geográficas como norte-sur y para evadir la explicación de la ausencia de un Segundo Mundo.

¹⁸ Comparar Alonso, Martín. “*La ocupación interior y la otra Serbia*”. El Viejo Topo. Barcelona. No.129. (Mayo) 1999. p. 31

esta crisis pero sobretodo, marca el paroxismo de la misma: “En la provincia de Kosovo [...] centenares de personas de etnia albanesa fueron golpeadas o maltratadas por la policía serbia; al menos 160 personas de esa etnia murieron tras recibir disparos de la policía en circunstancias controvertidas”¹⁹. Este ataque directo por parte de Serbia recrudeció entre 1997-1998 logrando que cerca de 3200 albaneses fueran sometidos a largas penas por motivos políticos; cerca de 400.000 personas dejaron el país antes de comenzar la guerra; más de 10.000 personas muertas a causa de la limpieza étnica a manos de grupos paramilitares y; 400.000 desplazados dentro del propio país. Así para junio de 1998 cuando los soldados de la OTAN entraron al territorio de Kosovo únicamente había 600.000 personas²⁰. Ha de hacerse la salvedad sin embargo, que el ataque no sólo fue físico, también se hicieron campañas de discriminación étnica en las universidades y cargos burocráticos, además de propaganda nacionalista a través de los medios de comunicación.

Tras la finalización de la guerra y la intervención de tropas de la ONU y la OTAN en territorio serbio como preservadores de paz y garantes de estabilidad política y civil, Kosovo volvió a tener el status de provincia autónoma. En junio de 1999 Kosovo quedó bajo protectorado de Naciones Unidas. En 2001 el Tribunal Penal para la antigua Yugoslavia condenó a Slobodan Milosevic por crímenes de guerra y genocidio y en octubre del mismo año fue arrestado en Belgrado.

En 2003 serbios y albano-kosovares se reunieron por primera vez desde la guerra en Viena (Austria) para tratar aspectos políticos y económicos. A pesar de ello en 2004 se siguieron presentando enfrentamientos entre ambas poblaciones, como lo ocurrido en marzo cuando extremistas albano-kosovares asesinaron a 19 serbios. En octubre de 2005 la ONU autorizó el inicio de las negociaciones entre Belgrado y Prístina, sobre el estatuto definitivo de Kosovo.

Tras la finalización de la crisis en Kosovo, hoy día ha quedado una herida sin curar entre la población serbia y kosovar, dado que aún se viven viejos nacionalismos pero menos radicales entre dichas sociedades. Tras la muerte del

¹⁹ Ver Alonso, Martín. “Albaneses: De la intimidación a la diálisis territorial”. El Viejo Topo No. 129. Barcelona. 1996. p.19

²⁰ Comparar Kaldor, Mary. “Las Nuevas Guerras. Violencia organizada en la era global”. p.200

dirigente político serbio Slobodan Milosevic, los nacionalismos se han aplacado entre las poblaciones pero no al punto de desaparecer. Ejemplo de ello es que tanto serbios como albanos-kosovares siguen divididos y arraigados no sólo en el tipo de religión que practican, sino también en sus costumbres, lenguaje y tradiciones.

El tipo de enfrentamiento que se vivió a finales de la década de 1990 en la región de los Balcanes responde a un nuevo concepto de guerra propio de la globalización, que contiene matices políticos pero que no hace una distinción clara entre los conceptos de guerra, crimen organizado y violaciones a gran escala de los Derechos Humanos, lo cual nos introduce en un concepto de guerra con mayor contenido social tal como lo demuestra Mary Kaldor.

Teniendo en cuenta los elementos aportados por la teoría de las ‘Nuevas Guerras’, propuesta por Mary Kaldor, podemos afirmar que el conflicto en la región de los Balcanes, es un conflicto generado por el nuevo orden mundial y su consecuente dinámica globalizadora, trayendo consigo elementos políticos, sociales, económicos y étnicos, que exacerbaban sentimientos y conductas vinculadas al pasado, mediante la utilización de la ‘Política de Identidades’

2. INSTRUMENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD COMÚN (PESC) DE LA UNIÓN EUROPEA.

2.1. ANTECEDENTES DE LA PESC: LA COOPERACIÓN POLÍTICA EUROPEA (CPE)

Desde la conformación de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en la década de 1950, se tenía la idea de querer integrar las posiciones internacionales de los países miembros frente a las distintas problemáticas que ocurrían en el sistema internacional. Sin embargo, los países miembros de la CECA al estar inmersos en su afán de aumentar sus ingresos económicos y fortalecer la comunidad mediante la extensión de sus países miembros, dejaron de lado la iniciativa de forjar una embrionaria política exterior que representara sus posiciones frente al sistema internacional.²¹

Consecuentemente, fue así como durante la década de 1950 y 1960, Europa careció de una política exterior, pero avanzó en el proceso de construcción del proyecto europeo tras la conformación de la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de Energía Atómica (EURATOM).²²

Empero, para el año de 1970 se inició un nuevo proyecto que aspiraba a integrar el actuar internacional de las diferentes comunidades europeas mediante la coordinación de las posturas de cada uno de los Estados miembros, frente a los asuntos de la política exterior. Ésta iniciativa se materializó mediante la Cooperación Política Europea (CPE), y fue el referente más cercano para coordinar las declaraciones comunes de los Estados miembros hasta el año de 1987.²³

Desde luego, más allá de buscar una unificación en las posturas internacionales de los Estados miembros, la CPE se caracterizaba por su desorganización e inoperancia, pues se hacía una adaptación progresiva conforme

²¹ Comparar. Europa, El portal de la Unión Europea – Comisión Europea. “Una potencia mundial: las relaciones exteriores de la Unión Europea”. 2004. p. 7. Documento Electrónico

²² Comparar. Mejía Molina, Diana. “Relaciones Exteriores de la Unión Europea: La creación y el desarrollo de la Política Exterior y de Seguridad Común”, 2005. p. 4. Documento electrónico

²³ Comparar. Mejía Molina. “Relaciones Exteriores de la Unión Europea: La creación y el desarrollo de la Política Exterior y de Seguridad Común”, p. 5. Documento Electrónico

se iban presentando los cambios en el sistema internacional, ya que era un instrumento más de reacción que de acción, el cual era incapaz de emprender acciones propias frente a los distintos problemas que surgían en el territorio europeo. Además, evidenciaba una desvinculación jurídica conforme a las decisiones tomadas por la comunidad, que se traducían en declaraciones políticas sin mayor importancia durante los periodos de crisis; y el desarrollo de su servicio exterior carecía de instrumentos diplomáticos, lo cual llevó a que se adhiriera a acciones unilaterales emprendidas por cada uno de sus Estados miembros.

Finalmente, no existía un sistema de traducción que integrara los idiomas de sus Estados miembros en los documentos oficiales, y al ser un mecanismo intergubernamental basado en el consenso, dificultaba el proceso de toma de decisiones entre los miembros.²⁴

Ahora bien, con el fin de la Guerra Fría, dicho periodo trajo consigo profundos cambios en el sistema internacional, el más importante de ellos fue el establecimiento de un nuevo orden mundial a la cabeza de Estados Unidos y el brote de innumerables conflictos internacionales. Uno de los más importantes era el que se desarrollaba en la región de los Balcanes, el cual bajo la óptica de la comunidad internacional vio desde sus inicios una apatía y desdén por parte de la Unión Europea para responder frente a un conflicto que tenía origen en la región más próxima a las fronteras de la Unión Europea y que amenazaba con la seguridad y los intereses del proyecto europeo, transmitiendo así a la “opinión pública internacional la impresión de que la inacción europea estaba fundamentada sólidamente en el hecho de que no tenía nada que ver con la proyección de una Europa económicamente potente”²⁵.

Asimismo, éste nuevo orden, supuso nuevos desafíos a enfrentar en temas tan diversos de tipo económico, político y social, e igualmente, en materia de política exterior llevó a que la Unión Europea replanteara el funcionamiento de la CPE, ya que se convenció de que sus capacidades y alcances eran muy limitadas

²⁴ Comparar. Barbé, Esther. “La Cooperación Política Europea”. *Revista de Instituciones Europeas*. Vol. 16, No. 1, 1989. p. 82.

²⁵ Ver. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 124.

como para responder de una forma clara y contundente frente a las crisis yugoslavas.

2.2 INICIO DE LOS CONFLICTOS EN LA ANTIGUA REPÚBLICA FEDERAL DE YUGOSLAVIA. (1992-1999)

A partir del año de 1992, con el establecimiento del tratado constitutivo de la UE, (el Tratado de Maastricht), y la inclusión en el Título V del tratado de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), los Estados miembros empezaron a adquirir conciencia de la situación que se estaba desarrollando en el territorio más próximo de las fronteras de la Unión Europea.

Sin embargo, las acciones emprendidas fueron inicialmente unilaterales por parte de los Estados miembros, y posteriormente el papel que tomó la UE, fue un rol secundario, el cual se dedicó a seguir las acciones emprendidas por Estados Unidos, desde foros multilaterales²⁶.

La consolidación hegemónica de Estados Unidos tras la finalización de la Guerra Fría, planteaba un nuevo orden internacional impuesto por la superpotencia, así como la reevaluación de su protagonismo en el escenario internacional, lo cual llevó a que Estados Unidos interviniera de forma protagónica durante el inicio de los conflictos en la ex República Federal de Yugoslavia.

En consecuencia, tras efectuar el acercamiento de las partes en conflicto y de llegar a una solución pacífica del mismo, los Acuerdos de Dayton fueron firmados el 21 de noviembre de 1995 en Ohio, Estados Unidos, y de ahí en adelante, la UE se encargaría de ejecutar su aplicación, mediante los tres instrumentos macro de la PESC, a saber:

1. Instrumentos para la prevención de conflictos, el cual incluye el diálogo político.

²⁶ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 125.

2. Herramientas para la gestión de situaciones de crisis, como las sanciones de tipo económico y político, así como el envío de ayuda humanitaria al país afectado.
3. Instrumento de prevención de conflictos en situaciones de post-crisis, como por ejemplo la administración, control y mantenimiento de ciudades, establecimiento de sistemas democráticos y celebración de elecciones²⁷.

De esta manera, las acciones internacionales como el embargo comercial, así como las distintas sanciones políticas y económicas impuestas a Yugoslavia se tomaron desde el amparo de Organismos Internacionales como la Organización de Naciones Unidas (ONU). Así, conforme se expedían las resoluciones el Consejo de Seguridad de la ONU para las partes en conflicto, inicialmente en Bosnia (7 de Marzo de 1992 – Diciembre de 1995) y posteriormente en Kosovo (Marzo de 1999 – con brotes de violencia hasta 2003), paralelamente las Posiciones Comunes europeas se dedicaban a imitar lo establecido en ellas previamente. Es por ello que, la UE careció por completo de una capacidad de iniciativa para hacer frente a un conflicto que se desarrollaba en el territorio más cercano a las fronteras de las UE, y la única acción comunitaria europea más clara fue la suspensión del programa PHARE²⁸ en la zona.

Una vez explicados los antecedentes para entender el avance del proceso de formación de la PESC, el inicio del proceso de estabilización de Kosovo, marcó una nueva inserción política y económica de la Unión Europea en la región de los Balcanes, asimismo se evidenció el despliegue de los nuevos instrumentos que potenciaron a la PESC.

²⁷ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 132.

²⁸ El programa PHARE es un instrumento financiero de preadhesión a la UE, destinado inicialmente a prestar ayuda técnica a los países de Europa Central y Oriental (PECOS), hoy en día también se ha extendido a los países de la región de los Balcanes. Dentro de éste programa se encuentran dos prioridades, en primer lugar que los países adquieran la capacidad de aprehender y aplicar el acervo comunitario, y en segundo lugar, presta ayuda para adaptar la industria y su infraestructura básica, conforme a los lineamientos comunitarios mediante la inversión de capital. No obstante, cabe resaltar que los Criterios de Copenhague hacen parte del pilar comunitario, más no del pilar intergubernamental de la PESC. Por lo tanto se toman como referencia para aclarar la proyección y alcance de las políticas de la UE.

2.3 ESTABILIZACIÓN DE KOSOVO. (1999-2003).

La región de los Balcanes cambió radicalmente desde el año 2000. La relativa calma que caracterizó a la región propició las actividades de reconstrucción y estabilización, programas donde la Unión Europea se destacó, y donde finalmente se vio reflejado y sin importar que la presencia de los demás Organismos Internacionales y de sus fuerzas de pacificación opacara el protagonismo de la UE en estos programas.

Justamente, mediante los nuevos Tratos de Ámsterdam (1997) y posteriormente Niza (2001) se diseñó y concretó el aspecto defensivo de la PESC mediante “el apoyo de la UEO, la introducción de los sistemas de planificación y alerta rápida, las ‘misiones Petersberg’ la declaración de Saint-Malo, la creación del Comité político y de Seguridad, entre otros”²⁹. Dichos ámbitos de gestión de crisis principalmente estuvieron encaminados a lograr una cooperación regional en con el fin de avanzar en las relaciones de la Unión Europea mediante el fortalecimiento del Estado de Derecho, la administración civil, el reforzamiento del cuerpo de policía, la lucha contra la delincuencia organizada, la corrupción, y a generación de inversión extranjera directa ³⁰.

Sin embargo, los Consejos Europeos de Copenhague de 2002 y el de Bruselas de 2003 abrieron el camino para la probable integración como miembros de pleno derecho en el seno de la Unión Europea a los países de la región de los Balcanes. De esta manera, el Consejo Europeo fijó las condiciones siguiendo dos criterios fundamentales, a saber: Los criterios de adhesión de Copenhague³¹ y los

²⁹ Ver. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 144.

³⁰ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 145.

³¹ Los criterios de Adhesión de Copenhague, es uno de los requisitos fundamentales que cada uno de los países candidatos a ser miembros de pleno derecho de la Unión Europea debe cumplir dentro de la primera etapa del proceso de adhesión. Dichos criterios se disgregan de la siguiente manera: Los Estados candidatos deben garantizar que sus instituciones políticas garanticen la democracia; su economía debe basarse en una economía de mercado viable, la cual sea capaz de desenvolverse competitivamente dentro del entorno de la Unión Europea; la aceptación del Acervo Comunitario; y finalmente, el respeto por los Derechos Humanos, las minorías étnicas presentes dentro de su territorio y el fortalecimiento del Estado de Derecho. No obstante, cabe resaltar que los Criterios de Copenhague hacen parte del pilar comunitario, más no del pilar intergubernamental de la PESC. Por lo tanto se toman como referencia para aclarar la proyección y alcance de las políticas de la UE.

específicos para los Balcanes Occidentales mediante las ‘hojas de ruta’ para iniciar el proceso de estabilización - política y económica - y asociación tanto de Kosovo como de los demás países de la región de los Balcanes con la UE³².

Finalmente, con el mantenimiento del territorio de Bosnia-Herzegovina por parte de las fuerzas de la ONU, y el de Kosovo por parte de la Unión Europea, las oleadas de violencia disminuyeron, especialmente desde la desaparición política de Slobodan Milosevic³³.

Asimismo, la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea desplegada hacia la región a través de los diferentes instrumentos expuestos anteriormente tuvo tres efectos principales: en primer lugar, la PESC empezó por responder a una estrategia global y coordinada mediante la búsqueda de soluciones a los diferentes contextos que caracterizan a cada uno de los países de la región³⁴; en segundo lugar, mitigó el protagonismo que hasta entonces había mantenido Estados Unidos en la resolución del conflicto; y por último, la Unión Europea pudo extraer de las distintas guerras de la ex República Federal de Yugoslavia una beneficiosa experiencia en la gestión de crisis y post-crisis, los cuales han terminado por reforzar la identidad europea³⁵.

Por otra parte, las operaciones de la Política Exterior de Seguridad y Defensa (PESD) durante su implementación mejoraron la rapidez y la capacidad operativa en el manejo de crisis militares y civiles, aunque se desarrolle bajo los marcos de operación de la OTAN en la región³⁶.

Por último, la PESC es fundamentalmente necesaria para la continuación de las políticas de estabilización y asociación que la Unión Europea actualmente mantiene con los países de la región, con el fin de ampliar sus fronteras hacia los países de Europa del Este y Oriental; países que actualmente se encuentran en el proceso de adhesión a la Unión.

³² Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 145.

³³ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 155.

³⁴ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 156.

³⁵ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. p. 157.

³⁶ Comparar. López Jiménez, “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la Política Exterior y de Seguridad Europea”. P. 156.

2.4. Tratado de la Unión Europea (TUE). Con los primeros pasos fallidos hacía una Política de Seguridad y Defensa, y los cambios en materia internacional como la caída del muro de Berlín y la finalización de la Unión Soviética, entra en vigencia, en el año 1993, el Tratado de la Unión Europea³⁷ (TUE), el cual innova el funcionamiento e integración dentro la comunidad europea pues crea los tres pilares actuales de la UE; el primero encargado de los temas de integración económica, el segundo encargado de Política Exterior de Seguridad Común (PESC) que trae consigo el incipiente nacimiento de la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD) y el tercero encargado de los asuntos de justicia.

Para el desarrollo del segundo pilar, y más aún para la práctica de las políticas de seguridad y defensa, se contempló a la Unión Europea Occidental (UEO), creada en la década de 1950 y que hasta el momento se encontraba sin dirección clara, como la herramienta para el funcionamiento de dichas políticas, al punto de trasladar su sede a Bruselas para estar así más cerca de la OTAN y la UE³⁸ y facilitar dichas tareas; sin embargo este ente quedó relevado y su acción fue inoperante debido a la debilidad de recursos y la dependencia que terminó desarrollando hacía la OTAN, pues para países como el Reino Unido era más satisfactorio que las fuerzas militares de defensa se siguieran ejerciendo por la OTAN, como ya se venía vislumbrando con el caso de Kosovo y la región de los Balcanes.

2.5. Acuerdos De Saint Malo, Colonia Y Helsinki. Con la latente necesidad de seguir avanzando en materia PESD, acuerdos como los de Saint Malo (1998), el Consejo Europeo de Colonia (1999) y Helsinki (1999) fueron los encargados de dar luces a la evolución de una PESD más consolidada y concreta. Ellos se encargaron, a su vez, de puntualizar aspectos como la necesidad de dotar a la UE europea de una fuerza militar como respuesta a posibles crisis internacionales y la materialización de estas fuerzas de reacción, independiente de

³⁷ Firmado en Maastricht Holanda, en diciembre de 1992.

³⁸ Comparar Pastrana Buelvas, Eduardo. p.307.

las prácticas puestas por la OTAN³⁹. Uno de los aspectos más importantes para la realización de estas, fue la aceptación del Reino Unido para llevar a cabo estas labores, pues como ya se mencionó, en años anteriores este país era quien había puesto bloqueo a crear un respaldo militar que fuera propio de la UE.

Otro aspecto interesante, fue el traslado de funciones, inicialmente dadas, de la UEO a la UE; la estipulación de aspectos importantes como la creación de nuevos organismo como el Comité Político y de Seguridad (COPS), el Comité Militar (CM) y el Estado Mayor (EM), y acuerdos principales que fueron tomados como objetivos comunes⁴⁰. Además, Helsinki estableció la “creación para antes de 2003 de un cuerpo de intervención rápida terrestre, de entre 50.000/60.000 efectivos, equivalente a unas 15 brigadas, con sus elementos aéreos y navales de apoyo, capaz de desplegarse en 60 días y de mantener las operaciones durante un año”⁴¹ y marcó el desarrollo de la PESD al tomar en cuenta y estudiar aspectos no militares para la respuesta a la crisis, es decir, medidas humanitarias, de cooperación, políticas, embargos, contraterrorismos, entre otras que buscaban la ampliación de una Política de Seguridad y defensa más sólida.

2.6. Tratado De Ámsterdam. En 1999 entra en vigor el Tratado de Ámsterdam, que se encargó de reformar y ampliar el Tratado de Maastricht, corroborando los ideales de la PESD y dando espacio a que se concretaran aspectos que en el TUE habían quedado en el aire. Una muestra de ello, es la inclusión de las Misiones Petersberg, acordadas en 1992 y las cuales se explicaran más adelante.

Con ello también se dio, una vez más, el desplazamiento de la UEO, pues cedió a la UE sus capacidades, las cuales había desarrollado a lo largo de la última década, y quedó en el limbo, pero asimismo Ámsterdam dejó la puerta abierta para una posible participación de la UEO “con el propósito de enfrentar cuestiones inclusivas de misiones humanitarias y de rescate, misiones de

³⁹ Comparar La Política Europea de Seguridad y Defensa Situación Actual y Perspectivas del Futuro. P. 6 y 7. Documento electrónico.

⁴⁰ Comparar Pastrana Buelvas, Eduardo. p. 306

⁴¹ Ver Pastrana Buelvas. Eduardo. p. 307

mantenimiento de la paz”⁴² entre otras, sin obviar el derecho de los Estados Miembros de la UE a participar en el desarrollo de estas misiones. Lo que dio un carácter ambiguo e indefinido a las funciones y capacidad de la UEO.

2.7. Tratado De Niza. El cuál entró en vigencia en el año 2003 se encargó de recoger todos los acuerdos que se habían firmado durante su creación como el del Consejo Europeo de Niza (2000), pero sin generar una gran modificación en materia de política exterior y seguridad; así el mayor avance en materia fue crear el procedimiento de Cooperación reformada que hasta la fecha no ha sido puesto en práctica pues posee grandes restricciones, el objetivo consiste en colaborar en acciones conjuntas en el ámbito de la PESC, pero para que este se conforme se debe hablar de un grupo de conformación no menor a 8 países. Además, disuelve toda actuación de la UEO dentro de la UE salvo en lo concerniente a la Cooperación reforzada.

2.8 Estrategias De Seguridad Europea (ESE). Creadas en el año 2003 y puestas en vigencia en ese mismo año, estas estrategias se crearon como respuestas a los actos terroristas que se habían vivido, como el S – 11, y a resultados nefastos como los de la crisis en Irak, y la no muy activa actuación en Kosovo, pues allí había quedado demostrada la inoperancia y lentitud del sistema europeo de política exterior de seguridad y defensa de la UE.

En ese orden de ideas, las estrategias de defensa contemplaron entre sus objetivos establecer y demarcar las bases para una PESC efectiva, buscar mecanismo de integración, incentivar a los estados europeos a intervenir más activamente en cuestiones militares, respaldar el proceso de ampliación de la UE hacia Europa del Este,⁴³ entre otras que aún están en implementación.

2.9. Misiones Petersberg. Retomando el año 1992, las Misiones Petersberg tienen su Origen en el Consejo de mismo nombre, celebrado en la

⁴² Ver Pastrana Buelvas. Eduardo Fidel. “*La Política Europea de Seguridad y Defensa Situación Actual y Perspectivas del Futuro*”. p.12.

⁴³ Comparar Pastrana Buelvas, Eduardo Fidel. “*La Política Europea de Seguridad y Defensa Situación Actual y Perspectivas del Futuro*”. p. 13. Documento electrónico.

Ciudad de Bonn, Alemania y fueron creadas como unas misiones encargadas de aspectos humanitarios, de rescate, de mantenimiento de paz, y de gestión de crisis, sin ser la defensa de Europa, pues para ello contaban con la OTAN. Es decir, estas misiones se conformaron como un órgano a disposición de UE y de la OTAN para el cumplimiento de los objetivos anteriormente mencionados. Con estas misiones se creyó que quedaban recogidos todos los objetivos iniciales de la PESD y que estas eran suficientes para su correcto funcionamiento, pero con el tiempo y la puesta en práctica el resultado ha sido muy diferente al esperado y se ha contemplado unas reformas encaminadas al mejoramiento y efectividad de estas misiones.

Ahora bien, entendidos todos los mecanismos que se crearon como herramienta para el funcionamiento de la PESD, es necesario ver como fue el comportamiento de estos frente a la guerra en Kosovo.

El caso de la PESD frente a la guerra de Kosovo es muy interesante, pues los elementos que predicaba la PESD se vieron resquebrajados e ineficientes a la hora de ser puestos en práctica en el territorio kosovar, prueba de ello fue la intervención iniciada en la zona el 23 de marzo de 1999 y que terminó siendo realizada al marco de la OTAN y en donde el TUE simplemente quedó relegado.⁴⁴

Aunque los países de la UE creían necesaria estas intervenciones, las diferentes posiciones y contradicciones entre países llevó a que los resultados fueran mínimos y sus alcances limitados. La idea de tener una acción militar propia, alterna a la OTAN – de la cual no necesitaran ayuda – quedó en el aire, pues tardó mucho tiempo para que la UE se apersonara de la situación en los Balcanes y dejara de ser un simple espectador.

Esta experiencia sirvió para que la UE retomara la dirección de sus políticas y se encaminará nuevamente al fortalecimiento de su PESD, así si bien en su momento no lo consideraron, la guerra de Kosovo sirvió para que la UE se diera cuenta de sus falencias en cuanto a mantenimiento y gestión de crisis en un territorio, y para que asimismo se replanteara y se reforzara a través de mecanismos de reacción inmediata, como los creados con el acuerdo de Helsinki, que les permitiera contrarrestar los efectos del conflicto de una manera mucho

⁴⁴ Comparar Pastrana Buelvas. “*La Política Europea de Seguridad y Defensa Situación Actual y Perspectivas del Futuro*”. p.303

más ágil, además de crear la posibilidad de prevenir futuros ataques y conflictos en la zona.

3. DESPLIEGUE DE LAS MISIONES DE LA UNIÓN EUROPEA EN LA REGIÓN DE LOS BALKANES (2003 – 2006)

Desde la firma de los Acuerdos de Dayton la Unión Europea ha tenido un papel importante en cuanto al apoyo del proceso de estabilización y gestión de crisis en la región de los Balcanes. Es por ello que, para finalizar éste capítulo y evidenciar efectivamente que los instrumentos de la Política Exterior y de Seguridad Común fueron desplegados en la región se hará una breve descripción de todas las misiones de mantenimiento para la paz que realizó la Unión Europea en el periodo comprendido entre el año 2003 a 2006.

3.1 MISIONES DE ESTABILIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ EN BOSNIA HERZEGOVINA

3.1.1. MISIÓN DE POLICÍA DE LA UNIÓN EUROPEA (MPUE) La Misión de Policía de la Unión Europea (MPUE) inició el 01 de enero de 2003 y finalizó el 30 de junio de 2012. Ésta fue la primera misión de carácter civil que realizó la Unión Europea en la región de los Balcanes, y tuvo lugar en Bosnia Herzegovina.

Los principales objetivos que perseguía la misión estaban divididos en dos, a saber: estratégicos y operacionales. El primero de ellos tenía por finalidad mejorar el nivel de la policía en Bosnia, para ello debió crear una institución policial moderna, entrenada, profesional y conformada por diferentes etnias, para así hacer cumplir la ley de manera independiente. Sus principales funciones eran de asesoramiento e inspección y ejercer un control político adecuado de la policía local. Cabe resaltar que ésta misión no comprendía un despliegue de un componente armado y carecía de poderes ejecutivos⁴⁵.

Por otra parte, los objetivos de plano operativo facultaban a la policía para controlar, tutelar, e inspeccionar, un planteamiento del Estado de derecho más eficiente, pues los servicios de policía debían ser duraderos y efectivos.

⁴⁵ Comparar Barceló, María Juliá. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”, 2012, p. 399. Documento Electrónico

El balance final de la Misión de Policía de la Unión Europea en Bosnia-Herzegovina fue en su mayoría positivo, ya que se logró la reestructuración de la policía local, se apoyó la lucha contra el crimen organizado, se fortalecieron los controles tanto internos como externos y la inspección y rendición de cuentas de la policía local fue un éxito⁴⁶.

3.1.2 MISIÓN EUFOR-ALTHEA. La misión de carácter militar EUFOR – ALTHEA, nace de la necesidad de seguir apoyando el proceso de estabilización de Bosnia Herzegovina, luego del retiro del contingente militar de la OTAN (SFOR) del territorio y se realizó bajo el marco de los Acuerdos Berlín Plus. Esta operación respondía a una acción global que se ajustaba al principal objetivo de la PESC en cuanto a reforzar sus capacidades y así afianzar la seguridad de la Unión propiciando el mantenimiento de la paz y la seguridad internacional.

Ésta misión inicia el 02 de Diciembre de 2004 y permanece activa hasta nuestros días. Dentro de su objetivo más general se establece que se debe “reforzar el enfoque global adoptado por la UE con respecto a Bosnia Herzegovina y apoyar el progreso hacia la integración, por su propio esfuerzo, con el objetivo a mediano plazo de la firma de un Acuerdo de Asociación y Estabilización”⁴⁷. De ahí que, para lograr dicho objetivo se plantearan objetivos más específicos que permitieran marcar el camino para el éxito de la misión. En primer lugar, a mediano plazo se estableció que la misión debía de inicialmente consolidar la estabilización en el territorio, lo cual le permitiría afianzar los lazos de cooperación con los estados vecinos par así encaminar su curso a una posible integración a la UE. No obstante, para contribuir a un entorno estable y seguro se deben propiciar las bases para firmar un Acuerdo de Estabilización y Asociación. Por último, se debía garantizar la transición pacífica de la misión de la OTAN a la misión EUFOR, con el fin de garantizar un entorno seguro y mantener las condiciones del Acuerdo de Estabilización y Asociación.

⁴⁶ Comparar Barceló. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. P. 414

⁴⁷ Ver Barceló. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. P. 417

3.2. MISIONES DE ESTABILIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ EN MACEDONIA

3.2.1 MISIÓN CONCORDIA. La misión CONCORDIA inició el 31 de Marzo de 2003 y finalizó el 15 de diciembre de 2003. Fue la primera misión de gestión de crisis de carácter militar de la UE que se realizó la UE bajo el marco de la PESD. Asimismo, fue la primera misión en colaboración con la OTAN a través de los Acuerdos Berlín Plus que regulaban la cooperación entre ambas organizaciones.

El principal objetivo general de la misión CONCORDIA era el de “contribuir a un entorno estable y seguro que permitiera al gobierno de Macedonia aplicar el Acuerdo de Paz de Ohrid.”⁴⁸ Sin embargo, “el planteamiento general de la misión va mucho más allá del ejercicio de las funciones militares encaminadas a garantizar la implementación de los Acuerdos de Ohrid y de proteger a los observadores en el país, ya que asume una actuación exterior de la UE a través del apoyo a los aspectos del establecimiento del Estado de Derecho mediante los programas comunitarios de desarrollo institucional del programa CARDS.

3.2.2. MISIÓN EUPOL PRÓXIMA. La misión EUPOL PRÓXIMA ha sido la segunda misión de carácter civil que ha realizado la UE. Ésta misión se puso en marcha tras la finalización de la Misión CONCORDIA el 15 de diciembre de 2003 y finalizó el 14 de diciembre de 2005. Se caracterizó por ser una extensión de la predecesora misión Concordia, de ahí que mantuviera el principal objetivo de mantener un “entorno lo suficientemente estable como para permitir la correcta aplicación del Acuerdo marco de Ohrid y garantizar el establecimiento de un Estado de derecho”⁴⁹, formar y consolidar un cuerpo de policía lo suficientemente entrenado y con las capacidades necesarias para hacer frente al

⁴⁸ Ver Barceló. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. P. 433

⁴⁹ Ver Barceló. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. P. 433

crimen organizado, al mantenimiento del control fronterizo y del orden público en general. Cabe recordar que todas las acciones y objetivos emprendidos por la UE, se desarrollan bajo los Acuerdos de Estabilización y Asociación que la UE estableció como hoja de ruta para los Estados de la región de los Balcanes.

El principal logro de la misión EUPOL PRÓXIMA tiene que ver con la ratificación del compromiso asumido por parte de la UE en el proceso de democratización de Macedonia, con miras a consolidar el Estado de Derecho, el cual es una condición primordial y de altísima importancia en la consecución de los Acuerdos de Asociación y Estabilización.

3.2.3. MISIÓN DEL EQUIPO POLICIAL CONSULTIVO DE LA UNIÓN EUROPEA (EUPAT). La misión EUPAT se caracterizó por ser una misión de tipo civil que realizó la UE. Asimismo, continuó con la línea de las misiones predecesoras CONCORDIA Y EUPOL PRÓXIMA, inició labores el 15 de diciembre de 2005 y finalizó el 14 de junio de 2006. Durante este periodo, mantuvo el objetivo de apoyar la aplicación del Acuerdo marco de Ohrid, reforzando el Estado de Derecho. De esta manera, se “mantuvo el apoyo al desarrollo de la policía local de acuerdo a las normas europeas establecidas. Su principal función se centró en la aplicación de la reforma policial *in situ*, la cooperación entre la policía y los sistemas judiciales y el control interno⁵⁰”.

3.3.MISIONES DE ESTABILIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ EN KOSOVO

3.3.1 EQUIPO DE PLANIFICACIÓN DE LA UE (EPUE KOSOVO).

El 10 de abril de 2006 se dio inicio a la misión EPUE KOSOVO y finalizó el 31 de marzo de 2008, luego de varias prorrogas establecidas por el Consejo de la UE a la misión esperando a que se definiera el estatuto de Kosovo. Ésta misión se caracterizó por ser de tipo civil, y se conformó con el fin de establecer un equipo

⁵⁰ Ver Barceló. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. P. 447

de planificación que preparara una futura operación de gestión de crisis en el territorio.⁵¹

Sin embargo, los objetivos planteados por dicho equipo de planificación se centraron principalmente en garantizar la transición de las fuerzas y del territorio de la misión UNMIK, y establecer las bases para dar inicio a los Acuerdos de Asociación y Estabilización de la UE, a través del establecimiento del Estado de Derecho. Las acciones a desarrollar también se concentraron en el establecimiento de un diálogo político con las distintas instituciones de Kosovo, la población civil y demás partes interesadas con el fin de recolectar la información y opinión necesaria para iniciar un proceso de gestión de crisis. Además, también se esquematizó el despliegue logístico necesario y se pidió elaborar un análisis de amenazas y riesgos y un presupuesto para el costo de mantenimiento de la seguridad.

3.3.2. EQUIPO DE PREPARACIÓN DE LA MISIÓN CIVIL INTERNACIONAL (MCI-OCI-REUE). Paralelamente a la Misión EPUE KOSOVO, el 15 de septiembre de 2006 el Consejo de la UE decidió preparar una Misión de tipo civil internacional, donde su principal tarea se definió en establecer un diálogo político que permitiera a futuro la cooperación con la comunidad internacional y las instituciones de Kosovo, mediante el acercamiento a los actores internacionales que estuviesen interviniendo en Kosovo. De esta manera, se debía preparar el terreno para que en caso de ser necesario se pudieran adoptar las medidas necesarias para establecer la misión civil internacional. Asimismo, se le pidió al equipo de planificación preparar los elementos para la futura contribución de la UE a esta misión; y por último, se les pidió la elaboración de un soporte europeo para la implementación del estatus que se le pudiera dar a Kosovo posteriormente⁵². Ésta misión finalizó el 31 de Marzo de 2008.

⁵¹ Cabe recordar que desde el año de 1999 Kosovo es un territorio administrado por la ONU, a través de la misión UNMIK.

⁵² Comparar Barceló. “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. P. 458

4. RELACIÓN UE – OTAN, BAJO EL MARCO DE COOPERACIÓN DE MILITAR, COMO MECANISMO PARA AMPLIAR SU ESPECTRO DE SEGURIDAD Y DEFENSA.

El marco de cooperación en materia de seguridad entre la UE y la OTAN, se remonta a mediados de la década de 1990, cuando a petición del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, se pidió la intervención militar de la OTAN en la región de los Balcanes, con el fin de poner fin a los diferentes conflictos que se estaban desarrollando. Inicialmente, en Bosnia-Herzegovina (1995), y posteriormente en Kosovo (1999).

Dichos conflictos armados fue el banco de pruebas de la recién creada Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) de la UE, la cual desde el principio de los conflictos armados se vio incapaz e inoperante, al no contar, en primer lugar con la voluntad política por parte de los Estados miembros; en segundo lugar por no contar con los instrumentos políticos, económicos y militares para intervenir en el conflicto; y en tercer lugar por la falta de consenso en el proceso de toma de decisiones en el seno de la UE, producto de los distintos intereses nacionales de los Estados miembros.

Como consecuencia de lo anterior, la UE dejó escapar la oportunidad de consolidarse como una potencia regional en el sistema internacional. Sin embargo, esta oportunidad no sería desaprovechada por Estados Unidos, país que vio en los conflictos armados un chance más para consolidar y/o ratificar su poder hegemónico en el nuevo orden del sistema internacional, el cual venía liderando tras la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

De esta manera, fue bajo la crisis de la antigua Yugoslavia donde se dio inicio a una relación intrínseca entre la OTAN y la UE, producto de la incapacidad e inoperancia de la UE para hacer frente a uno de los conflictos más próximos de su área de influencia y de futura ampliación. De ahí su necesidad buscar un sistema de alianzas con la OTAN, la cual le permitiese a la UE aumentar no sólo sus capacidades para hacer frente al conflicto, sino también para empezar a generar una mayor inserción en la región como un actor relevante.

4.1. La Declaración UE – OTAN Sobre Política Exterior Y De Seguridad Común (PESC). Siendo la OTAN el pilar de defensa de los miembros colectivos de la UE, la asociación estratégica entre estas dos organizaciones se convertiría en la opción para reafirmar las capacidades propias de cada uno en materia de gestión de crisis; basados en unos valores comunes y la importancia de la indivisibilidad en materia de seguridad. Por tal motivo, se ha buscado una asociación capaz de reforzar paralelamente a dos organizaciones distintas en el marco de la transparencia, diálogo, concertación y cooperación eficaces, con base en la igualdad y respeto por las decisiones individuales de cada uno, que se materializaría, tanto en la autonomía de la UE y la OTAN, como en el respeto a sus Estados miembros y principios generales de la ONU⁵³.

Con ello, se buscaba poder crear un desarrollo claro y lógico en materia de capacidades militares comunes a las dos organizaciones que traería beneficios mutuos con base en el empeño de la UE por asociar, a la PESD, aquellos miembros de la OTAN que no hacen parte de la UE, y en el apoyo que brindaría la OTAN a las PESD, ofreciendo a la UE un acceso garantizado a las capacidades de planeación de ésta organización⁵⁴.

Así pues, la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), se ha sumado al catálogo de instrumentos de los que dispone la UE, la capacidad para realizar independientemente operaciones de gestión de crisis, ofreciendo así una fortaleza al papel de Europa en estas operaciones⁵⁵.

4.1.1. Acuerdos Berlín Plus. Con estos acuerdos se buscó dar las directrices comunes de cooperación entre la UE y la OTAN en materia de gestión de crisis; adoptados el 17 de marzo de 2003, dieron la posibilidad a la Alianza de apoyar operaciones encabezadas por la UE en las que no participa la OTAN en su conjunto.

⁵³ Comparar Consejo de la Unión Europea. *EU-NATO Declaration on European Security and Defense Policy*. Documento electrónico. p.1

⁵⁴ Comparar Consejo de la Unión Europea. *EU-NATO. The Framework for Permanent Relations and Berlin Plus*. Documento electrónico. p.1

⁵⁵ Comparar Consejo de la Unión Europea. *EU-NATO. The Framework for Permanent Relations and Berlin Plus*. Documento electrónico. p.2

Se trata con ello de crear garantías para materializar el acceso de la UE a la planificación operativa de la OTAN, que ya se había consagrado en la declaración de 2002, buscando esta vez, una utilización efectiva en el marco de la planificación militar de operaciones de gestión de crisis que dirige la UE⁵⁶.

Con ellos se verificará la disponibilidad de las capacidades y activos comunes de la OTAN como lo son las unidades de comunicación, cuarteles generales, etc., para operaciones de gestión de crisis dirigidas por la UE; asimismo se determinarán los procedimientos que guiarán la gestión de activos y capacidades de la OTAN, y las diferentes modalidades de consultas OTAN-UE en el marco de una operación de gestión de crisis dirigida por la UE que necesite de los activos y capacidades de la OTAN⁵⁷.

Esto permitirá que se identifique las necesidades militares que puedan precisarse para las operaciones militares de la UE, asimismo mostrará las capacidades que se hayan ido desarrollando en ésta área, todo ello en aras de una integración en el establecimiento de los planes de defensa de la OTAN -que existe desde hace tiempo- que tenga como resultado disponibilidad de fuerzas bien equipadas y entrenadas para operaciones dirigidas por la OTAN o por la UE⁵⁸.

Finalmente, por lo anteriormente expuesto, se puede decir que existe una relación estrecha y de cooperación entre la UE y la OTAN, ya que ambos organismos comparten entre sus países miembros, valores fundamentales como lo son los de la democracia; que además cuentan con un conjunto de hábitos y comportamientos previamente establecidos como lo es el acervo comunitario para los países europeos, con instituciones políticas claramente establecidas mediante procesos de integración diferentes; las cuales además cuentan con una capacidad de reacción de sus unidades políticas, producto del sistema de alianzas en materia de seguridad y defensa que mantienen frente a momentos de conflicto y gestión de crisis, como los que se presentaron en la región de los Balcanes, y específicamente en Kosovo. Que además, gracias al sistema de alianzas cuenta

⁵⁶ Comparar Consejo de la Unión Europea. *EU-NATO. The Framework for Permanent Relations and Berlin Plus*. Documento electrónico. p.2

⁵⁷ Comparar Consejo de la Unión Europea. *EU-NATO. The Framework for Permanent Relations and Berlin Plus*. Documento electrónico. p.3

⁵⁸ Comparar Consejo de la Unión Europea. *EU-NATO. The Framework for Permanent Relations and Berlin Plus*. Documento electrónico. p.3

con un área de central claramente establecida, donde se fomenta la asimilación étnica y lingüística como uno de los múltiples y diferenciados criterios de adhesión al seno de ambos organismos.

Por lo tanto, la relación UE-OTAN cumple con todas las condiciones establecidas por la teoría, mediante la consecución de la Declaración de la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), y los Acuerdos de Berlín Plus, los cuales generaron una política de cooperación militar, y se convirtieron en los mecanismos para ampliar el espectro de seguridad y defensa de ambos organismos.

No obstante, cabe mencionar que para concretar los acuerdos de cooperación militar entre la UE y la OTAN, ésta última tuvo que fijar grandes cambios a su estructura, y replantear sus objetivos tras la desintegración de la URSS en 1991. Motivo por el cual fijó un cambio en la planeación y desarrollo del su Concepto Estratégico.

Es por ello que, en la última sección de esta investigación se dedicará a exponer los cambios internos a la estructura de la OTAN, específicamente al Concepto Estratégico, ya que éste debía replantearse, de acuerdo al contexto y a los nuevos desafíos que se presentaban durante la década de 1990.

4.2. CAMBIO EN EL CONCEPTO ESTRATÉGICO DE LA OTAN DURANTE LA DÉCADA DE 1990.

No existe ninguna otra organización internacional, surgida tras la finalización de la segunda guerra mundial, que se haya transformado tanto, que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Las Naciones Unidas, surgió con el fin de velar por el mantenimiento de la paz a nivel mundial; el Banco Mundial, se creó con el fin de luchar contra la pobreza, y el Fondo Monetario Internacional, con el fin de estabilizar las políticas económicas en países con problemas de liquidez en sus balanzas de pagos⁵⁹. No obstante, con el pasar de los años, estos

⁵⁹ Comparar Delage, Fernando. *Del tratado de Washington a la guerra de Kosovo: la OTAN cumple cincuenta años*. Cuadernos de Historia Contemporánea. Número 21. 1999. p.341.

finos no han cambiado trascendentalmente, por lo cual dichos organismos se han ido ajustando a las nuevas realidades.

Sin embargo, no ocurrió lo mismo con la OTAN. En un principio éste organismo fue pensado para convertirse en el aparato defensivo de la política de contención occidental en contra de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS)⁶⁰. Así, una vez finalizada la Guerra Fría, la OTAN fue el único organismo internacional que no desapareció, una vez logrado su objetivo, sino que por el contrario, fue objeto de una reestructuración de cara a los nuevos desafíos que suponía el reordenamiento del sistema internacional tras la desintegración de la URSS.

En virtud de esto, desde principios de la década de 1990 en un mundo convulso, el ciclo en la reorientación de las capacidades de la OTAN, inició por el replanteamiento de su concepto estratégico en Roma en 1991, seguido de la creación de la Asociación para la Paz en 1994, su ampliación, la intervención en la región de los Balcanes en 1999, específicamente en Kosovo, y finalmente, el replanteamiento de su concepto estratégico en 2010.

4.2.1 La Evolución Del Concepto Estratégico De La OTAN. El Concepto Estratégico de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), es un documento por medio del cual se establece la forma en la que ésta organización empleará sus capacidades políticas, militares y diplomáticas, con el fin de hacerle frente a las amenazas, riesgos y oportunidades en un determinado periodo⁶¹.

La actualización del Concepto Estratégico de la OTAN, es muy importante, ya que, por un lado les permite a sus países miembros fijar y comunicar su accionar estratégico en el corto y mediano plazo; las funciones que debe desarrollar; y por último para establecer las capacidades de las cuales debe dotarse para cumplir el objetivo de mantener la seguridad y defensa de sus asociados. Por otra parte, le permite a la Alianza adaptarse a los continuos

⁶⁰ Comparar Delage, Fernando. *Del tratado de Washington a la guerra de Kosovo: la OTAN cumple cincuenta años*. p.341

⁶¹ Comparar Arteaga, Félix. “*El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura*”. p. 1. Documento Electrónico.

cambios en el sistema internacional, y ajustar la interpretación política del tratado a la realidad estratégica que se esté desarrollando en un periodo determinado⁶².

Por lo tanto, “un concepto estratégico, debe partir de una percepción compartida del entorno estratégico y de la identificación, también compartida, de las amenazas y riesgos que puedan afectar a los intereses comunes de los aliados”⁶³.

No obstante, los Conceptos Estratégicos no han tenido siempre la misma estructura, ni persiguen los mismo objetivos, ya que como se ha mencionada anteriormente, en principio la OTAN fue concebida para prever una posible respuesta militar de la organización, en caso tal que hubiese una agresión por parte de la URSS. De ahí que, el Concepto Estratégico desarrollado durante la Guerra Fría no fuese otro que de carácter militar más que político, con el fin de contener el avance del Pacto de Varsovia⁶⁴.

Sin embargo, tras la desintegración de la URSS en 1991, el principal objeto para el que fue creada la OTAN desaparecía, luego era posible pensar en ese momento en la disipación de dicha organización, pero no fue así. De cara a asumir los nuevos retos que se forjaban producto del nuevo orden internacional que se empezaba a gestar, la OTAN tuvo que reinventarse, con el fin de justificar así su presencia en el sistema internacional como una organización garante de la seguridad. Es por ello que, fue objeto de una reestructuración especialmente de su Concepto Estratégico en 1991.

4.2.2.El Concepto Estratégico En 1991. Para el año de 1991, tras la desintegración de la URSS, nuevos conflictos armados empezaban a llamar la atención de la opinión pública internacional, principalmente en la región de los Balcanes, donde se empezaban a librar guerras independentistas.

El Concepto Estratégico de la OTAN para 1991, cambió de manera trascendental, pues eran nuevos los desafíos a los que la organización debía

⁶² Comparar Arteaga. “*El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura*”. p. 1. Documento Electrónico.

⁶³ Ver Arteaga, Félix. “*El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura*”. p. 2. Documento Electrónico.

⁶⁴ Comparar Arteaga, Félix. “*El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura*”. p. 3. Documento Electrónico.

enfrentarse, si quería mantener su influencia en el sistema internacional. De tal modo que el Concepto Estratégico versó sobre el establecimiento de dos nuevos objetivos, que reforzarían las capacidades de la OTAN, a saber: la gestión de crisis, y la prevención de conflictos. Además de ello se dotó a la OTAN de instrumentos diplomáticos y de comunicaciones mediante la cooperación política, el diálogo político, la defensa colectiva, y la protección a la seguridad de la paz europea⁶⁵.

Asimismo, también se introdujo al nuevo Concepto Estratégico de 1991, el concepto de riesgo, el cual es mucho más amplio que el concepto de amenaza; se partió del principio de indivisibilidad de la seguridad; y se amplió el concepto de seguridad, en cuanto a la definición de un área geográfica central de su accionar y el despliegue de sus capacidades, que se denominó el ‘espacio europeo’⁶⁶.

Así, tras el afianzamiento de los nuevos objetivos de la OTAN, quedo por sentado que la organización estaba dispuesta a evaluar y liderar los cambios a los que se debía enfrentar, producto de las nuevas dinámicas que se presentaban en el sistema internacional. Sin embargo, estas dinámicas cambiantes en el contexto del sistema internacional nuevamente obligarían a la redefinición de los objetivos de la Alianza, esta vez producto de la influencia de la Guerra de Kosovo en 1999.

4.2.3. Cambio En El Concepto Estratégico En 1999. Dentro de los cambios más importantes que se produjeron en el Concepto Estratégico de la OTAN en 1999, cabe resaltar que se pasó de hablar de la defensa, a la seguridad de la región, lo cual a su vez suponía un cambio en la delimitación del área geográfica en la cual se desplegarían las capacidades de la organización, es por ello que se pasó del ‘espacio europeo’, al ‘espacio euro-atlántico’, respondiendo así a una estrategia global como garante de la seguridad en un área de mayor extensión.

⁶⁵ Comparar Arteaga, Félix. “*El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura*”. p. 5. Documento Electrónico.

⁶⁶ Comparar Arteaga, Félix. “*El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura*”. p. 5. Documento Electrónico.

De igual manera se amplió el Concepto Estratégico, en cuanto a las funciones que debía de desarrollar la OTAN, a saber: el control de armas, el desarme, la no proliferación, la asociación, la cooperación y el diálogo político⁶⁷. Asimismo, dentro de los cambios en los principios cabe resaltar que la organización destinó todo su apoyo a desarrollar la identidad europea de seguridad y defensa dentro de la Alianza.

4.3. CONSIDERACIONES FINALES

La creación de la OTAN surgió de la idea de responder una posible agresión soviética en contra de Europa occidental, de ahí que haya sido esta la razón primera para la fundación de la OTAN. No obstante, para la década de 1990 suponía una contradicción en el accionar de la organización, dada la desintegración de la URSS.

De ahí que para el año de 1991, la OTAN tuviera que reinventarse, con el fin de justificar su presencia en el escenario internacional, ya que no había una amenaza directa para los miembros de la organización, de esta manera, se dotó de capacidades de gestión de crisis y prevención de conflictos.

Durante el Consejo de Roma de 1991, se generó un cambio en la estructura de la OTAN, de esta manera, el cambio del Concepto Estratégico se basó en el diálogo político, la cooperación, y el mantenimiento de una capacidad de defensa colectiva⁶⁸. Asimismo, se integraron elementos políticos y militares, estableciendo así relaciones con los países de Europa central y oriental como parte de una nueva estrategia que respondiera a una dinámica global, más que regional.

De igual forma, la OTAN se dio cuenta que con el fin de estabilizar la región de Europa del este y oriental, era mucho más fácil a través de mecanismos de asociación, los cuales a corto y mediano plazo, les permitiera a dichos países ser miembros de pleno derecho de la Alianza Atlántica. De ahí que la política de

⁶⁷ Comparar Arteaga, Félix. *“El Nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura”*. p. 6. Documento Electrónico.

⁶⁸ Comparar Delage, Fernando. *Del tratado de Washington a la guerra de Kosovo: la OTAN cumple cincuenta años*. p.346. Documento electrónico.

‘Asociación para la Paz’, en 1994, se convirtiera en uno de los principales criterios de adhesión.

Sin embargo, hasta ahora como hemos visto a lo largo del desarrollo de esta investigación, la seguridad europea desde el comienzo de la crisis en la región de los Balcanes, fue supeditada a la OTAN, producto de la limitada capacidad de acción de la UE frente a este tipo de crisis, lo cual transmite una sensación de que los “europeos se encuentran dubitativos entre el carácter limitado de su capacidad militar y sus deseos de desarrollar su propia identidad de seguridad y defensa”⁶⁹.

Identidad que a pesar de ser reforzada a través de la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD), dentro del segundo pilar de la UE, sigue siendo de dependiente del poder y la estrategia de Estados Unidos⁷⁰.

Por otra parte, la intervención militar que hizo la OTAN en la provincia de Kosovo en 1999, se denominó de carácter humanitario, pues se estaban violando claramente los Derechos Humanos, respondiendo así a los objetivos planteados por el Concepto Estratégico de 1999, con miras a la gestión de crisis y la prevención de conflictos. Aunque su accionar fue criticada por el derecho de injerencia, en una acción unilateral por parte de la organización, donde no se tomó en cuenta las consideraciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, se puede decir que dicha intervención fue exitosa, en tanto que, detuvo definitivamente las acciones de limpieza étnica que estaba desarrollando el gobierno de Belgrado.

Por otra parte, el nuevo Concepto Estratégico de 2010, a groso modo, fue ajustado a las nuevas dinámicas del sistema internacional, donde se integran tres objetivos específicos, a saber: defensa colectiva, gestión de crisis, y seguridad cooperativa⁷¹. Dichos objetivos deberán desarrollarse bajo el marco de las nuevas misiones emprendidas por la OTAN en países orientales de Europa como Afganistán.

Asimismo, cabe decir que la OTAN goza de una posición mucho más ventajosa dentro de los miembros europeos, ya que ven en la organización un

⁶⁹ Ver Delage, Fernando. *Del tratado de Washington a la guerra de Kosovo: la OTAN cumple cincuenta años*. p.342. Documento Electrónico.

⁷⁰ Comparar Delage, Fernando. *Del tratado de Washington a la guerra de Kosovo: la OTAN cumple cincuenta años*. p.346. Documento electrónico.

⁷¹ Portal Oficial de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)

actor esencial para su seguridad dados los fuertes vínculos euroatlánticos, reforzados por las continuas diferencias internas y en ocasiones al mal funcionamiento de instituciones como la UE y la OSCE. Asimismo, el nuevo Concepto Estratégico también debería considerar su posición frente a la actual crisis económica, guerras informáticas, transformación militar, y la cooperación civil y militar en operaciones de paz y gestión de crisis⁷².

Por último, frente a la actual crisis económica y los presupuestos ajustados, sin lugar a dudas, la defensa colectiva resulta ser mucho más barata, para los diferentes Estados europeos, sin embargo, al recortar los presupuestos en defensa, se corre el riesgo de que la Alianza incurra en costos más altos tendientes a evitar crisis futuras y operaciones militares como el caso de Afganistán. Por lo tanto, en un contexto internacional donde el centro económico se empieza a trasladar del Atlántico Norte hacia Asia, el riesgo para la OTAN radica en quedarse sin financiamiento por parte de sus miembros y la insolvencia estratégica⁷³.

⁷² Comparar Boonstra, Jos. “¿Vino viejo en odres nuevos? El nuevo concepto estratégico de la OTAN”. Fride Organization. Policy Brief. N° 38. Junio. 2010. p.5 Documento Electrónico

⁷³ Comparar Ortiz, Antonio. “La Alianza Atlántica se reinventa para sobrevivir en el siglo XXI”. Foreign Policy en Español. Octubre. 2010. p.4. Documento Electrónico.

CONCLUSIONES

Tras la finalización de la Guerra Fría y la consecuente consolidación de Estados Unidos como la única superpotencia, éste marcó un nuevo orden mundial que se empezó a gestar desde la década de 1990. Este nuevo orden estuvo acompañado paralelamente por el proceso de globalización -que también empezaba a permear a la sociedad y al sistema internacional-, ya que estableció una intensificación en las interconexiones políticas, económicas, militares y culturales⁷⁴, lo cual se tradujo en nuevos aspectos que determinaron una nueva forma de hacer la guerra, y supuso un reto para los actores internacionales para hacer frente a estas nuevas dinámicas que como lo vimos a través de la Teoría de las ‘Nuevas Guerras’, propuesta por Mary Kaldor, marcaron un hecho histórico en la región de los Balcanes y en el proyecto europeo.

La Cooperación Política Europea (CPE) tuvo que enfrentar muchas crisis internacionales, dejando al descubierto que su principal debilidad se encontraba en sus limitadas capacidades y operabilidad⁷⁵, para hacer frente a conflictos tan grandes como el sucedido en la región de los Balcanes. Fue por ello que tuvo que ser reinventada y dar paso a la sucesora PESC.

Sin embargo, si bien se dotó a la PESC de instrumentos tanto políticos como económicos, e incluso se integró a la estructura europea de los tres pilares (Comunidad Europea, PESC y JAI), sus alcances seguían siendo limitados, y su incapacidad quedaría demostrada desde los inicios de los conflictos yugoslavos. De ahí que, durante la década de 1990, la PESC siguió mostrando su falta de coordinación en materia de política exterior⁷⁶, ya que algunos países se precipitaron en desarrollar acciones unilaterales que pretendían dar una solución al problema, pero que por el contrario, llevó a acentuar más el conflicto y a originar brotes de violencia en otras regiones.

⁷⁴ Comparar. Kaldor, Mary. P.19

⁷⁵ Comparar López Jiménez, José Ángel. “*La política exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea en la Europa Oriental: crónica de una inacción anunciada*”. Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol. No. 45/46. 2003/2004. Valencia, España. P. 112

⁷⁶ Comparar. López Jiménez, José Ángel. “*La política exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea en la Europa Oriental: crónica de una inacción anunciada*”. P. 112

De esta manera, la PESC se caracterizó por ser más una política exterior reactiva que preventiva⁷⁷, pues se limitó a seguir ciegamente las decisiones adoptadas tanto por Estados Unidos como desde los foros internacionales como el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Muestra de ello fueron las numerosas posiciones comunes que repetían al pie de la letra las decisiones del Consejo de Seguridad, y su única iniciativa real sobre la región fue la suspensión del programa PHARE y los embargos económicos y de armas a Yugoslavia.

Parte de esta descoordinación en la PESC se puede resumir en la falta de flexibilidad y coherencia burocrática, la cual ralentizó el proceso de toma de decisiones, las cuales muchas veces parecía que no se tomaban en cuenta los intereses de la población, quienes en últimas serían los más afectados por éstas⁷⁸. Ejemplo de ello fue, cuando el Alto Representante anuló varias decisiones de autoridades políticas nacionales, destituyó a políticos electos popularmente, e impuso nuevas decisiones, argumentando la preservación de los intereses generales de la población en países como Bosnia Herzegovina y Kosovo⁷⁹.

No obstante, cabe resaltar que a partir del año 2000, la intensidad de la guerra disminuyó en la región, y esto favoreció los procesos democratizadores y de reconstrucción de las repúblicas⁸⁰. Es entonces cuando la PESC y sus demás instrumentos empezaron a tomar un protagonismo relevante en materia de manejo de crisis. De esta manera, se puede decir que la PESC, empezó a responder a los nuevos retos que se presentaban en el actual proceso de globalización, dándose cuenta que la mejor forma para lograr la estabilización de la región era iniciando un proceso de adhesión al proyecto europeo y que cada país inmerso en el conflicto tenía contextos diferentes. Estos pactos de estabilización y adhesión fue lo que en definitiva permitió a la UE una mayor inserción política, económica, social y cultural en la región.

⁷⁷ Comparar. López Jiménez, José Ángel. *“La política exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea en la Europa Oriental: crónica de una inacción anunciada”*. P. 113

⁷⁸ Comparar Institute for Security Studies – ISS. *“Beyond international trusteeship: EU peacebuilding in Bosnia and Herzegovina”*, 2007. P. 9. Documento electrónico.

⁷⁹ Comparar ISS. *“Beyond international trusteeship: EU peacebuilding in Bosnia and Herzegovina”*, 2007. P. 9. Documento electrónico.

⁸⁰ Comparar López Jiménez, José Ángel. *“La política exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea en la Europa Oriental: crónica de una inacción anunciada”*. P. 113

Por otra parte, en términos de seguridad y defensa quedó demostrado que la UEO fracasó en su intento de ser el brazo armado de la UE, como en un principio se había planeado, pues el protagonismo que debía tener, fue asumido por parte de la OTAN; y fue su intervención en el territorio lo que lo consolidó como principal actor garante de la seguridad y de defensa en la región⁸¹. Por lo tanto, quedó demostrado que la OTAN le permitió ampliar las capacidades en materia de seguridad y defensa a la UE.

Finalmente, las crisis yugoslavas y el proceso de consolidación de la PESC ha sido un hecho histórico mutuamente beneficioso. Ya que por un lado llevó a la UE a darse cuenta que si quería avanzar en el proyecto de integración debía tener una política exterior sólida que respondiera a las nuevas dinámicas que establecía el nuevo orden internacional impuesto por Estados Unidos y la globalización; y por otra parte en definitiva la región de los Balcanes no sería la misma sin la presencia de la UE. Lamentablemente tuvo que soportar los horrores de una guerra y miles de víctimas producto del conflicto, para consolidar las antiguas repúblicas en Estados internacionalmente reconocidos, que hoy en día son países miembros, o candidatos a serlo, como la Antigua República Yugoslava de Macedonia, Montenegro, Serbia y por último Croacia, país que en 2013 se convirtió en el miembro número 28 de la UE.

⁸¹ Comparar López Jiménez, José Ángel. *“La política exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea en la Europa Oriental: crónica de una inacción anunciada”*. P. 113

BIBLIOGRAFÍA

Libros

Kaldor, Mary. Las nuevas guerras: violencia organizada en la era global. Barcelona. Tusquet editores, 2001.

Vinuesa, Arturo. El conflicto de los Balcanes y la seguridad común europea. Madrid. Fundamentos, 2002.

Capítulos o artículos en libro

Bermejo García, Romualdo y Cesáreo Gutiérrez Espada. “IV. El Papel de la UEO y de la OTAN en la crisis yugoslava: la “guerra de Kosovo” (1999). En: *La disolución de Yugoslavia*. EUNSA. 2008.

Brzezinski, Zbigniew. “El Continente euroasiático”. En: “*El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*”. Barcelona Paidós, 1998

Talentino, Andrea Kathyl. “The Ongoing Struggle: Intervention in Bosnia”. En: *Military Intervention Afeter the Cold War. The evolution of Theory and Practice*. Ohio University Press, 2005.

_____. “Pushing the Envelope in Kosovo”. En: *Military Intervention Afeter the Cold War. The evolution of Theory and Practice*. Ohio University Press, 2005.

Patiño Villa, Carlos Alberto. “El nuevo orden internacional”. En: “*Guerras que Cambiaron el Mundo*”. Debate, 2013.

Artículos de revistas y/o periódicos

Alonso, Martín. “Serbia/Kosovo el segundo nudo y la baza desatendida”. Revista El Viejo Topo. No.128. (1999):

_____. “La guerra como opción preferente”. Revista El Viejo Topo. No.129. (1999):

_____. “Albaneses: De la intimidación a la diálisis territorial”. Revista El Viejo Topo. No.129. (1999):

_____. “La ocupación interior y la otra Serbia”. Revista El Viejo Topo. No.129. (1999):

Alonso, Martín y Merino, Javier. “Déjà vu en Kosovo”. Revista El Viejo Topo. No.120. (1999):

Arroyo Rojas, Waldemar. “El fracaso de la política exterior y de seguridad común europea en los conflictos balcánicos”. *Revista Interamericana*. No. 1-4, Vol. 30 (enero – diciembre de 2000): 1 - 14.

Barbe, Esther. “La cooperación política europea”. *Revista de Instituciones Europeas*. No. 1, Vol. 16, (1989): 79 - 11.

Boonstra, Jos. “¿Vino viejo en odres nuevos? El nuevo concepto estratégico de la OTAN”. *Revista FRIDE*. No. 38. (junio de 2010): 1-6

Buzán, Barry. “New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century”. *International Affairs*. Vol. 67. No.3. (1991):

Delage, Fernando. “Del tratado de Washington a la guerra de Kosovo: la OTAN cumple cincuenta años”. *Cuadernos de Historia Contemporánea*. No.21. (1999): 341-353

Fernández Sola, Natividad. “La política exterior y la proyección externa de la Unión Europea. Impactos de los trabajos de la convención europea”. *Revista de Estudios Políticos Nueva Época*. No. 119 (2003): 381 – 416.

Flores Juberías, Carlos. “La política exterior, de seguridad y de defensa de la Unión Europea: diez consideraciones críticas en torno a tres conceptos problemáticos”. *Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol*. No 49 (2004): 5-12

Giró, Xavier. “Mentir, sobrevivir, guerrear”. *Revista El viejo Topo*. No. 120. (1999):

Hallenberg, Jan. “The extension of european security community to the periphery: France in the Mediterranean and Finland and Sweden in the Baltic Countries”. Department of Strategic Studies, National Defence College. (june 2000): 1 – 45.

Juncos, Ana. “The EU’s post-conflict Intervention in Bosnia and Herzegovina: (re) integrating the Balkans and/or (re) inventing the EU?” Vol. VI, No. 2 (Noviembre 2005). 88 – 108.

Lavaux, Stéphanie. “La Nueva Cara de la Unión Europea”. *Relaciones Internacionales, Entre lo global y lo local*. Edición No. 70. (2004): 73 – 81.

_____. “La Nueva Política de Seguridad y Defensa: ¿El último reto de la integración europea? *Revista Desafíos* No. 45 (2001): 107 – 125.

López Jiménez, José Ángel. “La política exterior y de seguridad común de la Unión Europea en la Europa Oriental: crónica de una inacción anunciada”. Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol. No. 45 – 46 (2004): 91 – 112.

_____. “Las crisis balcánicas como banco de pruebas de la política exterior y de seguridad europea”. Cuadernos Constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol. No. 49 (2004): 121 – 157.

Lothar Altmann, Franz (et al). “The western balkans: moving on”. Chaillot Paper. No. 70 (october 2004): 5 – 135

Milosevish, Mira. “La dimensión internacional de la Independencia de Kosovo. Un caso de autodeterminación humanitaria”. En: Cuadernos de Pensamiento Político. (Julio/septiembre de 2007): 163 - 180

Mearsheimer, John. “Back to the Future: Instability in Europe after the Cold War”. International Security. Vol.15 No.1. (Verano 1990):

“Métodos de guerra: Entrevista al general Sir Rupert Smith”. International Review of the Red Cross. No. 864 (diciembre de 2006): 719 - 728.

Pastrana Buelvas, Eduardo. “Europa: El largo camino hacia una política de seguridad y defensa común” Papel Político. No. 18 (diciembre de 2005): 291 – 334.

Pérez Villalobos, María Concepción. “La política exterior y de seguridad común en el tratado constitucional de la Unión Europea”. Revista de Derecho Constitucional Europeo. No. 3 (enero – junio de 2005): 229 – 252.

Salomón, Mónica. “La PESC y las teorías de la integración europea: las aportaciones de los “nuevos intergubernamentalismos”. Revista CIDOB d’Afers Internacionals, No. 56 (2001). 197 – 221.

_____. “La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del S.XXI: diálogo, disidencia y aproximaciones. Revista CIDOB d’Afers Internacionals, No. 45-46 (1999). 127 – 221.

Sánchez Hernández, Carlos. “La geometría variable del poder en política exterior I: La intervención occidental en Bosnia (1992 – 95) y la matanza de

Srbrenica”. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. No. 12 (segundo semestre de 2005). 1 – 21.

Sánchez Rodríguez, Luis Ignacio. “La Unión Europea y su política exterior y de seguridad”. *Revista de Instituciones Europeas*. No. 3, Vol. 20 (1993): 773 – 798.

Tribunal Permanent Dels Pobles. “Veredicto sobre los crímenes en la antigua Yugoslavia”. *Revista El Viejo Topo*. No. 125. (1999):

Zajovic, Stasa. “En Serbia la guerra invisible”. *Revista El Viejo Topo*. No.128. (1999):

Páginas Web institucionales y Banco de datos en línea

Altmann, Franz-Lothar (et al). – European Union Institute for Security Studies. “The Western Balkans Moving On”. *Chaillot Paper No.70*. Octubre de 2004. Consulta realizada en Diciembre de 2010. Disponible en la página web

<http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp070.pdf>

Arteaga, Félix – Real Instituto Elcano ARI. “El nuevo Concepto Estratégico de la OTAN: lógica y estructura”. Enero de 2010. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/fcacfc8040f76198b904bdf117dd992e/ARI22010_Arteaga_OTAN_concepto_estrategico_seguridad.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=fcacfc8040f76198b904bdf117dd992e

Biscop, Sven (et al). – European Union Institute for Security Studies. “What do Europeans want from NATO?”. *Report No.8*. Noviembre de 2010. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Report_8What_do_Europeans_want_from_NATO.pdf

Calduch Cervera, Rafael. – *Panorámica Social*. “Las relaciones OTAN-UE entre la cooperación y la rivalidad.” Octubre de 2010. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

<http://www.panoramicasocial.com/relaciones-internacionales/10-europa/120-las-relaciones-otan-ue-entre-la-cooperacion-y-la-rivalidad>

Consejo de la Unión Europea. “EU-NATO: The Framework for Permanent Relations and Berlin Plus”. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

<http://www.consilium.europa.eu/homepage.aspx?lang=es>

_____ . “EU-NATO declaration on ESDP”.

Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

<http://www.consilium.europa.eu/homepage.aspx?lang=es>

Europa, el portal de la Unión Europea y Comisión Europea – Dirección General de Prensa y Comunicación. “Una potencia mundial. Las relaciones exteriores de la Unión Europea”. Consulta realizada en Septiembre de 2009. Disponible en la página web

http://ec.europa.eu/publications/move/47/index_es.htm

_____ . “La

Unión Europea en el mundo. La política exterior de la Unión Europea”. Consulta realizada en Septiembre de 2009. Disponible en la página web

http://ec.europa.eu/publications/booklets/move/67/index_es.htm

_____ .

European Defense Agency. “Building Capabilities for a Secure Europe” Consulta realizada en Agosto de 2010. Disponible en la página web

http://ec.europa.eu/publications/defencedata/move/57/index_es.htm

EU Focus. “The european neighborhood policy: why, what and how?”.

Consulta realizada en Octubre de 2009. Disponible en la página web

http://ec.europa.eu/world/enp/publications_es.htm

Fojón, José Enrique – Real Instituto Elcano ARI. “Vigencia y limitaciones de la guerra de cuarta generación”. Febrero de 2005. Consulta realizada en Diciembre de 2010. Disponible en la página web

http://documentostics.com/component/option,com_docman/task,doc_view/gid,864/Itemid,5/

García, Fernando – Real Instituto Elcano ARI. “La nueva gestión internacional de crisis: el Experimento Multinacional No.5”. Noviembre de 2007. Consulta realizada en Diciembre de 2010. Disponible en la página web

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari122-2007

Grossi. Rafael Mariano. “Kosovo a un año de la guerra”. En: *Una cita con la historia. Colección*. VI. No. 10 (2007): 307 – 316. Disponible en la página web

<http://200.16.86.38/uca/common/grupo2/files/10grossi.pdf>

Institute for Security Studies – ISS. “Ten years after: lessons from the EUPM in Bosnia and Herzegovina, 2013. Documento electrónico. Consulta realizada en septiembre de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.iss.europa.eu/publications/detail/article/ten-years-after-lessons-from-the-uepm-in-bosnia-and-herzegovina-2002-2012/>

_____. “Beyond international trusteeship: EU peacebuilding in Bosnia and Herzegovina”, 2007. Documento electrónico. Consulta realizada en septiembre de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.iss.europa.eu/publications/detail-page/article/beyond-international-trusteeship-eu-peacebuilding-in-bosnia-and-herzegovina/>

_____. “The UE in Bosnia and Herzegovina: powers, decisions, and legitimacy”, 2010. Documento electrónico. Consulta realizada en septiembre de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.iss.europa.eu/fr/publications/detail-page/article/the-eu-in-bosnia-and-herzegovina-powers-decisions-and-legitimacy/>

_____. “The Western Balkans and the EU: The hour of europe”, 2011. Documento electrónico. Consulta realizada en septiembre de 2013. Disponible en la página web:

http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp126/The_Western_Balkans_and_the_EU.pdf

Laborie Iglesias, Mario – Real Instituto Elcano ARI. “La cooperación OTAN – UE en el futuro concepto estratégico de la alianza atlántica”. Enero de 2010. Consultada en Octubre de 2010. Disponible en la página web

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/c4/04_

Mejía Molina, Diana – Universidad de los Andes. “Relaciones exteriores de la Unión Europea: la creación y desarrollo de la política exterior y de seguridad común”. Septiembre de 2005. Consulta realizada en Septiembre de 2009. Disponible en la página web

<http://www.jeanmonet.cl/re.doc>

NATO, North Atlantic Treaty Organization. “What is NATO?”. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

<http://www.nato.int/cps/en/SID-5E907D0C-A4B2DE68/natolive/index.htm>

Ortíz, Antonio – Foreign Policy en Español. “La Alianza Atlántica se reinventa para sobrevivir en el siglo XXI.” Octubre – Noviembre de 2010. Consulta realizada en Enero de 2011. Disponible en la página web

<http://www.fp-es.org/depende-la-otan>

Yaniz Velasco, Federico - Real Instituto Elcano. “Las iniciativas de cooperación de la OTAN ante el nuevo concepto estratégico”. Enero de 2010. Consulta realizada en Octubre de 2010. Disponible en la página web

<http://www.realinstitutoelcano.org>

Otros Documentos

Barceló, María Juliá – Universidad Oberta de Catalunya (UOC). “Las Misiones de Paz de la Unión Europea. Fundamentos jurídicos, origen y desarrollo, sistema organizativo, procedimiento de creación y seguimiento y acuerdos internacionales de ejecución”. Estudios de Derecho y Ciencia Política. Barcelona. Septiembre de 2012.

“Constitución política de Kosovo”. s.n, s.f.

“Declaración de independencia de Kosovo”. s.n, Febrero 17 de 2008.

“The Death of Yugoslavia”, dirigida por Mitchel Paul, BBC Documentary, Reino Unido, 03 de Septiembre de 1995.