

Bibliografía

- Agencia Española de Protección de Datos. (2020). La inteligencia artificial en el sector público. <https://www.aepd.es/sites/default/files/2020-07/ai-sector-publico.pdf>
- Alto Comisionado de la ONU. (2021). *El impacto de la IA en los derechos humanos: un enfoque global y local*. Informe sobre el uso de IA en el sector público.
- Angwin, J., Larson, J., Mattu, S., & Kirchner, L. (2016). Machine bias: There's software used across the country to predict future criminals. And it's biased against blacks. ProPublica. <https://www.propublica.org/article/machine-bias-risk-assessments-in-criminal-sentencing>
- Avella, M. D., Sanabria-Moyano, J. E., & Dinas-Hurtado, K. (2022). Uso del algoritmo COMPAS en el proceso penal y los riesgos a los derechos humanos. *Revista Brasileira de Direito Processual Penal*, 8(1), 275–310. <https://doi.org/10.22197/rbdpp.v8i1.615>
- Barocas, S., & Selbst, A. D. (2016). Big data's disparate impact. *California Law Review*, 104(3), 671–732. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2477899>
- Brennan, T., Dieterich, W., & Ehret, B. (2009). Evaluating the predictive validity of the COMPAS Risk and Needs Assessment System. *Criminal Justice and Behavior*, 36(1), 21–40. <https://doi.org/10.1177/0093854808326545>
- Carvalho, S., & Sozzo, M. (2019). Criminologías del sur: Epistemologías insurgentes y críticas situadas. *Cuadernos de Criminología*, 13(1), 12–31.
- Chouldechova, A. (2017). Fair prediction with disparate impact: A study of bias in recidivism prediction instruments. *Big Data*, 5(2), 153–163. <https://doi.org/10.1089/big.2016.0047>
- Consejo de Europa. (2020). *Recomendación sobre el uso de la inteligencia artificial en la justicia*.

Convención Americana sobre Derechos Humanos. (1969). Pacto de San José.
Organización de los Estados Americanos.

Corte Constitucional de Colombia. (2001). Sentencia C-252 de 2001. M.P. Jaime
Córdoba Triviño.

Corte Constitucional de Colombia. (2002). Sentencia C-373 de 2002. M.P. Rodrigo
Escobar Gil.

Corte Constitucional de Colombia. (2003). Sentencia T-949 de 2003. M.P. Rodrigo
Escobar Gil.

Corte Constitucional de Colombia. (2013). Sentencia T-119 de 2013. M.P. Jorge Iván
Palacio Palacio.

Corte Constitucional de Colombia. (2016). Sentencia T-622 de 2016. M.P. Antonio José
Lizarazo Ocampo.

Corte Constitucional de Colombia. (2017). Sentencia T-063 de 2017. M.P. Luis
Guillermo Guerrero Pérez.

Corte Constitucional de Colombia. (2018). Sentencia T-088 de 2018. M.P. Diana Fajardo
Rivera.

Corte Constitucional de Colombia. (2021). Sentencia SU-159 de 2021. M.P. Cristina
Pardo Schlesinger.

Corte Constitucional de Colombia. (2022). Sentencia T-033 de 2022. M.P. Natalia Ángel
Cabo.

Corte Constitucional de Colombia. (2024). Sentencia T-323 de 2024. M.P. Juan Carlos
Cortés González.

Corte Interamericana de Derechos Humanos. (2016). Caso Maldonado Ordoñez vs.
Guatemala. Sentencia de 3 de mayo de 2016. Serie C No. 311.

- De Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber, reinventar el poder*. Siglo del Hombre Editores.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). (2023). Informe de pobreza multidimensional 2023. <https://www.dane.gov.co>
- Eubanks, V. (2018). *Automating Inequality: How High-Tech Tools Profile, Police, and Punish the Poor*. St. Martin's Press.
- García, V., & Sherman, L. (2018). Risk assessment and the state of criminal justice reform. *Harvard Law Review*, 131(6), 1146–1167.
- Gómez, J. C., & Rojas, M. A. (2019). El sesgo algorítmico en la justicia penal predictiva: una advertencia para Colombia. *Revista CES Derecho*, 10(2), 134–157. <https://doi.org/10.21615/cesder.10.2.6>
- Harcourt, B. E. (2015). Risk as a proxy for race. *Federal Sentencing Reporter*, 27(4), 237–243. <https://doi.org/10.1525/fsr.2015.27.4.237>
- LeCun, Y., Bengio, Y., & Hinton, G. (2015). Deep learning. *Nature*, 521(7553), 436-444.
- Ley 1564 de 2012. Por la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones. Diario Oficial No. 48.489, 12 de julio de 2012.
- Ley 1581 de 2012. Por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales. Diario Oficial No. 48.587, 18 de octubre de 2012.
- López, F. (2019). *La opacidad algorítmica en el proceso penal y sus implicaciones para los derechos fundamentales*. *Revista de Derecho Penal*, 34(1), 45-67.
- Naciones Unidas. (2022). Informe de la Relatoría Especial sobre la independencia de magistrados y abogados (A/HRC/50/36). <https://digitallibrary.un.org/record/3972916>
- OpenAI. (2023). About GPT models. <https://platform.openai.com/docs/models/gpt-3-5>

- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2021). Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381137>
- Procuraduría General de la Nación. (2023). Inteligencia artificial y justicia en Colombia: Recomendaciones preliminares. <https://www.procuraduria.gov.co>
- Russell, S., & Norvig, P. (2020). Inteligencia artificial: Un enfoque moderno (4.ª ed.). Pearson.
- Samuel, A. L. (1959). Some Studies in Machine Learning Using the Game of Checkers. *IBM Journal of Research and Development*, 3(3), 210-229.
- State v. Loomis, 881 N.W.2d 749 (Wisconsin Supreme Court, 2016).
- UNESCO. (2021). *Artificial Intelligence and the Future of Education*.
- Vallejos, D. (2020). Inteligencia artificial en la justicia penal: riesgos y oportunidades para América Latina. *Revista Iberoamericana de Derecho Procesal Constitucional*, 24(1), 25–45.
- Wexler, R. (2018). Life, liberty, and trade secrets: Intellectual property in the criminal justice system. *Stanford Law Review*, 70(5), 1343–1429.
- Zaffaroni, E. R. (2006). La cuestión criminal. Editorial Planeta.