

**ESTRATEGIAS POLÍTICAS Y COSTO BENEFICIO ECONÓMICO EN EL  
PROCESO DE LA FIRMA DE UN TRATADO COMERCIAL. ESTUDIO DE CASO  
TLC COLOMBIA - COREA DEL SUR  
(2009-2013)**

**MARYCELA DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2014**

Estrategias políticas y costo beneficio económico en el proceso de la firma de un tratado  
comercial. Estudio de caso TLC Colombia - Corea del Sur  
(2009-2013)

Estudio de Caso  
Presentado como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:  
Marycela Domínguez González

Dirigido por:  
María Paz Berger

Semestre I, 2014

## RESUMEN

*Este estudio de caso analiza en qué medida la firma del Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Corea del Sur obedece a estrategias políticas y/o costo beneficio económico por parte de este último. La hipótesis en el presente trabajo es que la firma del TLC entre ambos países se debe a la existencia de intereses compartidos. Por un lado, existen intereses económicos, debido a que Corea del Sur es un actor racional que busca siempre maximizar sus beneficios a través del aumento del tamaño de sus mercados. En este sentido, Colombia le sirve como plataforma para exportación de productos coreanos utilizando los acuerdos comerciales ya establecidos. Así mismo, existen intereses políticos que son permeados por medio de la cooperación internacional y que le pueden servir al Estado surcoreano en un proceso de búsqueda de legitimar de su imagen dentro del Sistema Internacional vis-a-vis de su relación con Corea del Norte. Este trabajo será de tipo descriptivo y explicativo. Para el desarrollo se utilizará la metodología cualitativa, ya que se ahonda en las especificidades del caso para entender cómo se dio éste fenómeno en particular. Como fuentes de recolección de información se utilizan entrevistas y análisis de documentos oficiales de la Embajada de Corea y discursos del Embajador Choo Jong Youn.*

### **Palabras claves:**

*Actor racional, cooperación, interdependencia, interés económico, tratado de libre comercio, costo beneficio económico y estrategias políticas.*

## ABSTRACT

*This case of study analyzes to what extent the signature of the Free Trade Agreement (FTA) between Colombia and South Korea responds to political strategies and / or economic benefit on the last one. The hypothesis here is that the signature of the FTA between both countries owes to the existence of shared interests. On the one side, utility-driven interests exist due to the fact that South Korea is a rational actor who always seeks to maximize its benefits through the increase of the size of its markets. In this aspect, Colombia works as platform for Korean products exports using the already established commercial agreements. Furthermore, there are political interests that are penetrated by international cooperation and can serve to the South Korean state in a process of search of the*

*legitimation of its image in the International System vis-à-vis its relationship with North Korea. A qualitative methodology will be used in this research because it deepens into the specificities of the case to understand how this phenomenon works. This research is both descriptive and explanatory. The sources of information come from interviews and the analysis of official documents of the Embassy of South Korea and speeches of the Ambassador Choo Jong Youn.*

**Keywords:**

*Rational Actor, cooperation, interdependence, economic interest, free trade agreement, economic benefit and political strategies.*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE COLOMBIA Y LA REPÚBLICA DE COREA DEL SUR	15
1.1. Modelo Económico y Política comercial de Corea del Sur	15
1.2. Perfil económico y perspectivas de negocio en Colombia	20
1.3. Relaciones comerciales Colombia-Corea Corea del Sur	23
1.4. Modelo sectorial y factorial a la luz del modelo comercial coreano	26
1.5. Negociación y firma del tratado de libre comercio Colombia y Corea del Sur	27
2. MOTIVACIONES Y ESTRATEGIAS POLÍTICAS DEL ESTADO COREANO Y SUS GRUPOS DE INTERÉS PARA FIRMAR UN TLC CON COLOMBIA	31
2.1. Alianza política de Corea del Sur Con Colombia	32
2.2. Cooperación internacional de corea hacia Colombia	35
2.3. Lobby político de empresarios coreanos	37
3. GANADORES Y PERDEDORES DEL PROCESO DE NEGOCIACION DEL TLC EN COREA DEL SUR	41
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	45
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

*Dedicada a mi directora María Paz por su apoyo incondicional, su tiempo y sus regaños.*

*Y, a mi mamá porque sin su ayuda esto no fuera posible.*

*Papá Gustavo, tal y como siempre lo quisiste...*

## **LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS**

Gráfico 1.	Comercio Bilateral de Colombia con Corea del Sur. Exportaciones, Importaciones y Balanza Comercial.	24
------------	--	----

## LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Gráfica: Inversión Directa en Colombia y en el exterior.
- Anexo 2. Tabla: Crecimiento Per Cápita de la Economía Coreana.
- Anexo 3. Tabla: Volumen de comercio internacional y principales ítems de exportación.
- Anexo 4. Presentación: El TLC, Embajador Choo Jong Youn.
- Anexo 5. Tabla: Doing Business Banco Mundial.
- Anexo 6. Tabla: Crecimiento Real del PIB.
- Anexo 7. Gráfica: Valor FOB de las exportaciones totales, según principales grupos de productos 2010 – 2013.
- Anexo 8. Gráfica: Flujo de IED en Colombia anual.
- Anexo 9. Gráfica: Balanza comercial total 2012 - 2013.
- Anexo 10. Tabla: Principales destinos de las exportaciones Enero Abril 2012-2013.
- Anexo 11. Cuadro: Importaciones desde Corea del Sur 2010-2013.
- Anexo 12. Cuadro: Comercio Bilateral de Colombia y Corea.
- Anexo 13. Tabla: Aranceles a la Nación más favorecida.
- Anexo 14. Tabla: Estrategias para el reconocimiento de la Cultura Coreana.
- Anexo 15. Tabla: Clasificación de actividades del gobierno coreano en Colombia.

## INTRODUCCIÓN

A partir de las rondas de negociaciones entre Colombia y Corea del Sur, el pasado 21 de febrero de 2013 se firmó el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre los dos países, es por esta razón que la presente investigación busca resolver el siguiente interrogante: ¿En qué medida la firma del TLC entre Corea del Sur y Colombia obedeció a estrategias políticas y de costo beneficio económico por parte de Corea del Sur?

En los últimos años, Corea del Sur se ha constituido como una de las principales potencias económicas del Asia Pacífico. Sin embargo, no siempre fue así. A finales de la guerra con Corea del Norte (1950-1953), este país sufrió numerosos daños a su economía, así como su institucionalidad estatal quedó devastada<sup>1</sup>. Este punto marcó el inicio del proceso de modernización del Estado coreano impulsado por el presidente Park Chung-hee en 1961, quien a través de grandes reformas institucionales transformó el funcionamiento del Estado e impulsó el modelo orientado a las exportaciones, que en unas décadas, y después de la superación de varias crisis, sacó adelante al Estado y a sus habitantes.

El gobierno del General Park promovió una rápida industrialización y logró un crecimiento económico anual del 8,71% y un aumento del PIB per cápita 31 veces en comparación con el de años anteriores, durante las décadas de 1960 y 1970 y fue conocido como “El milagro del río Hangang”. Éste se caracterizó por la adopción de una política de industrialización para la exportación con utilización de mano de obra abundante y la creación de varios incentivos para la promoción de exportaciones, tales como reducción de los impuestos, racionalidad de los préstamos de largo y mediano plazo, excepción de tarifas a la importación de bienes de capital y materias primas (Servicio Exterior de Información de Corea 2007, págs. 15-16).

---

<sup>1</sup> El 25 de junio de 1950 Corea del Norte comienza una invasión no justificada a Corea del Sur buscando expandir el movimiento comunista y desencadenando una guerra de tres años en la que participaron Estados Unidos, China, Rusia y otras fuerzas extranjeras. Toda la península fue devastada por el conflicto, dejando 1,5 millones de coreanos muertos, 3,6 millones de heridos, 60% de las viviendas destruidas es decir, 2 millones de coreanos sin techo y 20-25% de coreanos en condición de hambruna (Servicio Exterior de Información de Corea 2007, págs. 23-25).

A diferencia de América Latina, la mayoría de países asiáticos y sus políticas orientadas hacia la exportación solían ser mucho más efectivas que el modelo de Industrialización por medio de la Sustitución de Importaciones (ISI) utilizado en la misma época, pues exportaban en grandes cantidades y con esto generaban más empleo y crecimiento de su economía. Aunque esta nueva generación de empleos significara que la competitividad internacional sería más amplia, se tenía como consecuencia que el salario general estuviese muy bajo y al mismo tiempo, los forzaba a mantener los productos con una alta competitividad en el mercado mundial y a un alto control de la inflación y de la moneda nacional (Oatley 2012, págs. 332-348).

Las intenciones por implementar un nuevo modelo político y económico fomentaron la idea de crear Chaebols, entendidos como “asociaciones de negocios”. Los Chaebols “se caracterizan por ser grupos empresariales que, mediante sus ramificaciones, dominan diversos sectores de la economía. En la actualidad, existen ciertos sectores donde su presencia se hace más fuerte: la electrónica, la industria automotriz, la industria de tecnologías de la información, las telecomunicaciones y la industria petroquímica” (Alba 2013, párr. 2). Es oportuno aclarar que cuando se habla en esta investigación del gobierno coreano, los actores involucrados incluyen estos Chaebols; ya que ambos están ampliamente relacionados. Pues el gobierno es el que brinda los subsidios para la creación de empresa y controla la tasa de cambio lo que lo convierte automáticamente en un miembro más de estos. Adicionalmente, por cuestiones culturales y el patriotismo económico que existe<sup>2</sup> siempre el empresario coreano va a manejar relaciones sumamente respetuosas con respecto a los gobernantes, y viceversa. Es por ello, que el gobierno tiene una amplia y constante participación en los procesos licitatorios y negociaciones público-privadas, incluso dentro de las mismas empresas como si se tratara de un accionista más.

Durante la crisis económica de 1997, se vieron amenazados los logros económicos de Corea del Sur. Fue a través de la implementación del plan de salvamento del Fondo Monetario Internacional (FMI) y de la restructuración exitosa de la deuda que el país se

---

<sup>2</sup> El concepto de patriotismo económico hace referencia a “las opciones económicas encaminadas a discriminar a favor de ciertos grupos sociales, empresariales o sectoriales particulares, los cuales son considerados por quienes toman las decisiones como locales sobre la base de su estatus territorial” (Clift and Woll 2012, citado por Leiteritz 2013, pág. 13)

integró satisfactoriamente a la economía global. Con la apertura de las relaciones internacionales, el país coreano inauguró la firma de su tratado comercial con Chile en el 2003, este sirvió como efecto dominó y punto de partida para que posteriormente se firmaran más tratados comerciales. Tal es el caso de Singapur, la Asociación Europea de Libre Cambio (AELC), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), India, La Unión Europea (UE), Perú y Estados Unidos (Ministerio de relaciones exteriores de Corea 2013, párr. 1).

Como se puede apreciar en la firma de los tratados comerciales, el Estado coreano siempre ha mantenido unas relaciones activas con América Latina. Según Min Man-Shik (1985) Director del Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Hankuk, estas se deben a que las inestables situaciones políticas obligaron al gobierno coreano a auspicar una minuciosa observación de los países que podrían influir en la imagen internacional surcoreana respecto a la problemática con Corea del Norte. Pero también es pertinente considerar que, en un país cuyas motivaciones principales están relacionadas primordialmente con lo económico y lo comercial, se busca mantener en constante aumento el acceso a nuevos mercados y espacios que maximicen las ganancias del Estado (Min, et al 1985, pág. 5).

Colombia es, en particular, uno de los países favorecidos en el establecimiento de unas relaciones recíprocas con Seúl, gracias a su participación como único Estado latinoamericano en enviar apoyo militar de casi 5000 personas a la guerra contra Corea del Norte entre 1950 y 1953. Para el Embajador coreano, Choo Jong Youn, estas relaciones son definidas como “Una alianza de Sangre”, pues representan el agradecimiento de una ayuda incondicional –de país a país- desde la participación militar prestada en la guerra hace sesenta años a favor de Corea del Sur.

Este agradecimiento se ha materializado en la ayuda a la cooperación y al desarrollo prestada por el país coreano a Colombia. Tal es el caso de las recientes firmas de Memorandos de Entendimiento con los ministerios, los miles de millones de dólares invertidos por el Banco de Exportaciones e Importaciones de Corea (Kexim Bank) en Colombia en todo tipo de proyectos, y en la amplia presencia de organismos

gubernamentales como Korean International Cooperation Agency (KOICA) y Korea Trade Promotion Corporation (KOTRA) en Colombia.

Colombia y Corea tienen vastas similitudes que se destacan en los objetivos y metas de la política económica, ya que ambos son países que han compartido históricamente situaciones semejantes. Tanto Corea como Colombia buscan superar desequilibrios de la balanza de pago, estabilidad en los precios, propiciar un crecimiento acelerado y alcanzar mejores niveles de bienestar para su población como un todo (Lee, et al. 1985, págs. 101-103).

Lee Youn-Sun (1985) argumenta que a pesar de que las metas al desarrollo económico son aproximadamente las mismas en los dos países, las diferencias existentes en sus respectivas estructuras sociales y disponibilidad de los factores productivos en cada uno de ellos, hicieron que los resultados para el logro de dichas metas difieran en la actualidad, por lo que Corea cuenta con una economía más amplia y próspera que la colombiana hoy en día, pues cuenta con PIB per cápita de 21 753 US que triplica el colombiano (Choo, 2013).

Como podemos observar, las posibilidades que tiene un país para aprovechar eficientemente sus ventajas comparativas derivan de sus dotaciones de factores en los mercados internacionales, y se encuentran sujetas a condiciones como grado de competencia existente en los mercados y disposición que tengan para implementar políticas adecuadas que sirvan como impulso (Lee, et al. 1985, págs. 101-103). Si lo vemos desde esta perspectiva, Colombia ha contado con recursos para ser un país mucho más desarrollado que Corea del Sur debido a su posición geoestratégica, la extensión de su territorio y su amplia biodiversidad. Sin embargo, no ha sabido aprovecharlos al máximo (Pardo 2011, párr. 1).

Corea logró mediante un proceso disciplinado y organizado llegar a un alto desarrollo industrial y tecnológico que le ha permitido jugar un papel importante en el mercado mundial con la venta de implementos para la industria naval de artillería pesada, principalmente, barcos estilo cruceros, el desarrollo de tecnologías de la información, instalaciones de producción de petróleo, y productos con mayor valor agregado, en contraste a los medios de producción Colombianos, que han centrado su desarrollo y

exportaciones en la venta de materias primas enfocadas en el sector agrícola (Varón 2013, párr. 15).

Muy a pesar de las asimetrías existentes entre los dos países, Corea del Sur y Colombia, desde el año 2009, iniciaron las rondas de negociaciones para la firma de un tratado comercial. Dichas negociaciones comenzaron porque Colombia el 14 de julio del 2008, manifestó su interés en una alianza económica con el país de Asia Pacifico.

Colombia, en aras de una apertura económica en el sistema internacional y con la intención de ampliar sus relaciones con la región, vio la necesidad de firmar un tratado comercial, debido a la variedad y calidad de productos que estos manejan en el mercado, tal es el caso de Samsung, LG, Hyundai, Kia y Aiwa.

Buscando responder la pregunta de investigación, en este estudio de caso se va a analizar el contexto asimétrico en el que se firmó este acuerdo. Particularmente, esta investigación pretende identificar las motivaciones y las estrategias económicas y políticas de los tomadores de decisiones surcoreanos para firmar el tratado de libre comercio con Colombia.

A partir de lo anterior, se plantean como propósitos particulares: explicar las motivaciones y las estrategias económicas de los actores de Corea del Sur para firmar un TLC con Colombia; explicar las motivaciones y las estrategias políticas de los actores de Corea del Sur para firmar un TLC con Colombia; y finalmente, identificar y explicar quiénes son los ganadores y los perdedores de este proceso en Corea del Sur.

Los objetivos específicos anteriores dan cuenta de una investigación cualitativa, ya que se ahondó en la importancia, y se analizaron las especificidades, del caso de estudio para comprender mejor como se dio este fenómeno en particular. El alcance del objetivo de este trabajo es descriptivo y explicativo. En este sentido, los mecanismos de recolección de datos que se utilizaron fueron entrevistas a funcionarios diplomáticos de la Embajada de Corea en Colombia y a importantes empresarios. Igualmente, se realizó un análisis de documentos oficiales de la Embajada de Corea a los que se tuvo acceso, así como a los discursos del actual Embajador de la República de Corea en Colombia Choo Jong Youn y el texto oficial del TLC.

La hipótesis principal de este trabajo plantea que la firma del TLC entre Colombia y Corea del Sur se debe a que existen intereses compartidos. En primer lugar, existen unos intereses económicos claros, debido a que Corea del Sur como un actor racional busca siempre maximizar sus beneficios a través del aumento del tamaño de sus mercados. Colombia, por su posición y relación con el resto de Latinoamérica, le sirve como plataforma para exportación de productos coreanos utilizando los acuerdos comerciales ya establecidos. Igualmente, le es útil a Corea del Sur por la amplia gama de recursos naturales por explotar, y de los cuales éste carece. En segundo lugar, también existen unos intereses políticos que son permeados por medio de la cooperación internacional y que le pueden servir al Estado surcoreano en un proceso de búsqueda de legitimar su imagen dentro del Sistema Internacional vis-a-vis de su relación con Corea del Norte.

Esta investigación permite interpretar la relevancia de situaciones y acontecimientos atípicos, tales como las relaciones de asimetría y simetría en que puede ser firmado un acuerdo comercial y, posteriormente, cómo estas condiciones puede determinar un resultado a futuro.

El presente estudio se ordena en tres capítulos. En el primer capítulo se hace una presentación del Tratado de Libre Comercio entre la República de Corea del Sur y Colombia, para ahondar en la importancia de este se estudia el modelo económico y la política comercial de Corea, y se presenta un perfil económico y perspectivas de negocios en Colombia. Así mismo, en este capítulo se hace un análisis de las relaciones comerciales bilaterales entre los países de estudio y por último, se describen las negociaciones del tratado y los principales puntos a resaltar de su firma. En el segundo se presentan las motivaciones y estrategias políticas del Estado Coreano y sus grupos de interés para firmar un TLC con Colombia. En este capítulo se presenta un análisis de la alianza política de Corea del Sur con Colombia y seguidamente se hace una descripción de la cooperación internacional de Corea hacia Colombia. El capítulo finaliza con una descripción del lobby político y empresarial de los empresarios coreanos en distintos escenarios. Finalmente, en el tercer y último capítulo se presentan los ganadores y perdedores en Corea del Sur del proceso de negociaciones del TLC.

# **1. TRATADO DE LIBRE COMERCIO ENTRE COLOMBIA Y LA REPÚBLICA DE COREA DEL SUR**

## **1.1. Modelo Económico y Política comercial de Corea del Sur**

Según la Organización Mundial de Comercio (OMC) en su informe anual del 2012, la economía coreana se halla en séptimo lugar en los principales exportadores e importadores del comercio mundial. Actualmente, las cifras del país asiático registraron en (2012) que se encuentra con una tasa de desempleo del 3,4%, tiene un porcentaje de ahorro del 32%, cuenta con una reserva de divisas de 300 millones de dólares aproximadamente y con un presupuesto de 240 millones de dólares. Su inversión extranjera directa es de 44,5 mil millones de dólares<sup>3</sup>, además, su comercio exterior es de 1.079 mil millones de dólares (exportación 555/importación 524) (Choo 2013, págs. 8-10).

Para Song Byung- Nak ex jefe de la división de política industrial de KDI (Korean Development Institute), ex comisionado de la Junta de Planificación Económica de Corea, y ex profesor de Economía en la Universidad Nacional de Seúl (1990), la adopción de una estrategia correcta que fomente el crecimiento económico es fundamental en la política económica de un Estado. Corea del Sur en aras de buscar una estrategia económica apropiada, basó su desarrollo en el modelo orientado a las exportaciones desde los años 60's, tornando el comercio internacional en un elemento inseparable de la industrialización (Song 1990, págs. 87-93).

El modelo orientado hacia las exportaciones se desarrolla en acompañamiento de una industrialización estratégica del país. A su vez, es una combinación entre una política interna que se concentra en la movilización eficiente de los recursos domésticos, y una política externa que hace hincapié en la promoción del comercio exterior (Song 1990, págs. 97-101). La estrategia de desarrollo económico orientada al exterior con énfasis en la producción de bienes manufacturados contribuyó en gran medida a la transformación radical de la economía coreana. Numerosos programas de desarrollo se llevaron a cabo

---

<sup>3</sup> El gráfico que se muestra a continuación es un comparativo de la inversión coreana en Colombia y en el exterior. Ver anexo 1. Gráfica. Inversión Directa en Colombia y en el Exterior de Corea del Sur (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia, 2013).

exitosamente con base en ésta. “Como resultado a partir de 1962 y hasta 2008, el producto interno bruto de Corea (PIB) se elevó de 2,3 mil millones de dólares a 928,7 mil millones de dólares, aumentando su ingreso per cápita (GNI) de 87 dólares a 19,231 dólares, aproximadamente”(Korea.net 2013, párr. 3)<sup>4</sup>.

A partir de la implementación de este modelo económico, se parte del supuesto que los actores principales de la economía coreana son actores racionales, entendiéndolos como agentes que toman decisiones conforme a un conjunto de preferencias establecidas en función de la maximización de sus beneficios y utilidades –siempre al menor costo posible-- (KYDD, 2008). En persecución de la maximización de sus utilidades, el Estado coreano centró la producción y comercialización de bienes en su ventaja comparativa, esta se define como la especialización de la producción en aquellos bienes o servicios en los que el costo sea relativamente menor frente a otros países por contar con ciertos factores de producción (Krugman & Obstfeld 2006, págs. 28-43). En el caso coreano por contar con capital y mano de obra calificada, se concentraron específicamente en la producción de ciencia y tecnología, en el desarrollo de la industria de telecomunicaciones, en la industria automotriz, en la industria naval, y en la industria de manufactura del acero (Korean Culture and Information Service 2011, págs. 208-226)<sup>5</sup>.

Este país cuenta con un enfoque estatocéntrico, pues el Estado interviene continuamente en la economía para el seguimiento de unos objetivos determinados por los grupos de interés domésticos y el gobierno. La intervención del Estado busca mejorar el bienestar social y las tasas del país y está diseñada para promover el desarrollo de la industria nacional. En este sentido, existe un amplio proteccionismo acompañado de unas subvenciones que buscan mantener las industrias nacionales competitivas dentro del Sistema Internacional (Oatley 2012, págs. 94-112).

Lo anterior se ve reflejado en los instrumentos políticos y en el sistema de incentivos promovidos por el gobierno local. En el desarrollo del comercio y de la industria

---

<sup>4</sup> El anexo 2. Tabla. Crecimiento per cápita de la economía coreana (Korean Culture and Information Service 2011, pág. 209) ilustra el crecimiento de la economía de Corea del Sur desde 1970 hasta 2010.

<sup>5</sup> El anexo 3. Tabla. Volumen de comercio internacional y principales ítems de exportación (Korean Culture and Information Service 2011, págs. 230-231) expone de manera ilustrativa el volumen de comercio internacional coreano ítem por ítem.

en Corea del Sur, se han promovido a lo largo de la historia políticas estratégicas que convierten en interdependientes las relaciones público-privadas, mediante la locación de créditos, soporte administrativo para negocios, la regulación de impuestos indirectos para que la industria nacional no pagara por las exportaciones durante 1961-1972, zonas industriales, controles salariales, tasa favorable de cambio y racionalización de las importaciones. Los incentivos monetarios, en particular, y el sistema del mercado en general han demostrado ser muy potentes en la movilización de los esfuerzos del gobierno coreano en la búsqueda de su meta hacia un rápido crecimiento económico. Estos incentivos al mismo tiempo, han sido acompañados de un sistema de control con inspecciones fiscales que amenazan a los fraudulentos con el retiro del apoyo financiero y el castigo legal para quien no cumpla las políticas establecidas según lo dictamina la ley (Song 1990, págs. 90-98).

Para Yoon Sang-Jick (2013), actual Ministro de Comercio, Industria y Energía de la República de Corea, la implementación de una política comercial que esté dedicada a los intereses nacionales y los beneficios económicos del país es fundamental. Así mismo, es considerado uno de los principales objetivos de su ministerio ya que, según él, mediante la elaboración e implementación de estrategias comerciales adecuadas se establecerá un mayor apoyo e interacción entre las relaciones públicas con los grupos de interés del Estado. Lo que más adelante se verá reflejado, en un ambiente favorable para el crecimiento de los negocios y de la industria nacional.

La consecuencia de las políticas e incentivos del Estado mencionados anteriormente, se vieron reflejadas en la diversificación de operaciones de los Chaebols (conglomerados empresariales coreanos) y en la ampliación agresiva en distintos sectores de la economía como el petrolero, el electrónico, el sector de la construcción, el de la industria armamentística, el de la industria textil, entre otros. Las empresas coreanas más grandes como el Grupo Hyundai, el Grupo Samsung, el Grupo Daewoo, y el Grupo LG, extienden su presencia en los cinco continentes.

Samsung es el quinto fabricante de automóviles independiente en Corea, principal distribuidor en el mundo de aparatos electrónicos, vendedor de armamento de guerra y constructor. Hanbo es un Chaebol de tamaño mediano que se convirtió en uno de los

mayores fabricantes de láminas y tubos de acero, Daewoo es uno de los principales distribuidores de automóviles y de hierro y acero que cuenta con grandes inversiones en países que evitaron multinacionales americanas en Europa del Este, India, Uzbekistán, América Latina y Vietnam. Y por otro lado, esta Hyundai el cual centra sus ventas e inversiones en automóviles para uso doméstico y de carga, celulares, explotación petrolera, venta de láminas de hierro y acero, y desarrolla sus proyectos en la India, el Sudeste de Asia, África y América Latina (Kalinowski & Cho 2009, págs. 221-242).

Las principales estrategias de la política comercial coreana son: explorar nuevos mercados para aumentar las exportaciones y desarrollar mercados de nichos, mejorar la capacidad del marketing ayudando a las empresas locales, fomentar un ambiente óptimo para el comercio eliminando obstáculos y creando facilidades a las cargas regulatorias. Y finalmente, ampliar las asociaciones económicas con los nuevos mercados emergentes, a través de la inspección de sus demandas, su cooperación comercial, su potencial de desarrollo, los recursos naturales con que cuentan estos socios potenciales para posteriormente proporcionar “paquetes” de ayuda en el desarrollo de infraestructura industrial a cambio de preferencias en la inversión y en la explotación de sus recursos energéticos (Ministerio de Comercio, Industria y Energía la República de Corea 2013, párr. 5).

Latinoamérica es una de las regiones estratégicas en las que al gobierno surcoreano le interesa la explotación de nuevos mercados y el desarrollo de los recursos energéticos según lo publicó el Ministerio de Comercio, Industria y Energía la República de Corea. Por esta razón, en el año 2004 Corea promovió la firma de tratados comerciales con Chile y otros países Suramericanos como Perú y Colombia. Aparentemente, América Latina representa una nueva alternativa a los mercados tradicionales que además viene acompañada de una amplia gama de recursos naturales por explotar, en el 2011 la inversión de Corea en el continente fue de 3 mil millones de dólares (Varón 2013, párr. 7).

Para el Embajador Choo Jong Youn Colombia es el principal país cooperador en Latinoamérica. Adicionalmente, hace parte de las economías emergentes de los CIVETS (acrónimo para referirse a Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica), es el tercer poder económico y el tercer mercado del continente. E igualmente, está presente

en la Alianza del Pacífico la cual lo convierte en lugar atractivo para la inversión, en el 2009 se invirtieron 24 millones de dólares en el país por parte de Corea, en el 2010 38 millones de dólares y en el 2011 118 millones de dólares. En adición a esto para el Embajador, Colombia es un país que cuenta con un volumen comercial considerable, la importación en el 2012 de automóviles desde Corea fue de 462 millones de dólares, de repuestos automotrices de 369 millones de dólares, de plásticos fue de 104 millones de dólares y de camiones de 64 millones de dólares<sup>6</sup>.

En una entrevista realizada por Ana Varón se le preguntó al Embajador Choo cuáles son los países o bloques económicos de Suramérica que son más atractivos para Corea del Sur en términos de inversión directa e intercambio comercial. De acuerdo a lo anterior, informó que Corea tiene mucho interés en países medianos como Chile, Perú y Colombia. Con Chile dijo que ya tienen estabilidad en términos de cooperación gracias a una historia de ocho años de TLC y ahora están disfrutando de un alto flujo de mercancías e inversiones. Con Perú agregó, que el año pasado entró en vigor el TLC y actualmente, Colombia se encuentra emergiendo como socio estratégico para Corea en consideración con el tamaño del mercado nacional, posición geopolítica, buena calidad de mano de obra y la mejora de sus cifras económicas a una velocidad sorprendente en una coyuntura económica mundial tan difícil (Varón 2013, párr. 10).

En adición, se le preguntó al Embajador Choo si hay perspectivas de que empresas surcoreanas se instalen en Colombia y viceversa. Frente a esto él respondió que hace dos años cuando llegó a Colombia, existían 14 sucursales coreanas en Bogotá. Y en la actualidad existen 33 compañías que hacen presencia en todo el país, lo anterior va con tendencia de aumento, debido a que el TLC dará mayores oportunidades de intercambio en el país. Choo arguyó que si entra en vigor el TLC entre Corea y Colombia este año, seguramente habrá más flujo comercial entre las dos partes, aumentando el flujo de capital y de personas, lo cual será seguramente una gran oportunidad para que Colombia utilice este instrumento como puente para ingresar firmemente al mercado asiático y así ampliar sus negocios en dicho continente (Varón 2013, párr. 4).

---

<sup>6</sup> El anexo 4. Presentación. El TLC, Embajador Choo (Choo, 2013) contiene la información textual expuesta en este párrafo.

## 1.2. Perfil económico y perspectivas de negocio en Colombia

En la actualidad, Colombia tiene un PIB de \$369,8 mil millones de dólares, se encuentra en el puesto 45 de 185 del índice del Doing Business del Banco Mundial, y ocupa el tercer puesto de los países de Latinoamérica. Este índice, mide la facilidad para hacer negocios y que el ambiente regulatorio por parte del Estado sea propicio para el desarrollo de la actividad empresarial. Colombia se encuentra por encima de países como Luxemburgo, Panamá, México, Italia, entre otros (Banco Mundial, 2013)<sup>7</sup>.

En comparación con países como México, Venezuela, Ecuador y Brasil, el crecimiento del PIB de Colombia es mucho más alto<sup>8</sup>. Según el working paper # 49 de Fedesarrollo (2009), el PIB de Colombia ha aumentado debido tanto a factores internos como externos. Además del alza de las exportaciones que viene sucesivamente de años atrás<sup>9</sup>, el crecimiento ha sido soportado por factores que han permitido dinamizar la actividad inversionista, como la mejora de las condiciones internas lo que ha llevado a que surja el interés para la explotación minera de empresas multinacionales, igualmente, la puesta en marcha de políticas para mejorar el entorno empresarial y la negociación de tratados internacionales de inversión (Fedesarrollo 2009, pág. 7)<sup>10</sup>.

El FMI en su reporte regional del 2009, informó las razones por las que Colombia fue uno de los países menos vulnerable a la crisis económica, por el desarrollo de una serie de factores que han consolidado su economía en los últimos años. I) Colombia ha contado con un desempeño macroeconómico sólido y un crecimiento del PIB constante, II) cuenta con un marco institucional sólido, III) tiene un régimen de metas de inflación de un solo dígito, IV) cuenta con una disminución de la deuda interna gracias al anclaje de un marco fiscal de mediano plazo, V) redujo la vulnerabilidad del balance en cuenta corriente gracias al régimen de tipo de cambio flexible y la prudente gestión de la deuda externa, VI) llevo a cabo una estricta supervisión y regulación financiera que ha permitido que el sistema sea sólido y no haya experimentado grandes tensiones desde el inicio de la crisis mundial, y VII) tiene acceso a los mercados internacionales de capital en condiciones favorables (Fedesarrollo, 2009, pág. 19).

---

<sup>7</sup> En el anexo 5. Tabla. Doing Business Banco Mundial (Banco Mundial, 2013) se encuentra la tabla donde se corrobora dicha información.

<sup>8</sup> El anexo 6. Tabla. Crecimiento Real del PIB (World Economic Outlook, citado por Fedesarrollo 2009, pág. 5) sirve para comparar el crecimiento del PIB colombiano con países latinoamericanos.

<sup>9</sup> El anexo 7. Gráfico. Valor FOB de las exportaciones totales, según principales grupos de productos 2010 – 2013 (DANE 2013, pág. 47) ilustra la fluctuación en las exportaciones por grupos de productos.

<sup>10</sup> El anexo 8. Gráfica. Flujo de IED en Colombia (Proexport 2013, pág. 5) sirve para ilustrar la inversión extranjera Directa en Colombia.

Según Proexport, la balanza comercial colombiana fue de 4.025 millones de dólares en abril del 2013, lo que quiere decir que, Colombia exportó 19.019 millones de dólares e importó 14.995 millones de dólares<sup>11</sup>. Actualmente, los principales productos ofertados por el país colombiano son: productos agroindustriales, combustibles y productos de industrias extractivas, manufacturas, prendas de vestir y otros asociados con la energía eléctrica, instrumentos musicales, y objetos de arte o colección y antigüedades (DANE 2013, párr. 3). Es pertinente mencionar que los principales lugares de destino de las exportaciones colombianas son: Estados Unidos, Ecuador, Venezuela, Perú, Brasil, México, Argentina, Chile, China y Panamá, entre otros.

Con las políticas de internacionalización del gobierno del presidente Juan Manuel Santos, comunicó su canciller María Ángela Holguín, que la meta del gobierno es aumentar el flujo de las exportaciones nacionales y de las inversiones, integrando el país a la región del Sudeste Asiático, es por esto que se están firmando y negociando TLC's. Ya que esta región cuenta con un inmenso potencial, señaló en referencia a Japón, China y Corea del Sur (EFE 2013, párr. 2).

Para llamar la atención de los países del mundo, el Estado Colombiano ha impulsado un sistema de ventajas competitivas para aumentar el flujo de capital directo hacia el país y el tamaño de sus exportaciones por medio de su Agencia de Promoción de Turismo, Inversión y Exportación (Proexport). El incentivo con el que Proexport exhorta a la inversión extranjera en Colombia está compuesto por varios elementos, principalmente a saber: 1. La existencia de un ambiente de negocios atractivo. 2. La imagen de Colombia como un socio confiable. 3. La existencia de una economía engranada con el mercado mundial. 4. El ser Colombia un país interconectado con el mundo. 5. El contar con mano de obra calificada. 6. Por ser un país vanguardista que se esfuerza por la innovación. 7. El compromiso por parte del gobierno Nacional con el desarrollo en las diferentes esferas de producción. 8. Por su marco legal competitivo (Proexport 2013, párr.1).

Otros atractivos que se contemplan son: 1. Que Colombia es un país cuya población supera con creces a la de Australia y todos los países de Centroamérica. 2. Que el 55% de

---

<sup>11</sup> El anexo 9. Gráfica. Balanza comercial total 2012 - 2013 (Proexport 2013, párr.1) demuestra la información contenida en este párrafo.

su población está por debajo de los 30 años de edad. 3. Que cuenta con 7 áreas metropolitanas con más de un millón de personas. 4. Que Colombia es considerado uno de los 12 países más megadiversos del planeta, y 5. Que es el único país de Sur América con acceso privilegiado a los dos océanos [el área de Colombia 1,141,000 km<sup>2</sup> es casi 3 veces el tamaño de California y 3 veces el tamaño de Texas] (Proexport 2013, párr.1).

De igual forma, el Gobierno Nacional ha impulsado políticas que promuevan los incentivos y atractivos anteriormente señalados, estableciendo un régimen de zonas francas que aplica una tarifa única de impuesto de renta del 15% para usuarios industriales de bienes y servicios y para operadores; la eliminación de pagos o tributos aduaneros (IVA y arancel), para mercancías que se introduzcan a la zona franca desde el exterior; la exención del IVA para materias primas, insumos y bienes terminados que se vendan desde territorio aduanero nacional a usuarios industriales de Zona Franca (Proexport 2013, párr. 2). Así mismo, se impulsan contratos de estabilidad jurídica para que los inversionistas puedan suscribir acuerdos con el gobierno colombiano y reciban deducciones tributarias en el impuesto de renta (Fedesarrollo 2009, págs. 34-35).

Es oportuno mencionar, que Colombia tiene acceso preferencial a 1.200 millones de consumidores por medio de Acuerdos de Libre Comercio (ALC) suscritos. Desde la liberalización comercial de los 90 Colombia ha adquirido acuerdos preferenciales con la Comunidad Andina y ha suscrito acuerdos de alcance parcial con Chile, México, con los países miembros de la Comunidad del Caribe (CARICOM), con el Mercado Común Centroamericano (MCCA) y con MERCOSUR en diciembre de 2003. En adición, existen también acuerdos de doble tributación, encaminados a evitar el doble cobro de impuestos a empresarios que realicen una transacción internacional, con la Comunidad Andina de Naciones (CAN) y con Chile, Suiza y Canadá, entre otros (Fedesarrollo 2009, págs. 35-36).

El programa de Transformación Productiva de la presidencia de la República en sociedad con la consultora McKinsey identificaron diversos sectores de la economía que representan gran oportunidad para los inversionistas coreanos, entre estos está el sector de biocombustibles, el sector de cosméticos, servicios de las tecnologías e información, turismo, infraestructura, industria automotriz, metalmecánica, industria de dispositivos médicos, recursos naturales e infraestructura conexa, agroindustria y turismo médico Colombia, es un país que le puede servir a Corea en términos de inversión, y en la firma de un tratado comercial. Pues es un mercado en desarrollo, en el cual la mano de obra es buena y barata, la situación geográfica es privilegiada, cuenta con estabilidad macroeconómica e institucionalidad del Estado (Fedesarrollo 2009, págs. 60-61).

Y lo más importante, es que es una plataforma comercial en potencia ya que tiene acceso preferencial a diversos mercados latinoamericanos, ya sea por su ubicación

geoestratégica o por los distintos acuerdos suscritos que lo liberan del cobro de aranceles e impuestos.

### **1.3. Relaciones comerciales Colombia-Corea Corea del Sur**

En la implementación de sus nuevas políticas, Colombia exportó al bloque económico ASEAN productos como petróleo, pieles, metales, café, medicinas y carbón por valor de 3.282 millones de dólares, e importó productos como automóviles, maquinaria, prendas de vestir, entre otros, por valor de 1.141 millones de dólares (EFE 2013, párr. 9).

Históricamente, Corea del Sur ha sido un aliado político de Colombia, pese a las razones explicadas en el próximo capítulo de esta investigación. Pero en términos económicos, debido a la poca industria manufacturera colombiana, la competitividad de sus productos en el mercado coreano, y a la distancia que existe entre estos dos países, el intercambio comercial entre ambos Estados ha sido muy reducido. Al observar la gráfica sobre las exportaciones de Colombia desde 1994, cabe resaltar que en el periodo comprendido del 2003 al 2008 el intercambio comercial creció cerca de 152%<sup>12</sup>. Según Fedesarrollo, “las ventas a Corea durante el periodo mencionado anteriormente, no han significado más del 0,82% de las exportaciones totales de Colombia” (Fedesarrollo 2009, pág. 20). Si se compara con el resto de países a los que Colombia exporta sus productos, se puede destacar que las exportaciones a Corea son prácticamente nulas<sup>13</sup>.

En el año 2011, las importaciones de Corea ascendieron a la suma de 524.405 millones de dólares, los principales productos intercambiados fueron petróleo crudo (19,2%), gas de petróleo (5,8%), circuitos electrónicos integrados (4,8%), petróleo refinado (4,2%), hullas y briquetas (3,5%), y minerales de hierro (2,2%). En el año 2012 al observar el Gráfico 1, los principales productos exportados de Colombia a Corea fueron: carbón (52%), café (18,8%), ferroníquel (12,9%), metalurgia (10%), química básica (2,2%), y el

---

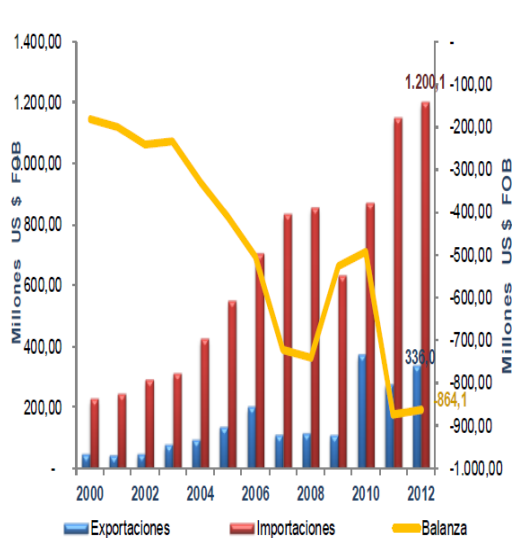
<sup>12</sup> Ver gráfica disponible en el siguiente link para corroborar la información brindada:

[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/comercio\\_exterior/exportaciones/2013/expo\\_pais\\_ago13.xls](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/comercio_exterior/exportaciones/2013/expo_pais_ago13.xls)

<sup>13</sup> El anexo 10. Tabla. Principales destinos de exportaciones 2012-2013 (Proexport, 2013) muestra los principales destinos de las exportaciones colombianas, donde se evidencia que Corea no es uno de los principales países de destino.

resto de productos (5,6%), para un total de 335.985 miles de dorales. En este sentido, se importaron de Sur Corea, automotores (44,3%), maquinaria y equipos (22,8), química básica (19,4%), metalurgia (7,4%), textiles (2,4%), y el resto de productos (3,7%) para un total de 1.200.123 Miles de dólares (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia 2013, pág. 2).

**Gráfico 1. Comercio Bilateral de Colombia con Corea del Sur. Exportaciones, Importaciones y Balanza Comercial.**



**PRINCIPALES SECTORES 2012**

Exportaciones	miles US \$	Partic. %
Carbón	174.798	52,0
Café	56.425	16,8
Ferroniquel	43.406	12,9
Metalurgia	35.275	10,5
Química Básica	7.239	2,2
Resto	18.842	5,6
<b>Total exportado a Corea Del Sur (FOB)</b>	<b>335.985</b>	<b>100,0</b>
Importaciones		Partic. %
Automotor	570.670	44,3
Maquinaria Y Equipo	293.086	22,8
Química Básica	249.576	19,4
Metalurgia	95.790	7,4
Textiles	30.742	2,4
Resto	48.252	3,7
<b>Total importado desde Corea Del Sur (CIF)</b>	<b>1.288.116</b>	<b>100,0</b>
Importaciones (FOB)	1.200.123	
<b>Balanza comercial (FOB)</b>	<b>-864.137</b>	

Fuente: (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo 2013, pág. 2)

Según un estudio económico del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia, las compras externas originarias en la República de Corea crecieron 31,1% en el primer trimestre del año 2012. Este resultado se explica principalmente debido a que el comportamiento de las importaciones de vehículos, autopartes y accesorios, registró un aumento de 18,2%, al pasar de US\$133,4 millones en los tres primeros meses de 2011 a US\$157,7 millones en el mismo período de 2012. Dicho aumento fue consecuencia de

mayores compras de automóviles de turismo y demás vehículos concebidos principalmente para el transporte de personas<sup>14</sup>.

Muy a pesar de las reflexiones del Embajador Choo Jong Youn en la entrevista concedida al portal Sur 18-10 sobre el complemento de las economías colombo-coreana, la realidad ilustra que se están importando más productos coreanos, en especial carros y equipos electrónicos, que los que se están exportan desde Colombia<sup>15</sup>.

El despegue de las exportaciones de Corea es evidente; a comienzos de los ochenta, eran 4 veces las ventas de Colombia y a finales de la actual década representaron cerca de doce veces. Esta brecha también se evidenció en la generación del producto; en 1980 Corea ocupó el lugar 27 en importancia, aportando el 0,6% del PIB mundial y en el 2009 se ubicó en el puesto 15, representando el 1,4% del PIB global. En nuestra reciente coyuntura las exportaciones de Colombia representan solamente el 14% del PIB nacional, lo cual es un porcentaje bajo en el contexto de globalización. La canasta exportadora de Corea del Sur es industrial (98% del total exportado), sector al cual se dirigieron las políticas de inserción en el mercado internacional. Dentro de ellas, ganaron participación las manufacturas con media y alta tecnología (72% del total), gracias al ritmo de crecimiento de las mismas (14,6% promedio anual entre 1980 y 2008), mientras que las de baja tecnología se incrementaron al 5,9% promedio anual. Para el caso de Colombia, se observa un avance hacia la exportación de productos manufacturados, que crecieron una tasa promedio anual de 10,2% en el período de referencia, en particular por la dinámica de los productos de media y alta tecnología, que le permitieron aumentar su participación de 4% en 1980 al 15% del total exportado en 2008. Este porcentaje es bajo en comparación con Corea del Sur (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia 2013, pág. 2).

En suma a los desequilibrios de los sistemas económicos de producción de ambos Estados, existe un choque arancelario por las tarifas establecidas tanto de Corea como de Colombia, las cuales limitan el flujo de los productos entre los países según Fedesarrollo, la eliminación de las barreras arancelarias tendrá un efecto significativo sobre los sectores de maquinaria y transporte y artículos textiles, donde las importaciones coreanas tienen participación cercana cerca de un 7% del total. En el caso contrario, la eliminación de barreras arancelarias a las importaciones colombianas se espera que generen un aumento de la demanda de productos nacionales en el mercado coreano.

---

<sup>14</sup> El anexo 11. Cuadro. Importaciones de Corea del Sur 2010-2013 (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia 2013, pág. 4) ilustra las importaciones de Corea del Sur por ítem y grupos de productos.

<sup>15</sup> El anexo 12. Cuadro. Comercio Bilateral de Colombia y Corea (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia 2013, pág. 4) explica la relación económica bilateral de estos dos Estados.

#### **1.4. Modelo sectorial y factorial a la luz del modelo comercial coreano**

Por otra parte es oportuno mencionar, que existen modelos que permiten explicar por qué los países se involucran en el desarrollo del comercio internacional. Desde la perspectiva del Modelo Ricardiano sobre la ventaja comparativa se puede explicar la relación colombo-coreana. Ambos países comercializan porque son diferentes entre sí y están dispuestos a sacrificar un producto en el que no son comparativamente buenos, y cada uno se concentra en producir lo que le pueda sacar un margen de ganancia significativo. En este sentido, ambos comercializan para alcanzar economías de producción a gran escala y así ampliar sus ingresos y el bienestar de su sociedad (Krugman & Obstfeld 2006, págs. 28-43).

La política comercial entre los Estados no es neutral dado que tiene efectos sobre la distribución, es decir no todos los grupos de interés van a ganar con la implementación de estas estrategias. Existen dos enfoques que permiten para explicar la política comercial de los países, uno va más enfocado al Estado y otro se enfoca más en la sociedad. El Modelo Factorial o Modelo Stolper-Samuelson explica la formación de divergencias entre el factor de producción abundante y el factor de producción escaso en la relación económica entre los países y entre sus industrias domésticas. Así mismo, supone que los factores de producción cuentan con gran movilidad de trabajo y de capital ya que se pueden trasladar de una industria a otra fomentando una continua competencia. Este modelo arguye que en la sociedad existen grupos de interés, los cuales tienen una interacción constante con las instituciones políticas y cuentan con fundamentos materiales por el aumento o disminución de sus ingresos. Los grupos de interés, canalizan los intereses particulares de los individuos presionando al Estado, es por esto, que la política comercial se torna en una política pública. En este modelo el factor más abundante ganará si tiene una política comercial liberalizada porque sus ingresos van a aumentar. Un ejemplo de esto es Corea con su mano de obra especializada y abundante, lo contrario sucederá con el factor escaso, disminuirá el precio de la tierra en este caso. Cabe destacar que en este modelo existe una movilidad perfecta de los factores de producción, aunque los dos países que comercializan -Colombia y Corea- contarán con el mismo factor de producción abundante, suponiendo que es la

mano de obra, uno tiene más cantidad especializada en agroindustria y otro la tiene más en la industria tecnológica y metalmecánica (Oatley 2010, págs. 72-79).

En contraposición se encuentra el Modelo Sectorial o Modelo Ricardo-Viner. En este modelo los grupos de interés de un país compiten con las industrias de otros Estados, quién gane se especializará en el factor de más abundancia. Este es un modelo de factores de producción específicos, no hay una movilidad de los factores constante, la batalla no será entre capital y trabajo como en el factorial, si no entre las industrias nacionales con las de otros países. Lo anterior supone que unos países ganarán más con una política comercial liberalizada y otros con una proteccionista (Oatley 2010, págs. 72-79).

Si bien los dos modelos son aplicables a Corea del Sur, para el desarrollo de esta investigación se va a tomar el modelo sectorial como referencia para explicar la productividad comercial del Estado Coreano, pues este modelo conforme a sus supuestos, es mucho más eficiente para explicar esta economía. El modelo sectorial al definir las “*Import Competing Industries*”, señala el poco interés de las industrias por competir con el mercado doméstico ya que su interés radica en la ganancia que le puedan generar las exportaciones y la adquisición de nuevos mercados externos, que representan mayor cantidad de clientes y por consiguiente mayores ganancias (Oatley 2010, págs. 72-79).

Claramente, en el caso de Corea del Sur se evidencia la implementación de este modelo, un ejemplo es Samsung C&T una compañía comercializadora de hierro, acero y tuberías, que no vende para el mercado interno, al contrario, se encarga de promocionar los productos de fábricas nacionales en el exterior y los comercializa en países como Colombia, Chile, Perú, Ecuador, Venezuela, entre otros. Oatley arguye que se si profundiza en el libre comercio las industrias que entran a competir serán las grandes marcas tal como lo ilustra el ejemplo anterior, también serían todos los Chaebols mencionados anteriormente en el transcurso de este capítulo. Estas marcas tan competitivas fuerzan a las pequeñas industrias a bajar sus precios y las terminan desplazando finalmente (Oatley 2010, págs. 72-79).

## **1.5. Negociación y firma del tratado de libre comercio Colombia y Corea del Sur**

Para ahondar en las características de las negociaciones, se entrevistó al Consejero Económico de la Embajada de Corea en Colombia el Sr. Seung-Tae Hong. Frente al proceso de las negociaciones, Hong afirmó que estas comenzaron en diciembre del 2009 y en el transcurso de su duración que fue de casi 4 años se realizaron de 7 a 8 rondas de negociaciones entre los dos equipos de los países, las describió en general como fáciles y sin muchos distanciamientos de los ideales. En esta entrevista se le preguntó también, cuál es el interés de Corea en Latinoamérica y en Colombia específicamente, él respondió que es claro para su Estado que Colombia junto con su población es una de las regiones estratégicas más importantes en el presente, pues ambos cuentan con estructuras comerciales complementarias, Corea exporta productos manufacturados y Colombia exporta recursos naturales, lo que hace que no compitan el uno al otro por el mismo mercado.

Igualmente, se le preguntó si el interés en Colombia es económico o político, y frente a esto el Consejero comunicó que son variables que no se pueden separar una de la otra, por la participación de Colombia como único país latinoamericano en la guerra de Corea y por la designación como socio estratégico, lo cual claramente simboliza un interés en general por parte de Corea del Sur. También se le preguntó cuál fue el actor en su país que jugó un rol más relevante en la negociación, con relación a esto dijo que debido a la confidencialidad del caso, no existen evidencias ni pruebas tangentes de cuál fue la industria que presionó más al gobierno coreano, pero ciertamente, para el quien más presionó en primera instancia fue la industria nacional más desarrollada, es decir, la de automóviles, la electrónica y productos manufacturados, que son los que más tienen interés en expandir y tener preferencias en el mercado.

Seung-Tae Hong, agregó a la entrevista que Corea del Sur como Estado, es muy activo en la promoción de TLCs con diversos países del mundo. En la actualidad tienen 9 tratados con países extranjeros operando, y están negociando con 59 países más en este momento. El Consejero Económico coreano destacó que a Colombia este TLC suscrito le beneficia no solo en la parte del comercio bilateral con Corea, pues también le sirve al

Estado colombiano como estrategia de puente para darse a conocer e ingresar al mercado asiático y firmar más TLCs con otros países. En adición, Hong informó que sería un incentivo para que países como Japón se interesasen también en Colombia (por eso actualmente negocian ambos países un TLC), debido a que Corea vive en constante puja con los demás países asiáticos por adquirir nuevos socios comerciales atractivos y nuevos mercados.

Según informó el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia en su informe titulado “ABC del TLC entre Colombia y Corea”, las solicitudes que priorizó el Estado coreano se concentraron en productos industriales en los que se encuentran máquinas, autopartes, productos químicos, pinturas, colorantes, manufacturas de hierro, acero y metales, resinas, materias plásticas y manufacturas, productos electrónicos y automóviles (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia, 2011).

En el análisis de los 14 capítulos del texto del TLC entre Colombia y Corea del Sur, es pertinente destacar que se negociaron temas como: medidas sanitarias, propiedad intelectual, defensa comercial, inversión, propiedad intelectual, acceso a mercados, desarrollo sostenible y cooperación, y reglas de origen<sup>16</sup>. La concesión a la que se llegó por parte de Colombia hacia Corea en materia de vehículos fue de 35% reducción del arancel gradualmente en un término de 10 años; en repuestos automotrices la reducción será del 15% sucesivamente de 0 a 5 años; en llantas va a ser de 15% a 5 años; en productos electrodomésticos la reducción en los aranceles será del 15 al 20% de 0 a 12 años progresivamente; en textiles la reducción arancelaria será del 15 al 20% de 0 a 7 siete años paulatinamente. En contraposición, los acuerdos establecidos por parte de la República de Corea hacia Colombia en materia arancelaria son: en carne de res habrá una reducción arancelaria del 18 al 40% de 16 a 19 años; en productos lácteos se establecerá una reducción del arancel del 26 al 176% a 16 años; en las flores la reducción arancelaria será del 5% de 3 a 7 años gradualmente; en la carne de cerdo la reducción será del 25% a 10 años; en azúcar y en jugos habrá una reducción del 50 al 54% de 10 a 16 años progresivamente; en las frutas se reducirá el arancel de 30 a 144% de 5 a 16 años y en el

---

<sup>16</sup> El anexo 13. Tabla. Aranceles a la Nación más favorecida (Fedesarrollo 2009, pág. 51) describe los aranceles en general del 2009 de Corea y de Colombia sin TLC.

café la reducción arancelaria será del 2 al 8% de 0 a 3 años (Texto Oficial del TLC entre Colombia y Corea, 2013).

Para Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (2011) la reducción y eliminación de aranceles y barreras no arancelarias a las exportaciones colombianas en el mercado coreano contribuirá a la competitividad y por consiguiente al desarrollo de los productos nacionales industriales, y agrícolas para que estos puedan acceder a un mercado de alto poder adquisitivo (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia 2011, págs. 1-24). Si bien la sociedad colombiana tendrá acceso a insumos, tecnologías y bienes de capital a muy bajos precios por la reducción de impuestos, es claro que a la industria nacional le tocará competir con diversas industrias similares las cuales exportan mucho los mismos productos que este país podría ofrecer. Tal es el caso de sus vecinos Perú y Chile, y de países como Tailandia y Filipinas que por simplemente contar con una posición cercana a la península coreana se le reducen los costos de transporte y logística tornando los precios de sus productos competitivos en el mercado.

## **2. MOTIVACIONES Y ESTRATEGIAS POLÍTICAS DEL ESTADO COREANO Y SUS GRUPOS DE INTERÉS PARA FIRMAR UN TLC CON COLOMBIA**

Corea del Sur es un país que presenta tres panoramas específicos que influyen directamente en las decisiones del gobierno. En primer lugar, es un país en constante conflicto con su vecino Corea del Norte. En segundo lugar, Corea no cuenta con autoabastecimiento de recursos debido a su limitada geografía. Y en tercer lugar, presenta una particularidad en su economía, el Estado está fuertemente vinculado con el sector privado ya que es este quien decide en qué sector de la economía se va a invertir, situación que sucede en grandes compañías como Samsung Group, Hyundai Group y SK Group, entre otras.

En busca de unirse a los esfuerzos globales de construir un orden del mundo más abierto y libre, Corea del Sur planea promover un fortalecimiento del multilateralismo, manteniendo sus ojos puestos en los nuevos asuntos emergentes del Sistema Internacional como la inversión, las políticas de competencia, el comercio electrónico y el medio ambiente. Para el gobierno coreano es muy importante comprometerse con las realidades del mundo. Los mecanismos del multilateralismo son concebidos como el vehículo para lograr la apertura internacional del comercio, pero al mismo tiempo se considera que la cooperación puede brindar soportes para llevar a cabo este objetivo (Oh 2002, págs. 70-88).

Para el Ministro de Comercio del Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de Corea, Hwang Doo-Yun (2012), la dirección de la política exterior coreana está enmarcada en las realidades globales y en las necesidades domésticas. El rango de acciones del Estado consiste en tres categorías principales. La primera categoría, busca activar la participación en los esfuerzos globales para promover la apertura del libre comercio. La segunda consiste en el fortalecimiento regional y bilateral económico en la cooperación comercial de cara a las nuevas demandas de la era global. La tercera y última categoría, se fundamenta en la construcción de bases nacionales para la práctica de la política exterior comercial de manera eficaz (Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Corea 2012, párr.1).

Teniendo en cuenta el nuevo orden mundial, el proceder de los Estados y sus actores principales, surge la necesidad de estudiar las motivaciones de los actores y las estrategias políticas que estos emplean al momento de decidir firmar un tratado comercial. En el

presente estudio de caso sobre el Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia y Corea, se entenderán las estrategias políticas como las herramientas que los Estados utilizan fijando objetivos y fines donde emplean racionalmente sus medios para alcanzarlos (Auel 2008, párr. 20). Las dimensiones que se estudiarán de éstas son: las alianzas políticas, la cooperación internacional, y el lobby político.

## **2.1. Alianza política de Corea del Sur Con Colombia**

Las alianzas políticas se entienden como la persecución de objetivos comunes por parte de dos o más actores que aseguran cooperación entre sí por medio de tratados. Lo anterior, se ve reflejado en la presencia de Instituciones Nacionales de Corea del Sur en Colombia, tal es el caso de la Agregaduría Militar de Corea, el Kexim Bank (Export and Import Bank of Korea) y el Korea Trade-Investment Promotion Agency (KOTRA). Dichas alianzas se ratifican en la firma de Memorandos de Entendimiento (M.O.U.) entre los diferentes Ministerios Nacionales, instituciones del Estado y empresarios privados, como se evidencia en la firma del M.O.U. el pasado 15 de septiembre de 2011 entre empresarios coreanos de Dongbu y Astx con el Instituto para el Desarrollo de Antioquia, en las negociaciones actuales de la Agregaduría Cultural de Corea para la firma de un M.O.U. con la Agencia Presidencial de Cooperación (APC) y en la firma de Tratados Internacionales, como lo es la reciente firma el 21 de febrero de 2013 del Tratado de Libre comercio entre los dos países.

De igual forma, en días pasados el Ministerio de Educación de Colombia y el Ministerio de Igualdad de Género y de Familia de la República de Corea subscribieron un memorando de entendimiento, frente a este se comunicó que:

Con la implementación de un programa de intercambio juvenil entre Colombia y Corea se dará inicio a las acciones contempladas dentro del nuevo convenio de cooperación suscrito entre las hermanas repúblicas de Colombia y Corea, que fortalecerá los lazos de amistad entre los dos países y promoverá la cooperación en temas relacionados con la participación de los jóvenes.

La alianza suscrita, permitirá que jóvenes y representantes de organizaciones juveniles de ambos países participen en programas de intercambio, seminarios internacionales, festivales juveniles, entre otras actividades, con el propósito de promover su participación en la formulación de políticas públicas en materia educativa.

Este acuerdo consolida y diversifica la alianza entre el Ministerio de Educación de Colombia y la República de Corea, que se ha venido desarrollando a través de actividades

de formación docente e incorporación de TIC en educación, entre otros (Ministerio de Educación de Colombia 2013, párr. 2).

Como se puede observar, ambos países tienen interés en el establecimiento de unas relaciones diplomáticas estables y recíprocas. Las motivaciones que tiene el Estado coreano para establecer estas buenas relaciones se manifiestan desde el discurso de su principal representante en Colombia el Embajador Choo Jong Youn. Para él, Colombia es un país que se encuentra emergiendo económicamente y es considerado un socio estratégico para Corea en consideración con el tamaño del mercado nacional, su posición geopolítica, su buena calidad en la mano de obra y el elemento más importante en común entre los dos países la “*alianza de sangre*” que existe a causa de las relaciones históricas desde hace más de 60 años con la participación de Colombia en la guerra de Corea, con el envío del Batallón Colombia de unos 5000 soldados (Varón 2013, párr. 13).

En contraste a las relaciones recíprocas que existen entre Corea y Colombia, en la región de Asia-Pacífico hay cierta asimetría fomentada por la fuerte presencia y el poderío tanto político como económico de China. Rezagos y sentimientos encontrados existen con Japón por la intervención japonesa en 1910-1945<sup>17</sup>. A través de la lectura de Hong Soon-Young, se puede inferir que es por ello que Corea del Sur se ve en la necesidad de buscar socios alternativos y por ende distintas zonas de influencia, para no depender de ninguno de los Estados anteriormente mencionados, en caso de cualquier crisis que pueda presentarse a futuro.

Para Hong Soon-Young Corea y China son dos países que están ampliamente interconectados e integrados económicamente, pues Corea es el segundo socio comercial más grande de China y las firmas coreanas emplean un millón de trabajadores chinos actualmente (Hong, et al. 2002, págs. 5-9). Muy a pesar de lo anterior, el autor menciona que China es un país que puede ser apreciado por parte de Corea desde distintas ópticas,

---

<sup>17</sup> Japón, después de ganar guerras contra China y Rusia, invadió a Corea por la fuerza e impuso dominación colonial en 1910. La dominación colonial se caracterizaba por la represión de la cultura coreana, prohibiendo el uso de la lengua nativa y relegando a las familias coreanas a realizar labores no profesionales, sometiéndolas a la voluntad del régimen. A partir de todas estas insatisfacciones de los ciudadanos, se creó un movimiento que estimuló el patriotismo de los coreanos y mediante un movimiento independentista lograron recuperar control de Corea después de la derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial en 1945 (Datos de Corea 2007, págs. 26-27).

como una potencia, como un competidor, como un socio estratégico o como un antagonista ya que en momentos de crisis con Corea del Norte, el gigante asiático tiende a apoyar a este último (Hong, et al. 2002, págs. 5-9). Lo anterior, permite afirmar que las relaciones diplomáticas entre China y Corea, son relaciones que están ad portas -en cualquier momento- de ir a una crisis por las grandes diferencias políticas e históricas que existen entre los dos países. En una entrevista a un funcionario diplomático de alto rango que solicitó mantenerse en el anonimato, éste afirmó que Corea como un actor racional, sabe que no deben depender solamente de ellos, ya que esto lo haría vulnerable al momento de enfrentar escenarios futuros.

A inicio de los años 60, el gobierno coreano y las empresas comerciales comenzaron a interesarse en los países latinoamericanos. Las causas principales para este desarrollo de las relaciones diplomáticas fueron las razones políticas y las perspectivas de mayores áreas de comercio por conquistar. Las inestables situaciones políticas en la península coreana obligaron a los dirigentes del Estado a auspiciar una minuciosa observación de los países que podrían influir en el sistema internacional vis-à-vis de su relación con Corea del Norte. Lo mencionado se ha visto evidenciado en los intentos de Seúl para ganar más “amigos” o “socios” latinoamericanos a través del intercambio comercial y cultural (Min 1985, págs. 4-7).

En vista de que Corea es un país que posee una extensión geográfica de 997.201 km<sup>2</sup> se ve limitado en la obtención de recursos naturales y en el autoabastecimiento de productos alimenticios, teniendo en cuenta su relación territorio-población (96,920 km<sup>2</sup> - 48,955,203 habitantes). En contraposición, Colombia cuenta con una población de 45,745,783 habitantes y una extensión territorial de 1,138,910 km<sup>2</sup> con un sinnúmero de recursos naturales y territorio virgen por explotar (CIA 2013, párr. 5).

En el conjunto de países latinoamericanos, Colombia específicamente, representa alianzas alternativas a las tradicionales (Unión Europea, Estados Unidos y región de Asia-Pacífico). Las condiciones de este Estado motivan a Sur Corea a ejercer presencia en el país, por diversas razones. Una de éstas, es que la reciente crisis económica mundial donde la Unión Europea (UE) y Estados Unidos se vieron afectados poco influyó en nuestro sistema económico. Además, contamos con una economía basada en el sistema de libre

mercado y con un modelo institucional democrático al igual que Corea del Sur, situación que puede ser favorable para ganar espacios políticos que le permitan tener preferencias con el gobierno local en el establecimiento de acuerdos y/o tratados. Adicionalmente, poseemos un mercado de amplio consumo, lo cual puede ser muy atractivo para la economía surcoreana, ya que incrementan las posibilidades de penetrar a nuestros mercados y aumentar el número de clientes y por consiguiente, sus ganancias.

## **2.2. Cooperación internacional de Corea hacia Colombia**

La cooperación internacional es entendida como las estrategias de colaboración política que suelen ser designadas por un Estado para gestar procesos de integración con otros Estados desarrollando acciones comunes (Diccionario de ciencia política, 2001). En el caso coreano, con la presencia de Korea International Cooperation Agency (KOICA) desde el 2009, en Colombia se han establecido proyectos como: el mejoramiento integral de la prestación de servicios de salud en el municipio de Quibdó (Chocó) y la digitalización y conservación del patrimonio documental e histórico de la Biblioteca Nacional. Igualmente, existen proyectos en curso como el desarrollo de las Mipymes bajo el modelo de Clúster, el fortalecimiento de las políticas de competitividad y productividad en Colombia, y el apoyo a la estrategia de desarrollo rural de Colombia mediante la validación de la metodología de proyectos eje para la generación de ingresos (Koica 2013, párr. 1).

La apertura de una oficina de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA) en Colombia en febrero de 2009, es una muestra de los fuertes vínculos de amistad que unen a los dos países y del excelente momento por el que están pasando las relaciones de cooperación entre Corea y Colombia.

En esta medida y a fin de compartir con Colombia la experiencia de desarrollo coreana, KOICA ha ofrecido apoyo del gobierno coreano para el desarrollo de proyectos de alta importancia para Colombia, tales como: La construcción de un Centro de Rehabilitación Integral para Miembros de la Fuerza Pública, cuyo manejo está a cargo del Ministerio de Defensa Nacional, apoyo al proyecto de Ejecución del Plan Nacional de Tecnologías de Información y la Comunicación de la República de Colombia, que adelanta el Ministerio de Comunicaciones y apoyo a la gestión del Ministerio de la Protección Social en diferentes departamentos (Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Corea 2010, párr. 1).

Además de KOICA y los proyectos de cooperación mencionados anteriormente, existe cooperación académica por parte del National Institute for International Education (NIIED), Korea Sharing Program (KSP) y del Korea Development Institute (KDI). Estos programas son promocionados a estudiantes colombianos interesados en realizar estudios de pre y pos-grado en universidades coreanas verbigracia la Universidad de Yonsei, Universidad de Seúl y Universidad Nacional de Seúl, entre otras. De igual forma, mediante estos proyectos de cooperación se le brinda a jóvenes colombianos la posibilidad de realizar intercambios durante el verano para afianzar y/o ampliar su conocimiento respecto a la cultura coreana.

¿Por qué Corea tiene a Colombia como un socio estratégico en la implementación de proyectos de cooperación internacional? En una entrevista que se le realizó al ex subdirector de Koica en Colombia, Daewan Kim, éste expresó que a pesar que Colombia no es un país desarrollado, cuenta con un PIB Per Cápita de aproximadamente 10,000 dólares lo cual lo hace según términos globales un país no receptor de cooperación internacional. Muy a pesar de esto, y de que ellos pueden retirar su agencia de cooperación en Colombia, la siguen manteniendo, debido a que Colombia es un socio estratégico de los más importantes en Latinoamérica. En suma, Kim incluyó que Colombia y Corea están atados históricamente por la participación en la Guerra de Corea hace 60 años, y que por este ambiente “fraternal” y de unión cultural y política entre ambos países es que quieren que se firme un Tratado de Libre Comercio entre ambos países, con el propósito de crear un vínculo estable.

En esa misma entrevista se le consultó al ex subdirector de KOICA si es la cooperación un medio para ganar espacios políticos en el gobierno colombiano. Respecto a esto, reconoció que sí. Kim arguyó que usualmente cuando se entregan proyectos culminados se realizan ceremonias y puso como ejemplo la entrega de un hospital para soldados del Ejército Nacional de Colombia durante primera semana de junio de 2013 a la que asistió el Ministro de Defensa Juan Carlos Pinzón y diversos medios de comunicación. Igualmente, agregó que existen estrategias cercanas a la cooperación que se implementan para recordar la amistad entre los dos países a sus ciudadanos, y para fomentar un sentimiento de pertenecía y reconocimiento entre ambas naciones, de ahí que emitan

novelas coreanas como “Otoño en mi Corazón” y “Pan, Amor y Sueños” recientemente presentadas en el canal RCN <sup>18</sup>.

En un análisis realizado a los discursos del Embajador Choo<sup>19</sup>, se aprecia que la palabra cooperación aparece 13 veces en total en diferentes contextos, cooperación cultural, cooperación naval, cooperación al deporte y cooperación en defensa. Se puede ver entonces cómo el principio del Ministry of Foreign Affairs and Trade of Korea (MOFAT) y de KOICA están materializados en su estrategia país hacia Colombia en la promoción del desarrollo sostenible, fortalecimiento de alianzas con países en vías de desarrollo, en la reducción de la pobreza y en los temas relativos al género (Koica 2013, párr. 1).

En síntesis, se demuestra desde el discurso coreano y de las acciones del gobierno que la cooperación internacional fue la estrategia que impulso las buenas relaciones entre los dos Estados y recientemente se emplea como herramienta política para ganar espacios dentro del gobierno Colombiano y así penetrar esferas que los favorezcan en sus decisiones. Con la reorientación de la política exterior colombiana con el presidente Juan Manuel Santos con miras hacia la región de Asia-Pacífico, Corea del Sur es uno de los protagonistas principales en el escenario político nacional.

### **2.3. Lobby político de empresarios coreanos**

El lobby político es una estrategia mediante la cual los grupos de interés organizados tratan de influir en la aprobación de leyes o en distintas instituciones del Estado, ejerciendo una presión directa sobre el miembro de la legislatura o el funcionario encargado de la diligencia (Lowi & Ginsberg 1996, A44).

Con la estrecha relación Estado-empresa privada, en el caso coreano con los Chaebols es común la presencia de empresarios en instituciones nacionales. Se le preguntó a Vanessa Ramírez, actual asistente del Embajador Choo, si tenía información sobre las

---

<sup>18</sup> El anexo 14. Tabla. Estrategias para el reconocimiento de la Cultura Coreana (Autor de la tesis, 2013) explica y describe las formas de promoción de la cultura coreana en Colombia por la Embajada de Corea.

<sup>19</sup> Los discursos analizados son: en el Campeonato Nacional de Taekwondo el 14 de octubre de 2012, en Bahía Málaga el 21 de octubre de 2012, en la apertura del Cine-week coreano el 29 de octubre de 2012 y en el seminario del Knowledge Sharing Program (KSP), Universidad Antonio Nariño y el Programa de Transformación Productiva el 4 de febrero de 2013.

visitas de empresarios coreanos a la Embajada durante las negociaciones del TLC. Según la entrevistada, es normal identificar funcionarios de distintas empresas coreanas como Samsung, LIG Next One, Hyundai, Dongbu, STX, entre otras, en la realización de reuniones con los distintos funcionarios diplomáticos en la sede de la Embajada en Bogotá.

En aras de proporcionar ayuda a sus empresarios nacionales y de ganar espacios, el gobierno coreano también ha abierto canales de intercambio entre ambos países. Esto se puede observar en la suscripción del acuerdo para el establecimiento del programa de voluntarios coreanos que se llevó a cabo en 2008 y en el cual según el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Corea se busca fortalecer las actividades de cooperación en Colombia, mediante el envío de voluntarios del gobierno expertos en áreas de salud, educación, ciencia y tecnología, sector energético y medio ambiente. KOICA fue el encargado de programar el intercambio de los funcionarios gubernamentales, se promocionaron como cursos cortos en los que Corea transmitía su experiencia de desarrollo, con todos los gastos de participación de los candidatos cubiertos por el Estado coreano.

Adicionalmente, la presencia de la Cámara de Comercio Colombo-Coreana en Bogotá establecida desde 1986 es un mecanismo que fomenta la presencia de empresarios de los dos países en establecimientos del gobierno y facilita las gestiones con instituciones como la Asociación Nacional de Industriales (ANDI) y el Congreso de la República de Colombia. El pasado 18 de Junio la Cámara en cabeza de su presidente Miguel Durán realizó un evento en el que se promocionaba la cultura coreana y la colombiana, al evento asistieron funcionarios del gobierno y empresarios de ambos países. Estos escenarios, permiten realizar lobby para filtrar las demandas de los grupos de interés tanto de Corea como de Colombia mediante el intercambio de relaciones entre funcionarios públicos y privados.

Por otra parte, no sólo KOICA y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio realizan acciones para la reforzar la presencia de sus funcionarios y empresarios en el gobierno colombiano. Igualmente, el Knowledge Sharing Program (KSP) llevó a cabo el 4, 5, y 6 de febrero de 2013 un seminario sobre parques tecnológicos e incubadoras de empresas en asociación con la Universidad Antonio Nariño y el departamento del Bussines

Process Outsourcing del Programa de Transformación Productiva del Ministerio de Comercio de Colombia. En este evento el Embajador Choo fue quien brindó el discurso inaugural, y se contó con la participación de expertos coreanos de Korean Development Institute (KDI) y de KSP, empresarios de diferentes empresas tanto coreanas como colombianas, el Ministro de Coordinación de Política Pública y el Secretario Presidencial Senior de Asuntos Económicos de Corea del Sur, Dae Hee Yoon y funcionarios del Ministerio de Comercio de Colombia, entre otros funcionarios del Estado.

Igualmente, El Korea Trade Investment Promotion Agency (KOTRA) es una institución del gobierno que se dedica a promocionar el comercio de productos coreanos hacia Colombia, a fomentar la inversión y a facilitar las diligencias en instituciones locales. KOTRA, realiza en el año distintos eventos que permiten la filtración de las demandas entre el sector público-privado a través del lobby empresarial, por medio de la ejecución de exhibiciones internacionales o sea ferias en Corea o en otros países extranjeros que cuenten con un pabellón especial de productos coreanos, representación especial de diversas empresas coreanas en el mercado colombiano (actualmente promueven 22 empresas coreanas), investigaciones de mercado, búsqueda de negocios estratégicos y oportunidades de inversión en algunos sectores industriales y rondas de negocios con empresarios y entes del gobierno colombiano que impulsen el intercambio (Kotra 2013, párr. 2).

Corea del Sur, como país hace presencia por medio de su Embajada, sus instituciones nacionales y sus empresarios constantemente en diversos escenarios nacionales en Colombia, tales como el académico, el cultural hasta el político con la realización de seminarios, tertulias académicas, intercambio de funcionarios y eventos culturales de todo tipo, lo anterior subsidiado mediante recursos de su Estado <sup>20</sup>.

Ciertamente, la presencia de empresarios coreanos en la Embajada permite entrever el estrecho vínculo que existe entre el Estado y la empresa privada, sus demandas e intereses son filtrados y ejecutados por las autoridades de Corea a través de las acciones del gobierno. El lobby tanto político como empresarial es una actividad que hace parte las costumbres de la cultura coreana, es necesario para ellos el establecimiento de unas buenas

---

<sup>20</sup> El anexo 15. Tabla. Clasificación de actividades del gobierno coreano en Colombia (Autor de la tesis 2013) explica las actividades de lobby realizadas por el gobierno coreano en Colombia.

relaciones para la filtración de sus intereses, los resultados de lo anterior se ve reflejado por ejemplo, en la tradición de firmar Memorandos de Entendimiento entre empresas coreanas e instituciones nacionales antes de poner en marcha un proyecto.

Es importante agregar que, en cuanto a las estrategias y motivaciones políticas de Corea del Sur para firmar un TLC con Colombia, en el desarrollo de este trabajo de investigación no se encontró información relevante o diciente sobre la existencia de alguna intención de legitimar la imagen del Estado Coreano vis-a-vis de su relación con Corea del Norte. Este problema no es mencionado en los libros analizados, en los discursos del Embajador Choo, ni en las entrevistas realizadas a funcionarios diplomáticos el nombre de Corea del Norte. En dichas fuentes, solamente se hace referencia a la guerra contra Corea del Norte cuando se refiere a la ayuda que Colombia prestó en 1950-1953 cuando envió el Batallón Colombia a Corea del Sur para apoyarlo durante esta guerra. Este hito histórico es denominado por el Embajador de Corea en Colombia en sus discursos como “la alianza de Sangre”. Cabría entonces preguntarse –tal vez en futuras investigaciones- cuáles son las razones de dichas omisiones tanto en el discurso como en las fuentes secundarias.

### **3. GANADORES Y PERDEDORES DEL PROCESO DE NEGOCIACION DEL TLC EN COREA DEL SUR**

La economía política internacional (EPI) estudia el análisis de los flujos de producción, distribución y consumo más allá de las fronteras nacionales. Para realizar una investigación detallada sobre las interacciones de la economía coreana con otros Estados -en este estudio de caso con Colombia exactamente- es necesario alinearse a los estudios de EPI porque tienen en cuenta todas las variables que están presentes en el proceso del intercambio entre los países. La EPI contempla las consecuencias del bienestar de una población y las de la distribución es decir, los mecanismos de alocución de recursos en una sociedad a través de flujos o intercambios, pueden ser de divisas, capital, bonos o acciones. Estas consecuencias, se miden en los ingresos de las personas por ejemplo en el PIB Per Cápita; como estas ganancias son dispares existen individuos que ganan y otros que pierden (Oatley 2012, págs. 1-20). Es por esto, que se habla de unos ganadores y perdedores, siempre en un proceso de negociación por ejemplo en un TLC, existen grupos de interés que se benefician más que otros, generalmente son los que tienen más cercanía con las instituciones políticas. Oatley (2012) argumenta que las decisiones de los gobiernos se ven afectadas por la interacción entre la sociedad y las instituciones políticas de un Estado, pues éstas funcionan como un filtro de intereses y demandas.

Teniendo en cuenta que el TLC con Colombia es un acuerdo que aún se encuentra en proceso, no existen datos publicados sobre los ganadores y perdedores de este proceso de negociación. Buscando obtener información fidedigna y de fuentes de primera mano de personajes del gobierno coreano presentes en la negociación del TLC con Colombia para responder el título de este capítulo, se le indagó en la entrevista anteriormente mencionada en el capítulo 2. al Consejero Económico de la Embajada de Corea en Colombia Sr. Hong Seung-Tae cuales fueron las industrias coreanas que perdieron durante las negociaciones. Frente a esto, Hong aseguró que eso es algo que superficialmente se aprecia, para él personalmente quienes más perdieron son los sectores de la economía coreana que entrarán en competencia con las exportaciones de Colombia, por ejemplo las agroindustrias y en especial el sector porcino. Sobre este sector en especial nunca se habían concedido

condiciones arancelarias tan favorables como las que se le otorgaron a Colombia en este TLC, pues siempre el Estado buscaba proteger este sector de la industria nacional al brindarle ayuda mediante la imposición de altos aranceles para las importaciones, para que así tuvieran unos precios competentes dentro del mercado nacional. El Consejero Económico agregó que Colombia no solo se tendrá que enfrentar a la industria doméstica, ya que también entrará en competencia con países de la ASEAN, India, Perú y Turquía, los cuales actualmente operan en el mercado coreano e igualmente exportan productos agrícolas como el café. Para él, Colombia no es el país que va a destruir la industria nacional, por la apertura comercial con la que Corea del Sur cuenta, por esta razón no fue difícil convencer a la industria nacional de aceptar este TLC porque a futuro no se verán afectados.

Para obtener opiniones del sector público y del sector privado de la situación frente a las industrias ganadoras y perdedoras de la negociación del TLC se entrevistó al Sr. Jorge Sierra Gerente de Samsung C&T desde hace 28 años en la ciudad de Bogotá. La primera pregunta que se le realizó fue: ¿Cuál es su opinión sobre el TLC entre Colombia y Corea? Frente a esta el Sr. Jorge respondió que este TLC tiene sus pros y sus contras, en primera instancia es beneficioso en el acceso a materias primas y en el tema complementario con la industria. Pero aseguró al mismo tiempo, que afectaría mucho a compañías y fábricas nacionales colombianas como Mabe, Indusel, Fanalca, Zoficol, entre otras, que no tienen la facultad de competir con empresas coreanas que cuentan una capacidad instalada muy grande y unos costos muy bajos por los insumos con que cuentan. Además agregó, que las compañías colombianas no estarían en capacidad de entrar en la guerra de precios que se avecina cuando las compañías coreanas empiecen a penetrar el mercado, ya que estas tienen toda la ventaja al contar con todas las materias primas como aceros, plásticos, cauchos y materiales industriales a muy bajo costo y a su entera disposición, mientras que en Colombia la industria doméstica tendría que importar este tipo de materiales a costos muy elevados. Igualmente, el señor Sierra aseguró que a pesar que la desgravación arancelaria sea gradual, en Colombia se enfrentarán problemas de desempleo al no tener la infraestructura necesaria para exportar y cubrir mercados que permitan sustituir las importaciones que vendrán de Corea a costos muy bajos.

La otra pregunta que se le realizó al Señor Jorge Sierra fue ¿cuál cree usted que son los ganadores y perdedores en esta negociación del TLC entre Colombia y Corea, en Corea del Sur? Respecto a esta pregunta respondió que a medida que han pasado estos tres últimos años, ha aumentado la presencia de compañías coreanas en Colombia en búsqueda de conquistar el mercado y realizar proyectos de inversión. Lo que ha sucedido con este boom propagandístico explicó el Sr. Sierra, con compañías que tienen años de estar aquí en Colombia como Samsung C&T desde 1983, es que han perdido espacios en el mercado que ya habían sido adquiridos, porque que ha aumentado la competencia entre las mismas compañías coreanas por conquistar el mercado colombiano. Para explicarlo aludió al siguiente ejemplo: Samsung C&T actualmente cuenta con un descenso en las ventas en toda América Latina porque compañías como SK, Daewoo Ingenierings y las mismas fábricas que ellos promocionan Hustill, Posco y Histeel, entre otras, ya tienen sedes en el continente y brindan unos precios muy competitivos. Igualmente, el Sr. Jorge mencionó el hecho que compañías de mediano tamaño van a tener más facilidades de acceso a Colombia, y van a ingresar sus productos con mayor facilidad y a mejores precios, lo que ocasionará un mayor aumento en la competencia en comparación al que actualmente se tenía. Para Samsung en especial agregó su gerente, la competencia pasó de ser solamente con compañías chinas a ser compartida con las mismas empresas connacionales.

Finalmente, se le preguntó ¿con quién competiría Samsung en el mercado colombiano con el establecimiento del TLC? Frente a esto, el Sr. Sierra respondió que Samsung es una compañía que desarrolla productos de alta tecnología y comercializadora materias primas, debido a esto él considera que no competirían con las industrias colombianas porque están hablando de aparatos de alto desarrollo tecnológico, los cuales tienen una muy buena aceptación en el mercado colombiano. Aseguró, que es muy posible que su participación en el mercado a través de la de apertura del TLC se vaya a ver afectada al tener mayor competencia por parte de otras compañías coreanas como LG, las cuales tendrán acceso al mercado colombiano en condiciones mucho más competitivas al tener aranceles más bajos, lo cual significativamente reducirá las ventas de Samsung en Colombia.

Como síntesis de este capítulo, se puede concluir a partir de las dos fuentes primarias mencionadas -que hacen parte tanto del sector público como del privado-, también del mismo texto oficial del TLC cuáles fueron los ganadores y perdedores en Corea del Sur de este proceso de negociación.

En primer lugar, se puede inferir que los ganadores son las industrias más fuertes en Corea: la automovilística y de autopartes y la industria de electrónicos: tal como lo aseguró el Consejero Hong. Éstas tendrían una reducción significativa en materia arancelaria: las primeras de un 35% y las segundas y terceras del 15 al 20%. Lo anterior, le brindaría a estas industrias coreanas una ventaja significativa y mejores condiciones sobre países como China, Japón y Estados Unidos que también exportan productos a Colombia con marcas como Dodge, Jeep, Apple, Toyota, Panasonic, Mitsubishi, Honda (Navarro, 2009).

En segundo lugar, se puede argüir que los perdedores de esta negociación son las industrias coreanas que entrarán a competir con los productos colombianos en su mercado doméstico, como lo argumentó el consejero Hong. Lo anterior permite concluir, a partir del subcapítulo 1.3 y del Gráfico 1, que los perdedores en Corea del Sur son la industria porcina que nunca había tenido competidor directo con ventajas arancelarias (reducción de 25% del arancel), la industria de las frutas la cual tendrá un desagravio grande del 30 al 144%, la de productos lácteos la cual se le reducirá el arancel de 36 a 176% y finalmente, la industria de carne de res que se le disminuirá de 18 a 40% su arancel.

Es pertinente agregar que los otros perdedores de esta negociación y que poco se beneficiarán de la vigencia de este TLC, son las empresas coreanas que se encuentran desde hace muchos años instaladas en Colombia y que ya cuentan con unos clientes establecidos. Tal y como lo mencionó el Gerente de Samsung, Jorge Sierra, “las empresas connacionales serán la competencia directa al querer penetrar el mercado colombiano”.

#### 4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Se puede concluir que los aspectos políticos que motivaron e impulsaron al Estado coreano a firmar un TLC con Colombia radican en la importancia estratégica del Estado colombiano. Como mencionó el Embajador Choo, Colombia es importante para Corea del Sur porque es una economía que está emergiendo, cuenta con un mercado de amplio consumo, tiene buena calidad de mano obra, cuenta con una buena ubicación geoestratégica, con un modelo institucional democrático al igual que Corea del Sur, tiene una vasta cantidad de recursos naturales y fue el único participante por parte de los países de América Latina en la Guerra con Corea del Norte.

Es claro que, además de Colombia, toda América Latina representa alianzas políticas alternativas a las tradicionales para la República de Corea, ya sea por el tamaño de sus mercados y/o por sus áreas de comercio. En este sentido, el gobierno coreano busca aliados que le proporcionen nuevas zonas de influencia para no depender de países asiáticos como China y Japón, que son considerados su competencia (Hong, et al. 2002, págs. 5-9).

Las motivaciones que impulsan al gobierno coreano para acercarse a Colombia se evidencian tal y como se describió en el subcapítulo 2.1, en la presencia de instituciones nacionales como la agredaduría militar de Corea, KOTRA, KOICA, la Cámara de Comercio Colombo-Coreana y la Embajada. Algunas de las herramientas que son utilizadas por estas instituciones en función de la estrategia país en Colombia son la firma de MOU's, el lobby de funcionarios políticos coreanos en instituciones gubernamentales colombianas y la realización de rondas de negocios con la presencia de empresarios colombianos y coreanos, entes principales del gobierno colombo-coreano. Adicionalmente, se organizan ferias internacionales de productos, cocteles, eventos culturales, intercambio de funcionarios institucionales entre ambos países, foros y seminarios entre los sectores público-privado de los Estados y la entrega de proyectos de cooperación internacional a Colombia.

Adicionalmente, es pertinente mencionar que la presencia de empresarios coreanos en la Embajada de Corea (como lo informó Vanessa Ramírez) permite entrever el estrecho vínculo que existe entre el Estado y la empresa privada, pues sus demandas e intereses son

filtrados y ejecutados por las autoridades de Corea a través de las acciones del gobierno. Tanto el lobby político como empresarial, es una actividad que hace parte las costumbres de la cultura coreana y esto se refleja en el día a día del escenario político. Cabe resaltar, que la cooperación internacional fue la estrategia que impulsó unas relaciones estrechas y permanentes entre los dos Estados (Colombia y Corea), y recientemente se emplea como herramienta política para ganar espacios dentro del gobierno Colombiano y así penetrar esferas que los favorezcan en sus decisiones. Lo anterior fue aceptado por el Señor Kim Daewan ex subdirector de KOICA durante la entrevista realizada para esta investigación. Es por esto que en las ceremonias de clausura se cuenta con presencia de altas personalidades del gobierno de Colombia.

Así mismo, se puede concluir con relación a las motivaciones económicas que tiene la República de Corea del Sur para firmar un TLC con Colombia que los principales actores de la economía coreana son actores racionales; por ende siempre buscan aumentar sus beneficios y maximizar su utilidad, es por esto que implementan una política comercial agresiva en materia adquisitiva de nuevos mercados y en la promoción del comercio internacional porque Corea es una “*Import competing industry*”. La política y la economía son aspectos ligados en el Estado coreano, según el profesor Ralf Leiteritz “los intereses del sector orientado a las exportaciones dominan la toma de decisiones en Corea. Pues el mantener la estabilidad macroeconómica y la competitividad de las exportaciones son los objetivos primordiales de la política económica del país, por lo tanto se privilegian los intereses de los exportadores” (2013, págs. 12-13). De esta forma, la principal motivación del gobierno para firmar el TLC con Colombia es la adquisición de ventajas arancelarias en un mercado de 45,745,783 de consumidores. Además, de las ventajas que se obtendrán en negociaciones o en proyectos de explotación de recursos naturales en Colombia los cuales son el principal incentivo para realizar inversiones en el país; Para Corea son de suma importancia los recursos naturales ya que no cuentan con estos en su territorio nacional y los tienen que importar, es por esto que son tan codiciados y es un tema fundamental dentro de su gobierno.

Como lo mencionó el Ministerio de Comercio, Industria y Energía de la República de Corea, uno de los principales objetivos es ampliar las asociaciones económicas con los

nuevos mercados emergentes, a través de la inspección de sus demandas, su cooperación comercial, su potencial de desarrollo, los recursos naturales con que cuentan estos socios potenciales para posteriormente proporcionar “paquetes” de ayuda en el desarrollo de infraestructura industrial a cambio de preferencias en la inversión y en la explotación de sus recursos energéticos (Ministerio de Comercio, Industria y Energía la República de Corea, 2013, párr.5). Debido a estas razones es que Corea ha venido estrechando el vínculo económico y político con países estratégicos de América Latina, tal es el caso de Colombia.

En suma a esto, Colombia es contemplada desde el Estado coreano y sus grupos de interés como una plataforma comercial, por el acceso preferencial a 1.200 millones de consumidores por medio Acuerdos de Libre Comercio suscritos que lo liberan del cobro de impuestos con diversos países de todo el mundo. Es por esta razón que Daewoo en la actualidad se encuentra gestionando el proyecto para instalar una ensambladora de camiones en la ciudad de Cartagena, así como este Chaebol también se estima que lleguen más al país por las buenas condiciones en materia de impuestos y acceso a mercados que les ofrece el Estado colombiano por medio de su agencia Proexport.

De acuerdo con la información sobre los productos coreanos más importados en Colombia en el Gráfico 1, se puede deducir el incremento en los beneficios que obtendrían los empresarios coreanos en las ventas de automóviles, textiles, metalurgia, maquinaria, equipos electrónicos y química básica con la implementación del TLC y el acceso a las nuevas tarifas arancelarias que les condescenderían tener un precio más competitivo en el mercado. Igualmente, otras de las motivaciones que se identificaron que puede contemplar el Estado coreano para invertir en Colombia y tener participación en su economía según el informe del Programa de Transformación Productiva de la Presidencia de la República son: en el sector de biocombustibles, servicios de tecnologías de la información, infraestructura conexa, industria automotriz, metalmecánica, entre otras.

Finalmente, los ganadores del proceso como se detalló en el capítulo 3 fueron las industrias con más fuerza en la economía coreana: la automovilística, la de electrónicos y la de autopartes. En los acuerdos establecidos estas tres industrias tendrán una reducción significativa del arancel a pocos años. Los perdedores del proceso, si así se puede decir porque no son perdedores -pues son industrias que están acostumbradas a lidiar con la

competencia internacional por la orientación importadora y exportadora de la economía coreana-, son las industrias que les entrará competencia colombiana es decir, las agroindustrias y la industria porcina.

Dado que la investigación no arrojó ningún dato diciente sobre la legitimación de la lucha de la República de Corea con Corea del Norte, es importante resaltar que la hipótesis que se tenía no es viable para el resultado de esta investigación. Claramente, se utiliza la política, la cooperación internacional y los espacios ganados por el agradecimiento de la participación de Colombia en la guerra de Corea como herramientas para legitimar el proceso de inserción del gobierno coreano en el país y, al mismo tiempo aventajarse en resultados económicos. Pero, no se obtuvo ningún rastro de la legitimación del discurso surcoreano vis a vis de su conflicto con Corea del Norte.

Respondiendo a la pregunta de investigación, es una estrategia netamente económica la de Corea del Sur para firmar un TLC con Colombia, pues se demostró que tanto el gobierno como sus grupos de interés son actores racionales maximizadores de beneficios y utilidades. La política en este caso es la herramienta que conduce al fin económico.

Este trabajo de grado abre portas a una nueva investigación, pues las asimetrías de las concesiones brindadas por el Estado coreano al colombiano, son claras.

Como lo sugirió Jorge Sierra en su entrevista, la sociedad colombiana tendrá acceso a insumos, tecnologías y bienes de capital a muy bajos precios por la reducción de impuestos, a diferencia de la industria nacional la cual le tocará competir con diversas industrias coreanas que cuentan con una estructura formada para competir en la exportaciones y brindarle al público colombiano que es “price oriented” unos precios más atractivos.

A los productos colombianos les serían muy difícil competir en el mercado coreano, dado que son productos de primera necesidad que tienen una fecha de caducidad limitada y el transporte marítimo se demora mínimo 21 días. Si comparamos a Colombia con Perú, Chile, Tailandia y Filipinas que son países que ofrecen la misma variedad de productos, estos por el simple hecho de contar con una posición cercana a la península coreana pueden

brindar unos precios más competitivos y atractivos por la reducción de costos de transporte y de logística, dejando visiblemente a Colombia en desventaja.

Por último, es importante mencionar que el tiempo que se le brinda para graduar las reducciones arancelarias a Colombia no es equivalente al tiempo otorgado en la reducción arancelaria para Corea. Si se detallan minuciosamente los años que le da Corea a Colombia para reducir los aranceles de las exportaciones de sus productos que tienen mucho menos valor agregado que los productos manufacturados coreanos, se aprecia el desfase en los tiempos concedidos por parte del gobierno de Sur Corea.

Es de suma importancia recomendar a las entidades del gobierno colombiano a auspiciar un minucioso estudio de los acuerdos establecidos en la negociación de este tratado comercial, debido que está desprotegiendo a su industria nacional. Si bien es cierto, aunque las pequeñas y medianas empresas nacionales tendrán un mejor precio en el acceso de materia prima para procesar unos productos de calidad, las mismas no podrán competir con la guerra de precios que se avecina, con el desarrollo y la experiencia que tienen las grandes industrias de la República de Corea del Sur.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Gilpin, R. (2003) *El Reto del Capitalismo Global. La Economía Mundial en el Siglo XX*. México: Océano.

Kim, S. y Wang, Y. (2001) *Capital Account Liberalization and Macroeconomic Performance: The Case of Korea*. Seoul: KIEP.

Keohane R., y Nye J. (1989) *Power and Interdependence*. Harvard: Harper Collins publishers.

Korean Culture and Information Service. (2011) *Facts about Korea*. Seúl: Information Service.

Oatley, T. (2012) *International Political Economy: Interests and Institutions in the Global Economy*. Quinta edición, New York: Pearson Longman.

Oatley, T. (2010) *International Political Economy: Interests and Institutions in the Global Economy*. Cuarta edición, New York: Pearson Longman.

Servicio Exterior de Información de Corea. (2007). *Datos sobre Corea*. Seúl: Sejongno.

Song, Byun-Nak. (1990) *The Rise of the Korean Economy*. New York: Oxford University Press.

### **Capítulos o artículos en libro**

Cohn, T. H. (Eds.) (2012) *Global Political Economy: Theory and Practice*. New York: Pearson Longman.

Eatwell, J. (1987) *The New Palgrave: A Dictionary of Economics* (Pág. 127). (1ra Ed., Vol. 1). Inglaterra: Macmillan Press Limited.

Hong, S.Y. (2002). An emerging new order in East Asia and Korea's place in it. C.S. Shin (Eds.), *Korean Observations on Foreign Relations* (págs. 5-29). Seúl: Master Co., Ld.

Kydd, H. A. (2008) Methodological Individualism and Rational Choice. C. R., Smith and D., Snidal, (Eds.), In *The Oxford Hand Book of International Relations* (págs. 425-443). New York: Oxford University Press.

Lee, S.Y. (1985). Análisis comparativo del proceso de industrialización entre Corea y Colombia. S. O., Choo (Eds.), *Corea e Iberoamérica* (págs. 93-103). Seúl: Korean Air.

Lowi & Ginsberg. (1996) *American Government* (pág. 400). Cuarta edición, New York: Norton & Company, Inc.

Min, M.S. (1985). La necesidad de un cambio político hacia Latinoamérica. S. O., Choo (Eds.), *Corea e Iberoamérica* (págs. 4-6). Seúl: Korean Air.

Serra, Andrés. (2001). *Diccionario de Ciencia Política* (págs. 262 – 270) (3ra Ed., Vol. 1). México: Mexicana de Ediciones.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Kalinowski, T., Cho, H. (2009) *The political economy of financial liberalization in South Korea : state, big business, and foreign investors. Asian survey*, (49), 221-242.

## **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

EFE. *Colombia quiere lograr mayor presencia en sudeste asiático*. En *Portafolio* (2013, 10 de Julio). [Web log post]. Disponible en la página web: <http://www.portafolio.co/internacional/colombia-trabaja-lograr-mayor-presencia-tailandia>

Pardo. *'Colombia necesita aprovechar mejor sus recursos naturales'*. En *Portafolio* (2001, 5 de Julio). [Web log post]. Disponible en la página web: <http://www.portafolio.co/economia/colombia-necesita-aprovechar-mejor-sus-recursos-naturales>

## **Otros documentos**

Alba, A. (2013) Corea y los Chaebols. Un puzzle de piezas gigantes. [Web log post]. Disponible en la página web: <http://worldwtrade.blogspot.com/2012/07/corea-y-los-chaebol-un-puzzle-de-piezas.html>

Auel, H. (2008, Febrero 17) La estrategia política. [Web log post]. Disponible en la página web: <http://emilianomartinez.wordpress.com/2008/02/17/la-estrategia-politica-desde-heriberto-j-ael/>

Cámara Colombo Coreana de Comercio e Industria. (2012). Corea y Colombia acuerdan TLC. (Publicación 120-12). Disponible en la página web: <http://www.andi.com.co/Archivos/file/Punto%20Focal%20Asia/PUBLICACION%20120-12%20CAMARA%20COLOMBO%20COREANA%20pdf%20pub.pdf>

CIA. (2013) South America: Colombia. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/co.html>

CIA. (2013) East & Southeast Asia: Korea, South. Disponible en la página Web:  
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ks.html>

Choo, J. Y. (2013) TLC entre Corea y Colombia y Oportunidades de Negocios. Manuscrito no publicado.

Departamento Nacional de Planeación (DANE). (2012) Boletín especial de la dinámica del comercio exterior. Disponible en la página Web:  
[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/importaciones/especial\\_dinamica\\_oriental\\_imp\\_agosto03\\_2012.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/importaciones/especial_dinamica_oriental_imp_agosto03_2012.pdf)

Departamento Nacional de Planeación (DANE). (2013) Boletín de prensa, Comercio exterior - exportaciones. Disponible en la página web:  
[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol\\_exp\\_jun13.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol_exp_jun13.pdf)

Departamento Nacional de Planeación (DANE). (2013) Boletín de prensa, importaciones y balanza comercial. Disponible en la página Web:  
[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/importaciones/bol\\_impo\\_jun13.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/importaciones/bol_impo_jun13.pdf)

Fedesarrollo. (2009). Factibilidad de un Tratado de Libre Comercio entre Colombia y la República de Corea. (Publicación No. 49 de 2009-03). Bogotá: Fedesarrollo.

Kalmanovitz, Salomón. (S.F.) Oportunidades y riesgos de la Globalización para Colombia. [Web log post]. Disponible en la página Web:  
<http://www.banrep.gov.co/documentos/presentaciones-discursos/pdf/theglobe.pdf>

Korea.net. (2013). Crecimiento Económico. Disponible en la página Web:  
<http://spanish.korea.net/AboutKorea/Economy/Overview>

Korean International Cooperation Agency. (2013). Disponible en la página Web:  
[http://www.koicacolombia.com.co/index.php?option=services&pag\\_id=5&alr=aymsoft&](http://www.koicacolombia.com.co/index.php?option=services&pag_id=5&alr=aymsoft&)

Korea Trade-Investment Promotion Agency. (2013) Disponible en la página Web:  
<https://www.facebook.com/KTCBOG>

Leiteritz, R. J. (2013). Capital Account Policy in South Korea: The Invisible yet Powerful Legacies of the Developmental State. Manuscrito no publicado.

Ministerio de Comercio, Industria y Energía de Corea (MOTIE). Discurso del Ministro Yoon J.S. Disponible en la página Web:  
<http://www.motie.go.kr/language/eng/about/message.jsp>

Ministerio de Comercio, Industria y Energía de Corea (MOTIE). Dirección de Políticas. Disponible en la página Web:  
[http://www.motie.go.kr/language/eng/policy/Tpolicies\\_04.jsp](http://www.motie.go.kr/language/eng/policy/Tpolicies_04.jsp)

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (2013). Corea del Sur. Disponible en la página web: <http://www.mincit.gov.co/publicaciones.php?id=6785>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (2013). Texto oficial del TLC entre Colombia y Corea. Disponible en la página Web:  
<http://www.mincit.gov.co/tlc/publicaciones.php?id=5869>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (2013). Perfil de Corea del Sur. Disponible en la página Web: <http://www.tlc.gov.co/publicaciones.php?id=733>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (2013). Importaciones colombianas y balanza comercial. Disponible en la página Web:  
<http://www.mincit.gov.co/publicaciones.php?id=15833>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia (2011). ABC del acuerdo con Corea del Sur. Disponible en la página Web:  
<https://servicios.vuce.gov.co/ncorea/images/Doc/abc.pdf>

Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (2010). Corea del Sur: Dinámica Comercial y Relaciones Bilaterales con Colombia. (Publicación OEE-04- Marzo 2010).  
Disponible en la página Web: [www.mincit.gov.co/descargar.php?id=23061](http://www.mincit.gov.co/descargar.php?id=23061)

Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2013). Disponible en la página Web:  
<http://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/w3-article-318711.html>

Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea (MOFAT). FTA in efect. Seúl, Corea.  
Disponible en la página Web:  
[http://www.mofat.go.kr/ENG/policy/fta/status/effect/chile/index.jsp?menu=m\\_20\\_80\\_10&tabmenu=t\\_2](http://www.mofat.go.kr/ENG/policy/fta/status/effect/chile/index.jsp?menu=m_20_80_10&tabmenu=t_2)

Navarro, J. (2009) Las marcas japonesas inundan el mercado de electrodomésticos y automóviles. [Web log post]. Disponible en la página web:  
<http://www.casacohecurro.com/200902202894/ocio-tecnologia/las-marcas-japonesas-inundan-el-mercado-de-electrodomesticos-y-automoviles.html>

Organización Mundial de Comercio (OMC). (2012). International Trade Statistics 2012.  
Disponible en la página Web:  
[http://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/its2012\\_e/its12\\_toc\\_e.htm](http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2012_e/its12_toc_e.htm)

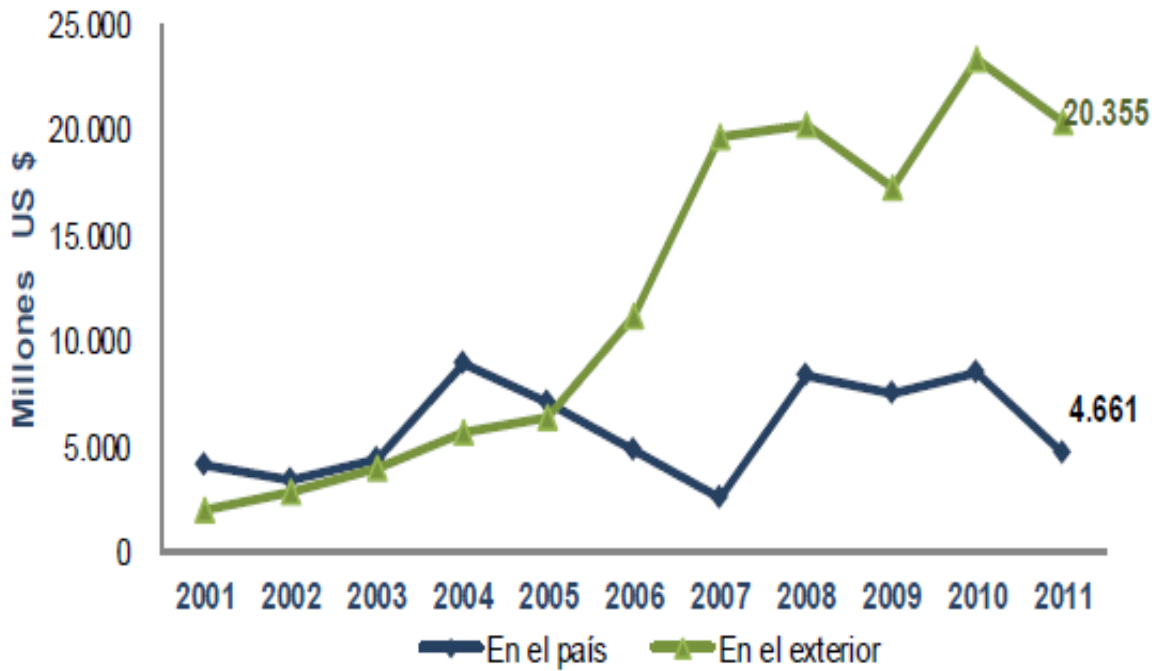
Proexport. (2013). Análisis de exportaciones colombianas. Disponible en la página Web:  
<http://www.proexport.com.co/publicaciones-proexport/informe-turismo-inversion-y-exportaciones>

Proexport. (2013). Reporte trimestral de inversión extranjera directa en Colombia. Disponible en la página Web: <http://www.proexport.com.co/publicaciones-proexport/informe-turismo-inversion-y-exportaciones>

Varón, Ana. (2013, 18 de marzo). *Gran oportunidad para que Colombia ingrese al mercado asiático*. Sur 1810. Disponible en la página Web: [http://sur1810.com/nota/954/tlc\\_gran\\_oportunidad\\_para\\_que\\_colombia\\_ingrese\\_al\\_mercado\\_asiatico/a](http://sur1810.com/nota/954/tlc_gran_oportunidad_para_que_colombia_ingrese_al_mercado_asiatico/a)

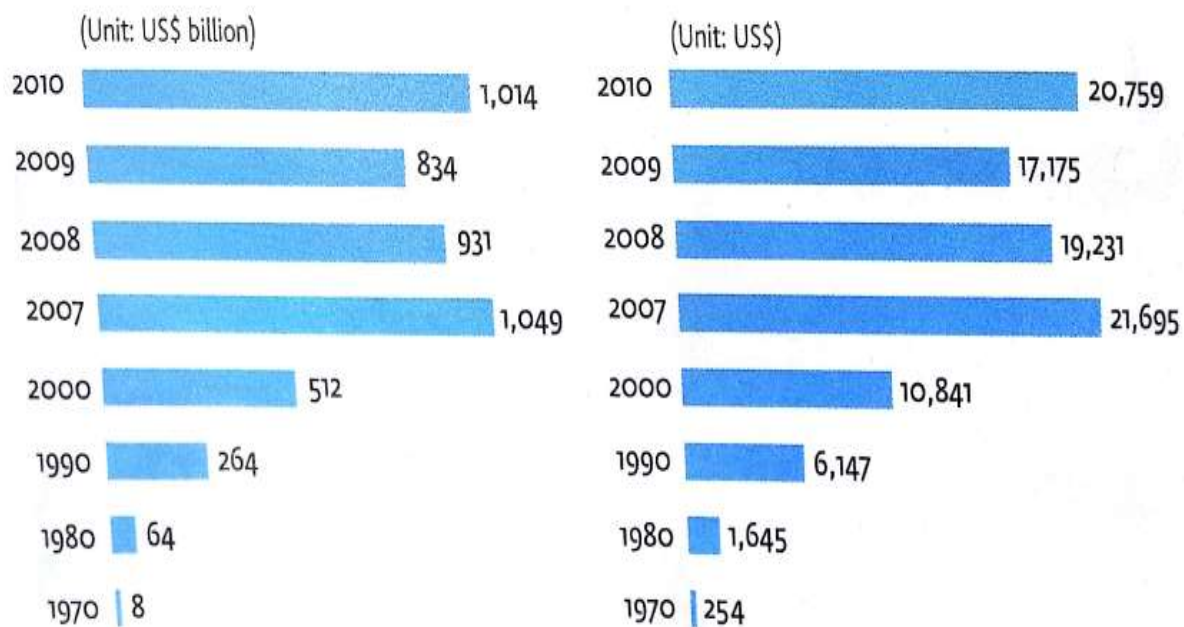
## ANEXOS

Anexo 1. Gráfica. Inversión Directa en Colombia y en el exterior.



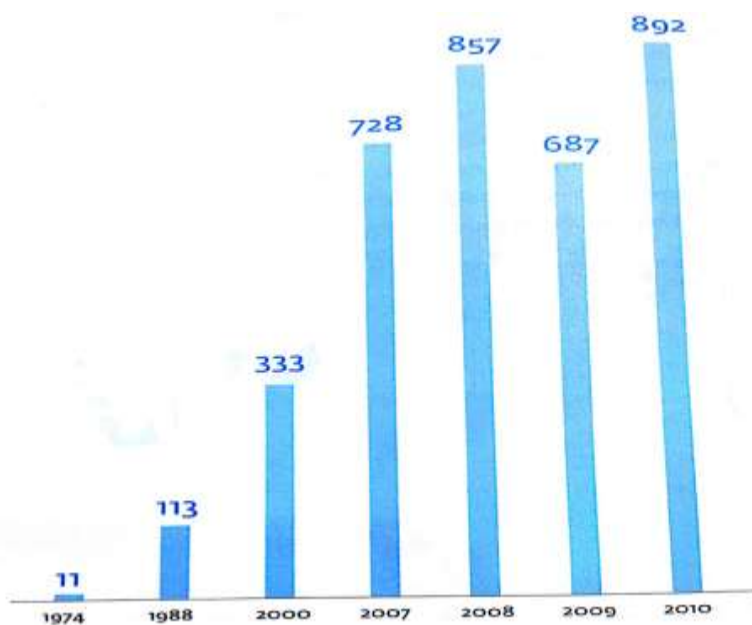
Fuente: (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia 2013, pág. 3).

**Anexo 2. Tabla. Crecimiento Per Cápita de la Economía Coreana.**

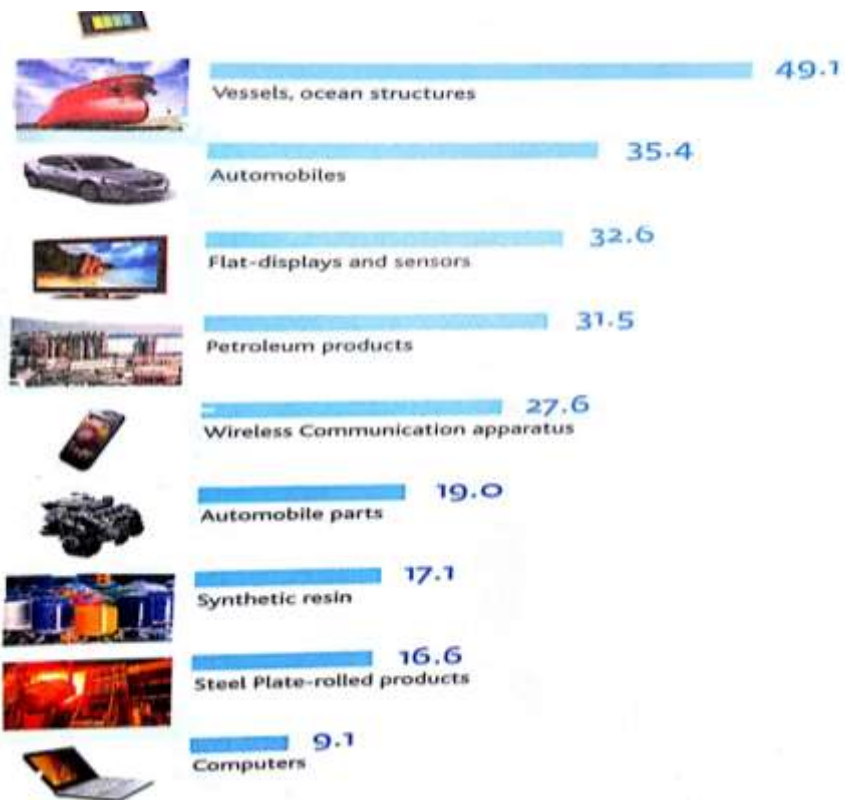


Fuente: (Korean Culture and Information Service 2011, pág. 209).

Anexo 3. Tabla. Volumen de comercio internacional y principales ítems de exportación.



7



Fuente: (Korean Culture and Information Service 2011, pág. 231).

## Anexo 4. Presentación. El TLC, Embajador Choo Jong Youn.

### 2. Relación entre Corea y Colombia

#### ■ Colombia, país cooperador principal en la América Latina

- CIVETS
- Tercer mercado en América Latina
- Tercer poder económico en América Latina
- País central en la región andina
- Alianza Pacífica



#### ■ Relación especial históricamente

- Alianza de Sangre
- País prioritario de AOD de Corea



#### ■ Asociación Estratégica de Cooperación

- 14 países/México, Colombia y Perú

### 2. Relación entre Corea y Colombia

#### ■ Comercio e inversión (2011)

- Volumen de comercio (2 mil millones dólares/Exportación 1,6, Importación, 0,4)
  - Automóviles (462 millones dólares), repuestos automotrices (369), plástica (104), camiones (64)
  - Café (114), petróleo crudo (75), ferroaleación (59), carbón(36), cobre(32), chatarra de hierro(19)
- Inversión en Colombia
  - 24 millones dólares (2009), 38 millones(2010), 118 millones(2011)
  - ◆ Inversión de Corea en la América Latina: 3 mil millones dólares (2011)
  - ✦ Brasil 1.047 millones dólares, México 251, Perú 205, Chile 146, Panamá 128, Colombia 118



Fuente: (Choo, 2012).

## Anexo 5. Tabla. Doing Business Banco Mundial.



Esta página muestra un resumen de los datos del *Doing Business 2013* para la economía seleccionada. La primera tabla presenta la clasificación global de la "Facilidad de hacer negocios" (entre 185 economías) y la clasificación por cada tema. También lista la distancia a la frontera (DAF)\*\*. El resto de tablas resumen los principales indicadores por cada tema y tienen como punto de referencia a las medias regionales y a los países OCDE de altos ingresos.

PERSPECTIVA GENERAL DEL PAÍS				
REGIÓN	América Latina y el Caribe	DOING BUSINESS 2013 CLASIFICACIÓN	DOING BUSINESS 2012 CLASIFICACIÓN	CAMBIO
CATEGORÍA DE INGRESO	Ingreso alto medio	45	44	↓ -1
POBLACIÓN	46.927.125	DOING BUSINESS 2013 DAF** (PUNTOS PORCENTUALES)	DOING BUSINESS 2012 DAF** (PUNTOS PORCENTUALES)	MEJORA EN LA DAF** (PUNTOS PORCENTUALES)
INB PER CÁPITA (US\$)	6.110	70,2	70,2	0,0

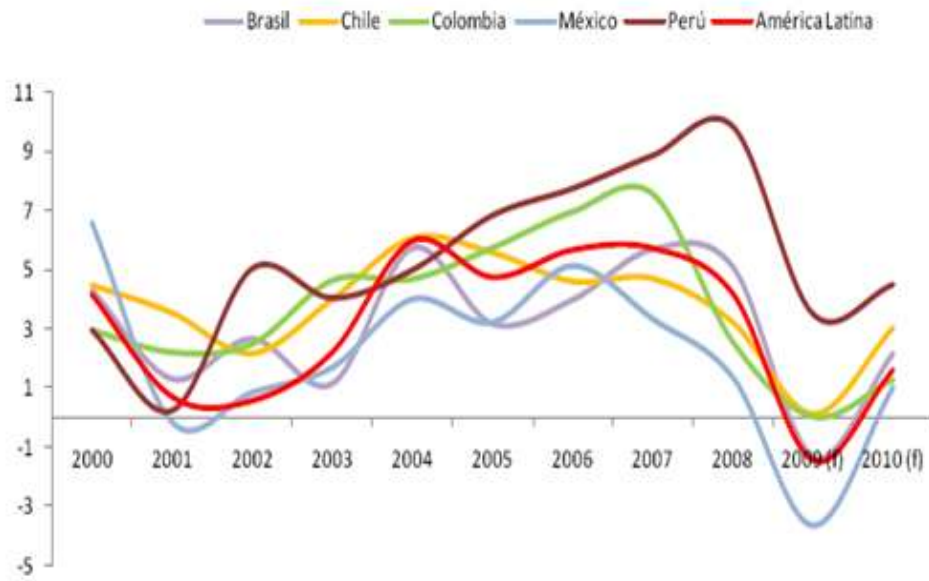
  

CLASIFICACIÓN DE LA CATEGORÍA	DB 2013 Clasificación	DB 2012 Clasificación	Cambio
Apertura de un negocio	81	85	+ 4
Manejo de permisos de construcción	27	26	+ -1
Obtención de electricidad	134	129	+ -5
Registro de propiedades	52	53	+ 1
Obtención de crédito	70	67	+ -3
Protección de los Inversores	6	6	No cambio
Pago de Impuestos	99	99	No cambio
Comercio transfronterizo	91	91	No cambio
Cumplimiento de contratos	154	151	+ -3
Resolución de la Insolvencia	21	19	+ -2

Fuente: (Banco Mundial, 2013).

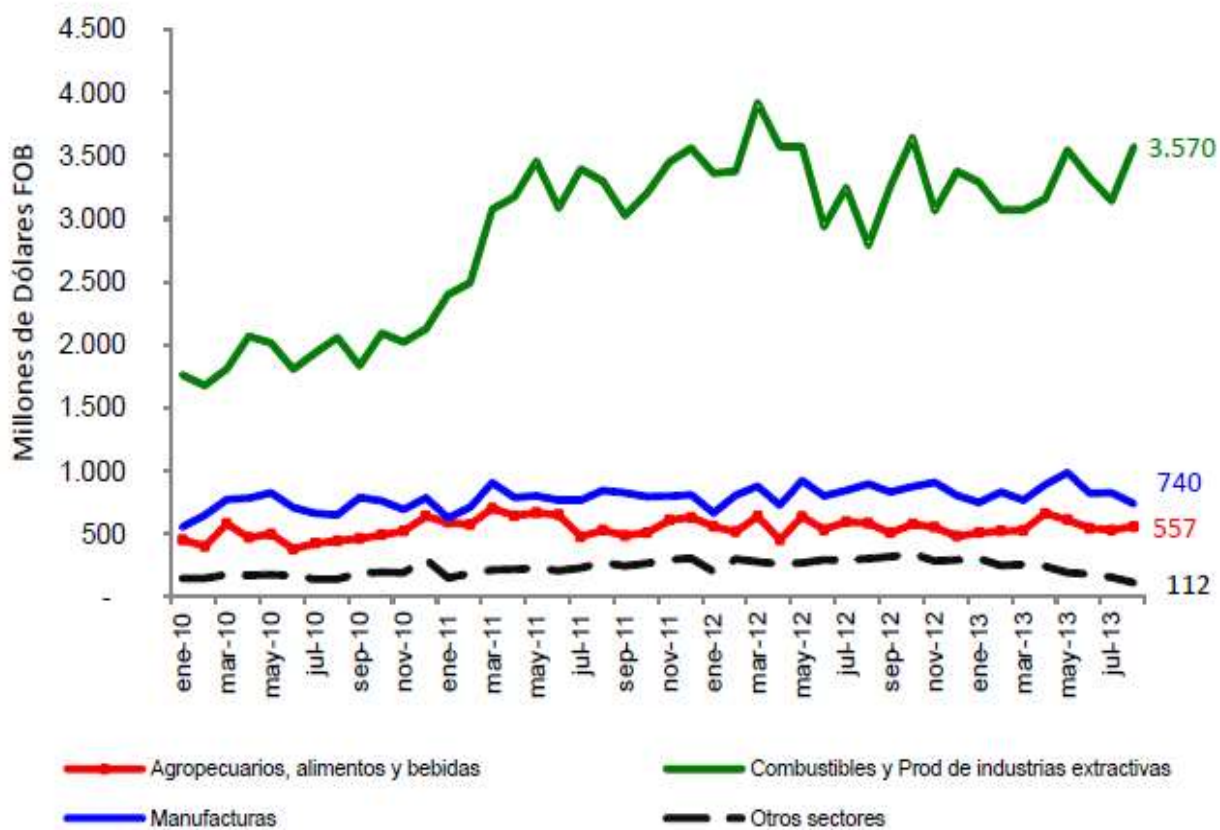
**Anexo 6. Tabla. Crecimiento Real del PIB 2009.**

**Producto Interno Bruto  
Precios constantes, variación porcentual anual, 2000-2009**



Fuente: (World Economic Outlook, citado por Fedesarrollo 2009, pág. 5)

**Anexo 7. Gráfica. Valor FOB de las exportaciones totales, según principales grupos de productos 2010 – 2013.**

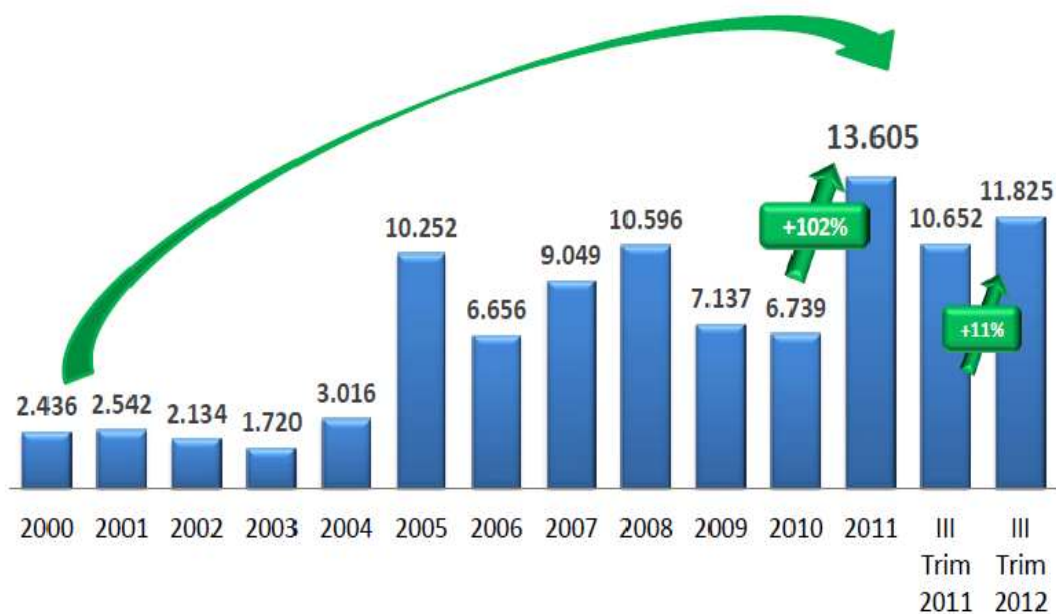


Fuente: (DANE 2013, pág 47).

## Anexo 8. Gráfica. Flujo de IED en Colombia anual.

### Flujo de IED en Colombia 2000 – III Trim 2012 – US\$ millones

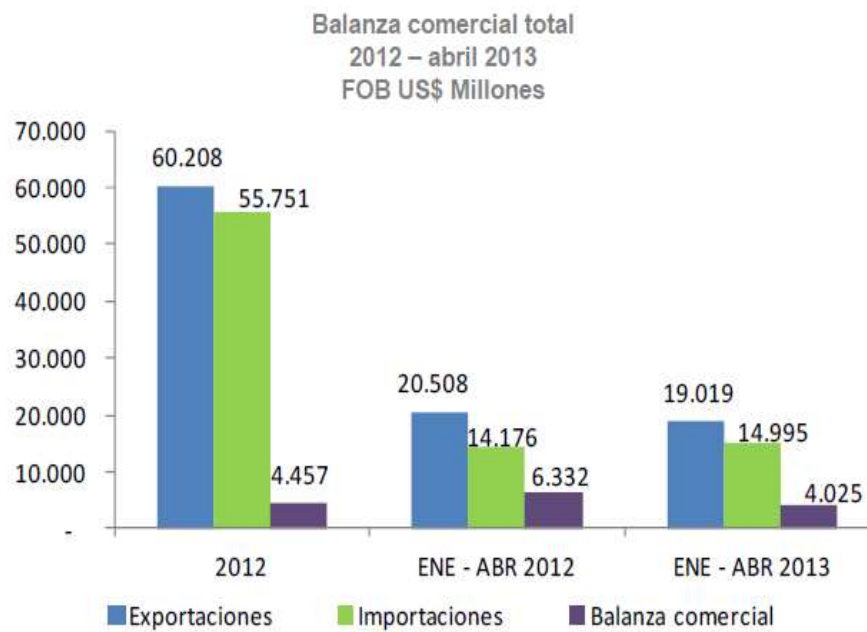
Colombia ha **quintuplicado** los flujos de IED en los últimos diez años, alcanzando el flujo más alto en el 2011



Fuente: (Proexport 2013, pág. 5).

**Anexo 9. Gráfica. Balanza comercial total 2012 - 2013.**

## Balanza comercial total





Fuente: (Proexport 2013, párr.1).

## Anexo 10. Tabla. Principales destinos de las exportaciones Enero Abril 2012-2013.

enero – abril 2013 vs enero – abril 2012  
Cifras en US\$ FOB

PAÍS DE DESTINO	ENE - ABR 2012	ENE - ABR 2013	PARTICIPACIÓN ENE - ABR 2013	VARIACIÓN 2013/2012	DIFERENCIA
ESTADOS UNIDOS	859.999.577	920.657.389	19,2%	7,1%	60.657.811,63
ECUADOR	595.999.483	600.720.499	12,5%	0,8%	4.721.016,59
VENEZUELA	532.530.872	596.157.258	12,4%	11,9%	63.626.385,97
PERÚ	354.538.246	359.726.325	7,5%	1,5%	5.188.078,76
BRASIL	250.569.638	296.941.491	6,2%	18,5%	46.371.853,06
MÉXICO	214.184.431	255.129.696	5,3%	19,1%	40.945.264,35
ARGENTINA	39.677.853	168.911.152	3,5%	325,7%	129.233.299,13
CHILE	161.850.191	139.242.547	2,9%	-14,0%	(22.607.643,75)
CHINA	101.500.187	134.733.245	2,8%	32,7%	33.233.058,18
PANAMÁ	114.379.391	111.608.086	2,3%	-2,4%	(2.771.304,95)
BÉLGICA	61.506.221	100.412.199	2,1%	63,3%	38.905.977,65
COSTA RICA	87.496.864	82.642.920	1,7%	-5,5%	(4.853.943,65)
PAÍSES BAJOS	58.471.750	80.997.671	1,7%	38,5%	22.525.920,58
REINO UNIDO	73.502.421	77.657.290	1,6%	5,7%	4.154.869,84
REPÚBLICA DOMINICANA	70.946.060	68.052.439	1,4%	-4,1%	(2.893.620,89)
ALEMANIA	60.888.703	66.284.408	1,4%	8,9%	5.395.705,56
GUATEMALA	57.400.077	53.295.679	1,1%	-7,2%	(4.104.397,98)

 Con preferencias arancelarias (TLC, acuerdos u otros mecanismos)

 Sin Acuerdo Comercial

Fuente: (Proexport, 2013).

## Anexo 11. Cuadro. Importaciones desde Corea del Sur 2010-2013.

### Principales productos de importación desde Corea Del Sur

Descriptiva <sup>1</sup>	Miles US \$ CIF					Partic. % 2013
	2010	2011	2012	Enero		
				2012	2013	
Automóviles de turismo y demás vehículos automóviles concebidos princip	374.876	496.160	468.351	29.242	46.695	42,3
Partes y accesorios de vehículos automóviles de las partidas 87.01 a 87.04	29.874	35.076	40.777	3.446	4.011	3,6
Neumáticos (llantas neumáticas) nuevos de caucho.	28.016	45.830	47.652	5.158	3.332	3,0
Polímeros de etileno en formas primarias.	23.466	32.624	34.678	3.838	2.522	2,3
Máquinas para lavar ropa, incluso con dispositivo de secado.	20.220	28.789	35.472	1.585	2.501	2,3
Topadoras frontales («bulldozers»), topadoras angulares («angledozers»), r	23.360	34.117	33.765	812	2.486	2,3
Mezclas de alquibencenos y mezclas de alquinaftalenos, excepto las de	20.644	21.562	20.751	2.779	2.318	2,1
Poliacetales, los demás poliéteres y resinas epoxi, en formas primarias, p	29.663	37.264	40.818	3.069	2.111	1,9
Productos laminados planos de hierro o acero sin alear, de anchura superi	9.951	14.221	14.263	919	1.767	1,6
Vehículos automóviles para transporte de mercancías.	35.550	51.065	34.283	4.159	1.724	1,6
Bombas, granadas, torpedos, minas, misiles, cartuchos y demás municion	8.043	4.238	5.563	298	1.713	1,6
Máquinas y aparatos para acondicionamiento de aire que comprendan un v	14.190	13.520	13.936	351	1.575	1,4
Vehículos automóviles para transporte de diez o más personas, incluido el	12.004	20.180	20.888	1.496	1.555	1,4
Las demás máquinas y aparatos de oficina (por ejemplo: copiadoras hecto	904	708	2.705	93	1.315	1,2
Aparatos para corte, seccionamiento, protección, derivación, empalme o c	1.129	469	221	-	1.284	1,2
<b>Subtotal</b>	<b>631.891</b>	<b>835.822</b>	<b>814.122</b>	<b>57.244</b>	<b>76.909</b>	<b>69,6</b>
<b>Participación %</b>	<b>67,2</b>	<b>67,7</b>	<b>63,2</b>	<b>64,3</b>	<b>69,6</b>	
<b>Total importado desde Corea Del Sur</b>	<b>940.500</b>	<b>1.233.977</b>	<b>1.288.116</b>	<b>89.059</b>	<b>110.478</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo 2013, pág. 4).

## Anexo 12. Cuadro. Comercio Bilateral de Colombia y Corea.

### COMERCIO BILATERAL DE COLOMBIA CON COREA DEL SUR

#### Principales productos de exportación hacia Corea Del Sur

Descriptiva *	Miles US \$ FOB					Partic. % 2013
	2010	2011	2012	Enero		
				2012	2013	
Café, incluso tostado o descafeinado; cáscara y cascavilla de café; sucedáneos	65.817	97.074	56.452	7.933	5.472	40,2
Ferroleaciones.	60.907	41.419	43.406	2.100	3.570	26,2
Desperdicios y desechos, de cobre.	36.047	37.311	19.464	793	1.381	10,1
Insecticidas, raticidas y demás antiparasitarios, fungicidas, herbicidas, inhibidores	1.097	3	-	-	664	4,9
Desperdicios y desechos, de aluminio.	12.996	10.917	8.185	585	467	3,6
Preparaciones aglutinantes para moldes o núcleos de fundición; productos	5.493	5.235	4.702	0	415	3,0
Azúcar de caña o de remolacha y sacarosa químicamente pura, en estado	526	1.417	1.887	-	353	2,6
Extractos, esencias y concentrados de café, té o yerba mate y preparaciones	3.460	5.226	5.425	804	323	2,4
Desperdicios y desechos (chatarra), de fundición, hierro o acero; lingotes	5.595	14.649	7.374	896	288	2,1
Baúles, maletas (valijas), maletines, incluidos los de aseo y los portadocu	855	1.078	1.528	268	187	1,4
Flores y capullos, cortados para ramos o adornos, frescos, secos, blanque	555	1.249	1.781	232	157	1,2
Chocolate y demás preparaciones alimenticias que contengan cacao.	301	733	148	-	111	0,8
Cueros y pieles depilados de los demás animales y pieles de animales sin	336	527	1.020	-	63	0,5
Cacao en polvo sin adición de azúcar ni otro edulcorante.	161	7	26	-	36	0,3
el (búfalo) o de equin	4.505	1.412	1.190	70	28	0,2
	<b>198.653</b>	<b>218.258</b>	<b>152.588</b>	<b>13.682</b>	<b>13.536</b>	<b>99,3</b>
Participación %	63,3	79,0	45,4	95,0	99,3	
<b>Total exportado a Corea Del Sur</b>	<b>372.661</b>	<b>276.148</b>	<b>335.985</b>	<b>14.402</b>	<b>13.626</b>	<b>100,0</b>

\* descriptiva modificada por CEE, Mmcomercio

Fuente DANE-DIAN.

Fuente: (Ministerio de Comercio, Industria y Turismo 2013, pág. 4).

**Anexo 13. Tabla. Aranceles a la Nación más favorecida.**

	Arancel de Colombia	Arancel de Corea
1 Café sin tostar no descafeinado	10,0	2,0
2 Otros productos agrícolas	13,9	61,9
3 Animales vivos y productos animales	10,3	11,7
4 Productos de silvicultura y extracción de madera	8,5	11,4
5 Pescado y otros productos de la pesca	14,2	12,1
6 Hulla y lignito; turba	5,0	1,0
7 Petróleo crudo, gas natural y minerales de uranio y torio	7,0	2,6
8 Minerales metálicos	5,7	2,3
9 Otros minerales no metálicos	7,3	3,8
10 Electricidad y gas de ciudad	2,5	5,0
12 Carne y pescado	23,1	19,1
13 Aceites, grasas animales y vegetales, borras y tortas	17,2	8,0
14 Productos lácteos	26,0	61,4
15 Productos de molinería y almidones y sus productos	21,4	139,0
16 Azúcar	18,3	17,1
17 Café transformado	17,3	42,3
18 Cacao, chocolate y productos de confitería preparados con azúcar	18,6	8,8
19 Otros productos alimenticios ncp	17,8	30,0
20 Bebidas	18,5	35,9
21 Productos de tabaco	20,0	39,4
22 Hilados e hilos; tejidos de fibras textiles, incluso afelpados	17,8	8,9
23 Artículos textiles (excepto prendas de vestir)	18,0	10,1
24 Tejidos de punto o ganchillo; prendas de vestir	19,8	12,0
25 Cuero y productos de cuero; calzado	16,1	8,4
26 Productos de madera, corcho, paja y materiales trenzables	12,3	7,2
27 Pasta de papel, papel y cartón	11,8	0,8
28 Impresos y artículos análogos	13,0	1,1
29 Productos de petróleo refinado; combustibles nucleares y productos de horno de coque	8,0	4,6
30 Productos químicos básicos y elaborados (excepto productos de plástico y caucho)	6,9	6,2
31 Productos de caucho y productos plásticos	16,3	7,5
32 Vidrio y productos de vidrio y otros productos no metálicos ncp	12,8	7,7
33 Muebles; otros bienes transportables ncp	16,3	6,5
34 Desperdicios y desechos	9,0	3,6
35 Metales comunes y productos metálicos elaborados, excepto maquinaria y equipo	10,8	4,7
36 Maquinaria para usos generales y especiales	10,1	6,2
37 Otra maquinaria y suministro eléctrico	8,4	5,9
38 Equipo de transporte	14,7	5,6

Fuente: (Fedesarrollo 2009, pág. 51).

**Anexo 14. Tabla. Estrategias para el reconocimiento de la Cultura Coreana.**

**Estrategias de la Embajada de Corea en Colombia para el reconocimiento de la Cultura Coreana.**

<b>Actividad</b>	<b>Descripción</b>
<b>Festival gastronómico de Popayán en el mes de septiembre</b>	Evento abierto al público. Se traen chefs de Corea y se brinda a degustar la gastronomía nacional, igualmente se traen cantantes y grupos típicos para que el público lo deleite.
<b>Cine-Week Coreano en el mes de octubre</b>	Semana de cine donde se proyectan las mejores películas coreanas y las de más rating. El primer día se realiza un coctel conmemorativo y se invitan a asistir a personalidades del gobierno, de la sección cultural y de la academia de la sociedad colombiana.
<b>Fiesta Nacional</b>	Se celebra el día de la independencia de corea en la residencia del Embajador y se invitan personalidades del gobierno colombiano, empresarios y diplomáticos de las distintas embajadas en Bogotá.
<b>Quiz on korea</b>	Concurso que se realiza cada año en donde se convocan a jóvenes estudiantes interesados en la cultura coreana, el ganador en Colombia gana un carro y participa en la final en corea.
<b>Dream program</b>	Programa cultural en el que se convocan deportistas interesados en aprender deportes de nieve en corea. La convocatoria se realiza por medio de Coldeportes en el mes de noviembre y es a nivel nacional, se escogen 6 deportistas que viajan a realizar el programa en Seúl.
<b>Programa de intercambio cultural 10 días en Corea</b>	Está convocatoria se realiza a nivel nacional y va dirigida a estudiantes de pregrado interesados en la cultura coreana. Se desarrolla a mediados de cada año y se escogen 2 personas que van por 10 días a conocer por medio de actividades y tours la cultura coreana.

Fuente: (Autor de la tesis, 2013).

**Anexo 15. Tabla. Clasificación de actividades del gobierno coreano en Colombia.**

<b>Grupo o Institución</b>	<b>Actividad</b>	<b>Fecha</b>	<b>Intereses</b>
<b>Korea Trade Investment Pomotion Agency (KOTRA)</b>	Ronda de negocios con empresarios colombianos y coreanos para la promoción de aparatos médicos producidos en Corea.	12 de Abril del 2013.	Teniendo la expectativa de una masiva asistencia, buscan penetrar el mercado colombiano con productos médicos coreanos.
<b>Korea Trade Investment Pomotion Agency (KOTRA)</b>	Ronda de negocios con empresarios colombianos y coreanos para la promoción de productos textiles producidos en Corea.	20, 21 y 22 de Mayo del 2013.	Ganar nuevos clientes en el mercado colombiano para exportar textiles desde corea.
<b>Korea Trade Investment Pomotion Agency (KOTRA)</b>	Ronda de negocios con empresarios colombianos y coreanos para la promoción de productos coreanos en general.	21, 22 y 23 de Octubre del 2013.	Propiciar el intercambio empresarial para exportar más productos coreanos hacia Colombia.
<b>Korea Trade Investment Pomotion Agency (KOTRA)</b>	Ronda de negocios con empresarios colombianos y coreanos para la promoción de productos coreanos que favorecen el medio ambiente y las tecnologías verdes,	12 y 13 de Noviembre de 2013.	Ganar nuevos clientes en el mercado colombiano para exportar tecnología verde desde corea.
<b>Knowledge Sharing Program (KSP)</b>	Seminario sobre parques tecnológicos e incubadoras de empresas en asociación con la Universidad Antonio Nariño y el departamento del Bussines Process Outsourcing del Programa de Transformación Productiva del Ministerio de Comercio de Colombia.	4, 5, y 6 de febrero del 2013	Fomentar el intercambio de conocimiento y las interrelaciones con empresarios colombianos y funcionarios del Ministerio de Comercio, entre otras entidades estatales.

<b>Cámara de Comercio Colombo-Coreana</b>	Evento para promocionar la cultura coreana y la colombiana en el sector empresarial y gubernamental.	18 de Junio de 2013	Fomentar el intercambio entre el sector empresarial colombo-coreano y funcionarios del gobierno colombiano.
<b>Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Corea (MOFAT)</b>	Programas de intercambio de voluntarios de Corea hacia Colombia.	A partir del 2008 hasta la actualidad.	Fortalecer las actividades de cooperación en Colombia, mediante el envío de voluntarios del gobierno expertos en áreas de salud, educación, ciencia y tecnología, sector energético y medio ambiente.
<b>KITA (Korea International Trade Association) en asociación con la Cámara de Comercio Colombo Coreana</b>	Misión comercial de KITA en, conto con presencia de empresarios de Corea y Colombia. La delegación de KITA se llevó una idea muy precisa del marco-país, para realizar negocios en diversos frentes.	Martes 27 de Noviembre de 2012	Intercambio comercial de empresarios colombo-coreanos.
<b>Cámara de Comercio Colombo Coreana y KCCI (Korea Chamber of Commerce and Industry)</b>	Lanzamiento del Consejo Empresarial Colombo Coreano y el IV Encuentro Gobierno-Gobierno para promover la cooperación industrial. liderado por el Señor Jaedo Moon, Viceministro del Conocimiento y la Economía y el Señor Carlos De Hart, Vice Ministro de Comercio, Industria y Turismo. Al mismo tiempo, la Cámara realizó una	29 de Noviembre de 2012.	Promover el intercambio empresarial y de relaciones público-privadas entre Colombia y Corea.

	Ronda de Negocios con 6 grupos empresariales coreanos que atendieron a más de 35 citas de negocios individuales con empresarios colombianos.		
--	--	--	--

Fuente: (Autor de la tesis, 2013).