

INCIDENCIA DE LOS CAMBIOS EN EL ENTORNO REGIONAL EN LA
REFORMULACIÓN DE LA AGENDA DE SEGURIDAD JAPONESA Y EN EL
MANTENIMIENTO DEL TRATADO NIPO-AMERICANO. PERIODO 2001-2010

LUIS ALFREDO CRISTANCHO MORALES

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Incidencia de los cambios en el entorno regional en la reformulación de la agenda de seguridad japonesa y en el mantenimiento del Tratado nipo-americano. Periodo 2001-2010”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Luis Alfredo Cristancho Morales

Dirigida por:
Pio García

Semestre II, 2012

A Dios por darme salud y permitirme estar donde estoy. A mi abuela Aleja por sus grandes enseñanzas durante mi niñez y su incondicional amor conmigo. A mi Mamá y a mis tías quienes con su apoyo constante hicieron que me formara como una persona con grandes valores éticos y morales. A mis profesores quienes con su paciencia y sabiduría me impulsaron a lograr esta meta.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo monográfico representa la culminación de uno de los grandes logros en mi vida, para mí es un gran orgullo poder graduarme de la carrera de Relaciones Internacionales en la prestigiosa Universidad del Rosario. Sin embargo, este ha sido un proyecto durante el cual he contado con el apoyo de grandes personas, maestros y amigos, a quienes debo agradecimiento y respeto.

En primera medida, debo agradecer a Dios y a mi abuela Aleja, quienes desde el cielo me han protegido y me han ayudado a alcanzar grandes logros. A mi Mamá y a mis tías por toda la paciencia y el apoyo incondicional en cada proceso y etapa de mi vida. Debo inmensa gratitud a mi director de monografía, el profesor Pio García, ya que gracias a su gran experiencia y dedicación fue posible la realización de este trabajo. Así mismo agradezco a cada uno de los profesores de la Facultad quienes con su disciplina y sabiduría contribuyeron en mi formación académica. A mis amigos en general, gracias por su apoyo, consejos y por los grandes momentos vividos.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. EL NUEVO ESCENARIO REGIONAL QUE REPRESENTA UN DESAFÍO PARA LA SEGURIDAD DE JAPÓN	9
1.1. DESARROLLO ECONÓMICO Y MILITAR DE CHINA	9
1.2. LAS INVESTIGACIONES NUCLEARES DE COREA DEL NORTE	13
1.3. INCREMENTO DE LAS ACTIVIDADES MILITARES EN RUSIA	15
1.4. DISPUTA TERRITORIAL ENTRE COREA DEL SUR Y JAPÓN	18
1.5. TAIWÁN Y JAPÓN SE DISPUTAN LA SOBERANÍA DE ISLAS SENKAKU	19
2. LA ALIANZA NIPO-AMERICANA DURANTE EL PERIODO 2001-2010	22
2.1. EL GOBIERNO DE KOIZUMI (2001-2006)	22
2.2. LOS GOBIERNOS SUCESORES DE KOIZUMI (2006-2010)	28
2.3. EVOLUCIÓN DE LA ALIANZA NIPO- AMERICANA	31
3. REFORMULACIÓN DE LA AGENDA DE SEGURIDAD JAPONESA EN RESPUESTA A LOS NUEVOS DESAFÍOS REGIONALES	36

3.1. LUCHA CONTRA EL “TERRORISMO”	37
3.2. CONVERSACIONES A SEIS BANDAS	38
3.3. TEATRO DE DEFENSA ANTIMISILES	39
3.4. EL ARTICULO No.9 DE LA CONSTITUCIÓN JAPONESA EN EL CONTEXTO DEL SIGLO XXI	41
3.5. CREACIÓN DEL MINISTERIO DE DEFENSA JAPONÉS	42
3.6. PROGRAMA NACIONAL DE DEFENSA	43
4. CONCLUSIONES	46

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento. Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States of America.

Anexo 2. Documento. The 15 countries with the highest military expenditure in 2010.

Anexo 3. Documento. Japan's International Counter-Terrorism Cooperation.

Anexo 4. Gráfica. Japan's BMD Architecture.

Anexo 5. Gráfica. Patriot PAC 3 Firing Test.

Anexo 6. Documento. Constitution of Japan and Right of Self-Defense.

Anexo 7. Documento. National Defense Program Guidelines, FY 2005.

INTRODUCCIÓN

Luego de la derrota de Japón durante la Segunda Guerra Mundial, este país empezó a jugar un rol de Estado pacifista y no beligerante. De esta forma, a Japón se le impone su Constitución al tiempo que era ocupado. La ocupación en Okinawa va hasta 1972; sin embargo, aún persisten las bases norteamericanas y la justificación gubernamental del Tratado. En la Constitución el país nipón deja ver su intención de renunciar a la guerra, y posteriormente el 8 de septiembre de 1951, firma el Tratado de Seguridad con Estados Unidos de América (ver anexo No.1).

En 1951, cuando “la reestructuración japonesa se encontraba bajo la tutela norteamericana”¹, Japón, como un acuerdo provisional para su defensa, acepta que Estados Unidos tenga la función de mantener sus propias fuerzas armadas en su territorio y en sus cercanías, con el fin de impedir un ataque armado en su contra.² Ante esta situación se afirma en el artículo No. 2 del Tratado que Japón no concederá a ninguna tercera potencia, sin el consentimiento previo de Estados Unidos, bases, derechos, poderes de guarnición o de maniobras, tránsito por tierra, mar y aire.³ Estas medidas se implementaron cuando se empezó a ver el auge de la Guerra Fría y se entendió como una forma de garantizar la protección japonesa bajo el control de Estados Unidos.

De esta forma, Japón ha ido adquiriendo un compromiso frontal con Washington en materia de seguridad. Es pertinente destacar el hecho de que este Tratado en cierta medida ha contribuido a la seguridad de Japón, así como ha servido para mantener la estabilidad regional tal y como lo contempla el término teórico “*balance of power*”⁴. Sin embargo, actualmente se discute, no solo en Japón sino también en el ámbito internacional, la efectividad y el papel que cumple el Tratado de

¹ Ver García, Pio. “El Tratado de Seguridad Nipo-Americano en la Geopolítica del Pacífico”. En *El regreso del dragón: geopolítica de Asia y el Pacífico*, 2001. p.101.

² Comparar García. “El Tratado de Seguridad Nipo-Americano en la Geopolítica del Pacífico”. p.102.

³ Comparar García. “El Tratado de Seguridad Nipo-Americano en la Geopolítica del Pacífico”. p.103.

⁴ Francois Fenelon fue uno de los exponentes de esta teoría. La balanza de poder conduce a pensar que otros países, solos o en concierto busquen contrarrestar las posibles acciones de otro país con fin de promover un equilibrio de poderes.

Seguridad con Estados Unidos, pues la coyuntura del sistema internacional, en relación con la época en que fue firmado, es totalmente diferente a la actual realidad mundial.

El cambio en el equilibrio del poder es evidente en la región del Asia-Pacífico.⁵ Durante la última década, países como China y Rusia de la mano de un desarrollo económico sostenido han modernizado sus fuerzas militares, y Corea del Norte ha elevado la tensión en la zona debido a sus investigaciones nucleares. Japón, no solo ve con preocupación que varios de sus vecinos estén modernizando y aumentando considerablemente sus fuerzas y actividades militares, sino también el hecho que aún no estén claros ciertos elementos en la región, como las disputas por territorios y dominios marítimos,⁶ con países como Corea del Sur y Taiwán.

Lo anterior lleva a la siguiente pregunta: ¿En qué sentido los nuevos cambios en el entorno regional han planteado para Japón durante la última década un cuestionamiento al Tratado de Seguridad nipo- americano que se traduce en la reformulación de su agenda de seguridad? Al parecer, la hipótesis anticipa que los nuevos cambios en el entorno regional durante la última década plantearon un nuevo escenario geoestratégico para Japón, que incidió en un menor consenso respecto al mantenimiento estricto del Tratado nipo-americano y un mayor consenso respecto a la reformulación de la agenda de seguridad japonesa.

Es decir, aunque para Japón el mantenimiento de la alianza con Estados Unidos sigue siendo parte fundamental para el desarrollo de su política de seguridad la región del Asia- Pacífico, ha sido necesario adecuar el Tratado de Seguridad a las condiciones cambiantes del entorno regional. De igual forma, Japón ha llevado a cabo una serie de medidas autónomas en materia de seguridad que buscan disminuir su nivel de vulnerabilidad frente a la tensión que se ha venido presentando en la región del Asia- Pacífico.

⁵ Comparar Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines, FY 2005”, 2008. Documento electrónico.

⁶ Comparar Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines, FY 2005”. Documento electrónico.

El objetivo general de la presente monografía es analizar la incidencia de los cambios en el entorno regional en la reformulación de la agenda de seguridad de Japón y en el Tratado de Seguridad nipo-americano durante el periodo 2001-2010. Para llevar a cabo este objetivo es necesario abordar, como un primer capítulo, los cambios en el escenario regional que representan un desafío para la seguridad de Japón. En el segundo capítulo, se describirá el alcance y ajustes que ha tenido la alianza nipo-americana; finalmente, en el tercer capítulo se explicará como Japón ha reformulado su agenda de seguridad en respuesta a los nuevos desafíos regionales.

La reformulación en la agenda de seguridad japonesa ante el surgimiento de nuevos desafíos regionales es un tema que merece la pena prestarle atención en la medida en que este acontecimiento puede suscitar cierto interés no solo en la región del Asia-Pacífico sino de la comunidad internacional: “el escenario de seguridad en Asia no sólo es más complejo desde el fin de la Guerra Fría sino también más impredecible”⁷. De esta forma, los focos de tensión en la región del Asia- Pacífico han llevado a que durante la última década países como Japón replanteen su agenda de seguridad, con el fin de mantener el statu-quo regional.

Así pues, para el desarrollo de esta monografía se tendrá como base la teoría neorrealista elaborada por Kenneth Waltz a finales de la década de los 70 con el objetivo de mejorar el alcance explicativo del paradigma realista. Esta teoría, que se ha caracterizado por tener otros exponentes como Robert Gilpin, surge en el contexto de Guerra Fría, periodo caracterizado por una bipolaridad marcada en el sistema internacional. Como pensador neorrealista, Waltz comparte en gran medida varias de las premisas del paradigma realista entre las que se destacan: los Estados como actores preponderantes dentro de la política internacional; la característica principal de la política internacional es la lucha constante por el poder, que es entendido más como un medio mientras que la supervivencia es el fin; de igual forma destaca la anarquía como uno de los rasgos principales en el sistema internacional. Uno de los postulados más importantes de la teoría neorrealista explica que la variación en la

⁷ Ver Bueno, Rafael. “China y los focos de tensión regional”. En *Política exterior de China. La diplomacia de una potencia emergente*, 2005. p. 286.

estructura del sistema internacional afecta el comportamiento de los Estados y los posibles resultados derivados de las acciones que estos pretendían llevar a cabo.⁸

Con el fin de la Guerra Fría, y el evidente cambio en la estructura internacional que se caracteriza por una bipolaridad alterada, ya que Rusia no tiene el mismo poderío militar, Waltz consideraba que entre las futuras superpotencias que tendrían mayor incidencia en la estructura internacional, estarían China y Japón.⁹ Sin embargo, el posicionamiento de estas superpotencias en el sistema internacional dependería entre otros aspectos de la combinación de una serie de factores como la capacidad económica, las fuerzas militares y la estabilidad política.¹⁰ De esta forma, China a diferencia de Japón estaría más propensa a convertirse en superpotencia y por ende tener mayor incidencia en la región del Asia- Pacífico.

La estructura es un concepto de gran relevancia en el desarrollo teórico del neorrealismo. Waltz afirma al respecto, “la estructura define la disposición, o el ordenamiento, de las partes de un sistema. Una estructura no es conjunto de instituciones políticas sino más bien su disposición”¹¹. Lo anterior hace referencia a como una estructura puede verse alterada ante un nuevo orden en los atributos o capacidades que poseen las unidades del sistema. Aunque China aun no logra equiparar a Estados Unidos, lo cierto es que el gran número de habitantes que tiene, su nuevo poderío económico y su constante expansión militar han incrementado la dependencia por parte de la comunidad internacional.¹² De hecho, aunque para Japón, China se ha convertido en su principal socio económico, Gilpin afirma, “la interdependencia económica no garantiza que la cooperación triunfe sobre el conflicto”¹³.

⁸ Comparar Rodríguez, Federman. “Tipologías y debates en el paradigma realista”. Cátedra de Teoría de Relaciones Internacionales III. Semana 2 -3, febrero 2009.

⁹ Comparar Waltz, Kenneth. “The Emerging Structure of International Politics”. En *International Politics*, 1993. p. 50.

¹⁰ Comparar Waltz. “The Emerging Structure of International Politics”. p. 50.

¹¹ Ver Waltz, Kenneth. “Estructuras Políticas”. En *Teoría de la Política Internacional*, 1988. p. 122.

¹² Comparar Bueno. “China y los focos de tensión regional”. p. 286.

¹³ Ver Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert. “El poder y la teoría realista”. En *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*, 1993. p. 135.

Waltz considera que los Estados que poseen armas nucleares son más propensos a disfrutar de una paz segura, ya que por un costo razonable estos países pueden garantizar sus intereses vitales por medio de la disuasión.¹⁴ Es así, como puede entenderse el comportamiento de Corea del Norte, puesto que ha usado su programa nuclear dentro del sistema internacional como un medio para negociar sus intereses, y de esta forma evitar su aislamiento total en el ámbito internacional.

El principio ordenador del sistema internacional es la anarquía, entendida como la ausencia de poder por encima de los Estados. Sin embargo, más que la ausencia de poder, condición que significaría caos, Wilhelmy se refiere a anarquía como “la existencia de una multiplicidad de centros de poder, cada uno interesado en afirmar su independencia frente a los demás, sin que ninguno se someta a un gobierno o poder institucionalizado común”¹⁵. No existe un ente que tenga la autoridad competente para dar órdenes, así como tampoco los actores internacionales se encuentran obligados a acatar dichas órdenes. Mientras que el principio ordenador en el sistema internacional se caracteriza por ser anárquico y descentralizado, en el sistema doméstico el principio ordenador es la jerarquización y centralización.

En semejante sistema, basado como está en el principio de autoayuda, los Estados buscan uno o los dos de dos cursos básicos de acción, respondiendo al enfoque de Waltz de la estructura como una variable que condiciona o circunscribe el comportamiento político. Se comprometen en esfuerzos internos por aumentar sus capacidades políticas, militares y económicas y por desarrollar estrategias eficaces. También emprenden intentos externos por alinearse o realinearse con otros agentes¹⁶.

“En la estructura anárquica, todas las unidades enfrentan la necesidad mínima o requisito funcional de seguridad”¹⁷. Aunque todos los Estados no tienen las mismas capacidades, lo cierto es que cada uno de ellos busca los medios necesarios para alcanzar un nivel óptimo de seguridad. Durante la última década, Japón ha visto la necesidad de no solo adecuar el Tratado de Seguridad a las nuevas condiciones,

¹⁴ Comparar Waltz. “The Emerging Structure of International Politics”. p.54.

¹⁵ Ver Wilhelmy, Manfred. “El ámbito de la política internacional”. En *Política Internacional: Enfoques y Realidades*, 1988. p.19.

¹⁶ Ver Dougherty y Pfaltzgraff. “El poder y la teoría realista”. p. 132.

¹⁷ Ver Dougherty y Pfaltzgraff. “El poder y la teoría realista”. p. 132.

sino también ha hecho modificaciones en su agenda de seguridad como una manera de enfrentar los nuevos factores de desestabilización regional.

“Los Estados luchan por aumentar su influencia sobre otros Estados por medio de amenazas, coerción, alianzas y esferas de influencia”¹⁸. La región del Asia-Pacífico durante la última década ha suscitado el interés de varias potencias, donde cada una ha tratado de ampliar su poder e influencia usando las capacidades que tiene. China y Rusia han usado su capacidad económica y militar, Corea del Norte sus amenazas constantes y el peligro que representa sus investigaciones nucleares; mientras que Japón ha apelado a la alianza con Estados Unidos para mejorar su seguridad y contribuir a la estabilidad en la región.

Waltz considera que un país, dentro de sus preferencias nacionales, no puede esperar que un mayor interés en los asuntos económicos se traduzca en una menor preocupación por los intereses militares. Japón durante varias décadas se dedicó a construir las bases de una economía sólida, en la que el ámbito militar cobró menor importancia debido a los sucesos durante la Segunda Guerra Mundial, que se tradujeron en el desarme de los japoneses debido a la presión que ejercieron los demás Estados. Ahora, teniendo en cuenta la coyuntura actual Japón ha decidido enmarcarse dentro de la postura neorrealista considerando que ambos aspectos son de gran relevancia. Además, en los últimos años “han crecido las voces que sugieren una revisión del artículo No. 9 de la Constitución japonesa, que prohíbe al país el uso de su ejército para fines ofensivos”¹⁹.

Sin entrar en conflicto con sus compromisos pacifistas, los gobiernos japoneses han podido contar con un presupuesto de defensa elevado, entre los seis más altos del mundo, y dotar las Fuerzas de Autodefensa con equipos avanzados y desarrollar armamento conjunto (bombarderos FX18) con Estados Unidos. Estas medidas han sido aplaudidas por algunos sectores y criticada por los más pacifistas. De todos modos, esto se presenta como un medio de disuasión, ya que China, Rusia y Corea del Norte, han incrementado su aparato militar.

¹⁸ Ver Dougherty y Pfaltzgraff. “El poder y la teoría realista”. p. 134.

¹⁹ Ver BBC Mundo. “Japón se cuestiona su tradición pacifista”, 2010. Documento electrónico.

Más allá del motivo de la supervivencia, los propósitos de los Estados pueden ser infinitamente variados; pueden ir desde la ambición de conquistar el mundo hasta el simple deseo de ser dejado en paz. La supervivencia es un pre-requisito para lograr cualquier meta que los Estados se hayan propuesto, salvo si la meta es promover su propia desaparición como entidad política²⁰.

Algunas de los conceptos a tener en cuenta: *Alianza*. Aunque existen autores como Randolph Severson y Joel King que aseguran que “las alianzas no solo fracasan en prevenir las guerras, sino que hacen probable que las guerras que sí se producen se expandan”²¹, lo cierto es que la alianza nipo-americana ha sido todo lo contrario, pues ésta no solo ha evitado la guerra sino que ha contribuido a la paz y estabilidad en la región del Asia-Pacífico. Por lo tanto, es conveniente para el tema de esta monografía resaltar el enfoque de Waltz acerca que “una alianza rígidamente bipolar ayuda a prevenir la guerra”²². Dos definiciones de alianza son las siguientes:

Según Robert W. Osgood, una alianza es una “comunidad de guerra” latente, basada en la cooperación general que va más allá de las cláusulas formales y que los signatarios deben estimar continuamente a fin de preservar la mutua confianza en la fidelidad de cada uno a las obligaciones específicas. Así, las alianzas por lo general se han formado en los contextos internacionales en los cuales el conflicto, o la amenaza de conflicto, están presentes. Según George F. Liska la cohesión de una alianza “descansa en la relación entre presiones internas y externas, que se ejercen en la proporción de ganancias frente a obligaciones para los aliados individuales” Según Linska, las naciones se unen a las alianzas por seguridad, estabilidad y status²³.

Definición de Seguridad. Para algunos académicos la definición simple es la de ausencia de amenazas. Algunos estudios han definido “la seguridad como la diferencia entre las acciones del sistema de armas de un país y las acciones del sistema de armas de sus rivales”²⁴.

²⁰ Ver Waltz. “Estructuras Políticas”. p.137.

²¹ Ver Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert. “Revolución y guerra”. En *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*, 1993. p. 367.

²² Ver Dougherty y Pfaltzgraff. “Revolución y guerra”. p. 367.

²³ Ver Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert. “Integración, regionalismo y cohesión de las alianzas” En *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*, 1993. p. 463.

²⁴ Ver Golde, Saar y Asher Tishler. “Security Needs, Arms Exports, and the Structure of the Defense Industry: Determining the Security Level of Countries”. *The Journal of Conflict Resolution*. Vol. 48, No. 5 (2004) p.674.

El estudio de la seguridad es un componente central de la teoría de las relaciones internacionales y es en sí mismo interdisciplinario, pues abarca las dimensiones históricas, económicas, culturales y psicológicas, junto con los componentes militares y políticos²⁵.

²⁵ Ver Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert. “Estudios internacionales: hacia el tercer milenio”. En *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*, 1993. p. 570.

1. EL NUEVO ESCENARIO REGIONAL QUE REPRESENTA UN DESAFÍO PARA LA SEGURIDAD DE JAPÓN

Para llevar a cabo este capítulo se hace necesario delimitar el área geográfica de estudio, para así tener una noción más acertada sobre la importancia del tema a tratar. En este sentido, se busca hacer un análisis de los distintos actores que han planteado un desafío para la seguridad del país nipón. Con ello se pretende describir algunas de las acciones o hechos de los países de la región del Asia-Pacífico que han cobrado mayor importancia para la seguridad japonesa durante el periodo 2001-2010. De esta manera, es importante mostrar la forma en que este país percibe el rol que han jugado países como China, Corea del Norte, Rusia, Corea del Sur y Taiwán.

Así como se pretende mostrar de los países mencionados hechos o acciones específicas que Japón considera podrían afectar su seguridad y alterar la estabilidad en la región del Asia- Pacífico, también es relevante conocer las variaciones que han tenido en su aparato militar (ver anexo No. 2) y el desarrollo económico los países de la región a mencionar. De igual forma, es pertinente mencionar que aunque Corea del Sur y Taiwán son aliados de Estados Unidos en la zona, estos países aún no han solucionado sus disputas territoriales con Japón. Todo lo anterior, ayuda a tener una noción más clara sobre lo que ha venido ocurriendo a lo largo de la última década en esta zona estratégica de importancia mundial.

1.1. DESARROLLO ECONÓMICO Y MILITAR DE CHINA

A lo largo de la última década, la región del Asia- Pacífico ha cobrado un papel relevante en la geopolítica internacional, ya que esta zona de influencia se ha caracterizado por la convergencia de intereses de varios países. En la coyuntura actual, China ha fortalecido su equipamiento armado²⁶, en el que se incluye un fortalecimiento en su flota naval la cual hace parte de las 8 más poderosas del mundo. Aunque, China se ha convertido en el primer socio comercial de Japón, ya que según

²⁶ Comparar BBC Mundo. “China: poderío militar preocupa a EE.UU”, 2007. Documento electrónico.

cifras del gobierno japonés el comercio bilateral entre estos países alcanzó los US \$150 mil millones entre enero y junio del año 2010,²⁷ lo cierto, es que China aun es vista por el país nipón como un Estado peligroso que ha venido haciendo avances en su capacidad militar y balística.

El incremento en el gasto militar chino ha causado preocupación en varias potencias mundiales, así como directamente a los países de la región. En el año 2006, China dio muestras de su incremento en el gasto militar ya que se convirtió en el país con el mayor gasto de esta partida en Asia, y se situó como el cuarto país con mayor gasto militar en el mundo.²⁸ De hecho, por duodécimo año consecutivo, China aumentó su gasto militar oficial muy por encima del notable crecimiento de su economía, del 11.5% en el 2007, ya para 2008 anunciaba un incremento oficial de esta partida a un 17.6%.²⁹

A pesar de la crisis financiera mundial, China siguió dando muestras de su solidez económica cuando en el año 2010, evidenció un incremento en el gasto militar de un 7.5% comparado con el año 2009. Es decir que para el 2010 su presupuesto de defensa fue de 532.115 millones de yuanes,³⁰ alrededor de US \$ 90.000 millones; lo que sin duda lo ha situado como el país con mayor gasto en la región del Asia- Pacífico. China ha continuado adquiriendo armas domésticas y extranjeras para equipar sus fuerzas armadas y adecuarlas a las condiciones modernas de guerra.³¹ Esta política armamentista ha generado cierta tensión internacional y en cierta medida ha puesto en tela de juicio el equilibrio de poder en la región, puesto que ningún país logra equiparar los atributos militares y económicos que tiene China. Al respecto, en el Programa Nacional de Defensa, Japón se refiere a China en los siguientes términos:

²⁷ Comparar The China Times. “China and Japan trade verbal spars over disputed island and mineral”, 2010. Documento electrónico.

²⁸ Comparar SIPRI. “Military Expenditure”. En *SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security*, 2007. p 289. Documento electrónico.

²⁹ Comparar El País. “Rearme chino”, 2008. Documento electrónico.

³⁰ Comparar State Council of The People’s Republic of China. “China’s National Defense in 2010: Defense Expenditure”, 2011. Documento electrónico.

³¹ Comparar SIPRI. “Military expenditure”. En *SIPRI Yearbook 2009: Armaments, Disarmament and International Security*, 2009. p 196. Documento electrónico.

China es una gran potencia en crecimiento, que está empezando a desempeñar un papel importante para la región y la seguridad mundial. Por otro lado, China está aumentando constantemente su gasto en defensa. China está ampliando y rápidamente modernizando su fuerza militar, principalmente su fuerza nuclear y de misiles, así como la fuerza armada y aérea, y el fortalecimiento de su capacidad de proyección de poder de alcance extendido. Además, China ha estado expandiendo e intensificando sus actividades marítimas en aguas circundantes. Esta tendencia, junto con la falta de transparencia sobre las fuerzas militares de China y su política de seguridad, son de preocupación para la comunidad regional y mundial³².

Al mismo tiempo, China ha venido cambiando su perspectiva de desarrollo, ya no simplemente quiere jugar el papel de país receptor sino que quiere imponer sus reglas en los distintos organismos internacionales. El comportamiento de este Estado se entiende bajo una perspectiva de querer jugar un papel de “*Major power*” en la nueva configuración del sistema internacional. Esto se evidencia con la intención que ha tenido el gobierno chino de querer impulsar reformas en la Organización Mundial del Comercio (OMC), el grupo de los 20 países más industrializados (G20), y otras organizaciones internacionales.³³ En este sentido, China ha tenido avances significativos en su economía de la mano de una estrategia militar expansiva que le ha permitido tener mayor incidencia en el sistema internacional.³⁴

Luego del cambio de la estructura internacional tras el fin de la Guerra Fría, el prestigio internacional de China se ha incrementado debido a que ha empezado a jugar un papel político-económico y militar decisivo dentro del sistema internacional. Con su ingreso a la OMC en el año 2001 y la realización de los juegos olímpicos de verano en el año 2008 en Pekín, China empezó a reclamar un lugar preponderante en el escenario mundial.³⁵ De esta manera, el nuevo posicionamiento de China en el sistema internacional es lo que en cierta medida ha definido su comportamiento. Para el año 2007, Hu Xiaolian quien fuese el Subdirector del Banco de la República Popular China manifestó acerca del desarrollo sostenido de este país:

³² Ver Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines for FY 2011 and beyond”, 2001 (Provisional Translation). p 4. Documento electrónico.

³³ Comparar Americaeconomia. “Brasil y China trabajarán para reformar organismos internacionales”, 2010. Documento electrónico.

³⁴ Comparar Foreign Affairs. “The Game Changer”, 2010. Documento electrónico.

³⁵ Comparar Akira, Kojima. “Como afecta a Japón la audaz diplomacia económica china”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No. 1 (2003) p. 45.

Entre 2001 y 2006, el PIB de China creció, en promedio, a una tasa anual del 9,8%, el ingreso fiscal aumentó al 18%, el ingreso per cápita disponible de la población urbana alcanzó el 10%, y el ingreso per cápita neto de la población rural se elevó al 6%. En las zonas urbanas, se crearon 56 millones de empleos nuevos. Al mismo tiempo, el gobierno aumentó el gasto en agricultura, educación, atención de la salud y seguridad social.³⁶

El rol que ha desempeñado China durante la primera década del siglo XXI, lo ha convertido no solo en un país de gran relevancia en la zona del Asia- Pacífico, sino también en uno de los principales actores de la economía mundial. China se sitúa como la segunda economía más poderosa luego de los Estados Unidos, y como uno de los principales exportadores mundiales de servicios. Además, ha dado muestras de ser un país indispensable para aquellas economías que quieren ampliar su mercado. Es decir, la importancia de China como modelo económico y como potencia militar puede decirse ha alterado la balanza de poder en la región. Esto ha llevado a que países como Japón modifiquen su agenda de seguridad para de esta forma evitar un desequilibrio en las relaciones sino-japonesas.

Por otra parte, la cooperación militar bilateral entre China y Rusia es un asunto que ha suscitado el interés de la comunidad internacional, especialmente de países como Estados Unidos y Japón. Para estos países, es preocupante el alcance que dicha cooperación pueda tener en aras de la seguridad y el equilibrio de poder en la región del Asia- Pacífico. Entre el año 2003 y 2007, Rusia se consolidó como el segundo proveedor de armas convencionales en el mundo con un total de US\$ 28.382 millones, mientras que China en el mismo periodo se mantuvo como el principal comprador de armas convencionales con un total de US\$ 13.463 millones.³⁷ Rusia se convirtió en el principal proveedor de armamento a China, ya que durante el año 2003-2007 China le compró a Rusia el 94 % de sus armas convencionales.³⁸

De igual forma, China y Rusia han fortalecido sus relaciones bilaterales por medio de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), donde estos países

³⁶ Ver Fondo Monetario Internacional. “Estrategia de la reforma en China”, 2007. Documento electrónico.

³⁷ Comparar SIPRI. “The SIPRI arms transfers project”. En *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security*, 2008. p 321. Documento electrónico.

³⁸ Comparar SIPRI. “International arms transfers”. En *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security*. p 299. Documento electrónico.

han tratado aspectos económicos y de seguridad. Según Waltz: “el estatus de una superpotencia no puede ser mantenido sin una capacidad económica sólida”³⁹. Ambos países se pusieron la meta de fijar un comercio bilateral durante el año 2010 entre US\$ 60.000 millones y US\$ 80.000 millones, lo que significa un aumento de cerca de 10 veces el volumen comercial de diez años atrás.⁴⁰

1.2. LAS INVESTIGACIONES NUCLEARES DE COREA DEL NORTE

De hecho, no solo China ha representado un desafío para la seguridad de Japón, pues también lo es Corea del Norte. Este país ha utilizado sus investigaciones nucleares no solo como un elemento de disuasión frente a otros países, sino como un elemento transcendental en materia de negociación. Al menos esto es lo que ha sucedido respecto a Estados Unidos, cuando Corea del Norte afirmó que abandonaría el Tratado de No proliferación (TNP).⁴¹

El gobierno de Pyongyang dirigió en la última década una política exterior basada en las investigaciones nucleares que lleva cabo. Acciones como el hecho de admitir oficialmente la investigación de la energía atómica para el uso militar, y la idea de retirarse del Tratado de No Proliferación en el año 2003, son actos que generaron preocupación dentro de la comunidad internacional. Lo cual hizo que el Primer Ministro japonés Junichiro Koizumi emprendiera para la época una serie de visitas a países como Rusia y Corea del Sur para impedir el desarrollo nuclear norcoreano; sin embargo, esta estrategia política no tuvo mayores resultados.⁴²

La prueba nuclear realizada por Corea del Norte en el año 2006, la cual fue catalogada por el gobierno comunista de este país como exitosa, suscitó el interés de la región y de la comunidad internacional por emplear mecanismos efectivos que detuvieran la avanzada nuclear norcoreana. Según la Agencia de Noticias Central de

³⁹ Ver Waltz. “The Emerging Structure of international Politics”. p. 50.

⁴⁰ Comparar Xinhuanet. “Primeros ministros de China y Rusia conversan en Moscú”, 2008. Documento electrónico.

⁴¹ Comparar Matsushita, Hiroshi. “En torno a la cuestión nuclear de Corea del Norte”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No. 1 (2003) p. 5.

⁴² Comparar Matsushita. “En torno a la cuestión nuclear de Corea del Norte”. p. 6.

Corea del Norte (KCNA, en inglés), la prueba del 2009 implicó un mayor nivel de potencia explosiva y alcance tecnológico propio que el ocurrido durante la prueba del año 2006. Esta agencia aseguró: “Nuestra República ha concluido con éxito una nueva prueba nuclear subterránea como parte de las medidas para fortalecer nuestro poder nuclear defensivo de la manera que han indicado nuestros científicos y técnicos”.⁴³

Este hecho implicó la reacción de varios de los países que participaban en las “negociaciones a seis bandas”. Corea del Sur junto con Estados Unidos convocaron a una reunión de seguridad extraordinaria y por su parte Japón afirmó que ante estas provocaciones respondería de forma responsable en el marco del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. De otro lado, Rusia y China no se pronunciaron sobre el caso; de hecho sus compromisos frente al desmantelamiento de las instalaciones nucleares norcoreanas se han caracterizado por ser débiles, ya que estos países han aportado crudo y ayuda financiera al régimen comunista.⁴⁴

En el 2010, Corea del Norte manifestó su rechazo a las pruebas navales entre Estados Unidos y Corea del Sur, en las que unos 20 barcos, submarinos, 100 aviones y unas 8.000 personas harían parte de una serie de maniobras navales de naturaleza defensiva.⁴⁵ En esta ocasión Corea del Norte dejó ver su intención de utilizar su poderío nuclear como un mecanismo de disuasión, pues para la Comisión de Defensa Nacional norcoreana estas pruebas representaban una amenaza para su seguridad.

Al parecer, Corea del Norte ha continuado su desarrollo, despliegue y proliferación de armas de destrucción masiva y misiles balísticos.⁴⁶ Japón, por su parte, considera que este país ha llevado cabo acciones militares provocadoras que constituyen un factor desestabilizador para la seguridad de los países de la región. La forma en que Corea del Norte conduce su política exterior ha representado un grave

⁴³ Comparar El Mundo. “Corea del Norte realiza con éxito una nueva y potente prueba nuclear”, 2009. Documento electrónico.

⁴⁴ Comparar El Mundo. “Corea del Norte realiza con éxito una nueva y potente prueba nuclear”. Documento electrónico.

⁴⁵ Comparar BBC Mundo. “Corea del Norte condena maniobras navales de EE.UU y Corea del Sur”, 2010. Documento electrónico.

⁴⁶ Comparar Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines for FY 2001 and beyond”. p 4. Documento electrónico.

problema para los esfuerzos internacionales de no proliferación.⁴⁷ Bajo una mirada neorrealista, Corea del Norte es un país que lucha por aumentar su influencia frente a otros países en la región por medio de amenazas, y que usa sus investigaciones nucleares como un instrumento de negociación con la comunidad internacional.

En contraste con su actividad militar, desde mediados del siglo XX la economía norcoreana se ha convertido en una de las más aisladas del mundo, al estar fundada en la autosuficiencia⁴⁸. Diversas catástrofes naturales así como problemas económicos, lo han llevado a ser un país receptor de la ayuda internacional. Sin embargo, la primera década del siglo XXI significó un cambio en el sistema económico norcoreano, luego que “iniciara una serie de reformas de tipo capitalista para liberalizar su economía y rescatarla de la crisis”⁴⁹.

Estos esfuerzos no han tenido mayor impacto para la economía de Corea del Norte debido en buena medida a la imposición de sanciones internacionales por sus investigaciones nucleares. En el año 2010, la administración de Barack Obama amplió las sanciones económicas contra Corea del Norte, luego que este país realizara pruebas nucleares y lanzamiento de misiles en el año 2009, así como el ataque de Pyongyang contra el buque surcoreano en marzo de 2010, donde se presume habrían muerto alrededor de 46 marinos surcoreanos.⁵⁰

1.3. INCREMENTO DE LAS ACTIVIDADES MILITARES EN RUSIA

De igual forma, durante la última década Japón ha empezado a ver con desconfianza a Rusia. La relación entre ambos países ha sido un poco tensa no solo por el diferendo que tienen ambos Estados sobre la soberanía de las Islas Kuriles, sino porque para Japón no es visto con buenos ojos un eventual acercamiento de Rusia a China. También, Japón reconoce que aunque “Rusia ha reducido considerablemente el

⁴⁷ Comparar Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines for FY 2011 and beyond”, p 4. Documento electrónico.

⁴⁸ Comparar Lanación.com. “Corea del Norte liberaliza su economía”, 2002. Documento electrónico.

⁴⁹ Ver Lanación.com. “Corea del Norte liberaliza su economía”. Documento electrónico.

⁵⁰ Comparar EIMundo.es. “EE.UU amplía las sanciones económicas contra Corea del Norte”, 2010. Documento electrónico.

tamaño de sus fuerzas militares en el Lejano Oriente desde el fin de la Guerra Fría, sus actividades militares son cada vez más robustas”⁵¹. Lo cierto, es que la relación entre rusos y japoneses no ha tenido la confianza necesaria como para llevar a cabo un proyecto político que beneficie a ambas partes.

Las recientes reuniones entre los ministros de asuntos exteriores de ambos países han dejado ver que las posturas que tienen tanto Japón como Rusia respecto a las Islas Kuriles aún siguen siendo muy dispares. El Ministro de Asuntos Exteriores de Japón, Maehara, hizo saber que las Islas Kuriles forman parte inherente del territorio japonés, y ha expresado su descontento por las visitas de alto nivel realizadas por funcionarios del Gobierno ruso a las Islas Kuriles, tras la visita del presidente ruso Dmitry Medvedev en noviembre de 2010.⁵² Frente a esto el Ministro de Asuntos Exteriores ruso Lavrov, señaló que las declaraciones de Japón lo único que han hecho es empeorar las relaciones bilaterales.

Hasta el momento no se ha progresado mucho en el desarrollo de un Tratado de paz entre ambos países, sobre todo porque en Japón aún hay una imagen negativa sobre Rusia por los hechos que acontecieron en la Segunda Guerra Mundial y mira con recelo el acercamiento de Rusia a China. De hecho, Tokio mostró su inconformidad ante la posibilidad que Moscú busque inversiones chinas y surcoreanas para las Islas Kuriles. Sin duda, las relaciones bilaterales entre ambos países deberían dar avances significativos tanto en el tema de las Islas Kuriles como en los temas económicos y de seguridad, ya que de esta forma Japón podría mejorar su nivel de seguridad y contribuir al equilibrio de poder en la zona.

Con respecto al gasto militar, es evidente que luego del fin de la Guerra Fría Rusia mantuvo un descenso constante en el presupuesto de esta partida. Es debido a la declinación rusa que se da el cambio en la estructura del sistema internacional, pasando de una bipolaridad fija a una bipolaridad alterada, pues para ese entonces Rusia había sido derrotada militarmente. Sin embargo, esta tendencia cambió desde

⁵¹ Ver Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines for FY 2011 and beyond”, p 4. Documento electrónico.

⁵² Comparar Foreign Press Center Japan. “Los ministros de asuntos exteriores de Japón y Rusia discrepan sobre las islas Kuriles”, 2011. Documento electrónico.

1999 con las mejoras en su economía, disciplina fiscal y la defensa de su política industrial. Se habla que su presupuesto militar para el año 2001 era de alrededor de US \$8.500 millones, tuvo un incremento de más del 52% comparado con 1998.⁵³

De igual forma, Rusia empezó a convertirse junto con Estados Unidos en los mayores exportadores mundiales de grandes armas convencionales. Entre el año 2005 y el 2009, la participación rusa en la exportación mundial de armas fue de alrededor del 23%. Durante este mismo periodo una de las regiones que más evidenció la compra de armamento fue Asia, específicamente países como China y Corea del Sur se caracterizaron por estar entre los países más receptores.⁵⁴ Entendiendo que para el neorrealismo entre las condiciones que deben tener las superpotencias están: el poder nuclear, poder económico en las dinámicas internacionales y la misma voluntad de constituirse en superpotencia, Rusia al igual que China lucha por aumentar su poder e influencia tanto en la región del Asia- Pacífico como en el ámbito internacional.

Para el año 2010, el gasto militar ruso estuvo alrededor de los US \$58.000 millones, lo cual mostró un cambio de más del 80% entre el periodo 2001-2010 (ver anexo 2). También es relevante resaltar que aunque Estados Unidos y Rusia, por medio del Tratado START (Tratado sobre Reducción y Limitación de Armas Ofensivas Estratégicas), han afirmado su intención de reducir sus ojivas nucleares, lo cierto es que los avances en este aspecto han sido muy modestos y poco se ha hecho para su reducción efectiva. Estados Unidos y Rusia son las principales potencias nucleares en el mundo, y junto a China, Reino Unido y Francia hacen parte de los 5 Estados nucleares legalmente reconocidos en el Tratado de No Proliferación (TNP).⁵⁵

La economía rusa ha tenido cambios significativos desde comienzos del siglo XXI, no solo ha mantenido un crecimiento anual alrededor del 5%, sino también ha dejado ver un buen desempeño fiscal. En contraste con el persistente déficit presupuestario en la década de 1990, Rusia empezó a disfrutar de una serie de

⁵³ Comparar SIPRI. "Military Expenditure". En *SIPRI Yearbook 2002: Armaments, Disarmaments and International Security*, 2002. p 252. Documento electrónico.

⁵⁴ Comparar SIPRI. "Transferencias internacionales de armas". En *SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmaments and International Security*, 2010. p 14. Documento electrónico.

⁵⁵ Comparar SIPRI. "Fuerzas nucleares en el mundo". En *SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmaments and International Security*. p 16. Documento electrónico.

excedentes, debido a los altos precios del petróleo, crecimiento económico, la reforma fiscal y una gestión prudente.⁵⁶ La economía de Rusia está basada en el precio del petróleo; en el 2008 los ingresos por petróleo y gas representaron un tercio de todos los ingresos del gobierno, cerca de unos US \$200.000 millones.⁵⁷

1.4. DISPUTA TERRITORIAL ENTRE COREA DEL SUR Y JAPÓN

Corea del Sur se ha caracterizado por ser un país que ha venido fortaleciendo su economía. El comportamiento sostenido de este país durante los últimos años le ha permitido afianzar su campo tecnológico, así como tener relaciones fuertes con China. Ahora, aunque las relaciones entre Corea del Sur y Japón han tenido una leve mejoría, todavía es evidente el inconformismo surcoreano. Al interior de Corea del Sur persiste un sentimiento anti-japonés que proviene desde la época de la ocupación japonesa que tuvo lugar durante la primera mitad del siglo XX.

Para Japón, son preocupantes las constantes tensiones entre Corea del Sur y Corea del Norte, las cuales han representado un constante desafío para la seguridad de la región. Las relaciones entre ambas Coreas se ha caracterizado por que cada Estado ha tratado de incrementar su influencia sobre el otro por medio de alianzas o amenazas. El presidente Lee de Corea del Sur ha asegurado que Corea del Norte ha realizado actos de provocación, a pesar de los llamamientos de la comunidad internacional, representando una violación clara de las resoluciones pertinentes del Consejo de Seguridad de la ONU.⁵⁸

Durante los últimos años, las relaciones entre ambas Coreas han estado marcadas por una serie de declaraciones fuertes y provocativas que han dejado ver la posibilidad de irse a una guerra. Corea del Sur piensa que Corea del Norte no ha hecho esfuerzos suficientes para mantener la paz y estabilidad en la región y que ha

⁵⁶ Comparar The Economist. “Russia’s economy”, 2011. Documento electrónico.

⁵⁷ Comparar The Economist. “Russia’s economy”. Documento electrónico.

⁵⁸ Comparar Ministry of Foreign Affairs and Trade Republic of Korea. “Making Efforts Toward a Peaceful Resolution of the North Korean Nuclear Issue”, 2011. Documento electrónico.

hecho caso omiso a los acuerdos pendientes dentro del diálogo a seis bandas.⁵⁹ También, la presencia militar de Estados Unidos en Surcorea, los ensayos militares conjuntos, etc., no son facilitadores del proceso de negociación.⁶⁰

La continua tensión entre Corea del Norte y Corea del Sur ha llevado a que este último aumente su gasto militar, el cual entre el año 2000 y el año 2004 tuvo un incremento en un 15.2% en términos reales.⁶¹ Este incremento situó a Corea del Sur dentro de los 10 países con mayor gasto militar en el mundo. “El aumento continuó, y en el año 2008 se pudo observar como desde 1999, Corea del Sur había incrementado su gasto militar en un 51.5%”⁶²; esto significó que se convirtiera después de China en el país con mayor incremento porcentual durante el periodo mencionado en la región del Asia- Pacífico.

Aunque Corea del Sur es un aliado de Estados Unidos en la región, lo cierto es que esta situación entre ambas Coreas genera preocupación en Japón. De otro lado, hay que tener en cuenta que Japón y Corea del Sur reclaman la soberanía de las rocas de Liancourt o también conocidas como Dokdo. Esta zona ha servido de base militar para Corea del Sur, y se presume que allí podría haber grandes yacimientos de gas natural. Corea del Sur ha manifestado que con el fin de prevenir una confrontación potencialmente violenta y en aras de mantener la paz internacional, Japón debería renunciar a su interés en Dokdo.⁶³ Esta disputa aun no logra resolverse y en buena medida ha obstaculizado el acercamiento entre ambas naciones.

1.5. TAIWÁN Y JAPÓN SE DISPUTAN LA SOBERANÍA DE ISLAS SENKAKU

⁵⁹ Diálogo en el que participan Estados Unidos, China, Rusia, Japón, Corea del Sur y del Norte, que tiene entre otros aspectos el objetivo de alcanzar la desnuclearización de la península coreana.

⁶⁰ Comparar García, Pio. “Corea del Norte: vientos favorables para el cambio”. *Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales*. No.14 (2009) p. 178.

⁶¹ Comparar SIPRI. “Military Expenditure”. En *SIPRI Yearbook 2005: Armaments, Disarmaments and International Security*, 2005. p 311. Documento electrónico.

⁶² Ver SIPRI. “Military Expenditure”. En *SIPRI Yearbook 2009: Armaments, Disarmaments and International Security*. p 182. Documento electrónico.

⁶³ Comparar Korea. Net. “Dokdo and East Sea”. Documento electrónico.

Las relaciones entre Taiwán y Japón se han caracterizado por una serie de altibajos políticos desde 1972, cuando Japón normalizó las relaciones con la República Popular China y rompió relaciones con la República de China (Taiwán).⁶⁴ Japón ha optado por no ahondar los intercambios, ya que los acercamientos que se han dado con Taiwán han despertado molestia en China. “A pesar de ello en las reuniones entre ambos mandatarios se han abordado temas como acuerdos de libre comercio y se ha mantenido un diálogo sobre temas de seguridad”⁶⁵. Lo anterior se ha dado en parte porque ambos son cercanos a Estados Unidos, y debido a los inconvenientes que han tenido estos países respecto a diferendos territoriales que aún no logran resolverse como las Islas Senkaku o archipiélago Diaoyutai.

El archipiélago representa una vía marítima estratégica de gran potencial de pesca, en donde se ha dicho, además, podría haber yacimientos petrolíferos.⁶⁶ Este grupo de ocho islotes que actualmente están bajo control japonés fue cedido luego que este país renunciara a sus derechos al término de la Segunda Guerra Mundial en el marco del Tratado de San Francisco. Posteriormente las Islas Senkaku quedaron en fideicomiso de Estados Unidos y fueron devueltas a Japón en 1971.⁶⁷ Estas Islas han suscitado el interés de países como Taiwán, China y Japón, no solo por el petróleo sino porque este territorio representa una posibilidad para explotar reservas de gas. La disputa de estas Islas ha dejado varios incidentes, como el que sucedió en el año 2004 cuando varios activistas chinos y taiwaneses intentaron llegar a la Isla principal y fueron arrestados por Japón.

De otro lado, el gasto militar taiwanés no tuvo grandes incrementos tras la crisis financiera de 1997 y 1998 que sacudió a varios países de la región, y en la que este país se vio obligado a tener otras prioridades en el sector social y económico. Sin embargo, Taiwán evidenció avances en su gasto militar cuando, para el año 2007, fue el segundo país en la región con mayor incremento, alrededor de 28% en términos

⁶⁴ Comparar Takahashi, Masaharu y Wakayama, Juichiro. “La historia no contada de la ruptura de Japón con Taiwán”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No.3 (2003) p. 25.

⁶⁵ Ver Takahashi, y Wakayama. “La historia no contada de la ruptura de Japón con Taiwán”. p. 32.

⁶⁶ Comparar BBC Mundo. “¿Qué pasa con las islas Senkaku/ Diaoyu?”, 2010. Documento electrónico.

⁶⁷ Comparar BBC Mundo. “¿Qué pasa con las islas Senkaku/ Diaoyu?”. Documento electrónico.

reales de esta partida.⁶⁸ Taiwán emplea estas medidas como una forma para mejorar su seguridad en la región, especialmente de países como China quien no ha renunciado a este territorio. “En el 2009, Taiwán tuvo un gasto en su defensa de cerca de US \$12.300 millones, lo que representó el 3.1 % de su PIB”⁶⁹.

La economía taiwanesa se deriva de las exportaciones, de ahí la importancia de sus nexos con China, Japón y Estados Unidos, los cuales se han convertido en sus principales socios comerciales durante la última década. Estos países representan cerca del 60% de las exportaciones taiwanesas.⁷⁰ Taiwán ha remplazado a Estados Unidos por China como su principal socio comercial. Con el Acuerdo Marco de Cooperación Económica (ECFA) por sus siglas en inglés, “China y Taiwán esperan tener intercambios en sus economías por más de US \$110.000 millones por año”⁷¹. Hay quienes aseguran que este acuerdo representa una gran estrategia comercial para Taiwán, mientras que otros creen que esta es una medida de China en intención de volver a adherir el territorio taiwanés, desarrollo que también incide en la proyección regional japonesa.

⁶⁸ Comparar SIPRI. “Military Expenditure”. En *SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmaments and International Security*. p 195. Documento electrónico.

⁶⁹ Ver U.S. Department of State. “Background note: Taiwan”, 2012. Documento electrónico.

⁷⁰ Comparar U.S. Department of State. “Background note: Taiwan”. Documento electrónico.

⁷¹ Ver El País. “China y Taiwán firman el acuerdo comercial más importante de su historia”, 2010. Documento electrónico.

2. LA ALIANZA NIPO-AMERICANA DURANTE EL PERIODO 2001-2010

Como se pudo ver en el capítulo anterior, son varios los cambios en el entorno regional del Asia-Pacífico durante el periodo mencionado. La estructura internacional caracterizada por algunos como unipolar pero que en este caso se hablará de una bipolaridad alterada, en la que junto a Estados Unidos hay dos superpotencias como China y Rusia, ha alterado el comportamiento de varios Estados que buscan satisfacer sus intereses y de esta forma garantizar su supervivencia en el sistema internacional. En este sentido, Japón buscó afianzar su alianza con Estados Unidos como un medio para garantizar la balanza de poder en la región, y como una forma de mantener su posicionamiento en el sistema internacional.

El gobierno de Japón, durante el periodo 2001-2010, desarrolló su política exterior con base en las nuevas condiciones de seguridad en la región del Asia – Pacífico. En este capítulo, es importante dar a conocer la forma en que se ha consolidado la alianza nipo- americana, sin embargo en la primera parte, es preciso llevar a cabo una división entre lo realizado durante el gobierno japonés de Junichiro Koizumi (2001-2006) y lo que sucedió con los gobiernos que le precedieron.

Posteriormente se tendrán en cuenta el alcance que tuvo la alianza, así como lo que ha sucedido con las bases de Okinawa. Ahora bien, los cambios en la formulación de la agenda de seguridad japonesa estuvieron supeditados a una serie de condiciones políticas, militares y económicas, que hicieron que Japón diseñara su agenda de seguridad teniendo en cuenta tanto su realidad económica como la alianza con Estados Unidos. Si bien, ya no hay un consenso estricto sobre el Tratado de Seguridad, para Tokio dicho Tratado ha significado un apoyo importante en el desarrollo de su política regional e internacional.

2.1. EL GOBIERNO DE KOIZUMI (2001-2006)

Durante el periodo 2001- 2006, el gobierno japonés dirigido por el primer ministro Junichiro Koizumi se caracterizó por mantener relaciones muy cercanas con el

gobierno norteamericano. Para Koizumi el fortalecimiento del Tratado de Seguridad nipo-americano era de gran importancia en la idea de afrontar los nuevos desafíos del orden mundial. De igual forma, consideraba que mediante la alianza se podría dar una mejor respuesta a la situación de Corea del Norte respecto al lanzamiento de misiles balísticos de largo alcance Taepdong 2. Al tiempo que Junichiro Koizumi apelaba por un mayor acercamiento hacia Norteamérica, de otro lado, las relaciones con sus vecinos inmediatos en especial Corea del Norte y China no eran las mejores.

La cercanía del gobierno japonés hacia EE.UU hizo que se pensara en la creación de la “Nueva Alianza del Siglo XXI” basada en intereses comunes y en la cual se pretende cooperar de manera bilateral en temas como el “terrorismo”, la reestructuración de la fuerzas de EE.UU en territorio japonés, la búsqueda de la paz y la seguridad del Asia- Pacífico y en la idea de desnuclearización de Corea del Norte, entre otros.⁷² En el año 2005 durante el gobierno de Koizumi, por medio de la “Alianza Global” acordada entre Japón y Estados Unidos en materia de seguridad, se va a dar un acuerdo para hablar sobre la reubicación de las fuerzas armadas norteamericanas establecidas en Okinawa. Este hecho fue considerado como un cambio en la estrategia de seguridad japonesa, que fomentaba la integración militar y daba un papel más activo a Japón.⁷³

Considerando que una de las posturas del neorrealismo según la cual tras el fin de la Guerra Fría se da un cambio en la estructura del sistema internacional, ya que no se habla explícitamente de una bipolaridad sino que se pasa a una bipolaridad alterada, puede decirse que Rusia y China son las potencias próximas que pueden llegar a equiparar en atributos a Estados Unidos. Es así, que durante el periodo de Koizumi Japón afianza sus lazos con Estados Unidos, y por ende el fortalecimiento de su alianza trata de abarcar nuevos aspectos a fin de adecuarlos al nuevo contexto

⁷² Comparar Foreign Press Center/ Japan. ““Japan- U.S Summit: Joint Statement Heralds “Alliance of the New Century””, 2006. Documento electrónico.

⁷³ Comparar Observatorio Iberoamericano de la Economía y la Sociedad del Japón. “Japón: Evolución de la política de seguridad en el marco de la alianza estratégica con los EE.UU.”, 2009. Documento electrónico.

de la región del Asia- Pacífico y de esta forma contribuir al equilibrio de poder en la región.

Luego de los atentados “terroristas” del 11 de septiembre de 2001 varios países entre ellos Japón se vieron obligados a cambiar sus planteamientos diplomáticos, y la colaboración militar con Estados Unidos empieza a tomar otro rumbo.⁷⁴ Para la época se cuestionaba el hecho que Japón evitara la cooperación militar, puesto que podría acusársele de evitar responsabilidades acordadas con la comunidad internacional como miembro del G8.⁷⁵ De esta forma, cuando Estados Unidos decide atacar a Afganistán, Japón mostró su apoyo de manera tangible como una forma de contribuir a la seguridad internacional, requisito mínimo según el neorrealismo en una estructura anárquica que se caracteriza por la falta de una institución internacional o régimen capaz de constreñir el comportamiento de los Estados o actores no estatales.

El gobierno de Koizumi propuso una serie de medidas nuevas que daban respuesta a un atentado “terrorista”, es decir, la cooperación con Estados Unidos ya no solo tenía en cuenta el aspecto militar, también se incluían otros temas no militares. Japón dando prioridad a la cooperación con Estados Unidos y la lucha contra el “terrorismo”⁷⁶, no solo levantó las sanciones que tenía sobre India y Pakistán por haber realizado pruebas nucleares, sino que también concedió préstamos no reembolsables por valor 56 mil millones de yenes y US \$300 millones respectivamente.⁷⁷ Con la ley de Medidas antiterroristas especiales aprobada por la Dieta a finales de 2001 se acuerda:

El Gobierno japonés ordenó la partida de tres naves de las FAD de los puertos de Yokosuka, Kure y Sasebo para dar apoyo logístico a los ejércitos de EUA y del Reino Unido que estaban en Afganistán. Se enviaron unos 500 infantes de marina que, sumados a los casi 700 tripulantes de tres destructores, enviados el 9 de noviembre a fin de realizar tareas de “estudio e investigación”, hicieron un total de 1200 efectivos, aproximadamente.⁷⁸

⁷⁴ Comparar Matsushita, Hiroshi. “Respuesta de Japón ante los atentados terroristas”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XV, No. 1 (2002) p. 4.

⁷⁵ Comparar Matsushita. “Respuesta de Japón ante los atentados terroristas”. p. 4.

⁷⁶ La palabra “terrorismo” se usa en comillas, debido a que es un término polémico, que aún no tiene una definición consensuada en Naciones Unidas.

⁷⁷ Comparar Matsushita. “Respuesta de Japón ante los atentados terroristas”. p.5.

⁷⁸ Ver Matsushita. “Respuesta de Japón ante los atentados terroristas”. p. 6.

Posteriormente, la decisión de Japón de enviar Fuerzas de Autodefensa (FAD) a Irak evidenció no solo un compromiso por parte de la diplomacia japonesa frente al Tratado de Seguridad nipo-americano, sino también en parte una forma de resarcir el hecho de no haber colaborado militarmente con Estados Unidos durante la Guerra del Golfo en 1991, por seguir los lineamientos pacifistas de su Constitución.⁷⁹ Es así, que a finales de 2003 el Primer Ministro japonés Koizumi tomó la decisión de preparar para su envío a Irak a los tres ejércitos de las FAD: Fuerzas de Autodefensa de Tierra (FAT), Fuerzas de Autodefensa Marítima (FAM) y Fuerzas de Autodefensa Aérea (FAD).

La Dieta, representación del pueblo japonés, “entre una de sus funciones se encuentra la de tomar decisiones de orden legislativo y presupuestario, así como la autorización del número de personal de las Fuerzas de Autodefensa japonesas”⁸⁰. También, requiere de la aprobación de la Dieta cada una de las operaciones de las Fuerzas de Autodefensa, tal y como sucedió con el envío de FAD a Irak para colaborar en lo concerniente a la ayuda humanitaria y la reconstrucción de este país. Estos han sido algunos de los antecedentes en el extranjero de las FAD:

Las FAD se han desplegado varias veces en el extranjero, principalmente en misiones relacionadas con actividades pacificadoras de la ONU. Por citar los ejemplos más importantes, las FAT fueron enviadas a Camboya en 1992, a Mozambique en 1993, a Zaire en 1994, a los Altos del Golán en 1996 y a Timor oriental en 2002; las FAA fueron enviadas a Timor Occidental en 1999; y las FAM fueron enviadas al Océano Indico en 2001.⁸¹

Antes del envío de las FAD a Irak, Japón solo había enviado sus Fuerzas a operaciones en lugares de no combate en donde solo se realizaba apoyo de tipo logístico. Es por ello que el envío de las FAD a Irak terminó generando una controversia en la que se aseguraba que Japón se estaba saliendo de los parámetros establecidos por la Constitución. Por otro lado, estaban quienes pensaban que ello

⁷⁹ Comparar Matsushita, Hiroshi. “La guerra de Irak y las relaciones entre Japón y Estados Unidos de América”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No.2 (2003).

⁸⁰ Ver Japan Ministry of Defense. “Fundamental Concepts of National Defense”. Documento electrónico.

⁸¹ Ver Watanabe, Hirofuka. “Japón envía las Fuerzas de Autodefensa a Irak”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVII, No. 1 (2004) p. 8.

reforzaría la alianza de Japón con Estados Unidos, y también lo veían como necesario en términos del cumplimiento del compromiso internacional como lo manifestó el primer ministro Koizumi.

Respecto a las modificaciones al Tratado de Seguridad y Cooperación Mutua entre Estados Unidos y Japón, se han llevado a cabo consultas con el fin de enfrentar con mayor eficacia los distintos retos globales. Sus reformas se dan en respuesta a las condiciones cambiantes en el entorno regional. Luego de la reunión del Comité Consultivo de Seguridad CCS en el año 2002, la alianza nipo-americana acordó intensificar las consultas acerca de las políticas de seguridad y defensa con el objetivo de afianzar la alianza entre Estados Unidos y Japón, así como su intención adaptarla a la actual coyuntura en el tema de la seguridad regional y mundial. Las modificaciones al Tratado se dan debido a que ya no hay un consenso estricto sobre las directrices del mismo.

En este sentido, los Ministros del CCS en su reunión del año 2005 llegaron a la conclusión que era necesario examinar las funciones, misiones y capacidades tanto de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos como las Fuerzas de Autodefensa. Lo anterior con el fin de alcanzar los objetivos estratégicos comunes de la alianza y de esta manera contribuir a la estabilidad regional. El análisis de las condiciones de la alianza condujo a que se debería hacer énfasis en dos áreas principales: (1) defensa de Japón y las respuestas a las situaciones en las áreas alrededor de Japón, incluyendo respuestas a las nuevas amenazas y diversas contingencias; (2) los esfuerzos para mejorar el entorno de la seguridad internacional, tales como la participación en actividades internacionales de cooperación para la paz.⁸²

Sin duda, el Tratado de Seguridad nipo-americano ha ido ampliando su campo de acción, no solo por las capacidades militares y económicas de Japón y Estados Unidos. Las nuevas dinámicas de seguridad han hecho que dentro del marco del Tratado de Seguridad ya no solo se piense en garantizar la seguridad del Lejano Oriente tal y como se especificaba en el artículo No. 6 del Tratado; ahora, con el

⁸² Comparar Japan Ministry of Defense. “Japan- U.S. Security Consultatives Committee and Alliance”, 2005. Documento electrónico.

documento “Transformación y Realineamiento para el Futuro” la alianza va a tener un margen de acción global. De esta forma, la alianza nipo-americana busca fortalecer la cooperación bilateral en temas de seguridad y de esta forma garantizar y promover la paz regional y mundial.

En el documento “Transformación y Realineamiento para el Futuro” del 29 de octubre de 2005, la alianza nipo-americana tuvo en cuenta conceptos básicos de roles, misiones y capacidades de las partes en respuesta a la situación alrededor de Japón y su defensa:

- Japón se defenderá y responderá a situaciones en áreas circundantes a su territorio, incluyendo la dirección de nuevas amenazas y contingencias diversas como ataques de misiles balísticos, ataques por guerrillas y fuerzas especiales, y la invasión de islas remotas.
- EE UU mantendrá fuerzas desplegadas en adelante, y los aumentará como necesario, para la defensa de Japón así como disuadir y responder a situaciones en áreas circundantes a Japón. EE UU proporcionará todo el apoyo necesario a la defensa de Japón. .
- Las fuerzas estadounidenses y las FDA (Fuerzas de Autodefensa) reforzarán la cooperación con otros compañeros para contribuir a actividades internacionales para mejorar el entorno de seguridad internacional. Además, ambos lados acentuaron que la importancia creciente de dirigir nuevas amenazas y contingencias diversas y mejorar el entorno de seguridad internacional obliga a ambos lados a desarrollar sus capacidades de defensa respectivas, y maximizar las ventajas de innovaciones en la tecnología.⁸³

La alianza nipo-americana considera que el surgimiento de nuevas amenazas representa una problemática importante, y por ello cada una de las partes debe procurar desarrollar sus respectivas capacidades de defensa así como obtener el mayor beneficio de las innovaciones tecnológicas. El documento “Transformación y Realineamiento para el Futuro” trae a colación las directrices de 1997 en materia de cooperación para la defensa bilateral de Estados Unidos y Japón, y considera la necesidad de adecuarlas a las nuevas condiciones de seguridad. Esto sugiere un fortalecimiento de las fuerzas norteamericanas y las instalaciones de las Fuerzas de Autodefensa japonesas en las que incluyen aeropuertos y puertos marítimos.

Entre los que se consideran preceptos rectores de la alianza nipo- americana, se destaca que la presencia militar de Estados Unidos en la región del Asia -Pacífico es de vital importancia para la paz y seguridad regional. Por ende, se requiere

⁸³ Ver Japan Ministry of Defense. “Japan- U.S. Security Consultatives Committee and Alliance”. Documento electrónico.

implementar medidas que fortalezcan la alianza. Entre estas se destacan: la mejora del intercambio de información y cooperación en inteligencia, interoperabilidad entre las distintas sedes de las Fuerzas norteamericanas y las Fuerzas de Autodefensa japonesas, mejorar las capacitaciones del personal de las respectivas Fuerzas y fortalecer el sistema de misiles balísticos como una medida para la disuasión y defensa ante un ataque de esas características.

2.2. LOS GOBIERNOS SUCESORES DE KOIZUMI (2006-2010)

El transcurso de la primera década del siglo XXI ha representado para Japón algunos cambios en su política de seguridad. El gobierno japonés no solo ha tenido que afrontar los distintos cambios en el entorno regional sino que a su vez ha procurado reformular su agenda de seguridad para de esta forma estar atento a cualquier desafío que pueda generar un desequilibrio de poder en la región. En este sentido, para Tokio el mantenimiento Tratado de Seguridad firmado con los Estados Unidos de América ha sido un reto. Aunque la alianza nipo- americana ha sido cuestionada durante los últimos años, lo cierto es que para Japón esta alianza representa una herramienta indispensable para mantener la paz y la seguridad en la región del Asia- Pacífico.

Para el gobierno japonés la continuidad de la alianza ha significado no verse rezagado durante varios años ante los desafíos de países como China, Rusia y Corea del Norte. Esto ha ayudado a que Japón fortaleciera durante algún tiempo su desarrollo económico, sin embargo, los constantes cambios en la región han llevado a pensar en que es necesario hacerle ciertos ajustes al Tratado con el fin de adaptarlo a las nuevas circunstancias del siglo XXI. De esta forma, Japón no quiere ver en peligro su seguridad, y por ello adaptar el Tratado nipo- americano a las nuevas dinámicas de la región es una medida que de una u otra forma contribuye al equilibrio de poder en la zona.

Por otra parte, las desfavorables condiciones económicas de Japón han incrementado su nivel de vulnerabilidad respecto a sus vecinos inmediatos, su territorio como tal y su lento desarrollo militar hicieron suponer que un ataque traería

grandes consecuencias. Puede decirse que la alianza ha sido el refugio de este país frente a los constantes desafíos de países como Corea del Norte y el inminente desarrollo económico y militar de países como China. Además, es evidente la rivalidad natural entre Japón y China, país que determina las reglas de juego en Asia.⁸⁴

El gobierno del primer ministro Shinzo Abe (2006-2007), aunque en un comienzo parecía ser la continuación de gran parte de las políticas implementadas por el anterior gobierno de Koizumi, lo cierto fue que Abe terminó dirigiendo la política exterior japonesa hacia una mejora en las relaciones con países vecinos como China y Corea del Sur. Por otra parte, durante este gobierno se criticó de manera fehaciente el accionar de Corea del Norte. Japón encontró que también la comunidad internacional rechazaba de manera contundente las investigaciones nucleares de Corea del Norte, que no solo representaba un peligro para la región del Asia- Pacífico sino que era visto como una amenaza internacional.

Durante este gobierno, las relaciones con Estados Unidos no fueron muy claras ya que el presidente Bush había consolidado una relación fuerte con Koizumi; además ya se avecinaba el cambio de gobierno norteamericano. Sin embargo, Japón tuvo avances significativos en la idea de crear el proyecto militar que le garantizara mayor seguridad. La creación del Ministerio de Defensa como un remplazo a la anterior Agencia de Defensa japonesa y los intentos de ampliar el marco de acción de las Fuerzas de Autodefensa mediante la modificación del artículo 9 de la Constitución fueron medidas que mostraban la intención japonesa de tener mayor autonomía en su política de seguridad.

El gobierno de Yasuo Fukuda, (2007-2008) siguió demostrando su apoyo a Estados Unidos en la lucha contra el “terrorismo”. Durante el gobierno de Fukuda, finalizaron las actividades de “reabastecimiento de combustible realizados por la Organización Marítima de las Fuerzas de Autodefensa en el Océano Indico debido a

⁸⁴ Comparar Emmott, Bill y Tanaka, Naoki. “El resurgir de Japón y su papel regional”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XIX, No. 2 (2006).

la expiración de la ley de medidas contra el “terrorismo” especial”⁸⁵. Sin embargo, Japón dejó ver no solo la intención de reanudar dicha ley, también aseguró que la lucha contra el “terrorismo” era un tema de interés nacional. De esta forma, el país mostró su iniciativa en ayudar a la reconstrucción de Afganistán como un esfuerzo de la comunidad internacional para derrotar el “terrorismo”. El compromiso de Japón en Afganistán lo convirtió en el segundo país donante en el mundo en dicho territorio.⁸⁶

El Primer Ministro Taro Aso (2008-2009) mantuvo siempre la idea que la alianza nipo-americana era necesaria para garantizar la seguridad nacional y la paz en la región del Asia- Pacífico. Sin embargo, consideraba que el Tratado entre ambos países debería procurar porque las relaciones se dieran en igualdad de condiciones, puesto que en una alianza no se podrían presentar condiciones de subordinación.

El gobierno del primer ministro Yukio Hatoyama (2009-2010) respecto a la alianza con Estados Unidos, dejó entre ver que se debía formular una declaración conjunta en la que en materia de cooperación entre Japón y Estados Unidos se haría énfasis en temas como: el medio ambiente y la tecnología energética, el cambio climático y el desarme nuclear. La idea del Primer Ministro Hatoyama de consolidar una nueva alianza con Estados Unidos orientada hacia el futuro tuvo respaldo en el presidente Barack Obama, así como la idea en materia de seguridad de fomentar proyectos de disuasión como el “escudo antimisiles nucleares”.

Durante el periodo del primer ministro Naoto Kan, (2010- 2011) el gobierno japonés aseguró que “la alianza con Estados Unidos seguía siendo la piedra angular de la diplomacia japonesa”⁸⁷. En este sentido, la alianza nipo- americana dejó ver la intención de no solo mejorar las relaciones bilaterales, también colaborar en la región del Asia-Pacífico, ya que era preocupante el hundimiento del buque patrulla surcoreano “Cheonan” en marzo de 2010 frente a las costas de Corea del Norte. Por

⁸⁵ Ver Ministry of Foreign Affairs of Japan. “Statement by Prime Minister Yasuo Fukuda on termination of the activities under the anti-terrorism special measures law due to the expiration of the law”, 2007. Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar Ministry of Foreign Affairs of Japan. “Statement by Prime Minister Yasuo Fukuda on termination of the activities under the anti-terrorism special measures law due to the expiration of the law”. Documento electrónico.

⁸⁷ Ver Ministry of Foreign Affairs of Japan. “Telephone Conversation between Prime Minister-elect Naoto Kan and U.S President Barack Obama”, 2010. Documento electrónico.

otra parte, aunque Japón dejó clara su postura frente a China respecto a las Islas Senkaku, ambos países afirmaron que deberían mejorar sus relaciones y hablaron de promover una “relación mutuamente beneficiosa basada en intereses estratégicos comunes”⁸⁸.

2.3. EVOLUCIÓN DE LA ALIANZA NIPO- AMERICANA

Las nuevas dinámicas del orden mundial han dejado ver la importancia de las alianzas para los países, pero más que la alianza en sí lo importante es su perdurabilidad a lo largo del tiempo. Para el neorrealismo en un sistema anárquico, los agentes unitarios (Estados) ven la necesidad de reforzar su seguridad aliándose con otros agentes.⁸⁹ La alianza entre Estados Unidos y Japón se ha convertido en una parte integral de la política internacional desde el momento de su creación, este Tratado bilateral es una muestra del trabajo conjunto de dos naciones en temas militares.⁹⁰ El hecho que la alianza entre Estados Unidos y Japón aún sigue vigente se debe entre otros aspectos a que no solo se ha dado una alianza de nivel estatal, sino que actores no estatales han tenido importancia como son los medios de comunicación, las ONG’s, los mismos habitantes, la educación, etc.

Han pasado más de 50 años luego la firma del Tratado de Seguridad entre Estados Unidos y Japón, ambas partes han hecho esfuerzos por mejorar sus atributos para elaborar estrategias acordes con el nuevo entorno regional. Dicho Tratado en un comienzo se llevó a cabo por la inseguridad que representaba el militarismo irresponsable para un país que recién se había desarmado, en este caso Japón. Sin embargo, las condiciones han cambiado ya que el Tratado nipo- americano ya no es una medida para contrarrestar las amenazas del contexto de Guerra Fría, ahora el alcance del Tratado tiene como fin garantizar la paz y la seguridad en la región del

⁸⁸ Ver Ministry of Foreign Affairs of Japan. “Conversation between Prime Minister Kan and Premier Wen Jiabao”, 2010. Documento electrónico.

⁸⁹ Comparar Dougherty y Pfaltzgraff. “El poder y la teoría realista”. p. 132.

⁹⁰ Comparar Smith, Sheila. “The Evolution of Military Cooperation in the U.S.- Japan Alliance”. En. *The U.S. Japan Alliance: past, present and future*, 1999. p. 69.

Asia –Pacífico. También, las relaciones entre Estados Unidos y Japón han hecho que se fomenten otros aspectos en materia de cooperación tales como la estabilidad económica y el bienestar público de cada una de las partes.

La evolución del Tratado le ha permitido a Japón tener un desarrollo en sus objetivos políticos y económicos. El país nipón desde ya hace varias décadas ha alcanzado mercados importantes que le llevaron a ser la segunda potencia económica del mundo. De igual forma, “las relaciones nipo-americanas tuvieron una nueva fase cuando en el año 2004 entró en vigor el nuevo Tratado tributario bilateral”⁹¹, en el que puede decirse Japón juega un papel como centro de operaciones de multinacionales en la región. Según Tanaka Naoki,⁹² “esto acabará por convertirse en una ventaja para Japón en su estrategia diplomática. Es decir, Japón podría disfrutar de una relación estrecha con Estados Unidos, y llegaría a formar también relaciones estrechas con sus vecinos”⁹³.

Es así, como las relaciones comerciales entre Japón y Estados Unidos han dejado atrás ciertas diferencias, para de esta manera conformar una relación económica más cooperativa.

En 2009, Japón y Estados Unidos intercambiaron el equivalente de US \$ 400 millones en bienes cada día. Las empresas japonesas en los Estados Unidos emplearon 665.200 trabajadores estadounidenses en 2007, y las empresas estadounidenses proporcionan empleo a más de 302.900 trabajadores japoneses. De acuerdo con las cifras más recientes (desde 2008), Estados Unidos tiene casi US \$ 79 mil millones invertidos en Japón - más de un tercio del total de las inversiones extranjeras de Japón, mientras que la inversión directa de Japón en los Estados Unidos es también considerable, a US \$ 259,6 mil millones, más de 30 por ciento de todas las inversiones en el exterior japonés.⁹⁴

En conclusión, si bien es cierto que existen cuestionamientos sobre el Tratado, pues es evidente que ha habido un menor consenso respecto este, lo cierto, es que aún permanece vigente. Dicho Tratado ha dado muestras de efectividad en

⁹¹ Ver Emmott, Bill y Tanaka, Naoki. “El resurgir de Japón y su papel regional”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XIX, No. 2 (2006).

⁹² Tanaka Naoki, es doctor en Derecho de la Universidad de Tokio. Ha sido uno de los principales analistas del Instituto de Investigación de la Economía Nacional. Se ha desempeñado entre otros cargos como presidente del Instituto de Políticas Públicas para el siglo XXI.

⁹³ Ver Emmott y Tanaka. “El resurgir de Japón y su papel regional”. 2006.

⁹⁴ Ver U.S Department of State. “U.S – Japan Relations: Enduring ties, Recents Developments”, 2010. Documento electrónico.

cuanto a ser un mecanismo de disuasión que ha evitado posibles conflictos ante las tensiones que se viven en la región del Asia- Pacífico. Igualmente la versatilidad del Tratado ha hecho que ya no solo se busque desarrollar la cooperación militar sino también la colaboración empresarial, al unir los esfuerzos tecnológicos de las grandes empresas de cada país.⁹⁵

Con el tiempo el papel militar japonés ha cobrado importancia dentro la seguridad de la región del Asia- Pacífico, puesto que las Fuerzas de Autodefensa se han vinculado a las actividades militares de cooperación con Estados Unidos en la región, sin embargo aún no se ha definido con claridad la participación de dichas Fuerzas en combates. Las disposiciones en seguridad han evolucionado en base a la percepción de amenaza dentro de la región. De esta forma, se han abandonado las nociones de seguridad basadas en la Guerra Fría, es decir, que hoy día para Japón cada actor representa un rol distinto en la zona.

Durante la última década, Okinawa puede decirse ha sido uno de los puntos álgidos en la evolución de la alianza nipo-americana, ya que aunque para EE.UU esta es la zona estratégica de mayor importancia en territorio japonés, varios de los pobladores de esta isla han mostrado su inconformidad ante la extensa presencia de militares estadounidenses: “Okinawa es la mayor de las islas del diminuto archipiélago del mismo nombre, que forman 160 islas, de las que 50 están habitadas. Sólo representa el 0,6% de la extensión total de Japón, pero sus habitantes se quejan de que soportan el 75% del peso de la alianza militar con EE UU”⁹⁶.

En Okinawa hay por lo menos 30 instalaciones militares estadounidenses, entre las bases que más se destacan se encuentra la de Kadena. Varias estrategias norteamericanas coinciden en que la rivalidad entre Japón y China, la fabricación de armas nucleares por parte del régimen norcoreano, las aspiraciones independentistas de Taiwán y por ser la ruta de casi el 70% del comercio mundial,⁹⁷ representa una zona estratégica en el siglo XXI. Algunos de los mandos militares de EE.UU

⁹⁵ Comparar García. “El Tratado de Seguridad Nipo- Americano en la Geopolítica del Pacífico”. p. 111.

⁹⁶ Ver El País. “Okinawa, la llave del Pacífico”, 2005. Documento electrónico.

⁹⁷ Comparar El País. “Okinawa, la llave del Pacífico”. Documento electrónico.

sostienen que más que llevar a cabo una retirada, es necesario hacer un análisis y determinar si a largo plazo se da una reubicación.

Lo cierto es que de los cerca de 51.000 militares norteamericanos que hay en Japón, alrededor de 12.000 están en Okinawa, distribuidos entre los efectivos de la Fuerza Aérea, Infantería, Marina y Marines. Son estos últimos los que causan mayor desconcierto entre los pobladores de la zona, ya que a varios de ellos se les acusa de diferentes delitos como homicidios, asaltos y hasta violaciones. De otra parte, en el año 2006 se habló del traslado de la base de Futenma a Guam, para el cual Japón asumiría de 4.500 millones de euros por el traslado de 8.000 marines. Sin embargo, aunque este tema fue tratado durante el gobierno de Yukio Hatoyama terminó generando cierto descontento en Washington y por ende la decisión fue postergada.

No cabe duda que Okinawa representa una parte esencial en la alianza nipo-americana, no solo por los hechos que se remontan a la Segunda Guerra Mundial, sino también por su posición geográfica, ya que desde allí se ha podido vigilar algunas de las acciones del ejército chino en la zona, así como algunas de las acciones de Corea del Norte.⁹⁸ Lo anterior se entiende bajo una mirada neorrealista en la medida en que dentro de una alianza cada una de las partes se compromete en incrementar sus capacidades militares para desarrollar estrategias eficaces.⁹⁹ En este caso ambos Estados pensaron en el traslado de la base de Futenma a un lugar igualmente estratégico en el cual se puedan llevar a cabo actividades militares de gran magnitud.

Finalmente, el gasto militar japonés reportó un leve aumento durante el año 2001- 2003, muy a pesar de las condiciones económicas poco favorables que tuvo que afrontar el país. Este hecho se convirtió en tema de preocupación para Japón, al ver que países como Corea del Norte, China y Rusia aumentaban sus capacidades militares año tras año. Las malas condiciones económicas de Japón elevaban su nivel de vulnerabilidad frente a Estados como China y Corea del Norte, debido a que no contaba con las suficientes capacidades militares y económicas para hacerle frente a

⁹⁸ Comparar El País. “La última batalla de Okinawa”, 2009. Documento electrónico.

⁹⁹ Comparar Dougherty y Pfaltzgraff. “El poder y la teoría realista”. p. 132.

los nuevos focos de desestabilización regional como el Programa Nuclear de Corea del Norte y cada vez empezaba a ver rezagado frente al imparable crecimiento económico y militar de China.

A partir del año 2003 Japón fue disminuyendo sus gastos militares conforme a los cambios en su PIB, es así como para el año 2008 Japón reportó una disminución de US \$709 millones en sus gastos militares.¹⁰⁰ Durante la última década siguiendo sus lineamientos pacifistas no ha recurrido a armamento ofensivo, su gasto militar se ha destinado para propósitos de carácter defensivo como el teatro de defensa de misiles balísticos y al mantenimiento de las FAD. Por otra parte, en cuanto a las fuerzas armadas norteamericanas en territorio japonés se dice que Japón corre con el 70% del total de los gastos de las bases norteamericanas en el país, incluido el pago a los japoneses que trabajan en éstas. De ahí que varias ONG's así como partidos políticos de oposición al gobierno piden se renegocie el mantenimiento de estas instalaciones que cuestan al erario público más de US \$5.000 millones anuales.

¹⁰⁰ Comparar SIPRI. "Military expenditure". En *SIPRI Yearbook. 2009: Armaments, Disarmaments and International Security*. p. 197. Documento electrónico.

3. REFORMULACIÓN DE LA AGENDA DE SEGURIDAD JAPONESA EN RESPUESTA A LOS NUEVOS DESAFÍOS REGIONALES

Teniendo en cuenta los dos capítulos anteriores, se puede pasar a observar la incidencia que tuvo los cambios en el entorno regional en la alianza nipo-americana y en las modificaciones al Tratado de Seguridad. La lucha por el poder en la región del Asia- Pacífico llevó a que países como China y Rusia modificaran su aparato militar de la mano de una economía sólida. De igual forma, Corea del Norte usó sus investigaciones nucleares como un elemento de poder decisivo para garantizar sus intereses, así como las disputas por territorios que Japón aún tiene con países como Corea del Sur y Taiwán incidieron en que Japón modificara su agenda de seguridad como una forma de garantizar su supervivencia (seguridad) en la región.

En consecuencia, durante el periodo 2001-2010, Japón llevó a cabo una reformulación de su agenda de seguridad, como un mecanismo para disminuir su nivel de vulnerabilidad frente a los cambios en la región del Asia- Pacífico. En este sentido, el gobierno buscó mejorar las condiciones de seguridad en la zona no solo de forma multilateral por medio de las negociaciones a seis bandas que buscan resolver la problemática nuclear de Corea del Norte, sino también de forma bilateral de mutuo acuerdo con Estados Unidos para introducir modificaciones al Tratado de Seguridad.

El desarrollo de este capítulo pretende dar a conocer los cambios que ha tenido la agenda de seguridad japonesa, debido a las nuevas condiciones de seguridad en la región del Asia- Pacífico. A pesar de tener un menor consenso sobre todos los compromisos del Tratado, para Japón este aún sigue siendo relevante. Además en Tokio es preocupante el hecho que varios de sus vecinos estén modernizando su aparato militar, que aún no se hayan resuelto ciertas disputas por territorios y el surgimiento de nuevas amenazas para la seguridad internacional como el llamado “terrorismo”. También, es pertinente para el desarrollo de este objetivo dar a conocer algunos de los recursos militares que ha adquirido este país para contrarrestar los desafíos de la región y garantizar su seguridad.

3.1. LUCHA CONTRA EL “TERRORISMO”

Luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001, Japón afianzó su lucha contra el “terrorismo” lo cual le sirvió para fortalecer la alianza con Estados Unidos de América. No cabe duda que Japón ve en el “terrorismo internacional” una amenaza de gran relevancia a la cual hay que hacerle frente y prueba de ello es que fue el primer país en manifestar su total apoyo a Washington. Tras los atentados del 11 de septiembre, que fueron una muestra de que no solo se pueden presentar enfrentamientos militares entre Estados sino que también puede presentarse por actores no estatales capaces de poner en peligro la seguridad de cualquier nación. Por tal razón, Tokio decidió incluir este tema dentro de su agenda de seguridad y de esta forma tener los elementos preventivos por medio de la cooperación internacional (ver anexo No. 3), así como la capacidad de respuesta ante un eventual ataque como el ocurrido en Estados Unidos.

El orden de la seguridad mundial ha cambiado, y Japón es un país que ha dado muestras de querer ayudar en la lucha en contra de las amenazas tradicionales y nuevas a la seguridad regional. En la Conferencia de Munich sobre Política de Seguridad celebrada en 2003, Japón evidenció su preocupación por la problemática de Irak y Corea del Norte y aseguró que el surgimiento de las “nuevas amenazas” tales como las armas de destrucción masiva (ADM) representan un desafío que debe afrontar la comunidad internacional. En dicha Conferencia Japón afirmó que son tres los puntos que debe tratar la lucha mundial contra el “terrorismo”: “(1) impedir que los grupos terroristas tengan refugios seguros, (2) impedir que los grupos terroristas adquieran los medios para llevar a cabo “terrorismo” (3) superar las vulnerabilidades de los países frente al “terrorismo””¹⁰¹.

¹⁰¹ Ver Ministry of Foreign Affairs of Japan. “Speech by Mr. Toshimitsu Motegi, Senior Vice-Minister for Foreign Affairs, Japan at the Munich Conference on Security Policy “The Global Challenge on International Terrorism””, 2003. Documento electrónico.

3.2. CONVERSACIONES A SEIS BANDAS

En la teoría neorrealista, el sistema de auto ayuda tiene como fin por medio de la disuasión contener algún tipo de poder dominante o que ponga en peligro los intereses vitales de un Estado¹⁰². El diálogo a seis bandas surge en agosto de 2003, comienza con la participación de Estados Unidos, Corea del Norte, Corea del Sur, Rusia, Japón y China. El objetivo de este diálogo sería el mismo del Acuerdo Marco Bilateral con Estados Unidos de 1994, en el que: se sugería la destrucción del material atómico norcoreano que pudiera servirle a ese gobierno para construir la bomba atómica y que, dado el avance en la tecnología de cohetes, pudiera vulnerar la seguridad del entorno. A cambio se le ofrecería a Corea de Norte el apoyo económico y el suministro de energía.¹⁰³

Los dos siguientes años y al término de la sexta ronda de conversaciones en Beijing, mediante el Acuerdo de 2005, Pyongyang se comprometió a abandonar sus pretensiones nucleares. De igual forma, Corea del Norte volvería al TNP (Tratado de No Proliferación Nuclear) y recibiría a los inspectores de la IAEA (Agencia Internacional de Energía Atómica), a cambio de los envíos de energía y alimentos por los otros cinco países.¹⁰⁴ Sin embargo, lo que comenzó en unas condiciones complejas y que se presumía mejoraría las relaciones con Estados Unidos y Japón, terminó resquebrajándose debido a que el Departamento de Tesoro restringió las operaciones con el Banco Delta en Macao, puesto que se presume había lavado US \$25 millones para Norcorea.

Luego, para el año 2008 Corea del Norte envía una serie de documentos a Washington con información contundente sobre su proyecto nuclear, pero mostraba su compromiso de detener la producción de plutonio para fines atómicos. La decisión de Corea del Norte de detener sus investigaciones nucleares fue un medio para promover el fin de la política hostil que tenía Estados Unidos hacia el gobierno norcoreano. Tal fue la expectativa que generó Corea del Norte con su intención de

¹⁰² Comparar Waltz. "The Emerging Structure of International Politics". p. 69.

¹⁰³ Comparar García. "Corea del Norte: vientos favorables para el cambio". p.174.

¹⁰⁴ Comparar García. "Corea del Norte: vientos favorables para el cambio". p.174.

detener su proyecto nuclear que Estados Unidos decidió sacarlo parcialmente de los países que hacían parte del “Eje del mal”, y le quitó el veto que había respecto al comercio bilateral.

Con la llegada de Barack Obama a la presidencia de Estados Unidos, la tensión con Corea del Norte continuó debido a que los demás países reclamaban la inclusión de muestras para tener certeza de la cantidad de plutonio que puede usarse para la generación de armas nucleares. A ello hay que añadir que la resolución 1874 del Consejo de Seguridad instó a los demás países a no comprar ni vender armamento a Pyongyang, así como cualquier material para producir armas a excepción de las armas pequeñas y ligeras. Tras esta decisión, los países miembros del Diálogo a Seis Bandas han evidenciado su preocupación y necesidad de resolver la desnuclearización norcoreana, ya que esto mejoraría la seguridad de la región del Asia- Pacífico.

3.3. TEATRO DE DEFENSA ANTIMISILES

La determinación de llevar a cabo un sistema de Defensa de Misiles Balísticos, comienza a efectuarse en diciembre de 2003 con el Primer Ministro japonés Koizumi y bajo la colaboración de Estados Unidos. Desde una perspectiva neorrealista, en la que el fin último es garantizar la supervivencia en un sistema internacional anárquico, Japón ha justificado la creación de este sistema como un mecanismo defensivo, que pretende garantizar la vida y los bienes de sus ciudadanos. El costo de este sistema se estima fue de alrededor de US \$6.5 mil millones.¹⁰⁵

En el año 2006, el presidente de Estados Unidos, George Bush, y el primer Ministro japonés, Shinzo Abe, dieron a conocer su idea de revisar en el marco de la cooperación bilateral en materia de seguridad, y los aspectos relevantes de la defensa de misiles balísticos, como una forma para garantizar su eficacia ante los constantes

¹⁰⁵ Comparar SIPRI. “Ballistic Missile Defense”. En *SIPRI Yearbook 2004: Armaments, Disarmament and International Security*, 2004. p 656. Documento electrónico.

cambios en la región.¹⁰⁶ Esto debido a que las desfavorables condiciones económicas y técnicas de Japón no permitieron desplegar bastantes interceptores de misil para defender el archipiélago entero ante un posible ataque, sino que se centraron en grandes zonas urbanas y bases estratégicas.¹⁰⁷ (Ver anexo No.4).

Tokio considera que acciones como las de Corea del Norte y sus lanzamientos de misiles balísticos (julio de 2006, abril de 2009, julio de 2009), así como las pruebas de armas nucleares (octubre de 2006, mayo de 2009), representan una provocación directa que insta al gobierno a mejorar sus capacidades de disuasión y a continuar mejorando la fiabilidad en los mecanismos de seguridad.¹⁰⁸ La cooperación entre Japón y Estados Unidos en las capacidades del Sistema de Misiles Balísticos ha tenido avances en áreas como:

(1)Fortalecer la cooperación en la operación de la BMD (Ballistic Missile Defense), incluyendo el intercambio de información sobre el funcionamiento de la BMD y otros, directamente, mutuamente, en tiempo real, y en todo momento, (2) el despliegue de y operación de radares de largo alcance de vigilancia (radares de banda X) y Patriot (PAC-3) misiles, y (3) el fortalecimiento continuo de la capacidad de defensa de misiles interceptores (SM-3) cargado en destructores Aegis.¹⁰⁹

En el 2009, luego del anuncio de Pyongyang acerca de poner un satélite en órbita y tras las sospechas por parte de países como Estados Unidos y Corea del Sur que se tratase de una prueba de misiles balísticos, el Ministerio de Defensa de Japón ordenó por primera vez activar su escudo antimisiles.¹¹⁰ (ver anexo No. 5). En ese momento “el ejército japonés ubicó los interceptores de misiles Patriot en el norte del país así como buques de guerra en esa costa”¹¹¹. El gobierno recurrió a esta medida ya que dicho lanzamiento no solo generaba tensión en la región del Asia- Pacífico, sino representaba una amenaza que pudo haberse hecho efectiva en contra de su

¹⁰⁶ Comparar Ministry of Foreign Affairs. “Joint Statement of the security Consultative Committee Alliance Transformation: Advancing United States- Japan Security and Defense Cooperation”, 2007. Documento electrónico.

¹⁰⁷ Comparar SIPRI. “Ballistic Missile Defense”. En *SIPRI Yearbook 2004: Armaments, Disarmament and International Security*. p 656. Documento electrónico.

¹⁰⁸ Comparar Ministry of Foreign Affairs of Japan. “The Japan- Us. Security Arrangements”. Documento electrónico.

¹⁰⁹ Comparar Ministry of Foreign Affairs of Japan. “The Japan- Us. Security Arrangements”. Documento electrónico.

¹¹⁰ Comparar BBC Mundo. “Tokio se escuda de Corea del Norte”, 2009. Documento electrónico.

¹¹¹ Ver BBC Mundo. “Tokio se escuda de Corea del Norte”. Documento electrónico.

territorio. Como se ha explicado antes, aunque, desde una perspectiva neorrealista las armas solas no hacen que un Estado se convierta en superpotencia, Corea del Norte ha usado esta herramienta no solo para generar tensión en la región y en la comunidad internacional en general, sino también para obtener fines políticos y económicos.

3.4. EL ARTICULO No.9 DE LA CONSTITUCIÓN JAPONESA EN EL CONTEXTO DEL SIGLO XXI

“La Constitución japonesa promulgada en 1946, es la catorceava más antigua de las 182 constituciones escritas en el mundo”¹¹². Aunque, la gran mayoría de las Constituciones ha tenido algún tipo de revisión para adecuarlas al nuevo contexto, la Constitución de Japón aún no ha sido objeto de una revisión exhaustiva que brinde claridad en varios temas, como el artículo No.9 (ver anexo No. 6). Hasta el momento los distintos gobiernos japoneses han hecho diversas interpretaciones sobre lo que reza en dicho artículo, lo cual ha generado un debate interno en los que están quienes se encuentran a favor y en contra de la revisión. Según el texto de la Constitución en el artículo No.9 se afirma:

Aspirando honestamente a una paz internacional basada en la justicia y el orden, el pueblo japonés renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o uso de la fuerza como medio de solucionar las disputas internacionales”. En el segundo párrafo se añade: “para cumplir el objetivo del párrafo precedente, se prescindirá de fuerzas terrestres, marítimas y aéreas así como cualquier otro potencial de guerra.”¹¹³

Este artículo es lo que define a Japón como un país pacifista, sin embargo sus múltiples interpretaciones por parte de los gobiernos hacen pensar que el país desea adecuar el artículo No.9 a las nuevas condiciones de seguridad. Esto fue lo que sucedió en el año 2005, cuando las comisiones de investigación sobre la Constitución creadas en ambas Cámaras de la Dieta- la Cámara de Representantes y la Cámara de Consejeros - en su informe evidenció que el Partido Liberal Democrático, así como el

¹¹² Ver Nishi, Osamu. “Adaptación del artículo 9 al siglo XXI”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVIII, No.3 (2005) p. 11.

¹¹³ Ver Nishi. “Adaptación del artículo 9 al siglo XXI”. p. 7.

Partido Democrático de Japón y el Nuevo Komeito se encontraban a favor de una revisión constitucional, cada uno expuso las condiciones que se deberían tener en cuenta.

Por el contrario, “los dos partidos más pequeños de la Dieta, el Partido Comunista de Japón y el Partido Socialdemócrata, han reafirmado su antigua decisión que la Constitución no debe modificarse”¹¹⁴. Estos partidos consideran que es el tiempo quien debe adaptarse a la Constitución y no al revés, pero lo cierto, es que Japón y la región del Asia- Pacífico ha experimentado nuevos cambios en materia de seguridad y mantener la Constitución tal y como esta sería inapropiado.

Son varias las encuestas en las que el pueblo japonés evidencia su deseo de modificar la Constitución. En el sondeo de abril de 2005, el periódico *Yumiuri Shimbun* mostró que el 60.8% de los encuestados expresaban su apoyo a una revisión de la Constitución, frente a un 26.6% que se opone a ello.¹¹⁵ Sin duda, Japón requiere llevar a cabo una revisión de su Constitución, en la que temas como el ejercicio del derecho de la autodefensa colectiva requieren de una atención particular. La ONU asegura que tanto el derecho de autodefensa individual como el derecho de autodefensa colectiva son intrínsecos a la naturaleza del Estado, por lo tanto para Japón este es un derecho que incrementaría su nivel de seguridad así como su autonomía para tomar decisiones respecto a la forma de dirigir su agenda de seguridad.

3.5. CREACIÓN DEL MINISTERIO DE DEFENSA JAPONÉS

La teoría neorrealista asegura que tras el fin de la Guerra Fría, la preocupación por parte de los Estados sobre los asuntos económicos no significa una menor importancia de los aspectos militares, puesto que el sistema internacional aún se caracteriza por la ausencia de poder. En este sentido, en el año 2007 el gobierno de Shinzo Abe crea el Ministerio de Defensa como una forma de garantizar la seguridad

¹¹⁴ Ver Nishi. “Adaptación del artículo 9 al siglo XXI”. p. 7.

¹¹⁵ Comparar Nishi. “Adaptación del artículo 9 al siglo XXI”. p. 11.

de Japón, y como una medida democrática que lo insta a promover y garantizar la seguridad, así como la paz regional.

El nuevo Ministerio, a diferencia de la antigua Agencia de Defensa creada en 1954, va a ser un organismo cercano al gabinete de gobierno y por ende tendrá el mismo nivel e independencia de los demás ministerios gubernamentales. Quien fuese el anterior director de la Agencia de Defensa y luego el primer Ministro de Defensa Kyuma, afirmó: “los constantes esfuerzos a lo largo de todos estos años por fin han dado su fruto. Esto demuestra que el Ministerio de Defensa y las Fuerzas de Autodefensa cuentan por fin con la aprobación del pueblo japonés”¹¹⁶.

La decisión de Japón de crear un Ministerio de Defensa resulta ser una medida preventiva para estar atentos a posibles cambios en materia de seguridad dentro de la región. En este sentido, el nuevo Ministerio tendrá que responder a la situación de Corea del Norte, promover una reforma a la restructuración de las tropas de EE.UU en Japón, impulsar las distintas actividades de cooperación internacional de las Fuerzas de Autodefensa, entre otros.¹¹⁷ Para su creación el Ministerio de Defensa contaba con más de 270. 000 empleados, entre los que incluyen uniformados de fuerza tierra, fuerza naval y fuerza aérea de autodefensa.

3.6. PROGRAMA NACIONAL DE DEFENSA

Las directrices del Programa Nacional de Defensa de Japón se basan en la Constitución y principalmente en el artículo No.9, donde se especifica que Japón renuncia a la guerra como un derecho soberano de la Nación y a la amenaza o al uso de la fuerza para resolver algún tipo de disputa internacional. Los hechos que acontecieron durante la Segunda Guerra Mundial, incidieron en la decisión de Japón acerca de convertirse en una nación pacífica. Sin embargo, los distintos gobiernos japoneses consideran que el derecho de autodefensa de Japón no se niega, así como la

¹¹⁶ Ver Foreign Press Center/Japan. “Ministry of Defense Launched: Kyuma Appoint First Defense”. Documento electrónico.

¹¹⁷ Comparar Foreign Press Center/Japan. “Ministry of Defense Launched: Kyuma Appoint First Defense”. Documento electrónico.

posibilidad de poseer y mantener el nivel mínimo de la fuerza armada para garantizar su defensa.¹¹⁸

La política de Defensa Nacional de Japón se desarrolla para evitar una agresión directa e indirecta, y en caso de ser invadido poder contrarrestar dicha agresión (ver anexo No. 7). Para alcanzar este objetivo se han definido las siguientes políticas:

- (1). Apoyar las actividades de las Naciones Unidas, promover la colaboración internacional, y por lo tanto, hacer un compromiso para la realización de la paz mundial.
- (2) Estabilizar el nivel de vida de las personas, fomentar el patriotismo, y por lo tanto, establecer las bases necesarias para la seguridad nacional.
- (3) La creación de las capacidades de defensa racional dentro de los límites necesarios para la defensa propia de acuerdo con la fuerza y de la situación.
- (4) Tratamiento de la agresión externa sobre la base de los acuerdos de seguridad con los EE.UU. hasta que las Naciones Unidas sea capaz de cumplir su función de detener la agresión de tal manera efectiva en el futuro.¹¹⁹

Tokio ha dejado claro que aunque su intención no es convertirse en una potencia militar, por el contrario, el fortalecimiento de la alianza nipo-americana, y su política de seguridad tienen un carácter pacifista y se desarrolla conforme a los preceptos democráticos. De igual forma, la Política de Defensa de Japón aún se basa en los tres principios no nucleares acerca de no poseer armas nucleares, no producirlas y no permitir el ingreso de estas al país.

Japón es un país que se ha ido adecuando al nuevo orden internacional en materia de seguridad, sin que ello implique desarrollar armamento ofensivo. Aun, cuando se ha venido presentando un menor consenso respecto a las directrices estrictas del Tratado, la situación cambiante en la región y el comportamiento impredecible de algunos Estados han hecho que tanto el Tratado como la alianza con EE.UU sigan vigentes.

El Programa Nacional de Defensa del año 2005, fue diseñado para mejorar la seguridad de Japón ante el surgimiento de nuevas amenazas como el incremento de

¹¹⁸ Comparar Japan Ministry of Defense. "Fundamental Concepts of National Defense". Documento electrónico.

¹¹⁹ Ver Japan Ministry of Defense. "Fundamental Concepts of National Defense". Documento electrónico.

la proliferación de armas de destrucción masiva y misiles balísticos, así como evitar posibles atentados por parte de organizaciones terroristas de carácter internacional.¹²⁰ La idea de Japón era la de adecuar sus Fuerzas de Autodefensa de tal manera que estas estuvieran en condiciones de afrontar los nuevos cambios en seguridad y los factores de desestabilización en la región del Asia- Pacífico, esto se haría con la colaboración de Estados Unidos.

Aunque es clara la posición de Japón sobre no desarrollar un proyecto militar de carácter ofensivo, lo cierto es que sí ha ido fortaleciendo su aparato militar como un mecanismo para generar disuasión y garantizar su seguridad. Tanto en el Programa Nacional de Defensa del año 2005 como en el del 2010, Japón ve con preocupación la modernización en el aparato militar en países como China y Rusia, así como las investigaciones nucleares de Corea del Norte. Para Japón ha sido vital contar con la cooperación de Estados Unidos, y hacerle frente al surgimiento de “nuevas amenazas” que pueden llegar a alterar la seguridad en la región del Asia- Pacífico.

¹²⁰ Comparar Japan Ministry of Defense. “The New National Defense Program Guidelines”. p. 144. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

Durante el periodo 2001-2010, la región del Asia- Pacífico experimentó una serie de cambios en materia de seguridad. Dichos cambios incidieron en la conformación de una nueva agenda de seguridad en Japón. Como se observa a lo largo de esta monografía, para Japón la alianza con Estados Unidos fue parte esencial en el intento de garantizar su seguridad y el “*balance of power*” en la zona. La alianza nipo-americana jugó un rol importante ante la nueva configuración de poder internacional, la cual ha incidido en el comportamiento de varios Estados en la región. Aunque no hubo amenazas externas directas contra el país nipón, si fue preocupante el alcance militar y económico de potencias emergentes como China, así como los constantes desafíos por parte de Corea del Norte y lo referente a sus investigaciones nucleares.

De otra parte, cabe resaltar que las disputas territoriales con países como Rusia, Taiwán, Corea del Sur y China, ya que este país también reclama la soberanía de las Islas Senkaku o archipiélago Diaoyutai, generaron tensión en momentos en los que hubo pronunciamientos que no fueron bien recibidos por parte de cada uno de los Estados en disputa. Ahora, si bien es cierto que la alianza nipo-americana ha sido de vital importancia en el desarrollo de la política exterior japonesa y en sus relaciones con los demás países en la región, también existen algunos puntos álgidos como la reubicación de las bases norteamericanas en territorio japonés, tema donde aún falta consenso por parte de cada una de las partes.

En este sentido, durante el gobierno de Koizumi Japón profundizó algunos de los puntos claves en cuanto a la alianza con Estados Unidos, y es durante este periodo que el país nipón toma una postura de rechazo total frente a temas como el “terrorismo”, y deja manifiesta su inconformidad respecto a las investigaciones nucleares por parte de Corea del Norte. Los gobiernos que sucedieron a Koizumi siguieron esta misma postura, sin embargo fueron más dados a establecer vínculos comerciales con China pese a la rivalidad existente entre ambos países por el liderazgo en la región.

Durante la década, Japón llevó a cabo una serie de modificaciones en su agenda de seguridad en la que se incluyen aspectos como las modificaciones al Tratado de Seguridad nipo-americano, la conformación del Sistema de Defensa Antimisiles, la creación del Ministerio de Defensa, entre otras medidas para adecuarse a las nuevas condiciones cambiantes en materia de seguridad dentro de la región del Asia- Pacífico. A pesar de la discusión interna, las preferencias ante la nueva configuración de poder internacional suscitaron un mayor fortalecimiento de la alianza con Estados Unidos. China como potencia emergente reclamaba mayor incidencia en la región del Asia- Pacífico y en el ámbito internacional, pero para Japón la única forma de garantizar el equilibrio de poder en la zona era mediante la consolidación de la alianza con Norteamérica.

Es importante mencionar que pese a que Japón ha modificado su aparato militar durante el periodo en cuestión, esta medida es de carácter defensivo, para evitar posibles ataques y por ende es desproporcionado catalogar este hecho como el desarrollo de una carrera armamentista. No cabe duda, ante las nuevas condiciones cambiantes en materia de seguridad en la región del Asia- Pacífico, Japón ha permanecido fiel a los fundamentos pacifistas que rigen en su Constitución. Sin embargo, el gobierno ha entendido que para seguir teniendo un papel preponderante en la región y en el ámbito internacional debe recurrir a medidas que garanticen su seguridad y propendan por el equilibrio de poder en la zona. Es decir, adecuar sus Fuerzas de Autodefensa y en general su estructura de defensa, sin que ello implique medidas de carácter ofensivo.

La presente monografía tuvo como objetivo describir y explicar un panorama general de la incidencia de los cambios en la región del Asia-Pacífico en la agenda de seguridad japonesa y el mantenimiento del Tratado nipo-americano. Sin embargo, la intención de este trabajo es la de generar un punto de partida para futuras investigaciones. Aún falta una mayor profundización en aspectos como lo concerniente al tema político, geográfico, económico, capacidades militares, entre otros. Temas que aunque suscitan una amplia investigación, podrían dar un diagnóstico más tangible sobre el tema.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos de libros:

Bueno, Rafael. "China y los focos de tensión regional". En: Rios, Xulio (ed.) *Política Exterior de China. La diplomacia de una potencia emergente*. Barcelona: Ediciones Bellaterra, 2005. 285-297.

Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert. "El poder y la teoría realista". En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (ed.) *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Latinoamericano, 1993. Capítulo 3.

_____. "Revolución y guerra". En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (ed.) *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Latinoamericano, 1993. Capítulo 8.

_____. "Teorías de Integración, regionalismo y cohesión de las alianzas". En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (ed.) *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Latinoamericano, 1993. Capítulo 10.

_____. "Estudios internacionales: hacia el tercer milenio". En: Dougherty, James y Pfaltzgraff, Robert (ed.) *Teorías en pugna de las relaciones internacionales*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Latinoamericano, 1993. Capítulo 13.

García, Pio. "El Tratado de Seguridad Nipo- Americano en la Geopolítica del Pacífico". En: García, Pio (ed.) *El regreso del dragón: geopolítica de Asia y el Pacífico*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2001. 99-120.

Pyle, Kenneth B. "Japan's Twenty-First-Century Resurgence". En: Pyle, Kenneth B (ed.) *Japan Rising. The Resurgence of Japanese Power and Purpose*. New York: PublicAffairs, 2007. 363-375.

Smith A, Sheila. "The Evolution of Military Cooperation in the U.S-Japan Alliance. En: Green, Michael y Cronin, Patrick (ed). *The U.S- Japan alliance: past, present and future*. New York: Council of Foreign Relation Book, 1999. 69-94.

Waltz, Kenneth. "Estructuras Políticas". En: Rosemberg, Mirta (ed.) *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1988. 119-150.

Wilhelmy, Manfred. "El ámbito de la política internacional" En: Tomassini Luciano (coord.) *Política Internacional: Enfoques y realidades*. Buenos Aires, Argentina. Grupo Editor Latinoamericano. 1988. 11-32.

Artículos en publicaciones periódicas académicas:

Akira, Kojima. "Como afecta a Japón la audaz diplomacia económica china". *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No. 1. (2003): 44-48.

Emmott, Bill y Tanaka, Naoki. "El resurgir de Japón y su papel regional". *Cuadernos de Japón*. Vol. XIX. No.2. (2006).

García, Pio. "Corea del Norte: vientos favorables para el cambio". *Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales (OASIS)*. No. 14. (2009):169-183.

García, Pio. "La relación China- ASEAN y la integración asiática". *Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales (OASIS)*. No.10. (2004-2005): 157-175.

Matsushita, Hiroshi. "En torno a la cuestión nuclear de Corea del Norte". *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No. 1. (2003): 4-6.

_____. “Respuesta de Japón ante los atentados terroristas”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XV. No.1. (2002): 4-6.

_____. “La guerra de Irak y las relaciones entre Japón y Estados Unidos de América. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI. No. 2. (2003): 19-20.

Nishi, Osamu. “Adaptación del artículo 9 al siglo XXI”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVIII.No.3. (2005). 7-13.

Saar, Golde y Asher, Tishler. “Security Needs, Arms Exports, and the Structure of the Defense Industry: Determining the Security Level of Countries”. *The Journal of Conflict Resolution*. Vol.48. No. 5. (2004): 672-698.

Sakamoto, Kazuya. “Ampliación del ámbito de cooperación Japón- EUA”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI. No.2. (2003). 21-23.

Takahashi, Masaharu y Wakayama, Juichiro. “La historia no contada de la ruptura de Japón con Taiwan. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVI, No. 3. (2003): 25-32.

Waltz, Kenneth. “The Emerging structure of International Politics”. *International Politics*. The MIT Press. Vol. 18 No. 2, Autum, 1993. 44-79

Watanabe, Hirotaka. “Japón envía las Fuerzas de Autodefensa a Irak”. *Cuadernos de Japón*. Vol. XVII. No. 1. (2004): 7-8.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas:

BBC Mundo. “Japón se cuestiona su tradición pacifista”. Publicado en diciembre de 2010. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2010/12/101217_japon_asia_revision_militar_china_fp.shtml.

_____. “Corea del Norte condena maniobras navales de EE.UU y Corea del Sur.”. Publicado en julio de 2010. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/07/100722_0926_norcorea_condena_maniobras_militares_cr.shtml.

_____. “¿Qué pasa con las islas Senkaku/Diaoyu?”. Publicado en septiembre de 2010. Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en página Web http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100919_china_japon_senkaku_diaoyu_wbm.shtml.

Otros documentos:

América economía. “Brasil y China trabajarán para reformar organismos internacionales”. Publicado en abril de 2010. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.americaeconomia.com/politica-sociedad/politica/brasil-y-china-trabajaran-para-reformar-organismos-internacionales>.

BBC Mundo.com. “China: poderío militar preocupa a EE.UU”. Publicado en mayo de 2007. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6694000/6694061.stm

_____. “Tokio se escuda de Corea del Norte”. Publicado en marzo de 2009. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7967000/7967479.stm

ElMundo.es. “Corea del Norte realiza “con éxito” una nueva y potente prueba nuclear”. Publicado en mayo de 2009. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/25/internacional/1243220740.html>

_____. “EE.UU amplia las sanciones contra Corea del Norte”. Publicado en agosto de 2010. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/08/30/internacional/1283193167.html>

El País. “El rearme chino”. Publicado en marzo de 2008. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web http://elpais.com/diario/2008/03/12/opinion/1205276402_850215.html.

_____. “China y Taiwán firman el acuerdo más importante de su historia”. Publicado en junio de 2010. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web: http://internacional.elpais.com/internacional/2010/06/29/actualidad/1277762406_850215.html.

_____. “Okinawa, la llave del Pacífico”. Publicado en julio de 2005. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web http://elpais.com/diario/2005/07/31/internacional/1122760814_850215.html.

_____. “La última batalla de Okinawa” Publicado en noviembre de 2009. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web http://internacional.elpais.com/internacional/2009/11/12/actualidad/1257980418_850215.html.

Fondo Monetario Internacional. “Estrategia de la reforma en China”. Publicado en septiembre de 2007. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2007/09/pdf/xiaolian.pdf>.

Foreign Affairs. “The Game Changer”. Publicado en diciembre de 2010. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/66865/elizabeth-c-economy/the-game-changer>.

Foreign Press Center/Japan (FPCJ). “Los ministros de asuntos exteriores de Japón y Rusia discrepan sobre las islas Kuriles”. Publicado en febrero de 2011. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web <http://fpcj.jp/modules/news11/index.php?page=article&storyid=297&storytopic=1>

_____ . “Japan- U.S Summit: Joint Statement Heralds “Alliance of the New Century”. Publicado en Julio de 2006. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web http://fpcj.jp/old/e/mres/japanbrief/jb_643.html.

_____ . “Ministry of Defense Launched: Kyuma Appoint First Defense” Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://fpcj.jp/modules/news8/index.php?page=article&storyid=5&storytopic=1>.

Freeman, Sam Perlo; Perdomo, Catalina; Sköns, Elisabeth y Stalenheim, Petter - SIPRI Yearbook 2009: Armaments, Disarmament and International Security. “Military Expenditure”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB0905.pdf>. p 179-211.

_____ . -
SIPRI Yearbook 2009: Armaments, Disarmament and International Security “Military expenditure”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB0905.pdf>. pp.179-211.

González, Vaguéz, Yunylska- Observatorio Iberoamericano de la Economía y la Sociedad del Japón. Publicado en enero de 2009. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.eumed.net/rev/japon/04/ygv2.htm>.

Holtom, Paul; Bromley, Mark y Wezeman, Pieter- SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security. “International Arms Transfers”. Consulta

realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2008/files/SIPRIYB0807.pdf>. p. 293-317.

_____ - SIPRI Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security. “Transferencias internacionales de armas”. Resumen en español. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2010/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summaryES.pdf>. p 1-23.

Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines FY 2005”. Publicado en 2008. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en página Web http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/national_guidelines.pdf.

_____. “Constitution of Japan and Right of Self-Defense”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/dp01.html

_____. “National Defense Program Guidelines for FY 2011 and beyond”. Publicado en 2011 (Provisional translation). Consulta realizada en enero de 2011. Disponible en página Web http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/pdf/guidelinesFY2011.pdf

_____. “Fundamental Concepts of National Defense”. Consulta realizada en diciembre de 2011. Disponible en página Web http://www.mod.go.jp/e/d_act/d_policy/dp02.html.

_____. “Japan’s BMD Architecture”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web http://www.mod.go.jp/e/d_act/bmd/bmd.pdf

_____. “Japan- U.S. Security Consultatives Committee and Alliance”.
Publicado en octubre de 2005. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en
página Web: http://www.mod.go.jp/e/d_act/us/dp11.html.

_____. “Patriot PAC 3 Firing Test”. Consulta realizada en abril de 2012.
Disponible en página Web http://www.mod.go.jp/e/d_act/bmd/bmd2009.pdf

_____. “The New National Defense Program Guidelines”. Consulta
realizada en abril de 2012. Disponible en página Web
http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2011/21Part2_Chapter2_Sec1.pdf

Kile, Shannon- SIPRI Yearbook 2004: Armaments, Disarmament and International
Security. “Ballistic Missile Defense”. Consulta realizada en abril de 2012.
Disponible en página Web
<http://www.sipri.org/yearbook/2004/files/SIPRIYB0415B.pdf>. p 647-658.

Kile, Shannon; Fedchenko, Vitaly; Gopaldaswamy, Bharathy y Kristensen, Hans- SIPRI
Yearbook 2010: Armaments, Disarmament and International Security. “Fuerzas
nucleares en el mundo”. Resumen en español. Consulta realizada en mayo de
2012. Disponible en página Web
<http://www.sipri.org/yearbook/2010/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summaryES.pdf>. p 1-23.

Korea.net. “Dokdo and East Sea”. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en
página Web <http://www.korea.net/Government/Current-Affairs/National-Affairs/view>.

Lanacion.com. “Corea del Norte liberaliza su economía”. Publicado en julio de 2002.
Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web
<http://www.lanacion.com.ar/416854-corea-del-norte-liberaliza-su-economia>.

Ministry of Foreign Affairs of Japan. “Statement by Prime Minister Yasuo Fukuda on termination of the activities under the anti-terrorism special measures law due to the expiration of the law” Publicado en noviembre de 2007. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web <http://www.mofa.go.jp/announce/pm/fukuda/state0711.html>.

_____ . “Telephone Conversation between Prime Minister-elect Naoto Kan and U.S President Barack Obama. Publicado en junio de 2010. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2010/6/0606_02.html.

_____ . “Conversation between Prime Minister kan and Premier Wen Jiabao”. Publicado en octubre de 2010. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/china/summit_conv1010.html.

_____ . “Speech by Mr. Toshimitsu Motegi, Senior Vice-Minister for Foreign Affairs, Japan at the Munich Conference on Security Policy “The Global Challenge on International Terrorism”. Publicado en febrero de 2003. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en página Web <http://www.mofa.go.jp/policy/terrorism/speech0302.html>.

_____ . “Treaty of Mutual Cooperation and Security between Japan and the United States of America”. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en página Web <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

_____ . “Joint Statement of the security Consultative Committee Alliance Transformation: Advancing United States- Japan Security and Defense Cooperation”. Publicado en mayo de 2007. Consulta realizada en abril de

2012. Disponible en página Web <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint0705.html>.

“Japan's International Counter-Terrorism Cooperation”. Publicado en agosto de 2010. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web http://www.mofa.go.jp/policy/terrorism/intl_coop.html

“The Japan- U.S. Security Arrangements”. Publicado en septiembre de 2011. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/arrange.html>.

Ministry of Foreign Affairs and Trade Republic of Korea. “Making Efforts Toward a Peaceful Resolution of the North Korean Nuclear Issue”. Publicado en noviembre de 2011. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web http://www.mofat.go.kr/ENG/policy/kpen/nknuclear/overview/index.jsp?menu=m_20_20_10.

Rodríguez, Federman. “Tipologías y debates en el paradigma realista”. Cátedra de Teorías de Relaciones Internacionales III, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario. Bogotá, semestre I de 2009. Notas de clase.

SIPRI- SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security. “The suppliers and recipients of major conventional weapons”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2008/files/SIPRIYB0807A.pdf>. p. 318-326.

SIPRI- SIPRI Yearbook 2011: Armaments, Disarmament and International Security “The 15 countries with the highest military expenditure in 2010”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2011/files/SIPRIYB1104-04A-04B.pdf>

Sköns, Elisabeth; Loose-Weintraub, Evamaria; Omitoogun, Wuyi y Stalenheim Petter- SIPRI Yearbook 2002: Armaments, Disarmament and International Security. “Military expenditure”. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2002/files/SIPRIYB0206.pdf>. p 231-265.

Sköns, Elisabeth; Omitoogun, Wuyi; Perdomo, Catalina y Stalenheim Petter- SIPRI Yearbook 2005: Armaments, Disarmament and International Security. “Military expenditure”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2005/files/SIPRIYB0508.pdf>. p 307-343.

Stalenheim, Petter; Perdomo, Catalina y Sköns Elisabeth- SIPRI Yearbook 2008: Armaments, Disarmament and International Security. “Military expenditure”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2008/files/SIPRIYB0805.pdf>. p 175-206.

- “SIPRI Yearbook 2007: Armaments, Disarmament and International Security”. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.sipri.org/yearbook/2007/files/SIPRIYB0708.pdf>. p. 267-289.

State Council of The People’s Republic of China. “China’s National Defense in 2010: Defense Expenditure”. Publicado en 2011. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web http://www.china.org.cn/government/whitepaper/node_7114675.htm.

The China Times. “China and Japan Trade Verbal Spars over Disputed Island and Mineral”. Publicado en septiembre de 2010. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página web <http://www.thechinatimes.com/online/2010/09/59.html>.

The Economist. "Russia's economy". Publicado en diciembre de 2011. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en página Web <http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2011/12/focus-1>.

Tsubota Asushi. "Valoración de la alianza nipo-americana de 1990 a 2010. Análisis desde el enfoque del realismo ofensivo". Tesis de grado. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá. 2011. Inédito.

U.S. Department of State. "Background note: Taiwán". Publicado en febrero de 2012. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35855.htm>.

_____. "U.S – Japan Relations: Enduring ties, Recents Developments". Publicado en marzo de 2010. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en página Web <http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2010/03/138481.htm>.

Xinhuanet. "Primeros ministros de China y Rusia conversan en Moscú". Publicado en octubre de 2008. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en página Web http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2008-10/29/content_750452.htm

ANEXOS

ANEXO 1. TREATY OF MUTUAL COOPERATION AND SECURITY BETWEEN JAPAN AND THE UNITED STATES OF AMERICA.

Japan and the United States of America, Desiring to strengthen the bonds of peace and friendship traditionally existing between them, and to uphold the principles of democracy, individual liberty, and the rule of law, Desiring further to encourage closer economic cooperation between them and to promote conditions of economic stability and well-being in their countries, Reaffirming their faith in the purposes and principles of the Charter of the United Nations, and their desire to live in peace with all peoples and all governments, Recognizing that they have the inherent right of individual or collective self-defense as affirmed in the Charter of the United Nations, Considering that they have a common concern in the maintenance of international peace and security in the Far East, Having resolved to conclude a treaty of mutual cooperation and security, Therefore agree as follows:

ARTICLE I

The Parties undertake, as set forth in the Charter of the United Nations, to settle any international disputes in which they may be involved by peaceful means in such a manner that international peace and security and justice are not endangered and to refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any state, or in any other manner inconsistent with the purposes of the United Nations.

The Parties will endeavor in concert with other peace-loving countries to strengthen the United Nations so that its mission of maintaining international peace and security may be discharged more effectively.

ARTICLE II

The Parties will contribute toward the further development of peaceful and friendly international relations by strengthening their free institutions, by bringing about a better understanding of the principles upon which these institutions are founded, and by promoting conditions of stability and well-being. They will seek to eliminate conflict in their international economic policies and will encourage economic collaboration between them.

ARTICLE III

The Parties, individually and in cooperation with each other, by means of continuous and

effective self-help and mutual aid will maintain and develop, subject to their constitutional provisions, their capacities to resist armed attack.

ARTICLE IV

The Parties will consult together from time to time regarding the implementation of this Treaty, and, at the request of either Party, whenever the security of Japan or international peace and security in the Far East is threatened.

ARTICLE V

Each Party recognizes that an armed attack against either Party in the territories under the administration of Japan would be dangerous to its own peace and safety and declares that it would act to meet the common danger in accordance with its constitutional provisions and processes.

Any such armed attack and all measures taken as a result thereof shall be immediately reported to the Security Council of the United Nations in accordance with the provisions of Article 51 of the Charter. Such measures shall be terminated when the Security Council has taken the measures necessary to restore and maintain international peace and security.

ARTICLE VI

For the purpose of contributing to the security of Japan and the maintenance of international peace and security in the Far East, the United States of America is granted the use by its land, air and naval forces of facilities and areas in Japan.

The use of these facilities and areas as well as the status of United States armed forces in Japan shall be governed by a separate agreement, replacing the Administrative Agreement under Article III of the Security Treaty between Japan and the United States of America, signed at Tokyo on February 28, 1952, as amended, and by such other arrangements as may be agreed upon.

ARTICLE VII

This Treaty does not affect and shall not be interpreted as affecting in any way the rights and obligations of the Parties under the Charter of the United Nations or the responsibility of the United Nations for the maintenance of international peace and security.

ARTICLE VIII

This Treaty shall be ratified by Japan and the United States of America in accordance with their respective constitutional processes and will enter into force on the date on which the instruments of ratification thereof have been exchanged by them in Tokyo.

ARTICLEIX

The Security Treaty between Japan and the United States of America signed at the city of San Francisco on September 8, 1951 shall expire upon the entering into force of this Treaty.

ARTICLEX

This Treaty shall remain in force until in the opinion of the Governments of Japan and the United States of America there shall have come into force such United Nations arrangements as will satisfactorily provide for the maintenance of international peace and security in the Japan area. However, after the Treaty has been in force for ten years, either Party may give notice to the other Party of its intention to terminate the Treaty, in which case the Treaty shall terminate one year after such notice has been given.

IN WITNESS WHEREOF the undersigned Plenipotentiaries have signed this Treaty.

DONE in duplicate at Washington in the Japanese and English languages, both equally authentic, this 19th day of January, 1960

FOR JAPAN:

Nobusuke Kishi

Aiichiro Fujiyama

Mitsujiro Ishii

Tadashi Adachi

Koichiro Asakai

FOR THE UNITED STATES OF AMERICA:

Christian A. Herter

Douglas MacArthur 2nd

J. Graham Parsons

ANEXO 2. THE 15 COUNTRIES WITH THE HIGHEST MILITARY EXPENDITURE IN 2010.

Spending figures are in US\$, at current prices and exchange rates. Countries are ranked according to military spending at Market Exchange Rates (MER). Figures for military spending at Purchasing Power Parity (PPP) exchange rates are also given for information.

Rank	Country	Spending MER (\$b.)	Change, 2001-2010 (%)	Share of GDP, (%, est.) ^a	Share of World Spending PPP (\$b.) ^b
1	USA	698	81.3	4.8	43
2	China	[119]	189	[2.1]	[7.3]
3	UK	59.6	21.9	2.7	3.7
4	France	59.3	3.3	2.3	3.6
5	Russia	[58.7]	82.4	[4.0]	[3.6]
Sub-total top 5		995			61
6	Japan	54.5	-1.7	1.0	3.3
7	Saudi Arabia ^c	45.2	63.0	10.4	2.8
8	Germany	[45.2]	-2.7	[1.3]	[2.8]
9	India	41.3	54.3	2.7	2.5
10	Italy	[37.0]	-5.8	[1.8]	[2.3]
Sub-total top 10		1 219			75
11	Brazil	33.5	30	1.6	2.1
12	South Korea	27.6	45.2	2.8	1.7
13	Australia	24.0	48.9	2.0	1.5
14	Canada	[22.8]	51.8	[1.5]	[1.4]
15	Turkey	[17.5]	-12.2	[2.4]	[1.1]
Sub-total top 15		1 344			82
World		1 630	50.3	2.6	100

[] = estimated figure; GDP = gross domestic product.

^a The figures for national military expenditure as a share of GDP are for 2010, and are based on estimates for 2010 GDP from the IMF World Economic Outlook, October 2010.

^b The figures for military expenditure at PPP exchange rates are estimates based on the ratio of PPP to MER-based GDP projections for 2010 from the IMF World Economic Outlook, October 2010. Thus, military expenditure figures at MER rates have been multiplied by the same ratio to obtain the PPP estimates.

^c The figures for Saudi Arabia include expenditure for public order and safety and might be slight overestimates

ANEXO 3. JAPAN'S INTERNATIONAL COUNTER-TERRORISM COOPERATION.

August

2010

Ministry of Foreign Affairs, Japan

1. Basic Recognition

(1) The threat of terrorism remains high

(a) While the capability and the leadership of Al-Qaeda and other related organizations have waned and the number of militants has decreased as a result of the international community's efforts in the global fight against terrorism, the strength of such international terrorist organizations cannot be underestimated. Furthermore, the surge of radical movements undertaken by related organizations ideologically influenced by Al-Qaeda, and local organizations independent from Al-Qaeda but adhere to its doctrine have been noted in recent years.

(b) The simultaneous terrorist bombings of foreign-owned hotels in Jakarta in July 2009 indicated the ongoing threat of terrorism. Meanwhile, the failed terrorist attempts on a US airliner en route to Detroit in December 2009 and in Times Square in May 2010, signified the growing threat of "home-grown terrorism".

(c) Japan is cited as one of the terrorist targets in several statements issued by Usama Bin Laden and others. There has also been a case of an Al-Qaeda member having repeatedly entered Japan in the past. It is important to note that attacks by international terrorist organizations continue to take place all over the world, including regions close to Japan.

(2) Strengthening domestic counter-terrorism measures is important

While the international community continues its fight against terrorism, Japan is determined not to become a loophole of global counter-terrorism efforts. Japan abides by relevant treaties and other international agreements and continually enhances its domestic counter-terrorism measures in coordination with other countries.

(3) International cooperation is essential in the fight against terrorism

International terrorist organizations such as Al-Qaeda take full advantage of the characteristics of modern society, including international transportation networks and advanced information and communications technology, thus carrying out operations across national borders. Therefore, it is important that all countries interactively cooperate with each other in a wide range of fields to overcome their vulnerability against terrorist attacks, and deny the terrorists safe havens and means for their activities. It is essential to strengthen international cooperation, since no single state can tackle terrorism alone.

(4) Counter-terrorism capacity building assistance to countries in need

Some countries may have the political will to fight against terrorism but not necessarily have sufficient counter-terrorism capacity. Japan extends counter-terrorism capacity building assistance to those countries in need of such assistance.

2. Japan's Efforts after the 9/11 Terrorist Attacks

(1) Strengthening domestic counter-terrorism measures

The Japanese authorities have been intensively undertaking measures for the prevention of terrorism in areas such as immigration control, gathering and analyzing terrorism related intelligence, hijack prevention, countering CBRN (Chemical, Biological, Radioactive and Nuclear) terrorism, reinforcing security measures for critical infrastructures and facilities, and combating terrorist financing.

Since domestic counter-terrorism measures must be congruent with relevant international standards, and progressed under international coordination, the Government of Japan has made every effort to ensure its ratification of counter-terrorism conventions and protocols, establish the domestic legal framework to implement them, and freeze terrorist assets, in accordance with relevant UN Security Council resolutions.

Furthermore, in December 2004, the Japanese government adopted the "Action Plan for Prevention of Terrorism" which includes 16 "Urgently Needed Terrorism Prevention

Measures". Measures including international sharing of lost and stolen passport information, tightened immigration control, introduction of the sky marshal programme, thorough identification of foreign guests by hotels and inns, strict control of material potentially usable for terrorist attacks, reinforcement of terrorism-related intelligence capacity have been implemented.

(2) Seeking broad international cooperation

The Japanese Government has actively participated in counter-terrorism efforts by the international community at multilateral, regional and bilateral levels.

(a) Strengthening political will to recognize the urgency and importance of the fight against terrorism

- Japan has been working on strengthening political will in the international community to prevent and eradicate terrorism through the implementation of UN Security Council resolutions, adopting declarations at various international and regional frameworks including G8, APEC and bilateral talks.

(b) Formulating international standards

- Japan has actively committed to negotiations on relevant treaties in the UN and other international bodies. It has ratified and implemented all of the 13 international counter-terrorism conventions and protocols, most recently, the International Convention for the Suppression of Acts of Nuclear Terrorism in August 3, 2007. Japan has also been participating in the ongoing negotiations of the Comprehensive Convention on International Terrorism.
- Japan has actively joined in the efforts of the G8 and other frameworks to establish international standards for practical issues, including immigration control and transport security. The G8 adopted "SAFTI (Secure and Facilitated International Travel Initiative)" in June 2004 at the Sea Island Summit. G8 members are continuing efforts to enhance practical counter-terrorism measures including port security; an initiative that was proposed by Japan at the 2004 Summit.

- Japan took the initiative within the G8, along with the US, to establish the CTAG (Counter-Terrorism Action Group).

(c) Operational cooperation under the Anti-Terrorism Special Measures Law

- In order to contribute to the efforts by the international community to remove Al-Qaeda bases and prevent the spread of terrorists, Japan sent its Maritime Self-Defense Force vessels to refuel vessels of countries participating in Operation Enduring Freedom-Maritime Interdiction Operation from December 2001 to January 2010 in accordance with its Anti-Terrorism Special Measures Law.

(d) Exchanging information through Counter-terrorism talks/consultations with various countries

- Japan has held numerous bilateral talks on counter-terrorism with countries including Australia, EU, India, Pakistan, Republic of Korea, Russia, Turkey and the U.S. Regional counter-terrorism conferences have also been held with South Asia and Central Asian countries.

(3) Extending Counter-terrorism capacity building assistance to other countries

Japan has implemented the following assistances to Southeast Asia and other regions.

- Encourage accession to international counter-terrorism conventions and protocols, and implementation of relevant UN Security Council resolutions.
- Extended technical assistance and relevant equipment, held seminars and accepted trainees in the following areas: (1) Immigration control, (2) Aviation security, (3) Port and maritime security, (4) Customs cooperation, (5) Export control, (6) Law enforcement cooperation, (7) Combating terrorist financing, (8) Counter-CBRN terrorism, and (9) Counter-terrorism conventions and protocols.
- Introduced a new assistance scheme, the Grant Aid for Cooperation on Counter-Terrorism and Security Enhancement from 2006. To the ASEAN countries, it has been applying the Japan ASEAN Integration Fund (JAIF) (USD 68million) established in

March 2006 following the declaration of the ASEAN-Japan Summit Meeting in December 2005.

- Hosted the ASEAN-Japan Counter-Terrorism Dialogue in June 2006 in Tokyo, and has held a meeting every year to exchange views between Japan and ASEAN to strengthen counter-terrorism cooperation in the ASEAN region by utilizing JAIF and the Grant Aid for Cooperation on Counter-Terrorism and Security Enhancement effectively.
- Decided to extend a grant aid to Vietnam, a total amount of approximately 861 million yen for "The project for the Reinforcement of Custom Functions at the Haiphong Port "through the Grant Aid for Cooperation on Counter-Terrorism and Security Enhancement in September 2009.
- Decided to extend a grant aid to Uzbekistan, a total amount of approximately 467 million yen for "the project for the Installation of X-ray Scanning Equipment at the Check Points of Uzbekistan Borders with the Neighboring Countries"" through the Grant Aid for Cooperation on Counter-Terrorism and Security Enhancement in March 2010.
- Decided to extend a grant aid to Indonesia, a total amount of approximately 2.5 billion yen for "The project for Airport Security System Improvement" and "The Project for Enhancement of Vessel Traffic System in Malacca and Singapore Straits (Phase 2)" through the Grant Aid for Cooperation on Counter-Terrorism and Security Enhancement in June 2010.

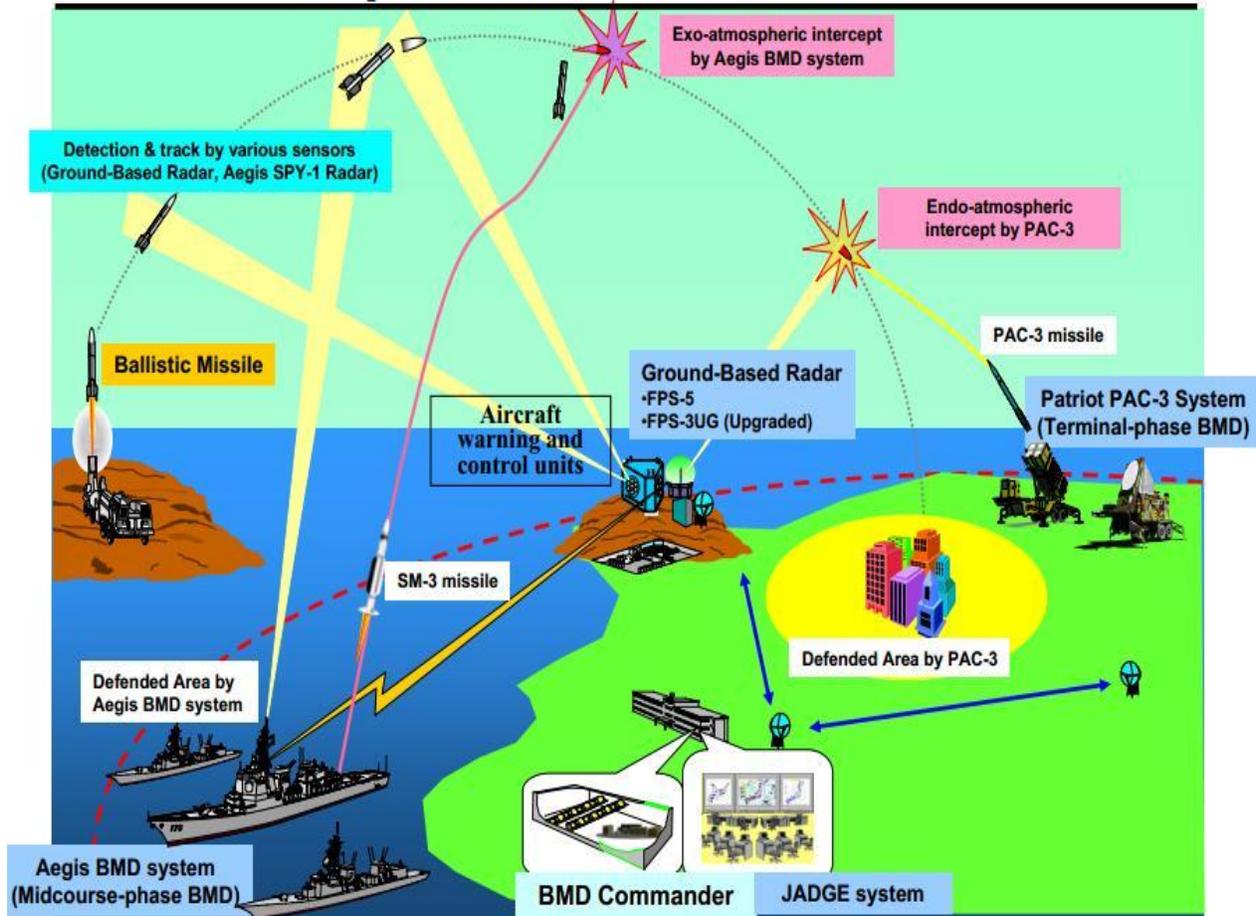
(4) Efforts to address the root causes of terrorism

Recognizing the need to address the root causes and conditions conducive to terrorism, Japan has been making the following efforts.

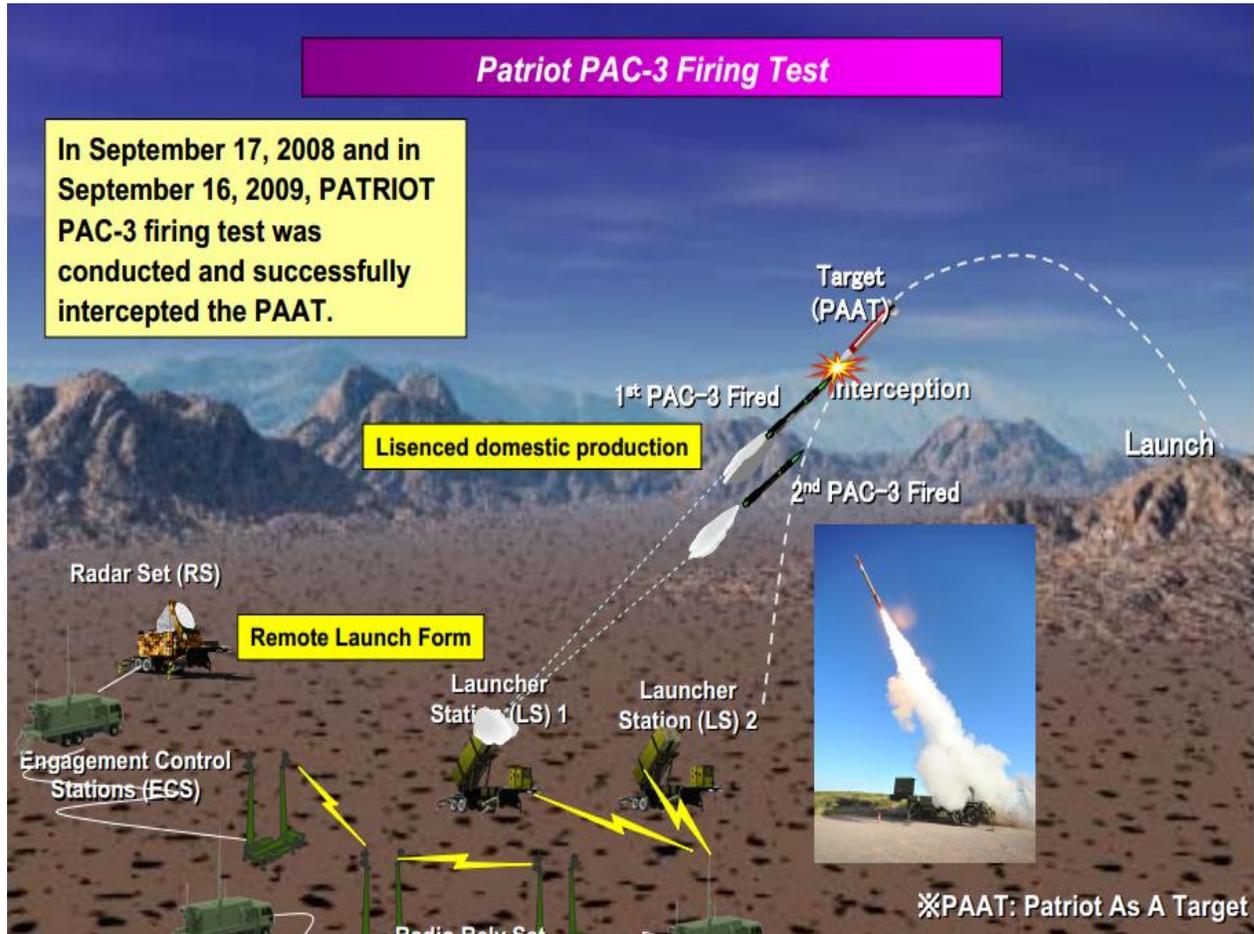
- Assist economic and educational reform in developing countries
- Seek Peaceful settlement of conflicts and consolidation of peace
- Aim for Sustainable development and poverty reduction
- Extend assistance to moderation and promotion of dialogue between civilizations
- Contribute to the Middle East peace process

ANEXO 4. JAPAN'S BMD ARCHITECTURE.

Japan's BMD Architecture



ANEXO 5. PATRIOT PAC-3 FIRING TEST.



ANEXO 6. CONSTITUTION OF JAPAN AND RIGHT OF SELF-DEFENSE.

THE CONSTITUTION OF JAPAN

(THE PREAMBLE)

We, the Japanese people, acting through our duly elected representatives in the National Diet, determined that we shall secure for ourselves and our posterity the fruits of peaceful cooperation with all nations and the blessings of liberty throughout this land, and resolved that never again shall we be visited with the horrors of war through the action of government, do proclaim that sovereign power resides with the people and do firmly establish this Constitution. Government is a sacred trust of the people, the authority for which is derived from the people, the powers of which are exercised by the representatives of the people, and the benefits of which are enjoyed by the people. This is a universal principle of mankind upon which this Constitution is founded. We reject and revoke all constitutions, laws, ordinances and rescripts in conflict herewith.

We, the Japanese people, desire peace for all time and are deeply conscious of the high ideals controlling human relationship, and we have determined to preserve our security, and existence, trusting in the justice and faith of the peace-loving peoples of the world. We desire to occupy an honored place in an international society striving for the preservation of peace, and the banishment of tyranny and slavery, oppression and intolerance for all time from the earth. We recognize that all peoples of the world have the right to live in peace, free from fear and want.

We believe that no nation is responsible to itself alone, but that laws of political morality are universal; and that obedience to such laws is incumbent upon all nations who would sustain their own sovereignty and justify their sovereign relationship with other nations.

We, the Japanese people, pledge our national honor to accomplish these high ideals and purposes with all our resources.

CHAPTER II. RENUNCIATION OF WAR

Article 9.

Aspiring sincerely to an international peace based on justice and order, the Japanese

people forever renounce war as a sovereign right of the nation and the threat or use of force as means of settling international disputes.

In order to accomplish the aim of the preceding paragraph, land, sea, and air forces, as well as other war potential, will never be maintained. The right of belligerency of the state will not be recognized.

Constitution and Right of Self-Defense

After World War II, Japan has resolved to ensure that the horrors of war will never be repeated and has ever since made tenacious efforts to establish itself as a pacific nation. The establishment of eternal peace is a sincere wish shared by the Japanese people. The Constitution of Japan, upholding pacifism, sets forth in Article 9 the renunciation of war, non-possession of war potential and denial of the right of belligerency of the state. Since Japan is an independent state, it is recognized beyond doubt that the provision in the article does not deny the inherent right of self-defense that Japan is entitled to maintain as a sovereign nation.

Thus the self-defense right of Japan is not denied, and therefore, the Government of Japan interprets the Constitution as being allowed to possess and maintain the minimum level of armed strength for self-defense necessary to ensure that Japan exercises the right. On the basis of such understanding, the government has adopted an exclusively defense-oriented policy as its basic policy of national defense, has maintained the Self-Defense Forces as an armed organization and has taken steps to improve their capabilities and conduct their operations under the Constitution.

The Government's View on Article 9 of the Constitution

A. Self-Defense Capability to Be Possessed and Maintained.

The self-defense capability to be possessed and maintained by Japan under the Constitution is limited to the minimum necessary for self-defense.

The specific limit has a relative aspect of varying with the international situation, the level of military technology and various other conditions. It is defined in the Diet, the representatives of the people through deliberations about each fiscal year budget etc. However, whether or not the said armed strength corresponds to "war potential"

prohibited under paragraph 2 of Article 9 of the Constitution is an issue regarding the total strength that Japan possesses and maintains. Accordingly, whether or not the SDF are allowed to possess some specific armaments is decided by whether the total strength will or will not exceed the constitutional limit by possessing such armaments. But in any case in Japan, it is unconstitutional to possess what is referred to as offensive weapons that, from their performance, are to be used exclusively for total destruction of other countries, since it immediately exceeds the minimum level necessary for self-defense. For instance, the SDF is not allowed to possess ICBMs, long-range strategic bombers or offensive aircraft carriers.

B. Requisites for Exercise of Right of Self-Defense.

The use of armed force for the exercise of the right of self-defense under Article 9 of the Constitution is confined to corresponding to the following three requisites: (i) there is an imminent and illegitimate act of aggression against Japan; (ii) there is no appropriate means to repel this aggression other than the use of the right of self-defense; and (iii) the use of armed strength is confined to the minimum level necessary for repelling.

C. Geographical Scope of Exercise of Right of Self-Defense.

The geographical scope of use of the minimum force necessary to defend Japan as the use of self-defense right is not necessarily confined to the Japanese territorial land, sea and airspace. Generally speaking, however, there is no specific definition of how far this geographic area stretches, since it would vary with each individual situation. It is, however, not permissible constitutionally to dispatch armed troops to foreign territorial land, sea and airspace for the purpose of using military power, as a so-called overseas deployment of troops, since it generally exceeds the minimum level necessary for self-defense.

D. Right of Collective Self-Defense.

Under international law, there is recognition that a state has the right of collective self-defense, that is, the right to use armed strength to stop armed attack on a foreign

country with which it has close relations, although the state is not under direct attack. It is beyond doubt that as a sovereign state, Japan has the right of collective self-defense under international law. It is, however, not permissible to use the right, that is, to stop armed attack on another country with armed strength, although Japan is not under direct attack, since it exceeds the limit of use of armed strength as permitted under Article 9 of the Constitution.

E. Right of Belligerency.

Paragraph 2 of Article 9 of the Constitution provides that "the right of belligerency of the state will not be recognized."

As already mentioned, it is, however, recognized as a matter of course that Japan can make use of the minimum force necessary for self-defense. It is a quite different conception from exercising the right of belligerency

ANEXO 7. NATIONAL DEFENSE PROGRAM GUIDELINES, FY 2005.

Reference 8 (Defense of Japan 2008)

National Defense Program Guidelines, FY 2005-

(Approved by the Security Council and the Cabinet on December 10, 2004)

I. Purpose

II. Security Environment Surrounding Japan

III. Basic Principles of Japan's Security Policy

IV. Future Defense Forces

V. Additional Elements for Consideration

I. Purpose

In order to ensure the peace and safety of Japan and peace and stability of the international community, given the current security environment surrounding our country, the Security Council and Cabinet of the Government of Japan approved the "National Defense Program Guidelines, FY 2005-" The Guidelines build on the December 19, 2003 Security Council and Cabinet decision, "On Introduction of Ballistic Missile Defense System and Other Measures."

II. Security Environment Surrounding Japan

1. The 9/11 terrorist attacks on the United States demonstrated that, in addition to such traditional problems as inter-state military confrontations, non-state actors such as international terrorist organizations have emerged as a dire threat in today's security environment.

Against a backdrop of increased interdependence and growing globalization, the international community is facing urgent new threats and diverse situations to peace and security, including the proliferation of weapons of mass destruction and ballistic missiles, as well as international terrorist activities (hereinafter "new threats and diverse situations"). We need to bear in mind that conventional forms of deterrence may no longer work effectively against international terrorist organizations, which have neither states nor citizens to protect.

Ten years have passed since the end of the Cold War. Mutual cooperation and interdependence among major countries have deepened, as exemplified by the growing trust between the United States and the Russian Federation. Since a stable international environment serves the interests of all nations, greater efforts at international coordination and cooperation on security issues have taken root in the international community, including those within the framework of international organizations such as the United Nations.

In this context, the United States, as the sole superpower, continues to contribute significantly to international peace and stability by taking active measures to combat terrorism and to prevent proliferation of weapons of mass destruction.

In the meantime, the use of military force now plays a broader role in the international community than simply deterring or responding to armed conflict: Military force is also used for a variety of purposes, including the prevention of conflict and the reconstruction assistance.

2. As a result of the further expansion and deepening of interdependence among the nations in recent years, greater efforts are also being made to promote and strengthen bilateral and multilateral coordination and cooperation in the Asia-Pacific region. However, although Russia has drastically reduced its armed forces in the Far East since the end of the Cold War, massive military might, including nuclear arsenals, continue to

China, which has a major impact on regional security, continues to modernize its nuclear forces and missile capabilities as well as its naval and air forces. China is also expanding its area of operation at sea.

We will have to remain attentive to its future actions.

The close and cooperative relationship between Japan and the United States, based on the Japan-U.S. Security Arrangements, continues to play an important role for the security of Japan as well as for peace and stability in the Asia-Pacific region.

3. In light of the security environment surrounding our country, as outlined above, even though a full-scale invasion against Japan is increasingly unlikely, Japan must now deal with new threats and diverse situations in addition to regional security issues.
4. In considering Japan's security, we have to take into account vulnerabilities resulting from: limited strategic depth; long coast lines and numerous small islands; a high population density; the concentration of population and industry in urban areas; and a large number of important facilities in coastal areas, in addition to frequent natural disasters due to Japan's geological and climatic conditions, and the security of sea lines of communication which are indispensable to the country's prosperity and growth.

III. Basic Principles of Japan's Security Policy

1. Basic Principles

The first objective of Japan's security policy is to prevent any threat from reaching Japan and, in the event that it does, repel it and minimize any damage. The second objective is to improve the international security environment so as to reduce the chances that any threat will reach Japan in the first place. Japan will achieve these objectives by both its own efforts as well as cooperative efforts with the United States, Japan's alliance partner, and with the international community.

To this end, Japan will: support United Nations activities for international peace and security; make diplomatic efforts to promote cooperative relationships with other countries; further develop its close cooperative relationship with the United States, based on the Japan-U.S. Security Arrangements; establish a basis for national security by preserving domestic political stability; and, develop efficient defense forces.

Based on the Constitution of Japan, and the ideas of maintaining the exclusively defense-oriented policy by not becoming a military power that might pose a threat to other countries, Japan will continue to uphold the fundamental principles of developing modest defense forces of its own under civilian control and will continue to adhere to the three non-nuclear principles.

To protect its territory and people against the threat of nuclear weapons, Japan will continue to rely on the U.S. nuclear deterrent. At the same time, Japan will play an active role in creating a world free of nuclear weapons by taking realistic step-by-step measures for nuclear disarmament and non-proliferation.

Japan also will play an active role in international disarmament and non-proliferation efforts regarding other types of weapons of mass destruction and their delivery means, such as missiles.

2. Japan's Own Efforts

(1) Basic Ideas

Based on the premise that any country's security depends first and foremost on its own efforts, Japan will utilize all appropriate means to prevent any threat from reaching the country. In addition, based on the principle of acting closely with the international community and its alliance partner—the United States—Japan will engage in diplomatic and other activities to improve the international security environment so as to prevent the emergence of any new threats.

(2) Japan's Integrated Response

In the event that these efforts fail to prevent a threat from reaching Japan, the Government of Japan will take an integrated response by swiftly making appropriate decisions through mechanisms such as the Security Council, and bringing together all relevant organizations. To this end, the Government will improve its ability to collect and analyze information which serves as the basis of the Government's decision-making. The Self-Defense Forces, police, Japan Coast Guard and other relevant organizations will improve their close cooperation through increased intelligence sharing, joint exercises, and other

activities, while appropriately sharing their roles, and improve their overall performances. In addition, the Government will establish national protection systems including those for responding to different types of disasters, by quickly issuing warning signals and promoting mutual cooperation between the central and local governments.

(3) Japan's Defense Forces

Japan's defense forces are the ultimate guarantee of its national security, representing Japan's will and ability to repel any threat that might reach its shores.

Japan has developed its defense forces in accordance with the "National Defense Program Guidelines, FY 2005-" (Security Council and Cabinet decision on November 28, 1995) which incorporated the key elements of the Basic Defense Force Concept. The Basic Defense Force Concept espouses the idea that, rather than preparing to directly counter a military threat, Japan, as an independent state, should maintain the minimum necessary basic defense forces lest it becomes a destabilizing factor in the region by creating a power vacuum. Combined with the Japan-U.S. Security Arrangements, this concept has been successful in preventing an armed invasion from occurring.

Given the new security environment, however, future defense forces should be capable of effectively responding to new threats and diverse situations while maintaining those elements of the Basic Defense Force Concept that remain valid. Because the peace and stability of Japan is inextricably linked to that of the international community, Japan should voluntarily and actively participate in activities that nations of the world cooperatively undertake to enhance the international security environment (hereinafter "international peace cooperation activities").

In developing Japan's defense forces, we have to take into account the fact that while the roles that our defense forces have to play are multiplying, the number of young people in Japan is declining as a result of the low birth rate, and fiscal conditions continue to deteriorate.

From this standpoint, Japan will develop multi-functional, flexible, and effective defense forces that are highly ready, mobile, adaptable and multi-purpose, and are equipped with state-of-the-art technologies and intelligence capabilities measuring up to the military-technological level of other major countries. In building such a defense force, without expanding its size, the Government of Japan will rationalize and streamline personnel, equipment, and operations so as to attain greater results with the limited resources that are available.

3. Japan-U.S. Security Arrangements

The Japan-U.S. Security Arrangements are indispensable in ensuring Japan's security. In addition, the U.S. military presence is critically important to peace and stability in the Asia-Pacific region, where unpredictability and uncertainty continue to persist.

Close cooperative relations between Japan and the United States, based on the Japan-U.S. Security Arrangements, play an important role in facilitating international efforts to prevent or to respond to new threats and diverse situations, such as terrorism and ballistic missiles attacks.

Japan will proactively engage in strategic dialogue with the United States on wide-ranging security issues such as role-sharing between the two countries and U.S. military posture, including the structure of U.S. forces in Japan, while working to harmonize our perceptions of the new security environment and appropriate strategic objectives.

In doing so, the Government of Japan will bear in mind the need to reduce the excessive burden that the existence of U.S. military bases and facilities places on local communities, while maintaining the deterrent that the U.S. military presence in Japan provides.

In addition, Japan will continue to strengthen the Japan-U.S. Security Arrangements by actively promoting such measures as: intelligence exchange; operational cooperation, including in "situations in areas surrounding Japan"; cooperation on ballistic missile defense; equipment and technology exchange; and, efforts to make the stationing of U.S. forces in Japan smoother and more efficient.

4. Cooperation with the International Community

In order to improve the international security environment and help maintain security and prosperity of Japan, the Government of Japan will actively engage in diplomatic efforts, including the strategic use of Official

Development Assistance (ODA).

Based on the recognition that the destabilization of the international community by events such as regional conflicts, proliferation of weapons of mass destruction, and international terrorist attacks would directly affect its own peace and security, Japan will, on its own initiative, actively participate in international peace cooperation activities as an integral part of its diplomatic efforts.

In particular, stability in the region spreading from the Middle East to East Asia is critical to Japan. Japan traditionally has close economic ties with this region, its sea lines of communication run through the region, and Japan depends almost entirely on energy and natural resources from overseas. In this context, Japan will strive to stabilize the region by promoting various cooperative efforts in conjunction with other countries sharing common security challenges.

In order to enable the international community to effectively address the range of new issues in the twenty-first century, measures must be taken to reform the world's only global and comprehensive international organization—the United Nations—to make it more effective and reliable. Japan will actively pursue this goal.

In the Asia-Pacific region, multilateral frameworks for regional security, such as the ASEAN Regional Forum (ARF), as well as multilateral efforts to deal with common agendas such as counter-terrorism and counter-piracy are taking root. By continuing to support these positive developments, Japan will continue to play an appropriate role, together with the cooperation with the United States, to promote a stable security environment in the region.

IV. Future Defense Forces

1. Role of the Defense Forces

Based on the recognition described above, Japan will develop and maintain, in an efficient manner, the necessary Self-Defense Forces posture to effectively carry out missions in the following areas:

(1) Effective Response to the New Threats and Diverse Situations

Japan will deal effectively with the new threats and diverse situations by developing highly responsive and mobile defense force units capable of responding properly to various different situations and by deploying them appropriately in accordance with Japan's geographical characteristics. Should such a situation emerge, the defense forces will respond quickly and appropriately in smooth and close collaboration with the police and other relevant organizations, thereby providing a seamless response to the situation in accordance with circumstances and designated roles. Japan's Self-Defense Forces posture to address the key elements of the new threats and diverse situations will be as follows:

a. Response to Ballistic Missile Attacks

We will respond to ballistic missile attacks by establishing necessary defense force structure, including the introduction of ballistic missile defense systems, to deal effectively with ballistic missile attacks. We will adequately respond to the threat of nuclear weapons by doing so, in addition to relying on U.S. nuclear deterrence.

b. Response to Guerrillas and Special Operations Forces Attacks

We will maintain necessary defense force structure to respond effectively to attacks carried out by guerrillas and special operations forces. We will also enhance readiness and mobility of the defense force units, and deal with such attacks in a flexible manner.

c. Response to the Invasion of Japan's Offshore Islands

We will maintain necessary defense force structure to respond effectively to the invasion of Japan's offshore islands, improve and strengthen capabilities to transport and deploy forces, and deal with the invasion in a flexible manner.

d. Patrol and Surveillance in the Sea and Airspace Surrounding Japan, and Response to the Violation of Japan's Airspace and the Intrusion of Armed Special-Purpose Ships and Other Similar Vessels

We will maintain necessary defense force structure, including ships, aircraft and other assets, to carry out around-the-clock patrol and surveillance in the sea and airspace surrounding Japan. We will also maintain fighter aircraft units to respond instantly to the violation of our territorial airspace, as well as

In addition, we will create advanced systems for command and communications and a network for information and communications, with sufficient protection against possible cyber attacks, to enhance operational and organizational efficiency.

(4) Utilizing Human Resources More Efficiently

We will take various measures to maintain high morale and firm discipline within the Self-Defense Forces. We will recruit, cultivate, train and educate high-quality personnel to meet the challenge of the diversification and internationalization of Self-Defense Forces missions, and the need to properly operate rapidly advancing high-tech equipment. In addition, we will promote activities related to research and education on security issues, and develop human resources.

The defense force level required to fulfill missions described above is indicated in the attached table.

V. Additional Elements for Consideration

1. In developing, maintaining, and operating the defense forces as described in section IV, the following elements will be taken into consideration.

(1) Mindful of increasingly severe fiscal conditions, we will restrict defense expenditures by further rationalizing and streamlining defense forces. We will also work to make our defense forces successful in carrying out their missions by harmonizing their operations with other measures taken by the Government.

(2) We will make procurement and research and development (R&D) more effective and efficient by taking the following measures: curbing lifecycle costs, including purchase price of defense equipment; actively using cutting-edge technologies developed by private enterprises, universities, and governmental organizations in carrying out R&D as well as by allocating R&D resources in a more focused manner; and, appropriately and timely reviewing various R&D projects. At the same time, we will work to establish defense production and technological bases, especially in core technological areas indispensable for our national security.

(3) In order to efficiently develop and maintain defense-related facilities, the Government of Japan will, in close cooperation with relevant local authorities, take various measures to make those facilities coexist more harmoniously with local communities.

2. The National Defense Program Guidelines provide the vision for our defense forces for the next decade.

However, five years from now or in case there is a significant change in the international situation, we will review and, if necessary, revise the Guidelines in light of the security environment, technological progress, and other relevant factors at the time.

(Attached Table)

The following posture will be established in order to make Japan's new defense forces multi-functional, flexible and effective, and able to undertake diverse roles as discussed above (IV).

Ground Self-Defense Force	Personnel		155,000
	Regular		148,000
	Reserve (Ready Reserve Personnel)		7,000
	Major Units	Regionally Deployed Units	8 divisions 6 brigades
Mobile Operation Units		1 armed division Central Readiness Force	
Surface-to-Air Guided Missile Units		8 anti-aircraft artillery groups	
Major Equipment	Tanks Main Artillery	Approx. 600 Approx. 600	
Maritime Self-Defense Force	Major Units	Destroyer Units (for mobile operations) Destroyer Units (regional district units) Submarine Units Minesweeper Unit Patrol Aircraft Units	4 flotillas (8 divisions) 5 divisions 4 divisions 1 flotilla 9 squadrons
	Major Equipment	Destroyers Submarines Combat Aircraft	47 16 Approx. 150
Air Self-Defense Force	Major Units	Air Warning and Control Units Fighter Aircraft Units Air Reconnaissance Unit Air Transport Units Aerial Refueling/Transport Unit Surface-to-Air Guided Missile Units	8 warning groups 20 warning squadrons 1 airborne early-warning group (2 squadrons) 12 squadrons 1 squadron 3 squadrons 1 squadron 6 groups
	Major Equipment	Combat aircraft Fighters	Approx. 350 Approx. 260
Major Equipment and Major Units that can be used for Ballistic Missile Defense		Aegis-equipped Destroyers	4
		Air Warning and Control Units Surface-to-Air Guided Missile Units	7 warning groups 4 warning squadrons 3 groups

Note: The numbers of units and equipment are already included in the Maritime and Air Self-Defense Forces sections above.