**INFLUENCIA DE LA PARTICIPACIÓN DE COLOMBIA EN LA GUERRA DE
COREA EN EL ESTABLECIMIENTO Y DESARROLLO DE LAS RELACIONES
BILATERALES**

DIANA CARO GAVIRIA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2014**

“Influencia de la participación de Colombia en la Guerra de Corea en el establecimiento y desarrollo de las relaciones bilaterales”

Estudio de Caso
Presentado como requisito para optar al título de
Internacionalista
en la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Diana Caro Gaviria

Dirigido por:
Oscar Mauricio Granados

Semestre II, 2014

RESUMEN

Esta investigación hace un breve recuento sobre el desarrollo de la Guerra de Corea y analiza el papel desempeñado por Colombia en los hechos, así como su influencia en el establecimiento y desarrollo de las relaciones bilaterales con este país. De igual forma, se examina la participación y aportes de los países que conformaron el Ejército multinacional de las Naciones Unidas que hizo frente a las agresiones de Corea del Norte y algunas de las características de la política exterior de Colombia en esta época, para de esta manera, explicar las razones que llevaron al gobierno colombiano a apoyar esta causa. Finalmente, se realiza un paralelo sobre las relaciones que mantiene actualmente Corea del Sur con algunos de sus socios estratégicos frente a la relación que ha establecido con Colombia.

Palabras clave: *Guerra de Corea, relaciones bilaterales, comunismo, política exterior, Organización de Naciones Unidas.*

ABSTRACT

This research makes a brief summary of the development of the Korean War and analyzes the role played by Colombia on the events and its influence on the establishment and development of bilateral relations with this country. In the same way, it examines the participation and contributions of the countries that formed the Multinational Army of the United Nations, who faced the aggression from North Korea and some of the features of Colombia's foreign policy at that time, to examine the reasons for the government to support this cause. Finally, it presents a parallel about the relations that South Korea currently maintains with some of its strategic partners toward the relations that it has established with Colombia.

Keywords: *Korean War, bilateral relations, communism, foreign policy, United Nations.*

A ti mamita.

AGRADECIMIENTOS

Me gustaría que estas líneas sirvieran para expresar mi más profundo y sincero agradecimiento a todas aquellas personas que con su ayuda, han participado directa o indirectamente en la realización del presente trabajo, en especial a mi director de tesis, Óscar Granados, quien con su conocimiento, experiencia y paciencia, me ha acompañado a lo largo de este proceso para hacer posible la finalización de mi proyecto. De verdad mil y mil gracias por todo el apoyo que me brindó, por la orientación, por su esfuerzo, y por la dedicación.

También quisiera agradecer a mi familia y amigos, especialmente a mi papa y a Annie, que con sus valiosas opiniones aportaron muchísimo a la realización de ésta tesis y me han acompañado y dado ánimo en todo momento.

...Son muchas más las personas que han formado parte de mi vida y a las que quisiera nombrar... Algunas están aquí conmigo y otras en mi corazón y en mis recuerdos. Sin importar en donde estén, quiero darles las gracias por formar parte de esto, por todo lo que me han brindado y por todo lo que aprendí de cada una.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. LAS DINAMICAS DE LA GUERRA DE COREA	11
1.1. Origen de la Guerra de Corea	12
1.2. Apoyo de la ONU	15
1.3 La política exterior colombiana	19
1.4. El Batallón Colombia	20
1.5. La interacción de los intereses nacionales	26
2. RELACIONES COREANAS Y SUS SOCIOS ESTRATÉGICOS	29
2.1. Corea del Sur- Colombia	30
2.2. Corea del Sur- América Latina	33
2.3. Corea del Sur- Estados Unidos	37
2.4. Corea del Sur- Japón	39
2.5. Corea del Sur- China	40
2.6. Corea del Sur- Unión Europea	42
3. CONCLUSIONES	48
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1: Paralelo del estado de la relación actual de las relaciones coreanas con otros estados	46

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Documento. Resolución 195-(III) de diciembre de 1948.
- Anexo 2. Tabla. Países que enviaron fuerzas a Corea y sus aportes.
- Anexo 3. Tabla. Relación N° bajas/ N° soldados Surcoreanos y Naciones Unidas.
- Anexo 4. Relación N° bajas/ N° soldados Corea del Norte y Bloque Comunista.
- Anexo 5. Documento. Órdenes impartidas al Batallón Colombia en la Operación Nómada en la Guerra de Corea.
- Anexo 6. Tabla. Principales acontecimientos y encuentros de Alto Nivel entre Corea y Colombia.
- Anexo 7. Lista de empresas coreanas establecidas en Colombia hasta noviembre de 2013.
- Anexo 8. Tabla. Acuerdos Vigentes entre la República de Corea y la República de Colombia

INTRODUCCIÓN

La península de Corea permaneció ocupada por Japón desde 1910 hasta el final de la Segunda Guerra Mundial en 1945. Luego de la rendición del Imperio Japonés, la península quedó dividida por el Paralelo 38°, ocupada al norte por tropas soviéticas y al sur por tropas estadounidenses. La rivalidad entre las dos Coreas para lograr la reunificación, impulsó a Corea del Norte a invadir Corea del Sur el 25 de junio de 1950.

Es entonces cuando Colombia aparece en escena ante la convocatoria de las Naciones Unidas, la influencia de Washington y el alineamiento con Estados Unidos, con el ofrecimiento de un contingente de más de cuatro mil hombres del Ejército Nacional y quinientos de la Marina. Del denominado “Batallón Colombia”, seiscientos nueve fueron heridos en combate y doscientos cinco dieron su vida en el enfrentamiento internacional.

Por esta razón, el motivo para desarrollar el siguiente trabajo de investigación, radica en analizar el papel que desempeñó Colombia mediante su participación en la Guerra de Corea, con el objetivo de identificar la influencia que esta tuvo en el posterior establecimiento y desarrollo de relaciones bilaterales entre Colombia y Corea del Sur. Para esto, se partirá de la hipótesis según la cual la intervención de Colombia en la guerra representó una forma de participar en un proceso de construcción de normas internacionales con el apoyo a un ejército multinacional, que hiciera frente a la amenaza que representó Corea del Norte para la estabilidad del sistema internacional, más no de un proceso de construcción de relaciones bilaterales.

De esta forma, se analizará de qué manera y bajo qué circunstancias se llevó a cabo la participación del “Batallón Colombia” en la Guerra de Corea, para lo cual se realizará una descripción del contexto histórico en el que se da, así como un recuento de lo que fue la guerra y cómo se desarrolló. En ese mismo capítulo, se examinará la participación y los aportes de los Estados que conformaron el Ejército multinacional de las Naciones Unidas que hizo frente a las agresiones de Corea del Norte y como éstos lograron articular sus intereses.

Posteriormente, se busca explicar la forma en la que se han desarrollado las relaciones entre Colombia y Corea desde la salida de las tropas colombianas de este país y

cómo dentro de este marco histórico, esta participación no se tradujo en una relación bilateral intensa e inmediata, sino que se dieron paulatinamente iniciativas de cooperación en diferentes campos como el económico, cultural, comercial y tecnológico. Para lograr esto, se desarrollará un paralelo de las relaciones que la República de Corea mantiene con algunos países a los que ha establecido como socios estratégicos para sus intereses internacionales. Este análisis nos permitirá identificar las características de las relaciones bilaterales como un proceso que no depende exclusivamente de la participación de Colombia en la Guerra de Corea.

La realización de esta investigación es importante en la medida en que, hasta el momento ha sido poco lo que se ha trabajado sobre el tema. En su gran mayoría se trata de trabajos anecdóticos de historiadores militares participes de los hechos, que han dejado de lado las repercusiones que tuvo el evento en las relaciones bilaterales. Inclusive, sesenta años después de los acontecimientos, todavía, del lado colombiano, se piensa en éste episodio simplemente como un hecho histórico y militar.

Además, al configurarse Corea del Sur como una potencia industrial y tecnológica gracias a las transformaciones industriales y avances que ha tenido en materia de educación e innovación, conjugado con el discurso histórico de hermandad, surge una cantidad de posibilidades para Colombia, que le permiten aprovechar todos estos avances y aprender de la experiencia coreana. Adicionalmente, puede ser útil como aporte académico, dadas las nuevas lógicas de cooperación e integración que se están desarrollando a partir de la firma de un acuerdo de cooperación internacional y la firma de un Tratado de libre comercio (TLC) entre los dos Estados.

1. LAS DINAMICAS DE LA GUERRA DE COREA

Desde principios del siglo XX, el territorio coreano estuvo invadido por Japón, con el objetivo de aprovecharse de los recursos naturales disponibles. Durante este periodo de invasión, los japoneses lograron parcialmente borrar las manifestaciones propias de la cultura coreana y convertir la península en un territorio japonés.

Fue necesaria la participación y el concurso de un bloque de naciones pertenecientes a los países aliados para intentar el despojo no solamente de Corea, sino de muchos otros territorios invadidos por el Imperio Japonés desde antes de la Segunda Guerra Mundial. Con la derrota del Japón, los coreanos alcanzaron a alimentar la ilusión de obtener su independencia, pero muy rápido tuvieron que enfrentarse ante la ambición de otra potencia que intentaba ocupar su territorio con fines de convertirlo en una base para futuros desarrollos expansionistas en el continente asiático. Aun cuando los Estados Unidos reaccionaron rápidamente, la Unión Soviética (URSS), ya tenía el dominio de la parte norte de la península, logrando implantar su régimen político y la división del territorio coreano.

En estas condiciones, quedaron enfrentadas las potencias que representaban las dos tendencias de pensamiento político-económico imperantes en ese momento en el mundo. Dicha contraposición de intereses de estas dos potencias constituyó el detonante para la iniciación de la Guerra de Corea (1950-1953), dividida ya en ese momento en Corea del Norte o República Popular Democrática y Corea del Sur o República de Corea.

Al fracasar las gestiones de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para unificar el territorio coreano, los diplomáticos estadounidenses y latinoamericanos conversaron sobre la posibilidad de enviar una brigada latinoamericana, pero mientras que las intenciones de los demás países del hemisferio no se materializaron militarmente limitándose únicamente al apoyo diplomático a las acciones de la ONU¹, el gobierno colombiano ofreció una fragata y un batallón de infantería durante las primeras semanas de la administración de Laureano Gómez, siendo el único país latinoamericano en enviar tropas. Estados Unidos dio el entrenamiento, el apoyo logístico y proporcionó el armamento necesario para la preparación de las tropas.

¹ Las razones de esta decisión se analizarán más adelante en este mismo capítulo.

Finalizada la guerra después de más de tres años de enfrentamientos, Colombia recibió honrosos reconocimientos por su participación en la confrontación, con un costo en vidas de soldados, además de heridos y desaparecidos.

1.1. Origen de la Guerra

El territorio coreano fue ocupado por Japón desde 1910 hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, dando inicio a un periodo de dominación con una clara motivación económica que promovió la emigración de japoneses hacia Corea, gracias a la entrega gratuita o a la venta simbólica de tierras coreanas. Corea fue orientada principalmente a la explotación económica y la exportación de productos hacia Japón, lo que causó un grave déficit de alimentos dentro del territorio coreano, y al tiempo que los japoneses prosperaban, el nivel de vida de Corea sufrió un drástico deterioro y cualquier oposición contra el gobierno japonés era duramente reprimida. Como resultado, muchos campesinos coreanos abandonaron sus granjas y emigraron a Manchuria o Japón en búsqueda de mejores oportunidades.

Para la década de 1930, el gobierno colonial japonés puso en práctica una serie de políticas socioculturales que tenían como objetivo primordial la asimilación absoluta del pueblo coreano a la sociedad y cultura japonesa. Este proyecto consistía en acabar cualquier rastro cultural e histórico de la etnia coreana, incluyendo el idioma, las costumbres, tradiciones y hasta los nombres. El uso del lenguaje, la enseñanza de la historia, la cultura y la escritura coreanos, fueron prohibidos en las escuelas con el fin de erradicar todo tipo de identidad nacional.

En 1943, cuando ya se acercaba el final de la Segunda Guerra Mundial, se empezó a contemplar la posibilidad por parte de los países aliados, de que Corea pudiera recobrar su libertad. Del 22 al 26 de noviembre del mismo año, se llevó a cabo la Conferencia de El Cairo, cumbre en la que se reunieron los presidentes de Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt, de China, el General Chiang Kai-shek, y el Primer Ministro de Gran Bretaña

Winston Churchill². Como resultado se proclamó la Declaración del Cairo firmada el 27 de noviembre de 1943, donde los aliados declararon: i) continuar desplegando todo el poderío militar en el Pacífico hasta lograr la rendición incondicional de Japón; ii) despojar a Japón de las islas y territorios que había usurpado; iii) que todos los territorios chinos (Manchuria, Formosa y Los Pescadores) invadidos por Japón desde el comienzo de la guerra Chino-japonesa en 1937 tenían que ser devueltos íntegramente a China; y iv) que Corea debía ser un país libre e independiente (United States Department of State 1943).

En esta declaración, los presidentes proclamaron que: “considerando el estado de esclavitud al que está sometido el pueblo coreano, las tres potencias mencionadas anteriormente determinan que Corea será liberada e independizada en el momento oportuno” (United States Department of State 1943). Días después, en la Conferencia de Teherán se discutió acerca de la posibilidad de crear un Régimen Tutelar en Corea, hasta que este país estuviese en condiciones de tener un gobierno organizado, pues, por su falta de experiencia administrativa corría el riesgo de caer bajo dominación extranjera nuevamente.

El pueblo coreano recibió la derrota y rendición japonesa el 15 de agosto de 1945, con satisfacción con la esperanza de lograr su independencia desde ese mismo momento. Sin embargo, la liberación no trajo la independencia por la que tanto habían luchado los coreanos, sino el comienzo de los conflictos ideológicos que se convirtieron en la principal causa de la división del pueblo coreano. Sin embargo, tropas soviéticas ingresaban por el norte de la península coreana ocupando Pyongyang y las tropas norteamericanas desembarcaban en Inchon, llegaron hasta Seúl y fueron ocupando el sur de la península ante el temor de que los soviéticos convirtieran a Corea en un estado dependiente de Moscú.

Las dificultades de los coreanos para formar un gobierno representativo eran obvias para la comunidad internacional. Según Estados Unidos, Corea no cumplía con las condiciones para ser un Estado independiente, mientras que la Unión Soviética consideraba

² El líder soviético Joseph Stalin se negó a asistir a la Conferencia de El Cairo ya que iba estar presente el mandatario nacionalista y conservador Chiang Kai-shek. Sin embargo Stalin se reuniría con Roosevelt y Churchill el 28 de noviembre de ese año (dos días más tarde) en la Conferencia de Teherán (Moreno 1998, pág. 36)

a Corea como una posible base para su expansión en Asia. Debido a esta situación, y con el fin de detener el expansionismo soviético, Estados Unidos propuso la división del territorio coreano en el paralelo 38° y que este fuese entregado a cada una de las dos potencias respectivamente, mientras se establecía un gobierno provisional.

Washington acudió a las Naciones Unidas en septiembre de 1947 para que allí se decidiera sobre la cuestión de Corea. Su propuesta consistía en la celebración de elecciones libres en todo el territorio coreano bajo la supervisión de la ONU, con el compromiso por parte de la Unión Soviética y Estados Unidos, de que una vez quedara constituido y posesionado el gobierno resultante, los dos retirarían sus tropas del territorio coreano.

Esta propuesta fue aprobada por la Asamblea General de la ONU por medio de la resolución 112-(II), en la que se instaba a celebrar elecciones bajo la supervisión de la "comisión temporal de las Naciones Unidas para Corea", pero rechazada por la Unión Soviética que no permitió la entrada en enero de 1948 de la Comisión de Inspección de Naciones Unidas compuesta por siete países neutrales, para llevar a cabo las elecciones en la parte norte de la península.

De tal manera que, en virtud de las elecciones del 10 de mayo de 1948, se constituyó oficialmente el gobierno de la República de Corea en la parte sur del país. Un estado pro-occidental con gobierno militar y en donde Syngman Rhee estableció una dictadura aliada de los estadounidenses, que se negó a reconocer a la posteriormente denominada República Popular y a su gobierno provisional (Kiong 1996, pág. 11). En diciembre, la República de Corea recibió el reconocimiento de Naciones Unidas y de la sociedad internacional como el único gobierno legal y legítimo de la península coreana por medio de la Resolución 195-(III) de diciembre de 1948, en la que se declaraba que la "República de Corea" tenía "jurisdicción" sobre la zona al sur del paralelo 38, donde se habían celebrado las elecciones por separado (Ver Anexo 1). Mientras, el 9 de septiembre de 1949 se constituyó al norte la República Popular Democrática de Corea, una dictadura comunista dirigida por Kim Il Sung y apoyada por los soviéticos militar y gubernamentalmente.

Encontramos así dentro de las causas de la Guerra de Corea, la disputa ideológica, el interés territorial y la tensión sobre quien controlaría el gobierno nacional en caso de

darse una eventual reunificación. Esta rivalidad entre las dos Coreas para lograr la reunificación, impulsó a Corea del Norte, a invadir Corea del Sur el 25 de junio de 1950, las tropas norcoreanas con aproximadamente 100.000 hombres, cruzaron el paralelo 38° y avanzaron hacia el sur, derrotando al ejército surcoreano y a las tropas estadounidenses que lo apoyaban.

El triunfo de la revolución comunista en China el 1 de octubre de 1949 alteró el equilibrio geoestratégico de Asia. Tras el fracaso del bloqueo de Berlín y el cisma yugoslavo, Stalin dio su acuerdo a un ataque norcoreano a Corea del Sur ante una posibilidad de recuperar terreno en Asia. De manera que el 25 de junio de 1950, las tropas de Kim Il Sung atravesaron el paralelo 38° y avanzaron victoriosamente hacia el sur, limitando a su contraparte a mantener únicamente un pequeño territorio alrededor de Pusan.

Washington convocó al Consejo de Seguridad de la ONU, quien consideró el ataque norcoreano como una agresión a las Naciones Unidas, y mediante una resolución condenó la invasión como “ruptura de la paz y de la seguridad Internacional” (Valencia y Sandoval 2001, pág. 153) solicitó al régimen comunista de Corea del Norte el cese inmediato del fuego y la retirada de sus fuerzas al norte del paralelo 38. De esta manera, Estados Unidos consiguió un mandato para liderar un ejército que haría frente a la agresión norcoreana.

El periódico El Tiempo, anotó que así la acción de Corea era vital para los Estados Unidos en cuanto a su posición estratégica en el Pacífico, también era problema de la ONU, “pues allí se estaban violando sus normas y principios institucionalizados por los países miembros de este organismo” (El Tiempo 1950, pág. 8).

1.2. Apoyo de la ONU

Ante la negativa por parte de Corea del Norte de retornar a su territorio, el 27 de junio de 1950 el secretario de la ONU, Trygve Halvdan Lie, realizó un llamado a todos los Estados miembros para acudir en defensa de la nación agredida, repeler el ataque armado procedente del norte, restablecer la paz y la seguridad internacional en la región, bajo el documento "Cargo de agresión contra la República de Corea". El Consejo de Seguridad

consideró el ataque como una violación de la paz y exigió la retirada de las tropas norcoreanas al norte del paralelo 38.

Ese mismo día, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 82 (1950), en la que determinó que "el ataque armado dirigido contra la República de Corea por fuerzas venidas de Corea del Norte... constituye un quebrantamiento de la paz". Dos días después, se aprobó la resolución 83 (1950), donde recomendó a los miembros de las Naciones Unidas que adoptaran inmediatamente medidas militares. Para el 7 de julio, se aprobó la Resolución 84 (1950), en la que ponía las fuerzas militares de los Miembros de las Naciones Unidas "a la disposición de un mando unificado bajo la autoridad de los Estados Unidos" y pedía "designar al Comandante de dichas Fuerzas", al tiempo que autorizó al "mando unificado para usar a discreción suya la bandera de las Naciones Unidas". Como respuesta al llamado de la ONU, se creó una fuerza multinacional conformada por 18 Estados que ofrecieron su apoyo militar y otros seis que colaboraron con equipos médicos (Ver Anexo 2).

Al fracasar las gestiones de la Organización de Naciones Unidas (ONU) para unificar el territorio coreano, se presentó un intercambio diplomático entre Washington y los países latinoamericanos para apoyar a la República de Corea. Todos estos gobiernos elogiaron la actividad estadounidense en pro de la democracia asiática y el discurso de las acciones de la ONU en el conflicto y se comprometieron de palabra a "estudiar" la posibilidad de brindar apoyo militar pero ninguno contaba con el entrenamiento básico, el equipo y la estructura logística necesaria para contribuir efectivamente a la misión, siendo Colombia el único Estado que se mostró dispuesto a materializar un aporte en tropas.

De acuerdo con el memorándum secreto citado por Valencia Tovar y Sandoval Franky, y enviado por el subsecretario delegado de Estado al secretario para Asuntos Militares Extranjeros del Departamento de Defensa el 9 de agosto de 1950,

“se estaban llevando en efecto conversaciones informales con representantes de todos los países del área; pero era virtualmente imposible contar con su ayuda si los Estados Unidos esperaban que de tales naciones salieran no solo la fuerza humana, sino también los gastos correspondientes al envío de la asistencia a Corea... y una ayuda positiva por parte del gobierno estadounidense era esencial para asegurar la deseada participación” (Valencia y Sandoval 2001, pág. 168).

Uno de los problemas principales para sacar adelante estos esfuerzos consistía en la exigencia de la cancelación (inmediata y en efectivo) de los costos de transferencia de equipo a los países de América Latina. Posteriormente, el Departamento de Defensa comunicó que éstos países “podrían recibir el apoyo militar siempre que expresaran su inclinación a negociar los términos de la transacción en alguna fecha posterior” (Valencia y Sandoval 2001, pág. 174) pero los países del área se mostraron renuentes a compartir los gastos.

Por otro lado, para los países del hemisferio “los motivos políticos y de defensa habían pasado a un segundo plano y lo que perseguían era un tratamiento eficiente de cooperación interamericana para el desarrollo económico y el progreso social” (Cepeda y Pardo 1989, pág. 34). Como lo resalta el historiador César Torres del Río, en el contexto latinoamericano los problemas realmente importantes eran el atraso económico, educativo, de infraestructura, de cobertura en salud y de déficit habitacional (Torres en Bermúdez 2010, pág. 145).

El gobierno colombiano ofreció una fragata y un batallón de infantería durante las primeras semanas de la administración de Laureano Gómez, siendo el único país latinoamericano en enviar tropas. Estados Unidos dio el entrenamiento, el apoyo logístico y proporcionó el armamento necesario para la participación colombiana en el conflicto armado en Corea.

La aceptación estadounidense de la oferta colombiana, estuvo definida por un reconocimiento anticipado y directo de reembolsar a los Estados Unidos el valor por concepto de equipo, logística y servicios al batallón de infantería. Llegado el momento, Colombia manifestó su preocupación por los costos y la imposibilidad de reembolsarlos, lo que forzaría el retiro de las tropas en Corea por la falta de recursos para su sostenimiento. Sin embargo, el gobierno estadounidense finalmente aceptó un pago inferior al total, ya que,

...desde las conversaciones en que se negoció el envío de las tropas, los generales estadounidenses Ridgway y Bolte indicaron a Eduardo Zuleta Ángel y a Roberto Urdaneta, Embajador y Ministro de Guerra respectivamente, que la cuestión del reembolso era de menor importancia frente a la necesidad de tropas para las Naciones Unidas (Prieto 2013, pág. 49).

Bajo estos parámetros se fueron dilatando las discusiones, por un lado, Colombia buscando la forma de evitar el pago de los servicios prestados al Batallón y que se le condonara la deuda, y por el otro Estado Unidos intentando recibir el reintegro de los gastos que Colombia inicialmente había aceptado pagar. Con el paso del tiempo el problema fue perdiendo importancia y no se llegó a ningún acuerdo para el pago de la deuda colombiana.

El 8 julio de 1950 el Presidente de los Estados Unidos, Sr. Truman nombró al "Comandante en jefe de los Estados Unidos en el extremo Oriente" con base en Tokio, General MacArthur, como "Comandante de las Fuerzas de las Naciones Unidas" y el 25 de julio estableció el "Mando de las Naciones Unidas", con lo que colocó cascos de las "fuerzas de las Naciones Unidas" a las fuerzas aliadas que participaban en la Guerra de Corea (Asamblea General-Consejo de Seguridad 1996).

Estados Unidos desembarcó en Inchon bajo el mando del General McArthur, y así, ante la oportunidad de detener y eliminar la expansión comunista, el presidente Truman da las órdenes para cruzar el paralelo 38 y presionar al desplazamiento de la contraparte hacia la frontera de China. Las tropas de Naciones Unidas cruzaron el territorio norcoreano y llegaron a adentrarse hasta la ciudad de Pyongyang el 19 de Octubre de 1950. La aproximación de los aliados a la frontera con China alertó al gobierno de este país, que advirtió su reacción en caso de que las tropas de Naciones Unidas sobrepasaran la frontera del río Yalu, a pesar de que Mao acaba de recibir una nación miserable con vasto territorio necesitaría de la ayuda de Stalin³. La ayuda soviética se limitó a varios aviones y material antiaéreo, que fueron útiles, ya que forzaron a las Naciones Unidas a volver al otro lado del Paralelo 38° acabando así con la superioridad aérea que mantenían las fuerzas de la ONU.

En junio de 1951, el delegado soviético en la ONU propuso iniciar las conversaciones para el alto al fuego, y un mes después, comenzaron las negociaciones de tregua en Kaesong (Corea del Norte). El 27 de julio de 1953, se firmó el armisticio en Panmunjong, que restauró la frontera entre las Coreas y creó una zona desmilitarizada de cuatro kilómetros de ancho alrededor del paralelo 38, que aún hoy en día es defendido por las tropas de Corea del Norte por un lado y por las tropas de Corea del Sur con el apoyo de Estados Unidos por el otro.

³ (Gernet 1991, pág. 579; Hermann 1969, pág. 414)

Tres años, un mes y dos días duró la confrontación armada dejando un saldo de 2.845.000 bajas. Por el lado de Corea del Sur y de Naciones Unidas: 335.000 militares muertos, 373.500 civiles y 387.740 desaparecidos. El saldo de Corea del norte y sus aliados fue de 736.000 militares, 406.000 civiles y 680.000 desaparecidos (Ver Anexo 3 y 4). Para Colombia, el saldo fue de 639 bajas de combate: 163 muertos en acción, 448 heridos, 28 prisioneros que fueron canjeados en la paz y 47 desaparecidos (Valencia y Sandoval 2001, págs. 286-292). Según lo planteado por Adolfo León Atehortúa (2008, pág. 64), esto le permitió a Colombia en términos humanos figurar en el listado de naciones defensoras de la libertad y la democracia de acuerdo con el perfil político de la época.

1.3. La política exterior colombiana

La participación de Colombia en la Guerra de Corea también tuvo razones diplomáticas y políticas adicional a los factores económicos, Colombia había mantenido una alineación con Estados Unidos desde la época de Marco Fidel Suárez en la que se puso en práctica la doctrina del *Respice Polum* (mirar hacia el polo o mirar al norte) según la cual, Colombia debía orientar su política exterior hacia Estados Unidos, enfocándose básicamente en “la cercanía física con el país norteamericano y su necesidad de tener con este, unas relaciones comerciales sanas y justas” (Doussinague 1927, pág. 22). "El norte de nuestra política exterior debe estar allá, en esa poderosa nación, que más que ninguna otra ejerce decisiva atracción respecto de los pueblos de América" (Suárez en Bermúdez 2010b, pág. 199).

Pero ahora había otras razones para sostener la doctrina, entre estas se encontraba principalmente el anticomunismo, que se incorporaba como principio de la política exterior no solo de Colombia, sino de varias de las naciones latinoamericanas. Política exterior que estaba limitada por la coyuntura mundial de la época, de manera que la participación de Colombia puso como presente el grado de consenso que se había construido domésticamente para una política exterior de apoyo a la causa anticomunista.

“De acuerdo con la Doctrina Truman, y continuando la línea pronorteamericana, heredada de la participación en la guerra al lado de los gobiernos aliados, los Estados

americanos adoptaron el anticomunismo como característica principal de su comportamiento en el contexto internacional” (Cepeda y Pardo 1989, pág. 31).

También existió un interés económico detrás del apoyo a Estados Unidos durante la Guerra Fría a cambio del apoyo de este país en el desarrollo económico doméstico, lo cual tuvo un primer acercamiento con la visita a Colombia de una misión del Banco Mundial encabezada por el profesor Lauchlin Currie. Esta había sido solicitada por la administración de Mariano Ospina pero se concretó posteriormente durante el gobierno de Laureano Gómez.

Adicionalmente, Bogotá sirvió como escenario de una de las primeras apariciones de la Guerra Fría en el continente. Consecuencia de las repercusiones del asesinato de Gaitán el 9 de abril de 1948 y de las posteriores acusaciones a la Unión Soviética sobre su responsabilidad en los hechos, el gobierno de Mariano Ospina Pérez rompió las relaciones diplomáticas con Moscú, y posteriormente afirmó que “el comunismo se aprovechó de este dramático instante (el bogotazo) para dar el golpe de gracia a la Conferencia Panamericana, lo que equivalía a un ataque mortal a la política de seguridad del continente” (Ospina en Cepeda y Pardo 1989, pág. 33).

Esto se conectó con el periodo del Presidente Laureano Gómez, quien había sido Embajador de Colombia ante el gobierno Alemán en 1931 y mostró en diferentes ocasiones su simpatía con el franquismo español, sus intervenciones a favor de éste, y posteriormente, con el Eje. Esta posición lo alejó del gobierno estadounidense que veía en él, una manifestación del fascismo alemán. Con esta reputación, se especuló que para congraciarse con los Estados Unidos, su decisión de apoyo a la fuerza multinacional de la Guerra de Corea y la lucha contra el comunismo, debería surtir el efecto moderador que hiciera manejable las relaciones que Colombia había mantenido tradicionalmente con ese gobierno.

1.4. El Batallón Colombia

Ante la aprobación de una fuerza multinacional por parte de la ONU, el presidente Mariano Ospina Pérez ratificó la voluntad de Colombia de cumplir con sus compromisos internacionales a través de este mensaje transcrito por los diarios:

Excelentísimo Señor Harry Truman, Presidente de los Estados Unidos. Consecuente con los nobles esfuerzos que su excelencia y el pueblo norteamericano vienen realizando en defensa de la paz universal como del imperio de los sistemas democráticos y del respeto sin reservas que merecen los tratados públicos, cúpleme, en nombre del gobierno y del pueblo de Colombia, hacer presente a vuestra excelencia que mi país, de acuerdo con las obligaciones que le imponen su condición de miembro de las Naciones Unidas y la Organización de Estados Americanos, está dispuesto a colaborar con el gobierno de los Estados Unidos en la forma que el desarrollo de los acontecimientos internacionales haga necesario de seguridad y el rechazo de la injusta agresión de la que ha sido víctima la República de Corea. Hago propicia esta oportunidad para reiterar a vuestra excelencia mis sentimientos de consideración y amistad. Mariano Ospina P. (El Tiempo 1950, pág. 1)

Como menciona Valencia Tovar (1977, pág. 71) la participación de Colombia se definió el 30 de Junio de 1950 cuando el gobierno de Laureano Gómez, un fervoroso anticomunista militante y quien durante la Segunda Guerra Mundial simpatizaba con los ideales nacionalistas, ofreció una unidad naval a las fuerzas aliadas, la fragata “Almirante Padilla” como un gesto de su nueva admiración hacia los países defensores del equilibrio del sistema internacional. El envío de la nave fue autorizado el 23 de octubre del mismo año, por Decreto N ° 3230. Partió desde Cartagena hacia la base naval de San Diego, California, donde se llevaron a cabo reparaciones, la adecuación técnica y un período de entrenamiento para su tripulación. Dos semanas más tarde agregó a su compromiso un batallón de infantería, que en ese momento no existía.

El Batallón de Infantería Colombia Número 1, fue creado por Decreto N° 3927 del 26 de diciembre de 1950 para ser agregado al Ejército de las Naciones Unidas. Este Batallón tendría tres compañías de fusileros, una compañía de armas pesadas y una sección de sanidad (El Tiempo 1950, pág. 17). Conformado por un total de 1060 hombres: 45 oficiales, 215 suboficiales y 800 soldados, quienes participaron en operaciones de guerra y en la vigilancia del armisticio (Ruiz 1956, pág. 150). En el transcurso de la guerra llegaron más de 4000 hombres para reforzar al batallón.

Después de haber sido organizada la Unidad y doce semanas de entrenamiento por parte del ejército de Estados Unidos⁴, el Batallón Colombia al mando del Teniente Coronel Jaime Polanía Puyo zarpó el 21 de mayo de 1951 desde el puerto de Buenaventura, a bordo del buque estadounidense Ayken Victory. El 16 de junio recibe la bienvenida en el puerto

⁴ Todos los países que contribuyeron a las Fuerzas de las Naciones Unidas en Corea, se organizaron dentro del modelo norteamericano para dar uniformidad al conjunto (Puyana 1993, pág. 131-132).

de Pusan, por parte del Presidente de Corea del Sur Sygman Rhee, varios de sus ministros y comandantes militares coreanos y estadounidenses, quienes a nombre del pueblo coreano expresaron a Colombia su eterna gratitud (El Siglo 1951, pág. 11).

Desde ese momento, el Batallón Colombia se incorporó al Octavo Ejército de los Estados Unidos, que había montado un campo de entrenamiento avanzado en Tokori, al oeste de Pusán para iniciar un periodo de instrucción intensivo de seis semanas (Valencia y Puyana 2003, pág. 128). El 1° de agosto, el Batallón fue agregado al Regimiento 21° de infantería de la XXIV División. A partir de este momento, el Batallón Colombia se integra al esfuerzo de defensa de la coalición multinacional de las Naciones Unidas comandada para ese entonces por el General James Van Fleet, participando en misiones de reconocimiento, captura de prisioneros, captura de puntos críticos, pequeños avances y repliegues sobre la misma línea de resistencia.

El coronel Ginés Pérez, dispuso un patrullaje de combate para el 7 de agosto de 1951 en conmemoración del aniversario de la Batalla de Boyacá. Así, el Batallón entra al enfrentamiento con su primera misión de guerra. La unidad designada a esta misión estuvo comandada por el Capitán Álvaro Valencia Tovar, quien inició el desplazamiento al medio día del 6 de agosto y cumplió exitosamente la misión con un saldo de 14 heridos en lo que se conoce como el “bautismo de fuego”. Para octubre, el Batallón toma parte en el ataque contra Kumsong, teniendo como objetivo el cerro 561 (Ruiz 1956, pág. 150).

Tras los primeros combates, se hizo cada vez más fuerte la idea de la participación del Batallón Colombia en una misión ofensiva que se materializó en octubre de 1951 con la “Operación Nómada”, última operación de movimiento de la Guerra de Corea. Esta tenía el propósito de hacer una “demostración de fuerza que propiciara la reanudación de las conversaciones en busca de un armisticio y que al mismo tiempo permitiera la ocupación de las zonas críticas al norte del paralelo 38 para obtener ventajas en una posible negociación” (Valencia y Puyana 2003, pág. 166). Recibida la orden de operaciones, se asignaron algunas tareas al batallón Colombia (Ver Anexo 5).

El ataque se fijó para el 12 de octubre de 1951. El batallón realizó varios patrullajes frente a la línea de fuego y el objetivo eran los cerros 23, 24, 25 que fueron re-bautizados con los nombres de “Old Baldy” porque era un área sin vegetación que se asemejaba a una

cabeza calva, “La Teta”, por el parecido anatómico y “Don Polo”, en referencia al Comandante del Batallón, Teniente Coronel Jaime Polanía Puyo (Valencia y Puyana 2003, pág.168). Los soldados colombianos lograron el objetivo fijado con la confiscación de armamento y se ordenó su repliegue con un saldo de 9 muertos y 32 heridos (Caicedo 2011).

En los enfrentamientos en el valle de Kumsong de octubre resultó herido el Comandante del Batallón, Teniente Coronel Polanía Puyo. El objetivo de tomarse el ferrocarril, un eje vital de las comunicaciones en la región, fue finalmente ocupado el 21 de octubre (Valencia y Puyana 2003, pág.185-186). A partir de esto, se logró controlar el terreno dominante sobre el valle de Kumsong, consolidando de ésta manera el frente de la ONU más al norte del paralelo 38° (Valencia 1996, pág 16).

Esta operación tuvo un gran impacto positivo para las fuerzas de la ONU en la medida que se demostró la superioridad en combate, se afectó severamente el factor psicológico con los grandes resultados y con la embestida de guerra psicológica que se llevó a cabo. También sirvió para que se reanudaran los diálogos de paz que se habrían roto entre las delegaciones. (Schroeder 2009, pág. 24)

Finalmente, las batallas bajaron su intensidad hasta el punto de entrar en una guerra de posiciones que consistió únicamente en acciones de defensa en la cual los ejércitos se limitaron a mantener los territorios alcanzados respectivamente. Aunque la mayoría de las misiones desarrolladas por los soldados colombianos se cumplieron con éxito, los hechos más significativos en términos de pérdidas humanas y una de las batallas más importantes libradas por el batallón Colombia fue la de Old Baldy, que tuvo lugar entre el 12 de marzo y el 3 de abril de 1953 (Asociación Colombiana de Descendientes de los Veteranos de la Guerra de Corea 2012).

El 4 de abril de 1953, las tropas norcoreanas entregaron un parte de guerra en el que figuraba el saldo de militares colombianos: 97 bajas, 33 heridos, 92 desaparecidos y 28 prisioneros de guerra. Sin embargo, la victoria en esta última batalla fue para las tropas colombianas. El Comandante del Batallón Colombia fue condecorado con la estrella de bronce por su valentía en Old Baldy por el General Arthur G. Trudeau (El Siglo 1953, pág. 7). El hecho de haber participado en la última batalla de la guerra, se puede entender como

una integración entre los dos países que permitió que Colombia se identificara con el pueblo coreano y cooperara en la construcción de la nación coreana.

De esta manera se marca el inicio del fin de la Guerra de Corea. Como consecuencia, los negociadores chinos, norcoreanos y soviéticos aceptaron la propuesta de la ONU de reconocer y respetar la autonomía de Corea del Sur y los límites fijados por el paralelo 38° desde antes de la guerra. Finalmente, el 27 de julio de 1953 se firma el armisticio de paz entre las partes dando fin a las hostilidades.

En agosto de 1954, después de cumplir funciones de ocupación, control y vigilancia sobre la línea de demarcación y con el fin de garantizar el cumplimiento de lo pactado en el armisticio de paz, el presidente de Colombia, General Gustavo Rojas Pinilla tomó la determinación de retirar el Batallón Colombia de Corea. Por medio del oficio N° 07145-CG-AG/837 del 31 de agosto 1954 del Comando General de las Fuerzas Armadas se ordena el regreso del Batallón Colombia al país; “para tal efecto, el supremo gobierno facultó al excelentísimo señor Embajador de Colombia en Washington, doctor Eduardo Zuleta Ángel y al suscrito, agregado militar ante la embajada, para adelantar y concluir con los Estados Unidos de Norte América las negociaciones correspondientes” (Polanía 1954, pág. 1).

Según el comunicado M-610 del 20 de septiembre de 1954 escrito por el entonces Agregado Militar, Coronel Jaime Polanía Puyo “la decisión del gobierno del retiro de la Unidad se ha fundamentado en el hecho del reajuste de las Fuerzas de las Naciones Unidas en Corea, que por parte de Estados Unidos, se reducirá al efectivo de dos Divisiones americanas y por parte de Colombia, a la fragata “Capitán Tono” (Polanía 1954, pág. 1).

Entre los funcionarios de Estados Unidos y de Colombia, se llegó a las siguientes decisiones: impartir las órdenes y detalles correspondientes al retiro del Batallón de Corea y de su regreso a Colombia, el cual partiría desde el puerto de Sasebo (Japón) directamente hacia Buenaventura en transporte militar de la Marina de los Estados Unidos, donde el Grupo de Enlace del Batallón en Tokio debería recibir instrucciones previas para incorporarse a la Unidad en Sasebo y todo asunto pendiente respecto del Batallón quedaría bajo responsabilidad del Cónsul General de Colombia en Tokio. Así mismo, el Batallón regresaría a Colombia con las mismas dotaciones de material, vestuario y equipo con las que arribó a Corea. Es decir que las dotaciones de guerra con que fue equipado a su llegada,

serían recibidas por los Comandos Logísticos del Octavo Ejército antes de su partida de Corea⁵. Finalmente, los restos mortales de los soldados serían entregados en dos formas: primero, al “Batallón Colombia” todos aquellos que de acuerdo con las prescripciones médico-científicas permitieran su embalsamiento, y segundo, a la fragata colombiana al término de su misión, de todos aquellos que no fuera posible embalsamar antes de la partida de la Unidad (Polanía 1954, págs. 1-2).

Según García Márquez, “todos los excombatientes fueron recibidos como héroes, se organizaron manifestaciones multitudinarias para saludar su regreso y emocionados actos fúnebres en memoria de los que nunca regresaron” (García 1954, pág. 161). La Embajada de Colombia en Washington adelantó los trámites frente a los Departamentos de Estado y Defensa, así como con la Secretaría General de las Naciones Unidas y comunicó a Colombia la aceptación y los agradecimientos de estas entidades por la generosa contribución colombiana a la causa de la libertad de Corea del Sur.

Según la versión oficial de los altos oficiales de los ejércitos involucrados, y del gobierno colombiano, "La participación de los militares colombianos, fue esencial para lograr solucionar la Guerra de Corea, ellos ofrecieron sus servicios a la patria y al mundo al colaborar en esta importante misión y alcanzar la paz mundial" (Armada Nacional de Colombia. S.f.).

En palabras del Presidente de Estados Unidos, Harry Truman:

El Batallón Colombia desplegó tan incomparable coraje y tan extraordinaria destreza en la ejecución de su difícil tarea, que se ha distinguido por haber superado a otras unidades participantes en acciones similares. El extraordinario heroísmo y la notable efectividad demostrados durante el combate, los honran y está a la altura de la más noble tradición militar. (Martínez 2009, pág. 15)

La participación colombiana generó un importante vínculo histórico con la República de Corea, con quien se establecieron relaciones diplomáticas desde el año de 1962 y a través de todos estos años se ha continuado con la tradicional amistad en diversas

⁵ Pese a todas las gestiones adelantadas sobre el deseo de obtener el retiro del Batallón con todas sus dotaciones de guerra en armamentos, equipos y municiones. No se llegó a ningún acuerdo en las negociaciones sobre la liquidación de los gastos de la Unidad, que serían materia de especial y futuro acuerdo entre los dos gobiernos.

áreas como la política, la cultura y la educación. En palabras del excelentísimo Señor Embajador de Corea en Colombia.

Entre todo, lo que más une a los coreanos con los colombianos, la participación de Colombia en la Guerra Civil Coreana hace 61 años. Más de tres mil soldados jóvenes colombianos llegaron a un territorio desconocido y frío, y 214 de ellos murieron en combate luchando por la libertad y la democracia de Corea. Esta proeza aun hoy es algo que conmociona a los coreanos. Dicha participación en la Guerra ha ocupado un espacio vital en la promoción de las relaciones de amistad entre ambos países. Desde ese entonces y hasta siempre, este hecho histórico se quedará como el recurso más valioso en las relaciones diplomáticas bilaterales.

La relación tradicional de amistad entre Corea y Colombia tuvo su respaldo posteriormente cuando se establecieron las relaciones diplomáticas en 1962. (Choo 2011, pág. 5)

1.5. La interacción de los intereses nacionales

Bajo estos lineamientos podemos acercarnos a que los Estados tenían dos intereses principales: buscaron salvaguardar la estabilidad y la institucionalidad del sistema internacional, además de contrarrestar un avance ideológico del comunismo soviético en Asia. Es decir, las relaciones internacionales se empezaban a definir por ideas compartidas contra el comunismo.

Después de finalizada la Segunda Guerra Mundial, la ONU se convirtió en el eje para construir un sistema internacional que facilitara la estabilidad y la coexistencia de los actores internacionales. Cada uno de estos Estados mantenía una identidad propia y unos intereses que determinaban sus acciones internacionalmente, pero también estaban sujetos a las instituciones internacionales que se empezaban a construir. A partir de esto, los Estados cohesionaron dichos intereses y a definieron una estructura que mantuviera el statu quo del sistema internacional.

En este caso, Estados Unidos a través de la ONU logro agrupar un conjunto de países histórica, social, cultural y económicamente distintos y con un escaso nivel de interacción, logrando que compartieran los intereses de participar en una guerra “ajena”, en contra del comunismo. El accionar de Colombia y de algunos de estos países que hicieron parte de la fuerza multilateral, los condujo a asumir sacrificios por el otro (Corea del Sur) superando muchas veces las problemáticas que se presentaron internamente como es el caso

de la violencia partidista que vivía Colombia, evidenciando el interés de ser considerado como un agente influyente en el sistema internacional.

Muchos de los países participantes calcularon la utilidad de sus acciones (posiblemente) considerando que su participación en esta confrontación fortalecería su posición en el sistema internacional y sus intereses nacionales se verían reflejados en los intereses internacionales. De esta manera se generaron intereses colectivos, lo cual no implicó que los Estados actuaran guiados únicamente por la emoción y el deseo de sacrificio por el otro. De hecho, el cálculo racional continuó presente, con la modificación de que el grupo de países fue la base sobre la cual se calculó la acción militar y no exclusivamente Corea del Sur. El bienestar del grupo pasó, entonces, a ser el fin en sí mismo (Wendt 1999, pág. 229).

Según Richard Ullman (1983, pág. 129), definir la seguridad simplemente en términos militares, transmite una imagen profundamente falsa de la realidad. En este caso, los Estados se concentraron únicamente en las amenazas militares, ignorando otras incluso más peligrosas a su interior, como la lucha armada en el caso de Colombia o diversas problemáticas sociales que vivían otros países como Etiopía Filipinas o la Unión Sudafricana. En segundo lugar, contribuyó a una militarización generalizada de las relaciones internacionales después de la Guerra de Corea, donde los Estados hicieron compromisos de acción multilateral contra una amenaza común: la expansión del comunismo.

La ONU se configuró como una estructura que buscó salvaguardar la seguridad internacional y hacer frente a una amenaza común representada por Corea del Norte y sus aliados. Bajo esta perspectiva de seguridad, los miembros del ejército multinacional, identificaron sus intereses en función del bienestar del grupo⁶.

La creación de las Naciones Unidas emergió como un nuevo régimen de gobernanza global, donde las normas no sólo limitaron y empoderaron el comportamiento

⁶ Son intereses colectivos en los que los actores hacen del bienestar de un grupo un fin en sí mismo, que a su vez les ayuda a superar los problemas colectivos que acosan a los egoístas. Cuando su cultura se ve amenazada, los actores tenderán instintivamente a defenderla. Los actores siguen siendo racionales, pero la unidad de base sobre la que calculan la utilidad y la acción racional es el grupo (Wendt 1999, págs. 273, 339)

de los actores, sino que también lo constituyó. Es decir, las reglas tienen la capacidad para movilizar, justificar y legitimar el accionar de los Estados a partir de su injerencia en sus ideas y valores (Hurrell 2007, pág. 10). En este sentido, las fuerzas de la ONU se configuraron como una colectividad con intereses definidos y una amenaza claramente establecida, siendo Estados Unidos el agente que se ocupó de impartir el orden y las reglas bajo las cuales se dieron las interacciones con los demás Estados participantes.

Es decir, Estados Unidos y los demás países pertenecientes a las fuerzas de la ONU, acudieron en defensa de Corea del Sur, de su libertad, integridad y soberanía, frente a la amenaza que representaron las agresiones de Corea del Norte. De manera que con estas acciones, se buscó otorgar la institucionalidad brindada por el principio de soberanía a la nación coreana dentro de la estructura del sistema internacional (Wendt en Schouten 2007, págs. 40-41).

En este contexto, la rivalidad entre el bloque capitalista y el bloque comunista, permitió construir identidades para los dos bandos, en función de lo que representaba el otro. Siendo estas identidades construidas en lo que cada una de las superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, consideraban cómo debían ser regidos el mercado y el poder en la sociedad. La Guerra de Corea fue una guerra limitada en la que los Estados intervinieron colectivamente para restaurar el statu quo, salvaguardar la estabilidad e institucionalidad del sistema internacional haciendo frente a la amenaza común que constituía el comunismo.

2. RELACIONES COREANAS Y SOCIOS ESTRATÉGICOS

Son diversas las variables que determinan las relaciones bilaterales entre dos países. En el caso de Colombia y la República de Corea, éstas han estado enmarcadas en una secuencia respetuosa y convencional de acuerdos culturales, comerciales, de cooperación, educación e intercambio de becas. Sin embargo, existe un factor que no es convencional dentro de la relación: la permanente afirmación de los lazos que nos han unido como “naciones hermanas” por la participación de Colombia en la Guerra de Corea, que se repite y se renueva en cada ocasión configurándose como el “mito fundacional” de estas relaciones desde hace más de 60 años.

En este segundo capítulo, intentamos hacer una lectura en paralelo del estado actual sobre las relaciones de Corea del Sur con otros Estados. Para esto, se revisaran los aspectos más relevantes tanto económicos como políticos, sin entrar en detalle en otros intercambios diplomáticos que aunque son determinantes en la construcción de las relaciones bilaterales, no son evaluados en este caso.

Después de finalizada la guerra, la diplomacia surcoreana inició una transición y se centró en la expansión de sus relaciones exteriores por medio del fortalecimiento y formalización de los vínculos con los que hoy son sus aliados tradicionales (algunos de los cuales no participaron en la guerra), el fomento de relaciones diplomáticas y de cooperación en campos como la economía, educación, ciencia, su participación activa en las organizaciones internacionales, además de la promoción de la reunificación independiente y pacífica de la península.

Sin embargo, su relación con países como Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña si viene de tiempo atrás (1949) con su reapertura una vez finalizada la ocupación japonesa en la península coreana. Pero es solo durante la década de 1960 que Corea del Sur establece relaciones diplomáticas con un gran número de países a nivel mundial debido a una clara debilidad en los escenarios internacionales, ya que solo contaba con embajadas en 15 países, lo que puede explicar el auge de apertura de misiones diplomáticas de este país.

A finales de la década de 1980 y principios de 1990, Corea comenzó a poner en práctica una activa "diplomacia del norte" que condujo a la normalización y

restablecimiento de relaciones con antiguos países del bloque comunista con los cuales anteriormente había estado en desacuerdo como Rusia y China. Sin embargo, el principal logro de la campaña por la diplomacia del norte se produjo en septiembre de 1991, cuando Corea del Norte y del Sur, simultáneamente, ingresaron a las Naciones Unidas.

A continuación se realiza un análisis de lo que ha sido la esencia de la política bilateral entre Corea del Sur y Colombia, para lo cual se desarrollará un paralelo de las relaciones que mantiene actualmente este país asiático con algunos Estados a los que ha establecido como socios estratégicos para sus intereses internacionales, incluyendo dos latinoamericanos: México y Chile, permitiendo de esta forma, hacer una verificación más precisa de lo que ha sido la evolución de las relaciones colombo-coreanas. Dentro de este paralelo se incluye también Estados Unidos que ha cumplido un papel importante como defensor y aliado principal de la República de Corea, Japón como su invasor y China como su divisor.

2.1. Corea del Sur- Colombia

Colombia y Corea del Sur han forjado una estrecha amistad que data de la década de 1950 desde la participación de Colombia en la Guerra de Corea. Para el 10 de marzo de 1962 se formalizaron los vínculos diplomáticos entre la República de Corea y la República de Colombia (anexo 6) como resultado de contactos y negociaciones realizados en Washington.

(...) Hasta ahora no se han encontrado evidencias que indiquen el origen de la iniciativa. Sin embargo, los indicios favorecen la hipótesis de que la motivación vino del lado coreano. El primero en abrir una sede diplomática permanente fue Corea que estableció su Embajada en Bogotá en 1971. Colombia correspondió la acción coreana con el nombramiento de un embajador residente en 1978. (Barbosa, F.; Posada, E. y Serrano, E. 2011, pág. 251)

El desarrollo de las relaciones bilaterales ha estado enmarcado dentro de una secuencia respetuosa y convencional: acuerdos culturales, comerciales, de cooperación académica y apoyo en los organismos multilaterales y visitas oficiales. Sin embargo, lo único que no es convencional dentro de la relación es la permanente afirmación de los lazos que nos han unido como “naciones hermanas” por la participación de Colombia en la

Guerra de Corea, que se repite y se renueva en cada ocasión configurándose como el “mito fundacional” de estas relaciones desde hace más de 60 años.

A lo largo de la historia de las relaciones diplomáticas, la República de Corea ha participado activamente en proyectos de cooperación no sólo económica, en industria de defensa, sectores energéticos, de recursos minerales e industriales, sino también en numerosos programas de inversión social. Según los documentos estudiados, el monto de cooperación que ofreció Corea a Colombia fue de US\$ 156.000 en el año 2005, de US\$ 97.000 en 2006 y de US\$ 3'000.000 en 2007, lo que refleja un aumento considerable. (Barbosa, F.; Posada, E. y Serrano, E. 2011, pág. 251)

Este incremento demuestra el interés del gobierno coreano en fortalecer las relaciones con Colombia. Además, las visitas oficiales de funcionarios de alto nivel por parte de ambos gobiernos se han incrementado en los últimos años (ver anexo 6), ampliando de esta manera los temas de la agenda bilateral, lo cual manifiesta una voluntad mutua de reforzar los lazos de amistad. Las áreas prioritarias de cooperación con Colombia son principalmente: salud, educación, administración pública y gobierno, medio ambiente, industria, energía y tecnologías de la información y las comunicaciones.

Esto también se evidencia, con una mayor presencia en Colombia de agencias y empresas coreanas. Una de las más importantes, fue la apertura en Bogotá de una oficina de la agencia de cooperación del gobierno, KOICA, que se materializó con la llegada de Chang-Hoon Song el 25 de febrero de 2009. Desde ese momento se han llevado a cabo proyectos como el mejoramiento integral de la prestación de servicios de salud en el municipio de Quibdó (finalizado), Digitalización y conservación del patrimonio documental e histórico de la Biblioteca Nacional (finalizado), Centro Amistoso de Rehabilitación Integral para las víctimas de la violencia – CRI (en curso), Desarrollo Rural (en curso), Productividad y Competitividad (en curso), Cooperación Triangular (KOICA Colombia s.f). Así como la implementación de diferentes programas de becas con el objetivo fundamental de fortalecer el recurso humano colombiano.

Dentro de los intereses bilaterales, se destacan las gestiones encaminadas al fortalecimiento de las relaciones comerciales a través de la negociación de un Tratado de Libre Comercio entre los dos países, ya que, siendo Colombia un mercado con 46 millones de habitantes, se configura como una potencia intermedia en la región con una ubicación privilegiada y abundantes recursos energéticos y minerales.

En la reunión que sostuvieron los presidentes Álvaro Uribe y Myung-Bak Lee en el marco de la reunión de líderes de APEC en Lima en noviembre de 2008, los dos mandatarios coincidieron en que un Tratado de Libre Comercio entre las dos naciones favorecería el comercio bilateral y las inversiones. En el mismo encuentro expresaron su acuerdo para aumentar la cooperación en temas como la energía, los recursos naturales y la infraestructura. (Barbosa, F.; Posada, E. y Serrano, E. 2011, pág. 252)

La primera reunión sobre este tema se dio el 17 de febrero de 2009 entre los Ministerios de Relaciones Exteriores de ambas naciones. A principios del mes de diciembre de ese mismo año, las delegaciones de ambos países se reunieron en Seúl para dar comienzo a las negociaciones del Tratado de Libre Comercio una vez realizados los estudios de viabilidad. Posteriormente, en el marco de la conmemoración de los 50 años de relaciones entre Corea y Colombia el 25 de junio de 2012, se recibió por primera vez la visita de un Presidente de la República de Corea, Lee Myung-Bak (ver anexo 6).

Del lado colombiano se han llevado a cabo tres visitas presidenciales a Corea: la de los presidentes Barco en 1987, Samper en 1996 y Santos en septiembre de 2011. En esta última visita se elevó el nivel de las relaciones bilaterales a través del establecimiento de una “Asociación de Cooperación Estratégica” con el fin de fortalecer la relación en el mediano y largo plazo. También se habló sobre la búsqueda de un adecuado balance de intereses para las partes, con el fin de concluir las negociaciones del TLC firmado en Seúl el 21 de febrero 2013, siendo Corea el primer país de Asia con el que Colombia negocia un Tratado de Libre Comercio.

La promoción de inversión y cooperación para el crecimiento y la prosperidad en áreas como la Cooperación industrial, infraestructura, minas y energía, modernización industrial, TICs, ciencia, tecnología e innovación; educación, deporte, defensa, conectividad aérea y la Agenda multilateral y regional (Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, s.f).

Como se puede observar en el cuadro 1, el comercio bilateral entre los dos países para el año 2013 generó exportaciones de Corea hacia Colombia por U\$\$1,342 millones e importaciones por U\$206,586 millones (Korea International Trade Association-KITA 2014).

En otros campos, se han consolidado dieciséis relaciones de hermandad entre universidades coreanas y colombianas y se estableció la Asociación de Estudios Coreanos en Colombia en el año 2011. También se han abierto 20 sucursales de empresas coreanas en el país (ver anexo 7) y en el año 2002 se suscribió un convenio entre el Fondo de

Promoción de Exportaciones de Colombia (PROEXPORT) y la Corporación de Comercio de Corea (KOTRA) para la promoción del comercio bilateral (Barbosa, F.; Posada, E. y Serrano, E. 2011, pág. 254).

Adicionalmente, se mantienen otros acuerdos y tratados (ver anexo 8), como el Convenio Cultural de 1967, el Convenio de Cooperación Científica y Técnica firmado en junio de 1981, el Acuerdo sobre Supresión de Visados del mismo año, Convenio Comercial firmado en 1985, Acuerdo para el Establecimiento del Programa de Expertos Voluntarios de Corea del año 2008, y finalmente el recién firmado TLC del 2013 (Ministerio de Relaciones Exteriores s.f.).

Por otro lado, el gobierno coreano ha mostrado interés en el tema de defensa y cooperación en asuntos militares en Colombia. Con este fin, se suscribió en mayo de 2008 un Memorando de entendimiento entre los Ministerios de Defensa Nacional de los dos países sobre cooperación en materia de industria de defensa y logística. Este memorando contempla actividades como la venta de armamento, el intercambio de información y materiales relacionado con la consecución, producción, mantenimiento y prueba de artículos de defensa.

De lo anterior se puede concluir que las relaciones bilaterales que se han ido forjando entre Colombia y Corea del Sur, han sido más un producto de las dinámicas de la globalización y la apertura económica aproximadamente desde hace 30 años (ver anexo 6). Sin menospreciar los esfuerzos de los años anteriores, se puede evidenciar que la apertura de la agenda política en las relaciones de estos dos Estados se ha incrementado en los años recientes, principalmente con la negociación y firma del Tratado de Libre Comercio.

2.2. Corea del Sur y América Latina

Corea del Sur y los países latinoamericanos mantienen buenas relaciones debido al apoyo que estos han dado a la República de Corea en la escena internacional con su respaldo a candidaturas en diferentes organizaciones multilaterales como: la Dirección General de la Organización Mundial de la Salud, la afiliación al Banco Interamericano de Desarrollo, al Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, al Consejo de la Organización de

Aviación Civil Internacional, a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe y al Consejo de Derechos Humanos de la ONU (Barbosa, F.; Posada, E. y Serrano E. 2011).

Además, la República de Corea está trabajando activamente para firmar acuerdos de libre comercio con América Latina como medio para fortalecer la cooperación económica. Según la Asociación Internacional de Comercio de Corea, la región representó, en el año 2013, un mercado por valor de \$36,327 millones de dólares. De igual manera, la región se viene configurando como un importante territorio para la inversión, razón por la cual, varias empresas coreanas han decidido establecerse en Latinoamérica (Ministry of Foreign Affairs. Republic of Korea s.f).

Brasil fue el primer país de América Latina en establecer relaciones diplomáticas con la República de Corea en octubre de 1959. A partir de entonces, Corea ha ido ampliando sus relaciones con la región hasta llegar a mantener vínculos diplomáticos con los 32 países de América Latina y el Caribe (con excepción de Cuba). Con Argentina por ejemplo, estableció relaciones en 1962 al igual que con México y Chile, y con Perú desde 1963 (Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea s.f.).

Durante la década de 1990, estas relaciones con América Latina experimentaron un progreso con varias visitas oficiales de funcionarios de alto nivel a países como México, Guatemala, Chile, Argentina, Brasil y Perú, lo que fortaleció la base para la cooperación entre las partes, en campos como política, diplomacia, cultura y economía.

A continuación se analizan dos casos específicos: las relaciones de la República de Corea con México y Chile, países con mayor similitud para el paralelo con Colombia. Corea del Sur y México, formalizaron sus relaciones diplomáticas en enero de 1962 y siendo éste el primer socio estratégico en América Latina para Corea, han construido lazos de cooperación en temas bilaterales como la cultura, economía y comercio, pero también en temas globales. Como miembros de G20, APEC y OCDE, los dos países “trabajan para la mejora de la eficacia de la cooperación al desarrollo, cooperan para combatir el cambio climático y en pro del crecimiento verde y luchan contra el proteccionismo comercial” (Seong 2012).

Durante la guerra, México expresó su preocupación por la pérdida de vidas humanas pero aplicó, como durante todo el siglo XX, la “Doctrina Estrada” según la cual, el país es respetuoso de las decisiones de cada nación, lo que conocemos como la autodeterminación de los pueblos sin la injerencia de potencias extranjera. Sin tener una participación activa en el conflicto, este país se convirtió en el primer socio estratégico en América Latina para Corea.

El año de 1961 marcó una diferencia en las relaciones bilaterales entre ambos países con la primera visita de un presidente surcoreano a un país de América Latina, el Presidente Roh Tae-woo a México. Más adelante, como se evidencia en el cuadro 1, se llevarían a cabo otras tres en los años 1997, 2010, 2012. Del lado mexicano, tres presidentes han hecho lo mismo: Zedillo en 1996, Fox en 2001 y Calderón en 2010. Estas han dado impulso a la agenda bilateral y multilateral compartiendo visiones comunes en términos de desarrollo económico y social, apertura de mercados, desarme, democracia y derechos humanos, cooperación regional y responsabilidad global como naciones emergentes (Embajada de México en la República de Corea 2014).

Las relaciones culturales y educativas entre México y Corea se han incrementado en los últimos años convirtiéndose en uno de los aspectos más dinámicos de la relación bilateral.

De acuerdo con los datos consulares de la Embajada de México, 107 coreanos viajaron a México en 2012, con el fin de realizar estudios por un periodo de entre 6 meses y un año; en su mayoría con el propósito de aprender español, cursar un semestre de intercambio a nivel licenciatura, y algunos estudios de investigación y programas de doctorado. (Embajada de México en la República de Corea 2014)

Estos intercambios se desarrollan dentro del marco del Convenio Cultural firmado en 1966, y el Programa de Cooperación Educativa y Cultural 2012-2014, firmado el 19 de septiembre de 2012. Este tiene por objeto instrumentar iniciativas y proyectos en materia de educación, ciencia, cultura, arte, patrimonio cultural, medios audiovisuales, juventud y deporte. Así mismo, “el Gobierno de México ofrece 5 becas anuales a ciudadanos coreanos para realizar estudios de posgrado⁷ (Embajada de México en Corea 2014).

⁷ De acuerdo con datos de la Embajada de Corea en México “en el periodo de agosto 2011 a julio 2012 se otorgaron 133 visas a mexicanos para realizar estudios en instituciones de educación superior en Corea (Embajada de Corea en México 2013).

En el ámbito económico, es posible afirmar que a partir de la década de 1990, la relación comercial entre México y Corea del Sur iniciaron un proceso de rápido crecimiento, logrando que el comercio, y la inversión se expandieran, generándose condiciones que facilitan el flujo de bienes y servicios, así como una importante integración comercial hasta el punto que, hoy en día, Corea es el sexto socio más importante de México a nivel mundial (Secretaría de Economía 2011).

De acuerdo con las estadísticas de la Secretaría de Economía de México, cerca de 1.600 firmas coreanas están instaladas en el país, como Samsung, LG Innotek, Hyundai Translead. El volumen del comercio bilateral superó 12 mil millones de dólares durante el año 2013 (Secretaría de Economía 2013). De acuerdo con KITA, el comercio bilateral entre los dos países para el año 2013 generó exportaciones por 9,727 millones de dólares (ubicándolo en el puesto 11 a nivel mundial) e importaciones por 2.300 millones y la inversión coreana en México alcanzó los \$2.600 millones de dólares (Ver Cuadro 1).

Actualmente, el gobierno de la presidenta Park Geun-hye impulsa las relaciones comerciales entre ambos países y las inversiones coreanas en México. Además, su gobierno trabaja por una pronta reapertura de las negociaciones de un tratado de libre comercio (TLC) con México, las cuales están estancadas desde el año 2008.

Frente a las relaciones entre Chile y la República de Corea, estas se establecieron en abril de 1962 y desde entonces, han ido evolucionando paralelamente con los cambios internos en cada país y con el contexto internacional. Al principio, se trató de una relación de incipiente intercambio comercial en donde Chile exportaba materias primas, pero a partir de los años noventa, Corea avanzó en la fabricación de buques, en ciencia y tecnología, y en el desarrollo de energías renovables, incentivando la cooperación regional.

El Tratado de Libre Comercio Chile-Corea firmado el 15 de Febrero de 2003 y vigente desde 1 de abril de 2004, definió un marco jurídico para el tratamiento arancelario para los bienes y servicios producidos e intercambiados entre ambos países, se incluyen además capítulos sobre inversión extranjera y compras gubernamentales. Existe un mecanismo para la solución de controversias y diversos comités técnicos que sesionan regularmente para evaluar temas específicos del funcionamiento y aplicación del TLC. Éstos informan de su trabajo a la Comisión de Libre Comercio, instancia destinada a evaluar anualmente el avance del cumplimiento de los compromisos acordados en el TLC y definir tareas para los comités con vistas a profundizar el acuerdo. (Embajada de Chile en Corea del Sur s.f.)

Con este TLC se ha incrementado el volumen de comercio de U\$ 1.8 mil millones a U\$ 7.1 mil millones entre 2004 y 2013. Como se ve en el cuadro 1, Chile ocupa el lugar 25 en el ranking de países importadores para Corea y el 32 como exportador. Adicionalmente, existe interés por parte de Corea para invertir en infraestructura, y en energías renovables (Neghme 2012).

Por otra parte, en el marco de cooperación internacional, la República de Corea y Chile colaboran entre sí en materia de seguridad alimentaria y estándares de calidad, en materia aduanera para la adecuada implementación de la legislación aduanera, sobre uso pacífico de la energía nuclear de conformidad a las leyes y regulaciones de cada país.

También mantienen acuerdos en materia cultural para la promoción del emprendimiento empresarial de los jóvenes y el desarrollo de programas de alfabetización digital, y en el área de telecomunicaciones, aprovechando de esta manera los estándares en tecnología e innovación que posee Corea, colabora en la promoción de proyectos de investigación conjunta, intercambio de expertos y profesionales y la coordinación entre agencias gubernamentales, industriales y académicas.

Es decir, las relaciones con cada uno de los países se fundamentan sobre la construcción de un proceso bilateral dinámico, y no exclusivamente a una vinculación histórica.

2.3. Corea del Sur y Estados Unidos

La relación entre la República de Corea y Estados Unidos data del siglo XIX en el marco del Tratado de Paz, Amistad, Comercio y Navegación de 1882 con la Dinastía Joseon. Esta se mantuvo hasta 1905, cuando Japón asumió la dirección de los asuntos exteriores de Corea hasta 1945 (U.S. Department of State 2014). En enero de 1949, se da el reconocimiento oficial de Estados Unidos a la República de Corea, estableciendo así relaciones diplomáticas con este país.

Al término de la Guerra de Corea, los dos países firmaron un tratado de defensa mutua vigente hoy en día, en virtud del cual, Estados Unidos mantiene personal militar en el territorio coreano en apoyo a este compromiso. Desde entonces se ha evidenciado el

interés de estos dos Estados de fortalecer la democracia nacional e internacional, por lo que han buscado mantener e incluso incrementar la seguridad en la península coreana (Acosta 2012, pág. 7). Esta cooperación se trasladó al campo económico gracias a “los programas de desarrollo acelerado y el énfasis en sectores como la educación, la redistribución de la tierra, y la innovación tecnológica (Guimaraes s.f).

“Las políticas de gobierno de Corea se tradujeron en un crecimiento del PIB, con un promedio de 10 por ciento anual desde 1980. Este espectacular rendimiento se vio impulsado por el crecimiento de la exportación anual de 20%, mientras que el ahorro y la inversión aumentó por encima del 30 por ciento del PIB” (Banco Mundial 2014). Esto se complementó con la firma de un Tratado de Libre Comercio (TLC) vigente desde marzo de 2012, que fortaleció los lazos comerciales y la inversión.

El 2 de febrero de 2006 Estados Unidos y la República de Corea anunciaron su intención de negociar un tratado de libre comercio. (...) El Tratado de Libre Comercio Estados Unidos-República de Corea se firmó el 30 de junio de 2007. El 26 de junio de 2010, el Presidente de los EE.UU. anunció la reanudación de negociaciones para un TLC con Corea. El 10 de febrero de 2011, ambos países intercambiaron textos legales que reflejan los acuerdos alcanzados el 03 de diciembre de 2010. (...) El 12 de octubre de 2011, el Congreso de Estados Unidos aprobó el tratado de libre comercio entre su país y Corea. El 21 de octubre de 2011, el Presidente de los Estados Unidos firmó la legislación para implementar dicho tratado. El parlamento coreano aprobó el TLC EE.UU.-Corea el 22 de noviembre de 2011. El TLC EE.UU.-Corea entró en vigor el 15 de marzo de 2012. (Sistema de Información sobre Comercio Exterior –SICE- de la Organización de Estados Americanos –OEA- 2014)

Remitiéndonos al cuadro 1, hoy en día, Estados Unidos es el segundo socio comercial de Corea del Sur en materia de exportaciones y tercero en importaciones. Para el año 2013, las exportaciones coreanas acumularon un total de \$ 62,052 millones de dólares ocupando el 10.7 por ciento, de las exportaciones coreanas totales, y sus importaciones desde el país norteamericano alcanzaron los \$41,511 millones, un 8,3 por ciento del total de importaciones (KITA 2014).

Adicionalmente, Corea del Sur es el que envía un mayor número de estudiantes a Estados Unidos. Los intercambios educativos incluyen también un programa de viajes, trabajo y estudio del idioma inglés (U.S. Department of State 2014). De esta manera, también se profundizó el intercambio cultural entre estos Estados, afianzando así las

relaciones en otros frentes diferentes al intercambio comercial y la cooperación militar, que han sido el pilar de sus relaciones bilaterales.

Finalmente, las visitas de alto nivel entre los dos países ascienden a 13 visitas presidenciales desde el año 2003 como se muestra en el Cuadro 1 (pág. 46).

2.4. Corea del Sur y Japón

Los vínculos entre la República de Corea y Japón se basan en una relación milenaria con pronunciados altibajos que reflejan la evolución histórica del sistema internacional. Luego de la salida de Japón en 1945, fue necesario esperar 20 años para lograr la normalización de las relaciones bilaterales, a través de la firma del “Tratado sobre la base de las relaciones entre Japón y la República de Corea”.

Los diálogos entre estos dos países, se han desarrollado principalmente en el tema de seguridad, respondiendo a la amenaza compartida que representa Corea del Norte para los dos y dado que el grado de acercamiento o conflictividad entre Corea y Japón, influye directamente en el grado de estabilidad del noreste asiático (Maldonado 2005).

Estos diálogos ayudaron a atenuar el conflicto histórico entre estos dos países, proveniente de la época colonial. No obstante, en 1996 se vivieron nuevas tensiones con el tema de la delimitación de la Zona Económica Exclusiva (ZEE), en torno a la disputa de la isla de Dokdo o Takeshima por su nombre en japonés, que ambos países reclaman como parte histórica de su territorio.

En 1998 los dos gobiernos firmaron la “Declaración para el siglo XXI”, documento en el que se establecieron los propósitos de buscar un mayor intercambio cultural, a través de la promoción y mejora de los vínculos entre ambos países, resolver las controversias sobre el pasado colonial, así como el aumento de la cooperación política y de seguridad respecto de Corea del Norte (Romero s.f.).

En el campo cultural, se destaca la creación del Consejo de Intercambio Cultural Japón-Corea, conformado por líderes de diferentes campos del sector no gubernamental y creado para discutir los planes para intensificar el intercambio cultural y artístico. Adicionalmente se han promovido activamente los programas de intercambio para

estudiantes de secundaria, preparatoria y estudiantes de pregrado principalmente de ciencias e ingeniería (Ministry of Foreign Affairs of Japan 2012).

Paralelamente, se suscribió una “agenda de cooperación económica para el siglo XXI”, lo que dio pie a las actuales conversaciones para la firma de un Tratado de Libre Comercio. Actualmente, Corea del Sur, Japón y China, vienen impulsando sus relaciones económicas y comerciales. Se han convertido en socios importantes entre ellos, negociando un TLC que se espera que cree uno de los mayores mercados a nivel mundial, ya que si se materializa, agrupará a los países que representan conjuntamente alrededor del 20 por ciento del Producto Interno Bruto mundial.

En este ámbito económico, Japón y Corea del Sur son socios comerciales importantes para sus respectivas economías. En el año 2013, el volumen comercial entre la República de Corea y Japón ascendió a \$ 94.691 millones de dólares, las exportaciones de la República de Corea hacia Japón fueron de \$34,662 millones y sus importaciones representaron \$ 60,029 millones. Un 7.1 por ciento y 12.4 por ciento del total respectivamente.

3.5. Corea del Sur y China

La ubicación geográfica de China y su cercanía a la República de Corea, le han permitido un rápido desarrollo de sus lazos bilaterales y diplomáticos desde 1992, año en que estas fueron establecidas, afianzando la cooperación entre ambos países en campos como la política, comercio, ciencia y tecnología, y cultura. Dentro del marco de una "asociación de cooperación estratégica", establecida a través de las diferentes visitas de los dos jefes de Estado en 2008, los dos países han venido ejerciendo un mayor esfuerzo para mejorar sus relaciones, compartiendo el objetivo estratégico de mantener la paz y la prosperidad en la península de Corea y el noreste asiático.

El tema más importante en la agenda política continúa siendo la cuestión norcoreana, tema en el cual China juega un papel importante ya que es el aliado político y principal socio comercial de Pyongyang. No obstante, desde el fin de la Guerra de Corea, China ha mantenido una política exterior hacia la península caracterizada por el

mantenimiento del status quo y la estabilidad, fiel con su concepción de la “coexistencia pacífica”⁸ dando gran importancia a la paz y a la estabilidad en el territorio coreano y en el resto de la región (Vidales 2014).

En materia económica y comercial, las relaciones también se han intensificado. Como se resalta en el cuadro 1, China representa el mercado más importante para Corea del Sur ya que representa el 24.5 por ciento de sus exportaciones y el 15.6 por ciento del total de sus importaciones, convirtiéndolo en el mayor socio comercial de la República de Corea. (KITA 2014).

Para 2013, el intercambio comercial bilateral alcanzó los \$228.9 mil millones de dólares, las exportaciones coreanas hacia China fueron equivalentes a \$145.8 mil millones y sus importaciones, representaron \$83 mil millones de dólares. Adicionalmente, la inversión coreana en China acumuló un total de \$48 mil millones, posicionándolo también, como el mayor socio de la República de Corea para la inversión (Ministry of Foreign Affairs. Republic of Korea 2014). Los presidentes Xi Jinping de China y Park Geun-hye de Corea del Sur, han establecido una nueva meta para el intercambio comercial bilateral de 300 mil millones de dólares para el año 2015 (People Daily 2014).

En cuestión de educación, cultura, y turismo, los intercambios entre China y Corea del Sur se han diversificado y reforzado. Se estima que alrededor de 68.000 estudiantes sudcoreanos están estudiando en China actualmente, mientras que más de 80.000 estudiantes chinos realizan cursos en Corea del Sur. Adicionalmente, los intercambios culturales también se han promovido de manera constante con la continua propagación de la ola coreana (Hallyu) en China y la onda de chinos (Hanfeng) en la República de Corea. También se han establecido un total de 130 pares de ciudades hermanas entre ambas naciones (People Daily 2014).

⁸ “Para China, el colapso del régimen norcoreano sería el peor escenario posible, pues generaría una gran cantidad de refugiados y situaría a los soldados estadounidenses estacionados en Corea del Sur, en la frontera oriental de China”. Esto hace que, durante mucho tiempo, China haya sido el único aliado real con el que contaba Corea del Norte a nivel internacional, así como su principal socio comercial. “China sigue defendiendo la solución dialogada, lo que muestra la ambivalencia y el frágil equilibrio de las posiciones chinas en la cuestión” (Vidales 2014).

En junio de 2013, a raíz de la visita de Estado a China de la presidente Park Geun-hye, los dos países aprobaron el comunicado conjunto de la visión del futuro de la relación de la República de Corea y China, que se espera que sirva como punto de referencia y un plan para la promoción y el desarrollo de los objetivos estratégicos asociación (Ministry of Foreign Affairs Republic of Korea 2014).

El rápido desarrollo de los vínculos sino-sudcoreanos en los últimos 22 años demuestra el valor estratégico y la relevancia que tiene la cooperación amistosa entre ambos países. Dada la creciente interdependencia económica con China, el ascenso de esta como potencia económicamente emergente y como un competidor dentro de los mercados asiáticos y globales, es evidente que profundizar las relaciones con China seguirá siendo una prioridad dentro de la política exterior coreana.

3.6. Corea del Sur y Unión Europea

En los últimos años se ha ido reforzando el perfil de la Unión Europea (UE) frente a la República de Corea tanto en lo político como en lo comercial, al punto de convertirse en el principal inversor de Corea. Adicionalmente, Corea del Sur es el décimo socio comercial de la UE, y la UE por su parte, es el cuarto destino de las exportaciones de Corea del Sur después de China, Japón y Estados Unidos (European Commission 2014).

Teniendo en cuenta el acelerado proceso mediante el cual la UE ha venido adquiriendo una identidad propia en política exterior y en el ámbito de la seguridad, al igual que el creciente papel y la responsabilidad asumida por la República de Corea en la comunidad internacional, se ha fortalecido esta relación por medio de una asociación estratégica. Con la celebración del Acuerdo Marco sobre Comercio y Cooperación firmado en 1996 y en vigor desde 2001, se han creado lazos en todos los ámbitos y se ha obtenido un alto nivel de compromiso de las partes para desarrollar el comercio, la inversión y colaborar en materia de justicia, ciencia y cultura. Este acuerdo se fortaleció con un nuevo acuerdo, firmado en mayo de 2010 sin ratificación aún, donde se incluyó la no proliferación de armas de destrucción masiva, los derechos humanos, la cooperación en la lucha contra el terrorismo, el cambio climático, la seguridad energética y la asistencia para el desarrollo, así como la desnuclearización de la península.

En el ámbito económico, el Acuerdo de Libre Comercio Unión Europea-Corea del Sur, tiene como objetivo la integración de las economías europeas y coreana, así como la eliminación de las barreras al comercio entre los socios. Con la entrada en vigor de este Acuerdo, el 1 de julio de 2011, se marca el inicio de una nueva era en las relaciones comerciales entre ambas partes y se pone fin a un proceso que comenzó cinco años atrás con la Comunicación de la Comisión: “Una Europa global – Competir en el mundo”, en la que se instaba a la UE a renovar su compromiso en Asia.

Según Karel De Gucht (2011) ex-comisario europeo de Desarrollo y Ayuda Humanitaria (2009-2010) y actual Comisario europeo de Comercio (desde 2010), se trata de un acuerdo sin precedentes, tanto por su alcance como por la rapidez a la que deben suprimirse las barreras comerciales.

En efecto, prácticamente todos los derechos de importación entre ambas economías habrán desaparecido al término de los períodos transitorios. Exportadores e importadores de todos los productos industriales y de casi todos los productos agrícolas podrán realizar intercambios comerciales sin tener que pagar derechos. Además, el ALC abre nuevas perspectivas para la supresión de importantes barreras no arancelarias al comercio, con un énfasis particular en sectores como el automovilístico, los productos farmacéuticos, los productos sanitarios y la electrónica. El Acuerdo también creará nuevas oportunidades de acceso al mercado en los servicios y las inversiones, y permitirá avances importantes en ámbitos como la propiedad intelectual, la contratación pública y la política de competencia. (De Gucht 2011, pág. 1).

Las exportaciones de la Unión Europea hacia Corea del Sur presentaron una tasa de crecimiento promedio anual de 7% entre 2007 y 2011. Adicionalmente, la UE registra un superávit en el comercio de servicios con Corea del Sur en sectores tales como la banca, servicios financieros y contables (European Commission 2014).

Dentro de la relación con la UE, es importante precisar dos casos específicos: Francia y Gran Bretaña. Las relaciones de Corea del Sur con Francia se remontan a junio de 1886, con la firma de un Tratado de Amistad, Comercio y Navegación entre los dos países. El año siguiente, Víctor Collin de Plancy, el primer representante oficial de Francia, asume sus funciones en Seúl. Sin embargo, las relaciones se interrumpieron durante más de cuarenta años (1906-1949), sin tener ningún funcionario diplomático francés en Corea durante este período. No obstante Francia acogió en París, durante 1919, una delegación del Gobierno coreano en el exilio. La embajada fue reabierta en 1949 y con presencia

diplomática en marzo de 1950 y militar en la guerra con un contingente de más de 3.400 hombres haciendo parte del batallón de la ONU (France Diplomatie 2014).

En cuanto a las relaciones actuales entre Francia y la República de Corea, una "asociación mundial para el siglo XXI", que incluye la totalidad de la relación bilateral en sus componentes políticos, económicos, científicos y culturales se puso en marcha en 2004 y desde 2008, Francia y Corea del Sur, han intensificado su cooperación en el marco del G-20. Así como, en el diálogo en asuntos relacionados con la no proliferación de armas nucleares, la seguridad regional, la cuestión nuclear de Corea del Norte, gobernanza mundial, la lucha contra el cambio climático, la cooperación para el desarrollo (France Diplomatie 2014).

En este contexto, Francia y Corea del Sur han desarrollado un diálogo y una cooperación basados en los valores compartidos y el respeto por la diversidad cultural, haciendo énfasis en el fortalecimiento de las alianzas en el área de la investigación, la transferencia de tecnología y la innovación. Actualmente, los dos países mantienen cinco acuerdos en materia académica y científica de cooperación en la educación superior y la investigación con un componente de intercambio cultural artístico y audiovisual (Ambassade de France à Seúl 2012).

La firma de estos acuerdos ha impulsado la formación de sociedades entre instituciones educativas coreanas y francesas para la educación superior y la investigación en ambos países. Estas asociaciones se basan especialmente en el intercambio de estudiantes, investigadores y profesores-investigadores. Las metas de estos acuerdos se basan en: el fortalecimiento de la capacidad de atracción y calidad de los estudiantes extranjeros, el apoyo a la investigación básica, la identificación de prioridades en la transición energética, la movilidad sostenible, la salud, la alimentación, la biotecnología, medio ambiente, la tecnología de la información y finalmente, promover la investigación y la transferencia tecnológica (Ministère de l'enseignement Supérieur et de la Recherche. Corée du Sud 2013).

En cuanto al comercio bilateral, Corea del Sur es el cuarto socio de Francia en Asia (ver Cuadro 1). En el año 2013, las exportaciones coreanas correspondieron a U\$3,487 millones y sus importaciones desde Francia fueron de U\$6,012 millones, ubicándolo en el

puesto 29 y 18 respectivamente dentro del total coreano (KITA 2014). De igual manera, los dos países mantienen 17 tratados bilaterales entre sí.

Por otro lado, Corea del Sur y Gran Bretaña han mantenido relaciones diplomáticas desde el 18 de enero de 1949 y durante la guerra participaron con las fuerzas especiales de la ONU. Desde entonces, Gran Bretaña ha brindado su apoyo para lograr una mejora en las relaciones intercoreanas, con el fin de alcanzar una mayor seguridad y prosperidad no sólo para la región sino también para la comunidad internacional.

Actualmente, ambos países trabajan a favor de diferentes asuntos del Consejo de Seguridad de la ONU, como la no proliferación de armas de venta libre, estabilidad en las zonas de conflicto, derechos humanos y la abolición de la pena de muerte en Corea (Foreign & Commonwealth Office. British Embassy Seoul 2013).

Aunque, en 1985 Gran Bretaña y Corea firmaron un Acuerdo de Cooperación en Ciencia y Tecnología que ha facilitado el acceso a la financiación del gobierno coreano. Como parte de este, se permite el intercambio de investigación e investigadores de Inglaterra y Corea en temas como electrónica, sistemas de almacenamiento de energía, desmantelamiento nuclear y la seguridad cibernética (Foreign & Commonwealth Office. British Embassy Seoul 2013).

En el área económica, los dos países han venido trabajando con miras a intensificar las relaciones comerciales y promover el aumento de inversiones coreana en proyectos empresariales en el Reino Unido. Para el año 2013, el comercio bilateral estuvo marcado principalmente por las exportaciones coreanas por valor de 10.920 millones de dólares e importaciones por 6.193 millones. Además, la República de Corea invirtió un total de \$11.180 millones de dólares en este país (KITA 2014).

Cuadro 1: Paralelo del estado de la relación actual de las relaciones coreanas con otros Estados

País	Establecimiento de relaciones	*Acuerdos bilaterales	**Importaciones (millones U\$)	**Exportaciones (millones U\$)	**Comercio bilateral (millones U\$)	TLC	Visitas presidenciales (1990-2014)	Inversión coreana U\$
Colombia	Marzo 10, 1962	Económicos: 1	\$206,586 (Puesto N° 61)	\$1,342,312 (Puesto N° 49)	\$1.548.898	En negociación desde 2009	3: 1996, 2011, 2012.	\$154 millones
		otros: 4						
México	Enero 26, 1962	Económicos: 5	\$ 2,300,742 (Puesto N° 30)	\$ 9,727,377 (Puesto N° 11)	\$ 12.028.119	En negociación desde 2006	4:1991, 1997, 2010, 2012.	\$2.6 mil millones
		Otros: 6						
Chile	Abril 18, 1962	Económicos: 2	\$4,657,503 (Puesto N° 25)	\$2,458,198 (Puesto N° 32)	\$7.115.701	Vigente desde 2004	3: 1996, 2004, 2012	\$350 millones
		Otros: 7						
EE.UU.	Enero 1 1949	Sin datos.	\$41,511,916 (Puesto N° 3)	\$62,052,488 (Puesto N° 2)	\$103.564.404	Vigente desde 2012	13: 2003, 2004, 2005 (2), 2006, 2008 (2), 2009 (2), 2010, 2011 (2), 2013.	-----

Japón	Diciembre 18, 1965	Económicos: 3	\$60,029,355 (Puesto N° 2)	\$34,662,290 (Puesto N° 3)	\$94.691.645	En negociación desde 2013	9: 2003, 2004, 2008 (3), 2009, 2010, 2011 (2)	-----
		Otros: 17						
China	Agosto 24, 1992	6	\$83,052,877 (Puesto N° 1)	\$145,869,49 8 (Puesto N° 1)	\$228.922.375	En negociación desde 2013	8: 2003, 2006, 2008, 2009, 2010, 2012 (2), 2013	\$48 mil millones
Francia	Febrero 15, 1949	Económicos: 5	\$6,012,939 (Puesto N° 18)	\$ 3,487,970 (Puesto N°29)	\$9.500.909	Vigente desde 2011	5: 1995, 2000, 2004, 2011, 2013.	\$1.938 millones
		Otros: 12						
Gran Bretaña	Enero 18, 1949	Sin datos.	\$6,193,715 (Puesto N° 15)	\$4,727,085 (Puesto N° 22)	\$10.920.800	Vigente desde 2011	6: 1995, 1998, 2001, 2004, 2009, 2013.	\$11.180 millones

Nota: * Estos acuerdos se dividen en acuerdos de naturaleza económica (TLC, protección de inversiones, impuestos, cooperación económica, etc.) y otras naturalezas (educación, cooperación técnico científica, culturales, visados, etc.)

** Datos oficiales de comercio al año 2013 de Korea International Trade Association (KITA).

Cuadro elaborado por la autora de esta investigación con base en (Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia 2014), (U.S. Department of State s.f.), (Ministry of foreign affairs of Japan), (Embajada de China en Corea), (Ambassade de France a Seoul). (Foreign & Commonwealth Office), (Secretaría de Relaciones Exteriores de México), (Ministry of Foreign Affairs of Korea), (Korea International Trade Association-KITA).

3. CONCLUSIONES

De acuerdo con el desarrollo de este trabajo de investigación, y conforme al discurso presentado en diferentes ocasiones sobre la relación entre la República de Corea y Colombia como “naciones hermanas” debido a la intervención colombiana en la guerra, podemos observar que ésta intervención representó una forma de participar en un proceso de construcción de normas internacionales que se explica a partir del apoyo a un ejército multinacional.

Este ejército multinacional estuvo conformado por 18 Estados que ofrecieron su apoyo militar y 6 que ofrecieron equipos y personal médico. Dentro de los primeros se encontraba Colombia, que además fue el único latinoamericano que hizo efectivo su apoyo en el conflicto mediante el envío de tropas militares. Bajo estos lineamientos encontramos que a pesar de las muchas diferencias entre los Estados que hicieron parte de este ejército (dadas sus características históricas, sociales y culturales que los hacían muy diferentes los unos de los otros), existía un elemento cohesionador y un objetivo común: salvaguardar la institucionalidad y la estabilidad del sistema internacional, y contrarrestar un avance ideológico del comunismo soviético en Asia.

Las razones del envío de tropas colombianas a una “guerra ajena” se atribuyen a varios motivos.

En primer lugar encontramos la idea internacional de la lucha contra el comunismo en pro de salvaguardar la estabilidad y la institucionalidad del sistema internacional por la cual abogó Colombia (que además fue la razón oficial dada por el gobierno nacional).

En segundo lugar, está la cercanía de nuestro país con Estados Unidos. Siguiendo la Doctrina Suarez según la cual “había que mirar hacia el polo”, la política exterior de Colombia en ese momento estaba dirigida de la misma manera, hacia el país norteamericano. Esto produjo también que se presentaran razones de naturaleza económica, en la medida en que se esperaba que esta decisión fomentara el apoyo de este país en el desarrollo económico doméstico.

Finalmente se planteó que con la decisión tomada por el presidente Laureano Gómez, éste buscaba reivindicar su imagen ante Estados Unidos y la sociedad internacional

“para tapar su pasado de simpatizante de las potencias del eje durante la Segunda Guerra Mundial” (Skladowska 2007, pág.4) y una decisión de gobierno que concretamente respaldara una política estadounidense -en este caso sería la lucha contra el comunismo-, debería surtir el efecto moderador que hiciera manejable las relaciones vitales que Colombia había mantenido con ese gobierno.

Los demás países de la región demostraron su apoyo a las acciones de Estados Unidos y la ONU pero ninguno materializó un aporte debido a la imposibilidad (e inconformidad) de realizar el reembolso por el costo de transferencia de equipos, entrenamiento y apoyo logístico a Estados Unidos, además en el contexto latinoamericano existían otras problemáticas apremiantes como el atraso económico, educativo, de infraestructura y de cobertura en salud.

En este contexto, la rivalidad entre el bloque capitalista y el bloque comunista, permitió construir identidades para los dos bandos, en función de lo que representaba el otro. Siendo estas identidades construidas en lo que cada una de las superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, consideraban que debían ser regidos el mercado y el poder en la sociedad. Donde los Estados intervinieron colectivamente para restaurar el statu quo, salvaguardar la estabilidad e institucionalidad del sistema internacional haciendo frente a la amenaza común que constituía el comunismo.

Por otro lado, después de reconstruir un proceso histórico e identificar las razones de esa participación de Colombia en la guerra, vemos que al terminar el conflicto entre las dos Coreas, Colombia recibió diferentes reconocimientos dejando a su paso héroes de guerra, heridos y desaparecidos. Esto sirvió como “mito fundacional” de la relación con el país asiático, pero no significó un acercamiento diplomático intenso o inmediato desde el principio, ya que no fue sino hasta 1962 que se formalizaron estas relaciones mediante la apertura de la Embajada de Corea del Sur en Bogotá.

Finalmente, se observa como las relaciones que Corea del Sur mantiene actualmente con cada país, responden a un proceso bilateral dinámico, y no a una vinculación histórica. Lo que significa que la tradición discursiva y retórica que existe con Colombia ha funcionado únicamente como una cuestión simbólica y un “mito fundacional” de dichas relaciones y no como un generador de exclusividad en la construcción de las relaciones

bilaterales ya que éstas no han gozado de ningún tipo de beneficio adicional sobre otros Estados como Brasil, Chile o México que no participaron en la guerra, y actualmente, son socios estratégicos de Corea del Sur.

Es decir que la construcción de relaciones bilaterales, ha sido más un producto de las dinámicas de la globalización y del mismo proceso de apertura económica que ha vivido el país asiático durante los últimos 60 años. Sin desconocer los esfuerzos de los años anteriores, se puede evidenciar que la apertura de la agenda política en las relaciones de estos dos Estados se ha incrementado recientemente, principalmente con la negociación del Tratado de Libre Comercio. De manera que estas se han venido dando de manera paulatina y seguirán en construcción.

BIBLIOGRAFÍA

Barbosa, F. (2004). *Colombia y Corea: un camino sin recorrer*. Seúl: Hanseo University, Korea Foundation.

Lee, K. (1988). *Nueva historia de Corea*. Buenos Aires: Temas Editorial Universitaria de Buenos Aires.

Puyana, G. (1993). *¡Por la libertad... en tierra extraña. Crónicas y reminiscencias de la guerra de Corea!*. Bogotá: Banco de la República.

Ruiz, A. (1956). *El Batallón Colombia en Korea 1951-1954*. Bogotá: Empresa Nacional de Publicaciones

Valencia, A. (1977). *Corea: Resurgimiento de la cenizas*. Bogotá: Canal Ramírez Antares.

Capítulos de libros

Barbosa, F.; Posada, E. y Serrano, E. (2011). Anales de la relación de Colombia con países y organismos del Asia Pacífico –Corea-. En *La inserción de Colombia en Asia Pacífico. 2020: Colombia en el nuevo océano* (págs. 251-257) Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.

Castillo, S. (2002). División de la península coreana. La “Guerra Fría” se calienta: Las dos Coreas en guerra. En *La unificación de Corea: el epílogo de la Guerra Fría* (págs. 71-76) Madrid: Los Libros de la Catarata.

Cepeda, F. y Pardo, R. (1989). La política exterior colombiana (1946-1974). *Nueva historia de Colombia. Tomo 3* (págs. 55-90). Bogotá: Planeta.

Escuela Militar de Cadetes. (1995). La Guerra de Corea. En *Texto guía de Historia Militar Universal* (págs. 147-162). Bogotá: Escuela Militar de Cadetes -Departamento de Historia.

Gernet, J. (1991). Un nuevo capítulo de la historia: La República Popular de China. En *El mundo China* (págs. 573-591). Barcelona: Crítica.

Hermann (1969). International crisis as a situational variable. En *International politics and foreign policy; a reader in research and theory* (pág. 409-421). New York: Free Press.

Hurrell, A. (2007). War, violence, and collective security. En *On global order: Power, values and the constitution of International Society* (págs.165-193). Londres: Oxford University Press.

Valencia, Á. y Puyana, G. (2003). Marco político estratégico del conflicto. En *En Corea por la libertad y por la gloria: participación colombiana en la guerra 1951-1953* (págs. 3-14). Bogotá: Imprenta y Publicaciones de las Fuerzas Militares.

Valencia, Á. y Puyana, G. (2003). La oferta colombiana. En *En Corea por la libertad y por la gloria: participación colombiana en la guerra 1951-1953* (págs. 49-60). Bogotá: Imprenta y Publicaciones de las Fuerzas Militares.

Valencia, Á. y Puyana, G. (2003). Creación y alistamiento de la unidad. En *En Corea por la libertad y por la gloria: participación colombiana en la guerra 1951-1953* (págs. 61-87). Bogotá: Imprenta y Publicaciones de las Fuerzas Militares.

Valencia, Á. y Puyana, G. (2003). Operación Nómada: última ofensiva de las Naciones Unidas. En *En Corea por la libertad y por la gloria: participación colombiana en*

la guerra 1951-1953 (págs. 165-196). Bogotá: Imprenta y Publicaciones de las Fuerzas Militares.

Valencia, A. y Sandoval, J. (2001). Clave para la participación aliada en Corea. En *Colombia en la guerra de Corea: la historia secreta* (págs. 153-223) Bogotá: Planeta.

Valencia, A. y Sandoval, J. (2001). Colombia entra en la guerra. En *Colombia en la guerra de Corea: la historia secreta* (págs. 225-315) Bogotá: Planeta.

Wendt, A. (1999). The state and the problem of corporate agency. En *Social Theory of International Politics* (págs.193-245). United Kingdom: Cambridge University Press.

Wendt, A. (1999). Three cultures of anarchy. En *Social Theory of International Politics* (págs. 246-312). United Kingdom: Cambridge University Press.

Wendt, A. (1999). Process and structural change. En *Social Theory of International Politics* (págs. 313- 366). United Kingdom: Cambridge University Press.

Publicaciones periódicas académicas

Atehortúa, A. (2008). Colombia en la guerra de Corea. *Segunda época*, (27) 63-76.
Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/folios/n27/n27a06.pdf>

Bermudez, C. (2010). Insertion of Colombia in the International Relations, in the Context of the Second Post-World War. *Civilizar* 10 (19) 135-152

- Bermúdez, C. (2010b). La doctrina *réspice polum* ("Mirar hacia el norte") en la práctica de las relaciones internacionales de Colombia durante el siglo XX. *Memorias*. 7 (12) 189-222
- Choo, J. Por una nueva relación cooperativa entre Corea y Colombia. *Crónica Universitaria*, (41) 5-7. Disponible en: http://www.usergioarboleda.edu.co/fondo/elibros/cronica_corea.pdf
- Doussinague, J. (1927). La doctrina Suárez y su posible influencia en el porvenir de América. *Revista de las Españas*, 5 (6) 22-28.
- Maldonado, C. (2005). Japón y Corea del Sur: relaciones bilaterales y seguridad regional. *Revista de Estudios Internacionales* (151) 57-72
- Neghme, V. (2012). Cincuenta años de relaciones entre Chile y Corea del Sur. *On the record*, Disponible en: <http://ugm.cl/ontherecord/2012/06/cincuenta-anos-de-relaciones-entre-chile-y-corea-del-sur/>
- Prieto, A. (2013). Trading and military cooperation between Colombia and the United States, 1946-1953. *Análisis Político* (79) 35 – 54. Disponible en: <file:///C:/Users/ACER%20ASPIRE%20ONE/Downloads/43319-201164-1-SM.pdf>
- Schouten, P. (2007). Teoría social de la política internacional Alexander Wendt y el constructivismo social en las Relaciones Internacionales. Disponible en: https://www.academia.edu/2450038/Teoria_social_de_la_politica_internacional_-_Alexander_Wendt_y_el_constructivismo_social_en_las_Relaciones_Internacionales
- Ullman, R. (1983). Redefinig Security. *International Security* (8) 1 págs. 129-153. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2538489>

Valencia, A. (2011). Presencia colombiana en la guerra de Corea. *Crónica Universitaria*, (41) 8-15. Disponible en: http://www.usergioarboleda.edu.co/fondo/elibros/cronica_corea.pdf

Vidales, A. (2014). Conociendo Corea: Geopolítica y Relaciones Internacionales. *El Orden Mundial en el Siglo XXI*. Disponible en: <http://elordenmundial.com/geopolitica/corea-3-geopolitica/>

Publicaciones periódicas no académicas.

Acheson cree que la Guerra en Corea es decisiva para la ONU. (1950, 29 de junio). *El Tiempo*, pág. 8.

Corea del Sur y China celebrarán 12ª ronda de negociaciones de TLC la próxima semana. (2014, 10 julio) *People_____Daily*. Disponible en: <http://spanish.peopledaily.com.cn/n/2014/0710/c31620-8753684.html>

Creado ayer el Batallón de infantería que irá a Corea. (1950, 30 de diciembre). *El Tiempo*. Pág. 17

La Fragata Padilla causa numerosas bajas a los Rojos. (1953, 6 de Abril) *El Siglo*. Pág. 7.

Martínez, R. (2009, noviembre). Guerra de Corea. Aniversario de la Operación Nómada. *Periódico ACORE*. Edición 494. Bogotá.

Norteamericanos reciben al Batallón Colombia. (1951, 16 de Junio). *El Siglo*. pág. 11

Parece disminuir el temor de una guerra. (1950, 30 de Junio). *El Tiempo*. Pág. 1

Valencia, A. (1996, 18 de octubre). Kumsong, 45 Años. *El Tiempo*. Pág.16.

Otros documentos

Acosta, A. (2012). *Análisis del fortalecimiento de la alianza de Estados Unidos y Corea del Sur en materia de seguridad sobre las acciones militares de Corea del Norte; 2005-2010*. (Tesis de pregrado). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Ambassade de France à Seúl. (2012). Relations franco-coréennes. Un partenariat global entre la France et la République de Corée. Disponible en: <http://www.ambafrance-kr.org/Relations-franco-coreennes,867>

Ambassade de France à Seúl. (2012). La France en Corée. Disponible en: <http://www.ambafrance-kr.org/>

Armada Nacional de Colombia. (S.f.) Aniversario de la guerra de Corea y la participación de Colombia. Disponible en: www.armada.mil.co/es/content/aniversario-de-la-guerra-de-corea-y-la-participación-de-colombia

Armanovica, M. y Bendini, R. (2014). Fichas técnicas sobre la Unión Europea. Parlamento Europeo. Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/aboutparliament/es/displayFtu.html?ftuId=FTU_6.6.6.html

Asamblea General de Naciones Unidas. (1949). Informe de la Comisión De Las Naciones Unidas para Corea. Volumen I. Documentos Oficiales: Cuarto Periodo de Sesiones Suplemento No. 9 (A/936). Nueva York.

Asociación Colombiana de Descendientes de los Veteranos de la Guerra de Corea. (2012). La Participación de Colombia en la Guerra de Corea. Disponible en:

<http://www.adeveco.org/index.php/nosotros/5-la-participacion-de-colombia-en-la-guerra-de-corea> 2012

Banco Mundial. (2014). Republic of Korea Overview. Disponible en: <http://www.worldbank.org/en/country/korea/overview#1>

Caicedo, F. (2011, 13 de Octubre). Discurso por los “60 Años de la Toma Del Chamizo y de la Guerra de Corea. Disponible en: <https://www.cyber-corredera.de/correderas/135.htm>

Cámara Colombo – Coreana De Comercio e Industria. (2014). Información no publicada.

Cancillería de Colombia. (2014). Tratados bilaterales-Estados. Disponible en: <http://apw.cancilleria.gov.co/tratados/SitePages/BuscadorTratados.aspx?Estado=235&Tipo=B>

Daví, J. (S.f). Las relaciones entre Corea del Sur y China. Universidad Autónoma de Barcelona. Disponible en: http://asiapacifico.utadeo.edu.co/wp-content/files/las_relaciones_entre_corea_del_sur_y_china.pdf

De Gucht, K. (2011). El Acuerdo de Libre Comercio UE-Corea en práctica. Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Disponible en: http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2011/october/tradoc_148309.pdf

Embajada de Chile en Corea del Sur. (S.f.). Acuerdos y tratados Bilaterales. Disponible en: <http://chileabroad.gov.cl/corea-del-sur/relacion-bilateral/acuerdos-y-tratados-bilaterales/>

Embajada de México en la República de Corea. (2014). Relaciones Culturales y Educativas. Disponible en: <http://embamex.sre.gob.mx/corea/>

European Commission. (2014). Countries and regions. South Korea
<http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/south-korea/>

European Union. External Action. (2014) EU relations with the Republic of Korea (South Korea). Disponible en: http://eeas.europa.eu/korea_south/index_en.htm

Foreign & Commonwealth Office. British Embassy Seoul. (2013). Disponible en:
<https://www.gov.uk/government/world/south-korea>

France Diplomatie. (2014). Corée du Sud. Disponible en:
<http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/dossiers-pays/coree-du-sud/>

France Diplomatie. (2014b). Base des Traités. Disponible en:
<http://basedoc.diplomatie.gouv.fr/exl-php/cadcgp.php>

Guimaraes, L. (S.f). El modelo coreano de desarrollo y su transferabilidad. Grupo de Estudios de Asia, Centro de Estudios Multidisciplinarios. Universidad de Brasilia.
Disponible en: http://www.uba.ar/ceca/newsletters/agosto_10/nl-nota1.php

Kiong, M. (1996). *La participación de Colombia en la Guerra de Corea* (Tesis de Maestría). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad Nacional de Colombia.

Korea International Trade Association -KITA. (2014). Trade statistics. Disponible en:
http://global.kita.net/_engapp/board_sta_list.jsp?grp=S3&code=S3001

KOICA Colombia. (S.f.). Proyectos. Disponible en:
www.koicacolombia.com.co/index.php?option=services&pag_id=7&alr=aymsoft&

Licona, A. y Rangel, J. (2012). *México y Corea del Sur, cincuenta años de relaciones diplomáticas, dos décadas con déficit fiscal*. Seminario internacional de estudios sobre la Cuenca del Pacífico. Disponible en: http://apec.ucol.mx/Sem12/memorias/44/Ponencia_SEM12_Licona-Rangel.pdf

Ministère de l'enseignement Supérieur et de la Recherche. (2013). Accords universitaires et scientifiques Disponible en: http://www.gouvernement.fr/sites/default/files/fichiers_joints/130320_-_point_sur_-_projet_de_loi_enseignement_superieur_et_recherche.pdf

Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia. (S.f.) República de Corea. Disponible en: <http://www.cancilleria.gov.co/international/regions/asia/korea>

Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2012). Disponible en: <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/korea/data.html>

Ministry of Foreign Affairs. Republic of Korea. (S.f.) Disponible en: http://www.mofa.go.kr/ENG/countries/europe/countries/20070818/1_24623.jsp?menu=m_30_4

Moreno, J. (1998). La crisis de Corea. *Historia Universal del siglo XX*. Tomo 21. La Guerra Fría. Madrid: Ed. Historia.

Official web site of Korea. (2014). Korea in the World: International Relations. Disponible en: <http://www.korea.net/AboutKorea/Korea-at-a-Glance/Korea-in-the-World>

Polanía, J. (1954). Decreto N° M-610 (20 de septiembre de 1954). Retiro del “Batallón Colombia”. Embajada De Colombia. Oficina del Agregado Militar.

Ramírez, B. (2011). *La transición de la diplomacia tradicional a la diplomacia comercial: el caso México*. (Tesis de licenciatura) Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad de las Américas.

Resolución N° 82, Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, (Cargo de agresión contra la República de Corea). (1950, 25 de junio) disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/82%20\(1950\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/82%20(1950))

Resolución N° 83, Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, (Cargo de agresión contra la República de Corea). (1950, 25 de junio). Disponible en [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/82%20\(1950\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/82%20(1950))

Resolución N° 112-(II), Asamblea General de Naciones Unidas, (Problema de la independencia de Corea) (1947, 14 de noviembre). Disponible en: <http://www.un.org/es/documents/ag/res/2/ares2.htm>

Resolución 195-(III), Asamblea General de Naciones Unidas, (El problema de la independencia de Corea) (1948, diciembre 12). Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/195\(III\)&Lang=S&Area=RESOLUTION](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=A/RES/195(III)&Lang=S&Area=RESOLUTION)

Romero, A. (S.f.). Corea del Sur y Japón entre la memoria y la amnesia históricas. Centro de estudios Corea-Argentina. Universidad de Buenos Aires. Disponible en: http://www.uba.ar/ceca/newsletters/diciembre_09/nl-nota1.php

Schroeder González, Christian.. (2009). *La influencia de la participación de Colombia en la guerra de Corea en la construcción de la nueva mentalidad del ejército nacional entre 1951 hasta 1982*. (Tesis de pregrado) Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Secretaría de Economía. (2011). Comercio exterior. Disponible en:
<http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior>

Seong Hoa, Hong. (2012) Las relaciones entre México y la República de Corea y su perspectiva a futuro. Disponible en:
http://apec.ucof.mx/Sem12/memorias/43/Presentacion_SEM12_Hong.pdf

Sistema de Información sobre Comercio Exterior –SICE- de la Organización de Estados Americanos -OEA (2014). Política Comercial Estados Unidos-República de Corea. Antecedentes y negociaciones. Disponible en:
http://www.sice.oas.org/TPD/USA_KOR/USA_KOR_s.ASP

South Korea Government. (2012). Disponible en <http://www.southkoreagovernment.com>

U.S. Department of Commerce. (2014). Disponible en: <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5800.html>

United States Department of State. (2014). U.S. Relations With South Korea. Disponible en: <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2800.htm>

United States Department of State. (1943). *The Conferences at Cairo and Tehran*, Foreign relations of the United States diplomatic papers, Disponible en:
<http://digital.library.wisc.edu/1711.dl/FRUS.FRUS1943CairoTehran>

Victimario Histórico Militar. (S.f.). *Las mayores Guerras, Dictaduras y Genocidios del siglo XX. de 2.100.000 a 77.000.000 de muertos*. Disponible en
<http://remilitari.com/guias/victimario1.htm>

ANEXOS

Anexo 1. Documento. Resolución 195-(III) de diciembre de 1948

todos los habitantes de Palestina la máxima libertad posible de acceso a Jerusalén por carretera, por ferrocarril y por vía aérea;

Encarga a la Comisión de Conciliación que informe inmediatamente al Consejo de Seguridad de cualquier tentativa de cualquiera de las partes de impedir dicho libre acceso, para que el Consejo tome las medidas apropiadas;

10. *Encarga* a la Comisión de Conciliación que trate de que los Gobiernos y autoridades interesados celebren acuerdos para facilitar el desarrollo económico del territorio, especialmente acuerdos relativos al acceso a los puertos y aeródromos y a la utilización de medios de transportes y de comunicación;

11. *Resuelve* que debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño deba ser reparado por los Gobiernos o autoridades responsables;

Encarga a la Comisión de Conciliación que facilite la repatriación, reinstalación y rehabilitación económica y social de los refugiados, así como el pago de indemnizaciones, y que se mantenga en estrecho enlace con el Director del Socorro de las Naciones Unidas a los Refugiados de Palestina, y por conducto de éste, con los órganos e instituciones apropiados de las Naciones Unidas;

12. *Autoriza* a la Comisión de Conciliación a designar los órganos auxiliares y a utilizar, bajo su autoridad, los expertos técnicos que considere necesarios para el eficaz desempeño de sus funciones y de las obligaciones que le incumben en virtud de los términos de la presente resolución;

La Comisión de Conciliación tendrá su sede oficial en Jerusalén. Incumbirá a las autoridades responsables del mantenimiento del orden en Jerusalén tomar todas las medidas necesarias para garantizar la seguridad de la Comisión. El Secretario General suministrará un reducido número de guardias para la protección del personal y de los locales de la Comisión;

13. *Encarga* a la Comisión de Conciliación que presente periódicamente al Secretario General, para que éste los transmita al Consejo de Seguridad y a los Miembros de las Naciones Unidas, informes sobre la evolución de la situación;

14. *Invita* a todos los Gobiernos y autoridades interesados a colaborar con la Comisión de Conciliación y a tomar todas las medidas posibles para contribuir a la aplicación práctica de la presente resolución;

15. *Pide* al Secretario General se sirva suministrar el personal y las facilidades necesarias y tomar todas las disposiciones requeridas para proporcionar los fondos necesarios para la ejecución de las disposiciones de la presente resolución.

186a. sesión plenaria,
11 de diciembre de 1948.

En la 186a. sesión plenaria, celebrada el 11 de diciembre de 1948, un comité de la Asamblea compuesto por los cinco Estados designados en el párrafo 3 de la resolución anterior, propuso como miembros de la Comisión de Conciliación a los tres Estados siguientes:

FRANCIA, TURQUÍA, ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA.

La proposición de este Comité fué aprobada durante la misma sesión por la Asamblea General y, en consecuencia, la Comisión de Conciliación ha quedado constituida por los tres Estados mencionados.

195 (III). El problema de la independencia de Corea

La Asamblea General,

Considerando su resolución 112 (II) del 14 de noviembre de 1947, relativa al problema de la independencia de Corea,

Habiendo examinado el informe¹ de la Comisión Temporal de las Naciones Unidas para Corea (denominada en adelante la "Comisión Temporal"), y el informe² de la Comisión Interina de la Asamblea General relativo a la consulta solicitada por la Comisión Temporal,

Teniendo presente el hecho de que, a causa de las dificultades mencionadas en el informe de la Comisión Temporal, los objetivos fijados en la resolución del 14 de noviembre de 1947 no han sido alcanzados completamente todavía, y especialmente, el hecho de que la unificación de Corea no ha sido realizada todavía,

1. *Aprueba* las conclusiones de los informes de la Comisión Temporal;

2. *Declara* que ha quedado establecido un Gobierno legítimo (el Gobierno de la República de Corea) que ejerce efectivamente autoridad y jurisdicción sobre la parte de Corea donde la Comisión Temporal pudo efectuar observaciones y realizar consultas y en la cual reside la gran mayoría de la población de toda Corea; que este Gobierno ha surgido como resultado de unas elecciones que fueron la expresión válida de la libre voluntad del cuerpo electoral de esa parte de Corea y que fueron observadas por la Comisión Temporal; y que dicho Gobierno es el único que, en Corea, reúne estas condiciones;

3. *Recomienda* que las Potencias ocupantes retiren sus fuerzas de ocupación de Corea lo más pronto posible;

4. *Decide* crear una Comisión para Corea, compuesta por representantes de Australia, China, El Salvador, Filipinas, Francia, India, y Siria, para que puedan alcanzarse completamente los objetivos expuestos en la resolución del 14 de noviembre de 1947; esta Comisión quedará encargada de proseguir los trabajos de la Comisión Temporal y de aplicar las disposiciones de la presente resolución, teniendo en cuenta la situación jurídica del Gobierno de la República de Corea tal como queda definida más arriba; la Comisión deberá especialmente:

¹ Véanse los Documentos Oficiales del tercer período de sesiones de la Asamblea General, Suplemento No. 9.

² *Idem*, Suplemento No. 10, páginas 19 a 23.

a) Prestar sus buenos oficios para lograr la unificación de Corea y la integración de todas las fuerzas de seguridad de Corea conforme a los principios enunciados en la Asamblea General en su resolución del 14 de noviembre de 1947;

b) Esforzarse por facilitar la eliminación de los obstáculos que la división de Corea opone a las relaciones económicas y sociales y a las demás relaciones amistosas;

c) Mantenerse dispuesta a proceder a la realización de observaciones y consultas respecto a la extensión de un régimen representativo fundado en la voluntad libremente expresada del pueblo;

d) Observar el retiro efectivo de las fuerzas de ocupación y comprobar la materialidad de dicho retiro una vez que se haya efectuado; y, a este fin, solicitar, si lo desea, la ayuda de expertos militares de las dos Potencias ocupantes;

5. *Decide* lo siguiente:

a) La Comisión se dirigirá a Corea dentro de los treinta días siguientes a la adopción de la presente resolución, y establecerá allí su sede;

b) Se considerará que la Comisión reemplaza a la Comisión Temporal creada por la resolución del 14 de noviembre de 1947;

c) La Comisión está autorizada a trasladarse y a proceder a la realización de consultas y de observaciones en toda Corea;

d) La Comisión establecerá su propio reglamento;

e) La Comisión podrá consultar a la Comisión Interina con respecto al ejercicio de sus funciones a la luz de los acontecimientos y conforme a las disposiciones de la presente resolución;

f) La Comisión presentará un informe a la Asamblea General, durante su próximo período ordinario de sesiones, así como durante cualquier período extraordinario anterior a que pueda ser convocada la Asamblea con el fin de examinar la cuestión de que trata la presente resolución; la Comisión dirigirá al Secretario General, para que sean transmitidos a los Estados Miembros, todos los informes provisionales que juzgue oportunos;

6. *Pide* al Secretario General se sirva poner a la disposición de la Comisión el personal y las facilidades apropiadas, especialmente los consejeros técnicos necesarios; y autoriza al Secretario General a pagar los gastos así como las dietas correspondientes a un representante y un suplente por cada uno de los Estados Miembros de la Comisión;

7. *Invita* a los Estados Miembros interesados, al Gobierno de la República de Corea, así como a todos los coreanos a prestar toda la ayuda y el concurso posibles a la Comisión en el cumplimiento de sus tareas;

8. *Invita* a los Estados Miembros a abstenerse de todo acto perjudicial para los resultados obtenidos o que puedan ser obtenidos por las Naciones Unidas en el empeño de alcanzar la independencia y unidad completas de Corea;

9. *Recomienda* a los Estados Miembros y a las demás naciones que tengan en cuenta los hechos enunciados en el párrafo 2 de la presente resolución al establecer relaciones con el Gobierno de la República de Corea.

187a. sesión plenaria,
12 de diciembre de 1948.

Anexo 2. Tabla. Países que enviaron fuerzas a Corea y sus aportes

PAÍS	APORTE
Estados Unidos	Siete divisiones de infantería, 480.000 hombres aprox., una flota naval y flotas aéreas de apoyo táctico y estratégico
Gran Bretaña	Tres cruceros, tres fragatas y dos destructores
Australia, Nueva Zelanda y Canadá	Una Brigada de infantería
Francia	Un Batallón de infantería
Turquía	Una Brigada
Tailandia	Un Regimiento y algunos buques
Filipinas	5000 hombres de infantería
Bélgica, Etiopía y Holanda	Un Batallón
Unión Sudafricana	Una escuadrilla de aviones caza
Grecia	Un Batallón y algunos aviones
India	Equipo quirúrgico
Suecia, Noruega, Dinamarca, Italia y Luxemburgo	Hospitales de campaña

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta investigación con base en (Escuela Militar de Cadetes 1995)

Anexo 3. Tabla. Relación N° bajas/ N° soldados Surcoreanos y Naciones Unidas

PAÍS	N° DE SOLDADOS	N° DE BAJAS
Corea del Sur	590.000	281.000
Estados Unidos	480.000	48.800
Inglaterra	63.000	2.170
Turquía	5.455	889
Canadá	26.791	1.558
Australia	17.000	330
Francia	3.421	306
Colombia	1.068	205
Grecia	1.263	190
Filipinas	7.000	149
Etiopia	1.271	120
Holanda	3.972	119
Tailandia	1.294	114
Bélgica	900	102
Sudáfrica	826	36
Nueva Zelanda	1.389	34
Luxemburgo	sin datos	44
Japón	sin datos	sin datos

Tabla elaborada por la autora de esta investigación con base en (Victimario Histórico Militar s.f.)

Anexo 4: Relación N° bajas/ N° soldados Corea del Norte y Bloque Comunista

PAÍS	N° DE SOLDADOS	N° DE BAJAS
Corea del Norte	600.000	316.000
China	420.000	780.000
Unión Soviética	26.000	315

Tabla elaborada por la autora de esta investigación con base en (Victimario Histórico Militar s.f.)

Anexo 5. Documento. Órdenes impartidas al Batallón Colombia en la Operación Nómada en la Guerra de Corea

La Sección de inteligencia debía establecer el observatorio en el lugar señalado para informar posiciones enemigas del ejército chino con el objetivo de coordinar un posible fuego aéreo.

Una de sus compañías, la "C", debería avanzar por el flanco derecho del objetivo, capturando el objetivo designado.

La compañía recorrería el flanco izquierdo, asegurando una serie de objetivos vitales para el éxito de la operación.

La compañía "B" acompañada de lanza cohetes, se encargaría de la retaguardia de las tropas.

Los zapadores y amunicionadores estarían al tanto del reabastecimiento de municiones.

El puesto de sanidad del batallón, ubicado estratégicamente como el resto de las compañías, permanecería constantemente alerta sobre todo el poder ofensivo de los morteros chinos que se esperaba, utilizarían para hacer frente a esta gran ofensiva de las fuerzas internacionales de la ONU.

Fuente: (Valencia y Puyana 2003, pág. 170)

Anexo 6. Tabla. Principales acontecimientos y Encuentros de Alto Nivel entre Corea y Colombia

Año	Fecha	Encuentro
2013	21 de febrero	El Ministro de Comercio, Industria y Turismo de Colombia, Sergio Díaz Granados, firmó en Seúl, el Tratado de Libre Comercio entre Colombia y Corea.
2012	29 de noviembre	Se llevó a cabo en Bogotá la cuarta reunión del Comité Mixto de Cooperación Industrial entre Colombia y Corea.
	19 y 20 de noviembre	La Viceministra de Relaciones Exteriores, Mónica Lanzetta Mutis, visitó Corea para presidir la Primera Reunión del Mecanismo de Consultas de Alto Nivel entre el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia y el Ministerio de Relaciones Exteriores y Comercio de Corea.
	25 de junio	En el marco de la conmemoración de los 50 años de relaciones entre Corea y Colombia, el Presidente de la República de Corea Lee Myung –Bak visitó Bogotá, acompañado por un grupo de empresarios coreanos.
	22 y 23 de mayo	El Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Corea, señor Kim Sung-Hwan, visitó Colombia con el objetivo de revisar la agenda bilateral.
2011	12 al 16 de Septiembre	El Presidente de la República, señor Juan Manuel Santos Calderón, realizó una visita de Estado a Corea. En esta se estableció una “Asociación de Cooperación Estratégica” para fortalecer la relación bilateral en el mediano y largo plazo. De igual manera se dieron encuentros con los Embajadores y Generales miembros del Comando Militar de las Naciones Unidas para la Supervisión del Armisticio de la Guerra de Corea (UNMAC); con más de 200 empresarios entre los que se incluyen los presidentes de LG, SK, STX, HANWA, HYUNDAI, POSCO; y los presidentes de organizaciones KOTRA (Korea Trade-Investment Promotion Agency), KOICA (Korea International Cooperation Agency), Invest Korea, KIST (Korea Institute of Science and Technology) y KCLAC (Korean Council on Latin America & the Caribbean).
2009	25 de febrero	Apertura de la Oficina de la Agencia de Cooperación Internacional de Corea (KOICA) para Colombia
	9 al 12 de marzo	El viceministro de Conocimiento y Economía, Young-Hak Kim, de la República de Corea, realizó una visita a Colombia encaminada a la promoción de las inversiones coreanas en sectores claves para el país. Kim estuvo acompañado por una delegación de casi 70 personas de los sectores público y privado, siendo ésta la comitiva más numerosa que haya venido a Colombia desde el establecimiento de relaciones diplomáticas.
	2 y 3 de abril	El viceministro de Asuntos Multilaterales de la Cancillería coreana visita Colombia. Sostuvo encuentros con el presidente, el ministro de Relaciones Exteriores, el viceministro de Defensa y la viceministra de Asuntos Multilaterales de la Cancillería, para consolidar la posición de Colombia sobre la desnuclearización de la península coreana.
	28 de octubre	El presidente de Koica, el señor Dae- Won Park, sostuvo reuniones con el

		presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez, el vicepresidente Francisco Santos, el ministro de Relaciones Exteriores, Jaime Bermúdez Merizalde, y el ministro encargado de Defensa, el general Freddy Padilla.
2008	Enero	La Cancillería invitó al presidente electo coreano, Myung-bak Lee, a visitar Colombia durante la conferencia de APEC que se realizaría en noviembre en Perú. Sin embargo, la oficina del presidente de la República de Corea no logró incluir a Colombia dentro de la gira y concentró sus visitas en Perú, Brasil y Chile.
	13 al 15 de julio	El canciller colombiano estuvo de visita oficial en Corea. Allí se entrevistó con el presidente Myung-bak Lee, a quien le entregó una carta del presidente Uribe de invitación para visitar Colombia. Se reunió también con los ministros de Relaciones Exteriores y de Comercio y Economía.
	23 de septiembre	Encuentro bilateral entre Álvaro Uribe Vélez, presidente de Colombia y Seung-Soo Han, primer ministro de Corea, durante la Asamblea General de las Naciones Unidas.
	29 de octubre	El ministro de los Asuntos de Patriotas y Veteranos de la República de Corea, señor Yang Kim, visitó Colombia, con ocasión de la ceremonia de instalación del monumento dedicado a las Fuerzas Militares de Colombia que participaron en la guerra de Corea, celebrada en la ciudad de Cartagena.
	24 al 26 de noviembre	Visita de la ministra de Comunicaciones, María del Rosario Guerra a Corea para reforzar los vínculos de cooperación con las entidades del sector de telecomunicaciones de ese país.
2007	2 al 6 Julio	Visita de la presidenta del Congreso de la República de Colombia a Corea.
	1° al 7 de Septiembre	El vicepresidente Francisco Santos visitó Corea, donde se reunió con el primer ministro, Han Duck Soo, con quien trató el tema de la reactivación de las negociaciones del tratado bilateral de inversiones.
2004	Septiembre	El embajador de la República de Corea, Sang-Kyoon Park, se reunió con las autoridades diplomáticas colombianas para discutir sobre el fondo de cooperación para el desarrollo económico de Corea en Colombia y asuntos de cooperación económica bilateral.
2000	4 de Diciembre	Ban Ki-moon, entonces viceministro de Relaciones Exteriores de Corea y actual secretario general de la Organización de Naciones Unidas, visitó a Colombia y tuvo un encuentro bilateral con el viceministro de Europa, Asia, África y Oceanía y presidió junto con la viceministra de América y Soberanía Territorial, el encuentro de Corea con representantes de los miembros del Grupo de Río.
1996	Octubre	El presidente Ernesto Samper Pizano visitó Corea y se reunió con el presidente de ese país y con empresarios de la Federación de Industrias de Corea.
1987	8 de septiembre	Visita del presidente Virgilio Barco a Seúl. El viaje del primer mandatario se vio interrumpido por una dolencia física que obligó a someterlo a una operación quirúrgica a su llegada a Seúl, y a regresar inmediatamente a Bogotá.

1978	26 de julio	Establecimiento de la Embajada de Colombia en Corea
1977	abril	Apertura de la Agencia Coreana de Promoción de Comercio e Inversión de Corea (KOTRA) en Colombia
1971	10 de junio	Establecimiento de la Embajada de Corea en Colombia
1962	10 de marzo	Formalización de los vínculos diplomáticos

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta investigación con base en: (Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia s.f.) y (Barbosa, F; Posada, E. y Serrano E. 2011, pág. 253-255).

Anexo 7. Lista de empresas coreanas establecidas en Colombia hasta noviembre de 2013

N°	NOMBRE	FECHA	ACTIVIDAD
1	Hyundai Corporation	1980	General (acero, productos químicos, electricidad, etc)
2	Samsung Electronics	1997	Electrónica, telecomunicaciones, informática, etc
3	LG Electronics	1999	Electrónica, telecomunicaciones, informática, etc
4	Leokon Korea	2004	Consulting
5	Ceragem	2005	Organización de la Salud
6	Taewoong Logistics	2006	Logística
7	SK Innovation	2008	Licitación de exploración Mina
8	Hankook Tire	2008	Neumático
9	Daewoo International	2010	General Trading
10	KT	2010	Red de comunicaciones
11	Medison Econet Corp.	2010	Dispositivos Médicos
12	Hyundai E&C	2010	Proyecto de Construcción
13	KTC Korea	2010	Desarrollo de Recursos
14	Ustech Co. Ltd.	2010	Equipo de iluminación
15	Nuga Best	2011	Organización de la Salud
16	ACT	2011	Desarrollo de Recursos difusión
17	LIG Nex1	2011	Productos Químicos
18	SK chemicals	2011	Proyecto de la tarjeta de transporte en Bogotá
19	LG CNS	2011	División de Estrategia
20	SK Holdings	2011	Regional SK Group
21	Korea Exim Bank	2011	EDCF
22	Daewoo Electronics	2011	Electrónica, telecomunicaciones, informática,

			etc
23	Nexen Tire	2012	Neumáticos
24	Jin Sung International S.A.S.	2012	CCTV, LED, DIGITAL Cerradura

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta investigación con base en (Cámara Colombo – Coreana De Comercio e Industria 2014)

Anexo 8. Tabla. Acuerdos Vigentes entre la República de Corea y la República de Colombia

ACUERDO	ADOPCIÓN	ENTRADA EN VIGOR
Convenio cultural	27/07/1967	14/08/1976
Convenio de cooperación científica y técnica	01/06/1981	05/02/1982
Exención de visas	25/11/1981	25/11/1981
Acuerdo para el establecimiento del programa de expertos voluntarios de Corea	03/10/2008	03/10/2008
Convenio para evitar la doble imposición y para prevenir la evasión fiscal en relación al impuesto sobre la renta	27/07/2010	03/07/2014

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta investigación con base en (Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia s.f.).