



TESIS DE MAESTRIA

Para obtener el grado de
Maestría de Conflicto, Memoria y Paz,
Master of Arts Conflict, Memory and Peace

EL CAMBIO POLÍTICO E IDEOLÓGICO POR EL GOBIERNO DE
GUSTAVO PETRO: IMPACTO EN LA PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN
MIGRANTE JOVEN DE VENEZUELA EN BOGOTÁ D.C.

THE POLITICAL AND IDEOLOGICAL CHANGE BY THE GOVERNMENT OF GUSTAVO
PETRO: IMPACT IN THE PERCEPTION OF YOUNG VENEZUELAN MIGRANTS IN
BOGOTÁ D.C.

Presentada por:

Sarah Schäfer

Número de matrícula (KU): 701623

sarah.schafer@urosario.edu.co

sarah.schaefer@stud.ku.de

Supervisores:

Dr. Juan Thomas Ordoñez Roth, Escuela de Ciencias Humanas, Universidad del Rosario

Prof. Dr. Thomas Fischer, Geschichts- und Gesellschaftswissenschaftliche Fakultät,

Katholische Universität Eichstätt-Ingolstadt

Bogotá - Colombia

2024

Resumen:

Esta tesis de maestría examina la percepción política de la población migrante joven viviendo en Bogotá acerca del Gobierno petrista el cual ganó las Elecciones Presidenciales el 19 de junio 2022. La emigración de Venezuela ha sido una estrategia para recuperar la estabilidad económica y obtener mejores condiciones de vida de muchxs venezolanxs. La inmigración en Colombia se caracteriza por una gestión migratoria compleja creando un ambiente de legalidad liminal. Según los resultados obtenidos, el Gobierno petrista se percibe como el chavismo en los primeros años. Sin embargo, tanto las instituciones democráticas como el pluralismo político (aún) impiden la decadencia de valores democráticos bajo el Gobierno petrista lo cual explica también su ineficiencia. El restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno de Maduro se valora, por un lado, por los beneficios en los trámites migratorios los cuales el Gobierno de Duque impidió; por otro lado, se sospecha una alianza entre el Gobierno petrista y el régimen chavista con el objetivo de deportar a la población migrante de Colombia. Se idealizó la emigración de Colombia hacia países privilegiados con el fin de obtener estabilidad económica y la ciudadanía, pero también se consideró la emigración como un proceso agotador, y por ende como último recurso en el caso de una crisis nacional en Colombia. En este estudio en el cual prevalece la percepción negativa y el escepticismo ante el Gobierno petrista sugiero la despolitización de la población migrante joven viviendo en Bogotá, manifestándose en la ausencia de confianza en instituciones democráticas, la falta de interés para las dinámicas políticas con la excepción de una fuerte consciencia democrática en el país receptor.

Palabras clave: Gustavo Petro, crisis venezolana, migración venezolana, democracia, legalidad liminal

Abstract:

This master's thesis examines the political perception of the young migrant population living in Bogotá about the Petrista government which won the Presidential Elections on June 19, 2022. Emigration from Venezuela has been a strategy to recover economic stability and obtain better living conditions for many Venezuelans. Immigration in Colombia is characterized by a complex migration management creating an environment of liminal legality. According to the obtained results, the Petrista government is perceived as the chavismo in the early years. However, both democratic institutions and political pluralism (still) prevent the decline of democratic values under the Petrista government which also explains its inefficiency. The reestablishment of diplomatic relations with the Government of Maduro is valued on the one hand for the benefits for migratory procedures which the Duque Government had suspended, on the other hand, an alliance between the Petrista Government and the Chavista regime with the objective of deporting the migrant population of Colombia is suspected. Emigration from Colombia to privileged countries was idealized in order to obtain economic stability and citizenship but it was also considered as an exhausting process, and therefore as a last resource in the case of a national crisis in Colombia. In this study in which the negative perception and skepticism towards the Petrista government prevails, I suggest the depoliticization of the young migrant population living in Bogota, manifesting itself in the absence of trust in democratic institutions, the lack of interest in political dynamics with the exception of a strong democratic consciousness in the receiving country.

Key words: Gustavo Petro, Venezuelan crisis, Venezuelan migration, democracy, liminal legality

Agradecimientos

Mi mayor agradecimiento se dirige a lxs participantes de este proyecto de investigación quienes compartieron su tiempo, su energía, sus experiencias y sus preocupaciones conmigo. Sin ellxs, no hubiera sido posible lograr este proceso. También quiero incluir a mis amigxs colombianxs en este agradecimiento por su confianza y por apoyarme en la búsqueda de personas interesadas en mi proyecto.

Quiero agradecer profundamente a Dr. Juan Thomas Ordoñez y a Prof. Dr. Thomas Fischer por supervisar esta tesis y acompañarme en este proceso de aprendizaje con su experiencia y paciencia. Quiero agradecer también al Semillero de investigación Antropología, Género y Derecho de la UR por sus comentarios que han sido de mucho valor para mí.

Quiero agradecer a mis amigxs y especialmente a mi familia por su compañía en este proceso. A mis padres Manuela y Thomas por creer en mí y en todo lo que hago y a mi hermana Saskia por su forma de ser.

Lista de Abreviaciones:

ACN	Asamblea Nacional Constituyente
ETPV	Estatuto Temporal de Protección para Migrantes Venezolanos
INTI	Instituto Nacional de Tierras
M-19	Movimiento 19 de Abril
MIGCOL	Migración Colombia
MRE	Ministerio de Relaciones Exteriores
OIM	Organización Internacional para las Migraciones
ONG	Organización no Gubernamental
PEP	Permiso Especial de Permanencia
PPT	Permiso por Protección Temporal
SAIME	Servicio Administrativo de Identificación, Migración y Extranjería
TMF	Tarjeta de Movilidad Fronteriza

Índice

I. INTRODUCCIÓN	1
1. Planteamiento del problema y relevancia	1
2. Estado del Arte	6
3. Contextualización	7
3.1 Génesis de la crisis venezolana y emigración de Venezuela	7
3.2 Características de la población migrante en Bogotá	11
3.3 Relación binacional entre Colombia y Venezuela	13
3.4 Elecciones Presidenciales 2022	13
3.4.1 Candidatos y dinámica	13
3.4.2 Discurso y relevancia de la población migrante para Petro	16
4. Marco teórico	17
4.1 Inserción política de la población migrante en el país receptor	17
4.2 Legalidad liminal	20
II. METODOLOGÍA	23
1. Instrumento de investigación: entrevista cualitativa semi-estructurada	23
2. Condiciones en el trabajo de campo	25
2.1 (cambio de) Estrategia y acceso	25
2.2 Población de estudio	27
2.2.1 Participantes de doble nacionalidad	27
2.2.2 Participantes con PPT	30
3. Análisis	34
3.1 Categorización inductiva	34
3.2 Estructuración tipificante	36
III. RESULTADOS	38
1. Crisis y emigración de Venezuela	38
1.1 Venezuela antes de la crisis	38
1.2 Materialización de la crisis venezolana	40
1.3 Percepción del Gobierno de Maduro	41
1.4 Negociaciones internacionales acerca de la crisis venezolana	42
1.5 Crisis venezolana – ¿status quo?	42
1.6 Emigración de Venezuela	43
1.7 Vínculo de la percepción del régimen autocrático con la emigración	44
2. Inmigración y realidad de vida en Bogotá D.C.	45
2.1 Gestión migratoria	46
2.2 Proceso de adaptación	50
2.3 Vínculo de la inmigración y las condiciones de vida en el país receptor	52
3. Percepción de la política en Colombia	54
3.1 Percepción del Gobierno de Duque	54
3.2 Percepción de las Elección Presidenciales 2022	56
3.3 Percepción del Gobierno petrista	58
3.3.1 Características personales de Petro	58

3.3.2	Percepción del pasado de Petro	59
3.3.3	Percepción de la eficacia del Gobierno petrista	61
3.3.4	Vínculo con la población migrante	67
3.3.5	Restablecimiento de relaciones diplomáticas	69
3.3.6	Comparación del Gobierno petrista con el Gobierno venezolano	72
3.3.7	Importancia de valores democráticos y Derechos Humanos	74
3.3.8	Percepción de la política en Colombia/en general	76
3.4	Vínculo de la población migrante con la democracia	80
4.	Perspectivas a futuro	84
4.1	Pronóstico para el futuro en Colombia	84
4.2	Emigración de Colombia	86
4.3	Retorno de la población migrante a Venezuela	93
4.4	Migración y diáspora venezolana como fenómeno regional y global	97
IV.	CONCLUSIÓN	99
	Bibliografía	102
	Declaración de autoría/Selbstständigkeitserklärung	107
	Lista de Anexos	108

I. INTRODUCCIÓN

[Y]o creo que de pronto nos lo dejó pues... todo el mandato que tuvo Chávez y todo el mandato que tiene Maduro de que solamente decían... frente a las cámaras que nos iban a ayudar, que todo era para nuestro bien y fíjate dónde estoy y dónde están muchos de mis paisanos. No solamente acá sino estamos regados por el mundo y pues... tratando de luchar (Transcripción 5. Laura: 06:35-07:00).

Con estas palabras, la participante Laura resume la experiencia de la diáspora venezolana en el mundo. La crisis multidimensional en Venezuela ha convertido a muchxs de sus ciudadnxs en migrantes, a menudo contra su voluntad. Se considera culpable el régimen chavista de la crisis la cual perjudica las condiciones de vida desde hace más de una década en Venezuela y se suma a la incapacidad de transformarla hasta la actualidad. A partir del 2015, la emigración de Venezuela se intensificó notablemente en la medida de que la permanencia en el país se consideró cada vez menos probable (Ávila y Pineda G., 2019: 63). Este trabajo de investigación analiza la situación de la población migrante joven de Venezuela en la capital de su país vecino, Colombia, y su percepción del Gobierno actual de Gustavo Petro.

1. Planteamiento del problema y relevancia

En Colombia, la migración es un fenómeno relativamente nuevo. Históricamente, el conflicto armado, la geografía y los intereses elitistas eran las razones principales por la ausencia de grandes flujos migratorios (Ordoñez & Ramírez Arcos, 2019: 54). Recientemente se observa una emigración aumentada de Venezuela hacia su país vecino, en particular desde el 2015 (Palma-Gutiérrez, 2021: 32). Es de resaltar que la migración conecta a los dos países desde hace mucho tiempo, Venezuela atrajo a migrantes colombianxs a partir de los años 70 por su prosperidad económica y en los años 90 como producto del conflicto armado en Colombia (López, 2019: 65).¹ Bogotá, como núcleo de un país centralista, ha atraído históricamente a poblaciones de todo el territorio nacional como consecuencia del conflicto armado o la falta de infraestructura y oportunidades. Eso aplica para la población migrante de Venezuela también.

La llegada de la población migrante a Colombia se intensificó notablemente a partir del 2015. Ello trajo consigo la necesidad para el Gobierno colombiano de posicionarse oficialmente ante ese fenómeno. Su posicionamiento oficial se realizó a través de tres ejes: primero, lxs migrantes fueron unidos discursivamente en una población vulnerable y precaria llegando de manera masiva a Colombia; segundo, se subrayó la importancia de controlar y supervisar a la

¹ Aparte de Venezuela, los destinos principales de la población colombiana como producto del conflicto armado interno, eran España y Estados Unidos (Rossiasco & de Narváez, 2023: párrafo 2).

población migrante debido a su irregularidad; tercero, se presentó el discurso de “generosidad” del Gobierno colombiano por recibir a lxs ciudadnxs de un país con el cual a lo largo de los años mantuvo relaciones porosas y conflictivas (Palma-Gutiérrez, 2021: 32, 37). El Gobierno colombiano ejercía eso ante la categoría moral del humanitarismo y también con fines pragmáticos, pues era menester reconocer la migración como un problema regional para obtener la aprobación de los demás países vinculados por el fenómeno migratorio (ibid.: 42, 50). El discurso oficial² de las medidas tomadas por el Gobierno colombiano como “acto generoso” ante la población migrante no cambió significativamente a lo largo de los años: “It served to politicize the phenomenon as an emergency characterized by the movement of a precarious mob.” (ibid.: 48).

No obstante, la gestión migratoria por parte del Gobierno colombiano se ha desarrollado constantemente desde 2015 debido al carácter dinámico del flujo migratorio. En Colombia, las instituciones tienen poca experiencia con el fenómeno de la migración y sus respectivos procesos burocráticos, motivo por el cual fue subestimado y tratado desde una tradición de seguridad inherente al país (ibid.: 39). Ello trajo consigo un mecanismo de control y vigilancia ejercido sobre la población migrante de Venezuela (ibid.). Sin embargo, el Gobierno colombiano optó por un discurso inclusivo hacia lxs migrantes lo que también servía para obtener recursos económicos de la comunidad internacional para brindar la ayuda necesaria: en total, recibieron aproximadamente 168 millones de dólares, 95 millones de Estados Unidos, 40.8 millones de la Unión Europea y 32 millones de la OIM (2019) a partir del 2016 y sin contar los recursos de otras entidades (Ávila & Pineda G., 2019: 74). El Gobierno colombiano amplió el proceso de legalización del estatus migratorio, creando siete formatos llamados *Permiso Especial de Permanencia* (PEP) entre 2017 y 2020, incluyendo dos años de residencia legal, autorización laboral y acceso al sistema de salud y educación (Del Real, 2022: 2). Otra opción se da durante el mandato del entonces presidente Iván Duque en febrero 2021: el *Estatuto de Protección Temporal para Migrantes Venezolanos* (ETPV) contiene requisitos más complejos y costosos para obtener la residencia legal en un período de hasta diez años (ibid.). El 20 de enero 2023 entró en vigor una nueva versión del PEP aprobada por el Gobierno petrista con el nombre de *Permiso por Protección Temporal* (PPT) y aplica también para las personas que todavía no han obtenido o han tenido dificultades al obtener el ETPV (Presidencia de la República, 2023). La nueva versión ha sido una respuesta a la serie de fallas en el proceso de solicitar el PPT desde 2021 y se declaró como medida transitoria (ibid.).

² El discurso oficial sobre la migración de la población migrante de Venezuela se expresa en gran medida por tres instituciones gubernamentales de alta jerarquía, las cuales son el presidente nacional, el *Ministerio de Relaciones Exteriores* (MRE) y *Migración Colombia* (MIGCOL) (Palma Gutiérrez, 2019: 33).

En el imaginario social migratorio en Colombia se creó la imagen del *migrante venezolano* que no permite verlo en una categoría heterogénea, poniendo en peligro la sociedad colombiana en su seguridad ciudadana y salud (Ordoñez & Ramírez Arcos, 2019: 64). Ese imaginario social migratorio fue replicado por los medios de comunicación y los medios sociales como WhatsApp (ibid.: 60-62). La construcción de una narrativa negativa acerca de la población migrante de Venezuela permite destacarla a menudo como los principales responsables por problemáticas internas y ya existentes del país (Barómetro de Xenofobia, 2022: 13-15). Adicionalmente, la llegada de la población migrante a Colombia ha sido instrumentalizada en la política colombiana, particularmente por la derecha política tal como ocurrió también en las Elecciones Presidenciales 2022 (ibid.: 10,19).

En dichas Elecciones Presidenciales, Gustavo Petro y Francia Márquez del *Pacto Histórico* ganaron la segunda vuelta el 19 de junio 2022 con 50,4% contra el candidato de extrema derecha Rodolfo Hernández (Misión de Observación Electoral, 2022: 50). La ganancia electoral democrática de Petro significó un cambio ideológico y político para Colombia ya que un presidente de izquierda se puede considerar como excepcional en la historia reciente del país (Treisch, 2023: 175).

Sin embargo, poco se sabe acerca de la percepción de la población migrante joven de Venezuela de un Gobierno de izquierda, una orientación política en la cual muchxs venezolanxs ven el origen de emigración de su propio país y bajo la cual han vivido (casi) toda la vida antes de emigrar. Parece que en Colombia el contacto de la política y la migración venezolana se articula únicamente a través de la gestión migratoria y el impacto que ha tenido la población migrante en temas relevantes del país que son tratados por la política, como la seguridad ciudadana, particularmente por los partidos de derecha. Adicionalmente, el Gobierno colombiano ha mantenido poco diálogo con la población migrante sobre todos los ámbitos de su vida (Palma-Gutiérrez, 2020: 47).

El caso de la migración venezolana ha enseñado que inestabilidades políticas e institucionales como en el chavismo tienen un gran impacto en la economía de un Estado y por ende para la población que reside en el país. A lo largo de los años, la migración a través de la idealización de la misma se estrategizó como una posible forma de recuperar la estabilidad económica perdida y a menudos se convirtió en la única posibilidad para muchas personas de Venezuela (Ávila y Pineda G.,2019: 67). Eso da lugar para la suposición que lxs migrantes han desarrollado una sensibilidad fuerte para las ideologías políticas. Adicionalmente, la población migrante en Colombia está “acostumbrada” únicamente a un Gobierno de derecha antes de la ganancia electoral de Petro por lo cual es probable que eso impacte su percepción del Gobierno

petrista. En conjunto, eso podría llevar a un escepticismo en contra de sistemas políticos parecidos al sistema chavista del cual huyeron, lo cual se podría dirigir hacia el Gobierno de Petro que se caracteriza ideológicamente como de izquierda. Adicionalmente, la emigración de Venezuela a Colombia se realizó a menudo como una estrategia para recuperar la estabilidad económica. Es imaginable que con la ganancia electoral de Petro se repita ese fenómeno, si existe un vínculo entre la percepción política y socioeconómica del Gobierno petrista y el comportamiento migratorio a futuro. Por esa razón, este proyecto de investigación tiene la intención de analizar la percepción del Gobierno petrista de la población migrante joven viviendo en Bogotá y resultando de ello, su comportamiento migratorio a futuro. Eso lleva a la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo percibe la población migrante joven de Venezuela viviendo en Bogotá el Gobierno petrista y cómo impacta eso su realidad de vida y su comportamiento migratorio a futuro?

Hablar de percepción implica cuatro variables en este caso a través de las cuales conceptualicé el instrumento de investigación que se basa en entrevistas cualitativas semi-estructuradas: los valores que representa Petro como exguerrillero y político de izquierda, la comparación con el chavismo, el impacto para la población migrante joven en Bogotá, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno de Maduro y el planteamiento por parte del Gobierno petrista del “retorno voluntario”³ de la población migrante a Venezuela. Teniendo en cuenta esas variables, la intención era analizar el comportamiento migratorio de los participantes a futuro, concretamente en cuanto al retorno a Venezuela, a la emigración hacia otro país o a la permanencia en Colombia.

El contexto local del proyecto de investigación en Bogotá tiene tres razones principales. En primer lugar, Bogotá cuenta con el mayor porcentaje con 19,99% de la población venezolana en Colombia (Fundación Konrad Adenauer & Observatorio de Venezuela, 2022: 13). En segundo lugar, la Elección Presidencial en 2022 ha sido una reflexión de posiciones polarizadas en la sociedad colombiana y estuvo muy presente tanto en el espacio público como en debates más privadas de la vida cotidiana. Ello se centra, por supuesto, en mi propia percepción de las Elecciones Presidenciales 2022 en Colombia. En tercer lugar e inherente a un país centralista, la capital colombiana como área metropolitana trae consigo diferentes posibilidades tanto laborales como académicas u otras, obviamente no solamente para la población migrante joven.

³ Bajo el punto 3.4.1 Discurso y relevancia de la población migrante para Petro daré más información del “retorno voluntario” de la población migrante a Venezuela propuesto por el Gobierno petrista.

Los datos del proyecto de investigación se generaron a través de entrevistas cualitativas semi-estructuradas. El trabajo de campo tuvo lugar entre finales de septiembre y finales de noviembre 2023 en Bogotá. Después de obtener la aprobación necesaria del Comité de ética de la Universidad del Rosario, entré en la etapa de reclutamiento de la población de estudio. De antemano, el Observatorio de Venezuela de la universidad me había puesto a disposición varios contactos de entidades oficiales y organizaciones dedicadas al apoyo de la población migrante en Bogotá. Sin embargo, no pude hacer uso de tales contactos por la política de uso de datos de las entidades y la falta de interés por parte de las organizaciones.

Por esa razón, el acceso de la población de estudio nació de mi círculo social en Bogotá y del apoyo de lxs mismxs participantes. La población de estudio de este proyecto de investigación consiste en diez participantes entre 25 y 30 años de edad. La edad ha sido un criterio significativo en la selección de los sujetos participantes por dos razones. Primero, lxs migrantes jóvenes se encuentran en una etapa de formación tanto profesional como personal en la cual posiblemente hayan pensado sobre sus proyectos de vida. Eso implica la propia reflexión sobre las condiciones de vida en el país de destino. Segundo, para fines pragmáticos supuse que podría conectar más fácilmente con personas de mi edad lo cual ha sido fundamental dado que el acceso se debe en gran medida al entorno social de mis amigxs quienes tienen la misma edad que yo.

Cuatro participantes cuentan con la doble nacionalidad, seis participantes tienen el PPT. Cabe resaltar que lxs participantes llevan ya entre cuatro y diez años en Colombia. En la mayoría, Bogotá ha sido el destino principal y el domicilio permanente de lxs participantes. El motivo principal de su emigración es el deterioro de sus condiciones de vida y problemas económicos en Venezuela. Sin embargo, existen dos excepciones: primero, la participante María con doble nacionalidad quien emigró en 2013 por querer estudiar en Bogotá; segundo, el participante Samuel que a través de no terminar sus estudios en la Universidad Marítima del Caribe la cual es una universidad militar pasó a ser solicitado en el país y se vio obligado a huir. En su caso, la emigración es afectada también por la dimensión de los Derechos Humanos ya que dejar de estudiar en una universidad militar es evaluado como desertar por el Gobierno venezolano lo que produjo el peligro de ser encarcelado por el Gobierno venezolano y el miedo asociado a ese hecho y llevó a la emigración del participante.

La tesis es estructurada de la siguiente forma. Después de esta sección, sigue el Estado de Arte y la contextualización del presente proyecto, consistiendo en los inicios y las dinámicas de la crisis venezolana provocando la emigración de una parte considerable de la población, la relación binacional entre Colombia y Venezuela y las Elecciones Presidenciales de 2022.

Después presentaré el marco teórico de esta tesis. Sigue el segundo capítulo con la metodología del proyecto con más contexto acerca del trabajo de campo y la población de estudio. El tercer capítulo presenta los resultados obtenidos. Éste está dividido en las experiencias antes y después de la emigración de Venezuela, la percepción del Gobierno petrista y de la política colombiana y como último, las perspectivas a futuro de lxs participantes. La conclusión sintetiza los conocimientos generados mediante este proyecto de investigación en relación con el marco teórico y la pregunta de investigación.

2. Estado del Arte

La migración venezolana es un flujo migratorio a gran escala en el continente americano. En cuanto a la población migrante en Colombia, la literatura intenta captar su dimensión siendo los temas principales la educación, la salud y la seguridad. Eso aplica también para el papel histórico del petróleo como fuerza y debilidad del Estado venezolano, en el cual “El Estado Mágico” de Fernando Coronil (1999) se puede considerar como una de las obras más significativas.

Por mucho tiempo, estudios acerca de la integración⁴ de la población migrante se enfocaron principalmente en indicadores como la educación y el mercado laboral para evaluar el grado del éxito (o fracaso) de su integración en los países de destino (Dollmann 2022: 1092). Además, la situación socioeconómica de la población migrante es una de las variables que más se toma en cuenta para explicar la percepción política en el país de destino (ibid.: 1094). Aunque son pilares significativos para considerar en el proceso, hay variables que recibieron poca atención. La dimensión política es una de ellas, como indica Dollmann (2022: 1092). Resultando de esa escasez, es notable un creciente número de literatura sobre la inserción política de poblaciones migrantes en los países de destino y los lazos políticos con el país de origen de las comunidades de diáspora, aparte de un creciente interés del comportamiento electoral en los países de destino, notado por Chaudhary (2016: 4). Sin embargo, en general esa literatura presenta grandes limitaciones por dos razones principales: primero, no existen resultados claros que brindan una explicación acerca de la inserción política de la población migrante y los procesos relacionados, se enfocan en las condiciones del país de destino dejando de lado el contexto político del país de origen o viceversa; segundo, la mayoría de los estudios centran las experiencias de migrantes mexicanxs y latinxs en los Estados Unidos lo cual no

⁴ *Integración* es un término problemático por varios motivos. Principalmente describe un proceso lineal consistiendo en un punto de partida y un punto final. Vertovec (2011: 7-9) critica que *integración* sea algo “hecho” para la población migrante perjudicando la agencia de la misma, que además implica la noción del país de destino como singular e incapaz de transformarse históricamente.

incluye contextos de otros países de destino u otras poblaciones migrantes (ibid.: 4f). Yo añadiría el enfoque de países europeos que reciben a migrantes de orígenes diversos. Hasta la actualidad, poco se ha investigado sobre los factores que aumentan el interés o la participación en los procesos políticos y cuál es el rol que juega el país de destino en este contexto, como lo afirman Just y Anderson (2014: 936).

3. Contextualización

3.1 Génesis de la crisis venezolana y emigración de Venezuela

Históricamente, la relación entre el bienestar del país y el Estado venezolano es entretejida fuertemente con el petróleo. Se creó el imaginario del *Estado mágico* haciendo referencia al Estado venezolano que era capaz de traer la modernidad a Venezuela:

Quando la industria petrolera foránea se estableció en suelo venezolano, el país pasó rápidamente de ser una sociedad agrícola estancada, desgarrada por guerras civiles y endeudada con potencias extranjeras, a convertirse en el mayor exportador petrolero mundial. Desde el inicio, el vasto torrente de dinero condujo a la expansión de las actividades económicas internas, en particular en las áreas comercial, de servicios y de bienes raíces, en lugar de los sectores productivo. (Coronil, 1999: 408).

El capital creado mediante el “oro negro” responsable para la modernización del país llevó consigo que la riqueza fuera naturalizada y desconectada del trabajo productivo porque existía directamente en la naturaleza lo cual es la base para un país rentista (ibid.: 408f). En este mito, el Estado destacó su capacidad de lograr el milagro de traer la modernidad al país y dominar la naturaleza (ibid). Históricamente, en la acumulación de capital la exportación de naturaleza era (o es) un elemento inherente de los países periféricos los cuales son dependientes de la exportación de su propio territorio bajo relaciones coloniales con el imperio que, en cambio, es más dependiente a la mano de obra (Lander, 2018: 34). En la historia de Venezuela, son notables tres hitos en los cuales esa noción del Estado fue reforzada en particular: primero, entre 1908 y 1935 durante la dictadura de Juan Vicente Gómez; segundo, entre 1952 y 1958 bajo la dictadura de Marcos Pérez Jiménez; tercero entre 1974 y 1979 durante el primer Gobierno democrático de Carlos Andrés Pérez (ibid.: 35). Sucesivamente, el petróleo llegó a representar una fuente de autonomía para el desarrollo nacional con el fin de mantener la independencia económica de las potencias mundiales (Coronil, 1999: 300). Cabe resaltar que simultáneamente al crecimiento de los ingresos petroleros, la percepción del petróleo como fuente de la corrupción surgió en la sociedad venezolana (ibid.: 374).

Aparte del impacto positivo, la dependencia de la economía nacional del “oro negro” creó también varias inestabilidades, por ejemplo, en los años 70 cuando los préstamos

extranjeros aumentaron la deuda externa (ibid.: 389). En tales períodos de inestabilidad económica, el rol y el prestigio del Estado venezolano se debilitaron respectivamente (ibid.). Eso implicó un impacto negativo en la democracia del país. Si bien el petróleo era una variable significativa en la democratización de Venezuela, el colapso del sector petrolero provocó una crisis democrática (Arenas, 2010: 76).

En 1999, Hugo Chávez llegó al poder haciendo uso de un discurso populista y antiimperialista (ibid.: 80, 82). Hugo Chávez estaba consciente de que su proyecto político socialista solamente se pudo realizar con la renta del sector petrolero, por lo que buscó reconstruirlo (ibid.: 83f). Un elemento central del chavismo era la expropiación de empresas a gran escala y las *Misiones sociales*, como la *Misión Robinson* en 2003, dedicadas a combatir el analfabetismo y apoyar la educación primaria (ibid.: 84-90). Desde 1999 cuando se creó la *Asamblea Nacional Constituyente* (ANC), Venezuela se encuentra en una crisis institucional:

Desde la instalación de la ANC en 1999, la institucionalidad venezolana se ha visto gravemente lesionada. El proceso constituyente de 1999 no se limitó a la redacción de una nueva Constitución, sino que fue el instrumento político eficaz para que desde el oficialismo lograra el control de prácticamente todo el Poder Público Nacional (García Soto, 2017: 142).

Mediante el Decreto N° 2.830 por el cual se creó la ANC, es el pueblo que debería decidir a través de un referendo sobre el proceso constituyente (ibid.). Sin embargo, el Decreto N° 2.878 establece las Bases Comiciales de la ANC mediante el presidente quien elige a los miembros de la ANC perjudicando la calidad de la democracia (ibid.). Aparte de eso, es importante mencionar la aprobación de la *Ley de Tierras y Desarrollo Agrario* en 2001 y su reformación posteriormente en 2005 y 2010. Dicha ley tiene una conexión directa a la ANC por lo que fue aprobada sin discusión pública y sin la participación de los actores relevantes (Molina R., 2013: 11f). La institución relevante, el *Instituto Nacional de Tierras* (INTI), reorganizó el espacio rural en la medida de que lo declara ocioso si pertenece al Estado o improductivo en el caso de tierras privadas (Lugo-Morin, 2010: 6). Es de ahí que surge el principio “la tierra es de quien la trabaja” (Molina R., 2013: 12). El INTI realizó una dotación de esas tierras a campesinos pequeños o medianos y les puso a disposición créditos con el objetivo del desarrollo técnico del sector agropecuario, garantizar la soberanía alimentaria y reducir la pobreza (Lugo-Morin, 2010: 6f). Sin embargo, la debilidad estructural del INTI ha causado un desequilibrio en el espacio rural de Venezuela que en vez de eliminar el latifundio ha creado una nueva forma del mismo (ibid.: 13-17).

Tras la muerte de Hugo Chávez el 5 de marzo 2013, Nicolás Maduro llegó al poder a través de elecciones en abril las cuales ganó con una ventaja de 1,4% contra Henrique Capriles

Radonski de la oposición (López Maya, 2021: 139,144). Sin embargo, Maduro no contaba con el carisma de Chávez el cual era de mayor importancia para la legitimidad del régimen chavista y disminuyó constantemente después de su muerte (ibid.: 144). En lo sucesivo, el Estado venezolano se vio infiltrado por estructuras clientelistas provocando que los bienes públicos y su acceso – que había sido un elemento significativo del chavismo – fueron agravados:

Lo que se ha vivido con Maduro desde 2013, es un creciente proceso de arraigo de lógicas y valores de desigualdad social y política, y justificación de privilegios. Estos nuevos valores se sostienen en un discurso polarizador, donde la elite chavista proyecta como idea fuerza que por ser ellos los legítimos herederos del legado de Chávez y de su proyecto socialista-comunal, tienen el derecho y deber de gobernar con valores distintos a los de la democracia liberal, que consideran una falsa democracia (ibid.)

La agravación de la crisis política e institucional del Gobierno venezolano a partir del 2013 afecta casi todos los ámbitos de la vida cotidiana por la interacción de factores complejos como la caída de la economía venezolana, la hiperinflación, la escasez de alimentos y medicina, la creciente pobreza, el mercado laboral, el colapso del aparato burocrático y servicios públicos incluyendo el sistema de salud, transporte, electricidad, gas, agua potable y en general, la agravación de las condiciones de vida (Ávila & Pineda G., 2019: 63f). El Gobierno de Nicolás Maduro fue considerado como responsable de la crisis venezolana como el motivo principal para la emigración de su población por el Grupo de Lima en 2017, al mismo tiempo la situación fue clasificada como crisis humanitaria de carácter internacional (Palma-Gutiérrez, 2021: 41). Aparte de la mala administración del Gobierno de Maduro, se suma la forma autocrática de gobernar la cual se vuelve sucesivamente dictatorial (Valero Martínez, 2020: 100), visibilizado en la Ilustración 1 por el *Democracy Index 2022* en el cual se ve claramente la caída de valores democráticos:

Democracy index

Based on the expert estimates and index by the Economist Intelligence Unit (2023). It combines information on the extent to which citizens can choose their political leaders in free and fair elections, enjoy civil liberties, prefer democracy over other political systems, can and do participate in politics, and have a functioning government that acts on their behalf. It ranges from 0 to 10 (most democratic).

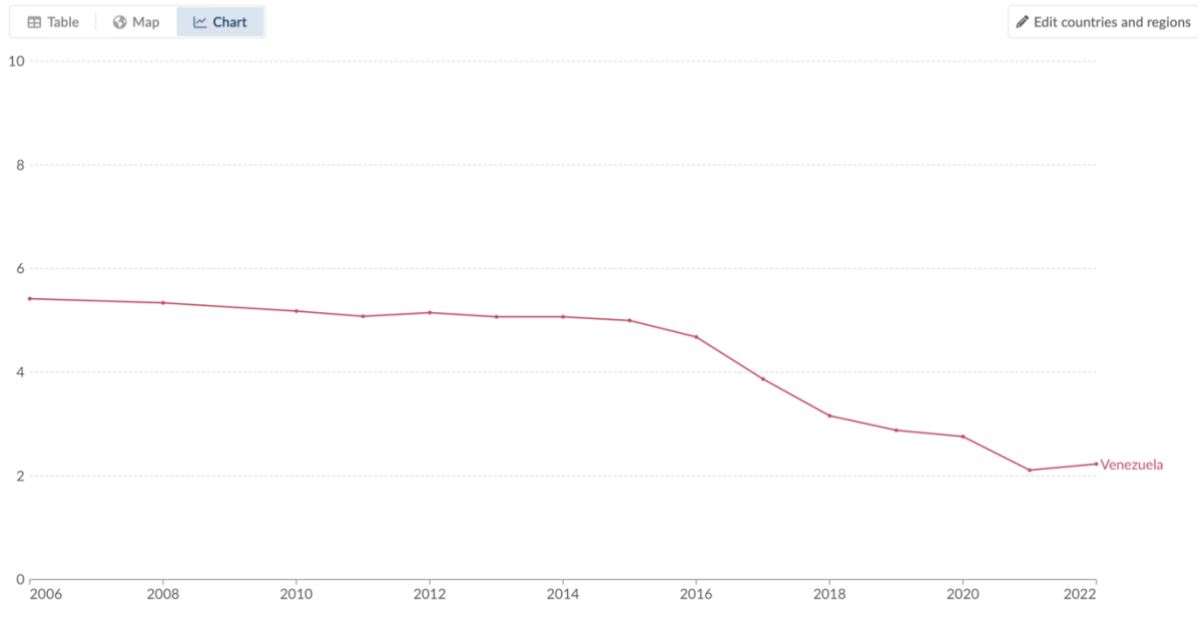


Ilustración 1 Economist Intelligence Unit (2023): Democracy Index, 2022: Evaluación de la calidad de democracia en Venezuela de 2006-2022.

Ante ese contexto, no solamente la población nacional asumió la emigración de Venezuela como única opción debido al estado frágil del país, sino también la población colombiana o de doble nacionalidad que antes había dejado la patria en las últimas décadas del siglo XX en búsqueda de refugio y mejores oportunidades en Venezuela (Díez et al., 2021: 36f). Adicionalmente a la decisión de abandonar Venezuela de manera voluntaria, se suma la deportación forzada de miles de personas colombianas señaladas como residentes ilegales por el Gobierno Venezolano en agosto 2015 durante la agudización de la crisis nacional (Ávila & Pineda G., 2019: 71). En 2022, Venezuela ocupó el último rango en la calidad de la democracia con 2,23 puntos, claramente indicando el valor más bajo de toda América del Sur como se ve en la Ilustración 2:

Democracy index, 2022

Based on the expert estimates and index by the Economist Intelligence Unit (2023). It combines information on the extent to which citizens can choose their political leaders in free and fair elections, enjoy civil liberties, prefer democracy over other political systems, can and do participate in politics, and have a functioning government that acts on their behalf. It ranges from 0 to 10 (most democratic).

Our World
in Data

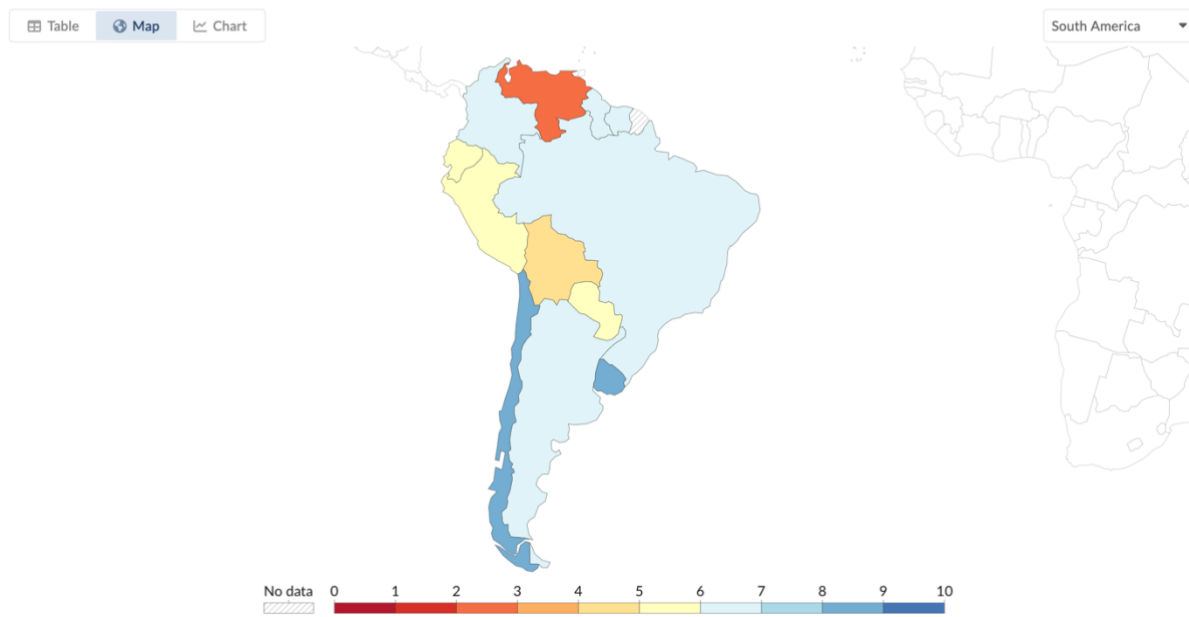


Ilustración 2 Economist Intelligence Unit (2023): Democracy Index, 2022: Calidad de la democracia en América del Sur.⁵

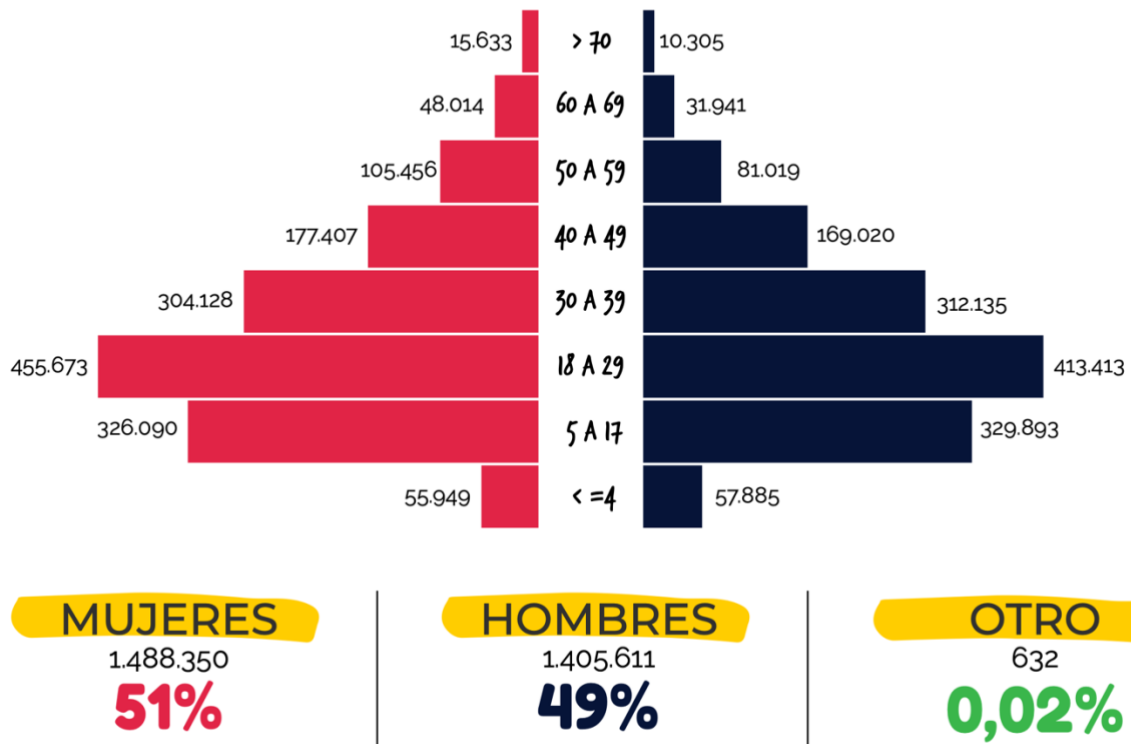
Particularmente a partir del año 2015 es notable un aumento significativo de la emigración de la población venezolana (Ávila y Pineda G., 2019: 63). Mientras la población antes del hito en 2015 se caracteriza por ser de clase socioeconómica media o media-alta incluyendo en mayor medida a profesionales y empresarixs quienes salieron del país por vía aérea, con recursos y planificación, la población que emigra después representa mayoritariamente la población con menos formación académica y recursos económicos, la cual emigró por motivos humanitarios (ibid.) Cabe resaltar que la población migrante de Venezuela a partir del 2015 tiende a arrancar la migración con poca planificación previa y bajo desinformación sobre el proceso, en ocasiones priorizando la información de su círculo social o de las redes sociales en vez de consultar la información oficial en el país de destino (ibid.: 66f).

3.2 Características de la población migrante en Bogotá

En la actualidad, Colombia es el país que recibe el mayor número de la población migrante y retornada de Venezuela (Kurtenbach, 2019: 3). El 31 de octubre, cifras oficiales captan 2.849.593 personas venezolanas en territorio colombiano (Migración Colombia, 2022). Como indica la Ilustración 3, la población migrante en Colombia se caracteriza por ser joven, una gran parte tiene entre 18 y 29 años de edad:

⁵ Es de resaltar que Colombia presenta un valor de 6,72 (Economist Intelligence Unit (2023): Democracy Index, 2022), por lo que yo considero el Estado colombiano como democrático.

EDAD



Cifras en proceso de consolidación, depuración y estandarización.

Ilustración 3: Migración Colombia (2022): Edad de la Población Venezolana en Colombia por Mujeres y Hombres.

Según cifras oficiales, se encuentran 495.236 personas con nacionalidad venezolana en Bogotá lo cual representa el 19,99% de toda la población venezolana en Colombia (Fundación Konrad Adenauer & Observatorio de Venezuela, 2022: 13). Dejar la patria y verse sometidx a otra realidad de vida en Bogotá puede crear desafíos para las personas afectadas. Eso implica diferentes riesgos y grados de vulnerabilidad. Para los hombres jóvenes, tanto el mercado informal como la economía colaborativa son atractivos económicamente, a pesar de sus pésimas condiciones laborales (ibid.: 12) Para mujeres y personas diversas jóvenes, el proceso migratorio puede ser un posible riesgo de violencia basada en género y violencia sexual, así que la prostitución, muchas veces asociada con la trata de seres humanos, es una forma de generar ingresos para ellas a costa de su salud sexual y reproductiva (Ávila & Pineda G., 2019: 72-74). Es notable que el género es un factor determinante que afecta la vida cotidiana de lxs migrantes, y parece generar mayor vulnerabilidad en las personas venezolanas que se encuentran en condiciones de pobreza extrema y/o de migración irregular.

3.3 Relación binacional entre Colombia y Venezuela

La relación binacional entre Colombia y Venezuela ha sido una fuente de tensiones constantes de naturaleza volátil. En el caso del Gobierno venezolano eso incluye el “amoldamiento a los intereses y estrategias geopolíticas del gobierno bolivariano, en un clima de confrontación permanente de acción y reacción” (Valero Martínez, 2020: 95). Para entender la relación binacional que mantenía Colombia con Venezuela a lo largo de los años, es imprescindible la mirada a la frontera colombo-venezolana. No solamente se negocian las relaciones binacionales en la frontera de ambos países, también se instrumentalizan las dinámicas transfronterizas como producto de factores externos del país para distraer de la crisis nacional en Venezuela por parte del Gobierno venezolano (ibid.: 95, 100f). Adicionalmente, la frontera colombo-venezolana se caracteriza por ser un panorama conflictivo entre actores armados como guerrillas, paramilitares, contrabando y los cuerpos de seguridad vinculados al miedo y responsables de constantes violaciones de los Derechos Humanos (ibid.: 100f).

En el pasado hubo varias acusaciones de ambos países a nivel diplomático. Un momento en particular representa la creciente confrontación del Gobierno uribista con el presidente venezolano Hugo Chávez en 2007 a raíz de múltiples acusaciones sobre la problemática guerrillera en la frontera colombo-venezolana (ibid.: 97). Sin embargo, aunque el incremento de migrantes venezolanxs era cada vez más notable en Colombia, el Gobierno colombiano evitaba el lenguaje confrontativo con el Gobierno de su país vecino (Palma-Gutiérrez, 2021: 35). La razón principal por este hecho era la posición del Gobierno bolivariano en el proceso de paz del conflicto armado en Colombia, siendo uno de los actores más importantes garantizando el diálogo con las FARC (ibid.: 35f). Ello se mantuvo así hasta abril del 2017, momento en el cual el Gobierno de Juan Manuel Santos oficialmente señala a la inmigración de la población venezolana como un problema (ibid.: 39-40).

En vez de mejoría, el mandato de Iván Duque trajo consigo más conflictos con el régimen chavista culminando en el cierre de la frontera colombo-venezolana y la anulación de las relaciones diplomáticas con el Gobierno venezolano el 19 de febrero en 2019 (BBC News, 23 de febrero 2019).

3.4 Elecciones Presidenciales 2022

3.4.1 Candidatos y dinámica

Las Elecciones Presidenciales en Colombia se realizan por mayoría absoluta y cada cuatro años (Wills Otero, 2023: 184). La primera vuelta se lleva a cabo tradicionalmente el último domingo de mayo; la segunda vuelta se realiza 3 semanas posteriormente de la primera vuelta si el/la

candidatx presidencial no obtiene más de 50% de los votos (ibid.). Como en el caso de las Elecciones Presidenciales del 2022, la primera vuelta que tuvo lugar el 29 de mayo, ningúnx candidatx obtuvo la mayoría absoluta de los votos:



Ilustración 4: Resultados de las Elecciones Presidenciales 2022, primera vuelta, 29 de mayo 2022. Registraduría Nacional del Estado Civil, 2022.⁶

Gustavo Petro del *Pacto Histórico* y Federico Gutiérrez del *Equipo por Colombia* eran representantes de la izquierda y derecha colombiana, y los candidatos con más potencial para llegar a la segunda vuelta de las Elecciones Presidenciales, ambos presentando experiencia política suficiente y capacidades para una campaña electoral (Wills Otero, 2023: 185). Sin embargo, la rápida acumulación de votos para el candidato del partido de extrema derecha *Liga de Gobernantes Anticorrupción* Rodolfo Hernández fue un elemento sorprendente durante la primera vuelta de las Elecciones Presidenciales (ibid.). La segunda vuelta tuvo lugar el 19 de junio 2022 en la cual Gustavo Petro obtuvo el 50,4% de los votos:

⁶ Para una mejor visibilidad presento solamente los resultados electorales de lxs candidatxs con más votos y sus respectivos partidos. Las siguientes cifras se refieren a los resultados de lxs demás candidatxs con menos votos en la primera vuelta de las Elecciones Presidenciales 2022: Colombia Justa Libres (John Milton Rodríguez/Sandra de las Lajas Torres): 1,29%/274.250 votos; Salvación Nacional (Enrique Gómez Martínez/Carlos Cuartas Quiceno): 0,23%/50.539 votos; Partido Verde Oxígeno (Ingrid Betancourt/José Luis Esparza): 0,07%/14.878 votos; Colombia Piensa en Grande (Luis Pérez/Ceferino Mosquera Murillo): 0,05%/12.425 votos. Registraduría Nacional del Estado Civil, 2022.

DATOS ELECTORALES

SEGUNDA VUELTA PRESIDENCIAL 2022

2. VOTACIÓN POR CANDIDATO SEGUNDA VUELTA *



*El porcentaje de participación es sobre votos válidos **excepto** para votos nulos y no marcados; **estos son sobre el total de votos.**

Ilustración 5: Resultados de las Elecciones Presidenciales 2022, segunda vuelta, 19 de junio 2022. Misión de Observación Electoral, 2022: 50.

De acuerdo a las cifras de los resultados de la segunda vuelta, la ganancia electoral de Petro no era necesariamente previsible. Se estima que la vicepresidenta electa Francia Márquez, víctima del conflicto armado en Colombia y lideresa afrocolombiana aportó una cantidad considerable de los votos para el triunfo del *Pacto Histórico* (Wills Otero, 2023: 173).

Aparte de la ganancia electoral en el 2022, Petro ya había aspirado ser la cabeza de Estado en el 2010 y 2018 pero no obtuvo la mayoría absoluta en ambos casos (ibid.: 174). Aparte de ello, Gustavo Petro cuenta con muchos años de experiencia política. A partir del 1991 era congresista formando parte de la oposición en el Congreso de la República de Colombia en cinco periodos los cuales se interrumpieron por su cargo de alcalde de Bogotá entre 2011 y 2015 (ibid.). Antes del 1991, Petro estuvo en la guerrilla *Movimiento 19 de abril* (M-19) lo que generó escepticismo en partes de la sociedad colombiana (Treisch, 2023: 175). Asimismo, llevó a la estigmatización y a la reconstrucción negativa del pasado del presidente colombiano quien se caracteriza por su agenda política de izquierda por algunos medios de comunicación (ibid.: 198). Sin embargo, la ganancia electoral democrática de Petro significó un cambio ideológico y político para Colombia ya que un presidente de izquierda se puede considerar como excepcional en la historia reciente del país (ibid.: 175). En medio de un debate electoral polarizado entre los candidatos, el *Pacto Histórico* centró el cambio del país, con la intención de realizar el mismo por diferentes reformas acerca del territorio, la salud pública y el modelo productivo (Pardo, 2022).

El Gobierno anterior de Iván Duque entre 2018 y 2022 se caracteriza por múltiples crisis de legitimidad afectadas por la pandemia global de covid-19 y la mala relación con el Congreso de la República de Colombia perjudicando su gobernabilidad lo cual generó un impacto negativo particularmente en el mercado laboral y la economía del país (Wills Otero, 2023: 175-177). Las manifestaciones populares por la situación socioeconómica entre 2019 y 2021 fueron sin duda el hito de un período legislativo de baja legitimidad las cuales generaron graves implicaciones en los Derechos Humanos de lxs protestantes y la infraestructura en algunas ciudades colombianas (ibid.: 177). La transición política del Gobierno de Duque al Gobierno de Petro en 2022 se realizó sin acontecimientos violentos u obstáculos que pusieran en peligro la alternancia política lo cual es sintomático para una democracia consolidada con un Congreso plural, como indica Wills Otero (2023: 186f).

3.4.2 Discurso y relevancia de la población migrante para Gustavo Petro

Sin embargo, el debate sobre la población migrante de Venezuela fue en gran medida ausente durante la campaña electoral en el 2022 y no se atribuyó atención a sus necesidades y reclamaciones (Naranjo Navarro, 2022). Cuando Gustavo Petro asumió el poder, opta por un discurso inclusivo hacia la población migrante de Venezuela como los anteriores gobiernos colombianos. Se menciona la integración y la ausencia de xenofobia, atribuyéndole derechos fundamentales bajo la “[i]gualdad de oportunidades y garantías para poblaciones vulnerables y excluidas” (Presidente Petro, Vicepresidenta Francia, 2022: 35).

Un elemento nuevo es el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Venezuela, las cuales habían sido rotas desde hace años durante el Gobierno de Duque (BBC News Mundo, 2022). Restablecer las relaciones diplomáticas incluye como prioridad la reapertura de la frontera colombo-venezolana (ibid.). Es importante tener en cuenta que si bien el discurso oficial sobre lxs migrantes en Colombia y la relación binacional con el país vecino sea positivo, parece que el nuevo Gobierno se encuentra aún en la planeación de los próximos pasos en la agenda migratoria ya que no se lograron aportes significativos favoreciendo a la población migrante en Colombia (León y Restrepo, 2022).

Aparte del discurso inclusivo hacia la población migrante de Venezuela y el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Venezuela, el Gobierno petrista tiene la intención de crear un programa de “retorno voluntario” a Venezuela para una parte de la población migrante en Colombia (El Tiempo, 2022). A pesar del carácter voluntario de dicho programa no existe información clara ni de las características de la población a la que se refiere ni de la logística asociada con este proceso.

4. Marco teórico

4.1 Inserción política de la población migrante en el país receptor

¿Por qué es importante la inserción política de lxs migrantes en el país de destino? Una de las bases principales de la democracia implica la posibilidad y la capacidad de articular necesidades y obtener una agencia política que se debería garantizar para la población migrante también (Bilodeau et al., 2010: 142; Enzinger, 1999: 9). Por un lado, expresar las necesidades diversas de las poblaciones migrantes⁷ implica la participación política de la misma, asimismo la falta de participación y representación perjudica la articulación de sus necesidades; por otro lado, la participación en procesos políticos puede ser un indicador de la inserción (exitosa) de la población migrante en los países de destino (Dollmann, 2022: 1092). Es decir, la inserción política de la población migrante en el país de destino es una variable importante interconectando la articulación de las necesidades de la población migrante y los valores democráticos en el país de destino.

Para este proyecto de investigación, la inserción política de migrantes provenientes de un régimen autocrático a un sistema democrático es de mayor importancia. En este contexto, las experiencias de migrantes con el régimen autocrático en su país de origen presentan las siguientes características:

[...] experiences with any regime in which rulers are not held accountable for their actions and in which citizens or their representatives have limited or no input in government affairs [...]. (Bilodeau et al. 2010: 144).

Como consecuencia, la población migrante no encuentra las mismas condiciones en el país de destino. ¿Cómo se lleva a cabo la adaptación al entorno democrático? Se puede distinguir entre la dimensión *actitudinal* y la dimensión *de conducta* de la población migrante en el país de destino. La dimensión *actitudinal* se refiere por un lado a la confianza en las instituciones políticas y la percepción de legitimidad de las mismas en el país de destino; por otro lado, la adhesión a valores democráticos es significativa en la adaptación a la vida en un país de destino democrático (Tillie, 2004: 530). Asimismo, la identificación con la sociedad en el país de destino forma parte de la adaptación política de la población migrante (Martiniello, 2006: 84). La dimensión *de conducta* centra la participación, por ejemplo, manifestándose en actividades convencionales como votar o actividades no convencionales como la participación en manifestaciones o movimientos sociales, y el interés para las dinámicas políticas en el país de destino (Bartram, 2019: 675f). Además, se puede distinguir dos diferentes formas de participación política: primero, de *bajo costo* lo que se refiere a actividades que necesitan poco

⁷ No quiero sugerir que los intereses y las necesidades de poblaciones migrantes, aunque sean del mismo país de origen o grupo, sean los mismos internamente. En el caso de la población migrante de Venezuela son complejos.

esfuerzo como lo es firmar una petición; segundo, de *alto costo* que puede implicar el apoyo activo a un partido político (De Rooji, 2011: 456-461). Se ha podido mostrar en varios estudios que la participación política es directamente conectada al interés de la población migrante para las dinámicas políticas en el país de destino, en la medida de que es más probable participar en los procesos políticos si hay más interés por parte de lxs migrantes (Bartram, 2019: 675f).

Sin embargo, esas variables no brindan una explicación explícita para la manera en la que la población migrante se incorpora políticamente en el país receptor. Por esa razón, es de mayor importancia considerar no solamente las experiencias en el país de destino, sino también en el país de origen. La inserción política de migrantes provenientes de un régimen autocrático a un país democrático es un caso especial y requiere mirar ambos contextos. La perspectiva de *persistencia* sugiere que la socialización política de los individuos empieza a temprana edad, formando creencias políticas y a la vez perjudicando la adaptación y percepción de otras formas de gobernanza (Dollmann, 2022: 1095f). Así que los conocimientos políticos adquiridos bajo el régimen autocrático se aplican para explicar la política en el contexto democrático del país de destino (Zapata-Barrero et al., 2013: 3f).

Asimismo, es probable que lxs migrantes participen menos en actividades políticas como en la actividad electoral; el grado de autoritarismo y las experiencias negativas que se asocian al respecto pueden intensificar ese efecto (Bilodeau et al., 2010: 144f). La dimensión temporal de vivir bajo un régimen autocrático tiene un impacto también, así que el efecto puede ser más intenso si un individuo ha vivido mucho tiempo en un país de origen autocrático (ibid.) Otras corrientes en la investigación acerca de la adaptación política de migrantes provenientes de regímenes autocráticos indican lo contrario, es decir, la opinión política de los individuos es capaz de transformarse sucesivamente en entornos diferentes (ibid.: 142). La perspectiva de *persistencia* pone énfasis en las experiencias antes de la emigración del país de origen ya que las considera duraderas por lo cual representan un reto para la inserción política en un entorno democrático (ibid.: 143). En cambio, la perspectiva que sugiere el estar abiertx para otras creencias políticas atribuye menos importancia a las experiencias anteriores de la población migrante bajo el régimen autocrático (ibid.)

Además, es posible que migrantes de regímenes autocráticos confíen menos en las estructuras políticas democráticas en el país de destino, asimismo, la expectativa de que sus voces sean tomadas en cuenta es más baja lo que resulta en menos interés en las dinámicas y actividades políticas (Dollmann, 2022: 1095). Contrariamente, migrantes pueden desarrollar más interés, participación y conciencia para la democracia en el entorno del país de destino aprovechando las posibilidades que el régimen autocrático les negaba (Bilodeau, 2008: 977).

Adicionalmente, las condiciones y la manera en la que se recibe a la población migrante en el país de destino ejercen un impacto en la inserción política de la misma:

Specifically, a friendly opinion climate is an important stimulant of immigrant participation in two ways: first, openness toward immigrants reduces the social costs of political action among immigrants and enhances their perception that political action will be acceptable and efficacious; second, in reducing the social costs of participation, a positive opinion climate facilitates the translation of political discontent into political engagement among immigrants. (Just & Anderson, 2014: 936).

Si los migrantes se encuentran en un ambiente poco abierto o incluso viven experiencias de discriminación en el país de destino, por ejemplo, en el mundo laboral o en el mercado de inmobiliario, se pudo observar un cierto grado de despolitización, poca participación política y menos confianza en las instituciones gubernamentales (Schildkraut, 2005, citado en Dollmann, 2022: 1097). Como consecuencia, si el entorno social es más inclusivo hacia la población migrante y se siente apreciada por la sociedad en el país de destino, un creciente interés político y la participación en actividades relacionadas a la política son más probables (Just & Anderson, 2014: 938). Sin embargo, la discriminación y el descontento de la población migrante en el país de destino puede provocar otro efecto opuesto a la despolitización también:

[...] perceptions of threat to one's rights or entitlements—or dissatisfaction with the political process more generally—are likely to have a different effect on political mobilization depending on the existing political opportunity structures. As a result, we expect that dissatisfaction with the political process is more likely to translate into political action under conditions of favorable opportunity structure, whereas political frustrations are likely to remain unexpressed in an environment of closed or restricted opportunities. Put differently, the political opportunity structure should be particularly important in mobilizing immigrants for political action if it is connected to the expression of political discontent (ibid.: 940).

Así que el contexto sociopolítico del país de destino es de gran importancia para la manera en la que la población migrante (no) decide incorporarse políticamente (ibid.: 936f). Ello subraya la importancia de la percepción de las condiciones en el país de destino y la conexión directa en la inserción política de la población migrante, como lo afirma Dollmann (2022). Sin embargo, un elemento central en la inserción política de la población migrante el cual se puede convertir en un desafío son los mismos derechos políticos:

The legislation of a country and its institutional framework that defines who is eligible to vote (e.g. citizens or non-citizens) is a prime example of how national regulations in the receiving context may affect immigrants' possibilities to take political action (Just & Anderson, 2014, citado en Dollmann, 2022: 1096).

Muchos países reservan derechos y beneficios importantes únicamente para la población nacional (Bloemraad et al., 203: 18). La naturalización de migrantes en el país de destino es un proceso significativo en cuanto a la inserción política ya que les atribuye los mismos derechos de la población nacional, el derecho de votar siendo el más relevante en este contexto (Zapata-

Barrero et al. 2013: 3). La ciudadanía puede impactar positivamente la inclusión política de la población migrante en países democráticos (Bloemraad et al., 2023: 17). Asimismo, obstáculos que ciertos países imponen para obtener la ciudadanía, incluyendo largos periodos de espera y altos costos asociados, impiden la inserción política de la población migrante a medio y a largo plazo (ibid.). Aparte de impactos positivos como la imposibilidad de deportación, el acceso a mejores oportunidades de trabajo y apoyo financiero estatal, la ciudadanía aumenta la inclusión política con diferentes procesos asociados, por ejemplo, la percepción de legitimidad y efectividad del Gobierno nacional y conocimientos políticos en el país de destino (ibid.: 18).

4.2 Legalidad liminal

Los requisitos de la gestión migratoria en los países receptores no aplican para todos los migrantes de manera igual. Si bien la población migrante de Venezuela se caracteriza por su diversidad hago uso del concepto de legalidad liminal para aproximarme a su realidad de vida en Colombia. ¿Por qué es importante incluir al estatus migratorio y en este caso también a la legalidad liminal en la discusión sobre la población venezolana en Colombia? El estatus migratorio afecta cada área de vida de los migrantes y juega un rol significativo en el acceso de vivienda, empleo, educación y salud física y mental entre otras cosas (Menjívar et al., 2020: 678f). También influye en cómo se trata al individuo o al colectivo migrante en la sociedad receptora y puede dar motivo para el retorno al país de destino de la misma manera (Del Real, 2022: 4). Según Del Real (2022: 3f), la percepción de los migrantes en el país de acogida es una variable significativa y ejerce influencia en el proceso de legalización del estatus migratorio, por ejemplo.

La legalidad liminal se define como un estatus legal que se identifica por su ambigüedad, no se trata de un estatus indocumentado ni de un estatus documentado, pero contiene las características de ambos, es una medida de actores estatales del país receptor para prevenir asentamientos permanentes de migrantes (no deseados) (ibid.: 5). La legalidad liminal deriva de cuatro variables. En primer lugar, las autoridades en la ejecutiva del Gobierno tienen facultad para crear, cambiar y poner fin a los programas migratorios de legalidad liminal (ibid.: 5f). En segundo lugar, no existe la posibilidad de obtener la ciudadanía a través de programas migratorios de legalidad liminal porque no es un proceso lineal partiendo del estatus indocumentado hacia el estatus documentado, es decir se considera superior que un estatus indocumentado pero inferior que acceder a la residencia permanente legal o a la ciudadanía con los respectivos derechos y beneficios (ibid.). En tercer lugar, las aplicaciones para tales programas son accesibles difícilmente a causa de su burocracia por plazos cortos o gastos altos;

en cuarto lugar, existe una percepción alta entre migrantes haciendo uso de los programas migratorios de legalidad liminal sobre la fragilidad de su estatus migratorio y la amenaza de deportación (ibid.).

Del Real (2022: 3) ha verificado que la percepción de la población migrante sobre la legalización del estatus migratorio en el país de destino es de mayor importancia porque influye cómo (no) se relaciona con las instituciones legales. Mayoritariamente, en contextos de inmigración de carácter exclusivo hacia la población migrante, la misma tiende a buscar estrategias y recursos para resolver problemas legales, en contextos más inclusivos en cambio no se ve esa tendencia (ibid.). Es importante mencionar la posible coexistencia de un discurso político a favor de migrantes y aún así la práctica de políticas migratorias exclusivas (ibid.: 3f). No obstante, es la población migrante con menos recursos económicos que no puede cumplir con los requisitos para obtener un estatus migratorio legal, por ende, un hecho que aumenta su vulnerabilidad. La conciencia legal de la población migrante se debe en gran medida tanto a su posición social como el discurso político en el respectivo país de destino (ibid.: 6).

En Colombia, la llegada de miles de venezolanxs no se ha conceptualizado a través de la creación de programas que busquen la legalización de su estatus migratorio, al contrario, crean un ambiente de legalidad liminal (ibid.: 4). A diferencia de Menjívar et al. (2020), Del Real destaca que el contexto político y legal crea un ambiente de sentirse segurx entre la población migrante, es decir, en la mayoría de los casos no se tiene información suficiente o incluso incorrecta sobre la durabilidad del PPT o sobre el proceso de renovación (ibid.: 4). Del Real afirma que el contexto legal y el discurso político supuestamente inclusivo invisibilizan la fragilidad de los programas de legalidad liminal favoreciendo la producción de ilegalidad entre la población migrante en Colombia (ibid.:4). Como consecuencia, el PPT no siempre es una solución practicable para lxs migrantes, a veces es todo lo contrario. Eso se debe a cuatro mecanismos complejos. La primera opción para obtener el PPT implica volver a entrar a Colombia con pasaporte en uno de los pasos fronterizos formales, lo cual es problemático ya que adquirir un pasaporte es costoso, aparte del hecho que el *Servicio Administrativo de Identificación, Migración y Extranjería* (SAIME), la institución venezolana responsable para realizar el trámite, es más bien ineficaz (ibid.: 15, 20f). Hay que añadir que la *Tarjeta de Movilidad Fronteriza* (TMF) gratuita no se reconoce como documento para solicitar el PPT (ibid.: 21). Como segunda opción, obtener un contrato laboral formal posibilita el acceso al PPT para lxs migrantes venezolanxs (ibid.: 15). Para lxs migrantes indocumentadxs es casi imposible encontrar empleo en el mundo laboral formal pero es necesario para obtener el PPT y como consecuencia aumenta la explotación laboral (ibid.: 10, 21). La tercera opción consiste en

casarse con una persona colombiana o tener unx hijx en Colombia para calificarse para la reunificación familiar (ibid.: 15) La cuarta opción, como afirma Del Real (2022), es esperar a que salga un nuevo programa de legalización para la población migrante (ibid.).

II. METODOLOGÍA

Este capítulo trata de la metodología de este proyecto de investigación. Informa sobre el instrumento de investigación, las condiciones en el trabajo de campo que requirieron un cambio de estrategia para acceder a la población de estudio que está compuesta por diez participantes en total, cuatro participantes con doble nacionalidad y seis participantes con PPT. Asimismo, el capítulo presenta la metodología usada en el análisis de los datos cualitativos el cual incluye la categorización inductiva y la estructuración tipificante.

1. Instrumento de investigación: entrevista cualitativa semi-estructurada

El objetivo de la investigación cualitativa es analizar realidades subjetivas de manera profunda y detallada, el análisis se realiza mayoritariamente inductivamente (Misoch 2015: 2-4). Entrevistas cualitativas son una manera especial de generación de datos cualitativos ya que los datos relevantes para el interés de investigación se generan mediante la comunicación verbal (ibid.). En este proyecto de investigación hice uso de la entrevista semi-estructurada. Realicé una por participante. La entrevista semi-estructurada se caracteriza por sus preguntas principales preparadas de antemano de acuerdo con el marco teórico y el interés investigativo que guían la comunicación en la entrevista y dejan espacio para que lxs participantes puedan contestar libremente (ibid.: 13f). Para el análisis en la etapa posterior es de mayor importancia que todas las preguntas estén incluidas en todas las entrevistas para poder garantizar la comparabilidad en la sistematización de los datos (ibid.). La guía de la entrevista semi-estructurada está compuesta por un conjunto de seis preguntas:

- 1. ¿Cómo le parecieron las Elecciones Presidenciales del 2022? ¿Está contentx con el resultado?
- 2. ¿Cuáles son los valores que representa el presidente Gustavo Petro como exguerrillero y político de izquierda para usted? / ¿Qué representa Gustavo Petro como exguerrillero y político de izquierda para usted?⁸
- 3. ¿Asocia de alguna manera el Gobierno de Gustavo Petro con el Gobierno venezolano? ¿Cuáles son las diferencias y/o cosas en común desde su punto de vista?
- 4. ¿Cuáles son los problemas del Gobierno de Gustavo Petro para usted como adulto joven en Bogotá? ¿Cuáles son las expectativas hacia el Gobierno petrista? ¿Qué ha hecho el Gobierno petrista para mejorar los problemas?
- 5. ¿Ha cambiado su percepción del Gobierno de Gustavo Petro desde junio 2022 hasta la actualidad? ¿Si éste es el caso, cómo ha cambiado?

⁸ La pregunta “¿Cuáles son los valores que representa el presidente Gustavo Petro como exguerrillero y político de izquierda para usted?” provocó la incomprensión por parte de lxs participantes en algunas entrevistas. La invitación de encontrar valores para el presidente no fue comprendida en la manera que yo había previsto la pregunta. Por esa razón, opté por preguntar más sencillamente o preguntar acerca de la percepción del pasado de Petro en la guerrilla y como político de izquierda separadamente.

- 6. ¿La imagen que tiene de Gustavo Petro tiene impacto a su toma de decisiones hacia el futuro? ¿Quiere emigrar de Colombia? ¿Quiere volver a Venezuela? ¿Cómo le parece la propuesta del Gobierno petrista del “retorno voluntario” a Venezuela?

La guía de la entrevista semi estructurada, como lo afirma Misoch (2015: 65-68), sugiere diferentes etapas de la entrevista: el *warm-up* compuesto por preguntas relativamente básicas para iniciar la comunicación, la etapa principal con las preguntas más significativas para el interés de investigación, y la etapa final que invita a lxs participantes a hacer comentarios que no han alcanzado a hacer durante la etapa principal o de retroalimentación y también expresar dudas al respecto de la entrevista o al proyecto de investigación en general. En este caso, las primeras dos preguntas refiriéndose a las Elecciones Presidenciales 2022 forman parte del *warm-up* porque indica rápidamente cuál es la posición del sujeto participante ante el Gobierno petrista.⁹ Asimismo, las preguntas del contexto personal antes de la grabación pertenecen a esa etapa. Las demás preguntas forman parte de la etapa principal. En la etapa final de la entrevista semi-estructurada les pedí a lxs participantes que me hicieran un comentario acerca de las preguntas y/o que me dieran una breve recomendación si era necesario. Durante esta etapa podían hacer preguntas al proyecto de investigación también.

En el trabajo de campo es imprescindible la garantía de los Derechos Humanos, el derecho a la privacidad, estar informadx del proyecto con sus respectivos objetos, la participación voluntaria, el permiso de uso de datos, y la posibilidad de retirarse de la entrevista o del proyecto en cada momento para lxs participantes (Krause 2016: 6f). Antes de empezar con la entrevista era necesario obtener el consentimiento informado de lxs participantes. Éste se refiere a dos aspectos diferentes, en primer lugar, lxs participantes deben estar de acuerdo con la participación voluntaria, y en segundo lugar y vital para un proyecto de investigación, deben aprobar el uso de los datos generados en la entrevista (Block et al., 2012: 78, 81). Ya que la documentación de la conversación era una condición necesaria para el análisis, tuve que pedir permiso para grabar la entrevista también (Brounéus, 2011: 139f).

Informé a lxs participantes antes de las entrevistas y durante la etapa inicial de la entrevista haciendo una introducción del proyecto, sus objetivos y límites. Sin embargo, existen varias opiniones críticas frente a este mecanismo. El consentimiento informado deriva de un concepto occidental de autonomía individual, autodeterminación y libertad lo cual en otras sociedades (colectivas) quizás tenga poco valor (Block et al., 2012: 73). Adicionalmente, si lxs participantes no son familiarizados con este tipo de proyectos de investigación, esa situación

⁹ Si no quedaba claro, opté por la siguiente pregunta para recibir un posicionamiento evidente del sujeto participante dependiendo si la entrevista era con una persona con PPT o con doble nacionalidad: ¿Usted habría votado por Petro?/¿Usted votó por Petro?

podría ser incómodo para ellxs (ibid.) A pesar de sus fallas es un mecanismo necesario para garantizar la participación libre y por ende también la calidad del proyecto de investigación. El consentimiento informado que se negocie verbalmente tiene un carácter más informal entre las personas involucradas y no es tan intimidante como el consentimiento de forma escrita, además no se puede identificar el nombre de la persona lo cual contribuye al anonimato de lxs participantes (Krause, 2016: 9). Para poder generar confianza con lxs participantes opté por el consentimiento informado verbal.

2. Condiciones en el trabajo de campo

Las entrevistas se llevaron a cabo entre el 27 de octubre 2023 y el 23 de noviembre 2023 en diferentes sectores de Bogotá. La búsqueda activa de contactos empezó a finales de septiembre 2023 con mi llegada a Bogotá. Antes de llegar a Bogotá, ya contaba con varios contactos que el Observatorio de Venezuela de la Universidad del Rosario me había puesto a disposición durante mi estancia anterior en Colombia. Sin embargo, no pude hacer uso de tales contactos. Por el contrario, tenía que cambiar la estrategia de reclutamiento lo que mejoró el acceso pero tuvo implicaciones a la población de estudio lo que antes no había pensado. A pesar de eso, decidí no cambiar las preguntas de la entrevista semi-estructurada porque el interés investigativo aplicaba de manera igual a lxs participantes quienes participaron efectivamente en este proyecto de investigación.

2.1 (cambio de) Estrategia y acceso

A pesar de haber considerado reflexiones amplias en la etapa anterior de obtener los datos cualitativos para el proyecto de investigación, el trabajo de campo se convirtió en un escenario poco previsible. Un desafío fundamental ha sido el acceso a la población de estudio pese a la cantidad de personas venezolanas viviendo en Bogotá. Si bien la estrategia de reclutamiento principal era dependiente al apoyo de ONGs, el acceso para este proyecto de investigación debió encontrarse de otra manera. Cabe mencionar que estuve en contacto con aproximadamente 12 fundaciones sin ánimo de lucro, fundaciones religiosas y entidades estatales. Las últimas mencionadas manejan una política de protección de datos más bien rígida de sus participantes. Las fundaciones restantes mantuvieron una comunicación poco abierta conmigo. Sin embargo, en las visitas de las entidades y fundaciones fue notable que el perfil de la población que es atendida en tales instituciones se distingue en sus características de lxs participantes quienes fueron entrevistadxs finalmente. Me llamó la atención de que dichas organizaciones se hayan especializado principalmente a la ayuda humanitaria de migrantes y

su legalización. Como consecuencia, lxs migrantes que vi durante las visitas a esas entidades eran principalmente mujeres embarazadas, mujeres con niñxs o personas de tercera edad. Resultando de las conversaciones con las personas encargadas de las organizaciones eran personas que llevaban poco tiempo en Bogotá, eventualmente unas pocas semanas o días y muchas veces tuvieron la intención de transitar a otro lugar dentro o fuera de Colombia.

Paulatinamente, realicé que no podré llevar a cabo las entrevistas mediante esa estrategia. Como consecuencia, era imprescindible cambiar la estrategia de reclutamiento de lxs participantes. Aparte de eso, otro desafío era la planificación temporal del trabajo de campo que eventualmente se extendió a dos meses y no duró seis semanas como había previsto inicialmente. Por lo tanto, el desafío de este proyecto de investigación se basa mayoritariamente en el acceso de participantes y no en la realización de las entrevistas.

Efectivamente, lxs participantes se contactaron mediante un sistema de *muestreo de bola de nieve*. Esta metodología se usa frecuentemente en la investigación cualitativa, especialmente para acceder a poblaciones de estudio difícilmente dispuestas a participar (Parker et al. 2019: 3f). Se empieza con pocxs participantes de acuerdo a los criterios de investigación, después es necesario pedir su apoyo en contactar a demás participantes potenciales (ibid.). Al principio contaba con tres contactos. Los primeros dos contactos iniciales nacieron de la conexión del ambiente social de mis amigxs. El tercer contacto inicial era mi amigo a quien conocía desde hace casi dos años en aquel entonces. Después de entrevistar a lxs tres participantes, les pedí que me apoyaran en el acceso para poder contactar a otrxs participantes. Por lo tanto, entrar a contacto y realizar las entrevistas en la manera de que sea una buena experiencia para lxs participantes se volvió aún más significativo. Casi todxs lxs participantes me apoyaron en conseguir como mínimo a una persona más.

Cabe resaltar que no todas las personas contactadas participaron en este proyecto por razones diferentes. Aunque eso aumentó mi ansiedad en el trabajo de campo, las personas tienen todo el derecho de participar voluntariamente ya que uno de los principios fundamentales de la investigación cualitativa es la participación voluntaria, naturalmente implicando la opción de rechazarla. Concluyo de este hecho que no todxs lxs migrantes venezolanxs tienen la voluntad de hablar sobre su percepción política en el país de origen y el país receptor junto a la posibilidad de que exista cierto escepticismo hacia tales encuestas o proyectos de investigación con ese enfoque.

2.2 Población de estudio

En total se realizaron diez entrevistas. Lxs participantes llevan entre cuatro y diez años en Colombia. El destino principal de la inmigración a Colombia ha sido Bogotá de dónde no se movilizaron hacia otro lugar, con la excepción de dos participantes quienes vivieron entre dos y tres años en la costa atlántica antes de mudar a Bogotá. Lxs participantes tienen entre 24 y 30 años. Dos están casadxs con personas venezolanas y una participante tiene un hijo. Cuatro participantes tienen la doble nacionalidad porque o la madre o el padre es de Colombia. Seis participantes han decidido gestionar su estatus migratorio a través del PPT.

Identificar si unx participante estaba en contra o a favor del Gobierno petrista se realizó rápidamente. La constelación al respecto es la siguiente: dos participantes se posicionaron a favor del Gobierno petrista (doble nacionalidad), dos participantes se declararon neutrales (una participante de doble nacionalidad, un participante con PPT), seis participantes afirman estar en contra del Gobierno petrista (un participante con doble nacionalidad, cinco participantes con PPT). En lxs participantes neutrales se identificaron tanto elementos de apoyo como de rechazo del Gobierno petrista. En cuanto al voto de lxs participantes autorizados para votar en las Elecciones Presidenciales en el 2022, llama la atención el siguiente hecho: un participante votó en contra, una participante votó en blanco, una participante a favor del Gobierno petrista decidió no votar y una participante votó por Gustavo Petro.

2.2.1 Participantes con doble nacionalidad

La participante María tiene 27 años y lleva diez años en Bogotá¹⁰. La toma de contacto se realizó mediante un amigo en común. María nació en Caracas y emigró de Venezuela en el 2013 a los 17 años. Bogotá es el primer destino de llegada en Colombia. La participante no ha vivido en otras ciudades o regiones de Colombia. Está soltera y no tiene hijxs. Su papá es colombiano, su mamá es venezolana y viven en Boyacá, por eso cuenta con la doble nacionalidad. La participante vive en Usaquén, por lo cual la entrevista se realizó en el Centro Comercial Unicentro el 27 de octubre 2023. María se graduó de microbiología en la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá desde hace dos años y empezó a trabajar en un laboratorio microbiológico posteriormente. La participante gana un sueldo que le parece adecuado. El objetivo de emigrar de Venezuela era estudiar en Bogotá porque a la participante le parecía mejor la calidad del mundo académico en Colombia. María afirma que su emigración no era motivada por motivos económicos o políticos. Sin embargo, tenía planeado regresar a Caracas

¹⁰ Las características personales de todxs lxs participantes del proyecto, incluyendo la edad, el período de tiempo llevado en Colombia y las condiciones de vida se refieren a las fechas en las cuales realicé las entrevistas, es decir entre el 27 de octubre 2023 y el 23 de noviembre 2023.

después de su graduación pero decidió quedarse en Bogotá por la situación socioeconómica difícil en Venezuela por la cual sus padres y su hermano emigraron a Colombia también. La participante añade que antes de su emigración en el 2013, no había vivido bajo condiciones difíciles en el sentido socioeconómico. Fue notable una asociación neutral y parcialmente positiva del régimen chavista de la participante que se refiere más bien al mandato de Chávez y no al de Maduro el cual la participante no ha vivido. María contaba con una red de apoyo familiar en Bogotá a pesar de que su familia paterna sea de Boyacá. Reporta que no tuvo ningún inconveniente en la adaptación a su realidad de vida en Bogotá. Aunque expresa que no le agrada conversar acerca de temas relacionados de la política en general, pude notar cierto interés para las dinámicas de la política colombiana y los movimientos sociales contra la desigualdad estructural en el país. Ello nació de su entorno social y académico, la participante indica que estudiar en la Universidad Nacional tuvo implicaciones a su percepción de la política colombiana en la medida de que votó por Petro en las Elecciones Presidenciales 2022. La participante afirma que su posición a favor del Gobierno petrista resulta de ello lo cual ha generado conflictos en su entorno familiar que está en contra de Petro en su mayoría. María no tiene la intención de emigrar de Colombia, quiere seguir su vida personal y profesional en Bogotá.

El participante Juan tiene 30 años y lleva diez años en Bogotá. Juan es amigo de la participante María quien me puso en contacto con él. Es de Calabozo, Guárico. Juan está soltero y no tiene hijos. Actualmente reside en Hayuelos, la entrevista tuvo lugar en el Centro Comercial Nuestro Bogotá el 31 de octubre 2023. Bogotá es el primer y único destino de llegada en Colombia. Su mamá es colombiana y su papá es venezolano. Por eso cuenta con la doble nacionalidad. Juan contaba con una red familiar amplia en Bogotá la cual le facilitó la adaptación a su nueva realidad de vida en el 2013 teniendo 20 años. Juan se graduó de Negocios Internacionales de la Universidad Nacional de Colombia en Bogotá desde hace tres años. Actualmente trabaja como asesor financiero y reporta buenas condiciones laborales junto con un buen salario. Juan emigró por motivos económicos de Venezuela, la migración era una estrategia para evitar más impacto negativo en su situación económica. A futuro tiene planeado profesionalizarse más haciendo una maestría en España porque los costos asociados a una maestría en Bogotá le parecen demasiado altos. Juan afirma que estudiar en la Universidad Nacional no tuvo ninguna implicación a su percepción política ya que la Facultad de su carrera no es “socialista” según el participante. Juan votó en blanco en las Elecciones Presidenciales 2022. A pesar de su crítica profunda del Gobierno petrista, pude notar su interés para las dinámicas políticas en Colombia y en Venezuela. Desde mi punto de vista, es el participante

con más conocimientos políticos.¹¹ A Juan no le gusta la polarización en la política colombiana la cual para él se manifiesta en el uribismo versus el petrismo, o sea la derecha y la izquierda política. Él localiza su opinión política fuera de ese sistema binario y le atribuye importancia al pluralismo político. El participante no tiene la intención de regresar a Venezuela y está buscando activamente una forma para estudiar una maestría en Negocios Internacionales en España.

La participante Camila tiene 27 años y es de Maracaibo. En el 2017 llegó a Colombia con 21 años, lleva seis años en total en el país. Camila está soltera y no tiene hijxs. El primer destino era Cartagena en el cual vivió tres años, luego se trasladó a Bogotá donde lleva tres años hasta la actualidad. Camila es amiga y compañera de trabajo del participante Pablo quien me puso en contacto con ella. La participante vive en Teusaquillo y trabaja en un café como ayudante de cocina en el Centro Comercial Plaza Central donde se llevó a cabo la entrevista el 17 de noviembre 2023. La participante gana sueldo mínimo actualmente. Camila empezó a estudiar matemáticas en la Universidad del Zulia en Maracaibo pero no pudo terminar su carrera por su emigración de Venezuela. La participante cuenta con la doble nacionalidad, su mamá es colombiana y su papá es venezolano. Su familia vive en Cartagena. Camila tomó la decisión de mudar a Bogotá por la expectativa de mejores oportunidades económicas. Por la lejanía geográfica no cuenta con una red de apoyo familiar. El obstáculo principal para ella ha sido encontrar un alojamiento en Bogotá. En esa situación ha vivido experiencias de xenofobia. La participante se declara neutral ante el Gobierno petrista. Las dinámicas políticas en Colombia no son de interés para la participante, ni suele conversar sobre política porque la percibe como un espacio de conflictos. Aparte de eso, afirma no tener conocimientos políticos acerca de la política colombiana. Pude notar una asociación neutral y parcialmente positiva del régimen chavista de la participante, particularmente en cuanto a los subsidios para la población vulnerable los cuales su familia no necesitaba. Camila no le echa la culpa al Gobierno venezolano de su emigración motivada por problemas económicos. La falta de subsidios es notable para la participante en Colombia. Camila no tiene ni la intención de emigrar de Colombia ni regresar a Venezuela.

La participante Ana tiene 25 años y nació en Santa Bárbara del Zulia. Tenemos un amigo en común quien me dio el contacto de Ana. Ella emigró de Venezuela en el 2017 teniendo 19 años. Ana está soltera y no tiene hijxs. Su mamá es colombiana y su papá es venezolano, así que tiene la nacionalidad venezolana y colombiana. El primer destino de la participante fue Cartagena donde vivió cuatro años. Posteriormente, decidió trasladarse a Bogotá donde lleva

¹¹ Mejor dicho, es el participante que más compartió sus conocimientos políticos en la entrevista conmigo.

dos años hasta la actualidad. Su mudanza fue motivada por la expectativa de mejores oportunidades económicas. En Venezuela, empezó una carrera de Contaduría Pública y la dejó porque no le gustaba. Después de su inmigración a Colombia trabajó como estilista de peluquería en varias ocasiones ganando sueldo mínimo, actualmente está en búsqueda de trabajo. La participante reporta que la adaptación al contexto local en Cartagena fue más fácil en comparación con el proceso que todavía está viviendo en Bogotá. Eso se debe a varios factores según la participante: en Cartagena tenía a sus padres y a su hermano quienes dejaron la ciudad finalmente, en Bogotá se le complicó encontrar empleo y alojamiento, vivió experiencias de xenofobia también lo que en Cartagena no sucedió. Ana vive en Soacha actualmente. La entrevista se realizó el 23 de noviembre en el Centro Comercial Centro Mayor. Ana está a favor del Gobierno petrista y percibe que Petro ha ayudado a la población migrante en Colombia. Sin embargo, afirma que no se interesa por las dinámicas políticas en Colombia y no votó en las Elecciones Presidenciales a pesar de tener la capacidad debido a la doble nacionalidad. Notó un descontento del Gobierno venezolano que se dirige más bien a Nicolás Maduro. Los subsidios por el régimen chavista se aprecian. Actualmente, Ana no tiene certeza de sus planes a futuro. La situación socioeconómica en Bogotá es preocupante para ella por lo que considera regresar a Venezuela a pesar de las malas condiciones de vida. La segunda opción es emigrar a España ya que su hermano vive allá. Su mamá emigró a Estados Unidos hace dos años y obtuvo una visa de trabajo. Para Ana no es un destino atractivo a causa de la cantidad de requisitos en el proceso de legalización migratoria.

2.2.2 Participantes con PPT

El participante Mauricio es mi amigo desde hace casi dos años. Lo conocí cuando vivía cerca de la sede Claustro de la Universidad del Rosario. Mauricio tiene 27 años y lleva cuatro años en Bogotá. Está soltero sin hijos. De su pueblo natal Mucuchíes, Mérida, emigró a Colombia en el 2019 teniendo 23 años. Bogotá es el primer y único destino de llegada en Colombia y no ha vivido en otras ciudades o regiones de Colombia. Mauricio obtuvo el PEP¹² en febrero de 2021. En la adaptación a la realidad de vida la inserción al mundo laboral, particularmente un sueldo que él considera justo, ha sido un obstáculo. El participante gana sueldo mínimo actualmente y vive en el centro bogotano. La entrevista tuvo lugar el 30 de octubre 2023 en mi casa. El participante trabaja como quiropráctico y asesor de optometrista en Bogotá, estudió Masoterapia quiropráctica en Venezuela pero no logró graduarse por motivos económicos que

¹² En 2021, el PPT todavía no existía. No obstante, los participantes usan el término PEP a menudo para referirse al PPT.

eran la motivación principal para su emigración. Mauricio critica al régimen chavista. La crítica se dirige tanto al mandato de Chávez como el mandato actual de Nicolás Maduro. Los problemas económicos derivan de las malas capacidades administrativas del Gobierno venezolano lo cual afecta los Derechos Humanos, particularmente el derecho a la alimentación. Se declaró neutral ante el Gobierno petrista pero el presidente no ha impactado positivamente su la realidad de vida en Bogotá. Aparte de Colombia, emigró a Guayaquil donde pasó cuatro meses desde septiembre 2022 hasta enero 2023. Después regresó a Bogotá por la situación de seguridad (pública) en Ecuador la cual le parece preocupante. El participante no quiere regresar a Venezuela. Me había contado anteriormente que desde hace bastante tiempo quiere emigrar a Estados Unidos lo cual quiere realizar con la ayuda de un amigo venezolano que ya vive allá.

El participante Pablo tiene 29 años y lleva diez años en Colombia. Pablo es un amigo del participante Mauricio quien ayudó a contactarlo. El participante está soltero sin hijxs. Bogotá es el primer destino de llegada en Colombia. No ha vivido en otras ciudades o regiones de Colombia. Pablo tomó la decisión de emigrar de Venezuela en el 2013 cuando tenía 19 años. Nació en Caracas y estudió Administración de Recursos Humanos en la Universidad Central de Venezuela. En 2010, el participante ya había solicitado su pasaporte en el SAIME pero se extendió a un tiempo de espera de tres años. En el 2013, el participante ya había inmigrado a Colombia cuando se enteró de que podía recibir su pasaporte. Pablo optó por esperar un año, viajó a Caracas a recoger el documento y regresó inmediatamente después. Tanto el proceso de emigración como de inmigración lo describe complicado debido a la falta de opciones de legalización migratoria. Actualmente vive en Usme y trabaja como ayudante de cocina en el Centro Comercial Plaza Central donde realizamos la entrevista el 3 de noviembre 2023. El participante gana sueldo mínimo actualmente. Pablo tiene una fuerte posición en contra del régimen venezolano y el Gobierno petrista. Pablo no quiere regresar a Venezuela. Asimismo, no quiere emigrar de Colombia porque a pesar de las malas condiciones socioeconómicas está contento con su vida en Bogotá la cual se construyó con mucho esfuerzo y que no le gustaría repetir en otra ocasión.

El participante Daniel es el primo del participante Pablo. Daniel tiene 29 años y lleva seis años en Colombia, está soltero y no tiene hijxs. Su primer destino era Bogotá y no ha vivido en otras ciudades colombianas. El participante emigró de Venezuela en el año 2017 por motivos económicos teniendo 23 años. Daniel es de Caracas, empezó a estudiar Ingeniería de Sistemas pero no se graduó de su carrera debido a la emigración de Venezuela. Actualmente trabaja como estilista en una peluquería y gana sueldo mínimo. En su adaptación a la realidad de vida en Bogotá menciona la inserción difícil al mundo laboral y la falta de una red de apoyo con la

excepción de su primo. En 2021, obtuvo el PEP. Daniel vive en el centro bogotano. Realizamos la entrevista en el Centro Comercial Salitre Plaza el 10 de noviembre 2023. El participante critica el Gobierno venezolano por su mala administración del país. El Gobierno petrista se parece al régimen venezolano desde su punto de vista lo que contribuye a su posición en contra de Petro. Pude notar cierto desinterés de las dinámicas políticas de Daniel. Él explica ese hecho por la incapacidad de votar y por el sentimiento de hostilidad por parte de la población nacional cuando opina de la política colombiana. El participante no quiere regresar a Venezuela por las condiciones socioeconómicas, tampoco quiere emigrar de Colombia porque su vida en Bogotá incluyendo su círculo social se construyó con mucho esfuerzo.

El participante Carlos tiene 25 años y es amigo del participante Daniel. Nos reunimos el 11 de noviembre en el Centro Comercial Salitre Plaza. El participante lleva cuatro años en Colombia. Bogotá ha sido el primer y único destino. Carlos está soltero y no tiene hijos. El participante es caraqueño. En el 2019 decidió emigrar de Venezuela con 21 años a pesar de no poder terminar sus estudios de Educación Física. Actualmente trabaja en una empresa de marketing ganando sueldo mínimo. El proceso fue marcado por dificultades en la inserción laboral y la falta de una red de apoyo. Carlos obtuvo el PEP en noviembre 2021 y trabaja en una empresa de marketing. El participante quien emigró por motivos económicos, critica al régimen venezolano y lo considera culpable de la crisis socioeconómica en Venezuela. Asimismo, está en contra del Gobierno petrista por su ideología parecida al Gobierno venezolano. En la entrevista, pude notar poco interés de la política colombiana. Él da las mismas razones que su amigo Daniel para su alejamiento de la política colombiana. Carlos no tiene la intención de regresar a Venezuela a menos que las condiciones socioeconómicas se transformen. El participante no quiere emigrar de Colombia.

La participante Laura es amiga del participante Juan. Ellxs son del mismo pueblo llamado Calabozo, Guárico. Laura emigró en el año 2017 por motivos económicos teniendo 24 años y vive en Bogotá desde hace seis años. Laura está casada.¹³ Su esposo es venezolano y la emigración fue una decisión tomada en conjunto. La pareja tiene un hijo de casi dos años y viven en Soacha. Laura trabaja en la cocina de un restaurante de comida rápida en el Centro Comercial Galerías donde me reuní con ella el 6 de noviembre 2023. La participante gana sueldo mínimo actualmente. El proceso de adaptación de la familia en Bogotá fue marcado por la falta de una red de apoyo y por problemas en la legalización del estatus migratorio mediante el PPT de su esposo. Mientras Laura obtuvo el PPT en marzo 2022, su esposo lo recibió en octubre 2023 lo que generó problemas económicos en la familia. La participante es Ingeniera

¹³ No tengo conocimiento cuándo la pareja se casó ni dónde, lo que aplica para el caso de Samuel también.

Civil pero no puede ejercer su profesión en Bogotá. Laura es la única participante que activamente buscó la manera de regresar a Venezuela en el 2022 por un mes y medio. Estando allá, se dio cuenta que las condiciones socioeconómicas y de abastecimiento no habían mejorado, así que regresó a Bogotá. Yo tuve la impresión de que este hecho empeoró su percepción del Gobierno venezolano aún más. Laura está en contra del Gobierno petrista porque ha notado paralelos con el régimen chavista. Actualmente, la familia se encuentra en la etapa de planificación para su emigración a Portugal. A pesar de no contar con los recursos económicos suficientes, quieren emigrar de Colombia cuando sea posible económicamente.

El participante Samuel tiene 26 años y lleva ocho años en Bogotá. Tenemos un amigo en común quien me compartió su contacto. El participante emigró de Venezuela en 2015 a los 17 años. Está casado, su esposa es venezolana también y emigró unos meses después de él a Bogotá. Su lugar de origen es La Guaira. Samuel estudió Ingeniería Marítima en la Universidad Marítima del Caribe, La Guaira, y estuvo a cargo de una panadería que es un negocio familiar de su suegro. Por la falta de oportunidades y la agravación constante de las condiciones de vida, decidió emigrar a Colombia. Sin embargo, por dejar su carrera en la Universidad Marítima corrió el riesgo de ser encarcelado por lo que decidió huir rápidamente y sólo. El proceso de adaptación en Bogotá fue difícil. Por no contar con una red de apoyo, el participante se quedó sin hogar durante el primer mes después de su llegada. Samuel describe la inserción al mundo laboral como complicado y la legalización migratoria como ineficaz y sin sentido. En el 2021 obtuvo el PEP. La pareja vive en Soacha. Samuel tuvo su propio negocio de comida rápida en Bogotá, actualmente trabaja en un hotel y en un servicio de transporte de enfermos. El participante gana sueldo mínimo. La entrevista tuvo lugar el 11 de noviembre en un café en Teusaquillo. Samuel está fuertemente en contra del régimen venezolano. A partir de ello, se construyó su percepción del Gobierno petrista que representa una amenaza para él. Samuel tiene la intención de emigrar a España con su esposa y pedir asilo político. No puede regresar a Venezuela por la dimensión de Derechos Humanos.

3. Análisis

El análisis se basa en las entrevistas semi-estructuradas como instrumento principal del trabajo de campo. Primero, voy a explicar la sistematización de los datos obtenidos mediante la categorización inductiva. Segundo, muestro la sistematización de los datos realizado a través de la estructuración tipificante lo cual representa la mayor parte analítica.

La transcripción de las entrevistas semi estructuradas fue un paso necesario antes de la sistematización de los datos. Opté por una transcripción selectiva del material audio, por lo tanto, solamente transcribí el material relevante de acuerdo al interés investigativo (Misoch, 2015: 257). Por esa razón, no incluí los elementos de la conversación antes y después de las preguntas que guiaban la entrevista. Además, sirve para garantizar el anonimato y privacidad de lxs participantes lo cual es de vital importancia (ibid.: 228). Por esa razón, cambié los nombres de lxs participantes y los de las personas mencionadas en las entrevistas por nombres ficticios. Las transcripciones cuentan con una documentación que aparte de mencionar fecha y lugar de la entrevista, da información acerca del contexto de cada participante y la situación de comunicación (ibid.: 259). Para mayor orientación hice uso del código de tiempo en la transcripción el cual posibilita tener una impresión acerca de la velocidad de habla (ibid.: 258f). El proceso de transcripción puede ser entendido como el primer paso interpretativo porque requiere el contacto intensivo con el material del trabajo de campo (ibid.: 249).

3.1 Categorización inductiva

El proceso de categorización inductiva implica resumir una afirmación o una evaluación de un aspecto por el/la participante en un *código* (Mayring, 2015: 68) como es ilustrado en la Ilustración 6. Por ende, se debe reducir la complejidad de la afirmación. El objetivo consistió en reducir lo expresado lo más posible en la medida de que no pierda su sentido o significado (ibid.). Hice uso de MAXQDA que es un programa desarrollado a partir de los años 90 frecuentemente usado para la transcripción y sistematización de datos cualitativos (ibid.: 118).

En el ejemplo de la Ilustración 6, la participación expresó lo siguiente: “Colombia con todos los problemas que ya tiene y ¿presupuesto, de dónde?” (Transcripción 1. María: 18:34-19:28). Mi propuesta fue resumir lo expresado bajo el código “falta de presupuesto para la población migrante.” Cabe mencionar que un pasaje en las entrevistas podría ser interpretado de varias maneras, por lo tanto, se crearon dos o varios códigos con significados diferentes si era necesario. Realicé tanto la transcripción como la categorización inductiva de los datos de manera cronológica.

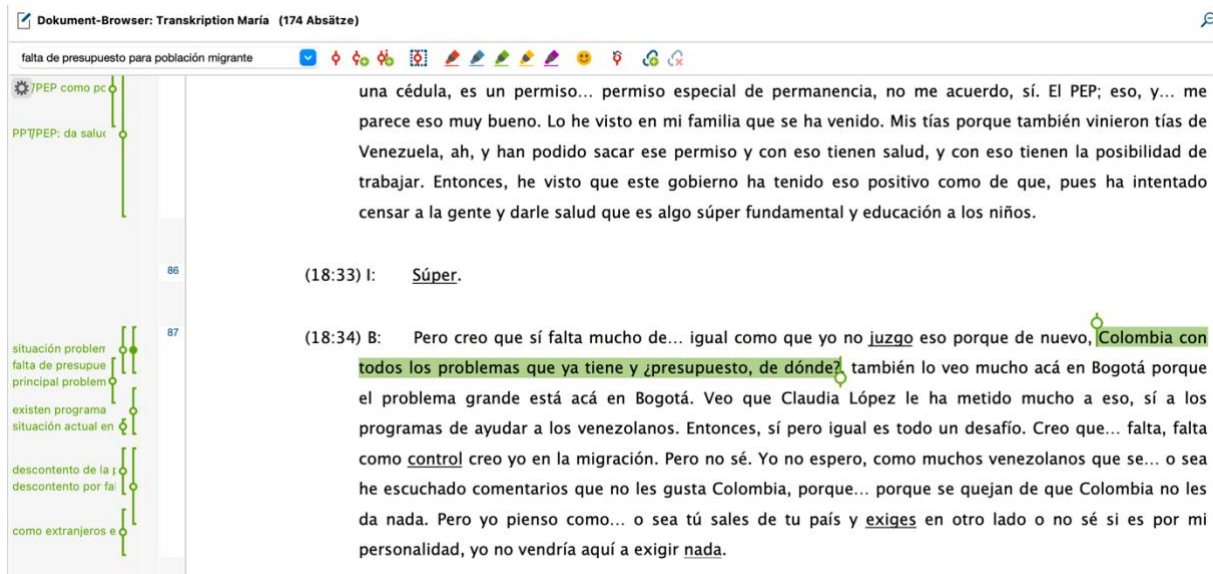


Ilustración 6 Categorización inductiva en MAXQDA.

Los colores se refieren a la percepción positiva, neutral o negativa del Gobierno petrista por parte de los participantes: el color verde significa estar a favor del Gobierno petrista, naranja refleja una percepción neutral, el color rojo expresa estar en contra de Petro. Esa medida fue necesaria para poder comprender posteriormente en la estructuración de los códigos si la idea viene de un*a participante a favor, neutral o en contra del Gobierno petrista.

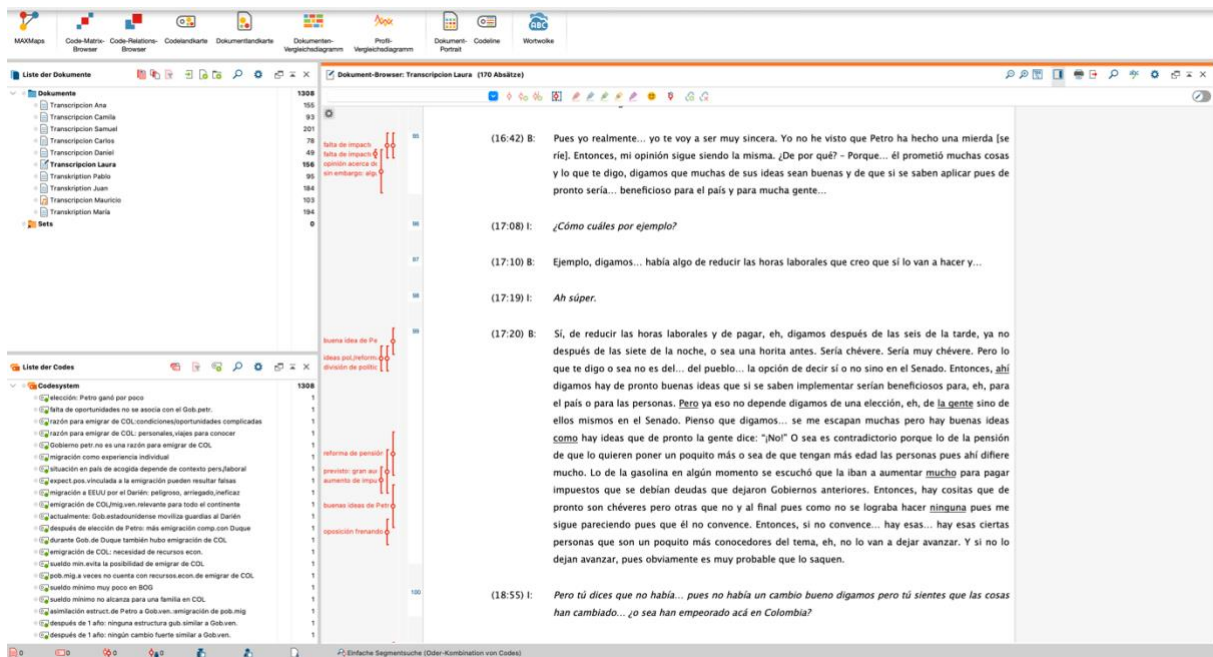


Ilustración 7 Proceso de categorización inductiva en MAXQDA.

En total se crearon 1308 códigos los cuales fueron categorizados posteriormente. Cabe mencionar que la duración de la entrevista se relaciona tendencialmente con la cantidad de los códigos creados. Por lo tanto, entrevistas largas produjeron más códigos que entrevistas relativamente cortas, como se puede ver en Ilustración 8.

Liste der Dokumente	
<ul style="list-style-type: none"> ▼ ● Dokumente ● Transcripcion Ana ● Transcripcion Camila ● Transcripcion Samuel ● Transcripcion Carlos ● Transcripcion Daniel ● Transcripcion Laura ● Transkription Pablo ● Transkription Juan ● Transcripcion Mauricio ● Transkription María 	1308 155 93 201 78 49 156 95 184 103 194

Ilustración 8 cantidad de códigos por entrevista.

3.2 Estructuración tipificante

En la estructuración tipificante es necesario sistematizar los códigos establecidos mediante la categorización inductiva con el fin de crear categorías más amplias (Mayring, 2015: 103). Por la alta cantidad de los códigos éste era un paso necesario para poder crear categorías temáticas. En total, eso llevó a 20 categorías como demuestra la Ilustración 9. El procedimiento implicó encontrar características (amplias) que pudieran unir ciertos códigos similares en su significado. Si un código no se podía categorizar en una categoría ya existente, se abrió otra categoría. Por la alta cantidad de los códigos era imprescindible crear subcategorías adicionalmente.¹⁴ No tengo la intención de generalizar los datos, sin embargo, es una limitación inherente de esta metodología (ibid.: 106). Intenté ordenar las categorías cronológica y temáticamente. Sin embargo, es una propuesta basada en mi percepción.

¹⁴ Una tabla de las categorías con las respectivas subcategorías se encuentra en el Anexo.























-
- > ●  Codesystem
 - ▼ ●  Sets
 - > ●  comentarios hacia la entrevista
 - > ●  negociaciones internacionales acerca de crisis venezolana
 - > ●  importancia de valores democráticos y Derechos Humanos
 - > ●  experiencia de la inmigración a Colombia
 - > ●  retorno de la población migrante a Venezuela
 - > ●  emigración de Colombia
 - > ●  migración y diáspora venezolana como fenómeno regional y global
 - > ●  gestión migratoria en Colombia
 - > ●  percepción de Venezuela durante la crisis y emigración
 - > ●  percepción de la realidad de vida/contexto en Colombia
 - > ●  percepción de los Gobiernos anteriores en Colombia
 - > ●  percepción del Gobierno de Petro
 - > ●  percepción de historia ven./características antes de la crisis
 - > ●  pronóstico para el futuro en Colombia
 - > ●  comparación del Gobierno de Petro con el Gobierno venezolano
 - > ●  imagen/vínculo con la política en Colombia/en general
 - > ●  percepción del contexto rural/la periferia en Colombia
 - > ●  percepción de BOG
 - > ●  percepción de la historia/conflicto armado en Colombia
 - > ●  percepción de la elección presidencial 2022

Ilustración 9: 20 categorías resultando de la sistematización de los códigos.

III. RESULTADOS

1. Crisis y emigración de Venezuela

“[...] Cuando Chávez entró yo estaba bebé, o sea yo vivía toda mi vida con Chávez [...]” (Transcripción 1. María: 12:00-12:21). Con estas palabras, la participante María resume el contexto político en el cual creció y hace hincapié en la larga durabilidad del régimen chavista en Venezuela. En lo siguiente presentaré los resultados obtenidos acerca del contexto antes de la inmigración a Colombia el cual incluye también la percepción de la etapa antes y durante de la crisis socioeconómica. Las experiencias de emigración forman parte de ello también. Después sigue la discusión sobre el vínculo de la percepción del Gobierno venezolano con las experiencias de emigración de lxs participantes.

1.1 Venezuela antes de la crisis

Históricamente, el latifundismo colonial ha sido presente tanto en Venezuela como en Colombia. El racismo tuvo su origen en la época colonial. Sin embargo, lxs participantes reconocen que el contexto rural y agrícola entre ambos países se diferencia. La diferencia principal es el conflicto armado en Colombia el cual no ocurrió en Venezuela desde la perspectiva de lxs participantes. En las entrevistas fue notable una dicotomía temporal de la realidad de vida en Venezuela antes y después de la crisis. Ello marca una ruptura de sus condiciones de vida la cual tuvo implicaciones en todos los aspectos de su vida.

Lxs participantes neutrales y a favor del Gobierno petrista afirman que la realidad de vida en Venezuela antes de la crisis multidimensional durante el mandato de Chávez fue marcada por buenas condiciones de vida. No vivieron en riqueza, pero tampoco pasaron necesidad en la vida cotidiana:

Sí, que mi situación en Venezuela nunca fue mala. Nosotros no éramos personas de dinero ni nada. Tenemos nuestra casa y ya. Mi papá tenía su trabajito y pues nos iba bien, ah, pero nunca, nunca vivimos esa escasez. (1. Transcripción María: 38:37-38:52).

Aspectos positivos que se destacan del Gobierno chavista se refieren a los subsidios inherentes de un régimen socialista que brindó apoyo en la educación, salud y arriendo. Esa posición es expresada únicamente por las participantes a favor del Gobierno petrista, tanto como de una participante neutral y un participante en contra. Sin embargo, lxs participantes en contra del Gobierno petrista recuerdan ello de manera diferente. Pude notar que ellxs no distinguen entre el mandato de Hugo Chávez y el mandato de Nicolás Maduro:

[...] todo el mandato que tuvo Chávez y todo el mandato que tiene Maduro de que solamente decían... frente a las cámaras que nos iban a ayudar, que todo era para nuestro

bien y fíjate dónde estoy y dónde están muchos de mis paisanos. (5. Transcripción Laura: 06:35-07:00).

Sin embargo, todxs lxs participantes coinciden en la unicidad de un Gobierno político en Latinoamérica con acceso gratuito a necesidades básicas que facilitan la igualdad entre lxs ciudadanxs. Simultáneamente, se nota la costumbre a los subsidios.

Con sus recursos de petróleo, Venezuela goza de una reputación como país petrolero en el exterior. Esa representación se critica parcialmente dado que antes de la crisis se percibe también como país agropecuario con un sector agrícola relevante:

[...] cuando tú vives afuera: “ah no, Venezuela es un país petrolero.” – No, nosotros también éramos un país agropecuario. Nosotros antes no teníamos que importar arroz. Nosotros no importábamos papas. Nosotros no importábamos carne. No importábamos... no importábamos maíz. [...] No importábamos... porque se producía o sea se producía. (Transcripción 3. Juan: 16:15-17:56).

La destrucción del sector productivo y agrícola por el Gobierno chavista fue problematizó por lxs participantes ya que llevó a la pérdida de la soberanía alimentaria de la cual hasta hoy no se ha recuperado. Ellxs perciben el año 2001 como momento decisivo para la relación del espacio rural y el sector productivo en Venezuela. El Gobierno chavista aprobó la *Ley de Tierras y Desarrollo Agrario* la cual desde la perspectiva de lxs participantes implicó expropiaciones en la industria y el sector agrícola a gran escala. Lo último fue afectado particularmente. El INTI actuó como órgano que ejecutó las expropiaciones de los territorios privados (Lugon-Morin, 2010: 6). Lxs participantes responsabilizan esa reforma de la destrucción del aparato productivo y la pérdida de soberanía alimentaria por el Gobierno chavista la cual posibilitó en gran medida la escasez durante la crisis en Venezuela.

Lxs participantes quienes tuvieron problemas al emigrar hicieron hincapié en el carácter antidemocrático de la forma en la que Chávez asumió al poder. La posición de Chávez en el Ejército venezolano le dio la posibilidad de entrar al poder y como último paso a la presidencia. Ello se llevó a cabo mediante un golpe de Estado, violencia e irregularidades:

[...] el antiguo presidente de Venezuela Chávez, él fue un golpista o sea él entró porque entró por bonito o por manipular las cifras, no fue por elecciones limpias. Él entra y hace el golpe de Estado y o sea matando a personas. (Transcripción 4. Pablo: 02:50-03:18).

La ANC fue nombrada muchas veces por lxs participantes en contra del Gobierno petrista y de posición neutral. La consideran como momento importante en la política venezolana que marcó los valores (anti)democráticos de manera persistente en el país. Ello posibilitó el libre actuar de Chávez y puso fin al balance de poder e instituciones democráticas. Varios mecanismos simultáneos fueron nombrados en las entrevistas: la pérdida de independencia del Banco de Venezuela, la prolongación temporal de la presidencia de cuatro a seis años, el proceso gradual

de cooptación de instituciones democráticas y la falta de regularización de Chávez en el Parlamento:

[...] Después vino lo que fueron las Leyes Habilitantes que era la capacidad, que se le dio la capacidad a Chávez para básicamente gobernar por decreto, legislar por decreto, ¿sí? Como los decretos de emergencia que se dan aquí pero quedaban en firme o sea allá no tenían precisamente porque las Constituciones eran diferentes. Entonces, aquí los decretos de emergencia económica pasan por un chequeo constitucional por dentro de la Corte y la Corte es la que decide si esto va o no. Allá no. (Transcripción 3. Juan: 23:51-24:36).

Como la concentración de poder estaba en manos de Chávez, se subraya adicionalmente la exclusión de personas en contra del Gobierno chavista. Esa ruptura constitucional se percibe negativamente desde la perspectiva de lxs participantes. Progresivamente, se asocia al Gobierno chavista con valores negativos como promesas incumplidas, la corrupción e incluso el odio de la población venezolana. El origen de la crisis venezolana se localiza en este momento bajo la responsabilidad de Chávez. Además, disminuye su credibilidad ya que las familias políticas poderosas se asocian al chavismo las cuales no han perdido su poder hasta la actualidad. En conclusión, el chavismo nunca ha logrado destruir a la población muy adinerada y por ende ha fracasado su proyecto político socialista e ilegítimo:

[...] porque una cosa, una cosa que el chavismo nunca logró fue destruir a los que de verdad tienen. Porque ése es el detalle. Lo que siempre han tenido, todavía tienen. (Transcripción 3. Juan: 14:04-14:42).

1.2 Materialización de la crisis venezolana

Las condiciones de vida se fueron agravando sucesivamente a causa de dificultades socioeconómicas lo cual se materializó en la crisis venezolana. Lxs participantes relatan de una escasez de petróleo, un hecho que se percibe incluso irónico dado que Venezuela cuenta con recursos petroleros a gran escala. Aparte de la escasez de gasolina, el acceso de alimentos se complicó. Lxs participantes ponen énfasis en la hiperinflación y la pérdida de valor y poder adquisitivo en 2016, es decir los sueldos no alcanzaban para comprar alimentos. Por eso la falta de alimentos asequibles se percibe como punto extremo de la crisis venezolana. Como estrategia de apoyo, el Gobierno venezolano optó por la importación de alimentos los cuales se financiaron con las ganancias del sector petrolero. En las entrevistas lxs participantes me informaron de convenios con otros países para la importación de alimentos a cambio de recursos petroleros. Las cajas de alimentos importadas eran insuficientes y de mala calidad. Durante esa etapa, seguir viviendo en Venezuela se consideró cada vez menos probable por la negación del derecho a la comida por el Gobierno responsable del bienestar de sus ciudadanxs:

[...] esta situación al fin pues lo que hace es afectar más el país, la economía de personas que no están bien económicamente y obviamente toda esta tensión económica y política y sobre todo monetaria hace que las personas emigren, ¿sí? Nadie puede vivir en un país donde no tiene ni siquiera derecho a la comida. Entonces, obviamente eso es, eso es lo que genera esa presión, ¿sí? (Transcripción 2. Mauricio: 19:32-20:31).

A partir de eso sugiero una fuerte relevancia de los alimentos en la vida de la población migrante. La crisis venezolana tuvo implicaciones negativas en el sistema de salud y el acceso de medicina también. Tratamientos médicos (complicados) se perciben como difíciles de conseguir lo cual generó un problema de salud pública incluso amenazando la vida para pacientes con enfermedades graves. El mundo laboral se transformó negativamente y ya no fue capaz de brindar una estabilidad económica para la población venezolana porque el salario no alcanzó para los costos de vida.

Una estrategia de la población venezolana para combatir la escasez fue adquirir alimentos en la frontera colombo-venezolana, en particular en o cerca de Cúcuta, como relata la participante Ana de Santa Bárbara del Zulia. Ello solamente se pudo realizar teniendo una cercanía geográfica a la frontera de ambos países y el nivel de precio de dichos alimentos fue elevado.

1.3 Percepción del Gobierno de Maduro

La mala imagen del Gobierno de Maduro sobresalió en todas las entrevistas independientemente de la orientación política y de la percepción del Gobierno petrista de lxs participantes. Desde la perspectiva de lxs participantes, el Gobierno de Maduro no era capaz de aprovecharse de los recursos petroleros para garantizar el bienestar del país. Como causa principal se identificó la mala administración y la poca capacidad de las personas encargadas del Gobierno venezolano:

Sí a lo mejor pues la mala administración y lo... y los malos... o sea la mala administración y pues a las personas que les dieron funciones tampoco supieron cumplirlas y tampoco supieron administrarlas. Entonces, eso a lo mejor, ese desvío de fondos fue lo que llevó a... fue lo que hoy es la crisis que tenemos en el país. (Transcripción 6. Carlos: 05:20-05:41).

A eso se le suma la percepción de la corrupción y la falta de poderes balanceadas del Gobierno venezolano. La corrupción es un fenómeno común no solamente presente dentro de las estructuras gubernamentales sino en todos los ámbitos de la vida cotidiana en Venezuela desde la perspectiva de lxs participantes. Se pone énfasis en el hecho de que una persona que usa su poder con malas intenciones puede destruir un país completo tal como ocurrió en el caso venezolano.

Por lo tanto, el Gobierno venezolano carece de mecanismos de control en particular de sus decretos. El proceso electoral en Venezuela se percibe como altamente irregular. Ante la pérdida completa de credibilidad y valores democráticos, el Gobierno de Maduro se asocia con la ilegalidad manifestándose en la participación en actividades de delincuencia, narcotráfico y en cualquier negocio ilícito. Dada la ubicación estratégica para el narcotráfico se supone la colaboración del Gobierno de Maduro con actores armados haciendo uso de rutas hacia Brasil y Trinidad y Tobago, por ejemplo. Además, el Gobierno de Maduro es responsable por varias violaciones de Derechos Humanos de la población vulnerable en Venezuela.

1.4 Negociaciones internacionales acerca de la crisis venezolana

Finalmente, las negociaciones a nivel regional y global acerca de la crisis venezolana también juegan un rol importante en la percepción y la experiencia de emigración de lxs participantes. Ganaron importancia con el empeoramiento de las relaciones diplomáticas y comerciales del Gobierno de Maduro con el exterior por el deterioro de la crisis. La exclusión de Venezuela fue asumida como una decisión colectiva de varios países. Desde la perspectiva de lxs participantes Maduro también es culpable de la exclusión de dichas negociaciones internacionales por la negación de diálogo y cooperación. Ellxs coinciden en el hecho de que la intención de las negociaciones es justificada para que la mala administración y las violaciones de Derechos Humanos por el Gobierno de Maduro se visibilice. Sin embargo, critican el procedimiento ineficiente que en vez de afectar al Gobierno venezolano afectó a la población venezolana en una situación vulnerable y en una etapa en la cual necesitaba el apoyo del exterior para transformar una crisis que internamente se volvió imposible de resolver:

Han estado como... en grupo, en conjunto de presionar al Gobierno de Venezuela. No está mal porque es una estrategia internacional pero la cual no está funcionando. En vez de hacer sufrir al Gobierno hace sufrir al país, a nosotros como venezolanos. Por eso fue que más de uno salió del país. (Transcripción 2. Mauricio: 17:40-19:22).

La falta de apoyo del exterior combinada con estar a la merced del Gobierno de Maduro llevó a la emigración de la población venezolana. Por lo tanto, el impacto negativo de las negociaciones internacionales acerca de la crisis venezolana era otra razón para emigrar de Venezuela. Las participantes a favor de Petro añadieron que es el primer presidente en no excluir al Gobierno venezolano desde el comienzo de la crisis.

1.5 Crisis venezolana – ¿status quo?

La pregunta acerca de la posibilidad de retornar a Venezuela parece estar conectada a la percepción de las condiciones de vida en la patria en la actualidad. En las entrevistas quedó

claro que todavía se asocia la realidad de vida en Venezuela a la crisis, es decir para ellos la crisis aún no ha terminado. Aunque la población venezolana que (aún) habita en Venezuela se acostumbró y adaptó a la crisis, no se sabe en qué momento las condiciones de vida mejorarán para su bien. Ello sucede solamente para la clase alta que es capaz de pagar los altos costos asociados a los alimentos ya que no perdió sus recursos económicos mediante la crisis:

[...] sí Venezuela se está arreglando decían. Entonces, la gente se está volviendo porque ya hay cosas en el supermercado, porque ta ta ta. Toda una mentira porque ya hay cosas, ahora sí hay cosas, no hay tanta escasez pero es muy costoso. Mi hermano fue ahorita en septiembre... en agosto y todo es muy costoso. En Venezuela todo está muy costoso. Entonces, es una mentira hablar de que Venezuela mejoró porque es para las personas de nuevo que tienen mucho dinero [...]. (Transcripción 1. María: 32:00-34:56).

La escasez parece haber mejorado parcialmente pero ese efecto se frena dado que el sueldo no alcanza para los precios elevados de la comida importada la cual subió en calidad. Como producto de la hiperinflación continua, los participantes mencionaron la dolarización del país, una dinámica que el Gobierno de Maduro no es capaz de controlar. En general, las condiciones de vida y la forma autocrática de gobernar inherente del Gobierno de Maduro no han cambiado, así que el discurso acerca de la mejora de la realidad de vida en Venezuela se percibe como mentira y por ende se rechaza. Esa percepción se considera como la base que guía la pregunta compleja acerca del posible retorno de la población migrante a la patria y se profundizará bajo el punto 4.3 retorno de la población migrante a Venezuela de este capítulo.

1.6 Emigración de Venezuela

Los participantes realizaron la emigración de Venezuela a Colombia en búsqueda de mejores oportunidades y condiciones de vida lo que incluye una mejora económica independientemente de subsidios con la excepción de una participante quien emigró por estudiar. Los participantes con doble nacionalidad no reportan problemas en su proceso de emigración. Sin embargo, para los participantes sin doble nacionalidad tanto la emigración como la inmigración a Colombia se describe como proceso largo y caro:

[...] por lo que te mencioné o sea en... en temas de trámites... migratorios. Porque para nosotros antes de salir de Venezuela se nos complicaba o sea sacar un pasaporte era algo sumamente difícil. (Transcripción 4. Pablo: 07:18-07:33).

Los participantes hicieron hincapié en la necesidad de tener un pasaporte como documento de emigrar de Venezuela. Ello se dificulta a causa de fallas y corrupción en los procesos burocráticos vinculados a la emigración, particularmente del SAIME, ya que el tiempo de espera puede ser de varios años.

1.7 Vínculo de la percepción del régimen autocrático con la emigración

Mediante la perspectiva de *persistencia*, Bilodeau et al. (2010: 144f) afirman que la socialización política de los individuos empieza a temprana edad y que la dimensión temporal y la intensidad de sus experiencias (negativas) con el régimen autocrático ejerce un impacto en su manera de relacionarse con el Gobierno del país receptor. Por ahora solamente quiero reconstruir la relación de lxs participantes entre sus experiencias en el proceso de emigración y su percepción del régimen venezolano antes de su llegada a Colombia. Esta constelación es significativa para la manera en la que se relacionan con el Gobierno colombiano, como explicaré más adelante.¹⁵

La dimensión temporal se refiere al momento de emigración de Venezuela. Siguiendo la argumentación de Bilodeau et al. (2010), lxs participantes quienes emigraron a más temprana edad deberían reportar menos experiencias negativas con el régimen venezolano que lxs participantes quienes dejaron Venezuela más tarde. Sin embargo, en este proyecto de investigación se puede verificar eso. Por ejemplo, la participante María quien lleva diez años en Bogotá emigró a los 17 años. Samuel emigró a la misma edad y vive en Bogotá desde hace ocho años. Lxs dos participantes reconstruyen su vínculo con el régimen venezolano completamente diferente. Mientras María hace hincapié en las buenas condiciones de vida antes de su emigración de Venezuela, Samuel reporta un impacto muy negativo en su situación socioeconómica generado por el régimen chavista. Cabe resaltar que María se refiere más bien al mandato de Chávez, ya que también critica el mandato actual de Maduro. Asimismo, el participante Mauricio emigró en 2019 y lleva solamente cuatro años en Colombia. Aunque se note el rechazo al Gobierno venezolano, no me parece tan intenso comparado con lo que expresa el participante Samuel quien emigró en el año 2015. De igual manera, la participante Camila quien emigró en el 2017 y lleva seis años en Colombia, tiene una percepción incluso positiva del mandato de Chávez por los subsidios y el apoyo a la población vulnerable de la cual la participante no formaba parte en aquel entonces. Asimismo, el participante Juan quien emigró en el 2013 teniendo 20 años, reporta pésimas condiciones de vida y el empeoramiento de los valores democráticos que no necesariamente se refieren al mandato de Maduro únicamente.

El grado de intensidad de las experiencias de lxs participantes con el Gobierno venezolano parece ser más significativo. En el proceso de emigración que lleva consigo la interacción con entidades venezolanas, lxs participantes con doble nacionalidad no reportan ningún inconveniente. Contrariamente, en el caso de lxs participantes con PPT eso se complica

¹⁵ Una table que muestra las variables relevantes para la discusión se encuentra en el Anexo. En este caso, consideré relevantes las siguientes variables: percepción del mandato de Hugo Chávez, percepción del mandato de Nicolás Maduro y obstáculos en el proceso de emigración.

porque era un proceso demorado y desorganizado. El participante Pablo quien esperó tres años para recibir su pasaporte subraya la corrupción relacionada a este proceso que genera el sentimiento de ilegitimidad del régimen chavista. Este hecho le frenó mucho y tuvo un impacto negativo en su situación económica ya que tuvo que posponer su emigración constantemente. De manera similar, el participante Samuel quien debió huir por haber desertado, ni siquiera tuvo tiempo de buscar estrategias para emigrar incluyendo solicitar el pasaporte, por ejemplo, por el miedo de ser encarcelado. En este caso, la dimensión de los Derechos Humanos se suma al panorama y ejerce un impacto muy negativo en la percepción de la legitimidad del régimen venezolano. Lxs participantes Daniel y Carlos quienes no cuentan con la doble nacionalidad reportan un proceso de emigración demorado cuyo origen era la ineficacia del aparato administrativo del régimen venezolano antes de su emigración.

Retomando la idea de Bilodeau et al. (2010), parece que la dimensión temporal ejerce menor influencia en la percepción del régimen chavista por parte de lxs participantes. En lugar de eso, sugiero que la intensidad de experiencias con el régimen autocrático combinada con las experiencias de emigración es de mayor importancia en cómo lxs participantes reconstruyen el pasado en su país de origen. En esta tesis, comprendí que en ocasiones lxs participantes tienen que permanecer en el país contra su voluntad ya que el proceso es demorado por el Gobierno del país de origen o éste mismo causa que sea una experiencia peligrosa como sucedió en la huida del participante Samuel. Resultando de eso, me parece vital incluir la experiencia (sea buena o mala) y la duración de la emigración en la discusión acerca de la perspectiva de *persistencia* y el impacto que ello genera con el vínculo de lxs migrantes en el país receptor.

2. Inmigración y realidad de vida en Bogotá D.C.

Cuando se conversa sobre la emigración a Colombia se centra el objetivo de la mejora económica y las condiciones de vida. Por la distancia geográfica entre ambos países la emigración es de carácter cercano. Por esa razón, lxs participantes aclararon que la trayectoria migratoria de Venezuela a menudo se realizó a pie por distancias largas aunque no aplicó para ellxs porque se movilizaron con el transporte en autobuses o en carro.

A lxs participantes les pareció importante subrayar la importancia de la frontera colombo-venezolana. Desde su perspectiva el cierre de la frontera llevó al ingreso ilegal de muchas personas venezolanas a Colombia porque la mayoría de la población migrante en aquel entonces optó por rutas ilegales:

Entonces la gente se empezó a venir ilegal, todo eso y eso como que empezó a afectar mucho más o sea creo que Colombia no hubo bueno... Duque no lo pensó. No fue

inteligente porque si te está viniendo todo el mundo, tú cierras, igual se te van a seguir viniendo [...]. (Transcripción 1. María: 15:51-16:12).

Sin embargo, casi todos los participantes emigraron antes del cierre de la frontera colombo-venezolana o no tuvieron que lidiar con el proceso complicado de la inmigración por tener la doble nacionalidad. A pesar de eso, la frontera es un elemento de mayor importancia en su percepción de la inmigración a Colombia. En las entrevistas sobresalió la percepción de la frontera como un espacio fuera del control y la voluntad estatal de Colombia. Como consecuencia se trata también de un espacio en el cual se normalizó la delincuencia, por ejemplo, al cobrar peaje ilícito desde la perspectiva de los participantes. Particularmente Cúcuta dejó huella en la reconstrucción del proceso de inmigración de los participantes con la presencia de la imagen del migrante cruzando el río para inmigrar a Colombia.

2.1 Gestión migratoria

Las oleadas migratorias refiriéndose al período antes de que la migración de Venezuela fuera considerada como problema a nivel nacional y regional, y la falta de implementación de mecanismos de gestión migratoria como el PPT en aquel entonces se problematizaron en particular:

[...] Porque también se asocian mucho los problemas que tenemos en Venezuela con lo que fue la... las primeras migraciones que no podían apostillar los títulos, que todo era demorado, que no podías sacar el pasaporte, que no sé qué, que los dólares, que no podías comprar dólares, que no tenías plata. Entonces, son como todas esas cosas que van pesando en el psiquis [...]. (Transcripción 3. Mauricio: 00:58:16-00:59:28).

Esta etapa se caracteriza por la dificultad de realizar trámites burocráticos y migratorios para apostillar certificados y documentos fundamentales para la vida cotidiana en Colombia y vital para la posibilidad de eventualmente cumplir con proyectos de vida de gran importancia para la población migrante, por ejemplo, estudiar. Bajo esas condiciones también se complicó solicitar el documento de identidad más significativo para la población migrante – el pasaporte. A esa etapa se le atribuyen emociones negativas lo que causa ansiedad de tener que repetir esa experiencia en algún momento de su vida. Sin embargo, sirvió de aprendizaje para la población migrante de Venezuela para planificar y coordinar la migración en caso de que sea necesaria nuevamente.

La implementación del PEP y su versión reciente PPT se percibe como intento de combatir la irregularidad facilitando el acceso a necesidades básicas de la población migrante que se reflejan (únicamente) en los ámbitos de salud, trabajo y educación. La necesidad del pasaporte o de solicitarlo se subraya ya que se percibe como requisito más importante para

poder obtener el PPT. El proceso de solicitar el PPT se describe como desorganizado, demorado, con una falta de información inherente y produciendo sentimientos de ansiedad en la población migrante. Las fallas en ese proceso se deben a alta cantidad de población migrante en Colombia y la burocracia rígida e ineficaz:

[...] Entonces, pues la persona que no tiene permiso no puede tener un trabajo estable, no puede tener derechos... eh, servicios de salud, educación por eso mismo. Entonces, yo creo que en esa parte debería ser un poco más inclusiva [...]. (Transcripción 6. Daniel: 08:06-08:35).

La gestión migratoria es fuertemente vinculada a la inserción al mundo laboral (formal) y académico y la falta de las oportunidades resultantes. Lxs participantes informan que los requisitos para un trabajo formal para extranjeros son la cédula de extranjería, aparte del PPT. Sin haber obtenido el PPT se carece de servicios de salud, trabajo estable y educación, así que la ilegalidad en la gestión migratoria es el desafío principal poniendo muchas restricciones en el camino de la población migrante: “Yo digo que el mayor problema para nosotros los venezolanos ha sido la ilegalidad.” (Transcripción 8. Samuel: 27:27-27:34). Lxs participantes con PPT asocian su situación en Colombia con menos oportunidades que la población nacional o de doble nacionalidad. Particularmente para el flujo migratorio antes del 2015, la situación era más grave por no tener los documentos apostillados y por ende no poder estudiar.

Para lxs participantes con PPT existe una percepción negativa de la gestión migratoria en Colombia. Ello no se asocia directamente con Petro pero con el Gobierno anterior de Iván Duque ya que el fenómeno de la migración venezolana es un problema a nivel nacional, regional y global desde hace varios años. Reconocen el esfuerzo del Gobierno anterior de implementar el PPT como mecanismo de gestión migratoria, sin embargo, hubiera sido más eficiente implementarlo al inicio de la inmigración venezolana a Colombia, es decir muchos años antes:

Ésa es una legalidad. Eso lo debían haber hecho hace mucho tiempo atrás... pero hace mucho. Y eso lo hicieron fue ahorita hasta no hace mucho [...]. [A]quí dice la fecha, vea. Imagínate en el 2021 empezaron a hacer eso. ¿Sí me explico? (Transcripción 8. Samuel: 28:41-29:01).

Sorprendentemente, lxs participantes con doble nacionalidad perciben la implementación del PPT, un proceso del cual no han formado parte, como éxito:

[...] el PEP, eso y... me parece eso muy bueno. Lo he visto en mi familia que se ha venido. Mis tías porque también vinieron tías de Venezuela, ah, y han podido sacar ese permiso y con eso tienen salud y con eso tienen la posibilidad de trabajar. Entonces, he visto que este Gobierno ha tenido eso positivo como de que... pues ha intentado censar a la gente y después... y darle salud que es algo súper fundamental y educación a los niños. (Transcripción 1. María: 17:49-18:33).

Iván Duque es considerado como el pionero de la implementación del PEP en Colombia lo cual es una percepción compartida por lxs participantes con PPT. Sin embargo, a pesar de las fallas

reportadas por lxs participantes con PPT, Juan quien tiene la doble nacionalidad no tiene una posición crítica al respecto:

[...] Duque medio intentó con lo que fue el permiso, el PEP, que le sacó como mil versiones precisamente para que esos venezolanos tuvieran trabajo [...]. Entonces, ésa fue una de las cosas buenas de Duque que él intentó como que, bueno mira, tuvo un problema y tenemos que... buscar una forma de que ellos no sean tan dependientes de ayuda gubernamental. Ahí como quien dice le medio funcionó. (Transcripción 3. Juan: 00:32:42-00:33:55).

Lxs participantes están conscientes de que es un logro del Gobierno anterior y no se trata de un elemento nuevo del Gobierno petrista. Desde su punto de vista, el Gobierno de Petro no ha contribuido algo relevante para la población migrante en cuanto a la gestión migratoria en Colombia con la excepción del restablecimiento de las relaciones diplomáticas con Venezuela lo cual va a ser profundizado bajo el punto 3.3.4 vínculo con la población migrante. Sin embargo, lxs participantes con PPT esperan más inclusión (proactiva) en la gestión migratoria la cual se considera como tarea del Gobierno nacional actual. Ello aplica en particular para la población venezolana en condiciones de vulnerabilidad.

El PEP y su reciente versión PPT se percibe como estatus migratorio inferior que la cédula de extranjería o una visa la cual se asocia con más costos pero también con más prestigio. Se le concede más ventajas y privilegios al obtener la nacionalidad en el país receptor lo que facilita varios ámbitos en la realidad de vida:

[...] Y ya una vez que tengamos, eh, el visado podemos sacar la cédula de extranjería pero pues digamos es un poquito más costosa. Eso sería digamos una de las problemáticas, el poder nacionalizar... o no nacionalizarse, estar digamos un poquito más legal porque con cédula de extranjería sí se puede. (Transcripción 5. Laura: 15:21-15:55).

Para mí, esto fue un momento sorprendente que me hizo pensar durante el trabajo de campo. Yo teniendo la cédula de extranjería por la Visa de Estudiante de mi universidad, percibí el proceso de mi propia legalización como caótico y demorado también. La información que obtuve en el Consulado Colombiano en Frankfurt no coincidió con la de MIGCOL en Bogotá en varias ocasiones. Imaginar que mi situación socioeconómica dependa de un proceso migratorio probablemente aún más desorganizado aumentó mi consciencia de mi posición privilegiada como europea en Colombia.

La importancia de resolver el estatus migratorio es vital para la población migrante cuyo objetivo es obtener la nacionalidad en Colombia u en otro país. Lxs participantes con PPT están conscientes de la limitación temporal de diez años y que probablemente no vayan a obtener la ciudadanía colombiana. Ellxs concluyen que el PEP y su reciente versión PPT es un mecanismo el cual no se adapta a la temporalidad de la estancia:

O sea que hubiera como... un poquito más de oportunidades. De oportunidades y derechos, ¿sí? Por lo menos... [...] En todo, en... laborales, en salud, en todo. Realmente en todo. No... tal vez no que sea desde el principio sino después cuando ya uno tiene una cierta cantidad de años acá. ¿Sí me entiendes? Ya uno tenga como que ... derecho a... a más oportunidades. (Transcripción 6. Daniel: 06:18-06:55).

Mientras estén de acuerdo que en la etapa inicial de la inmigración deberían aplicar las necesidades básicas como el acceso a salud, trabajo y educación, exigen más derechos y oportunidades como proceso gradual de acuerdo con el tiempo vivido en Colombia. Aparte de eso, existe la consciencia sobre el estado inseguro y vulnerable del PPT ya que es un mecanismo que el Gobierno nacional pueda deshacer lo que tendría graves complicaciones en la realidad de vida de la población migrante:

[...] Pero sí, eh, lo que dejó Duque antes de que entrara Petro fue lo del nuevo PPT que fue que obviamente a nosotros nos permite estar diez años. Obviamente si este Gobierno quisiera deshacer eso, pues nosotros nos quedamos en el limbo. Él no ha tomado acciones digamos en ese aspecto de decir: “bueno, no los quiero acá.” [...]. (Transcripción 5. Laura: 12:51-14:28).

Un elemento sorprendente ha sido el planteamiento de la necesidad de control y documentación de la población migrante desde la perspectiva de lxs participantes con doble nacionalidad y con PPT. La gestión migratoria ha sido inexacta por lo que faltan datos personales y de contacto de venezolanxs viviendo en Bogotá:

[...] Fíjate que por ejemplo... cuando tú tienes a mucha población flotante con características diversas también, cuando hay mucha población flotante tú no sabes, Sarah, mira, cuando tú por ejemplo, Sarah, tú tienes una población flotante. Hablemos de este caso de Alemania que todos los colombianos emigramos pa' allá y venezolanos, ¿sí? Y tú no te preocupas en legalizarlos, tú tienes una población flotante, ¿sí? ¿Qué pasa en ese caso? – Que el día en el que haya un crimen, el día que haya un robo, el día que haya x cosa... tú no sabes. Por ejemplo, mi nombre es Samuel, ejemplo, tú no sabes ni siquiera en dónde vive Samuel. ¡Es algo imposible! Para mí es algo imposible, ¿eh? [...] (Transcripción 8. Samuel: 27:34-28:30).

Se considera como responsabilidad de un Estado de derecho de documentar cualquier flujo migratorio. Ello se problematizó de nuevo mediante la frontera colombo-venezolana. En el pasado, la inmigración se realizó irregularmente por la frontera cerrada, por lo tanto, se documentaron pocos datos de las personas inmigradas resultando en la falta de control y censo de una gran parte de la población migrante en Colombia. Lxs participantes exigen más control en la documentación de la gestión migratoria, especialmente en cuanto a la persecución penal de las personas cometiendo crímenes. En este momento sería necesario la intervención del Estado de derecho ya que dichas personas deberían ser condenadas de acuerdo al Código Penal de Colombia. Lxs participantes critican el hecho de que la población migrante de Venezuela sea asociada a la delincuencia en Colombia como base de la xenofobia en contra de lxs venezolanxs. Parcialmente se atribuye la culpa a ese hecho a la falta de documentación y las

fallas en la gestión migratoria en Colombia. Cabe resaltar que participantes independientemente de su posición acerca de Petro y su estatus migratorio plantearon esa idea.

2.2 Proceso de adaptación

La adaptación es un proceso largo que requiere más tiempo que la implementación de estrategias gubernamentales o de la gestión migratoria: “[A] muchos les cuesta... a muchos les cuesta como adaptarse al contexto colombiano.” (Transcripción 3. Juan: 52:57-53:54). Es imprescindible poner de su parte, esto aplica tanto para la población colombiana como la población migrante en Colombia que se percibe como un país tradicionalmente cerrado a la migración:

[...] precisamente Colombia es muy cerrada a la migración y es muy difícil para un extranjero conseguir un permiso de trabajo cuando está... cuando entró por un aeropuerto con un pasaporte y selló en Migración. Imagínate ahora un venezolano que se vino caminando y lo único que tiene es la cédula que es un papel impreso. (Transcripción 3. Mauricio: 31:30-32:40).

Adicionalmente, existen diferentes tipos de migrantes en Colombia desde la perspectiva de lxs participantes. El turista norteamericano o de otro país privilegiado se percibe como superior y tratado de mejor manera por la sociedad colombiana que la población migrante de Venezuela. Ese efecto se intensifica si se trata de unx migrante de Venezuela que se ve como inferior. El prototipo del migrante irregular fue señalado aún más inferior por lxs participantes.

Otro aspecto que influye en el proceso es la falta de subsidios para venezolanxs en Colombia, aspecto que era parte de la vida cotidiana bajo el régimen chavista: “[...] Chávez les daba un subsidio. Entonces, vienen acá esperando que también les den subsidios pero no.” (Transcripción 1. María: 20:14-20:24). La esfera socioeconómica sobresale en las entrevistas problematizando los altos costos de vida en Bogotá en relación con el sueldo bajo o mínimo. Los precios de arriendo son muy altos para lxs participantes, efecto que se puede minimizar por un trabajo con buen sueldo que es difícil de alcanzar. En caso de una persona que gana sueldo mínimo o incluso está desempleada puede afectar su situación habitacional de manera negativa y lleva a la mudanza a zonas marginales localizadas en las afueras de Bogotá, como sucede en el caso de Ana quien está desempleada por el momento:

[...] es que ahorita yo no estoy trabajando entonces me está tocando duro lo que es comida, arriendo. Me está dando muy duro y se me complicaba mucho conseguir. Entonces, si es que ahorita no consigo ya me toca mudar para algo mucho más económico, más chiquito [...]. (Transcripción 10. Ana: 17:45-18:24).

Ella critica la realidad de vida en zonas periféricas bogotanas por la falta de infraestructura lo que contribuye a una mala imagen de Bogotá marcada por la desigualdad y exclusión como se

refleja hasta en la división de barrios por estrato uno hasta estrato seis. Esa dinámica es acompañada por la invisibilización y la falta de relevancia de la pobreza (extrema) en Bogotá.

Los problemas detectados no afectan únicamente a la población migrante en Bogotá sino aplica para colombianos también. Tanto el estado de la seguridad ciudadana en espacios públicos y la deterioración de varios barrios bogotanos son fuentes de preocupación para la población migrante. El centro histórico de Bogotá forma parte de un proceso de deterioración de espacios públicos que se asocia también con personas drogadictas. Por esa razón, la limpieza y la recuperación de la seguridad ciudadana en Bogotá es una expectativa de la población migrante. Ello aplica también para el *Transmilenio* como parte de un sistema de transporte agotado que perjudica la calidad de vida de las personas usándolo:

[...] me refiero al sistema de transporte, de como... de como darle menos, eh, ¿cómo te digo eso? Es como menos fluencia en cuanto a las vías que las personas no pasen dos, tres horas para cruzar a su trabajo, ¿entiendes? Entonces, es muy importante eso porque eso deteriora, al fin y al cabo deteriora a las personas. (Transcripción 2. Mauricio: 08:02-08:26).

Es necesario crear alternativas como la instalación del metro en la capital colombiana la cual es un proyecto que se percibe demorado y como una muestra de la ineficiencia de los Gobiernos anteriores en Colombia. Sin embargo, también se identificaron connotaciones positivas acerca de la capital colombiana. Bogotá cuenta con mucho potencial y oportunidades las cuales no se encuentran en la periferia colombiana:

[...] si uno se va a un pueblo de Colombia, no va a conseguir la misma fuente de trabajo, el mismo pago, la misma calidad de vida ni nada por el estilo, ¿sí? (Transcripción 3. Juan: 48:54-49:13).

Así que se asocian tanto mejores condiciones de vida como más derechos laborales a la ciudad de Bogotá por lo tanto vivir en una zona rural traduciéndose en la baja calidad de vida no sería una opción para los participantes. La situación socioeconómica en Colombia fue problematizada y conectada a la realidad de vida en Bogotá. Mientras el sueldo mínimo casi no alcanza para una persona migrante soltera se percibe imposible teniendo una familia con hijos en Bogotá:

[...] La inflación de los precios, el bajo sueldo y esa clase de cosas pero por lo menos un sueldo mínimo a una persona, yo por ejemplo que soy una persona independiente que no tengo hijos ni nada por el estilo... me alcanza un sueldo mínimo pero apenas para lo básico. (Transcripción 10. Ana: 04:43-05:23).

Es una idea que aumenta en importancia en cuanto a los proyectos de vida y subraya la orientación de la población migrante joven hacia el futuro:

No o sea realmente no me da una estabilidad y yo no... yo no veo Bogotá como una ciudad para yo tener mis hijos, ¿sí? [...]" (Transcripción 8. Samuel: 49:38-49:53).

Además, la inflación es un elemento central en la situación socioeconómica en Colombia para lxs participantes en la actualidad. La subida de la inflación es notable después de la ganancia electoral de Petro y produce sentimientos de ansiedad en la población migrante. La subida de un precio de un producto, por ejemplo, la gasolina, se interpreta como la subida de otros productos en el futuro. Por eso la probabilidad de ahorrar recursos económicos baja sucesivamente desde la perspectiva de lxs participantes. Aunque el nivel de sueldo en Colombia es más alto que en Venezuela, se debe tener un trabajo (estable) para poder cubrir los gastos de la vida cotidiana en Bogotá.

2.3 Vínculo de la inmigración y las condiciones de vida en el país receptor

El vínculo de la inmigración a Colombia y las condiciones de vida en Bogotá consiste en una relación compleja la cual yo reduje a las siguientes variables: obstáculos en la gestión migratoria, red de apoyo en Bogotá, satisfacción con las condiciones de vida en Bogotá y las experiencias de xenofobia.¹⁶ Una mirada hacia esas variables es imprescindible porque la gestión migratoria en Colombia se asocia con del Gobierno colombiano. La inserción exitosa al mundo laboral, el sentirse incluido por el Gobierno en el país receptor y la ausencia de xenofobia pueden aumentar el grado de politización y la confianza en las instituciones democráticas de la población migrante, según Dollmann (2022: 1097) retomando las ideas de Schildkraut (2005). En lo siguiente, quiero solamente enfocarme en el aporte que brinda eso para la percepción de la inmigración y la realidad de vida de lxs participantes.

La llegada a Colombia se percibe como un cambio que se asocia negativamente para la persona que haya tenido dificultades en el proceso de la inmigración y la gestión migratoria. De gran importancia puede ser una red de apoyo en el país de acogida, por ejemplo, familiares en Colombia. En caso de no contar con ese apoyo y deber asumir la experiencia de inmigrar sólx es probable el aumento de vulnerabilidad de esa persona y fácilmente puede resultar en una experiencia negativa. Lxs participantes con PPT se han posicionado críticamente ante la gestión migratoria en Colombia. Ellxs destacan el proceso demorado, las pocas oportunidades en el mercado laboral particularmente en cuanto al nivel salarial y los pocos beneficios que les brinda el PPT. Lxs participantes con doble nacionalidad en cambio perciben el proceso que no han vivido diferentemente en la medida de que afirman que garantiza las necesidades básicas a la población migrante en Bogotá.

Para mayor aclaración quiero destacar el ejemplo de lxs participantes María quien cuenta con la doble nacionalidad y el nivel más alto en la satisfacción de sus condiciones de

¹⁶ En el Anexo se encuentra una tabla que toma en cuenta las variables mencionadas por cada participante.

vida en Bogotá, y el ejemplo de Samuel con PPT quien muestra un nivel muy bajo de satisfacción de su situación socioeconómica. María reporta no haber tenido obstáculos en la gestión migratoria por ser ciudadana colombiana también. Si bien su familia paterna es de Boyacá, informó de una red de apoyo consistiendo en familiares en Bogotá. No reporta experiencias de xenofobia en su situación habitacional o su experiencia como estudiante en la Universidad Nacional y posteriormente en su profesión como microbióloga. En cambio, Samuel critica fuertemente la gestión migratoria y declaró su impacto como insuficiente en su vida cotidiana. Él reporta experiencias de xenofobia o sentimientos de exclusión por parte de la población colombiana. Adicionalmente, no contaba con una red de apoyo en Bogotá lo cual impactó fuertemente su situación habitacional: “[...] O sea acá fue un cambio radical. Yo cuando llegué acá... pues duré durmiendo en la calle un mes.” (Transcripción 8. Samuel: 01:01-01:11). Samuel muestra un nivel muy alto de insatisfacción de las condiciones de vida en Bogotá que se manifiestan en la desigualdad y exclusión desde su punto de vista. Ello subraya la importancia de una red de apoyo para facilitar la adaptación en la capital colombiana. Los ejemplos de Pablo, Daniel y Carlos demuestran lo mismo aunque su satisfacción con su situación socioeconómica sea levemente más alta que la de Samuel. Lxs participantes reportan problemas en la gestión migratoria debido al proceso demorado y la inserción difícil al mundo laboral, experiencias de xenofobia, la falta de una red de apoyo que genera la insatisfacción con sus condiciones de vida en Bogotá, particularmente relacionado al salario mínimo.

Cabe resaltar que todxs lxs participantes quienes han tenido problemas en su proceso de legalización, también problematizan su situación socioeconómica actual en Bogotá. Sin embargo, la ausencia de problemas en la gestión migratoria de la cual lxs participantes con doble nacionalidad informan, no es una garantía para una buena situación socioeconómica de la población migrante. Como demuestra el caso de Ana quien es una participante con doble nacionalidad, no ha tenido obstáculos en el proceso de legalización pero no tiene una red de apoyo en Bogotá y reporta experiencias de xenofobia. Como consecuencia, la participante no está contenta con su situación socioeconómica y a menudo se siente excluida por su situación habitacional en las afueras de Bogotá. La participante Laura reporta obstáculos en la gestión migratoria, no tiene una red de apoyo en Bogotá pero no ha tenido encuentros xenofóbicos con la población nacional. Laura está profundamente descontenta con su situación socioeconómica.

La existencia de una red de apoyo y la xenofobia parecen estar conectadas también. Si lxs migrantes por motivos xenofóbicos no tienen acceso a un buen contexto habitacional, por ejemplo, es la familia o lxs amigxs quienes ayudan a lxs participantes a alcanzarlo lo cual tiene el potencial de aumentar la satisfacción con las condiciones de vida.

Haciendo referencia a Dollmann (2022), sugiero que la gestión migratoria es uno de los primeros contactos directos con el Gobierno del país receptor. Por esa razón, no solamente la ausencia de xenofobia por parte de la población nacional es de mayor importancia en la adaptación a su nuevo contexto de la población migrante, sino también y quizás en mayor medida la gestión migratoria. Ésa puede ser una expresión de legitimidad o ilegitimidad del Gobierno en el país receptor. Si asumimos que el contacto con la población nacional es marcado por un buen contexto sin encuentros xenofóbicos, es muy probable que lxs migrantes no se sientan completamente incluídxs si el Gobierno nacional no les garantiza un proceso de legalización que sea comprensible y transparente en cuanto al tiempo de espera. Concluyo que ello sea importante para garantizar una inserción laboral rápida y reducir problemas económicos en la población migrante.¹⁷ Eso podría contribuir a que la población migrante asocie el Gobierno en el país receptor con más legitimidad.

De igual manera, la situación socioeconómica en el país receptor es de mayor importancia para lxs participantes y contribuye directamente a la percepción de las condiciones de vida y el nivel de satisfacción al respecto. Just & Anderson (2014: 936f) hacen hincapié en el contexto sociopolítico del país de destino que influye en la manera en la que la población migrante (no) decide incorporarse políticamente. Ello subraya la importancia de la percepción de las condiciones en el país de destino y la conexión directa en la inserción política de la población migrante, como afirma Dollmann (2022), lo que discutiré más adelante.

3. Percepción de la política en Colombia

En lo siguiente, presentaré los resultados obtenidos acerca de la percepción política de la población de estudio. La percepción del Gobierno petrista se construye mediante comparaciones con el régimen chavista y el entorno político anterior de Iván Duque, es decir la derecha colombiana. Ello se discutirá con más detalle bajo el punto 3.4 vínculo de la población migrante con la democracia.

3.1 Percepción del Gobierno de Duque

La migración venezolana en Colombia no es un fenómeno reciente. Por esa razón, lxs participantes han vivido más de un período legislativo presidencial. Durante las entrevistas, el Gobierno de Iván Duque fue el más nombrado conversando sobre los Gobiernos anteriores en

¹⁷ No quiero sugerir que la inserción laboral sea un medio para evitar problemas socioeconómicos ya que varíxs participantes reportan lo contrario.

Colombia. Los demás presidentes anteriores fueron casi ausentes en la conversación, por lo tanto, sugiero que la percepción del Gobierno petrista de lxs participantes se construye también comparándolo con el Gobierno de Duque como punto de referencia.

Un aspecto muy presente en la percepción del Gobierno de Duque es la ruptura de las relaciones diplomáticas con el Gobierno venezolano. Como producto de una disputa de carácter comercial, diplomático, ideológico y personal entre Duque y Maduro se dio el enfriamiento diplomático entre ambos países. Esa ruptura llevó un impacto para la población migrante en Colombia consigo. La frontera como asunto principal de diplomacia fue cerrada aunque lxs participantes ponen énfasis en el hecho de que el cierre se realizó de Venezuela a Colombia y no viceversa. Otra consecuencia de la crisis diplomática fue el cierre de consulados venezolanos en Bogotá y todo el territorio colombiano impidiendo cualquier trámite migratorio que ya de por sí era complicado de realizar. Esa dinámica se evalúa de dos maneras opuestas. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista aprecian el hecho de que el Gobierno de Duque se haya alejado del Gobierno venezolano:

[...] Por lo menos con el otro Gobierno le hacían como más presión al Gobierno de allá de Venezuela pero ya ahorita como son partidarios ambos ya como que no, Petro no ejerce esa presión contra el presidente de allá. Presión en decir en... en ver como una solución a los problemas de allá [...]. (Transcripción 6. Daniel: 01:41-02:27).

A menudo el rechazo hacia el Gobierno venezolano por parte de Duque es interpretado como una forma de presionar al Gobierno de Maduro para transformar la crisis socioeconómica y humanitaria en Venezuela. Al contrario, lxs participantes a favor y neutrales ante el Gobierno petrista condenan el actuar de Duque como irresponsable durante una crisis migratoria ya que afectó gravemente la realidad de vida de la población migrante en Colombia. Esas percepciones opuestas son relevantes para la manera en cómo se ve el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno venezolano a iniciativa del Gobierno petrista lo cual será discutido más adelante.

Todxs lxs participantes afirman que Duque no logró un cambio positivo en la realidad de vida de las personas no pertenecientes a la “élite” por ser un Gobierno de derecha que de por sí es desinteresado en el bienestar del “pueblo”. La corrupción se asocia como fenómeno común de su mandato. Como consecuencia, los problemas actuales en Colombia tanto para la población colombiana como para la población migrante se deben en gran medida a su Gobierno. En particular la inflación actual la cual es problematizada y una fuente de ansiedad para lxs participantes tiene su origen en el Gobierno de Duque por lo cual el Gobierno petrista debió aumentar los impuestos para pagar las deudas aumentando la tasa de inflación.

La gestión migratoria en Colombia es asociada en gran medida con el Gobierno de Duque. Aunque ésa fue problematizada en las entrevistas, lxs participantes admiten que en su período legislativo Duque estuvo sometido a presiones para gestionar el flujo migratorio ya que se había reconocido como problema:

¿Qué pasa con Petro y los venezolanos? – Primero, que a él no le va a caer tanta presión migratoria como fue a Duque. Que Duque sí tuvo una presión fuerte, fuerte de tener que recibir a muchos venezolanos y buscar como formas o alternativas como se venía comenzando que precisamente Colombia es muy cerrada a la migración [...]. (Transcripción 3. Juan: 31:40-32:40).

Si bien se critica la gestión migratoria del Gobierno de Duque, él es considerado el pionero en la implementación del PEP y parcialmente se aprecia su esfuerzo. Sin embargo, por las fallas existentes en la gestión migratoria y la ruptura total con el Gobierno venezolano que facilitó la inmigración irregular a Colombia, su impacto para la población migrante se percibe como insuficiente no considerando la vulnerabilidad y desesperación de muchxs venezolanxs.

3.2 Percepción de las Elecciones Presidenciales 2022

Para muchxs participantes la Elección Presidencial en el 2022 no fue la primera elección en Colombia. Lógicamente, la interpretación del resultado electoral se realizó de acuerdo con la orientación política de lxs participantes y su apoyo o rechazo del Gobierno petrista. Las participantes a favor de Gustavo Petro estaban contentas con el resultado electoral mientras lxs participantes en contra de Petro quedaron descontentxs. Lxs participantes que se declararon neutral ante el Gobierno petrista manifestaron no haber concedido valor al resultado electoral. El pronóstico de la ganancia se realizó también mediante la comparación de la Elección Presidencial de 2018.

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista perciben las Elecciones Presidenciales de manera negativa. Ellxs sospechan que el Gobierno petrista tenga la capacidad y la voluntad de imponer mecanismos y reformas lo que asimilaría la realidad de vida en Colombia a la de Venezuela bajo el régimen de Maduro. Es notable la duda de lxs participantes en contra de Petro de la legitimidad de su ganancia. Se sospechan irregularidades que llevaron a su ganancia. Esa sospecha se intensifica con el hecho de que las personas apoyando a Petro, lxs “petristas”, no reclamaron irregularidades en el proceso electoral tal como ocurrió en las elecciones pasadas:

Entonces, es como una derrota pero lo que me causa risa es que... ahora no fue fraude. Ahora no fue fraude, claro, porque como ganaron ustedes. Ahora sí como ganó el petrismo, como... toda esa elección fue perfecta y no pasó nada. (Transcripción 3. Juan (01:10-02:40).

La polarización entre los candidatos presidenciales fue evidente para todxs lxs participantes. Por esa razón, perciben la Elección Presidencial del 2022 como intensa, radical e incluso confusa por lo que eran candidatos difiriéndose mucho en sus características personales, promesas electorales y proyectos políticos. Existe consciencia sobre el hecho de que Petro ganó por pocos votos y que una gran parte de la población nacional y migrante quedó insatisfecha con el resultado. En las entrevistas se pudo notar una cierta normalización de elecciones polarizadas en Colombia para lxs participantes. A pesar de estar en contra del Gobierno petrista, lxs participantes dan para pensar que Rodolfo asociado a la derecha colombiana tampoco representaba un buen candidato presidencial:

Pues las elecciones se vieron... fue un poco confuso todo porque pues habían dos candidatos y mucha gente decía que pues si ganaba Petro, nos íbamos a convertirnos en Venezuela, sí, nos vamos a convertir en Venezuela. Y que si ganaba Rodolfo pues tampoco iba a ser como que del otro mundo, iba a ser como pues un Duque más. Entonces, pues la verdad, para mí fue como unas elecciones normales.” (Transcripción 7. Carlos: 00:38-01:16).

Pude notar que lxs participantes categorizaron los candidatos presidenciales a través de corrientes políticas ya existentes en Colombia lo que demuestra el ejemplo de Fico que se percibe apoyado por el uribismo: “[...] Fico lo mismo. Viene apoyado por el uribismo [...]. (Transcripción 3. Juan: 01:10-02:40). Concluyo por ende que lxs participantes perciben a Petro como fundador de una nueva corriente política en Colombia que es el “petrismo”.

La campaña electoral de Petro se percibe de manera similar entre todxs lxs participantes. Desde su punto de vista sobresalió la autopresentación positiva de Petro en las redes sociales y los numerosos eventos electorales. Eso generó que una gran parte de la población colombiana perteneciendo más bien al “pueblo” apoyara a Petro. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista subrayan adicionalmente la presencia (medial) de Francia Márquez¹⁸ en las campañas electorales marcada por elementos populistas:

Porque fíjate que por ejemplo, en la... en las campañas de Petro estaba la vicepresidenta que... Francia Márquez y pues obviamente dijo cosas que enamoró al pueblo. (Transcripción 8. Samuel: 03:31-03:57).

Por lo tanto, participantes en contra del Gobierno petrista concluyen que la mayoría de la población pobre votó por Gustavo Petro. Las participantes a favor y una participante neutral ante el Gobierno petrista critican la propaganda política de los opositores de Petro durante la campaña electoral en la cual se asoció la izquierda política como camino para llegar a la crisis

¹⁸ Cabe resaltar que ése es el único caso que se relata de la vicepresidenta Francia Márquez por parte de un participante en contra del Gobierno petrista. Aparte de ello, lxs participantes solamente hablan de Gustavo Petro para referirse al Gobierno petrista. Sin embargo, lxs participantes en contra del Gobierno petrista tienen la misma perspectiva de Francia Márquez, es decir que no cumple con sus promesas electorales. Como consecuencia, reduce su credibilidad en el Gobierno petrista.

venezolana. “Venezuela” se instrumentaliza como símbolo de retroceso y crisis lo que se percibe como irrespetuoso y degradante para la población migrante. Según esa propaganda la derecha política sería capaz de evitar una “Venezuela” en Colombia:

[...] yo vi una propaganda política en Chía, Chía aquí saliendo de Bogotá. Mis papás vivían ahí y yo vi una propaganda política que decía, eh...: “No esperemos para quedar como Venezuela. ¡Vota consciente!” (Transcripción 1. María: 04:47-05:55).

El comportamiento electoral hipotético de lxs participantes con PPT y efectivo en el caso de lxs participantes con doble nacionalidad es de interés porque aclara la interacción de la percepción del Gobierno petrista con la participación política en el país receptor. El proyecto cuenta con la participación de cuatro participantes con doble nacionalidad. De las cuatro personas, dos están a favor del Gobierno petrista, una persona neutral y una en contra. En el caso de votar por Petro lo que solamente realizó una participante, el ambiente social reaccionó negativamente a su decisión por lo cual ella decidió guardar silencio y evitar conversar acerca del tema:

Y creo que rompí muchas barreras [se ríe] en mi... en mi mente y creo que sí, me pareció muy fuerte las elecciones porque todo el mundo estaba muy polarizado, muy dividido. Tú no podías hablar que votabas por Petro o que votabas por la izquierda porque te caían. Entre mis amigos, ah bueno sí, como que casi todos Petro pero si yo le hablaba a mi familia y todavía si yo le digo a mi familia es como, “¿votaste por Petro? ¿Es en serio?” (Transcripción 1. María: 04:47-05:55).

La otra participante a favor de Petro decidió no participar en las votaciones de la Elección Presidencial 2022. Eso me llamó la atención lo que será profundizado bajo el punto 3.3.8. percepción de la política en Colombia/en general. La participante neutral votó en blanco por imparcialidad. En su familia votaron por Federico Gutiérrez, el votar por Petro era excepcional y causó menosprecio en la familia. El participante en contra de Petro votó en blanco pero rechaza a Petro.

De lxs seis participantes sin la doble nacionalidad y por ende la falta de poder votar, cinco participantes hubieran votado por Rodolfo o por cualquier candidato de derecha menos por Petro. Un participante habría votado en blanco. Sin embargo, los candidatos alternativos a Petro tampoco sobresalieron positivamente. Las Elecciones Presidenciales no parecen haber tenido mucha relevancia desde la perspectiva de lxs participantes con PPT porque de por sí no podían votar: “[...] No podía votar o sea no tenía el derecho para... para poder opinar por decirlo así porque ajá. Me daba como que igual. ¿Entiendes?” (Transcripción 6. Daniel: 01:19-01:29).

3.3 Percepción del Gobierno petrista

3.3.1 Características personales de Petro

En adelante se presentarán los conocimientos obtenidos acerca de la percepción del Gobierno petrista de lxs participantes. Para mí fue notable que en su percepción también influyan

características personales de la persona de Gustavo Petro las cuales se relacionan con sus proyectos políticos y su actuar. Las participantes a favor de Petro le atribuyen valores como la determinación y lo perciben como dedicado e interesado en su país. Se valora su posición anticapitalista manifestándose en su apoyo para la población pobre y vulnerable en Colombia. Desde su punto de vista, Petro no deja influirse por otras perspectivas o por la oposición. Ese aspecto se percibe como ambivalente ya que le impide el trabajo en equipo como presidente de Colombia:

Si no sabe trabajar en equipo, no le enseñaron en el colegio a trabajar en equipo [se ríe], a decir como: “sabes qué, voy a bajarle a mis ideas para poder lograr mi objetivo, le voy a bajar a mi ego, a lo que sea.” (Transcripción 1. María: 24:41-25:12).

Las participantes a favor del Gobierno petrista hacen hincapié en la personalidad complicada y confrontativa de Petro, su falta de capacidad de negociar y dialogar y sus opiniones radicales que no les corresponden a las participantes. Así que poco le sirve tener buenas propuestas políticas si no es capaz de realizarlas por su personalidad.

Lxs participantes neutrales no reportan ningunas características personales de Petro que les hayan llamado la atención. Lxs participantes en contra de Petro no asocian ningún valor positivo con el presidente colombiano. Sus características personales se basan en el idealismo, el egocentrismo y en la megalomanía desde su perspectiva. Además, se le atribuyen características negativas como el ser arrogante, populista, sabelotodo, caprichoso e inestable:

Él es un man, que no sé... que uno lo ve y él siempre tiene que tener la razón. Siempre tiene que tener como que la razón y él se la sabe toda y... la forma en la que yo digo es como se tiene que hacer. (Transcripción 3. Juan: 00:07:20-00:07:58).

3.3.2 Percepción del pasado de Petro

La percepción de Petro como exguerrillero es un aspecto relevante por cómo se percibe su Gobierno. Dado que anteriormente de las entrevistas la estigmatización por los medios de comunicación y de la oposición de Petro por ser exguerrillero ocupó mucho espacio en la campaña electoral dediqué una pregunta en la entrevista semi-estructurada a ese aspecto de su vida. Aunque es notable una tendencia de rechazo de las guerrillas asociadas con la izquierda política en Colombia por lxs participantes en contra del Gobierno petrista, no necesariamente coincide con la percepción o estigmatización del pasado de Gustavo Petro:

[...] yo no lo juzgo por su pasado guerrillero ya que él pasó por lo que fue un proceso de... un proceso de paz y el proceso se terminó. El M-19 tuvo su proceso. Porque muchos de derecha critican a Petro por haber estado en el M-19 y al mismo tiempo hay muchos políticos o muchos, muchos ex-miembros del M-19 que militan tanto en partidos de centro como lo es Navarro Wolff. (Transcripción 3. Juan: 00:04:34-00:05:18).

En el caso de lxs participantes en contra del Gobierno petrista y neutrales se notan dos perspectivas diferentes. Primero, similarmente a la perspectiva de las participantes a favor del Gobierno petrista no juzgan a Petro por haber pertenecido a un grupo guerrillero. La dimensión temporal y la reconstrucción histórica del conflicto armado por parte de esxs participantes impiden la estigmatización de Petro por su pasado y no ejerce influencia en su percepción. Adicionalmente, se subraya la falta de conocimiento acerca del rol específico de Petro en el M-19:

Entonces, también que no está muy claro lo que fue la participación de Petro dentro del M-19 porque eso... yo no sé si esos expedientes fue que los cerraron o fue que los deshicieron o que no siguieron investigando. Pero el man, a veces se la sabe que él fue quién escribió la Constitución del 91. Otras veces lo acusan de que él fue el mastermind, la mente criminal del M-19 que era y que planeaba los secuestros y los atentados, que él fue el que explotó el Palacio de la Justicia. Él estaba preso en ese tiempo. Y hay otras veces que: “él no, ése no servía ni los tintos en el M-19, ése no servía pa’ nada, que ¿qué? ¿El M-19? ¿Petro? Lo que hacía no era nada. Lo tenían por allá en una... como por allá escondido [se ríe], sin hacer nada, o sea flojo y tal.” Entonces, como que no... (Transcripción 3. Juan: 05:51-07:00).

Segundo, pude notar el rechazo de la participación de Petro en el M-19 por algunxs participantes en contra del Gobierno petrista. Como consecuencia, su percepción política se asocia al haber estado en un grupo guerrillero. Desde su perspectiva, forma parte de un pasado oscuro o radical de dónde se establecieron sus ideas políticas y el deseo de ser presidente:

[...] yo creo y principalmente pienso que esas personas que pertenecieron a esos grupos armados porque en su momento también Chávez lo fue, él estuvo pues digamos acá no es la guerrilla sino como en el ejército y él tenía ese empoderamiento de ser líder y él de hecho estuvo en un... en un golpe de Estado y sacó en ese momento a ese presidente. No fue presidente él pero sí se le veían las intenciones que en algún momento lo iba a ser. Entonces, yo pienso que Petro en algún momento estuvo en ese tipo de grupo armado para llegar dónde está ahora... que es ser presidente. Porque es algo... es algo, sí me llamó mucho la atención porque fue algo similar que es estar en un grupo armado, no el Ejército como tal pero es algo muy similar. Entonces, pienso que eso sí tiene que ver digamos con lo que hoy... hoy en día él haya tenido como meta es ser presidente. Sí tuvo que ver. (Transcripción 5. Laura: 08:37-09:40).

De ahí surgen malas expectativas hacia el Gobierno petrista por el hecho de que Petro sea exguerrillero que combinado con su ideología socialista es capaz de llevar el país a un futuro radical. Lxs participantes que coinciden en ese aspecto también están en contra de incorporar o incluir a firmantes de paz a la política colombiana.

Las participantes a favor de Petro no lo juzgan por haber estado en el M-19 ya que fue parte de una realidad de vida durante el conflicto armado en Colombia. El aspecto temporal, es decir que su participación en el M-19 fue hace muchos años atrás contribuye a eso. Ellas opinan que su pasado en el M-19 no influye negativamente en su manera de gobernar Colombia.

Aparte del pasado de Petro en el M-19 hemos conversado poco sobre otros aspectos de su carrera política o su vida personal. Está presente su cargo como exalcalde de Bogotá en la percepción de lxs participantes pero también su sustitución. Antes de ser presidente, Petro fue percibido como senador polémico por parte de un participante en su contra.

3.3.3 Percepción de la eficacia del Gobierno petrista

En adelante se presentarán los elementos significativos para la percepción del Gobierno petrista. La población que apoya a Gustavo Petro no pertenece a la “élite” sino es conformada especialmente tanto por personas jóvenes como movimientos sociales y estudiantiles desde la perspectiva de lxs participantes:

Y que a él le apoyaron mucho, eh, pues varios estudiantes y todo el cuento como por ser obviamente... jóvenes, no conocer tanto digamos del... de un pasado... cuando eso pasó lo del partido o del partido no, lo del grupo armado pues obviamente ellos no estaban allí. No vivieron eso. Entonces, obviamente él... eh, considero yo que ganó mucho porque la juventud o sea que acá tiene bastante fuerza [...]. (Transcripción 5. Laura: 01:12-02:42).

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista critican ese hecho ya que personas jóvenes actúan de esa manera por la falta de experiencia de vida y de memoria histórica en cuanto al conflicto armado en Colombia.

Conversar sobre la percepción política del Gobierno petrista incluye imprescindiblemente la conversación sobre la percepción de la izquierda política en Colombia. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista proponen que la población migrante entera de Venezuela rechaza a Petro como mecanismo de defensa que generó el miedo al socialismo y las malas experiencias bajo el régimen venezolano:

[...] O sea ellos solamente ya como que están con la ideología y la mentalidad socialista y populista todos van a hacer lo mismo aquí. Y ya sabes que acaban poco a poco con el país. (Transcripción 4. Pablo: 03:59-04:16).

La ideología de la izquierda política, o más bien la ideología socialista se basa universalmente en mandar, liderar e imponer reformas que limiten la libertad de lxs ciudadanxs y la población migrante. Así que aparte de percibir la ganancia de Petro como una derrota se describe también como un momento crucial marcando un *antes* y un *después* en el mundo político de Colombia. El objetivo de lxs participantes en contra del Gobierno petrista no era huir del socialismo venezolano para volver a vivir (hipotéticamente) la misma experiencia en el país receptor.

Lxs participantes a favor y neutrales, y un participante en contra del Gobierno petrista no verifican eso. Hay conciencia de diferentes formas de la izquierda política, aunque en Venezuela estuvieron sometidxs al socialismo autocrático. Sin embargo, manifiestan que la experiencia vivida bajo el régimen venezolano tuvo un impacto en ellxs:

[...] me gustaba Petro pero como que yo ahí estaba ahí como todavía con la idea de la izquierda no.... no me da, o sea no me gusta la izquierda, no... vengo de Venezuela, vengo con toda esta idea de la izquierda está mal. (Transcripción 1. María: 03:03-03:48).

Como consecuencia de esas experiencias (traumáticas) sugiero una experiencia colectiva de rechazo a la izquierda política de la población migrante que solamente se puede reducir a través de buenas experiencias con el Gobierno de izquierda en el país receptor. Desde la perspectiva de lxs participantes a favor y neutrales existe una falta de percepción de diferentes formas de izquierda política entre la población migrante de Venezuela. Como consecuencia hay prejuicios sin conocer los proyectos políticos con exactitud y por ende se rechaza al Gobierno petrista.

Las reformas del Gobierno petrista fueron presentes en las entrevistas también. Todxs lxs participantes reportan una alta cantidad de reformas que el Gobierno de Petro intenta implementar. Se afirma la necesidad de reformas para tener un impacto en la realidad de vida de la población nacional y migrante. Se diferencian en la percepción de esas reformas, mientras lxs participantes neutrales y a favor del Gobierno petrista parcialmente apoyan las medidas propuestas por Petro, lxs participantes en contra temen una limitación de la libertad ciudadana y calidad democrática. Las participantes a favor del Gobierno petrista hacen hincapié en la necesidad de la reforma de pensión y de salud. La última reforma mencionada es de mayor importancia ya que la salud pública se percibe como precaria careciendo de fondos y transformar el modo de acción de las EPSs las cuales actualmente operan de forma delincuente desde su punto de vista. Asimismo, subrayan la necesidad de subsidios que el Gobierno petrista debería poner a disposición tanto para la población nacional como para la población migrante para aliviar la situación socioeconómica.

Lxs participantes neutrales hacen hincapié en la necesidad de transformar la educación. Apoyan la idea de Petro de ofrecer educación gratis y esperan también su implementación. Especialmente para la población vulnerable refiriéndose tanto en parte a la población nacional como a la población migrante hace falta el acceso a educación gratuita.

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista perciben las reformas aspiradas como radicales e inconvenientes para la realidad de vida en Colombia: “[...] Porque la serie de reformas que él plantea son muy radicales para la realidad colombiana [...]” (Transcripción 3. Juan: 26:38-27:21). Asimismo, lxs participantes en contra del Gobierno petrista tienen una mala percepción de programas de apoyo ya que las reformas asociadas recuerdan a la realidad de vida bajo el régimen venezolano. Ante el mismo fondo se nota el miedo de expropiaciones de empresas y personas privadas que han obtenido sus recursos económicos con mucho esfuerzo:

Ejemplo, Sarah, tú montaste una empresa o no sé, una fábrica de colchones. Y ya tienes esa fábrica mejor dicho en todo el territorio nacional y haces entregas en todo el territorio nacional y viene un Gobierno como el de Petro por ejemplo que te expropie.

No marica, le he echado pierna, lo he levantado. (Transcripción 8. Samuel: 39:08-41:09).

Simultáneamente, exonerar la población pobre de impuestos con el objetivo de apoyarla les parece injusto. Sin embargo, se subraya la necesidad de reformas de causas estructurales que perjudican la realidad de vida en Colombia, especialmente en el ámbito de salud. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista admiten que Petro propone algunas buenas ideas también, por ejemplo, la reforma del mundo laboral y la reforma de pensión. En cuanto al contexto rural fue criticada la intención de apoyar organizaciones campesinas en la compra de terrenos, aspecto asociado con el modo de acción del Gobierno chavista en el 2001:

[...] ¿Qué no me gustó del Señor Petro? – Que el Señor Petro... llega y lo primero que hace es que pone a... ¿cómo es que se llama este señor? – Señor Fedegán. El Señor de Fedegán, el esposo de María Fernanda Cabal, Lafaurie. Poner Señor Lafaurie a... al proceso de paz y a la compra de los terrenos de los campesinos de Fedegán precisamente para dárselos a organizaciones de campesinos a producir. Y es como que mira, eso que ya como que ya lo escuché... (Transcripción 3. Juan: 18:45-19:27).

En la percepción del manejo del presupuesto estatal todxs lxs participantes se pusieron de acuerdo que el Gobierno petrista muestra cierta irresponsabilidad. Lo perciben como presidente consumista que malgasta los fondos:

[...] he visto que él está siendo últimamente como que muy consumista. Está como que... está gastando mucho los recursos del país para... proyectos, eh, privados, para sus cosas privadas. [...] (Transcripción 10. Ana: 13:21-14:10).

Sospechan también que Petro gaste los fondos estatales en sus proyectos privados. En términos generales, el manejo de presupuesto estatal del Gobierno petrista se percibe como derroche de recursos económicos en vez de inversiones sostenibles.

La inflación es una intersección significativa conversando sobre la situación socioeconómica en Colombia y el Gobierno petrista. Todxs lxs participantes notaron una tasa de inflación alta. Las Elecciones Presidenciales son de mayor importancia de la manera en la que perciben la inflación. Inmediatamente después de las Elecciones Presidenciales han notado un aumento rápido de la inflación en Colombia lo que se refleja en el aumento de los costos de vida en Bogotá produciendo sentimientos de ansiedad en la población migrante y nacional. Por esa razón, la reacción inicial de la ganancia de Petro en junio 2022 se asocia a la inflación creciente ya que antes de las Elecciones Presidenciales la tasa de inflación se percibe más baja. Lxs participantes informan de una ola de emigración causada por la ganancia de Petro y la inflación asociada no solamente en el caso de la población migrante de Venezuela sino también en el caso la población colombiana. En el periodo legislativo que se percibe relativamente cortado dado que las entrevistas se realizaron aproximadamente un año después de su ganancia

electoral, la situación socioeconómica ha empeorado para la población migrante bajo el Gobierno petrista:

Entonces tú dices... es difícil. ¿Qué pasa? En tan corto tiempo, en tan corto tiempo que tiene Petro, ¿ya cómo va la inflación? ¿Sí me explico? ¿Ya cómo va la inflación? Era lo que te comentaba ahorita. ¿Cuánto vale la canasta básica? ¿Y cuánto está el sueldo? Y sin contar neto, sin contar servicios, sin contar si tienes una moto o alta cilindrada y tienes que pagar un impuesto. Transcripción 8. Samuel (10:25-12:00).

Con la excepción de una participante a favor y una participante neutral, la inflación está conectada directamente con la cantidad alta de impuestos implementados por el Gobierno petrista desde la perspectiva de lxs demás participantes. Ese hecho se percibe como prueba de las malas intenciones del Gobierno petrista y lo convierte en un símbolo de la etapa inicial de la crisis en Colombia que va a empeorar gradualmente a futuro. En esa dinámica, lxs participantes ponen atención al nivel del dólar estadounidense relacionado con la moneda colombiana. Se percibe alarmante el nivel de 5 mil pesos al dólar. Además, lxs participantes notaron el aumento de los alimentos desde la ganancia electoral del Petro.

Rara vez se percibe la inflación en Colombia como parte de una dinámica global y por ende no causada por el Gobierno de Petro. En este caso, la inflación después de la ganancia electoral se percibe según el promedio en todos los países latinoamericanos y no excesivamente creciente:

Pues todo el mundo se está quejando que está diciendo que todo va subiendo, que si vamos a llegar igual que Venezuela. Pero desde mi perspectiva pues yo pienso que no ha subido más que el promedio pues todo el mundo tiene sus dificultades. En todas partes todo está caro. En Venezuela, en Colombia, en todas partes. Pero obviamente cada quien ve su perspectiva en la que uno está. A menos todos estamos aquí. “Ay no, Colombia está igual que Venezuela.” Pero si tú te vas a Argentina, en Argentina también la situación está mal, está dura. Entonces, pues, uno no puede decir ni Colombia, ni Argentina. En todas partes. (Transcripción 9. Camila: 02:40-03:33).

La percepción de la inflación en Colombia toca también la pregunta acerca de la culpa y responsabilidad. ¿A qué se debe la situación socioeconómica actual? Lxs participantes en contra del Gobierno petrista han encontrado una respuesta definitiva. Los problemas socioeconómicos en Colombia son causados por la mala administración del Gobierno de Petro y de Duque. Estando en un punto crítico que podría llevar a una crisis en Colombia tal cómo se vivió en Venezuela, el Gobierno petrista representa una amenaza para ellxs. En la conversación estuvo presente también la percepción del Gobierno petrista que facilita prácticas antidemocráticas como el narcotráfico y negocios ilícitos. En cambio, lxs participantes a favor y neutrales ante el Gobierno petrista no le echan la culpa a la situación socioeconómica actual en Colombia.

Las promesas electorales y la presentación de los proyectos políticos han ocupado bastante espacio durante la campaña electoral de Petro. En las entrevistas pregunté acerca del

cumplimiento de los proyectos políticos estando más de un año en el poder. Lxs participantes dan para pensar que el aspecto temporal, es decir el tiempo que Petro lleva en el poder es relativamente poco para poder dar una evaluación o para tener que cumplir todos los proyectos propuestos. Sin embargo, a lxs participantes en contra del Gobierno petrista particularmente la vicepresidenta les llamó la atención:

[...] porque fijate que por ejemplo, Francia Márquez le dijo al pueblo que cómo iba a llegar en camioneta grandota, lujosa, que tal, que eso, que eso al pueblo o sea se iba a sentir pacato y que yo no me atrevería a humillarlo. Y ahora... ahora viene en helicóptero. ¿Sí me explico? O sea son cosas que... son cosas tan... tan contradictorias que tú dices: “¿en serio, eh?” Entonces, es difícil. (Transcripción 8. Samuel: 03:59-05:03).

Desde el punto de vista de lxs participantes en contra del Gobierno petrista, las promesas de campaña no se cumplen y por ende representan promesas vacías. Además, tienen poco conocimiento acerca de proyectos específicos teniendo un impacto positivo. En las entrevistas se identificó también la falta de proyectos políticos de carácter social o humanitario para la población migrante en Colombia. En conclusión, Petro fingió tener buenas intenciones e ideas políticas no teniendo ni la capacidad ni la voluntad de realizarlas: “[...] de pronto no tiene tantas buenas ideas como hace creer. [...]” (Transcripción 5. Laura: 02:12-02:42).

Lxs participantes a favor y neutrales ante el Gobierno petrista tienen una perspectiva similar acerca de la (in)eficiencia del Gobierno petrista después de aproximadamente un año en el poder. Sin embargo, ellxs afirman que Petro tiene buenas ideas y proyectos políticos enfocándose en los problemas invisibilizados de los Gobiernos anteriores, en particular en zonas periféricas de Colombia. Debido a su mal equipo y su personalidad complicada se concluye que el Gobierno petrista no ha cumplido con sus promesas electorales hasta la actualidad:

[...] Lo que a mí me molesta es que no puedan trabajar en conjunto sino pelean y por eso no logran los objetivos y por eso creo que Petro no ha logrado nada. (Transcripción 1. María: 13:21-13:40).

Se percibe el Gobierno de Petro como ineficiente, por lo tanto, se nota la incertidumbre si vaya a lograr un impacto positivo en su periodo legislativo completo. Muy cercana a la pregunta acerca de la eficiencia del Gobierno petrista se localiza la pregunta acerca del cambio el cual ha sido un elemento discursivo de suma importancia durante la campaña electoral de Petro. Si Petro fue capaz de lograr un cambio, tiene un doble sentido de acuerdo con la orientación política de lxs participantes. Primero, en el caso de lxs participantes a favor y neutrales ante el Gobierno petrista, el cambio significa la mejora de sus condiciones de vida en Bogotá. Ése no ha sido el caso hasta la actualidad. El cambio político teniendo un impacto positivo en la realidad de vida para las personas viviendo en el país no solamente se realiza por la vía política.

Aunque la iniciativa debe emerger del Gobierno nacional mediante reformas políticas incluye también el esfuerzo de la población migrante y de la población nacional. Sin embargo, a causa del mal equipo y la ineficiencia resultante del Gobierno petrista no se realizó ninguna reforma propuesta por lo cual la realidad de vida ni se asimila al régimen venezolano ni mejoró en calidad de vida:

[...] me lleva mucho a pensar en que sí se necesita un cambio político porque es desde ahí que se pueden hacer los cambios en la reforma y el acceso de medicamentos, de acceso a salud. Esperaba que se lograra pero lo estoy viendo cada vez más lejos y menos probable que impacte positivamente [...]. (Transcripción 1. María: 30:00-30:40).

Por lo tanto, la necesidad de un cambio político todavía está por hacer. En el caso de las participantes a favor del Gobierno petrista tiene relevancia mejorar la infraestructura de zonas marginales de Bogotá. Además, las participantes afirman que aparte de la población migrante, lxs colombianxs también necesitan apoyo del Gobierno petrista. En resumen y como consecuencia del cambio ausente, la percepción del Gobierno petrista de las participantes empeoró.

En el caso de lxs participantes neutrales y en contra del Gobierno petrista el cambio tiene otro significado. La ganancia de Petro generó el miedo de “volverse como Venezuela” lo cual se traduce en incorporar reformas fortaleciendo un régimen socialista de carácter autocrático acompañado de imponer subsidios para la población vulnerable. Así que lxs participantes aprecian el hecho de que el Gobierno petrista no haya tenido éxito en ese sentido. Eso lleva a la siguiente constelación: si el Gobierno petrista realizara sus proyectos políticos, tendría un impacto negativo en la realidad de vida de la población migrante y nacional; si no fuera capaz de realizar el cambio se mantendría el estatus quo el cual se critica simultáneamente. La realidad de vida se percibe como igual (de mal) que durante el Gobierno anterior de Duque:

Creo que en el año que lleva de presidencia no ha hecho algo relevante que yo diga pues puede haber un cambio, puede ser que no haya ningún cambio. (Transcripción 7. Carlos: 02:19-02:46).

Sin embargo, lxs participantes en contra del Gobierno petrista subrayan la relevancia de la inflación y los impuestos que impacta en gran medida su percepción. Lxs participantes neutrales y en contra del Gobierno petrista afirman que el cambio político es necesario pero no coincide con aquello que Petro propone. Las buenas ideas de Petro que se valoran al respecto de mejorar la calidad de vida no se materializaron reduciendo la credibilidad del Gobierno petrista aún más. Pude notar el escepticismo de que Petro no haya empezado con la “transformación socialista” del país ya que se trata de un proceso gradual y duradero con el objetivo de no sembrar desconfianza en el pueblo:

Es como, eso es como progresivo, ¿sí? Todo es lento para que no se den cuenta, ¿sí? Así es como pasó con Venezuela. Pero en Colombia no he tenido la oportunidad de como de presenciar ese sistema todavía. (Transcripción 2. Mauricio: 05:00-05:15).

Sugiero que el Gobierno petrista debe ejercer un impacto positivo particularmente en la situación socioeconómica del país para que lxs participantes cambien de opinión. Como ése no es el caso, el Gobierno petrista actúa de acuerdo a las expectativas bajas de lxs participantes en la etapa inicial o preparativa de una crisis en Colombia. Lxs participantes independientemente del apoyo o falta de ése para el Gobierno petrista sacan la conclusión de un futuro inseguro para la población migrante y nacional en Colombia. En el caso de una crisis socioeconómica en el país combinada con las bajas expectativas de capacidad del Gobierno petrista, lxs participantes temen que éste no vaya a cumplir con el deber de garantizar las necesidades básicas para todas las personas en Colombia. Como consecuencia, espero el empeoramiento de la percepción de Petro de lxs participantes, si la situación socioeconómica del país no se recupera.

3.3.4 Vínculo con la población migrante

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista reclaman la falta de relevancia de la población migrante para el Gobierno petrista. Ese hecho es heredado del Gobierno anterior por lo que el fenómeno migratorio todavía se trata como algo provisorio al cual el Gobierno colombiano no se ha adaptado suficientemente. Por ende, el Gobierno petrista no se ve sometido a tanta presión de transformar la gestión migratoria para la población migrante de Venezuela en comparación con el Gobierno de Duque. Sin embargo, el fenómeno migratorio sigue siendo un problema en Colombia y debería ser tratado como tal.

Pero tampoco es un problema que él pueda simplemente ignorar porque no son... porque no son precisamente dos y tres personas. Entonces, sigue siendo un problema [...]. (Transcripción 3. Juan: 34:24).

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista quienes son mayoritariamente las personas con PPT critican la falta de mejorar el proceso de legalización por Petro. Según ellxs, bien sabidas son las fallas de la gestión migratoria las cuales son ignoradas por el Gobierno petrista. Esperan tanto más apoyo proactivo en el proceso burocrático como un proceso más inclusivo de Petro en la gestión migratoria.

Lxs participantes con PPT esperan una revisión amplia de la gestión migratoria por el Gobierno petrista otorgando más derechos y oportunidades para la población migrante sin doble nacionalidad. Esa mejora se necesita urgentemente en el ámbito laboral y de salud desde la perspectiva de lxs participantes. La expectativa con el nuevo sistema de PPT sería adicionalmente la capacidad de profesionalizarse, es decir estudiar en una universidad en

Bogotá y poder trabajar en la profesión inicialmente ejercida antes de dejar Venezuela. Exigen también poder tener una vida crediticia vinculada al PPT allanándoles el camino para obtener una propiedad privada o un negocio en Bogotá. Aparte de ampliar la gestión migratoria en Colombia se recomienda seguir el lineamiento establecido por el Gobierno anterior:

No porque ya eso estaba implementado ya. Con Duque ya se había implementado porque Duque era como el pionero en entregarnos el PP... el PEP. Fue el PEP. Por eso, entonces ya es como que siguiendo el lineamiento porque o sea cambiar un lineamiento para otro es como contradictorio también para ellos. (Transcripción 4. Pablo: 11:40-12:00).

Adicionalmente, lxs participantes en contra del Gobierno petrista nombraron problemas concretos a los cuales le exigen la responsabilidad de Petro. Teniendo el PPT no se puede solicitar una tarjeta de crédito ni se puede abrir una cuenta bancaria. Critican también no poder solicitar una tarifa plana para hacer uso de servicios de telecomunicaciones:

Esto no, mira, esto no ni siquiera te sirve para una cuenta de banco. Ni siquiera... que es algo tan significativo, que es de... de poner un plan de teléfono a tu nombre. ¿Sí me explico? Mi plan de teléfono está con una cédula del primo que sí es colombiano o sea tiene la cédula colombiana. Pero está a nombre de él. ¿Sí me explico? Entonces, tú dices, tú dices: “¿pa’ qué es esto?” (Transcripción 8. Samuel: 31:23-31:51).

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista opinan que Petro finge la empatía y generosidad para la población migrante manifestándose en la falta de impacto positivo. Sin embargo, se nota que no ha expresado ninguna intención de deportar a lxs venezolanxs de Colombia. Simultáneamente, al no tener un impacto positivo en la realidad de vida de la población migrante tampoco ha tenido un impacto negativo aparte de los aspectos criticados principalmente refiriéndose a la inflación, aunque ello aplique para todas las personas viviendo en Colombia.

Las participantes a favor del Gobierno petrista quienes son las participantes con doble nacionalidad opinan que Petro sí cumplió con su deber de apoyar a la población migrante en Colombia, particularmente en oportunidades laborales y en el ámbito de salud:

Porque pues sí como te dije implementó mucho para ayudar a los venezolanos pero los colombianos también están aquí desde hace mucho tiempo y llegaron primero y pues también merecen su ayuda. Y pues eso es lo que yo también he notado. (Transcripción 10. Ana: 05:41-05:58).

Las participantes comentaron que la población migrante está descontenta por la falta de relevancia atribuida por parte del Gobierno petrista. La población migrante tiene expectativas altas desde su punto de vista. Sugiero que esas expectativas – en realidad básicas para llevar una vida independiente – se dieron por la costumbre de subsidios antes de la emigración bajo el régimen chavista. Considerando la falta de presupuesto estatal, las participantes a favor del Gobierno opinan que la población migrante no debería dirigir exigencias al Gobierno petrista.

No sé hasta qué punto este punto de vista esté influenciado por el ámbito familiar colombiano porque supongo que coincide con lo de la población nacional en ocasiones.

3.3.5 Restablecimiento de las relaciones diplomáticas

El Gobierno petrista aspiró el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno venezolano después de mucho tiempo de aislamiento. Esa intención de Petro está presente en lxs participantes pero se percibe de maneras opuestas. Poco después de la ganancia electoral de Petro notaron el objetivo de dialogar y llegar a un acuerdo con el Gobierno venezolano. Por esa razón, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas que además se percibe como proceso terminado se asocia directamente con el Gobierno petrista.

La importancia de la frontera colombo-venezolana fue subrayada nuevamente como asunto principal de la diplomacia de ambos países ya que es muy relevante para la migración venezolana. Su reapertura o un acceso mejor se percibe como producto directo del restablecimiento de las relaciones diplomáticas iniciado por Petro. La frontera colombo-venezolana es vista como uno de los elementos principales de la migración venezolana facilitando o agravando el libre movimiento y el impacto en la realidad de vida de lxs migrantes que a menudo se caracterizan por ser una población flotante.

La primera tendencia que observé en las entrevistas era la interpretación positiva de la intención del Gobierno petrista de reconciliarse con el Gobierno de Maduro. Se comparte por participantes a favor, neutrales y en contra de Petro. El restablecimiento de las relaciones diplomáticas se asocia con ayudar al Gobierno venezolano y se valoró que Petro haya buscado el diálogo. Por esa razón, es el primer presidente de no excluir al Gobierno venezolano. Lxs participantes percibieron las negociaciones internacionales en contra del Gobierno como injustas perjudicando la realidad de vida de la población venezolana en vez del régimen venezolano. La intención de transformar las dinámicas fronterizas por el Gobierno petrista se valora también porque facilita la migración a y de Colombia. Simbólicamente, lxs participantes suponen que se recuperó el respaldo mutuo como ciudadanxs en ambos países por la alianza de Petro y Maduro:

[...] Entonces, pues que entre Petro y Maduro pues son como amigos por decirlo así y entonces es un respaldo que tenemos nosotros acá por Petro y pues los colombianos por Maduro y ya. (Transcripción 9. Camila: 17:15-17:41).

Se consideró importante que la relación entre el Gobierno petrista y el Gobierno de Maduro no tenga ninguna desventaja para la población migrante. Adicionalmente, se podría ampliar a más ámbitos fuera de lo diplomático si es ventajosa. Deberían hacer uso de esa alianza para

transformar la crisis migratoria. Efectivamente, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas por parte del Gobierno petrista llevó consigo un efecto considerado muy útil desde la perspectiva de lxs participantes – la reapertura de los consulados venezolanos en el territorio colombiano. Durante el período legislativo del Gobierno anterior, lxs participantes criticaron gravemente la incapacidad de poder realizar trámites migratorios o burocráticos o verse sometidx a viajar a Venezuela para realizarlos, aspecto que les dio mucho pesar a lxs participantes con PPT. Por esa razón, la reapertura de la embajada y los consulados venezolanos la cual se asocia directamente con el restablecimiento de las relaciones diplomáticas se valora enormemente:

[...] pues abrieron los consulados que esto nos ayuda a nosotros, cualquier... cualquier documento o cualquier cosa que uno vaya. Eso me parece bien pues o sea la verdad sí. Pues la verdad sí, sí... y con respecto a... a mantener buena relación con Venezuela por esa parte sí. Realmente sí. Eso no lo voy a negar. Eso sí está bueno que lo hayan hecho. (Transcripción 6. Daniel: 09:44-10:16).

Así que se considera como ventaja. Lxs participantes están conscientes de que Petro fue criticado por la oposición y los medios de comunicación por reestablecer las relaciones diplomáticas con el Gobierno de Maduro. Aún así es un hecho que valoran, en particular las participantes a favor del Gobierno petrista subrayaron que eso no significa que Petro esté de acuerdo con la forma autocrática de gobernanza del régimen venezolano. Según ellas, se trata de una relación con el fin de aliviar la experiencia como migrante en Colombia por iniciativa del Gobierno petrista.

La segunda tendencia muestra lo contrario de la primera e implica una crítica fundamental del restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno venezolano. Cabe resaltar que se comparte únicamente por participantes en contra del Gobierno petrista. Esa percepción se basa más bien en el fondo ideológico del hecho que en los beneficios que pueda haber implicado. Al reestablecer las relaciones diplomáticas Petro se pronuncia de acuerdo con Maduro y con todas las irregularidades existentes asociadas al régimen venezolano desde la perspectiva de aquellxs participantes. La alianza que lxs participantes notaron incluso antes de la ganancia electoral de Petro se basa en el carácter ideológico conectando a ambos presidentes. Anteriormente, Petro había criticado varias situaciones de diplomacia internacional, por ejemplo, las violaciones de Derechos Humanos por el presidente salvadoreño Bukele o al Estado de Israel por atacar masivamente a la población civil palestina. Realizar el restablecimiento de las relaciones diplomáticas ignorando las múltiples violaciones de Derechos Humanos por el Gobierno de Maduro se percibe altamente hipócrita y empeora la percepción de lxs participantes del Gobierno petrista porque debería impedir cualquier alianza con un régimen autocrático:

Lastimosamente, lastimosamente él que quiera mejorar las relaciones diplomáticas con nuestro país mientras esté Nicolás Maduro es porque realmente está de acuerdo con las cosas que están pasando en Venezuela. ¿Sí me explico? O sea yo no puedo estar... ejemplo, mi vecino él que vive al lado de mi casa maltrata a los hijos, ¿sí? Y todos los días que él me dice: “hey, mira, vamos a la casa a hacer un asado, vamos a hacer una parrilla.” Y yo voy a ir a compartir con él yo le estoy aplaudiendo a esas cosas. ¿Sí me explico? Y lastimosamente esas cosas no se aplauden. Las cosas malas no se aplauden. ¿Sí me explico? O sea yo no estoy de acuerdo de que Petro acepte, ¿sí?, y que se haga la vista gorda de todas las irregularidades que están pasando en Venezuela, ¿ves? (Transcripción 8. Samuel: 41:50-42:41).

Además, el restablecimiento por el Gobierno petrista muestra la obviedad que Petro haya ignorado las causas que causaron la ruptura diplomática durante el Gobierno de Duque la cual ha sido la consecuencia final de una serie de rupturas incluyendo los lazos comerciales entre ambos países. Lxs participantes ponen énfasis en los problemas que todavía existen entre Colombia y Venezuela los cuales son ignorados y ocultados el Gobierno petrista.

Asimismo, surgió la pregunta de la verdadera intención de la alianza entre Petro y Maduro. Mientras lxs participantes creyentes en la primera tendencia sugieren el apoyo para el Gobierno de Maduro y la población en Venezuela, lxs participantes en contra del restablecimiento expresaron escepticismo. Les pareció llamativo que Petro como partidario del proyecto político socialista de Maduro no ejerza presión hacia el Gobierno venezolano como lo solía hacer Duque. Desde su perspectiva, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas no tiene el objetivo de buscar soluciones para la crisis venezolana, por lo tanto, se considera mentira. Al contrario, sospechan el beneficio propio que el Gobierno petrista intenta obtener mediante su apoyo fingido al Gobierno de Maduro:

[...] Tú no tienes nada que hacer con o sea tú no vas a mejorar nada si tú vas mejorando las relaciones. Para empezar, ¿sí? Y lastimosamente, Venezuela está deteriorada, ¿sí? ¿Y al tú querer mejorar las relaciones qué estás queriendo? ¿De qué te beneficias tú? Pero no en que vas a ayudar de verdad. (Transcripción 8. Samuel: 42:49-45:25).

Adicionalmente, sospechan la colaboración del Gobierno petrista en negocios ilícitos, particularmente el narcotráfico, con el régimen venezolano que está invadido por dinámicas criminales desde hace mucho tiempo. Otra idea de lxs participantes en contra del restablecimiento de las relaciones diplomáticas se basa en deportaciones masivas de la población migrante no nacionalizada en Colombia a Venezuela:

No, lo que pasa es que cuando se escuchó que Petro de pronto podía ganar y él se reunió con Maduro pensaron, mucha gente dijo eso de que de pronto nos podía regresar o sea hacer como una especie de... de retorno... patriótico algo así se llama. Sí como que nos regresara en un vuelo, no sé qué o de una manera pues más civilizada de... de decir deportar. Pero pues eso no... no se ha dado hasta el momento. Quién sabe por qué lo diría [...]. (Transcripción 5. Laura: 12:51-14:28).

3.3.6 Comparación del Gobierno petrista con el Gobierno venezolano

A menudo he tenido la posibilidad de notar comparaciones del Gobierno petrista con el Gobierno venezolano en las entrevistas dado que fue parte de una pregunta explícita relevante para el interés investigativo de este proyecto de investigación. Existen paralelos entre el Gobierno petrista con el Gobierno venezolano expresados por todos los participantes. Los participantes a favor del Gobierno petrista afirman que coinciden en las ideas políticas. Como consecuencia la forma de gobernar de Petro recuerda a los inicios del chavismo: “[...] sí, las ideas de izquierda pueden ser similares, por eso se encasillan como izquierda.” (Transcripción 1. María: 06:39-07:15).

Después de la ganancia electoral de Petro, los participantes notaron la asimilación al Gobierno venezolano manifestándose especialmente en la inflación creciente. Los participantes neutrales ante el Gobierno petrista comparten esa percepción. El paralelo principal es la misma ideología de Petro y Chávez. Los participantes en contra del Gobierno petrista son más detallados en la comparación (negativa) con el Gobierno venezolano. La ideología socialista de Petro y Chávez es considerada igual. Un aspecto notable fue además la comparación de las características personales negativas de Petro y Chávez:

Bueno, yo siempre lo... lo tuve como en los mismos ojos de... de muy, muy cercano a Chávez, ¿sabes? Y como muy parecido en lo megalomaniaco. (Transcripción 3. Juan: 36:56-37:26).

Ello se refleja también en la aspiración de liderar y ser presidente uniendo a Petro y Chávez. Simultáneamente hace hincapié en el pasado de Chávez y Petro en grupos armados lo cual hizo posible la perpetuación en el poder de Chávez y es símbolo de la ilegitimidad del régimen chavista. Los participantes en contra del Gobierno petrista suponen la misma intención del presidente colombiano:

[...] yo creo que, yo creo y principalmente pienso que esas personas que pertenecieron a esos grupos armados porque en su momento también Chávez lo fue, él estuvo pues digamos acá no es la guerrilla sino como en el ejército y él tenía ese empoderamiento de ser líder y él de hecho estuvo en un... en un golpe de Estado y sacó en ese momento a ese presidente. No fue presidente él pero sí se le veía las intenciones que en algún momento lo iba a ser. Entonces, yo pienso que Petro en algún momento estuvo en ese tipo de grupo armado para llegar dónde está ahora... que es ser presidente. Porque es algo... es algo, sí me llamó mucho la atención porque fue algo similar que es estar en un grupo armado, no el Ejército como tal pero es algo muy similar. Entonces, pienso que eso sí tiene que ver digamos con lo que hoy... hoy en día él haya tenido como meta es ser presidente. Sí tuvo que ver. (Transcripción 5. Laura: 08:37-09:40).

Afirman que Petro llegó al poder mediante la misma manera de cómo lo realizó Chávez – por fraude electoral. Ese hecho pone en duda su legitimidad como presidente de Colombia.

Las diferencias entre el Gobierno petrista y el régimen venezolano se reflejan en el pluralismo político en Colombia opuesto al sistema chavista en Venezuela desde la perspectiva de las participantes a favor del Gobierno petrista. Lxs participantes neutrales mencionan aspectos que simultáneamente muestran una crítica hacia el Gobierno petrista. Para ellxs una diferencia fundamental entre los dos Gobiernos es la ausencia de subsidios en Colombia los cuales fueron un elemento significativo del chavismo¹⁹ el cual se valoró particularmente en cuanto al apoyo de la población vulnerable en Venezuela:

Aquí pagamos todo y pues te digo que Venezuela es muy diferente porque nosotros allá por lo menos... Chávez tenía muchas cosas para ayudar a la gente que lo necesitaba y no tenía. Por lo menos Chávez dio muchas cosas como para que uno estudiara, Misión Ribas, Misión Robinson. También daba el CDI y aquí no. Aquí... aquí, eh, las cosas de médicos pues son pagas. Quizás dicen que Petro iba a poner las cosas igual que Chávez porque dijo que nos iba a dar estudios gratis que no deberían de decir “no” porque es un estudio gratis y hay gente que necesita y pues no tiene. Pero yo digo que no, que aquí siguen estando igual... o sea todo es pago, todo es pagar y pagar [se ríe]. Pero nosotros allá sí estábamos bien... pero bueno. (Transcripción 9. Camila: 07:20-08:22).

El rol de los subsidios se considera fundamental en un país desigual como Colombia. Por lo tanto, lxs participantes afirman que el Gobierno petrista se caracteriza también por la falta de apoyo económico a la población (vulnerable) en Colombia. Las diferencias detectadas por lxs participantes en contra del Gobierno petrista se basa en la división del poder democrático en Colombia que (al momento) impide la cooptación de instituciones democráticas por Petro. Se hace hincapié en la falta de apoyo del Ejército colombiano al presidente.

El discurso de “volverse como Venezuela” también tuvo presencia en todas las entrevistas. Retomando las expectativas negativas hacia el Gobierno petrista de convertir Colombia en “una Venezuela más” antes de la ganancia electoral de Petro, “Venezuela” se considera como un estado de retroceso, crisis y escasez. Mientras se criticó esa comparación por parte de los medios de comunicación y la oposición durante las campañas electorales, lxs participantes también hicieron uso de este discurso de vez en cuando:

[...] Pero pues si vamos a exonerar a unos y a otros no, yo creo que no debería ser así porque sino nos vamos a convertir en una Venezuela más. O sea que el pobre no pague y el que tiene dinero sí va a pagar [...] (Transcripción 7. Carlos: 06:18-06:59).

Aparte de las características asociadas a la crisis venezolana, la asimilación a la realidad de vida en Colombia a “Venezuela” también incluye la forma autocrática y radical de gobernanza del régimen venezolano. Simultáneamente, “volverse como Venezuela” implica los subsidios y el acceso gratuito a la educación.

¹⁹ Se usa el pasado porque los subsidios del Gobierno de Maduro antes de la emigración y en la actualidad se consideran ineficaces.

3.3.7 Importancia de valores democráticos y Derechos Humanos

En primer lugar, son lxs participantes neutrales y en contra del Gobierno petrista quienes pusieron ese enfoque en la conversación acerca del Gobierno petrista y el Gobierno de Maduro. Expresaron su rechazo ante las violaciones de Derechos Humanos las cuales se asocian con la emigración del país:

[...] obviamente toda esta tensión económica y política y sobre todo monetaria hace que las personas emigren, ¿sí? Nadie puede vivir en un país donde no tiene ni siquiera derecho a la comida. Entonces, obviamente eso es, eso es lo que genera esa presión, ¿sí? [...] (Transcripción 2. Mauricio: 19:32-20:31).

Por un lado, se basa en la falta de garantizar necesidades básicas a la población venezolana la cual es percibida como violación de Derechos Humanos, por otro lado, se refiere al miedo de ser presx por el carácter autocrático del régimen venezolano:

No, no, ahí pues yo me vine solo porque obviamente pues ya cuando uno desierta de algo... militar pues ya uno pasa a ser solicitado. Entonces, si me agarraban entonces era preso, ¿sí? Entonces pues era totalmente difícil. (Transcripción 8. Samuel: 01:21-01:37).

La importancia de la ANC como instrumento constitucional del abuso de poder del Gobierno de Maduro fue presente en casi todas las entrevistas. Desde la perspectiva de lxs participantes neutrales y en contra del Gobierno petrista la ANC puso fin al balance de poder e instituciones democráticas y marca un momento decisivo en la historia venezolana por ende. Mediante la exclusión amplia de la oposición y voces críticas del Senado venezolano, Chávez creó un régimen autoritario cuya base se encuentra en la ANC. La incapacidad de expresar crítica hacia el régimen venezolano desde aquel momento se percibe como injusto y antidemocrático. Lxs participantes afirman que esa dinámica contribuyó significativamente a la destrucción del país:

Pero es que lastimosamente una persona en un mal... en un mal posicionamiento puede acabar con todo. ¿Sí me explico? Aunque tú no lo creas pues. ¿Qué pasa? – Por ejemplo, no sé si acá porque realmente no... no he investigado sobre eso pero no sé si acá han querido hacer como eso de la Constituyente. Por ejemplo, en Venezuela se creó la Constituyente, ¿sí? (Transcripción 8. Samuel: 05:17-06:06).

La necesidad de mecanismos de control de los decretos para limitar el poder del Gobierno venezolano fue subrayada frecuentemente. Si no se lograra ninguna transformación al respecto, el régimen venezolano seguiría gobernando comparablemente al régimen cubano perjudicando la realidad de vida en Venezuela. La percepción de la democracia colombiana (aún) no coincide con la del régimen venezolano:

Expectativas... bueno, que no logre cooptar las instituciones porque ajá, las instituciones aquí son como muy chéveres, muy balanceadas y... existe lo que es la independencia y el balance de los poderes dentro de las instituciones colombianas y los poderes que existen para mantener como ese balance que es como la base de la democracia. Esperemos que no pueda destruir lo que es ese balance y esa basen [...] (Transcripción 2. Juan: 25:48-26:37).

El rol del Senado colombiano fue subrayado durante las entrevistas. Lxs participantes coinciden en que las condiciones del Gobierno petrista para poder crear un régimen socialista actualmente no existen. Asimilarse a la forma de gobernar como en Venezuela sería renunciar a los valores democráticos. En la actualidad, la Constitución colombiana que se distingue de la venezolana impide eso. En Colombia se mantienen los poderes institucionales balanceados reflejándose en la independencia del Banco de la República, por ejemplo. El Senado colombiano sirve como margen para el Gobierno petrista con el objetivo de impedir su actuar libre por la división de poderes. El balance de poder y la independencia del presidente de instituciones democráticas en Colombia se valoran.

Particularmente el mecanismo de control de los decretos de emergencia económica en la Corte colombiana es percibido positivamente por lxs participantes. Ellxs han notado que la mayoría de las reformas propuestas por Petro es rechazada en el Senado colombiano lo cual impide su realización. Se notó también la falta de apoyo del Ejército para el Gobierno petrista. El escepticismo y la oposición ante el Gobierno petrista en el Senado colombiano es evidente para la mayoría de lxs participantes. Las participantes a favor del Gobierno petrista critican que eso cause la ineficiencia del mismo que aunque no pueda realizar ninguna reforma acercándose más a un Gobierno socialista no puede realizar ideas que valoran tampoco:

Están todas las partes y es necesario como un trabajo en equipo. Se necesita todos los pensamientos de todas las ideas políticas para trabajar en conjunto y hacer país. Lo que a mí me molesta es que no puedan trabajar en conjunto, sino pelean y por eso no logran los objetivos y por eso creo que Petro no ha logrado nada. (Transcripción 1. María: 13:21-13:40).

Lxs participantes subrayaron la importancia del pluralismo político en una democracia y la existencia de opiniones diversas como natural. Sin embargo, perciben el Senado colombiano también como un espacio marcado de la polarización y de la discusión constante en vez de transformar problemáticas.

Sin embargo, existen voces críticas también que indican lo contrario: “[...] viene un Gobierno como el de Petro por ejemplo que te expropie. [...] ¿Sí me explico? [...] Entonces, eso es lo que pasa aquí.” (Transcripción 8. Samuel: 39:18-41:09). A pesar de las estructuras democráticas del país, un participante hace hincapié en el narcotráfico que está vinculado a la política colombiana, desde su punto de vista:

[...] Porque si al caso vamos y si nos vamos a la... al racionamiento tú dices: ¿qué exporta Colombia? ¿O cuál es la riqueza de Colombia para el mantenerse? ¿Sí me explico? La gente aquí dice: “no, somos el mayor exportador de café.” Pero eso es mentira. No vamos a decir mentiras. Un café no te va a levantar un país o no te lo va a mantener. ¿Por qué se mantenía Venezuela? – Porque tiene diamantes, oro, bauxita, petróleo. Tiene muchos recursos naturales. ¿Sí me explico? Pero Colombia no. Y eso acá, eso es lo que vale. Entonces, estos grandes empresarios y no te lo voy a decir así, o

sea es cierto que todos los empresarios de ahora que tienen y tienen y tienen y tienen hacen el dinero así. Y la misma gente, la misma sociedad lo dice. Ha sido por... por dinero ilícito. ¿Sí me explico? Por narcotráfico, por cosas malas. Fíjate acá que hay muchas empresas con lavado de dinero. [...] (Transcripción 8. Samuel: 08:00-10:22).

El participante conecta las dinámicas políticas con el conflicto armado en Colombia cuyo impacto se manifiesta en la economía ilícita hasta la actualidad.

3.3.8 Percepción de la política en Colombia/en general

Si bien la democracia colombiana tiene una connotación positiva para casi lxs participantes viviendo en Bogotá, la percepción y el vínculo con la esfera política en Colombia son un desafío para el Gobierno petrista. Todxs lxs participantes expresaron que no les gusta hablar de política. Se obtuvieron aportes muy interesantes los cuales se reflejan en un intento de explicar el por qué lxs participantes suelen evitar el debate político con la misma población migrante, con la población nacional e incluso conmigo.

En las entrevistas fue notable para mí cierta falta de interés acerca de la política colombiana. Lxs participantes expresaron tener pocos conocimientos acerca del sistema político colombiano o no haber vivido suficiente tiempo en Colombia para entenderlo. Para obtener información acerca del Gobierno petrista y el sistema político colombiano lxs participantes hacen uso de los medios de comunicación, pero también el ambiente social o universitario son capaces de ser espacios de debate y distribución de información. Asimismo, la imparcialidad subrayada por lxs participantes neutrales ante el Gobierno petrista se podría interpretar como falta de interés. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista afirman no conocer con exactitud sus proyectos políticos actuales, por esa razón es notable cierta falta de relevancia del Gobierno petrista. Esa irrelevancia puede ser explicada por la falta de impacto (positivo) en la realidad de vida de lxs participantes y la indiferencia frente a la población migrante por parte del Gobierno petrista. Lo que me llamó la atención en particular era el comportamiento electoral de la participante a favor del Gobierno petrista el cual interpreto como la percepción de la falta de impacto que ejerce el acto de votar:

Mhh... sí puedo votar pero no lo hago. [...] La cédula colombiana, sí. Yo la tengo. [...] Sí yo la tengo pero no... no voto porque... no sé, creo que es más por pereza que por tener una opinión. Transcripción 10. Ana: 01:29-01:45).

La falta de voluntad de hablar de política fue notable en todas las entrevistas y fue expresada explícitamente por lxs participantes. Yo concluyo que este hecho era significativo en el trabajo de campo y responsable para las dificultades en el acceso a la población de estudio:

[...] Hay personas, los venezolanos siempre se van a prestar para esta información de eso. A nosotros nos gusta hablar de... de nuestro país siempre y cuando no tenga que

ver con Maduro, ¿sí? Porque él o sea la persona que se vino acá es por ese tema [...]. (Transcripción 3. Mauricio: 23:06-23:26).

Las emociones negativas asociadas al Gobierno de Maduro como responsable de la emigración la cual mayoritariamente se percibe como mala experiencia limitan el debate político en la vida cotidiana:

[...] Chávez es el culpable de todo entonces obvio, en su mente quedará, si tu mamá toda tu vida te dijo: “esto es culpa de Chávez”, en tu mente quedará eso. En tu mente quedará que el Gobierno y que la política, eso es lo peor. Entonces, como que... que por eso se ve, no, en Venezuela no se quiere hablar de política. No se quiere hablar mucho menos de una izquierda. (Transcripción 1. María: 39:09-39:40).

Considerando eso y el hecho de que todxs lxs participantes coinciden en su percepción al respecto, sugiero que la esfera política se percibe como un espacio de dolor que tiene la capacidad de perjudicar la realidad de vida de una nación entera en la medida de que permanecer en el país se vuelve imposible. Adicionalmente, la perciben como espacio de polarización y discusión constante desde la perspectiva de lxs participantes.

Durante el trabajo de campo los datos obtenidos reflejan la estigmatización de la esfera política en Colombia y globalmente por parte de lxs participantes. Cabe resaltar que todxs lxs participantes perciben la esfera política escépticamente sospechando malas intenciones de lxs políticxs aplicando a nivel local, nacional y regional. Ello incluye la corrupción, la delincuencia y en esencia la falta de apoyo al “pueblo”. Desde la perspectiva de lxs participantes existe un prototipo del político como mentiroso y desinteresado en el país cuyas promesas electorales no se cumplen después de la ganancia electoral o cambian significativamente. En vez de considerar las opiniones diversas del “pueblo”, la única intención de una persona en el poder es su enriquecimiento personal. Esa actitud se refleja en sus proyectos políticos los cuales se caracterizan por su larga duración, falta de transparencia, costos altos y poca eficiencia en la medida que la decepción y el engaño por las personas en el poder ya se haya normalizado:

Porque lastimosamente uno como... uno como pueblo, ¿sí?, es el que lo sufre los males de los Gobiernos. Entonces, pues imagínate. Eso no respeta ni nacionalidad [se ríe], ni creencia, ni religión. La política es... es política y pues afecta al que tiene que afectar y pues en este caso es al pueblo. Lastimosamente. [...] Ya nosotros como seres humanos estamos acostumbrados a eso a tener líderes políticos que realmente no valen ni la pena. Entonces, uno dice: “pues ayudémonos para que se monte.” Pues igualito y uno... y uno inconscientemente lo dice. Ya han probado anteriormente pues que roban y no hacen nada. Entonces, ya uno como pueblo ya está acostumbrado a eso. (Transcripción 8. Samuel: 02:52-05:03).

Ello lleva a expectativas bajas resultando en la falta de confianza en la esfera política. Aparte de la estigmatización de todos los políticos, se hizo notable una dicotomía entre lo “bueno” y lo “malo”. Mientras los políticos ‘buenos’ ayudan al “pueblo”, los políticos “malos” corresponden a la estigmatización de la esfera política en la cual fingen buenas intenciones y

ocultan las malas. Lxs participantes coinciden en la percepción de que la política en Colombia es realizada tradicionalmente por familias políticas gobernando desde la capital dependiendo intensamente de intereses personales de lxs políticxs.

En una situación socioeconómica difícil, el Gobierno ya no cumplirá con la garantía de las necesidades y se convertirá en la responsabilidad individual del “pueblo”. Una idea expresada únicamente por las participantes a favor del Gobierno petrista es que la mala percepción y bajas expectativas a la esfera política es causada por el núcleo familiar lo cual lleva a prejuicios sin tener conocimiento de la propuesta o el proyecto político.

La crítica de la izquierda política marca un caso especial en la mala percepción o estigmatización de la esfera política. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista menosprecian la expropiación como elemento significativo de un Gobierno de izquierda. En lugar de eso, el Gobierno debería dejar espacio para la propiedad privada. El intento de transformar el orden social naturalmente desigual de la sociedad es ineficiente porque no se podrá deshacer completamente. En cuanto a la estigmatización de la izquierda política existen dos tendencias. Por un lado, algunxs participantes en contra del Gobierno petrista niegan la existencia de corrientes diferentes dentro de la izquierda política. Por ende, cada políticx que se relacione con la izquierda política es estigmatizadx ya que todxs tienen la misma pauta para gobernar:

[...] yo ahí estaba ahí como todavía con la idea de la izquierda no.... no me da, o sea no me gusta la izquierda, no... vengo de Venezuela, vengo con toda esta idea de la izquierda está mal. (Transcripción 1. María: 03:03-03:48).

Esa tendencia es compartida únicamente por algunxs participantes en contra del Gobierno petrista. Sin embargo, lxs participantes neutrales, a favor y en menor medida lxs participantes en contra del Gobierno petrista afirman que hay varias formas de incorporar la ideología izquierda en una democracia, el comunismo cubano siendo el caso extremo de la izquierda que por supuesto no se encuentra en el espectro democrático. Sin embargo, valoran otras corrientes de la izquierda política menos cercanas al comunismo, por ejemplo, el presidente socialdemócrata Boric de Chile. Todxs lxs participantes afirman que la estigmatización de la izquierda política resulta de la mala experiencia generado por el régimen venezolano. Como consecuencia hay menos tolerancia para Gobiernos de izquierda en el respectivo país receptor:

[...] o sea yo creo que de pronto nos lo dejó pues... todo el mandato que tuvo Chávez y todo el mandato que tiene Maduro de que solamente decían... frente a las cámaras que nos iban a ayudar, que todo era para nuestro bien y fíjate dónde estoy y dónde están muchos de mis paisanos. No solamente acá sino estamos regados por el mundo y pues... tratando de luchar. (Transcripción 5. Laura: 06:35-07:00).

Además, suponen que la estigmatización de la izquierda política por parte de la población migrante estaría presente en otro país de acogida también, así que el escepticismo ante el Gobierno petrista parece lógico y procede del miedo del socialismo. Lxs participantes hacen hincapié en el rol del núcleo familiar por lo que los padres frecuentemente plantean el escepticismo ante la izquierda política en sus hijxs. Además, la estigmatización está presente sin tener conocimientos acerca de las propuestas políticas o proyectos actuales del Gobierno en el país de acogida, como plantean las participantes a favor del Gobierno petrista.

Un aspecto que es criticado particularmente por participantes en contra del Gobierno petrista es la intención de Gobiernos de izquierda de hundir el país en una crisis nacional. Este proceso siempre es realizado de la misma manera:

[...] Y esperemos que acá eso no suceda porque eso es... o sea eso va como primero vamos a perpetuarnos en el poder, después vamos a ir quitando empresas o sea, eh, expropiando. Luego de expropiar vienen más cosas que es... bajarle la calidad a los productos o sea ya ellos se meten allí y le bajan la calidad a los productos. Y ya luego pues ya uno se queda sin nada. Ya no hay empresas quien va a hacer cosas. Hay que traer de otro lado y eso, eso fue lo que pasó allá. (Transcripción 5. Laura: 21:29-22:29).

Asimismo, la crisis venezolana y el procedimiento del régimen venezolano se percibe como prototipo y pronóstico de la realidad de vida bajo un Gobierno de izquierda. El objetivo de ello es la destrucción del país lo cual es un proceso de muchos años. Adicionalmente, se critica el carácter autocrático de la izquierda política y su cercanía al populismo. En conclusión, la izquierda política es percibida como amenaza para cualquier país desde la perspectiva de lxs participantes en contra del Gobierno petrista.

El último aspecto analizado que contribuye a la lejanía de la esfera política de la población migrante en Colombia será tematizado en lo siguiente. En primer lugar, se subraya la poca relevancia de las Elecciones Presidenciales por la incapacidad de poder votar en Colombia en el caso de lxs participantes con PPT. De ello resulta la incapacidad de opinar acerca de la política en Colombia. En segundo lugar, lxs participantes sin doble nacionalidad afirman haber recibido comentarios xenofóbicos de la población colombiana por comentar o criticar las condiciones de vida para la población migrante en Colombia:

[...] Pero uno no puede opinar porque o sea no es el país de uno y con esto ya callan a uno por no ser de acá. Pero cada quien aprende a su manera. (Transcripción 4. Pablo: 11:00-11:17).

A menudo lxs colombianxs se sienten ofendidxs por lo cual lxs participantes deciden evitar ese tema en la vida cotidiana.

3.4 Vínculo de la población migrante con la democracia

Tillie (2004: 530) distingue entre dos dimensiones en la que la población migrante que emigró de un Estado autocrático se relaciona con la política en el país receptor: la dimensión *actitudinal* y la dimensión *de conducta*. Por un lado, la dimensión *actitudinal* subraya el grado de la confianza en las instituciones políticas y la percepción de legitimidad de las mismas en el país de destino, por otro lado, la adhesión a valores democráticos es significativo en la adaptación a la vida en un país democrático (ibid.). La dimensión *de conducta* centra la participación, por ejemplo, manifestándose en actividades convencionales como votar o actividades no convencionales como la participación en manifestaciones o movimientos sociales, y el interés para las dinámicas políticas en el país de destino (Bartram, 2019: 675f).

La adhesión a valores democráticos me pareció muy presente en todxs lxs participantes. Ellxs subrayaron la necesidad de estructuras democráticas en el país receptor. De acuerdo a los resultados, concluyo que particularmente la conciencia de la democracia en el país receptor es muy marcada en lxs participantes, como propone Bilodeau (2008: 977). Me parece que el deseo de que se mantengan las estructuras democráticas en Colombia es significativo para lxs participantes también. Ellxs están conscientes de que el Senado colombiano (aún) no es comparable a las estructuras autocráticas del régimen chavista. Sin embargo, no necesariamente contribuye a que perciban el Gobierno petrista de manera legítima y que se sientan incluidos por el mismo. Según Dollmann (2022: 1095), migrantes de regímenes autocráticos confían menos en las estructuras políticas democráticas en el país de destino. Para algunxs participantes, Petro representa una amenaza para la democracia en Colombia. Eso aplica particularmente a lxs participantes quienes notaron paralelos significativos entre la ideología del Gobierno petrista y el régimen chavista.

Para mayor aclaración, quiero nuevamente hacer referencia a los ejemplos de María y Samuel tomando en cuenta la dimensión *actitudinal*. María tiene confianza en las estructuras democráticas en Colombia, no ha tenido obstáculos en el proceso de inmigración y está contenta con su situación socioeconómica. Ella tiene altas expectativas para el Gobierno petrista que logre el “cambio” necesario en un país desigual. A pesar de su crítica en contra del mandato actual de Maduro destaca buenas condiciones de vida antes de su emigración en 2013 y las atribuye al mandato de Chávez. Como consecuencia, el cambio de Gobierno no afecta su confianza en las estructuras democráticas y la legitimidad del Gobierno petrista. Samuel, en cambio, ha tenido una adaptación difícil en Bogotá, ha problematizado su situación socioeconómica y no confía en las estructuras democráticas de Colombia pero la democracia es un valor significativo para él en el país receptor. Sus condiciones de vida antes de la emigración

eran marcadas por problemas socioeconómicos y de Derechos Humanos inmediatamente antes de su emigración en 2015 lo cual generó el rechazo profundo del régimen chavista. El participante afirma que las estructuras democráticas en Colombia están en peligro mediante la ganancia electoral de Petro por su cercanía ideológica al chavismo. Samuel siente que el Gobierno petrista no toma en cuenta las necesidades de la población migrante, incluso en menor medida en comparación con el Gobierno de Duque.

Lo mismo aplica para lxs participantes Laura, Pablo, Daniel, Carlos quienes están en contra del Gobierno petrista y el participante neutral Mauricio. Ellxs comparten una posición crítica ante el régimen chavista, su realidad de vida en Bogotá está marcada por problemas socioeconómicos y tienen poca confianza en las estructuras democráticas de Colombia. Para ellxs, la ganancia electoral de Petro disminuye esa confianza en la democracia en Colombia aún más. La falta de inclusión de la población migrante por el Gobierno de Duque no cambió significativamente con el cambio de Gobierno por Petro desde la perspectiva de lxs participantes. Cabe mencionar que en el caso del participante Juan no hubo ningún impacto negativo en su forma de percibir la democracia en Colombia a pesar de su posición en contra del Gobierno petrista. El participante está en contra del régimen chavista pero destaca buenas condiciones de vida en Bogotá actualmente. Él está consciente de la capacidad de las instituciones democráticas y el pluralismo político en Colombia, por lo cual no espera ningún impacto negativo por Petro al respecto. Sin embargo, subraya que la migración venezolana aún tiene relevancia que el Gobierno petrista debería priorizar, aunque a él no le afecta esa exclusión por la doble nacionalidad.

Los resultados obtenidos en cuanto al restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el régimen venezolano son un aporte interesante en la discusión acerca de la percepción política de lxs migrantes bajo la dimensión *actitudinal*. En este caso, la política exterior del país receptor tiene un vínculo directo con la población migrante en Colombia. Cabe resaltar que este hecho solamente tiene un impacto negativo en la percepción de algunxs participantes quienes están en contra del Gobierno petrista. Lxs participantes quienes están a favor del restablecimiento de las relaciones diplomáticas destacan una mejora en la gestión migratoria lo que tiene la capacidad de tener un impacto positivo en la situación socioeconómica de la población migrante porque no debe viajar a Venezuela para realizar un trámite. Adicionalmente, valoran el mejor acceso de la frontera el cual era un elemento abandonado por el Gobierno de Duque. Sin embargo, en lxs participantes en contra del Gobierno petrista quienes están a favor del restablecimiento de las relaciones diplomáticas no necesariamente genera una percepción más positiva de Petro. Contrariamente, en lxs participantes quienes critican el restablecimiento

de las relaciones diplomáticas disminuye gravemente la legitimidad y la confianza en las instituciones democráticas en el país receptor. Ellxs ponen énfasis en el hecho de la aproximación ideológica de Petro al chavismo. Además, Laura y Samuel quienes son lxs participantes que han expresado su crítica más explícitamente hacia el Gobierno petrista y el régimen chavista temen una alianza para deportar a lxs venezolanxs en Colombia. Ambos han dejado claro que actualmente no pueden regresar a Venezuela bajo ningunas circunstancias. El participante Juan sería menos vulnerable en el caso hipotético de una deportación de la población migrante de Colombia por contar con la nacionalidad colombiana. Aún así, no está de acuerdo con el restablecimiento de las relaciones diplomáticas porque se trata de un proceso poco transparente que por ende no contribuye a una imagen positiva de la legitimidad del Gobierno nacional de Colombia.

En cuanto a la dimensión de *conducta*, Bartram (2019: 675f) sugiere que la participación política es directamente conectada con el interés de la población migrante para las dinámicas políticas en el país de destino, en la medida de que es más probable participar en los procesos políticos si hay más interés por parte de lxs migrantes. Eso se puede verificar en el caso de lxs participantes entrevistadx. Sin embargo, la relación entre el interés acerca de las dinámicas políticas y la participación política se puede analizar únicamente en el caso de lxs participantes con doble nacionalidad. Para lxs participantes con PPT, como no tienen la capacidad de votar la cual es la acción que analizo al respecto, solamente puedo discutir su grado de interés acerca de la política colombiana.

En el caso de lxs participantes Pablo, Daniel, Samuel, Carlos quienes están en contra del Gobierno petrista y el participante neutral Mauricio no he notado mucho interés acerca de la política. Como la política en Colombia no era capaz de impactar su realidad de vida de manera positiva, como es posible mediante un proceso rápido de gestión migratoria, por ejemplo, perciben la política como una institución alejada de sus vidas, como ya sugerí bajo el punto 3.3.8 percepción de la política en Colombia/en general. Ese hecho sigue la argumentación de Schildkraut (2005, citado en Dollmann, 2022: 1097) que sugiere la despolitización de migrantes provenientes de Estados con un Gobierno autocrático como el régimen chavista. Una excepción es la participante Laura quien a pesar de la poca confianza en la democracia y en el Gobierno petrista, parece interesada en las dinámicas políticas. La posibilidad de conversar acerca de temas relacionados a la política colombiana con personas colombianas en su ambiente laboral y social puede contribuir a ello.

Se puede verificar que la participación política, en este caso la actividad electoral, se realiza por el interés acerca de la política colombiana. Lxs participantes María y Juan están

interesadxs en las dinámicas políticas en el país receptor y votaron en las Elecciones Presidenciales 2022. Ello apoya la argumentación de politización de lxs participantes sugerida por Bilodeau (2008: 977) a pesar de que la intensidad de las experiencias negativas no se haya dado en el caso de María. La participante Ana quien está en una situación crítica socioeconómicamente, no está interesada en la política colombiana, por esa razón no votó. En el caso de la participante Camila es notable que a pesar de mostrar poco interés acerca de la política colombiana, votó en las Elecciones Presidenciales. La participante reporta una situación socioeconómica difícil. Traduzco su posición “imparcial” hacia la política colombiana en la falta de interés de la misma ya que la participante informa de que es la primera vez que conversa de política. Ello, en cambio, verifica la despolitización de las participantes en el país receptor desde mi punto de vista. Cabe resaltar que solamente la participante María ejerce actividades políticas de *alto costo* como lo afirma De Rooji (2011: 456-461) y apoyó activamente a Petro durante las Elecciones Presidenciales. Adicionalmente está muy interesada en los movimientos sociales que tenían cierta importancia en la campaña electoral de Petro. Lxs demás participantes no participan activamente en el sentido de *alto costo*, en el caso de Ana ni siquiera aplica la participación política de *bajo costo*.²⁰

Según Bloemraad et al. (2013: 17), obtener la ciudadanía puede impactar positivamente la inserción política de la población migrante en países democráticos. Ello se puede verificar en este proyecto de investigación también. En el caso de María y Ana se puede observar que asocian el Gobierno petrista con más legitimidad que lxs otrxs participantes. Juan no percibe el Gobierno petrista como legítimo pero ha desarrollado interés y conocimientos acerca de la política colombiana. En el caso de Camila quien cuenta también con la doble nacionalidad, noté que a pesar de no interesarse por la política colombiana, votó durante las Elecciones Presidenciales 2022 y percibe el Gobierno petrista como legítimo. En lxs participantes con PPT, nadie atribuye al Gobierno petrista la legitimidad democrática. Los participantes afirman que no existe interés hacia la política colombiana por su parte por la incapacidad de votar, una posición que es reforzada por comentarios xenofóbicos de la población nacional. La participante Laura es una excepción porque se interesa por la política colombiana y tiene conversaciones en su círculo social al respecto también. Concluyo que la ciudadanía podría ejercer un impacto positivo hacia la politización de lxs participantes quienes no la tienen en la medida de que se sentirían incluidxs y empoderadxs para opinar de la política colombiana.

²⁰ En el caso de Ana no tengo certeza si clasificar la participación política ausente como *bajo costo* es justo. Debido a su contexto, es decir su situación socioeconómica y su situación habitacional fuera de Bogotá es imaginable que para ella sea una actividad política de *alto costo*.

4. Perspectivas a futuro

En adelante, presentaré los datos obtenidos acerca de la emigración, el regreso a Venezuela y el posible vínculo con la percepción del Gobierno petrista. Para lxs participantes es de suma importancia la visualización del futuro en Colombia lo cual ejerce un impacto en cómo perciben o incluso cómo quieren realizar la emigración de Colombia.

4.1 Pronóstico para el futuro en Colombia

La percepción del futuro en Colombia es negativa y asociada a escenarios de crisis comparables a la crisis venezolana desde la perspectiva de lxs participantes en contra del Gobierno petrista. Ellxs presienten el peligro de que Colombia se convierta en una “Venezuela” más. La inflación de los alimentos y la gasolina como elemento central de una crisis nacional se incluye en el pronóstico. Desde la perspectiva de lxs participantes, Colombia está en una etapa inicial de seguir los pasos del Gobierno de Maduro con todas las consecuencias que lleva consigo: “Uy, van para allá. Dios quiera que no, Dios quiera que no. Pero uno dice van para allá, está comenzando. [...]” (Transcripción 4. Pablo: 11:00-11:17). Lo describen como proceso gradual que podría empeorar significativamente a futuro. Hay poca esperanza entre lxs participantes en contra del Gobierno petrista de parar esa dinámica porque la delincuencia como fenómeno inherente de la humanidad se ve incluida en un régimen socialista.

Cabe resaltar que se nota el deseo de lxs participantes que la situación en la patria no se repita en Colombia. A pesar de posibles malas experiencias que hayan tenido en Bogotá no quieren que otro país tenga que pasar por la misma experiencia produciendo ansiedad y tristeza en lxs participantes. Aparte de eso afirman que Colombia por su carácter desigual y el impacto negativo que dejó el conflicto armado no estaría capaz de aguantar una crisis tan intensa como la crisis venezolana:

[...] Yo digo, yo en mi opinión digo que si Colombia llega a vivir una época así como en Venezuela se está viviendo ahora, no la aguantaría [...]. (Transcripción 8. Samuel: 08:00-10:22).

En lxs participantes neutrales y a favor del Gobierno petrista no se pudo identificar un pronóstico claro en cuanto al futuro de Colombia. Mientras unxs participantes afirman que una mala situación se compara con las condiciones de vida durante la crisis venezolana y Colombia todavía no se encuentra en tales condiciones, otrxs participantes opinan que Colombia ya está en proceso inicial de una crisis económica:

No está mal. Mal es cuando de verdad uno siente que está en la... en la crisis así como lo pasamos allá y pues yo siento que no. Sí, las cosas están caras y tal pero todo está caro en todas partes [...]. (Transcripción 9. Camila: 19:57-20:23).

Como prueba de la posición opuesta se menciona el hecho de los bajos sueldos y la inflación creciente perjudicando la realidad de vida de lxs participantes en Bogotá:

Sí esperemos que pudiese... eso cambie y todo mejore porque pues, este, sí las cosas se están pareciendo mucho a Venezuela [...]. (Transcripción 10. Ana: 15:16-15:31).

Es de mayor importancia para el interés investigativo obtener respuesta a la pregunta si la (posible) crisis colombiana se asocia a la gobernanza del Gobierno petrista. Cabe resaltar que en la mayoría de los casos son lxs participantes en contra del Gobierno petrista quienes conectan la posible crisis con el presidente colombiano. Como mencionado anteriormente, se espera una crisis nacional con la decadencia respectiva del país causada intencionadamente por el Gobierno petrista:

Pues la verdad sí, eh, retomando un poquito cuando a él lo declaran presidente yo tenía unas amistades, tengo unas amistades que dicen: “esto va a estar bien dos años, después de dos años va a estar feo, patético, él va a querer imponer varias cosas que ya sabemos lo que pasó allá.” Entonces, mis compañeras decían eso o sea dos años, reunir dinero e irnos a otro lado. (Transcripción 5. Laura: 27:58-28:53).

Entonces, la mala percepción del Gobierno petrista tiene un vínculo directo con el mal pronóstico del futuro en Colombia. Ello se aclara aún más con la comparación hipotética de un Gobierno de derecha en Colombia. Lxs participantes en contra del Gobierno petrista afirman que una crisis socioeconómica podría suceder pero no tendría implicaciones tan graves comparado bajo un Gobierno de izquierda:

[...] yo digo no es que no pasaría. De pronto sí pase pero no tan radical como en este caso, ¿sí? O sea yo... yo pienso que aportaría un poquito más a la sociedad [...]. (Transcripción 8. Samuel: 38:19-41:09).

Resultó ser interesante la conexión entre el no querer opinar de la política colombiana como migrante y la advertencia del impacto negativo de un Gobierno de izquierda. Sin embargo, lxs participantes en contra del Gobierno petrista advirtieron a las personas colombianas de confianza en su entorno social o laboral antes de las Elecciones Presidenciales. Se plantea la idea de que otros países geográficamente cercanos a Venezuela tendrían que evitar votar por un Gobierno de izquierda o vivir con las consecuencias:

No me lo esperaba porque uno huye... prácticamente huye de Venezuela y se encuentra acá las personas que están viendo por qué uno se está yendo y llegan ahí [se ríe]. Y hacen lo mismo que hicieron allá en Venezuela o sea... cada quien, o sea no aprenden y me parece lógico por más que vivan la realidad para que digan: “uy, ¿por qué no les hicimos caso a esas personas que vinieron de allá huyendo?” Que nos vamos prácticamente que para allá. (Transcripción 4. Pablo: 00:42-01:16).

La mala experiencia por el régimen venezolano une a casi todxs lxs participantes de este proyecto. Sin embargo, “aprender” del caso venezolano en Colombia se propone únicamente por participantes en contra del Gobierno petrista. Aquellxs participantes suponen que la

percepción del Gobierno petrista empeorará al considerar la probabilidad de una crisis nacional. Adicionalmente, se recomienda no votar por Petro o cualquier otro candidato de izquierda en las siguientes Elecciones Presidenciales en el 2026.

4.2 Emigración de Colombia

¿Cuáles son las consecuencias de una posible crisis socioeconómica para el movimiento migratorio de la población migrante en Colombia? Esa pregunta ha sido significativa en las entrevistas y el interés investigativo. Nuevamente son principalmente lxs participantes en contra del Gobierno petrista quienes opinan acerca de las consecuencias de una posible crisis para ellxs mismos. La situación socioeconómica en Bogotá se observa con escepticismo y se tiene presente una posible amenaza por el Gobierno petrista de modificar la estructura gubernamental y socioeconómica para convertir Colombia en “Venezuela”. Ninguno de lxs participantes quiere volver a vivir nuevamente la experiencia de crisis en otro país. En el pasado, la migración ha sido una estrategia de evitar un impacto negativo en la situación socioeconómica. Las señales de una posible crisis económica se traducen en el impulso de deber emigrar del país de acogida, en su mayoría por participantes en contra del Gobierno petrista quienes tienen la intención de estrategizar la emigración de Colombia antes del brote de la crisis nacional. La fuente de su preocupación se alimenta también de la emigración de la población colombiana por la amenaza partiendo del Gobierno petrista desde su punto de vista:

[...] vi a varias personas colombianas que se están yendo porque lo están previendo entonces sí me pone a dudar. Sí me... me da miedo. Sí me da miedo de que se repita y uno: “¿para dónde voy ahora?” Empezar de cero otra vez, trámites, documentos [...]. (Transcripción 4. Pablo: 13:25-13:44).

El discurso sobre la emigración de la población nacional de Colombia estuvo presente en la mayoría de las entrevistas. Lxs participantes observan ese hecho con ansiedad y lo interpretan como una señal de alarma.

La emigración de un país se percibe como una decisión altamente individual la cual se toma con mucha reflexión. Para lxs participantes pesa mucho la orientación a futuro y los proyectos de vida que quieren realizar como adultos jóvenes:

Sí es un factor por más que sea [el Gobierno petrista]. Sí es un factor por más que sea pero... pesan muchas cosas. Pesa mi familia, yo tengo mi familia aquí. Yo ya estoy muy establecido aquí y tengo buen trabajo aquí que es algo muy difícil de decir. Muy, muy difícil de decir. (Transcripción 8. Samuel: 57:20-57:43).

La emigración se realiza por el descontento de uno u varios ámbitos en su realidad de vida en Bogotá a los cuales se ha intentado buscar alternativas pero no se logró una mejora desde la perspectiva de lxs participantes. Aparte de la emigración basándose en factores

multidimensionales, la realidad de vida calculada en el país de acogida se analiza de antemano. Un factor significativo facilitando la inmigración es el apoyo de una red familiar o del entorno social en el país de acogida. Lxs participantes afirman que adicionalmente la realidad de vida en el país de acogida dependerá de su contexto académico y laboral, es decir se consideran las oportunidades como (no)profesionales.

A pesar de que la emigración se puede iniciar por razones personales o viajes para conocer otro país como lo afirman participantes neutrales y a favor del Gobierno petrista, se emigra principalmente por problemas de origen estructural en Bogotá. Todxs lxs participantes subrayan la falta de oportunidades en la capital colombiana. Permanecer en Colombia se asocia con mucho sufrimiento careciendo de resiliencia por la realidad de vida la cual se difiere mucho de la de su país natal antes de la crisis venezolana. Lxs participantes hicieron hincapié en la inestabilidad económica en la realidad de vida de muchxs venezolanxs y los costos de vida en Bogotá los cuales se perciben muy altos. A largo plazo, muchxs participantes no ven un futuro en Bogotá teniendo hijxs. Por esa razón, se asume la decisión de emigrar con el objetivo de obtener estabilidad económica:

No o sea realmente no me da una estabilidad y yo no... yo no veo Bogotá como una ciudad para yo tener mis hijos, ¿sí? Porque acá apoyan más las sinvergonzuras que las cosas buenas. (Transcripción Samuel: 49:38-49:52).

Con la crisis presentida en Colombia ello aumenta en relevancia y se percibe como única opción para evitar la misma experiencia vivida en la patria. En cuanto al proyecto de vida de lxs participantes incluye también brindarles un buen futuro a sus hijxs lo cual se facilitaría inmigrando a un país privilegiado. Como consecuencia, lxs participantes mencionaron únicamente la emigración a países privilegiados en vez de países latinoamericanos más cercanos geográficamente porque esperan una mejora en los recursos económicos y en la calidad de vida. Adicionalmente, se mencionó una mejora económica en la medida de poder regresar a Venezuela más adelante:

[...] Porque ya los países, digamos uno lo hace para tratar de tener una mejor calidad de vida pero también con la intención de trabajar y poder reunir y en algún momento si Dios quiere y lo permite que Venezuela se arregle pues uno volver y tener sus cositas allá. Creo que eso es el sentido de mucha gente. (Transcripción 5. Laura: 29:44-30:28).

La gestión migratoria en Colombia se problematizó en capítulos anteriores. Para lxs participantes en contra del Gobierno petrista quienes en su mayoría son migrantes con PPT se convirtió también en una razón para emigrar de Colombia. Como lo sugieren Menjívar et al. (2020) y Del Real (2022), pude notar que la gestión migratoria en el país de acogida es de suma importancia para lxs participantes ya que afecta todos los ámbitos en su realidad de vida. Por esa razón, está en sus planes la prioridad de resolver y legalizar el estatus migratoria en el caso

de emigrar nuevamente. Una expectativa principal al inmigrar a un país privilegiado es obtener la ciudadanía nacional o como mínimo una cédula de extranjería o una visa permanente:

Y pues realmente esperar a ver... la nacionalidad y todo eso porque sí me gustaría, ¿sí? O sea me gustaría estabilizarme y realmente... y ya uno con una nacionalidad europea uno puede entrar a cualquier sitio, ¿sí? Sin necesidad de visa. ¿Sí me explico? (Transcripción 8. Samuel: 53:01-53:36).

Por ejemplo, el obtener una nacionalidad europea se asocia directamente con la libertad de poder movilizarse globalmente, aspecto que impide la nacionalidad venezolana y los requisitos altos de muchos países desde su punto de vista. Por ende, la ciudadanía de un país privilegiado se percibe como privilegio el cual Colombia no les ha podido brindar.

El destino principal de los participantes o su entorno social es España. Asimismo, un participante está buscando emigrar a Estados Unidos. La población migrante en búsqueda de mejores oportunidades afirma que estando en un país económicamente estable tendrían menos gastos económicos relativamente a su nivel salarial que en un país inestable como Colombia. La capacidad por parte de la población migrante de enviar remesas de dinero parece de relevancia también. Fue notable la idealización de esos países de cierta manera:

Es más bien como una meta personal de todo lo que yo quiero lograr en mi vida, ¿sí? Es como más bien un objetivo que tengo yo desde muchacho y he querido siempre viajar, conocer países, hacer de mi vida pues no lo mejor pero sí lo que pueda hacer buenamente lo voy a hacer. Entonces, siento que tengo mejores oportunidades en otras naciones, en otro continente y puedo... puedo tratar de lograr eso, ¿sí? En vez de estar gastando el tiempo en lo que podía haber sido mejor. (Transcripción 2. Mauricio: 17:40-19:22).

Sin embargo, las razones por las cuales se aspira inmigrar a tales países son diversas. Mientras a un participante le atrae la posibilidad de nacionalizarse en España pidiendo asilo político y mejorar sus recursos económicos, al otro participante le llama la atención la oferta de profesionalizarse y los pocos costos asociados a una maestría en España. El último aspecto mencionado – la educación gratuita que era uno de los proyectos políticos del Gobierno petrista – pone hincapié en la falta de “cambio” en Colombia causando la emigración de la población migrante. No obstante, fue notable una leve preferencia de España como destino principal en las entrevistas. Con la excepción de un participante, la gran mayoría no consideró emigrar a Estados Unidos por la cantidad de requisitos en el proceso migratorio. Aparte de ambos destinos, se mencionó Portugal como posible país de destino.

Si bien los participantes pasaron un período largo en Bogotá, la estancia se percibe como temporal convirtiendo Colombia en un destino intermedio. Eso solamente aplica a los participantes con la voluntad de emigrar de Colombia quienes en su mayoría están en contra del Gobierno petrista. En cuanto a los aspectos favoreciendo la permanencia en Colombia las razones de contexto económico de la población migrante son relevantes en dos sentidos

diferentes. En primer lugar, para la emigración son necesarios recursos económicos en el proceso migratorio. Sin contar con los medios financieros suficientes, la persona se ve sometida a permanecer en Colombia sea ésta su voluntad o no:

[...] los mismos colombianos ya están emigrando y... y a veces me da un poquito de miedo pero pues digamos que ahorita no cuento con las condiciones para poder emigrar. Pero si estaría en mis posibilidades, lo haría. Lo haría [...]. (Transcripción 5. Laura: 27:58-28:53).

En segundo lugar, la población migrante con más recursos económicos tiene cierta libertad de decisión al respecto, es decir no necesariamente la emigración se considera vital para obtener oportunidades mejores. Por esa razón la percepción de la propia estabilidad económica que se asocia directamente con el discurso de las oportunidades es de suma importancia en la decisión a favor o en contra de la emigración de Colombia.

Otro factor en contra de la emigración de Colombia es la falta de voluntad. Lxs participantes quienes a menudo están neutrales o en contra del Gobierno petrista niegan el deseo de emigrar porque afirman tener una vida establecida en Bogotá la cual se construyó con mucho esfuerzo en un proceso largo de adaptación e integración: “[...] Entonces, es bien difícil por esa parte y de acá no me quiero ir. No me quiero ir.” (Transcripción 4. Pablo: 14:28-14:45). Siguiendo esa idea no quieren dejar Colombia porque le tienen aprecio al país y a lxs colombianxs. Además, no está en sus planes la emigración a un país privilegiado por la lejanía geográfica llevándolos aún más lejos de Venezuela o Colombia:

A Estados Unidos. Ni pienso irme por allá. Personalmente yo no pienso irme, no me quiero ir por ahí tan lejos.” (Transcripción 4. Pablo: 15:22-15:29).

Si la familia o el entorno social de lxs participantes vive en Bogotá y no tiene la intención de emigrar, la emigración de Colombia se vuelve aún menos atractiva para lxs participantes. El factor más importante en contra de la emigración de Colombia se basa en la percepción de la situación socioeconómica de Colombia. Si bien lxs participantes quienes no quieren irse de Colombia afirman la existencia de una situación problemática de la economía nacional, subrayan que no están viviendo en condiciones de una crisis las cuales conocen muy bien. Además, aquellxs participantes mencionan que la emigración a Colombia llevó a una leve mejora económica. Actualmente, la situación no provoca la emigración forzada de lxs participantes de Colombia:

[...] Pero pues... desde que fue elegido ya pasó un año, no se ve un cambio así tan drástico como para que: “ay, me voy a ir que aquí no se puede vivir.” Como te dije el sueldo mínimo apenas te alcanza para una persona que no tenga tantas responsabilidades. Pero imagínate un sueldo mínimo para una madre y cabeza de hogar con tres hijos. (Transcripción 10. Ana: 19:25-19:54).

Es notable que la crisis venezolana antes de dejar la patria se usa como norma. A través de ello se define lo que cabe o no en la categoría de una “crisis”. Sin embargo, no se tiene certeza del estado de la economía colombiana en algunos años. Si las condiciones de vida en Colombia se parecen a la crisis venezolana es hora de emigrar.

Además, la mayoría de lxs participantes está consciente de que emigrar a un país privilegiado no necesariamente lleva a una mejora financiera y de oportunidades. Afirman que las expectativas vinculadas a la emigración pueden resultar falsas convirtiéndose en una experiencia desagradable:

Porque pues si tu amigo te dice: “no, aquí me está yendo bien.” No significa que a ti te vaya a ir bien. Tampoco que te vaya a ir mal pero pues... son situaciones muy diferentes. (Transcripción 10. Ana: 20:49-21:04).

Por esa razón sugiero que si bien se nota la idealización de los países privilegiados en América del Norte o Europa, lxs participantes no son creyentes del *Sueño Americano*, al contrario están conscientes de los riesgos que la emigración lleva consigo.

Otro factor en contra de la emigración de Colombia es la percepción de la emigración como un proceso complicado de gran esfuerzo. Lxs participantes con PPT asocian el “empezar de cero” con una gestión migratoria complicada en el país de acogida y complicaciones en la inserción en el nuevo mundo laboral: “[...] Empezar de cero otra vez, trámites, documentos. ¡No! Todos menos eso [...]” (Transcripción 4. Pablo: 13:25-13:44). Formalizarse en un país privilegiado como Estados Unidos con requisitos altos en el proceso migratorio se percibe aún menos atractivo. Lxs participantes están conscientes del deber de bajar su estilo de vida en el país de acogida y poner en riesgo la estabilidad económica obtenida en Colombia.

¿Cómo se relaciona la percepción del Gobierno petrista con la voluntad de emigrar de la población migrante de Venezuela? Los datos obtenidos en el trabajo de campo muestran que la ganancia electoral del Gobierno petrista marcó un momento importante en la percepción de la emigración de Colombia. Directamente después de las Elecciones Presidenciales, lxs participantes informan de un movimiento de emigración a gran escala tanto de la población migrante como de la población nacional. Por esa razón, la primera reacción de personas en contra de un Gobierno de izquierda y sus ideas políticas en Colombia es de gran importancia para lxs participantes. Lxs participantes están conscientes de que la emigración de Colombia no es un fenómeno totalmente nuevo ya que se observó durante el Gobierno anterior también pero se convirtió en una tendencia más frecuente después de la ganancia electoral de Petro. Esa ola migratoria observada por lxs participantes se explicó por dos razones principales: primero, el miedo de un régimen socialista como consecuencia de la mala experiencia en la patria, segundo, el miedo asociado a una crisis socioeconómica materializándose en la inflación y la

escasez. Así que la emigración de Colombia se realiza más bien como estrategia preventiva para evitar vivir bajo un régimen socialista con todas las malas connotaciones que implica:

[...] Muchas veces dicen que sí. Es más, mucha... cuando él fue seleccionado como Presidente pues mucha gente se fue del país. Dijeron: “no, pues esto va a terminar igual que Venezuela y yo me voy.” [...]. (Transcripción 10. Ana: 19:25-19:54).

Entonces, la reacción inicial de la ganancia electoral de Petro se asocia a la emigración masiva de Colombia. Simultáneamente a esa dinámica, se nota la inflación la cual ha incrementado desde que Petro entró al poder. Lxs participantes concluyen que cuanto más Petro realice una asimilación al Gobierno venezolano, la cantidad de personas emigrando aumentará también.

¿Cómo se relaciona el propio comportamiento migratorio con la percepción del Gobierno petrista de lxs participantes? En otras palabras: ¿la decisión de quedarse o abandonar Colombia es dependiente de la percepción del Gobierno petrista? A esa pregunta no se obtuvo una respuesta concreta, más bien abre paso a la complejidad y a la discusión sobre el vínculo entre los movimientos migratorios y la percepción política de la población migrante en el país de acogida. Por esa razón no tengo la intención de generalizar los resultados. En el caso de lxs participantes neutrales y a favor del Gobierno petrista afirman que su (posible) voluntad de emigrar de Colombia es independiente de su percepción de Petro:

Pero pues... desde que fue elegido ya pasó un año, no se ve un cambio así tan drástico como para que: “ay, me voy a ir que aquí no se puede vivir.” Como te dije el sueldo mínimo apenas te alcanza para una persona que no tenga tantas responsabilidades. Pero imagínate un sueldo mínimo para una madre y cabeza de hogar con tres hijos. (Transcripción 10. Ana: 19:25-19:54).

Es importante mencionar que a pesar de no rechazar a Petro, la búsqueda de oportunidades mejores también es un concepto relevante para lxs participantes neutrales y a favor del Gobierno petrista el cual lxs lleva a considerar seriamente la emigración de Colombia:

[...] Y a más adelante lo de Petro no tiene nada que ver en mis decisiones a cuanto viajar ni nada de eso. Es más bien como una meta personal de todo lo que yo quiero lograr en mi vida, ¿sí? Es como más bien un objetivo que tengo yo desde muchacho y he querido siempre viajar, conocer países, hacer de mi vida pues no lo mejor pero sí lo que pueda hacer buenamente lo voy a hacer. Entonces, siento que tengo mejores oportunidades en otras naciones, en otro continente y puedo... puedo tratar de lograr eso, ¿sí? En vez de estar gastando el tiempo en lo que podía haber sido mejor. (Transcripción 2. Mauricio: 17:40-19:22).

Si bien no rechazan al Gobierno petrista en la actualidad, lxs participantes problematizaron la posible asimilación al régimen venezolano tanto política como socioeconómicamente. Si el Gobierno petrista se acercara más a la estructura abusiva del Gobierno venezolano, Petro se convertiría en una razón para emigrar de Colombia desde su perspectiva.

Existen otros casos en este proyecto de investigación en los cuales la mala percepción del Gobierno petrista forma parte de una constelación multidimensional responsable para la

motivación de emigrar. Aparte del rechazo de las ideas políticas de Petro se considera también la realidad de vida en Bogotá y se analiza con exactitud las posibles oportunidades en el país de acogida:

Entonces, son muchas cosas que ahora cuando uno tiene 30 años uno lo piensa más. Cuando tenía 22, no pues. ¿Pues no, qué hijueputas, qué se va a hacer? Pero sí o sea son muchos factores que he estado pensando, que he estado como que balanceando pero por más que sea siempre... como que tengo que tener el plan. (Transcripción 3. Juan: 58:16-59:28).

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista con el deseo de emigrar de Colombia hacen hincapié en el impacto negativo en su realidad de vida por el Gobierno petrista, en particular perjudicada por la inflación creciente en el país. Hay casos en los cuales la emigración de Colombia se asocia directamente con la mala percepción del Gobierno petrista:

¿Qué representa para mi? – Una amenaza. Por eso me voy a ir. Sí claro, obvio, obvio, sí. Porque obviamente... obviamente yo me pongo a analizar y digo de aquí, o sea no tiene... ¿la presidencia tiene qué? – Como un año, dos años. [...] Un año, sí, más o menos un año. Y tú dices: “¿ajá y de aquí hasta que finalice su época de... de presidencia qué?” Como está la situación, exacto, como está la situación ahorita todo lo que ha hecho en un año o todas las afectaciones que ha hecho en un año. ¿Qué vamos a esperar a cuando vaya a culminar? ¿Sí me explico? (Transcripción 9. Samuel: 13:37-14:24).

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista se sienten amenazadxs por Petro y tienen certeza que el país va a convertirse en “una Venezuela más”. Para ellxs, su única opción para salvarse del peligro partiendo del Gobierno petrista es alejarse de él. En las entrevistas se filtraron los sentimientos hacia el proceso de emigración y el proceso de inmigración al país de acogida como mala experiencia. Particularmente lxs participantes en contra del Gobierno petrista reconstruyen la inmigración a Colombia como proceso complicado en cuanto a la gestión migratoria. Lxs participantes quienes no planean abandonar Colombia en la actualidad sienten miedo de que en un momento se vuelva necesaria su emigración si el pronóstico de la crisis en Colombia se verifique. Bajo esas circunstancias se trataría de una emigración de carácter forzado la cual lxs participantes no desean repetir de ninguna manera. Expresan que se trataría de un proceso desordenado y espontáneo. En esta situación no sabrían qué destino escoger produciendo sentimientos de ansiedad y miedo en lxs participantes ya que las características a una emigración forzada se asocian con complicaciones en los trámites migratorios y en términos generales de “empezar de cero”:

Y no me gustaría irme pero imagínate... vi a varias personas colombianas que se están yendo porque así lo están presintiendo entonces sí me pone a dudar. Sí me... me da miedo. Sí me da miedo de que se repita y uno: “¿para dónde voy ahora?” Empezar de cero otra vez, trámites, documentos. ¡No! Todos menos eso. Y de volver a Venezuela, no. (Transcripción 4. Pablo: 13:25-13:44).

Mediante la posible obligación de emigrar de Colombia, lxs participantes calculan que la próxima experiencia de emigración forzada sería igual de desagradable. A lxs participantes les importó mencionar que la emigración es una experiencia que la población migrante comparte con la población nacional de Colombia.

Los datos obtenidos durante el trabajo de campo reflejan que los destinos principales de emigración de la población migrante en Colombia son España y Estados Unidos. Migrar a un país latinoamericano es contrario a la voluntad de lxs participantes. Sin embargo, existe la consciencia de que sus ahorros generados en Colombia no serán equivalentes en un país de acogida privilegiado por el tipo de cambio. Este hecho es una fuente de preocupación para lxs participantes porque implica bajar su estilo de vida y eventualmente culmina en el sufrimiento económico desde su perspectiva. Ello contribuye a que la emigración de Colombia, sea de carácter forzado o no, es imaginada como mala experiencia vinculada a la incertidumbre. Retomando la noción de que casi todxs lxs participantes emigraron forzosamente de Venezuela por motivos económicos y calculan la probabilidad de repetir la misma experiencia desde Colombia en el futuro, emerge la idea de la “constante huida” en la población migrante venezolana. A causa de la mala experiencia de emigrar de Venezuela la cual eventualmente todavía tiene un impacto negativo en la realidad de vida de lxs participantes en Bogotá, ellxs subrayan el deber de estar atentxs a cambios similares a los que ocurrieron en Venezuela:

¿Qué pasa? – Que el venezolano precisamente como te comentaba antes de la entrevista ya ahora tenemos el psiquis de la constante huida. ¿Cuál es el siguiente paso? ¿Si este país se va a la mierda, adónde me voy yo? Que es algo que se va viendo a través de Sudamérica porque cuando un poquito antes de la pandemia, supongo que tú veías lo que eran las crisis migratorias y eran en los países de Latinoamérica que no daban abasto para recibir venezolanos. (Transcripción 3. Juan: 29:23-30:11).

4.3 Retorno de la población migrante a Venezuela

Debido a la ganancia del Gobierno petrista, lxs participantes notaron también el retorno a la patria aparte del movimiento de emigración de Colombia hacia otros países privilegiados. Cabe resaltar que la percepción acerca del retorno a Venezuela coincide de manera muy similar en lxs participantes independientemente de su percepción del Gobierno petrista. Factores que llaman la atención y son considerados atractivos por lxs participante son los subsidios inherentes del régimen venezolano. Para lxs participantes hace una gran diferencia la carga económica en la vida cotidiana de pagar el arriendo, los servicios de salud y verse sometidxs a las complicaciones en el mundo laboral en Bogotá. Entonces, las necesidades básicas de la población en Venezuela son – en teoría – más accesibles con menos esfuerzo laboral que en Colombia. Una condición principal para ello es el fin del problema de abastecimiento que tiene

la capacidad de atraer la población migrante a Venezuela. Adicionalmente, un aspecto significativo es la percepción de la propia estabilidad económica en Bogotá:

Sí esperemos que pudiese... eso cambie y todo mejore porque pues, este, sí las cosas se están pareciendo mucho a Venezuela y yo digo si es para pasar necesidad en un país ajeno pues yo me voy pa' mi casa. (Transcripción 10. Ana: 15:16-15:31).

Lxs participantes afirman que cuando se agrave la situación socioeconómica del país, se considerará el retorno a Venezuela dado que ya no se notarían las diferencias a la crisis venezolana.

El vínculo emocional con la patria es de suma importancia para la población migrante en Bogotá. Lxs participantes afirman que extrañan su vida en Venezuela incluyendo a su familia y su entorno social. El deseo de reunirse con lxs familiares viviendo en la patria se notó también en las entrevistas. Tales sentimientos se perciben más intensamente si lxs participantes no cuentan con un entorno social o familiar amplio en Bogotá y porque la realidad de vida se percibe como muy dura:

[...] Yo solamente estoy aquí con mi esposo y mi niño pero toda mi familia, mi mamá, mi papá, mi hermano, mi sobrina, mis tíos, mis primos, la gran mayoría está allá. Entonces, pues es como todo, como volver y uno regocijarse de... de ese sentimiento tan bonito que tenemos muchos años que no... no hemos podido vivir una vida en ese sentido porque no está la familia, eh, de pronto pues yo la celebro por mi niño. Hay que pues alimentarle eso pero... uno no se siente bien por estar tan lejos... (Transcripción Laura: 30:38-31:16).

Otro factor a favor del regreso de la población migrante a Venezuela es la cercanía geográfica facilitando la emigración de Colombia. Por esa razón el regreso a Venezuela desde Colombia se percibe más factible que desde otro país más lejano. Sin embargo, aspectos en contra del retorno a Venezuela se notaron con numerosidad en las entrevistas. El retorno es vinculado intensamente a la percepción de la situación socioeconómica de Venezuela, es decir si el país se encuentra en una etapa posterior de la crisis. Lxs participantes coinciden en la percepción de que la situación socioeconómica perjudicando las condiciones de vida dignas no ha mejorado significativamente para poder considerar el retorno a la patria. Si bien el *Plan Vuelta a la Patria*²¹ propuesto por el Gobierno de Maduro tiene como objetivo iniciar un movimiento migratorio reverso, es decir retornar a Venezuela, es un fenómeno que no se ha observado por lxs participantes:

Lo que fue el Plan Retorno a la Patria que promociona mucho Maduro pero es algo que no se ha visto y algo que no se ha dado y no es tan complicado el retorno de Colombia a

²¹ La información acerca del *Plan Vuelta a la Patria* fue retirada de la página de la Gobernación venezolana. Según El Pitazo (2020), se trata de un programa de retorno con la aerolínea venezolana *Conviasa* promovido por el Gobierno de Maduro para la población venezolana en el exterior que se estableció por la pandemia de covid-19.

Venezuela como el retorno desde Chile hasta Venezuela. (Transcripción 3. Juan: 52:01-52:42).

Asimismo, la estabilidad económica parece imposible de alcanzar en Venezuela. Lxs participantes prefieren permanecer en Bogotá a pesar de la percepción más bien negativa de su realidad de vida para no poner en peligro la poca estabilidad económica obtenida con su estancia larga en Colombia. La crisis venezolana tiene afectaciones en cada ámbito de la realidad de vida de lxs participantes manifestándose en problemas de salud física y mental también. La mejora de la crisis venezolana se asocia adicionalmente a la mejora de sus oportunidades para poder cumplir ciertos proyectos de vida. Mientras la crisis socioeconómica y las violaciones de los Derechos Humanos por el Gobierno de Maduro sean presentes y marquen la realidad de vida en la patria, lxs participantes no consideran el retorno a Venezuela como una alternativa válida en la actualidad:

Pues mira, la verdad no hay condiciones dignas de... o sea como para volver porque yo intenté regresar. Yo el año pasado fui un mes y medio. Una amiga me consiguió un trabajo y todo [...]. Pero yo recibía los 85 dólares quincenal y al día siguiente ya no tenía dinero porque todo se me iba en comida. [...] (Transcripción 5. Laura: 13:09-25:14).

Adicionalmente, se nota que el haberse establecido en Bogotá al igual que razones personales impiden el regreso a la patria. Sin embargo, lxs participantes estarían dispuestxs a permanecer en Venezuela por una estadía corta con el objetivo de una visita familiar, por ejemplo:

Sí, sí, ya... ya regresaría allá... si voy por lo menos ahorita, si voy a Venezuela ya sería ida y vuelta. [...] Visita, visita. [...] Sí y ya regresar, sí. Pero ya de regreso de quedarme allá pues todavía no está... en mis planes. (Transcripción 6. Daniel: 10:44-11:04).

El “retorno voluntario” fue propuesto por el Gobierno petrista simultáneamente con el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno de Maduro. Por esa razón una pregunta en la guía de las entrevistas semi-estructuradas fue dedicada a la percepción de lxs participantes al respecto porque es de mayor importancia para el interés investigativo. Existen dos tendencias. Ambas dependen de la orientación política y el grado de escepticismo por parte de lxs participantes al Gobierno petrista. Sin embargo, todxs lxs participantes hacen hincapié al carácter voluntario del “retorno voluntario” propuesto por Petro. Lo entienden como un programa de apoyo económico ya establecido por el Gobierno petrista el cual maneja el proceso logístico con el objetivo de facilitar el retorno de la población migrante en Colombia a Venezuela.

Lxs participantes a favor y neutrales ante el Gobierno petrista tienen poco conocimiento sobre el modelo del regreso voluntario a Venezuela. No se percibe como una opción para ellxs actualmente. Sin embargo, el deseo se basa en la mejora de las condiciones socioeconómicas en Venezuela y el apoyo mediante este programa de retorno es valorado mientras sea bajo la

voluntad expresada de los sujetos migrantes. El carácter voluntario es de suma importancia de la idea propuesta por Petro:

[...] pues como dice es voluntario. No que nos van a obligar a que nos vayamos. [...] Es voluntario pues si la gente se quiere ir pues normal, se va y bueno. Y si no, pues nosotros aquí seguimos. (Transcripción 9. Camila: 17:58-18:30).

Lxs participantes en contra del Gobierno petrista parecen tener más conocimiento acerca del “retorno voluntario”. Como consecuencia, fue evaluado negativamente. Están interesadxs en conocer las verdaderas intenciones detrás del programa propuesto por Petro porque tienen la certeza de que no se creó por el bien de la población migrante en Colombia:

No, es para que dejemos de ser un problema aquí y vayamos a ser un problema allá. [...] No, no es por la grandeza de su corazón y también es que no a todos los venezolanos aquí les va muy bien. (Transcripción 3. Juan: 51:56-52:42).

Como motivo principal, lxs participantes en contra del Gobierno petrista suponen que Petro se quiere deshacer de una problemática compleja la cual de por sí no recibe mucha atención y es tratada de manera provisional en Colombia. Desde su perspectiva, ésa es la razón por la cual Petro propuso el “retorno voluntario”. Otro escenario imaginable es directamente vinculado al restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre el Gobierno petrista y el Gobierno de Maduro. Lxs participantes sospechan un proyecto de conspiración entre ambos Gobiernos unidos por su ideología socialista el cual consiste en la deportación masiva de la población migración a Venezuela por vía aérea. Adicionalmente, el Gobierno de Maduro realizaría detenciones de las personas con la recriminación de falta de lealtad al régimen venezolano a gran escala:

[...] yo me regresaría pero yo por mis medios, ¿sí? Yo no necesito que nadie me esté llevando. ¿Por qué? – Porque yo regresando por mis medios nadie va a saber si me devolví o no me devolví. O sea “ah llegó, ah bueno, listo.” Pero ey, cuando ya tú vas con avión de estos: “ey mira, ey, a él lo aceptaron, él regresó a la Patria, ah bueno pero ya vienen todos. ¿Ah pero qué hicieron ustedes allá afuera? ¿Ah no están tan de acuerdo con el Gobierno?” ¿Sí me explico? Entonces, entonces llegan como más seleccionados. Si tú te pones a ver están más seleccionado. ¿Y quién no... si te están esperando los guardias en el aeropuerto en Maiquetía o algo? Entonces, es difícil. Es totalmente difícil y tú dices: “marica no.” (Transcripción 8. Samuel: 47:20-48:10).

A raíz de ello, todxs lxs participantes subrayan la poca probabilidad de un movimiento de retorno a gran escala impulsado por el Gobierno petrista. Desde la perspectiva de lxs participantes en contra del Gobierno petrista ambos presidentes han creado un nuevo proyecto en conjunto a causa del fracaso del *Plan Vuelta a la Patria* del Gobierno venezolano.

4.4 Migración y diáspora venezolana como fenómeno regional y global

En las entrevistas la migración venezolana se categorizó como un fenómeno regional, global y geopolítico. Dada la dimensión de la crisis socioeconómica y humanitaria en Venezuela afectando a la mayoría de la población venezolana con la excepción de la población adinerada, la emigración de la patria se convirtió en un fenómeno común y a menudo vital para la supervivencia. Por lo tanto, la diáspora venezolana en Latinoamérica y globalmente se percibe como grande. Desde la perspectiva de lxs participantes, la población migrante de Venezuela critica las condiciones de vida en los demás países latinoamericanos en la medida de que prefiere la permanencia en Colombia a pesar de las problemáticas analizadas en el contexto sociopolítico. Sin embargo, desafíos estructurales como la inflación, la gestión migratoria, la seguridad ciudadana y la xenofobia en otros países latinoamericanos evitan la permanencia a largo plazo de la población migrante en dichos países en su mayoría (con la excepción de Colombia) causando un movimiento migratorio hacia el Norte del continente:

[...] muchos venezolanos precisamente se están yendo por el Darién, se están regresando para Venezuela, se están yendo para Estados Unidos, están buscando irse para Europa [...]. (Transcripción 3. Juan: 33:56-34:22).

El tránsito migratorio por el Tapón del Darién en la frontera colombo-panameña se caracteriza por el peligro, por ende, para ningunx participante es una opción movilizarse por esa ruta hacia los Estados Unidos:

Muy peligroso o sea pasar por el Darién. [...] A mi me da miedo, ¿sí? Porque yo digo no. Claro que hay cantidad de nacionalidades y cantidad de personas que pasan por allí. Hasta haitianos pasan por allí. ¿Sí me explico? Pero es una cuestión de que ... en... en mi ser no está pasar por ahí. En mi no está pasar por ahí porque realmente no me llena eso o sea correr peligro por eso, no. No vale la pena. (Transcripción 8. Samuel: 53:49-54:37).

Además, se considera como un problema multidimensional y regional el cual aumenta sucesivamente en importancia en la política exterior de América del Norte. Concluyo que desde la percepción de lxs participantes únicamente los sujetos más vulnerables de Venezuela y de otras naciones optan por ese tránsito migratorio reflejando su desesperación y búsqueda de mejores oportunidades. Lxs participantes no hacen parte de la población más vulnerable en ese sentido.

Aparte del carácter regional, global y geopolítico de la migración venezolana, en las entrevistas se concretó la componente colectiva de la diáspora venezolana. Como producto de la emigración de Venezuela, el proceso de inmigración, gestión migratoria (si es necesaria) e integración a la realidad de vida se complica. Es preciso considerar que para el proceso migratorio se necesitan recursos económicos. Adicionalmente, la población migrante sufre por los altos costos de vida y la inflación en el país de acogida. Sugiero que este efecto se intensifica

por la falta de subsidios los cuales formaron parte de la realidad de vida en Venezuela. Aunque la decisión de migrar se considera individual, se nota la orientación hacia países privilegiados, principalmente a España y a Estados Unidos, con el objetivo de encontrar mejores oportunidades para garantizar un buen futuro tanto para lxs hijxs para poder apoyar a la familia en Venezuela todavía afectada por la crisis nacional. Lxs participantes lamentan la xenofobia a la cual se ven sometidxs en el país de acogida por la incomodidad de ser juzgadxs o culpadx por problemáticas nacionales que incluso existieron antes de su llegada como la delincuencia en Colombia.

La migración venezolana tiene como núcleo la mala experiencia bajo el mandato de Maduro el cual les fue quitando sucesivamente derechos ciudadanos y humanos igual que condiciones de vida dignas a lxs venezolanxs:

Pero no para ayudar a la gente. Es la... o sea yo creo que de pronto nos lo dejó pues... todo el mandato que tuvo Chávez y todo el mandato que tiene Maduro de que solamente decían... frente a las cámaras que nos iban a ayudar, que todo era para nuestro bien y fíjate dónde estoy y dónde están muchos de mis paisanos. No solamente acá sino estamos regados por el mundo y pues... tratando de luchar. (Transcripción 5. Laura: 06:35-07:00).

La decepción generada por su Gobierno tiene un impacto en la forma de cómo se percibe la política en el país de acogida. Se notó la atención prestada a las señales de una posible crisis en Colombia, la inflación siendo un elemento central. Partiendo de eso, lxs participantes tienen miedo de volver a vivir una emigración forzada con todas las consecuencias negativas que lleva consigo y a menudo optan por la emigración voluntaria de Colombia para evitar esa experiencia. Se identificó el concepto de la “constante huida”, es decir la necesidad de observación de los cambios ocurridos en el país de acogida y ponderar cuidadosamente la emigración o la permanencia en el país. Ello se acompaña con tener un “plan de emergencia” en el caso de percibir señales preocupantes que indican una crisis nacional en Colombia.

El vínculo emocional con la patria excluyendo la esfera política fue tematizado en las entrevistas. Existen emociones negativas asociadas al estar lejos del núcleo familiar y el ambiente social en Venezuela y se intensifican ante la imposibilidad de retornar en la actualidad.

Lxs participantes esperan ansiosamente un cambio universal en Venezuela implicando procesos de transformación en la base democrática, constitucional y electoral del régimen venezolano.

IV. CONCLUSIÓN

Esta tesis examina el vínculo de la percepción de la población migrante joven viviendo en Bogotá acerca del Gobierno petrista y el comportamiento migratorio a futuro. La mayoría de lxs participantes percibe el Gobierno petrista negativamente por su cercanía ideológica al régimen venezolano que construye un ambiente político comparable al chavismo en los primeros años. Si bien la minoría de la población de estudio estuvo de acuerdo con el Gobierno petrista al inicio de su mandato, es notable que su percepción también haya empeorado. La falta de impacto positivo en las condiciones socioeconómicas y en la gestión migratoria de la población migrante genera que la misma no se sienta incluida en Colombia y a menudo incluso atrapada en la legalidad liminal, como lo propone Del Real (2022). Adicionalmente, existe una gran consciencia sobre el carácter inseguro y dependiente al Gobierno nacional del PPT. Un conocimiento sorprendente ha sido el planteamiento de más control y documentación de lxs migrantes venezolanxs en Colombia, pero es comprensible si consideramos la sensibilidad y consciencia de la democracia de la población migrante.

Cabe resaltar que la percepción del Gobierno petrista se construye a través de la percepción del Gobierno venezolano que de por sí está compuesta por las experiencias (negativas) con anterioridad al proceso de emigración y los subsidios inherentes al régimen chavista. De igual manera, las experiencias en el proceso de inmigración a Colombia impactan la percepción (negativa) de la política colombiana.

A pesar de que el Gobierno anterior de Duque no fuera considerado competente, la ganancia electoral de Petro en junio 2022 marca un momento decisivo en la percepción de la población migrante joven en Bogotá. Ello implica una connotación más bien negativa porque la partida de una gran parte de la población nacional y migrante siembra incertidumbre en lxs migrantes venezolanxs. Fue notable cierto escepticismo hacia el Gobierno petrista. Yo interpreto que la población migrante de Venezuela está acostumbrada únicamente a la derecha política en su país receptor por lo cual la ganancia de Petro sigue siendo una variable poco previsible y calculable. Con esto se puede verificar que la percepción del Gobierno petrista se construye mediante la comparación con el Gobierno de Duque. La variable más importante que se compara entre ambos Gobiernos y que ejerce un impacto directo en su situación socioeconómica en Bogotá es la inflación, en particular en cuanto a los alimentos y la gasolina. Por esa razón se puede considerar la ganancia electoral de Petro en 2022 como un momento significativo marcando un “antes” y un “después” en la percepción de la población migrante joven en Bogotá. Para la población que muestra un alto grado de insatisfacción con el Gobierno petrista es imaginable que la derecha colombiana – a pesar de sus fallas – opere como un

mecanismo democrático el cual el Gobierno petrista, o en otras palabras lo anti-democrático y lo parecido a Chávez, ponga en peligro desde su perspectiva.

El restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno de Maduro fue un elemento nuevo que ha llamado la atención a la población migrante en Colombia. La mayoría de la población de estudio valora esa iniciativa por el Gobierno petrista ya que recupera una dimensión importante en la realización de trámites migratorios. En ese caso, se evalúa el hecho desde las experiencias de *post*-migración. Cuando el escepticismo hacia el Gobierno petrista es más alto y se considera equivalente al régimen chavista, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas se interpreta diferentemente en la medida de que se sospecha una alianza entre los dos Gobiernos con el objetivo de deportar a la población migrante en Colombia. Esa interpretación pone énfasis en las experiencias negativas de *pre*-migración.

El comportamiento migratorio es entrelazado en gran medida con la percepción de la propia situación socioeconómica y las respectivas oportunidades. Existe la expectativa de obtener la estabilidad económica y la ciudadanía europea en España o Portugal, por ejemplo. Dado que el PPT ha creado un ambiente de legalidad liminal para la población migrante de Venezuela en Colombia, obtener la ciudadanía colombiana después de varios años como propone la población de estudio, sería un paso hacia adelante. Ello sigue el argumento de Bloemraad et al. (2013: 17) que la ciudadanía ejerce un impacto positivo en la inserción política de poblaciones migrantes. La percepción del Gobierno petrista influye en la decisión del comportamiento migratorio a futuro en la medida de que ha aumentado la sensibilidad acerca de la inflación y el estado de la economía colombiana la cual propone que la emigración de Colombia se convierte en una condición necesaria con la agravación del contexto económico. Simultáneamente a eso, si la inmigración y la adaptación al contexto de Bogotá se percibe como un proceso agotador, la población migrante no está dispuesta a repetir la experiencia en otro país con la excepción del empeoramiento masivo de las condiciones de vida en Colombia. Cabe resaltar que la emigración a Estados Unidos no se percibe como una solución favorable en la gran mayoría de la población de estudio. El regreso a Venezuela se percibe casi imposible dado que la crisis socioeconómica no se ha transformado. Mucho menos se cree posible un movimiento de “retorno voluntario” propuesto por Petro sin la mejora sostenible de la economía venezolana.

En la percepción de la democracia colombiana por parte de la población migrante de Venezuela sobresale el deseo de mantener las instituciones democráticas y el pluralismo político. Ello indica la coincidencia con la argumentación elaborada por Bilodeau et al. (2010: 142) ya que la opinión política de los individuos es capaz de transformarse sucesivamente en

un entorno democrático. Yo añadiría que son justamente las experiencias vividas bajo el régimen chavista que indican una fuerte crisis institucional y valores anti-democráticos que generan esa expectativa en el país de destino. Cabe resaltar que el contexto de la democracia de Bogotá se percibe diferente a la periferia colombiana en la medida de que la calidad de la democracia y los derechos asociados son más consolidados en la capital colombiana. Los conocimientos obtenidos hacia el interés de las dinámicas políticas, la confianza en las instituciones democráticas y la (i)legitimidad del Gobierno petrista sugieren que lo político sigue siendo un espacio alejado de la población migrante de Venezuela manifestándose en la falta de voluntad de conversar sobre temas relacionados a la política y las dificultades de acceder a la población de estudio en este proyecto de investigación. Ello indica, en cambio, la coincidencia con la perspectiva de *persistencia* (ibid: 144f) ya que la población migrante usa conocimientos políticos adquiridos bajo el régimen chavista para pronosticar el futuro con un Gobierno de izquierda en Colombia. Cabe mencionar que la ciudadanía genera más inclusión en una o más de las variables mencionadas, como fue notable en lxs participantes con doble nacionalidad.

A pesar del acceso limitado a la población de estudio el cual puede tener su origen en la despolitización de la población migrante o en el hecho de que yo como migrante europea en Colombia no pueda sentir lo que entraña ser migrante de Venezuela, esta tesis ha aportado conocimientos significativos en la discusión de la percepción política de la población migrante de Venezuela en un contexto simultáneamente democrático pero exclusivo. Parece que la migración en Colombia se trata todavía como un fenómeno temporal. Dado que existe poco conocimiento que no se dedique a los campos de estudios más bien tradicionales como la seguridad, el trabajo informal o la discriminación, la investigación acerca de la percepción política de la población migrante venezolana en Colombia se podría ampliar tomando en cuenta diferentes contextos locales o rangos de edad y compararlos con la percepción de la población nacional.

Bibliografía:

- Arenas, Nelly (2010): La Venezuela de Hugo Chávez: rentismo, populismo, y Democracia. En: *Nueva Sociedad* N°229 septiembre-octubre de 2010. 76-93.
- Ávila, Keymer; Pineda G., Esther (2019): Aproximaciones a la migración colombo-venezolana: desigualdad, prejuicio y vulnerabilidad. En: *Revista Misión Jurídica*, 12, (16), 59 -78.
- Barómetro de Xenofobia (2022): Análisis sobre el discurso de migración en el contexto electoral de Colombia. 1-20.
<http://barometro Xenofobia.org/wp-content/uploads/2022/05/Analisis-de-narrativas-sobre-migracion-Elecciones-Colombia.pdf> [28.02.2023].
- Bartram, David (2019): The UK Citizenship Process: Political Integration or Marginalization? En: *Sociology* Vol. 53 (4). 671-688.
- BBC News (2019): Crisis en Venezuela: Maduro rompe relaciones diplomáticas con Colombia y da 24 horas a sus diplomáticos para que abandonen el país. 23 de febrero 2019.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-47341056> [21.04.2023].
- Bilodeau, Antoine (2008): Immigrants' Voice through Protest Politics in Canada and Australia: Assessing the Impact of Pre-Migration Political Repression. En: *Journal of Ethnic and Migration Studies*. Volume 34, 2008. 975-1002.
- Bilodeau, Antoine; McAllister, Ian; Kanji, Mebs (2010): Adaption to Democracy among Immigrants in Australia. En: *International Political Science Review* Vol. 31, No. 2, March 2010. 141-165.
- Block, Karen; Warr, Deborah; Gibbs, Lisa; Riggs, Elisha (2012): Addressing Ethical and Methodological Challenges in Research with Refugee-background Young People: Reflections from the Field. En: *Journal of Refugee Studies* 26, 1. 69-87.
- Bloemraad, Irene; Esses, Victoria M.; Kymlicka, Will; Zhou, Yang-Yang (2023): Unpacking immigrant integration: Concepts, mechanisms and context. Background paper to World Development Report 2023. En: *Migrants, Refugees, and Societies*. April 2023. 2-29.
- Brounéus, Karen (2011): In-depth Interviewing: The process, skill and ethics of interviews in peace research. En: Høglund, Kristine; Oberg, Magnus: *Understanding Peace Research: Methods and Challenges*. London/New York: Routledge. 130-146.
https://www.researchgate.net/publication/257251767_In-depth_Interviewing_The_process_skill_and_ethics_of_interviews_in_peace_research [28.07.2023].
- Chaudhary, Ali R. (2016): Transnational politics and political integration among migrants in Europe. En: *IMI Working Papers Series 2016*, No. 127. International Migration Institute, Oxford Department of International Development. Paper 127, February 2016. 3-22.

- Coronil, Fernando (1999): El Estado mágico. Naturaleza, dinero y modernidad en Venezuela. Editorial Alfa, Economía Política. 3-466.
- De Rooji, Eline A. (2012): Patterns of Immigrant Political Participation: Explaining Differences in Types of Political Participation between Immigrants and the Majority Population in Western Europe. En: *European Sociological Review*. Volume 28, Number 4. 455-481.
- Del Real, Deisy (2022): Seemingly Inclusive Liminal Legality: The Fragility and Illegality Production of Colombia's Legalization Programs for Venezuelan Migrants. En: *Journal of Ethnic and Migration Studies*, January 2022. 1-38.
- Díez Jiménez, Adriano; Cabrera Izquierdo, Lorena; Márquez Guerra, José Francisco (2021): La migración de retorno en Colombia. Nuevas tendencias y configuraciones de los emigrantes colombianos retornados de Venezuela en la región Caribe. Puerto Colombia, Colombia: Sello Editorial de la Universidad del Atlántico. 15-237.
- Dollmann, Jörg (2022): The Political Integration of Immigrants: How Pre- and Postmigration Contexts Matter. En: *Journal of International Migration and Integration* 23. 1091-1125.
- Economist Intelligence Unit (2023): Democracy Index, 2022. <https://ourworldindata.org/grapher/democracy-index-eiu?region=Europe> [29.03.2024].
- El Pitazo (2020): Cómo registrarse en el Plan Vuelta a la Patria para regresar a Venezuela. 8 de mayo 2020, Caracas. <https://www.elpitazo.net/migracion/claves-como-registrarse-en-el-plan-vuelta-a-la-patria-para-regresar-a-venezuela/> [30.03.2024].
- El Tiempo (2022): Gobierno de Gustavo Petro buscará retorno voluntario de venezolanos. Política, 15 de julio 2022. <https://www.eltiempo.com/politica/gobierno/gustavo-petro-buscara-retorno-voluntario-de-venezolanos-687258> [30.03.2024].
- Enzinger, Han (1999): Immigrants' political and social participation in the integration process. En: Council of Europe (1999): Political and social participation of immigrants through consultative bodies. Strasbourg Cedex, April 1999. 9-40.
- Fundación Konrad Adenauer, Observatorio de Venezuela (2022): El reto de la integración. Desafíos y oportunidades de la gestión migratoria en Colombia 2022-2026. Primera edición: octubre de 2022. Bogotá D.C.: Opciones Gráficas Editores Ltda. 9-56. <https://urosario.edu.co/sites/default/files/2022-11/El-reto-de-la-integracion-desaf%C3%ADos-yoportunidades.pdf> [31.10.2022].
- García Soto, Carlos (2017): La Asamblea Nacional Constituyente en Venezuela: origen y situación actual de un proceso fraudulento. En: *Cuadernos Manuel Giménez Abad*. N° 14-Diciembre 2017. 141-153. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6224568> [30.03.2024].
- Just, Aida; Anderson, Christopher J. (2014): Opinion Climates and Immigrant Political Action: A Cross-National Study of 25 European Democracies. En: *Comparative Political Studies* 2014, Vol. 47(7). 935-965.

- Krause, Ulrike (2016): Ethische Überlegungen zur Feldforschung. Impulse für die Untersuchung konfliktbedingter Flucht. En: *CCS Working Papers*, No.20. Philipps Universität Marburg. 1-22.
- Kurtenbach, Sabine (2019). Venezuela: Wahlen allein reichen nicht. En: *GIGA Focus Lateinamerika*, 1. Hamburg: GIGA German Institute of Global and Area Studies - Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien, Institut für Lateinamerika-Studien. 1-13.
[https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/61319/ssoar-2019-kurtenbach-Venezuela Wahlen allein reichen nicht.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2019-kurtenbach-Venezuela Wahlen allein reichen nicht.pdf](https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/61319/ssoar-2019-kurtenbach-Venezuela%20Wahlen%20allein%20reichen%20nicht.pdf?sequence=1&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2019-kurtenbach-Venezuela%20Wahlen%20allein%20reichen%20nicht.pdf) [23.10.2022].
- Lander, Eduardo (2018): El Estado mágico sigue ahí. Las continuidades y rupturas en la historia del petroestado venezolano. En: *Nueva Sociedad* N° 274, marzo-abril de 2018. 30-43.
- León, Ana; Restrepo, María José (2022): Petro promete a migrantes el “sueño americano” pero deja botada su integración. *La silla Vacía*. 25.10.2022. Disponible por: <https://www.lasillavacia.com/historias/silla-nacional/petro-promete-a-migrantes-el-sueno-americano-pero-deja-botada-su-integracion/> [28.02.2023].
- López, Stéphanie (2019): Migración de retorno en el contexto de la crisis venezolana. En: Castro Franco, Alexandra (2019): *Venezuela migra: aspectos sensibles del éxodo hacia Colombia*. 2. Temas de derecho internacional público. Universidad Externado de Colombia. Bogotá D.C.: Imageprinting Ltda. 65-85.
- López Maya, Margarita (2021): La Venezuela de Nicolás Maduro: polarización sin populismo. En: *Ecuador Debate* 112 (2021): Polarizaciones populistas en las Américas. Abril 2021. Centro Andino de Acción Popular, Quito. 139-156.
- Lugo-Morin, Diosey Ramón (2010): La dinámica agraria venezolana: reflexiones para su discusión. 1-26. En: *Mundo Agrario*, Vol. 10, N° 20, primer semestre de 2010. <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v10n20a14/467> [29.03.2024].
- Martiniello, Marco (2006): *Migration and Citizenship. Legal Status, Rights and Political Participation*. Amsterdam University Press. 9-129.
- Menjívar, Cecilia; Agadjanian, Victor; Oh, Byeongdon (2022): The Contradictions of Liminal Legality: Economic Attainment and Civic Engagement of Central American Immigrants on Temporary Protected Status. En: *Social Problems*, Volume 69, Issue 3, August 2022.
- Migración Colombia (2022): Distribución de Venezolanos en Colombia. Corte 28 de febrero de 2022.
https://unidad-administrativa-especial-migracion-colombia.micolombiadigital.gov.co/sites/unidad-administrativa-especial-migracion-colombia/content/files/000236/11770_distribucion-venezolanos-2022-octubre--version-sep-2023.pdf [23.09.2023].

- Misión de Observación Electoral (2022): Resultados Electorales Presidenciales 2022. Primera y segunda vuelta. Observatorio Político Electoral de la Democracia. Septiembre 2022. 7-94.
<https://www.moe.org.co/wp-content/uploads/2022/11/2022.11.09-LIBRO-RESULTADOS-ELECTORALES-PRESIDENCIALES-2022.pdf> [30.03.2024].
- Misoch, Sabina (2015): *Qualitative Interviews*. Berlin/München/Boston: DeGruyter Oldenbourg. 1-289.
- Molina R., Luisa Elena (2013): Capítulo 12: Ley de Tierras y Desarrollo Agrario: una interpretación jurídica de sus contenidos y de su aplicación. 523-580. En: Gutiérrez S., Alejandro (2013): *El Sistema Alimentario Venezolano a comienzos del Siglo XXI. Evolución, balance y desafíos*. Mérida (Venezuela): Facultad de Ciencias Económicas y Sociales-Consejo de Publicaciones de la ULA. Serie Mayor, Vol. 1.
https://www.researchgate.net/publication/283637975_Ley_de_Tierras_y_Developmento_Agrario_una_interpretacion_juridica_de_sus_contenidos_y_de_su_aplicacion [29.03.2024].
- Naranjo Navarro, Juan David (2022): Elecciones 2022: Los olvidados de la campaña electoral en Colombia. *ElTiempo*. 17.06.2022.
<https://www.eltiempo.com/mundo/mas-regiones/poblacion-migrante-venezolana-y-las-elecciones-presidenciales-en-colombia-681053> [28.02.2023].
- Ordoñez, Juan Thomas; Ramírez Arcos, Hugo Eduardo (2019): (Des)orden nacional: la construcción de la migración venezolana como una amenaza de salud y seguridad pública en Colombia. En: *Revistas Ciencias de la Salud* 2019;17(especial). Julio de 2019. Bogotá. 48-68.
- Palma-Gutiérrez, Mauricio (2021): The Politics of Generosity. Colombian Official Discourse towards Migration from Venezuela, 2015-2018. En: *Colombia Internacional* 106. April 2021. 29-56.
- Pardo, Daniel (2022): Gustavo Petro vs Rodolfo Hernández: qué tipo de cambio representan los candidatos a la presidencia de Colombia (y cuán factible es que logren implementarlo). *BBC News*. 17.06.2022.
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-61835212>. [27.02.2023].
- Parker, Charlie; Scott, Sam; Geddes, Alistair (2019): *Snowball Sampling*. SAGE Research Methods Foundations. 1-13.
<https://core.ac.uk/download/211022791.pdf> [01.04.2024].
- Presidencia de la República (2023): Migración Colombia crea Certificado de Trámite PPT para ciudadanos venezolanos. 20 de enero 2023.
https://petro.presidencia.gov.co/prensa/Paginas/Migracion-Colombia-crea-Certificado-de-Tramite-PPT-para-ciudadanos-venezola-230120.aspx?TSPD_101_R0=0883a32c4dab2000642c5268622b469ec8be535578138c8ab6b58a9f004d1dcbfef7b5363855ad2608e1993f861430000c6f9cae778937c4005632bbfa5bc95e3487300c8c84a92af542b0639c225291363e9d1b87c794a4e75971ebb381f10f [30.04.2023].

- Presidente Petro, Vicepresidenta Francia (2022): Colombia potencia mundial de la vida. Programa de Gobierno 2022-2026. 6-52.
<https://gustavopetro.co/descarga-programa-de-gobierno/> [28.02.2023].
- Rossiasco, Paula; de Narváez, Patricia (2023): Adapting public policies in response to an unprecedented influx of refugees and migrants: Colombia case study of migration from Venezuela. En: World Development Report (2023): Migrants, Refugees, and Societies. April 2023.
<https://thedocs.worldbank.org/en/doc/7277e925bdaa64d6355c42c897721299-0050062023/original/WDR-Colombia-Case-Study-FORMATTED.pdf> [30.05.2023].
- Registraduría Nacional del Estado Civil (2022): Elecciones Presidenciales 2022. 29 de Mayo 2022.
<https://resultadosprecpresidente1v.registraduria.gov.co/presidente/0/colombia> [30.03.2024].
- Schildkraut, Deborah J. (2005). The rise and fall of political engagement among Latinos: The role of identity and perceptions of discrimination. En: *Political Behavior*, 27(3). 285–312.
- Tillie, Jean (2004): Social capital of organisations and their members: Explaining the political integration of immigrants in Amsterdam. En: *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 30(3), 529–541.
- Treich, Constantin (2023): The Role of Social Forgiveness and Non-Forgiveness in Shaping the Political Discourse Around Gustavo Petro during the 2022 Colombian Presidential Elections. En: *Colombia International* 116, 2023. 173-208.
- Valero Martínez, Mario (2020): La frontera colombo-venezolana: escenarios de conflictos. En: *Revista Nueva Sociedad* N°289, septiembre-octubre de 2020. 95-106.
- Vertovec, Steven (2020): Considering the work of ‘integration’. En: *MMG Working Paper* 2020-04. Max Planck Institute for the Study of Religious and Ethnic Diversity. 7-20.
- Wills Otero, Laura (2023): Las Elecciones Legislativas y Presidenciales en Colombia en 2022. Primer Gobierno de izquierda en la historia política del país. En: *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, vol. 32 no.2. 172-189.
- Zapata-Barrero, Ricard; Gabrielli, Lorenzo; Sánchez-Montijano, Elena; Jaulin, Thibaut (2013): The political participation of immigrants in host countries: An interpretative framework from the perspective of origin countries and societies. En: *Migrant Integration Between Homeland and Host Society*. Volume 1, Global Migration Issues 7. 1-31.
<https://www.researchgate.net/publication/261948660> The political participation of immigrants in host countries An interpretative framework from the perspective of origin countries and societies [28.03.2024].

Declaración de autoría / Selbstständigkeitserklärung

Por este conducto declaro que he redactado esta tesis de maestría de forma independiente y sin ayuda de terceros. Para la elaboración de la tesis de maestría no se han utilizado otras fuentes y medios distintos de los indicados. He marcado todos los contenidos tomados textualmente o conforme al sentido de las fuentes indicadas.

Hiermit erkläre ich, dass ich die vorliegende Masterarbeit selbstständig und ohne Hilfe Dritter verfasst habe. Bei der Masterarbeit wurden keine anderen als die angegebenen Quellen und Hilfsmittel benutzt. Alle den angegebenen Quellen entnommenen wörtlichen oder sinngemäßen Inhalte wurden von mir entsprechend kenntlich gemacht.

Neuenstadt, el 16 de abril 2024

Sarah Schäfer

Sarah Schäfer

Lista de Anexos:

Anexo A: Ilustraciones	2
Anexo B: Tablas	7

Anexo A: Ilustraciones

Democracy index

Based on the expert estimates and index by the Economist Intelligence Unit (2023). It combines information on the extent to which citizens can choose their political leaders in free and fair elections, enjoy civil liberties, prefer democracy over other political systems, can and do participate in politics, and have a functioning government that acts on their behalf. It ranges from 0 to 10 (most democratic).

Our World in Data

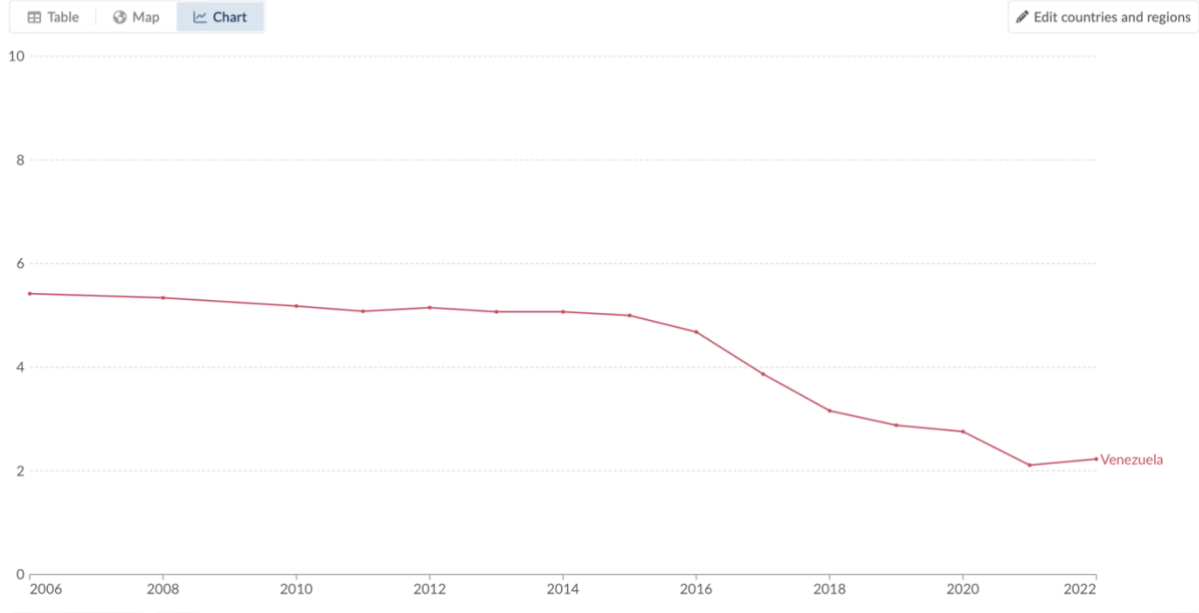


Ilustración 10 Economist Intelligence Unit (2023): Democracy Index, 2022: Evaluación de la calidad de democracia en Venezuela de 2006-2022.

Democracy index, 2022

Based on the expert estimates and index by the Economist Intelligence Unit (2023). It combines information on the extent to which citizens can choose their political leaders in free and fair elections, enjoy civil liberties, prefer democracy over other political systems, can and do participate in politics, and have a functioning government that acts on their behalf. It ranges from 0 to 10 (most democratic).

Our World in Data

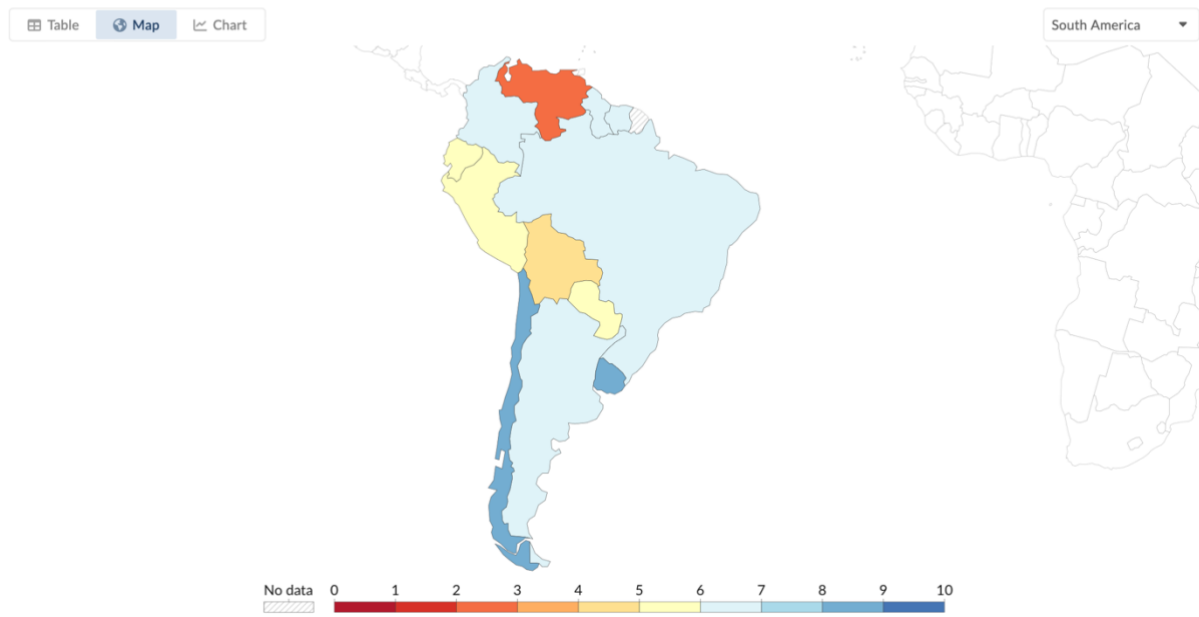
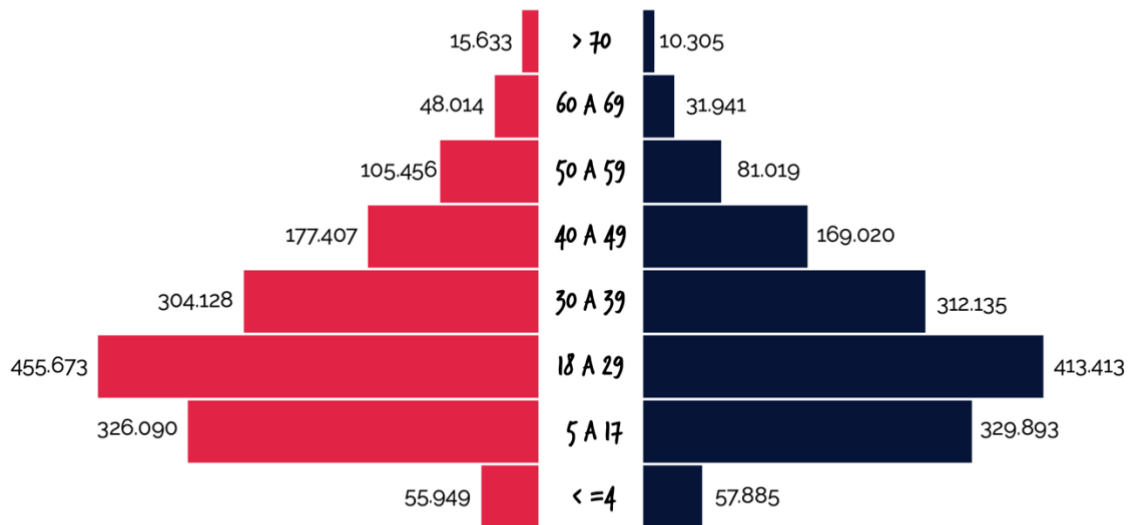


Ilustración 11 Economist Intelligence Unit (2023): Democracy Index, 2022: Calidad de la democracia en América del Sur.

EDAD



MUJERES
1.488.350
51%

HOMBRES
1.405.611
49%

OTRO
632
0,02%

Cifras en proceso de consolidación, depuración y estandarización.

Ilustración 12: Migración Colombia (2022): Edad de la Población Venezolana en Colombia por Mujeres y Hombres.



Ilustración 13: Resultados de las Elecciones Presidenciales 2022, primera vuelta, 29 de mayo 2022. Registraduría Nacional del Estado Civil, 2022.



Ilustración 14: Resultados de las Elecciones Presidenciales 2022, segunda vuelta, 19 de junio 2022. Misión de Observación Electoral, 2022: 50.

Dokument-Browser: Transkription María (174 Absätze)

falta de presupuesto para población migrante

7PEP como po
PP7PEP: da salut

86

87

situación problem
falta de presupue
principal problem
existen programa
situación actual en
descontento de la j
descontento por fai
como extranjeros e

una cédula, es un permiso... permiso especial de permanencia, no me acuerdo, sí. El PEP; eso, y... me parece eso muy bueno. Lo he visto en mi familia que se ha venido. Mis tías porque también vinieron tías de Venezuela, ah, y han podido sacar ese permiso y con eso tienen salud, y con eso tienen la posibilidad de trabajar. Entonces, he visto que este gobierno ha tenido eso positivo como de que, pues ha intentado censar a la gente y darle salud que es algo súper fundamental y educación a los niños.

(18:33) I: Súper.

(18:34) B: Pero creo que sí falta mucho de... igual como que yo no juzgo eso porque de nuevo, Colombia con todos los problemas que ya tiene y presupuesto, de dónde, también lo veo mucho acá en Bogotá porque el problema grande está acá en Bogotá. Veo que Claudia López le ha metido mucho a eso, sí a los programas de ayudar a los venezolanos. Entonces, sí pero igual es todo un desafío. Creo que... falta, falta como control creo yo en la migración. Pero no sé. Yo no espero, como muchos venezolanos que se... o sea he escuchado comentarios que no les gusta Colombia, porque... porque se quejan de que Colombia no les da nada. Pero yo pienso como... o sea tú sales de tu país y exiges en otro lado o no sé si es por mi personalidad, yo no vendría aquí a exigir nada.

Ilustración 15 Categorización inductiva en MAXQDA.

MAMaps Code-Matrix-Code-Relation-Browser Codewörter Dokumentenstandarte Dokumenten-Vergleichsdiagramm Profil-Vergleichsdiagramm Dokument-Portrait Codiline Worktree

Liste der Dokumente

Dokumente

- Transkription Ana
- Transkription Camila
- Transkription Samuel
- Transkription Carina
- Transkription Daniel
- Transkription Laura
- Transkription Pablo
- Transkription Juan
- Transkription Mauricio
- Transkription María
- Sete

Liste der Codes

Codesystem

- elección Petro ganó por poco
- falta de oportunidades no se asocia con el Gob.petr.
- razón para emigrar de COL condiciones/oportunidades complicadas
- razón para emigrar de COL personas, viajes para conocer
- Gobierno petr no es una razón para emigrar de COL
- migración como experiencia individual
- situación en país de acogida depende de contexto pers.laboral
- expect pers vinculada a la emigración pueden resultar falsas
- migración a EEUU por el Darién, amigos, familias
- emigración de COL mig ven relevante para todos el continente
- actualmente Gob estadounidense moviliza guardias al Darién
- resultado de elección de Petro más emigración como con Duque
- durante Gob de Duque también hubo emigración de COL
- emigración de COL: necesidad de recursos econ.
- sueldo mín evita la posibilidad de emigrar de COL
- pot mig a veces no cuenta con recursos econ de emigrar de COL
- sueldo mínimo más poco en BOD
- sueldo mínimo no alcanza para una familia en COL
- asimilación estruct de Petro a Gob ven emigración de pot mig
- después de 1 año ninguna estructura gov similar a Gob ven
- después de 1 año ningún cambio fuerte similar a Gob ven

Dokument-Browser: Transkription Laura (170 Absätze)

1308

155

93

201

79

49

156

95

184

103

194

0

16:42) B: Pues yo realmente... yo te voy a ser muy sincera. Yo no he visto que Petro ha hecho una mierda [se ríe]. Entonces, mi opinión sigue siendo la misma. ¿De por qué? - Porque... él prometió muchas cosas y lo que te digo, digamos que muchas de sus ideas sean buenas y de que si se saben aplicar pues de pronto sería... beneficioso para el país y para mucha gente...

17:08) I: ¿Cómo cuáles por ejemplo?

17:10) B: Ejemplo, digamos... había algo de reducir las horas laborales que creo que sí lo van a hacer y...

17:19) I: Ah súper.

17:20) B: Sí, de reducir las horas laborales y de pagar, eh, digamos después de las seis de la tarde, ya no después de las siete de la noche, o sea una horita antes. Sería chévere. Sería muy chévere. Pero lo que te digo o sea no es del... del pueblo... la opción de decir sí o no sino en el Senado. Entonces, ahí digamos hay de pronto buenas ideas que si se saben implementar serían beneficiosos para, eh, para el país o para las personas. Petro ya eso no depende digamos de una elección, eh, de la gente sino de ellos mismos en el Senado. Pienso que digamos... se me escapan muchas pero hay buenas ideas como hay ideas que de pronto la gente dice: "No!" O sea es contradictorio porque lo de la pensión de que lo quieren poner un poquito más o sea de que tengan más edad las personas pues ahí difiere mucho. Lo de la gasolina en algún momento se escuchó que la iban a aumentar mucho para pagar impuestos que se debían deudas que dejaron Gobiernos anteriores. Entonces, hay cosas que de pronto son chéveres pero otras que no y al final pues como no se lograba hacer ninguna pues me sigue pareciendo pues que él no convence. Entonces, si no convence... hay esas... hay esas ciertas personas que son un poquito más conocedores del tema, eh, no lo van a dejar avanzar. Y si no lo dejan avanzar, pues obviamente es muy probable que lo saquen.

18:55) I: Pero tú dices que no había... pues no había un cambio bueno digamos pero tú sientes que las cosas han cambiado... ¿o sea han empeorado acá en Colombia?

Ilustración 16 Proceso de categorización inductiva en MAXQDA.

Liste der Dokumente		
<ul style="list-style-type: none"> <ul style="list-style-type: none"> • Dokumente • Transcripcion Ana • Transcripcion Camila • Transcripcion Samuel • Transcripcion Carlos • Transcripcion Daniel • Transcripcion Laura • Transkription Pablo • Transkription Juan • Transcripcion Mauricio • Transkription María 	1308 155 93 201 78 49 156 95 184 103 194	

Ilustración 17 cantidad de códigos por entrevista.

<ul style="list-style-type: none"> > • Codesystem <ul style="list-style-type: none"> <ul style="list-style-type: none"> • Sets > • comentarios hacia la entrevista > • negociaciones internacionales acerca de crisis venezolana > • importancia de valores democráticos y Derechos Humanos > • experiencia de la inmigración a Colombia > • retorno de la población migrante a Venezuela > • emigración de Colombia > • migración y diáspora venezolana como fenómeno regional y global > • gestión migratoria en Colombia > • percepción de Venezuela durante la crisis y emigración > • percepción de la realidad de vida/contexto en Colombia > • percepción de los Gobiernos anteriores en Colombia > • percepción del Gobierno de Petro > • percepción de historia ven./características antes de la crisis > • pronóstico para el futuro en Colombia > • comparación del Gobierno de Petro con el Gobierno venezolano > • imagen/vínculo con la política en Colombia/en general > • percepción del contexto rural/la periferia en Colombia > • percepción de BOG > • percepción de la historia/conflicto armado en Colombia > • percepción de la elección presidencial 2022
--

Ilustración 18: 20 categorías resultando de la sistematización de los códigos.

Anexo B: Tablas

Tabla 1: 20 categorías con sus respectivas subcategorías.

percepción de la historia venezolana/características antes de la crisis	las características de Venezuela/relación tierra-agricultura
	percepción del Gobierno de Chávez
percepción de la historia/conflicto armado en Colombia	importancia de la frontera colombo-venezolana
	percepción del conflicto armado en Colombia
percepción de Venezuela durante la crisis y emigración	materialización de la crisis venezolana
	mala imagen del Gobierno de Maduro
	emigración de Venezuela
	crisis venezolana – ¿status quo?
negociaciones internacionales acerca de la crisis venezolana	culpa de Maduro por falta de diálogo/cooperación
	percepción acerca de las negociaciones internacionales de la crisis venezolana
experiencia de la inmigración a Colombia	importancia de la frontera
	percepción de la inmigración y el trayecto migratorio a Colombia
	integración a la realidad de vida en Colombia como proceso largo y difícil
	gestión migratoria que perjudica el proceso de inmigración e integración
percepción de Bogotá	problemas en general y para la población migrante
	xenofobia
	ventajas de vivir en Bogotá
percepción del contexto rural/la periferia en Colombia	aspectos positivos de la realidad de vida en la periferia colombiana
	aspectos negativos/opuestos de la realidad de vida en la periferia colombiana
percepción de la realidad de vida/contexto en Colombia	percepción de la desigualdad
	percepción de situación socioeconómica en Colombia
	problemas para la población migrante en Colombia
	relevancia de la agricultura y los alimentos
	relación con la población colombiana/xenofobia
	percepción del mundo laboral/académico
	experiencia de ser migrante en Colombia
gestión migratoria en Colombia	gestión migratoria vinculada al mundo laboral/académico y sus oportunidades

	(mala) imagen de gestión migratoria en Colombia
	necesidad de control y documentación de la población migrante
percepción de Gobiernos anteriores en Colombia	ruptura de las relaciones diplomáticas con Venezuela
	imagen del Gobierno de Duque
	gestión migratoria asociada a Duque
percepción de la elección presidencial 2022	interpretación del resultado electoral
	polarización de las elecciones presidenciales
	campana electoral de Petro
	comportamiento electoral de la población migrante hipotéticamente/con doble nacionalidad
percepción del Gobierno de Petro	características personales de Petro
	percepción del pasado de Petro
	percepción del Gobierno petrista
	rol del Senado colombiano
	vínculo de Petro con la población migrante
	expectativas de la población migrante hacia Petro
	restablecimiento de las relaciones diplomáticas con el Gobierno venezolano
comparación del Gobierno de Petro con el Gobierno venezolano	paralelas del Gobierno petrista con el Gobierno venezolano
	diferencias del Gobierno petrista con el Gobierno venezolano
	percepción del discurso de ‘volverse como Venezuela’
pronóstico para el futuro en Colombia	visualización de una crisis en Colombia
	vínculo de una posible crisis con el Gobierno petrista
	consecuencias de una posible crisis para la población migrante
emigración de Colombia	factores a favor de la emigración de Colombia
	factores en contra de la emigración de Colombia
	relevancia del Gobierno petrista en la decisión
	sentimientos hacia la emigración como mala experiencia
retorno de la población migrante a Venezuela	factores a favor del retorno
	factores en contra del retorno
	estancias cortas en Venezuela
	“retorno voluntario” planteado por el Gobierno petrista

importancia de valores democráticos y DD.HH.	rechazo de violaciones de DD.HH. en Venezuela vinculado a la emigración
	importancia de la Constituyente venezolana vinculada a la Presidencia
	percepción de la democracia (colombiana)
imagen/vínculo con la política en Colombia/en general	falta de conocimiento/interés de la política colombiana
	prototipo/estigmatización de la política colombiana/global
	crítica de la izquierda política en Colombia/global
	no poder opinar sobre la política colombiana
migración y diáspora venezolana como fenómeno regional y global	migración venezolana como un fenómeno regional, global y geopolítico
	migración y diáspora venezolana como una experiencia colectiva
comentarios hacia la entrevista	percepción de la investigadora como extranjera (privilegiada) en Colombia
	comentario hacia la entrevista/proyecto de investigación

Tabla 2: Crisis venezolana y emigración.

	percepción del mandato de Hugo Chávez	percepción del mandato de Nicolás Maduro	obstáculos en el proceso de emigración
María	positiva/neutral	neutral	No
Ana	positiva/neutral	negativa	No
Mauricio	negativa	negativa	Sí
Camila	positiva	neutral	No
Juan	negativa	negativa	No
Pablo	negativa	negativa	Sí
Daniel	negativa	negativa	Sí
Carlos	negativa	negativa	Sí
Laura	negativa	negativa	Sí
Samuel	negativa	negativa	SÍ

Tabla 3: Inmigración y realidad de vida en Bogotá.

	obstáculos en la gestión migratoria	red de apoyo en Bogotá	satisfacción con las condiciones de vida/calidad de vida en Bogotá	reporta xenofobia (p.e. en el mundo laboral o alojamiento)
María	No	(sí)	Sí	No
Ana	No	No	No	Sí
Mauricio	Sí	No	No	No
Camila	No	No	Sí/neutral	Sí
Juan	No	Sí	Sí	No
Pablo	Sí	No	No	Sí
Daniel	Sí	No	No	Sí
Carlos	Sí	No	No	Sí
Laura	Sí	No	No	No
Samuel	Sí	NO	No	Sí

Tabla 4: Percepción de la política en Colombia.

	Percepción del mandato de Duque	Percepción del mandato de Petro	Impacto pos. para la población migrante	Percepción del establecimiento de relaciones dipl.	Confianza en las estructuras democráticas en Colombia	Interés acerca de la política colombiana
María	negativa	positiva	No	positiva	Sí	Sí
Ana	negativa	positiva	Sí	positiva	Sí	No
Mauricio	negativa	neutral	No	positiva	No	No
Camila	negativa	neutral	Sí/neutral	Positiva	Neutral	No
Juan	negativa	negativa	No	negativa	Sí	SÍ
Pablo	negativa	negativa	No	positiva	No	No
Daniel	negativa	negativa	No	positiva	No	No
Carlos	negativa	negativa	No	positiva	No	No
Laura	negativa	negativa	No	negativa	No	Sí
Samuel	negativa	negativa	No	negativa	No	No

Tabla 5: Perspectivas a futuro.

	Percepción del mandato de Petro	satisfacción con las condiciones de vida/calidad de vida en Bogotá	regreso a Venezuela	emigración de Colombia
María	positiva	Sí	No	No
Ana	positiva	No	Sí/No	España
Mauricio	neutral	No	No	EE.UU.
Camila	neutral	Sí/neutral	No	No
Juan	negativa	Sí	No	España
Pablo	negativa	No	No	No
Daniel	negativa	No	No	No
Carlos	negativa	No	No	No
Laura	negativa	No	NO	Portugal
Samuel	negativa	No	NO	España