ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA HACIA TURQUÍA, EN MATERIA DE SEGURIDAD, Y SU INFLUENCIA EN EL KURDISTAN. PERIODO 2003-2009.

IVONNE CECILIA GOMEZ PEDROZA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTA D.C., 2016

“Análisis de la política exterior de Norteamericana hacia Turquía, en materia de seguridad, y su influencia en el Kurdistán. Periodo 2003-2009”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Ivonne Cecilia Gómez Pedroza

Dirigida por:
Iván Mauricio Gaitán Gómez

Semestre I, 2016

A mis padres por ser mi gran motivación,

A mi familia por ser un apoyo incondicional,

A mis amigas por estar siempre a mi lado, y en especial,

A mi Esposo por nunca perder la fe en mí, por ser mí apoyo en cada momento,

por ser mi motivación para continuar y mi gran felicidad.

AGRADECIMIENTOS

La presentación de este Trabajo de Grado representa la finalización de una importante etapa de vida en la que crecí personal y profesionalmente y en la que muchas personas hicieron parte fundamental en este proceso tan significativo para mí.

Por ello quiero agradecer a la Universidad por su gran apoyo educativo, a los maravillosos profesores que cada día me enseñaron sus conocimientos que me hicieron crecer profesionalmente.

Muchas gracias a mi director de monografía, Iván Mauricio Gaitán, por su inmensa paciencia y por sus consejos, de todo corazón gracias.

Gracias a mi compañera de estudio, a Natalia Lozano, por ser mi gran apoyo y por ser antes que mi compañera mi gran amiga.

Gracias a mis amigas de vida (Sonia, Diana, Andrea, Claudia, Jennifer, Deissy), por estar de corazón siempre a mi lado, por sus regaños y consejos y sobre todo por brindarme una amistad incondicional. Las Quiero.

Mil gracias a mi familia; Gracias a mi hermano, por ser un apoyo inmenso. Gracias a mi sobrino por ser mi mayor tesoro. Gracias a mi cuñada por siempre estar pendiente de mí y demostrarme su apoyo.

Gracias a mi papá por no dejarme estudiar otra carrera porque tenías razón la profesión de Internacionalista era para mí, gracias por tu amor.

Y por último, y no menos importante, Gracias a dos personas que les debo este nuevo logro. GRACIAS, a mi mamá, por su amor incondicional, por su apoyo, por sus risas, lagrimas, consejos y regaños, por ser mi gran motivación para ser hoy en día lo que soy, y por siempre confiar en mí. Te Amo Mamita.

GRACIAS a mi Esposo por ser mi energía, mi motor, mi motivación y mi razón para continuar. Gracias por tu apoyo absoluto y por tenerme tanta paciencia. Solo deseo que cada día te sientas más y más orgulloso de mí. Te Amo con Excesiva Locura.

A todos y cada una de las personas que hacen parte de mi vida mil y mil gracias.

CONTENIDO

Pág.

INTRODUCCIÓN

1. INTERESES GEOESTRATEGICOS SOBRE TURQUIA 5

1.1.PETRÓLEO 6

1.2.AGUA 10

1.3.AGRICULTURA 13

1.4.TURISMO 16

1.5.SEGURIDAD Y ASPECTOS MILITARES 16

2.ALIANZA DE LOS ESTADOS UNIDOS CON TURQUIA PARA LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO REGIONAL E INTERNACIONAL 19

2.1.ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS 19

2.2.RELACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS – TURQUÍA 22

3.INFLUENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS SOBRE TURQUÍA EN MATERIA DE SEGURIDAD, EN LA REGIÓN DEL KURDISTÁN 33

3.1. EVOLUCIÓN DEL PUEBLO KURDO 33

3.2. INTERESES SOBRE EL KURDISTÁN 35

3.2.1.RECURSOS NATURALES 35

3.2.2.SITUACION POLITICA 37

3.3.RELACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS-TURQUIA Y LOS KURDOS 38

4. CONCLUSIONES 50

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa. Turquía.

Anexo 2. Mapa. Red de Hidrocarburos de Turquía.

Anexo 3. Mapa. Gasoductos y Oleoductos de Turquía.

Anexo 4. Mapa. Gasoducto Blue Stream.

Anexo 5. Mapa. La Alternativa de Gas Ruso.

Anexo 6. Mapa. Los Dos Grandes Sistemas de Agua: Tigris y Éufrates.

Anexo 7. Mapa. Despliegue Militar de EE.UU en Oriente Medio, Cáucaso, Región del
Golfo Pérsico y Asia Central: Preparativos de la Guerra Contra Irak.

Anexo 8. Mapa. Kurdistán.

INTRODUCCIÓN

Los atentados del 11 de Septiembre de 2001 a dos de los más grandes símbolos de los Estados Unidos, las torres gemelas y el Pentágono, cambiaron el orden mundial redefiniendo el concepto de *Seguridad y Defensa*. En consecuencia se hizo necesario que la potencia estadounidense realizara acciones en pro de la *lucha contra el terrorismo nacional e internacional*, retomando viejas alianzas o creando nuevas con países claves, para combatir las organizaciones terroristas y los países que las apoyaban. Por ello los Estados Unidos encontró en Turquía un gran aliado, por ser considerado un puente entre occidente y oriente y por ser un país determinante en la región para conseguir un poderío e influencia de la zona.

En este sentido, es importante resaltar la posición geoestratégica de Turquía y específicamente de la región del Kurdistán, que la hace atractiva para los intereses de los Estados Unidos pues lo que se busca es mantener un control en la zona por sus recursos naturales, así como establecer y consolidar un dominio en este paso de gran importancia.

Por lo anterior, este estudio tiene como objetivo analizar los elementos que articulan la Política Exterior de los Estados Unidos hacia Turquía, en materia de seguridad, y su influencia en el Kurdistán, ya que en el periodo a analizar (2003-2009) se presentaron acontecimientos[1] que marcaron la vida política, económica, militar y social de la región del Medio Oriente, caracterizados por la presencia de los Estados Unidos.

Considerando que los elementos que definen la Política Exterior de los Estados Unidos con Turquía son: el interés por dominar la posición geoestratégica de Turquía y el esfuerzo por mantener una alianza estratégica para la lucha contra el terrorismo regional e internacional, lo cual conduce a que los Estados Unidos

[1] Acontecimientos como el envío de tropas a Afganistán, la invasión a Irak, la negación por parte de Turquía para permitir la incursión estadounidense en su territorio para atacar a Irak, el fortalecimiento, e incluso la extensión de la presencia kurda en el norte de Irak, así como su elevación al plano nacional a través del Consejo iraquí, la captura de Sadam Hussein, la nueva Constitución iraquí, elaborada por el gobierno provisional que, al amparo de EE.UU., surgió tras la caída del régimen de Saddam, entre otros.

radicalice su posición en el Kurdistán, en la medida que exigen componentes de seguridad para mantener una estabilidad, dominio y poderío en la región.

Por lo tanto, el presente estudio se divide en tres capítulos. El primer capítulo examina el interés de los Estados Unidos sobre Turquía por su posición geoestratégica en el Medio Oriente. El segundo capítulo estudia la alianza de los Estados Unidos con Turquía para la lucha contra el terrorismo regional e internacional, en el periodo 2003-2009, y finalmente, en el tercer capítulo se analiza la influencia de los Estados Unidos sobre Turquía en materia de seguridad, en la región del Kurdistán.

Este análisis es significativo ya que el realismo y el neorrealismo como teorías de las relaciones internacionales son, en mi opinión, la opción más acertada para entender los intereses estratégicos de los actores, más allá del simple interés de mantener las buenas relaciones, además el concepto de Morgenthau plasmado en su obra,[2] está directamente ligado a la defensa del interés nacional como principio de actuación en la política exterior de los Estados Unidos, en el que dicho interés es un componente del espíritu de los padres fundadores y, por tanto, un concepto guía de la política exterior de los Estados Unidos en materia de seguridad y su despliegue de fuerzas hacia Turquía y la región del Kurdistán.

Se asume que los Estados desean, como mínimo, asegurar su propia supervivencia, siendo éste el prerrequisito para perseguir el resto de sus objetivos. Esta fuerza impulsadora es el factor principal que influencia el comportamiento y, al mismo tiempo, asegura el desarrollo de las capacidades militares ofensivas de los Estados, que le permite incrementar su poder relativo y jugar un rol preponderante dentro del sistema.

Los conceptos estructurales del neorrealismo concuerdan perfectamente con la política exterior de Estados Unidos, la seguridad, anarquía, supervivencia, balance de poder, poder, interacción con la economía y los recursos militares y tecnológicos, que

[2] Ver Morgenthau, Hans. *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. 1986.

proponen un estado natural de confrontación con el sistema internacional, adaptándose a los cambios coyunturales que se presentan en el mundo actual[3].

Así mismo, es necesario estudiar porque Turquía y el Kurdistán son tan importantes para los dos hemisferios (occidental y oriental) y que intereses hacen que esta región sea tan deseable para la influencia externa. Adicionalmente esta investigación es relevante porque explica, la manera en la que los Estados Unidos actúa en el tema de política exterior, basada explícitamente en sus intereses nacionales, frente a otros Estados, entendiendo los cambios que se producen en materia de seguridad y en la percepción de amenaza, pues los Estados nunca pueden estar seguros de las intenciones de los otros Estados, debido a que existe una falta de confianza (Dilema de Seguridad) entre ellos que los obliga a estar siempre alertas respecto de las pérdidas de su poder relativo que podrían permitir que otros Estados amenacen su seguridad.

En este estudio se podrá observar la forma como los diferentes elementos que definen las relaciones internacionales se aplican a las distintas actuaciones de un Estado y como estas influyen en otros, en el que ambos puedan verse favorecidos, o bien en el que siempre sea solo uno el que se beneficie y mantenga el dominio.

El interés por determinar como una potencia puede intervenir en asuntos internos de un país, fue la motivación para estudiar el tema planteado anteriormente, ya que no solo afecta una pequeña zona, sino también territorios como el Kurdistán, que ni siquiera son una nación reconocida; es aquí en donde, la política exterior se convierte en un juego en el que el más poderoso puede, en muchos casos, controlar las acciones de los países más débiles a la hora de competir en aspectos de carácter internacional.

Es importante aclarar que al considerar al Kurdistán como un elemento clave de este estudio, no se habla que este sea un actor como lo establece la teoría realista en la que se afirma que son los Estados los únicos actores del sistema internacional, sino como una Nación sin Estado.

[3] Comparar "Política Exterior de Seguridad Estadounidense en la Post Guerra Fría y el Post 11 de Septiembre". Documento electrónico. P. 109

Esta investigación se desarrollara de acuerdo con el modelo de monografía, para dar un análisis teórico sobre el tema delimitado anteriormente. Por lo tanto se puede afirmar que este estudio tiene dos tipos de alcance: uno explicativo y otro analítico, ya que al examinar de manera detallada los elementos que definen dicha política, se puede realizar un análisis de todas las variables que se relacionan entre los actores (Estados Unidos, Turquía, Kurdos), y el campo a estudiar (política exterior en materia de seguridad).

Y por último, se espera que el presente estudio sirva para que el lector comprenda las diferentes actuaciones de los Estados Unidos en el escenario internacional, para la consecución de sus intereses y que tenga un acercamiento en las diferentes relaciones entre los Estados para entender mejor los acontecimientos que se presentaron en el periodo a analizar.

1. INTERESES GEOESTRATEGICOS SOBRE TURQUIA

> *La República de Turquía*[4] es un país euroasiático que se extiende en toda la península de Anatolia y Tracia, región en la península de los Balcanes. Limita al noreste con Georgia, al este con Armenia y la República Autónoma de Najicheván (perteneciente a Azerbaiyán), al sureste con Irán, al norte con el mar Negro, al oeste con Grecia, el mar Egeo y Bulgaria y al sur con Iraq, Siria y el mar Mediterráneo. La separación entre Anatolia y Tracia está formada por el mar de Mármara y los estrechos de Turquía (el Bósforo y los Dardanelos), que sirven para delimitar la frontera entre Asia y Europa, por lo que Turquía es considerada como transcontinental.[5]

Su privilegiada posición la convierte en puente entre Oriente y Occidente, Turquía ha sido una encrucijada histórica entre las culturas y civilizaciones orientales y occidentales. Ha sido el hogar de varias grandes civilizaciones a lo largo de sus 5.000 años de historia y el lugar en el que muchas batallas entre las mismas se desarrollaron. El país influye en la zona comprendida entre la Unión Europea en el oeste y Asia Central en el este, Rusia en el norte y Oriente Medio en el sur, por lo que ha adquirido cada vez más importancia estratégica.

Lo cierto es que Turquía es un país con un fuerte potencial, que parece haber tomado conciencia de sus posibilidades y trabaja por convertirse en una potencia regional de primer orden. Su posición geográfica es estratégica, pues su territorio es un puente entre Europa, Asia y el Medio Oriente. Tiene una numerosa población, de 79.414.269 millones de habitantes (Julio 2015 est.) y su economía ya clasifica en el número 18 a nivel mundial[6], y sigue creciendo. Turquía, es el cruce obligado de oleoductos y gasoductos que transportan el petróleo y el gas desde Irán, Irak, la rica zona del Caspio, Asia Central y Rusia hacia Europa y Occidente. Su producción agrícola no sólo abastece las necesidades del país, sino que es gran exportadora y posee abundante agua.

Es por lo anterior, que Turquía es considerada por los Estados Unidos no solo como un socio primordial, sino también como un país que ocupa un significativo territorio en el mundo, debido a su desarrollo económico y a su importancia

[4] Ver anexo 1
[5] Ver Análisis y perspectivas sobre Medio Oriente. "Turquía". Consulta Electrónica.
[6] Ver The World FactBook-CIA. "Turquía". Consulta electrónica.

geoestratégica. Por lo tanto, es necesario examinar el interés que los Estados Unidos tiene sobre Turquía por su posición geoestratégica en el Medio Oriente, con el fin de entender qué tipo de alianza se maneja entre los Estados Unidos y Turquía.

1.1.PETROLEO

Según la Central Intelligence Agency (CIA) la producción total de petróleo en Turquía es de 47,670 barriles por día y se encuentra en el puesto 59 en comparación con el resto del mundo y sus reservas son de 296 millones de barriles, lo que muestra que el país Turco no es un gran productor del crudo, y por lo tanto no es un interés primordial para los Estados Unidos. El interés que genera este territorio son las rutas de los oleoductos[7] que lo atraviesan, por lo que "la posición de Turquía en la encrucijada petrolera actual es estratégica: el principal oleoducto iraquí que sale desde las refinerías del centro-norte del país (Kirkuk), se dirige a Turquía (Midyat), pero además, confluyen hacia los puertos turcos del Mediterráneo, varios oleoductos provenientes de Irán, Azerbaijan, Armenia, Turkmenistán, es decir, del Mar Caspio"[8].

Turquía se ha convertido en un eje energético, por ser un centro regional de transporte de energía[9]: por el país turco pasan dos de los más importantes oleoductos por los cuales viaja el petróleo extraído desde la antigua URSS hasta el continente europeo. El primero llega a Turquía mediante buques cisterna a través del Mar Negro. Otra ruta es el oleoducto Bakú-Tbilisi-Erzurum (BTE), en donde los intercambios de gas son desde Azerbaiján hasta el Shah Deniz-I campo a Turquía a través de Georgia. Este gasoducto transporta gas natural no sólo para el mercado interior turco, sino también para Grecia.

La otra tubería que se encuentra entre Turquía y Azerbaiyán que se conoce como el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan Petróleo Pipeline (BTC) y el petróleo de

[7] Ver Anexo 2
[8] Ver Rodríguez, Manuel Luis. "Una Guerra por Petróleo y Hegemonía: Esquemas para un análisis estratégico del conflicto iraki". 2003. Consulta Electrónica.
[9] Ver Anexo 2.1

Azerbaiján llega a la costa oriental del Mediterráneo a través de los 1760Km. de ruta. Otro gasoducto importante, transporta gas desde Irán a Turquía, y el último, la tubería más antigua de Turquía, entrega el petróleo crudo de Irak a Turquía en la costa sur.[10]

Turquía es un importante exportador mundial de gas natural después de Rusia, energía que tiene como principal destino a Europa. Por ello ha estado construyendo una red nacional de gasoductos por todo Turquía, por más de 20 años, al que cada año se conectan varias ciudades, es por ello que el país se está convirtiendo en uno de los principales importadores de energía en la región. Esto sólo refleja una pequeña parte del panorama general, pues existen otros proyectos pendientes de realización:

En primer lugar, además del gas de Azerbaiyán, Turquía tiene como objetivo crear un vínculo entre los proveedores de gas de la región del Caspio y los mercados europeos a través de su propio territorio. También desde Azerbaiyán a Turquía va el gasoducto South Caucasus, que corre paralelo al BTC, aunque se detiene unos cientos de kilómetros antes. La idea original era que desembocara en el Nabucco[11] [12], proyecto europeo para ganar cierta independencia energética respecto a Rusia.

Turquía es asimismo destino de parte de la producción de gas iraní con el gasoducto Tabriz-Ankara, que en varias ocasiones ha sido objeto de ataques por parte de la guerrilla kurda del Partido de Trabajadores del Kurdistán. Además una empresa turca que produce gas en el norte de Iraq, construyo un gasoducto de 100 kilómetros de largo para la transferencia de gas iraquí hacia Turquía.

Otro proyecto importante es el Blue Stream[13], un gasoducto del Mar Negro que lleva gas natural desde Rusia a Turquía. El oleoducto ha sido construido por *Blue Stream Pipeline BV* con sede en los Países Bajos. El oleoducto fue construido con la intención de diversificar las rutas de distribución de gas de Rusia a Turquía y evitar

[10] Ver Sedat Laciner. "Las Expectativas Políticas de Turquía en los Gaseoductos" *The Journal of Turkish Weekly*. 2009. Documento Electrónico.
[11] El Proyecto Nabucco representaba un nuevo gasoducto que conectaría la región del Caspio, Oriente Medio y Egipto pasando por Turquía, Bulgaria, Rumania, Hungría con Austria y más adelante con el centro y oeste de los mercados europeos del gas. Dicho proyecto alentado por los Estados Unidos fracaso debido a los intereses políticos del país norteamericano y por la fuerza diplomática y previsión que tuvo Rusia al no dejarse arrebatar el primer puesto como exportador de gas natural a Europa.
[12] Ver Anexo 3
[13] Ver Anexo 4

los terceros países. La longitud total del gasoducto es de 1.213 kilómetros (La sección terrestre de Rusia es de 373 kilómetros de largo y de Turquía es de 444 kilómetros de largo hasta Ankara, y la sección de mar es 396 kilómetros de largo). Se estima que el costo total del gasoducto Blue Stream, fue de 3,2 mil millones dólares, incluidos 1,7 mil millones dólares para su segmento submarino[14]. Todo esto se tradujo en que en el 2010, el volumen total de gas transportado a través del Blue Stream superó los 51 mil millones de metros cúbico, una cifra bastante buena, para este servicio único de transporte de gas sin precedentes en el mundo.

Así mismo, la primera fase del Gasoducto Transanatolio (más conocido como TANAP, por sus siglas en inglés) ya es una realidad y su finalización, prevista para 2018, cambiará por completo el panorama energético de la región. El gasoducto, que tendrá una longitud de unos 2.000 kilómetros, pretende transportar 16.000 millones de metros cúbicos de gas anuales desde el yacimiento Shah Deniz II, en las orillas del Mar Caspio en Azerbaiyán, hasta Turquía a través de territorio georgiano. De estos, Turquía adquirirá 6.000 millones de metros cúbicos, mientras que el resto será transportado a Europa, tras enlazar con el Gasoducto Transadriático (TAP) a través de Albania e Italia a partir del año 2020[15].

El presidente ruso Vladimir Putin y el presidente turco Recep Tayyip Erdogan, en el 2015 acordaron iniciar trabajos exploratorios para establecer un gasoducto alternativo, conocido informalmente como "Turkish Stream", a través de Turquía y, casi con seguridad, también Grecia. Si este proyecto se consolida, como ya parece ser el caso de TANAP, Ankara consolidaría su clásico plan de convertirse en un "pasillo energético" que permita suplir su propia dependencia al tiempo que refuerza su importancia regional[16].

[14]Comparar Gazprom. "The Blue Stream gas pipeline". Consulta Electrónica.
[15] Ver "Turquía busca posicionarse como «pasillo energético» con dos enormes gasoductos". Consulta Electrónica.
[16] Ver "Turquía busca posicionarse como «pasillo energético» con dos enormes gasoductos". Consulta Electrónica

Además de estos proyectos se espera que el gas de Egipto se integre en estos proyectos regionales en el marco de la seguridad energética. El gas de Egipto llegará a los mercados occidentales a raíz de una ruta a través de Siria y Turquía[17].

Por lo tanto, lo que impulsa a Turquía a desarrollar diferentes proyectos, es la voluntad que tiene para hacerle frente a su creciente necesidad de energía para así garantizar su seguridad energética y disminuir el efecto negativo que recae sobre el país por las fluctuaciones en el mercado. A la vez Turquía lleva a cabo una política activa en el ámbito de la energía para diversificar sus recursos energéticos y con el éxito de sus objetivos se reducirá su dependencia de Rusia[18].

Como puede verse, no sólo el corredor Este-Oeste, sino también la cooperación Sur-Norte y gasoductos Norte-Sur pasa por territorio turco, y en estas circunstancias Turquía es un fuerte candidato a convertirse a corto plazo en uno de los terminales de gas y petróleo más importante del mundo, y es por ello que en el 2002, Turquía adoptó medidas para diversificar más sus fuentes de abastecimiento e intensificar su función de país de tránsito respecto al transporte de petróleo y gas.

Y es aquí en donde entra a jugar el interés de Estados Unidos por Turquía. El país norteamericano quiere garantizar su hegemonía imperial e incontrarrestable en la zona de Asia Central y en particular, su capacidad de controlar las fuentes y los suministros actuales y futuros de petróleo en esa área y en el Medio Oriente. Estados Unidos parece decidido a garantizar su acceso indiscutible al petróleo del conjunto de la región. Se trata de "proteger el transporte de petróleo y del gas destinados a los mercados occidentales, dado que Estados Unidos está decidido a acceder a las grandes reservas energéticas de la cuenca del mar Caspio"[19].

Además Turquía es importante para Estados Unidos por su ayuda en alcanzar uno de los principales objetivos de la guerra anunciada contra Irak, que es apoderarse de las reservas mundiales de hidrocarburo que ocupan el segundo lugar en el planeta,

[17] Comparar Sedat. “Las Expectativas Políticas de Turquía en los Gaseoductos”. Consulta Electrónica.
[18] Ver Anexo 5
[19] Ver Klare, Michael. “Una Guerra para la Dominación”. *Le Monde Diplomatique*, edición chilena, noviembre 2002. Consulta Electrónica.

puesto que "Irak cuenta con 15.300 millones de toneladas de reserva de petróleo, y su producción, sale por oleoductos que atraviesan el norte kurdo hacia Turquía"[20].

Así mismo, a los Estados Unidos y a Turquía, los une su interés en el Kurdistán, ya que esta zona posee unas reservas de 200.000 millones de barriles, sólo superadas por Arabia Saudí (262.000 millones de barriles). Casi todo el petróleo de Turquía proviene de los pozos ubicados en las zonas de habitación Kurda, donde el país tiene cuatro pozos de explotación. Estas reservas permite alimentar refinerías como las de Batman (Turquía)[21], por lo tanto el subsuelo del Kurdistán está considerado como una de las mayores reservas petrolíferas de Oriente Próximo.

1.2. AGUA

Estambul, con una población de más de 12 millones de habitantes, es la ciudad más importante de Turquía, debido a que es su principal puerta al mar y el centro de las finanzas y el comercio. Igualmente, los estrechos del Bósforo y Dardanelos son cursos de agua de importancia estratégica que comunican el Egeo y el Mediterráneo con el Mar de Mármara y el Mar Negro. Turquía supervisa el paso de las embarcaciones, incluyendo las procedentes de puertos de Rusia abiertos al tráfico todo el año, a través de estos estrechos, con rumbo a aguas más cálidas del Egeo y del Mediterráneo.

Además, la Anatolia Central, el corazón de la República de Turquía, es una altiplanicie con cadenas montañosas, caudalosos ríos, y lagos salados y de agua dulce, lo que demuestra que Turquía posee gran cantidad de agua en su interior.

Por otra parte, una gran parte del agua que fluye en el Medio Oriente proviene de dos grandes sistemas de agua: el Tigris y el Éufrates[22]. El Éufrates nace en la meseta de Anatolia, pasa por Siria y desemboca en el Golfo Pérsico. El Tigris, el otro

[20] Ver Rodríguez. "Una Guerra por Petróleo y Hegemonía: Esquemas para un análisis estratégico del conflicto irakí". Consulta Electrónica.
[21] Ver Mundo Árabe Islámico. "Petróleo Kurdo". 2007. Consulta Electrónica.
[22] Ver Anexo 6.

gran río que ciñe la Mesopotamia, nace en Turquía también y entra directamente en Irak. Para un país desértico como éste, en donde apenas llueve, las dos vías fluviales resultan vitales. Por lo que Turquía, en el marco de su gran *Proyecto Sureste de Anatolia*, (GAP, en sus siglas en ingles)[23] planeo construir en el curso superior de ambos ríos 22 presas y 19 centrales hidroeléctricas, con el propósito de irrigar los campos de la sedienta Anatolia. El proyecto afecta unos 74.000 km^2 del curso de los ríos y cambió la vida de casi cinco millones de turcos, aumentando en un 40% la potencia eléctrica actual de Turquía, lo que permitió un mayor desarrollo económico.

Los ríos Éufrates y Tigris nacen en Turquía, que sostiene que son de su soberanía todas las aguas que se originan en su territorio. Siria se encuentra en la mitad del recorrido de estos ríos, aduce el principio del uso previo, e Irak el principio de soberanía.

Todo esto se complica más con la existencia del pueblo kurdo, en cuyo territorio está el nacimiento de los dos ríos. Los kurdos llevan muchos años con una guerra de desgaste, luchando por su independencia respecto de Turquía, lo que dificulta mucho más la situación hídrica, pues sostienen que esa agua es suya y no de los turcos. Como vemos, las reclamaciones y demandas de los tres países por el tema del agua, se unen a los conflictos étnicos y a la memoria histórica de estos, haciendo que muchas de las soluciones sean incompatibles entre ellos.

Pero mientras tanto Turquía sigue siendo importante para los Estados Unidos, puesto que al ser un país con gran cantidad en agua, puede presionar y/o "manipular"

[23] GAP: Turquía tiene previsto proyectos para el desarrollo, abastecimiento y uso sostenible del agua, por ello se encuentra vinculado al GAP (Proyecto Sureste de Anatolia). Éste fue un proyecto de desarrollo para la tierra y el agua creado en la década de los años 70. Su objetivo es conseguir el pleno desarrollo económico y social del sureste de Anatolia mediante importantísimas inversiones (32,000 millones de euros) en infraestructuras que incluyen trece grupos de proyectos relacionados con el riego y la energía, siete de los cuales afectan al río Éufrates y seis al Tigris. En el marco de estos trece proyectos se estima que se generarán 27 mil millones de KWh de energía hidroeléctrica cada año. Esto ayudará con los requisitos de alta potencia del mundo moderno. El GAP prevé la construcción de 22 presas y 19 plantas hidroeléctricas (aproximadamente la mitad de las cuales ya han sido completadas). Asimismo, incluye redes de riego en la cuenca del Tigris- Éufrates que permitirán regar 1,82 millones de hectáreas de tierra de las cuales más de 250.000 ya reciben agua de riego. Todas estas inversiones redundan en una serie de beneficios sociales y económicos, dentro de un enfoque global medioambiental sostenible, para toda la zona: educación, sanidad, vivienda, igualdad de género, gestión urbana, etc. Expo Zaragoza. Ver "GAP (Proyecto Sureste de Anatolia)". 2008. Consulta Electrónica.

a sus vecinos, sobre todo a Siria y a Irak, por la obtención del recurso hídrico, como se vio:

> En 1987, se firmó un acuerdo por el que Turquía aceptó proporcionar constantemente 500 m^3 por segundo en la frontera de Iraq, algo que de ninguna forma podrá hacerse cuando el conjunto de presas esté terminado. Siria e Iraq también lo firmaron pero siguieron insistiendo en que esta cantidad dista de ser suficiente, cifrándola en 700 m^3 por segundo lo que necesitan cada uno, que representa dos tercios del caudal del río. En 1990, se acabó el embalse de Atatturk y había que llenarlo. Turquía en contra del acuerdo de 1987, paró por completo los 500 m^3 por segundo que había pactado con los dos países ribereños durante un mes entero, lo que provocó protestas furiosas pero inútiles de los dos países, pues los dejó prácticamente sin agua[24].

Por otro lado, podemos calificar a Turquía como un país rico en agua muy alejado de lo que se da en el resto del Oriente Medio. Se calcula que el suministro total de agua disponible pasa de los 193 km^3.

> Sin embargo, su población está creciendo muy rápidamente, previéndose que aumentará a unos ochenta millones, para el año 2025, lo que provocará una reducción de su disponibilidad a unos 2.400 m^3/año. La mayor parte de los hidrólogos turcos calculan que el volumen real hídrico disponible es de unos 45.000 millones de m^3, lo que reduce sustancialmente su uso quedando en unos 1.800 m^3 por persona y año, esto sigue siendo una cantidad adecuada pero ya no tan abundante como se ha tenido anteriormente.[25]

Ilter Turam (hidrólogo), afirma:

> Se espera que el consumo de agua suba rápidamente en los años venideros. Esto se debe a que el gobierno turco pretende hacer una serie de programas de riego que aumentará la presión de la demanda sobre los recursos hídricos de la nación. El país se está urbanizando rápidamente y la expansión de la base industrial creará nuevas y adicionales necesidades de agua[26].

Como vemos, la situación hídrica de la zona es muy preocupante y con una tendencia a agravarse debido al mayor consumo que se produce por el aumento del desarrollo económico de la zona y a la fuerte explosión demográfica. Las soluciones son complicadas porque además de los déficits hídricos entran a jugar grandes diferencias políticas, diferentes modelos económicos, problemas étnicos etc. Podemos concluir que esta zona seguirá siendo muy conflictiva y el agua será uno de sus factores fundamentales.

---

[24] Ver Fayanás. Edmundo. "Turquía y el problema del agua en Oriente Medio". 2006. Consulta Electrónica.
[25] Ver Fayanás. "Turquía y el problema del agua en Oriente Medio". Consulta Electrónica.
[26] Ver Fayanás. "Turquía y el problema del agua en Oriente Medio". Consulta Electrónica.

Pero a pesar de estos problemas, Turquía es considerada como la gran potencia hídrica del medio oriente, que ha realizado grandes regulaciones de agua, destacando sobre todo la construcción de la presa de Ataturk (que es uno de los embalses más grandes del mundo) que permite producir una cantidad enorme de energía hidroeléctrica, necesaria para su desarrollo industrial y agrícola.

De acuerdo con sus vecinos, Turquía retiene mucha agua. Debido a que exporta e intercambia el agua con diferentes países, por ejemplo, hace varios años, una sequía forzó a España a importar agua de Turquía, la cual, a su vez, comparte con Siria e Irak, los recursos de los ríos Tigris y Éufrates y controvertidamente, Turquía también intercambia el vital líquido con Israel a cambio de armas.

Y aunque el propósito de Turquía sigue siendo llevar el agua desde los ríos turcos hacia todos los países del golfo arábigo, favoreciendo de esta forma el desarrollo del Medio Oriente, aprovechando las fuentes hídricas valiosas para esta región, Turquía sigue manteniendo sus relaciones, por un lado, con sus vecinos de manera independiente puesto que es un eje central en la zona, y por otro, con los Estados Unidos que refleja intereses en su política exterior no solo frente al país Turco si no en todo el Medio Oriente, como se verá en los siguientes capítulos.

1.3. AGRICULTURA

Hay abundante agua para las huertas, campos de cereales y embalses, y un sol intenso. Esta variedad significa que en Turquía crece una amplísima diversidad de cultivos. Es uno de los principales productores mundiales de avellanas y pistachos, de tabaco y uvas pasas, de frutas y verduras.

La región de Mármara, es una

> región de terrenos ondulados cubiertos por pastizales y girasoles, siendo la agricultura, la pesca y la industria ligera la principal ocupación de sus habitantes. Al sur de esta región, se extiende una tierra agrícola de excelente calidad en la que crecen rápidamente la vid y el olivo, y los productos, hortofrutícolas. La pesca, la minería, y la elaboración de caldos son importantes actividades de esta zona, siendo Bursa (2 millones de habitantes) un importante centro de industrias agroalimentarias y automovilística.[27]

[27] Ver Turquía.com. "Breve Ojeada al País". 2008. Consulta Electrónica.

Izmir es la "ciudad más importante de la región del Egeo, una tierra de planicies feraces y valles fluviales, con algunas colinas y montañas. El olivo, la higuera, la vid, el girasol, el tabaco y otros cultivos agrícolas crecen aquí generosamente, existiendo asimismo una importante base industrial"[28].

Los Montes Tauro, que "constituyen la columna vertebral de la Región Mediterránea de Turquía, es una zona en la que predominan los cultivos de algodón de cereales, verduras, piñas y plátanos, y es conocida por sus bosques"[29].

La Anatolia Central tiene un "excelente terreno para el cultivo del trigo, algodón y melones, así como para pastos para el ganado bovino, vacuno y caballar"[30].

La Costa del Mar Negro, es una "fértil región costera que recibe abundantes precipitaciones y es conocida por sus cultivos de ciruelos, avellanos, tabaco y té, así como por sus productos lácteos"[31].

Anatolia Sudoriental es una "región calurosa y árida, apta para los cultivos de regadío y el pastoreo del ganado lanar, y en donde se explotan y exploran yacimientos de petróleo. El cultivo del pistacho es una de las principales actividades agrícolas"[32].

Cada una de las regiones de Turquía cuenta con gran diversidad en sus cultivos que son interesantes para algunos países, puesto que al tener tierra fértil sus productos son más deseables para sus vecinos y países lejanos, ya que se obtiene un producto de alta calidad y libre de químicos para los diferentes mercados.

Además se implementó el *modelo de agricultura ecológica*[33] y la creciente demanda de los principales socios exportadores de Turquía, principalmente los países europeos, la han llevado a aumentar su producción. "14.000 agricultores trabajan sus

[28] Ver Turquía.com. "Breve Ojeada al País". Consulta Electrónica
[29] Ver Turquía.com. "Breve Ojeada al País". Consulta Electrónica
[30] Ver Turquía.com. "Breve Ojeada al País". Consulta Electrónica
[31] Ver Turquía.com. "Breve Ojeada al País". Consulta Electrónica
[32] Ver Turquía.com. "Breve Ojeada al País". Consulta Electrónica
[33] Los métodos de ésta están sujetos a la normativa impuesta por las autoridades internacionales, cuyos principios y objetivos generales incluyen, según la Dirección General de Agricultura y Desarrollo Rural de la Comisión Europea, la rotación de cultivos, el abono natural y el reciclado de los productos de desecho. La agricultura ecológica prohíbe el uso de pesticidas sintéticos, herbicidas, fertilizantes químicos, hormonas de crecimiento, antibióticos y organismos modificados genéticamente. Turquía es aún relativamente nueva en el sector: a pesar de los primeros frutos de su agricultura ecológica. Ver Kamp, Kristina. "Turkey set to become 'organic food basket' of Europe", 2008. Consulta Electronica.

productos de forma ecológica, suministrando un total de más de 420.000 toneladas de producto y manejando una superficie de cultivo de más de 190.000 hectáreas, lo que representa aproximadamente un 1% de la superficie de cultivo total de Turquía"[34].

Entre los productos provenientes de la agricultura ecológica turca se encuentran los frutos secos, nueces, hierbas, especias, frutas y verduras frescas y elaboradas, cereales y semillas para la producción de aceite. "Este es el camino hacia el éxito", afirmo Cengiz Aktar, profesor de Estudios Europeos de la Universidad Bahçeşehir de Estambul y experto en ciencias económicas de la agricultura ecológica. "De hecho, Turquía va a acabar siendo la cesta ecológica de Europa", añade"[35].

Más del 80% de los productos ecológicos que se producen en Turquía se exportan a Europa, con Alemania, Holanda, Inglaterra, Italia y Francia como mayores mercados importadores. Suiza, Estados Unidos, Bélgica, Dinamarca, Austria, Tailandia, España, Canadá, Australia, Suecia, Bulgaria, India, Japón, Eslovenia y Nueva Zelanda se encuentran entre los futuros mercados importadores. Y la demanda de producto ecológico en Europa continúa creciendo.

Pero pese a lo anterior, el sector agrario turco se ha enfrentado durante los últimos años a sus problemas estructurales y a la necesidad de mejora tecnológica y de reestructuración. Estas carencias han tenido tradicionalmente origen en los problemas de eficiencia de los cultivos por minifundismo, utilización de métodos rudimentarios y la poco desarrollada política de regadío o la escasa incorporación de maquinaria agrícola a los cultivos.

Las mejoras técnicas son apreciables en las zonas del Mediterráneo y el Egeo. La producción y exportación de los productos de estas zonas (cítricos, aceite, hortalizas...) y la exportación de frutos secos, han permitido a Turquía mantener un saldo positivo de intercambios con la UE en productos agrarios, a pesar de que la Unión Aduanera no se extiende a estos productos[36]. Turquía se presenta como un

[34] Ver Kamp. "Turkey set to become 'organic food basket' of Europe". Consulta Electrónica.
[35] Ver Kamp. "Turkey set to become 'organic food basket' of Europe". Consulta Electrónica.
[36] Ver "Turquía, primer productor hortofrutícola europeo y cuarto mundial". Horto Info. Consulta Electrónica.

serio competidor con los demás países mediterráneos, en la medida que sea capaz de realizar una modernización más profunda de sus explotaciones.

1.4. TURISMO

Turquía cuenta con un bello paisaje, monumentos históricos bien conservados, playas y aguas cristalinas que atraen a turistas de todas partes del mundo.

Los Montes Tauro se han convertido en uno de los principales centros turísticos de Turquía, siendo un gran atractivo para los amantes de la playa, la navegación, la caza y el excursionismo, así como para aquellos visitan sus numerosas ciudades históricas y yacimientos arqueológicos.

Turquía es un país exótico que ofrece a sus visitantes importantes sitios repletos de cultura e historia, además de un sinfín de actividades recreativas en sus zonas de esparcimiento, como los baños turcos, el Palacio de Topkapi, el Museo de las Civilizaciones Anatolicas, Playa Oludeniz y las Islas de los Príncipes, entre otras.

Aunque en los últimos años el turismo ha disminuido debido a los brotes de violencia y ataques a la población civil en zonas de gran atractivo turístico, por parte de los grupos rebeldes del Kurdistán y del grupo terrorista del Estado Islámico.

1.5. SEGURIDAD Y ASPECTOS MILITARES.

Durante el periodo de guerra fría la participación de Turquía en la organización defensiva de los países occidentales para hacer frente a una eventual amenaza del bloque del este fue notable. La importancia geoestratégica de Turquía en la defensa del flanco sudoriental es fundamental para comprender en su justa medida la inserción de este país en la estructura defensiva que se articuló en torno a la OTAN, aunque su situación económica, social política y geográfica ha condicionado durante todos estos años su encaje definitivo en el marco de los países con los que ha colaborado defensivamente.

Arthur Tyr, Ex Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía, afirmo que el país contribuyo en la defensa de la seguridad occidental en tres factores claves:

> En primer lugar, el tradicional apoyo a la política exterior estadounidense que la ha llevado a participar, por ejemplo, en la guerra de Corea y en la coalición multinacional creada para restablecer la soberanía kuwatí tras la invasión por parte de Iraq. En segundo lugar, su posición geoestratégica en una zona convulsa (antes, frontera con el bloque soviético y ahora, parte de Oriente próximo), Y finalmente, su posición en una encrucijada cultural y religiosa con una mezcla de población cristiana e islámica y delimitando el occidente judeocristiano y el este musulmán, que podría contribuir a mejor comprensión mutua[37].

La aportación de Turquía en la OTAN es bastante notable si se analiza desde el punto de vista de su nivel económico. Los efectivos militares de las fuerzas armadas de Turquía son los más numerosos, tras Estados Unidos, en la OTAN y es el único país, junto a Grecia, cuyo número ha incrementado en la última década. Por su parte, es el miembro de la OTAN que tiene el tanto por ciento del PIB dedicado a gastos militares, aproximadamente el 2,5%[38]. Por su parte, además de las fuerzas militares asignadas a la OTAN, en Izmir se encuentra la sede del mando conjunto sudoriental de la OTAN.

Turquía empezó en 1996 un proyecto de modernización militar para impactar las relaciones de Turquía con sus aliados y su proceso de democratización. "Las grandes compras de tecnología militar y la esperada profesionalización del ejército turco conduciría a un realce en la estatura internacional de Turquía, especialmente en su relación con estados occidentales proveedores"[39].

Dentro de Turquía, la modernización del ejército puede revertir su estatura decreciente en la sociedad y política Turca recobrando prestigio y acumulando recursos. Además, el programa de modernización desarrollo una base industrial-militar en Turquía, respaldando el desarrollo industrial global del país. Ambos desarrollos van a afectar a la democratización y occidentalización en curso de Turquía, y la interacción entre los militares y las elites comerciales va a ser crucial.

---

[37] Ver Cyr, Arthur. "Turkey and the West". *Perceptions*. Vol. I, Num. 3, (Septiembre – Noviembre 1996). Documento Electrónico.
[38] Comparar "Gasto militar (% del PIB)". El Banco Mundial. Consulta electrónica.
[39] Comparar González Bondía, Alfonso. "EU-Turkish Relations Dossier: La participación de Turquía en la seguridad y defensa occidental". 2003. Documento Electrónico.

Además, no hay que olvidar que Turquía se ha caracterizado por ser un país con un alto nacionalismo, marcando su vida social, económica y política, con una gran representación militar, en donde esta presencia es el eje central que domina la sociedad turca y sus relaciones internacionales.

Por todos los aspectos anteriormente descritos se podría concluir, que Turquía es un país que pertenece a dos continentes, Asia y Europa, expresa su doble pertenencia en lo geográfico y en el desarrollo de su política interna y exterior, que funciona como país barrera para proteger al hemisferio occidental de las amenazas y los peligros de Medio Oriente, lo que evidencia su posición regional como país determinante para la estabilidad y seguridad en la región, y aliado indispensable para los intereses de Occidente.

2. ALIANZA DE LOS ESTADOS UNIDOS CON TURQUIA PARA LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO REGIONAL E INTERNACIONAL

"Todas las naciones del mundo deben tomar una decisión.
O están con nosotros, o están con los terroristas"
George W. Bush
(Washington, 20 de septiembre de 2001).

2.1. ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS

Después de los ataques del 11 de septiembre de 2001 a dos de los grandes símbolos de los Estados Unidos, las torres gemelas en Nueva York y el pentágono en Washington, el gobierno de los Estados Unidos presentó su Estrategia de Seguridad Nacional (ESN). Así como el informe Nro. 68 del National Security Council, en el que se definió el interés de la potencia en términos de amenaza que proviene del eje del mal el cual debe ser combatido.

La ESN está dividida en nueve secciones ordenadas de acuerdo a dos grandes temas. "El primero es la seguridad, el segundo la economía. El principal compromiso del gobierno, dice el informe, *"es defender a la nación de sus enemigos"*. El segundo, expandir por todo el globo la democracia, el libre mercado, la lucha contra la corrupción y los derechos humanos"[40]. Como afirmó George W. Bush, la causa de los Estados Unidos va más allá de la defensa del país. Los Estados Unidos encarna, el triunfo de la idea liberal frente a posiciones utópicas basadas en clases sociales, razas o religiones. El objetivo es hacer uso de esa posición singular para garantizar décadas de estabilidad, bienestar, paz y democracia.

La posición de los Estados Unidos, dice el informe, fue mantenida mediante dos estrategias. La primera, la de los ataques preventivos. La segunda, estrategia fue

[40]Ver Calle, Fabian y Merke, Federico "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar". *Agenda Internacional No3.* 2004. p. 128. Documento Electrónico.

la disuasión hacia potenciales adversarios. Dichas estrategias se centraron en la amenaza encarnada por el terrorismo internacional (y sus vinculaciones con el crimen organizado) y los denominados estados villanos o eje del mal (entre los cuales Bush destacó los casos de Irán y Corea del Norte).

Como afirma la ESN: "Nuestras capacidades serán los suficientemente fuertes para disuadir potenciales adversarios de perseguir una escalada militar con el deseo de sobrepasar, o igualar, el poder de los Estados Unidos"[41]. Esta declaración muestra claramente, que la visión era la de reconocer y preservar las ventajas que los Estados Unidos quiere mantener para él y sus principales aliados, generando seguridad, paz y estabilidad, vista como un ordenamiento internacional, con limitaciones a los Estados aspirantes a la cima del poder mundial.

Lo anterior, según Morgenthau, quiere decir que "los hombres de Estado piensan y actúan en términos de interés y este se define como poder"[42], y dicho poder se traduce en la directriz de los Estados Unidos para formular su política exterior, en la que ha realizado movimientos cuyos extremos han sido el idealismo y el realismo. Esto demuestra que la tarea más difícil de su política exterior, ha sido tratar de concordar sus ideales nacionales con sus intereses. Las acciones de dicha política que beneficia a los Estados Unidos, pero perjudican a otros Estados, son consideradas como morales y justas. De esta manera su conciencia permite actos en las relaciones internacionales que no se aprobarían en las relaciones entre individuos. Por lo tanto la democracia del país norteamericano es idealista en materia interna, pero altamente realista en política exterior.

Con frecuencia encontramos que el realismo es inmoral, injusto e incoherente, pero se debe entender que el neorrealismo tiene ciertos valores y que cuentan como normas o leyes que expiden ciertas organizaciones como la Corte de la Haya con la prohibición de armas antipersonales, pero esto no es suficiente para que los Estados

[41] Ver Calle y Merke. "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar". p 128. Documento Electrónico.

[42] Este es uno de los seis principios del realismo político que definió Morgenthau en su obra. Ver Morgenthau. *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*.

Unidos evite el abuso del poder y más cuando se evidencia que muchas organizaciones son instrumentales para el líder hegemónico[43].

El entonces Presidente George W. Bush es el claro ejemplo del político con una fuerte carga moral en su discurso pero que no parece dudar en utilizar su poder de manera indiscriminada. Su lucha ética contra el eje del mal y su objetivo estratégico de que ningún país superara o igualara el poder de los Estados Unidos así lo demostraron.

> Las constantes e importantes referencias de la ESN a temas como la defensa activa de las libertades políticas, religiosas y económicas y sus referencias al efecto devastador de la corrupción sobre la estabilidad y la solidez de los Estados (con lo cual se facilitaría el accionar del terrorismo internacional y el crimen organizado), hace que el documento no deba ser visto como una expresión de realismo descarnado sino como una combinación de moralismo y poder, realismo y liberalismo.[44]

En un sistema en el que el neorrealismo toma auge después de la declarada guerra contra el terrorismo, la democracia se ve amenazada y la doble moral de los países circunda por el mundo, y cuando las sociedades se resisten o se defienden, pueden verse calificados de terroristas, y es permitido cualquier forma de suprimirlos, creando excusas para mantener una guerra sin sentido[45].

Además, Es importante señalar que la obra de Morgenthau está directamente ligada a la defensa del interés nacional como principio de actuación en la política exterior de los Estados Unidos, en el que dicho interés es un componente del espíritu de los padres fundadores y, por tanto, un concepto guía de la política exterior de los Estados Unidos.

Es por ello que la Estrategia de Seguridad Nacional tiene cuatro componentes.

> El primero es la creencia en que el tipo de régimen de un estado afecta la calidad de su política exterior. El segundo es que las llamadas 'nuevas amenazas' deben ser enfrentadas con nuevos medios, principalmente el ataque preventivo. El tercero, es que Estados Unidos no dudará en actuar de manera unilateral para defender sus intereses. El cuarto, que para lograr

[43] Ver "¿Es Posible Pensar que el Concepto de Seguridad para Estados Unidos puede Ampliarse más Allá del Sistema Neorrealista, Después de Tantas Intervenciones Militares?. Consulta electrónica.
[44] Ver Calle y Merke. "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar". p 129. Documento Electrónico.
[45] Comparar: Alvarado, Mario. "Neorrealismo como Instrumento para Mantener Conflictos Armados en el Siglo XXI". *Verdad y Consecuencias.* P. 5. Documento Electrónico.

> niveles aceptables de paz y estabilidad en el mundo requiere que Estados Unidos ejerza su primacía en la política mundial y tenga una visión de lucha del bien contra el mal.[46]

2.2. RELACIÓN ENTRE ESTADOS UNIDOS – TURQUÍA

Con la aparición de nuevos problemas y los conflictos étnicos después del colapso de la Unión Soviética y más aún durante los 90´s y principios del nuevo milenio, los Estados Unidos en cabeza del presidente George W. Bush, vio la oportunidad para implementar su agenda doméstica para intentar 'rehacer' el mundo y para ello era necesario la cooperación que pudiese recibir de países aliados y que compartieran ideales en común.

Es por ello que los Estados Unidos vio con buenos ojos al país Turco, por ser un paso clave entre Occidente y Oriente, lo que hace que sea un país favorable para alcanzar los intereses de la política estadounidense. A raíz de esto, los Estados Unidos y Turquía han diversificado sus relaciones; los dos países cooperan estrechamente en una amplia geografía que se extiende desde los Balcanes hasta el Cáucaso, de Oriente Medio hasta Asia Central.

Esta relación entre Turquía y los Estados Unidos se ha caracterizado por fuertes lazos de amistad, alianza, confianza mutua, y una unidad de visión. Comparten el mismo conjunto de valores e ideales en los objetivos regionales y globales: la promoción de la paz, la democracia, la libertad y la prosperidad. Por lo tanto, estos dos países se enfrentan a retos y oportunidades, que trabajan en su agenda común, con grandes esfuerzos concertados, a través de una cooperación eficaz y el diálogo estructurado.

Turquía y la promesa de los Estados Unidos a trabajar juntos en todas las cuestiones de interés común, incluida la promoción de la paz y la estabilidad en el Oriente Próximo a través de la democracia, apoyando los esfuerzos internacionales hacia una solución permanente del conflicto árabe-israelí, sobre la base de una solución de dos Estados, el fomento de la estabilidad, la democracia y la prosperidad

[46] Ver Calle y Merke. "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar". p. 135. Documento Electrónico.

en el Mar Negro, el Cáucaso, Asia Central y Afganistán, y de un Irak unificado, la ayuda a los esfuerzos diplomáticos sobre el programa nuclear de Irán, el apoyo a la consecución de una paz justa y duradera, integral y mutuamente aceptable de la cuestión de Chipre bajo los auspicios de la ONU y en este contexto poner fin al aislamiento de los turcochipriotas, aumentar la seguridad energética, mediante la diversificación de rutas y fuentes, entre ellas la cuenca del Mar Caspio; fortalecimiento de las relaciones transatlánticas y la transformación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la lucha contra el terrorismo, incluida la lucha contra el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK)[47] y sus afiliados, la prevención de la proliferación de armas de destrucción masiva, la lucha contra el tráfico ilegal de personas, drogas y armas, el aumento de la comprensión , el respeto y la tolerancia entre las religiones y culturas, y promover una acción concertada multilateral eficaz para encontrar soluciones a los retos internacionales y las crisis de interés común.[48]

El presidente de los Estados Unidos Barack Obama realizó su primera visita oficial bilateral en el extranjero a Turquía en el año 2009. Durante la visita, el presidente Obama define las relaciones de los Estados Unidos con el país Turco como un "modelo de asociación" y los dirigentes de ambos gobiernos llegaron a un consenso para llevar la economía, el comercio, la inversión y la dimensión tecnológica de la relación a un nivel proporcional con lo militar, y la cooperación de seguridad política. El concepto de "Asociación Modelo" refleja el nivel avanzado que Turquía y los Estados Unidos han alcanzado en su relación.[49]

Los ataques terroristas del 11 de Septiembre de 2001 en los Estados Unidos, generaron un gran impacto mundial que obligó a los países a posicionarse de manera

[47] PKK: Kongra-Gel fue fundada por Abdullah Ocalan en 1974 como una organización marxista-leninista y separatistas nombrado formalmente Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK) en 1978. El grupo, compuesto principalmente por kurdos de Turquía, inició en 1984 su campaña de violencia armada, que ha dado lugar a unas 30.000 víctimas. El objetivo del PKK, ha sido la de establecer un estado kurdo independiente en el sudeste de Turquía, el norte de Irak, y partes de Irán y Siria. Ver Federation of American Scientists – FAS. "Partido de los Trabajadores del Kurdistán" Consulta electrónica.

[48] Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía-MFA. "Relaciones Políticas Turquía - Estados Unidos". Consulta Electrónica.

[49] Ver MFA. "Relaciones Políticas Turquía - Estados Unidos". Consulta Electrónica.

importante y notoria en el escenario internacional. Los estados tradicionalmente aliados de los Estados Unidos no tardaron en respaldar de forma incondicional cualquier acción que éstos emprendieran contra los culpables, una vez estos hubieran sido identificados. Esta primera postura política fue paulatinamente matizándose conforme pasaba el tiempo y, evidentemente, cada estado fue adaptando su reacción a sus condicionantes internas.

Es por ello que Turquía y los Estados Unidos afianzaron su asociación de raíces profundas, como se mencionó anteriormente. "Se encuentran juntos en cara de muchos problemas internacionales y los desafíos como la lucha contra el terrorismo, el tráfico ilícito de drogas, de armas y de seres humanos, la pobreza y el extremismo religioso. Comparten los mismos valores e ideales como la democracia, los derechos humanos, el Estado de Derecho, y la economía de libre mercado"[50].

Pero pese a lo anterior, las relaciones entre los gobiernos de Ankara y Washington se resintieron durante el Gobierno del presidente George W. Bush debido a que el Parlamento turco rechazó el despliegue de tropas estadounidenses[51] en territorio turco en el 2003.

"La petición de autorización por parte del gobierno de Estado Unidos para el ingreso de 62.000 soldados, 255 aviones y 65 helicópteros de combate a Turquía para una eventual invasión a Irak fue rechazado"[52], "así como la autorización de que el gobierno turco enviara tropas a Irak en caso de que estallase una guerra, debido a que la votación no contó con la mayoría absoluta de los parlamentarios presentes"[53].

El fracaso para lograr la aprobación fue sin dudas un golpe a Washington, tanto político como militar, y Turquía quedó en una encrucijada al propinarle un revés al plan de guerra de Washington, que perturbó no solo las relaciones entre los dos aliados de la OTAN, sino también afectó los US$6.000 millones en subvenciones y US$24.000 millones en créditos como compensación al país turco en caso de

[50] Ver MFA. "Relaciones Políticas Turquía - Estados Unidos". Consulta Electrónica.
[51] Ver Anexo 7
[52] Ver "Turquía: Se Mantiene Amistad con EE.UU". *BBC Mundo*. 2003. Consulta Electrónica.
[53] Ver "Turquía: Se Mantiene Amistad con EE.UU". *BBC Mundo*. Consulta Electrónica.

guerra. Y aunque los dos países siguen reconociendo muchos intereses mutuos, ahora los gestionan sobre una base diferente.

Con esta decisión, según el máximo dirigente del gobernante Partido Justicia y Desarrollo, Tayyip Erdogan, "se daba luz verde al gobierno para el envío de tropas turcas al norte de Irak, con el objetivo de evitar una tragedia humanitaria e impedir que los kurdos iraquíes aprovechen una guerra para procurar su independencia"[54]. Y aunque el mandatario había incitado a sus legisladores a votar a favor del despliegue militar estadounidense, pues la realidad del mundo exigía que Turquía dijera "sí", no tuvo la aceptación que se esperaba.

A su vez la mayoría de la opinión pública turca reflejaba todo sentimiento en contra de un conflicto bélico, lo que evidencio aún más que Turquía no se encontraba en la *coalición de la buena voluntad* del entonces presidente estadounidense, George W. Bush.

El voto impresionó a la *vieja Europa* y al mundo árabe tanto como al Gobierno de Bush. "Los europeos que consideraban a Turquía un posible caballo de Troya para los Estados Unidos dentro de la Unión Europea se vieron obligados a reconsiderar esa opinión. Para muchos árabes, el voto demostró que Turquía no era un lacayo de ese país y no cooperaría con sus designios imperiales, pese a las estrechas relaciones turco-israelíes"[55].

Las divergencias entre Turquía y los Estados Unidos, que se generaban desde hacía mucho, llegaron al punto más alto cuando los kurdos del norte de Irak aparecieron como los principales aliados de los Estados Unidos en la guerra en contra de este país. El gobierno estadounidense manifestó con claridad que no toleraría una intervención militar de Turquía en el Irak septentrional.

Ese mensaje quedó confirmado el 4 de julio de 2003, "cuando fuerzas americanas detuvieron a varios soldados de las fuerzas especiales turcas en la ciudad de Sulaimaniya y los humillaron colocándoles sacos sobre la cabeza al llevárselos detenidos. Sólo la intervención del entonces Vicepresidente de los Estados Unidos

[54] Ver "Turquía: Se Mantiene Amistad con EE.UU". *BBC Mundo*. Consulta Electrónica.
[55] Ver Ozel, Soli. "¿Cuál es el Camino hacia Occidente para Turquía?". 2004. Consulta Electrónica.

Dick Cheney, permitió la liberación de aquellos soldados, que, al parecer, habían estado preparando operaciones clandestinas dentro de la zona kurda"[56].

Pese a que las tensiones no han desaparecido, el gobierno turco ha estado deseoso de recomponer las relaciones con los Estados Unidos, y así ejercer alguna influencia en la evolución de la situación en Irak. Así, pues, "las autoridades respondieron rápidamente a la petición del gobierno Bush de que tropas turcas se unieran a la coalición, aunque fue una idea que no llegó a ver la luz, rechazada tanto por los kurdos como por el Consejo de Gobierno nombrado por los Estados Unidos en Irak"[57].

Los Estados Unidos tienen sus propias razones para enmendar esa relación.

> El orden secular, capitalista y democrático de Turquía llego a ser particularmente valioso para el gobierno de Bush, que aspiro a integrar el gran Oriente Medio en el sistema mundial liberalizando su economía y democratizando su sistema de gobierno. Así, los Estados Unidos anunciaron su apoyo permanente a la adhesión de Turquía a la UE, en particular en el discurso pronunciado por el Presidente Bush en junio de 2004 en la Universidad Galatasaray de Estambul[58].

Pero aun así, siguieron existiendo graves problemas bilaterales. El gobierno turco se molestó porque las fuerzas estadounidenses de ocupación no prestaban atención a las bases en el norte de Irak del PKK, los insurgentes separatistas kurdos que han reñido una guerra de 20 años contra Turquía. Más en general, el gobierno turco considero a los Estados Unidos demasiado complacientes con la evolución de la situación política kurda e indiferentes a las preocupaciones de Turquía por la independencia kurda. Por su parte, a los Estados Unidos les desagradan las objeciones del país turco a una utilización sin restricciones por su parte de la base aérea de Incirlik en Turquía sudoriental, además de las tensiones con Israel.

Es en relación con la cuestión de Palestina y, en particular, con la situación de Gaza, donde entra en la ecuación la naturaleza semi-islámica del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP)[59]. Desde que en enero de 2006 Hamás fue elegido en una

[56] Ver Ozel. "¿Cuál es el Camino hacia Occidente para Turquía?". Consulta Electrónica.
[57] Ver Ozel. "¿Cuál es el Camino hacia Occidente para Turquía?". Consulta Electrónica.
[58] Ver Ozel. "¿Cuál es el Camino hacia Occidente para Turquía?". Consulta Electrónica.
[59] AKP: Partido de la Justicia y el Desarrollo: Partido político de Turquía de centro-derecha. El AKP es un partido conservador moderado, de tendencia islamodemócrata, a la imagen y semejanza de los

victoria aplastante para dirigir el Consejo Legislativo Palestino (y finalmente se quedó aislado en Gaza), el AKP ha seguido una política que discrepa ampliamente tanto de la de los Estados Unidos como de la de la Unión Europea (y del llamado Cuarteto, que incluye también a Rusia y a la ONU). Esta política discrepa también de la que deberían haber seguido los partidos laicos rabiosamente pro-occidentales e islamofóbicos de Turquía. La alianza occidental califica a Hamás de organización terrorista y se negaba a relacionarse con ella mientras se negara a renunciar a la violencia contra Israel, a reconocer el derecho del Israel sionista a existir y donde no acatara los Acuerdos de Oslo.[60]

El AKP, en cambio, invitó a altos cargos de Hamás a Ankara en 2006 para unas negociaciones tras las elecciones, una iniciativa que Israel y los Estados Unidos reprendieron severamente. Cuando Israel atacó Gaza en diciembre de 2008, el gobierno turco se opuso claramente a la ofensiva. Durante un debate en el Foro Económico Mundial de Davos, Suiza, tras esta guerra a finales de 2009 el ex primer ministro turco Tayyip Erdogan atacó con ironía al entonces presidente israelí Shimon Peres en un incidente que cautivó a las audiencias árabes y lo convirtió en un héroe a ojos de las masas árabes. Posteriormente Turquía canceló unos ejercicios militares conjuntos que se habían venido celebrando durante muchos años. Así pues, el incidente del Mavi Marmara es el último de los dramas que se ha escenificado en la lenta agonía de la amistad turco-israelí.

Esto motiva claramente la pregunta de que si desde el punto de vista de los intereses estadounidenses el AKP estaba en condiciones de gobernar un país con el que los Estados Unidos tiene, en palabras de Obama, una *alianza modélica*. Por supuesto, no es un secreto que el AKP lleva todavía las marcas de sus orígenes islámicos.

---

partidos democratacristianos europeos, no en vano es miembro observador del Partido Popular Europeo desde 2005. El AKP es el partido del actual presidente Recep Tayyip Erdogan y del Expresidente Abdullah Gul. Ver AKP. "Página oficial del partido". Consulta Electrónica.

[60] Comparar Sungur, Savran. "El Otro Triangulo Fatídico: Israel, Irán Y Turquía". 2010. Consulta Electrónica.

Podemos ver, que los Estados Unidos, a pesar de sus problemas internos, como la violencia, una economía que desde el 2008 atravesó uno de los momentos más críticos, la mala percepción que el mundo tiene hacia el país norteamericano, por su "lucha contra el terrorismo", entre otros acontecimientos, sigue siendo una potencia fuerte; mientras que Turquía es un país que pertenece a dos continentes, Asia y Europa, expresa su doble pertenencia en lo geográfico y en el desarrollo de su política interna y exterior, lo que evidencia su posición regional como país determinante para la estabilidad y seguridad en la región, y aliado indispensable para los intereses de Occidente.

En este contexto Turquía ha hecho una lectura correcta de la encrucijada estadounidense, en la que el país Turco, pudo ver la importancia que representa para los intereses occidentales, no solo por ser un aliado clave en los esfuerzos para traer la paz, la estabilidad, la seguridad y la prosperidad en diferentes partes del mundo, sino también por ser una puerta de enlace de inversión en los grandes mercados lucrativos de Eurasia y Oriente Medio.

Esta situación ha llevado a una paradoja importante: hoy los Estados Unidos depende más de Turquía, por dos razones fundamentales, primero, gracias a su rica y codiciada posición geopolítica, y segundo, porque Turquía ha comenzado una diversificación creciente de sus alianzas económicas y militares, lo que le ha permitido consolidar su clase media y tener un crecimiento económico sostenido durante los últimos años, convirtiéndose así en una gran potencia emergente.

Turquía ha venido presentando un crecimiento importante en su economía, convirtiéndose en un país atractivo para la inversión extranjera directa y de igual forma un importante aliado comercial para diferentes países. El grado de influencia que a través de los años ha adquirido Turquía se hace crucial a la hora de tomar decisiones en la geopolítica tanto regional como global, dado que cuenta con la aprobación y el respaldo de naciones tan importantes como de algunos Estados europeos y los Estados Unidos, siendo un gran aliado para estas naciones y contando con un sistema decisorio, en un alto porcentaje aislado de fundamentalismos

religiosos. Se presenta a sí mismo ante el mundo como un jugador importante en asuntos diplomáticos que conciernen al Medio Oriente.

Turquía, al darse cuenta de su potencial, ha venido influenciando de manera fuerte y segura la región del Oriente Medio y el mundo, dejando a un lado la relación que la unía durante años con la potencia, Hegemón – Subordinado, y realizando acciones concertadas para establecer un trato de igual a igual con el país norteamericano.

Un claro ejemplo, en el contexto colombiano, es "el estrecho vínculo que Colombia mantuvo con los Estados Unidos, desde principios del siglo XX, en particular después de la administración de Marco Fidel Suárez (1918-1922), la política exterior colombiana empezó a ser guiada por la doctrina *respice polum* ("Mirar Hacia el Norte")"[61]. En la práctica, este principio llevó al país a adoptar una posición pragmática de subordinación y alineamiento incondicional con los Estados Unidos.

Y luego, "a partir de la presidencia de Carlos Lleras Restrepo (1966-1970), Colombia comenzó a reorientar su política exterior hacia sus vecinos en América Latina, y otros países fuera de la región, con el fin de diversificar sus relaciones internacionales, así como lograr un mayor campo de acción en el sistema internacional *vis-vis* Estados Unidos. En consecuencia, se adoptó la doctrina del *respice similia* ("Mirar a tus semejantes")"[62].

Hoy día, Turquía ha buscado un mayor protagonismo entre sus vecinos, lo que ha hecho que se presenten transformaciones en la política exterior turca para oriente y occidente. Al ser Turquía una potencia emergente busca una mayor influencia internacional, además de una mayor autonomía regional con respecto a los Estados Unidos, actor que ve disminuida su hegemonía.

---

[61] Ver Tickner, Arlene B. "Tensiones y Contradicciones en los Objetivos de la Política Exterior Estadounidense en Colombia: Consecuencias Involuntarias de la Política Antinarcóticos de Estados Unidos en un Estado débil". *Revista Colombia Internacional*, número 49/50. Consulta Electrónica.

[62] Ver Tickner. "Tensiones y Contradicciones en los Objetivos de la Política Exterior Estadounidense en Colombia: Consecuencias Involuntarias de la Política Antinarcóticos de Estados Unidos en un Estado débil". Consulta Electrónica.

Según los medios oficiales de los gobiernos, han declarado que "pese a las dificultades ocasionales, las relaciones bilaterales de amistad y colaboración están firmemente arraigados. Los dos países pueden tener algunos enfoques diferentes en la definición de ciertas nociones, pero los valores e ideales que suscriben son idénticos"[63].

Pero en la práctica, la relación entre los Estados Unidos y el país Turco, no es tan fuerte, al no haber una alianza real en la lucha declarada por los Estados Unidos contra el terrorismo, en la que se pensaba que Turquía por ser su aliada por años iba a seguir las ideas del gobierno estadounidense.

En los diferentes acontecimientos que se presentaron desde el 2003, Turquía mostro una postura firme sobre la cuestión de seguridad y lucha contra el terrorismo internacional, pero no necesariamente comprometió la flexibilidad diplomática y el prestigio que estaba forjando por ser una potencia emergente.

Por esta razón, se ve claramente que el país turco no quiere ni pretende ser un subordinado de los Estados Unidos, sino al contrario, desea ser un aliado, del país norteamericano, así como de todo occidente, en especial de la Unión Europea, y de todo oriente, en la medida que se tenga en cuenta las fortalezas y potencialidades con las que cuenta Turquía en la actualidad.

Cada día el sistema internacional cuenta con más actores, por lo que la coyuntura unipolar se encuentra archivada, y el sistema occidental liderado por los estadounidenses parece haber entrado en una crisis irreversible.

La consolidación del actual contexto multipolar y la constante ampliación de las esferas de influencia económica y geopolítica de algunos países eurasiáticos y suramericanos, imponen opciones decisivas para el gobierno norteamericano. "Esto ocurre en un momento en el cual Washington parecía no haber estado en condiciones de orientar la crisis económica y financiera que embistió al sistema occidental, del que constituye el centro geopolítico, ni las relaciones con los mayores países

[63] Ver MFA. "Relaciones Políticas Turquía - Estados Unidos". Consulta Electrónica.

eurasiáticos (Rusia, India, y China), que dictan la agenda de los principales asuntos internacionales"[64].

La debilidad norteamericana se refleja, en particular, en el torpe intento de su gobierno en atenuar algunas situaciones críticas, como las del Cercano y Medio Oriente. "En este ámbito de importancia fundamental para la estrategia expansionista de los Estados Unidos en la masa eurasiática, el precioso aliado turco, baluarte de los intereses occidentales, adopto posiciones heterodoxas con respecto a las indicaciones provenientes de Washington"[65]. Esto introdujo un elemento de desestabilización dentro de la arquitectura geopolítica proyectada por los Estados Unidos.

Su expansión hacia Oriente está prácticamente deteniéndose, en virtud del recobrado protagonismo de Moscú en la escena internacional y, sobre todo, debido a las desastrosas campañas afganas e iraquíes que el Pentágono y Washington no lograron controlar[66].

El impulso propulsor de los Estados Unidos parece, por consiguiente, haber terminado. Desde una perspectiva geopolítica, el país norteamericano se haya ante una encrucijada: aplazar por un cierto período de tiempo, el proyecto de dominación global, o bien insistir sobre el mismo, adoptando nuevos criterios y metodologías, sin dejar de lado sus intereses nacionales y sus objetivos de supervivencia, seguridad y poder, en un mundo en el que cada día se presentan nuevos actores desenvolviéndose en un escenario multipolar, dejando a un lado la supremacía estadounidense y desarrollando lazos de amistad y cooperación con otros "amigos" cada vez más estrechos.

La relación entre Turquía y los Estados Unidos siempre se ha caracterizado por ser muy fuerte, al ser el país turco uno de los mejores aliados para el país norteamericano; los representantes del gobierno estadounidense alababan efusivamente a Turquía. "Es un socio vital y estratégico para Estados Unidos",

[64] Ver "Estados Unidos, Turquía y la crisis del sistema occidental". *Eurasia*. 2011. Consulta Electrónica.
[65] Comparar "Estados Unidos, Turquía y la crisis del sistema occidental". Consulta Electrónica.
[66] Ver "Estados Unidos, Turquía y la crisis del sistema occidental". Consulta Electrónica.

declaró Condoleezza Rice el 15 de abril de 2008. Paul Wolfowitz hablaba a menudo de una "alianza indispensable" entre Washington y Ankara[67].

Es cierto que tener una alianza especial nunca debe significar solidaridad absoluta. Tanto Turquía como los Estados Unidos son naciones independientes con sus propios intereses. Pero varias disputas recientes han dañado la confianza entre ambos y quebrantado las relaciones, pero aun así Estados Unidos y Turquía han sido socios diplomáticos durante mucho tiempo, y seguirán siendo aliados, pues es Estados Unidos quien depende cada vez mas de su alianza con el país turco para alcanzar sus objetivos.

[67] Ver "Turquía-EEUU: no es oro todo lo que reluce". *El Medio*. 2013. Consulta Electrónica

3. INFLUENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS SOBRE TURQUÍA EN MATERIA DE SEGURIDAD, EN LA REGIÓN DEL KURDISTÁN

3.1. EVOLUCIÓN DEL PUEBLO KURDO

"Descendientes de los medos, los Kurdos se asientan desde hace más de 30 siglos en los 500.000 kilómetros cuadrados que forman el Kurdistán, desde los montes Tauro de la Anatolia oriental, en Turquía, hasta los montes Zagros del oeste iraní y el norte de Irak"[68].

Los kurdos son la minoría más grande del mundo sin un Estado propio, 16 millones de habitantes viven en Turquía, lo que supone un 20% de la población turca. En Irak, es de origen kurdo la cuarta parte de la población, es decir, unos cinco millones de personas que viven en una extensión de unos 76.000 km. cuadrados. En Irán, los kurdos suman ocho millones de personas (17% de la población). En Siria viven un millón de kurdos. En Armenia y Azerbaiyán, los kurdos son medio millón. A todos ellos se suman los kurdos que, bajo las políticas represivas y eliminadoras de los diferentes regímenes, han emigrado hacia Europa (principalmente Alemania), y que son actualmente cerca de un millón. "El mundo kurdo, por tanto, está representado por más de 30 millones de personas, de los que al menos 20 millones viven todavía en la zona conocida como Kurdistán. Eso lo convierte en la tercera nación más importante en número de Asia Occidental, después de los árabes y los turcos"[69].

El fin de la Primera Guerra Mundial y el desarrollo de los tratados internacionales que dieron origen a la configuración moderna de las naciones-estado marcaron la más importante y definitiva división institucional del pueblo kurdo al servicio de intereses ajenos. Tras el Tratado de Sèvres, que inicialmente reconocía su derecho a la autonomía siguiendo el Programa de Catorce Puntos del presidente

[68]Ver "Los kurdos, el mayor pueblo del mundo sin Estado propio". *La Nación*. 2007. Consulta Electrónica.
[69] Ver Centro de Estudios y Documentación del Kurdistán - CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.

estadounidense Woodrow Wilson (1918), y el posterior Tratado de Laussane (1923) acabaría por colocar a los kurdos en la misma situación en que se encuentran ahora, un Kurdistán dividido en diferentes soberanías nacionales[70]: "Turquía, Irak, Irán, Siria y Armenia"[71].

Tras las dos guerras mundiales,

> a raíz de los acuerdos de Sykes-Picott y Yalta, realizados por las potencias victoriosas, se trazaron, en primer lugar, las actuales fronteras que dividen los 550.000 kilómetros cuadrados del Kurdistán. En segundo lugar, el nuevo mapa del Kurdistán permitió la formación de cuatro potencias regionales apoyadas económica, política y militarmente de forma incondicional por Estados Unidos (Turquía e Irán, del Sha) y la antigua URSS (Siria e Irak) a las que, en aras de preservar su seguridad y su carácter de Estados-gendarme se les dio carta blanca en política interior[72].

Frente a la lucha nacional de los kurdos por sus derechos culturales y políticos, la política represiva de estos países se vio favorecida entonces por los intereses occidentales y de la URSS en el contexto de la Guerra Fría. Posteriormente, la entrada en el *nuevo orden internacional* supuso para los kurdos el predominio de los intereses europeos y estadounidenses ligados a esta zona de grandes riquezas naturales e importancia geoestratégica.

La nación kurda, caracterizada por una cultura y una forma propia de organización social, ha tenido que enfrentarse a estados centralizadores y regímenes basados en un nacionalismo étnico (turco, árabe o persa) con poca o ninguna tolerancia hacia expresiones de autonomía nacional dentro de sus fronteras.

> Los kurdos, además de su origen y cultura, comparten significativas características, entre ellas las fronteras de sus estados, por lo que adquieren importancia estratégica y son a la vez muy vulnerables a la manipulación de sus respectivos gobiernos y de las potencias internacionales. Además, los gobiernos centrales han mantenido a estas regiones, con grandes riquezas naturales, en una situación de dependencia del interior y en extrema pobreza.[73]

Además de ser víctimas de la represión, los kurdos de estos países sufren también un continuo proceso de asimilación por parte de los gobiernos centrales, que intentan crear cinturones árabes o turcos a lo largo de sus fronteras estatales mediante políticas de expulsión y repoblación.

---

[70] Ver Anexo 8.
[71] Ver CEDK "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[72] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[73] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.

El más claro ejemplo de represión contra este pueblo se encuentra en la política del estado Turco, la cual antes de la lucha armada ha consistido en despoblar las zonas del Kurdistán.

Esta estrategia que utiliza a la tierra como instrumento de guerra junto con la guerra propiamente dicha, fomenta la inmigración kurda hacia las ciudades turcas y europeas, después de años de sistemática destrucción de casas y aldeas enteras. Se calcula en 30.000 las personas asesinadas desde 1984 a la actualidad, en millones los habitantes que emigraron y en cerca de 3.000 las aldeas y pueblos destruidos.[74]

3.2. INTERESES SOBRE EL KURDISTAN

El Kurdistán es un territorio subdesarrollado, no porque no cuente con recursos naturales, sino porque una explotación adecuada de esta riqueza implicaría también el desarrollo cultural y político del pueblo Kurdo; es decir, el reconocimiento de una realidad nacional diferenciada, políticamente plural, lo que cuestionaría los regímenes unitarios de carácter policial y militar[75].

3.2.1. RECURSOS NATURALES

El subsuelo del Kurdistán está considerado como una de las mayores reservas petrolíferas de Oriente Próximo. Prácticamente todo el crudo extraído por Turquía y Siria surge de los pozos perforados en territorio habitado por los kurdos.

La presión internacional, radica en la importancia del petróleo en el Kurdistán y las regiones petrolíferas de Kirkuk y de Mosul que han sido las protagonistas en la mayor parte de los conflictos protagonizados por o en contra de los kurdos. En la región kurda de Irán se localizó una de las principales bolsas de gas natural.

El petróleo, el gas y el agua se convierten en vitales elementos para la búsqueda de la supervivencia de región KRG (Gobierno Regional Kurdo). En

[74] Ver Plinio. "Los Kurdos: Historia de un Pueblo Olvidado". 2002. Consulta electrónica.
[75] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.

Turquía, del territorio kurdo es de donde se extrae la totalidad del petróleo nacional, siendo el mayor socio comercial del KRG. En Irak, del Kurdistán Iraquí se extrae el 74% del petróleo. En Irán, se extrae el 20% de la producción nacional y de la zona kurda siria se extrae la totalidad del petróleo nacional[76].

En enero de 2014 empezó a funcionar el primer oleoducto turco-kurdo, cuyos beneficios no deben, en teoría, ir a parar a Bagdad. No obstante, a pesar de que Turquía necesita el petróleo kurdo, hasta la fecha ha renunciado a comprarlo.[77]

"Al petróleo se unen también numerosos recursos naturales, sobre todo relacionados con el agua y los cereales (no en vano se ha conocido a esta zona como *el granero de Oriente Próximo*), así como grandes extensiones de robles y zonas de pastoreo"[78].

Las aguas de los ríos Tigris y Éufrates transitan por Turquía, Irak y Siria, encontrándose los manantiales en Turquía, colocándola en una posición ventajosa con respecto a Irak y Siria, por un lado geográficamente, al ser el Estado de la cabecera del río, y por otro lado al ser un Estado política y económicamente más fuerte que sus vecinos, algo que le permite utilizar el agua del Éufrates y Tigris como arma política[79].

Turquía ha utilizado y seguirá utilizando su poder sobre el agua para negociar con sus vecinos más próximos: con Irak, a cambio de mejores condiciones en el suministro de petróleo y con Siria, a cambio de que dejen de apoyar a los independentistas kurdos[80].

Por otro lado el turismo en la región es de gran importancia pues el Kurdistán forma un semicírculo en torno a la mítica región de Mesopotamia, cuna de civilizaciones y sus montañas han servido de refugio para las culturas que han ido sucediéndose en esta histórica región. La guerra y el deseo expreso de los gobiernos

[76] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.
[77] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.
[78] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[79] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.
[80] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.

de Turquía, Irak, Irán y Siria de que los extranjeros no viajen por el Kurdistán explica el gran desconocimiento de la potencialidad turística de la región[81].

3.2.2. SITUACION POLITICA

Existen actores políticos kurdos en los cuatro países de representación mayoritaria kurda. Algunos con gran influencia en la diáspora, como el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK), calificado como organización terrorista por los Estados Unidos y por la Unión Europea, establecido en Turquía pero que posee una filial en cada uno de los países con clara representación kurda[82].

El PKK cambió su denominación en 2002, pasando a denominarse Congreso por la Libertad del Kurdistán (KADEK) y posteriormente en 2003 Congreso del Pueblo del Kurdistán (KONGRA-GEL/KGK), abandonando el leninismo. Es considerado el movimiento kurdo dominante en Siria e Irán, así como en la diáspora, liderando ONG y cientos de comunidades en todo el mundo.

El Partido por la Paz y la Democracia (BDP), creado en 2008, de ideología de izquierda. En las últimas elecciones municipales celebradas, el BDP prometió la autonomía para las regiones de población kurda en Turquía, ganando tres municipalidades, lo que demuestra que la región kurda de Turquía está lista para afrontar el proceso de autonomía, beneficiándose del actual proceso de paz liderado por el PKK.

El Partido Democrático del Kurdistán (PDK), de centro-izquierda con gran influencia entre la población kurda que vive en las provincias de Irak, sobre todos en las fronterizas con Turquía. Defiende un sistema autonómico dentro de un sistema de estructura federal del Estado iraquí.

También se encuentran otros partidos como la Unión Patriótica del Kurdistán (UPK), el Partido Democrático del Kurdistán de Irán (PDKI), Partido del

[81] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[82] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.

Renacimiento Árabe Socialista (Baaz), entre otros pequeños partidos de los que resulta difícil saber su nivel de aceptación entre la población kurda.

En el seno del movimiento nacional kurdo se enfrentan concepciones sociales muy diferentes: al tradicional protagonismo rural y de liderazgos familiares de los partidos iraquíes se opone la propuesta de liberación social y nacional del PKK de Turquía, que pone permanentemente en cuestión las antiguas estructuras sociales de todo el Kurdistán.

Efectivamente, la división interna también tiene que ver con las cuestiones territoriales pues los diferentes partidos políticos lucha por conseguir mayor dominio y control tanto de las ciudades importantes como de los pasos fronterizos y las rutas petrolíferas.[83]

3.3. RELACION ENTRE ESTADOS UNIDOS-TURQUIA Y LOS KURDOS

Existe gran presión regional, en la que la cooperación con la represión de los diferentes gobiernos de la zona han intentado en reiteradas ocasiones provocar la lucha interna entre los kurdos de cada país, y eso ha provocado que las aspiraciones de cada zona se encaminen más hacia la autonomía dentro de sus países que hacia un Kurdistán unificado e independiente.

Los partidos kurdos mayoritarios solo intentan conseguir una esfera de autodeterminación propia dentro de sus países; esto es, el derecho a la enseñanza en su propio idioma, el derecho a tomar decisiones colectivas y, en definitiva, el derecho a ser una nación reconocida[84].

Turquía intenta impedir que surja un estado independiente del Kurdistán y, más aún, que Irak pueda ayudar a sus propios kurdos. "No hay duda de que las diferentes negociaciones que se hacen entre estos dos países están siendo alentadas por los aliados occidentales, puesto que se trata de una política muy propicia para

[83] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[84] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.

evitar la *balcanización*[85] de los países de Oriente Próximo"[86], para tener un mayor control sobre los recursos naturales de la zona y disminuir los conflictos internos que amenazan los intereses de Occidente.

La principal razón para oponerse a la creación de un estado independiente para los kurdos es el nacionalismo turco. Por otra parte en retiradas ocasiones se han expresado alegando que su lucha y su conflicto no es contra los kurdos que habitan en su país si no contra el terrorismo.

> La creación de un Kurdistán unificado supondría, en primer lugar, que Irak, Irán, Siria y Turquía se vieran privados de una de sus principales fuentes de riquezas naturales (fundamentalmente petróleo y cultivos de cereal). El Kurdistán acoge también dos de las más importantes rutas petrolíferas que transportan el crudo desde la antigua URSS hacia Europa, y ninguno de los países implicados renunciaría a su control. Por último, la zona es igualmente estratégica como "filtro" para el avance del fundamentalismo islámico hacia el oeste[87].

Hasta hoy todos los intentos de regular el conflicto kurdo de forma pacífica han sido un fracaso, debido a que los diferentes regímenes se niegan a admitir cualquier forma de autogobierno para este pueblo. Además un cambio del actual mapa político de la zona, que pudiese poner en peligro el equilibrio en la región, suscita un fuerte recelo internacional.

Hasta ahora, ningún país de la región, país occidental ni organismo internacional ha reconocido al pueblo kurdo. El miedo a que se provoque un caos mayor que el actual en la zona, la alteración del equilibrio de poderes, la tendencia a respetar las fronteras posteriores a la Primera Guerra Mundial, el riesgo de una balcanización del conflicto y los intereses estratégicos y petrolíferos han tenido mucho que ver con el no reconocimiento de los Kurdos[88].

Así como algunos pertenecen a grupos kurdos rebeldes, hay otros que no lo son y también son víctimas de dichos atentados. La gran mayoría de etnias kurdas suelen manifestarse pacíficamente, solo desean llegar a un acuerdo y que se les

[85] Balcanización entendida como los Estados Unidos y Rusia se confrontan geopolíticamente y militarmente por el paso de Turquía.
[86] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[87] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[88] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.

permita establecerse en un Kurdistán independiente y autónomo que acoja a todos los que se encuentran dispersos en parte de Medio Oriente y en Armenia y Azerbaiyán.

Los Kurdos siempre han sido un punto débil de Turquía ya que ejercen presión por medio de organismos externos y Estados Vecinos, para conseguir el apoyo internacional y el reconocimiento de la existencia de un problema político que trasciende los límites de la simple cuestión humanitaria lo que ha hecho que la actuación del gobierno turco se distinga por ser una política de represión y aniquilación contra los kurdos que reclaman su independencia; es por ello que a Turquía es el principal opositor a la creación de un Estado Kurdo y solo le interesa seguir manteniendo su dominio en el Kurdistán con la ayuda de su gran aliado Estados Unidos, y con una amplia cooperación en defensa y seguridad.

La política pública de Turquía de "cero problemas con sus vecinos", correspondiente con el tradicional realismo defensivo de su política exterior, no le está yendo bien.

> El refuerzo de las relaciones con el Kurdistán Iraquí de Barzani parece ser una estrategia contra la influencia del movimiento pro-PKK en Siria y como una manera de proponer un modelo alternativo mostrando que el gobierno de Ankara puede negociar con los Kurdos. Esta política de utilización de los actores transfronterizos convierte inevitablemente al PKK como un interlocutor regional inevitable, dándole a su vez importancia a la zona fronteriza kurda. Turquía fomenta la división de los kurdos, usando sus buenas relaciones con el KDP de Barzani y buscando evitar la autonomía de Rojava, la cual ve como el caballo de Troya del PKK.[89]

El gobierno turco ha apoyado al Estado Islámico (IS) en su guerra contra los kurdos, permitiendo el paso de combatientes yihadistas a través del frontera desde el 2011, comprando el petróleo controlado por ellos de los pozos sirios de Raqqa y Jazira, así como facilitando los contactos directos del gobierno con combatientes, proporcionándoles ayuda hospitalaria en territorio turco, en la ciudad de Hatay[90].

Los gobiernos de Siria, Turquía, Irán e Irak están cada vez más unidos en su política de persecución y represión contra los kurdos. De hecho, cada seis meses se reúnen representantes gubernamentales de estos países para coordinar su política

[89] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.
[90] Comparar "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.

represiva[91]. Desde la perspectiva de Turquía, los kurdos, tanto en el interior como en el extranjero, suponen una mayor amenaza para su seguridad nacional que el grupo Estado Islámico o cualquier otra organización yihadista. Como tal, harán todo lo posible para evitar cualquier acción que pueda fortalecer las fuerzas kurdas.

Uno de los elementos más destacables de la política de Turquía es la consideración de las amenazas estratégicas sobre su territorio, encabezadas principalmente por las acciones del PKK; y por la posible hostilidad de gobiernos regionales con resentimiento hacia la república turca. En esta dirección se deben desatacar los esfuerzos diplomáticos que Ankara inició una vez comenzó el período de la posguerra fría, que produjo una pérdida relativa de importancia de este país para los Estados Unidos, haciendo que los turcos rehicieran sus relaciones con algunos de sus viejos archienemigos, como los rusos, los chinos e, incluso, los iraníes.

> Pero a pesar del conflicto en torno a los kurdos, en el 2015, Ankara y altos cargos kurdos trazaron juntos un plan de paz. Se trata de un acuerdo que define el marco de un futuro posible desarme del PKK, definiendo una nueva Constitución que garantice unos principios democráticos que permitan el abandono de las armas del PKK en suelo turco. Ankara se comprometería a reforzar la autonomía de las administraciones locales en el sudeste del país como reconocimiento de la identidad kurda. No obstante, Turquía ha mostrado su preocupación por que el suministro de armas al KRG acabe en manos del PKK[92].

El objetivo de la declaración no es sólo el problema kurdo, sino el de todos aquellos que han sido oprimidos y excluidos. Resalta la necesidad de fortalecer la democracia en Turquía. Turquía ve la solución al problema kurdo como clave para lograr la supremacía en la región, puesto que tendría una influencia positiva en los kurdos de Siria y de Irán, alcanzando así seguridad y control.

La situación geoestratégica del Kurdistán ha influido también de forma determinante a la hora de crear un Estado-nación. Situado entre Turquía e Irak, el Kurdistán es también una puerta que comunica con el Cáucaso, y eso ha convertido con frecuencia a su población en piezas del ajedrez internacional.

Un aspecto geopolítico importante es la potencialidad expansiva del conflicto kurdo, la presencia de tropas turcas en la zona del conflicto, podría activar el rechazo

[91] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[92] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.

de la oposición iraquí y de los grupos kurdos del norte de Irak y sur de Turquía. "Estas fuerzas políticas y para-militares kurdas tienen poca capacidad de acción mediática en el exterior, pero tienen una fuerte presencia en el terreno, por lo que son un factor conflictivo a considerar. El *factor kurdo* ha actuado como ingrediente de división en la coalición occidental y en la capacidad de Turquía de adherirse a esa alianza"[93], es por ello que ni a los Estados Unidos ni a Europa les interesa la inestabilidad política de Turquía, tradicional aliada de la OTAN.

Y aunque la nación Kurda representa una parte fundamental en los temas de defensa y seguridad de Turquía y los Estados Unidos, sus relaciones van más allá e involucran el interés de la potencia por la cuestión Kurda, que está condicionada por otros factores, que no solamente son la paz y estabilidad en la región. "De hecho, los kurdos han sido de poca importancia para este país. Los Estados Unidos siguiendo un pragmatismo total en su política exterior, dirigen su atención hacia ellos cuando los necesita o le conviene"[94].

"El apoyo incondicional a Israel, los lazos estratégicos con Turquía y la protección de los regímenes árabes amigables son los pilares estadounidenses en Medio oriente, lo que ha influido fuertemente en su cambio de posición hacia los Kurdos"[95].

En un principio se pensó que a el ex presidente de los Estados Unidos, George W. Bush, le convenía ayudar a los Kurdos en su búsqueda de un nivel de autonomía, no solo por haber sido sus aliados al interior de Irak durante la invasión (2003) sino porque el componente humanitario inherente a la problemática kurda termino siendo una de las justificaciones de la operación "libertad Iraquí" a falta de las armas de destrucción masiva[96].

---

[93] Ver Rodríguez. "Una Guerra por Petróleo y Hegemonía: Esquemas para un análisis estratégico del conflicto irakí". Consulta Electrónica.
[94] Ver Baquero Hernández, Ricardo Alberto. "Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica". 2004. p 29.
[95] Ver Baquero Hernández, Ricardo Alberto. "Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica". p 29.
[96] Comparar Baquero Hernández, Ricardo Alberto. "Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica". p 30.

En este punto hay que tener en cuenta que si Turquía no se hubiera negado a colaborar con la invasión a Irak en el 2003, Bush no habría tenido una posición inicialmente favorable hacia los Kurdos de Irak, ya que esta provino más de un resentimiento hacia los turcos, por no permitir la incursión a Irak, que de una real simpatía por la causa kurda[97], puesto que a los Estados Unidos le interesaba más la posición geoestratégica del Kurdistán por su entrada accesible y favorable para los intereses estadounidenses en Irak. Es por ello que el interés de Turquía por mantener su importancia estratégica en la región, reflejado en un posible miedo al favoritismo que podría despertar los Estados Unidos por el Kurdistán, podría disminuir la cooperación económica y militar que ha gozado durante décadas, lo cual es un temor infundado por las lesionadas relaciones después de que Turquía se negara a colaborar con la invasión.

> A Bush no le importaba darle la espalda a los Kurdos porque sabía que los exiliados en Estados Unidos son pocos y no tienen algún impacto político en el país. Lo que siempre le importara a Estados Unidos será proteger sus intereses con la ayuda de sus aliados en la zona, en donde no se sigue un compromiso moral o colectivo y en el que el petróleo es el factor primordial. Los Kurdos han mantenido una actitud errada hacia los Estados Unidos, debido a que esperan reciprocidad, y este se aprovecha de ella[98].

La teoría Neorrealista se ve reflejada en el accionar de la política exterior de los Estados Unidos que esta impuesta por el sistema internacional cuya anarquía obliga a los Estados a luchar entre sí en su búsqueda infinita de seguridad, en donde puede existir un determinado grado de cooperación para lograr algunos objetivos específicos.

Las dinámicas de represión han sido especialmente brutales en algunas regiones, y han contado con el consentimiento implícito de la sociedad internacional; aquí es necesario destacar que los gobiernos occidentales actúan con un doble lenguaje: por un lado instan a una solución política al conflicto Kurdo y, por otro, abastecen de todo tipo de armamento para frenar al movimiento. Un ejemplo de ello son los Estados Unidos, que a través de su secretaría de defensa declaró que "EE.UU.

[97] Ver Baquero Hernández, Ricardo Alberto. "Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica". P 30.
[98] Ver Baquero Hernández. "Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica". p 32

apoya los esfuerzos hechos en territorio de Turquía para reducir los efectos de este conflicto sobre la población civil y, por otro lado, provee el 85% de importaciones de armas de Turquía"[99], gran parte de las cuales se utiliza para reprimir las revueltas.

Conocedores del problema kurdo, afirman que los organismos internacionales se niegan a reconocer la cuestión kurda como un problema político, y prefieren enfocarlo bajo el prisma del terrorismo para unos y del humanitarismo para otros.

La política de los Estados Unidos, para con los kurdos siempre ha sido inconsistente: apoya a los kurdos Iraquíes pero voltea la espalda a los sirios, usa a los kurdos iraníes para minar el régimen iraní y a los kurdos turcos para chantajear a Ankara[100].

Además, Turquía y los Estados Unidos han mantenido posiciones en cierto modo contrapuestas ante el Kurdistán iraquí: para Turquía, representa una base de operaciones del PKK y un peligroso precedente de un posible Estado kurdo independiente; para los Estados Unidos, su desarrollo democrático, político y económico representan uno de los pocos éxitos de su invasión de Irak, ante la caótica situación de las zonas chiítas y suníes[101].

Para los Estados Unidos, los kurdos se volvieron imprescindibles para pacificar al Irak post–Saddam, quedando ello claro en el hecho de que los kurdos no participaron en los ataques a las fuerzas aliadas. Pero dada la debilidad de la administración iraquí y los errores cometidos por los norteamericanos sobre el terreno, los kurdos calcularon cómo dar lugar a la creación de un Estado independiente.

Ello puede implicar, en el futuro, el mantenimiento de operaciones del PKK dentro del territorio turco en las áreas con población turca de origen kurdo. En este sentido es claro que la diplomacia, y a pesar de los apoyos de inteligencia y de acciones policiales internacionales para limitar las líneas de abastecimiento del PKK con base en información proporcionada por los Estados Unidos no es suficiente, lo

[99] Ver CEDK. "El Conflicto Kurdo". Consulta electrónica.
[100] Ver "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". Documento electrónico.
[101] Ruiz Gonzales, Francisco. "El Kurdistán Turco: Conflicto Inacabable en una Región Convulsa". 2012. P 143. Documento Electrónico.

que obliga, necesariamente, a que el juego militar turco sea inaplazable, como de hecho ha sucedido sobre el terreno.

Los Kurdos fueron milicias claves a la hora de derrotar al Estado Islámico en determinadas ocasiones y desplazarlos de las ciudades que habían invadido para instaurar sus sanguinarios métodos, son mayoritariamente musulmanes sunitas y no son árabes. "Fueron aliados claves de Washington en los bombardeos y ataques al grupo yidahista después de que el ejército iraquí saliera corriendo ante la presencia de IS sin dar la pelea. Sin embargo, ahora, después de que se ha firmado el acuerdo nuclear entre Teherán y las potencias occidentales (G5+1) su situación se complica"[102]. Ya los Estados Unidos no los necesita como aliados incondicionales para luchar contra el Estado Islámico, por lo cual su esperanza de tener un estado propio vuelve a difuminarse[103].

Actualmente la relación entre los Estados Unidos y los kurdos ha sido muy estrecha pues los kurdos se han alzado en una de las más importantes líneas de defensa contra los avances de los yihadistas en el norte de Irak y Siria, obligando a Occidente, en especial a los Estados Unidos a reconocerlos como aliados clave en la batalla contra IS, en especial al YPG[104] quienes han sido uno de los aliados más cercanos[105].

Los kurdos y los Estados Unidos son aliados únicamente a la hora de luchar contra el Grupo Estado Islámico, quien ha sido considerado por la Asamblea General de las Naciones Unidas como una de las mayores amenazas del mundo actual. Enfrentando fuerzas hostiles en todos lados, regímenes y fuerzas yihadistas en el oeste y el sur, Turquía, en el norte y el Gobierno Regional de Kurdistán, en el oeste, no son necesariamente beneficiados cuando se trata de elegir con quien alinearse.

[102] Ver: Las2Orillas. ¿Qué les quedará a los kurdos sin el apoyo de Estados Unidos?. Consulta electrónica
[103] Ver: Las2Orillas. ¿Qué les quedará a los kurdos sin el apoyo de Estados Unidos?. Consulta electrónica
[104] YPG: Unidades de Protección Popular. En la actualidad combate contra el Estado Islámico y el grupo ha adoptado una postura defensiva y una política de neutralidad, enfrentándose a cualquier grupo armado que intente capturar sus territorios con la intención de traer la guerra a las zonas kurdas.
[105] Comparar "Los Kurdos luchan contra el Estado Islámico mientras Rusia entra en la guerra siria". Consulta electrónica.

Pero ideológicamente, el PYD[106] y el YPG se encuentran tan lejos de los Estados Unidos, teniendo más afinidad con Rusia, en donde cabe la posibilidad de que se unan a estos últimos cuando su "aliado" Estados Unidos deje de cumplir[107].

En el 2015, luego de varios meses de lucha milicias kurdas y sirias lograron recuperar Kobane[108] del aparentemente indetenible avance del Estado Islámico en el norte de Siria. Sin duda importó mucho la convicción kurda de defender su tierra, no por simple voluntad sino porque era una situación de vida o muerte, una guerra de supervivencia. Ya los kurdos habían demostrado en junio de 2014 la posibilidad de detener el avance de IS en el norte de Irak. El triunfo dependió de haber superado las tensiones internas para defender Kobane, perder el miedo ante el Estado Islámico, aprovechar la ayuda internacional sin convertirse en esclavos de los Estados Unidos o Europa, y la capacidad de entender las diferentes fases de la guerra y desarrollar una razonable política de alianzas[109].

Los kurdos salen ganadores tanto militar como políticamente. Eso no deja de ser un dolor de cabeza para los regímenes de Irak, Turquía y Siria, a pesar de sus aparentes preocupaciones compartidas ante IS.

En la actualidad Turquía apoya los bombardeos de la coalición liderada por Estados Unidos en Siria en su supuesta lucha contra el IS y ha colaborado en la logística y adiestramiento de los grupos armados que se oponen al gobierno de Bashar al-Assad, presidente de Siria. En realidad, el Gobierno turco ha usado los ataques contra el IS para atacar posiciones del PKK en Irak y a milicianos kurdos de YPG en Siria[110].

---

[106] PYD: Partido de Unión Democrática. Partido político fundado en 2003 por nacionalistas kurdos del norte de Siria. Este partido está hermanado con el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK), que es considerado una organización terrorista por Turquía, Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN. Su brazo armado son las Unidades de Protección Popular

[107] Comparar "Los Kurdos luchan contra el Estado Islámico mientras Rusia entra en la guerra siria". Consulta electrónica.

[108] Kobane: Ciudad ubicada al norte de Siria que limita con Turquía que ha sido víctima de la guerra civil de Siria y de los múltiples ataque que el Estado Islámico ha lanzado contra la población civil. Esta ciudad se encuentra bajo el control del YPG, quien ha luchado para contener el avance de ISIS.

[109] Ver: Curre-Lugo, Víctor. "Y Kobane resistió". *El Espectador*. 2016. Consulta electrónica.

[110] Ver "Estados Unidos y Turquía, aliados contra el Gobierno sirio". Consulta electrónica.

Según diversos analistas, tales ataques demuestran que Turquía solamente aceptó involucrarse en la campaña contra el grupo terrorista para poder atacar a quienes considera sus principales enemigos, los separatistas kurdos[111].

En el 2015, Estados Unidos consideró que es justificado que Turquía ataque a los separatistas kurdos del PKK en Irak en respuesta a los ataques en contra de las fuerzas de seguridad turcas y la muerte de sus soldados y policías. No obstante, los funcionarios del gobierno del país norteamericano enfatizaron que eso no cambiará el apoyo de Washington a otras fuerzas kurdas que operan en Siria e Irak y que han contribuido a poner en retirada al Estado Islámico[112]:

> "Turquía tiene derecho a defenderse y apoyamos totalmente las acciones contra el PKK, ya que el PKK ha provocado y atacado a turcos en suelo turco", aseguró el alto funcionario estadounidense. Los funcionarios estadounidenses coordinan con Estambul la creación de una "zona segura" en el norte de Siria, sin presencia de las fuerzas del Estado Islámico. La "zona segura" se extiende a lo largo de unos 100 kilómetros en la frontera de Turquía con Siria, en uno de los trechos fronterizos controlados aún por el IS[113].

Los ataques de Turquía hacia el pueblo Kurdo siguen siendo continuos, pues recientemente bombardeó varias posiciones de la principal milicia kurda en el norte de Siria, apoyada por los Estados Unidos. Los bombardeos turcos fueron condenados por el gobierno sirio, cuyas fuerzas avanzaron contra los insurgentes en la misma zona, pero bajo la cobertura de los ataques aéreos rusos[114]. Por lo tanto, Rusia solicitó al Consejo de Seguridad de la ONU obligar a Turquía a parar los bombardeos injustificados contra las fuerzas kurdas en Siria[115].

Para lo cual el actual Primer Ministro de Turquía Yalcin Akdogan contesto que el país turco "ya ha respondido de esta manera anteriormente, lo que es diferente ahora no es que Turquía haya respondido de tal manera, sino el hecho de que hay

---

[111] Ver "Estados Unidos y Turquía, aliados contra el Gobierno sirio". Consulta electrónica.
[112] Comparar: "Estados Unidos ve justificado que Turquía ataque al PKK kurdo para 'defenderse'". *El Mundo,* edición española. Consulta electrónica.
[113] Comparar: "Estados Unidos ve justificado que Turquía ataque al PKK kurdo para 'defenderse'". Consulta electrónica.
[114] Ver: Karam, Zeina. Soguel, Dominique. "Turquía ataca a kurdos aliados de EU". *El Economista.* 2016. Consulta electrónica.
[115] Ver: "Rusia pide a la ONU evitar que Turquía siga atacando a Siria". *Telesur*. 2016. Consulta electrónica.

diferentes movimientos en la región"; justificando una vez más los ataques en contra de los kurdos.

Turquía, en "apariencia" aliado en la coalición "anti –Estado Islámico" encabezada por Washington, se viene negando a intervenir contra el IS al otro lado de su frontera y ha optado por dejar actuar al grupo radical, y evitar que como efecto colateral de su acción se fortalezca la posición de los kurdos al interior de Turquía y en los países donde estos se encuentran ubicados.

Turquía tiene un serio problema con el Estado Islámico que sus gobernantes se resisten a afrontar, insistiendo en tratarlo como una amenaza "extranjera". "Pero en el creciente contexto de polarización en Turquía, en el que islamistas y secularistas con proyectos de sociedad antagónicos libran una guerra cultural cada vez más encarnizada, son muchos los que simpatizan con los yihadistas"[116].

Se sabe que hay turcos en el liderazgo del Estado Islámico, y al menos un millar de ciudadanos turcos combaten en sus filas. "Pero aún más preocupante es la base de apoyo de la que parece gozar la organización en Turquía: en una encuesta del German Marshall Fund realizada en julio del 2015, los investigadores descubrieron que el 6,6% de los turcos no creen que el IS sea una organización terrorista, y el 15,6% dijo que no constituía una amenaza para Turquía"[117].

El Estado Islámico es la mayor amenaza a la seguridad de Turquía en la actualidad, porque es un fenómeno de violencia indiscriminada, sin límites, de un fanatismo extremo, que simultáneamente se nutre de factores internos y externos, eso lo hace complejo a la hora de enfrentarlo. "El Gobierno turco tiene una gran cuota de responsabilidad sobre la dimensión que ha adquirido este fenómeno, ya que no actúo como debía en el pasado y permitió que su territorio se convirtiera de libre tránsito hacia Siria e Irak, lo que generó que el IS creciera fuera de sus fronteras a tal punto de penetrarlas luego"[118].

---

[116] Ver: "Por qué Turquía es objetivo yihadista". *El Confidencial.* 2016. Consulta electrónica.
[117] Ver: "Por qué Turquía es objetivo yihadista". Consulta electrónica.
[118] Ver: Fattori, Vanina. "Turquía, entre el fuego Islámico y el de los kurdos". *Press Reader.* 2016. Consulta electrónica.

Y aunque el deterioro de los vínculos entre los Estados Unidos y Turquía no ha dejado de ser coyuntural. El incalculable valor que se atribuyen recíprocamente y los intereses que ambos países comparten en la zona impiden que sus discrepancias deriven en un punto muerto o una ruptura completa de sus relaciones.

Los Estados Unidos siguen siendo muy cautelosos a la hora de molestar a Turquía, pues el país Turco sigue siendo percibido como un aliado regional indispensable a pesar de su apoyo encubierto a muchas de las mismas organizaciones radicales de la coalición liderada por los Estados Unidos que ha bombardeado.

Aquí podemos aplicar el concepto de Dilema de Seguridad de la teoría neorrealista pues los Estados Unidos al tratar de mejorar su seguridad, adopta medidas que "sin pretenderlo" pueden ser consideradas como amenazantes por los demás Estados y/o demás actores, generando tensiones y conflictos.

Es evidente que los Estados Unidos desconfía de sus "aliados", pero aun así actúa de manera prudente con alianzas y cooperación como medio para conseguir sus objetivos en materia de seguridad. El implícito juego de interés, la cruda lucha por el poder y el papel del Estado siguen siendo elementos forjadores de la Relaciones Internacionales, a pesar del surgimiento de nuevos actores[119].

La violencia y la coyuntura critica por la que atraviesa el pueblo kurdo, involucra muchos y nuevos actores e intereses, por lo que se hace entonces notoria la relevancia que poco a poco ha ido obteniendo, pues el conflicto kurdo puede llegar a ser decisivo para la configuración del Medio Oriente y de Occidente, además, la minoría kurda cada vez ha adquirido mayor relevancia en la política internacional, siendo considerada como una nación histórica que ha sido privada de todos sus derechos y que lucha por resolver algún día su conflicto.

[119] Ver Baquero Hernández, Ricardo Alberto. "Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica". P 2.

4. CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo de grado era analizar los elementos de la Política Exterior de los Estados Unidos hacia Turquía en materia de seguridad, y su influencia en el Kurdistán, y además, lo que se esperaba era introducir al lector en la comprensión de las actuaciones de los Estados Unidos y las relaciones que mantiene con otros países.

Por lo tanto, los elementos que definen la Política Exterior de los Estados Unidos con Turquía son: el interés por dominar la posición geoestratégica de Turquía y el esfuerzo por mantener una alianza estratégica para la lucha contra el terrorismo regional e internacional, lo cual conduce a que los Estados Unidos radicalice su posición en el Kurdistán, en la medida que exigen componentes de seguridad para mantener una estabilidad, dominio y poderío en la región.

Luego de realizar el análisis se puede concluir en primer lugar, que los Estados Unidos va más allá de una lucha contra el terrorismo nacional e internacional y mantener unas buenas relaciones en pro de una estabilidad mundial. En muchas actuaciones, con el caso de Turquía, se puede ver que al no aceptar la invasión a Irak en el 2003, se presentó un deterioro en sus relaciones. En el caso del Kurdistán, se dio un acercamiento debido a que los Estados Unidos le interesaba su posición geoestratégica para la entrada fácil y accesible para sus intereses en Irak, y no una real simpatía por la causa Kurda.

Consecuentemente se puede observar que los Estados Unidos actúa con un doble lenguaje, por una lado abastece de todo tipo de armamento para frenar los diferentes movimientos terroristas, y al mismo tiempo realiza acciones sociales y da apoyo para resolver los conflictos de forma pacífica.

En este estudio fue de gran ayuda la teoría realista y neorrealista porque con ellas se pudo explicar que la tarea más difícil de la política exterior de los Estados Unidos, ha sido tratar de concordar sus ideales nacionales con sus intereses. Las acciones de la política exterior de los Estados Unidos que los beneficia, pero perjudican a otros Estados, son consideradas como morales y justas. De esta manera su conciencia permite actos en las relaciones internacionales que no se aprobarían en

las relaciones entre individuos. Por lo tanto la democracia estadounidense es idealista en materia interna, pero altamente realista en política exterior.

Los Estados Unidos, según los postulados del neorrealismo, busca su supervivencia como fin primordial, y ella se logra a través de la seguridad nacional.

Para el país norteamericano alcanzar un grado suficiente de seguridad es su estrategia primordial, es ahí cuando justifican sus intervenciones militares en otros países legitimando la guerra en nombre del humanitarismo, y aunque su interés de dominar un Medio Oriente remodelado y ampliado ha muerto, los objetivos siguen siendo los mismos, pero sus planes deben estar en constante cambio, por lo cual los Estados Unidos debe modernizar, transformar y adaptar su política exterior en materia de seguridad y defensa, recordando siempre que hoy el país no es el único hegemón.

Comportamientos usuales por parte de los Estados Unidos como las intervenciones militares en Irak, en Libia y en Afganistán hacen parte de un conjunto clásico de componentes que caracterizan el neorrealismo. "El interés del país norteamericano por el Medio Oriente, por Irán y por Siria pertenecen a un esquema realista que se origina porque existe una amenaza, la securitización entra a bordo para poder limpiar esa amenaza con métodos preventivos. Por un lado protegiendo sus ciudadanos, justificación perfecta y por otro la intervención preventiva para frenar dicha amenaza"[120].

Aunque el realismo ofensivo y realismo defensivo son diferentes dentro del sistema internacional, unos basan su comportamiento en la fuerza para conservar su poder, los otros conservan su lugar en el sistema pero no con base en el poder sino en la seguridad, los Estados Unidos dan la sensación de compartir los dos puntos, quieren mantener el poder porque consideran que el hombre por naturaleza es agresivo; y quieren mantener la seguridad y estar en el sistema, es decir, tender a ser statoquistas y conservadores, pero para ello deben centrarse en el objetivo de la

[120] Ver ¿Es Posible Pensar que el Concepto de Seguridad para Estados Unidos Puede Ampliarse Más Allá del Sistema Neorrealista, Después de Tantas Intervenciones Militares?. Consulta electrónica

seguridad donde puede ramificarse cualquier tipo de amenaza y con ello fomentar una guerra preventiva[121].

La racionalidad es la que define los intereses nacionales e internacionales de los Estados Unidos sobre Turquía que al considerarla como puente entre occidente y oriente, constituye un elemento clave para Europa, lo que la convierte en un aliado determinante en la región, para conseguir un poderío y dominio en la zona.

En la política exterior estadounidense están en juego varios intereses para obtener el poder: el interés de los Estados Unidos es garantizar su hegemonía imperial e incontrastable en la zona de Asia Central, y en particular su capacidad de controlar las fuentes y los suministros actuales y futuros de petróleo, y de los recursos naturales en esa área y en el Medio Oriente, por medio del expansionismo de la cultura de occidente hacia oriente, con una alianza estratégica en materia de seguridad y defensa con Turquía.

En segundo lugar, Turquía entra a jugar un papel bastante importante en el escenario mundial no solo por su privilegiada posición geoestratégica, si no por su fuerte crecimiento económico y por ser una potencia bélica preocupante para los intereses tanto orientales como occidentales.

Al ser, Turquía, una potencia emergente, ha tenido que ampliar sus fronteras diversificando sus relaciones con los países vecinos y con occidente, manejando una posición neutral y distante en muchos casos, dejando en claro que el país Turco es más un colega que un aliado de occidente, específicamente de los Estados Unidos. Las relaciones que surgen hoy en día con Turquía es una relación de Hegemón – Potencia Emergente.

Hoy día Turquía propende por sus intereses y ha hecho todo lo posible por conseguir sus ideales, aunque con ciertos obstáculos que ha sabido sobrellevar, teniendo en cuenta el gran crecimiento que ha presentado durante los últimos años. Pero a pesar de esto, es importante señalar que al ser una potencia emergente Turquía

[121] Ver ¿Es Posible Pensar que el Concepto de Seguridad para Estados Unidos Puede Ampliarse Más Allá del Sistema Neorrealista, Después de Tantas Intervenciones Militares?. Consulta electrónica

debe estabilizar los conflictos en la zona kurda y lograr que su política exterior sea vista por sus vecinos como "relativamente" autónoma de las presiones estadounidenses y europeas para poder jugar un papel importante en la región. Pues debido a los viejos y nuevos conflictos que se presentan en la zona, se hace necesario repensar la estabilidad del Estado Turco, inmerso en la región más convulsionada del mundo.

Se puede afirmar, que hoy el Gobierno turco es más consciente que nunca de su poder en la zona, pues se ha convertido en juez y parte de una región tan inestable como relevante desde el punto de vista geoestratégico, por lo que su política exterior es más precavida y menos arriesgada debido a la doble dirección que toma. Por ello, está menos dispuesto a subordinar sus intereses a los de Estados Unidos y Europa y, en consecuencia, aboga por dotarse de una política exterior cada vez más independiente de Occidente. Apoyándose en el despegue de su economía, en las señales de rechazo a su plena integración enviadas por la Unión Europea y en el auge de una mentalidad más tradicional, nacionalista e islamista, Turquía ha iniciado una estrategia propia, impensable hasta hace unos años, para recuperar la hegemonía regional.

De lo anterior se puede enfatizar entonces, que la política exterior de los Estados Unidos se basa en los intereses nacionales, más que en una guía moral que ayude a la estabilidad mundial, y que Turquía al ser una potencia emergente depende cada vez menos de las presiones externas de occidente, manteniendo un statuo quo en la región que le permite ser garante de la seguridad, jugando así un papel importante para sus vecinos y para los intereses occidentales (Estados Unidos, OTAN, Unión Europea).

Además, se puede concluir que los Estados Unidos hoy no es capaz de ser el único hegemón en un mundo multilateral, en el que han surgido cada vez más nuevos actores, nuevas amenazas, nuevos intereses y en donde hay diferentes fuerzas moviéndose, y es obligado, pese a evadir la cooperación, en formular alianzas en contra de una amenaza en común, como lo señala la teoría neorrealista.

Finalmente, el problema de los kurdos es quizá uno de los menos comprendidos y conocidos en el mundo, a pesar de que es uno de los conflictos más históricos. Sus problemas radican por su posición geográfica tan valiosa y codiciada, por sus vecinos que luchan por apoderarse de sus riquezas y territorio, y por sus mismas características que presentan grandes rupturas al interior del pueblo kurdo.

No obstante, como en todo lo que tenga que ver con el conflicto kurdo, las acciones represivas cuentan con el apoyo de una parte importante de la población turca. Hace apenas dos años, la sociedad civil turca parecía lo suficientemente madura como para abrazar la paz en el Kurdistán. "Pero en un contexto de violencia, el Gobierno de Erdogan encuentra cada vez más motivos para afianzar su poder y perseguir a la disidencia. Y a medida que aquella se enquista y las posiciones se radicalizan, las esperanzas de encontrar una solución pacífica a la guerra kurda se desvanecen cada vez más, y con ellas, los fundamentos democráticos de Turquía"[122].

Aunque algunos de los últimos atentados atribuidos al PKK han cobrado gran importancia y un alto costo en vidas humanas, el corazón del conflicto con los kurdos, es político, y representa gran inestabilidad y peligro para el país turco y difícilmente los aliados occidentales de Turquía permitan un avance que ponga en peligro la integridad territorial de dicho país[123]. Y así sea por razones políticas, económicas, culturales, geoestratégicas, ningún país u organización internacional permitirá la consolidación de un Estado Kurdo, pues es más conveniente seguir con el conflicto que solucionarlo, y así ocultar los intereses que cada país de la región o de occidente tiene sobre la zona del Kurdistán.

La historia del pueblo Kurdo ha estado marcada por millones de muertes, constantes ataques e invasiones y por ser víctimas de desplazamiento. Situación que por ahora no parece mejorar. Es un pueblo sin Estado ni nacionalidad propia, una larga batalla, una lucha por su derecho a tener su territorio y un largo camino por recorrer, pues la solución del conflicto no depende únicamente de los kurdos sino

[122] Ver: "La guerra kurda termina de pudrir los fundamentos democráticos de Turquía". 2016. Consulta Electrónica.
[123] Comparar: Rufail, Emilio Alejandro. "Los kurdos y el Estado Islámico amenazan la seguridad de Turquía". 2016. Consulta Electrónica.

también de sus vecinos y de factores e intereses externos que requieren atención inmediata, teniendo en cuenta la importancia que cada día va adquiriendo el pueblo kurdo en el escenario internacional.

BIBLIOGRAFIA

Aristide, Jean Bertrand; Besikci, Ismael y Wargny, Christopher. *Kurdistán, una colonia internacional: reflexiones críticas sobre la realidad del pueblo Kurdo*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África, 1992.

Cabo Ramón, Isabel. *Turquía, Grecia y Chipre. Historia del Mediterráneo oriental.* Volumen 15. Barcelona: Universidad de Barcelona, 2005.

Chomsky, Noam y Achcar, Gilbert. *Estados Peligrosos: Oriente Medio Y La Política Exterior Estadounidense.* Barcelona: Editorial Paidós, 2007.

Fernández de Moya, Zara. *Kurdistán: una historia de erráticas y fatídicas alianzas*. Número 28. Bogotá: Biblioteca Babab, 2005.

Morgenthau, Hans. *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986.

Olson, Robert. *The Goat and the Butcher: Nationalism and State formation in Kurdistan-Iraq since the Iraqui war*. Volumen 17, Numero 3. California: Mazda Publisher, 2005.

Sammali, Jacqueline. *Ser Kurdo es un delito?: Retrato de un pueblo Negado*. Tafalla: Txalaparta, 1999.

Singer, Peter. *El Presidente Del Bien Y Del Mal Las Contradicciones Éticas De George W Bush*. Barcelona: Tusquets Editores, 2004.

Publicaciones Periódicas Académicas

Adlig, Berévan. "Le Kurdistan irakien". *Hérodote, Revue de géographie et de géopolitique.* Paris: Éditions La Découverte No. 124. (Enero, 2007): 155 – 172.

Aya Smitmans, María Teresa. "Turquía: un Estado Musulmán con Racionalidad Occidental o Un Estado Occidental con Corazón Musulmán". *Revista Oasis.* Universidad Externado, Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales. Bogotá. (2001): 1-18. Consulta realizada en marzo de 2011. Disponible en la página web http://www.uexternado.edu.co/gee/pubext/archivos/Oasis_Aya_Turquia.pdf

Danforth, Nick. "Turquía: El Buen Vecino". *Foreign Policy.* Edición Española. (Agosto-Septiembre, 2009).

Rize, Condolezza. "La promoción del interés nacional". *Foreign Affairs*. Edición Española. (Enero-Febrero, 2000).

Rogg, Inga. "The Kurds as parties to and victims of conflicts in Iraq" *International Review of the Red Cross. Geneva, Switzerland: International Committee of the Red Cross (ICRC) and Cambridge University Press.* Vol. 89, No. 868. (Diciembre de 2007): 823 – 842.

Tickner, Arlene B. "Tensiones y Contradicciones en los Objetivos de la Política Exterior Estadounidense en Colombia: Consecuencias Involuntarias de la Política Antinarcóticos de Estados Unidos en un Estado débil". *Revista Colombia Internacional,* número 49/50. Consulta realizada en Marzo 2011. Disponible en la página web de la Biblioteca Luis Ángel Arango del Banco

de la República. http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/colinter/arlene.htm#polum

Wolfowitz, Paul. "El Realismo y la Política Americana". *Foreign Policy.* Edición Española. (Octubre-Noviembre, 2009).

Amancio Estévez, Juan. "La cuestión kurda a raíz del conflicto con Daesh en Siria e Irak". *Grupo de Estudios en Seguridad Internacional (GESI)*. Universidad de Granada. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.seguridadinternacional.es/?q=es/content/la-cuesti%C3%B3n-kurda-ra%C3%ADz-del-conflicto-con-daesh-en-siria-e-irak

Montero Moncada, Luis Alexander. "Política Exterior de Seguridad Estadounidense en la Post Guerra Fría y el Post 11 de Septiembre". *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad. Bogotá.* Vol. 1, Numero 2 (Julio – Diciembre): 105-119. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página Web http://www.umng.edu.co/documents/63968/76572/AMontero.pdf

Graziani, Tiberio. "Estados Unidos, Turquía y la crisis del sistema occidental". *Eurasia.* Revista de Estudios Geopolíticos. 2011. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página Web http://www.eurasia-rivista.org/estados-unidos-turquia-y-la-crisis-del-sistema-occidental/8162/

Ruiz Gonzales, Francisco. "El Kurdistán Turco: Conflicto Inacabable en una Región Convulsa". *Panorama Geopolítico de los Conflictos 2012*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Capítulo V: 127-148. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página Web

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2012.pdf

Publicaciones Periódicas No Académicas

Calle, Fabian y Merke, Federico "La Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos en la Era Unipolar". *Agenda Internacional No.3.* (Diciembre 2004): 124-137. Consulta realizada en Marzo 2011. Disponible en la página Web http://www.agendainternacional.com/numerosAnteriores/n3/0307.pdf

Cyr, Arthur. "Turkey and the West". *Perceptions*. Vol. I, Num. 3, (Septiembre – Noviembre 1996). Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.mfa.gov.tr/grupa/percept/i3/I3-8.htm

Kamp, Kristina. "Turkey set to become 'organic food basket' of Europe". *Today's Zaman.* (2008). Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.todayszaman.com/tz-web/detaylar.do?load=detay&link=153080&bolum=105

Klare, Michael. "Una Guerra para la Dominación". *Le Monde Diplomatique,* edición chilena. (Noviembre 2002).

"Los kurdos, el mayor pueblo del mundo sin Estado propio". *La Nación.* (Octubre de 2007). Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página web http://www.lanacion.com.ar/955386-los-kurdos-el-mayor-pueblo-del-mundo-sin-estado-propio

Oliveras, Eliseo. "Bulgaria y Rumanía ingresan en la Unión Europea bajo tutela". *Periódico de Aragón Internacional*. (2007). Consulta realizada Marzo 2011.

Disponible en la página web http://www.elperiodicodearagon.com/noticias/noticia.asp?pkid=291377

"Petróleo Kurdo". *Mundo Árabe Islámico.* (4 de Diciembre de 2007). Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://mundoarabeislamico.wordpress.com/2007/12/04/petroleo-kurdo/.

Rouleau, Eric. "El Poder de los Militares Turcos". *Le Monde Diplomatique*, edición chilena. (Octubre 2000).

Sedat, Laciner. "Las Expectativas Políticas de Turquía en los Gaseoductos". *The Journal of Turkish Weekly.* (Agosto 2009). Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web www.turkishweekly.net/news/86954/turkey-s-pipeline-politics-.html - 70k –

"Turquía: Se Mantiene Amistad con EE.UU.". *BBC Mundo*. (Marzo 2003). Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_2811000/2811343.stm

"Turquía busca posicionarse como «pasillo energético» con dos enormes gasoductos". Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.abc.es/internacional/20150319/abci-turquia-gasoductos-pasillo-energetico-201503181906.html

"¿Es Posible Pensar que el Concepto de Seguridad para Estados Unidos puede Ampliarse más Allá del Sistema Neorrealista, Después de Tantas Intervenciones Militares?. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web https://democraciaenlared.wordpress.com/2013/05/20/es-posible-pensar-que-

el-concepto-de-seguridad-para-estados-unidos-puede-ampliarse-mas-alla-del-sistema-neorrealista-despues-de-tantas-intervenciones-militares/

Toquica, Alicia. ¿Qué les quedará a los kurdos sin el apoyo de Estados Unidos?. *Las2Orillas.* Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.las2orillas.co/cual-sera-el-futuro-de-los-kurdos/

"Estados Unidos ve justificado que Turquía ataque al PKK kurdo para 'defenderse'". *El Mundo,* edición española. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.elmundo.es/internacional/2015/07/29/55b8016cca4741cd6d8b4591.html

Leverink, Joris. "Los Kurdos luchan contra el Estado Islámico mientras Rusia entra en la guerra siria". Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.telesurtv.net/opinion/Los-Kurdos-luchan-contra-el-Estado-Islamico-mientras-Rusia-entra-en-la-guerra-siria-20151029-0034.html

"Estados Unidos y Turquía, aliados contra el Gobierno sirio". Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.telesurtv.net/news/Estados-Unidos-y-Turquia-aliados-contra-el-Gobierno-sirio--20151016-0043.html.

Rubin, Michael. "Turquía-EEUU: no es oro todo lo que reluce". *El Medio*. (Marzo 2013). Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://elmed.io/turquia-eeuu-no-es-oro-todo-lo-que-reluce/

"Turquía, primer productor hortofrutícola europeo y cuarto mundial". *Horto Info*. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.hortoinfo.es/index.php/informes/mercados/623-turquia

Karam, Zeina. Soguel, Dominique. "Turquía ataca a kurdos aliados de EU". Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://eleconomista.com.mx/internacional/2016/02/14/turquia-ataca-kurdos-aliados-eu

"Rusia pide a la ONU evitar que Turquía siga atacando a Siria". *Telesur*. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.telesurtv.net/news/Rusia-pide-a-la-ONU-evitar-que-Turquia-siga-atacando-a-Siria-20160216-0049.html.

"La guerra kurda termina de pudrir los fundamentos democráticos de Turquía". *El Confidencial*. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-01-15/la-guerra-kurda-termina-de-pudrir-los-fundamentos-democraticos-de-turquia_1136417/

Curre-Lugo, Víctor. "Y Kobane resistió". *El Espectador*. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.elespectador.com/opinion/y-kobane-resistio-columna-541181

Fattori, Vanina. "Turquía, entre el fuego Islámico y el de los kurdos". *Press Reader*. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://www.pressreader.com/argentina/perfil-sabado/20160116/282200829922538/TextView

Rufail, Emilio Alejandro. “Los kurdos y el Estado Islámico amenazan la seguridad de Turquía”. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web http://emiliorufail.blogspot.com.co/2016/01/los-kurdos-y-el-estado-islamico.html

Alvarado, Mario. “Neorrealismo como Instrumento para Mantener Conflictos Armados en el Siglo XXI”. Verdad y Consecuencias. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la página web https://verdadyconsecuencias.wordpress.com/

Otros Documentos

Administración de Desarrollo Regional del Proyecto del Sureste de Anatolia (GAP). Consulta realizada en Marzo 2011. Disponible en la página Web www.gap.gov.tr.

Agencia de promoción y Apoyo a la Inversión en Turquía. “Invest in Turkey”. Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página Web http://www.invest.gov.tr/

Agencia de promoción y Apoyo a la Inversión en Turquía. “Gasoductos y Oleoductos de Turquía”. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web www.invest.gov.tr

Albarracín, Javier. “La postura de Turquía ante la situación creada tras los ataques a Estados Unidos y la posterior guerra en Afganistán”. Observatorio de Política Exterior Europea. Consulta realizada en Marzo 2011. Disponible en la página Web http://www.iuee.eu/pdf-publicacio/128/8EvoB9YSiOoyLjSMgwng.PDF

Álvarez, Inés. “La Puerta Estrecha”. 2008. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página web http://www.lukor.com/articulos/041220.htm

Análisis y perspectivas sobre Medio Oriente. “Turquía”. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.infomedio.org/medio-oriente.

Asamblea Nacional de Turquía. “Gran Asamblea Nacional de Turquía”. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.tbmm.gov.tr/

Baquero Hernández, Ricardo Alberto. “Un Kurdistán Iraquí: El aprovechamiento de una oportunidad histórica”. Universidad del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales. Bogotá, 2004.

Centro de Estudios y Documentación del Kurdistán - CEDK. “El Conflicto Kurdo”. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.centrokurdistan.org/

Departamento de Estado de los Estados Unidos. “Seguridad Nacional”. Consulta realizada en Abril 2011. Disponible en la página Web http://www.state.gov/

Departamento de Estado de los Estados Unidos. “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos”. 27 de Mayo de 2010. Consulta realizada en Abril 2011. Disponible en la página Web http://www.america.gov/st/peacesec-spanish/2010/June/20100601104100fjnoeled0.7857172.html

Emmerich, Norberto. “Cambio y permanencia en la política exterior norteamericana”. Octubre 2009. Consulta realizada en Junio 2010. Disponible en la página

web http://es.scribd.com/doc/21132074/Cambio-y-permanencia-en-la-politica-exterior-norteamericana-Dr-Norberto-Emmerich

Energlobal. "Guía Mundial de la Energía". Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://paises.enerclub.es

Estambul-Online. "Economía del País". Consulta realizada en Febrero 2011. Disponible en la página Web http://www.estambul-online.com/eco_papel_economico.htm

Europa: Legislación de la Unión Europea. "Turquía: Asimilación del Acervo Comunitario". 2009. Consulta realizada en Abril 2011. Disponible en la página Web http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/ongoing_enlargement/community_acquis_turkey/e14113_es.htm

Fayanás, Edmundo. "Turquía y el problema del agua en Oriente Medio". *El Inconformista Digital*, Pamplona, 2006. Consulta realizada Febrero 2010. Disponible en la página Web http://www.elinconformistadigital.com/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=1661

Federation of American Scientists - FAS. "Partido de los Trabajadores del Kurdistán – PKK". Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la Página Web http://www.fas.org/irp/world/para/pkk.htm

Frechero, J. Ignacio. "La Administración Bush y la Guerra Contra el Terrorismo, 2001-2005- Política Exterior e Intereses en el inicio del Siglo XXI". Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, 2008.

Fuerzas de Seguridad en el Mundo. “Asuntos Militares y Seguridad y Defensa”. Consulta realizada en Febrero 2010. Disponible en la página Web http://www.militar.org.ua/foro/fuerzas-de-seguridad-del-mundo-t13617.html

GAP. “Proyecto Sureste de Anatolia”. Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.expozaragozaturkey.org/icerik.php?no=12

Gazprom. “The Blue Stream gas pipeline”. Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.gazprom.com

Gazprom. “Gasoducto Blue Stream”. Consulta realizada en Enero 2010.Disponible en la página Web gazprom.com/production/projects/pipelines/blue-stream

González Blasco, Ildelfonso. “Seguridad y Democracia en Turquía”. 2008. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página Web dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2787616&orden=0

González Blasco, Ildelfonso. “Tensión entre Turquía y Estados Unidos”. Foro para una Democracia Segura, Octubre de 2007. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página Web http://spanish.safe-democracy.org/2007/10/18/tension-entre-turquia-y-estados-unidos/

González Bondía, Alfonso. “EU-Turkish Relations Dossier: La participación de Turquía en la seguridad y defensa occidental”. Observatory of European Foreign Policy, 2003. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página Web http://www.iuee.eu/pdf-dossier/12/He5ERof9mSsCPnWNhxoi.PDF

Guerrero Santos, Andrés Alejandro, "La democracia fundamentalista en el discurso político del gobierno de los Estados Unidos para legitimar su intervención militar en Irak 2003". Universidad del Rosario, Facultad de Ciencia Política y Gobierno. Bogotá, 2007.

Informe de la Comisión Independiente para Turquía. "Turquía en Europa: más que una promesa". 2004. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página Web http://www.soros.org/resources/articles_publications/publications/turkey_20 04901/spanish.pdf

La Historia con Mapas. "La Alternativa de Gas Ruso". Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web lahistoriaconmapas.blogspot.com/2009/11/el-gasoducto-nabucco-la-alternativa.html

London Perspectives "Proyecto Nabucco". Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página web http://londonperspectives.com y www.nabucco-pipeline.com

Ministry of Foreign Affairs, Republic of Turkey. "Relaciones Exteriores de Turquía". Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.mfa.gov.tr

Nabucco Gas Pipeline. "Proyecto Nabucco". Consulta realizada Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.nabucco-pipeline.com/

Nodo 50. "Despliegue Militar de EE.UU En Oriente Medio, Cáucaso, Región del Golfo Pérsico Y Asia Central: Preparativos De La Guerra Contra Irak".

Consulta realizada en Marzo 2011. Disponible en la página Web www.nodo50.org

Nodo 50. "Mapa Kurdistán". Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web www.nodo50.org/arevolucionaria

Nodo 50. "Turquía". Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web www.nodo50.org

Oficina Económica y Comercial de España en Ankara. "Informe Económico y Comercial de Turquía". 2010. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.comercio.mityc.es/tmpDocsCanalPais/63A7EDE9607885A4379661BE62D40494.pdf

Ozel, Soli. "¿Cuál es el Camino hacia Occidente para Turquía?". Octubre, 2004 Traducido del inglés por Manzano, Carlos. Consulta realizada en Marzo 2011. Disponible en la página web http://www.project-syndicate.org/commentary/ozel2/Spanish

Partido de la Justicia y el Desarrollo. "Página oficial". Consulta realizada en Febrero 2010 Disponible en la página Web http://eng.akparti.org.tr/english/index.html

Partido del Trabajo. "La OTAN, Guardián del Imperialismo". Consulta realizada Marzo 2010. Disponible en la página Web http://es.emep.org/index.php?option=com_content&view=article&id=56:la-otan-el-guardian-del-imperialismo&catid=36:articulos&Itemid=64

Plinio. “Los Kurdos: Historia de un Pueblo Olvidado”. 2002. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.nodo50.org/arevolucionaria/Articulossept02/kurdos.htm

“Portugal visto de Espanha. As Verdades Ocultas Em Portugal”. 2008. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página web http://www.recantodasletras.com.br/redacoes/2913795

“Red de Hidrocarburos de Turquía”. *Le Monde Diplomatique*, Paris, 2003

“Relaciones de Turquía y EEUU son multidimensionales y estratégicas, dice presidente turco”. 2009. Consulta realizada Marzo 2011. Disponible en la página Web http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-03/08/content_832240.htm

República de Turquía Ministerio de Cultura y Turismo “Página oficial”**.** Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página Web www.kultur.gov.tr/ES/

Rodríguez, Manuel Luis. “Una Guerra por Petróleo y Hegemonía: Esquemas para un análisis estratégico del conflicto irakí”. Punta Arenas, Chile, Marzo de 2003. Consulta realizada en Noviembre de 2009. Disponible en la página Web http://www.dawson2000.com/rodriguez1.htm

Sandoval Herazo, Ada Luz. “Turquía: puente, escudo o punta de lanza de occidente”. Universidad del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales. Bogotá, 2004.

Sungur, Savran. “El Otro Triangulo Fatídico: Israel, Irán Y Turquía”. Junio 2010. Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página web http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=19868

The World FactBook-CIA. “Turquía”. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tu.html

The World FactBook-CIA. “Fuerzas Armadas: Presupuesto militar – Porcentaje del PIB”. Consulta realizada en Marzo 2011 Disponible en la página web https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/rawdata_2034.txt

Turkey Interactive CD-Rom. Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página Web http://www.byegm.gov.tr/yayinlarimiz/kitaplar/turkiye2008/spain/index.htm

Turkish Statistical Institute. Consulta realizada en Enero 2011. Disponible en la página www.turkstat.gov.tr/

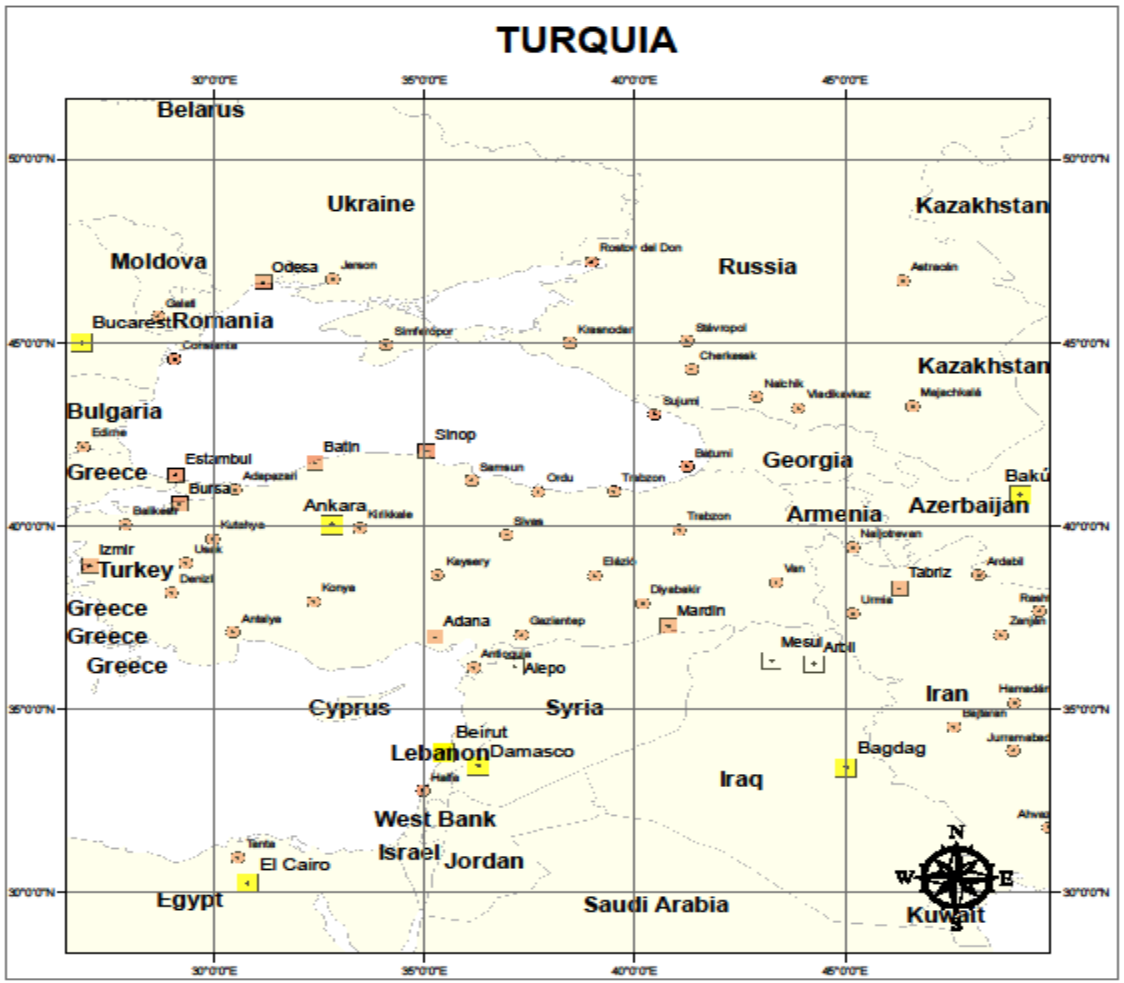
Turquía.com. “Breve Ojeada al País”. 2008. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la página Web http://www.turquia.com/html/info/breve_ojeada.aspx

Turquía.com. “Turquía: Un Poder Creciente entre Europa y Asia”. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la pagina Web http://www.turquia.com/ECONOMIATurquia:-Un-poder-creciente-entre-Europa-y-Asia-Turquia.html?id=669

"Turquía en Europa: Rompiendo el Circulo Vicioso". Segundo Informe de la Comisión Independiente de Turquía, 2009. Consulta realizada en Enero 2010. Disponible en la Página Web http://www.aciktoplumvakfi.org.tr/pdf/Turquia-en-Europa.pdf

"Gasto militar (% del PIB)". El Banco Mundial. Consulta realizada en Febrero de 2016. Disponible en la Página Web http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS/countries?display=default

ANEXOS



Universidad del Rosario

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Analisis de la Politica Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en el kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 1

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

- Pais
- Capital
- Ciudad
- Estado
- Centro_Administrativo

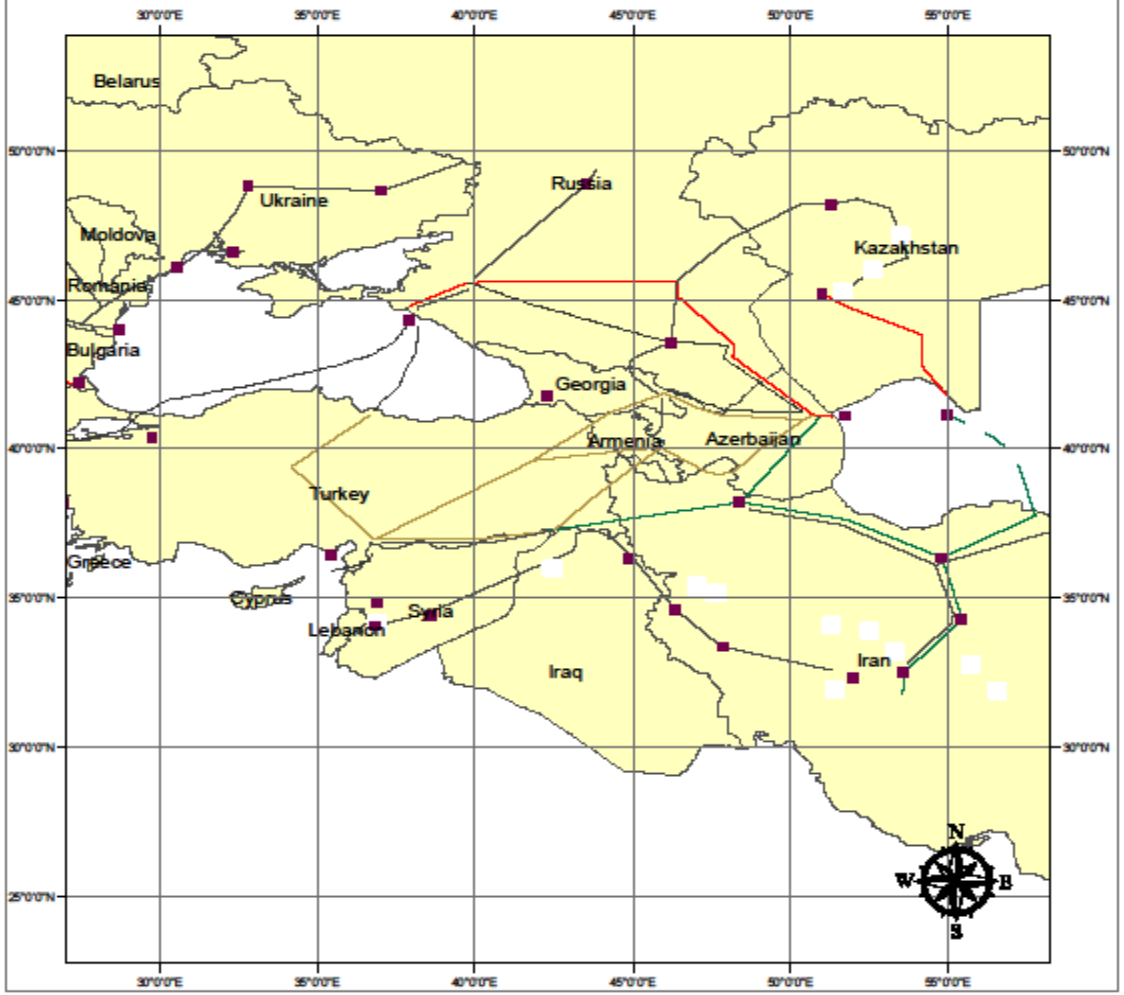
Escala 1: 15.000.000

280.000 140.000 0 280.000 560.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente
"Historia de un Pueblo Olvidado" www.nodo50.org
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

RED DE HIDROCARBUROS DE TURQUIA



Universidad del Rosario

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

AnÁlisis de la Política Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en el kurdistan. Periodo 2003-2009

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

Anexo 2

LEYENDA

- Refinerias
- Principales_Campos_Petrolíferos
- Principal_Oleoducto_Existente
- Oleoducto_Existente
- País

Proyecto de Oleoducto Propuesto

- IRAN
- RUSIA
- TURQUIA

Escala

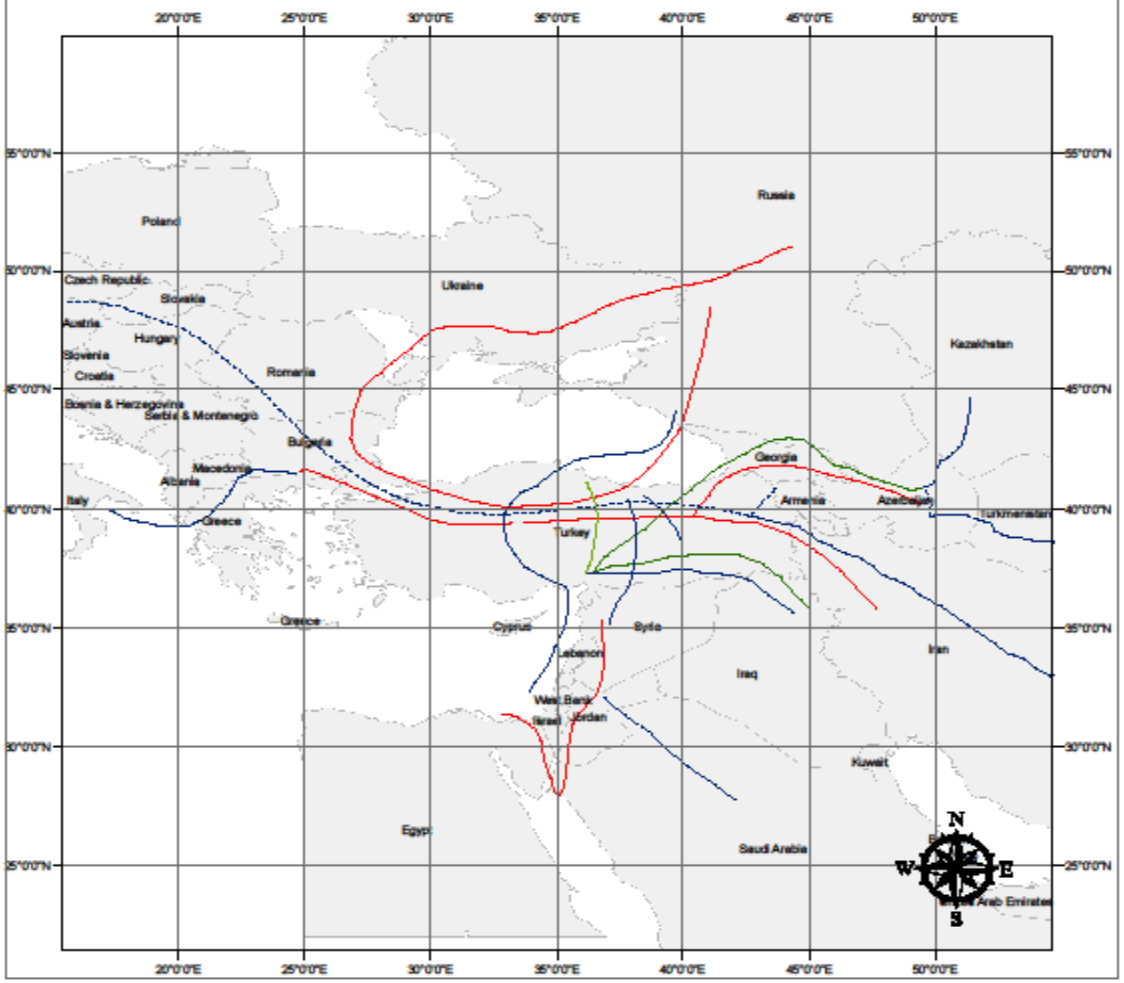
1: 20.000.000

410.000 205.000 0 410.000 820.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente:
Le Monde Diplomatique, Paris, 2003
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

GASODUCTOS Y OLEODUCTOS DE TURQUIA



Universidad del Rosario

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Análisis de la Política Exterior Norteamericana hacia Turquía, en materia de seguridad, y su influencia en kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 2.1

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

Gasoducto

- Gasoducto de Gas Existentes
- Gasoducto de Gas Natural Proyectado
- Gasoducto de Gas Natural en Construcción
- Gasoductos de Gas Natural Propuestos
- Oleoductos Existentes
- Oleoductos en Construcción
- País

Escala: 1: 25.000.000

725.000 362.500 0 725.000

Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente: www.invest.gov.
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

PROYECTO NABUCCO

Universidad del Rosario

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Analisis de la Politica Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en el kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 3

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

- Pais
- Gasoducto
- Estacion
- Estacion

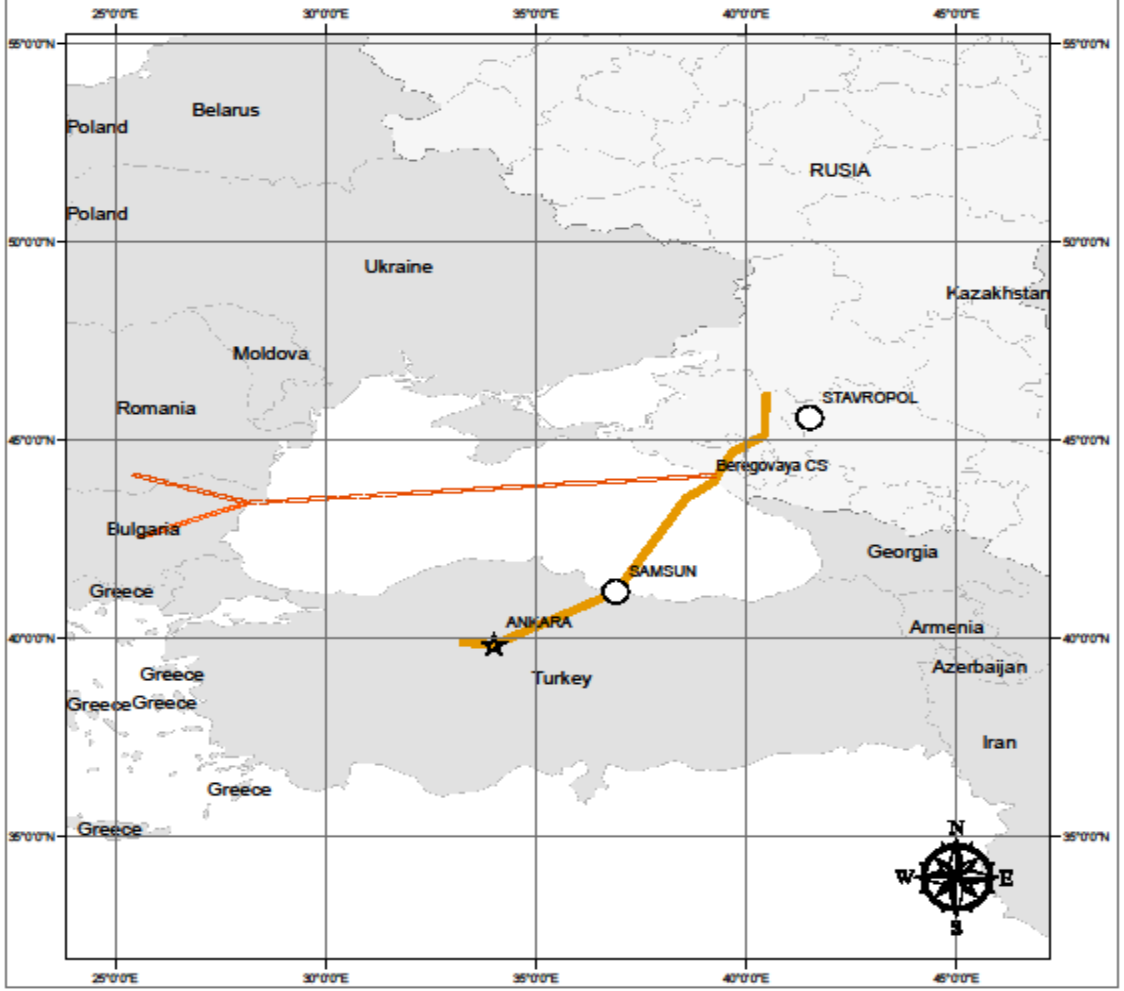
Escala 1: 25.000.000

470.000 235.000 0 470.000 940.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente: http://www.londonperpectives.com
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

GASODUCTO BLUE STREAM



Universidad del Rosario

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Análisis de la Política Exterior Norteamericana hacia Turquía, en materia de seguridad, y su influencia en kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 4

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

Gasoducto

- South Stream
- Blue Stream
- Southwards
- Northwards
- País
- Rusia

Escala

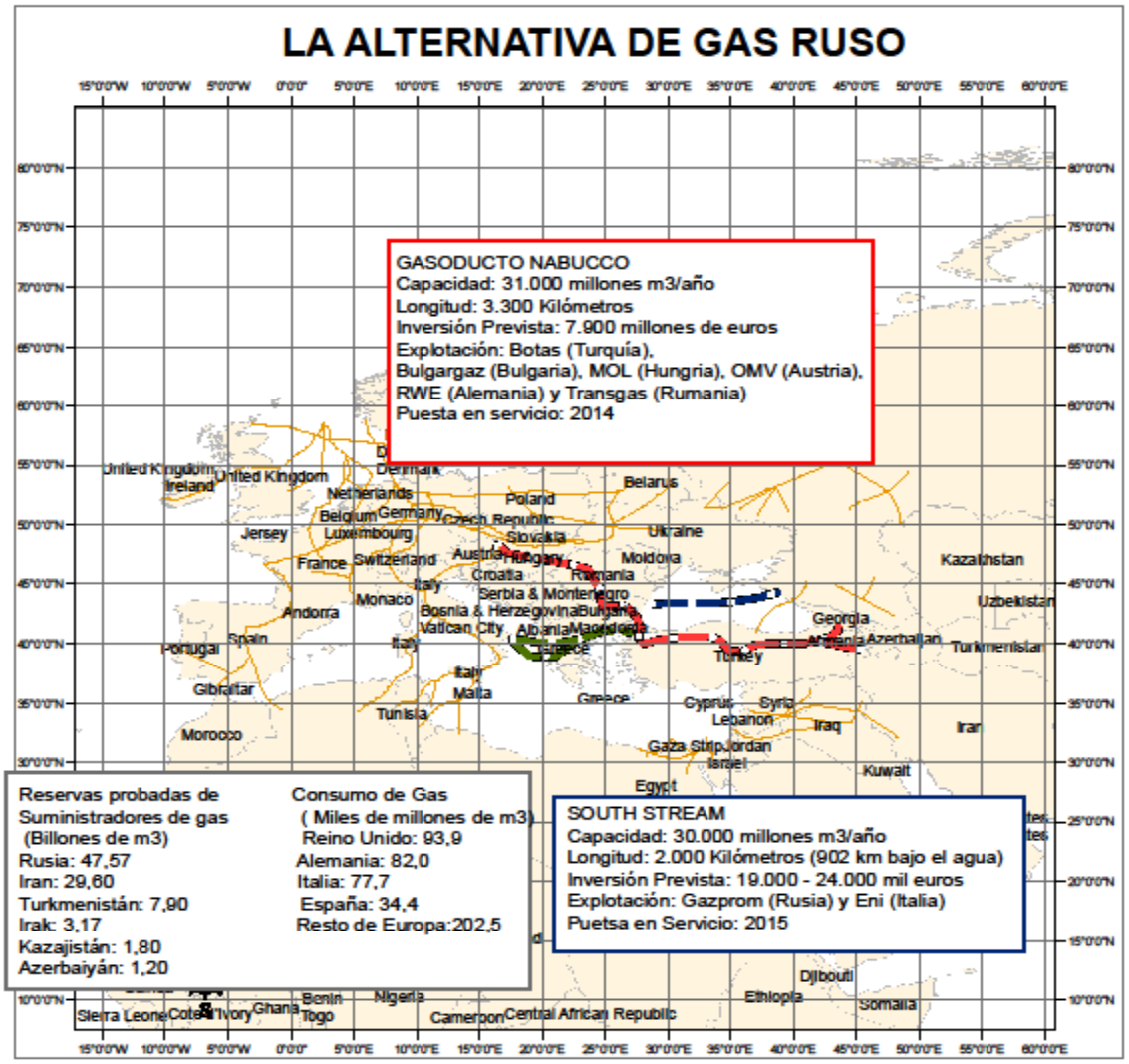
1: 15.000.000

270.000 135.000 0 270.000 540.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente
gazprom.com/production/projects/pipelines/blue-stream
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

LA ALTERNATIVA DE GAS RUSO



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Analisis de la Politica Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en el kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 5

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

- Pais
- South Stream
- Gasoducto Nabucco
- Red Existente
- Interconexión Turquia Grecia Italia

Escala

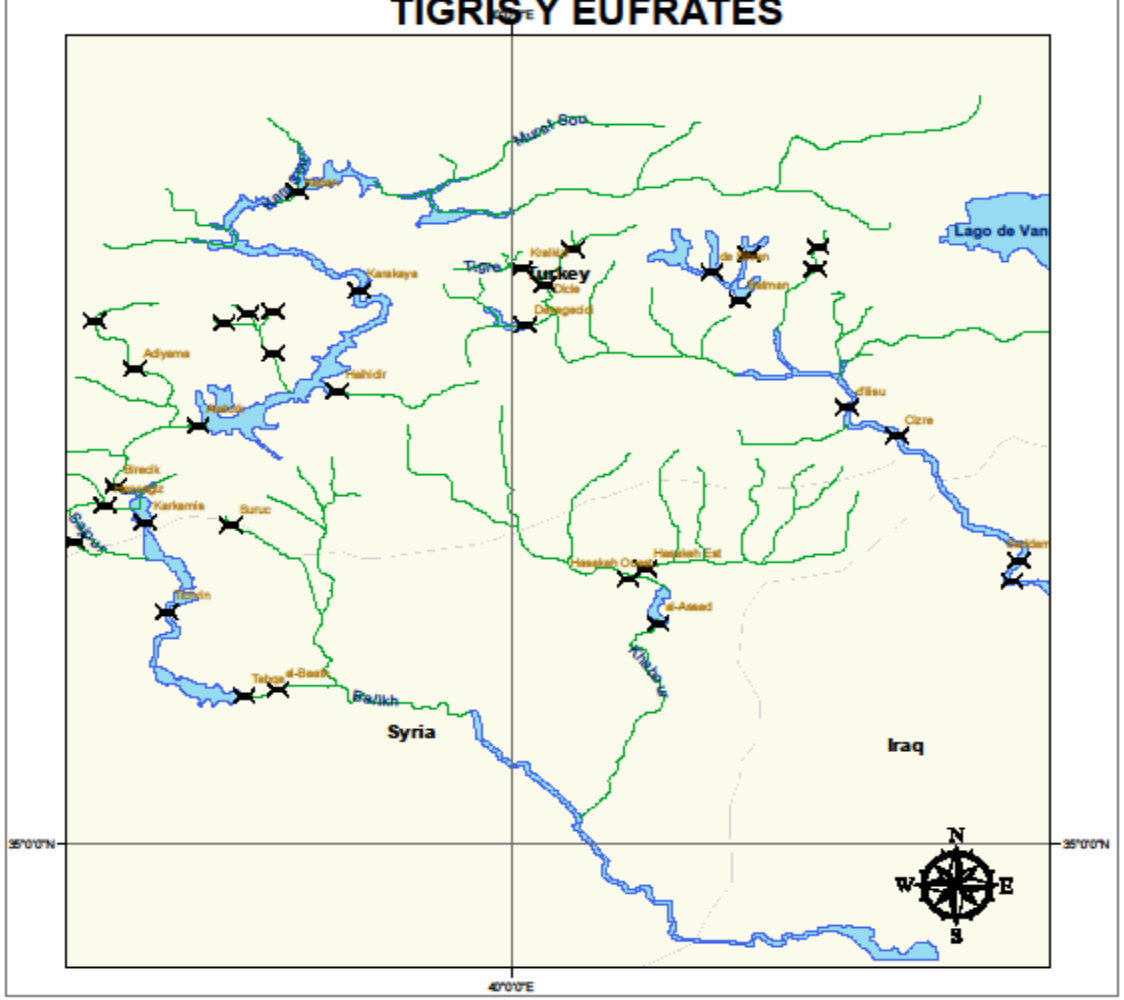
1: 50.000.000

770.000 385.000 0 770.000 1.540.000 2.310.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente
lahistoriaconmapas.blogspot.com/2009/11/el-gasoducto-nabucco-la-alternativa.html
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

LOS 2 GRANDES SISTEMAS DE AGUA: TIGRIS Y EUFRATES



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Analisis de la Politica Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en el kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 6

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

- Pais
- Drenaje Principal
- Drenaje Secundario
- Barrage

Escala

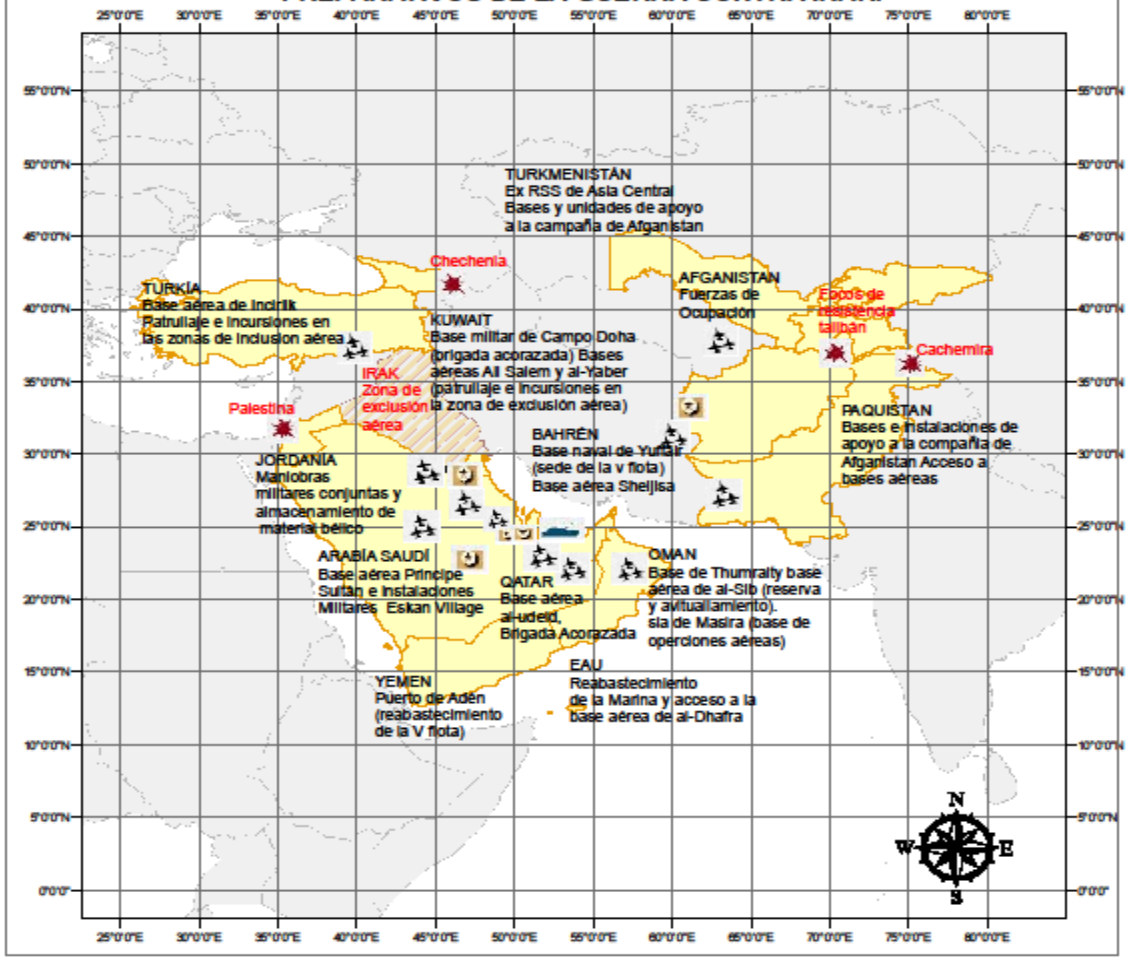
1: 3.500.000

72.000 36.000 0 72.000 144.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

DESPLIEGE MILITAR DE EE.UU EN ORIENTE MEDIO, CAUCASO, REGIÓN DEL GOLFO PERSICO Y ASIA CENTRAL: PREPARATIVOS DE LA GUERRA CONTRA IRAK.



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Análisis de la Politica Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 7

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

- Zona de Exclusion Aérea
- Cuartel General Comando Central EEUU
- Conflicto Armado en Curso
- Flota del Golfo
- Pais
- Area Población Kurdo Iraqui
- Zona Conflicto

Escala 1: 40.000.000

870.000 435.000 0 870.000 1.740.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente
www.nodo50.org
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes

MAPA KURDISTAN

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Análisis de la Política Exterior Norteamericana hacia Turquia, en materia de seguridad, y su influencia en el kurdistan. Periodo 2003-2009

Anexo 8

Ivonne Cecilia Gomez Pedroza

LEYENDA

- Kurdistan
- PAIS

Escala

1: 10.000.000

290.000 145.000 0 290.000 Meters

Ubicación General de la Zona

Fuente: "Historia de un Pueblo Olvidado"
www.nodo50.org/arevolucionaria
Geographic Coordinate System: GCS_WGS_1984
Datum: D_WGS_1984
Prime Meridian: Greenwich
Angular Unit: Degree
Elaborado por Ing. Adriana Yepes