

**ANÁLISIS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN MATERIA ENERGÉTICA,
COMERCIAL Y MILITAR HACIA LA REPÚBLICA DE MOLDAVIA
(PERÍODO 2000-2010)**

VANESSA MOTTA HURTADO

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012**

“Análisis de la Política Exterior Rusa en materia energética, comercial y militar hacia la República de Moldavia (Período 2000-2010)”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar por el título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Vanessa Motta Hurtado

Dirigida por:

Germán Sahid Garnica

Semestre II, 2012

*Al que está conmigo en cada uno de mis días,
fue tu favor que abrió mis puertas y
mis logros debo a ti, Dios*

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de grado significa el final de un ciclo más en mi vida académica y personal. Un final que llegó con rapidez inusitada y que me lleva a reflexionar sobre todas las personas que han contribuido a culminar este proceso en buen término.

Quisiera agradecer en primer lugar a la persona sin la cual nada de esto hubiera sido posible. Gracias Señor por todo lo que has hecho en mi vida, por tu eterna compañía en los buenos y malos momentos, porque me has dado la esperanza para creer imposibles.

Gracias a mis padres, quienes me han apoyado y respaldado en mis decisiones y han estado detrás de todos mis logros y metas.

Mis más sinceras gracias a la Universidad del Rosario y a todos los amigos y profesores que allí he conocido, personas que de una u otra manera, me han enseñado, me han aconsejado y han dejado una huella imborrable en mi vida.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE MOLDAVIA PARA RUSIA: DEL IMPERIO A LA FEDERACIÓN	6
1.1. EL DESARROLLO HISTÓRICO DEL INTERÉS RUSO EN EL NEAR ABROAD Y LA DOCTRINA DEL EURASIANISMO EN LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA	6
1.2. LA LUCHA POR EL DOMINIO TERRITORIAL: LA PRESENCIA RUSA EN MOLDAVIA	10
1.3. MOLDAVIA COMO PIVOTE GEOPOLÍTICO Y ZONA DE AMORTIGUAMIENTO	13
1.4. LA AMENAZA OCCIDENTAL Y LA PÉRDIDA DE UCRANIA	16
2. EL USO DE LOS INSTRUMENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA: EL CASO MOLDAVO	19
2.1. LA FEDERACIÓN RUSA Y LA DISUASIÓN ENERGÉTICA	20
2.2. LA FEDERACIÓN RUSA COMO POTENCIA ECONÓMICA Y LA CONTENCIÓN COMERCIAL	26
2.3. EL POTENCIAL MILITAR DE LA FEDERACIÓN RUSA Y LA INTERVENCIÓN ESTRATÉGICA	31

3. EL POSICIONAMIENTO DE RUSIA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL: LA FEDERACIÓN RUSA COMO HEGEMÓN REGIONAL	37
3.1. LA REPÚBLICA DE MOLDAVIA: PRIMER OBJETIVO ESTRATÉGICO DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA POST GUERRA FRÍA	38
3.2. EL EJEMPLO DE MOLDAVIA: EL USO DE LOS INSTRUMENTOS ENERGÉTICO, COMERCIAL Y MILITAR DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN EL ESPACIO POST SOVIÉTICO	40
3.3. LA ESTRATEGIA DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA REGIÓN: LA PRESERVACIÓN DE UN ORDEN MULTIPOLAR	44
4. CONCLUSIONES	48
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Gráfico 1. Mapa. República de Moldavia	13

INTRODUCCIÓN

Tras la desintegración de la URSS en 1991, Rusia empezó un proceso de reconstrucción interna. Durante la presidencia de Boris Yeltsin, el caos desencadenado por la crisis institucional y el proceso de reconstrucción del Estado dio como resultado una Federación Rusa apartada de la escena internacional, dejando de lado su vocación como potencia mundial y adoptando incluso posturas pro-occidentales.

No obstante, con la llegada de Vladimir Putin al poder en el año 2000, inició el proceso de restitución del prestigio global de Rusia como potencia y la lucha por mantener el espacio postsoviético dentro de su zona de influencia. La persecución de estos objetivos estuvo motivada por la creencia que Occidente había aprovechado la agitación política interna en Rusia para ejercer influencia sobre las ex repúblicas soviéticas. De esta manera, comenzó la recuperación de la posición que la elite política pensaba le pertenecía a Rusia.

Lo anotado se expresa en el Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa del 2000 y del 2008, documentos donde se formulan los principios fundamentales para la actuación rusa en el exterior. Su importancia radica en declarar la utilización de todos sus recursos con el fin de lograr sus objetivos en política exterior, haciendo énfasis en la existencia de áreas de interés privilegiado ruso,¹ en tanto una de las potencias euroasiáticas más grandes.

En particular, cabe resaltar que el Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa del año 2008 define la existencia de unos instrumentos en la política exterior rusa, especificando que “el uso de los instrumentos políticos, diplomáticos, jurídicos, militares, económicos y financieros en la política exterior rusa debe ser

¹ Comparar Sutalo, Ivor. “Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict”. *Centre International de formation européenne, Institut européen des hautes études internationales*, 2010-2011. p. 21. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

proporcional al valor real en términos de defender los intereses rusos en política exterior”².

Partiendo de lo anterior, Rusia ha utilizado ciertos instrumentos de poder en su política exterior, entendiendo por instrumentos aquellos recursos y capacidades de los que dispone el Estado para cambiar el equilibrio de poder a su favor.³ En este orden de ideas, es posible observar como la política exterior rusa hacia la República de Moldavia se ha fundamentado en tres instrumentos principales, a saber, los instrumentos energético, comercial y militar. Cada uno de ellos ha jugado un papel primordial en las relaciones ruso-moldavas, tanto en el pasado como en la actualidad, estableciendo en el caso ruso, la base para obtener una serie de intereses no sólo en Moldavia sino en el espacio postsoviético.

Así las cosas, el objetivo central de este trabajo de grado es analizar la manera en que el uso de los instrumentos energético, comercial y militar de la política exterior rusa hacia la República de Moldavia ha influenciado el posicionamiento de Rusia en el Sistema Internacional en el período comprendido entre el 2000 y el 2010.

Con este objetivo, los propósitos particulares de la monografía serán determinar la importancia geopolítica de la República de Moldavia para la Federación Rusa, lo cual permitirá entender en qué contexto Moldavia adquirió relevancia en la política exterior rusa y como ésta ha determinado el accionar ruso hacia dicho país. A su vez, se analizará el uso de los instrumentos energético, comercial y militar en la política exterior rusa hacia la República de Moldavia entre el 2000 y el 2010, por medio de una serie de estrategias, como son, la estrategia de disuasión, contención e intervención. Por último, se establecerá de qué manera el mantenimiento de las zonas de influencia y la búsqueda de un orden multipolar han contribuido al posicionamiento de Rusia en el Sistema Internacional en el período del 2000 al 2010. Esto se evidenciará por medio de los instrumentos y estrategias utilizadas por Rusia

² Ver President of Russia. “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation”, 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³ Comparar Morgenthau, Hans J. En *Politics among nations*. Nueva York: Alfred A. Knopf, 1985. p. 36. Comparar Chabat, Jorge. “Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid”. Foro Internacional, 1990. p. 401. Documento electrónico.

en su política exterior, no sólo hacia Moldavia, sino hacia la totalidad del espacio postsoviético, y en las posturas adoptadas por Rusia hacia otras potencias del Sistema Internacional.

Teniendo en cuenta lo mencionado, en este trabajo de grado se afirma que el uso de los instrumentos energético, comercial y militar de la política exterior rusa hacia la República de Moldavia han influido el posicionamiento de Rusia en el Sistema Internacional, en la medida en que le permiten la maximización de su poder en la región, a través de su protagonismo en el campo energético, la consolidación de un orden multipolar y la preservación de su zona de influencia.

Esto quiere decir que en la investigación se realizará un análisis de alcance explicativo, en el que se busca establecer el grado de influencia de los instrumentos de la política exterior rusa hacia Moldavia sobre el posicionamiento de Rusia en el Sistema Internacional. En este sentido, se busca identificar los elementos y características principales que determinan la relación entre estas variables y los fundamentos teóricos y conceptuales que las sostienen.

Para ello, esta investigación se fundamentará en el Paradigma Realista de la disciplina de las Relaciones Internacionales y en particular, en la teoría del Realismo Ofensivo de John Mearsheimer. Dicha teoría explica el carácter ofensivo de las grandes potencias en el Sistema Internacional, en la medida que, en un Sistema Internacional anárquico, los Estados jamás estarán seguros de las intenciones de otros Estados y tienen como única opción para conservar su seguridad, la maximización de poder.⁴

No obstante, Mearsheimer sustenta que no es posible que se erija una sola gran potencia como hegemonía mundial, sino que por el contrario, sólo podrán existir hegemonías regionales, es decir, hegemonías que controlarán zonas particulares del globo, por medio del uso de los recursos que tenga a su disposición. De esta manera, el Realismo Ofensivo permite analizar el comportamiento de Rusia como gran potencia regional y su incidencia sobre los Estados que se ubican en dichas áreas

⁴ Comparar Mearsheimer, John J. "Anarchy and the Struggle for Power". En *The Tragedy of Great Powers Politics*, 2001. p. 32. Traducción libre del autor.

geográficas, como es el caso de la República de Moldavia, ofreciendo herramientas de estudio para la Federación Rusa en el siglo XXI.

En concordancia con lo expuesto, es relevante mencionar que la tipología de este trabajo de grado es monografía, en tanto se busca observar cómo se aplica el acervo teórico y conceptual aquí utilizado en el caso de la política exterior de la Federación Rusa hacia la República de Moldavia. En este sentido, se pretende evaluar la capacidad explicativa de una realidad específica por parte de las teorías y conceptos escogidos, a saber, la teoría del Realismo Ofensivo de Mearsheimer, los conceptos de pivote geopolítico y de jugadores geoestratégicos de Brzezinski, al igual que las distintas estrategias por medio de las cuales se ponen en funcionamiento los instrumentos de poder de los Estados en su política exterior.

De esta manera, el presente trabajo se ordena en cuatro capítulos. En el primero se presenta los antecedentes históricos del interés ruso en la República de Moldavia y la comprensión del mismo por medio de los conceptos de pivote geopolítico y de zona de amortiguamiento. También se emplea el concepto de jugadores geoestratégicos utilizado por Brzezinski y el de hegemonía utilizado por Mearsheimer, para explicar el rol que juega la Federación Rusa en Moldavia.

En el segundo, se observa detenidamente como ha sido el uso de los instrumentos energético, comercial y militar en la política exterior rusa, en particular, en lo que concierne a la República de Moldavia. Para ello, se exponen tres estrategias del uso del poder, la estrategia de disuasión, contención e intervención. Dichas estrategias permiten analizar no sólo el uso de los instrumentos en política exterior sino también las motivaciones e intereses detrás de dicho uso.

En el tercero, se establece cómo la República de Moldavia fue uno de los primeros objetivos estratégicos de la Federación Rusa tras la desintegración de la URSS y cómo este proceso con Moldavia contribuyó a afianzar la postura rusa hacia su zona de influencia. Lo anterior por medio del uso de los instrumentos energético, comercial y militar hacia otros países del espacio postsoviético, como Ucrania, Georgia y Tayikistán. En últimas, esto permite observar como el uso de los

instrumentos de la política exterior rusa ha favorecido el aumento del poder de Rusia en la región, afectando el posicionamiento del país en el Sistema Internacional.

Finalmente, en el cuarto capítulo se presentan las conclusiones de la monografía, que recogen las respuestas a la pregunta de investigación y a los objetivos planteados a lo largo del texto.

1. LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE MOLDAVIA PARA RUSIA: DEL IMPERIO A LA FEDERACIÓN

Con el objetivo de evidenciar el interés ruso en su entorno próximo, se presentará el desarrollo de conceptos como el Near Abroad y la Doctrina del Eurasianismo, conceptos que han influenciado, en gran medida, la política exterior rusa hacia el espacio postsoviético. A su vez, se expondrá cómo este interés en su entorno próximo le ha permitido desarrollar un interés particular sobre la República de Moldavia, siendo este último el resultado de la posición privilegiada de Moldavia en Europa Oriental y de su capacidad para afectar los intereses rusos en la región. Para ello, se entenderá a Moldavia a partir de los conceptos de pivote geopolítico y de zona de amortiguamiento, los cuales permiten comprender la importancia de Moldavia dentro de una dinámica geopolítica a nivel regional, en particular, tras la pérdida de Ucrania y los procesos de expansión de instituciones como la OTAN y la UE.

1.1. EL DESARROLLO HISTÓRICO DEL INTERÉS RUSO EN EL NEAR ABROAD Y LA DOCTRINA DEL EURASIANISMO EN LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA

Desde la desintegración en 1991, Rusia ha perdido numerosos territorios en Asia Central, el Cáucaso y Europa Oriental. Dichas pérdidas produjeron una confusión geopolítica de dimensiones monumentales, pues en el transcurso de pocos días, el pueblo ruso descubrió que había dejado de ser el amo de un imperio transcontinental y que las fronteras de Rusia habían retrocedido en el Cáucaso hasta su posición de principios del siglo XIX, en Asia Central a la de mediados del siglo XIX y, lo que resultaba más doloroso, en el oeste a la de alrededor de 1600.⁵

Estas transformaciones masivas del espacio ruso no hicieron más que reiniciar las disputas geopolíticas del pasado. Por un lado, mientras la pérdida del Cáucaso reavivó viejos temores estratégicos sobre el resurgimiento de la influencia

⁵ Comparar Brzezinski, Zbigniew. “El agujero negro”. En *El Gran Tablero Mundial*, 1997. p. 96.

turca en la región, por otro, la pérdida de Asia Central produjo un sentimiento de carencia frente a los enormes recursos energéticos y minerales que allí se encuentran, así como cierta ansiedad sobre la potencial amenaza islámica.⁶ Por último, la independencia de Ucrania desafió la propia esencia de las pretensiones de Rusia, que se consideraba abanderada, por designación divina, de la identidad paneslava común.⁷

De esta manera, la prioridad que adquirió el entorno próximo provenía del supuesto que Rusia debía concentrarse principalmente en las relaciones con los Estados recién independizados, dado que todos ellos seguían atados a Rusia como consecuencia de la interdependencia económica promovida durante el período soviético. En efecto, la situación de dependencia por parte de las antiguas repúblicas soviéticas fue ampliamente utilizada por Moscú para establecer el patrón a futuro de la relación entre Rusia y el espacio postsoviético, dando lugar al concepto del 'Near Abroad'.

Este concepto de la política exterior rusa implicaba por un lado, una serie de principios y reglas aplicadas a las antiguas repúblicas soviéticas, y por el otro, una forma de demostrar que esta región, pese a los desafortunados acontecimientos, seguía perteneciendo a la esfera de influencia natural rusa.⁸

Lo anterior indica diversos usos de dicho concepto geoestratégico dentro del lenguaje político ruso. En el ámbito oficial, el Near Abroad expresa el deseo natural de Rusia de proteger los intereses de las poblaciones rusas o de lengua rusa en el espacio postsoviético. En el ámbito no oficial, plantea el uso de esta interpretación del Near Abroad, junto a otra serie de mecanismos económicos y militares, como forma de mantener el espacio postsoviético dentro de la esfera de influencia rusa, buscando la restauración de la estructura que tenía a Moscú como centro de decisiones.⁹

⁶ Comparar Brzezinski. "El agujero negro". p. 96.

⁷ Comparar Brzezinski. "El agujero negro". p. 96.

⁸ Comparar Vitu, Liliana. "Foreign affairs of the Republic of Moldova: Does Moldova's Eastern orientation inhibit its European aspirations?", 2004. p. 17. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹ Comparar Ticu, Octavian. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". *Eurolimes*. Vol. 6, 2008. p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Contra las predicciones de una Rusia retirada de la escena internacional tras la caída de la URSS, renunciando a derechos e intereses particulares en el espacio postsoviético, 1992 fue el año en el cual el nuevo gobierno ruso tuvo un cambio significativo en su percepción frente a su entorno próximo.¹⁰

En gran medida, esto fue debido a que en la primavera de 1992, en el contexto del conflicto separatista en la provincia de Transnistria, situada en la República de Moldavia, una gran discusión emergió al interior de las esferas de poder de la Federación Rusa. Dicha discusión, que tenía como punto central la aproximación que adoptaría Rusia al conflicto en Transnistria, terminó revelando no sólo los intereses geopolíticos de Rusia en Moldavia sino también en el Near Abroad.

Para ilustrar lo mencionado, numerosos políticos y estudiosos rusos, como Sergei Karaganov y Andranik Migrain, empezaron a lamentar el giro pro-occidental que había adquirido Rusia a partir de 1991, quién, alegaban ellos, había olvidado su rol en el futuro de los nuevos Estados independientes.

Entre ellos, cabe resaltar al presidente del Comité de Asuntos Exteriores del Parlamento ruso, Evgenii Ambartsumov, quien en 1993 afirmó que “la política exterior de la Federación Rusa debería basarse en una doctrina que proclamará la totalidad del espacio geopolítico de la antigua URSS como esfera de sus intereses vitales”¹¹, siendo “Rusia quién debía asegurar el rol de garante político y económico para la estabilidad de los territorios ex soviéticos”¹².

Coincidiendo con Ambartsumov, Migrain resumiría la postura que debería tomar la Federación Rusa hacia el Near Abroad, al afirmar que “sólo Rusia decidiría que pasaría en el espacio postsoviético”¹³. En consecuencia, y en el marco de estas discusiones, se dio inicio al desarrollo en Rusia de una especie de ‘Doctrina Monroe’

¹⁰ Comparar Ticu. “Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union”. p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹ Ver Teague, Elizabeth. “Russians Outside Russia and Russian Security Policy”. En *The Emergence of Russian Foreign Policy*, 1994. p. 93. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹² Ver Teague. “Russians Outside Russia and Russian Security Policy”. p. 93. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹³ Ver Teague. “Russians Outside Russia and Russian Security Policy”. p. 93. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

hacia las repúblicas postsoviéticas, doctrina que le permitiría en adelante interferir incluso en sus asuntos internos.¹⁴

Sin duda, el punto de partida para la Doctrina del Eurasianismo fue la premisa que geopolítica y culturalmente, Rusia no es lo suficientemente europea ni asiática como para adoptar una identidad única, sino que, al contrario, tiene una identidad euroasiática propia que la distingue. Por supuesto, para Rusia, esta identidad ha sido el legado del extraordinario control espacial ruso sobre los territorios situados entre Europa Central y las costas del océano Pacífico, legado de la estatalidad imperial que Rusia forjó a lo largo de cuatro siglos de expansión hacia el este.¹⁵

No obstante, cabe resaltar que dicho Eurasianismo no fue una creación postsoviética sino que tiene sus orígenes en el Zarismo Ruso del siglo XIX, alcanzando su mayor propagación en el pensamiento político ruso del siglo XX, como alternativa coherente al comunismo soviético y como reacción a la supuesta decadencia occidental.¹⁶

Ahora bien, la Doctrina del Eurasianismo y el concepto del Near Abroad no hubieran constituido un papel importante en la política exterior rusa sino hubiera sido por la creencia de su elite política, que a menos que la Federación Rusa lograra consolidarse como líder en su propia región, sería poco viable que se convirtiera en un poder de talla mundial.¹⁷ De esta manera, cobra sentido entender a Rusia desde la teoría del Realismo Ofensivo, en tanto la convicción rusa de asegurar su posición en el Near Abroad, como sustituto del estatus de potencia mundial durante el período soviético e incluso en la era pre-revolucionaria y como paso necesario para volver a tal estatus, coincide con lo que Mearsheimer asegura es el interés primordial de los Estados en el Sistema Internacional.

¹⁴ Comparar Ticu. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁵ Comparar Brzezinski. "El agujero negro". p. 115.

¹⁶ Comparar Brzezinski. "El agujero negro". p. 115.

¹⁷ Comparar Ticu. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Por tanto, cabe aclarar que si bien Rusia ha perdido grandes porciones territoriales tras la desintegración soviética, el deseo ruso de mantener su influencia sobre estos territorios no ha cesado, sino que podría afirmarse que el concepto de Near Abroad ratifica esta percepción de liderazgo regional, que encuentra sus raíces no sólo en un interés geoestratégico reciente sino en una herencia histórica particular. En tal sentido, la República de Moldavia no escapa a esta dinámica rusa, convirtiéndose en objeto de tanto el interés geoestratégico como de la preservación de la influencia rusa sobre los territorios del Near Abroad.

1.2. LA LUCHA POR EL DOMINIO TERRITORIAL: LA PRESENCIA RUSA EN MOLDAVIA

La historia de la República de Moldavia ha sido más bien compleja, teniendo influjos políticos, económicos y culturales muy diversos que han condicionado la identidad interna del país y su direccionamiento hacia el exterior.

El nacimiento de la nación moldava puede rastrearse hacia el siglo XIV, cuando se fundaron los principados de Wallachia y Moldavia por parte de la familia Bessarabia, nombre ante el cual se conocían dichos territorios. Luego, a lo largo del siglo XVI y XVII estos principados lucharon por su independencia frente a los intentos de conquista por parte del Imperio Otomano.¹⁸ Con todo, para el siglo XVIII el Mar Negro y sus regiones colindantes estaban siendo dominadas por dicho Imperio.¹⁹

Pese a esto, las relaciones de poder en la región ya estaban en proceso de transformación como resultado de los avances rusos en el sudeste ucraniano y la costa del Mar Negro en Novorossia. Más tarde, como consecuencia de la guerra ruso-

¹⁸ Comparar Batalden, Stephen K y Batalden, Sandra L. "Moldova: History and Description". En *The Newly Independent States of Eurasia, a Handbook of Former Soviet Republics*, 1997. p. 63. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁹ Comparar Batalden y Batalden. "Moldova: History and Description". p. 63. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

otomana (1806-1812), Rusia entraría por tercera vez en 40 años a territorio moldavo.²⁰

En virtud del Tratado de Bucarest, firmado al final de los 6 años de guerra, los territorios moldavos ubicados entre el Río Prut y el Río Dniéster fueron anexionados al Imperio Ruso.²¹ Sin embargo, tras la Guerra de Crimea (1853-1856), los territorios de Bessarabia al occidente del Río Prut serían unificados al principado de Wallachia, tomando parte importante en la fundación del Estado Rumano²²(Ver gráfico 1).

No obstante, las disputas por el territorio moldavo no terminarían allí. Como resultado de la guerra ruso-turca (1877-1878), los distritos sureños de Bessarabia serían devueltos al Imperio Ruso y serían nombrados provincias rusas, indicando que formarían parte del Imperio Ruso y del corazón mismo de Rusia.²³

A partir de entonces se observó cómo paralelamente a la construcción de la nación moldava, la región de Transnistria ubicada al este del Río Dniéster, empezó su transformación identitaria como consecuencia de la dinámica unificadora impuesta por Rusia sobre los territorios dominados²⁴ (Ver gráfico 1). Dicha dinámica, llevada a cabo por medio de políticas de rusificación, tenía como propósito mantener la presencia rusa en esta región y evitar la convergencia con los territorios moldavos no-anexionados.

Sin embargo, con el fin de la Primera Guerra Mundial, la totalidad de los territorios anexionados por Rusia fueron reunificados a las demás provincias moldavas para formar el gran Estado Rumano. Empero, dicha situación no duraría mucho, al comenzar la contienda por Transnistria. La constante propaganda rusa y los

²⁰ Comparar Batalden y Batalden. "Moldova: History and Description". p. 63. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²¹ Comparar King, Charles. "Part One: Bessarabia between Romania and Russia". En *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*, 1999. p. 19. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²² Comparar Batalden y Batalden. "Moldova: History and Description". p. 63. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²³ Comparar King. "Part One: Bessarabia between Romania and Russia". p. 23. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁴ Comparar King. "Part One: Bessarabia between Romania and Russia". p. 25. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

beneficios a la elite política en la región, permitieron que en 1924 se creara la provincia autónoma moldava al interior de la República Socialista Soviética de Ucrania.²⁵ El propósito de crear esta entidad política era, única y exclusivamente, el aislar a la región de la influencia rumana, favoreciendo la apropiación a futuro del territorio.²⁶

Nuevamente, la totalidad de los territorios serían arrebatados por los rusos en 1940, siguiéndole un período de relativa independencia entre 1941 y 1944, para ser anexionados definitivamente en este último año, cuando se convirtió en una más de las repúblicas soviéticas. La República Socialista Soviética de Moldavia se mantendría hasta 1991, año de la disolución de la URSS, cuando declara su independencia.²⁷

²⁵ Comparar King. "Part One: Bessarabia between Romania and Russia". p. 52. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁶ Comparar King. "Part One: Bessarabia between Romania and Russia". p. 54. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁷ Comparar Batalden y Batalden. "Moldova: History and Description". p. 64. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Gráfico 1. Mapa. República de Moldavia.



Fuente: Geology: News and Information about Geology. “Moldovan map”. Consulta electrónica.

1.3. MOLDAVIA COMO PIVOTE GEOPOLÍTICO Y ZONA DE AMORTIGUAMIENTO

Teniendo en cuenta la divergencia de identidades que confluyen en el territorio moldavo como consecuencia de los diversos intentos por dominar dicho territorio, en particular por parte de Rusia, se puede entender a Moldavia desde los conceptos de pivote geopolítico de Brzezinski y de zona de amortiguamiento de Mearsheimer.

Con respecto al primero de estos conceptos, se entiende por pivote geopolítico, aquel “Estado cuya importancia se deriva no de su poder o de sus motivaciones; sino más bien de su situación geográfica sensible y de las

consecuencias que puede generar en su condición de ser un potencial actor que vulnera el comportamiento de los jugadores geoestratégicos”²⁸.

Lo anterior cobra especial sentido dada la ubicación geográfica privilegiada en la que se encuentra la República de Moldavia como país de tránsito. Situada entre los Montes Cárpatos y el Mar Negro, la región en donde se encuentra ubicada Moldavia ha sido históricamente una ruta de invasión desde el sudeste europeo y la región de los Balcanes.²⁹

No obstante, su importancia no sólo radica en esto sino que Moldavia cuenta también con una gran cercanía al puerto estratégico de Odessa en el Mar Negro, al igual que al puerto de Sebastopol en la Península de Crimea en Ucrania, puertos fundamentales que garantizan la posición de Rusia en el Mar Negro, donde se ubica su flota más grande en aguas navegables y donde ha mantenido presencia constante desde 1774.³⁰ La cercanía de Moldavia a dichos puertos favorece el equilibrio de poder en la región, el cual según Rusia, se vería desequilibrado por la influencia de Turquía sobre uno de los centros de exportación de petróleo más importantes de Asia a Europa.³¹

Asimismo, Moldavia hace parte de la red de transporte de energía que une a Rusia con Europa y Turquía. Frente a esto último, vale la pena mencionar que es a través de Moldavia que transcurre el gasoducto más importante proveniente de Rusia con destino a los Balcanes, transportando aproximadamente 20 billones de m³ anuales.³²

Teniendo en cuenta lo mencionado, conviene aclarar también el concepto de jugadores geoestratégicos utilizado por Brzezinski en su libro *El Gran Tablero Mundial* pues dicho concepto permite analizar el rol que juega Rusia en Moldavia. A

²⁸ Ver Brzezinski. “El tablero Euroasiático”. p. 49.

²⁹ Comparar Stratford Analysis. “The Next Stage of Russia's Resurgence: Ukraine, Belarus and Moldova”, 2012. p. 67. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁰ Comparar Bukkvoll, Tor. “Ukraine and the Black Sea Region”. En *Politics of the Black Sea: Dynamics of Cooperation and Conflict*, 2001. p. 88. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³¹ Comparar Bukkvoll. “Ukraine and the Black Sea Region”. p. 89. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³² Comparar Gromadzki, Grzegorz y Konończuk, Wojciech. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”, 2007. p. 18. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

este respecto, Brzezinski los define como “los Estados con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras, para alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas. Estos Estados tienen el potencial y/o la predisposición para actuar con volubilidad en el terreno geopolítico”³³.

Con base en dicha definición, Brzezinski categoriza a Rusia como un jugador geoestratégico al mencionar que “su propia presencia ejerce un impacto enorme sobre los Estados independizados dentro del vasto espacio euroasiático de la ex URSS”³⁴. Por lo tanto, es necesario comprender a Rusia como un Estado que sin duda, pese a su retiro parcial del juego geopolítico a finales del siglo XX, ha mantenido unos objetivos geopolíticos ambiciosos en el espacio postsoviético, proclamándolos cada vez más,³⁵ como se ha evidenciado en su voluntad de poseer los territorios geoestratégicamente importantes en Europa Oriental, el Cáucaso y Asia Central.

Del mismo modo, se puede resaltar la importancia de Moldavia desde el concepto de zona de amortiguamiento expuesto por Mearsheimer en *The Tragedy of Great Power Politics*. En este libro, Mearsheimer entiende por zona de amortiguamiento aquella “porción territorial que al ubicarse entre dos Estados poderosos, protege al Estado vencedor de un eventual ataque o por el contrario, puede ser utilizado para un ataque a un Estado rival”³⁶. En este contexto, Moldavia podría ser entendida como una zona de amortiguamiento por su ubicación particular en Europa Oriental. Al hallarse entre Ucrania y los límites orientales de la UE, por su frontera con Rumania, Moldavia resulta un territorio estratégicamente localizado para la Federación Rusa.

Así, por las razones mencionadas con anterioridad, Moldavia no sólo logra ser un territorio que blindará cualquier tipo de expansión institucional de Europa occidental hacia oriente, como consecuencia de sus particularidades internas y su

³³ Ver Brzezinski. “El agujero negro”. pp. 48-49.

³⁴ Ver Brzezinski. “El agujero negro”. p. 52.

³⁵ Comparar Brzezinski. “El agujero negro”. p. 52.

³⁶ Ver Mearsheimer, John J. “Strategies for Survival”. En *The Tragedy of Great Power Politics*, 2001. p. 150. Traducción libre del autor.

relación con Moscú,³⁷ sino que previene, del mismo modo, intentos de occidentalización en Ucrania, sean éstos por medio de procesos de integración a instituciones como la UE y la OTAN, o por medio de acuerdos y relaciones económicas con Estados pertenecientes a dichas instituciones.

Esta perspectiva es soportada también por el concepto de hegemonía utilizado por Mearsheimer en su teoría del Realismo Ofensivo, definiéndole como aquel Estado que es tan poderoso que domina a todos los demás Estados del Sistema.³⁸ No obstante, considerando imposible que un Estado logre la hegemonía global, Mearsheimer opta por una aplicación limitada del concepto de Sistema con el fin de usarlo para describir regiones particulares.³⁹ Este sería el caso de la Federación Rusa en la postguerra fría, dónde la imposibilidad de dominar todo el Sistema Internacional le obligó a replantear el concepto de hegemonía, teniendo como resultado la búsqueda por dominar la región en la que se encuentra localizada.⁴⁰

Evitando cualquier tipo de interferencia externa por parte de otros actores del Sistema Internacional, Rusia ha encontrado en Moldavia la zona de amortiguamiento necesaria para proteger su zona de influencia natural, permitiéndole así un mayor margen de maniobra sobre la región dónde pretende ejercer su hegemonía, la cual es, el espacio postsoviético.

1.4. LA AMENAZA OCCIDENTAL Y LA PÉRDIDA DE UCRANIA

Como se indicó, Rusia ha mantenido un interés claro y constante sobre su Near Abroad. No obstante, la importancia que posee para Rusia el espacio postsoviético ha

³⁷ Comparar Gabanyi, Anneli Ute. "Moldova -A Test Case in EU- Russian Relations?". p. 503. Documento electrónico.

³⁸ Comparar Mearsheimer. "The Primacy of Land Power". En *The Tragedy of Great Powers Politics*, 2001. p. 84. Traducción libre del autor.

³⁹ Comparar Mearsheimer. "The Primacy of Land Power". p. 84. Traducción libre del autor.

⁴⁰ Comparar Mearsheimer. "Anarchy and the Struggle for Power". p. 41. Traducción libre del autor.

aumentado en los últimos años, al ser concebido como un espacio de seguridad imprescindible para mantener la influencia rusa en la región.⁴¹

De este modo, tras la desaparición de la URSS, Rusia se vio enfrentada a la amenaza que suponía los procesos de ampliación de la OTAN y la UE, los cuales no sólo agravaron el sentimiento ruso de aislamiento en el entorno europeo, al integrar a dichas instituciones los territorios de su antiguo imperio,⁴² sino que confirmaron que Occidente, encabezado por Estados Unidos, no les ayudaría a restaurar el rol ruso en el espacio postsoviético.⁴³

Por esto, entendiendo la relevancia que tiene la OTAN para la influencia política y el poder militar estadounidense en el continente euroasiático⁴⁴, Rusia ha optado por contrarrestar sus avances en el Near Abroad. No en vano ha sido la continua presencia militar rusa en Moldavia, la cual garantiza una especie de enclave ruso en medio de Estados miembros de la OTAN. Lo anterior fue importante, en especial, tras la amenaza inminente que supuso para la seguridad rusa, la instalación del escudo antimisiles estadounidense en territorio rumano.⁴⁵

Igualmente grave fue la pérdida de Ucrania desde el punto de vista geopolítico. Con ella, Rusia no sólo perdió parte importante de su identidad política, étnica y religiosa, sino también el acceso a los recursos agrícolas y su posición estratégica sobre el Mar Negro. A pesar que Rusia conservó su posición en el puerto de Sebastopol, no mantuvo las mismas condiciones del período soviético, lo cual explica que Ucrania siga siendo un Estado fundamental en la búsqueda rusa por convertirse en una potencia euroasiática.⁴⁶

⁴¹ Comparar Ticu. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". p. 167. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴² Comparar Yakovlev Golani, Helena. "Two Decades of the Russian Federation's Foreign Policy in the Commonwealth of Independent States: The Cases of Belarus and Ukraine", 2011. p. 17. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴³ Comparar Brzezinski. "El agujero negro". p. 109.

⁴⁴ Comparar Brzezinski. "La cabeza de puente democrática". En *El Gran Tablero Mundial*, 1997. p.67.

⁴⁵ Comparar Rodkiewicz, Witold. "Russia's strategy towards Moldova: continuation or change?", 2012. p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁶ Comparar Brzezinski. "El tablero euroasiático". En *El Gran Tablero Mundial*, 1997. p. 54. Documento electrónico.

Por lo tanto, la importancia que posee Moldavia en el juego geopolítico ruso en el Near Abroad es innegable, pues de no lograr consolidar su control e influencia sobre éste, un Estado débil política y económicamente, se convertiría en un gran reto consolidar su poder sobre Estados más grandes y poderosos en la región.

En consecuencia, la capacidad de Rusia para determinar las relaciones de Moldavia con Occidente en el campo de la seguridad e incluir a los Estados postsoviéticos de Europa Oriental, específicamente a Ucrania, dentro de su zona de influencia, significaría la victoria geopolítica definitiva de Rusia en la región.⁴⁷ De no lograrlo, le sobrevendría la temida desintegración de su zona de influencia, lo cual tendría como resultado un espacio territorial entre Rusia y Europa plagado de Estados poco receptivos a la influencia rusa en sus territorios y más propensos a la influencia estadounidense.

Por lo antes señalado, Moldavia ha sido el instrumento por medio del cual Rusia ha logrado contener ciertas dinámicas geopolíticas en el Near Abroad, en particular, aquellas de proximidad hacia Europa y Estados Unidos. Esto ratifica que Moldavia por sí misma no posee gran capacidad de acción a nivel internacional, pero dentro de la estrategia rusa, logra afectar los intereses rusos en toda la región.

⁴⁷ Comparar Rodkiewicz. "Russia's strategy towards Moldova: continuation or change?". p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

2. EL USO DE LOS INSTRUMENTOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA: EL CASO MOLDAVO

A pesar de la continua presencia rusa en territorio moldavo desde el siglo XVIII, fue hasta 1992 que Rusia plantea de manera clara sus intereses geoestratégicos sobre Moldavia, cuando el mediador ruso para el conflicto moldavo-transnistrio afirmó que Rusia tenía un rol importante en la conformación del Near Abroad. Estos intereses serían posteriormente detallados en un seminario llevado a cabo en 1993, donde se dieron a conocer los principales intereses de Rusia sobre Transnistria, mencionados a continuación:

- a) Mantener la posición estratégica de la Federación Rusa en el Sudeste Europeo, b) Defender en Moldavia los intereses de la población rusa o de nacionalidades que consideren a Rusia como su ‘madre patria’, c) Mantener los vínculos estratégicos con las empresas en Transnistria (muchas de ellas involucradas en la industria militar), d) Resolver el conflicto en términos del interés ruso de garantizar la estabilidad propia y la consolidación de su relación con los Estados del Near Abroad y, e) Establecer relaciones predecibles y estables con Rumania, evitando cualquier influencia de éste sobre Moldavia.⁴⁸

Pese a la claridad con que fueron expuestos los intereses rusos en 1993, fue el gobierno de Putin el que puso un mayor énfasis en llevarlos a cabo, como consecuencia de una mayor cantidad de recursos a su disposición. No es de otra manera como puede explicarse el resurgir de Rusia en el siglo XXI sino a través del boom gasífero que le ha llevado a posicionarse como potencia energética a nivel mundial y el mantenimiento de fuertes vínculos económicos con las ex repúblicas soviéticas, elementos que le han permitido generar una fuente de riqueza que la dota de los medios financieros para sus ambiciones militares.⁴⁹

Respondiendo a dichos intereses, Rusia ha actuado en Moldavia por medio de tres instrumentos en política exterior, el instrumento energético, el comercial y el militar. Estos instrumentos, dada la alta dependencia moldava en cuanto a estos

⁴⁸ Ver Ticu. “Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union”. p. 162. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴⁹ Comparar Birambaux, Isabelle. “Rusia renaciendo de sus cenizas”, 2006. p. 52. Documento electrónico.

aspectos se refiere, le otorgan gran capacidad de acción para controlar a Moldavia, y por medio de ella, mantener su zona de influencia bajo control.

Para lograrlo, se pondrán en funcionamiento los mencionados instrumentos, entendidos como recursos o capacidades con los que dispone un Estado, por medio de estrategias en política exterior, las cuales se definen como “la relación existente entre los fines (objetivos), formas (conceptos) y medios (recursos)”⁵⁰.

En particular, se tendrán en cuenta tres estrategias en política exterior. La primera de ellas, la estrategia de disuasión, planteada por Dorff y Cerami, se analizará en el caso particular del instrumento energético, con el cual Rusia ha logrado obtener resultados favorables a sus intereses, dada la alta dependencia energética moldava.

La segunda de ellas, la estrategia de contención, planteada por Lopez y Cortright, se observará en la aplicación del instrumento comercial, el cual nuevamente tiene gran éxito sobre Moldavia, debido a que cumple con los requisitos que, de acuerdo a Hovi, Huseby y Sprinz, hacen a las sanciones económicas altamente efectivas.

Por último, la estrategia de intervención explicada por Amstutz, se observará en el uso del instrumento militar en la política exterior rusa. En el caso moldavo, esta estrategia tendrá mayor fuerza en su aplicación dado que Rusia la ha utilizado con anterioridad en otros países del Near Abroad y la continúa utilizando en la actualidad.

2.1. LA FEDERACIÓN RUSA Y LA DISUASIÓN ENERGÉTICA

Con el inicio del siglo XXI se ha abierto una nueva etapa en el desarrollo de la industria energética rusa. La Federación Rusa ha adquirido en la última década un gran valor estratégico en el contexto mundial como consecuencia de sus amplios recursos energéticos, en cuyo territorio confluye 1/3 del gas natural del mundo, 1/10 de las reservas de petróleo, 1/5 de las reservas de carbón y el 14% de las reservas de

⁵⁰ Comparar Dorff, Robert H y Cerami, Joseph R. “Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept”. *Deterrence in the 21st Century*, 2001. p. 116. Traducción libre del autor.

uranio. Estos recursos han fundamentado no sólo el reciente desarrollo económico del país sino que han sido uno de los instrumentos conductores de su política exterior.⁵¹

El cambio político que supone la llegada a la presidencia de Vladimir Putin en el año 2000 y la creciente importancia adquirida por la industria petrolera, han llevado al Estado a asumir un rol protagonista en la organización del sector energético. En efecto, el boom exportador ruso ha permitido que, entre el 2000 y el 2005, Rusia haya suministrado casi la mitad del incremento de la oferta mundial de petróleo.⁵² Esto puede explicarse gracias al control estatal sobre la adjudicación de licencias de producción, la redistribución de las rentas petroleras y la definición de la estrategia de exportación, lo que hace posible pensar en la instrumentalización del sector en su política exterior.⁵³

Lo anterior se ha visto acompañado también de la compra de oleoductos, puertos, instalaciones de almacenamiento y otros activos claves en Europa Central y Oriental, resaltando la creciente importancia de la energía para la Federación Rusa, como lo mencionó el Presidente Putin en 2003, al afirmar que “Rusia mantendría el control estatal sobre la red de tuberías en las antiguas repúblicas soviéticas”⁵⁴. Por supuesto, para Rusia, el control sobre dichos activos es necesario, en tanto garantiza el suministro de energía al lucrativo mercado de Europa Occidental, así como el control sobre los mercados nacionales de la región.⁵⁵

Más aun, Rusia ha buscado eliminar los subsidios energéticos a las ex repúblicas soviéticas, subsidios que habían sido mantenidos desde 1991, con el objetivo de llevar los precios del gas y el petróleo a precios mundiales. Esto ha

⁵¹ Comparar Ministry of Energy of the Russian Federation. “The summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020”, 2003. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵² Comparar Fernández, Rafael. “Auge, Reorganización y Estrategia Exportadora de la Industria Petrolera rusa”. En *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*, 2008. p. 311. Documento electrónico.

⁵³ Comparar Fernández. “Auge, Reorganización y Estrategia Exportadora de la Industria Petrolera rusa”. p. 334. Documento electrónico.

⁵⁴ Ver Gromadzki y Konończuk. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”. p. 19. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁵ Comparar Woehrel, Steven. “Russian Energy Policy Toward Neighboring Countries”, 2009. p.4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

preocupado a los países de la región, quienes consideran que dichas decisiones no son fundamentadas en el mercado sino en lineamientos de política exterior.⁵⁶

Estos temores fueron reforzados en junio de 2005, cuando la Duma vota a favor de la resolución que pedía exigir a Ucrania, Moldavia y Georgia el pago de precios mundiales a cambio de gas ruso. Esta nueva política energética hacia los países de la Comunidad de Estados Independientes (organización integrada por antiguas repúblicas de la URSS) fue bien explicada por Andrei Kokoshin, presidente del Comité de la Duma para los Asuntos de la CEI, al considerar que “Rusia tiene el derecho a exigir que los países de la CEI paguen los nuevos precios. Nosotros no deberíamos subsidiar sus economías, especialmente desde que algunos de estos países han anunciado su deseo de integrarse a estructuras europeas y atlantistas”⁵⁷.

De esta manera, es posible observar como la nueva postura rusa ha sido sustentada sobre una relación más bien conflictiva tras la desintegración y que ha empeorado en los últimos años, como lo confirma la reciente guerra del gas a principios de 2006, resultado del retiro de las tarifas especiales que le habían sido concedidas a algunas de las antiguas repúblicas soviéticas.⁵⁸ Estas tarifas, similares a las exigidas a nivel nacional en Rusia, buscaban asegurar la lealtad política de las ex repúblicas. No obstante, con los cambios políticos que se han suscitado en el espacio postsoviético, Rusia encontró que los bajos precios ya no eran suficientes para mantener el control sobre estos territorios,⁵⁹ optando por hacer uso de otras estrategias.

Dicho lo anterior, Moldavia ha sido sin duda el caso más exitoso en la instrumentalización de la energía en la política exterior rusa, debido a que cuando la URSS se desintegró, Moldavia, al igual que las demás repúblicas soviéticas, dependía

⁵⁶ Comparar Woehrel. “Russian Energy Policy Toward Neighboring Countries”. p. 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁷ Comparar Gromadzki y Konończuk. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”. p. 22. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁸ Comparar Birambaux. “Rusia renaciendo de sus cenizas”. p. 51. Documento electrónico.

⁵⁹ Comparar Gromadzki y Konończuk. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”. p. 20. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

sustancialmente del suministro de gas y petróleo ruso.⁶⁰ No obstante, sin recursos energéticos propios y contando con una infraestructura energética deficiente, Moldavia es en gran medida vulnerable a la disuasión como estrategia en política exterior.⁶¹

En este sentido, para entender cómo Rusia pone en funcionamiento el instrumento energético por medio de esta estrategia, es necesario tener en cuenta algunos principios básicos sobre la disuasión. Primero, el objetivo de la disuasión es impedir que un actor lleve a cabo una determinada acción por medio de una evaluación lógica de costos y beneficios.⁶² Segundo, el éxito de la disuasión se encontrará en la claridad y credibilidad de la comunicación entre los actores, es decir, en la claridad con que se exprese el deseo de evitar la acción indeseada y la credibilidad del actor para llevar a cabo la amenaza.⁶³ Por último, el disuasor debe tener influencia o control sobre el recurso que el disuadido valore, de tal manera que la amenaza potencial sea lo suficientemente creíble para el otro actor y éste entienda que debe evitar los costos de la acción.⁶⁴

Partiendo de lo anotado, la instrumentalización de la energía en la política exterior rusa hacia Moldavia se ha hecho visible en varias ocasiones. La primera de ellas, en 1998, evidencia el inmenso control que tienen las corporaciones energéticas rusas en el Near Abroad, específicamente en Moldavia. En ese año, la empresa estatal rusa Gazprom (la cual posee el monopolio sobre la producción y exportación del gas ruso, siendo gran contribuyente al presupuesto gubernamental⁶⁵) adquiere más del 50% del control sobre la empresa Moldovagaz (empresa moldava con el monopolio

⁶⁰ Comparar Antonov, Viorica. "Opportunities to enhance energy security of the Republic of Moldova", 2010. p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶¹ Comparar Birambaux. "Rusia renaciendo de sus cenizas". p. 51. Documento electrónico.

⁶² Comparar Dorff y Cerami. "Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept". p. 111. Traducción libre del autor.

⁶³ Comparar Dorff y Cerami. "Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept". p. 111. Traducción libre del autor.

⁶⁴ Comparar Dorff y Cerami. "Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept". p. 111. Traducción libre del autor.

⁶⁵ Comparar Woehrel. "Russian Energy Policy Toward Neighboring Countries". p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

sobre el transporte energético) como resultado del alto nivel de deuda moldava en el pago de las importaciones energéticas.⁶⁶

Posteriormente, en el invierno de 2005, Gazprom anuncia el incremento de los precios del gas para Moldavia, de 80 USD a 110 USD.⁶⁷ El anuncio fue rechazado por el gobierno moldavo, quién rehusando pagar el nuevo precio, tuvo que enfrentarse a la suspensión del suministro a principios de 2006. Dicha crisis del gas moldava-rusa no terminaría sino hasta finales del mes de enero, no obstante, el precio del gas siguió aumentando durante el 2006, llegando a 160 USD a finales del mismo año.⁶⁸

Esta sucesión de aumentos al precio del gas ruso, precio cada vez más cercano al mundial, puede explicarse como parte de una estrategia de disuasión por castigo, en tanto busca hacer evidente al adversario que si se lleva a cabo la acción indeseada, se topará con una respuesta severa.⁶⁹ En este sentido, el ascenso de los precios exigidos a Moldavia puede entenderse como una reprimenda frente a la negativa del gobierno moldavo a firmar el Memorando Kozak⁷⁰, propuesta rusa para terminar el conflicto en Moldavia, que legitimaría la presencia militar rusa en el territorio.

En consecuencia y pese a los intentos de negociación por parte del gobierno moldavo para que Gazprom redujera los precios exigidos al país, la empresa rusa ha rechazado cualquier acuerdo a largo plazo, pues ello le permite mantener su capacidad disuasiva sobre el gobierno moldavo. En particular, es de interés ruso mantener a Moldavia al margen del proceso de integración europeo en el cual

⁶⁶ Comparar Gromadzki y Konończuk. "Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia". p. 20. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁷ Comparar Gromadzki y Konończuk. "Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia". p. 22. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁸ Comparar Gromadzki y Konończuk. "Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia". p. 22. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁹ Comparar Dorff y Cerami. "Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept". p. 113. Traducción libre del autor.

⁷⁰ El Memorando Kozak es un borrador de resolución para el conflicto moldavo-transnistrio del año 2003, cuya principal propuesta fue la 'federalización asimétrica'. Esta propuesta tenía como propósito minimizar la autoridad moldava sobre Transnistria, al otorgarle mayor capacidad de acción a la región y asegurar la continuidad de las tropas rusas en Moldavia.

Moldavia ha mostrado gran interés en los últimos años, como se ha evidenciado en la participación moldava en la Comunidad de la Energía. El proceso de negociación para adoptar el Tercer Paquete de Energía propuesto por la UE en dicho marco,⁷¹ junto a otros proyectos similares que evidencia la orientación pro-occidental del gobierno moldavo, constituyen una fuente de preocupación para Rusia.⁷²

Si bien estas amenazas pueden ser implícitas o explícitas, en este caso, el gobierno moldavo ha establecido la relación entre el uso del instrumento energético en la política exterior rusa y la acción que Rusia quiere prevenir.⁷³ Precisamente, como resultado de estos desacuerdos, Gazprom obtuvo el 63,4% de la compañía Moldovagaz, a cambio de una transición más lenta hacia precios mundiales.⁷⁴

No obstante, esta transición no ha sido tan lenta como deseaban las autoridades moldavas. Contrariamente a la estrategia rusa con Transnistria, a la cual no le ha sido exigido el pago inmediato de su deuda de 1,8 billones USD,⁷⁵ los últimos años han mostrado el aumento de los precios de gas para Moldavia, logrando escalar a 170 USD en 2007 y 191 en 2008, llegando al tope en 2009 con 245,⁷⁶ siendo el precio más alto jamás exigido al país. En este mismo año, Moldavia sufrió nuevamente del corte al suministro, como consecuencia de la crisis ruso-ucraniana del mes de enero. Con todo, Moldavia es el segundo país de la CEI, después de Georgia, que paga precios semejantes. Se espera, incluso, que el precio siga ascendiendo en los próximos años hasta alcanzar el precio exigido a los países miembros de la UE.⁷⁷

⁷¹ Comparar Rodkiewicz, Witold. "Russia's strategy towards Moldova: continuation or change?". p. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷² Comparar Woehrel. "Russian Energy Policy Toward Neighboring Countries". p. 7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷³ Comparar Dorff y Cerami. "Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept". p. 113. Traducción libre del autor.

⁷⁴ Comparar Gromadzki y Konończuk. "Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia". p. 22. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁵ Comparar Korosteleva, Elena. "Moldova's European Choice: 'Between Two Stools'?". *Europe-Asia Studies*. Vol. 62, No. 8. 2010. p. 1279. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁶ Comparar Shadrina, Elena. "Russia's foreign energy policy: norms, ideas and driving dynamics". p.79. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁷ Comparar Woehrel. "Russian Energy Policy Toward Neighboring Countries". p. 11. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

De tal forma se observa como Rusia ha utilizado sus reservas energéticas y el control sobre las rutas de exportación como instrumento diplomático, al hacer uso de la disuasión energética, como si fuera disuasión nuclear, para constreñir el comportamiento de los Estados en su zona de influencia.⁷⁸ El caso moldavo es bastante ilustrativo al respecto, pues evidencia que Rusia saca gran provecho de la alta dependencia energética de los países del Near Abroad, logrando a través de esto, dominar sus economías y ganar mayor influencia política.

2.2. LA FEDERACIÓN RUSA COMO POTENCIA ECONÓMICA Y LA CONTENCIÓN COMERCIAL

Además del éxito del instrumento energético, el instrumento comercial constituye también uno de los elementos imprescindibles en la política exterior rusa hacia el Near Abroad. Esto es cierto, dado que, pese a los efectos adversos de una economía altamente dependiente de los ingresos derivados del sector energético, Rusia sigue siendo una potencia económica entre los demás países que conforman la CEI.⁷⁹

De hecho, la economía rusa continua siendo más grande que la de Kazajstán y Ucrania, atrayendo a millones de trabajadores de países de la CEI, en gran proporción de Tayikistán y Moldavia.⁸⁰ Este fenómeno evidencia el poder considerable de Rusia sobre sus vecinos ex soviéticos y la importancia tácita de Rusia para los países del Near Abroad.

Tal es, por ejemplo, para Ucrania y Moldavia, la importancia de su relación con Rusia, al tener economías que demandan grandes niveles de consumo energético. Lo anterior es posible gracias a que los principales consumidores de gas en estos

⁷⁸ Comparar Birambaux. “Rusia renaciendo de sus cenizas”. p. 52. Documento electrónico.

⁷⁹ Comparar Trenin, Dmitri. “Russia’s Spheres of Interest, not Influence”. *The Washington Quarterly*. Center for Strategic and International Studies. 2009. p. 15. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁰ Comparar Trenin. “Russia’s Spheres of Interest, not Influence”. p. 15. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

países son empresas con amplia significancia estratégica para la economía nacional.⁸¹ En consecuencia, lo ya mencionado, junto a inexistentes tecnologías modernas para hacer más eficiente el consumo energético, hacen de las economías de estos países unas economías vulnerables a las estrategias llevadas a cabo por Rusia en ambos sectores.⁸²

En efecto, el caso ucraniano y moldavo reflejan el uso por parte de Rusia del instrumento comercial a través de una estrategia de contención, al emplear diversos mecanismos sancionatorios con el propósito de producir un cambio de conducta en estos actores.⁸³ Lo anterior se ha visibilizado con la creciente importancia que han adquirido Ucrania y Moldavia como objetivos de la política exterior rusa, al haber manifestado un interés en hacer parte de instituciones occidentales como la UE o la OTAN. Por otra parte, las revoluciones de colores en países como Ucrania y Georgia han aumentado la preocupación rusa por influenciar dichos países, contribuyendo al endurecimiento de las medidas adoptadas por Rusia con el fin de defender su posición, frente a la influencia de Estados occidentales.⁸⁴

No obstante, estas acciones no han sido las únicas emprendidas por Rusia en el espacio postsoviético. Por el contrario, la Federación Rusa ha encontrado en los grandes intercambios comerciales una forma de mantener su influencia sobre las nuevas repúblicas.⁸⁵

A este respecto, conviene mencionar en particular el impacto que ha tenido sobre Moldavia el control ruso sobre el flujo de materias primas y su posición como principal socio comercial, al igual que su calidad de amenaza a la propia

⁸¹ Comparar Gromadzki y Konończuk. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”. p. 13. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸² Comparar Gromadzki y Konończuk. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”. p. 17. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸³ Comparar Lopez, George A y Cortright, David. “Containing Iraq: Sanctions worked”. *Foreign Affairs*, 2001.p. 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁴ Comparar Mînzărari, Dumitru. “Russian Foreign Policy as an Obstacle to Democratic Development in Post Soviet Area”, 2009. p. 16. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁵ Comparar Sainz Gsell, Nora. “La política exterior rusa en la postguerra fría”. *Revista de información y debate ‘Pueblos’-Asociación paz con dignidad*, 2006. Documento electrónico.

supervivencia del Estado Moldavo, al sostener las estructuras separatistas.⁸⁶ De esta manera se pone en manifiesto que si bien las sanciones son un mecanismo de coerción no-militar, ofrece a un actor la capacidad de lograr que “otros actores se comporten conforme a sus designios”⁸⁷.

Así las cosas, Rusia ha utilizado en varias ocasiones el instrumento comercial en su política exterior hacia Moldavia, en particular, en forma de sanciones económicas al mayor producto de exportación moldavo, el vino. Al respecto, cabe señalar que la Federación Rusa, reconociendo su capacidad de acción sobre la economía moldava, ha bloqueado la entrada del vino en numerosas oportunidades con el objetivo de doblegar la voluntad gubernamental y forzar el apoyo moldavo en temas importantes para el gigante euroasiático.⁸⁸

Una de estas ocasiones fue en la primavera de 2006, cuando Rusia, alegando que los productos moldavos estaban contaminados con pesticidas y otras sustancias peligrosas, estableció una serie de regulaciones sobre las importaciones moldavas. Como estaba previsto por la Federación Rusa, tales medidas no sólo lograron disciplinar a Moldavia por su creciente cercanía a Europa sino que tuvieron graves repercusiones sobre la estabilidad de su economía, al ser esta industria la principal fuente de las ganancias del país. El impacto que dichas medidas tuvieron sobre la economía moldava se reflejaron en que, hasta marzo de 2006, cuando se realiza el embargo inicial, Rusia importaba cerca del 80% del vino moldavo, el cual vuelve a vetarse posteriormente en junio de 2010.⁸⁹

Del mismo modo, Rusia ha utilizado la estrategia de contención por medio del cierre de su mercado a las importaciones de productos agrícolas, los cuales no sólo representan los productos tradicionales de exportación moldava hacia Rusia,

⁸⁶ Comparar Mînzărari. “Russian Foreign Policy as an Obstacle to Democratic Development in Post Soviet Area”. p. 16. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁷ Ver Rosas, María Cristina. “Las sanciones económicas y los derechos humanos: algunas consideraciones para el debate”. *Red Aportes: Revista de la Facultad de Economía-BUAP*. Año VI, Núm.18., 2006. p. 126. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁸ Comparar Radio Free Europe. “Guest blogger: Why Russia’s ban on Moldovan wine imports is bad news for Russians too”, 2010. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁸⁹ Comparar RIA Novosti. “Russia may ban all Moldova wine imports from Friday”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

principal destino de las exportaciones del país, sino también una parte considerable del presupuesto estatal moldavo.⁹⁰

Lo anterior coincide con las posturas de Hovi, Huseby y Sprinz, quienes consideran que el fracaso o el éxito de las sanciones está determinado por sus características y las circunstancias en las cuales se llevan a cabo. Esto quiere decir que el fracaso o el éxito de las sanciones está determinado por las relaciones de poder entre Estado remitente y Estado sancionado, el previo estado de la economía sancionada antes de la imposición de las sanciones, la definición de unos objetivos claros a cumplir por parte del Estado remitente y una consecuente presión para la obtención de los mismos.⁹¹ En este sentido, la efectividad de las sanciones impuestas a Moldavia ha sido el resultado de una clara relación de dominación con Rusia, una economía altamente dependiente de la exportación de productos a dicho país, junto a la claridad de los objetivos que pretende lograr en Moldavia y una disposición para presionar, no sólo desde el instrumento comercial sino también energético y militar.

A su vez, esta estrategia de contención se ha manifestado de otras maneras. Aunque en los últimos años las exportaciones moldavas hacia Rusia ascendieron, como se observó en 2009 con un aumento del 22%, esta apertura del mercado ruso ha evidenciado la vulnerabilidad moldava frente a la voluntad rusa. Así, Rusia pretende demostrar que todas las importaciones están sujetas a decisiones gubernamentales, por medio del servicio de protección al consumidor y el servicio de protección fitosanitaria, quienes pueden modificar con facilidad las listas de compañías exportadoras a Rusia.⁹²

De esta manera, las restricciones a los productos moldavos pretenden advertir a las elites políticas de este país, dueñas en su mayoría de la industria agrícola, que el acceso al mercado ruso puede ser restringido y denegado en cualquier

⁹⁰ Comparar Ticu. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". p. 162. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹¹ Comparar Hovi, Huseby y Sprinz. "When Do (Imposed) Economic Sanctions Work?". *World Politics*. Vol. 57. No. 4, 2005. p. 479. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹² Comparar Rodkiewicz. "Russia's strategy towards Moldova: continuation or change?". p. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

momento, como se ha evidenciado en el pasado. La gravedad de tales advertencias se encuentra en que estas funcionan como amenazas de sanciones, las cuales podrán, dentro de ciertas circunstancias, ser igual o más creíbles y efectivas que una amenaza militar.⁹³

Es más, Rusia ha sugerido diversas ventajas económicas a Moldavia a cambio de abandonar los planes de integración europea y unirse al Espacio Económico Común (EEC)⁹⁴. De este modo, las intenciones rusas se hacen más claras, al sugerir efectos negativos sobre la economía moldava en caso de un mayor acercamiento a Europa. En última instancia, como algunos expertos sugieren, el rechazo de Moldavia a hacer parte de la Unión Aduanera de la Comunidad Económica Euroasiática tendrá repercusiones sobre los más de 300,000 trabajadores moldavos en Rusia, responsables del 7 al 8% del PIB nacional.⁹⁵

Finalmente, Rusia ha mostrado su apoyo político y económico a Transnistria al favorecer sus industrias por medio de subsidios e inversiones.⁹⁶ De hecho, la Federación Rusa juega un papel fundamental en el mantenimiento económico de esta región, al otorgar múltiples subsidios en cuanto a energía se refiere.⁹⁷ Por su parte, como acto seguido a la imposición por parte de Ucrania de procedimientos aduaneros a Transnistria, Rusia otorgó 50 millones USD en ayuda directa, junto a otros 150 millones en créditos.⁹⁸ Esto ha hecho más difícil para Moldavia el negociar un arreglo al conflicto, dada la capacidad de sostenimiento que posee el régimen separatista, al controlar el centro industrial de Moldavia.

⁹³ Comparar Dorff y Cerami. “Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept”. p. 114. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁴ El EEC es una dimensión de la Unión Aduanera compuesta por Rusia, Bielorrusia y Kazajstán, con pretensiones de expansión hacia otros Estados miembros de la CEI. Comparar RIA Novosti. “Rusia, Bielorrusia y Kazajstán ponen en marcha el Espacio Económico Común”. Documento electrónico.

⁹⁵ Comparar Rodkiewicz. “Russia’s strategy towards Moldova: continuation or change?”. p. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁶ Comparar Korosteleva. “Moldova’s European Choice: ‘Between Two Stools’?”. p. 1279. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁷ Comparar Sutalo. “Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict”. p. 52. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁸ Comparar International Crisis Group. “Moldova’s Uncertain Future”. En Hamilton, Daniel y Gerhard Mangott (eds). *The New Eastern Europe: Ukraine, Belarus and Moldova*, 2007. p. 88. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Así se pone en manifiesto la capacidad rusa de afectar las acciones emprendidas por Moldavia, no sólo en su política interna sino en su política exterior. En consecuencia, debido a su alta dependencia de Rusia y la incapacidad de ser aceptada en la UE por su conflicto interno, Moldavia no encuentra otra opción más que mantener buenas relaciones con Moscú.

2.3. EL POTENCIAL MILITAR DE LA FEDERACIÓN RUSA Y LA INTERVENCIÓN ESTRATÉGICA

Junto a los instrumentos energético y comercial, el instrumento militar juega un papel fundamental en la política exterior rusa hacia los países de antigua dominación soviética. Si bien es cierto que los anteriores instrumentos son más comunes y fáciles de emplear, el uso del instrumento militar refleja la relevancia del Near Abroad para Rusia. Así, el protagonismo del instrumento militar radicó en que incluso antes del inicio de los conflictos en el espacio postsoviético, las fuerzas militares rusas estaban posicionadas en estos territorios, favoreciendo a los grupos separatistas.⁹⁹

Esta posición privilegiada de Rusia en el Near Abroad le ha permitido desarrollar una estrategia de intervención por medio del uso directo o indirecto del poder para influir en los asuntos de otros Estados. Teniendo esto en mente, la intervención, como estrategia que hace uso del instrumento militar, puede ser estratégica o humanitaria. Mientras la intervención estratégica busca conseguir los intereses nacionales del Estado interviniente,¹⁰⁰ al concebir una situación particular como amenaza directa a los intereses vitales del Estado, a su seguridad nacional o al balance de poder en la región,¹⁰¹ la intervención humanitaria busca proteger a la

⁹⁹ Comparar Putina, Natalia. "The Role of the Geopolitical Factor in the formation of Gagauzian Autonomy within the Republic of Moldova". *Analele Universităţii din Oradea, Seria Relaţii Internaţionale şi Studii Europene*. TOM II. s.f. p. 144. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁰ Comparar Amstutz, Mark. "The Ethics of intervention". En *International Ethics: Concepts, theories, and Cases in Global Politics*, 1999. p. 129. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰¹ Comparar Amstutz. "The Ethics of intervention". p. 130. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

población de un Estado de la violación de derechos humanos por parte de su gobierno.¹⁰²

En cuanto a esto, es necesario advertir que la estrategia de intervención en la política exterior rusa no ha sido del todo clara, al ser muchas veces tratada como humanitaria, sin serlo realmente. De hecho, pese a que Rusia intentó mostrarse como el pacificador en los conflictos del espacio postsoviético, las actividades de sus fuerzas armadas evitaron la rápida solución de los mismos, convirtiéndose en su mayoría en conflictos congelados¹⁰³. De esta manera, aunque las iniciativas de establecimiento del pie de fuerza en las ex repúblicas soviéticas no obedecieron, en principio, a un lineamiento de la política exterior en particular, el posicionamiento y el mantenimiento del estatus quo ruso en estos territorios ha demostrado ser determinante en la posterior consolidación de la política exterior del país.¹⁰⁴

En consecuencia, cuando se analiza la política exterior rusa es necesario tener en cuenta el instrumento militar, como fundamental en su comportamiento hacia el Near Abroad. Lo anterior se ha hecho evidente tras la llegada de Putin al poder en el año 2000, con el considerable aumento del gasto militar derivado del financiamiento energético y la continua presencia rusa en áreas de conflictos congelados. De igual manera, Rusia ha mantenido un rol dominante en los países de la CEI, como es el caso de la presencia rusa en la península de Crimea en Ucrania y en los conflictos congelados en Moldavia y Georgia,¹⁰⁵ como resultado de una

¹⁰² Comparar Amstutz. "The Ethics of intervention". p. 136. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰³ La categoría conflictos congelados se refiere a aquellos conflictos violentos de origen étnico-político, que buscan la secesión y que han conducido al establecimiento de un régimen de facto no reconocido por el Estado del cual se ha separado ni por la Comunidad Internacional. Se considera un conflicto congelado cuando la violencia que originó la secesión ya no es utilizada por las partes en conflicto pero se ha mantenido un status quo en el territorio. Comparar Nodia, Ghia. "Europeanization and (Not) Resolving Secessionist Conflicts". *Journal of Politics and Minority Issues in Europe*. Vol. 5, no. 1, 2004. Comparar también Popescu, Nicu. "'Outsourcing' de facto Statehood: Russia and the Secessionist Entities in Georgia and Moldova". *Centre for European Policy Studies*, 2006.

¹⁰⁴ Comparar Sutalo. "Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict". p. 28. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁵ Comparar Sutalo. "Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict". p. 45. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

retórica política de responsabilidad rusa sobre el espacio postsoviético, la cual ha sido utilizada por Rusia para conseguir sus metas en política exterior.¹⁰⁶

Ahora bien, el caso moldavo es bastante importante a la hora de ejemplificar el uso del instrumento militar en la política exterior rusa, en particular, al observar la activa participación de dicho país en el conflicto moldavo-transnistrio. Para ello, es necesario remitirse a breves acontecimientos históricos que han marcado la constitución actual del territorio moldavo y que han permitido el posicionamiento militar ruso en este territorio.

Pese a las diferencias existentes entre la población de origen rumano y de origen ruso, el fenómeno separatista en Moldavia puede rastrearse desde 1989, cuando la minoría rusa se sintió amenazada frente a los cambios sociales, políticos y económicos que suscitaban un intento de unificación con Rumania. Entre 1989 y 1991, las tensiones entre los grupos sociales aumentaron y con la independencia en 1991, la región de Transnistria rechazó la soberanía moldava y buscó la unificación con Rusia, lo cual desencadenó en el uso de la fuerza. El conflicto armado se prolongó desde marzo hasta junio de 1992, con la ayuda del 14vo ejército ruso, quien permitió la toma del territorio por parte de los grupos separatistas.

Desde entonces, Rusia ha mantenido presencia militar en Transnistria, conservando en los últimos años aproximadamente 1,100 tropas, las cuales no sólo instauraron el cese al fuego en junio de 1992 sino también la independencia de facto de la región. Como resultado, Transnistria fue incorporada en la dinámica geopolítica rusa en el Near Abroad, favoreciendo la posesión exclusiva del uso de la fuerza en el territorio así como la explotación de su pequeña industria.¹⁰⁷ Lo ya mencionado evidencia el uso por parte de Rusia de una estrategia de intervención sobre Moldavia, la cual es definida como humanitaria por las autoridades rusas pero implica una

¹⁰⁶ Comparar Sutalo. "Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict". p. 44. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁷ Comparar Trenin. "Russia's spheres of interest not influence". p. 14. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

intervención más bien estratégica, cumpliendo objetivos políticos y fomentando la seguridad nacional.¹⁰⁸

Por esto ha sido relevante el mantenimiento de la presencia militar rusa en territorio moldavo, en tanto que, a pesar que Moldavia no participa en la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, liderada por Rusia y compuesta por Estados de la CEI, tampoco es un Estado miembro de la OTAN. Esto le permite a Rusia oponerse a la expansión de la OTAN hacia el este, expansión que de no controlarse, dejaría a Rusia totalmente rodeada de Estados con gran influencia europea y estadounidense.

Así, aunque la Comunidad Internacional condena la intervención extranjera, los Estados persiguen su interés nacional apelando a numerosos motivos, considerados legítimos, para violar la soberanía de otros Estados.¹⁰⁹ De esta manera se entiende que la razón por la cual Rusia entró en guerra con Georgia en 2008 fue, además de la protección de las minorías rusas en el territorio, el interés georgiano por integrarse a la OTAN. No existe entonces un interés militar más importante para Rusia en el Near Abroad que el de prevenir que estos países se integren a la OTAN o que acojan en sus territorios bases militares estadounidenses, en tanto dichas acciones ponen en peligro la seguridad nacional rusa.

En efecto, la estrategia de Rusia en Moldavia sobrepasa lo netamente militar, al defender la población de origen ruso en el conflicto moldavo-transnistrio. A este respecto, es innegable que Rusia ha jugado un papel preponderante no sólo en el mantenimiento del conflicto sino también en los procesos de negociación que se han emprendido, los cuales han tenido pocos o nulos avances. Por un lado, mientras Moldavia ha buscado la solución de cada uno de los puntos en disputa y ha accedido a cierta autonomía de la región, Transnistria sigue insistiendo en la total independencia, bajo el apoyo ruso. El Memorando Kozak de 2003, uno de los

¹⁰⁸ Comparar Amstutz. "The Ethics of Intervention". p. 119. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁹ Comparar Amstutz. "The Ethics of intervention". p. 123. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

mayores acercamientos a la paz, fue rechazado por el presidente moldavo Vladimir Voronin por permitir abiertamente a futuro la intervención rusa en Transnistria.¹¹⁰

La falta de disposición de Rusia para resolver el conflicto ha sido constante en todas las negociaciones, en particular, durante el 2007, año en el cual el presidente Voronin se reunió con su contraparte ruso sin lograr acuerdos significativos. Esta falta de disposición volvió a palpase con la promesa rusa de apoyo al gobierno en Chisinau, mientras prometía al gobierno transnistrio independencia de Moldavia.¹¹¹ Sin duda, la imposibilidad de llegar a un acuerdo ha favorecido particularmente a Rusia, pues en el estado en que se encuentra Moldavia, con divisiones internas y una soberanía incompleta, la presencia militar rusa en Transnistria constriñe cualquier tipo de candidatura seria a la UE.

De esta manera, la promesa de apoyo ruso a ambas partes en conflicto ha logrado el mantenimiento de éste por más de 20 años. Así, cuando se observa la política exterior rusa hacia Moldavia, los intereses son resguardados bajo la apariencia de una misión de paz, pero su naturaleza no es oculta a la Comunidad Internacional, quien negó la solicitud de la Federación Rusa de obtener el mandato para las misiones de paz.¹¹² Sin embargo, no parece estar en el interés de Rusia retirarse del territorio, siendo el Memorando Kozak ejemplo de esto, y el rechazo de Voronin, el comienzo de nuevas discordias entre Moldavia y Rusia.

Es así como Moldavia, al igual que Ucrania y Georgia, enfrentan hoy día numerosos desafíos como consecuencia de los errores que han cometido en sus relaciones bilaterales con Rusia. En el caso de Ucrania, éste tiene que lidiar con los acuerdos firmados a propósito de las tropas del Mar Negro y el estatus de la Península de Crimea, y en el caso de Moldavia y Georgia, éstos están atados a los

¹¹⁰ Comparar Sutalo. "Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict". p. 50. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹¹ Comparar Ticu. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". p. 162. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹² Comparar Sutalo. "Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict". p. 51. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

acuerdos firmados a propósito de sus regiones separatistas,¹¹³ acuerdos que sin duda traen consecuencias a corto, mediano e incluso, a largo plazo.

¹¹³ Comparar Mînzârari. "Russian Foreign Policy as an obstacle to Democratic Development in Post Soviet Area". p. 15. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

3. EL POSICIONAMIENTO DE RUSIA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL: LA FEDERACIÓN RUSA COMO HEGEMÓN REGIONAL

Con el ascenso de Vladimir Putin al poder en el año 2000, las prioridades del gobierno ruso cambiaron significativamente. Dejaron de lado el aislacionismo que les caracterizó durante la última década del siglo XX y buscaron fortalecer el gobierno central y restablecer a Rusia como gran potencia. Desde entonces, el gobierno ha nacionalizado y controlado gran parte de las empresas rusas, considerándolas fundamentales para dicho objetivo.¹¹⁴ A su vez, ha invertido de manera significativa en la industria militar y ha adoptado una postura más enérgica hacia su zona de influencia.

Fue sobre estas prioridades que se construyó el Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa del año 2000, el cual es uno de los documentos oficiales más importantes para entender los intereses centrales de Rusia en el Sistema Internacional. Aprobado por la presidencia, el Concepto de la Política Exterior establece la necesidad de reevaluar la situación regional e internacional, las prioridades en su política exterior y la posibilidad de garantizarlas con los recursos disponibles.¹¹⁵

En concordancia, entre sus principales objetivos está el garantizar la seguridad del país y preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial, con el fin de lograr posiciones firmes y de prestigio en la Comunidad Internacional, posiciones que sean compatibles con los intereses de la Federación Rusa como una gran potencia y como uno de los centros más influyentes del mundo moderno.¹¹⁶

Para lograrlo, Rusia considera fundamental la búsqueda de un Sistema Internacional multipolar que refleje con certitud la diversidad de intereses en el

¹¹⁴ Comparar Nichol. "Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests". p. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁵ Comparar Federation of American Scientists. "The Foreign Policy Concept of the Russian Federation", 2000. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁶ Comparar Federation of American Scientists. "The Foreign Policy Concept of the Russian Federation". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

mundo moderno. No obstante, dichos intereses, relacionados con fenómenos tales como los procesos de integración regional y la rivalidad político-militar entre potencias regionales, han afectado la seguridad y la estabilidad regional.¹¹⁷ Esto ha dado lugar a la responsabilidad rusa de mantener la seguridad regional y global,¹¹⁸ al concebirse como una de las más grandes potencias euroasiáticas.

A pesar que la Comunidad Internacional consideró que Medvedev adoptaría una postura pragmática e incluso positiva hacia Occidente,¹¹⁹ desde su ascenso al poder en el año 2008, las relaciones con Occidente han sido más bien tensas. Tras el conflicto con Georgia en agosto del mismo año, evento en el cual la Federación Rusa invadió y ocupó Osetia del Sur, Rusia ha endurecido su posición frente a Occidente, oponiéndose fuertemente a la ampliación de la OTAN hacia Georgia y Ucrania, al igual que a la instauración de un escudo antimisiles en Europa Oriental. Esto lo ha logrado por medio de cortes y reducciones al suministro de Ucrania y Bielorrusia e intentando detener el uso de bases aéreas en Asia Central por parte de Estados Unidos y la OTAN.¹²⁰ Con todo, estas acciones por parte de Rusia no son del todo recientes, sino que por el contrario, corresponden a una estrategia adoptada por la Federación Rusa tras la desintegración de la URSS, estrategia que se ha fortalecido particularmente tras el gobierno Putin.

3.1. LA REPÚBLICA DE MOLDAVIA: PRIMER OBJETIVO ESTRATÉGICO DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA POST GUERRA FRÍA

Para la primavera de 1992, en el conflicto moldavo-transnistrio, el gobierno ruso se preguntaba el futuro de la Federación Rusa y los intereses geopolíticos de ella sobre

¹¹⁷ Comparar Federation of American Scientists. "The Foreign Policy Concept of the Russian Federation". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁸ Comparar Federation of American Scientists. "The Foreign Policy Concept of the Russian Federation". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁹ Comparar Nichol. "Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests". p. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁰ Comparar Nichol. "Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests". p. 26. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

el Near Abroad.¹²¹ A pesar de su aparente confusión geopolítica y debilidad institucional, el nuevo gobierno ruso aprovechó su preeminencia sobre la infraestructura económica y los recursos militares de la antigua URSS para mantener su posición privilegiada en el espacio postsoviético.

En particular, la Federación Rusa utilizó estos recursos para intervenir en los asuntos internos de los territorios antes dominados, como efectivamente sucedió en la República de Moldavia. Como se mencionó en el capítulo 2, si bien las iniciativas de establecimiento del pie de fuerza en las ex repúblicas soviéticas no obedecieron, en principio, a un lineamiento de la política exterior en particular, el posicionamiento y el mantenimiento del estatus quo ruso que se derivó de estas acciones demostró ser determinante en la posterior consolidación de la política exterior del país.¹²²

Así, la intervención rusa en el conflicto moldavo-transnistrio en 1992 fue tan sólo el comienzo de una serie de estrategias utilizadas por Rusia en su política exterior hacia el Near Abroad. Con ella, se demostró la capacidad rusa de actuar directamente sobre el espacio postsoviético, de tal manera que para enero de 1994, el presidente Boris Yeltsin afirmó, ante el Consejo de la Federación, que el destino de Rusia sería el de “gran potencia” y “primero entre iguales” frente a las ex repúblicas soviéticas.¹²³ Un cambio semejante al interior del gobierno ruso, respaldado por la elite política y académica rusa, derivó en consecuencia, en la consolidación de directrices más agresivas para mantener intacta su zona de influencia.

De esta manera, lo mencionado sirvió como antecedente para el desarrollo de una nueva política exterior rusa afianzada sobre los recursos que posee, teniendo como resultado un renovado interés por recuperar su posición en el Sistema Internacional. Este interés, derivado de una verdadera capacidad para llevarlo a cabo,

¹²¹ Comparar Ticu. “Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union”. p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²² Comparar Sutalo. “Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict”. p. 28. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²³ Comparar Ticu. “Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union”. p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

le ha permitido a Rusia desarrollar una serie de objetivos claros en su política exterior y unas directrices adecuadas para conseguirlos.

Dada esta situación, es relevante mencionar que la razón por la cual se inició esta recuperación del espacio postsoviético a través de Moldavia fue, tanto el período en que surgió el conflicto en la región separatista de Transnistria, apenas iniciada la postguerra fría, como la facilidad con la que la Federación Rusa tuvo acceso al país, por medio de la alta dependencia energética y comercial.

Así, como se expuso en el capítulo 2, Moldavia fue una conquista geopolítica relativamente fácil para Rusia, al asegurar no sólo la continuidad de sus tropas en territorio moldavo sino limitando la independencia de la joven república, y por medio de ella, afectando severamente el balance de poder en la región.¹²⁴ No obstante, el éxito de tal tipo de medidas no habría sido posible en otros países de la antigua URSS a finales de los 90, en gran parte debido al nacionalismo que invadió las nuevas repúblicas y al protagonismo de ciertos actores políticos.

Así, la posición adquirida por la Federación Rusa en Moldavia representó la primera de las iniciativas rusas por someter a los demás países de su zona de influencia. De algún modo, la elite política rusa consideraba que al haber dominado a Moldavia, las demás ex repúblicas soviéticas cederían frente a las presiones políticas, económicas y militares de un Estado que les había sometido por un considerable período de tiempo.

3.2. EL EJEMPLO DE MOLDAVIA: EL USO DE LOS INSTRUMENTOS ENERGÉTICO, COMERCIAL Y MILITAR DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN EL ESPACIO POST SOVIÉTICO

Habiendo asegurado la dependencia moldava, Rusia prosiguió a adoptar medidas semejantes hacia otros países del espacio postsoviético. Entre ellos, cabe resaltar el

¹²⁴ Comparar Rodkiewicz. "Russia's strategy towards Moldova: continuation or change?". p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

uso de los instrumentos energético, comercial y militar hacia países como Ucrania, Georgia, Uzbekistán, Kirguistán y Tayikistán.

Aunque en gran medida, puede decirse que son las grandes corporaciones, controladas por el Kremlin, como Gazprom, Rosneft, Transneft y RAO JES, las que han hecho posible la nueva política energética rusa, es necesario advertir que ésta no ha sido la misma hacia todos los países del espacio postsoviético. Siendo instrumentos claves para restaurar la posición rusa en la región, la política energética, adoptada por Rusia en el nuevo siglo, ha contribuido a la consolidación de Rusia no sólo en su zona de influencia sino también a nivel mundial, como imperio energético.¹²⁵

La preponderancia del instrumento energético en la política exterior rusa se ha evidenciado en el caso ucraniano, donde Rusia no sólo ha suspendido el suministro en varias ocasiones, como resultado de un desacuerdo en el precio de gas exigido al país en 2006 y 2009, sino que ha buscado construir nuevas tuberías que eviten el tránsito por territorio ucraniano y así lograr controlar el país. Estas acciones tienen especial sentido, en tanto sucedieron durante la presidencia de Viktor Yushenko, quien sostuvo relaciones conflictivas con Rusia al promover la entrada de Ucrania a la OTAN.¹²⁶

Pese a que en febrero de 2010, el candidato presidencial pro-ruso Viktor Yanukovich ganó las elecciones en Ucrania y retiró las aspiraciones ucranianas de entrar a la OTAN, el uso del instrumento energético continuó. A este respecto, el presidente ucraniano Yanukovich, preocupado por el impacto que pudieran tener proyectos como el Nordstream y el Southstream¹²⁷, optó por ofrecer a Rusia propiedad parcial sobre el sistema de gasoductos ucraniano a cambio de suministro y del tránsito de gas por su territorio. No obstante, Rusia no ha aceptado las

¹²⁵ Comparar Gromadzki y Konończuk. "Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia". p. 21. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁶ Comparar Nichol. "Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests". p. 34. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁷ Red de tuberías, promovidas por la Federación Rusa, que buscan diversificar las rutas de tránsito del gas hacia los países europeos, evitando países considerados problemáticos, con el fin de garantizar la seguridad energética en Europa. Comparar Gazprom. "Nordstream". Comparar también Gazprom. "South Stream".

condiciones de Ucrania, siendo Gazprom quien ha sugerido al gobierno ucraniano que venda el sistema de tuberías mientras sea posible obtener un buen precio por él.¹²⁸ Esto se traduce finalmente en una estrategia de disuasión utilizada por Rusia hacia Ucrania, quien depende del suministro ruso y de los beneficios de ser la ruta de tránsito tradicional hacia Europa.

La lucha por la recuperación del Near Abroad se ha plasmado también en el uso del instrumento militar en el caso georgiano, donde Rusia ha mantenido presencia desde 1991. A diferencia de otros países del espacio postsoviético con conflictos congelados, Georgia ha sufrido la acción violenta directa por parte de Rusia debido al choque entre la fuerte postura pro-occidental y atlantista que ha desarrollado Georgia en los últimos años y la gran importancia que ha adquirido la llamada zona de influencia en la política exterior rusa.

En este sentido, la guerra con Georgia en 2008 simbolizó la desaparición del vacío geopolítico dejado por Rusia en el Cáucaso durante la última década del siglo XX. Demostrando gran capacidad militar, Rusia logró invadir y ocupar territorio georgiano en cuestión de días y para septiembre de 2008, las autoridades rusas anunciaron el despliegue de dos brigadas del ejército ruso (compuestas por aproximadamente 3, 700 efectivos) a las nuevas bases militares en Osetia del Sur y Abjasia.¹²⁹ De esta manera, el despliegue de guardias fronterizos rusos en mayo de 2009 ratificó la estrategia de intervención en Georgia, en tanto las acciones rusas han sido emprendidas como respuesta a la ambición desmedida de la OTAN, al promover acciones militares en territorio georgiano.¹³⁰

Igualmente importante ha sido la diáspora rusa como justificación del accionar ruso en el espacio postsoviético. El enclave ruso en Osetia del Sur, por ejemplo, fue solicitado por los rusos en dicho territorio desde 1993 como medida de

¹²⁸ Comparar Nichol. "Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests". p. 24. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁹ Comparar Añorve Añorve, Daniel. "La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado". *Estudios Fronterizos*. Vol. 11. Núm. 22., 2010. p. 36. Documento electrónico.

¹³⁰ Comparar Añorve Añorve. "La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado". p. 36. Documento electrónico.

protección. Desde entonces, las tropas del Kremlin han preservado la autonomía de cerca de 70 mil habitantes en la región separatista, 90% de los cuales poseen pasaporte ruso.¹³¹

No obstante, Osetia del Sur y Abjasia no son los únicos territorios con presencia rusa en el espacio postsoviético, también es importante resaltar la situación en la Península de Crimea en Ucrania y en el norte de Kazajstán. El caso de Crimea es especial, en tanto representa un símbolo de la historia rusa, además de albergar en su territorio un gran porcentaje de población de origen ruso y acoger la flota rusa del mar Negro.¹³² Así, al mantener fuertes vínculos con territorios cuyos Estados han desarrollado relaciones significativas con la UE y la OTAN,¹³³ Rusia evidencia su interés por recuperar su posición en el Near Abroad.

A lo anterior debe añadirse la presión rusa por evitar la presencia militar estadounidense en países de Asia Central. A este respecto, en junio de 2005, el gobierno uzbeko solicitó a Estados Unidos el cese de sus operaciones en la base aérea de Karshi-Khanabad tras advertencias rusas y en febrero de 2009, Kirguistán aceptó un préstamo de Rusia y posteriormente, solicitó a Estados Unidos terminar sus operaciones en la base aérea de Manas en agosto de 2009.¹³⁴

Por su parte, Rusia mantiene en Tayikistán la base militar más grande fuera de sus fronteras, contando con 7,000 efectivos ubicados estratégicamente para fortalecer la posición rusa en la región, todo esto, sin pagar ningún tipo de arrendamiento al gobierno tayiko.¹³⁵ De esta manera se evidencia como Rusia ha utilizado una estrategia de compromiso, por medio de incentivos económicos, políticos y culturales, para prevenir o detener una acción indeseada en países de Asia Central. Aunque parezca una estrategia muy moderada, el compromiso condicional

¹³¹ Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 42. Documento electrónico.

¹³² Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 43. Documento electrónico.

¹³³ Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 41. Documento electrónico.

¹³⁴ Comparar Nichol. “Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests”. p. 34. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹³⁵ Comparar Sodiqov, Alexander. “Russia keeps military base in Tajikistan until 2042”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

como estrategia en política exterior propone un nuevo enfoque a la estrategia de contención, proveyendo incentivos que generan un cambio de conducta en estos actores, sin el uso de la fuerza.¹³⁶

De lo anterior es posible extraer diversos casos donde la Federación Rusa ha utilizado sus instrumentos en política exterior para obtener sus intereses en la región. Teniendo como prioridad la preservación de su zona de influencia, Rusia tiene como objetivo controlar, de una u otra manera, la conducta de los países que la conforman, de tal modo que no disminuya su influencia sobre el Near Abroad.

3.3. LA ESTRATEGIA DE LA FEDERACIÓN RUSA EN LA REGIÓN: LA PRESERVACIÓN DE UN ORDEN MULTIPOLAR

Producto del desencanto de la relación con Occidente, particularmente con Estados Unidos y la OTAN, las fronteras de Rusia en el nuevo siglo dejaron de ser confiables para convertirse en espacios de lucha, desconfianza mutua y, ante todo, peligro para la seguridad y supervivencia del Estado.¹³⁷

A diferencia de Estados Unidos, quien posee dos fronteras con países que no representan una amenaza a su seguridad, además de estar aislado por dos océanos, Rusia no sólo cuentan con numerosos vecinos, sino que carece de salidas a mares u océanos no congelados, teniendo una de sus principales flotas estratégicas, la flota del mar Negro, estacionada en un país extranjero.¹³⁸ Lo anterior representa un gran reto para la Federación Rusa pues ahonda la percepción de amenaza continua y la necesidad de preservar su seguridad por medio de controlar su zona de influencia.

Es en este contexto donde cobra sentido la declaración de Putin en su reunión con el Primer Ministro Italiano en enero de 2007, afirmando que “en la medida en que las capacidades económicas, políticas y militares de Rusia crecen en el

¹³⁶ Comparar Haass, Richard N y O’Sullivan, Meghan. “Engaging Problem Countries”, 2000. p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹³⁷ Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 11. Documento electrónico.

¹³⁸ Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 11. Documento electrónico.

mundo, Rusia está emergiendo como un competidor, un competidor que había sido descartado. Occidente quiere poner a Rusia en un lugar predefinido, pero Rusia encontrará por sí misma su lugar en el mundo”¹³⁹.

Esta percepción del Presidente Putin es fundamental para entender los cambios que se han efectuado en la política exterior rusa a partir del año 2000. De hecho, ha sido el creciente debilitamiento de Estados Unidos en el Sistema Internacional lo que le ha permitido a Rusia promover su posición como centro regional. Lo anterior se ha materializado en la Estrategia Nacional de Seguridad de la Federación Rusa del 2009, en la cual se entiende a la OTAN y a Estados Unidos como socios condicionales, es decir, socios con los cuales se cooperará a partir del reconocimiento de las aspiraciones regionales legítimas de Rusia.¹⁴⁰

Por ello, Rusia resalta la importancia de mantener una relación constructiva y cooperativa con la OTAN en lo que concierne a la estabilidad y seguridad del continente. No obstante, mantiene una actitud negativa frente a su proceso de expansión, pues va en contravía de los intereses rusos en el Near Abroad.¹⁴¹

Teniendo esto en cuenta, Rusia ha sentado las condiciones para una relación de asociación con Estados Unidos y Europa, resumidas por Dmitri Trenin de la siguiente manera: No intromisión en la CEI, no expansión de la OTAN y no despliegue de tropas o armas cerca a las fronteras rusas.¹⁴² Estas condiciones se han agudizado además, en relación con el Tratado sobre Fuerzas Armadas Convencionales de Europa y la negativa de los Estados miembros de la OTAN a ratificarlo, a menos que Rusia retire sus bases militares de Georgia y Moldavia.

Sin embargo, es claro que Rusia no se retirará de estos territorios, debido a los compromisos adquiridos con las regiones separatistas y a sus intereses particulares sobre ellas. Incluso, la Federación Rusa se ha provisto de nuevos

¹³⁹ Ver Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 34. Documento electrónico.

¹⁴⁰ Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 34. Documento electrónico.

¹⁴¹ Comparar Federation of American Scientists. “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁴² Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 35. Documento electrónico.

incentivos para permanecer en estos territorios, debido a la amenaza que significa la expansión de las bases militares estadounidenses en la región y el posicionamiento de tropas de la OTAN en la misma frontera rusa. Esto le permite a Rusia desconfiar de los procesos de ampliación de la OTAN, al considerar que ésta no garantiza la seguridad europea sino que, por el contrario, impide la confianza mutua.

Un ejemplo de lo anterior fue sin duda la decisión estadounidense de instalar un escudo antimisiles en Europa Oriental, en particular, en República Checa y Polonia, con el objetivo de limitar las amenazas de Corea del Norte o Irán. Sin embargo, Rusia percibió estas acciones como una amenaza directa a su seguridad nacional, afectando incluso su capacidad de influencia en la región.¹⁴³ Esta incipiente conflictividad armamentista junto con la creciente injerencia de potencias occidentales en la zona de influencia rusa tras la desintegración de la URSS, han sido los impulsores de una política exterior rusa más bien agresiva, aunque bien podría interpretarse como defensiva del estatus quo entre potencias regionales.¹⁴⁴

En consecuencia, Rusia ha aumentado sus esfuerzos por contrarrestar la ampliación de la OTAN en la región y ha buscado consolidar una institución paralela por medio de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva. Tal organización, que reúne las fuerzas armadas de siete países de la CEI, busca fortalecer las capacidades rusas para hacer frente no sólo a la OTAN, sino a cualquier amenaza a su zona de influencia¹⁴⁵ y por medio de ésta, a su seguridad nacional.

Así pues, lo planteado por Mearsheimer en su teoría del Realismo Ofensivo se materializa en la Federación Rusa, en tanto ésta puede ser concebida como hegemon regional en el espacio postsoviético. De hecho, Rusia se entienda a sí misma como abanderada para liderar el Near Abroad, haciendo uso de diversos instrumentos en su política exterior para mantener su influencia sobre Europa Oriental, el Cáucaso y Asia Central. Asimismo, Rusia ha adoptado posturas rígidas frente a cualquier

¹⁴³ Comparar Battaglia, Matías. “Análisis de la Rusia Contemporánea”, 2008. p. 25. Documento electrónico.

¹⁴⁴ Comparar Battaglia. “Análisis de la Rusia Contemporánea”. p. 25. Documento electrónico.

¹⁴⁵ Comparar Añorve Añorve. “La transformación del concepto frontera en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. p. 35. Documento electrónico.

Estado que pretenda maximizar su poder en su zona de influencia, como lo ha demostrado con Estados Unidos y el proceso de ampliación de la OTAN. Lo anterior se explica por medio de la búsqueda rusa de incrementar su poder a expensas de potenciales rivales en la región con el fin de garantizar su hegemonía regional.¹⁴⁶

Cabe resaltar aquí que para Mearsheimer, la manera como los Estados maximizan su poder y logran convertirse en hegemones regionales es por medio del uso del poder potencial y del poder real. El poder potencial, basado en el tamaño de la población y en el nivel de riqueza, se refiere a las condiciones socio-económicas que permiten construir el poder militar del Estado. Por su parte, el poder real (también llamado por Mearsheimer, poder militar¹⁴⁷) integrado por las fuerzas militares del Estado, se constituye como el instrumento principal para conquistar y controlar un territorio.¹⁴⁸

Por consiguiente, la energía, como recurso económico del poder potencial, le ha permitido a Rusia no sólo aumentar su poder militar en el siglo XXI, es decir, aumentar su poder real, sino también la capacidad de influencia sobre su área geográfica de hegemonía regional. A su vez, el control sobre las actividades comerciales rusas, otro recurso económico del poder potencial, ha favorecido su capacidad de acción no sólo sobre Estados económicamente débiles como Moldavia sino sobre la totalidad del Near Abroad. De este modo, el uso de los instrumentos energético, comercial y militar en la política exterior rusa, por medio de las estrategias ya planteadas, le ha permitido obtener a Rusia mayor poder en el Near Abroad y por medio de éste, en el Sistema Internacional.

¹⁴⁶ Comparar Mearsheimer. "Anarchy and the Struggle for Power". p. 41. Traducción libre del autor.

¹⁴⁷ Comparar Mearsheimer. "Wealth and Power". En *The Tragedy of Great Powers Politics*, 2001. p.56. Traducción libre del autor.

¹⁴⁸ Comparar Mearsheimer. "Anarchy and the Struggle for Power". p. 43. Traducción libre del autor.

4. CONCLUSIONES

Desde la desintegración de la URSS en 1991, Rusia ha perdido numerosos territorios en Asia Central, el Cáucaso y Europa Oriental. Dichas pérdidas tuvieron un gran impacto geopolítico no sólo para la Federación Rusa sino para las ex repúblicas soviéticas. Como resultado, el nuevo gobierno en Moscú, alarmado por la creciente influencia de otras potencias en la región, en particular de Estados Unidos, buscó recuperar su poder en el espacio postsoviético.

De esta manera, la Federación Rusa utilizó la alta interdependencia económica y los recursos militares que poseía, para establecer su relación con los nuevos Estados independientes. De hecho, fue esta cercanía la que dio lugar al concepto del 'Near Abroad' y a la 'Doctrina del Eurasianismo', conceptos fundamentales para entender el direccionamiento de la política exterior rusa en la actualidad.

Ahora bien, la Doctrina del Eurasianismo y el concepto del Near Abroad no hubieran constituido un papel importante en la política exterior rusa sino hubiera sido por la creencia de su elite política, que a menos que la Federación Rusa lograra consolidarse como líder en su propia región, sería poco viable que se convirtiera en un poder de talla mundial.¹⁴⁹ De este modo, cobra sentido la convicción rusa de asegurar su posición en el Near Abroad, como sustituto del estatus de potencia mundial que poseía durante el período soviético e incluso en la era pre-revolucionaria y como paso necesario para volver a tal estatus.

Desde entonces, Rusia ha evidenciado un gran interés en la República de Moldavia, en tanto su ubicación geográfica y sus características sociales, políticas y económicas, favorecen el equilibrio de poder en la región a favor de Rusia. Es por ello que puede entenderse a Moldavia desde los conceptos de pivote geopolítico de Brzezinski y de zona de amortiguamiento de Mearsheimer, los cuales permiten

¹⁴⁹ Comparar Ticu. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". p. 161. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

comprender la importancia de Moldavia en la dinámica de poder en la región y el rol que juega Rusia en busca de la hegemonía regional.

Pese a la claridad con que fueron expuestos los intereses rusos en Moldavia desde 1993, fue el gobierno de Putin el que puso un mayor énfasis en llevarlos a cabo, como consecuencia de una mayor cantidad de medios a su disposición. No es de otra manera entonces como puede explicarse el resurgir de Rusia en el siglo XXI sino a través del boom energético, el mantenimiento de fuertes vínculos económicos con las ex repúblicas soviéticas y el proceso de modernización de equipos y personal militar.¹⁵⁰

En efecto, será a partir de estos recursos que la Federación Rusa construirá su política exterior en el nuevo siglo, adoptando los instrumentos energético, comercial y militar, como instrumentos claves en su accionar hacia el Near Abroad.

Dicho lo anterior, Moldavia ha sido el caso más exitoso en la instrumentalización de la energía en la política exterior rusa, debido a su alta dependencia del suministro energético.¹⁵¹ Así, pese a que desde 1998 se evidenciaba la capacidad rusa sobre Moldavia, fue el gobierno de Putin quien adoptó medidas de disuasión energética, en forma de incrementos a los precios del gas y cortes al suministro del mismo. Lo anterior con el propósito de mantener a Moldavia al margen del proceso de integración europeo y castigar la negativa del gobierno moldavo a firmar el Memorando Kozak, propuesta rusa para terminar el conflicto en Moldavia, que legitimaría la presencia militar rusa en su territorio.

De modo similar, el caso moldavo permite observar el uso por parte de Rusia del instrumento comercial a través de una estrategia de contención, al emplear mecanismos sancionatorios, como las sanciones económicas a las exportaciones de vino y productos agrícolas, con el fin de producir un cambio de conducta en Moldavia.¹⁵² Tales medidas no sólo lograron disciplinar al país por su creciente

¹⁵⁰ Comparar Birambaux. "Rusia renaciendo de sus cenizas". p. 52. Documento electrónico.

¹⁵¹ Comparar Antonov. "Opportunities to enhance energy security of the Republic of Moldova". p. 2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁵² Comparar Lopez y Cortright. "Containing Iraq: Sanctions worked". p. 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

cercanía a Europa sino que tuvieron graves repercusiones sobre la estabilidad de la economía moldava, haciendo evidente a la elite política del país que el acceso al mercado ruso puede ser restringido en cualquier momento.

Por último, Moldavia ejemplifica a la perfección el uso del instrumento militar en la política exterior rusa, en especial, al observar la activa participación de dicho país en el conflicto moldavo-transnistrio. A este respecto, Rusia no sólo estableció el cese al fuego en 1992, sino también la independencia de facto de la región separatista. Más aun, en la actualidad, Rusia mantiene presencia militar en el territorio y se niega a abandonarlo, a pesar de las continuas solicitudes del gobierno moldavo. Lo mencionado evidencia el uso por parte de Rusia de una estrategia de intervención sobre Moldavia, la cual le ha permitido oponerse a la ampliación de la OTAN en el espacio postsoviético y evitar que acoja en sus territorios bases militares estadounidenses.

Ahora bien, la recuperación del espacio postsoviético comenzó a través de Moldavia debido al período en que surgió el conflicto en la región separatista de Transnistria, apenas iniciada la postguerra fría, y la facilidad con la que la Federación Rusa tuvo acceso al país, por medio de la alta dependencia energética y comercial. Habiendo asegurado la conquista geopolítica de Moldavia, Rusia prosiguió a adoptar medidas semejantes hacia otros países de su zona de influencia como Ucrania, Georgia, Uzbekistán, Kirguistán y Tayikistán.

Así pues, lo planteado por Mearsheimer en su teoría del Realismo Ofensivo se materializa en Rusia, en tanto el uso de los instrumentos energético, comercial y militar de la política exterior rusa, por medio de las estrategias ya planteadas, le ha permitido obtener mayor poder en el Near Abroad. En consecuencia, su protagonismo en el campo energético, la preservación de su zona de influencia y la consolidación de un orden multipolar le han permitido a Rusia la maximización de su poder en el Sistema Internacional.

Pese a lo anteriormente expuesto, en palabras de Mearsheimer, Rusia afronta nuevos retos para consolidarse como un hegemón regional, en la medida de que es una gran potencia continental localizada en un amplio espacio geográfico, también

ocupado por otras grandes potencias como Francia y Alemania.¹⁵³ En consecuencia, Rusia enfrenta hoy día una revisión de la distribución de poder entre los Estados del Sistema Internacional, revisión que altera los niveles de miedo entre los Estados y hace más competitiva la relación entre estos.

¹⁵³ Comparar Mearsheimer. "The Primacy of Land Power". p. 126. Traducción libre del autor.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos de Libros

Amstutz, Mark. "The Ethics of Intervention". En: *International Ethics: Concepts, theories, and Cases in Global Politics*. Lanham: Rowman & Littlefield, 1999. 119-143.

Batalden, Stephen K y Sandra L. Batalden. "Moldova: History and Description". En: *The Newly Independent States of Eurasia, a Handbook of Former Soviet Republics*. Phoenix: Greenwood Publishing Group, 1997. 63-65. Consulta realizada el 17 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://books.google.com.co/books?id=WFjPAxhBEaEC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>

Brzezinski, Zbigniew. "El tablero euroasiático". En: *El Gran Tablero Mundial*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 1997. 39-64.

_____. "La cabeza de puente democrática". En: *El Gran Tablero Mundial*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 1997. 65-94.

_____. "El agujero negro". En: *El Gran Tablero Mundial*. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, S.A., 1997. 95-128.

Bukkvoll, Tor. "Ukraine and the Black Sea Region". En: Aybak, Tunc. *Politics of the Black Sea: Dynamics of Cooperation and Conflict*. Gran Bretaña: I. B. Tauris & Co Ltd, 2001. 85-116. Consulta realizada el 17 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://books.google.com.co/books?id=dBSdF72W9IIC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

Fernández, Rafael. “Auge, Reorganización y Estrategia Exportadora de la Industria Petrolera rusa”. En: Palazuelos, Enrique. *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*. Madrid: Ediciones Akal SA, 2008. Consulta realizada el 2 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web http://books.google.com.co/books?id=VxhOzCA6rL4C&printsec=frontcover&dq=Enrique+Palazuelos+El+petr%C3%B3leo+y+el+gas+en+la+geoestrategia+mundial&hl=es&sa=X&ei=F1OsT_fHDoOi8ASZ3r27BA&ved=0CDYQ6AEwAA#v=onepage&q=Enrique%20Palazuelos%20El%20petr%C3%B3leo%20y%20el%20gas%20en%20la%20geoestrategia%20mundial&f=false

International Crisis Group. “Moldova’s Uncertain Future”. En: Hamilton, Daniel y Gerhard Mangott (eds). *The New Eastern Europe: Ukraine, Belarus and Moldova*. Washington D.C.: Center for Transatlantic Relations, 2007. 77-124.

King, Charles. “Part One: Bessarabia between Romania and Russia”. En: *The Moldovans: Romania, Russia and the Politics of Culture*. Estados Unidos: Hoover Institution Press Publication No. 472., 1999. Consulta realizada el 19 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web books.google.com.co/books?isbn=081799792X

Mearsheimer, John J. “Introduction”. En: *The Tragedy of Great Powers Politics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, 2001. 1-28.

_____. “Anarchy and the Struggle for Power”. En: *The Tragedy of Great Powers Politics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, 2001. 29-54.

_____. “Wealth and Power”. En: *The Tragedy of Great Powers Politics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, 2001. 55-82.

_____. “The Primacy of Land Power”. En: *The Tragedy of Great Powers Politics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, 2001. 83-137.

_____. “Strategies for Survival”. En: *The Tragedy of Great Powers Politics*. Nueva York: W.W. Norton & Company, 2001. 138-167.

Palazuelos, Enrique. “Introducción”. En: *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*. Madrid: Ediciones Akal SA, 2008. 9-12. Consulta realizada el 2 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web http://books.google.com.co/books?id=VxhOzCA6rL4C&printsec=frontcover&dq=Enrique+Palazuelos+El+petr%C3%B3leo+y+el+gas+en+la+geoestrategia+mundial&hl=es&sa=X&ei=F1OsT_fHDoOi8ASZ3r27BA&ved=0CDYQ6AEwAA#v=onepage&q=Enrique%20Palazuelos%20El%20petr%C3%B3leo%20y%20el%20gas%20en%20la%20geoestrategia%20mundial&f=false

_____. “Alternativas estratégicas en torno al petróleo y el gas natural”. En: *El petróleo y el gas en la geoestrategia mundial*. Madrid: Ediciones Akal SA, 2008. 13-34. Consulta realizada el 2 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web http://books.google.com.co/books?id=VxhOzCA6rL4C&printsec=frontcover&dq=Enrique+Palazuelos+El+petr%C3%B3leo+y+el+gas+en+la+geoestrategia+mundial&hl=es&sa=X&ei=F1OsT_fHDoOi8ASZ3r27BA&ved=0CDYQ6AEwAA#v=onepage&q=Enrique%20Palazuelos%20El%20petr%C3%B3leo%20y%20el%20gas%20en%20la%20geoestrategia%20mundial&f=false

Teague, Elizabeth. “Russians Outside Russia and Russian Security Policy”. En: Aron, Leon y Kenneth M. Jensen. *The Emergence of Russian Foreign Policy*. United States Institute of Peace. Washington D.C: s.n., 1994. 81-106. Consulta realizada el 17 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://books.google.com.co/books?id=B-DzNje5BRIC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Añorve Añorve, Daniel. “La transformación del concepto *frontera* en la transición de la URSS a la Federación Rusa: Implicaciones para la supervivencia del Estado”. *Estudios Fronterizos*. Nueva Época, Vol. 11. Núm. 22. (Julio-diciembre 2010): 9-48. Consulta realizada el 17 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=53015788001#>

Chabat, Jorge. “Los instrumentos de la política exterior de Miguel de la Madrid”. *Foro Internacional*. Vol. 30. No. 3. (119). (Jan-Mar 1990): 398-418. Publicado por El Colegio de México. Consulta realizada el 20 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web <http://www.jstor.org/stable/27755726>

Dorff, Robert H y Joseph R. Cerami. “Deterrence and Competitive Strategies: A New Look at an Old Concept”. En: Manwaring, Max G. *Deterrence in the 21st Century*. Portland: Frank Cass. (2001): 109-123.

Giorgadze, Khatuna. “Russia: Regional Partner or Agressor?”. *The Review of International Affairs*. Vol. 2. No 1. (Autumn 2002): 64-79.

Hovi, Jon; Huseby, Robert y Detlef F. Sprinz. “When Do (Imposed) Economic Sanctions Work?”. *World Politics*. Vol. 57. No. 4 (Jul., 2005): 479-499. Consulta realizada el 10 de Abril de 2012. Disponible en la página Web <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/40060115.pdf?acceptTC=true>

Korosteleva, Elena. “Moldova’s European Choice: ‘Between Two Stools’?”. *Europe-Asia Studies*. Vol. 62, No. 8. United Kingdom: Routledge. (October 2010): 1267–1289. Consulta realizada el 22 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://www.aber.ac.uk/en/media/Moldova's-European-Choice-Between-Two-Stools.pdf>

Lopez, George A. y David Cortright. "Containing Iraq: Sanctions worked". *Foreign Affairs*. (July/August 2001): 1-7. Consulta realizada el 17 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.foreignaffairs.com/articles/59924/george-a-lopez-and-david-cortright/containing-iraq-sanctions-worked>

Löwendhart, John. "Profile: The OSCE, Moldova and Russian Diplomacy in 2003". *Journal of Communist Studies and Transition Politics*. Vol. 20. No. 4. (December 2004): 103-112.

Nodia, Ghia. "Europeanization and (Not) Resolving Secessionist Conflicts". *Journal of Politics and Minority Issues in Europe*. Vol. 5. No. 1. (2004).

Popescu, Nicu. "'Outsourcing' the facto Statehood: Russia and the Secessionist Entities in Georgia and Moldova". *Centre for European Policy Studies*. Policy Brief No. 109. (July 2006): 1-8. Consulta realizada el 2 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web <http://www.policy.hu/npopescu/publications/06.07.20%20CEPS%20Policy%20Brief%20109%20Outsourcing%20de%20facto%20statehood%20109.pdf>

Putina, Natalia. "The Role of the Geopolitical Factor in the formation of Gagauzian Autonomy within the Republic of Moldova". *Analele Universităţii din Oradea, Seria Relaţii Internaţionale şi Studii Europene*. TOM II.(s.f.): 131-146. Consulta realizada el 22 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://www.analerise.igri.ro/resurse/reviste/2010/Putina.pdf>

Rodkiewicz, Witold. "Russia's strategy towards Moldova: continuation or change?". *Centre of Eastern Studies*. OSW Commentary. Issue 74. (19 April 2012). Consulta realizada el 22 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2012-04-19/russia-s-strategy-towards-moldova-continuation-or-change>

Rosas, María Cristina. "Las sanciones económicas y los derechos humanos: algunas consideraciones para el debate". *Red Aportes: Revista de la Facultad de Economía-BUAP*. Año VI, Núm.18 (2006): 125-134. Consulta realizada el 10 de Abril de 2012. Disponible en la página Web <http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosariosp/docDetail.action?docID=10113802&p00=las%20sanciones%20economicas%20derechos%20humanos>

Sainz Gsell, Nora. "La política exterior rusa en la postguerra fría". *Revista de Información y Debate 'Pueblos'-Asociación paz con dignidad*. (25 Septiembre 2006). Consulta realizada el 20 de Marzo de 2012. Disponible en la página Web <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article1071>

Sutalo, Ivor. "Comparison of EU and Russian foreign policy in Eastern Europe. Case Study: Transnistria Conflict". *Centre International de formation européenne, Institut européen des hautes études internationales*. (2010-2011): 1-73. Consulta realizada el 16 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.ie-ei.eu/bibliotheque/memoires2011/ISUTALO.pdf>

Ticu, Octavian. "Moldova between the Near Abroad Policy of the Russian Federation and the Neighbourhood Policy of the European Union". *Eurotimes*. Vol. 6. (September 2008): 160-167. Consulta realizada el 17 de Octubre de 2012. Disponible en EBSCO-Host Academic Research.

Trenin, Dmitri. "Russia's Spheres of Interest, not Influence". *The Washington Quarterly*. Center for Strategic and International Studies. (Octubre 2009).

Publicado por Carnegie Endowment. Consulta realizada el 31 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://carnegieendowment.org/2009/09/22/russia-s-spheres-of-interest-not-influence/2fne>

Otros documentos

Antonov, Viorica. “Opportunities to enhance Energy Security of the Republic of Moldova”, Moldova’s Foreign Policy Statewatch. Issue 6, July 2010. Institute for Development and Social Initiatives (IDIS) ‘Viitorul’. Consulta realizada el 26 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://www.viitorul.org/expertlib.php?l=en&id=2665>

Battaglia, Matías. “Análisis de la Rusia Contemporánea”. Centro de Estudios Internacionales. Programa CEI & Países Bálticos. Working Paper #37, Agosto 2008. Consulta realizada el 17 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.caei.com.ar/working-paper/%C3%A1lisis-de-la-rusia-contempor%C3%A1nea>

Birambaux, Isabelle. “Rusia renaciendo de sus cenizas”. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE). Publicado por La Clave en julio de 2006. 50-52. Consulta realizada el 20 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web www.fride.org/download/RYLaClave7-130706.PDF

Central Intelligence Agency (CIA). “Economy in Moldova”. The World Factbook. Consulta realizada el 15 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/md.html>

_____ . “Moldova”. The World Factbook. Consulta realizada el 23 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/md.html>

Clancy, Mary Alice y John Nagle. “Frozen Conflicts, Minority Self-Governance, Asymmetrical Autonomies - In search of a framework for conflict management and conflict resolution”. Paper Presented to the 6th Asia-Europe Roundtable, University of Ulster- United Nations University- International Conflict Research Institute (INCORE). Republic of Ireland, May 2009. Consulta realizada el 2 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web http://www.asef.org/images/docs/1276-6th_AER_Background_Paper_-_Dr._Clancy_and_Dr._Nagle.pdf

Discurso de Vladimir Putin en la Conferencia sobre Seguridad en Munich. Realizado el 2 de Octubre de 2007. Consulta realizada el 8 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://wakeupfromyourslumber.com/blog/erlenda/full-text-putins-speech-munich>

Federation of American Scientists. “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation”. (28 Junio de 2000). Consulta realizada el 8 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.fas.org/nuke/guide/russia/doctrine/econcept.htm>

Gabanyi, Anneli Ute. “Moldova- A Test Case in EU-Russian Relations?”.*s.f.*, pp. 499-511. Consulta realizada el 18 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web http://www.princeradublog.ro/pdf/Gabanyi._eseu_Moldova.pdf

Gazprom. “Nordstream”. Consulta realizada el 10 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://gazprom.com/about/production/projects/pipelines/nord-stream/>

_____. “South Stream”. Consulta realizada el 10 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://gazprom.com/about/production/projects/pipelines/south-stream/>

Geology.com. News and Information about Geology. “Moldovan map”. Consulta realizada el 31 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://geology.com/world/moldova-satellite-image.shtml>

Gromadzki, Grzegorz y Wojciech Konończuk. “Energy Game: Ukraine, Moldova and Belarus between the UE and Russia”. Warsaw: Stefan Batory Foundation, 2007. Consulta realizada el 20 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web http://www.batory.org.pl/doc/energy_game.pdf

Haass, Richard N y O’Sullivan, Meghan. “Engaging Problem Countries”. The Brookings Institution. Policy Brief No. 61., Washington D.C. June 2000. Consulta realizada el 20 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://www.brookings.edu/research/papers/2000/06/sanctions-haass>

Kausch, Kristina. “Europa y Rusia, más allá de la energía”. *Fundación para las Relaciones Internacionales y el Dialogo Exterior (FRIDE)*, Documento de trabajo, Marzo 2007. Consulta realizada el 15 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://www.fride.org/publicacion/137/europa-y-rusia%2c-mas-alla-de-la-energia>

Ministry of Energy of the Russian Federation. “The summary of the Energy Strategy of Russia for the period of up to 2020”. *Decree No.1234-p of August 28, 2003*, issued by the Government of the Russian Federation. Consulta realizada el 2 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web http://ec.europa.eu/energy/russia/events/doc/2003_strategy_2020_en.pdf

Mînzărari, Dumitru. “Russian Foreign Policy as an obstacle to democratic development in Post-soviet area”. *Institute for Development and Social Initiatives (IDIS) “Viitorul”*. Discussion Paper Nr.5, March – May 2009. Consulta realizada el 31 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.viitorul.org/expertlib.php?l=en&id=1330&idc=364>

Nichol, Jim. "Russian Political, Economic and Security Issues and US Interests". Congressional Research Service- Federation of American Scientist, February 10, 2012. 1-66. Consulta realizada el 2 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33407.pdf>

President of Russia. "The Foreign Policy Concept of the Russian Federation". (12 Julio de 2008). Consulta realizada el 25 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://archive.kremlin.ru/eng/text/docs/2008/07/204750.shtml>

Radio Free Europe. "Guest blogger: Why Russia's ban on Moldovan wine imports is bad news for Russians too". July 28 2010. Consulta realizada el 6 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web http://www.rferl.org/content/Why_Russias_Ban_On_Moldovan_Wine_Imports_Is_Bad_News_For_Russians_Too/2112187.html

RIA Novosti. "Russia may ban all Moldova wine imports from Friday". International News. Consulta realizada el 6 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://en.rian.ru/business/20100729/159990972.html>

_____. "Rusia, Bielorrusia y Kazajstán ponen en marcha el Espacio Económico Común". International News. Consulta realizada el 4 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://sp.rian.ru/economy/20120110/152417231.html>

"Russian Draft Memorandum on the basic principles of the state structure of a united state in Moldova (Kozak Memorandum)". Consulta realizada el 22 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://www.stefanwolff.com/files/Kozak-Memorandum.pdf>

Shadrina, Elena. "Russia's foreign energy policy: norms, ideas and driving dynamics". Electronic Publications of Pan-European Institute, 2010. Consulta realizada el 20 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web www.tse.fi/pei

Sodiqov, Alexander. "Russia keeps military base in Tajikistan until 2042". Consulta realizada el 10 de Noviembre de 2012. Disponible en la página Web <http://cacianalyst.org/?q=node/5857>

Stratfor Analysis. "The Next Stage of Russia's Resurgence: Ukraine, Belarus and Moldova". February 2012. Consulta realizada el 28 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web Business Source Complete, EBSCOhost.

United Nations Environment Programme (UNEP). "Sustainable Development Strategies of the Energy Sector in the Republic of Moldova". 2006. Consulta realizada el 15 de Febrero de 2012. Disponible en la página Web <http://www.unep.org/gc/gcss-ix/documents/moldova-1g.pdf>

Vitu, Liliana. "Foreign affairs of the Republic of Moldova: Does Moldova's Eastern orientation inhibit its European aspirations?". Institute for Public Policy of Moldova, 2004. Consulta realizada el 11 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web http://pdc.ceu.hu/archive/00002608/01/vitu_teza.pdf

Wallander, Celeste A. y Jessica Allevione. "La Russie face à la mondialisation: La voie du trans-impérialisme". IFRI Politique Étrangère, 2007. 23-38. Consulta realizada el 11 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web CAIRN. INFO.

Woehrel, Steven. "Russian Energy Policy Toward Neighboring Countries". Congressional Research Service, Washington D.C. Publicado el 22 de Septiembre de 2009. Consulta realizada el 20 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?id=106812&lng=en>

World Savvy Monitor. "How Russia is saying it". Russia on the World Stage in 2008. Issue 6. November 2008. Consulta realizada el 11 de Mayo de 2012. Disponible en la página Web
http://worldsavvy.org/monitor/index.php?option=com_content&view=article&id=404&Itemid=788

Yakovlev Golani, Helena. "Two Decades of the Russian Federation's Foreign Policy in the Commonwealth of Independent States: The Cases of Belarus and Ukraine". *The European Forum, The Hebrew University of Jerusalem*. Working Paper, 2011. Consulta realizada el 19 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://www.ef.huji.ac.il/publications/working.shtml>