



# DEBATE & ARGUMENTACIÓN

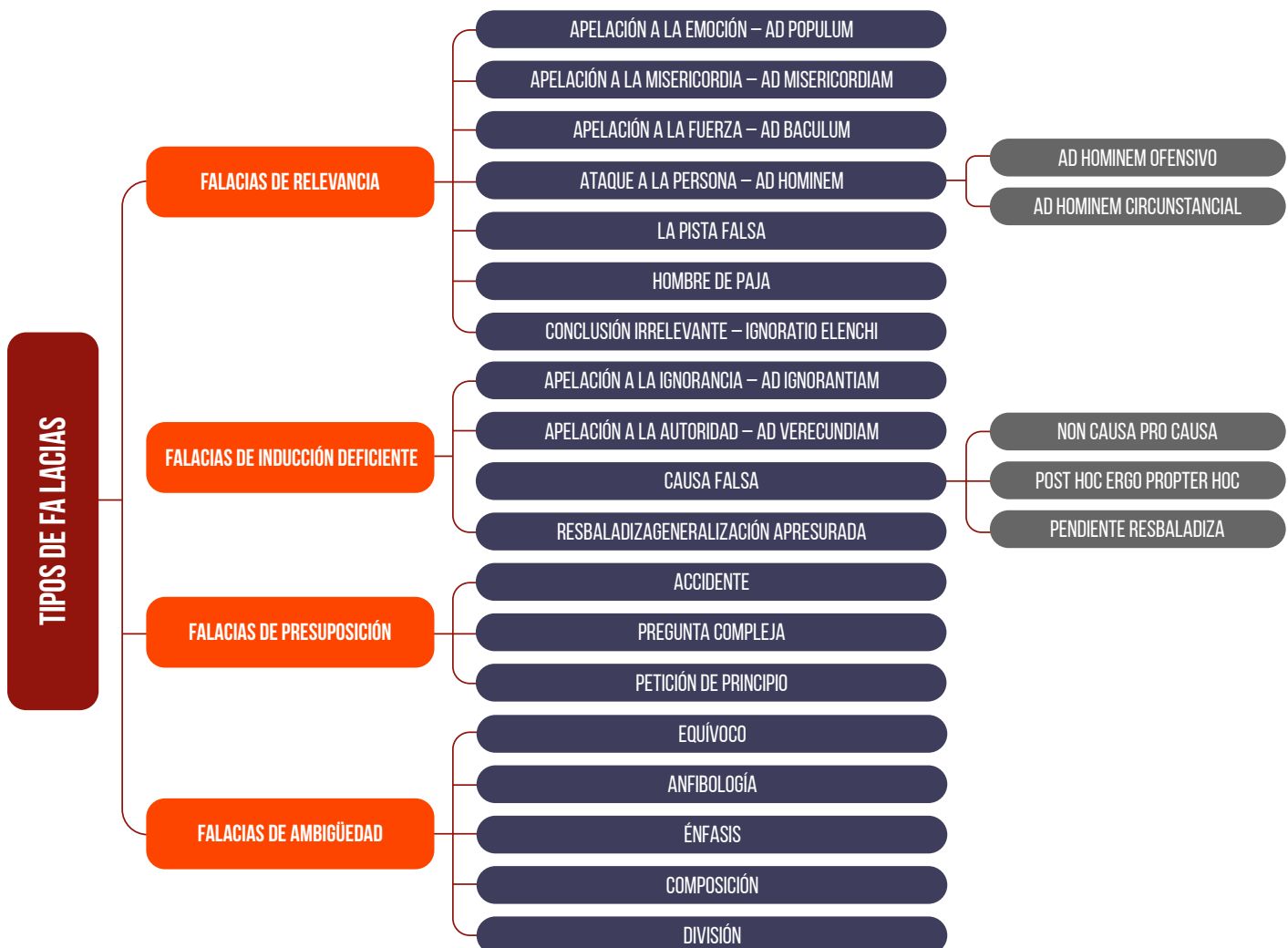
Sección 3

LAS FALACIAS Y  
SUS TIPOLOGÍAS

# LAS FALACIAS Y SUS TIPOLOGÍAS

## ¿CUÁLES SON LOS TIPOS DE FALACIAS QUE EXISTEN?

Existen gran variedad de falacias. La principal clasificación de estas corresponde a si son falacias formales, en el sentido en que incumplen reglas lógicas de construcción de silogismos, o informales dadas por errores en el manejo del contenido de las premisas de los argumentos. Por una finalidad práctica. A continuación, se examinarán las falacias informales. Dentro de las falacias informales se pueden acudir a tipificaciones como (UAM, 2004, págs. 150-151):



Fuente propia.

1.

## FALACIAS DE RELEVANCIA

Son aquellas en las que las premisas de los argumentos no son relevantes para establecer la veracidad de las conclusiones. En general, suelen ser de los errores más comunes al momento de argumentar debido a que las premisas utilizadas pueden tener una relación aparente con la conclusión que genera un efecto emocional o psicológico sobre la audiencia que las escucha y así genera un efecto de persuasión. Dentro de este tipo de falacias se pueden nombrar las siguientes:

- a. Apelación a la emoción – Ad populum:** es aquella en la que las premisas de un argumento buscan generar una reacción emocional en la audiencia para validar una conclusión dada y, generalmente, exhortar a cierto tipo de acción. Ej.: el automóvil de marca X es la mejor opción del mercado porque todos los que lo tienen son personas exitosas, que salen con mujeres bellísimas y que, además, comienzan a tener mucho dinero. Compra el automóvil de la marca X.
- b. Apelación a la misericordia – Ad misericordiam:** también conocido como impacto de magnitud, este tipo de impacto se encarga de demostrar que algo es importante en función de el número de personas, agentes u objetos que afecta. Así las cosas, un argumento será más impactante en la medida en que tenga un alcance mucho mayor. Por ejemplo, si se tratase de impactar el argumento de que resulta mejor promover una negociación antes de entrar en una guerra militar o comercial, un impacto casi intuitivo es utilizar como indicador el número de personas que se verían afectados por la medida. Muy probablemente el impacto sería que con una negociación habría una menor cantidad de muertes o de personas que perderían sus empleos o reducirían sus utilidades.
- c. Apelación a la fuerza – Ad baculum:** utiliza como premisas el uso o amenaza de la fuerza para persuadir a alguien sobre una conclusión determinada. También se incluyen dentro de esta falacia todo tipo de amenazas que puedan perjudicar el bienestar de una persona y que no impliquen un uso directo de la fuerza. Ej. : para las siguientes elecciones el candidato más conveniente es Y; si no votan por él, perderán su empleo. Yo sé que ustedes son unas personas sensatas y tomarán la decisión más adecuada.

- d. Ataque a la persona – Ad hominem:** esta falacia consiste en demeritar el argumento de la contraparte atacando a la persona que defiende el argumento, en vez del contenido de este. Se puede presentar en dos modalidades:
- **Ad hominem ofensivo:** ataque a la contraparte resaltando su falta de inteligencia, raciocinio o integridad personal dado sus preferencias políticas o religiosas. Ej.: tal vez ese argumento de la redistribución de la riqueza a partir de medidas de tributación progresista valdría si no fueras negro, comunista, homosexual y de paso judío. Por favor traigan a una persona con la que si valga la pena discutir sus empleos o reducirían sus utilidades.
  - **Ad hominem circunstancial:** ataque a la contraparte resaltando las circunstancias personales de alguien, sea una incapacidad física, una afectación psicológica o médica temporal o incluso una afiliación política. Ej.: no podemos acreditar el argumento de tener familias homoparentales que viene de una persona del partido conservador. Si esa persona no es consistente con los valores de su propio partido, mucho menos es capaz de ser consistente con las premisas de sus propios argumentos.
- e. La pista falsa:** consiste en utilizar premisas irrelevantes para la conclusión de un argumento con tal de desviar la atención de la discusión principal. Ej.: el presidente no es ningún conspirador contra los intereses nacionales del país porque lo que realmente hay que atender es el preocupante flujo de filtraciones de noticias que hablan sobre las discusiones privadas del presidente. Ese es el verdadero problema de seguridad nacional. Investiguemos al respecto. Esto no puede seguir ocurriendo.
- f. Hombre de paja:** esta falacia consiste en tergiversar el argumento de la contraparte con la finalidad de refutarla de forma más fácil y contundente. Ej.: el gobernador con sus políticas redistributivas y su aumento de impuesto quiere convertir a este país en un régimen socialista sin garantías sobre la propiedad privada, el libre desarrollo de la empresa y la inversión extranjera. Necesitamos un voto para revocar tal amenaza para nuestra sociedad.

- g. Conclusión irrelevante – Ignoratio elenchi:** consiste en explicar premisas que llevan a demostrar una conclusión diferente a la que se propone en un principio. Ej.: debemos subirles los impuestos a las personas más pobres de este país porque hay un gran déficit presupuestal y necesitamos recursos de todos los sectores de la sociedad.

## 2. FALACIAS DE INDUCCIÓN DEFICIENTE

Son las falacias en las que las premisas resultan inadecuadas para llegar a la conclusión a la que se plantea. A diferencia del otro tipo de falacias, estas pueden tener premisas parcialmente relevantes, pero que dentro de la construcción del argumento no logran demostrar con suficiencia las conclusiones a las que se quieren llegar. En otras palabras, estas engloban argumentos que tengan premisas débiles o insuficientes para demostrar sus conclusiones. A continuación, explicamos las falacias que entran dentro de la categoría de inducción deficiente:

**a. Apelación a la ignorancia – Ad ignorantiam:**

son falacias en las que se considera que una conclusión es verdadera porque no se ha demostrado que es falsa o se considera falsa porque no se ha demostrado como verdadera. Ej.: el arte no es inherente a la naturaleza humana porque no se ha demostrado que ninguna sociedad haya podido vivir o desarrollarse sin la existencia de este.

APELACIÓN A LA IGNORANCIA –  
AD IGNORANTIAM

**b. Apelación a la autoridad – Ad verecundiam:**

son falacias en las que la conclusión de un argumento se basa en el veredicto de una supuesta autoridad que se utiliza, de manera equívoca, como experta en un tema con el fin de darle legitimidad al argumento. Ej.: según Max Weber, un gran sociólogo alemán, la expansión del universo se da de forma acelerada por la falta de consistencia progresiva entre las partículas de la materia. Por tal motivo, puede que el universo esté próximo a extinguirse.

APELACIÓN A LA AUTORIDAD –  
AD VERECUNDIAM

**c. Causa falsa:** este tipo de falacias consisten en ubicar como una causa de un fenómeno algo que no corresponde. Se puede presentar en tres modalidades:



CAUSA FALSA

- **Non causa pro causa:** traducido al español indica “no causa en vez de causa” y atiende a los casos en que se asigna algo como causa de otra cosa, de manera errada. Ej.: el ascenso del número de accidentes automovilísticos es directamente proporcional al aumento de la corrupción en el sector público.
- **Post hoc ergo propter hoc:** traducido al español indica “después de esto, por lo tanto, a consecuencia de esto” y estipula que el hecho de que algo hubiese ocurrido temporalmente antes de otra cosa, determina su causalidad. Ej.: estábamos en una fiesta antes de que saliera el sol, por lo tanto, asistir a fiestas es la causa para que salga el sol.
- **Pendiente resbaladiza:** esta falacia consiste en estipular que un cambio generará una reacción en cadena que desatará consecuencias indeseables sin explicar o establecer los matices o contingencias de cada uno de los elementos de la reacción en cadena. Ej.: permitir la existencia de familias homoparentales es el primer paso de la extinción de la humanidad, dado que estas no pueden reproducirse de forma natural, por lo que en algún momento no habrá niños disponibles para la adopción.

**d. Generalización apresurada:** También conocida como falacia de accidente inverso y consiste en sacar conclusiones sobre algún asunto tomando como muestra representativa uno o pocos casos individuales, que los hacen insuficientes para que la conclusión sea completamente verídica. Ej.: el consumo de bebidas azucaradas es completamente benéfico para la salud, ya que toda mi familia ha consumido estas bebidas a lo largo de su vida y han tenido una condición envidiable.



GENERALIZACIÓN  
APRESURADA

### 3. FALACIAS DE PRESUPOSICIÓN

Se presentan cuando en la construcción de un argumento, una premisa o un supuesto es dudoso, injustificado o falso y, además, resulta indispensable para llegar a la conclusión que se quiere. Las siguientes son las variedades en que se puede presentar esta falacia:



<https://pixabay.com/es/photos/pregunta-signo-de-interrogación-3838906/>

- a. **Accidente:** consisten en intentar aplicar una generalidad a casos que, por su particularidad o excepcionalidad, no tienen cabida. Estas falacias asumen erróneamente que todas las reglas generales no tienen excepciones. Ej.: Matar a una persona es un crimen imperdonable que se paga con cárcel. La persona X mató en legítima defensa. Por tanto, la persona X cometió un crimen imperdonable y debe ir a la cárcel.
- b. **Pregunta compleja:** en estas falacias, cada vez que se formula una pregunta, se oculta una presunción que se asume como verdadera al momento de dar una respuesta a la pregunta. Ej.: ¿acaso el aumento de su favorabilidad en la encuesta se debe al tráfico de influencias que tiene con la maquinaria electoral del partido político más corrupto de este país? En cualquiera de los casos (respondiendo afirmativa o negativamente) se estaría concediendo el hecho de que hay un tráfico de influencias. Para estos casos, lo que se sugiere es dividir las preguntas. Para el ejemplo en particular, se tendría que responder primero si hay o no hay un tráfico de influencias y luego responder sobre la causa del aumento de favorabilidad.

- c. Petición de principio:** también conocida como argumento circular, es aquella falacia en la que se utiliza la conclusión a la que se quiere llegar como una de las premisas del argumento para demostrarla. Ej. 1: Los hombres son más inteligentes que las mujeres porque una mujer es menos inteligente que un hombre. Ej. 2: Dios existe porque la biblia lo dice y la biblia lo dice porque fue escrita por Dios.

## 4. FALACIAS DE AMBIGÜEDAD

En muchas ocasiones las palabras o las frases que usamos pueden ser interpretadas de diversas formas, sea por la ambigüedad que generan las diferentes acepciones de la palabra o por la estructura gramatical que usamos para darle sentido a nuestras ideas. Cuando un argumento, por error o por un intento deliberado de engañar a otro, usa una premisa en la que el significado de una palabra o frase es diferente al significado que se le asigna a esta en la conclusión. Existen diversas falacias de ambigüedad:

- a. Equívoco:** se caracterizan por usar dos significados diferentes de una palabra o frase dentro de un mismo argumento. Ej.: el país chino es numeroso y Xi Jinping es chino. Por tanto, Xi Jinping es numeroso.
- b. Anfibología:** se distinguen por generar una confusión debido a la combinación inadecuada o imprecisa de las palabras. Para las premisas del argumento se asume una interpretación y para la conclusión otra. Ej.: un contador escondió evidencia vital de evasión de impuestos después de despedirse de su familia con la complicidad de su amigo. Las despedidas a la familia con la complicidad de los amigos suelen ser las mejores. Eso dijo el contador después de que los sucesos ocurrieran.
- c. Énfasis:** estas falacias ocurren cuando se acentúa una frase o palabra de un argumento para distorsionar el sentido original del mensaje o argumento que se está dando. Generalmente estas falacias ocurren cuando se saca de contexto alguna frase dicha por alguien. Ej.: “los ex combatientes de grupos insurgentes, incluso adaptándose a la vida civil, siempre serán agentes de violencia en la sociedad” dijo el político X sobre el posconflicto. Es claro que es un detractor

de este proceso de paz. Pueden leer toda su declaración para ratificarlo: “este proceso de paz es un paso necesario para la reconstrucción del tejido social de este país. Unámonos todos para que sea exitosa la reinserción de los miembros insurgentes a la vida civil. Si mantenemos el odio y no le damos espacio a la tolerancia de ideas diferentes y al perdón, los ex combatientes de grupos insurgentes, incluso adaptándose a la vida civil, siempre serán agentes de violencia en la sociedad. No dejemos que esto ocurra”.

- d. Composición:** estas falacias ocurren cuando se atribuye las características de las partes a un todo. Ej.: la tuerca que ajusta la suspensión del automóvil es muy liviana, por tanto, ese auto es muy liviano.
- e. División:** estas falacias ocurren cuando se atribuye las características del todo a las partes. Ej.: el agua es transparente. Por tanto, las moléculas que conforman el agua deben ser transparentes.