

¡Somos animales!
Una exploración sobre la relación de los animales humanos y no humanos en la
sociología

Monografía de grado
Universidad del Rosario
Escuela de Ciencias Humanas
Programa de Sociología

Directora:

Nathalia Urbano Canal

Presentado por:

Juan Sebastián Díaz Céspedes

Semestre I-2018

Hasta qué punto puede ser comprensible por su sentido la conducta de los animales [...] hasta qué punto puede darse, por lo tanto, una sociología de las relaciones del hombre con los animales (animales domésticos, animales salvajes) [...] (muchos animales “comprenden” ordenes, cólera, amor e intenciones agresivas; reaccionando ante esas actitudes no solo de un modo mecánico sino muchas veces de tal manera que parece consciente del sentido y orientado por la experiencia).

Maximilian Karl Emil Weber.

(Weber, 1964, p. 14).¹

Orden Taxonómico de la especie humana

Súper reino: Eucariota

Reino: *Animal*

Clase: Mamífero

Orden: Primates

Súper familia: Hominoidea

Género: Homo

Especie: Homo sapiens

Peligro de extinción: No amenazada, preocupación menor. *Por ahora...solo por ahora.*

¹ Weber, Max (1964). Economía y sociedad. Segunda edición preparada por Johannes Winckelmann. Ciudad de México (México): Fondo de Cultura Económica.

A ti lectora A ti lector A papá Juan Pablo A mamá Mónica

A hermana Camila A sobrino Juan Jo A ti abue Rosa A tía Patricia A ti D

A hermana Luna A hermano Chiqui A ti Laura de cabellos blancos

A Emma por tu constante soporte y compañía, gracias hermano lobo

A ti Profesora Nathalia mi gratitud absoluta por tu guía y alegría transmitida, eres luz en la oscuridad

A quienes dieron su voz, su tiempo, su mente, la vida compartida durante nuestro encuentro

Para ti: Libertad Amor Compasión Integridad Familia

Hermano Elefante Hermano Lobo Hermana Gata Hermano Ratón

Hermana Ave Hermano Perro Hermana Vaca Hermano Cerdo

Hermano Réptil Hermano Mamífero A los seres extintos y olvidados del tiempo

Hermana muerte Soledad Vida Cosmos Alegría

Oprimida Luchadora Trabajadora Desaparecido Dolor Placer

A quien sufre Nobleza Quien llora Quien baila Quien sueña

A quien canta Escritora Soñadora Viajera A las emociones

Mujer violentada Campesina sin tierra Víctima de la guerra Dulzura

Tierra Vulnerabilidad Aire Sol Agua

Consciencia Fuerza Fuego creador Amabilidad

Animales que habitan este planeta A quienes fueron A quienes son A quienes serán

Animales asesinados, destruidos y despreciados por la humanidad

Animales amados, protegidos y respetados por la humanidad

A los momentos que llenan las vidas de cada criatura de luz y oscuridad

Para ti, a tu alma, a tu corazón, a tu cabello negro como la noche que cubre los sueños, a tus ojos color café que miran la profunda noche cósmica, a tu sonrisa, a tu vida, a tus sueños, a tus luchas, a tus viajes, a tus libros, a tu humanidad, a tus ideas, a tus alegrías, a tus actos de bondad, a tus miedos, a tus tristezas, a tu misterio, a tu hermosa y enigmática figura humana animal. Una mujer libre que corre con lobos.

Lobo. *Canis Lupus*. En griego original los términos utilizados para la luz (Leukós) y el lobo (*Lycos*) eran tan cercanos que a veces terminaban confundándose.



By christels <https://pixabay.com/en/wolf-portrait-predator-head-2878678/>
Free for Commercial Use / No Attribution Required (<https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0>)
Photo Attribution by PhotosForClass.com

Lobo- *Canis lupus*

Tabla de Contenido

Introducción	8
Estructura general de la investigación	14
Capítulo 1 Sociología y Animales	19
Puntos de partida teóricos de la Sociología	20
Herbert Mead y Max Weber: los animales en dos clásicos	22
Trabajos contemporáneos: Interaccionismo simbólico y teoría del conflicto	25
Teoría del conflicto y animales	27
Una sociología para humanos y animales	33
Críticas a las definiciones convencionales de sociología	35
El propósito de la sociología y el estudio de la relación humano animal	36
La imaginación sociológica de los estudios humano animal	37
Animales como construcciones sociales	39
Los animales en las sociedades humanas	43
Derechos de los animales	45
Los Estudios Sobre la Relación Humano-Animal	48
La hipótesis de Arluke	49
Capítulo 2 Revisión Bibliográfica y entrevistas	52
Revisión Bibliográfica	53
Revistas de sociología y ciencias sociales en Colombia	53
Congresos	54
Congresos Latinoamericanos de Sociología	54
Congresos internacionales de Sociología	56
Congreso Sociedad Internacional de Antrozoología	57
Repositorios institucionales	58
Resultado de los repositorios	59
Hallazgos en Latinoamérica	67
¿Qué es la sociología?	74
¿Cuál es el propósito de la sociología?	75
Las fronteras o límites	77
Las temáticas y estudios de la sociología en Colombia	80
Sociología y biología	82
Sociología y Animales	85

Lo Animal.....	86
¿Qué nos diferencia de los animales?	86
¿De qué manera los animales se convierten en construcciones sociales?	89
Los animales en la sociedad humana	92
Lo animal en la sociología	94
Contra el antropocentrismo	99
¿Son válidos los estudios humano-animales?	101
¿La sociología se puede beneficiar de estos estudios?.....	101
El papel de la biología y la dificultad al entender la mente animal	105
La dificultad al entender la mente animal	108
Sistemas interconectados de dominación y opresión	110
Conclusiones	117
Bibliografía	124
Anexos	133
Revistas especializadas en las relaciones humano-animales	133
Abstracts estudios humano animal encontrados en revistas especializadas	135
Formato entrevista semiestructurada	137
Mesas de trabajo de los Congresos Nacionales de Sociología en Colombia.....	139

"Necesitamos otro concepto, más sabio y tal vez más místico de los animales. Alejado de la naturaleza universal y viviendo de artificios complicados, el humano en la civilización examina a las criaturas a través del cristal de su conocimiento y ve así una pluma magnificada y toda la imagen en distorsión. Los tratamos con condescendencia por su carácter incompleto, por su trágico destino de haber tomado una forma tan por debajo de nosotros mismos. Y ahí nos equivocamos. Porque el animal no debe ser medido por el humano. En un mundo más antiguo y más completo que el nuestro, se mueven terminados y completos, dotados con la extensión de los sentidos que hemos perdido o nunca hemos alcanzado, guiados por voces que nunca escucharemos. Ellos no son hermanos, no son subordinados: son otras naciones, atrapados con nosotros mismos en la red de la vida y el tiempo, compañeros prisioneros del esplendor y el trabajo de la tierra".

Henry Beston

"Cuando los animales expresan sus sentimientos, se derraman como el agua de un pico. Las emociones de los animales son crudas, sin filtrar y sin control. Su alegría es la más pura y más contagiosa de las alegrías y su pena la más profunda y devastadora. Sus pasiones nos ponen de rodillas en alegría y tristeza".

Marc Bekoff

"Debemos mantener la esperanza de que una ética universal de coraje, cuidado, intercambio, respeto, compasión radical y amor marcará la diferencia, incluso si no vemos los resultados positivos de nuestros esfuerzos ... Nunca podemos ser demasiado generosos o demasiado amables".

Marc Bekoff

Felis silvestris catus

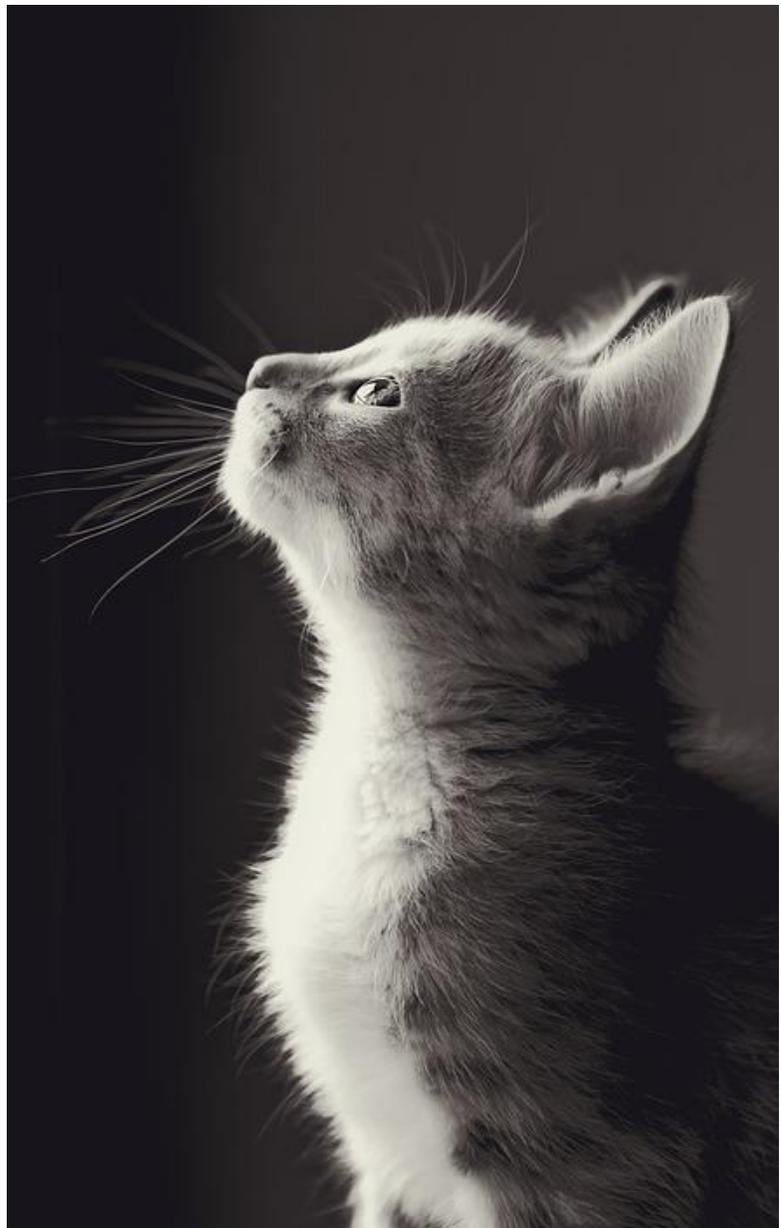
Los antiguos egipcios usaban para llamar al gato la onomatopeya «miu», cuya transcripción es miw en masculino y miwt para el femenino (el español usa también este tipo de onomatopeya, que se encuentra en el verbo maullar). El gato era un ser sagrado en el antiguo Egipto

Desde un sombrío
fondo de enredadera

¡Ojos de gato!

Natsume Sōseki

Haiku



Gato-Felis silvestris catus

Fotografía de Pixabay Creative Commons

Introducción

"Nuestras interacciones con los animales nos dicen mucho sobre cómo nos percibimos, quiénes somos como animales. Nuestras interacciones con los animales son profundas, y de maneras muy pragmáticas, estas interacciones nos afectan tanto a nosotros como a los animales involucrados. En pocas palabras, cuando hacemos daño a otros animales nos lastimamos, y cuando protegemos y nutrimos a otros animales, nos curamos a nosotros mismos".

(Bekoff, 2013, p. 1)

Las siguientes páginas son una invitación a ver con el corazón y con la razón. Son la invitación del maestro Orlando Fals Borda: pensar con el corazón y con los sentimientos, sentipensar. Ver con el corazón significa ver desde la empatía, el altruismo, la bondad y la responsabilidad que tenemos los seres humanos con las demás formas de vida que habitan la tierra, sean animales u otros humanos. Ver con la razón significa crear nuevos campos de investigación, de explicación y de expansión del conocimiento sociológico basados en técnicas y metodologías rigurosas que nos hablen sobre la relación ineludible que tenemos humanos y animales en este planeta. Combinar nuestra parte más humana y nuestros mejores esfuerzos científicos con el fin de comprender mejor nuestras sociedades humanas y sus interacciones con el mundo animal; mundo del cual, no podemos olvidar, somos parte: homo sapiens al fin y al cabo es otro ser animal.

Se calcula que en nuestro planeta hay 1.889.587 especies (Chapman, 2009) otros estudios consideran que la cifra puede ser de 8.740.000 millones de especies (Mora et al, 2011) incluyendo todos los reinos de la vida: animalia, plantae, fungi, protista, bacteria y archaea. Al contar exclusivamente el reino animalia el conteo de especies es de 1.424.153 (Chapman, 2009) o puede llegar a ser de 7.700.000 de especies (Mora et al,2011). Estas cifras están sujetas a cambios constantes en primer lugar porque todavía desconocemos la magnitud de la biodiversidad de la tierra, segundo por la dificultad metodológica y práctica que implica catalogar todas las formas de vida que existen, tercero porque cada día se descubren nuevas especies o se extinguen otras. Otro elemento por considerarse es el desconocimiento que tenemos sobre la vida en la tierra, las cifras de la lista roja de la Unión para la Conservación de la Naturaleza calculan que pueden existir 10 millones de especies o incluso más que aún no se han descubierto. De la misma manera expone que hay 19.817 especies en peligro de extinción².

¿Cuáles son los números para Colombia? El informe sobre biodiversidad del Instituto Humboldt del 2014 dice que en Colombia hay aproximadamente 30.000 especies de insectos, 1.524 especies de peces óseos, 763 especies de anfibios, 571 especies de reptiles, 1.889 especies de aves y 479 especies de mamíferos (Gómez y Cubillos, 2014). Los datos proporcionados nos hablan de la gran biodiversidad con la que cuenta el territorio colombiano. Sin embargo, el mismo informe señala

² Unión para la Conservación de la Naturaleza: Lista roja de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza: Disponible en web: <https://www.iucn.org/es/regiones/am%C3%A9rica-del-sur/nuestro-trabajo/pol%C3%ADticas-de-biodiversidad/lista-roja-de-uicn>

que aún hace falta registrar y descubrir más especies, lo cual es un directo indicador de que la biodiversidad en Colombia es más amplia de lo que se conoce en la actualidad.

Los datos y cifras que he expuesto tienen como fin mostrar un hecho que puede resultar muy obvio: los humanos somos una especie de entre millones que comparten la vida en el planeta. En segundo lugar, resaltar la biodiversidad y la riqueza natural del territorio nacional colombiano. También hacer entrever, solamente con las cifras, la potencialidad que tiene nuestro país para adelantar estudios sociológicos que involucren nuestra relación con los animales y la naturaleza. Lo digo porque durante mi formación como sociólogo no encontré algún tema, clase, congreso o artículo que me hablara sobre la relación humana con los animales. Si somos una especie entre millones me preguntó: ¿dónde están los animales en las sociedades humanas? Y aún más me he preguntado ¿dónde están los animales en la sociología? ¿Qué relevancia tiene para la sociología en Colombia estudiar la relación humano animal?

En este trabajo de grado procuraré responder a estas preguntas. Por ahora quiero presentarles algunos ejemplos de la posición y el trato que damos a los animales en la sociedad colombiana. Voy a mostrar casos en el marco del conflicto armado y en la vida cotidiana en Colombia, donde hay una violencia y crueldad ejercida sobre los animales y que en muchos casos es una violencia que también va dirigida a otros seres humanos. Diversos estudios sociológicos y psicológicos muestran una correlación entre la violencia humana ejercida sobre los animales y cómo esta se conecta con violencia dirigida a humanos (Flynn, 1999), (Miller & Knutson, 1997). Sin embargo, también mostraré casos donde la sociedad Colombia muestra claramente una preocupación por proteger, cuidar y preservar la vida de los animales. Esta pequeña muestra, permite ver que nuestra relación con los animales se ve enmarcada por una profunda ambivalencia que gira en proteger/ destruir, amar/ aniquilar, defender/atacar.

Los siguientes casos son hechos que se han presentado en el marco del conflicto armado que vive Colombia desde la mitad del Siglo XX. El 11 de septiembre de 2003 en el municipio de Chita al norte de Boyacá guerrilleros de las FARC detonaron un caballo bomba, matando a 8 personas entre las cuales había un niño³. En el mismo artículo de prensa se mencionan otros dos ataques involucrando también caballos bomba, el primero ocurrido el 29 de agosto en la Estrella

³ Tragedia por caballo bomba. (2003, 11 de septiembre) *El Tiempo*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1002007>

(Antioquia) donde murió un soldado y un otros 4 resultaron heridos; el segundo caso mencionado ocurrió en junio del mismo año en el municipio de Guadalupe (Antioquia) dejando 10 personas heridas. El 12 de marzo del 2006 a las 7:30 p. m. en el municipio de Chalán en el departamento de Sucre:

Un burro gris, poco atractivo y con un paso más lento que el resto de su especie, cargó con el peso de su cruz camino al martirio. El animal llevaba camuflado entre bultos de hierba 60 kilos de dinamita. La comunidad lo vio: un hombre con sombrero de ala ancha lo conducía desde la calle Real, pasando por el 11 de noviembre, hasta la plaza de Chalán, donde fue detonado⁴.

El saldo de este trágico hecho fue de 11 policías asesinados y de una profunda herida que la población del municipio siente hasta el día de hoy. El 17 de julio de 2013 en el municipio de El Charco en Nariño las FARC atentaron contra la estación de policía del municipio usando explosivos atados al cuello de un perro⁵. En el hecho resultaron heridos dos policías. Otro caso que quiero mostrar ocurrió en la zona rural del municipio de San Andrés de Curquia en Antioquia. Guerrilleros de las FARC detonaron un burro bomba dejando 5 heridos, dos soldados y 3 civiles⁶.

Las fuerzas paramilitares también usaron animales en su siembra de terror y muerte. Existen testimonios que revelan que los paramilitares usaron animales para rematar o desaparecer cuerpos:

Era parte de su estrategia para desaparecer cientos de víctimas y no dejar huella. Como en el circo romano, las entregaban a las fieras para que las devoraran. Así lo aseguró en marzo de este año el desmovilizado de las Auc Giovanni Franco, 'Picúa', [...] algunas de las 34 personas que fueron secuestradas en Barranca por orden de 'Camilo Morantes', el 16 de mayo de 1998, fueron arrojadas a los cocodrilos. "Maten a esos manes y arrójenlos a los cocodrilos"[...] en Tierralta, Córdoba, un testigo dice que "los tigres que los 'paras' tenían enjaulados en el Nudo de Paramillo se comieron a un joven de la vereda Frasuquillo y a otro se lo echaron a un caimán, cerca de la represa de Urrá⁷.

⁴ Toscano, Laura (2015, marzo 16). Chálan: la huella imborrable del burro bomba. *El Heraldo*. Recuperado de: <http://www.elheraldo.co/sucre/chalan-la-huella-imborrable-del-burro-bomba-187740>

⁵ FARC activan perro bomba en Nariño (2013, julio 17), *El Espectador*. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/farc-activan-perro-bomba-narino-articulo-434208>

⁶ Explosión de "burro-bomba" de las Farc deja cinco heridos (2012, agosto 8). *El Espectador*. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/explosion-de-burro-bomba-de-farc-deja-cinco-heridos-articulo-366168>

⁷ Redacción del El Tiempo. 3 de junio de 2009. En las fauces de las fieras. *El Tiempo*. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento-2013/CMS-5346135>

También se tiene conocimiento del uso de una serpiente “Manuel Arroyo fue atacado con un arma de fuego por paramilitares, quienes, al notar que el hombre seguía vivo, hicieron que una culebra venenosa le mordiera para rematarlo”⁸. El uso de un león también se registra. “Macaco' tenía un león para atemorizar a sus enemigos en Antioquia, los Santanderes y sur de Bolívar, y hay campesinos que sostienen que personas que no pagaban sus deudas a tiempo terminaron en sus fauces”⁹. Es importante anotar que aún no se han esclarecido con mayor detalle el uso de animales por parte de las fuerzas paramilitares durante el conflicto.

Los casos anteriores muestran hechos ocurridos en el marco del conflicto, pero y ¿qué hay de actos que se registran cotidianamente? En nuestro país los hechos de crueldad contra los animales resultan ser un fenómeno que se ha estudiado poco desde las ciencias sociales a pesar de ser un fenómeno que se extiende a lo largo del país. Algunos de los hechos son los siguientes:

1. Mili es una perrita que fue arrojada dentro de una bolsa de basura a un caño, el hecho ocurrió en Barranquilla el 4 de julio de 2015. Mili fue rescatada y recibe tratamiento veterinario¹⁰.
2. Son notables dos casos que ocurrieron a principios de 2016 en el marco de las corralejas al norte del país. El primer caso fue la de un toro apuñalado, pateado, golpeado con piedras por una turba de personas. El toro pereció en la plaza pública del municipio de Turbaco. El segundo caso es el descuartizamiento de un caballo que fue corneado por un toro. El caballo al caer al suelo fue atacado y descuartizado por algunas de las personas que asistían al evento¹¹.
3. El joven Miguel Ángel Palacio Montoya de 19 años fue asesinado el 5 de mayo de 2014 al recibir una herida por arma blanca. La herida la recibió por defender a un perro que iba a ser decapitado con un machete por un hombre. El joven Miguel Ángel murió en el hospital Manuel Uribe Ángel por la gravedad de las heridas¹².

⁸ Cardona, Libardo. 6 de diciembre de 2009. Fiscalía investiga sórdida prácticas paramilitares. Revista Semana. Recuperado en: <http://www.semana.com/nacion/justicia/articulo/fiscalia-investiga-sordida-practicas-paramilitares/104067-3>

⁹ *Ibíd.*

¹⁰ Otro caso de maltrato animal en Barranquilla: lanzan perro a un arroyo (2015, julio 4) *El Tiempo*. Recuperado en: <http://www.eltiempo.com/colombia/barranquilla/maltrato-animal-en-barranquilla/16038375>

¹¹ ¿Quién debe responder por el toro acribillado en corraleja de Turbaco? (2015, enero 15). *El Tiempo*. Recuperado en: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/muerte-en-corralejade-un-toro-en-turbaco/15052836>
Descuartizan a caballo vivo en las corralejas de Buenavista (Sucre). (2015, enero 8). *El Tiempo*. Recuperado en: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/descuartizan-a-caballo-vivo-en-las-corralejade-buenavista-sucre/15113636>

¹² Murió joven atacado en Envigado por defender a un perro. (2014, mayo 5) *El Colombiano*. Recuperado en: http://www.elcolombiano.com/murio_joven_atacado_en_envigado_por_defender_a_un_perro-OXEC_293287

Estos son unos muy pocos casos que ocurren en nuestro país son hechos que evidencian sevicia, mal trato, indiferencia, deshumanización e intolerancia. La interrogante que queda es ¿Qué tipo de sociedad es la nuestra? ¿Por qué los animales son tratados de esta manera? El llamado que quiero hacer al mostrar estos casos es que las ciencias sociales y en especial a la sociología tomen muy en cuenta el papel que juegan los animales en nuestra sociedad, pero también estudiar el porqué de estas conductas en contra de los animales y de los humanos.

Puede ser más fácil enfocarse en los actos destructivos de la humanidad con sus hermanos animales, es por ello que es necesario y fundamental mostrar hechos donde nuestra relación con sus vidas es de cuidado, cariño, protección, cercanía y unión. El término Petfriendly (amigable con las mascotas) se usa para categorizar lugares de interacción, generalmente humanos, donde los animales de compañía¹³ son bienvenidos y se proveen servicios para ellos. En la ciudad de Bogotá según la publicación 4 patas existen 100 lugares como estos. Como ejemplos encontramos que se ha inaugurado una sala de teatro llamada “La Sala”. En esta sala los animales son bienvenidos con sus compañeros humanos:

Kalu, un pastor alemán de pelo largo que llegó al hogar de Juliana y su esposo hace tan solo 12 meses. Desde cachorrita empezaron a llevarla a su oficina y se dieron cuenta de los beneficios de su presencia en el entorno laboral. “En vez de ser un problema, vimos que era algo muy bueno para liberarnos del estrés. Ella está muy pendiente de nosotros y nos ayuda a trasladar la tensión y la ansiedad hacia otro lado. Así que pensamos: si Kalu tiene la posibilidad de estar en un teatro, ¿por qué otras mascotas no?”, recuerdan¹⁴.

Otro ejemplo, también en Bogotá, es los Gato cafés. Personalmente conozco uno llamado Calico Cat Café. El lugar sirve como un restaurante café en donde puedes interactuar con gatos respetando ciertas normas, pero eres libre de jugar, consentir e interactuar con los animales. Existe otro lugar llamado Gatos y blues, que funciona con la misma lógica, sus dueños dicen: “La labor que hemos hecho en estos meses ha sido muy importante. No esperábamos tanta acogida. Creo que el éxito responde al amor que nosotros tenemos por los animales en general”, afirman, después de explicar el efecto positivo que los gatos ejercen sobre sus visitantes. “La mayoría llega cansada y estresada, pero sale sintiéndose muchísimo mejor”¹⁵.

¹³ No uso la palabra mascota, ya que denomina a mi juicio una relación vertical amo/esclavo.

¹⁴ 4 patas. A las tablas. Rescatado de: <http://www.4patas.com.co/perros/actividades/multimedia/teatro-para-perros/6539>

¹⁵ 4 patas. Gatos y blues: la combinación perfecta. Recuperado en: <http://www.4patas.com.co/edicion-impresa/multimedia/un-cafe-especializado-en-gatos-y-blues/6766>

En la ciudad de Bogotá se encuentra en marcha, desde febrero de 2017, un programa de urgencias veterinarias para los animales que viven en la calle, que requieran atención médica urgente, entre otros servicios que se prestan:

Consultas médicas, hospitalizaciones, una unidad de cuidados intensivos, tratamientos médicos, cirugías especializadas, y un laboratorio clínico veterinario, son algunos de los servicios que ofrece el programa de urgencias, que inició de manera piloto desde enero, logrando la atención de unos 100 animales de calle¹⁶.

También se ha creado el Instituto de Protección Animal (IDPYBA) convirtiendo a la ciudad de Bogotá en la primera ciudad del país en contar con una entidad que se dedica a brindar atención integral a los animales domésticos y silvestres. Otro interesante proyecto es el de comedores para perros callejeros, el proyecto se ha puesto en marcha en Bucaramanga y Piedecuesta. El proyecto lo realizó la fundación Comedog Bucaramanga y con él buscan brindar alimento mensualmente a 60 animales en condiciones de abandono¹⁷.

Este tipo de lugares y tendencias nos hablan de relaciones con los animales que no están basadas en tratos crueles y que plantean, junto con los anteriores casos mencionados, diversos temas de investigación de la sociología. Estos campos pueden ser: la configuración de espacios para la interacción humano-animal en centros urbanos; los animales como proveedores de amor, cariño y alivio; las nociones de espacio prohibido para animales y cómo se van derrumbando esas prohibiciones o se mantienen; las nuevas economías que surgen con lo animal; los nuevos entes institucionales que asisten a los animales; proyectos ciudadanos que buscan brindar protección a los animales más vulnerables. Las sensibilidades y conexiones están presentes, el reto es indagar sociológicamente estas realidades.

Estructura general de la investigación

Las preguntas que orientaron esta indagación fueron las siguientes: ¿Dónde están los animales en las sociedades humanas? ¿Dónde están los animales en la sociología? ¿Qué relevancia tiene para

¹⁶Redacción Bogotá. 23 de febrero de 2017. Urgencias veterinarias para animales de la calle ya son una realidad en Bogotá. El Espectador. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/urgencias-veterinarias-para-animales-de-la-calle-ya-son-una-realidad-en-bogota-articulo-681557>

¹⁷ Redacción Nacional. 11 de junio de 2015. Ubican comedores para perros callejeros en Bucaramanga. El Espectador. Recuperado en: <https://www.elespectador.com/noticias/medio-ambiente/ubican-comedores-perros-callejeros-bucaramanga-articulo-565835>

la sociología en Colombia estudiar la relación humano animal? Para resolverlas, se realizó un estado del arte y una serie de entrevistas semi-estructuradas. El objetivo general de la búsqueda fue indagar sobre el estado de trabajos de sociología que abordaran la relación humano animal. La búsqueda realizada en las bases de datos de la Universidad del Rosario permitió la construcción de la mayoría del marco teórico expuesto en el capítulo 1. Esta búsqueda se realizó utilizando las palabras clave: “Animal and Sociology” y debo agradecer profundamente a la universidad porque los resultados de esta búsqueda fueron positivos y permitieron el avance del trabajo.

Para la revisión en Latinoamérica también se hizo uso de las bases de datos de la Universidad, pero aquí se cambiaron las palabras claves de búsqueda. Para indagar en Brasil, el motor de búsqueda me permite filtrar los resultados por idioma de publicación. Para indagar usé los términos: “animais, humanos, sociologia, relacionamento animal humano” y los resultados fueron positivos en total se encontraron 7 documentos producidos en diferentes universidades brasileñas sobre la relación humano animal. Hay un texto que encontré de origen brasileño pero publicado en la revista de la Universidad del Valle. Para el resto de Latinoamérica usé las palabras clave “humano, animal, sociología, relación humano animal” Se encontraron tres textos que podrían tener relevancia, con orígenes en México, Costa Rica y Venezuela. Para la indagación en Colombia, la búsqueda fue similar. La búsqueda se realizó usando palabras clave: animales, relación humano animal, humano, animal sociología. La temporalidad de la búsqueda va desde el año 2010 hasta el 2017. Las revistas colombianas que se revisaron fueron las siguientes:

1. Revista Nacional de Sociología Universidad Nacional
2. Revista de Sociología y Antropología Virajes Universidad de Caldas
3. Revista Universitas Humanísticas Javeriana Bogotá-Indexada
4. Revista CS Universidad ICESI Cali
5. Sociedad y economía. Universidad del Valle
6. La sociología en sus escenarios Universidad de Antioquia - *No hay publicaciones desde 2013*
7. Revista de Estudios Sociales de la Universidad de los Andes.
8. Revista Sigma de Estudiantes de Sociología Universidad nacional
9. Revista Kalibán. Revista de estudiantes de Sociología. Universidad de Antioquia
10. Revista Hallazgos. Revista de Ciencias Sociales de la universidad Santo Tomas
11. Revista Movimiento. Revista de sociología de los estudiantes de la universidad Santo Tomas

Los congresos de sociología que se indagaron fueron los tres Congresos Nacionales de 2006, 2011 y 2014. Para el congreso XII realizado en la ciudad de Pasto en el año 2016, me fue imposible encontrar información de las mesas de trabajo y ponencias expuestas.

- IX Congreso Nacional de Sociología, diciembre de 2006. Universidad Nacional, Bogotá.
- X Congreso Nacional de Sociología, Universidad del Valle y Universidad ICESI. Noviembre de 2011.
- XI Congreso de Sociología, Universidad de Antioquia, 2014.

Finalmente, los repositorios institucionales que se revisaron fueron:

- Universidad Santo Tomas
- Universidad Externado de Colombia
- Universidad del Rosario
- Universidad Nacional de Colombia
- Pontificia Universidad Javeriana
- Universidad de Antioquia
- Universidad ICESI
- Universidad del Valle
- Universidad del Tolima
- Universidad de Nariño

Adicional a la revisión bibliográfica, realicé una serie de entrevistas semiestructuradas a directores o directoras de programas de sociología o a quienes ejercieron este cargo. La razón por la cual elegí a los directores o directoras es porque son los encargados de administrar y conducir los programas de sociología en el país, tarea que implica un conocimiento extenso de la sociología y de la estructura curricular de cada universidad. Asumí que deben tener una trayectoria académica amplia en la medida en que han participado en congresos, han escrito artículos y que su nivel educativo llegaría hasta el doctorado o candidaturas a doctorado, caracterización que confirmé. Se planeó entrevistar a los directores o directoras de 13 universidades, 5 entidades privadas y 8 entidades públicas. Finalmente, se lograron realizar 6 entrevistas en 4 instituciones privadas y 2 en instituciones públicas. Este es el perfil de los entrevistados: Todos son o han sido profesores de sociología, fueron o son directores de programa de sociología, 2 tiene título de doctorado y 4 son candidatos a doctorado. Los nombres que aparecen son *seudónimos*.

Juliana León

Pregrado Historia; Maestría Antropología Social; Maestría en Etnología y Sociología comparativa; Doctorado en Sociología.

Jorge Villamizar

Pregrado Sociología; Maestría en análisis de problemas políticos y económicos internacionales; Candidato a doctor en antropología social.

Camilo Martínez

Pregrado Sociología; Maestría en Filosofía; Doctorado de Investigación en Ciencias Sociales.

Andrés Serrano

Pregrado Sociología; Maestría en Estudios Latinoamericanos; Candidato a Doctor en Sociología.

Andrea Santamaría

Pregrado en Sociología; Maestría en Filosofía; Candidata a Doctora en Ciencias Políticas.

Juan Fernando Martínez

Pregrado de sociología; Doctorado en Sociología.

La dificultad más grande al realizar el trabajo de campo fue la de contactar a los posibles entrevistados. De los 13 contactos que se proyectaron solamente 6 accedieron a brindar su tiempo para la entrevista, gesto que aprecio infinitamente a mis entrevistados y entrevistadas. Para profundizar se planteó la posibilidad de entrevistar a dos etólogos de la Universidad Nacional y a uno de los editores de una revista sociológica del país, los cuales en un primer momento mostraron disposición para la entrevista y luego dejaron de responder mis correos; sucedió lo mismo con dos profesores de la Universidad Nacional especializados en estudios de la ciencia.

En relación con la revisión bibliográfica, debido a la naturaleza misma del tema, los animales y la sociología, los resultados de búsqueda en Colombia fue muy limitado. En los congresos nacionales de sociología no existe alguna referencia a los animales; en las revistas de sociología y ciencias sociales se encontraron documentos importantes pero la cuenta no pasa de 4 textos; finalmente, en los repositorios se lograron encontrar tres tesis de pregrado en sociología de la Universidad Santo Tomás y una de la Universidad del Valle, pero no logré encontrar más investigaciones. Los resultados en Colombia fueron significativos gracias a lo hallado en los repositorios. Hay una dificultad que resulta ser paradójica. Al revisar congresos y revistas internacionales especializadas en la relación humano animal (ajenas a Colombia) me vi abrumado por la gran cantidad de estudios interdisciplinarios que hay, es imposible recopilar todo lo que se ha creado, por lo tanto, delimité tanto como pude y lo que expuse en los apartados es una muestra pequeña del universo de estudios humano-animales en el mundo.

Una dificultad que encontré al realizar el estado del arte en la región consistió en que la mayoría de los textos encontrados se han hecho en Brasil y, por lo tanto, estaban en portugués. Mis conocimientos de ese idioma son reducidos y fue una tarea dispendiosa traducir y captar la esencia del texto. Las investigaciones sobre la relación humano animal en la sociología son numerosas en

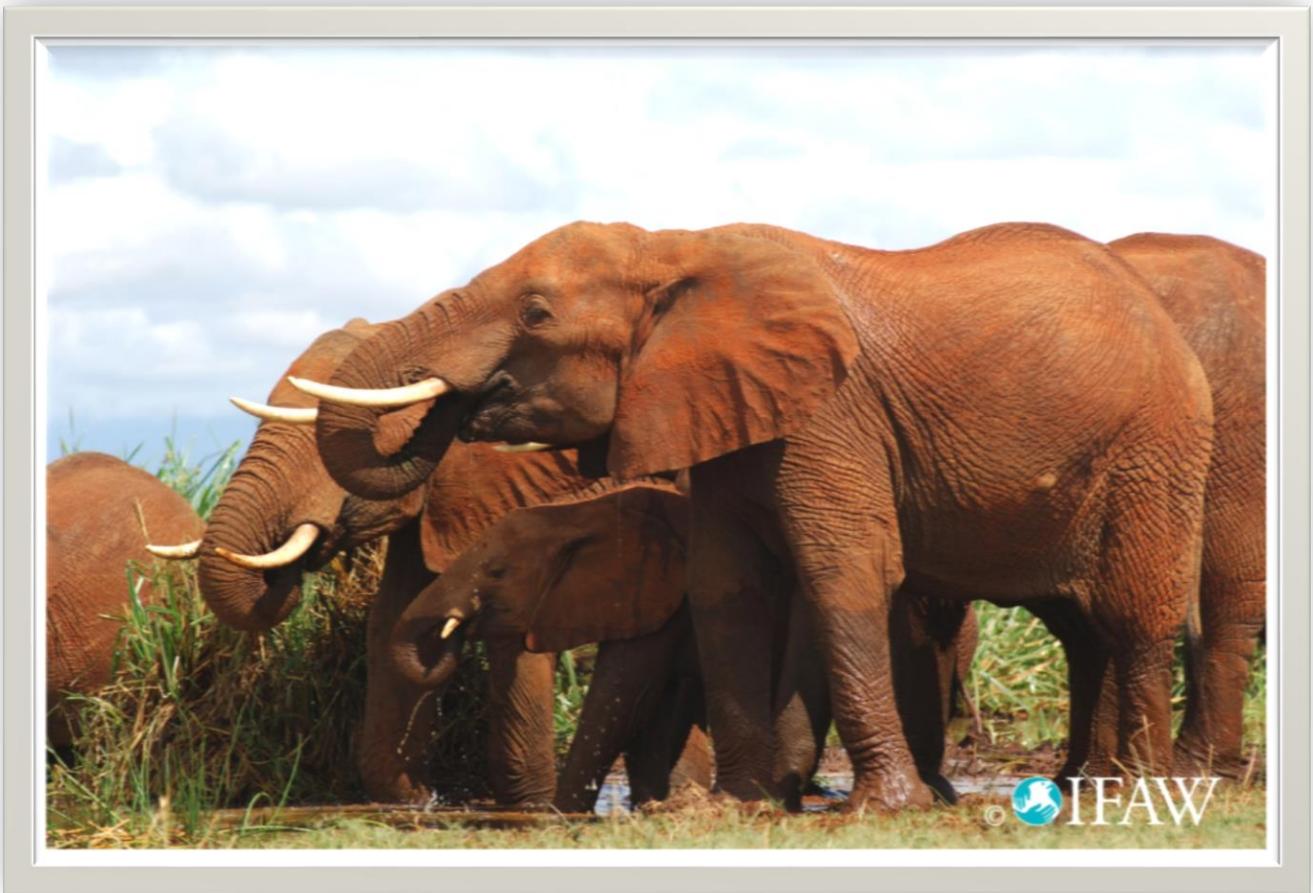
los Estados Unidos y el Reino Unido, lo cual hizo relativamente fácil encontrar material, libros, textos, publicaciones sociológicas de la relación humano animal, de este material se constituye la mayor parte de mi marco teórico.

En el primer capítulo recorreremos el siguiente camino. El camino que recorreremos en este capítulo nos llevará por la siguiente ruta: Comenzaremos mostrando el lugar de los animales en la teoría sociológica clásica expuesta por Herbert Mead y Max Weber. Continuaremos mostrando los trabajos sociológicos contemporáneos, tanto, teóricos y prácticos que se desprenden del interaccionismo simbólico y la teoría de conflicto. Continuamos exponiendo una crítica a las definiciones de sociología en las que se excluye a los animales y se menciona el potencial de agregar a los animales dentro de la sociología. Indagaremos en la discusión sobre el propósito de la sociología y el papel clave del concepto de la imaginación sociológica como apoyo teórico y práctico. Expondremos las configuraciones de los animales como construcciones sociales. Para hablar del lugar de los animales en las sociedades humanas expondremos tipológicamente el rol de los animales en las sociedades humanas, tipología provista por el sociólogo Ted Benton. Avanzaremos con una breve compilación sobre las posturas filosóficas sobre los derechos de los animales, donde revisamos la postura teórica de: Peter Singer, Tom Regan, Martha Nussbaum, la postura del Ecofeminismo y la teoría del cuidado feminista. Finalmente, revisaremos la definición de Los Estudios Sobre la Relación Humano-Animal (ERHA su variante y controvertiremos las críticas injustas sobre su orientación política. El recorrido termina con la hipótesis de Arluke en donde se nos habla de las posibles explicaciones del por qué los estudios humano animal no son acogidos en la sociología.

El recorrido del capítulo dos nos llevará a mostrar los resultados de las indagaciones bibliográficas y el de las entrevistas realizadas. Se presentarán los resultados de la búsqueda del estado del arte en Latinoamérica sobre la relación humano animal. También se agregará información sobre los dos últimos congresos Internacionales de Sociología y los dos últimos congresos Latinoamericanos de Sociología. Como guía para quienes deseen indagar con mayor profundidad se agrega información sobre revistas y congresos especializados en la relación humano animal en la sección de anexos. Finalmente se expondrán los resultados de las seis entrevistas en las cuales se indagó sobre la sociología, los animales y la posibilidad de hacer sociología humano animal en Colombia.

Carl Safina, *Beyond Words: What Animals Think and Feel*

"La mayoría de las personas fantasea con ganar la lotería, abandonar sus trabajos y así sumergirse en el ocio, el juego, la familia, la paternidad, el sexo ocasional y emocionante; comerían cuando tuvieran hambre y dormirían cada vez que sintieran sueño. Muchas personas, si ganaran la lotería y se hicieran ricos rápidamente, quisieran vivir como lo hacen los elefantes".



Elefante- Elephantidae

Fotografía de la Internacional Fund for Animal Welfare© Licencia Creative Commons

Capítulo 1 Sociología y Animales

El estudio de los animales y las interacciones humanas con ellos nos permite aprender acerca de nosotros mismos como criaturas sociales. Nos mostrará, entre otras cosas, cómo el significado se crea socialmente en la interacción, incluso con no humanos; cómo organizamos nuestro mundo social; y cómo vemos nuestra conexión (o falta de ella) con otros seres vivos. Puede incluso revelar nuestras concepciones más esenciales del orden social y nuestras actitudes más auténticas hacia las personas

(Arnold Arluke y Clinton Sanders, 1996, p. 4).

Les doy la bienvenida al primer capítulo. El objetivo de este capítulo es presentar el lugar que tienen los animales en la teoría clásica sociológica, en trabajos y teorías contemporáneas sociológicas, en teorías filosóficas que abordan el tema de los derechos de los animales y finalmente, expondremos el campo de estudio interdisciplinario llamado estudios humano animal.

El camino que recorreremos en este capítulo nos llevará por la siguiente ruta: Comenzaremos mostrando el lugar de los animales en la teoría sociológica clásica expuesta por Herbert Mead y Max Weber. Continuaremos mostrando los trabajos sociológicos contemporáneos, tanto, teóricos y prácticos que se desprenden del interaccionismo simbólico y la teoría de conflicto. Continuamos exponiendo una crítica a las definiciones de sociología en las que se excluye a los animales y se menciona el potencial de agregar a los animales dentro de la sociología. Indagaremos en la discusión sobre el propósito de la sociología y el papel clave del concepto de la imaginación sociológica como apoyo teórico y práctico. Expondremos las configuraciones de los animales como construcciones sociales. Para hablar del lugar de los animales en las sociedades humanas expondremos tipológicamente el rol de los animales en las sociedades humanas, tipología provista por el sociólogo Ted Benton. Avanzaremos con una breve compilación sobre las posturas filosóficas sobre los derechos de los animales, donde revisamos la postura teórica de: Peter Singer, Tom Regan, Martha Nussbaum, la postura del Ecofeminismo y la teoría del cuidado feminista. Finalmente, revisaremos la definición de Los Estudios Sobre la Relación Humano-Animal (ERHA) su variante y controvertiremos las críticas injustas sobre su orientación política. El recorrido termina con la hipótesis de Arluke en donde se nos habla de las posibles explicaciones del por qué los estudios humano animal no son acogidos en la sociología. Con todo lo anterior, la intención es mostrar el conjunto de obras que nos muestran el lugar que tiene los animales en la producción de teorías y prácticas en las ciencias sociales, es un intento de sentipensarnos y sentipensar a los otros animales.

Puntos de partida teóricos de la Sociología.

Los estudios humano animal son un campo interdisciplinario que se alimenta de perspectivas teóricas y prácticas de diversas disciplinas. El punto de partida metodológico, según (DeMello, 2012) y (Wrenn, 2013) se fundamenta en las ciencias sociales, las humanidades y en especial la sociología. Los tres paradigmas teóricos de la sociología: El interaccionismo simbólico, el funcionalismo y la teoría del conflicto son aplicados y de hecho los estudios clásicos y actuales del campo se han realizado basados en alguna de estas tres perspectivas.

En esta sección vamos a exponer variantes teóricas y empíricas que nos hablan del cómo los animales han estado presentes en la sociología. Presencia activa en el sentido en que son parte integral del análisis sociológico y presencia no activa cuando se aboga por la no inclusión de estos en el análisis sociológico. Vamos a exponer diferencias teóricas clásicas, por una parte, Herbert Mead y su negación de incluir a los animales dentro de la sociología, por parte la posibilidad teórica planteada por Weber sobre la inclusión de los animales. Es importante anotar que rastrear la posición de ambos clásicos corresponde a un ejercicio que permita vislumbrar la manera en que los animales han sido pensando por la sociología. Avanzaremos a discusiones contemporáneas que controvierten la posición que puede encarnar Mead, basados en los trabajos de Janet Alger, Steven Alger; y Arnold Arluke y Clinton Sanders.

El funcionalismo se centra en el estudio de la estabilidad e instituciones sociales, este paradigma puede servir para analizar los roles que los animales cumplen en la sociedad humana y cómo se fundamentan las actitudes de los seres humanos hacia los otros animales. La teoría del conflicto se centra en las tensiones, luchas y desigualdades que hay entre los miembros de la sociedad. El valor de esta aproximación se encuentra al estudiar la explotación económica de los animales dentro de nuestra estructura social. Aquí se reconoce que los seres humanos poseemos un poder diferencial y unos privilegios sobre los otros animales “La matanza de animales es una característica estructural de todas las relaciones entre humanos y animales. Refleja el poder humano sobre los animales en su punto más extremo, pero también en su lugar más común” (Animal Studies Group, 2006, p. 4). Más adelante profundizaremos esta perspectiva con el marco teórico propuesto general de la teoría del conflicto y los animales. Hablaremos de la opresión que ejercemos sobre los animales y el concepto: Especismo.

La perspectiva que tiene un mayor peso empírico para los estudios animal humano resulta ser el interaccionismo simbólico. Comenzamos mencionando que el interaccionismo es una perspectiva del micro nivel social la acción cotidiana y la interacción persona a persona, esta aproximación permite entender cómo construimos nuestro mundo social y los significados que le damos al mundo a tras del uso de símbolos. Símbolos que pueden ser verbales y no verbales; desde el lenguaje escrito y hablado como verbal; a *la comunicación no verbal*: la postura corporal, la forma en que nos saludamos, nos despedimos y la gran cantidad expresiones faciales. La construcción social de los animales se puede rastrear por medio de esta perspectiva. Lo que consideramos un *animal* o *humano* depende de nuestras propias categorías de la misma manera que nos da pista

sobre lo que consideramos socialmente como *raza*, *género* y *clase*. “Mientras que gran parte de la sociedad es construida socialmente, es necesario reconocer que los significados tienen consecuencias reales. La realidad es subjetiva, en lugar de objetiva, es creada por medio de las interacciones” (Wrenn, 2013, párr. 11). De manera que la forma en que tratamos a los humanos y nos tratamos entre los seres humanos tiene dentro de sus raíces la forma en que creamos el mundo y lo categorizamos, comenzando desde la interacción más básica subiendo de niveles hasta los sistemas sociales amplios.

Herbert Mead y Max Weber: los animales en dos clásicos.

En el siguiente apartado encontraremos el lugar de los animales en la teoría sociológica clásica de Herbert Mead y Max Weber. Encontraremos que Weber propuso la posibilidad de hacer una sociología de las relaciones humano-animales y Herbert Mead consideraba que debido a una falta de lenguaje (y otras características) en los animales no sería posible una sociología humano animal. Herbert Mead considera que “los humanos son únicos en su imaginativo y extenso uso del lenguaje, el uso de este es central en los humanos para el desarrollo del yo” (1934, p. 74). Esta postura se vuelve crucial para marcar la distinción entre humanos y animales y su consecuente disociación de la sociología de su estudio. El argumento se agudiza cuando Mead considera que el desarrollo del yo en los humanos se diferencia del ser puramente biológico de los animales.

En los animales hay una falta de premeditación y falta de significado compartido que caracteriza a los seres humanos según Mead, (Irvine, 2003). Para este el comportamiento animal se guía por los instintos, (Janet Alger y Steven Alger (2003.a) profundizan esta discusión y su argumento contrario a Mead va a que los seres humanos también se mueven por instintos, tal como los demás animales. (Mead, 1934) llama al comportamiento de los animales “conversión de gestos”. Esta conversión no contiene carga simbólica para todos los individuos. Mead pone de ejemplo o siguiente: dos perros que pelean, cada perro reacciona a lo que hace el otro y no es una comunicación consciente al no anticipar el comportamiento del otro, en lugar de eso, cada perro participa en una comunicación por medio de gestos y la respuesta de uno y otro se debe a los gestos (1934, pp. 42-43). De manera que se vuelve una comunicación inconsciente. A pesar de ello los humanos nos comunicamos con gestos igualmente. Los bebés usan gestos para comunicarse con sus madres, llorar activa en las madres la necesidad de proteger al bebé, esta es una manera inconsciente de comunicación. Para Mead la diferencia está en que los humanos usamos símbolos

significantes los cuales reemplazan la comunicación inconsciente, Mead llama comunicación a lo siguiente:

La importancia de lo que llamamos comunicación es que provee una forma de comportamiento en la cual el organismo o el individuo se convierten en un objeto para sí mismo. No es una comunicación como la del cloqueo de las gallinas a los gallos, o el ladrido del lobo a la manada, o el mugido de la vaca, es una comunicación en el sentido de símbolos significantes, la cual es dirigida a otros y al individuo mismo. (Mead, 1934, p. 137).

El interés de Mead es la manera como las palabras convocan las mismas ideas en dos o más personas. Es el lenguaje el proveedor y receptor de una definición común de las palabras, esta idea del lenguaje es lo que inspira a Blumer y su visión del lenguaje. De manera que el lenguaje permite, solamente a los seres humanos, anticipar las consecuencias de sus acciones, evaluar alternativas y organizar sus acciones sobre otros. Aquí hay un interesante ejemplo: al oír la palabra fuego, generamos una imagen mental de la situación, el contexto y la forma de actuar. Mead sugiere un ejemplo, las aves tienen un repertorio de sonidos en sus canciones, a pesar de ello las aves no guardan una imagen en sus cerebros que asocien con cada nota musical. Esto es importante porque en la teoría de Mead sobre el lenguaje, la conversación mediada por significantes simbólicos permite la participación social, en otras palabras, los animales carecen de participación social entre ellos. Lo que no explica Mead es cómo es posible entonces que los animales tengan interacciones sociales entre ellos nos preguntamos: ¿cómo hace una manada de lobos para poder mantener un orden social sin participación social? Sin duda hay participación social y comunicación entre los animales.

La imaginación es al parecer única en los seres humanos, es por medio de esta capacidad que podemos imaginarnos a nosotros mismos en una situación en la cual podemos ver nuestro yo como si fuera un objeto externo. Para Mead esto es prueba de nuestro mayor avance evolutivo con respecto a los animales. Los animales no piensan ya que no pueden ponerse a ellos mismos en el lugar de otro. Es así como al tomar en cuenta las actitudes de otras personas es esencialmente actuar con inteligencia o racionalidad y de nuevo solo los humanos pueden hacer esto, según Mead. Los humanos no solo actuamos por instinto, actuamos con la capacidad de decidir, y las decisiones solo se pueden tomar cuando hay un sentido del pasado que nos permite conocer consecuencias relativas de las acciones. Si creemos ver esto en otros animales Mead lo definiría como una manera de antropomorfizar, los otros animales “no tienen mente, ni pensamiento por lo tanto no hay

significado (de sus comportamientos) ni de autoconsciencia” (Mead, 1934, p. 136). Los animales solo tiene instinto y viven solamente en el presente. Esta posición de Mead abre una brecha entre los animales y los seres humanos que en gran medida para (Kay Peggs, 2012) como para (Janet y Steven Alger, 2003.a), ha sido una perspectiva predominante en el análisis sociológico. Es nuestro deber comprobar si esto ha sido predominante o no, por ellos se indagará a los sociólogos y sociólogas sobre este tema. Por ahora mostraremos que esa posición no ha sido la única. Si tornamos nuestra mirada a un clásico de la sociología nos encontramos con uno de sus fundadores vislumbró la posibilidad de una sociología que incluyera a los animales.

Weber y los animales

Max Weber propuso lo siguiente:

Hasta qué punto puede sernos comprensible por su sentido la conducta de los animales y al contrario-ambas cosas en un sentido altamente impreciso y problemático en su extensión- hasta qué punto puede darse, por lo tanto, una sociología de las relaciones del hombre con los animales (animales domésticos, animales salvajes) [...] (muchos animales “comprenden” ordenes, cólera, amor e intenciones agresivas; reaccionando ante esas actitudes no solo de un modo mecánico sino muchas veces de tal manera que parece consciente del sentido y orientado por la experiencia). (Weber, 1964, p. 14).

Weber señala las dificultades que se tienen para comprender la psicología animal y que “los medios a nuestra disposición o no existen o son muy insuficientes; como es sabido, los problemas de la psicología son tan interesantes como espinosos” (Weber, 1964, p. 14). Además, él asumió que la situación de los animales no dista mucho de la condición intra-humana “No hay ninguna razón *a priori* para suponer que nuestra capacidad de compartir los sentimientos de los hombres primitivos es mucho mayor (Weber, 1978, p. 4)”. La idea inicial de Weber no depende del intercambio lingüístico verbal, sí depende en gran medida de que las personas pueden entender, en algún grado, los significados subjetivos del comportamiento animal, comprender estos significados es lo que nos ayudaría a comprender al animal. Se hace necesario hacer uso de las nuevas herramientas para comprender la mente animal. La visión de Weber sobre los animales fue expuesta hace más de 100 años, sin embargo, no tuvo una gran influencia dentro de la sociología.

Hay una negación por parte de Mead sobre la posibilidad de hacer una sociología con otros animales, por otra parte, Weber piensa en la posibilidad teórica de formular tal sociología. Ambos teóricos pueden ser considerados como precursores del interaccionismo simbólico, en un sentido Weber puede ser el padre de esta corriente. Aquí encontramos una paradoja, dentro del mismo

interaccionismo simbólico hay voces que sientan posiciones en orillas distintas. Sin embargo, los avances más importantes en el área provienen desde el mismo interaccionismo simbólico. ¿Qué se busca al estudiar a los animales desde el interaccionismo simbólico? En un primer lugar podemos ver que se busca reconstruir la misma visión que se tiene de los animales, así se busca mejorar o superar la postura de Mead. De manera que se busca comprender y demostrar que los animales tienen: Yo, personalidad, sentido de sí mismos y que pueden compartir símbolos con los humanos.

Trabajos contemporáneos: Interaccionismo simbólico y teoría del conflicto

A continuación, expondremos algunos de los trabajos sociológicos contemporáneos que tratan la relación humano animal con dos enfoques teóricos distintos el interaccionismo simbólico y la teoría del conflicto. Los trabajos que mostraremos tienen la capacidad de:

Empujar los sociólogos a replantear la concepción de Mead sobre el papel del lenguaje, al proporcionar evidencia de que los animales sí tiene conciencia de sí mismos y pueden compartir algunas formas de intersubjetividad con los seres humanos. Estos resultados no sólo demuestran que los animales juegan un papel en la forma en que los seres humanos se construyen, también se toca el punto más profundo de las implicaciones políticas y morales de nuestra obligación con los animales, si concedemos que la diferencia con los seres humanos es de grado y no de tipo. (Jerolmack, 2005, p. 653).

Los estudios recientes han mostrado que los animales tienen inteligencia, auto consciencia, capacidad de comunicación, de adaptación, de sentir y expresar emociones al igual que la capacidad de tener cultura. En el texto de (Janet y Stephen Alger, 2003.a) *Dibujando la línea entre humanos y animales: una examinación de los libros introductorios de sociología*) se nos muestra cómo Herbert Mead dibujó una línea divisoria entre los seres humanos y los animales basada en la falta de capacidades de los últimos. El objetivo del estudio es el de examinar cómo son presentados los animales en los textos introductorios de sociología y comparar si hay algún avance en investigaciones recientes que permitan movernos de los postulados de Mead.

Los resultados arrojaron información anticuada, confusión en temas como son el lenguaje y la cultura, el desarrollo del yo en los animales, el rol del instinto, socialización y cultura en el comportamiento animal. La gran conclusión es que los libros en la mayoría de los casos reafirman la línea dura de la sociología que dibuja la diferencia entre seres humanos y animales.

En Cultura gatuna: El mundo social de un refugio de gatos

En su siguiente texto Janet Alger y Steven Alger (2003.b), realizaron un estudio etnográfico en un refugio de gatos¹⁸. El objetivo de su estudio fue el de demostrar que los gatos pueden moldear su comportamiento, pueden anticipar el comportamiento de otro gato o humano, pueden compartir una intersubjetividad y símbolos con otros gatos y con los humanos. Su estudio es definido por ellos mismos de la siguiente manera: “El aspecto más inusual de nuestro estudio, es que usamos métodos y perspectivas teóricas de la sociología para examinar la vida social y cultural de los animales” (Alger y Alger, 2003.b, p. 203). El fondo del asunto de este estudio se centra en los gatos tienen la capacidad de un comportamiento consciente y que construyen sus “yos” por medio de la interacción con otros gatos y personas, entonces por lo tanto deberíamos aceptar que un grupo de gatos puede “producir elementos de cultura”. El argumento de los autores es que los gatos pueden ponerse en el lugar del otro, logran imaginarse esa situación, algo que Mead negó tajantemente. ¿Esto se debe a la interferencia humana? No, el argumento que pone a prueba esto es que cuando las condiciones del refugio están dadas los gatos construyen su cotidianidad día a día, resuelven sus problemas y ayudan a los gatos (nuevos) que llegan al refugio para que sean cooperativos, todo lo anterior ocurre sin la intervención directa de los seres humanos. Esto demuestra que en ciertas circunstancias los gatos comparten el entendimiento con los seres humanos (cuando juegan o muestran afecto) lo cual demostraría una cierta capacidad de los gatos de tomar el punto de vista humano. Los autores concluyen que los gatos, les dan significado a los símbolos y que esto les permite comunicarse entre ellos y los humanos, este entendimiento compartido crea una “realidad social” dentro del refugio. Sin este entendimiento los 60 gatos y los trabajadores del refugio no hubiera podido mantener una coexistencia pacífica y sin conflicto.

Respecto a los animales

El texto considerado un clásico moderno *Regarding Animals (Respecto a los animales)* de (Arnold Arluke y Clinton Sanders, 1996) resulta ser una investigación sociológica sobre la relación simbiótica y contradictoria que tenemos con los animales. La aproximación de este estudio se basa en la perspectiva teórica del interaccionismo simbólico (procurando que la aproximación no se base en criterios lingüísticos) ajustado a una observación participante (un tipo de auto etnografía). La propuesta consiste en asumir el rol de los animales si queremos entenderlos. El estudio se llevó

¹⁸ En el refugio estudiado no se aplica eutanasia a los animales.

a cabo en diversos espacios donde las interacciones humano animal suceden con mayor frecuencia: clínicas, refugios, laboratorios, circos, veterinarias y tiendas de mascotas. Ambos autores limpiaron cajas, ayudaron a realizar cirugías, a aplicar eutanasia a los animales, a realizar experimentos con animales no humanos, todo esto para lograr obtener una perspectiva más amplia de las actitudes que las personas que trabajan con los animales tiene sobre estos y también del cómo lidian con las dificultades propias de sus trabajos.

Teoría del conflicto y animales

Dominio no significa dominación. Mantenemos dominio sobre los animales solo debido a nuestro poderoso y omnipresente intelecto. No porque somos moralmente superiores. No porque tengamos el "derecho" de explotar a quienes no pueden defenderse. Usemos nuestro cerebro para avanzar hacia la compasión y alejarnos de la crueldad, sentir empatía en lugar de fría indiferencia, sentir el dolor de los animales en nuestros corazones (Bekoff, 2007, p. 170).

El origen de la opresión que ejercemos sobre los animales puede desprenderse desde el cómo hacemos clasificaciones entre un otro y un nosotros, entre un animal que se piensa como un ser inferior y un ser humano que se piensa como un ser superior por diferencias biológicas. Esta es una forma de crear una jerarquía, rango y distinción entre otro y un nosotros. La sociología se opone a las clasificaciones de tipo biológicas para explicar las desigualdades entre los seres humanos (raza, clase y género), pero ha hecho, relativamente muy poco para desafiar las explicaciones biológicas y naturales sobre la desigualdad y opresión que existe entre los seres humanos y los animales. De hecho, al dejar de lado, omitir o no darle suficiente importancia a este tema el resultado ha sido que se profundizan las desigualdades y opresiones al concebirlas como naturales (Peggs, 2012).

¿Cómo entendemos esta dominación u opresión? Un concepto útil es el de especismo. El especismo es definido como un conjunto de prácticas, instituciones, discursos e ideas que permiten que los intereses de la especie humana sean superiores a los intereses de las demás especies animales (Singer, 2002; Ryder, 1989). Esta tipología de opresión se compara con el sexismo y el racismo (Nibert, 2002). A diferencia de estas dos tipologías, la del especismo no ha sido reconocida como una tipología de opresión desde la sociología, según autores como Nibert. Esto resulta ser decepcionante para (Peggs, 2012) y (Nibert, 2002) ya que ambos mencionan que si esta tipología fuera tomada en cuenta desde una perspectiva sociológica nos permitiría entender el origen del especismo y las conexiones que este tiene cuando hablamos de animales y grupos humanos devaluados. Para Nibert el Especismo está compuesto por una ideología “un conjunto de creencias

que legitima un orden social existente o deseado” (Nibert, 2002, p. 8) La similitud que se encuentra en el racismo, el clasismo, el sexismo y el especismo es que todos estos sistemas se fundamentan en estructuras sociales y económicas que soportan arreglos sociales opresivos, lo que llamaremos Sistemas Interconectados de Opresión/Dominación. Los resultados de estos sistemas es que legitiman e inspiran prejuicios y discriminación sobre otros seres humanos y otros animales (Nibert, 2002). La propuesta de Nibert es la de identificar los factores que mantienen y acrecientan la opresión humana sobre los animales. Se identifican tres factores: la explotación, competición económica y el poder desigual.

Explotación y competición económica

Esta explotación se presenta cuando los humanos y los animales competimos por recursos como la tierra, el agua, alimentos y espacios naturales, en gran medida esta competencia sirve a los intereses económicos de los seres humanos con poder. Son los otros animales y humanos menos poderosos quienes pierden en esta competencia, incluso los animales pueden ser los únicos que pierdan en esta relación ya que para lograr sobrevivir los humanos menos poderosos deben competir con otros animales. La idea central de Nibert es que la explotación y dominación no son solamente un asunto humano, también recae en los animales. Al mencionar que “los beneficiarios de la explotación son por lo general humanos poderosos y con riqueza material” (2002, p. 14). Estas opresiones resultan ser dependientes una de otra, se oprimen a otros animales y a otros seres humanos. Aquí resulta ser clave para Nibert la noción del “otro”. Un mecanismo para legitimar la dominación y la explotación de los animales es que estos son configurados como un “otro” a los humanos, lo que no es humano. Esas nociones como ya hemos visto se fundamentan en ideas, discursos y construcciones sociales que separan lo humano de lo animal. Es el poder desigual que ejercemos sobre los animales el que nos ha permitido categorizarlos, definirlos y darle el uso que nuestro poder ha dictado.

Poder Desigual

(Wright Mills, 1961) veía el poder como algo determinado por aquellos que están y no están involucrados en la toma de decisiones, en nuestras sociedades contemporáneas pueden ser los ricos y las élites poderosas las que dominan este control sobre las decisiones que se toman. En el caso de la relación humano animal por lo general son los humanos quienes deciden sobre los animales, si en Mills vemos el poder configurado por quien toma las decisiones, aquí nos encontramos con que los humanos, sin distinción de posición social tienen el poder de controlar y decidir sobre la

vida de otros seres, en este caso los animales. Esto está conectado con la idea de (Nibert, 2002) que al igual que (Weber, 1978) centran su concepto en las formas en las cuales los actores o grupos poderosos pueden extender su voluntad contra otros, a pesar de la resistencia de estos. Aquí los animales y otros grupos humanos subordinados son quienes ven su voluntad mermada, a pesar de las resistencias que puedan presentar, por grupos y seres más poderosos. Esto nos va a llevar a considerar que para mantener esta opresión el opresor debe tener la capacidad de subordinar al grupo oprimido y una estrategia como ya vimos es definir al oprimido como un “otro” para ser explotado con mayor facilidad. Los animales serían seres sujetos casi absolutos a la voluntad de los humanos, los animales no toman decisiones políticas, no tiene voz o voto. No tiene formas de defender sus intereses contrapuestos a los de los humanos, son los humanos quienes deciden sobre sus vidas tanto sea para protegerlas o para aniquilarlas. El poder desigual respecto a los animales es un poder absoluto.

Sistemas Interconectados de Opresión/Dominación.

Para finalizar este apartado de teoría del conflicto explicaremos el concepto de Sistemas interconectados de opresión/dominación. El sexismo, el racismo, el clasismo, el especismo y otras maneras de discriminación y dominación se encuentran conectadas y se refuerzan unas a otras, esta es la definición de los sistemas interconectados de opresión. Los humanos hemos creado un discurso particular sobre la superioridad sobre los otros animales, con ello nos hemos construido como la especie diferente: inteligente, racional, capaz de amar, cultural y a los animales como seres inferiores, sin cultura, sin alma, irracionales. Al crear una identidad humana compartida “un nosotros” en contra posición de “otro” los otros animales u otros seres humanos (Peggs, 2012). El mecanismo especista, sexista y racista tienen como base la oterización de los animales, oterizar es la práctica de hacer a las personas y a los animales diferentes, separar y marcar barreras infranqueables entre unos y otros.

(Arluke y Sanders, 1996) denominan a lo anterior como trabajo fronterizo: crear barreras entre: personas y otras personas; entre personas y animales; entre algunos animales y algunas personas. La discusión de Arluke y Sanders manifiesta que el racismo ha utilizado la misma herramienta para justificarle el tratamiento atroz y asesino de grupos de personas, usando como ejemplo la Alemania nazi donde grupos humanos fueron categorizados como "animales inferiores" y por lo tanto se les debía tratar en consecuencia "(1996, p. 161). Este *trabajo fronterizo* “el dibujo y la

difuminación de líneas de demarcación entre humanos y animales" (Arluke y Sanders, 1996, p. 133) es la herramienta esencial para los sistemas de dominación/opresión.

DeMello manifiesta que detrás de la ideología colonial de dominación se encuentra el mismo mecanismo de otrerización racista "las diferencias físicas entre los grupos conocidos como razas se correlacionan con importantes diferencias psicológicas, intelectuales, emocionales y culturales; esas supuestas diferencias se usan luego como la justificación para segregar a los grupos "inferiores" y denegarles el acceso a los recursos y el poder" (DeMello, 2012, p. 258). Para la teoría (Carl J, Adams, 1995), a quién mencionamos en el capítulo 1, el mecanismo funciona igual en el sistema sexista. Dentro de los discursos sexistas encontramos que las mujeres han estado entre dos polos, lo humano y lo animal. Las mujeres percibidas como más cercanas a la naturaleza (a los otros animales) e inferiores a los hombres. Por lo tanto, es un "otro" más cercano a la naturaleza y por lo tanto sujetas a ser dominadas.

Encontramos entonces conexiones entre las opresiones raciales, sexistas y especistas. Esto sin olvidar una idea llamativa en lo planteado por (Adams, 1995) donde se expone que en algunos momentos podemos ser víctimas de la opresión y en otros beneficiarios de esta, vale hacernos la pregunta ¿en qué momento hago parte de la dominación y en cual soy sujeto de dominación? ¿Qué nos dice esto sobre la relación que tenemos con los otros animales? Usar nuestra imaginación sociológica para responder esta pregunta se hace necesario. El llamado de (Peggs, 2012) a la sociología es que se interese por estas relaciones ya que según su visión "la sociología a menudo se ha mantenido al margen de la exploración de los vínculos entre las opresiones de grupos de humanos y las opresiones de otros animales, y ha permanecido muy callada sobre las opresiones de otros animales" (Peggs, 2012, p. 45). La sociología podría tener el potencial de estudiar y conectar estos puntos de dominación, ver esto en perspectiva:

Tal especismo no es una aberración del presente; tiene un precedente histórico. En consecuencia, el especismo a menudo pasa desapercibido; se define como natural y justo, y por lo tanto no como especismo en absoluto. El especismo está inextricablemente vinculado al poder de lo humano, y el lenguaje humano es una característica crucial del poder social (Peggs, 2012, p. 45).

Lamentablemente nuestra relación con los animales, en su mayor parte está, configurada como dominación y explotación. Para cerrar este apartado expongo cuatro recordatorios sobre nuestra conflictiva relación con los animales. El primer recordatorio viene de la teoría y práctica feminista;

el segundo y tercero provienen de la literatura y el tercero proviene del estudio etológico de los cerdos.

Enfoque organizacional: feministas para los derechos de los animales

Feministas por los derechos de los animales fue una organización educativa dedicada a poner fin al abuso contra las mujeres, los animales y la tierra, y para señalar las conexiones entre el abuso de las mujeres y el abuso de los animales. La organización fue fundada en 1982 por Marti Kheel y Tina Frisco, ecofeministas que reconocieron que el abuso de las mujeres y la naturaleza está íntimamente conectado en la sociedad patriarcal. De su folleto promocional:

*En la sociedad patriarcal, las mujeres y los animales son...
violados, golpeados, odiados, esclavizados como mascotas
explotadas como esposas, vendidos por dinero, usados
para entretenimiento, trabajo barato, experimentos sexuales...*

*En la sociedad patriarcal se consideran a las mujeres y los animales...
inferiores, "lindo", infantil, incontrolable,
emocional, impulsivo, instintivo, irracional,
malvado, propiedad, objeto...*

En la sociedad patriarcal se hace referencia a las mujeres y los animales como:

*Pollitas, perras, coños, zorros, perros,
vacas, castores, pájaros, conejos, gatitos,
cerdas, corderos, musarañas, gansos, potras,
murciélagos, cuervos, vaquillas, zorras...*

(DeMello, 2012, p. 263).

“Permítanme decirlo abiertamente: estamos rodeados por una empresa de degradación, crueldad y muerte que rivaliza con cualquier cosa que el Tercer Reich fuera capaz, de hecho, empequeñece, en que la nuestra es una empresa sin fin, que se regenera a sí misma, trayendo conejos, ratas, aves de corral, ganado incesantemente en el mundo con el propósito de matarlos”.

La vida de los animales (1999) de J. M. Coetzee

“La verdadera bondad del humano sólo puede manifestarse con absoluta limpieza y libertad en relación con quien no representa fuerza alguna. La verdadera prueba de la moralidad de la humanidad, la más honda (situada a tal profundidad que escapa a nuestra percepción), radica en su relación con aquellos que están a su merced: los animales. Y aquí fue donde se produjo la debacle fundamental de la humanidad, tan fundamental que de ella se derivan todas las demás”.

La insoportable levedad del ser (2006)

Milan Kundera

Bekoff, Mark (2013). Los cerdos son tan inteligentes como los perros ¿realmente importa?

- Discriminan y comprenden símbolos. Comprenden el significado de varias combinaciones y secuencias de señales simbólicas.
- La capacidad no solo de anticipar un evento sino de preparar o planificar un evento de manera conductual.
- La capacidad de comprensión numérica, particular en una situación de búsqueda de alimento.
- Juega y explora cómo las diferentes formas se combinan y se relacionan con las relaciones sociales.
- Toman la perspectiva de otro cerdo o humano, incluyendo la comprensión de la orientación del ojo y la cabeza en lo que se refiere a la atención.
- Comprenden y usan el señalar y otras acciones indicativas de humanos.
- Parámetros del contagio emocional y la presencia de empatía cognitiva.
- Estructura de la personalidad, ya que se compara con otras especies, incluidos los humanos.



Cerdo, *Sus scrofa domestica*

Fotografía encontrada en Pixabay
Creative Commons

Una sociología para humanos y animales

En el año 2001, la Sociedad Estadounidense de Sociología (American Sociological Association) dio estatus oficial a una nueva sección: Animales y Sociedad. En aquel momento David Nibert, coorganizador de la sección, se refería a su establecimiento de la siguiente manera:

El establecimiento de esta sección refleja la creciente atención popular y académica que está dedicada a la relación entre los seres humanos y otros animales durante más de dos décadas. Los Filósofos, las feministas, los antropólogos, psicólogos-y, cada vez más, los sociólogos-están examinando las relaciones complejas, profundas y entrelazadas de los seres humanos y otros animales (Nibert, 2001, p. 1).

La creación de esta sección refleja el auge que suscita el interés por la relación entre los seres humanos y los demás animales, desde diversas perspectivas científicas y académicas como lo señala Nibert. La relación que entablamos con los animales moldea nuestra realidad social de diversas maneras. Para los estudios humano-animales es fundamental comprender de qué manera los animales se convierten en construcciones sociales. Cuando los seres humanos interferimos y hacemos parte de nuestra existencia a los animales, los clasificamos bajo nuestras propias categorías, comienzan a ser parte de nuestra experiencia social y esto resulta ser un objeto de estudio de la sociología (Cheryl, 2010).

La pregunta esencial que se puede responder es ¿cómo se puede beneficiar la sociología al estudiar este tipo de relaciones humanas? Si aceptamos que los animales hacen parte de nuestra vida social y de nuestro mundo humano entonces ¿por qué no incluirlos en la ciencia que, precisamente, estudia las relaciones y sociedades humanas? Para el sociólogo (Corwin Kruse, 2002) “los mundos humano y no humano están inexorablemente ligados. La tarea, para aquellos de nosotros interesados en los animales, es demostrar esta conexión” (p. 377).

La sociología puede ganar mucho al profundizar en estos estudios. Por ejemplo, la revisión género, raza y clase ha sido enriquecida al examinar el rol de los animales en nuestra sociedad. Según (Kruse, 2002) esta área tiene un gran potencial para trabajos futuros. El estudio de los animales y el uso que les damos en nuestra sociedad puede jugar un papel importante en nuestra comprensión de la racialización (Arluke & Sanders, 1996); (Elder, Wolch, & Emel, 1998) y de la construcción y dominación por género en las sociedades humanas (Gruen, 1993); (Gaard, 1993). La dominación y explotación a la cual sometemos a los animales desde una perspectiva sociológica realizada por (David Nibert, 2013); (Margo DeMello, 2012); y (Kay Peggs, 2012) sienta las bases del análisis

de los sistemas interconectados de opresión (racismo, estratificación social, discriminación sexual). Es aquí en donde aquellos que estudian a los animales en la sociedad humana tienen el potencial para influir en la sociología. Estos temas representan camas de piedra para hablar de estratificación, sexismo, racismo, desigualdad, violencia y proveen un fértil campo teórico y práctico (Kruse, 2002).

A pesar de los avances actuales, el estudio de la relación humano-animal aún permanece como un objeto de estudio secundario, poco explorado y conocido. En este sentido, se hace necesario poner a prueba la tesis de Arluke “Estoy convencido de que las barreras más formidables para el desarrollo futuro de los estudios sociológicos en animales no humanos son internos y no externos a la sociología” (2002, p. 369). Si en realidad las resistencias para estudiar la relación humano-animal vienen desde la misma sociología ¿Cuáles son las razones para que esto sea así? Dentro de la disciplina no deberíamos alarmarnos “al ver que hay energías sociológicas que se dirigen a la formación de una nueva sección en la ASA [Animales y sociedad] se debería celebrar” (Perrow, 2000, p. 473). Es necesario considerar que la acción humana se encuentra incrustada en mundo poblado por muchas especies y formas de vida (Kruse, 2002). Al considerar seriamente este hecho, la sociología puede ganar una gran variedad de campos de estudio y de conocimiento.

Una de las explicaciones brindadas por (Arluke, 2002) sobre la falta de interés en este campo de estudio tiene que ver con un fenómeno que puede estar muy ajustado a su propia experiencia académica. Este autor encuentra con gran ironía que los sociólogos asociados a grupos oprimidos: estudios de género, de comunidades latinas, de discapacitados, de mujeres y de estudios afroamericanos entre otros, son quienes se resisten a darle legitimidad. Es preciso aclarar que esto es una especulación. Una posible explicación es que al darle legitimidad a estos nuevos estudios los fondos se reduzcan para estas otras áreas de estudio, también porque estudiar la relación con los animales puede trivializar los estudios que mencioné anteriormente y más aún trivializar la noción de opresión. Estos focos de resistencia, sin embargo, pueden ser poderosos aliados ya que los temas de indagación tienen el potencial de complementarse brindando explicaciones más elaboradas, complejas y certeras sobre la sociedad humana y su composición. Como ejemplo: estudiar si las desigualdades y opresiones basadas en el género podrían tener conexiones con los animales; o si el sistema de dominación y explotación económica tiene conexiones con el uso utilitario y económico que se le da a los animales. A pesar de que existe esta potencialidad esto no explica la falta de estudios que puedan emprender este camino de indagación.

Críticas a las definiciones convencionales de sociología

(Kay Peggs, 2012) brinda algunas definiciones de qué se considera sociología, basada en la definición presentada por textos sociológicos. Definiciones tales como “El estudio sistemático de la sociedad humana” (Macionis y Plummer, 2005). Estas definiciones no dejan entrever el estudio de otros seres que hacen parte de nuestra sociedad, se cierra la puerta ya que nos encargamos solamente de sociedades humanas. (Anthony Giddens, 2009) en su célebre texto *Sociología* define a la ciencia como: “El estudio de grupos humanos y sociedades” El resultado es una ciencia enfocada solamente en humanos y que demuestra su poco interés en los animales y sus vidas en nuestras sociedades. Ya vimos como Macionis y Plummer definen a la sociología, Peggs utiliza la definición de (Cohen y Kennedy, 2000) quienes definen a la sociología como el estudio sistemático de patrones de interacción humana. Es evidente que en ambas definiciones se centran en lo humano, estas definiciones son algo estandarizado. La crítica de autores como Kruse, los Algers y Peggs es que estas definiciones marcan una barrera entre un nosotros “humanos” y otro “los animales” en la sociología.

El estudio realizado por los (Algers, 2003.a) llamado “Trazar la línea entre humanos y animales: un examen de los libros de texto introductorios a la sociología” objetivo del estudio de los Algers es el de examinar cómo son presentados los animales en los textos introductorios de sociología. Los resultados arrojaron información anticuada, confusión en temas como son el lenguaje y la cultura, el desarrollo del yo en los animales, el rol del instinto, socialización y cultura en el comportamiento animal. La gran conclusión es que los libros en la mayoría de los casos reafirman la línea dura de la sociología que dibuja la diferencia entre seres humanos y animales. Un objetivo de este trabajo es comprobar si se mantiene esta línea ¿cómo ven las sociólogas y los sociólogos a los animales? ¿Marcamos líneas divisorias con los animales? ¿Esas líneas que marcamos imposibilitan el estudio de la relación humano animal?

(Clifton D Bryant, 1979) en su trabajo la *Conexión Zoológica* argumenta, que si la sociología investigara los comportamientos humanos relacionados con los animales podríamos encontrar más conocimiento sobre procesos sociales. Procesos como la interacción, motivación social, la influencia de las percepciones de sistemas de valores, socialización y desarrollo de la personalidad, violencia humana y las dinámicas sociales del antropomorfismo. “Las cuestiones que podríamos estudiar van desde los animales como problemas sociales, el animal como creatura sintiente, los

vínculos entre humanos y animales en el trabajo, el animal como sustituto del humano y crimen zoológico (trabajo sociológico sobre los animales como propiedad privada y pública)” (Bryant, 1979, pp. 405-406).

A pesar de la evidencia de la influencia zoológica en nuestra cultura y la importancia en nuestras vidas sociales, la literatura sociológica permanece en gran medida en silencio sobre el comportamiento humano relacionado con los animales. Este es un lamentable descuido que perjudica nuestra adquisición de un comprensible conocimiento de nuestra empresa social. (Bryant, 1979, p. 404).

El argumento se centra en que los animales se encuentran en muchas de nuestras relaciones cotidianas, dentro del marco de nuestras sociedades humanas. A pesar de ello al concentrarnos exclusivamente en seres humanos hemos ignorado una gran faceta de la existencia humana. “Al concéntranos en las diferencias entre humanos y otros animales, los sociólogos han perdido de vista todo lo que compartimos con ellos” (Murphy, 1995, p. 692).

La acción humana se encuentra incrustada en mundo poblado por muchas especies. Por cualquier medida el rol que los animales desempeñan en la sociedad humana es enorme. Para (Peggs, 2012) los animales juegan un papel crucial para las sociedades humanas en cuanto: comemos partes de los cuerpos de los animales, nos vestimos con sus pieles, vivimos con otros animales como si fueran parte de la familia, trabajan para nosotros de diversas maneras, hay industrias del entrenamiento que usan a los animales, hay discursos humanos que hacen referencia a ellos como metáforas. Entonces los animales cumplen una gran diversidad de roles para las sociedades humanas. Como vemos el argumento va dirigido a la diversidad de roles que cumplen los animales dentro de nuestros sistemas sociales y de cómo estos roles influyen nuestras vidas humanas. Allí está la razón más poderosa para estudiar las interacciones y el papel que cumplen en nuestras vidas y en nuestros sistemas sociales.

El propósito de la sociología y el estudio de la relación humano animal

(Kay Peggs, 2012) abre un debate sobre el deber ser de la sociología y su propósito. Esta discusión gira en torno a lo planteado por (Alvin Gouldner, 1975), (Martin Hammersley, 1998) y (Michael Burawoy, 2005). Hammersley se encuentra en desacuerdo con asignar a la sociología un rol de cambios, para él la sociología no debería decirnos lo que está bien o mal y qué debería hacerse. Burawoy ve un espacio para que la sociología ayude a “hacer un mundo mejor” (p. 11). Para él la sociología abraza cuatro esferas: La sociología profesional (basada en la acumulación de cuerpos de conocimiento; La sociología orientada a las políticas (sirve para lograr una meta que un cliente

requiera); una sociología pública (una conversación con el público, la población, los ciudadanos); finalmente, una sociología crítica (esta se esfuerza para que la sociología profesional sea consciente de sus sesgos y silencios con el fin de promover nuevas áreas de investigación) (Burawoy, 2005).

La posición de Gouldner es que la sociología tiene dos propósitos uno moral y otro funcional. El funcional es el de ser una fuente de conocimiento sobre el mundo, y el propósito moral es que puede ser una proveedora de “vivir correctamente”. (Wright Mills, 1961) entra en la discusión cuando define la imaginación sociológica: La imaginación sociológica es un vehículo para desafiar lo que damos por hecho, nos permite hacer de lo familiar algo extraño. Esta nos permite ser más conscientes de problemas sociales, desigualdad y sufrimiento. Lo que nos da valor para querer cambiar el mundo, para mejorarlo (Peggs, 2012). Esta discusión puede rastrearse desde (August Comte, 1975). Comte pretendía separarse de los estudios de origen teológicos que explican a la sociedad (diseño de Dios) y de estudios metafísicos (veía la sociedad como fenómeno natural) para él esta visión de la sociedad nos habla de *cómo debería ser la sociedad*. Su propuesta es la descubrir las leyes inamovibles que guían a la sociedad y en lugar de un *debería ser* de la sociedad lo que se busca es el que es en realidad.

Sin embargo, la posición que asumiré es la de Burawoy, Gouldner y la Peggs al referirse al propósito de la sociología. Estas posiciones nos hablan sobre una sociología para mejorar el mundo, para mejorar la sociedad y nuestro entorno. La sociología crítica que expone Burawoy es posiblemente el objetivo último de la investigación, una sociología crítica (Esta se esfuerza para que la sociología profesional sea consciente de sus sesgos y silencios con el fin de promover nuevas áreas de investigación). ¿Hay silencios sobre el tema de los animales y la sociología? ¿Hay desconocimiento sobre estos estudios? El objetivo se convierte en hacer una sociología crítica que busca promover el área de estudio humano-animal, al mismo tiempo que rastree posibles silencios y omisiones que existan sobre el tema.

La imaginación sociológica de los estudios humano animal

La imaginación sociológica nos puede ayudar a comprender las interrelaciones que construimos con los otros animales. Las sociólogas y los sociólogos somos conocidas y conocidos por ver el mundo social mediante lo que (Wright Mills, 1961) denominó la *Imaginación Sociológica* la cual nos permite ver nuestras vidas sociales en contexto, nos permite ver cómo las fuerzas sociales

moldean nuestras vidas. Principalmente la imaginación sociológica es una cualidad mental para reconocer lo que ocurre en el mundo y lo que ocurre a las personas que vivimos en él, (Mills, 1961). Quien posee esta imaginación sociológica puede unir dos elementos: la historia del tiempo en que se vive y la biografía, la posición que nuestras vidas ocupan en este tiempo, tanto individuales como de nuestros contemporáneos. Unir lo que ocurre en el mundo con nuestra propia experiencia temporal. Así:

Las lecciones de la imaginación sociológica es la idea de que el individuo sólo puede comprender su experiencia y evaluar su propio destino localizándose a sí mismo en su época; de que puede conocer sus propias posibilidades en la vida si conoce las de todos los individuos que se hallan en sus circunstancias (Mills, 1961, p. 25).

De manera que la imaginación sociológica es una forma de reconocernos a nosotros mismos y los demás dentro del mundo “Permite tener en cuenta cómo los individuos, en el tumulto de su experiencia cotidiana, son con frecuencia falsamente conscientes de sus posiciones sociales” (Mills, 1961, p. 25). ¿Cómo podríamos usar la imaginación sociológica al referirnos a nuestra relación con los animales? (Peggs, 2012) brinda un ejemplo, pensemos el acto de alimentarnos con carne en nuestra sociedad para ella esto se debe a fuerzas sociales mayores como las agroindustrias que a decisiones personales o a un hecho natural. En el texto *Discursos estatales y geografía del consumo de carne de res en Colombia* de (Bolívar, 2008), la autora muestra cómo el consumo de carne en nuestro país se constituyó mediante discursos estatales sobre la higiene, la alimentación, la salud y la nutrición. Esto creó un discurso hegemónico sobre el consumo de carne en la alimentación de las personas en Colombia. De manera que esto se concibe como un proceso histórico, es decir, comemos carne porque este alimento se ha integrado a nuestra dieta por procesos de orden histórico que llegan a nuestros días y moldean nuestra relación con el mundo, son hechos que dirigen nuestros hábitos alimenticios. Eso es precisamente usar la imaginación sociológica revisar históricamente el hecho de comer carne y ver cómo las personas ahora asimilan ese hecho y cómo condiciona nuestras dietas.

DeMello menciona que al hacer uso de la imaginación sociológica para explorar la manera en la cual se usan los animales en la literatura y el arte, la relación de compañía que hay entre los animales y sus familias humanas, el uso como símbolos en la religión y el lenguaje, el uso de animales en la agricultura y la investigación médica y las personas que trabajan con animales (2012). El objetivo es ver la existencia de los animales con el mundo humano mediante esta capacidad de imaginar y pensar.

Animales como construcciones sociales

Es fundamental comprender ¿de qué manera los animales se convierten en construcciones sociales? En un primer nivel se debe comprender que los animales existen en sus medios naturales sin interferencia humana. Sin embargo, cuando los seres humanos interferimos y hacemos parte de nuestra existencia a los animales los clasificamos bajo nuestras propias categorías, comienzan a ser parte de nuestra experiencia social y esto resulta ser un objeto de estudio de la sociología. ¿Qué definimos como construcción social o como constructo social? Para Berger y Luckman la realidad se construye socialmente, y dicha realidad depende del contexto social en el que nos encontremos:

Lo que es “real” para un monje tibetano puede no ser real para un hombre de negocios norteamericano. El “conocimiento” que tiene un criminal difiere del que posee un criminalista. Se sigue de esto que las acumulaciones específicas de “realidad” y “conocimiento” pertenecen a contextos sociales específicos y que estas relaciones tendrán que incluirse en el análisis sociológico adecuado de dichos contextos. (Berger y Luckman, 2008, p. 13).

Las bases de la construcción social de la realidad se fundamentan en el interaccionismo simbólico, ya que es mediante las interrelaciones que se da sentido y se negocia la realidad. El construccionismo destaca el rol de la percepción al afirmar que lo que se ve como natural es de hecho socialmente construido. Dentro de estas negociaciones y construcciones de un sentido de realidad entra en juego el cómo negociamos y definimos a los animales dentro de nuestros mundos sociales.

“El sociólogo está obligado, por la lógica misma de su disciplina, a indagar, al menos, si la diferencia entre unas y otras realidades no puede entenderse en relación con las diversas diferencias que existen entre unas y otras sociedades” (Berger y Luckman, 2008, p. 12). ¿Son los animales definidos iguales en todas las sociedades? ¿Qué hace que en la India las vacas, los simios y las ratas sean seres que adquieren significados de deidades o de seres sagrados y que en otras sociedades las vacas sean vistas como comida, los simios sujetos de experimentos médicos y las ratas exterminadas como plagas? Precisamente la forma en la cual cada sociedad comparte significados e ideas de lo que es un animal, la forma en la cual es construida la idea misma de un tipo de animal en una sociedad determinada. Los animales hacen parte de nuestro mundo mediante la categoría que le asigne un grupo social determinado: mascota, ganado, de trabajo, para comer, para admirar, para odiar, para proteger, para exterminar, entre otros. De esta categorización depende la forma en la cual los usamos y los tratamos. El sociólogo Keith Tester escribe: “Un pez

es solo un pez si lo clasificas como uno” (1991, p. 46), el punto de Tester es que los otros animales son como una hoja en blanco en la que podemos escribir “cualquier mensaje y significado simbólico” (1991, p. 47) creados por nuestro mundo social. Esta clasificación que creamos al parecer tiene muy poco que ver con aspectos de origen biológico y se ajusta a patrones culturales, la importancia física de los animales es menos importante para su estatus o tratamiento, esto depende de la identificación simbólica y el significado social que sea asignado a los animales.

Es necesario volcar la mirada de nuevo al construccionismo social ya que si tomamos este análisis para entender cómo se define el animal logramos entender que lo “humano” o “animal” es definido mediante ideas y creencias que construyen discursos del mundo ¿Cuáles son estos discursos? El análisis de (Foucault, 1980) sobre los discursos nos dice que el lenguaje humano es una fuente de poder social, expresado mediante los discursos. El discurso nos permite definir y describir el mundo. Al respecto los discursos que hemos construido socialmente sobre los animales son diversos, cambian con el tiempo y con cada sociedad:

Curiosamente, la división entre los humanos y todas las demás especies animales no se encuentra ni universalmente ni universalmente aceptada. [...]Es cultural e históricamente contingente; es decir, dependiendo de la hora y el lugar, este límite no solo se mueve, sino que también cambian las razones para asignar animales y humanos a cada lado de la frontera (DeMello, 2012, p. 33).

DeMello hace una pequeña recopilación de culturas y sociedades humanas que viven, sienten y piensa a los animales. Los siguientes son ejemplos de ideas y creencias que moldean discursos diversos. Basada en estudios antropológicos e históricos encontramos que sociedades no occidentales los animales son concebidos como miembros del clan, miembros de la familia, los animales son antepasados, naciones independientes y conectores entre lo profano y lo mundano. Hay sociedades en las cuales no hay una diferencia categórica entre animales y humanos. En varias de las sociedades de cazadores-recolectores, los animales se ven como seres sagrados, proveedores de fuerza espiritual y de alimento. En tribus aborígenes australianas los cazadores procuran mantener un equilibrio de armonía con la naturaleza y los animales, los cuales son percibidos como seres con espíritu. Para mantener este equilibrio se hacen rituales de agradecimiento y rituales durante la caza. Estas creencias animistas son una forma de ver el mundo en la cual: las plantas, los animales, los humanos y los objetos inanimados están dotados de espíritu (Ingold, 1994; Flannery, 1994).

Incluso, señala DeMello, dentro de sociedades no occidentales que comparten nuestras categorías de animal y humano las fronteras son fluidas y cambiantes. Como ejemplos tenemos a:

“Los tailandeses creen que los elefantes blancos pueden contener las almas de los muertos y entre los zulúes, Kafirs, Masai y Nandi de África, la serpiente es vista como la encarnación de antepasados muertos. Algunos nativos americanos las culturas creen que los animales y los humanos comparten la misma cultura a pesar de que sus cuerpos son diferentes. Los pueblos turcos nómadas de Asia Central creen que descienden de los lobos; se decía que una loba llamada *Aseña* había amamantado a un bebé humano, lo que la llevó a dar a luz a una raza de bebés mitad lobo / mitad humano que se convirtieron en los turcos. El pueblo Ainu de Japón tiene a los animales como dioses; por ejemplo, el oso es el jefe de todos dioses, y cuando los dioses visitan la tierra, toman la apariencia de animales. Varias culturas tenían dioses de los caballos, incluido Koda Pen, adorado por los Gonds de la India, y Epona, adorado por los galos. Dioses de los peces eran adorado por los cananeos, los griegos y los japoneses. Los hawaianos adoraron a un dios halcón; los algonquinos adoraron a un dios liebre llamado Michabo. Otras culturas tenían dioses que eran parte humana y parte animal como Pan, el dios griego que era mitad hombre / mitad cabra” (DeMello, 2012, pp. 34-35).

Para los antiguos egipcios, había una frontera con los animales, pero no era rígida ni absoluta. Era tal la carga simbólica de vida y muerte que tenían los gatos que se consideraban deidades y la pena por matar a un gato era la muerte. También se tenían ritos funerarios y duelos por la partida de un gato de la familia:

“Comenzando aproximadamente en el siglo XIV a. C, los gatos fueron momificados junto con los humanos. Los cuerpos momificados eran tratados de manera similar a los humanos, con sus rostros pintados en las vendas y, en algunos casos, máscaras funerarias hechas de bronce colocadas sobre sus caras” (DeMello, 2012, pp. 34-35).

Finalmente, tenemos la idea de la transmigración De Mello los brinda dos ejemplos.

“Pitágoras, un Filósofo griego que vivió en el siglo v a. C., creía que las almas de los humanos transmigraron a animales no humanos después de la muerte, esto formaron el núcleo de su argumento en contra de comer carne. El hinduismo sostiene una creencia en la reencarnación que se extiende más allá de las fronteras de las especies. La creencia hindú en el panteísmo: que los mundos natural y humano son uno y lo mismo, se refleja

no solo en la noción de reencarnación y la interconectividad de todas las especies, sino también en su creencia en Ahimsa (no violencia)” (DeMello, 2012, pp. 34-35).

Podemos encontrar más mitos, historias, creencias e ideas sobre los animales que la humanidad, a lo largo de su historia en la tierra ha tejido. La idea es mostrar que la forma de ver a los animales es cambiante, no ha sido estática y que ha estado y aún hoy está sujeta a fuerzas sociales e históricas. Al explorar la manera en la cual creamos categorías de lo que es un animal es que podemos entender mejor nuestra relación con ellos. Para Arluke y Sanders:

"Decir que los animales son construcciones sociales significa que tenemos que mirar más allá de lo que se considera innato en los animales- ir más allá de su apariencia física, la conducta observable, y sus habilidades cognitivas- para entender cómo los seres humanos van a pensar e interactuar con ellos (1996, p. 6).

El objetivo se puede resumir en examinar la manera en que los otros animales son creados socialmente al igual que procurar ver al animal por sí mismo. Al combinar ambas visiones podemos lograr una comprensión mejor de los otros animales y de nuestro papel en las diversas relaciones que entablamos con ellos (DeMello, 2012). Descubrir los significados que los seres humanos hemos dado e impuesto a los animales nos permitiría comprender el trato que les damos y la posición que ocupan en nuestras sociedades. Un objetivo es lograr unir lo que los animales son por sí mismos y la forma que estos adquiere significado para una sociedad humana determinada.

¿Dónde se encuentran los animales en nuestras sociedades contemporáneas? Eso depende de la creación social que hagamos de las especies animales con las que vivimos nuestras vidas. Al tratar a ciertos animales como animales de compañía, si los construimos como tales, ya sean gatos o perros el trato que les damos es de cercanía, los protegemos, conviven en nuestros hogares, los llevamos al veterinario si se enferman, enlutamos cuando sus vidas terminan, los hacemos parte de las familias humanas y de nuestras vidas. Llegamos al punto de considerar a un perro o gato que convive con nosotros como un amigo o un hijo, o también por la cercanía son víctimas de abusos constantes. Si vemos a los animales como fuerza de trabajo entonces nuestro trato será diferente. Los animales trabajan con los humanos desde la revolución neolítica. Este paso se dio gracias a la domesticación, comenzando por el perro y desde entonces la lista se ha hecho más extensa. Gracias a la domesticación de ciertas especies se hizo posible liberar trabajo de los humanos en la agricultura para arar el campo, para crear carretas y para movilizarnos. Es difícil

imaginar cómo las sociedades humanas se hubieran podido desenvolver sin el trabajo que cumplieron y cumplen los animales.

En nuestras sociedades contemporáneas podemos encontrar que los animales trabajan en diversos campos, como guardias de seguridad, como detectores de narcóticos y explosivos, como terapeutas, como lazarillos, sus cuerpos son transformados en alimento, utensilios, ropa. Sirven también como fuente de trabajo para muchas personas, entrenadores, cirqueros, veterinarios, doctores, trabajadores sociales, empresas de comida para animales, agricultores, carniceros, etc. Los animales existen en mitos, cuentos e historias que tejemos y creamos. Los animales hacen parte de las religiones (positiva o negativamente) en las prácticas, las cosmologías y los símbolos. Son adorados, son objetos de tabús, se sacrifican, se asocian con espíritus, dioses y otros seres supernaturales. Esta localización de los animales en nuestra sociedad nos permite ver que nuestros sistemas sociales dependen en gran medida de los animales para alimentarnos, vestirnos, para el trabajo, para imaginar historias, para compartir significados, para entretenernos, para sentirnos acompañados, volvemos al punto de inicio de las tipologías de (Benton, 1993) estamos unidos inexorablemente por las diversas relaciones que entablamos.

La simplificación en una sola categoría de la diversidad de grupos y formas de vida en la tierra llamarlos simplemente “animales” desestima esta diversidad y homogeniza la inconmensurable diversidad biológica. Ken Shapiro apunta a algo similar ya que él dice que al hablar de estudios humano-animales es algo tan incoherente como decir “zanahorias y vegetales” (2008, p. 7). Lamentablemente no hay una considerada y amable manera de expresar la diversidad de la vida ya que en ocasiones nuestro lenguaje oscurece la opresión y los rangos jerárquicos que los humanos hemos creado (Nibert, 2002) Utilizaremos la expresión "animales no humanos u otros animales" como rechazo a la asignación inadecuada de "animales irracionales". Sería todavía impreciso usar sólo "animales", pues esta categoría incluye también a personas.

Los animales en las sociedades humanas

Estamos rodeados de animales, no solo somos animales, sino que también nuestras vidas se construyen al lado de otros seres vivos con los que convivimos de diversas formas. El sociólogo (Ted Benton, 1993, pp. 62-66) tipificó nueve tipos de relaciones entre los humanos y animales que denotan los tipos de relación que tenemos con los otros animales que pueden ser explotación, compañía, entrenamiento entre otras. Este modelo sirve como un “tipo ideal” weberiano usado

para proveer un marco general que nos permita tener referencias sobre las maneras en que nos relacionamos con los otros animales.

1. La primera relación se basa en el reemplazo de la fuerza de trabajo humana por la fuerza del animal. Esta relación se ejemplifica con el uso de animales para hacer trabajos físicos tales como, arar el campo, mover la rueda, transportar pesos y de igual manera para usar capacidades únicas de los otros animales para usarlos en beneficio humano (oír, oler, sentir,).
2. La segunda relación consiste en el uso de animales para suplir las necesidades corporales de los humanos. Usar a otros animales o partes de sus cuerpos como abrigo, comida, materias primas o como sujetos de experimentos biomédicos.
3. La tercera relación es el uso de otros animales como fuente de entretenimiento. Visitar zoológicos, asistir a carreras de caballos, perros y participar en cacerías. Agregaríamos las corridas de toros, las peleas de gallos y perros.
4. La cuarta relación consiste en la forma por la cual los animales son construidos como propiedad privada de los seres humanos. Seres que pueden ser comprados, vendidos y tratados como fuente de lucro. Las tiendas de mascotas, la ganadería, la cría de otros animales pueden ser ejemplos de esta relación.
5. Hay conexiones con la cuarta relación, esta quinta relación se crea en granjas industriales y la experimentación en animales para fines científicos y para probar productos comerciales.
6. La sexta relación tiene que ver con el uso de animales para defender propiedad privada, como armas, como herramientas para defender o reprimir. Así la relación se explica por el uso de otros animales como perros, caballos por parte de guardias de seguridad o policías, al igual que el uso de animales en los conflictos militares.
7. La séptima categoría resultaría ser la del uso de los otros animales como seres de compañía y los roles que estos cumplen en la vida de las personas. Agregaría aquí que se puede revisar las relaciones creadas en la industria detrás de la cría de mascotas y de la relación que puede entablarse entre las personas y el animal en dicha industria.
8. La octava relación tiene que ver con el contenido simbólico y religioso que se les otorga a los animales. Ya sea como símbolos, metáforas y objetos de adoración.

9. La relación final es con los animales que son considerados *salvajes*, libres o fuera de alguna relación humana.

Este tipo de relaciones con los animales se enmarcan en diferentes dimensiones de la vida humana, así, podemos ver que los animales existen en el mundo humano como seres para acompañar, seres de los cuales nos alimentamos, seres para comerciar y lucrarse, seres para entrenarnos, seres que inspiran el arte o la literatura, seres para adorar, seres para admirar y seres con derechos inalienables.

Derechos de los animales

A lo largo de la historia humana encontramos que la noción sobre derechos o protección de los animales ha sido una preocupación. Pitágoras, quien vivió entre el 569 a. C y el 475 a. C, era vegetariano y consideraba que las almas humanas y animales son en esencia iguales. El príncipe, convertido al budismo, Ashoka quien gobernó la India entre el 269 a. C al 232 a. C promulgó decretos protegiendo la vida de los animales. Estos dos ejemplos nos muestran que las preocupaciones por los animales son antiguas. En los tiempos modernos filósofos como Artur Schopenhauer y Jeremy Bentham nos hablan de los animales como seres que sienten, sufren y deben ser protegidos. En épocas más recientes el trabajo más significativo es el del filósofo Peter Singer *Liberación Animal* del año 1975.

- Peter Singer: Probablemente sea el filósofo ético más reconocido por su trabajo *Liberación Animal*. La teoría de Singer tiene como base el utilitarismo. La teoría dice que debemos dar la misma consideración a los intereses de todas las criaturas y que se debe maximizar la satisfacción de los intereses de todos o por lo menos tantos como se pueda. El concepto esencial es el de la sintiencia o la capacidad de sentir dolor y placer, fenómenos que son compartidos por los animales y humanos, pero en diferentes niveles. Según la propuesta de Singer, solo podemos justificar la muerte de un animal si el dolor y la pérdida de la vida de ese animal se ven considerablemente superados por los beneficios para otra persona o para un grupo en general (Singer, 2002).
- Tom Regan: La propuesta de Regan difiere de la de Singer en cuanto que para él los animales tienen el mismo estatus moral que los humanos, que deberían tener derechos, y

que esos derechos no deberían estar basados en principios utilitarios o intereses maximizados. Para Regan los animales son “sujetos de una vida”:

“Los sujetos de una vida tienen creencias y deseos; percepción, memoria y un sentido del futuro, incluido su propio futuro; una vida emocional junto con sentimientos de placer y dolor; intereses de preferencia y bienestar; la capacidad de iniciar una acción en la búsqueda de sus deseos y metas; una identidad psicológica en el tiempo; y un bienestar individual en el sentido de que su vida experiencial les va bien o mal, lógicamente independientemente de su utilidad para los demás, y lógicamente independientemente de que sean objeto de los intereses de los demás. (1983, p. 243)

- Martha Nussbaum: La perspectiva de Nussbaum, se conoce como el enfoque de capacidad y se basa en el deseo, que humanos y animales tienen, de vivir una existencia digna. Lo que una vida digna significa, sería diferente para las especies y también para diferentes individuos dentro de una especie. Dentro de la especie humana hay individuos con mayores capacidades intelectuales y físicas que otros, lo cual permitiría a unos alcanzar más cosas en la vida. Sin embargo, humanos y animales debemos tener la misma oportunidad de alcanzar el mayor nivel de felicidad y satisfacción, dadas nuestras capacidades.

“Mis perros, por ejemplo, nunca podrán ir a la universidad debido a sus habilidades intelectuales. Sin embargo, aún se les debe permitir florecer y experimentar la felicidad a su manera, y cumplir con sus propias capacidades [...] Mis perros no necesitan sentarse en un jurado o votar para tener una vida digna; pero sí necesitan un hogar amoroso, animales y amigos humanos, y comida de calidad y atención veterinaria” (DeMello, 2012, p. 389).

- Ralph Acampora y Matthew Calarco: Ambos filósofos vienen de una corriente europea influenciados por: Jacques Derrida, Martin Heidegger, Gilles Deleuze y Félix Guattari. Acampora y Calarco rechazan radicalmente el binario antropocéntrico humano-animal, al igual que descartan como fundamentos los conceptos de las habilidades o inteligencia en los animales. En su lugar defienden una nueva forma de relacionarse con los animales:

“tomando prestado de la fenomenología, se centra en las formas en que animales no humanos y humanos comparten la experiencia de vivir en cuerpos, que a su vez puede servir como base para una nueva forma de relación interespecie basada en la comprensión compartida” (DeMello, 2012, p. 390).

- Ecofeminismo y La ética del cuidado feminista: El Ecofeminismo es un movimiento social y una filosofía que tiene como núcleo interpretativo los vínculos entre la destrucción de la naturaleza y la opresión de las mujeres. Esta perspectiva está enfocada en las estructuras de poder de la sociedad y las diferentes formas de desigualdad creadas por esos poderes,

los esfuerzos de esta corriente pretenden más que un cambio individual un cambio social a gran escala. Los análisis están centrados en la interconectividad latente entre: el capitalismo industrial, el patriarcado y otros sistemas de desigualdad, en los que se encuentra la explotación animal. “(Carol Adams, 1994) y (Greta Gaard, 1993) son feministas que destacan la doble opresión que enfrentan las mujeres y los animales y argumentan que los derechos de los animales deben ser necesariamente una posición feminista” (DeMello, 2012, p. 391).

- La ética del cuidado feminista: Esta postura tiene un enfoque individualista, la base se encuentra en la relación entre humanos y no humanos. Los sentimientos son expresiones compartidas por los humanos y los animales, y las obligaciones morales de los humanos con los animales se debe cimentar en la idea de las relaciones que construimos y no en nociones abstractas de derechos o justicia. La teórica (Josephine Donovan, 1990) propone que es necesario insertar las emociones en las discusiones sobre el bienestar animal:

También es posible, de hecho, necesario, cimentar esa ética en una conversación emocional y espiritual con formas de vida no humanas. De la cultura relacional de las mujeres, el amor afectuoso y atento, por lo tanto, surge la base de una ética feminista para el tratamiento de los animales. No deberíamos matar, comer, torturar y explotar animales porque no quieren que los traten así, y eso lo sabemos. Si escuchamos, podemos escucharlos. (1990, p. 375).

El hecho de pensar a los animales desde diferentes enfoques: derechos animales, usos que los humanos hacen de los animales en nuestras sociedades y abusos que los humanos generan en los animales ha generado una diversidad de intereses sociológicos. Para (Arnold Arluke y Clinton Sanders, 1996), estudiar la relación con los animales nos permite aprender de nosotros mismos como criaturas sociales y cómo organizamos nuestro mundo social; para (David Nibert, 2002) el aporte consiste en que al examinar las relaciones de poder y opresión que entablamos con los animales podemos comprender mejor los sistemas de opresión entre los seres humanos (especismo, racismo, sexismo y clasismo) ver qué tanto la opresión humana y animal se encuentran ligadas. Para (Alger y Alger, 2003.b) estudiar la relación con los animales nos aporta mayor comprensión sobre los procesos de interacción entre los seres humanos y los animales, nos permite ver a los animales como seres con capacidad de usar símbolos para comunicarse entre sí y con los humanos. Para (Frank Ascione, 1999) estos estudios pueden encontrar relaciones entre la crueldad contra los animales y la violencia humana. Finalmente:

Una intención principal es [...] exponer [...] los problemas que enfrentan los animales y los seres humanos en el mundo contemporáneo y proporcionar [...] herramientas e inspiración para cambiar esas condiciones. Teniendo en cuenta las crecientes tasas de abuso interpersonal sobre todo entre los miembros de la familia; la edificación de una espiral que devasta de nuestro entorno natural, el estudio sociológico de los animales en la sociedad humana parece prometedor y quizás incluso necesario (Cheryl, 2010, p. 300).

Los Estudios Sobre la Relación Humano-Animal

Las investigaciones sociológicas interesadas en la relación humano animal hacen parte de lo que denominamos los Human Animal Studies (HAS) y en español reciben el nombre de Los Estudios Sobre la Relación Humano-Animal (ERHA) los abreviaremos como ERHA, aunque también recibe por nombre Antrozología o Estudios Animales. Este es un campo interdisciplinario que explora los espacios en que los humanos interactuamos con los animales en la sociedad humana y los mundos culturales. El enfoque principal es explorar las maneras en las cuales la vida de los animales intercepta la sociedad humana. ERHA no pretenden estudiar a los animales *per se*, a diferencia de ciencias como la etología, la psicología comparativa, la zoología, la primatología entre otras, el fin es estudiar las interacciones que se dan entre humanos y animales. Sin embargo, los ERHA toman en cuenta los resultados y estudios que estas ciencias realizan para entender mejor el comportamiento mental y emocional de los animales. Parte de la sociedad está estructurada por las interacciones que entablamos con los animales (DeMello, 2012). De hecho, “Hasta hace muy poco tiempo la academia había ignorado este tipo de interacciones. Esta invisibilidad- en la indagación académica- fue probablemente tan grande como la presencia de los animales en la sociedad” (DeMello, 2012, p. 5).

El prejuicio más grande que pueda suscitar los ERHA es que es un campo sesgado en la medida que aboga por el derecho de los animales, asumiendo posiciones políticas o de índole activista. Dicho prejuicio no resulta válido ya que si bien hay una variante en los estudios animales y se denomina Critical Animal Studies (CAS) este es un campo académico dedicado a la abolición de la explotación, opresión y dominación ejercida a los animales por la especie humana. CAS está más relacionado con la acción política en defensa de los animales, incluyendo al mismo tiempo trabajos de índole académico. La diferencia con los ERHA es que quienes estén interesados no están sujetos a asumir una posición política, en el caso de CAS es una necesidad hacerlo. Adicionalmente, los estudios producidos por los ERHA se basan en el rigor académico que se mezcla con el interés de los investigadores. La rigurosidad académica y la no exigencia de una

postura política determinada desmiente el prejuicio de que los ERHA son un tipo de estudio que aboga por los derechos de los animales de manera disfrazada. El objetivo es revisar científicamente las particularidades de las interrelaciones entre humanos y otros animales (DeMello, 2012). Se trata de hacer visible lo que se hace invisible, o lo que se toma por sentado y no fue considerado. En este caso hacer visibles a los animales y considerar sus vidas dentro de nuestras sociedades humanas.

A pesar de que no haya un sentido político dentro de los ERHA, es inevitable que quienes nos interesamos y realizamos estos estudios tengamos un compromiso con los animales y nos comprometamos de diversas maneras por estos. No hay que alarmarse si se llega a tomar posiciones académicas o políticas sobre la defensa de los animales. DeMello comenta que la mayoría de quienes trabajan académicamente temas tales como: minorías étnicas, minorías sexuales, estudios sobre la desigualdad, feminismo y demás son activistas por el derecho y reconocimiento de estos grupos. De hecho, la misma sociología consiste en comprender nuestro mundo social, ver sus fallos, sus dolencias y actuar sobre ello, los sociólogos y sociólogas podemos levantar la voz cuando se hace necesario, si entendemos los problemas sociales podemos jugar un rol de crear políticas que alivien el sufrimiento humano DeMello (2012).

La hipótesis de Arluke

Una cuestión fundamental de este trabajo se encuentra en lo que he denominado la hipótesis de Arluke. La hipótesis se basa en lo siguiente: “Estoy convencido de que las barreras más formidables para el desarrollo futuro de los estudios sociológicos en animales no humanos son internos y no externos a la sociología” (p, 369). Arluke expresa que esto hace surgir interrogantes muy específicos ¿por qué hay una falta de interés en la sociología por el estudio de los animales? En el caso de quienes nunca se ha aproximado a estos estudios; y preguntas nuevas como ¿Deberían los sociólogos que realizan estudios animales adoptar una aproximación diferente a esta área? En nuestro caso nos vamos a basar en la primera pregunta ya que esperamos encontrar en su mayoría sociólogos y sociólogas que desconocen o no han tenido interés por el tema. ¿En qué consiste la hipótesis? Una de las explicaciones brindadas por Arluke sobre la falta de interés tiene que ver con un fenómeno que bien puede estar muy ajustado a su experiencia académica. Él encuentra con gran ironía que los sociólogos asociados a los estudios de grupos oprimidos (estudios de género, de comunidades latinas, de discapacitados, de mujeres y de estudios

afroamericanos entre otros), son quienes se resisten a darle legitimidad a los estudios humano animal. Una posible explicación es que al estudiar la relación con los animales se pueden trivializar los estudios que mencioné anteriormente y más aún, trivializar la noción de opresión.

Si esto resultara ser cierto, según Arluke, esto mostraría una gran inseguridad política y psicológica de quienes abogan por estas áreas de estudio. Estos focos de resistencia, sin embargo, pueden ser poderosos aliados. ¿Por qué la sociología no ha producido investigaciones en los estudios animales y qué dice esto de la disciplina? Aunque hay intereses por parte de la sociología en este estudio, Arluke considera que esto no debe considerarse como una avalancha o corriente en la sociología. El número de sociólogos y sociólogas que se han ocupado del tema han encontrado apatía y resistencia en lugar de empatía y apoyo. El conocimiento de esta área de estudio es rechazado o desconocido, incluso se usa términos peyorativos como sociología de boutique o sociología burguesa¹⁹ (Arluke, 2002, p. 370).

La búsqueda de estudios sociológicos sobre la relación humano animal ha arrojado una rica y variada muestra de trabajos realizados. Los trabajos han tocado temas tanto empíricos como teóricos, guiándose desde el interaccionismo simbólico, la teoría del conflicto y los análisis empíricos de la interacción con los animales. Es un hecho que este es un campo de estudios sólido, válido y con mucho potencial, el reto es lograr introducir la agenda del estudio humano animal en la sociología en Colombia. El objetivo del siguiente capítulo es articular estas bases teóricas con las entrevistas a diferentes sociólogos y sociólogas con el fin de dar respuestas y proponer caminos para la sociología en Colombia y su potencial al estudiar la relación humano animal. Iniciemos entonces el capítulo 2 pero antes la historia de un caballo, de Teresa, de Karenin, de un hombre y un filósofo:

¹⁹ El termino boutique hace referencias a tiendas pequeñas, a algo mínimo, pequeño, débil o delicado.

“Sigo teniendo ante mis ojos a Teresa, sentada en un tocón, acariciando la cabeza de Karenin y pensando en la debacle de la humanidad. En ese momento recuerdo otra imagen: Nietzsche sale de su hotel en Turín. Ve frente a él un caballo y al cochero que lo castiga con el látigo. Nietzsche va hacia el caballo y, ante los ojos del cochero, se abraza a su cuello y llora. Esto sucedió en 1889, cuando Nietzsche se había alejado ya de la gente. Dicho de otro modo: fue precisamente entonces cuando apareció su enfermedad mental. Pero precisamente por eso me parece que su gesto tiene un sentido más amplio.

Nietzsche fue a pedirle disculpas al caballo por Descartes. Su locura (es decir, su ruptura con la humanidad) empieza en el momento en que llora por el caballo” Y ése es



By 3938030 https://pixabay.com/get/e83cb90b21f3063ed1584d05fb1d4e97e07ee3d21cac104497f4c37da4e8bdbd_960.jpg
Free for Commercial Use / No Attribution Required (<https://creativecommons.org/publicdomain/zero/1.0>)
Photo Attribution by PhotosForClass.com

el Nietzsche al que yo quiero, igual que quiero a Teresa, sobre cuyas rodillas descansa la

Jaguar. Panthera onca.

Para la civilización maya eran los intermediarios entre los vivos y los muertos, compañeros en el mundo espiritual y protectores de los palacios reales. La palabra maya para este animal es b'alam. En la ciudad maya de Chichén Itzá existen los «Templos del Jaguar».



*cabeza de un perro mortalmente enfermo. Los veo a los dos juntos: ambos se apartan de la carretera por la que la humanidad, "ama y propietaria de la naturaleza", marcha hacia adelante. **La insoportable levedad del ser. Milan Kundera***

Foto de Pixabay Creative Commons

Capítulo 2 Revisión Bibliográfica y entrevistas

"Había una vez, en que todos los animales en la Tierra eran uno, aunque se veían diferentes por fuera, por dentro, todos eran lo mismo, y de vez en cuando se reunían en una cueva sagrada en el interior del bosque para celebrar su unidad. Cuando llegaban, todos se quitaban la piel. El Cuervo se quitó las plumas, el Oso se quitó su pelaje y Salmón se quitó las escamas, y luego, bailaron. Pero un día, un humano llegó a la cueva y se rio de lo que vio porque no entendió. Avergonzados, los animales huyeron, y esa fue la última vez que se revelaron de esta manera".

Cuento de la gente Kwikwasut'inuxw

"Como animales bendecidos con el poder del pensamiento racional, podemos maravillarnos con las complejidades de la vida. Como ciudadanos de un planeta en problemas, es nuestra

responsabilidad moral lidiar con la dramática pérdida en la diversidad de la vida. Pero como humanos con corazones, todos podemos regocijarnos en la unidad de la vida, y tal vez podamos cambiar lo que una vez sucedió en esa cueva sagrada.”. Frans Lanting en su charla en TED titulada: Imágenes que dan voz al reino animal.²⁰

Les doy la bienvenida al capítulo 2. Este capítulo tiene como objetivo general mostrar los resultados de la revisión bibliográfica y de las entrevistas realizadas.

Revisión Bibliográfica

En esta primera sección del capítulo 2 se expondrá a revisión bibliográfica. El objetivo fue indagar si existe algún trabajo sociológico en Colombia que se interesara por la relación humano animal. Sin embargo, también se hará mención de los trabajos encontrados en Latinoamérica y en los congresos latinoamericanos e internacionales de Sociología. A continuación, se expondrá en el siguiente orden la indagación y los resultados de la investigación bibliográfica:

1. Resultados de las revistas de sociología y Ciencias Sociales en Colombia. Se agrega una recopilación de revistas especializadas en la relación humano animal en los anexos.
2. Resultados de la revisión de los Congresos Nacionales de Sociología en Colombia. Se mostrarán los resultados de los Congresos Latinoamericanos y los Congresos Internacionales de Sociología. Se agrega una breve descripción del congreso de la Sociedad Internacional de Antrozoología.
3. Resultados de la revisión de trabajos de grado de sociología en Colombia.
4. Resultados de la indagación en Latinoamérica.

Revistas de sociología y ciencias sociales en Colombia

El objetivo principal que se buscaba al revisar las revistas era el de encontrar textos, reseñas, investigaciones, comentarios que se interesaran por el tema de la relación humano animal en las revistas colombianas de ciencias sociales.

En las revistas colombianas los resultados fueron nulos. Solamente se encontró el siguiente texto relevante: *El concepto de humanidad en las ciencias Sociales* y la autora es la profesora de la

²⁰ El fotógrafo de naturaleza Frans Lanting usa imágenes apasionantes para llevarnos al interior del escondido mundo animal. En esta breve charla nos invita volver a conectar con otras criaturas terrenales y que metafóricamente nos despojamos de todo lo que nos separa el uno del otro. Disponible en. https://www.ted.com/talks/frans_lanting_photos_that_give_voice_to_the_animal_kingdom?language=es#t-30574

Escuela de Artes, Ciencias y Humanidades de Sao Pablo, Valéria Barbosa de Magalhães. El texto se encontró en la revista Sociedad y Economía la publicación semestral de la Universidad del Valle en el número 17 de 2009: *Migraciones Internacionales en el Panorama Contemporáneo: Algunas Problemáticas*.

Congresos

IX Congreso Nacional de Sociología. *Sociedad y sociología: balance y perspectivas nacionales y globales*, diciembre de 2006. Universidad Nacional, Bogotá.

La revisión amplia de los contenidos del Congreso se realizó examinando el programa general del mismo. El congreso contó con 22 mesas de trabajo. En ninguna de las mesas hay presencia alguna del tema de los animales y la sociedad. Ampliando la búsqueda de términos se indagó si había trabajos sobre medio ambiente y naturaleza. Entiendo este último tópico como la relación humana y de la sociedad humana con la naturaleza. A pesar de esto los resultados fueron nulos.

X Congreso Nacional de Sociología, *Herencia y ruptura en la sociología colombiana contemporánea* Universidad del Valle y Universidad ICESI. Noviembre de 2011.

El tema principal de este congreso era la sociología contemporánea en nuestro país. En 27 mesas de trabajo no se encontró ninguna ponencia interesada por la sociología y los animales. Tampoco por un tema más amplio que involucrara temas de medio ambiente, problemática ambiental o naturaleza²¹.

XI Congreso de Sociología, *Diálogos críticos y redes de cooperación*. Universidad de Antioquia, 2014.

Este congreso tuvo 27 mesas de trabajo. No hay indagaciones, trabajos o investigaciones del tema animal o de naturaleza. Los datos recopilados arrojan un desentendimiento de la sociología colombiana por los estudios sobre nuestra relación con los animales, por lo menos en los congresos nacionales. Sin embargo, para ampliar la búsqueda se realizó una búsqueda de congresos internacionales y latinoamericanos de sociología.

Congresos Latinoamericanos de Sociología

²¹ Para Consultar mesas de trabajo:
http://www.icesi.edu.co/congreso_sociologia/mesas_de_trabajo_y_ponencias.php

Esta sección de congresos se ha incluido para exponer brevemente lo que se pudo encontrar sobre la relación humano animal en estos encuentros. Es necesario recordar que el objetivo central fue el de centrar la mirada en los congresos realizados en Colombia y se agrega este apartado para divulgar los trabajos realizados en el ámbito regional. En total se revisaron cuatro congresos de sociología, dos latinoamericanos y dos internacionales. Los dos congresos latinoamericanos fueron: El congreso XXX de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS) realizado en San José de Costa Rica en el 2015 llamado *Pueblos en movimiento: un nuevo dialogo en las ciencias sociales*. El segundo es el congreso ALAS XXXI realizado en Montevideo, Uruguay en el 2017 llamado *Las encrucijadas abiertas de América Latina. La sociología en tiempos de cambio*. El primer congreso contó con 32 grupos de trabajo y el segundo contó con 26 grupos de trabajo. Se encontraron en total 7 ponencias sobre la relación humano animal en ambos congresos. En el primer congreso realizado en Costa Rica se encontraron dos ponencias y se encontraron cinco ponencias en el congreso realizado en Uruguay.

Congreso XXX ALAS Costa Rica 2015

- *La medicalización de la vida animal: afecto, cuidado y consumo en la relación entre los humanos y sus animales domésticos*. Kênia Mara Gaedtker. Universidad Federal de Santa Catarina. Brasil.
- *¿Lo animal-humano? ¿Lo humano-animal? Consideraciones filosófico-políticas de un vínculo extraviado*. Andrés J. Caicedo S. Universidad de los Andes. Colombia²².

Congreso XXXI ALAS Uruguay 2017

- *Utilización de vehículos de tracción animal en la ciudad: un estudio sobre el perfil de los carroceros de la ciudad de João Pessoa (#2950)* Daniela Santa Rosa Rodrigues. Universidad Federal de Paraíba. Brasil.
- *Impactos de la Sociedad Riesgo en la Naturaleza: Obstáculos de la Gestión Animal en Brasil (#1680)* Siddharth Bora. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES). Argentina
- *Tecnologías digitales y Colectivos animalistas: estrategias para la acción colectiva contra el especismo. (#1864)* Anahí Méndez. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires. Argentina.
- *El activismo proteccionista, o las disímiles imputaciones de dignidad a animales y humanos (#0204)* Maria Carman. Instituto Germani (UBA). Argentina.

²² Las referencias de las ponencias están disponibles en la página web del XXX Congreso ALAS Costa Rica 2015. Disponible en: <http://sociologia-alas.org/congreso-xxx/ponencias/>

- *La industria farmacéutica y la medicalización de la vida animal: elementos del consumo interespecie* (# 0105) Kênia Mara Gaedtke· Instituto Federal de Santa Catarina. Brasil²³.

Congresos internacionales de Sociología

Se revisaron dos congresos internacionales El congreso XVII de la Asociación Internacional de Sociología. Llamado *La sociología en Marcha*. Se realizó en Gothenburg, Suecia en julio de 2010. Y el Congreso XVIII de la Asociación Internacional de Sociología. Llamado *Encarando un mundo desigual: desafíos de la sociología global*. Se realizó en Yokohama, Japón en julio de 2014. A continuación, el listado de los trabajos hallados sobre la relación humano-animal en los congresos internacionales de sociología.

Congreso XVII Gothenburg, Suecia. 2010

- Kokinen, Pekka, Kupsala, Saara y Vinnari, Markus (Departamento de Estudios Geográficos e Históricos, Univ. De Finlandia Oriental) *Confianza del consumidor en las prácticas de cría de animales. El caso de Finlandia 1980-2009*
- Kupsala, Saara, Jokinen, Pekka y Vinnari, Markus (Universidad de Finlandia Oriental, Departamento de Estudios Geográficos e Históricos. *Consumismo ético / verde y ganadería: exploración de las opiniones morales de los consumidores sobre la producción ganadera.*
- Matthews, Julie & Garlick, Steve (La Universidad de Sunshine Coast, Maroochy DC. *Un enfoque de capacidades para la ética animal y la educación para la sostenibilidad.*
- Miele, Mara & Lever, John (Escuela de Planificación Urbana y Regional, Universidad de Cardiff) *Ambivalencia y Sensibilidad: ¿Civilizar la cría de animales en Europa?*
- Niiijima, Noriko (Departamento de Tecnología de Salud Animal, Hachioji, Tokio, *¿Un "gato" con una taza de té? Ocio urbanizado con animales en Japón*
- Peggs, Kay (Universidad de Portsmouth, Portsmouth, Hampshire, Reino Unido). *Ciencia, salud humana y opresión de los animales no humanos: moralidad y desarrollo de animales no humanos transgénicos para uso humano*²⁴

Congreso XVIII Yokohama, Japón. 2014

- Dashper, Katherine (Universidad Metropolitana de Leeds). *Bailando con pesuñas: Personificación y Comunicación interespecie a través de la doma clásica con la música. Los caballos y los humanos tienen una larga historia compartida, que abarca milenios y continentes.*
- De Krom, Michiel (Instituto de Investigación Agrícola y Pesquera) *Enfoques de los agricultores para el bienestar animal: comprensión de las relaciones entre animales y*

²³ Las referencias de las ponencias están disponibles en la página web del XXXI Congreso ALAS Uruguay 2017. Grupos de trabajo, disponible en: <http://www.alas2017.com/grupos-de-trabajo/>

²⁴ Libro de Abstracts. XVII ISA Congreso Mundial de sociología. Sociología en Movimiento. Disponible en: <http://www.isa-sociology.org/uploads/files/isa-gothenburg-2010-book-of-abstracts.pdf>

humanos en las fincas. En las últimas tres décadas, las prácticas de producción pecuaria han aumentado a importancia en los debates científicos, políticos y públicos sobre el desarrollo sostenible.

- Guo, Longpeng (Universidad Politécnica de Hong Kong) Xie, Huizhong (Universidad de Hong Kong) *Un movimiento social emergente en China: marcos y activistas en acciones de rescate de perros. Una serie de acciones de rescate de perros con la intención para evitar que los perros sean sacrificados y destinados a restaurantes se han estado produciendo regularmente en China desde 2011.*
- Suzuki, Wakana (Universidad de Osaka) *¿Honor o miedo? Relaciones entre científicos y animales experimentales en un laboratorio japonés. El apego y el desapego, y el honor y el miedo con el que científicos y técnicos tratan a sus animales experimentales son un aspecto paradójico de las prácticas cotidianas de la Sala Experimental Animal en un laboratorio médico en Japón.*
- Van Koppen, Kris. (Universidad de Wageningen) *Los seres humanos, los animales y la moral en una sociología que incluye la naturaleza. La interrupción de los sistemas naturales y el agotamiento de los recursos naturales se han convertido en grandes preocupaciones en la sociedad, tanto en su alcance global y en sus impactos locales²⁵.*

Congreso Sociedad Internacional de Antrozoología

Este no es un congreso propiamente de sociología, es un congreso interdisciplinario pero que tiene trabajos sociológicos, que consideramos valiosos exponer. La Sociedad Internacional de Antrozoología se instauró en 1991. El objetivo esencial de la sociedad es nutrir el campo de los Estudios Humano-Animal y brindar herramientas a los científicos y académicos que trabajan en el campo. La sociedad promueve la investigación académica y científica en todos los aspectos de las interacciones entre animales y humanos y busca crear redes de investigadores en un plano internacional²⁶.

El primer Congreso Internacional se realizó en 1992 en Montreal, Canadá. El tema era: *Metodologías de la investigación Antrozoológica*. El último Congreso se realizó en 2017 en Davis, California USA. El tema era: *Interconexiones Humano-Animales*. El próximo congreso se realizará el mes de julio de 2018 en Sídney, Australia. El tema será: *Animales en nuestras vidas: enfoques multidisciplinarios para el estudio de las interacciones entre humanos y animales*. En total se han realizado 25 congresos de antrozoología alrededor del mundo desde 1992 hasta 2017. Como una muestra, señalamos estos tres congresos:

²⁵ Libro de Abstracts. XVIII ISA Congreso Mundial de Sociología. Encarando un mundo desigual, los desafíos de la sociología Global. Disponible en: <http://www.isa-sociology.org/uploads/files/isa-wcs2014-book-of-abstracts.pdf>

²⁶ ISAZ: The International Society for Anthrozoology. Disponible en: <http://www.isaz.net/isaz/>

- El poder de los animales: enfoques para identificar nuevos roles para los animales en la sociedad. Tokio, Japón, 2007²⁷.
- Animales y humanos juntos: integración en la sociedad. Viena, Suiza, 2014²⁸.
- Explorando las interacciones entre humanos y animales: un enfoque multidisciplinario de las ciencias conductuales y sociales. Barcelona, España, 2016²⁹.

Repositorios institucionales

Los repositorios institucionales se revisaron con el fin de saber si hay tesis de grado de sociología que estudiaran la relación humano animal. Se hace fundamental aclarar que exclusivamente se revisaron los repositorios de Sociología y de ninguna otra disciplina.

El repositorio de la Universidad Santo Tomás contiene 106 documentos de grado de sociología. Se han encontrado tres documentos de grado que abordan la relación humano animal desde la sociología. Frente al repositorio de la Universidad Externado, me fue imposible conocer el número exacto de documentos contenidos en el repositorio, la arquitectura de este repositorio es diferente a los demás. No se encontraron documentos referentes. El repositorio de la Universidad del Rosario contiene 124 documentos de grado en Sociología. No se encontraron documentos referentes. El repositorio de la Universidad Javeriana contiene 578 documentos de trabajo de grado en sociología, no se encuentra ningún documento referente. En el repositorio de la Universidad de Antioquia se encontraron 278 trabajos de sociología; 25 trabajos de la especialización en Ciencias Sociales y Humanas; 5 trabajos de Doctora en Ciencias Sociales y 60 trabajos en Maestría en Ciencias Sociales. No se encontraron textos referentes.

El repositorio de la Universidad ICESI cuenta con 88 trabajos de tesis o monografías. En la categoría tesis se encontraron 6 textos y en monografías 83. No se encontró ningún artículo referente. El repositorio de la Universidad del Valle cuenta con 189 textos de sociología y 58 documentos de la Maestría en Sociología. Se encontró una tesis sobre la relación humano animal del año 2014. El repositorio de la universidad del Tolima no contiene ninguna tesis o trabajo de grado de sociología, hasta la fecha de consulta diciembre 4 de 2017 no hay texto alguno. El repositorio de la Universidad de Nariño contiene 68 trabajos de grado de Sociología y 6 trabajos

²⁷ Disponible en: <http://www.isaz.net/isaz/wp-content/uploads/2014/07/ISAZ2007.pdf>

²⁸ Disponible en: <http://www.isaz.net/conferences/Abstractbook2014.pdf>

²⁹ Disponible en: <http://www.isaz.net/isaz/wp-content/uploads/2014/07/ISAZ-Proceedings-2016.pdf>

del Observatorio Social. No se encontraron textos referentes. El repositorio de la Universidad Nacional de Colombia. Es posiblemente el repositorio con mayor cantidad de documentos de diversas ciencias, debido a la abrumadora cantidad de documentos la búsqueda se realizó con el motor de búsqueda avanzada utilizando palabras clave: animales, estudio-humano animal, sociología, delimitando la búsqueda a tesis de grado de la facultad de Sociología. A pesar de ello los resultados son negativos.

Resultado de los repositorios

Hay trabajos sociológicos en Colombia sobre la relación humano animal, esta es la conclusión más importante y esperanzadora de la revisión de los repositorios. Los trabajos encontrados son trabajos de grado en pregrado. En total se encontraron cuatro tesis de pregrado, tres de ellas salen de la Universidad Santo Tomas y una de la Universidad del Valle.

Las tres tesis de la universidad Santo Tomas son:

- *Prácticas sociales en torno a los animales de compañía a partir de la acción animalista de la fundación La Huella Roja 2010-2015* la autora es Angie Liliana Muñoz Gaitán. (2016).
- *La tenencia de mascotas en Bogotá D.C. Complejos biopolíticos* el autor es Jorge Luis Briceño (2014).
- *Motivaciones políticas en jóvenes al interior de dos organizaciones en pro de los derechos de los animales ANIMANATURALIS y ADA* la autora es Leidy Johanna Fajardo Silva (2015).

La tesis de la Universidad del Valle:

- *El proceso de construcción del marco jurídico de protección animal en Colombia (1972-2012)* La autora es Jessica Tatiana Ramírez Mejía. (2014).

Podemos agrupar las tesis de grado alrededor de dos temas: el primero, los derechos de los animales y el segundo, las prácticas sociales con los animales. El tema de los derechos de los animales es transversal en todos los trabajos de grado, sin embargo, son dos textos los que más lo abordan. El primer texto es: *El proceso de construcción del marco jurídico de protección animal en Colombia* de Jessica Tatiana Ramírez Mejía y el segundo es: *Motivaciones políticas en jóvenes al interior de dos organizaciones en pro de los derechos de los animales ANIMANATURALIS y ADA* de Johanna Fajardo Silva. El objetivo del texto de (Ramírez, 2014) es “Analizar el proceso de construcción de la protección de los animales no humanos en el marco jurídico estatal colombiano” (p. 6) y el objetivo de (Fajardo, 2015) es “Identificar cuáles son y cómo se construyen

las motivaciones políticas de los jóvenes integrantes de las organizaciones sociales (AnimaNaturalis y ADA) en pro de los Derechos de los Animales en Bogotá en los últimos 5 años” (p. 11).

El segundo tema es el de las prácticas sociales con los animales. Los dos trabajos de grado son: *La tenencia de mascotas en Bogotá D.C. Complejos biopolíticos* de Carlos Julio Briceño y *Prácticas sociales en torno a los animales de compañía a partir de la acción animalista de la fundación La Huella Roja 2010-2015* de Angie Liliana Muñoz Gaitán. El objetivo de (Briceño, 2014) es “Analizar desde la sociología los elementos estructurantes de las relaciones sociales existentes en la tenencia de mascotas por parte de habitantes de la ciudad de Bogotá, con el fin de entenderle como un fenómeno social y no como un acontecimiento fortuito y común a diferentes personas” (p. 23). El objetivo para (Acosta, 2016) es analizar cómo las acciones colectivas de la Fundación de La Huella Roja influyen las prácticas sociales referidas a la tenencia de animales de compañía en la localidad de Ciudad Bolívar durante 5 años.

En el caso del trabajo de (Jessica Ramírez, 2014) *El proceso de construcción del marco jurídico de protección animal en Colombia (1972-2012)*, la discusión sobre la relación humano-animal ha sido abordado desde diferentes perspectivas. Todas ellas coinciden en la presencia de una dicotomía entre el ser humano y los animales, en donde el primero ocupa una posición de superioridad con respecto a los segundos. Estas ideas permean las prácticas entre humanos y animales. Una esfera donde se puede analizar las prácticas e interrelaciones entre ambos ha sido la emergencia de un sistema legal referente al tema. Paralelo a esto, en los últimos años la protección de los animales ha sido incluida dentro de la agenda pública, de la mano de varias organizaciones de la sociedad civil. La importancia de un abordaje sociológico de la relación entre humanos y animales se debe a 1) el reconocimiento de que la demarcación y caracterización de cada término de la relación es resultado de una construcción social y cultural; 2) la evidencia de una situación de dominación de los humanos hacia los animales. Por esto, el abordaje sociológico de la relación humano-animal desde la esfera jurídica plantea que dicha relación se configura gracias a las luchas de diversos actores con distintas motivaciones, lo cual tiene consecuencias en el marco jurídico relacionado con la protección animal.

En *Motivaciones políticas en jóvenes al interior de dos organizaciones en pro de los derechos de los animales ANIMANATURALIS y ADA* de (Leidy Fajardo, 2015) el tema gira en torno al estudio de las acciones que realizan diversos movimientos compuestos por jóvenes en pro de los derechos

de los animales. Según la autora, estos movimientos deben ser considerados como un proceso político que moviliza tanto conocimientos como acciones concretas. Esta tesis surge dentro de un contexto de posicionamiento de las organizaciones animalistas en Colombia, a través de una serie de demandas movilizadas principalmente por jóvenes. Además, está la intención de mostrar estos movimientos juveniles como procesos políticos por fuera de los criterios tradicionales de participación (mediante partidos políticos o votaciones).

En *Prácticas sociales en torno a los animales de compañía a partir de la acción animalista de la fundación La Huella Roja 2010-2015* de (Muñoz, 2016), la autora aborda el tema de la relación social entre seres humanos y animales considerados de compañía o mascotas. Además, analiza las organizaciones que buscan incidir en las representaciones colectivas que los individuos construyen frente al trato con dichas mascotas.

En *La tenencia de mascotas en Bogotá D.C. Complejos biopolíticos* (Briceño, 2014) la base de la reflexión es que “el ser humano a través de la domesticación de las diferentes especies ha constituido múltiples formas de interactuar con los animales, y la manera de acceder o relacionarse con estos ha influido en aspectos importantes [de] su desarrollo” (p. 4). El interés central de la investigación es entender la tenencia de mascotas, al menos en el entorno urbano, como fenómeno social de gran relevancia y que vale la pena ser abordado desde la sociología. Uno de los focos principales del fenómeno de la tenencia de mascotas debe ser la relación humano-animal, pues tiene un trasfondo discursivo y ontológico sobre lo que “son” los animales y lo que “son” los humanos en relación con los animales. Cabe considerar que la relación humano-animal adquiere ciertas particularidades en el caso de las mascotas. A partir de esta consideración, es importante conocer cuál es el trasfondo histórico, los discursos éticos y las relaciones cotidianas entre los humanos y las mascotas.

Los siguientes son los enfoques con los cuales se realizaron las tesis. El marco teórico, usado por (Tatiana Ramírez, 2015), parte desde la perspectiva crítica del derecho, una corriente de la sociología jurídica que afirma que las normas son producto de la disputa entre diversos agentes sobre el poder simbólico del derecho. Desde esta perspectiva, la normatividad sobre protección animal “está mediada por un espacio social donde hay una lucha constante entre agentes que se disputan el poder, por lo tanto, dicha protección está regida básica y fundamentalmente por intereses antropocéntricos” (p. 10). La perspectiva crítica del derecho bebe de autores como Pierre

Bourdieu, el cual plantea que el derecho puede entenderse como un campo autónomo cuyo interior está configurado por la disputa entre diversos agentes. Dicha autonomía implica tanto la influencia del campo del derecho y viceversa, cómo fenómenos sociales pueden alcanzar un estatus jurídico. La influencia de prácticas y reivindicaciones colectivas en el campo del derecho abre espacio para las demandas por la protección animal.

Luego de abordar la perspectiva de la sociología jurídica que va a usar, la autora se adentra en las definiciones que va a usar referentes al tema de la protección animal. Para ello comienza por definir la relación humano-animal. Siguiendo a (Margo De Mello, 2012), la autora plantea que, en el fondo, la relación humano-animal está atravesada por las representaciones sobre lo que es “ser” animal y lo que es “ser” humano, las cuales son históricas y espacialmente particulares. Posteriormente, describe el tema de la defensa animal como espacio amplio para explicar distintas tendencias en la protección de los animales: bienestarismo, neobienestarismo, derechos animales y abolicionismo. Finalmente, describe tres posiciones contrapuestas para entender los derechos de los animales: disminución de la crueldad, deberes humanos y liberación animal. Cada una de ellas plantea mecanismos morales y jurídicos para abordar la relación humano-animal, (Ramírez, 2015).

El marco teórico, usado por Silvia Fajardo, se sustenta en las categorías de juventud, movimientos sociales y participación política. Básicamente, este marco muestra cómo los jóvenes surgen como actores sociales y políticos emergentes. Así mismo, los jóvenes apuntan a incidir en la política (entendida como la dimensión conflictiva de organización de las relaciones sociales) mediante formas de organización y acción por fuera de los mecanismos tradicionales de participación, que más bien pretenden incidir en aspectos culturales y cotidianos. Estas formas de organización y acción corresponderían a los postulados de la teoría de los “Nuevos movimientos sociales”. La segunda parte del marco teórico se orienta a la comprensión sustantiva de los movimientos juveniles animalistas, al abordar en qué consiste y cuáles son las reivindicaciones del animalismo. Para ello es necesario entender que el animalismo está basado en tres pilares: animalismo (como postura filosófica fundamental), especismo (como situación existente de poder que se debe denunciar) y las relaciones de dependencia y utilidad entre humanos y animales (como tema cotidiano objeto de reflexión y transformación) (Fajardo, 2015).

En la tesis de (Briceño, 2014) la perspectiva teórica propuesta por el estudio aborda varios componentes. El componente principal es la perspectiva de la complejidad propuesta por Edgar Morín. La perspectiva de este sociólogo francés se basa en la posibilidad de trazar puentes entre las ciencias sociales y otras ciencias, como la biología, la física y la química. Ante tal panorama, plantea la existencia de fenómenos cuyas características emergen a partir de las características específicas de sus elementos constitutivos y de las interacciones entre elementos (Briceño, 2014). El autor, retomando a Morín, apunta a una perspectiva ecológica, en la cual:

“entre el entorno y los sistemas vivos en él presente existen interdependencias, tensiones, relaciones e interacciones, reguladas por principios organizativos como los ya señalados que buscan una autorregulación del sistema en general, en el que se presenta a su vez procesos como el cooperativismo, solidaridad, jerarquizas y amistad” (p. 65).

Angie Muñoz aborda la acción colectiva desde el marco de los nuevos movimientos sociales. Los nuevos movimientos sociales buscan visibilizar las problemáticas que no han sido priorizadas debido a la prevalencia de determinados símbolos dominantes. Así las cosas, los nuevos movimientos trascienden lo político para gestionar dentro de lo cultural pues intentan cambiar valores, creencias y actitudes en la población. Estos movimientos se caracterizan por tener un carácter identitario que posibilite su mantenimiento y auspicie su expresión. Siendo así, colectivos como la Huella Roja mantienen una lucha para influir decisivamente el curso de acción público desde lo cultural (Muñoz, 2016).

En cuanto a las metodologías, la usada por Tatiana Ramírez está compuesta por tres instrumentos principales: un análisis documental, una revisión de prensa y entrevistas semi-estructuradas. El análisis documental se centra en el estudio de la normatividad colombiana relacionada con el trato de los animales y la protección de estos seres. La revisión de prensa comprende el registro de noticias en el periódico El Tiempo que tratan sobre este tema, entre 1990 hasta la fecha de realización de la tesis. Por último, las entrevistas fueron dirigidas a varios actores cercanos a la protección animal en Medellín y Cali.

Silvia Fajardo aborda la metodología desde un paradigma comprensivo-interpretativo, en el que busca comprender las palabras y los sujetos dentro de un contexto “ecológico” e “histórico”. A su vez, dicho contexto sirve como marco interpretativo de las declaraciones y acciones de las personas. En concreto, la autora plantea un enfoque cualitativo usando varios aspectos de la

etnometodología y la fenomenología. Los sujetos de estudio pertenecen a dos organizaciones animalistas en Bogotá: AnimaNaturalis y ADA (Asociación Defensora de Animales y del Ambiente). Para el acercamiento de los integrantes de estas organizaciones, la autora despliega varias técnicas de investigación, como son la historia de vida, la observación y los grupos focales.

El abordaje usado por Carlos Briceño, se basa en el método etnográfico con el cual pretende dar lugar a las interpretaciones, representaciones, discursos y prácticas de los individuos sobre el fenómeno social en cuestión. Para ello combina dos instrumentos: la observación participante en tres parques de Bogotá (parque Portugal en Chapinero, parque Nueva Marsella en Kennedy y el parque metropolitano Simón Bolívar), y las entrevistas no dirigidas a médicos veterinarios, comerciantes de productos para mascotas y personas con mascotas. Luego, la información recogida es analizada para extraer de allí las narrativas y discursos que las personas poseen frente a las mascotas. También se realizó un recuento de varias categorías que permitieran dar cuenta de la posición social de los dueños y sus mascotas (categoría demográfica, sociocultural y socioeconómica)

Angie Muñoz aborda su investigación, desde un paradigma comprensivo-hermenéutico, aborda cualitativamente y cuantitativamente las acciones colectivas y las prácticas sociales del colectivo La Huella Roja. Desde el análisis cuantitativo con matrices de datos, elaboración de tablas y gráficos se trabajó sobre información referente a las adopciones de animales y demás eventos realizados para medir el impacto en la comunidad de Ciudad Bolívar. Ahora, desde el análisis cualitativo con 19 entrevistas y visitas regulares a las actividades realizadas por la Fundación durante tres meses, se reconoció las acciones y los objetivos que guían el qué hacer del colectivo, al tiempo que se experimentaba el impacto que tenía la organización en el barrio.

Los animales como construcciones sociales, la noción de especismo y la importancia en las relaciones que tejemos como los animales, son algunos de los elementos de los que se componen las tesis encontradas. Estos temas los abordamos en el capítulo 1 y son categorías que conectan este trabajo con las tesis encontradas.

La tesis con la similitud más grande con la presente indagación es la de Jessica Ramírez. Ambos realizamos indagaciones bibliográficas y realizamos entrevistas semiestructuradas. También

usamos la propuesta teórica de Margo DeMello y los ERHA. Ambos afirmamos que la relación humano animal tiene un proceso histórico, social y contextual.

La observación de Ramírez se centró en la esfera jurídica. Ella indagó sobre cómo los animales son sujetos de derechos, cómo se hacen leyes para protegerlos o no, o si se les da un estatus diferente ante el orden jurídico. Estas acciones tienen variaciones, continuidades y rupturas, en palabras de (Ramírez, 2014) “se puede observar que alrededor de todo el proceso estudiado, han existido diferentes concepciones de lo que significa ser animal no humano, y están presentes al tiempo, en ocasiones confrontándose y en otras dialogando” (p. 105). Otro elemento en común, surge con la conclusión de Ramírez donde expone que el marco de ley trae implícito un discurso antropocéntrico y especista en el cual la protección animal sólo es reconocida cuando ha estado mediada por la garantía de derechos y beneficios humanos, recordemos que el especismo es precisamente lo anterior, los intereses humanos son más importantes que los de los otros animales.

Al debatir y construir los marcos jurídicos que Ramírez analizó se concluye que hay participación mayor de otros actores, tanto de instituciones y expertos que defienden los derechos de los animales, como de grupos económicos que reclaman para sí el beneficio del uso de animales. Aquí tenemos la conexión con el apartado de teoría del conflicto y animales, recordemos que los humanos deciden sobre la vida de los animales, definen cómo son tratados y se ejemplifica con la construcción de marcos jurídicos que como concluye, Ramírez, sirve como una herramienta antropocéntrica y especista que puede servir para el beneficio humano sobre el animal, donde los humanos tienen dominio sobre los animales.

La tesis de (Carlos Briceño, 2014) busca “demostrar [...] que las mascotas son construcciones sociales, narraciones que pretenden otorgarles un lugar en el mundo” (p. 5). Es un ejercicio que pretendió analizar la categoría “mascota” como una construcción social para nombrar la presencia de los animales en la sociedad humana, en la cual confluyen discursos y prácticas sociales. A partir de estos avances conceptuales, el autor concluye que la relación humano-mascota en centros urbanos está atravesada por dos elementos principales: la cohabitación como hecho concreto que define las interacciones entre la mascota y el humano, y las narrativas sobre la categoría “mascota”, que ha permitido a estos animales ingresar a la vida humana en el contexto de la ciudad. A partir de ambos elementos, aparece un sistema complejo que está regulado por relaciones de

comunicación y de poder. Briceño no usa las mismas bases teóricas utilizadas por mí para explicar la construcción social de los animales, ambos logramos estar de acuerdo en que los animales en las sociedades humanas son construcciones mediadas por fuerzas históricas y sociales, en palabras de Arluke y Sanders “El estudio de los animales y las interacciones humanas con ellos, nos permite aprender acerca de nosotros mismos como criaturas sociales. Nos mostrará, entre otras cosas, cómo el significado se crea socialmente en la interacción, incluso con no humanos”1996, (p. 4).

En mis categorías de análisis y marco teórico no agrego material sobre movimientos sociales y su conexión con los animales, las tesis de (Angie Muñoz, 2016) y (Leidy Fajardo, 2015) ponen de manifiesto que hay cambios sociales en las formas como se conviven y se vive con los animales, si se me permite. formas de resistencia contra el sistema especista de dominación. Encontramos una fundación que realiza un trabajo social relevante y encontramos un grupo de jóvenes que se vuelven en actores activos política y culturalmente a favor de los animales. Ambas tesis están conectadas con la propuesta que (Arluke y Sanders, 1996) desarrollaron en su trabajo, la idea de los autores consiste en afirmar que los trabajos sociológicos de la relación humano animal deberían realizarse con personas que trabajan, se relacionan y viven cotidianamente con los animales.

(Muñoz, 2016) concluye que La Huella Roja es un actor colectivo que intenta transformar las representaciones sociales en pro de la aceptación, reconocimiento y reivindicación de los derechos de los otros. Este colectivo a sus catorce años de funcionamiento presenta acciones incluyentes y de participación ciudadana trabajando desde propuestas pedagógicas e instructivas. La incidencia de La Huella Roja en la comunidad se encuentra aceptada y justificada en la socialización de las implicaciones que devendrían en la inadecuada tenencia de los animales para la población residente. Las acciones del colectivo contemplan el rescate como punto de partida, interviniendo en la salud animal, contando con un equipo de voluntarios, veterinarios y padrinos. Por último, sus acciones se encuentran dirigidas a la esterilización de animales de compañía como método de regulación de la población canina y felina para que no haya una reproducción indiscriminada de animales en la calle.

En cuanto a los resultados de Leidy Fajardo encontramos cómo los jóvenes que hacen parte de las organizaciones animalistas no sólo han logrado configurarse como sujetos políticos, sino que han

adquirido un referente de identidad y de acción. Las herramientas metodológicas de la investigación permitieron comprender el contexto, las motivaciones y los significados que guían las actividades de dichos jóvenes. También permitió entender cómo organizaciones como AnimaNaturales y ADA se convierten en espacios donde sus miembros encuentran referentes de socialización secundaria que contribuyen a la construcción de nuevas significaciones de interpretación y acción alrededor de una ideología animalista. “Se destaca que el sujeto animalista, integrante de la ADA y AnimaNaturalis, es dinamizador de la toma de decisiones políticas, donde se encuentran espacios para la acción colectiva como punto en común, y así poder transformar el pensamiento, las formas y medios de participación” (p. 83). La acción colectiva de estos sujetos animalistas, al interior de las organizaciones antes mencionadas, plantea nuevas formas de cultura política que apuntan a la concienciación de la ciudadanía en torno a los derechos de los animales.

Hallazgos en Latinoamérica

Brasil resulta ser el país con mayores resultados sobre la relación humano animal. Para indagar usé los términos: “animais, humanos, sociologia, relacionamento animal humano” y los resultados fueron positivos en total se encontraron 4 documentos producidos en diferentes universidades brasileñas sobre la relación humano animal. Encontramos un texto creado en Portugal que nos habla sobre especismo, agroindustria y representaciones de los animales en los medios publicitarios, sabemos que no es de la región, pero decidimos integrarlo por su valioso contenido. Hay un texto que encontré de origen brasileño pero publicado en la revista de la Universidad del Valle. Para el resto de Latinoamérica usé las palabras clave “humano, animal, sociología, relación humano animal” Se encontraron tres textos con orígenes en México, Costa Rica y Venezuela, el total de textos es de 9. He reunido en 5 grupos los textos: Prácticas sociales con animales; movimientos sociales; concepto de humano y animal; especismo y agroindustria; y los animales como símbolos educativos.

Iniciemos con la agrupación *concepto de humano y animal*, los dos textos que entran en esta categoría: El concepto de humanidad en las ciencias sociales de (Barbosa de Magalhães, 2009) y El antropocentrismo sociológico. La sociología como una ciencia no sólo humana de (José Prado, 2015). Ambos textos son una crítica a las nociones antropocéntricas en las ciencias sociales.

(Barbosa, 2009) propone una reflexión del concepto humanidad en las ciencias sociales que se encuentra contrapuesta a lo animal o natural. Para ella la insistencia humana por separarnos de los animales se basa en “arraigados anhelos antropocéntricos de dominio del medio natural, en particular de los animales no humanos [...] Al distanciarnos de otros seres vivos, creamos un mecanismo que nos ayudaría a justificar todo tipo de crueldad o explotación sobre ellos” (pp. 215-216). Estos conceptos de diferenciaciones, como ya lo hemos visto, son el combustible del sistema especista de dominación humana. Para Barbosa atribuir una definición a lo humano resultaría ser imposible “No hay criterios objetivos claros en ningún campo del saber que demuestren por qué seríamos humanos” (p. 221). Frente a los criterios de separación entre humanos y animales, han aparecido algunos candidatos: la cultura, el lenguaje, el arte, la organización social, la racionalidad (vista con base en el pensamiento lógico como en la intencionalidad). Todo ello ha sido desestimado mediante diversas investigaciones experimentales realizadas por zoólogos y etólogos. Tampoco se ha logrado resultados a partir de la paleontología. No es claro cuándo los humanos se volvieron “humanos”. Esto lleva a afirmar que, en caso de que existan diferencias entre humanos y animales, apenas serían de grado. La conclusión de Barbosa afirma que la ciencia y la filosofía, no pueden y nunca podrán definir lo humano, especialmente las ciencias sociales “Cada vez que un nuevo criterio de distinción del hombre es elegido, pronto se descubre que éste sería aplicable a otros seres. La elección de tales criterios no puede ser objetiva. Se concluye, por lo tanto, que ser humanos es ser animales y que poseer la cultura es también pertenecer a la naturaleza.” (p. 227).

El texto de Prado reprocha a la sociología por su antropocentrismo y considera que la sociología no debería entenderse como una ciencia únicamente humana “sino como una ciencia humano-cultural y natural, que no está divorciada de las ciencias naturales” (p. 207). Prado rescata, dentro de los clásicos, los intentos de Weber para incluir a los animales en la sociología, sin embargo, los animales no entrarían dentro del dominio de la sociología durante la mayor parte del siglo XX. Prado hace uso de la *Sociobiología. La nueva síntesis*, del biólogo estadounidense Edward O. Wilson. Esta nueva perspectiva inaugura una sociología que “además de humana es natural o abarcante de cualesquiera realidades sociales, tanto animales como humanas” (p. 217). En otras palabras, es abordar los fundamentos biológicos de los comportamientos sociales, tanto en animales como en humanos. La sociología, entonces, debería ser considerada una ciencia que estudia los fenómenos sociales que existen en los seres vivos. En este punto debe aparecer una

convergencia (o consiliencia) con las ciencias naturales. Ambos textos nos brindan conceptos para el análisis posterior de las entrevistas. Una de las categorías que analizaremos más adelante será la de las nociones de animal en la sociología, el papel de la biología y las diferencias entre humanos y otros animales.

La segunda agrupación, agrupación solitaria, la he denominado *Especismo y agroindustria*, contiene solo un texto, el texto es la excepción regional ya que tiene su origen en Portugal: Realidades e imágenes del especismo: impactos de la industria (agro) pecuaria y representaciones publicitarias de animales no humanos sensibles (Anabela, S., & Rui Pedro, F., 2012). Este es un trabajo que podría enmarcarse en la teoría del conflicto y la sociología que expusimos en el capítulo 1, ya usa la interseccionalidad como fuente teórica (sexismo y especismo), tiene conexiones con lo propuesto por (Nibert, 2002) y (Peggs, 2012) sobre la explotación económica y el control ideológico social que justifica la dominación explotación de los animales. El texto tiene dos objetivos, el primero es exponer los impactos negativos de la agricultura industrial (producción de carne) en el ambiente y la salud humana y animal. El segundo objetivo es de mostrar el proceso de fragmentación y objetificación de los animales no humanos antes del acto de consumo de carne.

Para cumplir con su primer objetivo hacen una indagación de estudios y los citan donde se tocan cuatro temas: en el primero muestran que muchas enfermedades son causadas por el consumo de carne y derivados; el segundo expone que la agroindustria crea desigualdades en la distribución de recursos al captar una gran cantidad de recursos hídricos, tierra, alimentos para la producción masiva de animales; el tercer expone la degradación medioambiental producida por la agroindustria cárnica: la deforestación y la emisión de gases invernaderos; el cuarto tema es la violación de los derechos de los animales a la vida, el proceso de criar animales implica para los animales sufrimiento físico, psicológico, ansiedad y muerte.

Para el segundo objeto hacen uso del término “referencias ausentes” de (Carol Adams, 2010) el término nos habla de seres que “están sujetos a quienes el sentido original es arrancado para ser integrado en una categoría diferente de significación. En el caso de los animales no humanos, su sentido original es absorbido por una jerarquía antropocéntrica.” (Anabela, S., & Rui Pedro, 2012, p. 210). Los otros animales se arrojan a un proceso de objetificación, fragmentación y consumo, “El / la agresor / a mira al ser sintiente como una "cosa", legitimándose a matar y a fragmentar. Desaparece el animal no humano y surge la "carne" (Adams, 1990, p. 66). Por lo tanto, para los

autores el consumo de carne “resulta de la objetificación y de la fragmentación: es el manifiesto de la opresión, aniquilamiento de intereses y disección de identidades” (Anabela, S., & Rui Pedro, 2012, p. 210).

Metodológicamente realizan un análisis del discurso y de imágenes publicitarias para enseñar cómo estas representaciones incorporan una ideología especista y de dominación con los animales. Finalmente, los autores abrazan al veganismo como una práctica alimenticia con implicaciones políticas, culturales y sociales. El veganismo para los autores concibe a los animales como seres autónomos, con libertades inalienables, existen por sus propias razones y deseos, en contraposición:

Objetificar y / o comerlo es promover el especismo, es decir, una ideología discriminatoria como el sexismo, el racismo [...] El camino hacia sociedades más sostenibles debe hacerse por la adopción de prácticas veganas, porque éstas son imprescindibles para reducir la violencia contra los animales no humanos, la protección del medio ambiente, el bloqueo de las crisis alimentarias y la promoción de la salud pública. (2012, p. 220).

La tercera agrupación la denomino *prácticas sociales*, hay cuatro textos: Animales gordos y la disolución de la frontera entre las especies. (Don, K., 2009); Los perros como catalizadores de socialización y de cambio en espacios públicos. (Rodríguez Terán, M. J., 2014); Cachorros y humanos: Mercado de comidas para mascotas en perspectiva sociológica. (da Silva Mazon, M., & de Moura, W. G., 2017); y Sexo con animales como práctica extrema en el porno bizarro (Díaz, María, 2012).

En Animales gordos y la disolución de la frontera entre las especies. (Don, K, 2009) el objetivo es estudiar el fenómeno de las mascotas obesas. La obesidad ha cruzado la frontera entre las especies, ahora nos encontramos con animales de compañía obesos, según los estudios citados por los autores vivimos en una epidemia de obesidad de mascotas con implicaciones negativas del bienestar de los animales y los humanos. (Don, 2009) expone diferentes estudios académicos y relatos autobiográficos en los que queda expuesta una cruel ironía: “es difícil huir de la conclusión de que cuanto más gordos quedan los humanos, menos humanos se vuelven, pero de manera significativa, cuanto más gordos quedan los animales domésticos, más humanos se vuelven” (p. 502). La conclusión surge al mostrar que los humanos con obesidad son discriminados y ridiculizados mientras que los animales que sufren de sobrepeso son protegidos y reciben de protección del estado y de organizaciones animalistas. La conclusión es que esta dinámica es grave y que se hace necesario tratar esta epidemia como un fenómeno social y cultural que erosiona las fronteras los humanos y los animales.

El texto *Los perros como catalizadores de socialización y de cambio en espacios públicos* de (Rodríguez Terán, M. J., 2014), es una recopilación de estudios enfocados en el papel de los perros como agentes facilitadores de las interacciones humanas entre desconocidos. También nos habla de cómo los animales de compañía influyen en los espacios públicos modernos, especialmente en la creación de parques diseñados y construidos para perros. La autora usa una encuesta censal en la que se registran datos demográficos de la comunidad canina que habita en Costa Rica. El papel de los perros como mediadores de la interacción humana trae beneficios a la sociedad humana al crear espacios de socialización y cuidados fortaleciendo a las comunidades. Los perros como compañía de niños, ancianos, estudiantes, solteros y especialmente como terapeutas:

Actualmente, se están aplicando en centros educativos, terapéuticos y hospitalarios, actividades y terapias asistidas por perros, que se han venido introduciendo en el ámbito profesional al ir confirmando científicamente lo beneficioso que puede ser el contacto cariñoso, suave y sin prejuicios de un can, pero sólo con más estudios de las interacciones humano-animal se podrá ir formando un sustento teórico para poder avanzar en estas novedosas terapias (p. 118).

El objetivo del artículo *Cachorros y humanos: Mercado de comidas para mascotas en perspectiva sociológica*. (da Silva Mazon, M., & de Moura, W. G., 2017) es analizar las transformaciones del mercado de alimentos para animales de compañía en el marco de la sociología económica. Se realizaron entrevistas a veterinarios y dueños de tiendas de mascotas, en la ciudad de Florianópolis. Los autores hacen una revisión de la industria multinacional de comida de mascotas presente en Brasil durante la década de los 90. Durante esta etapa de la historia de Brasil se vive un auge de mercado de alimentos, juguetes y servicios para las mascotas. Este auge va de la mano con la nueva forma en la que se convive con los animales. Los autores exponen que los perros han pasado de ser considerados como meros guardines hasta convertirse en miembros de las familias, estos cambios han hecho de los perros una fuente de gastos para los hogares y han permitido al auge de “tiendas Pet especializadas, juguetes para animales, terapias, programas de televisión sobre cómo educar y cuidar de animales domésticos, programas para los propios animales como Petflix y el mercado de alimentos, foco de este artículo” (p. 154).

En *Sexo con animales como práctica extrema en el porno bizarro* (Díaz, 2012). Este es el texto, de toda la revisión bibliográfica realizada, que estudia un tema considerado tabú, oscuro y enfermo. El objetivo de la autora es mostrar la construcción del estigma que tiene las personas protagonistas de filmes pornográficos realizados con animales en Brasil. Usa como método datos etnográficos

sobre la producción de este tipo de películas. La autora introduce una discusión sobre la legalidad, el consentimiento y los derechos de los animales. Finalmente introduce la discusión sobre el erotismo y el placer presente en las construcciones de las películas y cómo las categorías de sexualidad y género adquieren significados para los productores y consumidores. La autora, concluye que este tipo de películas despierta un tipo de horror y desconcierto en los humanos

Porque permanece en los límites de la sexualidad con todas sus dicotomías: placer, dolor, abuso, animal humanizado, animal que es bestia, humano que es bestia en la búsqueda de esos placeres, se animaliza. [...]El horror proviene de la probabilidad de concebir el cuerpo del animal como deseable. Porque desearlo tal vez signifique humanizarlo, o peor aún, porque no humanizarlo pueda traducirse en la aceptación del desvío, de que lo que se desea es una bestia (p. 275-276).

La cuarta agrupación la he denominado *Movimientos sociales y comunicación*, el texto es: *Movimientos sociales y comunicación política: síntesis y aproximaciones teóricas en el caso de los derechos animales*. (Pereira, 2016). El objetivo del texto es proponer un marco teórico que aglutine contribuciones de dos campos de la acción colectiva y la comunicación política para comprender el movimiento social de los derechos de los animales. Para Pereira el movimiento de los derechos de los animales comparte un proyecto de transformación social que es la liberación animal, sin embargo, el movimiento adopta una diversidad de estrategias de comunicación política con los grandes medios de comunicación y como resultado se emiten imágenes públicas diversas y fragmentadas del movimiento. Con el marco teórico propuesto se pretende comprender el emergente movimiento social de los derechos de los animales en Brasil, sus conflictos y sus uniones. Pereira propone una aproximación y síntesis de las diferentes posturas de los activistas de los derechos humanos, sin obviar sus diferencias, con el fin de articular la comunicación política y lograr que el movimiento se posicione con mayor fortaleza frente a los poderes establecidos son los medios de comunicación. (Pereira, 2016).

La quinta agrupación, otra agrupación solitaria la he denominado *Animales como símbolos educativos*, contiene solo un texto: *Zooludicología: Juego de animales femeninos para desencadenar proyectos personales y recuperar nuestro legado socio simbólico*. (Fernández G., Dariela, 2009). Esta es una propuesta educativa cuyo fin es generar en las mujeres (en situación de dificultad social o en búsqueda de un proyecto de vida personal) distintas sensibilidades, motivaciones y actitudes, dentro de un proceso de autoconocimiento, sanación y empoderamiento.

La propuesta consiste en evocar animales femeninos mediante un método “educativo (Zooludicología): que plantea llegar a las mujeres de manera sencilla, en lenguaje simple y tomado de lo cotidiano, haciendo uso de lo lúdico como herramienta de aprendizaje, que, junto a un lenguaje simbólico cargado de analogías representativas de animales cotidianos y conocidos para ellas, les permita explorar y vivenciar experiencias reflexivas acerca de si mismas” (p. 600). La Zooludicología debe basarse en los arquetipos animales propios de las tradiciones populares de cada cultura. Para ello hay que apelar al uso de figuras animales, las cuales están vinculadas a una profunda simbología que se manifiesta en costumbres, rituales y prácticas. Los relatos son, entonces, parte de un acervo cultural que activa emociones, miedos y esperanzas. A partir de las consideraciones de los animales como arquetipos, modelos simbólicos cargados de significado, la autora planteó 12 animales clasificados por grupos. Se descartaron animales domésticos, debido a que los ejemplares femeninos de estos animales (perra, gata, gallina, rata, cerda) suelen estar cargados de valores y actitudes degradantes. Cada uno de estos animales tiene luces y sombras.

Ningún animal es mejor que otro. Más bien, la apropiación de la figura animal implica una reflexión sobre las luces y las sombras de cada persona. Para que las mujeres pueden identificar el animal que soy, debe considerar la visión interna (yo me veo así), la visión externa (otros me ven así) y lo que sé, pero no exteriorizo (lo oculto en mí). El desarrollo de las actividades supone el reto de atender a mujeres con dificultades sociales. Para el éxito de la actividad, hay que romper con el individualismo y generar nuevos procesos en torno a la confianza, la credibilidad, la toma de decisiones y la solidaridad. Esta propuesta quiebra los conceptos dicotómicos de humano y animal, sienta un ejercicio de liberación feminista donde los animales son usados como poderosos símbolos que proveen fuerza, oscuridad y reconocimiento para liberarse y explorar las capacidades de las mujeres. Este ha sido de los textos más fascinantes que he encontrado por su carácter innovador y por la concepción de los otros animales como símbolos curativos y liberadores para las mujeres.

Entrevistas directores y directoras de programas académicos de Sociología

Para el análisis de las entrevistas se usaron dos temas: el primero es “Sociología” y el segundo es denominado “Sociología y animales”; por ahora nos enfocaremos en el primero. Esta categoría encierra lo que para los entrevistados es la definición de sociología; los propósitos y límites de la disciplina, los temas que más se han estudiado en Colombia desde sus perspectivas, y la relación

entre sociología y biología. Como marco teórico de referencia retomaremos el debate entre Alvin (Gouldner, 1975), (Martin Hammersley, 1998) y (Michael Burawoy, 2005) sobre el propósito de la sociología. Usaré lo expuesto por (Stichwell, 2003) sobre el dinamismo de las disciplinas; de (Becker, 1981) su propuesta al definir los agentes que constituyen y moldean las disciplinas como sujetos inmersos en un contexto de creación cultural permanente, constituido por los valores y las tareas intelectuales diversas. De (Viñao, 2006) la definición de las disciplinas como cambiantes, fluidas y sujetas a las tensiones y acuerdo entre los agentes que las componen. Finalmente, se retomará a (Prado, 2015) con su propuesta de una sociología que sea menos antropocéntrica y la cual se acerque a las ciencias naturales.

La siguiente es la estructura del tema de análisis “sociología”:

1. Sociología:

- ¿Qué es la sociología?
- ¿Cuál es su propósito?
- ¿Cuáles son los límites?
- ¿Qué se estudia más en Colombia?
- ¿Sociología y biología?

¿Qué es la sociología?

Antes de proponer una definición de la sociología, considero oportuno brindar una premisa que permita tejer un puente entre todas las definiciones brindadas por los entrevistados y el tema de los animales.

“Así, dada la premisa sociológica que los seres humanos son animales sociales cuyos comportamientos están conformados por los individuos, los grupos, las estructuras sociales y los entornos de la que formamos parte, parecía lógico y oportuno agregar a la disciplina el estudio de otros animales en el contexto de la sociedad humana” (Cheryl, 2010, p. 299).

Uniéndonos a la premisa propuesta por (Cheryl, 2010) encontramos que los entrevistados tienen diversas maneras de definir a la sociología. Las definiciones se pueden agrupar en dos categorías: individuo y estructura. Juliana y Andrea nos dicen que la sociología es el estudio del individuo, sus interacciones y su contexto social “*entiendo la sociedad como constituida de individuos, las interacciones entre los individuos. Ese es el estudio de la sociología*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016). Jorge y Juan nos hablan de grupos, instituciones, estructuras y procesos sociales. En el caso de Andrés su definición la podríamos agregar a cualquiera de las dos

categorías, ya que para el casi todo lo que tiene que ver con la sociedad se puede agregar a la sociología “*casi todo tiene lo que ver con la sociedad puede ser incluido en el estudio de la sociología*” (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016). Al conectar todas las definiciones con la premisa que propuse vemos que en todas se habla de grupos, individuos, estructuras sociales, contextos y como dice Cheryl todo lo anterior haría lógico agregar a los animales dentro del análisis sociológico, dentro de las definiciones expuestas no encontramos ninguna que contradiga la posibilidad de agregar a los animales dentro de la sociología. Pasemos a revisar el propósito, los límites y fronteras de la sociología.

¿Cuál es el propósito de la sociología?

Comprender, explicar y crear conocimiento son algunos de los propósitos de la sociología con los cuales todos los entrevistados están de acuerdo, las diferencias surgen cuando hablamos de los posibles fines prácticos del conocimiento. Este propósito de comprender, analizar y explicar el mundo se encuentra como un punto en común de lo propuesto por (Burawoy, 2005; Gouldner, 1975; Mills, 1970; y Hammersley, 1998). Sin embargo, a pesar de tener ese punto de partida compartido, hay diferencias entre los teóricos. La propuesta de (Michael Burawoy, 2005) se puede sintetizar en que el propósito de la sociología es el de “hacer un mundo mejor”. La sociología para Burawoy tiene cuatro esferas:

Primera esfera: la sociología profesional (basada en la acumulación de cuerpos de conocimiento; segunda esfera: la sociología orientada a las políticas (sirve para lograr una meta que un cliente requiera); Tercer esfera: una sociología pública (una conversación con el público, la población, los ciudadanos); finalmente una sociología crítica (Esta se esfuerza para que la sociología profesional sea consciente de sus sesgos y silencios con el fin de promover nuevas áreas de investigación) (Burawoy, 2005, p. 11).

(Wright Mills, 1961) entra en la discusión cuando se define la imaginación sociológica: La imaginación sociológica es un vehículo para desafiar lo que damos por hecho, nos permite hacer de lo familiar algo extraño. Esta nos permite ser más conscientes de problemas sociales, desigualdad y sufrimiento. Lo que nos da valor para querer cambiar el mundo. Para (Martin Hammersley, 1998) la sociología es una fuente de conocimiento especializado sobre el mundo. Por lo tanto, los sociólogos deberían enfocarse exclusivamente en los hechos, y debemos “hacer esto de una manera que no tenga en cuenta si creemos que lo que estamos estudiando es bueno o malo” (1998, pp. 4-5). Como posición antagónica encontramos lo propuesto por (Alvin Gouldner, 1975). La sociología para, Gouldner, tiene dos propósitos uno moral y otro funcional. El funcional

es el de ser una fuente de conocimiento sobre el mundo, y el propósito moral es que puede ser una proveedora de “vivir correctamente”. Con la anterior expresión Gouldner propone que la sociología debiese tener la capacidad de decirnos lo que está correcto y qué está mal con el mundo y con las sociedades en las que vivimos.

En las entrevistas podemos agrupar las posiciones en dos vertientes que no son necesariamente antagonistas, ya que las diferencias se encuentran al proponer un fin del conocimiento. La primera es comprender para transformar; la segunda, comprender y explicar y la aplicación de esa comprensión vendría como una posible consecuencia. Para Andrea y Juan la sociología busca comprender y analizar y a eso se le agrega que la sociología puede tener un carácter transformador, encontramos conexión con lo propuesto por Burawoy, Mills y Gouldner una sociología que ayude a hacer mejores sociedades. Sin embargo, Juan señala que este carácter político no es intrínseco a la sociología ya que como señala *“puede haber sociología para dominar, controlar y apoyar políticas racistas, de exclusión social, de exclusión por el género o la raza”* (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016) a pesar de ello él considera que en general y en su mayoría la sociología busca mejorar las condiciones humanas. Para Jorge, Andrés y Juliana la sociología tiene como principio comprender y su sentido práctico vendría a ser algo secundario. Para Jorge la sociología tiene como objetivo explicar y comprender los cambios sociales, las estructuras y las relaciones que se presentan dentro de las sociedades, pero él no define un sentido de transformación. Andrés por su parte menciona *“digo que en ciertos casos el conocimiento que la sociología produce puede tener aplicaciones prácticas”* (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016). No se menciona esto como un deber ser sino como una posibilidad. Finalmente, la profesora Juliana presenta como base que la sociología busca es comprender y que para ello debe usar de los métodos científicos para lograrlo:

“Una sociología muy científica, enseñar de manera más clara y con más comprensión a usar la teoría con la metodología para comprender, independiente de las preferencias que tengan [...] Sí creo que el propósito es la comprensión. Luego viene la intervención que es algo que viene por añadidura. Creo que si el sociólogo hace buenos diagnósticos de la sociedad aquel que hace políticas públicas tiene un muy buen material. (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016)

En su visión de la sociología no se excluye la posibilidad de que el conocimiento pueda servir para generar buenas políticas públicas, lo cual generaría un bienestar social. Conocer con rigurosidad, usando pasos científicos y metodológicos me parece un paso esencial para realizar un mejor trabajo

sociológico y en esto creo que están de acuerdo todos los entrevistados. Se han evidenciado diferencias sobre el propósito que cada entrevistado da a la sociología. Ambas posiciones no se encontrarían en vía contraria al estudio de la relación humano animal. Podríamos tener una sociología que quiera comprender y explicar de manera rigurosa nuestra relación con los animales; habría otra sociología que pretendería lo mismo, pero con el carácter adicional de querer transformar nuestra relación con los otros animales. No son excluyentes ni son diferencias de tipo, solo cambiaría el propósito final.

Las fronteras o límites

Indagamos sobre los posibles límites de la sociología para ver si hallábamos algo que pudiera impedir estudiar a los animales. Cuando hablamos sobre los “límites” nos referimos a conocer si hay algún tema o campo de estudio que no pueda ser estudiado por la sociología.

En las entrevistas encontramos dos posibles límites del estudio sociológico. El primer límite supone que lo que puede estudiar la sociología son las relaciones que establecen los humanos con su entorno y entre ellos. El segundo límite asume que son las teorías y aproximaciones que usa la sociología sus límites. El primer límite lo exponen Juan y Andrés. El profesor Juan usa como ejemplo a los animales

Digamos el ámbito o el límite son las relaciones sociales en cualquier ámbito de problemas o dimensiones. Pero el individuo como tal no es un objeto de la sociología. El animal solito tampoco sino el fenómeno de los animales en la sociedad, no podría haber sociología del animal sino sociología de conductas e interacción con los animales. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016)

De manera que el límite lo marcaría la capacidad de estudiar interacciones. Se sigue que los animales no podrían entrar en el estudio sociológico si lo que se pretende es estudiarlos por sí mismos, lo que se puede estudiar son las relaciones que se entabla con ellos. El profesor Andrés menciona exactamente lo mismo, pero en su ejemplo se usan las plantas en lugar de animales “Quizás a un sociólogo no le interesa mucho estudiar los procesos químicos de las plantas, pero si le interesa estudiar la relación de los humanos con las plantas” (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016). Para ambos la sociología se encarga de estudiar las relaciones e interacciones que tejen los humanos con su mundo. En ambos el límite sería precisamente la capacidad de estudiar interacciones. El profesor Juan insiste en que el individuo por sí mismo no podría ser sujeto de estudio sociológico “para eso estaría la sicología o el psicoanálisis”.

El segundo límite serían las teorías o aproximaciones epistemológicas que usa la sociología. El profesor Jorge expone que las diferentes disciplinas pueden estudiar el mismo objeto, pero son diferentes en la medida que sus aproximaciones varían, la sociología tiene su límite en sus aproximaciones teóricas y epistemológicas. Para la profesora Andrea, de manera similar, los límites son las formas de abordar un problema

“Entonces hablar de fronteras pienso que existen al hablar de las perspectivas del cómo yo entiendo un problema [...] desde la sociología ver el comportamiento de la gente. Entonces creo que la sociología tiene algo particular y es estudiar relaciones y sobre todo comportamientos más que estructuras” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Encontramos que, lo que dice la profesora Andrea, se une lo que dice el profesor Jorge sobre que el carácter de la sociología está en sus aproximaciones teóricas (del cómo se aborda el problema) con las perspectivas de Andrés y Juan al hablar de que los límites de la sociología están en el estudio de las interacciones y relaciones.

Finalmente, encontramos que los límites pueden ser marcados por las escuelas u origen de la formación sociológica. La formación de la profesora Juliana resulta ser más interdisciplinaria, en esta formación no se marcan diferencias tan agudas entre las disciplinas:

“En Francia está la idea de una ciencia social unificada (historia, antropología, sociología, filosofía) Una formación más incluyente [...] Antropología y sociología Alguien que venga de una escuela estadounidense diría que sí hay diferencias entre ambas, en las escuelas que yo estudié no las hay. (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016)

Por su parte la profesora Andrea sostiene algo similar:

“son fronteras demasiado débiles y creo que, sobre todo en un contexto latinoamericano yo creo que un contexto como el europeo, incluso el norteamericano, las fronteras dentro de las disciplinas son muy fuertes [...] la sociología se creó para entender las sociedades modernas, industrializadas mientras que la antropología las sociedades primitivas, hoy vemos que eso no es cierto, unas pueden estudiarse conjuntamente con las otras, la antropología puede estudiar sociedades modernas y la sociología sociedades pre modernas” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016)

De manera, que los límites pueden variar según el contexto de formación de los sociólogos y las aproximaciones teóricas y prácticas a las cuales se adhieren. Sin embargo, la profesora Juliana no brinda una definición de un límite sociológico.

Los límites expuestos no marcan ningún impedimento para el estudio humano animal, de hecho, el profesor Juan usa como ejemplo a los animales para ilustrar su idea “*El animal solito tampoco sino el fenómeno de los animales en la sociedad, no podría haber sociología del animal sino sociología de conductas e interacción con los animales*” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016). La idea del profesor Juan nos recuerda uno de los propósitos de los estudios humano animal. El objetivo es estudiar las diversas interacciones que los humanos crean con los otros animales, el enfoque principal es la interacción y la relación que surge “queremos entender a los animales en el contexto de la sociedad y cultura humanas” (DeMello, 2012, p. 9). No compete a los ERHA estudiar al animal por sí mismo, sin embargo, hace uso del conocimiento de otras disciplinas (etología) para comprender las emociones, las mentes y las vidas de los otros animales. Concluimos que dentro de las entrevistas no se encuentra alguna frontera o límite sociológico que pudiera impedir realizar estudios humano-animales. Los límites expuestos por Juan y Andrés no cobijarían alguna imposibilidad. Para ambos estudiar la relación que tejemos los humanos con los animales o a las plantas, por ejemplo, sería completamente válido ya que lo que pretendemos es estudiar la relación en sí misma y lo que la misma configura o crea. En cuanto al segundo límite, tampoco encontramos imposibilidad alguna. Las aproximaciones teóricas y epistemológicas de la sociología son las mismas que usan los ERHA. DeMello menciona a la imaginación sociológica:

La imaginación sociológica nos proporciona una forma de ver nuestras vidas en el contexto social; nos permite ver las formas en que las fuerzas sociales moldean nuestras vidas. Del mismo modo, ERHA es también un campo de estudio, como la sociología, y una forma de ver. ERHA se definen por sus relaciones e interacciones sujeto-animal-animal-pero también en parte por las diversas formas en que entendemos a los animales mismos. (DeMello, 2013, p. 9).

(DeMello, 2012) y (Wrenn, 2013) exponen que los tres paradigmas teóricos, más conocidos, de la sociología: interaccionismo simbólico, teoría del conflicto y funcionalismo son todos aplicables al estudio humano animal. Traigamos de vuelta lo que dicen Janet y Steven Alger sobre su trabajo en el refugio de gatos: “El aspecto más inusual de nuestro estudio, es que usamos métodos y perspectivas teóricas de la sociología para examinar la vida social y cultural de los animales (Alger y Alger, 2003.b, p. 203). Los ERHA adaptan elementos sociológicos para su desarrollo.

Las temáticas y estudios de la sociología en Colombia

Antonio Viñao en su texto *La historia de las disciplinas escolares* (2006) expone que el campo de “Las disciplinas escolares pueden también ser vistas como campos de poder social y académico, de un poder a disputar. De espacios donde se entremezclan intereses y actores, acciones y estrategias” (p. 29). Una disciplina establecida como la sociología en Colombia, enfocada en ciertos temas y campos de estudio puede tener “temas” dominantes y también campos de estudios que priman sobre otros subcampos. Antes de exponer lo que se ha estudiado en Colombia, quiero mostrar un resultado que surgió en la entrevista con el profesor Andrés:

Sebastián: ¿Cuál ha sido su campo de investigación, profe?

Andrés: Yo he hecho investigaciones sobre sociología de la literatura, aunque me gusta llamarlo sociología de los oficios intelectuales. Me he concentrado en el estudio sobre escritores. La tesis doctoral es sobre el oficio de escritor en Colombia en la primera mitad del siglo XX.

Sebastián: ¿Cómo ha sido digamos trabajar en un tema que se sale de muchos parámetros dentro de la sociología en nuestro país, como mirar la sociología desde una perspectiva de la literatura, ¿cómo ha sido ese proceso?

Andrés: No ha sido malo, desde mi punto de vista desde luego hay menos lugar en los congresos, menos lugar en las revistas, hay menos lugar en las convocatorias de investigación como Colciencias y ese tipo de cosas. Pero se pueden hacer cosas en una escala menor y recibiendo un interés menor a parte de los otros colegas, eso me parece un hecho normal de la vida académica: hay unos temas más importantes que otros o que parecen más importantes que otros y así funciona (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016).

Esta respuesta nos muestra cómo hay temas dominantes y otros temas que pueden ser considerados menores. Fue inevitable sentir una conexión con los estudios humano-animales, el tema del profesor Andrés es un tema innovador y poco común dentro de la sociología en Colombia al igual que los estudios humano animal.

¿Qué se estudia más en Colombia según las entrevistas? Para los entrevistados el conflicto y las violencias han sido los temas dominantes de la sociología. Sin embargo, esta posible dominación del tema del conflicto no ha sido impedimento para que en Colombia existan sociologías especiales con temas de gran importancia, análisis, preocupación y tradición. El profesor Juan señala:

Uno lo que puede decir es que el tema de la violencia y los actores armados y todo eso ha sido un tema muy importante de la sociología [...] Es lo más visible, pero no necesariamente lo que más se estudia. Yo diría que como el tema de la violencia ha sido

dominante es el que más se ha visibilizado, pero no necesariamente es la única área de investigación, sí la más visible (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

Entre los temas mencionados en las entrevistas encontramos: Sociología del trabajo, la desigualdad, la pobreza, el multiculturalismo desde la constitución del 91, minorías étnicas, sociología de la educación, sociología urbana; género, diversidad sexual y derechos sexuales y reproductivos; sociología política. El profesor Juan señala “*Creo que cada vez hay mayor número de sociólogos y de especialidades.*”. Hay un elemento sobre la violencia que la profesora Andrea señala: el conflicto ha sido un problema no resuelto que no ha permitido que se estudien con más detalle en la sociología colombiana diferentes áreas o temas de estudio. La profesora dice: “*el tema de la violencia encubre cualquier agenda de investigación, pensamos que todos los problemas están relaciones con ese tema*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

El material del que me proveen las entrevistas me permite concluir que una de las razones, que encontramos, del por qué no se ha estudiado la relación humano animal en Colombia es porque los temas del conflicto armado han dominado la agenda académica y de investigación; no tenemos duda de que esto no solamente le sucede a los ERHA, también hay otras temáticas de la sociología que se han visto olvidadas o rezagadas. A pesar de que el conflicto haya sido y aún sea un tema dominante la sociología en Colombia es diversa y abarca una gran cantidad de temas y problemáticas. Entre esos nuevos temas la sociología de las relaciones con los otros animales puede consolidarse. Las disciplinas son construcciones sujetas al cambio permanente como lo señala (Viñao, 2006):

Para el estudio de las disciplinas escolares sugiero su consideración como organismos vivos. Las disciplinas no son, en efecto, entidades abstractas con una esencia universal y estática. Nacen y se desarrollan, evolucionan, se transforman, desaparecen, se engullen unas a otras, se atraen y se repelen, se desgajan y se unen, compiten entre sí, se relacionan e intercambian información (o la toman prestada de otras), etc. (p. 29).

La sociología está sujeta a cambios, tensiones, a divergencias dentro de los mismos agentes que la componen. Son agentes que configuran su accionar con sus temas de indagación, que tiene diversos valores, códigos de conducta y formas de concebir el mundo y la disciplina, las entrevistas nos han mostrado esto. De manera que concluimos que los aspectos más relevantes sobre los estudios de las disciplinas giran en torno a que las disciplinas se encuentran en constante comunicación entre sí, son cambiantes, se desarrollan, se mezclan y constituyen nuevas disciplinas o nuevos subgrupos dentro de sí mismas. No son ajenas a luchas, tensiones, negaciones,

mecanismo de poder, finalmente no son ajenas a sus contextos culturales y al diálogo permanente entre aquellos que mantienen y crean la disciplina.

Ya hemos visto que los estudios humano animal hacen uso de paradigmas teóricos y metodológicos de la sociología para adelantar el estudio de las interacciones con los animales (DeMello, 2012; Wrenn, 2013; Janet Alger y Steven Alger, 2003.b). No es erróneo pensar que los estudios humano animal configuren una sociología especial del humano y el animal. Si las sociologías especiales son definidas como campos especializados que estudian un fenómeno particular usando las teorías, métodos y técnicas de investigación el campo de los estudios humano animal serían una sociología especial. Los entrevistados ya nos hablaron de las diversas sociologías especiales que han surgido en Colombia. Es posible conectar la relación con los animales a sociología especiales como: sociología de la religión (los animales como mitos fundacionales, como seres benevolentes o maléficos), sociología rural (el uso de los animales en el trabajo agrícola, la cría de animales, la relación cotidiana), sociología económica (el uso de los animales como medios de producción, el poder económico y simbólico que dan), Sociología urbana (los animales de compañía, abandono, afecto y soledad) sociología de las relaciones raciales (posibles conexiones entre racismo y el trato a los animales), sociología del conflicto armado (el papel de los animales durante la guerra) sociología de las relaciones de género (violencia de género y maltrato a los animales, relaciones de las mujeres con los animales) , sociología de la salud (animales como terapeutas), sociología del crimen (conexiones entre la violencia humana y la violencia contra el animal) entre otras. Todos esos estudios serían parte de la sociología especial humano animal.

Sociología y biología

Para conectar la discusión con la segunda parte del análisis *sociología y animales*, indagué en las entrevistas sobre la relación entre la sociología y la biología. Me baso en lo expuesto por el Profesor (José Prado, 2015) en su texto *“El antropocentrismo sociológico. La sociología como una ciencia no sólo humana”* para tejer la discusión sobre la relación entre la biología y la sociología. Para el profesor Prado, la sociología debería ser considerada una ciencia que estudia los fenómenos sociales que existen en los seres vivos. En este punto debe aparecer una convergencia (o consiliencia) con las ciencias naturales. El autor plantea que es “plausible afirmar

que [la sociología] más bien es, de manera sostenible, una ciencia natural y humana de hechos sociales, tanto animales como humanos” (p. 223).

¿Cómo se ve esta relación de sociología y biología para los entrevistados? Encontramos que para 5 de los 6 entrevistados (en la entrevista del profesor Jorge esta parte se pasó por alto, mi error) hay conexiones entre la sociología y la biología. Se encontró que hay una conexión entre autores clásicos de la sociología y la biología.

La profesora Juliana menciona:

“Yo creo que hay relación porque todo el funcionalismo está inspirado en ciencias duras, mucho del método. La inspiración de los primeros sociólogos viene de la posibilidad de comparar, de pensar la sociedad como órganos” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016).

El profesor Camilo menciona:

“Sí hay relación y diálogo con lo biológico, en el caso de Parsons la hay y en el caso de Luckmann muy fuerte, también en Weber. [...] pensar la sociedad como un gran organismo, pensar el cuerpo social” (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016).

El profesor Andrés

“Digamos todos los sociólogos del siglo XIX, lo que conocemos como los sociólogos clásicos, pero no solo ellos por ejemplo Norbert Elías del siglo XX hablaron acerca de la naturaleza humana. Uno encuentra en Marx por ejemplo temas sobre la naturaleza humana pero esta también Durkheim, en Gabriel Tarde, Le Play, en Norbert Elías y seguramente en otros”. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016).

La profesora Andrea:

“Marx cuando habla de la relación del hombre y cómo este tiene que transformar la naturaleza para poder sobrevivir, tiene que luchar contra ella y esa lucha contra la naturaleza obliga a la transformación del propio cuerpo humano hay un texto de Engels que muestra el papel de la mano y la transformación del mono en hombre, el marxismo en eso es radical”. (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Encontramos entonces la primera conexión entre biología y sociología inmersa en vertientes y teóricos de la sociología. La sociedad vista como un cuerpo social, como un sistema, como un conjunto de órganos, la relación con la naturaleza que tejemos los humanos y la naturaleza humana.

¿Por qué habría una ruptura entre sociología y biología? Para la profesora Juliana, la sociología se ha alejado de la biología por un anti-cientificismo: *“Creo que sí hay una relación fuerte que se ha ido opacando mucho con las teorías posmodernas que se quieren alejar de eso, que no creen en el método y la ciencia. Anticientíficas”* (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016) Para el profesor Andrés y Andrea la cuestión surge al darle excesiva importancia a las explicaciones

culturales o constructivistas que ofrece la sociología. Al hacer esto se obvia por completo un componente biológico, la profesora Andrea dice: *“Pienso que antes que seres sociales somos seres biológicos, eso no es nada nuevo [...] en el gremio tenemos la tendencia de maximizar las explicaciones sociológicas, que somos completamente dependientes de la cultura, de los contextos* (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

El profesor Andrés considera que se debe a un prejuicio en contra de la biología:

“Yo creo que en general en la sociología hay mucho prejuicio sobre las ciencias biológicas [...] la sociología hace mucho énfasis en lo que es lo socialmente construido. [...] Lo que he encontrado casi siempre es un prejuicio, una especie de rechazo automático a otra cualquier otra explicación del comportamiento humano que tenga si quiera en cuenta o que se interese por, digamos, entender o estudiar los fundamentos biológicos del comportamiento. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016).

Para el profesor Camilo:

“Nosotros hemos dialogado poco con la biología [...] que haber suprimido el diálogo con la biología y una visión más amplia de la vida, la vida no se reduce exclusivamente a lo únicamente humano, [...] En el momento que se tiene una visión más compleja de la vida, no sé, a partir de avances que se dan en la biología en la ecología, entonces la sociología recupera la idea de que hay que volver a dialogar, tener una visión de la vida, no de la vida social sino de la vida general, dentro de lo cual lo social haría una partecita de ello”. (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016).

Las palabras del profesor Camilo se encuentran conectadas con la propuesta interdisciplinaria de los ERHA. Es necesario que usemos conocimiento de diversas áreas de estudio para adelantar el estudio humano animal, la sociología o los mismo ERHA no podrían adelantarse a explorar mucho sin compañía de otras ciencias o disciplinas.

La conclusión más importante que surge es que para todos los entrevistados hay diversas conexiones entre la sociología y la biología. Los profesores nos mostraron que algunos sociólogos clásicos usaron explicaciones biológicas para nutrir sus trabajos. En segundo lugar, encontramos que hay una crítica recurrente en las entrevistas sobre la naturaleza explicativa de la sociología. El peso que se le da a las explicaciones culturales y constructivistas es el blanco de la crítica por olvidar componentes biológicos en las explicaciones. Para el profesor Andrés las indagaciones biológicas dentro de la sociología han quedado vedadas por un posible componente ideológico, la inseguridad política de la que habla (Arluke, 2002), el profesor Andrés dice: *“cuando alguien se atreve a cuestionar ese paradigma dominante de lo socialmente construido suele identificarse con*

posiciones, no sé, de derecha, posiciones racistas, posiciones contrarias a lo políticamente correcto (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016). Esto muestra un profundo desconocimiento de la biología y una carga ideológica y política corrosiva, como lo señalaba la profesora Juliana señalaba “*una lástima que la universidad esta tan cargada ideológicamente, las ciencias sociales lo están*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016) esto tiene como resultado falta de rigurosidad y falta de ampliación de nuevos campos de indagación y conectado a la hipótesis de Arluke podría ser un elemento que no permita que los estudios humano animal sea desarrollados. Volveremos a revisar la tensión biología-sociología en las páginas que vienen, por ahora iniciaremos con el segundo tema de análisis Animales y sociología.

Sociología y Animales

El segundo tema de análisis es “sociología y animales”. El análisis se divide en dos partes: la primera parte es el *animal*. El objetivo es conocer sobre la definición de animal, el papel de los animales en las sociedades humanas y la configuración de los animales como construcciones sociales. La segunda categoría es *El animal en la sociología*. Indagamos por los posibles estudios humano-animales que conozcan; se indaga sobre las posibles causas por las cuales no hay estudios humano animales en la sociología en Colombia; se pregunta sobre la validez y el potencial de desarrollo para la sociología al incluir los estudios animales; se consulta sobre explicaciones biológicas que sustentan la desigualdad con los animales; y se explora sobre la dominación de los humanos sobre los animales.

Estructura del análisis temático

Lo Animal

- Definición sociológica.
- Definición personal
- Lo que nos diferencia de los otros animales
- Constructo social
- Los animales en las sociedades humanas

El animal en la sociología

- ¿Qué estudios conocen?
- ¿Por qué creen no hay estudios en Colombia?
- Contra el antropocentrismo
- ¿Son válidos?
- Los estudios humano animal pueden desarrollar y ampliar el estudio de la sociología

- El papel de la biología y la dificultad al comprender la mente de los animales
- Dominación, maltrato
- Estudios potenciales

Lo Animal

Para hablar del animal debemos recordar que para los ERHA el objetivo es estudiar la relación que los humanos tejemos con los animales y los resultados de esa relación. Sin embargo, otro objetivo es conocer lo que son los animales en sí mismos (mentes, emociones, intenciones, sus vidas); para lograrlo, se hace uso de los conocimientos de la biología, la etología, la zoología y otras ciencias naturales. Preguntamos a nuestros entrevistados si conocen alguna definición sociológica de los animales y sobre sus definiciones personales. Observamos que las enunciaciones están basadas en explicaciones biológicas y culturales. Indagaremos sobre la manera en la que ellos creen que los animales son construcciones sociales y sobre los roles y papeles que los animales han cumplido en las sociedades humanas.

Como resultado interesante se encontró que la mayoría de los entrevistados no conocen una definición sociológica de lo que es un ser animal. El profesor Jorge dice: *“Que yo conozca no.”*; Profesor Andrés: *“bueno, si hay no lo sé. No la conozco, pero eso no quiere decir que no exista.”* Profesor Juan: *“No conozco”*. Profesora Juliana *“No, sociología no”* el caso de la profesora Andrea es particular ya que ella menciona solo un posible caso: *“en el marxismo los animales se consideran medios de producción”* pero esa sería la única referencia que conoce.

Recordemos el trabajo realizado por (Janet y Stephen Alger, 2003.a) llamado *“trazar la línea entre humanos y animales: un examen de los libros de texto introductorios a la sociología”*. El objetivo del texto es el de examinar cómo son presentados los animales en los textos introductorios de sociología. Los resultados arrojaron información anticuada, donde hay confusión en temas como son el lenguaje y la cultura, el desarrollo del yo en los animales, el rol del instinto, la socialización y la presencia de cultura en el comportamiento animal. La gran conclusión es que los libros en su mayoría reafirman una tajante separación y diferencia entre seres humanos y animales.

¿Qué nos diferencia de los animales?

“Las cosas que nos hacen humanos no son las cosas que creemos que nos hacen humanos. Lo que nos hace humanos es que, de todas estas cosas que tienen nuestras mentes y sus mentes (los animales), somos los más extremos. Somos el animal más compasivo, más

violento, más creativo y más destructivo que haya existido jamás en este planeta, y todos estos elementos están mezclados. Pero el amor no es lo que nos hace humanos. No es exclusivo en nosotros. No somos los únicos que nos importan nuestros compañeros. No somos los únicos a quienes les importan nuestros hijos”.

Carl Safina extraído de su charla en TED: lo que los animales sienten y piensan.

Las respuestas se pueden agrupar así: nos hace diferentes la complejidad del lenguaje simbólico, el nivel cognitivo, el pensamiento reflexivo, en los animales no hay pensamiento, imaginación, razón y el instinto es el que dirige la acción. Las respuestas que ofrecieron las profesoras Juliana y Andrea van de la mano con lo propuesto por (Mead, 1934). Para Mead los animales carecen de tres elementos “no tienen mente, ni pensamiento por lo tanto no hay significado (de sus comportamientos) ni de autoconsciencia” (Mead, 1934, p. 136). Para la profesora Andrea “*razón o pensamiento no, pero sí creo que existe algo que es la sensibilidad que además es muy dependiente del estadio de desarrollo de los animales.*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). Para la profesora Juliana “*Nos separa el conocimiento, el pensamiento, tú hablabas de la imaginación, pero no sé si un animal tiene imaginación [...] el lenguaje nos diferencia*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016).

La profesora Juliana afirma que hablar de esta diferenciación es un tema desconocido para ella con lo cual no cierra la puerta para afirmar definitivamente diferencias absolutas. Por otra parte, la profesora Andrea considera que hay lenguaje en los animales, pero es un lenguaje diferente al de los humanos “*hay formas muy particulares de lenguaje en los animales, los cantos de ballena, la imitación de los loros, los ladridos [...] Pero obviamente no es el lenguaje simbólico que nosotros tenemos y ahí sí creo que Mead tiene razón, nosotros creamos símbolo y eso estructura el lenguaje*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). La socióloga Leslie Irvine argumenta que otros animales usan lenguaje, en los animales hay una “*comunicación referencial* “por ejemplo pájaros y monos usan llamadas de alarma que señalan el peligro de los depredadores, y los receptores de las llamadas se comportan en consecuencia (Irvine, 2007, p. 8)”. Sin desconocer las diversas formas de comunicación la profesora Andrea considera que la comunicación con los animales no cae solamente en una estructura simbólica: *El animal al ser un ser que se mueve, que tiene emociones, gestualidad se desarrolla otro tipo de relación, pero no porque carezca de lenguaje quiere decir que no me relacione con ellos, lo que pasa es que no puedo hacerlo de la*

misma forma que lo hago con un humano". (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). Esta lectura de emociones, sentidos y reacciones fue lo que Weber propuso:

“(muchos animales “comprenden” ordenes, cólera, amor e intenciones agresivas; reaccionando ante esas actitudes no solo de un modo mecánico sino muchas veces de tal manera que parece consciente del sentido y orientado por la experiencia)” (Weber, 1964, p. 14).

La idea inicial de Weber no depende del intercambio lingüístico escrito y hablado, sí depende en gran medida de que las personas pueden entender, en algún grado, los significados subjetivos del comportamiento animal. Para el profesor Andrés, los animales tienen mente, emociones y pensamiento. Lo única diferencia que él observa es:

“la diferencia estaría en que lo que nos separa es que por razones evolutivas nuestras formas de pensamiento nos permiten pensar sobre nosotros mismos, desdoblarnos, yo y vos somos capaces de pensar acerca de Sebastián, Sebastián es capaz de pensar acerca de Sebastián y Andrés es capaz de pensar acerca de Andrés. No creo que un animal sea capaz de pensar acerca de sí mismo”. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016).

Para el profesor Juan la diferencia es de grado, los humanos estamos en un nivel cognitivo diferente a los otros animales, pero en el fondo somos también animales: *“somos animales, pero en otro orden cognitivo”*. Y finalmente, para el profesor Jorge existe una diferencia entre cultura y naturaleza e instintos *“La sociedad realmente se construye a partir de que hay diferencia entre naturaleza y cultura, de que el hombre no actúa por instinto, el hombre actúa por la cultura y los animales no son cultura.”* (J. Villamizar, comunicado personal, 20 de marzo de 2016)

El objetivo de los estudios humanos animal es precisamente desafiar nuestras propias concepciones e ideas. Es posible que necesitemos más conocimientos de la etología, la psicología de los animales, la zoología y otras ramas del conocimiento animal para comprender mejor a los animales. La profesora Juliana lo expresa *“desconozco de esto”* pero sin embargo ese desconocimiento lo podemos transformar para aprender de los animales. El Profesor de sociología Colín Jerolmack lo expresa:

Empujar a los sociólogos a replantear la concepción de Mead sobre el papel del lenguaje, al proporcionar evidencia de que los animales sí tiene conciencia de sí mismos y pueden compartir algunas formas de intersubjetividad con los seres humanos. Estos resultados no sólo demuestran que los animales juegan un papel en la forma en que lo seres humanos se construyen, también se toca el punto más profundo de las implicaciones políticas y morales de nuestra obligación con los animales, si concedemos que la diferencia con los seres humanos es de grado y no de tipo (Jerolmack, 2005, p. 653).

Retomemos una idea poderosa expresada por la profesora (Valeria Barbosa de Magalhães, 2009) “Cada vez que un nuevo criterio de distinción del hombre es elegido, pronto se descubre que éste sería aplicable a otros seres. La elección de tales criterios no puede ser objetiva. Se concluye, por lo tanto, que ser humanos es ser animales y que poseer la cultura es también pertenecer a la naturaleza.” (p. 227). Frente a los criterios de separación entre humanos y animales, han aparecido las siguientes posibilidades: la cultura, el lenguaje, el arte, la organización social, la racionalidad vista con base en el pensamiento lógico y la intencionalidad (Macionis y Plummer, 2005; Giddens, 2009); Mead, 1934). Todo ello ha sido desestimado mediante diversas investigaciones experimentales realizadas por zoólogos y etólogos. Tampoco se han logrado resultados a partir de la paleontología. No es claro cuándo los humanos se volvieron “humanos”. Esto lleva a afirmar que, en caso de que existan diferencias entre humanos y animales, apenas serían de grado. La conclusión de (Barbosa, 2009) se encaja en que la ciencia y la filosofía, no pueden y nunca podrán definir lo humano, especialmente las ciencias sociales. Por su parte DeMello lo expone como un constante cambio y construcción:

Curiosamente, la división entre los humanos y todas las demás especies animales no se encuentra ni universalmente ni universalmente aceptada. [...]Es cultural e históricamente contingente; es decir, dependiendo de la hora y el lugar, este límite no solo se mueve, sino que también cambian las razones para asignar animales y humanos a cada lado de la frontera (DeMello, 2012 p. 33).

¿De qué manera los animales se convierten en construcciones sociales?

Los seres humanos hemos integrado a nuestra experiencia social a los animales y los hemos clasificado bajo nuestras propias categorías. De manera que estos comienzan a ser parte de nuestro mundo mediante la categoría que le asigne un grupo social determinado: mascota, ganado, de trabajo, para comer, para admirar, para odiar, para temer, para proteger, para exterminar, entre otros. De esta categorización depende la forma en la cual los usamos y los tratamos. El sociólogo Keith Tester escribe: “Un pez es solo un pez si lo clasificas como uno” (1991, p. 46), el punto de Tester es que los otros animales son como una hoja en blanco en la que podemos escribir “cualquier mensaje y significado simbólico” (1991, p 47) creados por nuestro mundo social. Esta clasificación que creamos al parecer tiene muy poco que ver con aspectos de origen biológico y se ajusta a patrones culturales, la importancia física de los animales es menos importante para su estatus o tratamiento, esto depende de la identificación simbólica y el significado social que sea asignado a los animales. En las entrevistas surgen tres temas sobre las construcciones sociales: el primero es

la religión y los animales, el segundo invisibilidad del animal por sí mismo; y el tercero es el cambio cultural que atravesamos respecto al cuidado y protección animal.

Iniciamos concluyendo que todos los entrevistados están de acuerdo en afirmar que el uso y el trato que se les da a los animales depende de la construcción social que hagamos de ellos. Para la profesora Andrea y el profesor Juan las construcciones se pueden ver con claridad cuando se habla de religión. La profesora Andrea nombra la historia del calendario chino:

“Por ejemplo, la historia del calendario chino... todos llegan a visitar a Buda y Buda le entrega a cada animal un año para que ese año se rija por ese animal, eso es hermosísimo. Se les entrega a animales muy simples a un chancho, a un conejo. Un caballo, una serpiente” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Sobre la religión católica dice:

“En nuestra cultura católica a alguien se le ocurrió decir que los gatos eran animales diabólicos y hay gente que todavía es tan ignorante que mata a los gatos porque cree que el diablo los manda, pero eran sagrados en Egipto” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Para el profesor Juan

“En el sentido, si fuera hindú diría: claro en mi cultura yo veo a la vaca como un símbolo sagrado, construye a los micos como sagrado y permite que las ratas anden en todas partes y esa es una construcción cultural que me dice: en esta cultura los animales tienen un rol importante en la divinidad, o en la religión” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

Para ambos, una manera de estudiar cómo se construye el animal es replegarse a la religión. Este tema podría ser un tema de indagaciones posibles: el papel de los animales en la construcción de la religión, las ideas, las nociones y los mitos, pero al mismo tiempo revisar críticamente el uso y los prejuicios que la religión pudo haber construido contra los animales.

Es precisamente esta parte negativa del constructo del que nos encargamos a continuación. La profesora Andrea dice que las construcciones culturales han traído una consecuencia para los animales: *“Claro, pero eso se ha invisibilizado porque la relación con los animales está fundamentada en los mitos, se examinan más los mitos que el animal por sí mismo”* (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

La invisibilidad del animal por sí mismo la retratamos con la experiencia de la profesora Juliana:

Los especialistas de la corrida taurina, están observando el ritual. Pero eso puede ser una frialdad terrible con el animal, pero ellos quieren entender porque eso es así y ocurre y

sigue ocurriendo. Nos mostraron un ritual que hacen en Perú con un toro salvaje y un cóndor. Al cóndor lo emborrachan completamente al estar así lo suben al toro y lo cosen, al intentar soltar el toro salta y es una imagen tan increíble Sebastián. Es como ver una cosa mitológica. (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016)

Aquí se hace evidente que lo que se observa es un ritual, no al animal por sí mismo. Como lo expresa la profesora Juliana es una frialdad con el animal. Esta sería una de las consecuencias de lo que el profesor (Tester, 1991) expone: al animal se le puede agregar “cualquier mensaje y significado simbólico” (p. 47). La profesora Andrea lo expone de la siguiente manera:

Cuando analizas una corrida de toros, además que eso tiene todo un arte y un rito, una parafernalia, pero no la violencia que ejerce el hombre sobre el animal sino el placer que produce dominar el animal ¿qué es la corrida de toros? Dominar al animal y la pelea de gallos no se analiza viendo cómo dos personas sueltan a dos animales a matarse, sino que es el placer de la apuesta. ¿Qué analizas? el fenómeno de la masculinidad o del placer morboso de la violencia como que me encubre o tapa el fenómeno de la relación que establezco con el animal, el animal es un medio, pero no es un fin. (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Hay una ruptura al observar al animal. Observamos el constructo que hemos creado para satisfacer un fin, el animal se convierte en un simple medio y al hacerlo olvidamos lo que es el otro animal, un ser con vida y sensible. La posibilidad humana de crear *cualquier mensaje y significado simbólico* en los animales, como dice (Tester, 1991), es una herramienta de poder sobre el animal, al dismantelar las construcciones creadas podremos tener la oportunidad de ver al animal por lo que realmente es y no por lo que creemos que es:

“Alejado de la naturaleza universal y viviendo de artificios complicados, el humano en la civilización examina a las criaturas a través del cristal de su conocimiento y ve así una pluma magnificada y toda la imagen en distorsión” Henry Beston³⁰.

Sigamos con la tercera idea, los animales y el cambio cultural. El profesor Juan es quien habla de cómo el cambio cultural ha alterado la idea social de los animales. El profesor tuvo una experiencia que permite retratar este cambio:

Eso es producto del cambio cultural, antes la gente mataba todo, cualquier culebra ya hoy en día se sabe que las culebras no hay que matarlas porque son las que mantienen el equilibrio ecológico. Yo estuve caminando por esos bosques y se me cruzo una boa negra como de 5 metros de largo y bellísima, yo iba caminando y me pareció ver una manguera negra en el camino y cuando me acerqué la manguera se empezó a mover y toda la gente

³⁰ Beston, Henry. The Outermost House: A Year of Life on the Great Beach of Cape Cod <https://www.goodreads.com/quotes/12696-we-need-another-and-a-wiser-and-perhaps-a-more>

que iba conmigo me decía: ¡No, déjela!, déjela que se vaya y se fue y se metió en el bosque. Ellas se comen a las peligrosas a las venenosas, entonces déjela. Ya esa gente tomo consciencia, constructo social, tomo consciencia de que no hay que matarlas, dejarlas pasar y dejarlas tranquilas. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016)

Otro fenómeno que nota el profesor Juan es el cambio de hábitos alimenticios y la protección de la vida de los animales “*Los veganos ya no aceptan ningún tipo derivado de animales, ni siquiera la leche [...] ya crearon una cultura [...] esas son formas de construcción cultural*”. Y finalmente, usa como ejemplo a la tauromaquia como ejemplo del cambio cultural y social

“Volviendo al tema de construcción social el ejemplo clásico es la tauromaquia ¿cómo es posible que algo que era como tan importante ya no? Y haya antitaurinos y un debate público sobre eso y hay vetos. Ese es el cambio cultura respecto a los animales” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

Encontramos que para los entrevistados los animales hacen parte de las construcciones sociales que los humanos hemos tejido, que ello ha tenido consecuencias en el mundo real y en las prácticas sociales cotidianas, recordemos:

Decir que los animales son construcciones sociales significa que tenemos que mirar más allá de lo que se considera innato en los animales- ir más allá de su apariencia física, la conducta observable, y sus habilidades cognitivas- para entender cómo los seres humanos van a pensar e interactuar con ellos (Arluke y Sanders, 1996, p. 6).

Exponer los significados que los seres humanos hemos dado e impuesto a los animales nos permite comprender el trato que les damos y la posición que ocupan en nuestras sociedades, por eso ahora preguntémonos ¿dónde están los animales en las sociedades humanas?

Los animales en la sociedad humana

Siguiendo la tipología expuesta en el capítulo 1 por el sociólogo (Ted Benton, 1993) indagamos a los entrevistados sobre el papel de los otros animales en las sociedades humanas. Combinamos la tipificación de Benton con las respuestas obtenidas.

Recordemos que la primera relación se basa en el reemplazo de la fuerza de trabajo humana por la fuerza del animal. Para el profesor Jorge los animales han sido medios de producción. En palabras del profesor Jorge “el caso del marxismo los animales han entrado como instrumentos de producción, que permiten estructurar la sociedad. Por ejemplo, como medio de transporte o en el campo lo rural”. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

La segunda relación consiste en el uso de animales para suplir las necesidades corporales de los humanos. El profesor Andrés menciona “los animales hacen parte de la alimentación, hacen parte de una industria de la alimentación”. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

La tercera relación es el uso de otros animales como fuente de entretenimiento. La profesora Andrea menciona “en otras lastimosamente son medios de entretenimiento pensemos en la caza, los toros, las peleas de gallos, de perros”. (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

En la quinta relación de Benton se expone el uso de animales en experimentación para uso médico o estético. El profesor Andrés “también son usadas en la ciencia como objeto de estudio”. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

En la séptima relación de Benton se muestra el uso de los otros animales como seres de compañía y los roles que estos cumplen en la vida cotidiana de las personas. El profesor Jorge siempre vivió con perro y en el momento de la entrevista convivía con su gata Sasha. El profesor Juan convive con dos perros Oso y Rulfo. El profesor Andrés convive con dos gatos cuyos nombres desconozco.

La octava relación de Benton surge con el contenido simbólico y religioso que se les otorga a los animales. Ya sea como símbolos, metáforas y objetos de adoración. El profesor Andrés menciona a los animales como símbolos de admiración y también como seres a los que se teme. El profesor Juan ejemplifica esto con: “fíjese que lo que está pasando en Polonia, Alemania, Hungría y es que volvieron los lobos, ahora hay temor en la población de entrar en bosques que era su sitio de recreo por los lobos”. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

La novena relación de Benton es con los animales que son considerados salvajes, libres o fuera de alguna relación humana. El profesor Juan y la profesora Andrea fueron quienes consideran a los animales como parte de un sistema ecológico. El profesor Juan dice: “Todos los animales salvajes cumplen un papel ecológico importante, cuando matan a los animales se acaba el bosque entonces cumplen un papel para el equilibrio ecológico” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016) La profesora Andrea “La más importante es una función biológica, es decir los animales ayudan a equilibrar un sistema natural de muchas maneras” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Ya hemos visto que la acción humana se encuentra incrustada en un mundo poblado por muchas especies. El rol que los animales desempeñan en la sociedad humana es enorme. Los otros animales

juegan un papel crucial para las sociedades humanas en cuanto: comemos partes de los cuerpos de los animales, nos vestimos con sus pieles, vivimos con otros animales como si fueran parte de la familia, trabajan para nosotros de diversas maneras, hay industrias del entrenamiento que usan a los animales, hay discursos humanos que hacen referencia a ellos como metáforas. Ya hemos mencionado la diversidad de las interacciones y uso de los animales. Las conexiones tejidas abarcan una gran parte de nuestra existencia humana y es necesario preguntarse: ¿dónde está la sociología? o mejor ¿por qué no ha estado para estudiar esa considerable red de conexiones? ¡Sociología! ¿Dónde estás?

Lo animal en la sociología

Iniciamos la parte final de las entrevistas. En esta parte vamos a responder a la pregunta que ha guiado nuestro recorrido ¿cuáles son las posibles barreras que pueden o no existir para el desarrollo del campo en Colombia sobre la relación humano animal? Las categorías que vamos a explorar son las siguientes:

- Conocimiento de estudios animales de los entrevistados
- Las razones por las cuales no hay estudios de la relación humano animal
- Contra el antropocentrismo sociológico
- La validez de los estudios humano animal
- El desarrollo y la expansión de la sociología al incluir a los animales
- El papel de la biología y la dificultad al entender la mente animal
- La dominación, el maltrato y la opresión humano contra los animales

Iniciemos entonces con los conocimientos de estudios humanos animal que puedan llegar a conocer los entrevistados. Las profesoras Andrea, Juliana y el profesor Jorge son quienes conocen alguna referencia de trabajos con animales. La profesora Andrea nos cuenta que su acercamiento fue por una clase del profesor Antanas Mockus. En la clase se hablaba del proceso en el cual:

“muchas familias prefieren enviar a los abuelos al ancianato o asilarlo o internarlo o abandonarlo, pero al perro de la casa se le cuida a eso no referimos con la zoomorfización de la persona y la humanización del animal. El animal doméstico adquiere un rol de familia mientras que al abuelo o la persona con discapacidad se le aísla o se le margina, es bien interesante eso porque eso sucede en muchas familias” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Esa fue la única referencia de la profesora Andrea. En cuanto al profesor Jorge su más cercana aproximación fue a algún escrito de Weber donde habla sobre naturaleza y cultura. Finalmente, la profesora Juliana nos muestra que durante sus estudios

“Conocí una socióloga en Francia que estaba haciendo su doctorado sobre las ratas de laboratorios en China, el tratamiento que había con los animales de laboratorio. Conocí otro que es buenísimo, el cementerio de perros. Es un trabajo de maestría que hizo una estudiante de etnología sociología...ella hizo una tesis sobre los cementerios de perros en Paris”. (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016).

Este trabajo fue mal visto por los estudiantes de América Latina, Juliana me explica que eso se debe a prejuicios y que ellos sentían que estudiar eso no era prioritario. El resto de entrevistados no conocen trabajos sobre el tema. Como dato adicional a todos se les pregunto si conocían alguna revista, congreso o texto que hablara de la relación humano animal y la respuesta fue negativa.

Expondremos las posibles razones por las cuales el estudio humano animal no ha sido explorado por la sociología en Colombia. Contrastaremos esas razones con lo expuesto por (Arluke, 2002) “Estoy convencido de que las barreras más formidables para el desarrollo futuro de los estudios sociológicos en animales no humanos son internos y no externos a la sociología” (p, 369) Con la frase desde el interior de la sociología nos referimos al carácter antropocéntrico de la sociología y a la posible ruptura de límites de la sociología al estudiar a los animales; ambas características provienen de dinámicas propias de la constitución de la sociología. También se han hallado causas externas a la sociología, algo que Arluke no contempla y de hecho niega. Con esto nos referimos a las fuerzas históricas, sociales y contextuales en las que se hace sociología. Lo que la académica y las instituciones de un país deciden qué se estudia depende en gran medida de necesidades específicas para comprender problemas sociales en un periodo de tiempo determinado.

Las explicaciones se pueden agrupar así: momentos contextuales y jerarquía de temas, dominación humana, y la ruptura de los límites de la sociología.

Con momentos contextuales nos referimos a lo expuesto por el profesor Juan y la profesora Juliana. El estudio de los animales no ha tenido cabida porque los temas de indagación responden, para la profesora Juliana, a que en países como Colombia, México, Bolivia, Perú o Ecuador los estudios están centrados en *“el petróleo, la minería, la desigualdad, la paz, la memoria, en el posconflicto”*. La solución para la profesora Juliana sería que *“Probablemente el día que haya un lobby muy fuerte sobre los animales entonces habrá más posibilidades para estos estudios”* (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016). Para el profesor Juan sucede lo mismo *“Yo diría que eso tiene que ver con el estatus social y político de determinados temas, durante mucho tiempo los temas han sido la democracia, la igualdad de oportunidades, el poder, la opresión, el*

despotismo, la riqueza, la pobreza, la geopolítica son temas muy de los hombres” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016)

Es de interés minoritario, políticamente es minoritario, no es tan importante y como los otros temas son tan gruesos y tienen que ver con grandes temas de política pública el tema no ha surgido o posicionado a un nivel de competencia con los otros temas [...] yo no veo un movimiento social alrededor de los animales, a no ser únicamente lo de la protección de los animales, pero mientras no tengan poder político va a seguir siendo minoritario, relegado, es importante pero no tanto. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

Es muy probable que esta movilización social y política esté germinando en nuestro país. Hechos como la aprobación de La ley 1774 de 2016 que protege a los animales y les da la categoría de seres sintientes y no de cosas es una muestra de un despertar político. En la tesis de (Leidy Fajardo, 2015) se nos muestra la creación y la configuración de un movimiento político y social a favor de los animales por parte de los jóvenes. La tesis gira en torno al estudio de las acciones que realizan diversos movimientos compuestos por jóvenes en pro de los derechos de los animales. Según la autora, estos movimientos deben ser considerados como un proceso político que moviliza tanto conocimientos como acciones concretas. Su conclusión al haber estudiado el movimiento es la siguiente:

Es así que mediante la dinámica del Movimiento Animalista, se podrá definir como una vanguardia de continuas demandas que expresa la realidad animal y su falta de relevancia para el resto de la sociedad; por medio del dialogo, de las acciones concretas, de la apropiación y generación de espacios políticos, demuestran un espacio de visibilización para muchos jóvenes que no creen en la política convencional, el sujeto animalista es un joven político de pasado, presente y futuro que define su lucha como un significado no temporal ni generacional, sino continuo y en tensión que propone cambios programáticos a nivel político y social (Fajardo, 2015, p. 84).

Las características históricas y sociales de nuestro país han permitido que haya una jerarquía de temas de investigación. Los profesores Juan, Andrés y Jorge nos brindan las herramientas para entender esto. En términos simples para el profesor Jorge *“Pues porque hay temas más prioritarios para explicar nuestra sociedad o estado nacional. No es una pregunta que sea fundamental en este momento”* (J. Villamizar, comunicado personal, 20 de marzo de 2016).

Para el profesor Andrés:

Parece un tema que no tiene consecuencias profundas en la sociedad, más de cajón sería volver a lo de conflicto. Parece que en lo de los diálogos de la Habana se están decidiendo cosas importantes sobre el futuro y presente de la sociedad colombiana, dedicar tanto

tiempo esfuerzo y dinero al estudio de las relaciones de los humanos con los animales cuando hay temas que son más importantes para el futuro y presente de la sociedad. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

Para el profesor Juan:

No creo que encontrará un sociólogo que diga que eso es un tema importante, le van a decir eso es un tema de segundo orden o de tercer orden, es importante pero no tanto como los demás. En ese sentido los fondos públicos y privados para investigación se van a los grandes temas, seguramente ha habido estudios que han sido financiados, pero es como...es de interés minoritario. La sociología se ha posicionado en esa jerarquía de temas con movimientos sociales, con poder político, con el impacto de la social media. Ahora el tema de medio ambiente se posiciona más porque todo el mundo está preocupado por el cambio climático etc. pero ese tema hace 20 años no era importante, de hecho, hay estudios muy importantes de hace 20 años que nadie los leyó. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016)

La conclusión que extraemos es existe una jerarquía de temas y esto lo conectamos con lo expuesto por (Viñao, 2006). En su texto *La historia de las disciplinas escolares* expone que el campo de las disciplinas es un campo de luchas de poder académico y social, de cooptación académica por parte de un grupo con ciertos intereses. En esas disputas hay ciertos temas y campos de estudio que pueden tener “temas” dominantes y también campos de estudios que priman sobre otros subcampos. Sin embargo, el profesor Juan menciona que el tema ambiental está adquiriendo relevancia y con ese tema los animales también. Las disciplinas cambian y sus intereses también. Como lo señala Viñao, las disciplinas “se desarrollan, evolucionan, se transforman” (2006, p. 29).

Concluimos que también existen barreras externas a la sociología que pueden imposibilitar el estudio humano animal. Estas barreras externas responde a dinámicas históricas, contextuales y regionales. Responde a los temas que gobiernos, instituciones, formuladores de políticas públicas, académicos consideran necesarios o coyunturales. Como señala la profesora Juliana se hace también necesario un lobby o presión para que el tema adquiera fuerza. Se haría necesario un movimiento social y político que abogue por los animales para que los estudios humano animal tenga mayor cabida y espacios. Posiblemente esto es lo que esté surgiendo en nuestro país, la tesis de (Fajardo, 2015) expone esta formación de un sujeto político joven que utiliza diversas formas de expresión y de acción para lograr cambios sociales y políticos.

Pasemos a la segunda explicación. El antropocentrismo y la dominación que ejercemos sobre los animales. La profesora Andrea considera que los animales no han entrado en la sociología “*porque los animales se han utilizado en el entorno, se ven parte de una naturaleza externa que hay que*

dominar [...] el animal es un medio, pero no es un fin” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). El profesor Andrés cree que la dominación que ejercemos con los animales y el trato que se les da como “objetos” es una razón para que el tema no sea estudiado

Por un lado, tiene que ver con algo que mencionas y es que la relación con los humanos y los animales es una relación de dominación, el grupo dominante es el de los humanos y el dominado es el de los animales. [...] ese desinterés tiene que ver con que los animales, puede que no de manera consciente sino práctica pues, son tratados como cosas. [...] parece que los animales son convertidos en un objeto bien particular no es una piedra, pero es tratado como un objeto, un medio para, eso puede ser origen del desinterés. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

Concluimos, el antropocentrismo, la dominación y el uso de los animales se configura como una de las posibles razones para no estudiar sociológicamente el fenómeno. La sociología se configuró como una ciencia moderna. Las preocupaciones de la sociología en sus inicios giraban en torno a las nuevas formas de trabajo industrial, las formas de gobierno, la creación de la burocracia, la inmigración y otros temas. Estas y otras preocupaciones modernas se ocupan exclusivamente de lo humano por lo tanto las raíces sociológicas se configuraron desde el antropocentrismo. Estas raíces permitieron obviar la relación con los animales. Esta carga antropocéntrica ha hecho que estudiar la relación de dominación de humanos sobre animal no sea algo popular o cómodo para hacer, como lo ha señalado con anterioridad el profesor Andrés. (Nibert, 2003) lo expone de la siguiente manera:

Los miembros de la disciplina [sociología], que como la mayoría de los demás humanos en la sociedad, participan de los privilegios derivados de las opresiones, como comer y beber sustancias derivadas de los cuerpos de los "otros", usar su piel y cabello, y disfrutar del valor del entretenimiento que su explotación proporciona. Esto solo puede hacerse aceptando las realidades egoístas creadas por poderosos agronegocios, industrias farmacéuticas y otras industrias que dependen del beneplácito público de los acuerdos sociales opresivos. El privilegio no es tan fácil de abandonar. El silencio, la negación y las acrobacias intelectuales sustanciales son necesarias para que continúe la opresión en todas las formas (2003, pp. 20-21)

El profesor Andrés ha señalado que debido a la historia antropocéntrica de la sociología la dominación humana sobre los animales ha pasado desapercibida, pero que es precisamente al romper con ese antropocentrismo que la sociología encontraría una razón para estudiar y cuestionar esta relación de dominio, romper y exponer los poderes que retrata Nibert.

La tercera razón. La ruptura de límites de la sociología. Este elemento lo expone el profesor Andrés y Camilo. Con ruptura nos referimos a que el estudio de los animales puede llevarnos a terrenos

desconocidos, a desdibujar un límite de la sociología y a entrar en contacto con disciplinas a las cuales se le tiene prejuicios como la biología. Iniciemos con lo expuesto por el profesor Andrés:

Creo, al final, que esa pregunta que vos me has hecho no la hacemos muy poco los sociólogos y en general la gente, sobre qué es un animal sabemos muy poco acerca de eso. Estudiamos muy poco acerca de eso y estudiar acerca de eso supondría detenernos en campos científicos que no son los nuestros y hacia los cuales hay mucho prejuicio. Seguramente, si nos preguntáramos en serio sobre los animales tendríamos que leer biología, zoología. Deberíamos entender cosas de las cuales no tenemos mucha idea más que una posición impensada de rechazo. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

El profesor Camilo señala:

Puede ser un temor por desdibujar los horizontes o confines de las disciplinas, entonces no confundirnos ni con el biólogo, el ecólogo o el zootecnista o el agrónomo. [...]Entonces en la medida que la sociedad es un objeto tan difuso no sabemos si lo que estudiamos son las relaciones, interacciones, las prácticas, las instituciones, hay una cantidad de cosas que nos interesan convertir en objetos de investigación sociológica. El temor que se nos pierda a que seamos considerados personajes que hablamos de todo y de nada, entonces hace que nos refugiamos en la estructura social, en la interacción social y hace que no tengamos una visión plural, abarcante, comprensiva de lo que significa la relación de lo humano. (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016).

Estos temores o rechazos provienen directamente de la sociología, de cómo se configura y se piensa así misma. Esto muestra que la hipótesis de Arluke resulta tener un poder explicativo parcial. El miedo de romper algún tipo de límite sociológico, si es que existe, o el miedo a dialogar con otras disciplinas mostraría una falta de diálogo que la disciplina no se debería permitir. Al final, el objetivo de cualquier ciencia es ampliar el conocimiento. Volvemos a enunciar que para adelantar estudios humano animal la sociología necesita dialogar más con las ciencias naturales. La conclusión general que brindamos es que la hipótesis de Arluke es parcialmente cierta. Es así ya que hemos hallado que hay fuerzas externas de la sociología como son los procesos históricos y sociales en Colombia que han hecho que otros temas de estudio sean más relevantes y urgentes en su estudio. Esta posibilidad no fue contemplada por Arluke. Es cierta en la medida en que el antropocentrismo y los miedos al romper una frontera de la sociología al estudiar a los animales provienen desde discusiones internas de la sociología, de lo que se considera sociología y de los límites de esta.

Contra el antropocentrismo

En este apartado mostraremos que los entrevistados critican el antropocentrismo de la sociología. El profesor (José Prado, 2015) lo expresa “la sociología ha sido y es todavía antropocentrista o antropocéntrica, pero que en el futuro pudiera y hasta debiera dejar de serlo” (p. 225). En la tesis de (Jessica Ramírez, 2014) se encuentra una crítica al sistema legal colombiano ya que el marco trae implícito un discurso antropocéntrico en el cual la protección animal sólo es reconocida cuando ha estado mediada por la garantía de derechos y beneficios humanos. Siguiendo la crítica antropocentrista, (Valeria Barbosa de Magalhães, 2009) nos ayuda a entender que hay una relación antropocéntrica de dominación de los humanos hacia la naturaleza y hacia los animales no humanos. En dicha empresa las ciencias sociales han jugado un papel importante y estos es precisamente lo que critican los entrevistados como ya veremos.

La profesora Andrea considera que la sociología ha sido antropocéntrica y que el cambio de sensibilidades hacia los animales se puede deber a “*que en los últimos años ha habido un despertar porque la vida moderna el tema de las mascotas es un tema moderno*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). Recordemos que el tema de las mascotas es el eje central de las tesis de (Angie Muñoz, 2016) *Prácticas sociales en torno a los animales de compañía a partir de la acción animalista de la fundación la huella roja 2010-2015*; Y la tesis de (Carlos Briceño, 2014), *la tenencia de mascotas en Bogotá D.C. Complejos biopolíticos*. Las interacciones con los animales de compañía ha sido el tema que se ha estudiado con mayor profundidad en la sociología en Colombia, de acuerdo con mi búsqueda. La relación cercana con los animales de compañía se convierte entonces en una interacción que permite cuestionar nociones antropocéntricas, una de las conclusiones de Angie Muñoz es que el colectivo La Huella Roja por medio de sus acciones se convierte en un actor colectivo que intenta transformar las representaciones sociales en pro de la aceptación, reconocimiento y reivindicación de los derechos de los humanos y los animales (2016). Por otra parte, Carlos Briceño concluye que la cercanía con los animales de compañía en contextos urbanos crea a partir de, una interacción mediada y un lenguaje común entre humanos y no humanos, la posibilidad de que los otros animales se adapten a las condiciones de vida en las sociedades humanas (2014).

El resto de los entrevistados llegan a la misma conclusión que (Prado, 2015) en cuanto la sociología ha sido y es muy antropocéntrica, pero en el futuro debería dejar de serlo. El revisar esta relación con los animales nos ayudará en romper con las tradiciones antropocéntricas y nos permitiría

acércanos, interdisciplinariamente, a otras disciplinas como etología y la etología para comprender mucho mejor la humanidad y la animalidad.

¿Son válidos los estudios humano-animales?

Los estudios humano animal son válidos y tienen potencial para aportar de manera significativa a la sociología, es la conclusión a la cual llegan todos los entrevistados. La profesora Juliana y el profesor Jorge consideran que los estudios humano animal son válidos, sin embargo, son cuidadosos al afirmar que se deben hacer de una manera inteligente y científica. El profesor Andrés nos dice que es válido y que el potencial se encuentra en estudiar las múltiples relaciones de humanos y animales. El profesor Juan dice que es válido porque nos permite comprender nuevas relaciones sociales y fenómenos actuales. Las respuestas se encuentran conectadas con lo expuesto por Corwin Kruse al afirmar que no debería haber alarmas o resistencias al estudio humano animal (2002). Nuestros entrevistados no encuentran resistencia o se alarman por que se haga sociología de la interacción humano animal de hecho consideran que es válido y podría enriquecer a la sociología ¿de qué manera? Veremos enseguida.

¿La sociología se puede beneficiar de estos estudios?

Sí, la sociología puede beneficiarse de los estudios humano animal es el consenso al que llegan todos los entrevistados. Citaremos solamente a la profesora Juliana y Andrés al respecto “*Sí y yo creo que eso sería muy interesante*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016). El profesor Andrés dice: “*Creo que nos ayudaría mucho a abrir la mente y a darle a la sociología, abrir la sociología a campos desconocidos.* (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016). Una de las maneras en como el beneficio se podría dar es con los potenciales campos de estudio. Los entrevistados nos brindaron las posibilidades que para ellos tienen los estudios humanos animales para la sociología o el conocimiento de la sociedad.

Para la profesora Juliana ver con más detalle a los animales, en los trabajos de campo, nos permitiría conocer mucho más sobre las personas y los contextos, analizar el estado del animal como una herramienta metodológica. El trato que se le da a los animales, la forma en como son llamados y usados nos habla mucho sobre la población que se estudia. El poder económico de quien posee animales, observar el estado físico de los animales, observar la cercanía o alejamiento entre humanos y animales. Observar con detalle a los animales nos mostraría cosas que podemos pasar por alto

“En campo se encuentra cosas. Cuando entro a una casa veo cuantas gallinas tienen, me da inmediatamente una posición socioeconómica de la familia, o si hablo con un patrón de la esmeralda tiene 5 caballos de paso y de pelea, porque dan un estatus entonces son cosas que observo” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016)

Para el profesor Jorge el beneficio se encuentra en que al estudiar a los animales podemos entender el “fenómeno moderno”, como él lo denomina, de las mascotas. El papel emocional y afectivo que los animales dentro de las familias, la creación de significado, comunicación y afectividad entre humanos y animales. Como ya señalamos, (Briceño, 2015) realiza algo similar a lo que propone el profesor Jorge. El profesor considera que, con aproximarnos a los animales, desde la sociología, se puede:

“Que haya más justicia con los animales, reconocerles más, peyorativamente la gente dice que se comporta como un animal a veces los animales le enseñan a uno más cosas. Yo observo a la gatica, se llama Sasha³¹, ella tiene aquí otros gatos vecinos y ella les ayuda, no se come todo, sino que le deja al vecino, son más solidarios. [...] sería hacer justicia. (J. Villamizar, comunicado personal, 20 de marzo de 2016)

El tema de las mascotas también resultaría clave para la profesora Andrea. Ella menciona que en un mundo en el que las relaciones humanas son cada vez más frágiles y en que la afectividad se ve mediada por lo virtual los animales comienzan a ocupar esferas de cuidado, fraternidad y hasta de un nuevo vínculo familiar. *“Cómo la gente no tiene familia propia, pero tiene animales, sí es importante y lo hemos descuidado”* (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). Adicionalmente la profesora menciona que la relación con los animales es un fenómeno transversal a toda clase social, lo cual se convierte en un tema trasversal sin que se marquen distinciones, lo cual amplía mucho más las posibilidades de estudios de la relación humano animal. Pienso un estudio del trato, el uso y la cotidiana que las diferentes clases sociales dan a sus animales de compañía.

Un estudio que puede darse el de la relación entre la vejez y los animales. Las maneras en que las personas mayores y los animales de compañía crean vínculos de compañía y apoyo sería un tema de indagación preciso para la sociología dice el Profesor Juan. Él se pregunta sobre el abandono de las personas mayores y la incapacidad de la sociedad para darles espacios dignos y de reconocimiento. El profesor asume que es debido a estos fenómenos que las personas mayores acuden a los animales como sus apoyos afectivos, un tema por revisar y explorar *“Parte del*

³¹ Sasha es la gata con la cual el profesor Jorge y su familia conviven.

problema de los ancianos es que la sociedad los va dejando solos y la familia los va relegando [...] entonces su compañía es un perro o gato. [...]” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016). Un tema final de indagación para el profesor es la relación que tenemos con los animales salvajes o en estado de cautiverio. Para él nos encontramos en una época nueva de consciencia planetaria donde deseamos evitar la caza, la extinción y muerte de los demás animales “*no podemos permitir que alguien vaya allá y mate a un león por placer, por 50.000 dólares*”. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

Para el profesor Andrés el beneficio se encuentra en que el campo de estudios de los animales cuestionaría a la sociología, sería un elemento crítico que nos puede permitir pensar nuestra relación ética con el animal, cuestionar los valores, cuestionar lo que somos y creemos ser.

“Los estudios de ese tipo nos lanzaría preguntas que nos cuestionan radicalmente como lo que creemos que somos, que es también una de las tareas de la sociología [...] Ese campo de estudio de los humanos y los animales nos pondría ante preguntas existenciales que difícilmente nos llegarían de otra manera. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

Los estudios humanos animales se convertirían en una sociología crítica. Retomando a (Burawoy, 2005) y su definición de esta como una forma de mostrar los sesgos, los silencios de la sociología profesional y adicionalmente también muestran las posibilidades de nuevos campos de investigación. Es precisamente lo que los EHRA realizan, descubrir nuestros sesgos y silencios con la vida no humana.

Para el profesor Camilo hay dos temas que podrían generar contribuciones. El primero es la relación que las comunidades tienen con sus animales, en la experiencia del profesor hay una dicotomía en el trato “*Yo he visto tratos de los animales domésticos en el campo como muy duro, la gente maltrato mucho a los perros y a otros animales. Pero la gente también tiene una relación de ayuda, confianza y de solidaridad cotidiana continuo con el animal doméstico*” (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016). Indagar las prácticas y los usos sociales de los animales en comunidades rurales serían un tema para profundizar, una sociología rural que no pase por alto el trabajo que desempeñan los animales.

El tema más interesante podría ser el tema de los animales en el conflicto armado. En la introducción brindé algunos ejemplos del abuso al cual fueron sometidos los animales en el conflicto, hechos brutales que hicieron daño tanto a los humanos como a los animales. El profesor

Camilo ha estudiado la temática del conflicto armado y preguntarle sobre el posible papel de los animales en este fue clave. En el marco del conflicto armado los animales fueron instrumentalizados como armas y como medios para lograr fines de guerra, es una de las conclusiones del profesor. Un trabajo posible es rastrear a las comunidades rurales víctimas de la guerra e indagar sobre la relación que tenían con los animales. Ver cómo la guerra afecta y afectó, socava y socavó las relaciones de las comunidades con sus territorios, con la naturaleza, contra las tradiciones y contra los animales con los que se vivía. Para el profesor se violentó, se eliminó y se expropió a lo animal también, el objetivo de los actores armados era precisamente ese. Con esa violencia se ejerció control sobre las comunidades:

“Una forma de terror en el poblador, es decir, yo atento contra el animal y atento contra usted. Estoy ejerciendo un poder absoluto sobre usted o un ejercicio de dominación absoluta, eso generó, por ejemplo, escarmiento o temor. No solamente se controla el territorio, la población, el cuerpo sino también lo no humano, eso por ejemplo no ha sido muy analizado”. (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016).

En la conversación con el profesor ambos consideramos que la violencia ejercida sobre el animal fue desgarradora y que esa violencia tuvo consecuencias para las víctimas humanas y para los territorios *“Utilizar el animal como un medio para cargar un explosivo, para detonar una carga, para atentar contra un puesto de policía”.* (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016). El actor armado violentaba el territorio en la medida que dictaba un nuevo orden de uso del espacio. En la medida que los espacios antes de la incursión violenta podrían ser usados como una reserva natural o un cultivo de subsistencia, el actor armado modifica esa para convertirlo en ganadería extensiva o en monocultivo *“El actor armado dice no más arroz y ahora sí palma, impone patrones de relación con lo natural. Entonces sin duda el conflicto ha transformado las relaciones con los animales.”* (C. Martínez, comunicado personal, 25 de marzo de 2016).

Las anteriores son las potencialidades de investigación que los entrevistados intuyen sobre la relación humano animal. Ahora brindaré algunos ejemplos de otros posibles campos de acción.

El papel de la educación y los animales. Existe un proyecto en España que pretende educar en escuelas primarias y secundarias el respeto por los animales al mismo tiempo que se enseña sobre la vida misma de los animales y nuestra relación con estos. Este tipo de trabajos los enmarco dentro de una posible sociología de la educación que introdujera el tema animal.

Los espacios y los animales. Las tensiones presentes y el conflicto entre humanos y animales por recursos y territorio alrededor del mundo. Los humanos como modificadores de lo natural y el

impacto que esto tiene para la vida animal. Indagar en la ruralidad colombiana sobre los animales de compañía y los animales salvajes en los territorios.

La sexta extinción masiva. Según el consenso científico hemos entrado en el Antropoceno, la era de la humanidad. En dicha era estamos empujando a la vida en la tierra a la sexta extinción masiva, el causante de esta extinción son las practicas humanas. Indagar en Colombia sobre las practicas que destruyen el medio ambiente y empujan a la extinción a la fauna y flora autóctona. Las relaciones de género y los animales. Indagar sobre el Ecofeminismo y su lucha política en Colombia. También analizar las posibles relaciones entre las violencias de género y el maltrato contra los animales. También indagar sobre prácticas machistas que involucran a los animales. Los animales en la religión. En nuestro contexto ¿cómo son vistos los animales en la religión? El animal como símbolo o como algo a lo que se teme o considera impuro o malévolo. Los animales en la literatura y las artes. El profesor Andrés se ha interesado por la literatura y ha mencionado que este es un campo que se puede explorar. En las artes hacer un estudio sobre la representación de los animales tanto en el cine, la pintura, las artes plásticas, la poesía entre otras artes.

Los animales y la medicina o la salud. Indagar sobre el papel que tienen los animales en diversas terapias médicas ya sea de especialidad física o psicológica. Los animales como terapeutas emocionales, como compañía y como creadores de vínculos y socialización. El movimiento social por los animales. Indagar sobre los movimientos sociales tal como hizo Fajardo (2015). Ampliar las búsquedas y las indagaciones. Crimen, violencia y animales. Las indagaciones podrían ser analizar si los comportamientos violentos contra los animales son indicadores de violencia contra los humanos. El papel de los animales en el conflicto armado puede tener mucho campo de acción, el animal como arma de guerra, el animal como ser violentado para causar terror, la ruptura de las comunidades con sus animales, el animal como víctima de la guerra. Entre el aforo de posibilidad de estudios estos son algunos ejemplos, hay mucho por hacer, ver, percibir, retratar y explicar.

El papel de la biología y la dificultad al entender la mente animal

Esta sección se divide en dos temas. En el primero expondremos la tensión que surge entre las explicaciones biológicas y la sociología. En la segunda parte exploraremos la dificultad que surge de entender la mente de los animales y sus acciones. Iniciemos pues con las tensiones biología-

sociología. El punto de partida de esta discusión es mi adhesión al propuesto por (Peggs, 2012) al referirse a al papel de la sociología en las explicaciones de origen biológico.

(Peggs, 2012) señala:

La sociología suele oponerse a las clasificaciones biológicas que se han utilizado para explicar las desigualdades entre los seres humanos (por ejemplo, relacionadas con el género y la "raza"), pero ha hecho relativamente poco para desafiar las explicaciones biológicas de las desigualdades entre otros animales y humanos. De hecho, el análisis sociológico a menudo ha servido para afianzar tales desigualdades ignorándolas o explicándolas como naturales (p. 36).

Hemos encontrado una paradoja. Los resultados de las entrevistas han mostrado que no hay un consenso claro dentro de la sociología sobre las explicaciones biológicas y sociales sobre los animales. Como ejemplo, la profesora Juliana cree que dentro de la sociología no hay un debate sobre la naturaleza de los animales “*Claro porque eso no está en debate dentro de la sociología. Se parte desde que los humanos y los animales son diferentes, es como un principio [...] para mí es un principio también*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016). En contraste el profesor Andrés considera que la sociología ha desafiado poco la desigualdad con los animales por motivos de dominación y la incomodidad que genera cuestionarnos esa dominación.

Eso desafía nuestro antropocentrismo pero eso también desafía nuestra relación con los animales, que es que tienes que tener en cuenta que el rechazo puede estar en que hemos sido privilegiados de una situación de dominación y por supuesto como grupo dominante tenemos poco interés en cuestionar las bases y los fundamentos de nuestro privilegio, si realmente nos tomáramos en serio la pregunta tendríamos que cuestionar relación con los animales y eso no es cómodo [...] Lo mismo va a suceder en el caso de los humanos y los animales si desafiamos esa naturalización del lugar de los animales en la sociedad comenzamos a decir que ese lugar no tiene nada de natural y no tiene justificación ni en la genética, ni biología seguramente vamos a encontrar resistencias por parte de quienes hemos sido beneficiarios de esa relación. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

El profesor Juan cree que no hemos desafiado esta desigualdad con los animales por la posible influencia de Herber Mead y el olvido de lo propuesto por Weber:

Tal vez por esa influencia de Mead. Digamos esa percepción de que no tienen inteligencia o es limitada y que su función es acompañar al hombre o servirlo o atacarlo y exterminarlo y por tanto no han tenido ese estatus sociológico. Si se hubiera llegado mucho más el pensamiento de Weber, podríamos tener hoy en día una rama de la sociología muy vinculada con el tema de los animales. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

La profesora Andrea lo pone en conocimientos. La falta de conocimiento de la biología en la formación sociológica

Creo que los sociólogos debemos ver más biología, es que no vemos biología. Vemos matemáticas que son importantes, pero nada de biología [...] La distancia con el reino animal tiene que ver con que no los consideramos relevantes, los invisibilizamos dentro de la naturaleza y segundo porque no conocemos cómo funcionan los animales. (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016)

Como vemos hay múltiples razones que nos brindan para determinar por qué no se desafía la desigualdad con los animales. Para algunos es un principio, para otros es el miedo a cuestionar nuestro dominio, para otros se debe a un enfoque teórico y para otro es la falta de conocimiento de la biología. En el apartado *Sociología- biología* mencionamos la tensión entre las explicaciones biológicas y las explicaciones culturales. Este es un debate abierto y de múltiples niveles interpretativos en las ciencias sociales. No podré detallar mucho más sobre el debate, pero sí dejar una conclusión que ha surgido y es el uso político de los discursos biológicos.

El profesor Juan mencionó muy bien que:

“Puede haber sociología para dominar, controlar y apoyar políticas racistas, de exclusión social, de exclusión por el género o la raza” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

El profesor Andrés dice:

“Cuando alguien se atreve a cuestionar ese paradigma dominante de lo socialmente construido suele identificarse con posiciones, no sé, de derecha, posiciones racistas, posiciones contrarias a lo políticamente correcto” (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016).

La profesora Andrea menciona una anécdota personal en la que se usan discursos biológicos para argumentar en contra o a favor de consumir carne: *“El que se come la rellena tiene una justificación biologicista como el que no se la come. Entonces los discursos de la biología científicos comprobados o lo que sea los puedes usar y manipular socialmente” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).* Este debate adquiere tonos ideológicos y políticos lo cual lo hace aún más complejo y difícil. El uso de los discursos que hagamos puede tener un profundo carácter político e ideológico. El desafío es lograr encontrar un punto de equilibrio entre lo cultural y lo biológico, ser objetivos en la medida de lo posible con la ciencia. Hay cosas que la biología no puede decir y deben ser exploradas por las ciencias sociales, de la misma manera las ciencias sociales no pueden explicar todo mediante la cultura y deberían dialogar con la biológica

para encontrar puntos de encuentro, pero también diferencias, es un desafío inmenso, pero podría tener un potencial enriquecedor.

La dificultad al entender la mente animal

“Hay capacidades de la mente humana que tendemos a pensar que son capacidades solo de la mente humana. Pero es eso cierto ¿Qué están haciendo otros seres con esos cerebros? ¿Qué están pensando y sintiendo? ¿Hay alguna forma de saber? Creo que hay una manera de entrar. Creo que hay varias formas de hacerlo. Podemos mirar la evolución, podemos ver sus cerebros y podemos ver lo que hacen. Lo primero que debe recordar es: nuestro cerebro es heredado. Las primeras neuronas vinieron de las medusas. Las medusas dieron lugar a los primeros cordados. Los primeros cordados dieron lugar a los primeros vertebrados. Los vertebrados salieron del mar, y aquí estamos. Pero sigue siendo cierto que una neurona, una célula nerviosa, tiene el mismo aspecto en un cangrejo, un pájaro o en usted”. Carl Safina extraído de su charla en TED: lo que los animales sienten y piensan.

Exploraremos la dificultad que surge al intentar entender la mente de los animales, la dificultad de darle sentido a la acción de los animales. La sociología se ha enfocado en las interacciones entre seres humanos, en estudiar a los humanos y sus sociedades. Las teorías sociológicas se han enfocado en la acción humana, en los significados que se dan en las interacciones sociales, esto enmarcado en fundamentos sociales más que biológicos (Peggs, 2012) “Debido a que otros animales han sido, y continúan siendo, asociados con lo biológico más que con lo social, se ha argumentado (por Mead (1934) y otros) que el enfoque apropiado en sociología es solo en humanos” (p. 16). En la teoría de Weber, es central el examinar los significados y las acciones humanas, las maneras en las cuales nos comportamos y “los significados subjetivos que los individuos atribuyen a su comportamiento y cómo su comportamiento toma en cuenta los puntos de vista y el comportamiento de los demás, (Weber, 1978, p. 4)”. Al asumir ¿esto cómo podríamos entender las acciones, motivaciones, mentes y significados de los animales? Esta pregunta o preocupación resultó ser repetitiva en los entrevistados.

La profesora Andrea considera que entender la mente de los animales “*de alguna manera hemos visto eso como un agujero negro, los animales aprenden, pero no sabemos porque están los límites de la capacidad del hombre de entender a los animales.*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). El profesor Andrés agrega que el reto es romper con el antropocentrismo y que se hace necesario elaborar nuevas formas para estudiar la relación con lo animal:

“la gran pregunta, o pregunta que me llevo es ¿cómo hacer para estudiar el sentido que los animales dan a la relación con los humanos? [...] ahí tenemos la barrea que te mencionaba, no tenemos, sí tenemos formas de comunicarnos con los animales y ellos

también, pero desconocemos como traducir o elaborar, no tenemos los conocimientos suficientes para traducir ese lenguaje al nuestro. Seguramente se puede, pero tendremos que ser más creativos, imaginativos y menos antropocéntricos” (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

El punto de partida del profesor Jorge consiste en determinar a los otros animales como naturaleza y no cultura, por ello es tan complicado para él asimilar sentido en los animales. Sin embargo, el profesor no niega absolutamente un sentido en los animales dice que *“Hasta qué punto los animales domésticos en buena parte, es difícil decir esto, pero hasta qué punto se salen del instinto y actúan en consonancia con los sentidos que actúan en una determinada familia” (J. Villamizar, comunicado personal, 20 de marzo de 2016)*

Al preguntarle sobre su gata Sasha el profesor dice:

Sebastián: Pensando la relación que el profesor tiene con Sasha ¿cree que podemos hacer un estudio de la interacción cotidiana que tenemos con los animales, con símbolos o gestos?

Jorge: Eso podría ser más interesante, cómo la gente y las familias establecen relaciones de comunicación con los animales. Que son creadas e inventadas.

Sebastián: Pero ¿creadas también por los animales?

Jorge: Más desde las familias, desde la gente...eso es más complicado porque no podría decir cómo crea el animal significado, con diseños de pronto cuasi experimentales cómo los animales responden a los estímulos, sería un desafío interesante. (J. Villamizar, comunicado personal, 20 de marzo de 2016)

Vemos que el profesor no cierra por completo la posibilidad de que el animal crea sentido, que es difícil comprender con certeza ese sentido sin duda, pero es posible. El mismo (Weber,1964) lo expone al decir que poseemos pocas herramientas para comprender las emociones y las mentes de los animales “los medios a nuestra disposición o no existen o son muy insuficientes” (1964. p. 14). Los avances científicos encabezados por la etología se han encargado de darnos medios suficientes y disponibles para comprender a los animales. Etólogos como Marc Bekoff, Carl Safina, la primatóloga y etóloga Jane Goodall y el primatólogo Frans de Waal, han demostrado que se puede comprender las mentes de los animales, sus sentidos, sus significados, sus temores, sus adversidades, sus conflictos, sus amores y sus vidas. La invitación es sumergirnos en estos conocimientos y tejer puentes entre las diferentes áreas que estudian a los animales y la sociología lo ha hecho. La socióloga (Leslie Irvine, 2003) sostiene que los animales deben poseer un yo para interactuar con los humanos, de otra manera estaríamos relacionando con un ser inerte sin emocionalidad, sensibilidad e historia, pero los animales tienen todo lo anterior:

La historia informa la experiencia de un animal en particular, independientemente de si puede o no contar esa historia. Los eventos en la vida de un animal le dan forma... [Mi perro] es un individuo en el que está sujeto y sujeto de 'verdaderos detalles históricos'... No puedo reemplazarlo, ni, éticamente, puedo 'sacrificarlo' porque es un individuo único. Kenneth Shapiro (1989) citado por Arluke y Sanders (1996, pp. 26-27)

Es un individuo único con una historia y una vida propia. Esta idea de Shapiro nos recuerda la idea inicial de (Weber, 1964) donde encontramos que lo importante es que los humanos pueden entender, en algún grado, las emociones, las reacciones y los gestos de los animales.

Sistemas interconectados de dominación y opresión

"Los seres humanos son parte del reino animal, no aparte de él. La separación de "nosotros" y "ellos" crea una imagen falsa y es responsable de mucho sufrimiento. Es parte de la mentalidad dentro del grupo / fuera del grupo que conduce a la opresión humana de los débiles por los fuertes como en los conflictos étnicos, religiosos, políticos y sociales".

(Bekoff, 2007, pp. 170-171)

Nos referimos con sistemas interconectados de dominación/opresión a las conexiones entre el sexismo, el racismo, el clasismo, el especismo y otras maneras de discriminación y dominación. Los sistemas se encuentran conectados y se refuerzan unos a otro. Podemos identificar que estos sistemas de dominación tienen como base la creación de diferencias y barreras entre un yo y un otro. La dicotomía antropocéntrica entre "humanos" y "animales" ha sido el punto de inicio para la dominación de los animales. Ha logrado otterizarlos para crear una barrera o división entre ellos y nosotros. El mecanismo dicotómico logra crear una jerarquía entre un humano superior y un animal inferior sujeto a la voluntad del primero. (Peggs, 2012) señala que estas diferencias se basan en supuestas diferencias biológicas que la sociología no ha cuestionado y que otras ciencias naturales como la etología, la primatología y zoología han cuestionado. Los humanos son, bajo estas diferencias biológicas, seres inteligentes, racionales, capaces de amar, son seres con identidad, son capaces de crear cultura; y los animales son identificados como seres inferiores, incapaces de cultura, seres sin alma, son seres sin mentes, seres sin identidad. (Peggs, 2012). Arluke y Sanders llaman a este mecanismo "trabajo fronterizo" en el cual se crean barreras entre: personas y otras personas; entre personas y animales; entre algunos animales y algunas personas. De manera análoga los autores manifiestan que el racismo ha utilizado la misma herramienta para justificar el tratamiento atroz y asesino de grupos de personas. Usando como ejemplo, a la Alemania nazi donde grupos humanos fueron categorizados como "animales inferiores" y por lo tanto se les debía

tratar en consecuencia "(1996, p. 161). Este *trabajo fronterizo* "el dibujo y la difuminación de líneas de demarcación entre humanos y animales" (p. 133) es la herramienta esencial para los sistemas interconectados de dominación y opresión.

El tema de la dominación y explotación sobre los animales se abordó al final de las entrevistas ¿Qué se encontró en las entrevistas? Hay dos diferencias quienes no consideran que se pueda hablar de dominación o explotación y quienes sí creen pertinente la categorización. Iniciemos con la imposibilidad de hablar de dominación explotación. No podemos hablar de dominación por parte de los humanos sobre los animales, no se sigue el uso de esa categoría por la siguiente razón:

Creo que primero para responder eso tengo que responder ¿qué es un animal? En eso tienes razón. Cuando yo observo eso estoy centrada en el patrón y su negocio. No me parece que el animal sea un actor, no tengo esa idea, no veo la humanidad en el animal. No me parece que una vaca este oprimida en la medida que no puede expresar quiero ser libre o no. No. (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016).

En la medida en que desconocemos lo que es un animal, se nos escapa la posibilidad de pensar en estos como seres que actúan o seres que anhelan tener algún tipo de libertad. Se entiende que mientras no se tenga una visión más amplia de lo que son los animales no podríamos hablar de dominación sobre ellos. La profesora ha realizado estudios con patrones que tienen grandes extensiones de tierra y ganado, sus observaciones de primera mano muestran que la relación que estos patrones tejen con sus animales puede ser de cuidado y cariño enmarcados en una racionalidad económica:

Es su negocio y sí. Te aseguro que los patrones con los que trabajo tienen terrenos gigantescos y son gente que le gusta los animales y los quieren y viven de ellos. El ser humanos es todo menos coherente, ellos tienen una racionalidad económica empresarial con el negocio de la carne al mismo tiempo que quieren. Yo he visto cuando tiene los novillos, les ponen nombres, [...] los conocen, los cuidan. Los que cuidan las fincas, esos tipos son como brujos, he visto como duermen a la vaca y los tratan bien. La duerme para ponerle vacunas y es como brujos, es impresionante. He entrevistado hombres de esto que tienen como 3000 vacas, ranchos inmensos. (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016).

Este tipo de relaciones que ella pudo observar se podría configurar como un campo de estudio de las relaciones humano animal. Independientemente de si queremos hablar de dominación o no dentro del análisis, pero este tipo de interacciones nos dice del cómo se configuran subjetividades en los patrones o ganaderos mediante el trato que les dan a los animales. Se debe conocer al animal para mantener su salud y su dieta se debe saber sobre su comportamiento. Son estas personas

quienes conocen un poco más del animal, por ello sería clave profundizar sobre sus interacciones y formas de sentir a los animales.

No se debe pasar por alto que existe un beneficio económico, la carne de los animales se convierte en una ganancia económica. Retomando a (David Nibert, 2002) encontramos que la explotación y dominación no son solamente un asunto humano, también recae en los animales. Los patrones o ganaderos encuentran beneficio “los beneficiarios de la explotación son por lo general humanos poderosos y con riqueza material” (2002, p. 14). Hablar de explotación se hace complicado para la profesora “*No me parece que un productor de carne del llano sea alguien que atente contra el animal, pero sé que eso es debatible. Hay gente que ve explotación, yo no creo que... ver cómo decirlo, yo no tengo una posición ideológica*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016). No se omite que sin duda hay un negocio y “*creo que debe haber una relación más ecológica en las producciones, más respetuoso con los animales eso sí creo*”. A pesar de no admitir la categorización de dominación, ella considera que sí debemos hablar de derechos de los animales y del maltrato contra los animales. Para ella, estos sí deberían tener derechos y debería poder protegerlos del maltrato, ver a los animales no como cosas o propiedad privada “*Cuando vivía en la Candelaria y escuchaba que maltrataban animales es muy difícil poder hacer algo porque la normatividad hace que el animal sea propiedad privada algo que haga que el perro no sea una cosa sino un animal. En eso creo que el animal debe tener derechos, poder decir a este maltratador quítenle el perro*” (J. León, Comunicado personal, 10 de marzo de 2016).

Para Andrea y Jorge se puede ver desde el Marxismo la relación con los animales en la medida que el animal se convierte un medio de producción en la sociedad capitalista, que como ya vimos da poder económico. Andrea lo menciona de la siguiente manera “*Los animales ayudan a la sobrevivencia humana y a la producción, desde esa forma se vería desde el marxismo*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). El profesor Jorge considera que la importancia de este análisis se encuentra en el cómo se desarrollaron estas fuerzas productivas:

“*No se le ha hecho justicia en términos de fuerza productiva, el caballo como medio de transporte o el ganado, en un país donde la mayor parte de tierra está dedicada a los pastos entonces nadie dentro del mismo marxismo ha introducido eso, mirar la importancia de la fuerza productiva que juegan los animales*” (J. Villamizar, comunicado personal, 20 de marzo de 2016).

Para el profesor la opresión no se ve propiamente en la producción, pero sí en el sentido de la alimentación (comer carne) y de los espectáculos que involucran animales. Para la profesora

Andrea es claro que hay una dominación humana y que eso se debe a una nueva forma de vivir con los otros animales. Para ella los cambios culturales expresados en el vegetarianismo y veganismo nos habla de un animal que es sensible e igual a mí en las sensibilidades, la dominación viene al no reconocer esa igualdad “*Hay una relación de dominación basada en el desconocimiento o en el no reconocimiento de que el animal siente como yo siento*” (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Una de las relaciones entre humanos y animales es de dominación y explotación, somos los humanos quienes dominamos a los animales, esta es la posición de Andrés. Siguiendo a (Adams,1995) quien expone que en algunos momentos podemos ser víctimas de la opresión y en otros beneficiarios de esta el profesor Andrés menciona:

Hemos sido privilegiados de una situación de dominación y por supuesto como grupo dominante tenemos poco interés en cuestionar las bases y los fundamentos de nuestro privilegio [...] no es cómodo cuando te sientas a la mesa y te comes un pedazo de carnes, o usas productos que han sido experimentados en animales; no es cómodo admitir esa relación de dominación que hemos sido beneficiarios de ella. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

Los humanos hemos intentado dominar todo, la naturaleza, los animales a otros humanos, todo, es lo posición del profesor Juan. La cacería, los zoológicos, el hecho de comer a los animales, los perros como alimento en algunos países son ejemplo que el profesor brinda para mostrar que “*hay una relación de dominación muy fuerte. Todo ha sido dominado por el hombre, no se escapan los animales*” (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016). Con excepción de la profesora Juliana, los entrevistados conceden que existe una dominación de nuestra parte sobre los otros animales. El poder que hemos desplegado sobre ellos es diverso y requiere ser revisado por la sociología en sus diversas formas. Para profundizar preguntamos sobre el especismo y sus posibles conexiones con otros sistemas de opresión y dominación

Con excepción de la profesora Juliana, los entrevistados conceden que existe una dominación de nuestra parte sobre los otros animales. El poder que hemos desplegado sobre ellos es diverso y amerita ser revisado por la sociología en sus diversas formas. Para profundizar preguntamos sobre el especismo y sus posibles conexiones con otros sistemas de opresión y dominación.

El ejemplo interesante de análisis, para el profesor Juan, es el de las vacas y la ganadería.

En Colombia ha sido una forma de apropiarse de grandes tierras, reemplazar la producción agrícola, los grandes ganaderos tienen un sistema por el cual pueden obtener

mucho capital liquido rápidamente y es una forma importante de poder político [...] Entonces la ganadería es un negocio muy lucrativo pero que además puede acrecentar relaciones de poder muy claramente, yo lo veo así. No lo veo con otro tipo de animales. (J, Martínez, comunicado personal, 8 de abril de 2016).

La profesora Andrea y Jorge ya mencionaron que una manera interesante de ver al animal es estudiarlo como un medio de producción que da poder económico. Este tipo de análisis lo vimos en el estudio de (Anabela, S., & Rui Pedro, F., 2012) *“Realidades e imágenes del especismo: impactos de la industria (agro) pecuaria y representaciones publicitarias de animales no humanos sensibles”*. Recordemos que, el trabajo hace uso de la interseccionalidad como fuente teórica (sexismo y especismo), tiene conexiones con lo propuesto por (Nibert, 2002) y (Peggs, 2012) sobre la explotación económica y el control ideológico social que justifica la dominación explotación de los animales. El texto tiene dos objetivos, el primero es exponer los impactos negativos de la agricultura industrial (producción de carne) en el ambiente y la salud humana y animal. El segundo objetivo es de mostrar el proceso de fragmentación y objetificación de los animales no humanos antes del acto de consumo de carne (Adams, 2010). Este tipo de estudios podrían ser propuestos y abordados por la sociología en Colombia.

El profesor Jorge y la profesora Juliana, nos hablan del trato que se le da las mascotas. No nos hablan sobre el sistema interconectado en sí, pero nos dicen que una potencialidad es hacer frente al maltrato de los animales, independiente de si estamos de acuerdo o no con posiciones teóricas o políticas divergentes. Finalmente, la profesora Andrea reconoce que no conoce el concepto de especismo, pero afirma que la dominación con los animales es como cualquier otra latente y que existe. Sin embargo, menciona que puede existir una profunda contradicción entre el trato que se le da a los animales y a los humanos *“Hay gente que logra desarrollar una relación de una empatía y solidaridad y afecto con los animales y al mismo tiempo pueden ser terriblemente crueles con los seres humanos”* (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016). Este caso particular podría ser un foco de estudio, entender esas contradicciones, sin embargo, se debe decir que este es un caso particular. El movimiento o la propuesta política del animalismo tienen como base los sistemas conectados de opresión y las teorías que hemos mostrado. El sufrimiento y la opresión humano y animal es el enemigo al que se le hace frente en todos los planteamientos teóricos de (Nibert, 2002; DeMello, 2012; Peggs, 2012; Adams, 2010). Como reflexión final la profesora menciona que la discusión actual sobre los animales está enmarcada en la lucha de tratar de igual a igual a los animales por el hecho de compartir sensibilidad *“el animal es mí otro es ponerlo a mí*

mismo nivel, esa es la gran discusión, ese mismo nivel porque siente”. (A, Santamaría, comunicado personal, 2 de abril de 2016).

Las conexiones entre formas de dominación:

La manera en que hemos ordenado otras relaciones sociales, creo que lo que mencionas el racismo, la discriminación o dominación de género creo que esas formas están conectadas a las formas como tratamos a los animales y viceversa la manera que tratamos a los animales está conectada con manifestaciones de poder y de abuso de poder en la sociedad, desde luego [...]cómo son las relaciones entre hombres y mujeres, como, digamos ideas sobre lo masculino, ideas sobre el prestigio, sobre el poder; entonces creo que la relación con los animales podría dar cuenta de todas esas cosas. (A, Giraldo, comunicado personal, 29 de marzo de 2016)

El profesor Andrés afirma que sí hay una relación entre diversos sistemas de opresión y el especismo. Hay una salvedad cuando aclara que las relaciones puede que no sean directas, sino que la forma en que tratamos a los otros animales no habla de otras formas de dominación. (Kruse, 2003) menciona que incluir a los animales dentro de los estudios de estratificación, sexismo, racismo, desigualdad, violencia y proveería un fértil campo teórico y práctico, sería una *cama de piedra* en la cual apoyarnos. La sociología puede ganar mucho al profundizar en estos estudios. El estudio de los animales y el uso que les damos en nuestra sociedad puede jugar un papel importante en nuestra comprensión de la racialización (Arluke & Sanders, 1996; Elder, Wolch, & Emel, 1998) la construcción y dominación por género en las sociedades humanas (Adams, 1995; Donovan, 1990; Gruen, 1993; y Gaard, 1993). La dominación y explotación a la cual sometemos a los animales desde una perspectiva sociológica realizada por (Nibert, 2013; DeMello, 2012; Kay Peggs, 2012; Carol Adams, 2010) sienta las bases del análisis de los sistemas interconectados de opresión (racismo, estratificación social, discriminación sexual). Es aquí en donde aquellos que estudiamos a los animales en la sociedad humana tenemos el potencial para influir en la sociología. No solamente a la sociología sino a la sociedad humana. Tenemos el potencial de cambiar nuestras formas de ser, nuestros tratos, nuestras formas de ver y sentir el mundo, tenemos la capacidad de sentipensar nuestras relaciones animales sean humanas o no, los animales de la tierra al final estamos “atrapados [...] en la red de la vida y el tiempo, compañeros prisioneros del esplendor y el trabajo de la tierra” Henry Beston.

“Oí de pronto el lejano aullido de un lobo. No he oído nunca aullar a un lobo, pero sé que era un lobo” Jorge Luis Borges de su cuento Ulrica

“Furtivo y gris en la penumbra última, va dejando sus rastros en la margen de este río sin nombre que ha saciado la sed de su garganta y cuyas aguas no repiten estrellas. Esta noche, el lobo es una sombra que está sola y que busca a la hembra y siente frío [...] furtivo y gris en la penumbra última” Jorge Luis Borges de su poema Lobo



Ojo de Lobo Fotografía Pixabay Creative Commons

Conclusiones

He intentado ser objetivo, no clamo ser indiferente

Epitafio de Charles Wright Mills

Bajo la mirada del lobo llegamos al final de este caminar. Recorrimos en el capítulo 1 las definiciones de los estudios humano animal (ERHA) y su relación con los paradigmas teóricos y metodológicos de la sociología. Detallamos la configuración de un campo de estudio sociológico reconocido y fructífero, hemos visto que este campo sociológico ha logrado explorar con éxito nuestra compleja, cruel, amorosa y paradójica relación con los otros animales. Expusimos algunos de los trabajos que existen desde el interaccionismo simbólico, la teoría del conflicto y su base teórica expuesta en los sistemas interconectados de opresión. Expusimos la hipótesis de Arluke que nos habla sobre los impedimentos sociológicos para estudiar la relación humano animal.

En el segundo capítulo expusimos los resultados de la revisión bibliográfica y de las entrevistas a los directores de sociología. En Colombia no logré encontrar casi nada sobre la relación humano animal. Los congresos, las revistas y la experiencia de los entrevistados solo sugerían que no encontraría absolutamente nada del tema. Sin embargo, fue significativo y emocionante encontrar las cuatro tesis de pregrado de la Universidad Santo Tomás y Universidad del Valle que marcan un interés sociológico por nuestra relación con los animales en Colombia. Estas 4 tesis fueron los únicos resultados positivos de la búsqueda en Colombia, mi gratitud y admiración a las autoras y al autor de estos trabajos. Hace falta mucha más divulgación sobre este campo de estudios, hace falta introducir la enseñanza de una sociología especial que nos habla de los animales y sus conexiones con otros temas de la sociología.

Fuera de nuestro país encontramos que la producción sociológica de la relación humano animal es significativa, numerosa y valiosa. En la revisión de los congresos de sociología latinoamericanos e internacionales encontramos por lo menos unos 15 trabajos sobre la relación humano animal. Los hallazgos en Latinoamérica nos muestran que Brasil se ha configurado como el país con más interés por los animales sin dejar atrás que se encontraron trabajos interesantes en Costa Rica y Venezuela. Encontramos que existe un congreso internacional de antrozoología que cada año se reúne en diferentes ciudades del mundo, encontramos seis revistas especializadas, interdisciplinarias con una abrumadora y emocionante producción académica, estética, de conocimiento de la cual podemos aprender. Finalizamos este capítulo 2 con el análisis de las entrevistas a sociólogos y sociólogas que fueron directores de programas académicos. Este ha sido el camino que hemos andado hasta ahora.

Las preguntas que orientaron esta indagación fueron las siguientes: ¿Dónde están los animales en las sociedades humanas? ¿Dónde están los animales en la sociología? ¿Qué relevancia tiene para la sociología en Colombia estudiar la relación humano animal? Uno de nuestros fines de investigación fue el de conocer las posibles barreras que pueden o no existir para el desarrollo del campo en Colombia sobre la relación humano animal. Encontramos las siguientes respuestas:

En la historia de la humanidad no ha existido un solo grupo humano que no haya tenido relación y conexiones con los otros animales. Somos otra especie animal. Desde nuestros inicios nómadas en valles, montañas, cavernas y ríos hasta los astronautas orbitando el planeta en la estación internacional hemos estado con otros animales. Los animales han estado presentes en nuestra

historia desde que somos homo sapiens. Hemos dejado huella de nuestra relación desde las pinturas en forma de bisontes, ciervos y caballos en las cuevas de Altamira (hace 35.000 años) hasta el lanzamiento del Sputnik 2 (3 de noviembre de 1957) que llevaba a la perrita callejera Laika, el primer ser vivo en orbitar el planeta tierra. Los animales son seres que siguen dándole forma a las sociedades y a las vidas humanas. La historia de esta relación humana animal tiene la misma antigüedad que el homo sapiens, por lo tanto, los humanos no podemos entender nuestra historia, nuestra vida en la tierra sin los otros animales compañeros de vida.

En el capítulo 1 comprobamos que la preocupación por los animales pudo haber comenzado con Max Weber pero que eventualmente fue olvidada durante mucho tiempo. Vimos que la sociología se comienza a preguntar seriamente por los animales desde finales de la década del 70 y hasta nuestros días encontramos trabajos que nos hablan de interacción con los animales en refugios, en laboratorios, como animales de compañía, como objetos sujetos a la industria alimenticia entre otras. La revisión que realizamos nos permite decir que los animales están presentes en la sociología, posiblemente de una manera reducida o aun no muy difundida, pero está presente. La tarea es ampliar el conocimiento de esta sociología humana animal.

La hipótesis de Arluke afirma que el impedimento de la sociología proviene desde el interior de esta y no de factores exteriores. Hemos encontrado que Arluke falló al obviar fuerzas externas que podrían impedir los estudios humano animal, sin embargo, sí encontramos barreras que vienen desde el interior de la sociología que impiden el avance de los estudios. Encontramos las siguientes barreras en Colombia para el estudio humano animal:

La primera barrera externa que encontramos para el estudio humano animal tiene que ver con los contextos históricos, sociales y regionales en los que se encuentra Colombia. Como ejemplo encontramos que el conflicto armado ha sido un tema dominante para la sociología en Colombia, entendiendo que esta realidad social ha sido determinante para la configuración de nuestra sociedad. De manera que muchas indagaciones se centraron en estudiar las dinámicas y las consecuencias que el conflicto traía para la sociedad colombiana, como una necesidad coyuntural para entender nuestra realidad social. El resultado de esto es que se creaban jerarquías de temas, donde unos son más necesario e importantes que otros. Concluimos que muchos temas de investigación dependen mucho de los contextos sociales e históricos por los cuales atraviese la sociedad colombiana, en un tiempo fue el conflicto, pero también hay diversos trabajos sobre

multiculturalidad, nuevas ciudadanías, diversidad sexual entre otros temas. Posiblemente el tema de los animales pueda encontrar cabida en nuestro tiempo.

La segunda barrera puede configurarse como fuerzas internas de la sociología. El antropocentrismo sociológico y el temor de romper algún tipo de frontera de la sociología son factores que han contribuido a no estudiar la relación humano animal. El antropocentrismo de la sociología dejó de lado a los animales durante mucho tiempo, aún lo hace, como vimos en las entrevistas. Vimos que no se conoce mucho sobre el tema animal, hay poco conocimiento de lo que son los animales, hay poca divulgación de los trabajos realizados. Con ruptura de fronteras nos referimos a que el estudio de los animales puede llevarnos a terrenos desconocidos, a desdibujar un límite de la sociología y a entrar en contacto con disciplinas a las cuales se le tiene prejuicios como la biología. Para superar este malestar lo que debemos hacer es tejer puentes con otras disciplinas con las cuales se ha dialogado muy poco. Constituir una mayor interdisciplinariedad.

Concluimos que para todos los entrevistados es necesario estudiar la relación con los animales y que ello podría brindar potencialidades para la sociología colombiana. Todos consideran este campo de estudio como algo valioso y legítimo. Y de nuevo la mayoría de entrevistados concluye que la sociología tiene la necesidad de dejar de ser antropocéntrica para lograr ampliar su conocimiento, su interdisciplinariedad y con ello ampliar sus fuerzas teóricas y metodológicas.

Sí, es válido estudiar la relación humano animal desde la sociología. Encontramos que la validez se encuentra en que podemos comprender más de los humanos y sus contextos al observar el estado de los animales con los que conviven. Que observar a los animales se vuelva una herramienta metodológica. Es válido porque nos puede permitir explorar y comprender el papel afectivo y emocional que tiene los animales para los humanos; porque estudiar a los animales nos permite cuestionar la relación de dominio y explotación que hemos creado, nos ayuda a cuestionar nuestros valores y pondría en perspectiva quiénes somos y quiénes creemos ser como humanos.

Se hace válido desde la sociología porque analizar la relación humano animal se hace posible usando métodos y teorías de la misma disciplina. Lo cual haría de este campo de estudio una sociología especial que tiene conexiones con estudios sobre la alimentación, el trabajo, el género, la desigualdad, la socialización, la salud, la cultura, la ciencia, la tecnología, la ruralidad y el mundo urbano. Esta es una sociología especial que tiene el potencial de aportar a otras sociologías

especiales. No fue un objetivo de esta investigación exponer todas las teorías o perspectivas de la sociología, pero sabemos que desde hace algún tiempo se están desarrollando perspectivas sociológicas que apuntan a incluir en el análisis a otros actores no humanos: sean estos animales, plantas, objetos o herramientas.

Estamos abriendo y cerrando puertas todos los días de nuestras vidas. Este ha sido mi esfuerzo para abrir una puerta a los otros animales y a nosotros mismos como humanos animales. Abrir la puerta para comenzar a crear nuevos campos de estudio, para hacer visible las fallas y las omisiones de la sociología para con la vida animal. El esfuerzo ha sido abrir una grieta para que entre luz y apague la oscuridad de nuestro desconocimiento. Aliento a todas aquellas personas interesadas por los animales a que se animen a acabar con la oscuridad de nuestras fallas, silencio y omisiones. Adelante con valentía, el tema de nuestra relación con los animales y el mundo natural debe ser profundizado y estudiado por la sociología. Ella tiene el potencial de cuestionar, hacernos pensar, hacernos sentir las viejas formas de relacionarnos con la vida y las nuevas formas que surgen después de esa crítica. Hay mucha tela sociológica por cortar, la vida no da espera, la vida nos necesita ¡Adelante a quienes sientan el impulso!

En la introducción observamos que nuestro país tiene una particularidad especial y es su biodiversidad, posiblemente aquí se puedan encontrar espacios para nuevas temáticas y trabajos. Pienso en trabajos que involucren a las comunidades de áreas protegidas y su relación con los animales salvajes del área. Indagar sobre los conflictos por recursos y territorios entre humanos y animales en Colombia. Investigar el potencial de Colombia como un destino del ecoturismo sostenible. Son tantos los temas que son nuestro ingenio, creatividad e inteligencia que nos permitirán afrontar el desafío.

Proponemos para futuras indagaciones que se profundice más sobre la relación entre sociología y biología o en un abanico más amplio sobre la relación entre ciencias sociales y ciencias naturales. También indagar sobre las dicotomías naturaleza y cultura y el cómo estudiar nuestras vidas con las de los animales puede desquebrajar dicotomías “cultura-naturaleza”. Se hace necesario que nos interese sobre estudios etológicos que nos hablen de la vida emocional y mental de los animales, al hacerlo seguramente podremos ver con más claridad la animalidad de nuestra humanidad. También nos permitirá ver que las emociones son compartidas con los animales, que

nuestras necesidades elementales de comida, refugio, protección y el deseo de mantenernos con vida la compartimos con los otros animales.

Proponemos que comencemos a realizar trabajos de campo en los cuales involucremos a los animales de manera directa, en donde observemos la interacción con otros animales, donde enfoquemos nuestra atención en los humanos que trabajan, conviven y sienten a los animales en sus vidas cotidianas. Para lograr esto no podemos olvidar que necesitamos una aproximación interdisciplinaria tal como lo proponen los estudios humanos animales. La diversidad de voces, teorías, métodos, ciencias y disciplinas le dan fuerza, poder explicativo, diversidad al campo de estudio humano animal

Sin duda, aún nos falta desprendernos de nuestro ensimismamiento humano, hace falta romper con nuestro antropocentrismo. También se hace necesario un diálogo mucho más abierto con disciplinas como la biología y la etología, no todas las explicaciones que dan las ciencias sociales deben quedarse en cuestiones culturales, se hace necesario encontrar un equilibrio con los hechos biológicos y en el caso de los animales con el conocimiento etológico sobre sus mentes, emociones y vidas, alejadas en lo posible de nuestros constructos. Dialogar es la propuesta para la sociología colombiana.

Los estudios humano animal han usado métodos y teorías de la sociología para adelantar sus investigaciones, de manera que pueden ser considerados como una sociología especial. Mi intento fue el de divulgar su existencia y sus potencialidades para la sociología en Colombia. Recordemos que una sociología especial utiliza teorías, métodos y técnicas de la sociología para indagar sobre un tema especializado y es precisamente lo anterior lo que hacen los estudios humano animal. Esta sociología especial ha servido como un motor para cuestionar los sesgos y los silencios que la sociología ha tenido con los animales.

Al hablar sobre la sociología hemos detectado que una de las fallas más grandes ha sido su carácter antropocéntrico. Esta característica ha sido en gran medida la causante de que el estudio de los animales haya quedado rezagado. Entendimos que debido a su origen moderno la sociología tiene profundas raíces antropocéntricas, pero vimos también que no tenemos más excusas o impedimentos para hacer de nuestra disciplina un ámbito menos antropocéntrico y mucho más inmerso en la relación humana con todo el mundo natural o artificial. Somos una especie entre millones, somos la especie capaz de destruir o proteger este único planeta.

Un último elemento es la falta de divulgación de estudios humano animal en la sociología en Colombia. Para cambiar esa falta de divulgación debemos aprender más de los otros animales, observar que nuestras diferencias son graduales y que compartimos con ellos más de lo que creemos. Lo que pedimos es una sociología que se desligue de su carga antropocéntrica, que busque diálogos con otras disciplinas y que encuentre espacio para estudiar las complejas relaciones que los animales humanos y los otros animales tejemos día a día. Es posible una sociología de la vida humana y sus conexiones con la vida animal.

Debo admitir que no clamo ser indiferente ante la situación de mis compañeros de la vida, sean humanos o animales. Al igual que Mills procuré ser objetivo en la medida de mis posibilidades, pero me niego a ser neutral o indiferente ante las injusticias, la dominación y la opresión que ejercen los humanos contra los animales y contra otros humanos. Estas palabras escritas tienen consigo un compromiso por abrir nuestros corazones y mentes a una posibilidad. La posibilidad de vernos y sentirnos como partes de la vida, vida que compartimos los humanos sin distinciones de ningún tipo y vida que compartimos con cada ser que vive en este planeta suspendido en un inmenso, misterioso y fascinante cosmos de vida. Al fin del camino dejemos que nos haga compañía la voz de una mujer admirable, precursora, clarividente, compasiva, valiente e inspiradora Jane Goodall³²: “Todavía tenemos un largo camino por recorrer. Pero nos estamos moviendo en la dirección correcta. Si solo podemos superar la crueldad hacia los humanos y los animales, con amor y compasión, nos encontraremos en el umbral de una nueva era en la evolución humana moral y espiritual, y nos daremos cuenta, al fin, de nuestra cualidad más singular: la humanidad”. La sociología puede ayudar a despertar esa humanidad.

³² Goodall, Jane. Reason for hope: A spiritual Journey. <https://www.goodreads.com/work/quotes/2343309-reason-for-hope-a-spiritual-journey>

Bibliografía

Acampora, Ralph. (2006). *Corporal Compassion: Animal Ethics and Philosophy of Body*.

Adams, C. J. (1990), *The Sexual Politics of Meat*, Cambridge, Polity.

– (1995). *Neither Man nor Beast: Feminism and the Defense of Animals*

– (2010), “Why feminist-vegan now?”, in *Feminism & Psychology*, vol. 20, nº 3, 302-317.

Adams, Carol and Josephine Donovan, eds. (1994). *Animals and Women: Feminist Theoretical Explorations*. Durham, NC: Duke University Press.

Alger, Janet M. & Alger, Steven F. (2003a) "Drawing the line between humans and animals: an examination of introductory sociology textbooks", *International Journal of Sociology and Social Policy*, Vol. 23 Iss: 3, pp. 69 – 93.

Alger, Janet M. & Alger, Steven F. (2003b) *Cat Culture: The Social World of a Cat Shelter*. Philadelphia: Temple University Press, 2003.

Animal Studies Group. (2006). *Killing Animals*. Champaign: University of Illinois Press. Ann Arbor, MI: Animals and Society Institute.

Arluke, Arnold (2002) *A Sociology of Sociological Animal Studies*. *Society & Vol. 10, num.4 pp. 371-374*.

Arluke, Arnold y Sanders, Clinton (1996). *Regarding Animals*. Philadelphia: Temple University.

Ascione, Frank y Phill Arkow, eds. (1999). *Child Abuse, Domestic Violence, and Animals Abuse: Linking the Circles of Compassion for Prevention and Intervention*. West Lafayette, Ind.: Purdue University Press.

Becher, T. (1981). 'Towards a definition of disciplinary cultures'. *Studies in Higher Education* 6 (2): pp. 109-22.

Bekoff, Mark (2007). *Animals Matter: A Biologist Explains Why We Should Treat Animals with Compassion and Respect*. Shambhala Publications, 2007

Bekoff, Marc (2010). *The Emotional Lives of Animals: A Leading Scientist Explores Animal Joy, Sorrow, and Empathy — and Why They Matter*. New World Library, 2010.

Bekoff, Mark. (2013). *Why Dogs Hump and Bees Get Depressed? The Fascinating Science of Animal Intelligence, Emotions, Friendship, and Conservation*. New World Library, 2013.

Benton. Ted (1993). *Natural Relations, Ecology, Social Justice and Animal Rights*. London: Verso.

Berger, Peter y Luckmann Thomas (2008, (orig 1967). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.

Beston, Henry. (Sin fecha). *The Outermost House: A Year of Life on the Great Beach of Cape Cod*. Recuperado de: <https://www.goodreads.com/quotes/12696-we-need-another-and-a-wiser-and-perhaps-a-more>

Blumer, H. (1969). *Symbolic Interactionism: Perspective and Method*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Bolívar, Ingrid Johanna. “Discursos estatales y geografía del consumo de carne de res en Colombia”. *El poder de la carne: historias de ganaderías en la primera mitad del siglo XX en Colombia* (Luis Guillermo Baptiste... [Et al.] Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 2008.

Burawoy, Michael (2005). *For Public Sociology*. *American Sociological Review* 70 (1). 4-28.

Calarco, Matthew. (2008). *Zoographies*. New York: Columbia University Press.

Chapman, A. D., (2009). *Numbers of Living Species in Australia and the World*, 2nd edition. Australian Biodiversity Information Services ISBN (online) 9780642568618.

Cheryl, Joseph (2010). “Teaching Human-Animal Studies in Sociology”, in *Teaching the Animal: Human Animal Studies across the Disciplines*, ed. Margo DeMello. New York: Lantern, pp. 299-340.

Clifton D. Bryant, (1979). *The Zoological Connection: Animal-Related Human Behavior*. *Social Forces* Vol. 58, No.2, pp. 399-421.

Coetzee, J. M. 1999. *The Lives of Animals*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Cohen, R. and Kennedy, P. (2000). *Global Sociology*. Hampshire: Macmillan.

Comte, Augusto (1975 (origin 1851-54)). *Auguste Comte and Positivism. The essential writings* (Ed. G. Lenzer). New York: Harper Torchbooks.

DeMello, Margo. (2012) *Animals and Society. An introduction to Human-Animal Studies*. New York: Columbia University Press.

Donovan, Josephine. (1990). “Animal Rights and Feminist Theory.” *Signs*, 15(2):370–375.

Doyle, Catherine (2017). *Santuarios de vida silvestre cautiva: definición, consideraciones éticas y percepción pública*, *Animal Studies Journal*, 6 (2), 2017, 55-85.

Elder, G., Wolch, J., & Emel, J. (1998). *Race, place, and the bounds of humanity*. *Society & Animals*, 6 (2), 183-202.

Flannery, Tim. (1994). *The Future Eaters: An Ecological History of the Australian Lands and People*. Chatswood, NSW: Reed.

Flynn, C. P. (1999). *Perpetuating animal abuse and support for interpersonal violence against women and children in families*. *Society & Animals*, 7 (2), 161-172.

Foucault, Michael (1980). *Michael Foucault Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings 1972-1977* (Ed. C. Gordon. Trans. C. Gordon, L. Marshall, J. Mepham and K. Soper). London: Harvester Wheatsheaf.

Gaard, G. (1993). Living interconnections with animals and nature. In G. Gaard (Ed.), *Ecofeminism: Women, animals, nature* (pp. 1-12). Philadelphia: Temple University Press.

Giddens, Anthony. (2009). *Sociología* 6th ed. Cambridge: Polity.

Gómez, M.F. y Cubillos C. (2014). Sistema de información sobre biodiversidad de Colombia -SiB Colombia. En: Bello et al. (ed). *Biodiversidad 2014. Estado y tendencias de la biodiversidad continental en Colombia*. Instituto Alexander von Humboldt. Bogotá D.C., Colombia. 2014.

Gouldner, A. W. (1975). *For Sociology: Renewal and Critique in Sociology Today*. Harmondsworth: Penguin.

Gruen, L. (1993). Dismantling oppression: An analysis of the connection between women and animals. In G. Gaard (Ed.), *Ecofeminism: Women, animals, nature* (pp. 60-90). Philadelphia: Temple University Press.

Hammersley, M. (1998) *Sociology, What's It For? A Critique of Gouldner*. *Sociological Research Online* 4 (4). No hay enumeración de páginas.

Ingold, Tim. (1994). "From Trust to Domination: An Alternative History of Human- Animal Relations," in *Animals and Human Society*, eds. Aubrey Manning and James Serpell. New York: Routledge, pp. 61-76.

Irvine, L. (2003). *George's Bulldog: What Mead's Canine Companion Could Have Told Him about the Self*. *Sociological Origins* 3 (1). 46-49.

Irvine, L. (2007). *The Question of Animal Selves: Implications for Sociological Knowledge and Practice*. *Qualitative Sociology Review* 3 (1). 5-22.

Jerolmack, Colin. (2005). *Our Animals, Our Selves? Chipping away the Human- Animal Divide*. *Sociological Forum*, Vol. 20, No. 4, December 2005.

Kajiwara, Hazuki (2014). *Interacción humano-animal en Japón posterior al tsunami*. *Humanimalia*, Volumen 7, Numero 2 - primavera 2016 Disponible en: <https://www.depauw.edu/humanimalia/issue%2014/kajiwara-abstract.html>

Kruse, Corwin R. (2002) *Social Animals: Animal Studies and Sociology*. Vol. 10, num.4 pp. 375-379

Kundera, Milan (2006). *La insoportable levedad del ser*. RBA traducción de Fernando Valenzuela. Barcelona (España).

- Macionis, J. and Plummer, K. (2005). *Sociology: A Global Introduction*, 3rd edn. Harlow: Pearson Education.
- Mead, G. H. (1934). *Mind, Self and Society. From the standpoint of a social behaviorist* (Ed. C.W. Morris.). Chicago: University of Chicago Press.
- Miller, K. S., & Knutson, J. F. (1997). Reports of severe physical punishment and exposure to animal cruelty by inmates convicted of felonies and by university students. *Child Abuse and Neglect*, 21 (1), 59-82.
- Mills, Charles Wright (1961). *La imaginación Sociológica*. México: Fondo de cultura Económica.
- Minke, Linda (2017). Normalization, Social Bonding, and Emotional Support— A Dog’s Effect within a Prison Workshop for Women. *Anthrozoös* Vol. 30, Iss. 3, 2017. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08927936.2017.1311065>
- Mora C, Tittensor DP, Adl S, Simpson AGB, Worm B (2011). How Many Species Are There on Earth and in the Ocean? *PLoS Biol* 9(8): e1001127. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1001127>
- Murphy, R. (1995). Sociology as if nature did not matter: An ecological critique. *British Journal of Sociology*, 46 (4), 688-707. New York: Continuum.
- Nibert, David. (2001). *Welcome: Animals and Society. An American Sociological Association Section- in-Formation*. (May. Vol 1, Issue. 1, P. 8).
- (2002). *Animal Rights-Human Rights: Entanglement of Oppression and Liberation*. Plymouth: Rowman and Littlefield.
- (2003). *Humans and Other Animals: Sociology’s Moral and Intellectual Challenge*. *International Journal of Sociology and Social Policy* 23 (3). 5–25.
- (2013). *Animal Oppression and Human Violence: Domesecration, Capitalism, and Global Conflict*. Columbia University Press.
- Nussbaum, Martha C. (2006). *Frontiers of Justice: Disability, Nationality, Species Membership*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press. Oxford: Blackwell.
- Peggs, Kay (2012) *Animals and Sociology*. UK. The Palgrave Macmillan
- Perrow, C. (2000). An organizational analysis of organizational theory *Sociology*, 29 (3), 469-476.
- Regan, Tom. (1983). *The Case for Animal Rights*. Berkeley: University of California Press.
- Ryder, Richard D. (1989). *Animal Revolution: Changing attitudes towards speciesism*.
- Safina, Carl. (2015). *What animals think and feel*. Published Henry Holt and Co.
- Shapiro, K. (1989). The Death of an Animal: Ontological Vulnerability. *Between the Species* 5. 183–93.

Shapiro, Kenneth. (2008). *Human-Animal-Studies: Growing the Field, Applying the Field*.

Singer, Peter. (2002). *Animal Liberation*, rev. Ed. New York: Harper Perennial.

Smith, D. E. (1987b). *Women's Perspective as a Radical Critique of Sociology*. In S. Harding (Ed.), *Feminism and Methodology* (pp. 84–96). Indiana: Indiana University Press.

Stichweh, R. (2003). *Differentiation of Scientific Disciplines: Causes and Consequences*, in (eds.), *Encyclopedia of Life Support Systems*, Paris: UNESCO.

Tester, Keith. (1991). *Animals in Society: The Humanity of Animal Rights*. London: Routledge.

Viñao, A. (2006) 'La historia de las disciplinas escolares'. *Historia de la educación: Revista interuniversitaria* 25 pp. 243-69.

Weber, Max (1964). *Economía y sociedad*. Segunda edición preparada por Johannes Winckelmann. Ciudad de México (México): Fondo de Cultura Económica.

Weber, M. (1978). *Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology* (Ed. G. Roth and G. Wittich). Berkeley: University of California Press.

Wrenn, Corey (2011). *Resistiendo a la globalización del especismo: el abolicionismo vegano como un sitio para el cambio social basado en el consumidor*. *Journal for Critical Animal Studies*, Volumen 9, número 3, 2011. Disponible en: <http://www.criticalanimalstudies.org/wp-content/uploads/2012/10/JCAS+Volume+IX+Issue+3+2011+FINAL.pdf>

Wrenn, Corey Lee (2013). *The sociological Perspective on Other Animals*, June 2, 2013. Disponible en: <http://www.everydaysociologyblog.com/2013/06/the-sociological-perspective-on-other-animals.html>

Revistas de Sociología en Colombia

Revista CS Universidad ICESI Cali. Disponible en: https://www.icesi.edu.co/revista_cs/es/

Revista de Estudios Sociales de la Universidad de los Andes. Disponible en: <https://revistas.uniandes.edu.co/journal/res>

Revista de Sociología y Antropología Virajes Universidad de Caldas. Disponible en: <http://virajes.ucaldas.edu.co/>

Revista de Sociología: La sociología en sus escenarios Universidad de Antioquia. Inactiva desde 2013. Disponible en: <https://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo>

Revista Hallazgos. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Santo Tomas. Disponible en: <http://revistas.usta.edu.co/index.php/hallazgos>

Revista Kalibán. Revista de estudiantes de Sociología. Universidad de Antioquia. Disponible en: <https://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/revistakaliban>

Revista Movimiento. Revista de sociología de los estudiantes de la Universidad Santo Tomas. Disponible en: <http://facultadsociologia.usta.edu.co/index.php/investigacion-pregrado1>

Revista Nacional de Sociología Universidad Nacional. Disponible en: <https://revistas.unal.edu.co/index.php/RECS>

Revista Sigma de Estudiantes de Sociología Universidad nacional. Disponible en: <http://sigmarevista.wixsite.com/revistasigma/about>

Revista Sociedad y economía. Universidad del Valle. Disponible en: <http://socioeconomia.univalle.edu.co/publicaciones-socioeconomia/revista-sociedad-y-economia>

Revista Universitas Humanísticas Javeriana Bogotá. Disponible en: <http://revistas.javeriana.edu.co/index.php/univhumanistica>

Revistas especializadas en las relaciones humano-animales

Animal Studies Journal. Disponible en : <http://ro.uow.edu.au/asj>

Antennae: The Journal of Nature in Visual Culture. Disponible en: <http://www.antennae.org.uk/>

Anthrozoös. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/toc/rfan20/current#.VZmYfvmqlfA>

Humanimalia: A Journal of Human/Animal Interface Studies. Disponible en: <https://www.depauw.edu/humanimalia/>

Journal for Critical Animal Studies. Disponible en: <http://journalforcriticalanimalstudies.org/>

Society & Animals. Disponible en: <http://booksandjournals.brillonline.com/content/journals/15685306/23/1>

Congresos Nacionales de Sociología en Colombia

Congreso X Congreso Nacional de Sociología, Herencia y ruptura en la sociología colombiana contemporánea Universidad del Valle y Universidad Icesi. Disponible en: http://www.icesi.edu.co/congreso_sociologia/

Congreso XI de Sociología, Diálogos críticos y redes de cooperación. Universidad de Antioquia, 2014. Disponible en: <http://isdfundacion.org/2014/03/27/xi-congreso-nacional-de-sociologia-dialogos-criticos-y-redes-de-cooperacion-udea-medellin-colombia-del-26-al-29-de-agosto-de-2014/>

Congresos Latinoamericanos de Sociología

XXX Congreso ALAS Costa Rica 2015. Disponible en: <http://sociologia-alas.org/congreso-xxx/ponencias/>

XXXI Congreso ALAS Uruguay 2017. Grupos de trabajo, disponible en: <http://www.alas2017.com/grupos-de-trabajo/>

Congresos Internacionales de Sociología

Libro de Abstracts. XVII ISA Congreso Mundial de sociología. Sociología en Movimiento. Disponible en: <http://www.isa-sociology.org/uploads/files/isa-göthenburg-2010-book-of-abstracts.pdf>

Libro de Abstracts. XVIII ISA Congreso Mundial de Sociología. Encarando un mundo desigual, los desafíos de la sociología Global. Disponible en: <http://www.isa-sociology.org/uploads/files/isa-wcs2014-book-of-abstracts.pdf>

Congreso Internacional de Antrozoología

ISAZ: The International Society for Anthrozoology. Disponible en: <http://www.isaz.net/isaz/>

Repositorios Institucionales

Pontificia Universidad Javeriana. Disponible en: <https://repository.javeriana.edu.co/>

Universidad de Antioquia. Disponible en: <http://bibliotecadigital.udea.edu.co/>

Universidad de Nariño. Disponible en: <http://sired.udenar.edu.co/>

Universidad del Rosario. Disponible en: <http://repository.urosario.edu.co/handle/10336/561>

Universidad del Tolima. Disponible en: <http://repository.ut.edu.co/>

Universidad del Valle. Disponible en: <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/handle/10893/99>

Universidad Externado de Colombia. Disponible en: <https://www.uexternado.edu.co/biblioteca/>

Universidad ICESI. Disponible en: https://repository.icesi.edu.co/biblioteca_digital/

Universidad Nacional de Colombia. Disponible en: <http://www.bdigital.unal.edu.co/>

Universidad Santo Tomás. Disponible en: <http://repository.usta.edu.co/handle/11634/13>

Tesis de grado halladas en Colombia

Briceño, Carlos. (2014). La tenencia de mascotas en Bogotá D.C. Complejos biopolíticos (tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia. Disponible en: <http://repository.usta.edu.co/handle/11634/2702>

Fajardo Silva, Leidy Johanna. (2015). Motivaciones políticas en jóvenes al interior de dos organizaciones en pro de los derechos de los animales ANIMANATURALIS y ADA (tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia. Disponible en: <http://repository.usta.edu.co/handle/11634/9469>

Muñoz Gaitán, Angie Liliana (2016). Prácticas sociales en torno a los animales de compañía a partir de la acción animalista de la fundación La Huella Roja 2010-2015 (tesis de pregrado). Universidad Santo Tomás, Bogotá, Colombia. Disponible en: <http://repository.usta.edu.co/handle/11634/2717>

Ramírez Mejía, Jessica Tatiana. (2014). El proceso de construcción del marco jurídico de protección animal en Colombia (1972-2012) (tesis de pregrado). Universidad del Valle, Cali, Colombia. Disponible en: <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/8177/1/0508805-P-S-15.pdf>

Hallazgos en América Latina

Anabela, S., & Rui Pedro, F. (2012). Realidades e imagens do especismo: impactos da indústria (agro) pecuária e representações publicitárias de animais não-humanos sencientes. *Sociologia: Revista Da Faculdade De Letras Da Universidade Do Porto*, Vol 23, Pp 205-222 (2012), 205. *Sociologia: Revista da Faculdade de Letras da Universidade do Porto*

Barbosa de Magalhães, V. (2009). El concepto de humanidad en las ciencias sociales. *Sociedad Y Economía*, (17), 215-228. Disponible en: http://sociedadyeconomia.univalle.edu.co/index.php/sociedad_y_economia/article/view/4184

da Silva Mazon, M., & de Moura, W. G. (2017). Cachorros e humanos: Mercado de rações pet em perspectiva sociológica. *Civitas - Revista De Ciências Sociais*, 17(1), 138-158.

Díaz, María, (2012). Sexo com animais como prática extrema no pornô bizarro* Sex with animals as an extreme practice in bizarre porn. *Cadernos Pagu*, Iss 38, Pp 241-279 (2012), (38), 241.

Don, K. (2009). Animais gordos e a dissolução da fronteira entre as espécies. *Mana*, Vol 15, Iss 2, Pp 481-508 (2009), (2), 481.

Fernández G., Dariela (2009). Zooludicología: Juego de animales femeninos para desencadenar proyectos personales y recuperar nuestro legado sociosimbólico. (Spanish). *Fermentum: Revista Venezolana De Sociologia Y Antropologia*, (56), 596.

Hernández Prado, J. (2015). El antropocentrismo sociológico. La sociología como una ciencia no sólo humana. *Sociológica*, 30(84), 207-227.

Pereira, Matheus (2016). Movimentos sociais e comunicação política: sínteses e aproximações teóricas no caso dos direitos animais. (Portuguese). *Estudos De Sociologia*, 21(40), 39.

Rodríguez Terán, M. J. (2014). Los perros como catalizadores de socialización y de cambio en espacios públicos. *Revista Reflexiones*, 93(1), 113-120.

Video:

Lanting, Frans (2014). Imágenes que dan voz al reino animal. Disponible en: https://www.ted.com/talks/frans_lanting_photos_that_give_voice_to_the_animal_kingdom?language=es#t-30574

Safina, Carl (2015). Lo que los animales sienten y piensan. Disponible en: https://www.ted.com/talks/carl_safina_what_are_animals_thinking_and_feeling

Acceso páginas web

Bekoff, Mark (2013). ¿Los cerdos son tan inteligentes como los perros y realmente importa? Disponible en: <https://www.psychologytoday.com/blog/animal-emotions/201307/are-pigs-smart-dogs-and-does-it-really-matter>

Goodall, Jane. Reason for hope: A spiritual Journey. Recuperado en: <https://www.goodreads.com/quotes/1269521-we-still-have-a-long-way-to-go-but-we>

Aula Animal. Recuperado en: <http://aulaanimal.com/>

4 Patas. Gatos y blues: la combinación perfecta. Recuperado en: <http://www.4patas.com.co/edicion-impresa/multimedia/un-cafe-especializado-en-gatos-y-blues/6766>

4 patas. Las tablas. Rescatado de: <http://www.4patas.com.co/perros/actividades/multimedia/teatro-para-perros/6539>

Lista roja de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (2018): Recuperado de: <https://www.iucn.org/es/regiones/am%C3%A9rica-del-sur/nuestro-trabajo/pol%C3%ADticas-de-biodiversidad/lista-roja-de-uicn>

Artículos de prensa en internet:

Explosión de "burro-bomba" de las Farc deja cinco heridos (2012, agosto 8). El Espectador. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/explosion-de-burro-bomba-de-farc-deja-cinco-heridos-articulo-366168>

Otro caso de maltrato animal en Barranquilla: lanzan perro a un arroyo (2015, julio 4) El Tiempo. Recuperado en: <http://www.eltiempo.com/colombia/barranquilla/maltrato-animal-en-barranquilla/16038375>

Redacción Bogotá. (2017-23 de febrero). Urgencias veterinarias para animales de la calle ya son una realidad en Bogotá. El Espectador. Recuperado de: <https://www.elespectador.com/noticias/bogota/urgencias-veterinarias-para-animales-de-la-calle-ya-son-una-realidad-en-bogota-articulo-681557>

¿Quién debe responder por el toro acribillado en corraleja de Turbaco? (2015, enero 15). El Tiempo. Recuperado en: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/muerte-en-corralejade-un-toro-en-turbaco/15052836>

Descuartizan a caballo vivo en las corralejas de Buenavista (Sucre). (2015, enero 8). El Tiempo. Recuperado en: <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/descuartizan-a-caballo-vivo-en-las-corralejade-buenavista-sucre/15113636>

Redacción del El Tiempo. (2009, 3 de junio). En las fauces de las fieras. El Tiempo. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento-2013/CMS-5346135>

Cardona, Libardo. (2009, 6 de diciembre). Fiscalía investiga sórdida prácticas paramilitares. Revista Semana. Recuperado en: <http://www.semana.com/nacion/justicia/articulo/fiscalia-investiga-sordida-practic-as-paramilitares/104067-3>

FARC activan perro bomba en Nariño (2013, julio 17), El Espectador. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/judicial/farc-activan-perro-bomba-narino-articulo-434208>

Tragedia por caballo bomba., (2013,11 de septiembre) El Tiempo. Recuperado de <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1002007>

Murió joven atacado en Envigado por defender a un perro. (2014, Mayo 5) El Colombiano. Recuperado en: http://www.elcolombiano.com/murio_joven_atacado_en_envigado_por_defender_a_un_perro-OXEC_293287

Toscano, Laura (2015, marzo 16). Chálan: la huella imborrable del burro bomba. El Heraldo. Recuperado de: <http://www.elheraldo.co/sucre/chalan-la-huella-imborrable-del-burro-bomba-187740>

Redacción Nacional. (2015,11 de junio). Ubican comedores para perros callejeros en Bucaramanga. El Espectador. Recuperado en: <https://www.elespectador.com/noticias/medio-ambiente/ubican-comedores-perros-callejeros-bucaramanga-articulo-565835>

Anexos

Revistas especializadas en las relaciones humano-animales

Se ha considerado recomendar, aconsejar y mostrar la siguiente compilación de algunas de las revistas especializadas en el campo de la relación humano animal. Es importante señalar que estas revistas presentan un enfoque multidisciplinario a la temática y que la producción de artículos, descubrimientos y nuevos enfoques es constante y productiva. Debido a la riqueza y abrumadora producción de artículos agregamos una sección de anexos en el cual mostraremos algunos textos.

Antennae: [The Journal of Nature in Visual Culture](#)

Antennae inició sus publicaciones en el año 2007, se han publicado 40 números al largo de 10 años. La publicación es una revista académica cuatrimestral, independiente, revisada por pares, no financiada y sostenida por donaciones, enfocada en la naturaleza y su incursión en el arte contemporáneo (música, cine, pintura, fotografía).

[Anthrozoös](#)

Anthrozoös inició sus publicaciones en el año 1987, se han publicado 31 volúmenes a lo largo de estos 31 años y se han publicado más de 60 números desde entonces. La publicación es trimestral, es revisada por pares y es considerada una pionera en el campo de los estudios humano animal. La revista es propiedad de Sociedad Internacional de Antrozoología (ISAZ). El objetivo clave de Anthrozoös es divulgar los resultados de estudios sobre las interacciones de personas y animales, a través de una gran diversidad de áreas de conocimiento: antropología, etología, medicina, psicología, medicina veterinaria, literatura, educación, historia, sociología y zoología “Por lo tanto,

los artículos abarcan toda la gama de relaciones humano-animales, desde su tratamiento en las artes y las humanidades hasta las ciencias de la conducta, biológicas, sociales y de la salud.”³³.

Society & Animals <http://booksandjournals.brillonline.com/content/journals/15685306/23/1>

Desde 1993 se publica *Society & Animal*. Es una revista revisada por pares, se publica bimensualmente, su publicación cuenta con 25 volúmenes y más de 93 números a lo largo de estos 25 años. La revista asume el enfoque multidisciplinar de los estudios humano-animal, donde el objetivo es explorar las maneras en que los animales no humanos figuran en las vidas humanas. Los estudios publicados abarcan las experiencias de los animales no humanos desde la psicología, sociología, antropología, ciencia política, historia, crítica literaria y otras disciplinas de las humanidades. Entre las temáticas prácticas que aborda la revista encontramos: crueldad hacia los animales, usos terapéuticos de los animales, animales en investigación, peleas de perros, circos, animales de compañía, otros usos de los animales en la cultura popular. Análisis de la política del bienestar animal, actitudes hacia los animales transmitidas por las escuelas, las instituciones religiosas, otras agencias de socialización, representaciones de animales en la literatura la historia de la domesticación de animales y el movimiento por los derechos de los animales. Las temáticas teóricas que aborda la revista se ocupan de análisis teóricos, críticas literarias, contribuciones metodológicas y comentarios de libres y artículos.

Humanimalia:

El primer volumen de *Humanimalia* es de septiembre de 2009. La revista se publica por la web, es revisada por pares y se publica dos veces al año por la Universidad de DePauw. Tiene 8 volúmenes y 16 números publicados durante su trayectoria de 9 años. Su enfoque es interdisciplinario y tiene tres objetivos: El primero es el de promover un diálogo entre la comunidad académica y quienes trabajan cerca de los animales en ambientes no académicos; el segundo objetivo es promover el intercambio entre las diferentes áreas y perspectivas académicas; el tercer objetivo es explorar los avances del gran campo académico de las relaciones humano animal. Los temas contemporáneos son abordados de enfoques críticos entre los que se incluyen al feminismo, teoría queer, estudios críticos de raza, economía política, etnografía, etnozología, crítica literaria, estudios de ciencia y tecnología y estudios de medios. “En la medida de lo posible, buscamos documentos que relacionen sus análisis de los animales y las interacciones humano / animal con las prácticas materiales existentes relacionadas con los animales o el discurso de la animalidad”³⁴.

Journal for Critical Animal Studies

La revista fue fundada en el 2003, en ese entonces tenía el nombre *Animal Liberation Philosophy and Policy Journal*. Para el 2007 cambió su nombre al de *Journal for Critical Animal Studies (JCAS)*, esta revista es un proyecto del Institute for Critical Animal Studies. La revista cuenta con 14 Volúmenes y 28 números creados durante los 14 años que ha publicado. La revista ha sido

³³ Anthrozoös Objetivos y alcances. rescatado de:

<http://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=aimsScope&journalCode=rfa20>

³⁴ El propósito de *Humanimalia* disponible en: <https://www.depauw.edu/humanimalia/humanimalifesto.html>

diseñada para desarrollar un activismo consciente de la historia de la liberación animal, la práctica, la teoría y la política.

Estamos interesados en la investigación utilizando un análisis de interseccionalidad de temas de justicia social relacionados con otros grupos marginados y oprimidos sobre raza, etnia, clase, género, sexualidad, discapacidad, geografía, edad, espiritualidad (tanto religiosa como secular) y asuntos ambientales. JCAS apoya y se esfuerza por publicar trabajos que promuevan (1) interseccionalidad, (2) activismo por la justicia social, (3) liberación total, (4) anarquismo, (5) acción directa ilegal y (6) libre de jerga.³⁵

Animal Studies Journal

La revista inició sus publicaciones en el 2012 y cuenta con 11 números distribuidos en 6 volúmenes en los 5 años que ha funcionado. La revista es revisada por pares académicos y se publica semestralmente, el acceso es abierto y libre. El enfoque es interdisciplinar con un interés particular, pero no exclusivo, de los trabajos académicos en humanidades, ciencias sociales y las ciencias naturales, de los estudios humano-animales producidos en Australia, Nueva Zelanda y Asia-Pacífico. Los trabajos que publica ASJ se centran en los animales y las relaciones humanas, el objetivo de la revista es difundir, generar discusiones, conocimientos e intercambios entre quienes realizan las investigaciones humano-animales. Un objetivo superior es que se avance en generar relaciones positivas entre los humanos y los animales. Para la revista es necesario crear una comunidad de eruditos, científicos, artistas creativos y defensores de los animales. Hemos mostrado estas revistas especializadas con el fin de guiar y divulgar el material bibliográfico disponible, así que adelante quien desee indagar.

Abstracts estudios humano animal encontrados en revistas especializadas

Antennae: The Journal of Nature in Visual Culture

- Surrealismo de Jan Švankmajer y ecología oscura Este ensayo examina representaciones de animales en películas del artista surrealista checo contemporáneo Jan Švankmajer. Švankmajer trabaja en la extensión de una rica tradición surrealista que cuestiona el antropocentrismo y el excepcionalismo humano. Texto de Kristoffer Noheden. Antennae número 42 invierno de 2017.

Anthrozoös

Normalización, vínculo social y apoyo emocional: el efecto de un perro en un taller de prisiones para mujeres Linda Kjaer Minke. Universidad del Sur de Dinamarca

Un principio fundamental del sistema carcelario danés es el principio de normalización, lo que significa que las cárceles están organizadas de tal manera que las condiciones dentro de las paredes se parecen más o menos a las condiciones externas. Tener contacto con animales durante el encarcelamiento se puede ver como parte de la normalización y, por lo tanto, contribuye a la rehabilitación. En una prisión abierta, se estableció un taller de mujeres en prisión en 2014. En respuesta a las solicitudes de contacto de los presos con los animales, una empleada trajo a su propio perro durante las horas del taller, de lunes a viernes. Para documentar qué tan bien podría funcionar, se usaron métodos cualitativos

³⁵ Acerca de JCAS, disponible en: <http://journalforcriticalanimalstudies.org/>

para la recolección de datos, incluidas entrevistas con mujeres encarceladas (n = 12) y personal (n = 3) y observación participante (67 horas) dentro del taller de mujeres. El perro contribuyó a normalizar el entorno de la prisión, y los participantes revelaron que el perro mejoró las relaciones sociales entre los reclusos y entre el personal y los reclusos. Finalmente, el perro proporcionó consuelo a las mujeres encarceladas cuando tuvieron que lidiar con sentimientos personales difíciles. Una recomendación para los legisladores y funcionarios de prisiones que surge de este estudio es que los animales deben ser una parte normal de la prisión.

Society & Animals

- Un estudio longitudinal de la relación entre la adquisición de un perro y la soledad por Nikolina M. Duvall Antonacopoulos. *Society & Animals* Volume 25, número 4, 2017
- Evaluación del perro: un análisis teórico de las acciones de los animales de compañía en las interacciones entre humanos y animal por: Coley Vitztum y Julie Urbanik. *Society & Animals*. Volumen 24, número 2, 2016
- El Canino poscomunista: un enfoque feminista para las mujeres y los perros en los deportes caninos de alto rendimiento en Polonia por Justyna Wlodarczyk. *Society & Animals*. Volumen 24, número 2, 2016.

Humanimalia: A Journal of Human/Animal Interface Studies

Interacción humano-animal en Japón posterior al tsunami. Hazuki Kajiwara Universidad de Rikkyo en Tokyo

Este artículo explora la interacción entre los humanos y sus animales de compañía después del gran tsunami que golpeó la costa noreste de Japón el 11 de marzo de 2011. Se usaron entrevistas, observación y trabajo de campo para armar cuentas etnográficas para 35 propietarios de animales de compañía asignados a complejos de viviendas temporales donde todavía están vivos. Una noción de "animal de compañía primero" podría detectarse en los datos. Esta forma de pensar podría definirse como una postura ética según la cual el animal de compañía recibe un valor o valor neto muy elevado. Dado que hay pocos estudios sobre animales de compañía en Japón cuando ocurren desastres naturales a gran escala, esta investigación puede contribuir a la pequeña pero creciente cantidad de investigación cualitativa sobre las relaciones humano-animales y la interacción durante y después de los desastres en un país asiático, por lo tanto añadiendo un sentido de urgencia a la necesidad de una investigación comparativa en esta importante esfera de la vida social en la mayoría de las sociedades. *Humanimalia*, Volumen 7, Numero 2 - primavera 201

Journal for Critical Animal Studies

Resistiendo a la globalización del especismo: el abolicionismo vegano como un sitio para el cambio social basado en el consumidor Corey Lee Wrenn de la Universidad de Estatal de Colorado

La globalización ha exacerbado el especismo tanto social como económicamente. El veganismo y sus subsiguientes esquemas de enunciación han surgido como un sitio político importante de resistencia a la creciente desigualdad animal no humana. Este documento

explora el impacto de la globalización en los animales no humanos, el veganismo y el enunciado vegano, así como las divisiones importantes dentro del movimiento moderno de derechos de los animales no humanos con respecto a los enfoques utópicos y pragmáticos para aliviar el creciente especismo.

Animal Studies Journal

Santuarios de Vida Silvestre Cautiva: Definición, Consideraciones Éticas y Percepción Pública. Catherine Doyle, Performing Animal Welfare Society

En su forma más auténtica, el moderno santuario de vida silvestre cautiva ofrece un hogar de por vida en un entorno más natural para los animales salvajes que viven en cautiverio. Los tigres, leones, elefantes, osos, chimpancés y otros animales tienen libertad y autonomía relativa después de pasar años en zoológicos, circos, laboratorios o zoológicos privados. Estos santuarios proporcionan hábitats especializados en los que los animales salvajes pueden expresar comportamientos más específicos de la especie y experimentar una mejor calidad de vida. Aunque comparten algunas cuestiones prácticas de cuidado con otras formas de cautiverio, así como muchos problemas éticos, importantes distinciones los separan. La investigación sugiere que las actitudes públicas se están moviendo hacia una visión más compasiva y cariñosa de los animales salvajes, lo que puede estar causando que más personas graviten hacia los santuarios de vida silvestre en cautiverio y su misión de rescate. En consecuencia, los verdaderos santuarios corren el riesgo de convertirse en una forma de que las personas se normalicen y se sientan mejor acerca del cautiverio, en lugar de reconocer sus limitaciones inherentes a los animales salvajes. Los verdaderos santuarios deben llevar al público a cuestionar la conexión entre sus propias relaciones con animales salvajes y el papel que juega para perpetuar su cautiverio, con el objetivo de poner fin a los sistemas de abuso y explotación que han creado la necesidad de que existan santuarios de vida silvestre en cautiverio.

Formato entrevista semiestructurada

¿Quién eres?

- Nombre
- Edad
- Nivel Educativo
- Títulos y de dónde los obtuviste
- ¿Qué tipo de investigaciones realizas actualmente?
- ¿Cómo te interesaste por eso?

Sobre la Sociología

- ¿Qué es la sociología? ¿Cuál es el propósito de la sociología? ¿Cuáles son las fronteras de esta ciencia?
- ¿Cuáles son los temas o problemáticas que consideras se estudian con mayor medida en la sociología en Colombia?
- ¿Por qué crees que son esas problemáticas y no otras?
- Trabajos realizados. Como docente y estudiante qué tipo de estudios sociológicos has leído y cuales has abordado para tus clases.
- ¿Qué tipo de textos introductorios has recomendado o recomiendas?
- ¿Cuál es la relación entre la sociología y la biología?

Sobre lo Animal

- ¿Conoces alguna definición sociológica de los animales? ¿Hay algún tipo de texto que nos hable de esta definición?
- ¿Qué es para ti un animal? ¿Qué nos separa a los humanos de ellos?
- ¿De qué manera hacen parte de nuestra sociedad?
- ¿Crees que puede haber una sociología encargada de estudiar las interacciones humano animal?
- ¿Existen trabajos realizados en Colombia sobre la relación humano animal desde la sociología?
- ¿En algún congreso, revista o clase de sociología en Colombia has visto que se estudie o aborde la relación humano animal?
- ¿Podemos estudiar la relación humano animal desde la sociología?
- ¿Tiene validez teórica y o practica estudiar la relación humano animal?
- ¿Crees que hay un desconocimiento generalizado por parte de sociólogos y sociólogas acerca del tema? ¿A qué crees que se debe?
- Weber: “En la medida (como el comportamiento de los animales es comprensible subjetivamente) sería posible teóricamente formular una sociología de la relación de los humanos con los animales, domésticos y salvajes”. Herbert Mead consideraba que los animales carecen de lenguaje, imaginación y percepción. Descartes con la idea de máquinas autómatas
- ¿La forma de tratar a los animales tiene que ver con la forma en la cual los hemos construido socialmente? Por ejemplo: una vaca es vista como fuente de alimento, pero un perro o gato es para compañía, esto en la medida en que son construidos socialmente y luego usados con fines específicos.
- La sociología se opone a las clasificaciones de tipo biológicas para explicar las desigualdades entre los seres humanos (raza y sexo), pero ha hecho, relativamente muy poco para desafiar las explicaciones biológicas y naturales sobre la desigualdad y opresión que existe entre los seres humanos y los animales.

Posibles beneficios del estudio humano animal

- ¿Indagar sobre la relación entre animales y humanos puede ayudar al desarrollo de la sociología?
- Desde una visión funcionalista ¿Qué función y roles cumplen los animales para las sociedades humanas?
- ¿El interaccionismo simbólico es una perspectiva viable para comprender la interacción entre los animales y los humanos?
- ¿Es posible considerar a algunos animales como grupos minoritarios y oprimidos de la sociedad humana? ¿Por qué si o por qué no? Como ejemplo se menciona: Para el sociólogo David Nibert el Especismo está compuesto por una ideología “un conjunto de creencias que legitima un orden social existente o deseado” (Nibert, 2002, p. 8) En este orden social los seres humanos son superiores a los seres animales, estos últimos son seres que sirven a las necesidades humanas.
- ¿Al rastrear y estudiar la forma en que nuestra sociedad se relaciona con los animales podemos ampliar el conocimiento de esa sociedad? ¿Podemos encontrar causas como lo que motiva la violencia, la desigualdad, el racismo, el sexismo entre otros al estudiar la forma en que nos relacionamos con los animales?

- ¿Estudiar el papel que juegan los animales para las sociedades humanas ayudaría a entender mejor el comportamiento humano en sociedad?
- ¿Crees que la relación de dominación que tenemos con los animales puede tener relación con sistemas de opresión como el racismo, el sexismo y el clasismo?

Mesas de trabajo de los Congresos Nacionales de Sociología en Colombia

IX Congreso Nacional de Sociología, diciembre de 2006. Universidad Nacional, Bogotá.			
Número de Mesa	Temática	Número de Mesa	Temática
1	Educación y sociedad	13	Política Social
2	Religión y Sociedad	14	Movimientos sociales
3 y 4	Sociedad, Cultura, letras, artes y espectáculo	15	Ciencia, tecnología y sociedad
5	Las subjetividades Contemporáneas	16	Diálogo de la sociología con las ciencias sociales y humanas
6	Transformaciones en américa latina, nuevas dinámicas políticas, pensamiento latinoamericano	17	Sociología Jurídica
7	Espacio y sociedad: los estudios socioespaciales en la sociología	18	Etnicidades, multiculturalismo y estado nación
8	La sociología y los estudios de género	19	Sociología Cooperativa
9	Sociedad, trabajo e industria	20	Sociedad y Salud
10	teorías sociológicas, clásicas y contemporáneas	21	Migraciones Internacionales
11	Derechos humanos y políticas de reconciliación.	22	Sociología Rural
12	Reconfiguraciones y dinámicas urbanas y regionales		

**X Congreso Nacional de Sociología, Herencia y ruptura en la sociología colombiana contemporánea
Universidad del Valle y Universidad Icesi.**

Número de Mesa	Temática	Número de Mesa	Temática
1	Territorio y desplazamiento	14	Acción colectiva
2	Poblaciones y migraciones	15	Género y diversidad sexual
3 y 4	Conflicto, reconciliación y memoria y Dinámicas del conflicto armado	16	Interculturalidades
5	Trabajo y subjetividades	17	Segregación residencial y procesos urbanos
6	Trabajo, mercado y organizaciones	18	Espacio público y vida de barrio
7	Sociología económica	19	Criminalidad urbana
8	Estado, partidos y participación	20	Sociología del desarrollo rural
9	Estado y políticas públicas	21	Sociología educación. Educación superior en Colombia
10	Estado, Derecho e instituciones	22	Salud, ocio y deporte
11	Sociología de la religión	23	La sociología en Colombia
12	Medios de comunicación	24	Perspectivas teóricas y aspectos metodológicos
13	Arte y Cultura	25	Intervención social

XI Congreso de Sociología, Diálogos críticos y redes de cooperación. Universidad de Antioquia, 2014.

Número de Mesa	Temática	Número de Mesa	Temática
1	Sociología de la ciencia	13	La obra y el legado de Hugo Zemelman Merino (1932-2013)
2	Sociedad e infancias	14	Los múltiples actores en la reconfiguración de los estados de América Latina: diversidades y contiendas de órdenes (y desórdenes) estatales
3	Territorio, espacio y ciudadanía	15	Movimientos sociales y acción colectiva: el estado de la contienda política en Colombia. Aportes teóricos y empíricos
4	Problemas rurales	16	Sociología del cuerpo y las emociones
5	Encuentros e imbricaciones entre el arte moderno y contemporáneo con lo político	17	Envejecimiento y sociedad
6	La intervención social en Colombia: perspectivas sociológicas sobre los actores, las prácticas, las iniciativas y las agendas	18	Colombianos en el exterior: movilidades, integración y retorno
7	Emprendimiento e innovación desde una perspectiva sociológica	19	El giro espacial en la sociología contemporánea
8	Sociología del trabajo	20	La infancia y lo social en Colombia. Prácticas e instituciones
9	Culturas urbanas contemporáneas	21	Metrópolis, subjetividades colectivas, subculturas y tribus urbanas
10	Sociología de la música en Colombia: hacia una construcción de la disciplina en Colombia	22	Ciudad, movimientos sociales y Teoría crítica y pensamiento crítico latinoamericano Pensamiento crítico latinoamericano y ciencias sociales en América Latina.
11	Sociología política Sociología de los intelectuales	23	Teorías sociológicas clásicas y contemporáneas
12	Retos y perspectivas del pensamiento sociológico latinoamericano	24	Sociología de la experiencia moderna
25	Conflicto, guerra y paz en Colombia.	26	Investigación formativa, cultura de la investigación y metodologías de investigación en Ciencias Sociales
27	Herbert Marcuse. Teoría Crítica de la Sociedad (Escuela de Frankfurt) y Sociología.		