



**MEMORIAS SUELTAS DE LA TOMA Y RETOMA DEL PALACIO DE  
JUSTICIA**

**(Bogotá, Colombia)**

**Recuerdos, versiones y percepciones de la tragedia**

**Autor**

**John Jaime Jiménez Pallares**

**Director, Tutor**

**Ana Guglielmucci**

**Escuela de Ciencias Humanas**

**Maestría en Estudios Sociales**

**Universidad del Rosario**

**Bogotá - Colombia**

**2025**

# MEMORIAS SUELTAS DE LA TOMA Y RETOMA DEL PALACIO DE JUSTICIA

(Bogotá, Colombia)

## Recuerdos, versiones y percepciones de la tragedia

### Resumen

El presente trabajo explora la forma en que es recordada la toma y retoma del Palacio de Justicia, ocurrida entre los días 6 y 7 de noviembre de 1985 en Bogotá, cuando militantes del Movimiento 19 de abril, en adelante M19, asaltaron la sede de la alta corte para realizar un juicio público al presidente Belisario Betancur, seguido de una operación militar por parte del ejército colombiano para recuperar el control de la edificación, acción que resultó en numerosas muertes y desapariciones. Este estudio es relevante pues, a pesar de que actualmente existe suficiente información institucional respecto a estos eventos, todavía existen diversas versiones de lo sucedido durante y después del operativo militar.

En este texto se muestra cómo algunas personas recuerdan estos eventos, distanciándose de las narrativas ya verificadas por la justicia y comisiones de la verdad. Para registrar y analizar estas “memorias sueltas” en términos del historiador Steve Stern (2006), se realizaron entrevistas estructuradas a 15 adultos profesionales, entre 30 a 60 años de edad, mayoritariamente de Bogotá. El estudio reveló cómo lo que las personas evocan sobre la toma y retoma está determinado por sus premisas ideológicas más que por información ya contrastada. La información verificada que poseen los entrevistados es limitada y los relatos se basan en gran medida en puntos de vista u opiniones personales. Además, se identificó una desconfianza generalizada en la información oficial, pese a la falta de conocimiento de versiones documentadas. Un hallazgo clave es que las suposiciones sobre los eventos han adquirido un estatus de verdad entre los entrevistados, incluso para aquellos con acceso a información verificable de investigaciones como las de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (CEV). Esto evidencia cómo las versiones varían de una persona a otra a pesar del trabajo realizado para verificar lo sucedido, y sugiere la necesidad de seguir replanteando la relación entre el trabajo de memoria y la construcción de verdad en torno a hechos trascendentales para el país.

**Palabras clave:** Memoria, Palacio de Justicia, verdad, desinformación, Comisión de la verdad

## **Abstract**

This paper explores the way in which the Taking and Retaking of the Palace of Justice is remembered. It occurred between November 6 and 7, 1985 in Bogotá, when militants of the April 19 Movement, hereinafter M19, stormed the headquarters of the high court to hold a public trial against President Belisario Betancur, followed by a military operation by the Colombian army to regain control of the building, an action that resulted in numerous deaths and disappearances. This study is relevant because, despite the fact that there is currently sufficient institutional information regarding these events, there are still different versions of what happened during and after the military operation.

This text shows how some people remember these events, distancing themselves from the narratives already verified by the justice system and truth commissions. To record and analyze these “loose memories” in the terms of historian Steve Stern (2006), structured interviews were conducted with 15 professional adults, between 30 and 60 years of age, mostly from Bogotá. The study revealed how what people recall about the Takeover and Retake is determined by their ideological premises rather than by verified information. The verified information held by the interviewees is limited and the accounts are largely based on personal views or opinions. In addition, a general distrust of official information was identified, despite the lack of knowledge of documented versions. A key finding is that assumptions about the events have acquired the status of truth among the interviewees, even for those with access to verifiable information from investigations such as those of the Commission for the Clarification of the Truth (CEV). This shows how versions vary from one person to another despite the work carried out to verify what happened, and suggests the need to continue rethinking the relationship between memory work and the construction of truth around transcendental events for the country.

Keywords: Memory, Palace of Justice, truth, misinformation, Truth Commission

## **Introducción**

La toma del Palacio de Justicia, llevada a cabo durante los días 6 y 7 de noviembre de 1985, marcó un capítulo significativo en la historia de Colombia. La guerrilla del M19 ingresó a este recinto institucional con el objetivo de llevar a cabo un juicio público al presidente de Colombia, Belisario Betancourt, debido a los presuntos incumplimientos del proceso de paz

iniciado en 1982 bajo la dirección de John Agudelo Ríos y la llamada Comisión de Paz (Padilla, 2017). Este acto fue considerado por el gobierno como un desafío a la institucionalidad y un atentado a la democracia. Aunque la toma ha sido considerada posteriormente un error estratégico y político por parte del M19, la respuesta del gobierno durante la retoma resultó en una masacre que causó la muerte de más de cien personas y docenas de desaparecidos. Actualmente, está demostrado – gracias a la aparición de nuevas evidencias documentales, radiales y fílmicas- que muchas de las personas desaparecidas salieron con vida del Palacio y fueron llevadas por miembros de la fuerza pública a diferentes lugares de la ciudad (como el Museo del 20 de julio, la Escuela de Comunicaciones del Ejército de Colombia en Facatativá o la sede del batallón de infantería en la calle 106 con carrera 7<sup>a</sup>), donde fueron clandestinamente detenidas, torturadas y posteriormente se ocultó su paradero.

Es importante resaltar que aquel día hubo una interrupción de la transmisión radial y televisiva de la toma y retoma del Palacio. Por orden de la ministra de Comunicaciones de ese entonces, Noemí Sanín, se optó por transmitir algunos de los partidos de fútbol programados para esa fecha (el más llamativo fue el de Millonarios vs Unión Magdalena que se disputó en el estadio El Campín en horas de la noche. El encuentro terminó con la victoria del equipo bogotano por 2 a 0 y llamó la atención el hecho de que nunca antes se había televisado una fecha del rentado colombiano), en lugar de cubrir la toma y retoma del Palacio de Justicia. Esta decisión contribuyó significativamente a la desinformación de los colombianos en ese momento (Vega, 2015). Es por esto que autores como Gómez, Herrera y Pinilla (2010) afirman que, después de este suceso se generaron diversas versiones de lo sucedido en el país por la falta de conocimiento.

Ante las demandas de familiares de las víctimas, entre otros actores de la sociedad civil, diversas entidades han generado informes con el objetivo de esclarecer los hechos relacionados con la toma del Palacio de Justicia en 1985, buscando arrojar luz sobre las responsabilidades y el destino de las personas desaparecidas. Por mencionar algunas, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha dictado varias sentencias en contra del Estado colombiano por la acción militar de retoma del edificio del Palacio de Justicia. En ese mismo sentido, se creó una Comisión de la Verdad sobre las acciones del 6 y 7 de noviembre de 1985. Esta comisión ha tenido como base documental diferentes acciones judiciales elevadas por los familiares de las personas desaparecidas durante la toma y retoma de la sede de la corte ante organismos como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, la Corte Internacional de Justicia, el

Tribunal Europeo de Derechos Humanos y las diferentes instancias en las cortes colombianas (Gómez, Herrera y Pinilla, 2010). Estos documentos, aunque abordan el evento desde diferentes perspectivas, coinciden en señalar las violaciones de derechos humanos y la falta de una respuesta adecuada por parte del Estado.

Pese a estas investigaciones documentadas, existen vacíos de información entre las personas del común, lo que a su vez ha dado pie para que no se consolide una “memoria emblemática” ante el mismo hecho (Stern, 2006). Sin embargo, resulta complicado establecer una óptica única ante este suceso, debido principalmente a que las posturas políticas, débilmente estructuradas en la mayoría de las personas que recuerdan este hecho, ha sido determinante para impedir que exista una visión común sobre los sucesos del 6 y 7 de noviembre de 1985. Para algunas, el M19 fue el único responsable de la cadena de sucesos que concluyeron con la pérdida de vidas humanas y la destrucción de la sede de la justicia en Colombia. Para otras, el gobierno y el Estado colombiano actuaron de manera desproporcionada, incluso, tomó fuerza en su momento la hipótesis de que el presidente Belisario Betancur había sido depuesto por las Fuerzas Armadas de manera temporal, para poder actuar de manera libre y categórica frente a la agresión del M19. Todos estos factores han generado una serie de versiones personales que han dificultado el acceso al conocimiento histórico sobre este hecho, lo que Fernández (2020) ha denominado como *memoria emblemática y semiótica*.

Steve Stern, en su artículo “De la memoria suelta a la memoria emblemática: hacia el recordar y el olvidar como proceso histórico (Chile, 1973-1998)”, analiza cómo los recuerdos de experiencias individuales o fragmentadas (memoria suelta) pueden transformarse en representaciones públicas y simbólicas (memoria emblemática). La memoria suelta incluye recuerdos dispersos que no están integrados en una narrativa social dominante. Estas memorias pueden permanecer relegadas a lo personal o a pequeños grupos. Por el contrario, la memoria emblemática es aquella que logra consolidarse en el espacio público, convirtiéndose en un símbolo representativo de una experiencia histórica compartida por un grupo más amplio.

Para el caso de la toma y retoma del Palacio, observamos justamente la persistencia de memorias sueltas que no se ajustan a una memoria homogénea ni dominante respecto a estos eventos o sus responsables, causas y consecuencias. Por esta razón, este texto propone una reflexión sobre la interrelación entre memoria, creencias, suposiciones, y el conocimiento histórico, centrándose en cómo estos elementos influyen en la interpretación y recordación.

En primer lugar, a partir de la obra de diversos autores, se explora cómo las memorias colectivas e individuales, influidas por el contexto social, dan forma a la comprensión de eventos pasados, especialmente en relación a sucesos traumáticos como la toma y retoma del Palacio de Justicia en Colombia. En este sentido, se abordaron las complejas dinámicas de cómo recordamos, qué recordamos y cómo lo que no se recuerda también afecta la construcción de la memoria social.

En segundo lugar y con base en estas lecturas, se llevó a cabo el análisis de cómo las personas entrevistadas recordaban lo sucedido en la toma y retoma del Palacio. Para realizar este estudio de tipo cualitativo se propuso un enfoque metodológico hermenéutico, que permite comprender los fenómenos desde la perspectiva de los participantes, explorando sus experiencias, significados y contextos (Creswell, 2014). Específicamente, el enfoque hermenéutico busca interpretar y comprender las experiencias de los sujetos, reconociendo que estas interpretaciones están mediadas por el contexto histórico-social y los prejuicios del intérprete (Gadamer, 2004).

Sobre la base de esta perspectiva, el trabajo buscó comprender las memorias y significados que los participantes atribuyen a los hechos de la toma y retoma del Palacio de Justicia, a través de un proceso dialógico y abierto entre el investigador y los participantes. Pues, como señala Heidegger (2009), la comprensión no es un acto aislado, sino que está imbricada en un entramado de significados y experiencias previas que configuran el ser-en-el-mundo de los sujetos.

### *Metodología de investigación*

Para llevar a cabo la investigación se realizó primero un muestreo no probabilístico de 15 personas de la ciudad de Bogotá. En cuanto a los criterios de inclusión, se tuvo en cuenta lo siguiente: que fueran personas con grado de escolaridad profesional residentes de la ciudad de Bogotá, teniendo un rango de edad entre los 30-60 años. Estos criterios se escogieron por dos razones particulares. La primera de ellas tiene que ver con el hecho de que el grado de escolaridad profesional fuera garantía, si no de imparcialidad, al menos de una recordación más o menos similar en cuanto a lo relacionado con los eventos del Palacio de Justicia, es decir, que una formación académica semejante pudiera presentar sesgos menores a la hora de establecer una comparación entre los diferentes testimonios. Ahora bien, los rangos de edad tienen que ver con que los hechos ocurrieron en el año 1985 y, aunque algunas personas entrevistadas no

habían nacido en el año de la toma, es evidente que han tenido referencias directas sobre el suceso a través de su formación escolar, en los relatos orales de sus familiares o amigos, los medios de comunicación, la literatura existente al respecto o las producciones audiovisuales realizadas sobre los hechos de la toma del Palacio como los documentales *La Toma* (2011), *28 horas bajo fuego* (2008) o las películas *Antes del Fuego* (2015) y *Siempre viva* (2015).

La selección de estas personas en cuanto a su rango de edad fue definida para que se pudieran contrastar los recuerdos de aquellos que ya eran adultos al momento de los hechos y quienes eran menores de edad y tenían recuerdos vagos o recibieron la información por transmisión de sus mayores. De esta manera, se pudieron analizar las variaciones en los recuerdos de generaciones distintas, con el fin de determinar si estas características podrían unificar el nivel de conocimiento sobre el hecho. Esto permitió identificar las posibles razones por las cuales se tenía o no conocimiento e información verificada sobre la toma y la retoma del Palacio. Además, el imaginario nacional ha sido alimentado con un sinnúmero de novelas y relatos que han contribuido a la creación de diferentes versiones sobre lo ocurrido en aquellos días de noviembre de 1985. Los títulos más relevantes al respecto son la crónica de Germán Castro Caycedo, *El palacio sin máscara* (2008), el relato novelado, pero a la vez riguroso de Olga Behar en *Noches de humo* (1988), las entrevistas a protagonistas y testigos excepcionales de *Holocausto en el silencio* (2005), el relato personal de la hija del Magistrado Carlos Horacio Urán Rojas, Helena Urán Bidegain en *Mi vida y el palacio* (2020). Todo lo anterior sin contar con un sinnúmero de títulos escritos por ex militares, ex guerrilleros, ex ministros y otros funcionarios de la administración Betancur, que han dado pie a que buena parte de la población tenga al menos una idea o una visión de lo ocurrido antes, durante y después de la acción militar del M19.

El desarrollo de las entrevistas incluyó dos fases:

En la *fase uno*, se diseñó una entrevista estructurada de 13 preguntas de las cuales, **7 fueron de conocimiento** (¿Sabe usted que pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985 en Bogotá?; ¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?; ¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?; ¿sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985 ¿sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?; ¿sabe usted cuántas personas murieron esos días y cuantas desaparecieron?; ¿Sabe qué clase de guerrilla realizó la toma del palacio de justicia en 1985?), **3 de opinión** (¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?; ¿Qué opina usted sobre el M-19?; ¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de

comunicación en esclarecimiento de los hechos) y, **3 de recuerdo** (¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?; ¿ Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?; ¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?.

Posteriormente, se entrevistó a 15 personas de la ciudad de Bogotá (8 mujeres entre 30 y 48 años, y 7 hombres entre 30 y 58 años), con el objetivo de explorar la construcción de memoria por medio de las siguientes categorías: suponer, saber, recuerdo, creer e información errónea. Las entrevistas fueron audio-grabadas con el permiso de cada participante para su posterior transcripción y análisis.

En la *fase dos* se realizaron cuadros por cada participante con las categorías anteriormente mencionadas para realizar su respectivo análisis y categorización. El análisis de los resultados estuvo sustentado desde diversos investigadores sociales quienes abordan los conceptos teóricos de las categorías planteadas. Este soporte teórico fue contrastado con los resultados para tener un acercamiento más preciso sobre la forma en que se han constituido los recuerdos de las personas entrevistadas con respecto a la toma y retoma del Palacio de Justicia.

### **La toma y retoma del Palacio de Justicia: Contexto histórico del M19, hechos confusos, memorias sueltas, verdad histórica e informe de la Comisión de la Verdad.**

Desde el momento en que fue desatendido el llamado al cese al fuego que hiciera el Magistrado de la Corte Suprema de Justicia Alfonso Reyes Echandía, ya se veía venir el comienzo de una serie de eventos que obstaculizarían la comprensión y el esclarecimiento de los hechos, pues los colombianos no podrían saber por varias generaciones lo que realmente sucedió no solo dentro del palacio, sino todo lo que estos hechos repercutieron en personas del común que, por una u otra circunstancia, estuvieron en el lugar y hora equivocada. Efectivamente, como podía suponerse luego del silencio del gobierno ante el llamado del magistrado para detener el fuego, este fue asesinado por el ejército junto con otros funcionarios y personas que habían quedado atrapadas en el fuego cruzado.

Las desapariciones forzadas y asesinatos y la falta de esclarecimiento ante los hechos, hicieron necesaria la creación de La Comisión de la Verdad.

La necesidad de un conocimiento de la verdad real, clamada por el respectivo presidente de la Corte en cada conmemoración anual del holocausto y solicitada por numerosas víctimas directas e indirectas de los luctuosos hechos, gestaron la Comisión de la

Verdad, cuyas primeras acciones, unidas al justificado reclamo de los familiares de las personas desaparecidas ignorado durante décadas, incentivaron la acción jurisdiccional referida a la eventual responsabilidad penal por la suerte de estas últimas (Gómez et al., 2010).

La labor de memoria en el informe de la comisión es fundamental:

[...] el establecimiento de una comisión de la verdad, según el objeto, procedimiento, estructura y fin de su mandato, puede contribuir a la construcción y preservación de la memoria histórica, el esclarecimiento de hechos y la determinación de responsabilidades institucionales, sociales y políticas en determinados períodos históricos de una sociedad. En efecto, la Corte ha otorgado especial valor a los informes de Comisiones de la Verdad o de Esclarecimiento Histórico como pruebas relevantes en la determinación de los hechos y de la responsabilidad del Informe final de la Comisión de la Verdad sobre los hechos del Palacio de Justicia. (p, 21)

En el informe de la comisión de la verdad se hace una contextualización del momento político que atravesaba el país y que da origen al M 19. Para el presente trabajo, este recuento histórico es importante para poder hacer un análisis que permita saber el grado de información al que los colombianos han logrado acceder para configurar su versión y opinión, incluso emociones que moldean de una u otra forma la percepción de lo que fue este grupo guerrillero y comprensión de los hechos de la Toma.

Algunos de los hechos fundamentales a tener en cuenta son los siguientes: El origen del M19 producto del fraude electoral en las elecciones presidenciales de 1970, en donde el ala conservadora representada por su candidato Misael Pastrana Borrero en hechos confusos le gana las elecciones al candidato Gustavo Rojas Pinilla del Partido Alianza Nacional Popular (ANAPO). El disgusto de un grupo militante de dicho partido decide la lucha armada dando origen al grupo guerrillero M19.

El M-19 surge, entonces, como “una guerrilla urbana con un claro discurso político de corte nacionalista tras el robo electoral en los comicios de 19 de abril de 1970, y propone una nueva forma de convergencia política de amplia participación ciudadana”.<sup>40</sup> Tenía un alto componente intelectual, caracterizando sus principales acciones como grandes golpes de opinión y manteniendo una amplia difusión de sus ideas, con la edición de su propio periódico<sup>41</sup>. Se manejó una imagen de grupo que luchaba al lado del pueblo, contra la oligarquía y para hacer una revolución. (P. 43)

Algunas de las principales acciones del M19 están descritas de manera concreta en el informe de la comisión, entre las que se encuentran: el robo de la espada de Bolívar, el 17 de enero de 1974. También le siguieron acciones como el robo de armas del Cantón Norte, el ataque al Batallón Cisneros y el atentado al general Rafael Samudio Molina, comandante del Ejército, en octubre de 1985. (p.45)

Relata el informe que días antes de la toma del Palacio de Justicia, un comando del M 19 robó un camión de leche al sur de la ciudad y la repartió entre los habitantes del sector. Durante la repartición, la fuerza pública ya tenía acordonado el sector y se realiza la persecución de los miembros de la guerrilla que huyeron en distintas direcciones. Esta situación tuvo como consecuencia la muerte de 11 ciudadanos a manos de la policía nacional quienes no discriminaron ni tuvieron en cuenta la participación o no de estas personas en los hechos. Por lo cual la CIDH se pronuncia:

[...] La ejecución extrajudicial de las 11 víctimas constituyó una flagrante violación del artículo 3 común de los Convenios de Ginebra, pues los agentes del Estado estaban obligados a tratar en toda circunstancia humanamente a todas las personas que se encontraban bajo su control, a causa de heridas sufridas, rendición o detención, sin importar que hubieran participado o no en las hostilidades anteriormente. (p.87)

En términos de la forma en la que se cuentan los hechos, se puede ver como algunos relatos descritos por la Comisión de la Verdad, los medios oficiales hicieron llegar a los colombianos acciones cuestionadas por la institución como son las mencionadas anteriormente: el robo de la espada de Bolívar y el robo de las armas del Cantón Norte, pero al mismo tiempo no son conocidas otras acciones, tal vez por no ser convenientes para la institucionalidad, como lo fue el asesinato de los civiles por parte de la fuerza pública ante el robo del camión de leche por parte del M19. En este sentido los recuerdos y olvidos de los hechos que acontecieron en Colombia durante la actividad del M19, parecen ser seleccionados según los intereses políticos del momento.

En un artículo de la Revista Semana, cuyo titular dice: La historia de cuando Gustavo Petro, como guerrillero, asaltaba camiones de leche, según el general Ricardo Díaz, en la portada de SEMANA. Cuenta como el General Ricardo Díaz recuerda a Gustavo Petro. La revista escribe:

Aseguró que supo de él por primera vez porque era parte de un grupo que asaltaba los camiones de leche... Y la repartían en un barrio que se llamaba Bolívar. Incluso, en

campaña, le pregunté por un episodio que ocurrió allá, donde golpearon a un oficial y le robaron el armamento...”. (Redacción Semana 11 septiembre de 2023).

En lo referente a los hechos de la toma y retoma del Palacio de justicia, el historiador Renán Vega en su artículo “La masacre del Palacio de Justicia: ejemplo emblemático del Terrorismo de Estado en Colombia (6-7 de noviembre de 1985)”, analiza lo que él denomina “los mecanismos que caracterizan el terrorismo de Estado a la colombiana” (Vega Cantor, 2016, p.107). Vega se pregunta ¿Qué ocurrió realmente? y además de abordar distintos aspectos del mecanismo mencionado, recoge testimonios de diversas fuentes que permiten sacar a la luz sucesos oscuros que no fueron contados a la opinión pública, como los casos de amenazas a las familias de los desaparecidos, torturas y asesinatos, incluso testimonios de militares implicados en estas acciones. Dichos testimonios e información dada a conocer, abren la posibilidad de contrastar y tal vez reconstruir aspectos de esas memorias que en su momento desconocían detalles fundamentales de la tragedia.

En este sentido es importante recordar lo que ya se ha mencionado anteriormente, cuando el gobierno dio la orden a los medios de comunicación de interrumpir la transmisión de los acontecimientos y colocar en su lugar los dos partidos de fútbol que estaban programados para esa fecha, Vega escribe al respecto: “El fútbol pasaba a usarse para distraer a la gente de los crímenes que el Ejército llevaba a cabo en el Palacio de Justicia. En este caso, parodiando la máxima romana, no hubo Pan y Circo, sino Circo y Plomo” (Vega, 2016, p.112). La intención de borramiento de la memoria es clara y se puede constatar en las confusiones, vacilaciones, dudas y/o vacíos que emergen a la luz en el momento de indagar con personas del común sobre sus recuerdos de la toma y retoma.

La socióloga Elizabeth Jelin afirma que “En casos así, hay un acto político voluntario de destrucción de pruebas y huellas, con el fin de promover olvidos selectivos a partir de la eliminación de pruebas documentales” (Jelin, 2001, p.11). De ahí la importancia de entender qué quedó y de qué manera perdura en la memoria de diversas personas ante los hechos del Palacio, ya que, de alguna manera, la forma como recordamos los acontecimientos y los sentimientos comprometidos en los mismos puede generar narrativas que permitan determinar niveles de comprensión de lo ocurrido.

Las distintas versiones e investigaciones sobre la toma y retoma del Palacio de Justicia tienen puntos convergentes y divergentes, pero, sin duda, el tema de mayor necesidad de

esclarecimiento es de las personas asesinadas y desaparecidas. Nada ha causado mayor indignación y preocupación que las evidencias presentadas sobre la suerte que corrieron las personas que fueron asesinadas o desaparecidas impunemente. Así lo registran varias fuentes: “Una de las grandes preguntas que dejaron los hechos del Palacio fue en relación con el rescate de los rehenes que fueron llevados a la Casa del Florero para ser identificados” (Ángel, 2009, p.27)

“La acción del Ejército fue demencial, no hubo ninguna planeación, ni intención de preservar la vida de los rehenes. Se disparó a diestra y siniestra, sin medir las consecuencias, porque justamente de lo que se trataba era de aniquilar físicamente al M-19, sin importar que se viniera la edificación abajo o que se incendiara –como en efecto sucedió– y que murieran todos los que estaban adentro” (Vega, 2015, p.110)

En otro apartado, el mismo autor relata:

“Recientemente se ha difundido la noticia que se abrió un nuevo frente judicial sobre el caso del Palacio de Justicia, que corresponde a las torturas, que se une a otros dos delitos de lesa humanidad, a las desapariciones y a los asesinatos fuera de combate. Es diciente de la “velocidad” de la justicia colombiana que eso suceda tres décadas después de los acontecimientos, cuando desde 1985 ya se conocían testimonios de personas que fueron torturadas y quedaron vivas para contarlo, como de militares que desde el anonimato llamaron a familiares de los desaparecidos y les relataron con detalles los tormentos que habían soportado sus seres queridos antes de ser borrados de la faz de la tierra” (Vega, 2015, p.115).

Como estos ejemplos hay múltiples relatos de investigadores y académicos que no pasan por alto la intervención de la fuerza pública y otros agentes estatales que causaron más daños en nombre de la patria y la democracia, que la misma incursión por parte del M19. Sin embargo, en la investigación que realiza Ángel (2009) se puede ver cómo después de tantos años no se ha logrado que muchas personas logren acceder a la información que permita tener una perspectiva más clara de los hechos o que se niegan a abandonar sus arraigadas creencias, pese a las evidencias descubiertas. Un ejemplo de esto es el ejercicio e investigación realizado por María Carolina Ángel, que consistió en preguntar a transeúntes y personas cercanas al sector de los hechos, encontrando respuestas como “Ellos estaban en cumplimiento del deber, venían

a retomar algo que es del Estado, que es del gobierno, que es de la nación, ellos no entraban a casa ajena, los que estaban en casa ajena eran los del M19...” (Ángel, 2009, p.28).

La lucha contra el olvido, según Vega, es la preocupación de quienes han entendido que el borramiento de la memoria es otra forma de asesinato o impunidad, y que no es posible que los intereses políticos y económicos nieguen a un país el derecho a la verdad y a la información: “Cuando finalizó la retoma por parte del Ejército, sus altos mandos dieron la orden de borrar las pruebas de la masacre que acababan de realizar, para que fuera difícil reconstruirla” (Vega, 2015, p.118).

Existen diferentes informes que analizan la toma y retoma del Palacio de Justicia. Ellos ofrecen una visión integral de las responsabilidades, errores y violaciones de derechos humanos cometidas durante el evento. Desde el Informe de la Procuraduría General de la Nación (1986), que subraya las fallas de las autoridades y el M19, hasta el Informe de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (2022), que examina el contexto más amplio del conflicto armado en Colombia, todos coinciden en la falta de coordinación institucional, las graves violaciones de derechos humanos y la desinformación que agravó la crisis. El Informe de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos CIDH (1987) y el de la Corporación Reiniciar (1993) profundizan en las atrocidades cometidas, como desapariciones forzadas, torturas y ejecuciones extrajudiciales, y resaltan la necesidad de justicia y reparación para las víctimas. De igual modo, el Centro de Investigación y Educación Popular CINEP (1997) critica la manipulación mediática y enfatiza el impacto de la toma en la desconfianza hacia las instituciones. Finalmente, la Comisión de la Verdad (2010) y la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad CEV (2022) ponen el foco en la necesidad de reconciliación, transparencia y fortalecimiento institucional.

De una forma más detallada vemos como estas y otras entidades, han generado documentos en busca del esclarecimiento de la verdad como con enfoques distintos:

El Informe de la Procuraduría General de la Nación (1986) se centra en las responsabilidades del M19 y la actuación de las autoridades durante la retoma, señalando las fallas en la planificación y ejecución de las operaciones. Además, examina la gestión de los cadáveres y los detenidos, así como la falta de información clara en las primeras horas del evento. Crítica la respuesta institucional y la falta de coordinación, lo que contribuyó a la confusión y al daño adicional durante la crisis. Aunque se enfoca en la evaluación técnica y

administrativa del evento, también aborda el impacto de las decisiones tomadas en las víctimas y en la operación del sistema judicial. Finalmente, el informe ofrece recomendaciones para mejorar la gestión de crisis y la seguridad, con el objetivo de prevenir la repetición de tales incidentes y mejorar la respuesta institucional en el futuro. Su propósito es proporcionar una visión clara y precisa de los eventos para fortalecer la capacidad de las autoridades en la gestión de situaciones críticas.

De manera similar, el informe de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) (1987) ofrece un análisis detallado de los eventos y las violaciones de derechos humanos asociadas. Describe cómo el Movimiento 19 de abril (M19) tomó el Palacio el 6 de noviembre de 1985 y cómo las fuerzas de seguridad retoman el control del edificio en los días siguientes. El informe detalla las graves violaciones cometidas, incluyendo la masacre de más de cien personas, la desaparición forzada de individuos que habían salido vivos del Palacio, y casos de tortura y ejecuciones extrajudiciales. Además, critica la censura de la prensa y la desinformación que prevaleció durante y después del evento, lo cual dificultó la obtención de información precisa y contribuyó a la confusión general. Examina el impacto duradero en las víctimas y en la sociedad colombiana, subrayando la necesidad de justicia y verdad para sanar las heridas del conflicto. Finalmente, el informe ofrece recomendaciones para garantizar una investigación exhaustiva e independiente, prevenir futuros abusos y proporcionar una reparación integral a las víctimas y sus familias, con el objetivo de abordar las violaciones de derechos humanos y fortalecer el respeto a la justicia y los derechos fundamentales en Colombia.

En la misma línea, el Informe de la Corporación Reiniciar (1993) ofrece un análisis detallado de la toma del Palacio de Justicia en 1985, centrándose en las violaciones de derechos humanos y el impacto en las víctimas. Documenta las graves violaciones ocurridas durante el evento, incluyendo la masacre de más de cien personas, desapariciones forzadas, torturas y ejecuciones extrajudiciales. El informe destaca la falta de respuesta adecuada por parte del Estado colombiano y la deficiencia en el sistema judicial para abordar las violaciones cometidas. También critica la censura de la prensa y la desinformación que rodearon el evento, lo que contribuyó a la confusión general. Examina el profundo impacto en las víctimas y sus familias, subrayando la necesidad de justicia y reparación. Las recomendaciones del informe se enfocan en fortalecer el sistema judicial colombiano, garantizar la verdad y ofrecer una

reparación integral a las víctimas, con el objetivo de asegurar que tales abusos no se repitan y promover una verdadera justicia en el país.

En relación con lo anterior, el Informe del Centro de Investigación y Educación Popular - CINEP (1997), El Informe del Centro de Investigación y Educación Popular (CINEP) de 1997 ofrece un análisis exhaustivo de la toma del Palacio de Justicia en 1985, enfocándose en el contexto político y social que llevó al evento. Detalla la secuencia de la toma por el Movimiento 19 de abril (M19) y la retoma por las fuerzas de seguridad, y documenta las graves violaciones de derechos humanos que ocurrieron, como la masacre de más de cien personas, desapariciones forzadas y abusos como torturas y ejecuciones extrajudiciales. El informe también examina la censura mediática y la manipulación de la información, lo que contribuyó a la confusión general. Además, analiza el impacto profundo en la sociedad colombiana, subrayando la polarización y desconfianza hacia las instituciones. Finalmente, ofrece recomendaciones para abordar las violaciones de derechos humanos, mejorar la transparencia y la justicia, y prevenir futuros abusos, destacando la necesidad de reformas en el sistema judicial colombiano para garantizar la justicia para las víctimas.

En ese sentido, el Informe de la Comisión de la Verdad describe cómo el Movimiento 19 de abril (M19) tomó el Palacio el 6 de noviembre de 1985 y cómo las fuerzas de seguridad retoman el edificio. El informe señala las fallas en la gestión de la crisis, el manejo inadecuado de los cadáveres y detenidos, y la desaparición de personas que habían salido vivas del Palacio. También critica la censura de la prensa y la desinformación que prevaleció durante y después del evento, lo que contribuyó a la confusión y la falta de transparencia. Examina cómo la falta de esclarecimiento ha impactado a la sociedad colombiana, provocando polarización y desconfianza en las instituciones. Finalmente, el informe ofrece recomendaciones para la reparación y la reconciliación, incluyendo la necesidad de reconocer y honrar a las víctimas, mejorar la transparencia en los procesos judiciales y fortalecer las instituciones para prevenir futuros abusos. (Gómez, Herrera & Pinilla, 2010)

Por último, el Informe de la Comisión para el Esclarecimiento de la Verdad (CEV) (2022), ofrece una evaluación integral de la toma del Palacio de Justicia en 1985, situándola dentro del marco del conflicto armado en Colombia. Analiza el contexto que permitió la incursión del Movimiento 19 de abril (M19) y la retoma por parte de las fuerzas del Estado, documentando las severas violaciones de derechos humanos que ocurrieron, tales como la masacre de más de cien personas, desapariciones forzadas y torturas. El informe también señala

cómo la censura y la falta de información precisa complicaron la comprensión del evento, aumentando la confusión. Examina el impacto duradero en la sociedad colombiana, marcando la polarización y la pérdida de confianza en las instituciones.

A pesar de la cantidad de informes y su exhaustivo análisis, persiste una visión sesgada de los hechos entre los entrevistados. La falta de información verificada y la influencia de narrativas externas, como los medios de comunicación y relatos familiares, contribuyen a recuerdos distorsionados. Esto refleja cómo la memoria colectiva puede ser moldeada por factores subjetivos, más allá de la realidad histórica, como el caso de una entrevistada que atribuye erróneamente la toma del Palacio a Pablo Escobar (Ver anexo 14).

La interrelación entre memoria, creencias, suposiciones, y el conocimiento histórico, para entender cómo interpretamos y recordamos hechos históricos está presente a lo largo de los testimonios de las personas entrevistadas. Las memorias colectivas e individuales son influidas por el contexto social, que da forma a la comprensión de eventos pasados, especialmente sucesos traumáticos. A lo largo de las entrevistas pudimos identificar cómo los recuerdos de las personas tienen un fuerte componente de creencia y suposición, que cada quien consolida como su propia versión. Por ejemplo, un entrevistado ante la pregunta de si sabe qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo ocurrido, responde “creo que hasta la fecha no hay claridad sobre estos hechos” (ver anexo 12).

Respuestas como la anterior, nos remiten a indagaciones como las de Van Dijk (1999), quien afirma que las creencias son representaciones mentales compartidas socialmente que se asumen como verdaderas sin necesidad de ser demostradas. Ellas juegan un papel crucial en cómo las personas recuerdan o interpretan los acontecimientos. Estas creencias a menudo llenan los vacíos de información que dejan las suposiciones o recuerdos incompletos, lo que puede, en el caso específico de este artículo, distorsionar la memoria colectiva en lo referente a lo ocurrido el 6 y 7 de noviembre de 1985 en el centro de Bogotá.

Kahneman y Tversky (1973) explican también cómo las creencias previas pueden influir en los recuerdos y decisiones, incluso cuando esa información es imprecisa o errónea, llevando a que la memoria no sea un registro exacto de los hechos, sino una interpretación sesgada. Por su parte, Bartlett (1932) introduce el concepto de “esquemas”, estructuras mentales basadas en creencias y conocimientos culturales que guían cómo se percibe y recuerda la información. Es

el caso de una entrevistada que, ante la pregunta ¿Qué opina sobre el M19?, respondió “fue como la ilusión de los que estudiamos en la Universidad Nacional, las personas formadas ideológicamente, con mucha formación académica, con las utopías y esperanzas de que un país distinto fuera posible” (Ver anexo 11). En este caso particular, su opinión está enmarcada dentro de un contexto ideológico que determina su forma de percibir al M19.

Este proceso de memoria, tal como lo describe Jelin (2002), es subjetivo y dinámico, ya que se construye y reconstruye constantemente en el presente para darle sentido al pasado. La memoria no es un mero reflejo de los hechos, sino que implica recuerdos, olvidos y silencios, lo que da lugar a diversas versiones de un mismo acontecimiento. De manera similar, Paul Ricoeur (2000) señala que el acto de recordar está marcado por la temporalidad y la narrativa, lo que convierte la memoria en un proceso maleable, sujeto a reinterpretaciones constantes. Es así como pudimos evidenciar respuestas que no tienen que ver con la realidad de los hechos, sino con una forma de asociación de relatos atemporales que llegan a oídos de personas que, aunque no recuerden, dicen recordar. Es el caso de un entrevistado que todo lo que recuerda son cosas de la actualidad, de lo que ha leído o ha visto en televisión (Ver anexo 8). Sin embargo, no logra precisar en sus respuestas ningún hecho concreto, su respuesta es abstracta y no arroja ningún dato.

La memoria individual está profundamente ligada a su contexto social y a las memorias colectivas, como argumentan Halbwachs (2004) y Pollack (2006). Para Halbwachs, los recuerdos no son reflejos exactos de lo ocurrido, sino reconstrucciones influenciadas por el entorno social, donde las narrativas colectivas predominantes juegan un papel clave. Olick (1999) añade que la memoria colectiva también es moldeada por instituciones, medios de comunicación y políticas, y destaca el concepto de “memoria oficial”, la cual busca imponer una narrativa estatal que puede entrar en conflicto con las memorias individuales. Esta perspectiva se ve muy bien reflejada en la postura de una entrevistada que, pese a afirmar no tener conocimiento de lo sucedido, deja ver una fuerte marca de influencia externa que forma su opinión. Ante la pregunta sobre qué opina del M19, responde: “tengo entendido que fue un grupo guerrillero que ocasionó muchas muertes”. Ante la pregunta de qué opina sobre los medios de comunicación para el esclarecimiento de los hechos, responde que “supone que los medios de comunicación transmiten lo que va pasando para que la gente se informe”. La entrevistada cree, por lo que ha escuchado, que la toma fue dirigida por Pablo Escobar (Ver anexo 14).

Un aspecto que se revela en las entrevistas, especialmente en las personas de menor edad, es la fuerte influencia de lo que han escuchado de sus mayores. Es así como varios entrevistados que eran muy pequeños o no habían nacido en el momento de la toma, opinan siempre referenciando a sus padres o personas mayores. Esta transmisión no parece ponerse en duda pues, al hacer las entrevistas se evidencia que no ha habido un acceso posterior a información fuera de estas versiones transmitidas oralmente. La transmisión oral, como explica María Ángel (2009), tiene un papel fundamental en la construcción de la memoria social. Los recuerdos individuales, no registrados en libros o archivos, se transmiten oralmente, permitiendo que estas memorias personales se conviertan en parte del tejido colectivo.

Autores como Alessandro Portelli (1997) destacan que las historias contadas por quienes vivieron ciertos eventos son esenciales para comprender cómo las sociedades recuerdan su pasado, especialmente cuando las versiones oficiales omiten o distorsionan esos recuerdos. En este sentido, Portelli señala que los errores en los testimonios orales no deben ser desechados como simples equivocaciones, sino entendidos como expresiones de significado, pues revelan verdades sobre los sentimientos, creencias y percepciones de los individuos. Esto es importante para el caso aquí analizado, pues no se trata solo de establecer qué pasó o no, sino de comprender por qué se recuerda de cierto modo y no de otro.

Finalmente, Crenzel (2010) y Pilar Calveiro, exploran la tensión entre saber y no saber que caracteriza a los recuerdos de eventos traumáticos. Estas memorias, a menudo fragmentadas o distorsionadas, oscilan entre el reconocimiento de lo ocurrido y el esfuerzo por olvidar o negar ciertas realidades, lo que genera tensiones entre las memorias individuales y las versiones oficiales o colectivas. Crenzel introduce conceptos como “memoria militante” y “memorias destello” para describir cómo las posiciones sociales y políticas influyen en la forma en que se recuerdan los hechos, evidenciando la complejidad de la memoria en situaciones de conflicto.

En conjunto, la perspectiva de estos autores permite comprender cómo las creencias, las suposiciones, el conocimiento y la información errónea se entrelazan en el proceso de construcción de la memoria, tanto en un nivel individual como colectivo. Este estudio de las memorias sueltas relacionadas con la toma y retoma del Palacio de Justicia busca explorar estas dinámicas, analizando cómo las percepciones y recuerdos de las personas comunes pueden ofrecer nuevas luces sobre un evento histórico que sigue siendo objeto de múltiples interpretaciones.

## **Memorias sueltas sobre la toma y retoma del Palacio de Justicia**

El análisis de las respuestas de los participantes en torno a la toma y retoma del Palacio de Justicia revela una notable diversidad en cuanto a la precisión de los conocimientos, las creencias, las suposiciones y los recuerdos. Ello refleja cómo los hechos históricos pueden ser interpretados y recordados de manera distinta por cada persona. A pesar de la existencia de un conocimiento básico compartido sobre los eventos, los matices y las diferencias en las interpretaciones, es evidente que la construcción de la memoria colectiva está influenciada por múltiples factores, incluidas las percepciones individuales, las experiencias personales, los medios de comunicación y las narrativas oficiales.

El análisis general de las respuestas de los participantes muestra que la mayoría tiene un conocimiento parcial o fragmentado sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, relacionados con la toma y retoma del Palacio de Justicia en Bogotá. Si bien hay un consenso sobre la participación del grupo guerrillero M19 y la intervención del Ejército, las respuestas varían considerablemente en cuanto a detalles específicos, como el número de víctimas y las investigaciones posteriores.

En general, los participantes manifiestan una clara falta de información en aspectos clave del evento. Muchos admiten no saber con exactitud lo que ocurrió durante esos días, especialmente en lo referente a los desaparecidos, el papel de la Comisión de la Verdad sobre los Hechos del Palacio de Justicia del año 2010, y las investigaciones recientes. Esta falta de conocimiento refleja cómo la información sobre los hechos ha sido limitada o distorsionada en la memoria colectiva.

En cuanto a las creencias, existe una desconfianza generalizada hacia los medios de comunicación. Varios participantes sugirieron que ellos no han mostrado toda la verdad o que han ocultado información por intereses políticos o económicos. Además, se observan suposiciones que tratan de llenar los vacíos de conocimiento, como la idea de que el M19 fue utilizado por el Cartel de Medellín, liderado por Pablo Escobar, como un pretexto para ocultar información sobre asuntos como el narcotráfico, la corrupción o la destrucción de expedientes relacionados con la extradición de los líderes del mencionado cartel.

Los recuerdos personales de los participantes, aunque vagos, juegan un papel importante en sus testimonios. Muchos evocan imágenes de la cobertura mediática, comentarios familiares o lo que estaban haciendo al momento de la ocurrencia de la toma. Sin embargo, estas memorias

tienden a ser superficiales y, en algunos casos, han sido influenciadas por narrativas externas (ver anexo 1).

En cuanto a la información errónea, aunque pocos participantes ofrecen datos claramente incorrectos, algunos confunden el contexto o los detalles del evento. Por ejemplo, hay confusión sobre el objetivo real de la toma o la naturaleza exacta de las acciones militares durante la retoma. Respuestas como “Sé qué murieron muchas personas ahí, por un ataque...”, hablan por sí mismas sobre esta afirmación (Anexo 4).

Finalmente, hay una clara división entre aquellos que muestran un conocimiento más profundo (principalmente los profesionales, relacionados con historia o ciencias sociales) y quienes tienen una comprensión limitada de los hechos. Esto sugiere que el acceso a la información y las narrativas oficiales han influido en la manera cómo se recuerda y se interpreta el evento (este fenómeno puede ser observado al comparar las respuestas entre el entrevistado No. 2 y el No. 5 que se encuentran en los anexos).

Este análisis refleja cómo, a pesar de los esfuerzos por esclarecer lo sucedido en el Palacio de Justicia, persiste una confusión generalizada, alimentada por la desinformación, las narrativas fragmentadas y la falta de una memoria emblemática y coherente sobre los hechos. Aunque la muestra es bastante pequeña, la mayoría de las respuestas sobre los diferentes sucesos de la toma dan crédito a esta afirmación.

En resumen, aunque existe un consenso general sobre los aspectos fundamentales de la toma y retoma del Palacio de Justicia, las variaciones en los conocimientos, las creencias y las suposiciones demuestran que la memoria sobre el evento no es homogénea. Las opiniones personales, la confianza (o desconfianza) en los medios de comunicación, y las teorías especulativas influyen de manera significativa en cómo se recuerda este suceso en la historia reciente de Colombia. Esto subraya la importancia de continuar investigando y discutiendo eventos de esta magnitud, con el fin de acercarse a una comprensión más completa y verificada de los hechos históricos.

La anterior afirmación se sustenta en parte en los testimonios recogidos. Al preguntar la opinión sobre el M19, las respuestas se limitan a que “era una guerrilla” o simplemente no existe una opinión formada al respecto (ver anexos 1-15). Ocurre una situación similar con el estado actual o reciente de las investigaciones sobre los hechos del Palacio de Justicia, ya que una abrumadora mayoría desconoce el proceso jurídico actual acerca de los diferentes episodios de

la toma. En la misma línea, una indagación sobre qué es la Comisión de la Verdad sobre los Hechos del Palacio de Justicia exhibe de manera clara que el desconocimiento sobre este punto en específico es evidente. Casi la totalidad de los entrevistados afirmaban desconocer qué era la Comisión (ver anexos 1-15).

### **Análisis por participante**

1. *Participante de sexo femenino*, edad 47 años, Optómetra especializada en salud y seguridad en el trabajo, estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró **no saber** en tres preguntas clave: los detalles precisos de los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, la retoma del Palacio de Justicia, y las nuevas investigaciones sobre el caso. Sin embargo, demostró **conocimiento concreto** al identificar que el M-19 fue el responsable de la toma del Palacio de Justicia, mencionando que hubo más de cien muertos y alrededor de diez u once desaparecidos. También reconoció que la retoma fue realizada por el gobierno con el uso de ejército y policía. En términos de **creencias**, el entrevistado opinó que los medios de comunicación no muestran toda la verdad sobre los eventos. En cuanto a su **suposición**, consideró que la toma del Palacio de Justicia fue un intento de protesta que se salió de control. **Recordó** que estaba en el colegio durante el evento y que la cobertura mediática fue interrumpida para mostrar un partido de fútbol. No se identificaron respuestas con **información errónea**. (Ver tabla 1)

2. *Participante de sexo masculino*, edad 58 años, ingeniero de sistemas, estrato 3, trabajador independiente residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado demostró **no saber** en dos preguntas clave, específicamente sobre los detalles exactos del 6 y 7 de noviembre de 1985 y el número de personas fallecidas o desaparecidas. Sin embargo, mostró **conocimiento concreto** en tres ocasiones: identificando el M-19 como el grupo responsable de la toma del Palacio de Justicia, reconociendo que la retoma fue realizada por el ejército y mencionando que la Comisión de la Verdad fue encabezada por el padre de Roux y realizó investigaciones independientes. En términos de **creencias**, el entrevistado considera que los medios de comunicación no pueden mostrar toda la verdad sobre los eventos, y expresó una opinión crítica sobre el M-19, calificándolos de "asesinos" que violan las leyes. En cuanto a su **suposición**, el entrevistado especuló sobre las acciones de los militares durante la retoma, sugiriendo que pudieron haber matado a personas para protegerse. **Recordó** haber visto las noticias en televisión durante el evento y cómo se transmitió la información sobre la toma del Palacio de Justicia. **No se identificaron respuestas con información errónea**. (Ver tabla 2)

3. *Participante de sexo femenino*, edad 40 años, ingeniera de civil estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado demostró "**no saber**" en tres preguntas clave, incluyendo detalles sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985 y el número de fallecidos o desaparecidos. Sin embargo, mostró **conocimiento concreto** en tres ocasiones, refiriéndose al M-19 como el grupo responsable de la toma, mencionando la intervención del ejército en la retoma y señalando que la Comisión de la Verdad se creó para esclarecer este tipo de hechos. Expresó **creencias** sobre la falta de transparencia en los medios de comunicación, considerando que "la información está oculta". En cuanto a sus **suposiciones**, mencionó que la toma fue usada para desaparecer archivos relacionados con narcotráfico y corrupción. También **recordó** vagamente el evento, mencionando haber estado en casa con su madre y ver en televisión el intercambio de disparos. Mostró una postura crítica sobre el M-19, reconociendo que sus ideales se deterioraron por sus acciones. No se identificaron respuestas con **información errónea**. (Ver tabla 3)

4. *Participante de sexo femenino*, edad 48 años, Administradora de empresas, especialista en marketing, estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un predominante "**no saber**" en cinco preguntas clave, incluyendo detalles sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985, la retoma del Palacio de Justicia, y el número de personas fallecidas o desaparecidas. Sin embargo, expresó **conocimiento concreto** en dos ocasiones, al recordar que el M-19 fue el grupo responsable de la toma y que muchas personas murieron durante el ataque. En cuanto a sus **creencias**, mencionó la posibilidad de que los medios de comunicación oculten información y planteó una inquietante **suposición** acerca del uso de cuerpos no identificados en restaurantes, reflejando la circulación de rumores. Recordó vagamente que las noticias cubrían constantemente el evento y que la gente hablaba del M-19 buscando justicia. Aunque mencionó al M-19, su conocimiento sobre el grupo es limitado, ya que reconoce que ha escuchado tanto de sus crímenes como de su lucha por la justicia. No se identificaron respuestas con **información errónea**. (Ver tabla 4)

5. *Participante de sexo masculino*, edad 51 años, Historiador y Magister en historia, estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un amplio **conocimiento** sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985 en Bogotá, recordando con detalle la toma del Palacio de Justicia y la retoma militar que siguió, señalando que fue llevada a cabo por el M-19. En cuanto a las investigaciones, menciona información obtenida tanto de estudios como

de un testimonio directo de un suboficial que estuvo presente en los interrogatorios y torturas de sobrevivientes, quienes luego fueron presentados como víctimas de la toma. El entrevistado expresó **la creencia** de que el M-19 cometió un error de cálculo político al realizar una operación suicida en un contexto de tensión con el ejército y el gobierno de Belisario Betancur. También **opinó** que la Comisión de la Verdad en Colombia se quedó corta en términos de participación de los actores reales del conflicto. Sobre los medios de comunicación, considera que en esa época no eran independientes y estaban sujetos a intereses políticos y económicos. A pesar de reconocer el valor de la lucha del M-19, señala que sus errores, como la toma del Palacio de Justicia, afectaron su credibilidad. Finalmente, demostró **conocimiento concreto** al mencionar que hubo 11 desaparecidos y alrededor de 100 muertos. (Ver tabla 5)

6. *Participante de sexo femenino*, edad 42 años, profesional en ciencias de la información estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un predominante "**no saber**" en seis preguntas clave, como sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, la retoma del Palacio de Justicia, las nuevas investigaciones, la Comisión de la Verdad, y el número exacto de muertos y desaparecidos. Sin embargo, expresó **conocimiento concreto** en tres ocasiones, al mencionar que el M-19 fue responsable de la toma, que en las noticias se hablaba de muchas personas fallecidas cuyos cadáveres no aparecieron, y que los noticieros transmitían el evento con frecuencia. En términos de **creencias**, señaló que nunca se resolvió bien el tema y expresó dudas sobre la veracidad de lo que transmiten los medios de comunicación. Además, **recordó** que la gente tenía mucho temor y temían que la situación empeorara. No se identificaron respuestas con información errónea. (Ver tabla 6)

7. *Participante de sexo masculino*, edad 42 años, profesional ingeniero industrial estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un predominante "**no saber**" en cinco preguntas clave, como sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, su actividad durante esos días, el número exacto de muertos y desaparecidos, y detalles sobre la Comisión de la Verdad. Expresó conocimiento concreto en cuatro ocasiones, al mencionar que el M-19 fue responsable de la toma, que los militares realizaron la retoma, y que desaparecieron personas tras la intervención militar. En cuanto a sus **creencias**, opinó que los medios de comunicación ocultan información y que los eventos del Palacio fueron consecuencia de

"enredos y cosas oscuras" del país. También **recordó** que la gente mayor estaba preocupada por el evento, y que en las noticias se mencionó primero que "la guerrilla" tomó el Palacio y luego se aclaró que fue el M-19. No se identificaron respuestas con **información errónea**. ( Ver tabla 7)

8. *Participante de sexo masculino*, edad 39 años, docente estrato 4, residente en la ciudad de Bogotá. (Ver tabla 8). El entrevistado mostró un predominante **no saber** en cinco preguntas clave, como sobre la retoma del Palacio de Justicia, su actividad durante esos días, cómo se transmitieron las noticias, el número exacto de muertos y desaparecidos, y algunos detalles sobre el M-19. Sin embargo, expresó **conocimiento concreto** en cuatro ocasiones, reconociendo que el M-19 fue el responsable de la toma, mencionando que hubo personas desaparecidas, y refiriéndose a la existencia de la Comisión de la Verdad. En cuanto a sus **creencias**, señaló que el gobierno ha cometido errores y que los medios de comunicación no informan mucho sobre los hechos. Además, **recordó** que la gente estaba preocupada por las víctimas inocentes y sugirió que las fuerzas militares podrían haber estado involucradas en las desapariciones. Se identificó una respuesta con **información errónea**. (Ver tabla 8)

9. *Participante de sexo masculino*, edad 44 años, profesional en administrador de empresas, estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un predominante **no saber** en ocho preguntas clave, como sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, la retoma del Palacio de Justicia, su actividad durante esos días, el número exacto de muertos y desaparecidos, las nuevas investigaciones, la Comisión de la Verdad y el papel de los medios de comunicación. Sin embargo, expresó **conocimiento concreto** en tres ocasiones, reconociendo que el M-19 fue el responsable de la toma y mencionando que hubo algunas desapariciones. En términos de **creencias**, opinó que los medios de comunicación están influenciados por la política y atribuyó parte de la culpa al gobierno. También hizo una **suposición** sobre el M-19, afirmando que inicialmente luchaban por el pueblo, pero que eso cambió con el tiempo. Además, mostró un recuerdo vago sobre las imágenes de llamas y humo transmitidas por las noticias. Se identificó una respuesta con información errónea. (Ver tabla 9 )

10. *Participante de sexo masculino*, edad 55 años, Ingeniero de sistemas 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un predominante **no saber** en varias preguntas clave, como sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, la retoma del Palacio, su

actividad durante esos días y el número exacto de muertos y desaparecidos. Sin embargo, expresó **conocimiento concreto** en tres ocasiones, reconociendo que el M-19 fue el responsable de la toma y mencionando que hubo algunos desaparecidos. En términos de **creencias**, opinó que los medios de comunicación están influenciados por la política y atribuyó parte de la culpa de los hechos al gobierno. También hizo una **suposición** sobre el M-19, afirmando que en su momento lucharon por el pueblo, pero que eso cambió con el tiempo. Mostró un **recuerdo** vago sobre las imágenes de las llamas y el humo en las transmisiones de las noticias. No se identificaron respuestas con **información errónea**. (Ver tabla 10)

*11. Participante de sexo femenino, edad 60 años, profesional en Psicología, estrato 4, residente en la ciudad de Bogotá.* El entrevistado demostró tener **conocimiento concreto** en varias respuestas, identificando claramente eventos clave como la Toma del Palacio de Justicia, la orden de disparar de Belisario Betancur, y el M-19 como grupo guerrillero responsable de la toma. En varias ocasiones recurrió a **recuerdos** personales, evocando lo que hacía durante el evento, discusiones en su entorno y las transmisiones de las noticias. En algunos casos, expresó **creencias**, como su opinión sobre la utopía del M-19 y la Comisión de la Verdad, mientras que en otros casos **supuso**, como cuando mencionó que las investigaciones siguen pendientes y que hubo mucha gente involucrada. No mostró respuestas categorizadas como **información errónea**, aunque reconoció no saber exactamente el número de víctimas y desaparecidos. (Ver tabla 11)

*12. Participante de sexo femenino, edad 48 años, profesional en Licenciada en biología 3, residente en la ciudad de Bogotá.* El entrevistado mostró un predominante **no saber** en varias preguntas clave, como sobre los eventos del 6 y 7 de noviembre de 1985, la retoma del Palacio, y el número de personas que murieron o desaparecieron. En algunas ocasiones expresó **suposiciones**, como en su opinión sobre la falta de fuerza del M-19 en comparación con otros grupos guerrilleros y la posible responsabilidad de los militares en la desaparición de cuerpos. Mostró **creencias** en relación con la justicia que el grupo guerrillero buscaba y en cómo los medios de comunicación alteran la verdad por intereses económicos. No hubo **recuerdos** claros del evento, probablemente por la corta edad que tenía durante los hechos. En cuanto a **conocimiento concreto**, solo mostró claridad al hablar sobre el propósito de la Comisión de la Verdad, vinculándolo con los acuerdos de paz. No se identificaron respuestas con **información errónea**, aunque el desconocimiento general predomina en varias respuestas. (Ver tabla 12)

13. Participante de sexo femenino, edad 43 años, profesional en Trabajadora social, 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró **conocimiento concreto** en tres respuestas, reconociendo la Toma del Palacio de Justicia y que fue realizada por el M-19, aunque confunde ligeramente el lugar con el Capitolio. En dos respuestas expresó **suposiciones**, al no estar seguro sobre la diferencia entre toma y retoma, y sobre el papel de la Comisión de la Verdad. Sus **recuerdos** son prominentes, ya que en tres respuestas relató lo que hacía durante el evento, lo que escuchaba por radio y lo que la gente comentaba. En dos ocasiones expresó sus **creencias**, opinando que el gobierno no mostró interés en dialogar y que los medios de comunicación no han sido activos en esclarecer los hechos. En cuanto a la **información errónea**, la participante tiene datos equivocados acerca de dónde se realizó la toma. (Ver tabla 13)

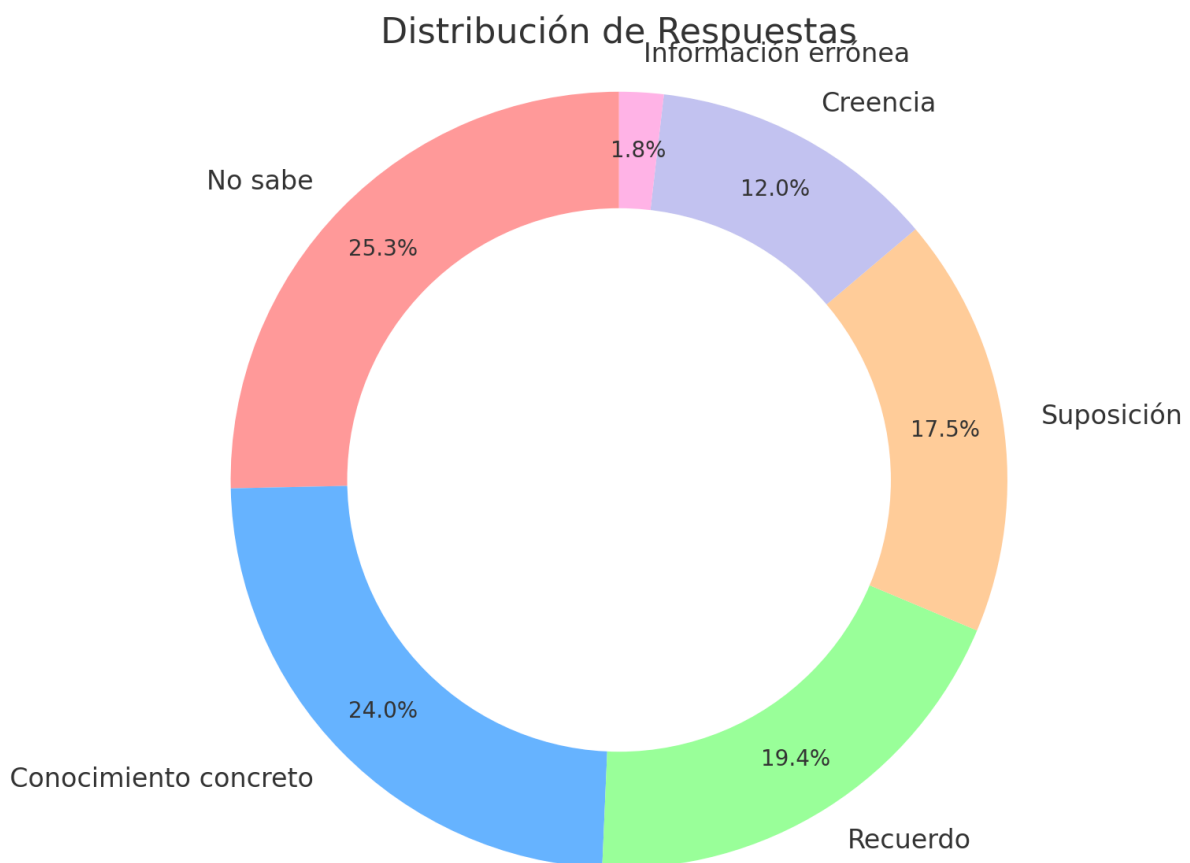
14. *Participante de sexo femenino*, edad 36 años, profesional en Psicología estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró **conocimiento concreto** en tres respuestas, identificando correctamente la toma del Palacio de Justicia y el grupo guerrillero M-19 como responsable, aunque mencionó erróneamente que el objetivo era quemar archivos de extradición. En dos ocasiones expresó **suposiciones**, al referirse a la labor de los medios de comunicación y sobre el impacto de la toma, que, según él, estuvo influenciada por Pablo Escobar. En dos respuestas utilizó **recuerdos** transmitidos, mencionando lo que le habían contado sobre el evento. En seis respuestas manifestó **no tener conocimiento** sobre lo sucedido o las investigaciones, destacando un gran desconocimiento en temas específicos como la retoma, la Comisión de la Verdad y las investigaciones recientes. Se identificó una respuesta de **información errónea** especulando sobre las intenciones de la toma. (Ver tabla 14).

15. *Participante de sexo masculino*, edad 48 años, profesional Profesor de filosofía, estrato 3, residente en la ciudad de Bogotá. El entrevistado mostró un conocimiento concreto en cinco respuestas, identificando claramente la toma del Palacio de Justicia, la participación del M-19 y algunos aspectos sobre las investigaciones recientes y la Comisión de la Verdad. En dos ocasiones hizo suposiciones, especialmente sobre la retoma del palacio y el número de víctimas. En tres respuestas apeló a sus recuerdos, evocando lo que hacía durante el evento, lo que decían sus padres y las imágenes transmitidas en televisión. Finalmente, expresó sus creencias en otras tres preguntas, manifestando opiniones sobre el M-19, los medios de comunicación y el impacto del evento en la percepción pública de la guerrilla. No se

identificaron respuestas en las categorías de "No sabe" o "Información errónea". (Ver tabla 15)

A continuación, se presenta una gráfica que arroja resultados por categoría. En ella se muestra el porcentaje de las respuestas, lo que permite hacer una interpretación de la forma como quedó establecido en la memoria de los entrevistados el suceso de la toma del Palacio de Justicia, así como el nivel de información que estos poseen. Si bien, hay resultados evidenciados en porcentajes, no se trata de una investigación cuantitativa, sino solo constituyen una guía para el análisis de tipo cualitativo que nos permite saber de qué manera a nivel general se configuran las memorias de las personas entrevistadas.

Figura 1.



Como se muestra en la figura 1, el porcentaje por categorías arroja los siguientes resultados:

**“No sabe” (25.3%):** Esta es la categoría con el mayor número de respuestas, lo que indica una alta proporción de incertidumbre o falta de conocimiento entre los encuestados. Alrededor de una cuarta parte de los participantes no pudo proporcionar una respuesta concreta a las diferentes preguntas formuladas en el cuestionario.

**“Conocimiento concreto” (24%):** similar a la categoría anterior. Un 24% de los encuestados mostró un conocimiento sólido o seguridad en sus respuestas. Sin embargo, este porcentaje responde a preguntas básicas, como dónde estaba en ese momento o qué le han contado al respecto de los sucesos acá analizados, pero no de conocimientos específicos sobre el hecho.

**“Recuerdo” (19.4%):** Un porcentaje considerable de los encuestados (19.4%) basó sus respuestas en el recuerdo. Esto puede reflejar una confianza moderada en la información previamente adquirida, pero que no necesariamente es conocimiento actualizado o verificado.

**“Suposición” (17.5%):** Alrededor del 17.5% de las respuestas fueron suposiciones, lo que sugiere que los encuestados pudieron haber intentado completar la información, aunque sin tener certeza real. Esto puede indicar falta de información sólida.

**“Creencia” (12%):** El 12% de los encuestados respondió basándose en creencias, lo que implica que sus respuestas estaban influenciadas por opiniones o convicciones personales, en lugar de hechos objetivos.

**“Información errónea” (1.8%):** Un porcentaje muy pequeño (1.8%) de las respuestas fue categorizado como información incorrecta, lo que indica que la mayoría de los encuestados, incluso si no tenían certezas, evitó proporcionar datos incorrectos. Las respuestas de esta categoría fueron asumidas por los entrevistados como afirmaciones y pleno convencimiento.

## **Conclusiones**

El análisis de las entrevistas revela que las memorias sobre la toma y retoma del Palacio de Justicia están marcadas por una notable fragmentación y superficialidad. En general, los entrevistados recuerdan el evento como un titular de noticias: *“La guerrilla se tomó el Palacio de Justicia”*, pero carecen de un conocimiento profundo o detallado sobre los antecedentes y consecuencias. Esto sugiere que puede haber existido un enorme esfuerzo por parte de diferentes estamentos sociales y académicos para dar a conocer el contexto y las consecuencias de la acción del M19 en noviembre de 1985, pero también es evidente que persisten vacíos conceptuales en torno a este hecho y una distorsión de algunos acontecimientos, especialmente aquellos relacionados con las motivaciones que tuvo la guerrilla para llevar a cabo la toma del Palacio de Justicia.

Además, la falta de información concreta y verificada se debe, en parte, a la ausencia de interés o desconocimiento por las fuentes. Salvo un historiador entrevistado, ninguna otra persona demostró tener un conocimiento detallado de las investigaciones posteriores, como el destino de las víctimas o las responsabilidades exactas en el evento (ver anexo 5).

El análisis también sugiere que la edad y el contexto socio-profesional influyen en el nivel de conocimiento sobre los hechos. Las personas mayores, o aquellas que por su profesión están más familiarizadas con los hechos históricos y sociales del país, tienen una relación más cercana con el evento. En contraste, los más jóvenes muestran una relación distante, marcada por opiniones y suposiciones en lugar de datos concretos.

Estos hallazgos son consistentes con los planteamientos de autores como Jelin (2011) y Halbwachs (2005), quienes han teorizado sobre la naturaleza construida y plural de la memoria colectiva. Jelin señala que la memoria es un proceso dinámico de reconstrucción del pasado, en el cual intervienen múltiples actores y narrativas en conflicto. En este caso, la ausencia de una memoria colectiva sólida y consensuada refleja las tensiones y disputas que aún perduran sobre la interpretación de la toma y retoma del Palacio.

Halbwachs, por su parte, sostiene que los marcos sociales son fundamentales para estructurar la memoria individual. La falta de un marco social compartido que sirva de referencia para los entrevistados es evidente en la forma fragmentada en que recuerdan los hechos. Este vacío dificulta la posibilidad de una memoria coherente y significativa sobre lo ocurrido.

Lo anterior permite interpretar que la fragmentación en los recuerdos de los entrevistados puede ser resultado de que, por un lado, la información recibida del hecho, tiene fuentes diversas, como por ejemplo la versión familiar, que a su vez puede estar sesgada por sentimientos personales de quienes transmiten a su familia la información, o posturas políticas; de otro lado, por la interpretación personal o, dicho de otro modo, la manera individual de asumir la información que le llega.

Se evidencian en las respuestas de los entrevistados, tensiones entre memoria individual y memoria colectiva puesto que hay, en algún nivel, información precisa como, por ejemplo, que la mayoría de los entrevistados conoce que hubo una toma en el Palacio de Justicia y que la realizó la guerrilla del M19. Sin embargo, ante las preguntas de opinión, las distintas posturas

al respecto, pueden dificultar un intento de construcción de memoria colectiva por las distorsiones o sesgos ideológicos. Algunos entrevistados, que dejaron ver sentimientos fuertes, crearon versiones de los hechos ajustadas a sus sentires. Es el caso de una entrevistada que asegura que la Toma la realizó Pablo Escobar, pero no ofrece argumentación alguna de las fuentes u origen de tal afirmación.

Esto podría indicar la importancia de promover políticas públicas de memoria que faciliten el acceso a información verificada y fomenten el conocimiento crítico de la historia reciente de Colombia. Iniciativas educativas y culturales, como la inclusión de estos eventos en el currículo escolar y la promoción de debates públicos, son necesarias para fortalecer una memoria colectiva y emblemática más sólida. También señala la importancia de incentivar un periodismo riguroso y comprometido con la verdad, que permita a los ciudadanos acceder a narrativas más completas y menos simplificadas de los hechos históricos.

Este estudio contribuye al entendimiento de las memorias sueltas y fragmentadas sobre eventos traumáticos en Colombia, y subraya la importancia de seguir explorando la relación entre memoria, verdad, justicia y reparación en el contexto del conflicto armado. La consolidación de una memoria histórica crítica, plural e inclusiva es esencial para avanzar en la construcción de una sociedad más justa y pacífica.

## Referencias

- Ángel Noguera, M. C. (2009). Para no olvidar. Palacio de Justicia-Trujillo (Valle del Cauca). Ejercicios de memoria. Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.
- Bartlett, F. C. (1932). *Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology*. Cambridge University Press.
- Crenzel, E. (2010). Memorias de las desapariciones. Los vecinos del Centro Clandestino de Detención del Hospital Posadas, Buenos Aires, Argentina. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, (88), 79-99.
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). Sage Publications.
- Fernández, M. (2020). Máquinas de la memoria. Emblemática y Semiótica. *Imago: revista de emblemática y cultura visual*, ISSN 2171-0147, ISSN-e 2254-9633, N°. 12, 2020, págs. 71-81
- Gadamer, H. G. (2004). *Truth and method* (2nd ed.). Continuum.
- Gómez Gallego, J. A., Herrera Vergara, J. R., & Pinilla Pinilla, N. (2010). Informe final: comisión de la verdad sobre los hechos del Palacio de Justicia. Universidad del Rosario.
- Halbwachs, M. (2004). Los marcos sociales de la memoria. *Anthropos*.
- Halbwachs, M. (2005). Memoria individual y memoria colectiva. *Estudios: Centro de Estudios Avanzados*, (16), 163-187.
- Jelin, E. (2001). ¿De qué hablamos cuando hablamos de memorias? Los trabajos de la memoria, 17-38.
- Jelin, E. (2002). Los trabajos de la memoria. Siglo XXI.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1973). *On the psychology of prediction*. *Psychological Review*, 80(4), 237-251.

- Olick, J. K. (1999). *Collective Memory: The Two Cultures*. *Sociological Theory*, 17(3), 333-348.
- Padilla, M. (2017). Los embates por la paz: historia de los diálogos de paz durante el gobierno de Belisario Betancur con los grupos guerrilleros, Colombia. *Forum*. Rev. 10/11 (julio - diciembre de 2016 / enero - junio de 2017)  
ISSN: 2216-1775 / e-ISSN: 2216-1767 / pp. 85-104
- Pollak, M. (2006). Memoria, olvido, silencio. La producción social de identidades frente a situaciones límite. La Plata: Ediciones Al Margen.
- Portelli, A. (1997). *The Battle of Valle Giulia: Oral History and the Art of Dialogue*. University of Wisconsin Press.
- Portelli, A. (2002). Las fronteras de la memoria. La masacre de las Fosas Ardeatinas. Historia, mito, rituales y símbolos. *Sociohistórica*, (11-12), 163-176.
- Ricoeur, P. (2000). *La memoria, la historia, el olvido*. Fondo de Cultura Económica.
- Stern, S. (2006). De la memoria suelta a la memoria emblemática: hacia el recordar y el olvidar como proceso histórico (Chile, 1973--1998), artículo publicado en el libro compilado por la argentina Elizabeth Jelin, titulado Las conmemoraciones: las disputas en las fechas "infelices". Siglo XXI.
- Van Dijk, T. A. (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Gedisa.
- Vega Cantor, R. (2015). La masacre del Palacio de Justicia. Ejemplo emblemático del Terrorismo de Estado en Colombia (6-7 de noviembre de 1985). *El Ágora USB*, 15(2), 107-133.
- Vega Cantor, R. (2016). La masacre del Palacio de Justicia Ejemplo emblemático del Terrorismo de Estado en Colombia (6-7 de noviembre de 1985). *El Ágora USB*, 16(1), 107-133.

## Anexos

### Anexo 1.

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Pues sé que el M19 se tomó el Palacio de justicia para hacer una protesta”	
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?			“Creo que fue el 6 de noviembre de 1985”		“Sé que el M19 se tomó el Palacio de Justicia en horas de la mañana. sé que la orden del gobierno fue entrar con ejército y policía a, ah, mejor dicho, a rescatar el Palacio de Justicia, hubo tres incendios y mmm, pues hubo más o menos más de cien muertos, donde casi todos los guerrilleros que entraron fueron abatidos, eh... hubo una guerrillera que salió del Palacio de Justicia, eh... viva pero nunca la encontraron, ella está dentro de las desaparecidas, eh, también hubo soldados muertos y muchos civiles y más o menos un promedio de diez u once desaparecidos”.	

¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?			“Pues no sé si fue la orden del gobierno de entrar y tomarse el Palacio pues a las malas nuevamente. Creo que fue eso”			
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				“Eh, pues yo me acuerdo que estaba en el colegio”	“Yo vi por el televisor cuando una tanqueta entró pues por la entrada principal, la quemada pues del palacio, la gente ya saliendo, y pues después como todos los comentarios y todas las cosas porque el gobierno pues cuando los comentaristas o los periodistas estaban dando los informes lo suspendieron y pusieron un partido de fútbol”	
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?	“Mmm , no. No, no, no”	"Mi mamá trabajaba en el centro... pues ella nos contó como todo”		“Tengo como en mi vaga memoria que había sido culpa como de la guerrilla”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Oí en las noticias muy vagamente porque no me acuerdo”		
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“ No sé”					
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?					“El M-19 quería protestar contra el gobierno pero todo se salió de control”	

¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?			“Pues yo creo que lo que querían era como hacer como una voz de protesta, que fue creada para saber qué pasó con esas personas”			
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?		“Pues yo creo que los medios no quieren mostrar lo que en realidad pasó porque no les conviene”				
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“M-19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?					“Que es un grupo guerrillero”	
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?					“Sé que había once desaparecidos entre magistrados y personas de la cafetería, sé que más o menos a partir del dos mil encontraron la primera señora”	

### Anexo 2. Participante 2

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	INFORMACIÓN ERRÓNEA	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No, no recuerdo muy bien”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?				“Sí recuerdo, si”		

¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?					“Si es cuando el ejército ya ingresa”	
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				“Pues me acuerdo que estaba en mi casa viendo televisión cuando aparece la noticia”		
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?					“Si, que el M-19 se había tomado el palacio de justicia, eso es lo que más recuerdo”	
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Recuerdo que el noticiero decía que la guerrilla se había tomado el palacio”	“veía en directo por televisión cómo se descolgaban de los helicópteros”	
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?			“Algo también he escuchado, pero, como, como de la prensa también ¿No? Cuando han salido supongo en las investigaciones, pero la parte que muestran básicamente los noticieros”			
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“Los del M19 actuaron muy mal porque entraron a sangre y fuego y secuestraron y yo supongo que ellos también mataron gente allá, tuvieron que haber matado gente, y los del			

			<p>ejército, en la retoma, militarmente, supongo que una parte actuó bien, otros habrán actuado mal... Yo me imagino que esa gente estaba confiada por estar con el ejército. Quien sabe ellos que vieron, quién sabe si ellos por curarse en salud, mataron a todos... Pues dicen que tenían información. Dicen que los llevaron a un sitio”</p>		
<p>¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?</p>			<p>“Pues pienso yo que dice la verdad porque ese padre Roux es confiable y las personas que estaban... (inaudible) pienso que también”</p>	<p>“Sí, sí sé. La Comisión de la Verdad fue la que encabezó el padre de Roux...ellos hicieron fue investigaciones pero independientes, ya no, ni del Estado, ni del ejército, ni del m19 y ellos han investigado no solo este caso sino varios durante este tiempo”</p>	
<p>¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?</p>			<p>“supongo que los noticieros no pueden mostrar la verdad de lo que pasó ese día”</p>		
<p>¿Sabe cuál fue el grupo armado que</p>					<p>M-19</p>

realizó la toma del palacio de justicia en 1985?						
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“Pienso que son unos asesinos que secuestran gente y violan las leyes”.				
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?				“Recuerdo que salieron como 11 personas vivas y luego nadie supo de ellas, pero en total ni idea”		

### Anexo 3. Participante 3

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No sé”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?			“No sé, en otros aspectos se supone que hubo mano negras en ese aspecto”		“La toma fue como una invasión que hizo el movimiento del M-19 en el palacio de justicia”	
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?					“Y la retoma fue cuando el ejército hizo la contraparte”	
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?	“yo era pequeña y estaba con mi mamá en la casa”					
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Recuerdo que la gente decía que hubo un incendio,		

				se perdieron archivos y había procesos como de narcotráfico, corrupción, entonces también se tomó como para desaparecer archivos de los procesos de la nación”, además, yo era pequeña y mi mamá estaba viendo la televisión y viendo cómo todo el tema de intercambio de balas y la gente secuestrada porque sé que hubo gente secuestrada”	
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?	“No, no me acuerdo”				
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?					
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?		“como acto de protesta, creo que logró su objetivo, que era mostrar que sectores inconformes con el gobierno”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?					“ Se creó para esclarecer este tipo de hechos, no solamente de este en particular sino de otras cosas que se intentan tapar”

¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?		“La información creo que está oculta y los medios de comunicación no quieren mostrar todo”				
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					M-19	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“creo que tenían unos buenos ideales pero sus acciones dañaron su verdadero propósito”				
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	“No sé”					

#### Anexo 4. Participante 4

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No sé”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?	“Sí supe de una toma, supe muy poco no sé quiénes			“Tengo un recuerdo del M19 y Pizarro en esa época”	“Sé que murieron muchas personas ahí, por un ataque”	

	fueron los que atacaron”					
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No recuerdo que haya habido una retoma”					
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?	“No, ¿Eso cuándo fue? No, solo tenía 10 años”					
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Sí, que había sido el M19 y que querían buscar justicia o algo así”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Sólo recuerdo que siempre en las noticias mostraban eso”		
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?						
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?				“Eso queda como en la mente de uno porque a través de los años uno siempre se escucha más cosas sobre el tema. También se escucha que hubo muchos muertos que no identificaron y que había restaurantes que utilizaban esos cuerpos para vender comida”		

¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?			“No realmente pero supongo que es un organismo que investiga los casos de asesinatos y corrupción en Colombia”			
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?			“Pues como se escuchan tantas cosas uno no sabe qué es verdad y qué no. Uno no sabe realmente si los medios tapan cosas”			
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“Sí, ya hablando de esto sé que fue el M19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“Pues no sé qué decir porque no conozco realmente, pero siempre uno escucha que asesinan, secuestran y cometen crímenes, aunque ellos digan que luchan por la justicia pero uno no sabe realmente como son las cosas”				
¿Sabe cuántas personas murieron y	“No”					

cuántas desaparecieron?						
-------------------------	--	--	--	--	--	--

### Anexo 5. Participantes 5

PREGUNTAS	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN					CATEGORÍAS EMERGENTES
	NO SABE	CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Sí, claro. Fue la famosa toma del Palacio de Justicia”	
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?					Fue un hecho que se presentó el 6 y 7 de noviembre de 1985 en Bogotá cuando un comando del M19 tomó por asalto el Palacio de Justicia	
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?					“La retoma hace referencia a la operación militar que siguió”	
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				"Yo tenía trece años, había evadido clase del colegio con unos compañeros, jugando billar a tan solo una cuadra y media del Palacio de Justicia cuando empezó la toma"		
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				"En las calles decían que el M19 se tomó el Palacio”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				"ya al llegar a la casa a ver el noticiero en familia, supimos que era el M 19 el que había efectuado la toma"		

<p>¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?</p>				<p>“Yo tuve la fortuna de estudiar mucho este caso, particularmente conocí un sub oficial después y él me contó todo lo que había pasado...”Particularmente el ejército, el B2, servicio de inteligencia, llevó a cabo una depuración de los sobrevivientes del Palacio de Justicia, los llevaron a la Casa del Florero, después de un corto interrogatorio, trasladaron a la mayoría a la caballería y muchos murieron allá torturados, después los regresaron al Palacio de Justicia y los presentaron como muertos en la toma por parte del M19. Esto no solo lo he leído en los libros sino que me lo contó un suboficial que estuvo presente en las torturas y en la muerte de al menos tres personas, entre ellas Irma Franco”</p>	
<p>¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?</p>				<p>“Hoy opino que fue un error táctico, una operación que estaba fuera de lugar. Creo que el M19 pensó que las cosas les iban a salir como les habían salido siempre, es decir, que no iban a tener problemas. Pero para 1985 la situación era muy tensa entre el ejército y el M19 y entre el ejército y el gobierno de Belisario Betancur, entonces el M19 hizo una operación que básicamente era suicida, fue un error de cálculo político”</p>	
<p>¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?</p>				<p>“Sí, creo que han dado un primer paso, pero les falta mucho. Esa comisión de la verdad debería estar integrada por miembros de todos los actores del conflicto, ex miembros de las fuerzas militares, de la policía, de los paramilitares, de los guerrilleros y del gobierno, de las víctimas, el Estado también a través de sus agentes, mató gente. Algo así como la Comisión</p>	

					de la verdad que hubo en Sudáfrica o la Comisión de la verdad del proceso de paz que hubo en Irlanda del Norte. Acá se quedaron cortos y me parece que la Comisión de la verdad es como muy académica pero con muy poca participación de los actores reales del conflicto”.	
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?			En Colombia los medios de comunicación oficiales no son independientes y más en esa época en donde no teníamos la cantidad de medios alternativos como hoy en día, es sabido que estos están sujetos a poderes políticos y económicos y que por lo tanto los medios actúan para defender estos intereses particulares. Hoy en día, investigadores imparciales y decentes se sabe son perseguidos y la libertad de prensa es amenazada. Sin embargo, hoy hay medios			

			alternativos en donde uno puede consultar la información y no quedarse con la versión de los medios oficiales”			
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“Claro, el M 19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?					“Hoy en día y después de uno haberse formado profesionalmente, de haber hecho en el pasado cosas relacionadas con el M19 y de haber conocido gente del M19, verdaderos militantes, creo que esa guerrilla tenía bien definida su lucha contra el sistema de gobierno establecido, pero que al final no supieron llegar a la madurez, creo que cometieron errores que les costó su credibilidad, como la toma del Palacio”	
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?					“Sí, 11 desaparecidos y alrededor de 100 muertos”	

**Anexo 6. Participante 6**

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No, la verdad no”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?				“Yo era muy pequeña pero lo que recuerdo es que en las noticias decían		

				que los guerrilleros se habían tomado el Palacio de Justicia y allí murieron muchas personas y los cadáveres no aparecieron”		
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No estoy segura, no”					
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				“Recuerdo que yo estaba en mi casa y los noticieros solo transmitían esa noticia”		
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Todo mundo tenía mucho temor y pensaban que de pronto iba a pasar algo peor”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Recuerdo que los noticieros empezaron a emitir noticias, frecuentemente”		
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“En verdad no he estado atenta a ese proceso”					
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“De lo poco que he podido conocer, nunca fue resuelto bien el tema, pues hay como dudas”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?	“No sé”					
¿Qué opinión tiene usted sobre los		“Uno pues no sabe bien				

medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?		cuánto de lo que lo que dicen es verdad y qué no, uno siempre tiene sus dudas pero a veces le toca a uno creer en lo que dicen porque es lo que hay y lo que nos muestran”				
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“Si, el M19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“Pues no sé, se dice que tenían buenos ideales pero otros dicen que también han sido terroristas y criminales, entonces es difícil saber la verdad”				
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	"No, no sé"					

### Anexo 7. Participante 7

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de	“No, la verdad no”					

noviembre de 1985?						
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?						“Sí, la toma fue cuando militantes del M19 ingresaron al Palacio de Justicia para tomar por la fuerza los archivos que había allí adentro”
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?						“Cuando la fuerza pública, los militares entraron para tomar nuevamente el Palacio”
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?	“No me acuerdo”					
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?						“Yo veía a la gente grande hablando de eso y como preocupados”
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?						“Lo único es que por televisión decían que la guerrilla se había tomado el Palacio, después dijeron que había sido el M19”
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?						“Pues lo que he escuchado es que los militares ingresaron al Palacio y desaparecieron ciertas personas”
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?						“Pues eso fue como consecuencia de todo lo que sucede en este país, los enredos, las cosas oscuras y que todo lo

			quieren ocultar por medio de la violencia”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?	No					
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?		“Yo creo que los medios siempre tapan todo y solo cuentan lo que les conviene”				
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?		“Sí, el M19”				
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?			“Pues como todo, supongo que harán cosas buenas y malas”			
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	No					

**Anexo8. Participante 8**

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?					“Sé que la guerrilla se tomó el Palacio de Justicia, específicamente el M19”	
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No”					

¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				“No. Todo lo que recuerdo son cosas de la actualidad, de lo que he leído y de lo que ha salido por los periódicos, por la televisión”		
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Que la gente estaba preocupada por las víctimas porque decían que habían muchos inocentes”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?	“No”					
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Sí, que hay gente desaparecida y que parece que las fuerzas militares tuvieron que ver en eso”	
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“Que como siempre el gobierno ha cometido errores y que algunos por intentar cambiar el país han existido muchos conflictos”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?						“Sí, es una organización de jueces que se reunieron para descubrir la verdad a cerca de ciertos casos importantes

						en el país”
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?		“Creo que no dicen mucho sobre eso”				
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“El M19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?	“No puedo decir mucho de ellos”					
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	“No”					

### Anexo 9. Participante 9

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN			CONOCIMIENTO CONCRETO	CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO		INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?			“No estoy seguro pero creo que fue una revuelta que hizo la guerrilla en contra del gobierno que estaba presidiendo en ese momento”			
¿Sabe qué fue la retoma del palacio	“No”					

de justicia?						
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?		“Creo que lo pasaron por televisión y yo estaba viendo televisión”				
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?	“No”					
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?	“No”					
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No”					
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“A mi modo de ver, eso quedó inconcluso, no hay información al respecto o no quieren darla a conocer toda”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?	“No”					
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?	“No he escuchado sobre el tema en los medios de comunicación”					
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?						“El ELN”

¿Cuál es su opinión sobre el M-19?	“No, no conozco particularmente”					
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	“No”					

**Anexo10. Participante 10**

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?					“La toma la hizo el M19”	
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No”					
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?	“No”					
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?	“No”					
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Si, mostraban cómo estaba quedando el Palacio, y mostraban las llamas y el humo que salía”		
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Si, que hubo algunos desaparecidos”	

¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“Eso fue también culpa del gobierno”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?	“No”					
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?			“Los medios de comunicación están influidos por la política”			
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“El M 19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?			“En su momento se dio la lucha por el pueblo pero después eso ya no”			
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	“No”					

### Anexo 11. Participante 11

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?				“Recuerdo mucho la gran hecatombe terrorista.”	“Muchos eventos, en Bogotá Palacio de Justicia, tema de bombas”	
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?			“Sí, claro, fue un proceso de movilización de la izquierda. La	“El gobierno da orden de disparar, con tanques. Yo recuerdo, para mí fue horrible el		

			<p>indulgencia en medio de una postura crítica quería poner al país en cuestión por todas las injusticias que se vienen dando de desigualdad y de un tema como de desgobierno” Entonces se toman el Palacio como un llamado de atención y se entiende que iba a ser una toma no con el uso de las armas pero se sale de las manos”.</p>	<p>tema de la televisión usando los tanques y derribando y derribando una pared porque estaban todavía, muchos empleados adentro y empezaron a disparar, entonces se generó el caos en Bogotá”</p>		
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?			<p>“Belisario Betancur ordena disparar”</p>			
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				<p>“Sí, yo estaba en la casa de mi hermana mayor y estábamos escuchando música cuando empiezan a sonar las noticias. Todo quedó en lo que sonaba en televisión, la algarabía. Lo único que recuerdo era que pasaba eso y había pasado lo de Armero.</p>		

				<p>Recuerdo que fueron dos tragedias horribles en el país”</p>	
<p>¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?</p>				<p>“Yo estudiaba en la Universidad Nacional y un familiar de mi novio de ese entonces, estaba en la 19 en un carro y por el impacto de una bomba, el carro se volteó. Entonces un familiar de él era militar y se generó una discusión entre posiciones encontradas”.</p>	
<p>¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?</p>				<p>“Sí, recuerdo que decían que era lo más paradójico que le había pasado al país puesto que Belisario Betancur era amante de la poesía y que con la misma boca que rezan son capaces de emitir una orden de: “maten a su gente”. Esa transmisión de esas noticias, los críticos cuestionaban lo paradójico de la guerra pero hacen ver como que la guerrilla se tomó</p>	

				lo urbano, cómo que el país perdió total control y se hace ver como que el único camino es que las fuerzas militares apacigüen”		
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?		“Creo que siguen trabajando en tantas cosas que quedaron pendientes porque hubo mucha gente involucrada y comprometida”				
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?		“Fue una experiencia de formación muy interesante, pero se generó mucha ruptura y muchos quiebres. Este país está atravesado por este tipo de discusiones y de esquizofrenias”				
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?			“Pensábamos que iba a ser un proceso interesante		“La idea era que la verdad se supiera”	

			donde el país recogiera todo el proceso de memoria, hiciera caminos hacia una intervención por medios legales pero justos”			
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?						
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“El M19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“Fue como la ilusión de muchos de los que estudiamos en la Universidad Nacional, las personas formadas ideológicamente, con mucha formación académica con las utopías y las esperanzas de un país distinto fuera posible”				
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas			“No, exactamente, desaparecidos			

desaparecieron?			como 15, pero fueron muchos”			
-----------------	--	--	------------------------------	--	--	--

### Anexo 12. Participante 12

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN			CONOCIMIENTO CONCRETO	CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO		INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No”					
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?			“Tengo entendido que un grupo guerrillero se tomó el Palacio reclamando algunos derechos”			
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No, no sé cuál fue la retoma”					
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?	“No”		“Tal vez jugando, estaba muy pequeña”			
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?	“No”					
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?	“No”					
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?		“Creo que a la fecha no hay claridad sobre estos hechos”	“Parece que los militares tuvieron influencia en la desaparición de los cuerpos”		“Sí, he escuchado algunas noticias que indican que desaparecieron bastantes cuerpos, de los cuales los familiares no pudieron reclamarlos”	

<p>¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?</p>		<p>“En el caso del grupo guerrillero, creo que tenían interés en la defensa del pueblo y que en definitiva no le quedó otro medio que esta estrategia de guerra”</p>	<p>“Muchas veces cuando se reclaman los derechos de los ciudadanos y el gobierno en cargo de administrar no escucha, toca escoger otro tipo de medios para ser escuchados”</p>		
<p>¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?</p>		<p>“En donde por los acuerdos de paz se estableció que ellos iban a decir la verdad a razón de las personas desaparecidas y pedir perdón al pueblo”</p>			<p>“Si, esta comisión fue creada para esclarecer los hechos que se han presentado, en donde por los acuerdos de paz se estableció que ellos iban a decir la verdad a razón de las personas desaparecidas”</p>
<p>¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?</p>		<p>“Creo que los medios de comunicación cambian los argumentos para beneficio del gobierno que en el momento esté por intereses económicos”</p>			
<p>¿Sabe cuál fue el</p>	<p>“No</p>		<p>“Pero era una</p>		

grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?	recuerdo el nombre”		guerrilla conformada desde la ciudad para defender los derechos del pueblo”			
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“Que en definitiva no fue un grupo tan fuerte porque tuvo que desaparecer ”	“Este grupo no tuvo la fortaleza para hacerlo como lo hizo las FARC o el ELN, supongo que tampoco tenían la experiencia para poder sostener la persecución del gobierno ya que mataron muchos miembros de este grupo”			
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?	“No”					

### Anexo 13. Participante 13

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN				CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Sí sé. Fue la Toma del Palacio de Justicia en la ciudad de Bogotá”	
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?						“Sí, los guerrilleros del M19 se

						tomaron con armas el capitolio, así llamado en esa época”
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No”		“Supuse que toma y retoma eran lo mismo”			
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				“Sí, me encontraba en el inquilinato donde vivía de niña, tenía aproximadamente 4 años, estaba en compañía de mi mamá quien se encontraba escuchando las noticias”		
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Sí, recuerdo que la gente colocaba los radios y la gente decía: “coloquen el radio (sic), que están matando gente en el centro”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Recuerdo que se escuchaban en radio, que la gente lloraba y trataban de hablar con las personas pero la gente lloraba, como que corrían y gritaban”		
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“Pero al día de hoy no sé qué han dicho las investigaciones al			“Creo que durante estos años se ha intentado generar justicia, que se aclare la verdad, qué paró con los		

	respecto”			desaparecidos, etc”		
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“Desafortunadamente nuestro país no tiene historia”	“Creo que por parte del gobierno no hubo ninguna intención de sentarse a dialogar. Creo que fue un día que no debería olvidarse en Colombia”		
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?	“No sé muy bien, realmente”		“Supongo que es un ente encargado de esclarecer precisamente hechos como este de la toma del Palacio de Justicia”			
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?			“Se mueven como títeres en diferentes posiciones”	“Creo que los medios de comunicación siempre han estado inmersos en los diferentes hechos pero no de una manera realmente activa”		
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?	“El M19”					
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?				“Quiero seguir creyendo que es un movimiento que luchaba por la gente, por los campesinos, porque las condiciones colombianas fueran más equitativas,		

				aunque para esta fecha creo que esos ideales murieron con muchos de los líderes que hacían parte de ese movimiento”		
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?				“Creo que sigue la incógnita, se ha dicho de todo, es una pregunta que no tiene respuesta realmente”		

**Anexo 14. Participante 14**

PREGUNTAS	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN					CATEGORÍAS EMERGENTES
	NO SABE	CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO	CONOCIMIENTO CONCRETO	INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Fue la toma del Palacio de Justicia”	
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?					“Fue una toma que hizo el M19”	“Lo hizo para quemar los archivos sobre las extradiciones generando muchas muertes”
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?	“No”					
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?	NA	NA	NA	NA	NA	NA
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Me han contado que fue un evento liderado por		

				Pablo Escobar”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?	“No”					
¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?	“No, no tengo conocimiento”					
¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?			“Que la guerrilla hubiera hecho esto, marcó mucho a Bogotá y peor si fue hecho por Pablo Escobar”			
¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?	“No, no tengo ni idea”					
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?			“Supongo que los medios transmiten las cosas que van pasando y para que la gente se informe”			
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“El M19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?			“Tengo entendido que fue un grupo guerrillero que generó muchas muertes”			
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas					“Alrededor de 100 muertos y entre 10 y 15 desaparecidos”	

desaparecieron?						
-----------------	--	--	--	--	--	--

### Anexo 15. Participante 15

PREGUNTAS	NO SABE	CATEGORÍAS DE INFORMACIÓN			CONOCIMIENTO CONCRETO	CATEGORÍAS EMERGENTES
		CREENCIA	SUPOSICIÓN	RECUERDO		INFORMACIÓN ERRÓNEA
¿Sabe usted qué pasó el 6 y 7 de noviembre de 1985?					“Sí, fue la toma del Palacio de Justicia”	
¿Sabe qué fue la toma del palacio de justicia?					“Sí, cuando el M 19 se toma el Palacio de Justicia para denunciar al gobierno”	
¿Sabe qué fue la retoma del palacio de justicia?					“Cuando el ejército al otro día entra con tanques supuestamente con el fin de detener a los guerrilleros”	
¿Recuerda usted qué estaba haciendo en el momento de la toma del palacio de justicia?				“Recuerdo que estaba en mi casa”		
¿Recuerda qué decía la gente sobre este hecho?				“Solo me acuerdo lo que decían mis papás porque cuando llegaron de trabajar hablaron que el M19 se había tomado el Palacio”		
¿Recuerda cómo fueron transmitidas las noticias?				“Recuerdo que por el noticiero mostraban imágenes de lo que estaba pasando, Recuerdo que hubo un incendio y recuerdo que un tanque disparaba y trataba de entrar al Palacio”		

<p>¿Sabe usted qué han dicho las nuevas investigaciones sobre lo sucedido el 6 y 7 de noviembre de 1985?</p>	<p>“Pues lo que se escucha es que se le ha hecho un juicio a unos generales por supuestos asesinatos a civiles, he visto películas y he visto noticias de periódico donde muestran civiles que salieron vivos del Palacio y luego fueron desaparecidos”</p>				
<p>¿Cuál es su opinión frente a lo que pasó ese día?</p>	<p>“Pienso que la causa era justa pero que lo que pasó ese día hizo que la gente odiara más a la guerrilla porque todo quedó como si ellos fueran los delincuentes”</p>				
<p>¿Sabe usted qué es la Comisión de la Verdad y para qué fue creada?</p>		<p>“Más o menos, es como un ente encargado de sacar a la luz muchos casos de corrupción y violaciones a los derechos humanos, masacres, etc, que se</p>			

			han cometido en Colombia”			
¿Qué opinión tiene usted sobre los medios de comunicación en el esclarecimiento de los hechos?		“Nunca he creído en la verdad de los medios de comunicación. Para nadie es un secreto que trabajan para los poderes económicos y políticos del país y creo que buscan desinformar”				
¿Sabe cuál fue el grupo armado que realizó la toma del palacio de justicia en 1985?					“Sí, el M19”	
¿Cuál es su opinión sobre el M-19?		“Me parece una guerrilla diferente a las demás. Siempre me pareció que era una guerrilla de intelectuales y no asesinos, que lucharon por la justicia de este país. Personalmente, siempre apoyé a ese grupo en su lucha contra el establecimiento . aunque no estoy de acuerdo con los asesinatos ni el secuestro pero sí con la				

		justicia social”				
¿Sabe cuántas personas murieron y cuántas desaparecieron?		“Más o menos 11 desaparecidos y unos 100 muertos pero no estoy seguro del dato exacto”				