

**POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN EL ÁRTICO, UN JUEGO DE INTERESES  
NACIONALES EN TORNO A SU REIVINDICACIÓN GEOPOLÍTICA.  
PERIODO 2007 - 2013**

**MARIANA ANGULO DACCACH**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2015**

“Política exterior rusa en el Ártico, un juego de intereses nacionales en torno a su reivindicación geopolítica. Periodo 2007 – 2013”

Monografía de Grado  
Presentada como requisito para optar el título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Mariana Angulo Daccach

Dirigida por:  
Mario Urueña

Semestre I, 2015

## **RESUMEN**

*El objetivo de esta monografía es analizar de qué manera el interés nacional ruso determina su reivindicación geopolítica en el Ártico. Adicionalmente, se profundizará sobre la posición geográficamente privilegiada en esta región y su importancia para los países miembros del Consejo Ártico a partir del deshielo del 2007. Por otra parte, se analizará la reivindicación geopolítica rusa en el Ártico a través de la aplicación del Derecho Internacional y el desplazamiento de sus fuerzas militares en esta zona. Para resolver la investigación, es pertinente explicar el interés nacional ruso bajo la Teoría de Realismo Político de Hans Morgenthau, lo que ayudará a clasificar el modelo de política exterior que Rusia aplicó en la región Ártica durante el periodo 2007 – 2013.*

### **Palabras clave:**

*Interés nacional ruso, realismo político, reivindicación geopolítica, status quo*

## **ABSTRACT**

*The aim of this paper is to analyze how the Russian national interest determines its geopolitical claim in the Arctic. In addition, it will deepen on the geographically privileged position of this region and its importance to the member countries of the Arctic Council since thaw of 2007. On the other hand, the geopolitical Russian claim in the Arctic will be analyzed through the application of International Law and the displacement of its military forces in this area. To solve the research, is relevant to explain the Russian national interest under the Theory of Political Realism of Hans Morgenthau, which will help to classify the model of Russian foreign policy applied in the Arctic region during the period 2007-2013.*

### **Key words:**

*Russian national interest, political realism, geopolitical recovery, status quo*

## CONTENIDO

|  | Pág. |
|--|------|
| INTRODUCCIÓN   | 9    |
| 1. EL ÁRTICO Y SU POSICIÓN GEOGRÁFICAMENTE PRIVILEGIADA  | 12   |
| 1.1 Contextualización de la región ártica y la relevancia de sus rutas marítimas   | 12   |
| 1.2 Aprovechamiento de recursos naturales a causa del deshielo   | 14   |
| 1.3 Contextualización jurídica del Ártico  | 15   |
| A. Zonas en litigio  | 16   |
| B. Reclamaciones de Rusia y Canadá para demandar jurisdicción en el Ártico   | 17   |
| C. Teoría de los Sectores  | 18   |
| D. Aplicación de la Convención del Mar para obtener jurisdicción en el Ártico  | 20   |
| E. Presentación de pruebas científicas y técnicas de Rusia, Canadá, Dinamarca, Noruega y Estados Unidos para reclamar soberanía más allá de las 200 millas náuticas. | 21   |
| F. Profundización del caso de la Federación Rusa y la aplicación de la Convención del Mar.   | 22   |
| 1.4 Posturas políticas de los países del Consejo Ártico ante el deshielo de 2007   | 23   |
| A. Dinamarca   | 24   |
| B. Canadá  | 24   |
| C. Noruega   | 25   |
| D. Estados Unidos  | 25   |
| E. Rusia   | 26   |

|   |    |
|---|----|
| 2. CARACTERIZACIÓN DEL INTERÉS NACIONAL RUSO A TRAVÉS DEL<br>“REALISMO POLÍTICO” DE HANS MORGENTHAU               | 28 |
| 2.1. Elementos cuantitativos del poder nacional   | 29 |
| A. Geografía  | 29 |
| B. Recursos naturales   | 30 |
| C. Capacidad industrial   | 32 |
| D. Aprestos militares   | 34 |
| E. Población  | 36 |
| 2.2 Elementos cualitativos del poder nacional   | 37 |
| A. Carácter nacional  | 37 |
| B. Moral nacional   | 38 |
| C. Calidad del gobierno   | 39 |
| D. Calidad de la diplomacia   | 41 |
| 3. REIVINDICACIÓN GEOPOLÍTICA DE RUSIA EN EL ÁRTICO A TRAVÉS<br>DE SUS BASES MILITARES Y EL DERECHO INTERNACIONAL | 43 |
| 3.1. Antecedentes de la configuración del Consejo Ártico  | 43 |
| 3.2. Cambio de escenario con el deshielo de 2007  | 44 |
| 3.3. Rusia como “sostenedor” de equilibrio en el Ártico   | 45 |
| 3.4. Acciones de Rusia a través del Derecho Internacional   | 46 |
| 3.5. Acciones militares de Rusia en la zona Ártica  | 48 |
| A. Modernización de la industria militar rusa   | 50 |
| 3.6. Respuesta de la OTAN al desplazamiento militar ruso  | 50 |

4. CONCLUSIONES

53

BIBLIOGRAFÍA

GRÁFICOS Y TABLAS

ANEXOS

## **LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS**

Tabla 1. Aprestos de las potencias militares

35

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Mapa. Ruta marítima del Ártico.

Anexo 2. Mapa. Pasaje marítimo del Noroeste.

Anexo 3. Infografía. Recursos naturales en el Ártico.

Anexo 4. Mapa. Yacimientos rusos de petróleo y gas en el ártico.

Anexo 5. Gráfica. Recursos naturales del ártico adquiridos por país.

Anexo 6. Infografía. Interpretación del artículo 76 de la Convención del Mar.

Anexo 7. Tabla. Contextualización del artículo 76 de la Convención del Mar.

Anexo 8. Mapa. Límites y extensión de reclamación rusa en el Ártico central.

Anexo 9. Documento. Política ártica de Estados Unidos (resumen ejecutivo).

Anexo 10. Mapa. Reclamos territoriales más allá de las 200 millas náuticas.

## INTRODUCCIÓN

Esta monografía pretende comprobar ¿cómo el interés nacional ruso determina la reivindicación geopolítica de este Estado en el Ártico? Lo anterior, a través de elementos tangibles e intangibles como lo son el establecimiento de bases militares y la aplicación del Derecho Internacional. Adicionalmente, el presente trabajo se desarrolla por medio de tres objetivos específicos. Primero, profundizar sobre la posición geográficamente privilegiada de la región Ártica y su importancia para los países miembros del Consejo Ártico a partir del deshielo del 2007. Segundo, explicar el interés nacional ruso al margen de la Teoría de *Realismo Político* de Hans Morgenthau y, por último, analizar la reivindicación geopolítica rusa en el Ártico a través de la aplicación del Derecho Internacional y el desplazamiento paulatino de su poderío militar.

Ahora bien, la presente investigación está enmarcada en un estudio cualitativo ya que busca responder como el interés nacional ruso, afecta su reivindicación geopolítica en la región ártica, a través de una política exterior de *status quo* que se da por medio del establecimiento de bases militares y la aplicación de la Convención del Mar. Para lograr una investigación profunda y que el análisis tenga el respaldo académico suficiente, se utilizará la Teoría del *Realismo Político* de Morgenthau, ya que explica a través de un análisis racional, como la política exterior de los países es condicionada por el interés nacional de cada uno. Adicionalmente, el concepto base que se utilizará durante la investigación será el *poder nacional*. Antes de analizar la hipótesis planteada, será necesario indicar los postulados realistas, con el fin de señalar la articulación que hay entre la esta teoría y el tema de estudio.

La investigación de la reivindicación geopolítica, no se basará en la teoría de las escuelas antiguas, sino que se fundamentará en la geopolítica moderna, la cual está relacionada con la teoría de Morgenthau. En esta teoría la geopolítica es algo racional y su fin último es *el poder*, “la problemática geopolítica es siempre una problemática relacional y su contenido fundamental es el poder” (Cavarozzi s.f, párr. 61).

Con respecto al proyecto de monografía, hubo unas cuantas modificaciones de los objetivos específicos y luego del desarrollo del presente trabajo la hipótesis inicial se vio

alterada. En un primer momento, se planteó como hipótesis *el interés nacional ruso, afecta su reivindicación política en el Ártico a través de la territorialización llevada a cabo por medio de mecanismos como los establecimientos de bases militares y la presencia de industrias petroleras nacionales en el océano*. Sin embargo, a lo largo del proceso investigativo, fue imperativo incluir en ella la relevancia del Derecho Internacional, a la hora de reclamar territorios y dar legitimidad a los mismos.

En cuanto a los objetivos específicos, se concluyó que en virtud del cambio del segundo objetivo planteado en el proyecto de investigación, se alterarían los indicadores de medición analítica de la hipótesis. A pesar de ello, es importante destacar que no hubo alteración en las variables dependiente (reivindicación geopolítica) e independiente (interés nacional ruso).

El proyecto de grado hace referencia a un periodo de estudio para el presente tema de trabajo desde el año 2009 hasta el 2013. No obstante y teniendo en cuenta que en el año 2007 se dio el mayor deshielo ártico y se vieron afectadas las relaciones de poder de los países del Consejo Ártico (Canadá, Estados Unidos, Noruega, Dinamarca y Rusia) configuradas al finalizar la guerra fría, se amplió el periodo de estudio a partir de esta fecha. Cabe anotar, que en el proyecto de grado se hace referencia a este hito histórico en la región Ártica.

Esta monografía pretende aportar al estudio de las relaciones internacionales en el sentido que complementa la información existente sobre la región Ártica y cómo actualmente, los países del Consejo Ártico implementan su política exterior sobre esta zona. Es un trabajo que resultará útil para estudiantes y académicos que estén interesados en analizar el resurgimiento de Rusia en el sistema internacional, y los medios para conseguirlo.

Este trabajo se encuentra dividido en tres capítulos. El primero consta de una descripción geográfica del Ártico y su posición privilegiada, la cual será aprovechada por los países del Consejo Ártico. Dado esto, los Estados recurrirán a mecanismos avalados por el Derecho Internacional para reclamar extensión de su plataforma continental sobre el océano ártico. Adicionalmente, se hace un recuento sobre las posturas políticas que cada uno de los países árticos asume al ocurrir el deshielo del año 2007. En el segundo apartado,

se hace un proceso de relacionamiento de la Teoría del *Realismo Político* con el interés nacional ruso. Lo anterior, por medio del estudio de los nueve elementos de poder tanto cuantitativos como cualitativos y su aplicabilidad dentro de la política exterior rusa en la región ártica. Finalmente, en el tercer capítulo se analiza la reivindicación geopolítica del Estado ruso en el ártico, por medio de la aplicación del Derecho Internacional y el establecimiento de bases militares. Asimismo, se demuestra (luego de analizar los nueve elementos de poder propuestos por Morgenthau) que el modelo de política exterior llevado a cabo por Rusia en esta zona es el del *status quo*, modelo que pretende mantener el escenario pacífico en la región, sin alterar las relaciones de poder entre los Estados.

Se espera que el presente trabajo guie al lector para lograr disminuir las especulaciones sobre la actuación de los países árticos, especialmente de Rusia, dada la creciente militarización en esta zona y que supondría una carrera armamentista para iniciar un conflicto territorial, que tendría graves consecuencias en la relativa estabilidad del sistema internacional.

## **1. EL ÁRTICO Y SU POSICIÓN GEOGRÁFICAMENTE PRIVILEGIADA**

Antes de entrar en materia, es oportuno en primera instancia hacer una descripción geográfica de la región Ártica, lo que permitirá más adelante realizar un desarrollo de la caracterización del interés nacional ruso en la zona.

### **1.1 Contextualización de la región ártica y la relevancia de sus rutas marítimas**

El Ártico es un territorio de 30 millones de kilómetros cuadrados, tiene 24 zonas horarias y cuenta con una población aproximadamente de cuatro millones de personas, con más de 30 pueblos nativos y un poco más de 10 idiomas diferentes. (López 2012, párr.7) Está ubicada en la parte norte del globo terráqueo y colinda con cinco países pertenecientes al Consejo Ártico<sup>1</sup>: Estados Unidos, Canadá, Dinamarca, Rusia y Noruega. Tiene una ubicación geográficamente privilegiada pues la rodea la zona norte de los continentes de América, Europa y Asia.

Debido a su temperatura glacial, durante muchos años el hielo no permitió hacer uso de las rutas marítimas que se esconden bajo la banquisa Ártica, como lo son: la Ruta del Norte, la cual está localizada en la zona alta de Rusia, y el Pasaje Noroeste, ubicado al norte de Canadá.

Con el paso del tiempo, estas rutas marítimas se visibilizaron y actualmente resultan cada vez más accesibles gracias al fenómeno del calentamiento global<sup>2</sup>, el cual trae como consecuencias cambios de las rutas marítimas tradicionales como por ejemplo, el Canal del Suez que históricamente se ha utilizado para conectar a China con el Occidente. Además, con la eventual apertura de la Ruta del Norte se reducirían costos de tiempo y de transporte entre occidente y oriente.

---

<sup>1</sup>Es un foro de cooperación intergubernamental que se estableció como un foro de alto nivel para promover un medio de cooperación entre los Estados Árticos, incluyendo las comunidades indígenas árticas y otros organismos interesados en la protección del medio ambiente Ártico. (Ministerio de Economía y Competitividad 2013, párr. 1)

<sup>2</sup> Datos revelados por la NASA, establecen que el calentamiento global generó que el Ártico haya perdido más de dos millones de kilómetros cuadrados. (López 2012, párr.8)

Un ejemplo claro de esto sucedió el pasado mes de agosto cuando China decidió enviar un barco de 19.000 toneladas que salió de Dalian hacia el puerto de Rotterdam ubicado en Holanda. La nave tardó 35 días, en lugar de los 48 programados, lo que se generó utilizando la Ruta del Norte, atravesando el Estrecho de Bering, recorriendo la costa septentrional de Rusia. (Díez 2013, párr.2)

Otro estudio que demuestra la reducción de costos de transporte, es el publicado por el diario ruso RIA Novosti, en el cual se reveló que la Ruta Marítima del Norte [...] permite ahorrar de 12 a 15 días respecto al tradicional recorrido de Europa y Asia por el Canal del Suez, lo que equivale en términos de millas a un ahorro de 3.900. (El Ártico vuelve a ser prioridad estratégica para los intereses militares y económicos rusos 2013, párr. 6)

Entendiendo lo anterior, es evidente que Rusia dejará de caracterizarse únicamente por ser una potencia terrestre a solidificarse también como una potencia marítima, construyendo una futura actividad portuaria, lo cual representa un nuevo reto para la renovación de infraestructura de los puertos rusos del norte (Ver anexo 1).

Pero esta no es la única ruta que se está generando por el deshielo en la zona, también hay que tener en cuenta que el segundo trayecto marítimo que se está materializando es el Noroeste que eventualmente podría remplazar a la ruta marítima del Canal de Panamá (Ver anexo 2). Para experimentar los beneficios que esta ruta trae, se han puesto a andar barcos entre Canadá y Finlandia. “La ruta entre Vancouver (Canadá) y Pori (Finlandia) demostró ser unas mil millas náuticas más corta que la tradicional, lo llevaría a través del Canal de Panamá, el barco se ahorró cuatro días y la naviera pagó unos 200 mil dólares menos de lo planeado, de los que 80 mil fueron ahorro en combustible” (Redacción Internacional 2013, párr. 2).

A parte de los beneficios económicos y de ahorro de periodos de tiempo, existen ventajas en términos de seguridad para los buques de los países que transitarían por las aguas árticas. Lo anterior, en el entendido que las rutas marítimas del Ártico serían una alternativa para navegar y transportar carga de recursos naturales o diversidad de productos para su comercialización. Alternativa a la ruta marítima Asia-Pacífico, Mediterráneo, en la que los barcos que pasan por el Canal de Suez deben transitar por el Cuerno de África, lugar donde los piratas somalíes atacan a los cargueros para pedir grandes sumas de dinero,

sin importar la nacionalidad, destino o carga que posean, convirtiéndose esta área en la más insegura del sistema de navegación internacional. (López 2012, párr.14)

## 1.2 Aprovechamiento de recursos naturales a causa del deshielo

Geográficamente, el Ártico no solamente es un escenario tentativo a nivel de rutas marítimas, sino también se caracteriza por ser una zona rica en recursos naturales.

Se estima que los siguientes porcentajes de recursos naturales pertenecientes a la Federación Rusa se encuentren dentro del Ártico: 40% de oro, 47% platino, 100% de diamantes, 100% vermiculite (mineral derivado del hierro o magnesio), 50% de carbón, nickel, lata, tungsteno, mercurio y apatite. (RIA Novosti 2010)

El Servicio Geológico de EUA (USGS, por sus siglas en inglés), estimó que el Ártico aloja el 25% de las reservas mundiales no descubiertas de petróleo y gas. (El potencial petrolero del Ártico: Desafíos y Soluciones 2011, pág 40) Además, se han publicado diversas investigaciones sobre las reservas de petróleo en el Ártico en el 2010: 83 billones de barriles de petróleo, 1.55 cuatrillón de metros cúbicos de gas natural. (RIA Novosti 2010)

Específicamente, Rusia tiene más de 200 depósitos de gas y petróleo en los mares de Barents, Pechora y Kara, que según el autor Añorve (2011, págs. 319-320) quien citó al USG (2009) representaría el 77% de los recursos de hidrocarburo de Rusia (Ver anexo 3). Cabe mencionar que desde 1883 hasta el año 2000 se han localizado 15 reservas inmensas de petróleo y gas en el ártico ruso. (RIA Novosti 2011) (Ver anexo 4)

Una de las empresas rusas, encargadas de la explotación de los hidrocarburos dentro del Ártico es Gazprom. Quien tiene a su cargo dos de los yacimientos más ventajosos y productivos del ártico ruso.

El primero es Prirazlomnoye ubicado en el Mar de Pechora a unos 19 – 20 metros de la superficie. El yacimiento contiene 72 millones de toneladas de reserva de petróleo, permitiendo alcanzar la producción anual de extracción de 6.6 millones de toneladas. (Miller, 2013, párr.2)<sup>3</sup>. Por otra parte, se destaca el yacimiento Shtokman, ubicado en el Mar de Barents, con una profundidad de 320 – 340 metros. Cuenta con una reserva de gas condensado de 56 millones de toneladas. (Gazprom production s.f. párr. 2)<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Traducción libre de la autora. (Miller 2013, párr.2)

<sup>4</sup> Traducción libre de la autora. (Gazprom production s.f. párr. 2)

Por su parte, estudios revelan (Ernst & Young 2013, pág. 3)<sup>5</sup> que el porcentaje de adquisición de recursos naturales en el ártico, luego de Rusia con un 52%, se ubican Estados Unidos (20%), Noruega (12%), Dinamarca (11%) y Canadá (5%) (Ver anexo 5).

A partir de estas cifras se han elaborado diferentes análisis y conclusiones, que entre otras, establecen que las reservas petroleras del Ártico son más que suficientes para atraer la ejecución de actividades de exploración y generar una demanda de servicios del campo petrolero por parte de las grandes potencias mundiales. (El potencial petrolero del Ártico 2011, pág.42) Esta conclusión es acertada pues, según asegura Lawson W. Brigham (2010, pág. 73)<sup>6</sup>, los países que serán transformados en mayor medida por el boom de recursos naturales en el Ártico serán China e India, cuyo desarrollo futuro posiblemente se apoye en las exportaciones del extremo norte.

El Ártico es un territorio donde la carrera por los recursos naturales y las vías de transporte son muy codiciadas por los países colindantes con esta región, quienes empezarán a crear estrategias para la obtención de sus intereses nacionales. Bien se asegura que “las zonas abundantes en recursos naturales y las áreas estratégicamente emplazadas, se perfilan a ser escenario de conflictos armados” (Trabanco 2009, pág 87) y más aun, cuando los objetivos en cuestión no tienen jurisdicción alguna.

### **1.3 Contextualización jurídica del Ártico**

Los cinco países que se encuentran en la carrera jurídica por los recursos naturales en el alta mar del Océano Ártico, están buscando las pruebas geológicas suficientes que demuestren que su plataforma continental se extiende más de las 200 millas náuticas que delimita su territorio marítimo.

La discusión jurídica a tratar a continuación se centrará en explicar porque la Convención del Mar es la herramienta que los Estados están utilizando para lograr extender su jurisdicción en la zona y así poder aprovecharse de los recursos naturales que alberga el Océano Ártico. En la actualidad, el fenómeno del Ártico y lo que tiene que ver con su

---

<sup>5</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>6</sup> Traducción libre de la autora.

jurisdicción gira en torno a esta discusión, el Internacionista y profesor de la Universidad de Pompeu Fabra, Pablo Pareja (2008, párr. 2) resalta que “cuando hablamos de reparto del Ártico en realidad nos referimos a que cada país está aumentando su trozo de mar correspondiente”.

Pero antes de entrar en ese punto, es necesario hacer una contextualización de que zonas se encuentran en litigio en el Océano, la aplicación de la Teoría de los Sectores propuesta por Canadá y Rusia para la repartición del Ártico. Todo esto, llevará a comprender porque la discusión jurídica gira en torno a la Convención del Mar.

**A. Zonas en litigio.** A pesar que los Estados ya mencionados tienen territorios establecidos que rodean el círculo del Océano Ártico, la normativa jurídica instaurada tanto por el Derecho del Mar como por la adquisición de *Medios Originarios* (únicas herramientas jurídicas válidas por el Derecho Internacional para la adquisición de un territorio), no han sido lo suficientemente contundentes para repartir jurídicamente algunas zonas productivas del Ártico, mismas que generar controversias de soberanía entre estos países. Ejemplo de ellos es la actual existencia de territorios en disputa como la:

[...] Isla Hans reivindicada por Canadá y Dinamarca y la Franz Joseph Land (...) pertenecientes a Rusia desde 1926, bajo protesta de Noruega. Lo atractivo de dicho territorios deshabitados, estriba en que las Islas Hans se ubica geoestratégicamente en el Estrecho Nares, el canal que vincula a la Bahía Baffin con el Océano Ártico, es decir en el estratégico Paseje Noroeste. Y en el caso de la Tierra de Francisco José, su importancia radica en su ubicación a tan solo 1,100 Km del Polo Norte. (Figuerola 2008, pág. 99)

La Isla Hans es considerada el islote más pequeño del mundo y se caracteriza por ser una roca, sin posibilidad de establecer una población. Es evidente que no se puede reclamar este territorio por *Terra Nullius* debido a que este principio se aplica en el Derecho Internacional cuando un Estado conquista una tierra que no es de nadie y genera establecimiento de población. El argumento jurídico en torno a la jurisdicción de la Isla se basa en lo siguiente:

Canadá argumenta haber heredado los derechos sobre la isla por el descubrimiento de los ingleses, mientras la segunda argumenta que se encuentra más cerca de Groenlandia que de la isla de Ellesmere. Ambos países han aceptado hasta hoy el mantenimiento del *status quo*, para que Hans Island pueda convertirse en una zona de interposición a la espera de próximos desarrollos. (Carradori 2007, párr. 4)

Estos temas jurídicos no habían sido relativos dentro de las agendas políticas de los países árticos ni mucho menos dentro de la agenda del Derecho Internacional Público,

debido a que se percibía distante que el fenómeno del calentamiento global derritiera gran parte de la banquisa ártica, fenómeno que catalogaría a la región ártica como una de las zonas más estratégicas a nivel de rutas marítimas y rica en recursos naturales.

Pero ahora, las consecuencias del desinterés frente al tema jurídico Ártico están tomando fuerza y es necesaria que sean resueltas lo antes posible. Por esto es relevante exponer a continuación las diferentes discusiones de soberanía que se presentan al tocar este tema, y tratar de generar un diagnóstico sobre el porqué las herramientas del Derecho Internacional no logran la solución de estas controversias.

### **B. Reclamaciones de Rusia y Canadá para demandar jurisdicción en el Ártico.**

Para poder entender como se están tejiendo lo referente a la jurisdicción del Ártico es oportuno explicar las diferentes teorías que se han creado para la división territorial del Polo Norte.

Los *Medios Originarios* son el mecanismo jurídico abalado por el Derecho internacional para que un Estado pueda reclamar jurisdicción sobre un territorio. Una de sus principales características es la existencia del *Terra Nullius* “territorio no habitado o que no pertenezca a nadie” (Marqués 2010, pág. 41). Este no es el caso del Ártico, porque la carrera jurídica en la zona no se enfoca en espacio terrestre (donde se evidencia el establecimiento de masas poblacionales), sino en la jurisdicción del agua que rodea el Polo Norte. (Marqués 2010, págs. 41- 46) En conclusión, ninguno de los cinco Estados del Consejo Ártico podría utilizar el mecanismo de los *Medios Originarios* para reclamar jurisdicción en esta región. (Marqués 2010, págs. 41- 46) Para su implementación es necesario que un territorio este totalmente deshabitado y en este caso no aplica, debido a que existen asentamientos de población y las zonas árticas ya están jurídicamente delimitadas para cada uno de los países involucrados:

El Ártico tiene 3,75 millones de residentes permanentes, de acuerdo con el Consejo Ártico. La mayor parte de los asentamientos ha conservado un tamaño mediano, con poblaciones de menos de 5.000 habitantes. La gran mayoría de residentes del Ártico en la actualidad son inmigrantes no indígenas. Este cambio en la composición demográfica se ha visto acompañado de un aumento constante en la urbanización, con una migración desde asentamientos pequeños a entornos urbanos más grandes, una tendencia generalizada en todo (...) el Ártico. (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente s.f, párr.1)

Como el concepto *Terra Nullius* no es aplicable para la repartición territorial del Ártico, se han creado herramientas jurídicas como la *Teoría de los Sectores*, la cual se mencionará y explicará a continuación para ir deduciendo cual es el papel que cumple el Derecho Internacional dentro de esta coyuntura jurídica territorial.

**C. Teoría de los Sectores.** Fue ideada por el jurista ruso Lathkine quien postuló la división de un territorio por medio de coordenadas geográficas (meridianos) entre los países que tengan proximidad con el Océano Ártico. (Marqués 2010, págs. 41 - 42) Marqués (2010, pág. 42) cita a Moreno (1963) al asegurar que “todo Estado que tenga proximidad con el espacio en cuestión tiene derecho a las [tierras] situadas dentro de la prolongación de los meridianos tangentes a los puntos más salientes, al Este y Oeste, de sus respectivos territorios”.

Pero esta teoría que parecería un mecanismo equitativo y pacífico para la repartición del territorio en cuestión, no logró ser avalado por el Derecho Internacional. A continuación se expondrán explicaciones frente a la invalidez jurídica de esta teoría.

La *Teoría de los Sectores* ha sido una de las tantas estrategias utilizadas por países como Rusia y Canadá para poder, de alguna forma, establecer jurisdicción dentro del Ártico. Aun así la jurisprudencia internacional no la ha aceptado como jurídicamente válida ante el Derecho Internacional. (Cinelli 2012, págs. 99 - 101)

El jurista mexicano Efrén Gustavo Marqués Rueda (2010, pág. 40) considera que “las acciones canadienses y soviéticas [...] deben ser entendidas como actos simbólicos de reclamación de territorios, pero en ningún momento deben ser consideradas verdaderos actos con validez jurídica [...]”. Además, explica en primera instancia que existen dos medios de adquisición de territorios: el primero es *Medios Originarios*, explicado con anterioridad; y los *Medios Derivados*, que hace referencia a un acto jurídico mediante venta o cesión de un territorio, prescripción y adjudicación. (Marqués 2010, pág. 41)

Marqués a partir de la explicación jurídica de como un Estado puede apropiarse de un territorio geográfico bajo el aval del Derecho Internacional, explica en base a dos argumentos las fallas de la *Teoría de los Sectores* para ser aceptada por los juristas internacionales. “1. Deja de lado el principio la ocupación efectiva (*Medios originarios*)

como requisito indispensable para reivindicar la posición de un territorio y 2. Hace alusión a un principio relativo a la región de atracción” (Marqués 2010, pág. 49).

Ahora bien, después de la explicación del porqué la *Teoría de los Sectores* no ha sido lo suficientemente clara para generar un nuevo método de adquisición de territorio, el jurista Marqués Rueda (2010) abarca a profundidad esta Teoría en el caso de la Federación Rusa, quien la modificó a partir de la *Teoría de la Contigüidad*, la cual tampoco hace parte de los métodos jurídicos válidos para la adquisición de un territorio. Seara (1993), citado por Marqués (2010, pág. 41), asegura que “cuando un Estado ejerce soberanía sobre una isla, se considera que las islas vecinas están sometidas también a ese Estado. Naturalmente es necesario que haya cierta proximidad entre las islas, y no hay un criterio rígido y exacto respecto a esta distancia máxima que pueda existir entre ellas”. Entonces una de las fallas encontradas en este intento de Rusia por encontrar jurisdicción Ártica, es que no se han establecido las distancias máximas que deben haber entre las islas. (Marqués 2010, págs. 49 - 50)

Otra conclusión, a manera global, sobre la *Teoría de los Sectores* expuesta por Efrén Gustavo Marqués Rueda es que

es entendible que el autor soviético (Lathkine) haya pretendido legitimar y legalizar sus postulados teóricos y que no hiciera referencia a normas específicas, ya que en el Derecho Internacional clásico y en el contemporáneo no existe una norma constitudinaria o convencional que otorgue validez jurídica a la *Teoría de los Sectores o de la Contigüidad*. (Marqués 2010, pág. 50)

A pesar que esta teoría no tenga la validez jurídica para ser adoptada como mecanismo de adquisición dentro del Polo Norte, le ha funcionado a Canadá y Rusia para obtener títulos jurídicos unilateralmente sobre islas que se encuentran cerca de su continente. (Cinelli 2012, págs. 98 - 102) En el caso canadiense, logró hacer presencia aplicando la *Teoría de los Sectores* en las islas de Sverdrup, porque Noruega abandonó el interés que tenía en las islas a pesar que quien descubrió las islas Sverdrup fue un Capitán Noruego. Rusia, por su lado, también tuvo éxito al utilizar dicha teoría para reconocer soberanía sobre las islas de Francisco José y la Isla Wrangel, porque Noruega nunca generó una contestación con peso jurídico sobre las reclamaciones territoriales de la Federación Rusa, cuando este proclamó soberanía sobre las primeras Islas mencionadas. (Cinelli 2012, págs. 98 - 102) Igual ocurrió con la Isla Wrangel, se opusieron tanto Canadá como Estados

Unidos y los dos abandonaron sus intereses sobre la isla. Por lo anterior, Rusia reclamó la soberanía sobre la isla en base a la *Teoría de los Sectores*. Cinelli (2012, pág 102) cita a Mouton (1963). Luego de esto Canadá abandonó formalmente las pretensiones de soberanías, mientras que Estados Unidos no reconoció formalmente la soberanía rusa sobre esta isla, y tampoco aceptaron sus reclamaciones en el Ártico basadas en la *Teoría de los Sectores*. Cinelli (2012, pág 102) cita a (The Legal Status of the Arctic Regions 1979, pág. 64)

Teniendo en cuenta todo lo anterior y las razones para invalidar la *Teoría de los Sectores*, actualmente, cuando los gobiernos de Rusia y Canadá hacen referencia a la carrera jurídica por el Ártico, mencionan la *Convención del Mar* como herramienta válida del Derecho Internacional para poseer títulos jurídicos, ya no solamente en las islas que están cerca a sus costas, sino sobre la extensión de su plataforma continental en el Ártico.

#### **D. Aplicación de la Convención del Mar para obtener jurisdicción en el Ártico.**

Por medio la Convención del Mar los Estados ribereños del ártico buscan extender su plataforma continental más allá de las 200 millas y obtener jurisdicción en la región. Por eso es importante hacer una reseña de lo acordado en la Convención del Mar. Hay que tener en cuenta que “dicha convención es el instrumento jurídico que en la actualidad regula la mayor parte de los reclamos y disputas que los cinco Estados circumpolares tienen sobre el Ártico” (Añorve 2008, pág. 37).

Para saber cuáles son los niveles de la jurisdicción que ejerce un Estado ribereño sobre su territorio marítimo, es importante remitirse a la Convención del Mar, específicamente al artículo 76. El apartado dispone las delimitaciones y definiciones que tiene la plataforma continental de un Estado (Ver anexo 6 y 7).

Hay casos donde la prolongación natural de la plataforma continental va más allá de las 200 millas. Dentro de la Convención se estableció que se otorgará 150 millas náuticas adicionales a las 200 millas establecidas, para la explotación de los recursos naturales. En el caso que un Estado ribereño considere que su Plataforma Continental tiene una extensión natural más allá de las 200 de millas náuticas, deberá remitirse a la *Comisión de Límites de*

*la Plataforma Continental*, artículo 4 del anexo II<sup>7</sup>, para cumplir el procedimiento jurídico adecuado para reivindicar su soberanía marítima.

Otra forma que se ha implementado para otorgar la extensión de soberanía marítima de un Estados más allá de las 200 millas, es contar 100 millas desde la isóbata<sup>8</sup> de 2500 metros.

A la luz de la explicación previamente descrita, los Estados que tienen costa hacia el Ártico, a excepción de Estados Unidos que no ha firmado la Convención del Mar, están forjando una carrera legislativa para poder ampliar su autoridad en dicha zona. Lo anterior, acogiendo el artículo 76 de la Convención del Mar, hasta ahora, única herramienta jurídica abalada por el Derecho Internacional para poder adquirir territorio dentro del Océano Ártico.

Entonces veamos ahora a grandes rasgos en que se encuentran los cinco países en lo concerniente a las presentación de las pruebas científicas y técnicas para reclamar soberanía más allá de las 200 millas náuticas, y más adelante se profundizará con un análisis del caso de la Federación Rusa y la Convención del Mar.

**E. Presentación de pruebas científicas y técnicas de Rusia, Canadá, Dinamarca, Noruega y Estados Unidos para reclamar soberanía más allá de las 200 millas náuticas.** La Dorsal de Lomonosov<sup>9</sup> es actualmente un territorio clave para tres de los países árticos (Rusia, Canadá y Dinamarca) quienes están basando su reclamo en dicha Dorsal.

En un primer momento, Rusia presentó las pruebas en el año 2001 pero no fueron suficientes para ser aprobadas por la Convención del Mar y se le pidió mayor precisión. Por su parte, Dinamarca argumentó que la Dorsal también es una extensión de Groenlandia y

---

<sup>7</sup> Artículo 4 del Anexo II. El Estado ribereño que se proponga establecer, de conformidad con el artículo 76, el límite exterior de su plataforma continental más allá de 200 millas marinas presentará a la Comisión las características de ese límite junto con información científica y técnica de apoyo lo antes posible, y en todo caso dentro de los 10 años siguientes a la entrada en vigor de esta Convención respecto de ese Estado. El Estado ribereño comunicará al mismo tiempo los nombres de los miembros de la Comisión que le hayan prestado asesoramiento científico y técnico. (Comisión de Límites de la Plataforma Continental 1982, pág. 173)

<sup>8</sup> “Curva para la representación cartográfica de los puntos de igual profundidad en océanos y mares, así como en lagos grandes” (Diccionario de la lengua española 2014).

<sup>9</sup> Tiene una extensión de 1.800 Kms y una amplitud entre los 60 y 200 Kms. Localizado desde las Islas de Nueva Siberia en Rusia, hasta el archipiélago Queen Elizabeth en Canadá. Se encuentra igualmente vinculada al territorio danés. (Figuroa 2008, pág. 100)

actualmente está a la búsqueda de las pruebas científicas que tiene tiempo de recopilar hasta el 2014. (Revista Semana 2007, párr. 5)

Canadá, de otra manera, estableció claramente en el 2010, mediante su política exterior en el Ártico, que buscará jurisdicción en su plataforma continental (Instituto Español de Estudios Estratégicos 2010, pág. 2), para lo cual ese gobierno en el año 2013, recopiló las pruebas y las envió a la Comisión sobre Límites de la Plataforma Continental. (Diario RT 2013, párr.1)

En lo referente a Noruega, éste basa su argumento jurídico en la recopilación de pruebas que sustente que la Dorsal de Gakkel<sup>10</sup> es la extensión de su plataforma continental.

En el 2007, Estados Unidos como respuesta a la acción de los científicos rusos de poner en el Polo Norte su bandera como símbolo de conquista (*Misión Arktika*<sup>11</sup>), empezó un consenso en el Gobierno de George W. Bush para la firma de la Convención del Mar, con el objetivo de sacar provecho de la riqueza natural que alberga las profundidades del Ártico. A partir de la fecha, se ha empezado la búsqueda de las pruebas geológicas que demuestren que existe una extensión adicional de su Plataforma Continental. (Méndez 2007, párr. 1 - 2)

#### **F. Profundización del caso de la Federación Rusa y la aplicación de la Convención del Mar.**

El supuesto principal sobre el que Rusia realiza la reclamación es la afirmación de que tanto la cordillera submarina de Lomonosov como la de Mendeleev<sup>12</sup> son componentes naturales de su margen continental y no unas crestas aisladas del fondo marino. Partiendo de esta consideración, la propuesta rusa se fundamenta jurídicamente en la excepción que marca el párrafo 6 del artículo 76 de la Convención de 1982, para intentar situar su Plataforma Continental más allá de las 350 mn, aunque dentro del límite de las 100 mn desde la isóbata de 2.500 m de profundidad. (Marqués 2011, pág. 26)

---

<sup>10</sup> “Es la única cordillera submarina activa en el Océano Ártico que está en expansión. La ladera meridional de la cuenca está formada por parte del talud continental de Noruega (incluidas las islas Svalbard) y de la Federación de Rusia (incluido el archipiélago Franz Josef)” (Oljedirektoratet 2006, pág. 16).

<sup>11</sup> Esta expedición tenía el objetivo de realizar trabajos de exploración en la Cordillera Lomonosov. Rusia buscaba pruebas que certificaran que esta cordillera era una extensión de su territorio. (Figuroa 2008, pág. 100)

<sup>12</sup> Cordillera submarina cuyas riquezas ascienden a más de 5.000 millones de toneladas de combustible. (Diario RT 2012, párr. 5)

Pero teniendo en cuenta el artículo 76 de la Convención del Mar, si la reclamación de Rusia llega a ser correcta, se puede determinar que es erróneo pensar que la soberanía rusa llegaría hasta el Polo Norte, debido a que cuando existe una prolongación natural de la Plataforma Continental, el límite de la prolongación no podrá exceder más allá de las 350 nm, medidas a partir de la línea base. A pesar que las investigaciones científicas determinen que la cordillera Lomonosov y Medeleev son la prolongación de la Plataforma Continental, dicha determinación no es un argumento jurídico válido que afecte la anchura máxima de las 300 mn o 350 mn establecidas en el artículo 76 para el límite máximo de la Plataforma Continental. (Marqués 2010, pág. 55)

Esta explicación se aplicaría igualmente para los otros Estados mencionados en esta investigación en lo referente a sus reclamaciones jurídicas. A pesar que sus investigaciones científicas demuestren que su Plataforma Continental es una prolongación natural que sobrepasa las 200 mn bajo el Océano Ártico, no significa que todo el Océano y el Polo Norte se repartirán jurídicamente debido a que el límite no sobrepasará las 350 mn, medidas a partir de la línea base (Ver anexo 8). Consecuencia de lo anterior, dentro del Ártico habrá cabida para el Alta Mar, donde se encuentran los fondos marinos que no se pueden explotar y se consideran Patrimonio Común de la Humanidad.

#### **1.4 Posturas políticas de los países del Consejo Ártico ante el deshielo de 2007**

A continuación se expondrán las posturas de la política exterior de cada uno de los cinco países mencionados con anterioridad para actuar sobre la región ártica luego del deshielo de 2007, posturas que aun siendo diferentes en su aproximación, todas parecen reflejar un objetivo en común: prioridad para asumir liderazgo en la región. (Heinninen 2013, pág. 3)<sup>13</sup>

En septiembre de 2007 un satélite interestelar del Centro Nacional de Datos de Hielo y Nieve, reveló que se había fijado un nuevo registro mínimo de deshielo en el Ártico. Añorve (2008, pág 314) cita a los científicos Charles Ebinger y Evie Zambetakis (2007) quienes aseguran que en el 2007 el deshielo en la región ártica fue de más de un millón de kilómetros cuadrados. (Añorve 2008, pág. 314)

---

<sup>13</sup> Traducción libre de la autora.

**A. Dinamarca.** Las reclamaciones de Dinamarca “se basan en la plataforma continental en las cinco áreas alrededor de las Islas Feroe y Groenlandia, así como el Polo Norte, que se ve como parte de la plataforma de Groenlandia, y donde Copenhague tiene previsto hacer una presentación pertinente a la Comisión a más tardar en el 2014” ( El Comité de Desarme y Seguridad Internacional 2012, pág. 3). Lo curioso y a la vez peligroso, se encuentra en el hecho que tanto Rusia como los daneses afirman que la prolongación de la plataforma se da sobre la Dorsal de Lomonosov. Y cabe preguntarse, si este choque podría generar algún tipo de conflicto armado entre los dos países.

Los intereses establecidos en la Política Exterior de Dinamarca dentro del Ártico son: i) ejercer soberanía en la región y así garantizar la seguridad del país; ii) la explotación de los recursos naturales que proporciona el Ártico lo cual le garantizará un autoabastecimiento en términos de recursos energéticos; iii) Es la cooperación dentro de los cinco países del Consejo Ártico, esto con el fin que países como China o la UE, no participen de los beneficios del Polo Norte. (Heininen 2012, pág. 5)<sup>14</sup>

**B. Canadá.** “Reclama el paso del Noroeste como aguas interiores, sobre las cuales se puede ejercer soberanía y controlar quién pasa y quién no, los Estados Unidos y una gran parte de Europa consideran que las aguas árticas son una ruta de navegación internacional que debe ser tratada como de libre paso” (Añorve 2008, pág. 39).

Por otro lado, pretende promover desarrollo social y económico y proteger el medio ambiente. Para esto utilizará como estrategia la reclamación territorial que demuestre que el área a reclamar dentro del Ártico son aguas internas. Posiblemente y de forma más imponente hará presencia militar y pondrá en marcha la actividad de los rompe hielos para la aceleración del derretimiento de la capa glacial Ártica. (Heininen 2012, págs. 5 – 6)<sup>15</sup>

Es importante entender que la prioridad de Canadá a la hora de hablar de soberanía se traduce en la ruta marítima del Noreste la cual se está abriendo por el cambio climático y por otro lado, el desarrollo económico a partir de la explotación de los recursos naturales que proporciona el Ártico. Meta que se cumplirá si la Convención del Mar acepta las

---

<sup>14</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>15</sup> Traducción libre de la autora.

pruebas jurídicas que sustenta que efectivamente la plataforma continental del Estado pasa las 200 millas náuticas. (Heininen 2012, pág. 5)<sup>16</sup>

**C. Noruega.** Es un Estado que tiene las mismas pretensiones que los demás frente al Ártico en lo concerniente a: autoridad, conocimientos, gestión de los recursos naturales, industria petrolera, base de sustento de los pueblos indígenas, cooperación pueblo-a-pueblo y cooperación con Rusia. (Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega 2006, págs. 7 – 9)<sup>17</sup>

La política exterior noruega es opuesta y menos ambiciosa en términos de ganancias absolutas a la de los demás países. Le apuesta a un camino de cooperación dentro de la región, sin perder ganancias a nivel territorial y económicas proporcionadas por los recursos naturales existentes bajo el territorio marítimo del Ártico. “El gobierno noruego ha creado su estrategia en la percepción que la futura geopolítica del Ártico tendrá que ser zona de paz y cooperación, no una carrera de recursos económicos y emergentes conflictos [...]” (Heininen 2012, pág. 16).<sup>18</sup>

**D. Estados Unidos.** Esta potencia mundial enfoca su política exterior hacia el Ártico en la seguridad nacional, la expansión de su plataforma continental, en promover la cooperación científica en la zona, el transporte marítimo, y en cuestiones económicas como ventajas energéticas gracias al petróleo y la protección al medio ambiente. (Heininen 2012, pág. 22)<sup>19</sup>

Pero esta política exterior es reciente, porque históricamente se puede concluir que para los estadounidenses no era de gran importancia esta zona. Daniel Añorve (2011, pág 308) plantea que la ruta euroasiática y la americana, han tenido un desarrollo muy diferente. No existió un desarrollo portuario, ni el pensamiento tecnológico de crear flotas rompehielos, como si lo ejecuto la URSS. Los norteamericanos tampoco crearon un aparato administrativo responsable del tránsito de la zona, como si lo realizó Rusia. (Añorve 2011, págs. 308 - 309) Esta postura de olvido se ha replanteado hace 5 años con el Presidente

---

<sup>16</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>17</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>18</sup> Traducción libre de la autora.

<sup>19</sup> Traducción libre de la autora.

George W. Bush quién publicó una directiva para la política ártica<sup>20</sup> y pidió al Congreso que revaluara su posición de no firmar y hacer parte de la Convención de Naciones Unidas para el Derecho del Mar, ya que este es el mecanismo más factible para poder reclamar soberanía en una zona llena de recursos humanos. (Añorve 2011, págs. 329 - 330)

**E. Rusia.** La política Exterior está enfocada en: recursos naturales, transporte, seguridad y asuntos científico - ambientales. La estrategia expuesta para lograr obtener estos intereses, está dividida en tres etapas:

Etapa 1 (2008-2010): concreción del territorio-aguas del Ártico sobre las que Rusia aspira a conseguir su jurisdicción. Etapa 2 (2011-2015): justificación jurídico-legal de la frontera rusa del Ártico, exploración de nuevos yacimientos de recursos naturales y explotación sistemática de los ya existentes. Etapa 3 (2016-2020): inicio en la explotación de recursos naturales del Ártico más allá de las fronteras actuales. (Sánchez 2010, párr. 6)

Rusia es uno de los países que mayor presencia ha tenido en la región ártica desde el siglo XVIII “gracias a que las regiones árticas y sus mares han sido siempre la importancia extrema en la economía rusa debido a los ricos depósitos de recursos naturales” (Añorve 2011, pág. 309).

Ahora bien, desde el año 2007 se ha reactivado su presencia en el Ártico en extracción de petróleo, la aceleración del deshielo mediante la utilización de rompehielos, la reclamación jurídica ante la Convención del Mar y la apertura de bases militares en la zona, de las cuales se hará referencia en el Capítulo 3 del presente trabajo. Estas acciones de nueva territorialización de Rusia en el Ártico, han generado tensiones entre las relaciones de los cinco países antes mencionados. Estas acciones sólo se podrán entender si se estudia cuáles son los intereses nacionales que llevan a condicionar la reivindicación geopolítica de Rusia en la zona y la importancia que tiene el Ártico para el gobierno de Vladimir Putin.

Académicos han concluido que la política exterior rusa se puede ver como un proceso donde Rusia puede convertirse en un actor principal en cuestiones energéticas a nivel global. (Heininen 2012, pág. 20)<sup>21</sup> Lo anterior, no significa que Rusia quiera alterar el statu-quo que se ha generado a partir de la existencia del Consejo Ártico. Esta premisa se

---

<sup>20</sup> Ver anexo 9.

<sup>21</sup> Traducción libre de la autora.

desarrollará con precisión después de estudiar y profundizar sobre la caracterización y la reivindicación política de Rusia en el Ártico.

Por último, es importante resaltar que los fundamentos de la política exterior rusa en el Ártico responden a los intereses nacionales que ha estado instaurando Vladimir Putin desde su llegada al poder en 1999. Para poder demostrar la anterior afirmación y continuar con el objetivo principal del trabajo, es necesario hacer una descripción de los intereses nacionales rusos para después llegar a caracterizar el interés de la Federación Rusa dentro del Ártico.

Esta sección del trabajo introdujo de manera descriptiva la posición estratégica de la región ártica, su gran riqueza en recursos naturales y la apertura de rutas marítimas estratégicas como consecuencia del incremento del deshielo provocado por el calentamiento global. Adicionalmente, se resaltaron los antecedentes de reclamaciones arbitrarias por parte de Rusia y Canadá sobre el ártico, mismas que carecían de validez jurídica al no estar apegadas al Derecho Internacional. A partir de la aprobación de la Convención del Mar en 1982, las reclamaciones sobre el Ártico debían hacerse por este mecanismo. Es por esto, que los países pertenecientes al Consejo Ártico presentan sus argumentos para alegar extensión territorial sobre esta zona.

## **2. CARACTERIZACIÓN DEL INTERÉS NACIONAL RUSO A TRAVÉS DEL “REALISMO POLÍTICO” DE HANS MORGENTHAU**

Diferentes académicos han estudiado la actual política exterior que rige a la Federación Rusa desde el 2008 y han llegado a conclusiones muy valiosas, las cuales serán utilizadas en este trabajo para argumentar que la reivindicación geopolítica de Rusia está guiada por el interés nacional que fue establecido por el Gobierno de Putin en el año 2000 y que se materializó en el 2008 bajo el mandato del Expresidente Medvedev y que a la fecha continua siendo el pilar de la política exterior del Kremlin.

A pesar que Putin y Medvedev difieren en la forma como aplican la política exterior, no han sido indiferentes a lo establecido en el documento oficial “La Política Exterior de la Federación Rusa”. Para Manuel de la Cámara, especialista en cuestiones de seguridad y defensa, y también diplomático, en el primer periodo de Putin (2000 – 2004) el objetivo era recuperar el estatus de gran potencia dentro del sistema internacional, por medio de los recursos energéticos que Rusia suministra a Europa, su posición como uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y su influencia en el espacio post soviético. Posteriormente, Medvedev utilizó la política exterior como instrumento para el proceso de modernización económica en Rusia ya que según él, el retraso económico limitaba a Rusia para lograr ser potencia mundial. La actuación de Medvedev no contradujo los intereses nacionales rusos que guiaron la política exterior que estableció Putin durante su primer mandato presidencial. (De la Cámara 2010, pág. 4)

Paralelamente el Lic. Gabriel Mario Santos Villarreal, investigador, parlamentario y Subdirector de Política Exterior del Centro de Documentación, Información y Análisis de México, concluye después de exponer los objetivos de los lineamientos integrales de la nueva política exterior rusa, que esta será abierta, predecible y pragmática, determinada por medio de sus intereses nacionales y que desarrollará la cooperación internacional sobre la base de la igualdad, el respeto de los intereses y el beneficio mutuo. (Santos Villarreal 2010, pág. 6)

Con lo anterior se puede argumentar que el fin último de Rusia es convertirse en una nueva potencia mundial, utilizando su interés nacional como herramienta de dirección de la

política exterior. Para poder entender esta afirmación se citará a Hans Morgenthau, quien asegura que “el elemento principal que permite al realismo político encontrar su rumbo en el panorama internacional es el concepto de interés definido en términos de poder” (Morgenthau 1986, pág. 13).

Eventualmente se cae en el error de medir el poder de una nación y el objetivo de su política exterior por factores únicamente cuantitativos. Sin embargo, Morgenthau asegura que elementos adicionales serán necesarios para llegar a medir el poder nacional de un Estado. (Morgenthau 1986, pág. 248)

A continuación, se analizarán los elementos de poder propuestos por este teórico realista, mismos que serán factores necesarios para determinar la capacidad rusa de resurgir como una potencia mundial. Además, se considerará como el deshielo de la banquisa ártica fortalece los elementos de poder expuestos por Morgenthau.

## **2.1 Elementos cuantitativos del poder nacional**

Es indudable que Rusia tiene los elementos cuantitativos necesarios que le permitirán surgir como una potencia mundial. Bajo esta premisa, la efectiva construcción del interés nacional ruso depende únicamente de su capacidad para consolidar cada uno de los elementos constituyentes del poder nacional.

**A. Geografía.** Geográficamente Rusia es el país con mayor extensión territorial del mundo con 17 millones de kilómetros cuadrados. Esto, representa una ventaja muy valiosa debido a que el tamaño de la superficie terrestre de un Estado entre más kilómetros cuadrados tenga, mayor supervivencia tiene ante cualquier ataque nuclear, porque permite repartir dentro del territorio los centros industriales, población y centros nucleares. Por otro lado, otra ventaja que tiene un Estado de gran tamaño, es que dificulta las invasiones a gran escala ya que genera grandes gastos de tiempo y recursos económicos para el conquistador. (Morgenthau 1986, págs. 144-145)

Adicionalmente, es bien conocido que en territorio ruso no existen accidentes geográficos, lo que podría interpretarse como una ventaja o desventaja para el resurgimiento geopolítico de Rusia.

Por una parte, Morgenthau argumenta que (como debilidad) la no existencia de obstáculos naturales facilita las invasiones guerreristas, tal es el caso de la frontera occidental rusa, donde desde el siglo XIV se han presenciado múltiples ataques y contraataques de sus enemigos. (Morgenthau 1986, pág. 145) Sin embargo, se podría interpretar que la ventaja de no contar con accidentes geográficos se traduce en el status del Estado ruso de no ser un país aislacionista, al basar su política exterior en la promoción de “[...] las relaciones de buena vecindad con los Estados limítrofes, para ayudar en la eliminación y prevenir la aparición de nuevos de focos de tensión existentes y los conflictos en las regiones adyacentes a la Federación de Rusia y otras zonas del mundo” (Santos Villareal 2010, pág. 5).

Ahora bien, teniendo en cuenta que el deshielo de la banquisa ártica podría generar un accidente geográfico, en la medida en que se podría generar una nueva frontera con Estados Unidos más allá de las 200 millas marítimas que pretenden reclamar los Estados bajo la aplicación de la Convención del Mar, es deber del gobierno ruso hacer presencia en la zona para “garantizar la seguridad nacional, para preservar y fortalecer su soberanía e integridad territorial” (Santos Villareal 2010, pág. 5), como lo expone el primer objetivo de su política exterior (Ver anexo 10).

**B. Recursos Naturales.** Actualmente Rusia es considerada uno de los grandes mercados emergentes del mundo, con una gran influencia en el sistema internacional. Entre otras cosas,

es el primer productor y exportador de gas natural del mundo. Posee el 20% de las reservas mundiales de carbón y el 14% de uranio y es uno de los principales productores de titanio, cobre, zinc, aluminio, oro y diamantes. Tiene la mayor extensión de bosques del mundo y es un gran productor de madera. (Además) dispone de las mayores reservas de agua dulce del planeta. (De la Cámara 2010, pág. 6)

Dentro de los lineamientos de la política exterior rusa, la referencia a la exploración y explotación de los recursos naturales se hace evidente cuando este Estado muestra su decidida intención a establecer los límites de la plataforma continental, en la medida que se vea favorecido por la presencia de materias primas de primera calidad. Lo anterior demuestra que Rusia reconoce quizá su mayor fortaleza, la abundancia de recursos naturales y como deben ser aprovechados.

Dentro del estudio del *Realismo Político*, se evidencia que los recursos naturales son determinantes para el desarrollo económico y político de una nación. “En la medida que la importancia del control de las materias primas como base para el poder nacional fue aumentando en proporción a la mecanización de la tecnología bélica, ciertas materias primas fueron, también, adquiriendo preponderancia sobre otras” (Morgenthau 1986, pág. 148).

Bajo esta premisa y dado que Rusia es el segundo exportador de petróleo del mundo, Morgenthau señala que este recurso natural es la base de la producción industrial y militar, lo que en últimas se convertirá en un arma política, “un factor material cuya real posesión amenaza con derribar modelos centenarios de política internacional” (Morgenthau 1986, pág. 150).

Teniendo claro las ventajas que proporciona la riqueza en recursos naturales, a partir del año 2000 Rusia ha venido practicando lo que se conoce como *diplomacia de los hidrocarburos*, que radica en la intención de “recuperar el control del Estado sobre las grandes empresas encargadas de la producción y distribución de los productos clave para la exportación” (Saborido 2011, págs. 192 – 193). Por medio de lo anterior, Putin ha logrado el fortalecimiento de su nación jugando un papel muy importante en la construcción del mercado por medio de la recuperación de la soberanía sobre los recursos naturales, en especial del petróleo y el gas. (Gutiérrez del Cid 2011, pág. 97)

Aplicando este análisis a nuestro caso de estudio, se entiende que la región ártica es una zona estratégica para Rusia, debido a que es una zona virgen en explotación de materia prima, lo que eventualmente le garantizaría contar con una mayor reserva energética para continuar posicionándose como potencia mundial. “Las ambiciones rusas en el ártico se explican mediante su objetivo de consolidar y prolongar la posición de Rusia como una superpotencia energética, previo a que sus reservas petroleras sean agotadas hacia el 2030” (Trabanco 2009, pág. 91).

Por otro lado el control del Ártico sería un logro en términos de política exterior como lo expuso en su momento el Embajador de la Federación Rusa en Argentina, Yuri. P Korchagin:

Nuestros cálculos cerca del 20% del PBI de Rusia y el 22% de las exportaciones de nuestro país se producen en aquella zona. En las regiones árticas se extraen metales raros y preciosos, allí se encuentran las provincias más ricas en gas y petróleo. Los expertos estiman que la plataforma continental del Ártico puede encerrar cerca de una cuarta parte de los recursos de hidrocarburos de la superficie total de todas las plataformas continentales en el mundo. La explotación de estos recursos es una garantía de la seguridad del país y de la seguridad energética de Rusia. (Consigl, J y Molinari A, 2009, págs. 63 - 64)

**C. Capacidad industrial.** Es esta un elemento fundamental para catalogar a un Estado como superpotencia, debido a que el desarrollo de la industria de un país es la herramienta que ayuda a transformar los recursos naturales en productos industriales, que ayudarán, entre otras cosas, en la construcción de armamento bélico. Por otro lado, la capacidad industrial es indispensable para que los factores como la calidad y la capacidad productiva de las plantas y la habilidad de los especialistas en la industria (técnicos, ingenieros investigadores, entre otros) sean puestos en marcha. (Morgenthau 1986, págs. 154 - 155)

Es importante resaltar que con el comienzo del siglo XXI y la llegada al poder del Presidente Vladimir Putin, las políticas de recuperación económica en Rusia fueron determinantes para garantizar el crecimiento económico rápido y constante de esta nación. Todo esto se logró por el incremento de los precios del petróleo, mayores inversiones del exterior y un mayor consumo interno. Para el 2013 el PIB de Rusia fue de 2,118 billones de dólares, el octavo más grande del mundo, con un crecimiento acumulado desde el año 2000 de más de 8 puntos porcentuales. (Fondo Monetario Internacional 2013)

El crecimiento de la economía rusa se debe principalmente a bienes y servicios (58.4%), industria (37.5%), petróleo y gas (5.7%) y agricultura, silvicultura y pesca (4.2%). (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España 2014, pág. 1) Lo anterior demuestra que Rusia invierte más de la cuarta parte en el desarrollo del sector industrial, siendo los más destacados: química, metalurgia, construcción mecánica e industria de defensa. (Generalitat Valencia 2013, pág. 9) A pesar que las cifras demuestren que el sector industrial es un elemento fuerte a la hora de evaluar el poder nacional de este Estado; es importante resaltar que durante la crisis financiera del 2008-2009, la industria bélica entró en una coyuntura de crecimiento y posterior recesión. El crecimiento se da debido a que Rusia continúa siendo un país líder a la hora de exportar armamento. “En 2009, Rusia

vendió armas por 7,4 mil millones de dólares, en 2010, por US\$8,6 mil millones, y en 2011 se calcula que las ventas ascenderán a US\$9,5 mil millones”. (Sputnik, 2011, párr. 2) No obstante, expertos en el tema temen que a pesar que Rusia se recupera de la crisis mundial gracias a las exportaciones de manufactura militar, la industria para la defensa del país comienza una etapa de recesión, debido a que no está modernizando su armamento. La causa se debe a la escasez de recursos financieros que carece el país, por lo cual al Kremlin le tocó reducir el presupuesto militar en 5 o 10 veces (Sputnik, 2011, párr. 7). Lo que muestra esta coyuntura es un reto para los rusos, que sino implementan las políticas adecuadas en unos años ya no serán el segundo país con mayor fortaleza armamentista. (Ver pág. 35)

Adicional a lo anterior, en Rusia pareciera que desde que se implementaron las políticas para resurgir en el sistema internacional (2000) la tecnología que desarrolla este país es suficiente para ejercer un empoderamiento efectivo de recursos naturales en la región ártica. En este caso, la Federación Rusa

cuanta con capacidades tecnológicas de vanguardia para tal cometido, como lo ejemplifica, la agencia espacial rusa, acerca del diseño y la posterior fabricación de una pequeña constelación de satélites, que se encarga de recolectar información de la región ártica con el triple objetivo de poder brindar asistencia a aeronaves y embarcaciones rusas en la zona; colaborar en esfuerzos de búsqueda de yacimientos de hidrocarburo, y proporcionar servicios de telecomunicaciones. (Trabanco 2009, pág. 91)

Sin embargo, cuando se refiere a la explotación de los recursos presentes en el ártico, Rusia no es un país autosuficiente para lograr este cometido. Es por esto que, por ejemplo, ha establecido una alianza estratégica con Noruega, país que tiene experiencia suficiente para realizar trabajos de exploración y explotación en el Mar del Norte. (Figueroa 2008, pág. 103)

A pesar de que los países ribereños pudieran tener la mejor voluntad para la explotación conjunta dentro del ártico, Rusia tiene el reto de convertirse en el líder con capacidad industrial para la explotación de hidrocarburos en esta región, porque además de contar con la mayor extensión territorial adyacente al Océano Ártico, pretende sacar el mayor provecho posible de su territorio para lograr ganar adeptos en su consolidación como nueva potencia mundial.

**D. Aprestos militares.** Una de las premisas del *Realismo Político* asegura que “la preparación militar requiere un establecimiento militar capaz de apoyar la política exterior que se implementa. Tal capacidad proviene de un cierto número de factores [...] las innovaciones tecnológicas, el liderazgo y la cantidad y calidad de fuerzas armadas” (Morgenthau 1986, pág. 156).

Para el diplomático Manuel de la Cámara, en su análisis de la política exterior rusa, argumenta que no hay duda que este país siga siendo una gran potencia, debido a ciertas fortalezas a nivel geográfico, económico, científico y militar. Además, expone que militarmente sigue a la vanguardia debido a que “Rusia sigue teniendo una importancia y un peso claves en el ámbito internacional. Posee el mayor arsenal de armas nucleares después de EEUU y un poderoso ejército, aunque éste se halla inmerso en un difícil proceso de reducción (de 4 millones a 1 millón de soldados) y de modernización” (De la Cámara 2010, pág. 7).

Si se analiza el anterior argumento a través de Morgenthau, se encuentran algunas falencias. Efectivamente Rusia al ser el segundo país con mayor arsenal nuclear, ha hecho que este sea una de las herramientas claves para influenciar dentro del sistema internacional. “La capacidad estratégica nuclear tiene la prioridad más alta en la política de defensa de la Federación Rusa porque proporciona a Rusia su reconocimiento como potencia internacional y refuerza su capacidad de interlocución frente a EEUU y otras potencias nucleares” (Mackinlay 2009, párr. 15).

Sin embargo que actualmente Rusia sea el segundo poseedor de armas nucleares en el mundo, no significa que sea una potencia militar debido a que

un incremento cuantitativo del arsenal nuclear, en contraste con las armas convencionales, no necesariamente significa un correspondiente incremento del poder nacional (...) Las armas nucleares son instrumentos de indiscriminada destrucción masiva y por lo tanto, no pueden ser empleadas para propósitos militares racionales, pueden emplearse para disuadir una guerra mediante la amenaza de la destrucción total, pero no pueden usarse para liberar una guerra de modo racional. (Morgenthau 1986, pág. 157)

Por otra parte, para que un país sea catalogado como potencia de primera categoría es imperativo que exista una fuerte capacidad de armamento convencional (armas, militares, entre otras). Para mejorar en este aspecto, en el año 2000 el Kremlin inició la modernización de sus fuerzas armadas, pues la institución militar en cuanto a tecnología,

liderazgo, cantidad y calidad de fuerzas armadas que había heredado la Federación Rusa de la Unión Soviética, se catalogaba como arcaicas.

Debido a la importancia que tiene la estructura militar, la tecnología convencional y el liderazgo de tácticas militares, se empezaron a producir cambios

las actuales fuerzas armadas rusas están constituidas por tres servicios principales: el Ejército, la Marina y la Fuerza Aérea. Junto a ellos existen las Fuerzas de Misiles Estratégicos y las Fuerzas Militares del Espacio. En total suman 1.027.000 efectivos en servicio activo y se distribuyen en seis distritos militares desde los que se apoyan, controlan y ejercen el mando en el nivel estratégico de las unidades militares desplegadas [...]. El ejército ruso dispone actualmente de unos 395.000 efectivos repartidos irregularmente por todo el territorio [...]. (MacKinlay 2009, párr. 7 - 8)

Lo anterior demuestra que, de manera sorprendente, Rusia ha evolucionado en cuanto a su modernización militar desde la caída de la Unión Soviética, lo que lo cataloga como el segundo país más fuerte con capacidad de respuesta a cualquier ataque militar. Sin embargo, eso no deja a un lado el reto del país de continuar con la modernización y hacerle frente a la coyuntura de crecimiento y recesión que ha venido enfrentando desde a la crisis del 2008.

Según cifras oficiales, Rusia ocupa el segundo lugar como potencia militar del mundo, detrás de Estados Unidos. (RT Noticias 2013, párr. 4) Para 2013, la capacidad militar rusa se cuantifica de la siguiente manera.

**Tabla 1. Aprestos de las potencias militares**



■ = World leader

| COUNTRY        | OVERALL RANKING | ACTIVE PERSONNEL | TANKS  | AIRCRAFT | NUCLEAR WARHEADS | AIRCRAFT CARRIERS | SUBMARINES | BUDGET          |
|----------------|-----------------|------------------|--------|----------|------------------|-------------------|------------|-----------------|
| UNITED STATES  | 1               | 1,430,000        | 8,325  | 13,683   | 7,506            | 10                | 72         | 612,500,000,000 |
| RUSSIA         | 2               | 766,000          | 15,000 | 3,082    | 8,484            | 1                 | 63         | 76,600,000,000  |
| CHINA          | 3               | 2,285,000        | 9,150  | 2,788    | 250              | 1                 | 69         | 126,000,000,000 |
| INDIA          | 4               | 1,325,000        | 3,569  | 1,785    | 80 - 100         | 2                 | 17         | 46,000,000,000  |
| UNITED KINGDOM | 5               | 205,330          | 407    | 908      | 225              | 1                 | 11         | 53,600,000,000  |
| FRANCE         | 6               | 228,656          | 423    | 1,203    | 300              | 1                 | 10         | 43,000,000,000  |

Fuente: Business Insider (2014, párr. 4).

Se puede observar que Rusia cuenta con una muy buena cantidad de armamento, pero que se queda corto en comparación a los tres primeros países en cuanto a capacidad de soldados, esto es una consecuencia del recorte de presupuesto militar implementado en el 2009 cuando fue necesario hacer “una reducción del número de empleados en el sector de defensa, de 5,5 millones a 1,5 millones de personas. Más de la mitad de trabajadores ya llegaron a la edad de jubilación” (Sputnik, 2011, párr. 8)

Ahora bien, teniendo claro la importancia que tiene el apresto militar desde la perspectiva de Morgenthau y como Rusia ha venido mejorando este aspecto desde inicios del siglo XXI, es importante señalar que esta modernización va de la mano de los recursos naturales, en particular de los hidrocarburos, pues el capital económico del que el gobierno dispone para la modernización militar, se derivan de la exportación de energía y materias primas. (MacKinlay 2009, párr. 1)

Con respecto al papel del apresto militar ruso en la región ártica, el Centro de Información y Documentación Internacionales en Barcelona (CIDOB) realizó un estudio sobre la política de defensa de la Federación Rusa, en el que señalan que

Moscú continúa priorizando sus intereses y su política en el Ártico, zona que se menciona varias veces en su Estrategia de Seguridad Nacional de mayo de 2009. La Federación Rusa pretende asegurarse el control exclusivo de los recursos naturales del Ártico y tiende a ver el futuro en términos de una “lucha global por los recursos”. Asimismo, está incrementando su presencia militar en la región, aumentando su Flota del Norte y la actividad estratégica de su aviación en el Ártico. Ello refleja la confianza que tiene Moscú en la fuerza militar como instrumento decisivo en la competencia geopolítica por los recursos naturales. (CIDOB 2010, pág. 504)

**E. Población.** Siguiendo la línea argumentativa de Morgenthau la población genera poder puesto que son estas las que forman la mano de obra y se encargan del funcionamiento de plantas industriales y desempeñarse en el campo de batalla. (Morgenthau 1986, pág. 160) El teórico deja en claro que la población ayuda a que los demás elementos del poder ya mencionados sean administrados y puestos en marcha de la mejor manera.

Actualmente Rusia enfrenta “un grave problema demográfico, debido a la baja tasa de natalidad (10,4/1.000) y una alta tasa de mortalidad (16/1.000); esto se traduce en una baja densidad de población (8,6 habitantes/km<sup>2</sup>), especialmente en la parte asiática del país” (De la Cámara 2010, pág. 7). Automáticamente esta baja densidad afecta al crecimiento industrial el cual ha sido nulo en

los últimos años como lo asegura Jorge Sabordio (2008 págs. 264-265) en su libro *Rusia veinte años sin comunismo de Gorbachov a Putin*, este autor asegura que “La cuestión del desarrollo enfrenta problemas significativos, entre los cuales el de la población es por demás característico” (Sabordio 2008, pág. 265). El efecto que tiene la población dentro de la capacidad industrial también es reflejado al reto que tiene Rusia sobre la escasez de mano de obra el 62,9% de la población está formada por personas en edad de trabajar, y las personas mayores de 65 años representan el 13,3% de la población, lo que no le permite al país ser competente dentro de sistema internacional. (CIDOB 2010, Pág. 514).

Teniendo en cuenta esta premisa, se podría inferir que los recursos naturales que proporciona la región ártica, generarían una posible solución al problema demográfico que enfrenta esta nación. Esta idea surge debido a que durante la época de la Unión Soviética, el gobierno generó estrategias migratorias para establecer población en las regiones que limitan con el Océano Ártico (Siberia), logrando así que para finales de la Guerra Fría el 80% de las personas que residían en estas zonas fueran ciudadanos rusos y su actividad económica principal era la extracción de materias primas o vinculación al comercio del norte. (Añorve 2011, págs. 311 - 312)

Si bien el ártico no solo proporcionaría gas y petróleo a Rusia, también la apertura de la Ruta del Norte, ventajas que generarían comercio y oportunidades económicas para que se forjen migraciones similares a las ocurridas en la época de la Unión Soviética.

## **2.2. Elementos cualitativos del poder nacional**

Al igual que los cuantitativos, Morgenthau da gran importancia a los elementos cualitativos, los cuales terminan de forjar el llamado *poder nacional*, mismo que define el accionar de un Estado y su capacidad para aplicar la política interna e internacional. Dentro de las características cualitativas, el *Realismo Político* destaca cuatro elementos: i) carácter nacional; ii) moral nacional; iii) calidad del gobierno y; iv) calidad de la diplomacia.

**A. Carácter nacional.** Morgenthau define este concepto como aquellas cualidades morales e intelectuales de la población que influyen “[...] sobre el peso que una nación es capaz de poner en las balanzas de la política internacional” (Morgenthau 1986, pág.

164). Adicionalmente, concluye que el carácter nacional ruso es de “fuerza elemental y persistencia” (Morgenthau 1986, pág. 169) lo cual explica de donde surge la ancestral obediencia a la autoridad del gobierno y a la fuerza pública por parte de la población. Dichas características han generado una ventaja para esta Federación a la hora de competir por el poder dentro del sistema internacional. (Morgenthau 1986, pág. 169) Lo anterior por la capacidad de convertir parte de sus recursos naturales en instrumentos aptos para la guerra, es decir, el coraje del pueblo ruso para lograr recuperarse luego del fin de la Guerra Fría y así lograr implementar una eficiente política exterior a partir del año 2000. Política exterior que fue apoyada y respetada por el pueblo ruso y que demostró que la persistencia por mejorar y salir adelante dio los frutos esperados. No en vano, a pesar de los inconvenientes que pudiera tener, Rusia es uno de los países más ricos y con mayor probabilidad de sustentabilidad económica en el futuro.

Ahora bien, la intención del Kremlin de incursionar en la región ártica y su eventual aprovechamiento de los recursos naturales que allí se ubican, terminará por fortalecer el carácter nacional ruso y así consolidar el poder nacional que será clave para el resurgimiento de Rusia como potencia mundial.

**B. Moral nacional.** Uno de los objetivos de la política exterior rusa es

mejorar la seguridad del país, preservar su soberanía e integridad territorial, lograr posiciones de fuerza en la comunidad mundial que respondan a los intereses de Rusia como uno de los centros de mayor influencia, necesarias para el crecimiento de su potencial político, económico, intelectual y espiritual. (Santos Villareal 2010, pág. 5)

Este demuestra sin duda que para que el gobierno es imperativo que una positiva moral nacional patriótica conduzca las políticas internacionales.

Igualmente, si analiza con detenimiento el objetivo citado se encuentra una relación entre los intereses de los ciudadanos rusos y el repetido interés en el reposicionamiento del Estado como potencia mundial. Adicionalmente el objetivo expresa la calidad del gobierno pues “cuanto más estrechamente identificado se encuentre el pueblo con las acciones y objetivos de su gobierno-especialmente, por supuesto, en asuntos internacionales-, mejores serán las oportunidades de que la moral nacional se encuentre alta y viceversa” (Morgenthau 1986, pág. 175).

Es importante señalar que la moral nacional es el patriotismo infundado por parte del gobierno a sus gobernados, y ese patriotismo se materializa en el momento que logra integrar las diferentes convicciones y aspiraciones de su pueblo en objetivos y políticas internacionales. Además es importante que el gobierno logre este patriotismo para conducir sus fuerzas armas, debido a que este espíritu es el factor que multiplicado por el factor de cantidad y calidad de las fuerzas armadas, logra un resultado positivo a la hora de librar una guerra. (Morgenthau 1986, pág. 173)

En cuanto a la realidad de la sociedad y el discurso patriótico infundado en la política exterior rusa, existe una incoherencia. Por una parte, enfatizan constantemente en los logros alcanzados en los últimos años, demostrando que se ha alcanzado darle nuevamente status de gran potencia al país con la ayuda de Putin, pero a contraposición los críticos demuestran que este discurso patriótico es tan solo una fachada para ocultar la represión de libre expresión que aún enfrentan los rusos. (Sabordio 2011, pág.255) Lo anterior demuestra una gran falencia que debe tomar en cuenta el Kremlin a la hora de implementar una política exterior, ya que esta debe ser apoyada por el pueblo, que hasta ahora parece que ha sido bien infundado el patriotismo gracias a que los dos últimos presidentes de la nación han hecho resurgir al país, pero si la represión continua los logros alcanzados serán mínimos en comparación a las exigencias y carencias que se empiezan a forjar entre la sociedad.

En el caso del ártico es importante que este patriotismo se refuerce para la conducción de los intereses rusos en esta región, pues el grupo de la población (militares) que actualmente están ocupando las zonas limítrofes de la banquisa ártica, deben sentir y entender la importancia que el ártico representa tanto para la posición de Rusia como potencia mundial y los beneficios que los recursos naturales le traen a la población en términos económicos. Morgentahu dice que un patriotismo bien infundado representa un factor multiplicador a la hora de librar una batalla de gran valor, pues es este factor multiplicador que no deja que los militares renuncien a su labor. (Morgenthau 1986, pág. 173)

**C. Calidad del gobierno.** Se entiende de la manera en como el gobernante debe equilibrar las políticas interiores y exteriores. Más específicamente y como lo plantea

Morgenthau, el gobierno debe equilibrar recursos materiales y humanos con la política exterior; luego equilibrar esos recursos entre sí y finalmente, armonizar el apoyo popular con la política exterior a ejecutar. (Morgenthau 1986, pág. 181)

Se podría asegurar que de la calidad del gobierno depende el éxito o decadencia de una nación. Quizá este sea uno de los más importantes elementos inmateriales para el resurgimiento de Rusia como potencia, en el entendido que de un buen gobierno depende que Rusia pudiera lograr su objetivo en el ártico.

El Instituto de Gobernanza de los Recursos Naturales<sup>22</sup> realizó un estudio bastante interesante sobre la medición del Índice de la Gobernanza de los Recursos Naturales. En él realiza una evaluación de la calidad de rendición de cuentas que dan 58 Estados en la administración de recursos naturales. Entre su estudio, resaltan la importancia de la calidad de la gobernanza y su administración de 4 componentes básicos: “el Entorno Legal e Institucional; las Prácticas de Acceso a la Información; las Salvaguardas y Control de Calidad; y las Condiciones Generales de Gobernabilidad” (Revenue Watch Institute 2013, pág. 3).

Dentro de las condiciones generales de gobernabilidad se analizaron temas como la eficacia gubernamental, estado de derecho, corrupción y democracia. En el caso de Rusia, el estudio concluyó que su baja calificación (39/100) dentro del componente de las condiciones generales de gobernabilidad, se debe “en particular [...] a los niveles de corrupción, restricciones a libertades políticas y civiles, y debilidad de las instituciones democráticas. En estos casos, es menos probable que la transparencia en recursos naturales mejore la capacidad de los ciudadanos para hacer que los gobiernos rindan cuentas” (Revenue Watch Institute 2013, pág. 16).

Lo anterior da cuenta de que Rusia tiene un gran reto para que las políticas establecidas por el Kremlin hacia el Ártico tengan apoyo por parte del pueblo ruso, apoyo que se ve amenazado por el “incremento de la violencia política, las restricciones de prensa,

---

<sup>22</sup> Institución sin ánimo de lucro que “fomenta la administración eficaz, transparente y responsable de los recursos del petróleo, el gas y la minería para el bien público. Mediante el fortalecimiento de capacidades, la asistencia técnica, la investigación, el financiamiento y la acción colectiva, ayudamos a los países a materializar los beneficios derivados de la explotación de sus recursos naturales” (Revenue Watch Institute 2013, pág. 2).

la persecución de las organizaciones de la sociedad civil y opositores políticos, además de los problemas que existen a nivel de gobierno” (Boersner 2009, pág. 132).

**D. Calidad de la diplomacia.** Aunque es de naturaleza inestable, “la diplomacia es el arte de combinar los distintos elementos del poder nacional para que rindan al máximo efecto sobre aquellos puntos de la escena internacional que más directamente conciernen al interés nacional. Se puede decir que la diplomacia es el cerebro del poder nacional” (Morgenthau 1986, pág. 177).

Cuando el Presidente Putin asumió su primer periodo presidencial, lo hizo con la idea de hacer de Rusia un Estado renovado política y económicamente. En cuanto a las relaciones con los demás países, el mandatario siempre abogó por la relación de cooperación y aplicó la llamada *diplomacia económica*, centrada en acercarse a los países de occidente que durante la época de los 80 fueran aliados comerciales de Rusia y que durante la Guerra Fría se opusieron a esta potencia emergente.

Posteriormente durante el periodo del Presidente Medvedev (2008 – 2012) se plantearon los “cinco principios” que regirían su política exterior: “i) la prevalencia de los principios fundamentales del Derecho Internacional; ii) la multipolaridad del mundo; iii) la no confrontación con otros países; iv) la protección de los ciudadanos rusos en cualquier territorio y; v) la continuación del desarrollo de los vínculos con las regiones amigas” (Astájov s.f, párr. 21).

Cuando Putin inicia su segundo periodo presidencial (2012), durante la Reunión con Embajadores y Representantes permanentes de Rusia en el mundo en ese mismo año, el mandatario pidió a los diplomáticos ejercer más influencia en los aspectos que afectan directamente a Rusia, aplicando la conocida política de *fuera blanda*<sup>23</sup>. Además, aseguró que la política exterior de Rusia “refleja el papel único de nuestro país en asuntos internacionales y el desarrollo de una civilización que se ha formado durante siglos”, pero que “no tiene nada que ver con el aislacionismo o la confrontación y prevé la integración en los procesos globales” (Sputnik News 2012, párr. 4 y 20).

---

<sup>23</sup> Modelo por medio del cual los Estados implementan políticas de cooperación bilateral. (Chernenko 2012, párr. 14)

De manera general se entiende que la diplomacia es el medio por el cual una nación demuestra su poder nacional, el que agrupa los diferentes elementos de este poder y los materializa para lograr el interés nacional. A primera vista se vislumbra que Rusia maneja con cautela la diplomacia hacia el ártico, pues su accionar está basado bajo el Derecho Internacional. Sin embargo, de llegar a generarse un conflicto con los países del Consejo Ártico, se podría considerar que la diplomacia rusa falló.

El análisis de este apartado nos permite entender cuáles son los elementos de poder que más favorecen a Rusia a la hora de construir una política internacional. Sin embargo, resulta cierto que esta nación debe asumir grandes retos a la hora de configurar un status favorable y permanente en el sistema internacional, y por consiguiente en la región ártica. Los elementos de poder antes estudiados serán fundamentales para determinar cómo el interés nacional ruso incide en la reivindicación geopolítica de este Estado en el Ártico.

### **3. REIVINDICACIÓN GEOPOLÍTICA DE RUSIA EN EL ÁRTICO A TRAVÉS DE SUS BASES MILITARES Y EL DERECHO INTERNACIONAL**

Este capítulo final tiene como objetivo revisar la reivindicación geopolítica de Rusia a través del desplazamiento militar en la región ártica y la solicitud, amparada bajo la Convención del Mar, para extender su plataforma continental dentro del Océano Ártico más allá de las 200 millas correspondientes.

Para lograr lo anterior, se hará un análisis de la política exterior del Kremlin por medio del *Realismo Político* de Hans Morgenthau y la aplicación de los nueve elementos de poder propuestos por esta teoría, lo que ayudará a concluir que modelo de política exterior determina el accionar ruso en el Ártico, fin último de esta monografía.

Sin embargo, antes de realizar dicho análisis es pertinente hacer una breve contextualización de cómo se han forjado las relaciones entre los 5 países desde la creación del Consejo Ártico hasta el 2007 y el cambio que se ha generado en las mismas a partir de la *Misión Arktika* por parte de Moscú en ese mismo año.

#### **3.1 Antecedentes de la configuración de Consejo Ártico**

Durante la guerra fría las actividades que los países llevaban a cabo dentro de la región Ártica eran diferentes a las actuales. Esto se debía a que las altas temperaturas que ha caracterizado por años a esta zona, no permitían que los Estados pensarán en un Ártico proveedor de recursos naturales y mucho menos de rutas marítimas. Por el contrario, la percepción que los estados tenían del Ártico era un mar congelado que era la frontera más cercana que compartían las dos superpotencias del momento, Estados Unidos y la Unión Soviética, la cual debían militarizar pues podía suponer una amenaza para la seguridad nacional de estos países.

Efectivamente el escenario que se presentó durante esa época en el Ártico fue de militarización. “Ensayos nucleares; accidentes navales que involucraban a naves alimentadas con combustible nuclear o portadoras de armas nucleares” (Rosas 2002, pág. 136).

Con el declive de la Unión Soviética en el 1999, el escenario antes descrito por el cual se caracterizaba el Ártico empezó a tener un cambio drástico materializado por los siguientes acontecimientos: En 1987, la URSS decidió hacer el primer llamado de cooperación pacífica en la zona, donde el primer acto sería retirar los artefactos nucleares. Por medio de un discurso, el entonces Presidente Mijaíl Gorbachov anunció una serie de puntos importantes “desnuclearización, restricción de la actividad naval, cooperación de la extracción, explotación de recursos y a nivel científico, protección medioambiental y control de rutas marítimas” (Trillo 2011, pág. 15).

Este hecho histórico abrió paso a lo que hoy se conoce como el *Consejo Ártico* creado en 1991, el cual es actualmente el foro más importante y de mayor peso político en la zona. El objetivo principal del Consejo es la “voluntad de cooperación en múltiples campos y ha acostumbrado a sus miembros a discutir el futuro de la región en un marco diplomático y de consenso. Sin embargo, excluyó la cooperación en asuntos relacionados con seguridad militar” (Trillo 2011, pág. 17). Desde su creación se han dado acuerdos y declaraciones que hacen que este foro se ganara el respeto por parte de los países miembros.

[...] en 1991 la firma de la declaración de Rovaniemi sobre la protección del medio ambiente Ártico, que dio lugar a la Estrategia para la Protección medioambiental del ÁRTICO (AEPS), Seguido del lanzamiento del Northern Forum, 1992, se creó el Consejo de los Estados del Mar Báltico, y en 1993 se crea la Región Euro Ártica de Barents. (Trillo 2011, pág. 15)

Lo anterior demuestra que este nuevo escenario en el Ártico estuvo marcado por la voluntad de cooperación entre los Estados, debido a que la región congelada no presentaba amenaza alguna a la seguridad de cada uno de los países que tiene mar adyacente al Polo Norte.

### **3.2. Cambio de escenario con el deshielo de 2007**

A causa del deshielo del 2007 sumado a la llegada al poder del Presidente Vladimir Putin, el Ártico retoma una importancia geopolítica para Rusia debido a que no sólo ayuda al desarrollo económico interno del país, sino que su desarrollo garantiza las necesidades del

comercio internacional.<sup>24</sup> (Padrtová 2014, pág. 2) Lo anterior ha hecho que el Ártico se catalogue como “un pivote geopolítico del siglo XXI, derivado de su situación geográfica y potencial económico” (Martínez 2014, pág. 51). De esto Rusia es consciente y por ello, decidió generar un plan estratégico para su reivindicación en la zona, materializada en los medios jurídicamente viables que le permitan consolidarse política y económicamente a largo plazo.

### **3.3 Rusia como “sostenedor” del equilibrio en el Ártico**

Morgenthau argumenta que el “sostenedor” de equilibrio “estará guiado solamente por una consideración: la posición relativa de los platillos” (Morgenthau 1986, pág. 237), es decir, la nación que se califique como “sostenedora” de equilibrio tiene un único interés de mantener el poder y no enfrentarse a otros Estados que serían aquellos que efectivamente buscarían desestabilizar el orden vigente.

En el caso de Rusia y en comparación con lo que sostiene el político realista, el “sostenedor” del equilibrio podría emplear el poder de tres maneras diferentes. En un primer momento se habla de alianzas con otras naciones para mantener o restaurar el poder. (Morgenthau 1986, pág. 238) Un ejemplo claro de ello es la alianza de Rusia con Noruega, en la que el segundo país apoya al Estado euroasiático en maquinaria moderna, desarrollada y requerida para realizar trabajos de exploración y explotación de recursos naturales en el océano ártico. Adicionalmente, Morgenthau habla de un empleo de poder en el que el apoyo a cualquier acuerdo de paz dependa únicamente de “consideraciones análogas” (Morgenthau 1986, pág. 238). En el caso de estudio, Rusia podría decidir si hacer parte o no de la Convención del Mar podría significar una ganancia o pérdida en la lucha por su reivindicación geopolítica en el Ártico. Finalmente, un “sostenedor” del equilibrio puede tratar en cualquier situación que su política y carácter nacional sean aplicables en procesos de equilibrio de poder de las demás naciones. Como Morgenthau señala el carácter nacional ruso es de “fuerza elemental y persistencia”, características que han dado una ventaja a Rusia para competir por el poder dentro del sistema internacional (Morgenthau 1986, pág.

---

<sup>24</sup> Traducción libre de la autora.

169) y que eventualmente han servido de referencia a otras naciones que han visto en Rusia, el coraje de su pueblo para recuperarse tan rápidamente luego del término de la Guerra Fría.

Ahora bien, luego del estudio de los nueve elementos de poder a los que se refiere Morgenthau, es importante señalar que si bien Rusia cumple con la mayoría de ellos, aún tiene grandes retos en otros. Este teórico señala que es “imposible para el observador de la escena contemporánea o para el explotador de las futuras tendencias determinar aún con precisión aproximada la relativa contribución que estos elementos han hecho al poder de las diferentes naciones” (Morgenthau 1986, pág. 249). Sin embargo, a lo largo de esta investigación y de las bases del *Realismo Político* se ha podido desarrollar la idea de que existen otras características adicionales que refuerzan los elementos de poder planteados por Morgenthau y la aplicación efectiva de las diferentes políticas exteriores. Lo anterior, apoyado en conceptos como empleo de poder en el equilibrio de poder, aplicación del Derecho Internacional y desplazamiento militar ruso en la región Ártica.

#### **3.4. Acciones de Rusia a través del Derecho Internacional**

En el 2007, el gobierno canadiense acusó a Rusia de llevar a cabo acciones imperialistas cuando decidió situar su bandera en el fondo del Océano Ártico. Esta acusación generó cierto malestar y tensión entre los 5 países, quienes también emprendieron una serie de estudios sobre el Ártico. El mismo Canadá anunció la construcción de un puerto de aguas profundas en la Ruta del Noroeste; por su parte, Dinamarca enviaba científicos a cartografiar el suelo marino al norte de Groenlandia; algo similar hacia Estados Unidos cuando guardacostas estadounidenses iniciaban una misión similar al norte de Alaska. Finalmente Noruega ponía a funcionar la primera operación de gas en el Ártico fuera de Alaska. (Acosta 2014, párr. 3)

Si se observa con prudencia, desde su intempestivo interés en la región Ártica, el Kremlin en ningún momento ha pretendido modificar las relaciones del poder entre las naciones, la cual sería el objetivo principal de una política *imperialista*<sup>25</sup>. Por el contrario,

---

<sup>25</sup> Es un modelo orientado a la ruptura del statu quo y a la alteración de las relaciones de poder entre una o varias naciones. (Morgenthau 1986, pág. 70)

Rusia se ha ceñido a la Convención del Mar para poder reclamar la extensión de su plataforma continental más allá de las 200 millas, además los territorios que ha explorado en el Ártico han sido los que se encuentran delimitados dentro de su jurisprudencia. Los datos históricos no revelan que en algún momento el gobierno de Putin haya llevado a cabo acciones expansionistas que perjudiquen a los estados costeros árticos e irrumpa la paz y buena vecindad que se ha mantenido en la región desde la creación del Consejo Ártico.

Derivado de lo anterior, se puede afirmar que Rusia está cumpliendo con uno de los principios de la política de *status quo* establecidos por Hans Morgenthau, debido a que las relaciones de poder entre los Estados se han construido por medio del Consejo Ártico, y Moscú no ha ido en contra de este escenario ya que en contraposición, busca sustento en la Convención del Mar para poder reforzar y mantener su poder. Estas actuaciones de Rusia se asemejan a la definición que le otorga Morgenthau a la política de *status quo* “[...] una nación que instrumenta una política exterior tendiente a conservar el poder y evitar el cambio de la distribución de poder a su favor, en última instancia desarrolla una política *statu quo*” (Morgenthau 1986, págs. 63-64). Además, este teórico realista aclara que este tipo de política exterior se identifica por su tendencia a ceñirse a tratados de paz apoyados por organizaciones internacionales o tratados especiales sobre temas puntuales, en este caso, de los países miembros del Consejo Ártico. (Morgenthau 1986, págs. 64 - 65)

La necesidad del Kremlin por mantener el escenario pacífico en la zona ártica, se puede evidenciar en que Rusia es el Estado con mayor presencia a nivel territorial y número de población, lo que brinda estabilidad a las naciones con costas árticas y que terminará por garantizar el desarrollo industrial y económico de todas ellas. Un Estado que maneje una política de *status quo* pretende solucionar disputas por medios pacíficos, con la ayuda de la Ley Internacional, apoyado en organizaciones internacionales y así lograr beneficios tanto económicos, como políticos y de seguridad<sup>26</sup>.

La política de *status quo* se ve además reflejada en la voluntad de cooperación que Rusia plantea en los lineamientos de su política exterior:

Rusia mantiene una constructiva línea de iniciativa dirigida a fomentar la cooperación internacional de pleno formato en la Ártica. Realizando de forma consecuente los intereses nacionales, Rusia se basa en que la existente base contractual jurídica internacional es

---

<sup>26</sup> Traducción libre de la autora. Padrtová (2014, pág. 3) cita a Konyshv y Sergunin (2014).

suficiente para regular todas las cuestiones emergentes en la región mediante negociaciones, incluyendo el tema de delimitación de las fronteras externas de la plataforma continental en el Océano Ártico. Dando prioridad a la cooperación con los estados árticos, incluyendo en el marco del foro regional central – el Consejo Ártico, al igual que el grupo de cinco Estados 3costeros del Ártico, el Consejo del Mar Barents/región Euroatlántica y otros formatos multilaterales, Rusia está abierta a una cooperación mutuamente ventajosa con las partes extra regionales si éstas respetan la independencia, los derechos soberanos y la jurisdicción de los estados de la región ártica. (Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa 2013, párr. 73)

### **3.5. Acciones militares de Rusia en la zona Ártica**

A la hora de analizar una política de *status quo* o *imperialista*, no se puede obviar la política de *prestigio*, debido a que es la herramienta o medio que utilizan los Estados para llegar al fin último de cualquier política, el poder. (Morgenthau 1986, pág. 99) Adicionalmente se utiliza para disuadir (*status quo*) o preparar (*imperialista*) la guerra. (Morgenthau 1986, pág. 99) Es por esto que Rusia ha recurrido a las demostraciones y desplazamientos militares en la zona “dado que la fuerza militar es la obvia medida del poder de una nación, su mostración sirve para impresionar a las demás” (Morgenthau 1986, pág. 105).

Como Rusia se encuentra en un proceso de consolidación como potencia dentro del sistema internacional, es necesario que demuestre que es un Estado que cuenta con capacidad de respuesta militar semejante a un Estado que se denomine potencia. Asimismo y teniendo en cuenta que uno de los objetivos de su política exterior es salvaguardar la supervivencia de su población y controlar su territorio ejerciendo soberanía, la Federación Rusa ha generado una serie de desplazamiento militares en el Ártico como lo son:

- La presencia naval, la modernización del arma submarina y la restauración de la infraestructura aeronáutica militar para así hacer presencia en la frontera y el espacio aéreo. (Martínez 2014, pág. 53)

- Se han logrado construir puestos de defensa y radiolocalización y orientación de aviones en puntos importantes como el archipiélago Tierra de Francisco José, Tierra del Norte, Nueva Zembla, isla de Wrangel y la costa del mar de Chukotka. (Martínez 2014, pág. 53)

- Durante la época de la URSS, se habían construido campos de aviación, los cuales están siendo recuperados, como lo son: aeródromo militar de Tixi, y la base aérea Severomorsk-1. Como si fuera poco las fuerzas de Defensa Aeroespacial en Irkutsk y Kaliningrado, están en el proceso de construcción de estaciones de radar cerca de las ciudades de Yenisesik, Orsk, Barnaul y Vorkutá. (Martínez 2014, pág. 53)
- Otra zona que ya tiene importante presencia militar es el archipiélago de Nueva Siberia ubicado dentro del Ártico oriental, la cual cuenta con una infraestructura capaz de recibir helicópteros y aviones de transporte, como el Antonov An-72 y AN 74 y efectivos militares terrestres. (Martínez 2014, pág. 53)
- Rusia posee actualmente 18 rompe-hielos, 6 se activan con energía nuclear y 12 con diésel.<sup>27</sup> (Padrtová 2014, pág. 5)

Las anteriores estrategias militares se pueden percibir como acciones que emprende Rusia para recuperar el prestigio que alguna vez tuvo como potencia, como en la época de la Unión Soviética. Más que ver estas acciones como una forma de desequilibrar las relaciones de buena vecindad que se han ido construyendo en el Ártico, deben ser vistas como una forma de recuperar su prestigio ante la sociedad internacional. Luego del fin de la Guerra Fría, Rusia inicia entonces su carrera para reubicarse como una potencia, y lo hace renovando toda su fuerza armamentista y de inteligencia militar, sin pasar por alto que no cuente con la fuerza de respuesta necesaria ante cualquier violación de sus intereses.

Sin embargo, las acciones militares deben ser llevadas a cabo con cautela por el estadista, en este caso por el Presidente Putin, debido a que están siendo interpretadas por la comunidad internacional como acciones que ponen en riesgo la estabilidad y la seguridad de la zona y de los países miembros del Consejo Ártico. Por ejemplo, en el 2012 Estados Unidos y sus aliados de la OTAN se sintieron amenazados por el desarrollo de explotaciones petroleras y de gas en el Ártico, además de los desplazamientos militares rusos. Por lo anterior, la OTAN desarrolló la operación *Respuesta Fría*, en la que participaron más de 16.000 soldados de 14 países, con el objetivo de realizar ensayos militares para la defensa de la región ártica. (Mosquera 2012, párr. 3)

---

<sup>27</sup> Traducción libre de la autora.

**A. Modernización de la industria militar rusa.** La fuerte presencia militar de Rusia en el Ártico, que hoy crece aceleradamente, ha sido un factor importante para que esta nación pueda reivindicar su posición en el sistema internacional. Sin embargo, el desarrollo militar podría ser percibido como un desafío a la política de *status quo* que favorece a Rusia. En repetidas ocasiones, Moscú ha dicho que protegerá sus intereses en los territorios del norte, incluso si debería hacerlo por la fuerza militar. Esto no significa necesariamente un cambio en la estrategia de *status quo*, sino que aplicaría únicamente a situaciones en las que algún factor potencial amenace la seguridad de Rusia o su desarrollo económico, lo que pondría en peligro esta política de equilibrio.<sup>28</sup> (Padrtová 2014, pág. 3)

Principalmente, la modernización de la industria militar rusa se ha caracterizado por mejorar y mantener la infraestructura militar ya existente en la región ártica. Además de tener la ventaja de perfeccionar las armas y equipo militar que adquirió durante la Guerra Fría.

**3.6. Respuesta de la OTAN al desplazamiento militar ruso.** Como ya se expuso, Rusia fue el primero de los cinco Estados en realizar trabajos de traslado de fuerza militar a la región Ártica, acción que generó malestar e inclusive fuertes señalamientos por parte de los otros miembros del Consejo Ártico. Desde que se dio el mayor deshielo en el Ártico en el año 2007 y la puesta en marcha de la *Misión Arktika*, los jefes de Estado iniciaron acciones de respuesta para lograr contrarrestar el avance militar de Rusia en la zona.

Es por esto, que en el año 2009 y tras los avances paulatinos de Rusia, los gobiernos de Canadá, Estados Unidos, Noruega y Dinamarca, llevaron a cabo, aprovechando su vinculación a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), una reunión de alto nivel en la que discutieron las perspectivas de seguridad en el Gran Norte. (Rozoff 2009, párr. 18) Durante ese encuentro, el entonces Secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, declaró: “(El) Gran Norte va a necesitar más atención aún de parte de la alianza [atlántica] en los próximos años. Al disminuir el casquete polar, aumentan las posibilidades de extracción de minerales y de explotación de los yacimientos energéticos del Gran Norte” (Rozoff 2009, párr. 19)

---

<sup>28</sup> Traducción libre de la autora.

Luego de esta reunión, cada uno de los países inició una contundente carrera armamentista en el Ártico.

Noruega compró 48 cazas Lockheed F-35, por las posibilidades que ofrecen para el patrullaje en el Ártico. En marzo (de 2009), ese país realizó en el Ártico un ejercicio militar de gran envergadura con la participación de 7.000 soldados de 13 países. Según el escenario de ese ejercicio, un Estado ficticio llamado Northland se había apoderado de las plataformas petroleras. (Rozoff 2009, par 15)

Por su parte, Dinamarca anunció “planes tendientes a establecer un Comando Ártico Interarmas, una fuerza ártica de reacción así como un refuerzo de la base aérea de Thule (Groenlandia) para compartirla con sus aliados de la OTAN” (Rozoff 2009, párr. 14).

Para el año en mención, Estados Unidos atraviesa por un cambio de gobierno, cuando asume la presidencia Barack Obama. Es entonces como valiéndose de la atención de los medios de comunicación del mundo, decide trabajar de la mano con Canadá para llevar “conjuntamente maniobras militares dentro del ártico” (Actualidad RT 2012, párr. 6). El primer ministro canadiense dijo que defenderían su espacio aéreo, además de contraer obligaciones de defensa continental con Estados Unidos, mismas que servirán para defender la soberanía de ambas naciones y dejando en claro que responderían ante cualquier ataque ruso en el Ártico. (Rozoff 2009, párr. 8)

A pesar de esta alianza con Estados Unidos, Canadá llevó a cabo en solitario, la operación *Nanook*, en la que las fuerzas terrestres, marítimas, aéreas y especiales, realizaron ejercicios antisubmarinos, operaciones de apoyo aéreo y un ejercicio de accidente masivo. Rozoff (2009, párr. 7) cita a National Defence and the Canadian Forces (2009).

Frente a este despliegue militar que se pacta como bloque (OTAN), Rusia no le queda más que continuar reforzando su presencia en el Ártico. Se puede inferir que la acción del Kremlin de ser el primero en generar el malestar en la zona Ártica, fue una forma de ocupar

una posición clave en el sistema de equilibrio de poder ya que su posición determina el resultado de la lucha por el poder [...] Al bloquear a cualquier nación, o grupo de naciones, la posibilidad de ganar preponderancia sobre las demás, preserva su propia independencia tanto como la de las otras naciones y así pasa a ser el factor más poderoso en la política internacional. (Morgenthau 1986, pág. 238)

Cabe anotar que tanto Rusia como los gobiernos de Canadá, Estados Unidos, Noruega y Dinamarca, no han realizado desplazamientos más allá de las 200 millas náuticas en las que ejercen soberanía.

El Primer Ministro de Canadá, Stephen Harper, en 2009, acusó nuevamente a Rusia de regresar a una ‘mentalidad de la era soviética’, al continuar con la militarización del Ártico. Adicionalmente, el Ministro de Defensa canadiense, Peter MacKay (2009), señaló que “cuando vemos un Bear ruso [Tupolev Tu-95] aproximarse al espacio aéreo canadiense, lo recibimos con un F-18”. Según afirma Rick Rozoff, “las amenazas de MacKay corresponden al hecho de que el Ministro canadiense de Defensa no es otra cosa que el reflejo y el representante de las ambiciones sobre Ártico que abrigan Estados Unidos y la OTAN, ambiciones que contradicen los reclamos e intereses rusos en esa región” (Rozoff 2009, párr. 6).

Todo lo anterior, lleva a concluir que los ejercicios militares rusos en el Ártico, se hacen por medio de una reivindicación geopolítica a través de la política exterior de *status quo*, como lo explica Hans Morgenthau al mencionar que “una nación particular, sin ejercer la titularidad del territorio en cuestión, tiene el derecho de operar dentro de su esfera de influencia sin competencia u oposición de otra nación” (Morgenthau 1986, pág. 223).

#### 4. CONCLUSIONES

A lo largo del estudio de esta monografía, los elementos analizados resultaron acertados para corroborar como el interés nacional ruso afecta su reivindicación geopolítica en la región ártica, a través de una política exterior de *status quo* que se da por medio del establecimiento de bases militares y la aplicación de la Convención del Mar. Todo esto, sustentado en el desarrollo y análisis de los temas tratados en los tres capítulos anteriores y que resumen las siguientes conclusiones.

Debido a la posición estratégica del ártico, que cuenta aproximadamente con el 25% de las reservas no descubiertas de petróleo y gas en el mundo, 83 billones de barriles de petróleo y 1.55 cuatrillones de metros cúbicos de gas natural, los países del Consejo Ártico han demostrado su intención de extender su plataforma continental más allá de lo que actualmente poseen.

En el caso de Rusia, siendo el Estado que colinda territorialmente en mayor proporción con el océano Ártico, hoy su presencia allí se traduce en más de 200 depósitos de gas y petróleo en los mares de Barents, Pechora y Kara, lo que representaría el 77% de los recursos de hidrocarburo de Rusia. Seguido por Estados Unidos (20%), Noruega (12%), Dinamarca (11%) y Canadá (5%).

Adicionalmente, la apertura de rutas marítimas en el Ártico supone un cambio en la utilización de las rutas tradicionales, reduciendo así el tiempo de desplazamiento y costos de transporte.

Ahora bien, abogar al Derecho Internacional es imperativo para que los países den validez jurídica a sus reclamaciones territoriales. En este tema de investigación, los países miembros del Consejo Ártico acuden a la Convención del Mar de 1982 (a excepción de Estados Unidos) para reclamar extensión territorial más allá de las 200 millas marítimas (medición establecida en el artículo 76 de la Convención). Lo anterior, no significa que el océano y el Polo Norte se repartirán jurídicamente en su totalidad, debido a que el límite marítimo no podrá exceder las 350 millas, contadas desde la línea base. Todo esto da cuenta de la actual existencia en el Ártico de fondos marinos que no se pueden explotar y que se denominan Patrimonio Común de la Humanidad.

Desde la asunción de mando del Expresidente Dmitri Medvédev en el año 2008, Rusia estableció una estrategia presencial en el Ártico con el objetivo de obtener la mayor cantidad de recursos naturales posibles. Esta táctica está dividida en tres etapas: corto plazo (2008 – 2010); mediano plazo (2011 – 2015) y largo plazo (2016 – 2020) y eventualmente definirá el éxito de exploración y explotación de Rusia en la región ártica.

Cumpliendo con el proceso de análisis planteado en este trabajo, el estudio de la Teoría del *Realismo Político* de Hans Morgenthau resultó acertado para validar la variable independiente (interés nacional ruso) de la hipótesis planteada, en lo referente a como el interés nacional ruso guía su política exterior y se traduce en términos de poder, mismo que se alcanza al consolidar los cinco elementos cuantitativos y los cuatro elementos cualitativos del poder nacional definidos por Morgenthau: i) geografía; ii) recursos naturales; iii) capacidad industrial; iv) aprestos militares; v) población; vi) carácter nacional; vii) moral nacional; viii) calidad del gobierno y; ix) calidad de la diplomacia. De esto, se pudo concluir que Rusia a pesar de contar con algunos elementos a su favor, debe asumir grandes retos en otros cuantos como lo son población, capacidad industrial y calidad del gobierno. Es importante aclarar que estos retos no se traducen en la incapacidad de Rusia para responder ante el panorama que ofrece el ártico, un panorama delimitado por la puja constante de riquezas minerales allí presentes y que aseguran un futuro autosuficiente.

Gracias al estudio del tercer capítulo, la variable dependiente (reivindicación geopolítica de Rusia) pudo ser sustentada a través del desplazamiento militar en el Ártico y la solicitud amparada bajo la Convención del Mar para extender su plataforma continental más allá de las 200 millas marítimas. Asimismo, se destacó el hecho de que Rusia actúa como “sostenedor” del equilibrio en la región Ártica, caracterizado por el empleo de poder que describe Morgenthau en su teoría.

A pesar de que Rusia ha actuado amparado bajo el Derecho Internacional y hace presencia militar paulatina y fuerte en la región Ártica, esto no significa que el Estado euroasiático emprenda una confrontación armada para obtener los recursos naturales que allí se encuentran. Es un reto que los líderes de este país se muestren con moderación y firmeza para resolver los conflictos a través de medios políticos. (Gubin 2014, párr. 17)

## BIBLIOGRAFÍA

Cinelli. C, (2012). *El Ártico ante el derecho internacional contemporáneo*. Valencia: Facultad de Derecho de la Universidad de Sevilla, pág 13. Disponible en: <http://www.peacepalacelibrary.nl/ebooks/files/343075628.pdf>

Saborido.J, (2011). *Rusia veinte años sin comunismo. De Gorbachov a Putin*. Buenos Aires: Edi Biblos.

Trillo. A, (2012). El conflicto en el Ártico: ¿hacia un tratado internacional? San Pablo: CEU Ediciones. Disponible en: [http://www.idee.ceu.es/Portals/0/Publicaciones/SerieUE\\_54\\_2012\\_El\\_conflicto\\_en\\_el\\_artico.pdf](http://www.idee.ceu.es/Portals/0/Publicaciones/SerieUE_54_2012_El_conflicto_en_el_artico.pdf)

### Capítulos de Libro

Añorve, D. (2011). "La estrategia integral de Rusia en el Ártico como eje central de su reposicionamiento internacional". En D. Añorve, J. Saxe-Fernandéz. *El Reposicionamiento de la Federación Rusa: Retos y Alternativas Geoestratégicas* (págs. 307-353). México, D.F: Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible en: [http://works.bepress.com/daniel\\_anorve/20](http://works.bepress.com/daniel_anorve/20)

Consigl, J., y Molinari, Á. (Comps) (2009). En Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales CARI (Eds), *Las regiones polares: estrategias, oportunidades y desafíos. Intereses y perspectivas del Ártico: visión de la Federación de Rusia*. (págs. 63-67). Buenos Aires.

Morgenthau, H. (1986). El poder Nacional. En H.Olivera (Trads). En *Política entre las Naciones*. . "La lucha por el poder y la paz" (págs.133-205). Buenos Aires. En Grupo Editor Latinoamericano.

Morgenthau, H. (1986). La política internacional como lucha por el poder. En H.Olivera (Trads.) Política entre las Naciones. “La lucha por el poder y la paz” (págs.41-129). Buenos Aires En Grupo Editor Latinoamericano.

Morgenthau, H. (1986). Limitaciones al poder nacional: El equilibrio del poder. En H.Olivera (Trads.) Política entre las Naciones. “La lucha por el poder y la paz” (págs.209-266). Buenos Aires En Grupo Editor Latinoamericano.

Morgenthau, H. (1986). Teoría y práctica de la política internacional. E H.Olivera (Trads). Política entre las Naciones. “La lucha por el poder y la paz” (págs.11-26). Buenos Aires. Grupo Editor Latinoamericano.

### **Publicaciones periódicas académicas**

Acosta, A, (2014). La batalla por los recursos del Ártico levanta un nuevo telón de acero. En ABC.es. Disponible en: <http://www.abc.es/sociedad/20140511/abci-artico-pulso-recursos-energeticos-201405101931.html>

Actualidad RT. (2012, 7 de agosto). El petróleo del Ártico provoca un aumento de la presencia militar allí RT Actualidad. Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/50903-El-petr%C3%B3leo-del-%C3%81rtico-provoca-un-aumento-de-presencia-militar-all%C3%AD>

Añorve, D. (2008). La postura canadiense ante el conflicto por la disputa del Ártico: ¿hacia la cooperación o el conflicto? En Revista Mexicana de Estudios Canadienses, (16), 2008, 33-48. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/739/73918504003.pdf>

Boersner, A, (2009).La violencia política en la Rusia de Putin. ¿Qué ocurrió con los opositores políticos de Vladimir Putin? En Scielo.org. (67), 131-155. Disponible en: <http://www.scielo.org.co/pdf/anpol/v22n67/v22n67a07.pdf>

Brigham, L (2010, septiembre/octubre). Think again, the Arctic. En Foreign Policy,181, 70-75. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/20753989>

Centro de Información y Documentación Internacionales en Barcelona (2010). La política de defensa de la Federación Rusa. En Anuario Internacional CIDOB. Disponible en: [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Rusia%20Defensa%20\(6\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/Rusia%20Defensa%20(6).pdf)

Centro de Información y Documentación Internacionales en Barcelona (2010). Indicadores económicos y sociales de la Federación Rusa. En Anuario Internacional CIDOB. Disponible en: [http://www.cidob.org/en/content/download/24184/276619/file/Rusia\\_indicadors+economicosociales.pdf](http://www.cidob.org/en/content/download/24184/276619/file/Rusia_indicadors+economicosociales.pdf)

De la Camara, M, (2010, 22 de octubre). La política Exterior de Rusia. En Real Instituto Elcano. (33/2010), 1-44. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010\\_de\\_la\\_Camara\\_politica\\_exterior\\_Rusia.pdf?MOD=AJPERES](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf?MOD=AJPERES)

Diccionario de la lengua española (2014, de octubre) Edición 23.<sup>a</sup>. Disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=is%C3%B3bata>

El Comité de Desarme y Seguridad Internacional,. (s.f). Militarización del Ártico Disponible en: <mun.gi.edu.co/assets/militarizacion-del-artico---tema-i---disec.docx>

El potencial petrolero del Ártico: Desafíos y Soluciones. (2010/201, Invierno.). En Oilfield Review, 22 (4), 36-50. Disponible en:

[http://www.slb.com/~//media/Files/resources/oilfield\\_review/spanish10/win10/03\\_potencial.pdf](http://www.slb.com/~//media/Files/resources/oilfield_review/spanish10/win10/03_potencial.pdf)

Ernst & Young. (2013, 12 de febrero). Arctic oil and Gas. s.n. Disponible en: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Arctic\\_oil\\_and\\_gas/\\$FILE/Arctic\\_oil\\_and\\_gas.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Arctic_oil_and_gas/$FILE/Arctic_oil_and_gas.pdf)

Figueroa. S. (2008). Disputa en el Ártico. En Tendencias. (s.n), 97-107. Disponible en: <http://biblat.unam.mx/pt/revista/tendencias/articulo/el-artico-en-disputa>

Gutierrez del Cid. A, (s.f). El ascenso de Rusia en el nuevo orden geopolítico mundial. En Revista de economía y administración. Disponible en: <http://148.206.53.230/revistasuam/denarius/include/getdoc.php?rev=denarius&id=761&article=255&mode=pdf>

Heininen,L. (2012). State of the Arctic strategies and policies. En The Arctic Year Book, Pág. 2. Disponible en: [http://www.arcticyearbook.com/images/Articles\\_2012/Heininen\\_State\\_of\\_the\\_Arctic\\_Strategies\\_and\\_Policies.pdf](http://www.arcticyearbook.com/images/Articles_2012/Heininen_State_of_the_Arctic_Strategies_and_Policies.pdf)

Mackinlay. A, (2009, del 16 de abril). El resurgimiento militar de Rusia. En Real Instituto Elcano. (64/2009), Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI64-2009](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI64-2009)

Marqués, E. (2010, mayo-agosto). La condición jurídica del Ártico y la Antártica: un asunto pendiente en la agenda jurídico-política de las relaciones internacionales contemporáneas. En Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM. (107), 39-55. Disponible en: [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/21318-35601-1-PB%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/21318-35601-1-PB%20(2).pdf)

Oljedirektoratet. (2006). Plataforma Continental, Presentación de Noruega sobre zonas del Océano Ártico, el Mar de Barents y el Mar de Noruega. Naciones Unidas, pág 16. Disponible en: [http://www.un.org/depts/los/clcs\\_new/submissions\\_files/nor06/nor\\_2006\\_s.pdf](http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/nor06/nor_2006_s.pdf)

Padrtová, B. (2014). Russian Military Build-up in the Arctic: Strategic Shift in the Balance of Power of Bellicose Rhetoric Only? Arctic Year Book. 1-19. Disponible en: [http://www.arcticyearbook.com/images/Arcticles\\_2014/Padrtova\\_AY\\_2014\\_FINAL.pdf](http://www.arcticyearbook.com/images/Arcticles_2014/Padrtova_AY_2014_FINAL.pdf)

Rosas. M.C, (2002). Seguridad, inseguridad y no seguridad en los polos: una agenda inexistente para dos regiones convenientemente olvidadas. En Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, XLV (184), 129-165. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/421/42118405.pdf>

Sánchez, A. (2010, 4 de junio). Rusia y la geoestratégica del Ártico. En Real Instituto Elcano. ARI 63/2010. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/defensa+y+seguridad/ari63-2010](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari63-2010)

Santos Villareal. G, (2010, de febrero). La Nueva Política Exterior Rusa. En Centro de Documentación. (SPE-ISS-04-10), 1-28. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-04-10.pdf>

Trabanco, J.M (2009, 24 de febrero). La misión rusa Arkitika 2007 y sus implicaciones para el balance mundial de poder en el siglo XXI. En CONfines de Relaciones Internacionales y Ciencia Política, 5 (9), 85-101. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=63311182006>

## **Publicaciones periódicas no académicas**

Astájov. M, (s.f). Dmitri Medvédev. En Rusopedia RT. Disponible en:[http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue\\_81.html#Presidencia](http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_81.html#Presidencia)

Business Insider Australia. (2014, 11 de julio). The 35 Most Powerful Militaries in the world. Business Insider Australia <http://www.businessinsider.com.au/35-most-powerful-militaries-in-the-world-2014-7>

Carradori, E. (2007, 26 de febrero). Estados Unidos-Canadá: la contienda sobre el Mar Ártico. Equilibri.net. [http://it.equilibri.net/articolo/6183/Estados\\_Unidos-Canada\\_\\_la\\_contienda\\_sobre\\_el\\_Mar\\_artico](http://it.equilibri.net/articolo/6183/Estados_Unidos-Canada__la_contienda_sobre_el_Mar_artico)

Chernenko. E, (2012, 18 de diciembre). Se aclaran las prioridades de la política exterior rusa. En Russia Beyond the headlines. Disponible en:[http://es.rbth.com/articles/2012/12/18/la\\_lineas\\_generales\\_de\\_la\\_politica\\_exterior\\_de\\_rusia\\_22953.html](http://es.rbth.com/articles/2012/12/18/la_lineas_generales_de_la_politica_exterior_de_rusia_22953.html)

Diario RT, (2013, 14 de junio). ¿Cuáles son y qué poderío tienen las 10 potencias militares del mundo? RT Actualidad. Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/97318-ranking-mundial-principales-potencias-militares>

Diario RT, (2013, 20 de diciembre). Canadá reclama a la ONU soberanía sobre el Polo Norte. RT Actualidad. Disponible en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/113744-canada-reclamo-onu-polo-norte>

Díez, P.M. (2013, 18 de agosto). El deshielo del Ártico abre una nueva ruta entre Oriente y Occidente. ABC.es. Disponible en: <http://www.abc.es/sociedad/20130818/abci-deshielo-artico-nueva-ruta-201308171752.html>

Dube. R, (2006, 4 de abril). As ice melts, debate over Northwest Passages heats. Disponible en:[http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2006-04-03-nwpassage-debate\\_x.htm](http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2006-04-03-nwpassage-debate_x.htm)

Global Firepower, (2014, 27 de Marzo). The Russians have proven that their commitment to growth and expansion in 2013 is for real heading into 2014. En Global fire power. Disponible en: [http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=Russia](http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=Russia)

Gubin, A, (2014, 8 de mayo). La presencia militar y estratégica rusa en el Ártico. Disponible en: [http://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2014/05/07/la\\_presencia\\_militar\\_y\\_estrategica\\_rusa\\_en\\_el\\_artico\\_39917.html](http://es.rbth.com/cultura/tecnologias/2014/05/07/la_presencia_militar_y_estrategica_rusa_en_el_artico_39917.html)

Lara. R, (2010, 29 de octubre). ¿El Ártico campo de batalla por los recursos? Disponible en: <http://www.laproximaguerra.com/2010/10/el-artico-campo-de-batalla-por-los.html>

López, L.M. (2012, 14 de junio). Océano Ártico, una nueva ruta marítima. Protocolo. Disponible en: <http://www.protocolo.com.mx/comercio-y-negocios/oceano-artico-una-nueva-ruta-maritima/>

Martínez. F, (2014). El Ártico, nuevo espacio de enfrentamiento geopolítico. En Revista Española de Defensa. 52-55. Disponible en: <http://www.defensa.gob.es/Galerias/documentacion/revistas/2014/red-310-Artico.pdf>

Méndez, R. (2007, 30 de septiembre). Arranca la “guerra del Ártico”. El País. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2007/09/30/internacional/1191103205\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/09/30/internacional/1191103205_850215.html)

Miller, A. (2013, 20 de diciembre). Gazprom has pioneered the Russian Arctic Shelf development. Gazprom News. Disponible en: <http://www.gazprom.com/press/news/2013/december/article181251/>

Mosquera, J. (2012, 18 de agosto). Las Disputas por el Ártico. El Nuevo Siglo. Disponible en: <http://www.elnuevosiglo.com.co/articulos/8-2012-jos%C3%A9-mosquera.html-0>

Pareja, P. (2008 de julio). Reparto del Ártico. Revista Fusión, Disponible en: <http://www.revistafusion.com/2008/julio/internac178t.htm>

Redacción Internacional. (2013, 13 de octubre). Un “revolucionario” viaje por el Ártico. El Tiempo. Disponible en: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-13119716>

Revenue Watch Institute. (2013). Gobernanza de los Recursos Naturales. En resource governance, (pág 1-24) Disponible en: [http://www.resourcegovernance.org/sites/default/files/rgi\\_2013\\_Spa\\_0.pdf](http://www.resourcegovernance.org/sites/default/files/rgi_2013_Spa_0.pdf)

Reynolds.P, (2008, 29 de mayo). Trying to head off an Arctic “gold rush”. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/7423787.stm>

RIA Novosti (2010). Natural Resources in the Arctic. Arctic.ru. Disponible en :<http://arctic.ru/media-library/infograph>

RIA Novosti (2011). Northern Sea Route. Arctic.ru. Disponible en: <http://arctic.ru/media-library/infograph>

RIA Novosti (2011). Russian oil and gas fields in the Arctic. Arctic.ru. Disponible en: <http://arctic.ru/media-library/infograph>

Rozoff, R (2009, 11 de agosto). Provocaciones canadienses contra Rusia en el Gran Norte. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article161569.html>

Semana. (2007, 25 de agosto). Arde el Ártico. Revista Semana. Disponible en: <http://www.semana.com/mundo/articulo/arde-artico/87854-3>

Sputnik News. (2013, 18 de septiembre). El Ártico vuelve a ser prioridad estratégica para los intereses militares y económicos rusos. Sputnik. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/opinion/20130918/158111773.html>

Sputnik News. (2012, 11 de julio). Putin opta por fuerza blanda en la política exterior de Rusia. En Sputnik. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/opinion/20120711/154322661.html>

Sputnik News. (2011, 22 de marzo). La industria bélica de Rusia tambalea entre el crecimiento y la recesión. En Sputnik. Disponible en: <http://mundo.sputniknews.com/opinion/20110322/148567376.html>

The Economist. (2013). Arctic diplomacy. A Warmer Welcome. Disponible en: <http://www.economist.com/news/international/21578040-arctic-council-admits-its-first-permanent-asian-observers-warmer-welcome>

### **Otros Documentos**

Boada, (2011, II semestre académico), Catedra de Derecho Internacional I, Universidad del Rosario, Bogotá. Notas de clase.

Boschiazzo, P. (2013, 10 de mayo). Docente. La Soberanía Marítima de Argentina y el Conflicto de Malvinas- Un tema para reflexionar. Disponible en: <http://geoentorno.blogspot.com/>

Cavarozzi. (s.f) Integrante del Observatorio Austral de Geopolítica y Prospectiva. Geopolítica y Geopolíticas. Disponible en: <https://geopoliticassur.wordpress.com/geopolitica-geopolitica/>

Fondo Monetario Internacional (2013). Informe del pronóstico económico mundial. Washington: Fondo Monetario Internacional. Disponible en: [http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=53&pr.y=4&sy=2007&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=922&s=NGDP\\_R%2CNGDP\\_RPCH%2CNGDP%2CNGDPD%2CNGDP\\_D%2CNGDPRPC%2CNGDPPC%2CNGDPDPC%2CPPPGDP%2CPPPPC%2CPPPSH%2CPPPEX%2CNID\\_NGDP%2CNGSD\\_NGDP%2CPCPI%2CPCPIPCH%2CPCPIE%2CPCPIEPCH%2CTM\\_RPCH%2CTMG\\_RPCH%2CTX\\_RPCH%2CTXG\\_RPCH%2CLUR%2CLP%2CGGR%2CGGR\\_NGDP%2CGGX%2CGGX\\_NGDP%2CGGXCNL%2CGGXCNL\\_NGDP%2CGGSB%2CGGSB\\_NPGDP%2CGGXONLB%2CGGXONLB\\_NGDP%2CGGXWDG%2CGGXWDG\\_NGDP%2CNGDP\\_FY%2CBCA%2CBCA\\_NGDPD&grp=0&a](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=53&pr.y=4&sy=2007&ey=2013&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&br=1&c=922&s=NGDP_R%2CNGDP_RPCH%2CNGDP%2CNGDPD%2CNGDP_D%2CNGDPRPC%2CNGDPPC%2CNGDPDPC%2CPPPGDP%2CPPPPC%2CPPPSH%2CPPPEX%2CNID_NGDP%2CNGSD_NGDP%2CPCPI%2CPCPIPCH%2CPCPIE%2CPCPIEPCH%2CTM_RPCH%2CTMG_RPCH%2CTX_RPCH%2CTXG_RPCH%2CLUR%2CLP%2CGGR%2CGGR_NGDP%2CGGX%2CGGX_NGDP%2CGGXCNL%2CGGXCNL_NGDP%2CGGSB%2CGGSB_NPGDP%2CGGXONLB%2CGGXONLB_NGDP%2CGGXWDG%2CGGXWDG_NGDP%2CNGDP_FY%2CBCA%2CBCA_NGDPD&grp=0&a)

Gazprom. (S.f). Production Shtokman. Rusia: Field description Shtokman. Disponible en: <http://www.gazprom.com/about/production/projects/deposits/shp/>

Generalitat Valencia. (2013, de marzo). Rusia 2013. España: Instituto Valenciano de la Exportación. Disponible en: [file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/RUSIA%202013%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/RUSIA%202013%20(1).pdf)

Godopunk, (2011, 1 de agosto), Pelea en el Ártico. Disponible en: <http://godopunk.blogspot.com/2011/08/pelea-en-el-artico.html>

Guiliana, (2008, Abril 4) Estudiante. Carrera por el Ártico, Bolgspot. Disponible en:  
<http://carreraporelartico.blogspot.com/2008/04/la-plataforma-continental.html>

Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. (2014, de abril). Ficha País Rusia. España: Oficina de Información Diplomática. Disponible en:  
[http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia\\_ficha%20pais.pdf](http://www.exteriores.gob.es/documents/fichaspais/rusia_ficha%20pais.pdf)

Ministerio de Asuntos Exteriores. (2006, 1 de diciembre). Estrategia del Gobierno, para el Alto Norte Noruego. Oslo: Ministerio de Asuntos Exteriores. Disponible en:  
<https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/strategien.pdf>

Ministerio de Defensa. (2010). La declaración sobre la política exterior de Canadá en el Ártico. (Publicación del IIEE 09/2010). España: Ministerio de Defensa. Disponible en:  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_informativos/2010/DIEEEI09-2010\\_PolExtCanArtico.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2010/DIEEEI09-2010_PolExtCanArtico.pdf)

Ministerio de Economía y Competitividad. (s.f). Consejo Ártico. España: Secretaría de Estado de investigación, desarrollo e innovación. Disponible en:  
<http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.7eeac5cd345b4f34f09dfd1001432ea0/?vgnextoid=772af87c5ac0f210VgnVCM1000001d04140aRCRD>

Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa, (2013, 12 de febrero). Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia aprobado por Presidente de la Federación de Rusia Vladimir Putin. Rusia. Ministerio de Relaciones Exteriores de la Federación Rusa- Disponible en:  
<http://www.mid.ru/bdomp/nsosndoc.nsf/e2f289bea62097f9c325787a0034c255/42e0019509d1b9bf44257b440042dccf!OpenDocument>

Naciones Unidas. (1982). Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar. (Publicación No. SPLOS/124/ADD.2). Nueva York: Naciones Unidas. Disponible: [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/convemar\\_es.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf)

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. (s.f) Zonas Urbanas: las Regiones Polares. Disponible en: <http://www.grid.unep.ch/geo/ge03/spanish/440.htm>

U.S. Department of State, (2009). Ártic. U.S. Department of State Disponible en: <http://www.state.gov/e/oes/ocns/opa/arc/>

# ANEXOS

## Anexo 1. Mapa. Ruta marítima del Ártico.



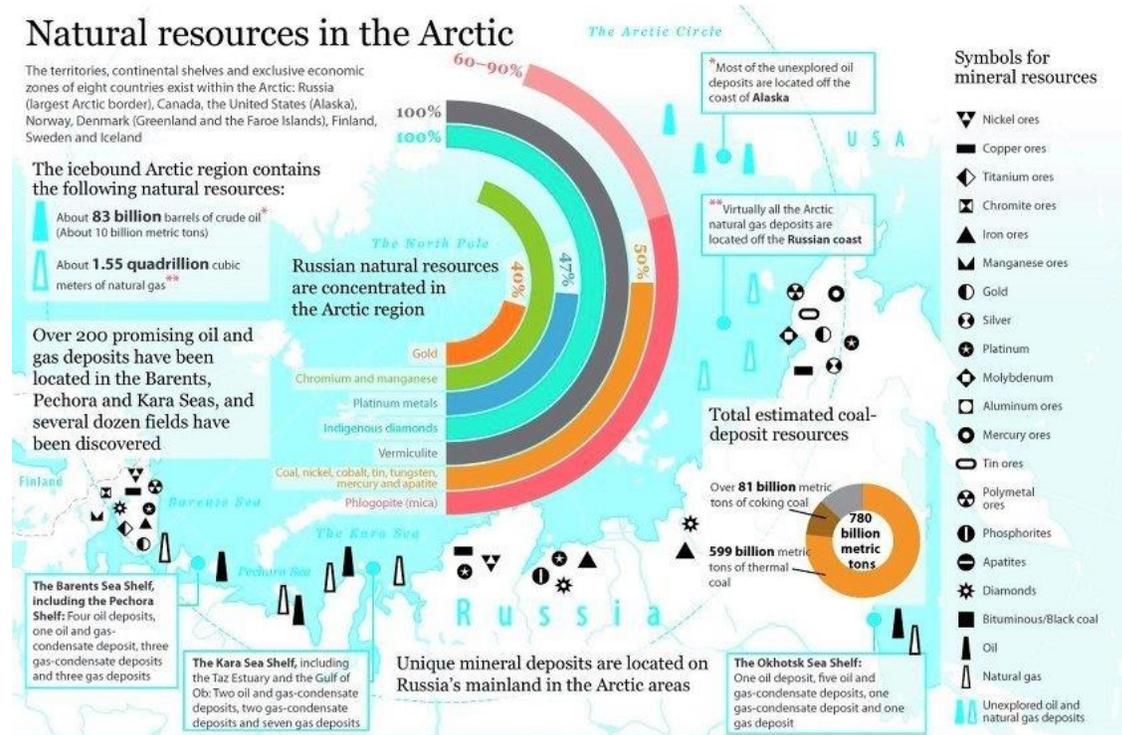
Fuente: RIA Novosti 2011.

## Anexo 2. Mapa. Pasaje marítimo del Noroeste.



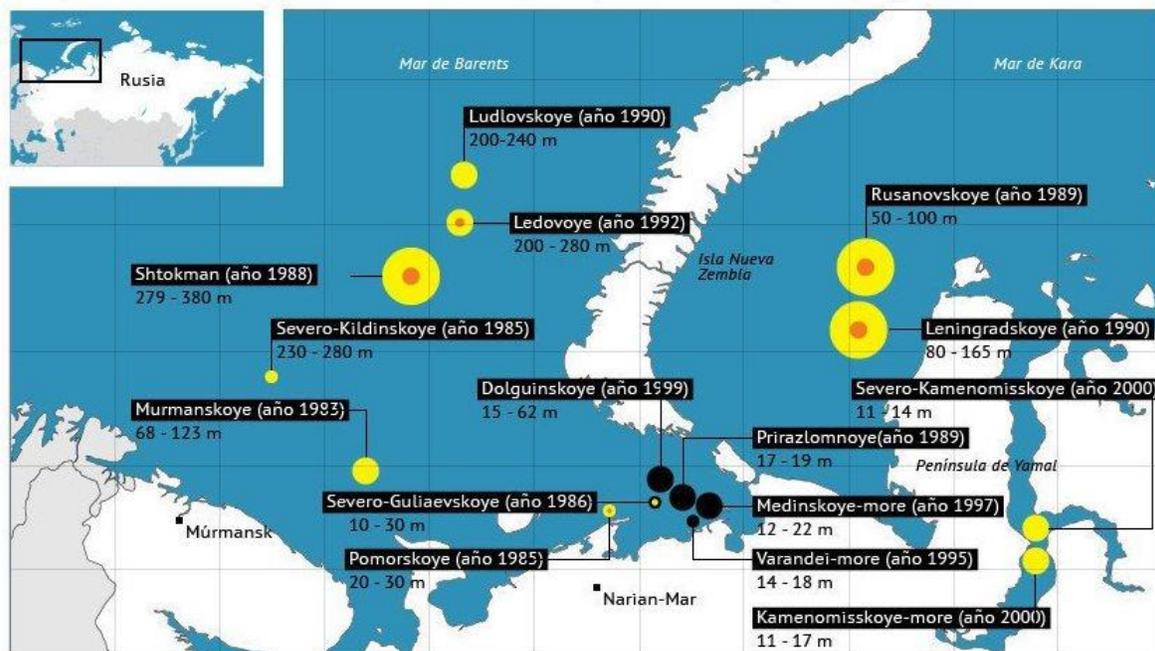
Fuente: Dube. R 2006.

### Anexo 3. Infografía. Recursos naturales en el Ártico.



Fuente: RIA Novosti 2010.

#### Anexo 4. Mapa. Yacimientos rusos de petróleo y gas en el ártico.

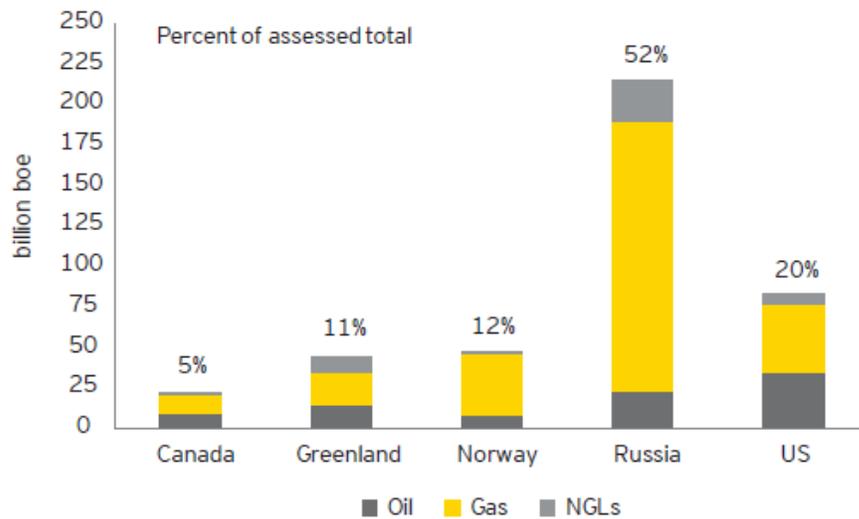


Fuente: RIA Novosti 2011.

## Anexo 5. Gráfica. Recursos naturales del ártico adquiridos por país.

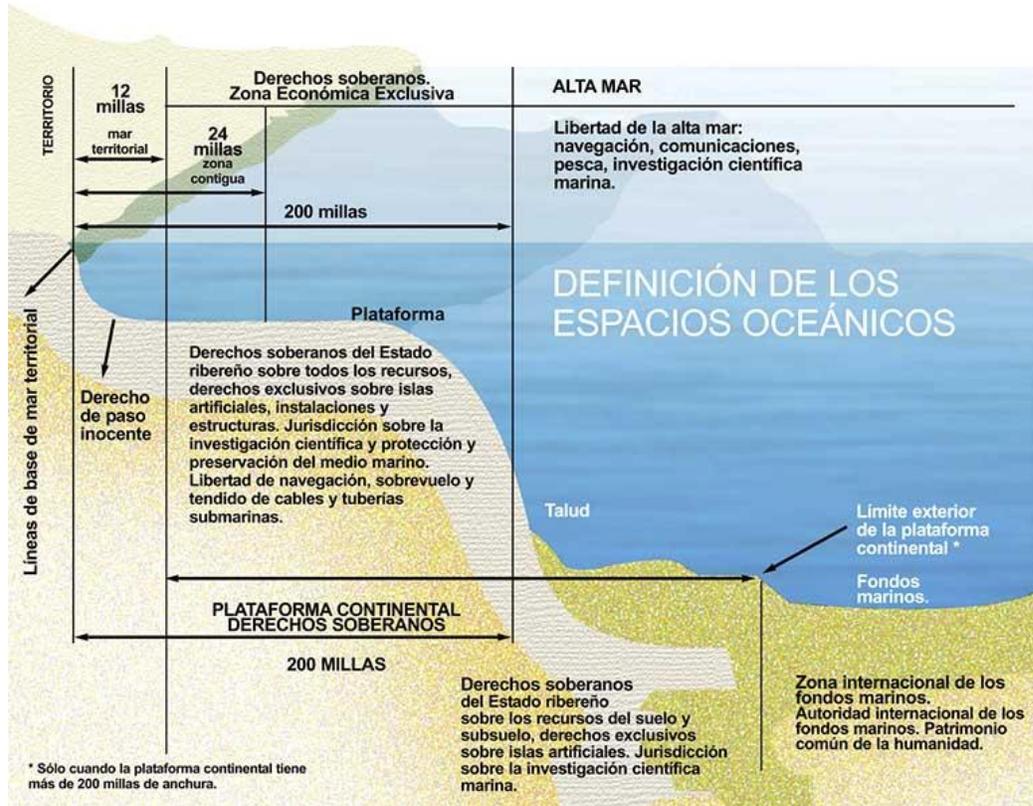
### Potential Arctic oil and gas resources

(total assessed resources = 412 billion boe)



Fuente: Ernst & Young, 2013, pág. 3.

**Anexo 6. Infografía. Interpretación del artículo 76 de la Convención del Mar.**



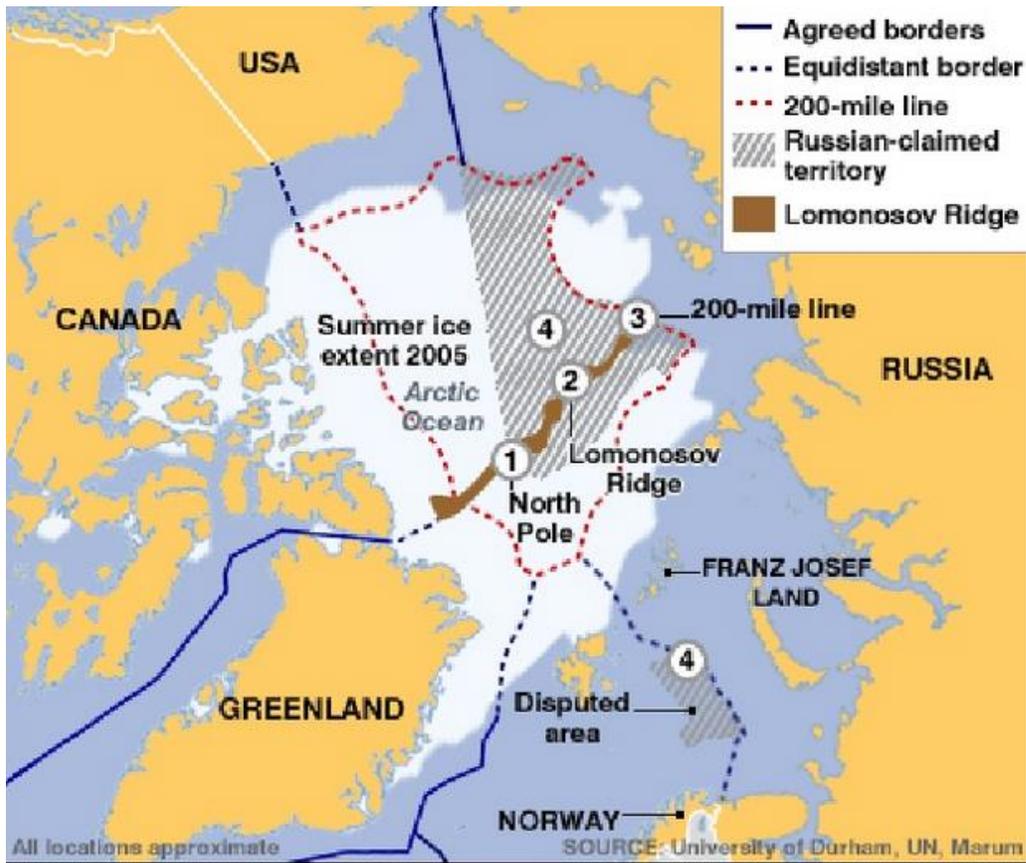
Fuente: Boshiazzo 2013.

**Anexo 7. Tabla. Contextualización del artículo 76 de la Convención del Mar.**

| <b>CONCEPTO</b>          | <b>DEFINICIÓN</b>  |
|--------------------------|--|
| Plataforma Continental   | Es la extensión de la masa continental, comprende el lecho y el subsuelo de las áreas submarinas que se extienden más allá de su mar territorial.  |
| La línea base:           | Es el punto de partida de donde se empiezan a medir las delimitaciones de la Plataforma Continental. La Línea base va empezará a contar desde el borde exterior del margen continental, la cual se toma en relación con los puntos fijos más alejados de los cuales el espesor de las rocas sedimentarias sea por lo menos el uno por ciento de la distancia más corta entre ese punto y el Talud Continental . Otra forma para medir es con relación puntos fijos situados a no más de 60 millas marinas, que unan puntos fijos definidos por medio de coordenadas de Latitud y Longitud. |
| Mar territorial          | Empieza desde el borde exterior del margen continental hasta 12 millas náuticas, en este espacio el Estado ejerce total soberanía sobre el mar, lecho marino, y subsuelo.  |
| Zona Contigua            | Su límite empieza a medirse desde el borde exterior del margen continental hasta 24 millas náuticas. El Estado Ribereño tiene facultades de jurisdicción y control en temas de seguridad, materias fiscales, aduaneras, ambientales, de inmigración sanitaria.   |
| Zona económica exclusiva | Se cuentan a partir del borde exterior de la margen continental hasta 200 millas náuticas. Facultad para explotar los recursos contenidos en el subsuelo y lecho marino, los demás estados pueden navegar libremente en esta zona pero en ningún momento tienen facultad para la explotación de los recursos naturales.  |
| Alta Mar                 | Es una porción de los océanos donde están los fondos marinos, la cual no tiene jurisdicción alguna y es considerado patrimonio común de la humanidad.  |

Fuente: Tabla elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información dada en la Cátedra Derecho Internacional Público (Boada 2011).

Anexo 8. Mapa. Límites y extensión de reclamación rusa en el Ártico central.



Fuente: López 2011, pág. 66.

## **Anexo 9. Documento. Política ártica de Estados Unidos (resumen ejecutivo).**

The United States has been an Arctic nation with important interests in the region since the purchase of Alaska from Russia in 1867. At that time, national security and economic development were key U.S. interests. While this remains true today, significant changes in the international political arena, environmental, scientific and technological developments, and increasing global interdependence have created new priorities and opportunities for the United States and the other Arctic nations.

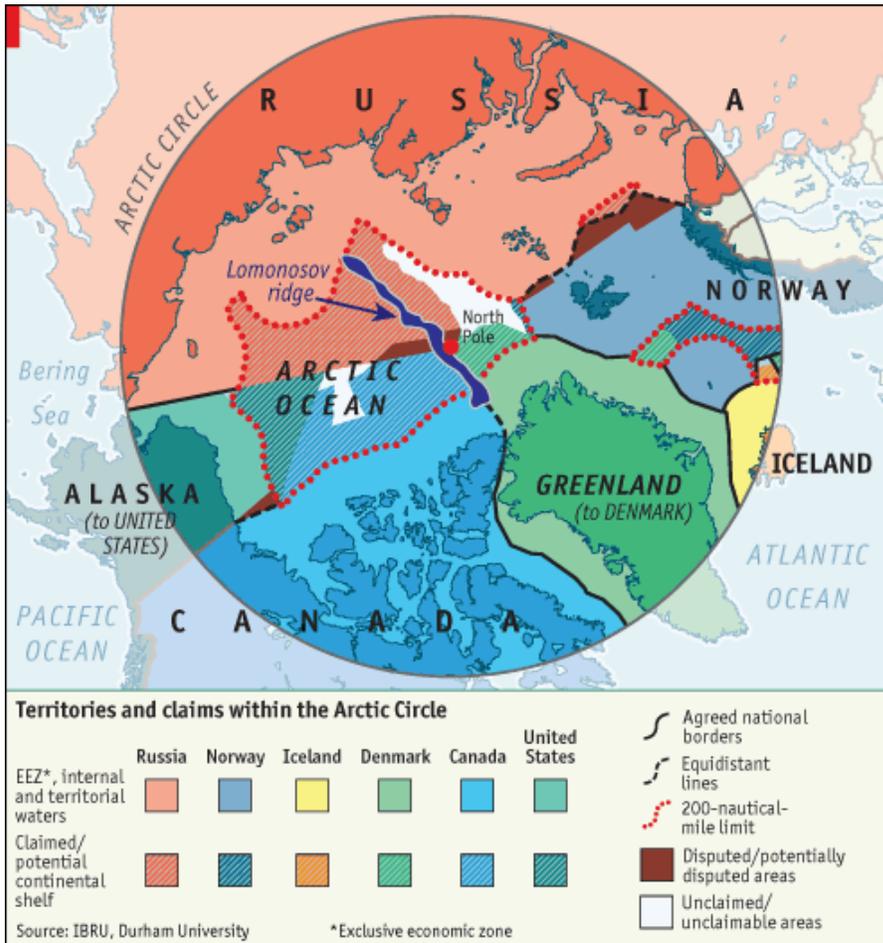
U.S. Arctic policy reflected in the 2009 National Security Presidential Directive 66 – Homeland Security Presidential Directive 25. This directive focuses on environmental protection and sustainable development, with particular emphasis on the role of indigenous people and other Arctic residents as stakeholders in the Arctic.

U.S. Arctic policy is based on the following principal objectives:

- Meeting U.S. national security needs.
- Protecting the Arctic environment and conserving its living resources.
- Ensuring environmentally-sustainable natural resource management and economic development in the region.
- Strengthening institutions for cooperation among the eight Arctic nations (the United States, Canada, Denmark, Finland, Iceland, Norway, the Russian Federation, and Sweden).
- Involving the Arctic's indigenous communities in decisions that affect them.
- Enhancing scientific monitoring and research on local, regional, and global environmental issues.

Fuente: U.S. Department of State, 2009.

**Anexo 10. Mapa. Reclamos territoriales más allá de las 200 millas náuticas.**



Fuente: The Economist, 2013.