

**LOS DESAFÍOS DE LA INTERVENCIÓN EN ESTADOS FALLIDOS, UN  
ANÁLISIS DE LAS MISIONES EN EL CONFLICTO DE LA REPÚBLICA  
CENTROAFRICANA, LUEGO DEL 2008**

**JUAN CAMILO LLANO VILLEGAS**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C., 2017**

Los desafíos de la intervención en Estados fallidos, un análisis de las misiones en el conflicto de la República Centroafricana, luego del 2008

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar al título de Internacionalista

En la Facultad de Ciencia Política, Gobierno y Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Realizado por:

Juan Camilo Llano Villegas

Dirigido por:

Pamela Támara Pinto

Enero, 2017

## **RESUMEN**

*El siguiente estudio de caso analiza y describe cómo el conflicto interno llevó a la República Centroafricana a ser considerada un Estado fallido, y esta noción, planteó unos desafíos a las misiones de paz, de Naciones Unidas MINUSCA y a la misión de la Comunidad Económica de los Estados de África Central MICOPAX en cuanto a la resolución del conflicto, dado el carácter duradero de la violencia. Para ello, esta investigación se concentrará en la concepción de Estado fallido de Robert I. Rotberg, bajo los puntos de, bienes políticos esenciales, violencia interna y fragilidad interna.*

### **Palabras clave:**

*República Centroafricana, Estado fallido, misiones de paz Naciones Unidas, misión de la Comunidad Económica de los Estados de África Central*

## **ABSTRACT**

*The following case study analyzes and describes how the internal conflict led the Central African Republic to be considered a failed State, and this notion posed challenges to peace missions, of the United Nations MINUSCA and to the mission of the Economic Community of Central African States MICOPAX regarding the resolution of the conflict, given the lasting nature of the violence. To do this, this research will focus on Robert I. Rotberg's conception of failed State, under the points of, essential political goods, internal violence and internal fragility.*

### **Key words:**

*Central African Republic, failed State, Peace missions United Nations, mission of the Economic Community of Central African States*

## **Introducción**

La República Centroafricana se independizó de Francia en 1960, a partir de este momento, el país se ha visto sumergido en inestabilidad política y violencia generalizada, sufriendo de varios golpes de Estado y un periodo bajo un auto-proclamado emperador. Los intentos frágiles de construcción del Estado se han visto socavado por el conflicto interno, haciendo que los ciclos de violencia sean trágicamente la norma de la República Centroafricana.

En 2008, hubo un intento de acabar con la violencia interna, el Acuerdo General de Paz, pero pese a ser una buena apuesta, fue el causante años después de un conflicto de tal magnitud que llevo a que un grupo insurgente llegará al poder y el Estado cayera sumido al fracaso en frente de los ojos de la comunidad internacional. Este trabajo, analiza como el conflicto interno plantea unos desafíos a las misiones de paz de Naciones Unidas y de la misión de la CEEAC para la reconstrucción del Estado fallido de la República Centroafricana.

La tesis central es, desde el 2008, el conflicto interno ha conllevado a que la República Centroafricana sea considerada un Estado fallido. Esto debido, a la proporción limitada de bienes políticos esenciales, a la violencia interna y a su fragilidad interna, es por esta razón que las misiones de paz de Naciones Unidas y de la misión de la CEEAC, han planteado unos desafíos en la resolución del conflicto interno, dado al carácter duradero de la violencia.

Las problemáticas en el continente africano han sido relevantes para estudios teóricos de diferentes tipologías, la República Centroafricana en la actualidad se ha convertido en un epicentro de conflicto, que afecta tanto al Estado internamente, y que preocupa a la comunidad internacional. El conflicto interno tuvo periodos de un exacerbamiento, a tal punto que se han trasladado fundamentalmente a organizaciones internacionales que, tienen como propósito abordar y tratar de dar solución a las problemáticas que fundan a la República Centroafricana.

Por esto, este tema es relevante, porque analiza el papel que puedan cumplir las misiones de los organismos internacionales dentro de un Estado fallido, como una herramienta de ayuda para la consolidación y el mantenimiento de la paz en la República Centroafricana. Es importante mencionar que la República Centroafricana es un Estado que desde su

construcción como tal, ha contado con múltiples problemáticas, vinculadas con golpes de Estado, dictaduras militares enmarcadas dentro de un conflicto de dimensiones muy amplias. Es así que este tema es notable, porque utiliza conceptos de la disciplina en función del papel que puedan tener los organismos internacionales dentro de ese Estado. Es un tema que podría determinar si las misiones de Naciones Unidas y de la CEEAC, puedan generar, o no, algún cambio dentro del conflicto interno de la República Centroafricana, a través de un concepto, que tiene diferentes aproximaciones y formas de abordarlo conceptualmente.

Este trabajo se va a realizar de forma descriptiva, debido a que se va exponer la historia y los acontecimientos del conflicto interno en la República Centroafricana luego de la firma de los acuerdos de paz en el 2008. El método de estudio que se llevará a cabo es cualitativo, dado que se analizará el papel de las misiones de Naciones Unidas y de la Comunidad Económica de los Estados de África Central dentro del conflicto interno.

En este estudio de caso se tomarán conceptos de la disciplina de las Relaciones Internacionales tal como, Estado fallido. El concepto en la actualidad continúa estando en la cima de la política exterior de las agendas de muchos responsables políticos. Igualmente, es un tema de gran interés para los investigadores, periodistas, miembros de las comunidades políticas y de desarrollo más grandes (Ezrow & Frantz, Introduction, 2013, pág. 6).

El presente estudio se ordena en tres apartados. En el primero se presenta la problemática que conllevó a la creación del grupo Séléka y al ciclo de violencia del país. En el segundo, se refleja la concepción de Estado fallido de Robert I. Rotberg a la luz de la República Centroafricana. En el último, se analizará cuál fue el papel de la comunidad internacional, especialmente las misiones de paz MINUSCA y MICOPAX, para de esta forma presentar los desafíos de las misiones.

### **El conflicto interno en la República Centroafricana**

La crisis interna de décadas de duración que ha experimentado la República Centroafricana generó una inestabilidad estatal, que concibió a este a ser un Estado Fallido. Por esta razón, es relevante hacer un recuento histórico de los acontecimientos en la República

Centroafricana que desembocaron en la creación de un grupo insurgente que dejó confinado a este Estado a no estar ni gobernado ni gobernable.

El conflicto interno en este Estado entre el gobierno y la insurgencia Séléka, se explica por una cadena de factores; el factor detonante se remonta al golpe de Estado por parte del líder militar François Bozizé. Esto forjó un periodo de conflictividad interna, que conllevó a unos acuerdos de paz y un diálogo político entre el gobierno y los grupos que posteriormente conformaron la insurgencia, dejando así al Estado confinado al naufragio.

### **De Patassé a Bozizé**

En marzo de 2003, François Bozizé consiguió derrocar Ange-Félix Patassé con un golpe de Estado apoyado militarmente por las tropas rebeldes (muchos de los cuales eran de Chad) y políticamente por los gobiernos del Chad y Francia (Rotberg, El fracaso y el colapso de los Estados-nación. Descomposición, prevención y reparación, 2007, pág. 10). Este golpe de Estado dejó al presidente Patassé forzado a viajar a Camerún para luego ir al exilio en Togo, mientras que Bozizé suspendió la constitución y disolvió el Parlamento, después de que sus fuerzas capturaron la capital, Bangui (Central African Republic, 2015, pág. 11).

En 2005 se realizaron elecciones generales en el país, en donde el ex presidente Patassé fue excluido de ser candidato en las elecciones presidenciales, lo que generaría que más adelante, la República Centroafricana se sumergiera en una serie de conflictos. El vencedor fue el presidente François Bozizé en la primera semana de junio de ese año (Central African Republic, 2015, pág. 13). “Although the coup d'etat which brought him to power and ousted Ange-Felix Patassé was summarily denounced by the international community, he was slowly and successfully consolidated popular support.” (Central African Republic, 2015, pág. 13).

La exclusión de Patassé de las elecciones de 2005 provocó una rebelión en su región de origen (Mehler, 2009, pág. 17). Esto generó que en la parte del noreste de la República Centroafricana fuera plagada por la violencia e ilegalidad, esta situación dio lugar a un éxodo de personas hacia el Chad, tratado de escapar del caos. “The entire region, including Chad

and Sudan, has been dealing with unrest for this period.” (Central African Republic, 2015, pág. 13).

### **Las negociaciones de paz y el proceso de un diálogo imperfecto**

Debido al caos originado por un período de violencia sostenida, el gobierno del presidente François Bozizé, se dispuso a negociar unos acuerdos de paz por separado con los tres principales grupos rebeldes del país. El primero de los acuerdos, fue firmado en Libia en febrero de 2007 con el *Front Démocratique du Peuple Centrafricain* (FDPC, siglas en francés); el segundo, firmado en la ciudad de Birao -en la República Centroafricana- en abril de 2007 con la *Union des Forces Démocratiques pour le Rassemblement* (UFDR, siglas en francés); el último, firmado en Gabón en mayo de 2008 con el *Armée Populaire pour la Restauration de la République et la Démocratie* (APRD, siglas en francés).

No obstante, debido a la presión concertada de la comunidad internacional y Gabón, el gobierno accedió a negociar un único acuerdo de paz en donde participaban todos los grupos (Herbert, Dukhan, & Debos, State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup?, 2013, pág. 12). El 21 de junio de 2008 se firma el Acuerdo General de Paz<sup>1</sup> entre el gobierno de la República Centroafricana y los dos principales grupos rebeldes del país, el APRD y el UFDR, en la ciudad de Libreville, Gabón, bajo el auspicio del presidente gabonés Omar Bongo.

Uno de los grupos fue el APRD, el cual opera en el norte y noroeste del país. En el estudio titulado *Mapping Conflict Motives: Central African Republic*, de los autores Spittaels y Hilgert, mencionan que este movimiento rebelde se extiende en el territorio de África Central (Spittaels & Hilgert, 2009, pág. 7). Este, entró en existencia inmediatamente después de las elecciones presidenciales de 2005, su principal representante Jean-Jacques Demafouth (Spittaels & Hilgert, 2009, pág. 7), quien era el ex ministro de defensa durante el mandato de Ange-Félix Patassé.

---

<sup>1</sup> Ver el Acuerdo General de Paz de Libreville (2008): [http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/A18A0936ED8044A7852575D90078F063-Rapport\\_complet.pdf](http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/A18A0936ED8044A7852575D90078F063-Rapport_complet.pdf)

El segundo movimiento insurgente era el UFDR, creado en septiembre de 2006, sus principales líderes eran Michel Djotodia y su portavoz Abakar Sabone. “Both leaders were arrested shortly after the UFDR’s major attacks against Birao, Ndélé, Sam-Ouandja and Ouadda in September and October 2006” (Spittaels & Hilgert, 2009, pág. 10). Por lo cual, quedó como principal líder del UFDR el General Damane Zakaria.

El tercer grupo más importante de este entonces, en la República Centroafricana, el FDPC, este no firmó el acuerdo a pesar de que había asistido a las reuniones (Mehler, 2009, pág. 18). El líder del FDPC se conoce con el nombre de Abdoulaye Miskine (su verdadero nombre es Martin Koumta Madji), quien es un hombre de confianza del ex presidente Patassé (Spittaels & Hilgert, 2009, pág. 14).

En dicho acuerdo se hicieron nuevos compromisos, los cuales daban a conocer, “a complete ceasefire, a general amnesty, the release of prisoners, the integration of rebels into the national army, and commitment to a new DDR programme supported by the international community.” (Herbert, Dukhan, & Debos, State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup?, 2013, pág. 12). No obstante, dos meses después, en agosto de 2008, una oleada de violencia empezó, después de que los tres movimientos rebeldes se retiraron del proceso de paz debido al tema espinoso que comprendía a la ley de amnistía del gobierno (Herbert, Dukhan, & Debos, State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup?, 2013, pág. 12).

Bongo, el presidente de Gabón, convocó a las partes beligerantes a la ciudad de Libreville en el mes de septiembre, tras la intensificación del conflicto, esta medida como salvavidas para el acuerdo de paz global (Mehler, 2009, pág. 18). La nueva ley de amnistía fue aprobada por la Asamblea Nacional del Gobierno a finales de septiembre, esta ley “specifically named Patassé, Démafouth and FDPC leader Miskine.” (Mehler, 2009, págs. 18-19).

El 7 de diciembre de 2008, se unió al acuerdo de paz de Libreville, el MLCJ (Mouvement des Libérateurs Centrafricains pour la Justice, siglas en francés) a cargo de Abakar Sabone, este era una de las fracciones originales que constituía anteriormente el UFDR (Spittaels & Hilgert, 2009, pág. 10). “By its military strength, this was certainly not the most important

rebel movement; content-wise, however, it was probably the most outspoken one.” (Mehler, 2009, pág. 20).

De esta forma, se empieza a construir un proceso y a diseñar un plan de acción para aplicar en el acuerdo de paz de forma inclusiva a los grupos insurgentes al igual que, realizar unas elecciones libres y transparentes, el “diálogo político inclusivo” como se le llamó. Esta reunión fue presidida por el ex presidente de Burundi Pierre Buyoya, el ex presidente de la República Centrafricana Patassé regresó de su exilio en Togo. Además, asistieron importantes líderes de los movimientos armados del APRD Damane Zakaria, del UFDR Abakar Sabone, también del MLCJ Abdoulaye Miskine, y el último día se unió a los diálogos el FDPC (Mehler, 2009, págs. 20-21).

En consecuencia a estos diálogos, los participantes de los grupos armados y el Presidente Bozizé acordaron “to form an inclusive consensus government, hold free and transparent elections, install a follow-up committee, and create a truth and reconciliation commission.” (Mehler, 2009, pág. 20). El comité de seguimiento fue compuesto por los ex presidentes Patassé y Kolingba, además del presidente Bozizé, sorprendentemente los civiles y las oposiciones armadas no se incluyeron en este comité (Herbert, Dukhan, & Debos, *State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup?*, 2013, pág. 13).

Pero este diálogo político inclusivo a pesar de ser una apuesta buena, reunir las distintas partes en unos diálogos, no tuvo un futuro alentador. En la primera mitad de 2009, nuevas alianzas rebeldes se formaron y se produjeron nuevas escaramuzas (Mehler, 2009, pág. 21). Estas discordancias se dan por que para algunos la intención de Bozizé era utilizar el diálogo y la amnistía para proteger a sus aliados, en lugar de llegar a un acuerdo de paz para el país. “By committing to these processes, and a wider democratic programme, Bozizé maintained an image of legitimacy in the eyes of the international donors supporting the aid dependent country.” (Herbert, Dukhan, & Debos, *State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup?*, 2013, pág. 13; Tantoh, 2011). Y no solo esto, han acusado al gobierno de la corrupción, la mala administración y la búsqueda de intereses étnicos estrechos (del grupo Gbaya de Bozizé) (Mehler, 2009, pág. 22).

En el informe de África del *International Crisis Group*, titulado *Central African Republic: Priorities of the Transition*, la amarga decepción del diálogo político inclusivo se dio por:

the inclusive government was never put in place; the 2011 elections took place but, according to observers, were marred by many accusations of fraud; the state disintegrated further; the “grey zones” outside state control expanded; most of the agreed essential reforms were never implemented; and the attitude adopted by both the government and rebel groups meant the demobilisation, disarmament and reintegration (DDR) program never saw the light of day for combatants in the north east (International Crisis Group, 2013, pág. 1).

### **Las elecciones en 2011 un detonante del caos**

El futuro de la República Centroafricana empeoró, en noviembre de 2009 la situación de seguridad alcanzó niveles alarmantes, en razón al secuestro de dos cooperantes de la organización del Triángulo<sup>2</sup> a manos de un grupo que era hasta ese momento desconocido, *African Free Eagles*. En diciembre de ese año la violencia entre las fuerzas gubernamentales y los rebeldes en las regiones del noreste del país persistió, por lo cual la ayuda internacional y los organismos humanitarios llamaron a su personal de regreso a Bangui (Central African Republic, 2016, pág. 18).

Sumado a esto, en marzo de 2010, el presidente de la República Centroafricana, François Bozizé, firmó un decreto para el aplazamiento de las elecciones presidenciales y parlamentarias en ese país del 25 abril de 2010 para mayo 16 de ese año (Central African Republic, 2016, pág. 19).

Opposition parties have urged a longer delay, arguing that conditions in Central African Republic were not conducive to the holding of free and fair elections. They have said that the preparation of electoral lists would require more time, and that the implementation of the disarmament program has been slow to take hold. Indeed, these concerns have been echoed by the international community with several foreign diplomats also endorsing the idea of postponing the elections, while also establishing a consensual extension of Bozize's term in office (currently set to expire in June 2010) (Central African Republic, 2016, pág. 19).

---

<sup>2</sup> El *Triangle Génération Humanitaire* (En francés) es una organización fundada en 1994 con sede en Lyon, Francia. Esta organización no gubernamental ofrece soluciones concretas para aliviar el sufrimiento de las poblaciones que viven en circunstancias inaceptables tales como; lucha contra la pobreza y defiende la integración social, ofrece apoyo a las víctimas de conflictos, catástrofes naturales y otros eventos que causan condiciones de vida precarias (Triangle Génération Humanitaire, párr. 1).

Por esta razón y a otros factores, tales como; por un lado, la comisión electoral del país se refirió a que no se habían liberado los fondos de los donantes financieros internacionales para las elecciones (Central African Republic, 2016, pág. 19), y por el otro, a dilataciones por parte del presidente Bozizé (Díez Alcalde, 2014, pág. 195), las elecciones presidenciales y legislativas se aplazaron hasta enero de 2011.

Las elecciones dieron como ganador al presidente François Bozizé, la oposición presentó una larga lista de irregularidades, “among which were fictitious and displaced polling stations and problematic electoral rolls.” (Tantoh, 2011). También fueron polémicas porque, la familia del presidente y asociados cercanos fueron elegidos dentro del gobierno del país (International Crisis Group, 2013, pág. 2).

### **La creación de Séléka**

La incapacidad del gobierno de François Bozizé para dar solución a varias situaciones del país, tales como; dar solución a la problemática que suponen los grupos armados (sobre todo en el noreste del país), el incumplimiento de lo pactado en los acuerdos de paz del 2008 y en el diálogo político inclusivo, la incapacidad para hacer frente a la inseguridad del país, la retirada del apoyo regional (principalmente el presidente de Chad, Idriss Déby) y de la comunidad internacional, sumado a las elecciones del 2011, entre otros temas económicos y sociales, durante el período de diez años, fueron los detonantes para la creación de la alianza *Séléka*.

Séléka, en la lengua nacional, Sango, significa alianza (International Crisis Group, 2013, pág. 2), la cual, reunió elementos de varios grupos que estaban insatisfechos con el régimen. Tres grupos armados estaban originalmente en el centro de la alianza; el UFDR de la mano del ex presidente Michel Djotodia, el FDPC con su líder Abdoulaye Miskine, y el CPJP (*Convention des patriotes pour la justice et la paix*) de Moussa Dhaffane y Noureddine Adam. Desde el comienzo de su ofensiva en diciembre de 2012, estos grupos centroafricanos dependían en gran medida de los mercenarios sudaneses y chadianos (Weyns, Hoex, Hilgert, & Spittaels, Mapping Conflict Motives: The Central African Republic, 2014, pág. 15).

A medida que Séléka comenzó a ganar territorio, establecieron alianzas tácticas con varios otros grupos armados presentes en el país, como los combatientes del FPR (*Front populaire pour le redressement*), además sirvió para la reaparición de algunos grupos que habían estado inactivos y querían beneficiarse económica o políticamente, como el UFR (*Union des forces républicaines*) (Weyns, Hoex, Hilgert, & Spittaels, Mapping Conflict Motives: The Central African Republic, 2014, pág. 15). Sumado a estos, existen otra multiplicidad de grupos armados que alimentan y componen las ambiciones de la alianza, ver anexo 1.

Algunas de sus demandas estaban relacionadas con promesas que no se cumplían, los rebeldes acusaron al gobierno de no respetar ni el Acuerdo General de Paz de Libreville, ni las recomendaciones del diálogo político inclusivo de 2008 (International Crisis Group, 2013, pág. 6). “In particular, they denounced the failure to implement the DDR program for armed groups in the north east. As they advanced towards the capital in December 2012, the rebels increased their demands, radicalised their discourse and called for the president’s departure. (International Crisis Group, 2013, pág. 6)”.

A finales del 2012 la actividad de los rebeldes estaba experimentando un aumento alarmante, estimulando así el llamamiento a la acción para hacer frente con el estallido de enfrentamientos violentos (Central African Republic, 2016, pág. 21). Esta situación, obligó al gobierno a sentarse en la mesa de negociaciones una vez más en enero de 2013 (Kam Kah, 2013, pág. 57).

### **Libreville 2 y la consumación de la violencia interna**

El 11 de enero de 2013, otro acuerdo político de alto al fuego se firmó en Libreville, Gabón, entre el gobierno y la alianza Séléka, se dio bajo la mediación de la Comunidad Económica de los Estados de África Central (Kam Kah, 2013, pág. 58), así como la decisión de confiar a MICOPAX (Mission de consolidation de la paix en Centrafrique) el seguimiento de la cesación del fuego y el acuerdo político (International Crisis Group, 2013, pág. 13).

Como era de esperarse, a pesar del nombramiento del líder Michel Djotodia como Ministro de Defensa, y otros cuatro líderes que hacían parte del grupo Séléka dentro de un gobierno de transición, y del despliegue de tropas extranjeras para ayudar a la estabilidad y la paz en

la República Centroafricana, el alto el fuego se rompió días más tarde, con cada parte acusando a la otra de no respetarla (Kam Kah, 2013, pág. 58).

La crisis aumentó, la coalición Séléka llevó a múltiples ataques a ciudades claves y los puso bajo su control. Como era de esperarse, la capital Bangui, fue tomada el 24 de marzo de 2013 por la alianza (Central African Republic, 2016, pág. 24), el presidente Bozizé escapó a Camerún (Kam Kah, 2013, pág. 58). Se formó un nuevo gobierno, pero el Estado quedó paralizado (International Crisis Group, 2013, pág. 16).

Michel Djotodia se proclamó como presidente de la República, la constitución y la Asamblea Nacional fueron suspendidas y disueltas, pero “the rebel takeover quickly resulted in looting, atrocities and clashes, leading to strong resentment against the Seleka<sup>3</sup> in the capital.” (International Crisis Group, 2013, pág. 18).

The Central African Republic (CAR) has been rocked by chaos and turmoil since the time of the coup d'etat by the Muslim Seleka rebel movement that ousted former President Francois Bozize from office. Michel Djotodia -- a Muslim -- declared himself to be the new leader of the Christian majority country with his Muslim "Seleka" militia terrorizing the citizenry. His tenure in power was marked by political instability, a humanitarian crisis, and government by a lawless cabal with a dubious human rights record. The lack of effective leadership sent the country on a downward slide in the direction of "failed state" distinction. (Central African Republic, 2016, pág. 25).

La historia de la República Centroafricana como se enunció ha sido un Estado de constante inestabilidad política, debilidad administrativa, sumado con luchas internas permanentes, contra insurgencias (ver anexo 2). Su carácter de conflictividad interna aumentó y estableció además un movimiento insurgente de corte cristiano<sup>4</sup> en contra de Séléka, como menciona en su artículo Vircoulon y Lesueur, en ese momento, “Central African Republic is neither governed nor governable.” (Vircoulon & Lesueur , 2013).

---

<sup>3</sup> En inglés se escribe Seleka

<sup>4</sup> Cabe mencionar que el grupo Anti-balaka no comenzó como un grupo religioso, pero la transformación del conflicto nutrió a la mayoría de los combatientes que se unieron al Anti-balaka no por su fe sino por venganza (Mellgard, 2016, párr. 8), luego de las atrocidades que cometió el Séléka en su toma del poder en 2013 contra la población musulmana. En la lucha, las milicias de Anti-balaka se volvieron contra no sólo los combatientes de Séléka, sino también a los musulmanes que vivían en la capital y en las regiones del sur y oeste de la República Centroafricana (Mellgard, 2016, párr. 13), transformando el conflicto entre el norte musulmanes de manos de Séléka y el sur del país el Anti-balaka de cristianos.

## Estado Fallido

En el apartado anterior se estableció la historia de conflictividad interna en la República Centroafricana, para de esta forma poder abordar la concepción de Estado Fallido que, debido a la longevidad del conflicto contra las insurgencias, la falta de hacerle frente a esta problemática y un vacío estatal, este Estado se cataloga dentro de esta noción.

Para este trabajo es importante mencionar algunos de los trabajos realizados por Robert I. Rotberg sobre el tema de Estado Fallido, y así poder reflejarlos en la República Centroafricana. En el capítulo I del libro *When states fail causes and consequences*, el autor comienza diciendo; los Estados-nación fallan cuando son consumidos por la violencia interna –desde la independencia hasta la actualidad la República Centroafricana ha vivido de la violencia- y dejan de entregar bienes políticos positivos a sus habitantes (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003, pág. 1).

Para Rotberg, los Estados existen para proporcionar bienes públicos descentralizados a la población dentro de las fronteras. Estos son intangibles y difíciles de cuantificar, en donde los Estados se enfocan en responder a las preocupaciones y demandas de los ciudadanos, organizando y canalizando los intereses de su pueblo, a menudo, pero no exclusivamente, en el fomento de los objetivos y valores nacionales. Estos bienes tienen una jerarquía; para él, el más importante es el suministro de seguridad, especialmente la seguridad humana<sup>5</sup>. (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003).

Dentro de la seguridad, el Estado es el encargado de eliminar las amenazas o ataques internos contra el orden nacional y la estructura social, a su vez permitir a los ciudadanos resolver sus

---

<sup>5</sup> La definición de seguridad humana de la Comisión de Seguridad Humana es: “to protect the vital core of all human lives in ways that enhance human freedoms and human fulfilment. Human security means protecting fundamental freedoms— freedoms that are the essence of life. It means protecting people from critical (severe) and pervasive (widespread) threats and situations. It means using processes that build on people’s strengths and aspirations. It means creating political, social, environmental, economic, military and cultural systems that together give people the building blocks of survival, livelihood and dignity” (Commission on Human Security, 2003, pág. 4).

diferencias con el Estado sin recurrir a las armas u otras formas de coerción física (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003). La República Centroafricana carece de la seguridad hacia su población, a tal punto que los ciudadanos recurrieron a las armas y a las formas de coerción, este es el caso de la alianza Séléka, que surgió debido a la incapacidad de contrarrestar los grupos armados y a la falta de gobernabilidad por parte del ex presidente Bozizé.

En el artículo de Louisa Lombard y Sylvain Batianga-Kinzi, titulado *violence, popular punishment, and war in the central african republic*, la tesis se centra en la prevalencia del castigo popular y la venganza, como elementos de la política en la República Centroafricana que se han extendido aún más en medio de la inseguridad generalizada y la anomia del Estado (Lombard & Batianga-Kinzi, 2014), con base en este texto, el Estado centroafricano no provee este bien, la sociedad es violenta en donde el Estado es incapaz de controlarlo.

Asimismo, menciona Rotberg, la entrega de los otros bienes políticos deseables se hace posible cuando se ha mantenido la seguridad, la confrontación entre el presidente y los distintos grupos anteriores a Séléka, sobre todo en la parte norte del país, esto generó que el Estado incumpliera los demás bienes políticos. Por otro lado, existe el bien político que permite a los ciudadanos participar libremente, abiertamente, y plenamente en la política y en el proceso político, es decir, participación en la política y competir en el cargo, tolerancia de la disidencia y la diferencia (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003). Varias elecciones en el territorio centroafricano han tenido irregularidades; en el 2005 se excluyó al ex presidente Patassé de participar en la candidatura, las elecciones previstas en el 2011 se vieron envueltas en anomalías<sup>6</sup>, en este plano existe una seria dificultad dentro del Estado.

En el artículo, *Central African Republic: Elections on the horizon?*, los autores señalan que el proceso electoral antes del 2010 sufrió manipulación por el mercado político global, como lo puso de manifiesto el diálogo político inclusivo en el que diferentes actores compitieron por el acceso y control de los recursos estatales. También señalan los autores, que existe una

---

<sup>6</sup> Ver: <https://www.theguardian.com/global-development/2011/jan/26/central-african-republic-election-irregularities>

falta de neutralidad e imparcialidad de la Comisión Electoral Independiente que perjudica la credibilidad de este. Para ellos, la cultura política está marcada por la violencia, la afiliación étnica y el liderazgo ineficaz, en donde los logros por el poder han resultado de rebeliones exitosas en las que el uso de la violencia y los grupos militares parece haber reemplazado a los programas políticos. (Ahmadou & Handy, 2010). A este temor, para Emizet F. Kisangani, el malestar político que ha plagado a la República Centroafricana desde los años sesenta radica por la exclusión de ciertos grupos, el conflicto ilustra ese punto, se ha convertido en un conflicto entre la élite excluida de la región pobre del noreste y las regiones bien dotadas del sur. (Kisangani, 2015).

Rotberg en otro texto, titulado *Nation-State Failure: A Recurring Phenomenon?*, expone que los Estado fallidos proporcionan sólo cantidades muy limitadas de bienes políticos esenciales, perdiendo progresivamente su papel como los proveedores nacionales preferidos de bienes políticos a ser, como él los llama, los señores de la guerra y otros actores no estatales. Un Estado fallido es un sistema político hueco que ya no está dispuesto ni es capaz de realizar las tareas fundamentales de un Estado-Nación en el mundo moderno, es decir, sus instituciones son defectuosas (Rotberg, *NATION-STATE FAILURE: A RECURRING PHENOMENON?*, 2003).

La República Centroafricana ha sido mal gobernada durante mucho tiempo, inicialmente por Francia luego por una sucesión de autócratas (uno de ellos autoproclamado emperador), y posteriormente por un presidente que duro una década en el poder sin mayor trascendencia generando un conflicto de tal magnitud.

El autor menciona, que este país es un “no-Estado”, debido a que las arcas fiscales están vacías, los servicios públicos ya no existen, la economía formal se ha derrumbado, los niños soldados o los niños mercenarios son comunes, los trabajadores humanitarios están amenazados, esto debido a que nunca fue un país robusto, se ha desmoronado y se convirtió en un Estado verdaderamente fallido (Rotberg, *The worst crisis you’ve never heard of: This 'non-state' is about to explode*, 2013).

Los Estados fallidos, son tensos, profundamente conflictivos, peligrosos y disputados amargamente por facciones en guerra. En la mayoría de los Estados fallidos, las tropas del

gobierno combaten las revueltas armadas lideradas por uno o más rivales, ocasionalmente, las autoridades oficiales en un Estado fallido se enfrentan a dos o más insurgencias. (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003, pág. 5).

Para este autor, no es la intensidad absoluta de la violencia la que identifica a un Estado fallido. Más bien, es el carácter perdurable de esa violencia, la calidad consumidora de esa violencia, que engloba grandes franjas del Estado, el hecho que gran parte de la violencia está dirigida contra el gobierno o régimen existente y el carácter inflamado de las demandas políticas o geográficas de poder compartido o autonomía que racionalizan o justifican la violencia en la mente de los principales insurgentes (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003, pág. 5).

Este carácter duradero de la violencia, es el foco, que explica porque la República Centroafricana es un Estado fallido, no solo deriva luego de la toma del poder por parte de Bozizé en el 2003, sino que se remonta desde la época colonial. La calidad consumidora de esa violencia ha generado muchas veces preocupación de la comunidad internacional para hacer frente, debido a la cantidad de víctimas que ha dejado el conflicto, que se exacerbó en los últimos años.

La historia poscolonial de este Estado muestra cómo el uso de la fuerza ha sido la estrategia más eficaz a seguir para aquellos que quieren ocupar el más alto cargo del país. Los líderes políticos utilizan el ejército nacional como instrumento militar para ganar poder o mantenerse en él. Presidentes construyen un ejército que podían confiar, compuesto principalmente de oficiales que compartieron su respectivo origen étnico (Weyns, Hoex, Hilgert, & Spittaels, *Mapping Conflict Motives: The Central African Republic*, 2014, pág. 8). Este uso de la violencia se puede rastrear cronológicamente desde que las fuerzas de André Kolingba asumieron el poder en 1981, los presidentes de la República Centroafricana han permanecido en el poder por un promedio de diez años, prosperando por medio del uso de la represión para asegurar su impunidad, evidenciando la durabilidad de la violencia.

Kolingba, quien derrocó a David Dacko en 1981, fue presidente durante doce años antes de perder ante Ange-Félix Patassé en las elecciones presidenciales de 1993. Patassé lideró el

país hasta el 15 de marzo de 2003 en donde provocó un Estado de rebelión permanente con consecuencias humanitarias desastrosas, cuando fue derrocado por su ex jefe de Estado Mayor, François Bozizé. Este en 2005 cometió con su ejército y su guardia presidencial actos generalizados de brutalidad en la región del noreste. El ciclo se repitió, al igual que su predecesor, François Bozizé fue presidente durante diez años antes de ser derrocado, una vez más por la fuerza. (International Crisis Group, 2007).

Asimismo, agrega Rotberg, las guerras civiles que caracterizan a los Estados fallidos suelen provenir de raíces étnicas, religiosas, lingüísticas u otras enemistades intercomunales. El miedo al otro (y el consiguiente dilema de seguridad) que impulsa tanto conflicto étnico estimula y alimenta las hostilidades entre los regímenes y los grupos subordinados y desfavorecidos (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003, pág. 5).

No hay Estado fallido (ampliamente, un estadio en la anarquía) sin desarmonías entre las comunidades. Esto se genera gracias a que, en la mayoría de los Estados fallidos, los regímenes se aprovechan de sus propios constituyentes, se impulsan por la hostilidad étnica o por las inseguridades de la élite gobernante, victimizan a sus propios ciudadanos o a algún subconjunto del conjunto que se considera hostil. El típico Estado se desplaza hacia el fracaso cuando este tipo de opresión dirigida por gobernantes provoca una reacción compensatoria por parte de grupos resentidos o rebeldes recién emergidos. (Rotberg, *The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR*, 2003, págs. 5-6). Este tema se evidencia en la República Centroafricana entre la alianza Séléka y un grupo originado contra este, el *Anti-Balaka*<sup>7</sup>.

Este, se originó en la segunda mitad del 2013, se componen por grupos de autodefensa del pueblo y miembros de FACA, Guardia Presidencial y Gendarmería de Bozizé, el Anti-balaka en el oeste son una coalición de diferentes grupos armados, cada uno con sus respectivos mandos locales. Estos grupos de autodefensa originales estaban compuestos por miembros cristianos. Bajo el gobierno del ex presidente Bozizé, algunos de estos grupos recibieron

---

<sup>7</sup> El nombre Anti-balaka, Anti-espada o Anti-machete proviene de los idiomas locales de Mandja y Sango (Kah, 2014, pág. 36).

apoyo, principalmente municiones, de la presidencia a través de los administradores locales (Weyns, Hoex, Hilgert, & Spittaels, Mapping Conflict Motives: The Central African Republic, 2014, pág. 44).

El grupo Anti-balaka data de una larga historia en la República Centroafricana, originalmente estaba compuesta por grupos locales de autodefensa y cada pueblo tenía su propia milicia. Durante la Guerra de Bush de 2004-2007, el Anti-balaka estuvo compuesto por grupos de vigilantes que resistieron los abusos de la principal formación rebelde, el APRD. (Kah, 2014, pág. 36)

La dimensión político-religiosa del Anti-balaka fue de alguna manera desencadenada por las actividades atroces y violencia del Séléka (Kah, 2014, pág. 37). El Séléka causó daños colaterales inmensos a los ciudadanos de la República Centroafricana durante la toma de la capital, este grupo hostigó aldeas, quemó, saqueó e indiscriminadamente mató a cristianos. Estos actos desencadenaron un fuerte resentimiento hacia el Séléka dominado por los musulmanes. Para detener la oleada de violencia, un grupo de autodefensa llamado Anti-balaka -que ha existido desde 2009 en respuesta a los bandidos de la carretera- decidió renovarse en defensa de los cristianos. (Kane, 2014, pág. 314).

Este grupo, Anti-balaka, en su ascenso a la supuesta defensa de los cristianos resultó en ataques contra musulmanes que fueron considerados erróneamente como partidarios o miembros de la Séléka (Kane, 2014, pág. 314). En otras palabras, se generó un ciclo de violencia que tienen raíces desde el pasado entre el grupo Séléka y Anti-balaka.

Para Henry Kam Kah, la relación entre musulmanes y no musulmanes en lo que entonces era la República Centroafricana en los tiempos pre coloniales constituye la base de la crisis que hoy no sólo es política, sino también religiosa. Durante este período, grupos musulmanes invadieron esclavos entre el pueblo del sur y otros grupos no musulmanes. Los no musulmanes durante este período sufrieron las punzadas de los traficantes de esclavos musulmanes y esto dejó asuntos que todavía están en la memoria social de hoy. La colonización francesa también alentó una visión hostil del islam para evitar los levantamientos anticoloniales y también para crear un baluarte contra sus enemigos. (Kah, 2014, pág. 37)

Después de la independencia, los sureños y los cristianos dominaron la política en el país, y esto llevó al resentimiento o al desencanto entre muchos norteños, sobre todo musulmanes. Ellos sentían que su región estaba descuidada, marginada, discriminada, y también se les negó la plena ciudadanía. Era lógico que esto fuera usado con buenos resultados tras el derrocamiento de Bozizé y los conflictos que siguieron a su caída. (Kah, 2014, pág. 37).

Es decir, el resentimiento viene desde épocas pre coloniales, que se fue transmutando con el paso de los años, llegando a un grado de perdurabilidad y de violencia que parece no llegar a un final, que llama a hacer frente por parte de la comunidad internacional, debido a que los gobernantes de este Estado se aprovechan de la conflictividad interna, se nutren de ella, y provocan una reacción por parte de los que se encuentran oprimidos a hacer frente por medio de la fuerza, creando estos múltiples grupos, resumidos en estas dos fuerzas, Séléka y Anti-balaka, que genera un ciclo de violencia duradero causante de ser un Estado fallido.

Por último, se encuentra la fragilidad interna, Rotberg menciona, los Estados fallidos exhiben infraestructuras deterioradas o destruidas. Los teléfonos fallan, los ferrocarriles rara vez funcionan, los suministros de agua se secan, los vacíos de energía y otros servicios normales desaparecen. Las instalaciones educativas y médicas se desmoronan literal y metafóricamente. Las tasas de alfabetismo caen y las tasas de mortalidad infantil aumentan. El SIDA supera lo poco que hay en el camino de una infraestructura de salud. Los pobres se vuelven cada vez más empobrecidos y maltratados. (Rotberg, NATION-STATE FAILURE: A RECURRING PHENOMENON?, 2003, pág. 3).

A lo largo de los años ochenta y noventa, el gobierno hizo muy pocas inversiones públicas en infraestructura, salud y educación. Como resultado, la población de la República Centroafricana hoy en día tiene acceso limitado incluso a bienes y servicios públicos básicos. Sólo el 10 % de la población tiene acceso a la electricidad, el 30 % tiene acceso a agua potable mejorada y el 5 % tiene acceso a servicios de saneamiento (Sy & Copley, 2015, pág. 11). La infraestructura, los servicios públicos básicos y las instituciones estatales se concentran en Bangui, con escasa penetración en las zonas rurales, creando enclaves aislados y exacerbando la pobreza en estas regiones. Las regiones del norte del país están particularmente marginadas de las interacciones con el Estado, así como el acceso a los servicios públicos debido a la

falta de funcionarios del gobierno, que han huido de la zona debido a los salarios no pagados y la actividad de los rebeldes. (Sy & Copley, 2015, págs. 11-12).

La República Centroafricana cuenta con alrededor de 4,6 millones de personas, de las cuales casi 1,6 millones han sido expulsadas de sus hogares. Se estima que casi 700.000 niños no pueden ir a la escuela y casi 500.000 personas sufren de inseguridad alimentaria severa. El VIH-SIDA es desenfrenado y en el caos actual la muerte puede llegar a aquellos que no pueden acceder a sus clínicas habituales y medicamentos antirretrovirales. (Rotberg, *The worst crisis you've never heard of: This 'non-state' is about to explode*, 2013).

Según el informe sobre Desarrollo Humano 2015, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Índice de Desarrollo Humano<sup>8</sup> de la República Centroafricana para el año 2014 es de 0,350, lo que sitúa al país en la categoría de desarrollo humano bajo, situándola en 187 de 188 países y territorios (PNUD, 2015, pág. 2). Este índice está por debajo del promedio de 0,505 para los países del bajo grupo de desarrollo humano y por debajo del promedio de 0,518 para los países del África subsahariana (PNUD, 2015, pág. 4).

No solo esto, al igual, presentan un índice Multidimensional de Pobreza<sup>9</sup>, los datos más recientes de la encuesta para la estimación en la República Centroafricana denotan al 2010, el 76,3 por ciento de la población (3.320 mil personas) es multidimensionalmente pobre, mientras que otro 15,7 por ciento vive cerca de la pobreza multidimensional (0,682 mil personas) (PNUD, 2015, pág. 6). Pero esto, muestra que la pobreza de ingreso sólo cuenta

---

<sup>8</sup> El Índice de Desarrollo Humano es una medida resumida para evaluar el progreso a largo plazo en tres dimensiones básicas del desarrollo humano: una vida larga y saludable, el acceso al conocimiento y un nivel de vida decente. Una vida larga y saludable se mide por la esperanza de vida. El nivel de conocimiento se mide por el promedio de años de educación de la población adulta, que es el promedio de años de educación recibidos en la vida por personas de 25 años o más; Y el acceso al aprendizaje y a los conocimientos por años esperados de escolaridad para los niños de edad de entrada en la escuela, que es el número total de años de escolaridad que un niño de edad escolar puede esperar recibir si los patrones predominantes de tasas de matrícula mismo durante toda la vida del niño. El nivel de vida se mide por el Ingreso Nacional Bruto (RNB) per cápita expresado en dólares internacionales constantes de 2011 convertidos utilizando las tasas de paridad de poder adquisitivo (PNUD, 2015, pág. 2).

<sup>9</sup> El índice Multidimensional de Pobreza identifica múltiples privaciones en los mismos hogares en educación, salud y nivel de vida. Las dimensiones de la educación y la salud se basan en dos indicadores, mientras que la dimensión del nivel de vida se basa en seis indicadores. Los indicadores se ponderan para crear una puntuación de privación, y las puntuaciones de privación se calculan para cada hogar en una encuesta. Se utiliza una puntuación de privación del 33,3 % (un tercio de los indicadores ponderados) para distinguir entre pobres y no pobres. Si la puntuación de privación del hogar es del 33,3 % o más, el hogar (y todos en él) se clasifica como multidimensionalmente pobre (PNUD, 2015) (PNUD, 2015, pág. 6).

parte de la historia. El índice de pobreza multidimensional es 13,5 puntos porcentuales más alto que la pobreza de ingreso<sup>10</sup>, esto implica que las personas que viven por encima de la línea de pobreza de ingresos todavía pueden sufrir privaciones en educación, salud y otras condiciones de vida (PNUD, 2015, pág. 6).

A razón de lo anterior, la República Centroafricana como Estado fallo, esto a la luz de los argumentos que expone el autor Robert I. Rotberg; en principio la proporción limitada de bienes políticos a sus habitantes, luego, el carácter duradero de la violencia del conflicto interno es la característica fundamental para ser considerado como fallido, y, por último, este Estado tiene una falencia en muchos aspectos internos que se resumen en; el bajo índice de desarrollo humano, y la pésima situación de pobreza multidimensional con la que viven los ciudadanos en la República Centroafricana.

### **Misiones de Paz**

Luego de plasmar el concepto de Estado fallido a la luz de la República Centroafricana, es importante observar el papel de las intervenciones de la comunidad internacional como eje fundamental para la reconstrucción este Estado Fallido, especialmente las Misiones MINUSCA y MICOPAX.

### **La Evolución de las Misiones de Paz en la República Centroafricana**

La primera misión denominada MISAB, fue una fuerza inter-africana en la República Centroafricana, iniciada el 31 de enero de 1997, que tenía como objetivo el restablecimiento de la paz y la seguridad en este Estado. Ello sería posible “mediante la supervisión de la aplicación de los acuerdos de Bangui y la realización de operaciones de desarme de los ex sublevados, de las milicias y de otras personas que portaban armas ilegalmente” (ONU 1, 2003, pág. Párr. 2). Tenía un total de 800 soldados de “Burkina Faso, el Chad, el Gabón y Malí, y más tarde del Senegal y del Togo, bajo el mando militar del Gabón y con apoyo logístico y financiero de Francia” (ONU 1, 2003, pág. Párr. 3).

Pero debido a que el gobierno francés se dispuso a retirar sus tropas y el apoyo logístico a la MISAB en 1998, aunque los Estados Miembros estaban dispuestos a seguir apoyando y

---

<sup>10</sup> Es el porcentaje de la población que vive por debajo de US \$ 1,25 por día (PNUD, 2015, pág. 6).

ayudando a la República Centroafricana, el Secretario General de Naciones Unidas, decidió establecer una operación para el mantenimiento de la paz que estuviera autorizada por la comunidad internacional (ONU 1, 2003, pág. Párr. 4). A partir de este momento, el Consejo de Seguridad, por medio de la resolución 1159 del mismo año, resolvió establecer una Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana (MINURCA) (ONU 1, 2003, pág. Párr. 4). Por medio de la resolución 1271 de 1999, el Consejo de Seguridad prorrogó el mandato del MINURCA hasta el 2000 (ONU 1, 2003, pág. Párr. 5).

En el año 2000, el Secretario General anunció que la Oficina de las Naciones Unidas de Apoyo a la Consolidación de la Paz en la República Centroafricana (BONUCA – sigla en inglés), sustituiría a la MINURCA para proveer asistencia en la consolidación para la paz (ONU 1, 2003, pág. Párr. 7). El BONUCA estaba dirigida por el Representante del Secretario General, el cual “apoyaría los esfuerzos de gobierno para la consolidación de la paz y la reconciliación nacional, fortalecer las instituciones democráticas y facilitar la movilización de recursos y apoyo político en el ámbito internacional para la reconstrucción nacional y recuperación económica del país” (ONU 1, 2003, pág. Párr. 7).

Más adelante, el 1 de enero del 2010 el BONUCA, fue remplazado por el BINUCA (sigla en inglés), una oficina del Departamento de Asuntos Políticos. Esta operaba bajo el mandato del Consejo de Seguridad para ayudar a consolidar la paz y la reconciliación nacional, asimismo fortalecer las instituciones democráticas y fortalecimiento de la promoción y protección de los derechos humanos.

Y más recientemente, desde abril de 2014, por medio de la resolución 2149, se implementó el establecimiento de la *Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Centroafricana* (MINUSCA – sigla en francés), por lo cual se solicitó al Secretario General una transición fluida de la BINUCA a la MINUSCA (ONU 2, s.f., pág. Párr. 26).

En el 2008, con el fin de implementar el Acuerdo General de Paz de Libreville, que se dio luego de una guerra civil, se estableció la *Misión de la consolidación de la paix en Centrafrique* (MICOPAX). Fue dirigida por la Comunidad Económica de los Estados de África Central (CEEAC), una organización regional que comprende Angola, Burundi,

Camerún, República Centroafricana, Chad, República del Congo, República Democrática del Congo, Guinea Ecuatorial, Gabón, Santo Tomé y Príncipe (Welz, BRIEFING: CRISIS IN THE CENTRAL AFRICAN REPUBLIC AND THE INTERNATIONAL RESPONSE, 2014, pág. 602).

## **MINUSCA**

El despliegue de la Misión MINUSCA en septiembre de 2014 fue el compromiso de la comunidad internacional para poner fin al ciclo de violencia en la República Centroafricana que había matado a más de 5.000 civiles desde diciembre de 2013 y desplazó casi un millón más (Amnesty International, 2016, pág. 4). Los grupos armados, así como los miembros de las fuerzas de seguridad de la República Centroafricana, han cometido crímenes de conformidad con el derecho internacional, incluidos los crímenes de guerra y los crímenes de lesa humanidad, violaciones graves de derechos humanos, como homicidios ilegítimos, torturas y otros malos tratos, saqueo y destrucción de bienes. Pocos de los sospechosos de responsabilidad penal han sido efectivamente investigados o aprehendidos, alimentando el ciclo de la impunidad y la inseguridad. (Amnesty International, 2016, pág. 4).

Según el informe sobre la situación de los derechos humanos en la República Centroafricana, las violaciones graves de los derechos humanos internacionales y del derecho internacional humanitario continuaron siendo cometidas en todo el país por grupos armados no estatales, incluyendo al Anti-Balaka y Séléka, y a un menor porcentaje por parte de los agentes del Estado. La División de Derechos Humanos de la MINUSCA documentó 775 casos de violaciones de derechos humanos que afectaron al menos a 785 víctimas, entre ellas 88 mujeres y 43 niños (18 niños y 25 niñas). No solo eso, La protección de los civiles se ve obstaculizada por la escasa presencia de las instituciones del Estado, en particular fuera de Bangui, como la lentitud en la reconstitución de las fuerzas de seguridad legítimas, su limitada presencia, capacidades en todo el país y el control de ciertas zonas del país por grupos armados. (MINUSCA, 2015, pág. 4).

Lo que empeora la situación, es el hecho de que las fuerzas de paz de la MINUSCA estuvieron implicadas en varios casos de uso excesivo de la fuerza, la explotación y el abuso sexual. Las estadísticas de las Naciones Unidas indican que se han producido 63 denuncias contra el

personal de la MINUSCA desde el inicio de la misión, de las cuales 41 han sido hechas en 2016 hasta la fecha (Arieff & Husted, 2016, pág. 9). En agosto de 2015, Amnistía Internacional recogió pruebas que sugieren claramente que una niña de 12 años fue violada por soldados de la MINUSCA (Amnesty International, 2016, pág. 10).

El 26 de septiembre de 2015 una oleada de violencia de tres días en Bangui provocó la muerte de al menos 75 personas, la mayoría civiles, el desplazamiento de más de 42.000 personas, la violación de al menos una docena de mujeres en un distrito el primer día y la fuga de más de 500 detenidos de la prisión principal de Bangui. Esto sucedió, a pesar de la presencia de 2.660 policías y personal militar de la ONU en Bangui y de una base de la MINUSCA a poco más de 1 km de donde estalló la violencia inicial, los testigos informan que las fuerzas de la MINUSCA estaban casi ausentes de áreas claves del conflicto, y no pudieron responder a las solicitudes del personal médico para ayudar a transferir a las personas gravemente heridas al hospital. (Amnesty International, 2016, pág. 4).

Para Amnistía Internacional, la oleada de violencia de septiembre sorprendió a la misión, muchos de los entrevistados destacaron debilidades en la capacidad de la misión de recopilar, analizar información para anticipar, prevenir la violencia y en las percepciones de las comunidades, que cada vez consideran la fuerza incapaz o reacios a protegerlos, un sentimiento compartido y explotado por los grupos armados para justificar su existencia (Amnesty International, 2016, pág. 6). Esta semana de intensa violencia, entre el 26 de septiembre al 1 de octubre de 2015, fue la peor en Bangui desde principios de 2014.

La misión MINUSCA por su parte ha sido incapaz de revertir la situación de Estado fallido del país, porque se enfrenta, como sus antecesores, a uno de los entornos de mantenimiento de la paz más difíciles del mundo, dada la complejidad de las dinámicas del conflicto, la diversidad y fragmentación de sus actores armados, la proliferación generalizada de armas - debido a procesos ineficaces de desarme como el de 2008- y a pocos avances hacia un acuerdo político de paz (Amnesty International, 2016, pág. 15).

## MICOPAX

La antecesora de la misión de la MICOPAX es el FOMUC (*The Force Multinationale en Centrafrique*), esta fue la primera misión de una intervención militar regional de África Central en la República Centroafricana, comenzó en diciembre de 2002 y duró hasta julio de 2008. Para la autora Angela Meyer, a pesar de la repetida prolongación y adaptación de su mandato en los 6 años en el territorio centroafricano, no logró asegurar la paz y la estabilidad a un nivel aceptable (Meyer, 2009, pág. 159).

Además, Los resultados después de casi seis años son bastante decepcionantes, lo que es más importante, la población civil sigue siendo víctima constante de la violencia de las fuerzas centrífugas armadas, de los insurgentes externos y sufre una falta de estabilidad y seguridad. En 2007, 212.000 personas de los 4,39 millones de habitantes fueron informadas de desplazados internos y 80.000 vivían como refugiados en países vecinos, en particular en Chad y Camerún. (Meyer, 2009, pág. 162). Es decir, la capacidad de la misión para proporcionar una seguridad duradera y auto sostenible se vio en gran medida comprometida por la interacción de intereses particulares, la búsqueda de la seguridad del Estado en lugar de la seguridad humana, así como la insuficiente consideración de los factores subyacentes al conflicto en la República Centroafricana (Meyer, 2009, pág. 168).

En julio de 2008 el FOMUC fue reemplazado por MICOPAX, el mandato de la misión incluye consolidar un clima de paz y estabilidad en la República Centroafricana, fomentar el respeto de los derechos humanos, promover el desarrollo del proceso político y la reconciliación nacional, apoyar las elecciones de 2010 y coordinar la ayuda humanitaria y la lucha contra las enfermedades y pandemias (Meyer, 2009, pág. 168).

En 2012 los países que aportaban contingentes habían decidido retirar parcialmente las tropas debido a los limitados progresos y la disminución del apoyo financiero de la Unión Europea. Con el surgimiento de los rebeldes Séléka y la transformación de la crisis en una lucha entre cristianos y musulmanes, sin embargo, MICOPAX hizo un retorno sin precedentes cuando, en una cumbre del 21 de diciembre de 2012, los líderes de la CEEAC acordaron reforzarla enviando tropas adicionales. En su final formal en octubre de 2013, la operación comprendía casi 2.700 efectivos y policías de Camerún, Chad, Congo (Brazzaville), Guinea Ecuatorial y

Gabón. (Welz, BRIEFING: CRISIS IN THE CENTRAL AFRICAN REPUBLIC AND THE INTERNATIONAL RESPONSE, 2014, pág. 604).

En el momento de la misión, MICOPAX estaba formada por el siguiente personal: Gabón: 120; Camerún: 120; Chad: 442; República del Congo: 150 + 150 policías; Personal de la Sede: 28, lo que suma alrededor de 1.000 personas. Con sede en Bangui, MICOPAX tenía tres unidades desplegadas en Kaga-Bandoro, Paoua y Ndele (FIDH, 2014, pág. 18).

En el texto de la FIDH (Federación Internacional de Derechos Humanos), tanto el mandato como la dotación de personas de la misión eran inadecuados, debido a la evolución de la situación en la República Centroafricana, ellos no podían garantizar la seguridad de la población (FIDH, 2014, pág. 18). Asimismo, el mandato de MICOPAX se basaba en la consolidación de la paz y, por lo tanto, no estaba adaptado a las nuevas circunstancias tras el golpe de Estado y la presencia de milicias Séléka fuertemente armadas en todo el territorio. El mandato, que era demasiado vago, no permitía una respuesta óptima a los desafíos provocados por esta situación. En cuanto a los niveles de personal de MICOPAX, antes del golpe de Estado, la seguridad en la capital era proporcionada por unos 2.000 policías estatales y locales. En julio, las fuerzas de MICOPAX tuvieron alrededor de 700 en Bangui en un entorno mucho menos seguro. (FIDH, 2014, pág. 19).

A raíz de esto, la incapacidad de la CEEAC de hacer frente a la situación por medio de la misión MICOPAX, se hizo evidente, exacerbado con el golpe de Estado en el 2013, por lo cual, un nuevo actor apareció, la Unión Africana, y la transformación de la misión. El 5 de diciembre de 2013, encabezada por la Unión Africana y respaldada por la ONU, MISCA (acrónimo francés: *Mission Internationale de Soutien à la Centrafrique sous Conduite Africaine*), reemplazó al MICOPAX. Es decir, al igual que con la misión MINUSCA, la misión MICOPAX no logró satisfacer las necesidades de seguridad de la población de la República Centroafricana, que es un bien político esencial para salir de la concepción fallida de este Estado.

## **Desafíos de las Misiones de Paz**

La institucionalidad en la República Centroafricana demuestra su carácter de ser un Estado fallido, la protección de los civiles y la búsqueda de la justicia son, principalmente responsabilidad de las autoridades de la República Centroafricana, aunque las misiones tienen varios poderes para mantener la ley, el orden y luchar contra la impunidad. Dado que la ejecución de esta parte del mandato exige la cooperación con las autoridades del país, es evidente que los desafíos de la MINUSCA están estrechamente relacionados con la extrema debilidad de las instituciones estatales de la República Centroafricana (Amnesty International, 2016, pág. 16). Las autoridades de transición siguen siendo en gran medida incapaces de proporcionar seguridad y servicios en casi cualquier parte del país fuera de Bangui (Amnesty International, 2016, pág. 16).

Para Martin Welz y Angela Meyer, en su artículo, hasta la fecha, ninguna de las operaciones en la República Centroafricana ha logrado traer estabilidad a largo plazo, y mucho menos paz. Una deficiencia fundamental de todas las operaciones ha sido que su tamaño y escala eran insuficientes para la tarea. En los últimos 20 años, el número de tropas extranjeras en la República Centroafricana nunca ha superado los 5.300 soldados. (Welz & Meyer, Empty Acronyms, 2014). Es decir, las misiones carecen profundamente de medios adecuados, los recursos financieros y el número de tropas parecen insuficientes, para cumplir un mandato sumamente exigente y complejo, en un contexto en el que la paz es frágil y hay pocas instituciones estatales en funcionamiento que apoyen.

Además, ellos resaltan, más importante que el tamaño de la operación es su mandato. Las operaciones anteriores se centraron en la estabilización a corto plazo: restaurar el orden deteniendo las rebeliones, las luchas y las actividades criminales. Pero no se han ocupado de las causas subyacentes del conflicto. Mientras los guardianes de la paz ignoren los conflictos políticos y sociales en la República Centroafricana, incluyendo la marginación política, la corrupción, la pobreza y la mala gestión, una paz duradera será imposible de lograr. (Welz & Meyer, Empty Acronyms, 2014).

No solo esto, los actores internacionales han intentado en repetidas ocasiones intervenciones militares, procesos de paz, fomento del Estado y esfuerzos de reforma del sector de la

seguridad, pero el desarme, la desmovilización y la reintegración de los combatientes, la investigación y enjuiciamiento de los violadores de derechos humanos y la creación de fuerzas de seguridad funcionales y representativas en la República Centroafricana no han avanzado significativamente. El conflicto parece haber creado nuevas dinámicas nocivas entre las comunidades a nivel de base que pueden ser duraderas y difíciles de contener. (Arieff & Husted, 2016, pág. 16).

Las misiones de paz han evolucionado<sup>11</sup> como lo hace el conflicto, el círculo de violencia se repite, las misiones mutan –estas se resumen en MINUSCA y MICOPAX- pero la paz y el mantenimiento se ve lejana, mientras la República Centroafricana se sume en la violencia y el conflicto interno sus habitantes continúan siendo las víctimas, hasta de las propias misiones de paz, y la solución se pierde en el tiempo.

### **Conclusión**

Dada la historia de conflictividad a partir del detonante en el 2008, la República Centroafricana está sumida en un círculo de violencia que tiene periodos de crisis profundas que llevó a un conflicto de tal magnitud. Los presidentes del país han durado por períodos largos en los cuales son derrocados por golpes de Estado, este también, fue el caso de Bozizé derrocado por parte de un grupo insurgente.

La cantidad de grupos insurgentes, sobretodo en la parte norte del país, llevó a un acuerdo político global y a un diálogo político inclusivo, que debido a los incumplimientos y al mal gobierno de diez años de Bozizé nutrieron el surgimiento del grupo Seléka que, tomo el poder, y creó un caos en el país. Pero esto no concluyó, la historia continuó, debido al resentimiento que este grupo fue creando en la llegada a su poder, a tal punto que otro grupo se creó, el Anti-balaka. Y de esta forma el círculo de violencia continúa sumiendo al país en el fracaso de forma duradera.

Con este trabajo de grado se puede afirmar que, la República Centroafricana es un Estado fallido, la proporción limitada de bienes políticos, principalmente la seguridad es poca, el Estado es incapaz de proporcionarla y las misiones de paz no la garantizan. La República

---

<sup>11</sup> Ver anexo 3

Centroafricana provee una cantidad limitada de estos bienes esenciales, en donde perdió su papel como proveedor nacional reemplazado por los grupos insurgentes.

Por otro lado, el carácter de durabilidad del conflicto es el rasgo fundamental para ser considerado un Estado fallido, esta característica viene desde la época postcolonial, en donde el uso de la violencia es el elemento primordial para estar en el poder, y para garantizar su propia seguridad.

El papel de la comunidad internacional resumido en dos misiones MINUSCA y MICOPAX, no ha sido el esperado, la República Centroafricana siguió hundido en el fracaso, las misiones evolucionan como el conflicto, pero la construcción estatal no es la adecuada. Debido a varias razones; la debilidad institucional genera una poca cooperación con las misiones de paz, las misiones se concentran en el mantenimiento de paz parcial y no a largo plazo, las misiones carecen de medios adecuados, tanto militar como financiero; al intervenir en el país no han dejado bases sólidas para la consolidación de la paz, y se han olvidado de las causas subyacentes del conflicto; lo que empeora esto, es el hecho de que los miembros de las misiones se involucran dentro del conflicto, como violación de civiles.

Es decir, la durabilidad del conflicto hace que todo a su alrededor mute y evolucione de forma negativa para el Estado. El panorama luego de la toma del grupo Séléka del poder es de anarquía, mientras la violencia continúa a los ojos de la comunidad internacional a través de sus misiones de paz. La noción de Estado en el África subsahariana carece de solidez, las naciones son conflictivas, este es el reflejo en la República Centroafricana, en donde esta idea tiene imperfecciones debido a que tienen características distintas étnicas y religiosas, que las misiones de paz, al igual, no lo contemplan.

## Bibliografía

- Ahmadou, N., & Handy, P.-S. (22 de Marzo de 2010). Central African Republic: Elections on the horizon? *African Security Review*, 19(1), 54-59.
- Amnesty International. (2016). *Mandated to protect, equipped to succeed? Strengthening peacekeeping in Central African Republic*. Reino Unido: Amnesty International Publications.
- Arieff, A., & Husted, T. (1 de Diciembre de 2016). The Central African Republic: Background and U.S. Policy. *Congressional Research Service*, 1-16.
- Central African Republic. (2015). *Central African Republic 2015 Country Review*. Houston, Texas: Country Watch Publications.
- Central African Republic. (2016). *Central African Republic Review 2016*. Houston, Texas: Country Watch Publications.
- Commission on Human Security. (2003). *HUMAN SECURITY NOW*. New York: Communications Development Incorporated in Washington.
- Díez Alcalde, J. (2014). República Centroafricana: un conflicto abierto, una paz remota. En I. E. Estratégicos, *Panorama geopolítico de los conflictos 2014* (págs. 1-427). Ministerio de Defensa.
- Ezrow, N. M., & Frantz, E. (2013). Introduction. En N. M. Ezrow, & E. Frantz, *Failed States and Institutional Decay*. bloomsbury.
- Ezrow, N. M., & Frantz, E. (2013). Introduction. En N. M. Ezrow, & E. Frantz, *Failed States and Institutional Decay*. bloomsbury.
- FIDH. (2014). *Central African Republic: A country in the hands of Seleka war criminals*. www.fidh.org. Paris: International Federation for Human Rights.
- Freedom House. (2014). *Central African Republic*. Obtenido de freedomhouse.org: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2014/central-african-republic>
- González, A. M. (23 de abril de 2013). República Centroafricana, nuevo foco de tensión . *iee.es* .
- Herbert, S., Dukhan, N., & Debos, M. (julio de 2013). State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup? *GSDRC, University of Birmingham*, 1-24.
- Herbert, S., Dukhan, N., & Debos, M. (2013). *State fragility in the Central African Republic: What prompted the 2013 coup?* Birmingham, UK: GSDRC: University of Birmingham.
- International Crisis Group. (13 de Diciembre de 2007). *Central African Republic: Anatomy of a Phantom State*. Obtenido de África Reporte Número 136: <https://www.crisisgroup.org/africa/central-africa/central-african-republic/central-african-republic-anatomy-phantom-state>
- International Crisis Group. (2013). *Central African Republic: Priorities of the Transition*. Bruselas: Africa Report .
- Kah, H. K. (Octubre de 2014). Anti-Balaka/Séléka, 'Religionisation' and Separatism in the History of the Central African Republic. *Conflict Studies Quarterly*(9).
- Kam Kah, H. (Octubre de 2013). Central African Republic. Understanding the Séléka Insurrection of March 24 2013. *Conflict Studies Quarterly*(5), 47-66.
- Kane, M. (22 de Septiembre de 2014). Interreligious violence in the Central African Republic. *African Security Review*(23:3), 312–317.

- Kisangani, E. F. (Marzo de 2015). SOCIAL CLEAVAGES AND POLITICS OF EXCLUSION: INSTABILITY IN THE CENTRAL AFRICAN REPUBLIC. *International Journal On World Peace*, XXXII(1), 33-59.
- Lombard, L., & Batianga-Kinzi, S. (16 de Diciembre de 2014). Violence, popular punishment, and war in the Central African Republic. *African Affairs*, 114(454), 52-71.
- Mehler, A. (diciembre de 2009). Reshaping Political Space? The Impact of the Armed Insurgency in the Central African Republic on Political Parties and Representation. *GIGA*(116), 1-28.
- Mellgard, E. (07 de Septiembre de 2016). *What is the Antibalaka?* Obtenido de religionandgeopolitics.org: <http://www.religionandgeopolitics.org/anti-balaka/what-antibalaka>
- Meyer, A. (15 de Diciembre de 2009). Regional Conflict Management in Central Africa: From FOMUC to MICOPAX. *African Security*, 2(2-3), 158-174.
- MINUSCA. (2015). *Report on the situation of human rights in the Central African Republic 15 September 2014 - 31 May 2015*. UNITED NATIONS.
- ONU 1. (2003). *República Centroafricana - MINURCA Antecedentes*. Obtenido de <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/car/minurcaB.htm>
- ONU 2. (s.f.). *MINUSCA Misión Multidimensional Integrada de Estabilización de las Naciones Unidas en la República Centroafricana*. Obtenido de <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/minusca/background.shtml>
- ONU 3. (s.f.). *MINURCAT Misión de las Naciones Unidas en la República Centroafricana y el Chad*. Obtenido de <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/minurcat/background.shtml>
- PNUD. (2015). *Human Development Report 2015*. Naciones Unidas. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo .
- Rotberg, R. I. (7 de Julio de 2003). Failed States, Collapsed States, Weak States: Causes and Indicators. En R. I. Rotberg (Ed.), *State Failure and State Weakness in a Time of Terror* (págs. 1-25). Washington, D.C, Estados Unidos: Brookings Institution Press.
- Rotberg, R. I. (6 de Noviembre de 2003). NATION-STATE FAILURE: A RECURRING PHENOMENON? 1-9.
- Rotberg, R. I. (2003). The Failure and Collapse of Nation-States BREAKDOWN, PREVENTION, AND REPAIR. En Robert I. Rotberg, *When States Fail Causes and Consequences* (pág. Capítulo Uno). Nueva Jersey, Estados Unidos: Princeton University Press.
- Rotberg, R. I. (2007). El fracaso y el colapso de los Estados-nación. Descomposición, prevención y reparación. En R. I. Rotberg, C. Clapham, & J. Herbst, *Los Estados fallidos o fracasados: un debate inconcluso y sospechoso*. Siglodel Hombres Editores, Universidad de los Andes, Pontificia Universida Javeriana-Instituto Pensar.
- Rotberg, R. I. (30 de Septiembre de 2013). *The worst crisis you've never heard of: This 'non-state' is about to explode*. Obtenido de Centre for International Governance Innovation: <https://www.cigionline.org/articles/worst-crisis-youve-never-heard-non-state-about-explode>

- Spittaels, S., & Hilgert, F. (17 de Febrero de 2009). *Mapping Conflict Motives: Central African Republic*. Obtenido de IPIS: [http://www.ipisresearch.be/maps/CAR/20090217\\_Mapping\\_CAR.pdf](http://www.ipisresearch.be/maps/CAR/20090217_Mapping_CAR.pdf)
- Sy, A., & Copley, A. (Octubre de 2015). Emerging from crisis: The role of economic recovery in creating a durable peace for the Central African Republic. *Global Economy and Development*(4), 1-42.
- Tantoh, M. (26 de Enero de 2011). *Central African Republic: opposition candidates complain of poll irregularities*. Obtenido de the guardian: <https://www.theguardian.com/global-development/2011/jan/26/central-african-republic-election-irregularities>
- Triangle Génération Humanitaire. (s.f.). *About TGH*. Obtenido de [www.trianglegh.org](http://www.trianglegh.org): <http://www.trianglegh.org/ActionHumanitaire/En/About-Triangle.html>
- Vircoulon, T., & Lesueur, T. (27 de Marzo de 2013). *Failure Has Many Fathers: The Coup in Central African Republic*. Obtenido de International Crisis Group : <http://blog.crisisgroup.org/africa/central-african-republic/2013/03/27/failure-has-many-fathers-the-coup-in-central-african-republic/>
- Welz, M. (11 de septiembre de 2014). BRIEFING: CRISIS IN THE CENTRAL AFRICAN REPUBLIC AND THE INTERNATIONAL RESPONSE. *African Affairs*, 113(453), 601–610.
- Welz, M., & Meyer, A. (24 de Julio de 2014). Empty Acronyms. *Foreign Affairs*.
- Weyns, Y., Hoex, L., Hilgert, F., & Spittaels, S. (2014). *Mapping Conflict Motives: The Central African Republic*. Antwerp: IPIS.
- Weyns, Y., Hoex, L., Hilgert, F., & Spittaels, S. (Noviembre de 2014). *Mapping Conflict Motives: The Central African Republic*. Obtenido de IPIS: <http://ipisresearch.be/wp-content/uploads/2014/11/IPIS-CAR-Conflict-Mapping-November-2014.pdf>

## Anexos

### Anexo 1: Armed groups that formed or have been associated with the Seleka

Group	Active since	Composed of	Leader(s)	
FRC <sup>12</sup> /UPC <sup>13</sup>	Sept./Oct. 2014	Former Seleka	Ali Darassa, Mahamat Al Khatim and Habyalah Awal	Split off from FPRC in September 2014. Main zone of influence in northwest Ouham, Nana Grébizi and Ouaka prefectures
FPRC <sup>14</sup>	August 2014	Former Seleka	Michel Djotodia, Nouredine Adam and Joseph Zoundeko	Main zone of influence in Vakaga, Bamingui-Bangoran and Haute-Kotto prefectures
Seleka	August 2012	Former CPSK, CPJP Fondamentale and UFDR at core	Michel Djotodia, Mohamed Moussa Dhaffane, Nouredine Adam	Rebranded as FPRC in August 2014; FRC split from FPRC in September 2014
CPSK <sup>15</sup>	June 2012	Former CPJP	Mohammed Moussa Dhaffane	Part of the Seleka since its creation. N. Adam suspended Dhaffane from his functions for 'high treason' in August 2014
CPJP Fondamentale	July 2012	Former CPJP	Nouredine Adam <sup>16</sup>	Part of the Seleka since its creation. Now part of FPRC
CPJP <sup>17</sup>	Late 2008	Runga communities	Abdoulaye Issène	The CPJP had concluded a peace agreement with Bozizé in August 2012, but eventually joined

<sup>12</sup> *Front républicain pour le changement.*

<sup>13</sup> *Unité pour la paix en Centrafrique.*

<sup>14</sup> *Front populaire pour la renaissance de Centrafrique.*

<sup>15</sup> *Convention patriotique du salut du Kodro.*

<sup>16</sup> He was put on the UN sanctions list for his involvement in the attacks on the Roy Rabe neighbourhood in April and August 2013, killing dozens of people and plundering houses (FIDH, *Ils doivent tous partir ou mourir*, June 2014, pp. 25-27; United Nations: List established and maintained by the Committee established pursuant to resolution 2127 (2013) concerning the Central African Republic, 14 May 2014; Decree 13.118 of 25 May 2013 concerning the creation of the Comité extraordinaire de la défense des acquis démocratiques - CEDAD).

<sup>17</sup> *Convention des patriotes pour la justice et la paix.*

				the Seleka in April 2013.
UFDR <sup>18</sup>	2006	Fighters from the northeast, in particular from the Gula communities.	Michel Djotodia and ‘General’ Zakaria Damane	Joined the Seleka at the end of 2012. Currently part of the FPRC.
FDPC <sup>19</sup>	2003	Confidants of former President Patassé	Abdoulaye Miskine	Brief alliance with Seleka from December 2012 to March 2013. The FDPC remains active, mainly in western Nana-Mambéré, although their leader, Miskine, was arrested in Cameroon in September 2013
UFR <sup>20</sup>	Mid-2003	Fighters from northwestern CAR	Florian Ndjadder	More political than military. Brief alliance with Seleka up to May 2013. Has expressed support to the Transitional Government. <sup>21</sup>
FPR <sup>22</sup>	1998/ 2000 <sup>23</sup>	Chadian and Central African Peuhl pastoralists	‘General’ Baba Laddé, Ali Darassa	Laddé is in Chad since September 2012, as well as some 400 FPR fighters. Those who stayed in CAR joined the Seleka and are under the command of Ali Darassa, FRC.

**Fuente:** (Weyns, Hoex, Hilgert, & Spittaels, Mapping Conflict Motives: The Central African Republic, 2014, págs. 13-14)

<sup>18</sup> *Union des forces démocratiques pour le rassemblement.*

<sup>19</sup> *Front démocratique du peuple centrafricain.*

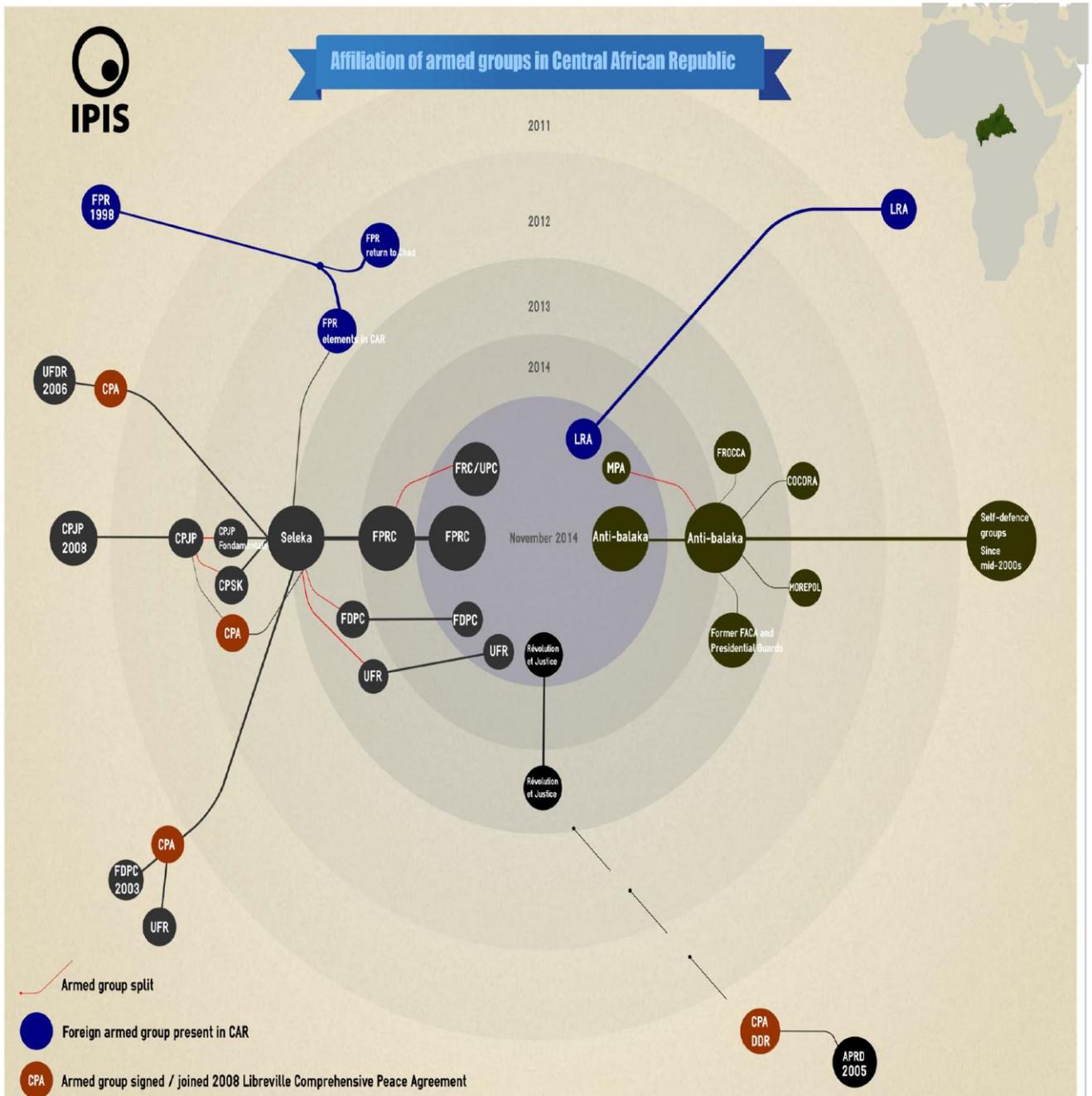
<sup>20</sup> *Union des forces républicaines.*

<sup>21</sup> Bernard-François Wagramale is the Secretary General of the UFR; Agence Centrafrique Press, Le Secrétaire général de l’UFR, Bernard-François Wagramale invite les signataires de l’accord de cessation des hostilités à respecter leurs engagements, 28 July 2014.

<sup>22</sup> *Front populaire pour le redressement.*

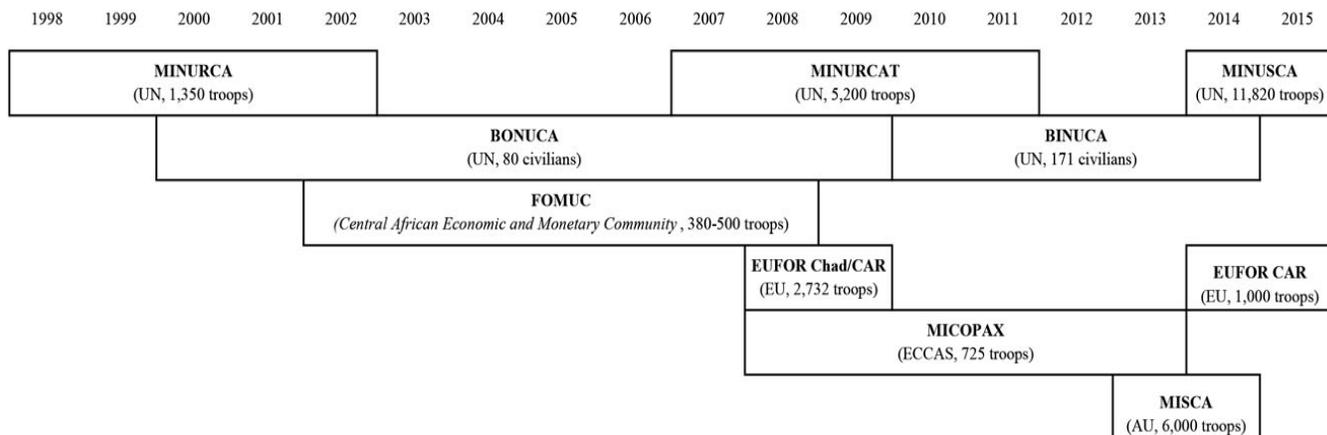
<sup>23</sup> Soon after the creation of the movement in 1998, Baba Laddé was arrested and detained for eleven months, before being released. FPR only in 2000 entered in ‘operational mode’.

Anexo 2.



Fuente: (Weyns, Hoex, Hilgert, & Spittaels, Mapping Conflict Motives: The Central African Republic, 2014, pág. 12)

**Anexo 3.** Timeline of peace operations in the CAR based on Welz and Meyer, ‘Empty Acronyms’



**Fuente:** (Welz, BRIEFING: CRISIS IN THE CENTRAL AFRICAN REPUBLIC AND THE INTERNATIONAL RESPONSE, 2014, pág. 578)