

ANÁLISIS DE LAS RELACIONES POLÍTICAS Y MILITARES ENTRE SIRIA E IRÁN
TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS A IRAQ EN 2003

LINA PATRICIA GALLEGO MONTOYA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C; 2013

“Análisis de las relaciones Políticas y Militares entre siria e irán tras la invasión de estados
unidos a Iraq en 2003”

Monografía de Grado
Presentado como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Lina Patricia Gallego Montoya

Dirigida por:
María Margarita Cadavid Otero

Semestre I, 20013

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. RELACIONES BILATERALES ENTRE SIRIA E IRÁN ANTES DEL 2003	3
1.1 SIRIA E IRÁN HISTORIA DE ENCUENTROS Y DESENCUENTROS	3
1.1.1. La religión	4
1.1.2. Israel.	5
1.1.3. Tema Kurdo	6
1.2. RELACIONES POLÍTICAS	7
1.3. RELACIONES MILITARES	14
2. NUEVAS DINÁMICAS EN MEDIO ORIENTE	16
2.1. POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS EN ORIENTE MEDIO TRAS EL 9/11	16
2.2. INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS IRAQ EN EL 2003	19
2.3. POLÍTICA EXTERIOR DE SIRIA TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS A IRAQ	21
2.4. POLÍTICA EXTERIOR DE IRÁN TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS	

UNIDOS IRAQ	24
2.5. RELACIONES POLÍTICAS ENTRE SIRIA E IRÁN A PARTIR DEL 2003	25
2.6. RELACIONES MILITARES ENTRE SIRIA E IRÁN TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS	27
3. SIRIA E IRÁN HACIA UNA CONSTRUCCIÓN DE COMUNIDADES DE SEGURIDAD	30
3.1. COMUNIDADES DE SEGURIDAD	30
4. CONCLUSIONES	40
5. BIBLIOGRAFÍA	43

AGRADECIMIENTOS

Esta monografía representa el fin de una etapa de la vida en la cual solo queda dar gracias. A Dios por haberme dado la oportunidad de empezar y terminar una etapa más en mi vida, a mi mamá por estar siempre a mi lado, por ser luz y guía en todo los aspectos de la vida y darme su apoyo incondicional siempre, a Margarita Cadavid, mi tutora que estuvo siempre pendiente y por toda su paciencia, a amigos y compañeros por tenerme paciencia y por su ayuda.

A todos mil gracias

INTRODUCCIÓN

La región de Medio Oriente está conformada por Arabia Saudita, Bahréin, Emiratos Árabes Unidos, Iraq, Israel, Jordania, Kuwait, Libano, Oman, Catar, Siria, Yemen y los Territorios Palestinos siempre ha sido una zona de gran interés, debido entre otras cosas a los recursos que posee, como el petróleo y el gas, además de los conflictos que ahí tienen lugar, lo que ha generado intereses en países occidentales.

La más reciente, fue la invasión de Estados Unidos a Iraq en 2003, que provocó cambios en la seguridad, esta coyuntura hizo que Siria e Irán pese a sus diferencias políticas, militares y culturales, vieran la necesidad de afianzar sus relaciones para hacerle frente a un ambiente regional hostil.

Así las cosas, el objetivo principal de la presente monografía analiza cómo la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003 ha modificado las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán.

Pues, la presencia de Estados Unidos en la región, ha provocado un cambio de dinámicas , lo cual ha contribuido al acercamiento en materia política y militar entre Siria e Irán formando de esta manera Comunidades de Seguridad entre estos Estados, para hacerle frente a lo que los dos perciben como una amenaza.

De esta forma, las relaciones entre Siria e Irán serán analizadas por medio de la teoría de las Comunidades de Seguridad debido a que esta explica como los Estados que comparten símbolos, valores o identidades pueden superar sus diferencias de una manera pacífica hasta el punto de constituir este tipo de comunidades, en ese sentido las relaciones entre ambos estados presentan el Chiismo como un valor común y la identificación de una amenaza como un factor que contribuye a profundizar sus relaciones.

La investigación estará dividida en tres capítulos que dan alcance a los objetivos propuestos: En el primer capítulo se explicaran las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán antes del 2003, y los hitos que han marcado los acercamientos y distanciamientos en sus relaciones.

En el segundo capítulo, se analizarán las relaciones entre Siria e Irán tras la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003, teniendo en cuenta el cambio en la política exterior estadounidense, que generó a su vez modificaciones en la agenda de política

exterior tanto de Siria como de Irán y provocó un refuerzo en los acercamiento entre los dos Estados.

En la tercera parte, se describirá en principio la teoría de las Comunidades de Seguridad, para luego dar una explicación de las relaciones políticas y militares ente Siria e Irán con base a este mapa mental que corresponde a la teoría principal de presente monografía, sin embargo para dar abarcar de una manera más completa el fenómeno de estudio, se recurrirá al aporte teórico de Barry Buzan Centro- Periferia donde se definen como los cambios en el centro tienen consecuencias en la periferia, con el fin de dar una explicación de cómo el cambio en la política de seguridad de Estados Unidos tuvo implicaciones en las dinámicas de seguridad en Medio Oriente.

Finalmente, la presente investigación tiene un carácter cualitativo, en tanto que se analizarán las relaciones causa y efecto de la invasión de Estados Unidos a Irak en el 2003 y el acercamiento en las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán como resultado de este suceso hasta el 2009. Además se planteará una hipótesis para luego ponerla a prueba y así obtener resultados observables, así las cosas, en el presente trabajo, la hipótesis está sujeta a comprobación empírica a través de fuentes académicas.

1. RELACIONES BILATERALES ENTRE SIRIA E IRÁN ANTES DEL 2003

Una de las regiones más importantes dentro del sistema Internacional, es Medio Oriente debido a que históricamente han confluído en ella diferentes aspectos políticos, económicos y religiosos.

Dicha importancia, se ha reflejado a lo largo de la historia, en el interés de las grandes potencias por colonizar o tener presencia en esta zona, como ocurrió con el proceso de colonización por parte de los países europeos en el siglo XX.

Este interés continúa, tal es el caso de Estados Unidos y sus diferentes intentos por tener presencia activa en la región, generando cambios en el Statu Quo y provocando inestabilidad en los Estados que la conforman. Es por esta razón, que los países que la integran han tenido que recurrir a alianzas¹ de diferentes tipos para hacerle frente a esta realidad, entre ellos podemos encontrar a Siria e Irán.

En el presente capítulo se hará una descripción de las relaciones bilaterales entre Siria e Irán tanto a nivel político como militar, para de esta manera entender cuáles han sido los puntos que los alejan o los acercan, para posteriormente exponer como ha existido un avance en las relaciones entre los dos países que podría a largo plazo construir una Comunidad de Seguridad, entendida como un estado en el cual Estados que comparten valores comunes pueden llegar a construir espacios libres de guerra.

1.1. SIRIA E IRÁN HISTORIA DE ENCUENTROS Y DESENCUENTROS

La República Árabe de Siria y la República Islámica de Irán son países que a pesar de hacer parte de la misma región tienen diferencias bastante marcadas, una de ellas recae en su historia. Siria fue una de las conquistas más importantes para los árabes musulmanes, razón por la cual su cultura e identidad se ve plenamente identificada con esta tradición, y su actuar a nivel regional e internacional es mucho más a fin con los Estados árabes vecinos.

Irán por su parte, es un Estado el cual su historia estuvo marcada por el

¹ Se entenderá como Alianza en el presente trabajo, un acercamiento entre los dos Estados antes de la construcción de una comunidad de Seguridad. Sin embargo, una Alianza es la “forma de cooperación más estrecha entre dos Estados, o colaboración entre estos por un largo periodo de tiempo la cual tiene compromisos en materia político y militar”. Ver Rojas, Andrés. *Diccionario de Ciencia Política*. 2001, p. 27

componente persa y su fuerza imperial, que ha hecho que se identifique a sí mismo a lo largo de los años como una potencia en la región y motor de diferentes iniciativas. Una de estas, es la defensa y promoción de la Revolución iraní en los países musulmanes de la región, especialmente en aquellos donde la rama Chiita tiene cierta importancia.

Tal es el caso de Siria, cuando sube al poder la familia Al- Asaad, Jomeini ve en esta un aliado en la región, ya que la familia pertenece a los alauitas, una minoría religiosa siria que proviene de la rama Chiita del islam y que por consiguiente representaba la oportunidad de promover la revolución islámica o por lo menos un apoyo para llegar a otros países como el Líbano.

Es así como la religión es el primer eslabón en las relaciones bilaterales entre Siria e Irán, luego de la revolución iraní de 1979.

1.1.1. La religión. Dentro de del estudio de las relaciones políticas y Militares entre Siria e Irán se destacó la religión como punto de partida en los acercamientos entre los dos Estados, especialmente después de la revolución iraní² de 1979 y tras la llegada de la familia Asaad al poder en Siria si se tiene en cuenta que los alauitas³ son considerados una

² La Revolución iraní de dio debido al creciente descontento con las políticas pro occidentales que el Sha estaba implementando junto con las desigualdades en la sociedad provenientes de la privatización del petróleo llevaron a un estallido de violencia por parte de la oposición.²

Para enero de 1979 las revueltas sociales se hicieron incontrolables y el Sha Pahlevi tuvo que salir de Irán, lo sucedió un gobierno provisional conformado por 15 miembros del Consejo Revolucionario islámico, quienes declararon el 1 de abril de 1979 el establecimiento de la República islámica de Irán.

Para diciembre del mismo año, tras poner a consideración de la población a través de un referendo la implementación de la Sharia.

Desde entonces, la religión se convirtió en un componente fundamental para el sistema político iraní, pues, todas las instituciones que se crean, buscan garantizar el respeto por el islam como la asamblea consultiva islámica o Majles quienes se encargan de legislar respetando los parámetros islámicos, en segundo lugar el Consejo Guardián, el Consejo de Expertos todas estas compuestas por teólogos y clérigos, el presidente es el encargado de la política exterior y por último el líder supremo del Estado llamado Vali e-Faqih máxima autoridad religiosa.

³ Los Alauitas son una minoría religiosa dentro del islam que tiene sus orígenes en el siglo IX y se deriva de la rama chiita, Los alauitas comienzan a tomar fuerza en Iraq, pero progresivamente van desplazándose hacia las montañas de Siria, donde finalmente logran tener una estabilidad debido a la diversidad religiosa existente en este país.

Hoy en día, los alauitas son aproximadamente 1.3 millones y cerca de un millón viven en Siria y constituyen el 12% de la población en este país. (comparar Ver Pipes, Daniel. "The alawi capture of the power in Syria". Middle Eastern Studies. Vol. 25, No.4 (octubre 1989) p.428. Traducción libre de la autora)

Otro de los espacios donde entraron los alauitas fue el partido Bass, además empezaron a jugar un papel fundamental en Siria ya que estuvieron involucrados en diferentes golpes de Estado, finalmente han detentado el poder desde 1970 con la llegada a la presidencia de Hafez al- Asaad. (Comparar Pipes alawi capture of the power in Syria"p. 430)

rama del islam chiita.

1.1.2. Israel. Otro valor compartido que tiene gran importancia en las relaciones bilaterales entre Siria e Irán, es la oposición de ambos países frente al estado e Israel. Siria, ha sido uno de los principales opositores de la existencia del Estado hebreo en la región, muestra de esto es que en 1948 un día después de la creación del Estado de Israel, Siria hizo parte de los países limítrofes que le declararon la guerra e intentaron invadir territorio israelí.

Para 1967 iniciada la guerra de los seis días, Siria firma un tratado de defensa mutua con Egipto e Iraq, pero fue precisamente durante esta guerra que pierde los altos del Golan a manos de los israelíes, como reacción a esto, en 1973 Siria y Egipto deciden llevar a cabo una segunda guerra con la intención de recuperar los territorios perdidos, la guerra del Yon Kippur o del Ramadán y aunque inicialmente tenían una posición de ventaja, Israel logró tomar el control de la guerra y ratificó su presencia en estos territorios.

Desde entonces, las relaciones entre Siria e Israel han estado marcadas por la situación interna en el Líbano, ya que es allí donde confluyen gran parte de los intereses de los dos Estados, un ejemplo de esto es el apoyo por parte de los dos Estados a facciones diferentes dentro de la guerra lo que ha tenido como consecuencia enfrentamientos.

Finalmente para 1991 se lleva a cabo la Conferencia de Paz de Madrid, donde la situación en el Líbano se estabiliza y se llega a un acuerdo entre Siria e Israel con respecto a este país.

Sin embargo Siria no había conseguido superar tres desventajas importantes en el contexto del conflicto árabepalestino- israelí: en primer lugar, su inferioridad militar frente a Israel, en segundo lugar, mantenía una limitada relación con Irán y en tercer lugar, la desarticulación árabe y la reemergencia de Egipto como potencia regional.⁴

Por su parte las relaciones entre Israel e Irán tampoco han sido las mejores, desde la creación del Estado de Israel en 1948, este no fue reconocido por el Sha Pavhlevi sin embargo se construyeron durante esa época “lazos cordiales entre los dos países, aunque no eran revelados públicamente. No obstante, no es posible hablar de amistad en dichas

⁴ Compara Sánchez, Elvira. “Líbano y las relaciones Sirio- Israelíes: un análisis de Líbano como microcosmos de Medio Oriente”, 1996. p. 183. Documento electrónico

relaciones”⁵.

Estos lazos se basaban en una mezcla de intereses que se había formado por las dinámicas tanto políticas como militares en la región y en ese sentido Irán e Israel encontraron algunos intereses en común como por ejemplo la emergencia de la Unión Soviética como potencia mundial en un contexto de guerra fría, la amenaza que representaban para ese tiempo los países Árabes y ver en Estados Unidos un aliado en común.

Sin embargo, las relaciones dieron un giro y el primer cambio que se produjo debido a la victoria de Israel en la guerra de los Seis Días, donde ocupó territorio Sirio, a partir de este momento el líder iraní tomó una posición mucho más radical frente a Israel al no reconocer esta ocupación y además instó a Estados Unidos a que solicitara una posición más conciliadora por parte de Israel con los Estados árabes. Adicionalmente, Irán desconfiaba de Israel, pues tras la victoria de este en la Guerra de los Seis días podría sentirse fortalecido desequilibrando la balanza de poder en Medio Oriente.

Pero con la revolución de 1979 y factores como la retirada de Gran Bretaña del golfo pérsico y las ganancias derivadas de la venta de petróleo, Irán tomó un rumbo completamente diferente y finalizó cualquier acercamiento con Israel y Estados Unidos calificándolo como el Gran Satán, el hito más importante de esto, fue la toma de los rehenes a la embajada de Estados Unidos en Teherán en 1980.

1.1.3. Tema Kurdo. Es otro de los asuntos donde es posible encontrar puntos de encuentro entre Siria e Irán. Los kurdos son un pueblo de origen Indoeuropeo que se acentuaron en la región de Medio Oriente es la minoría étnica más numerosa sin Estado del mundo aproximadamente 22 millones.⁶

Si bien es cierto que el tema del pueblo Kurdo es un tema espinoso tanto para Siria como para Irán, ya que en ninguno de los dos esta minoría posee reconocimiento político, hay que destacar que la situación de estos es mucho mejor en territorio sirio e iraní que en Turquía e Iraq debido a que en estos sí se les reconocen derechos y en el caso de Siria han gozado de cierto apoyo, es por esto que se considera como un tema importante en las

⁵ Ver Gutnisky, Guillermina. “Israel y el Derrumbe de las Alianzas Periféricas: Las relaciones con Irán”, 2010. p. 4. Documento electrónico

⁶Comparar Daverio, Daniel “Kurdistán: la tierra negada”, 2012 p.7. Documento electrónico.

relaciones bilaterales.

1.2. RELACIONES POLÍTICAS

Las relaciones políticas entre Siria e Irán antes del 2003, se pueden describir como difusas debido a los acontecimientos que cada uno de los Estados debió afrontar.

Siria, tras su independencia tuvo que pasar por diferentes golpes de Estado y varios periodos de inestabilidad, pero el país se enfocó en la concreción del ala nacionalista ya que, en algunos Estados árabes se habían gestado movimientos nacionalistas que buscaban la creación de Estados libres y autónomos, esta idea fue promovida en toda la región y en Siria particularmente; si bien no fueron los únicos que promovieron la gran revuelta para conseguir la independencia del país, si jugaron un papel importante.

El nacionalismo se convirtió en un cómodo recurso para movilizar a las masas y así, lograr el reconocimiento de las elites urbanas mediadoras entre la nueva autoridad y la población. (...) la represión fortaleció el movimiento nacionalista que desde entonces, se estructuró dentro de un bloque nacional creado en 1927.⁷

Este bloque nacional negoció la independencia entre Siria y Francia, alcanzada finalmente el 17 de abril de 1946.

El ala nacionalista en Siria, se llamo el Partido Nacional, detentó el poder entre 1943 y 1949 bajo el mando de Shukri al- Quwati, pero posteriormente se dividió en dos bloques, debido al dilema que representaba aliarse o no con Egipto para conformar la Republica Árabe Unida (RAU) y así consolidar el panarabismo.⁸

Por un lado, estaba el partido Nacional que defendía los intereses de Damasco favorables a la Unidad Árabe y por lo tanto próxima a Egipto, y por el otro, el partido del Pueblo, que apoyaba la creación de una federación con Iraq. Estas continuas disputas entre los dos partidos provocaron diferentes golpes de Estado.

Finalmente, se eligió el camino de la alianza con Egipto y en 1958 se crea la RAU

⁷ Ver Álvarez. *Siria Contemporánea*. p. 38.

⁸ Un movimiento de carácter histórico que tiende a la colaboración y a la unión de todos los países árabes sin exclusión, tanto de Asia como de África, para conseguir la formación de una única nación árabe.

Ver Urbano, José. *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el siglo XX*. 2002, p. 26.

bajo la presidencia de Gamal Abd al-Naser;⁹ que tuvo lugar dentro del periodo de la Guerra Fría. Dada la afinidad de Naser al comunismo, se dio un progresivo acercamiento hacia el bloque soviético.

Este hecho a su vez generó tensiones entre Siria y Estados Unidos, las cuales se vieron también alimentadas por el conflicto palestino israelí, pues Damasco consideraba al Estado israelí una ofensa contra el mundo árabe, dicha situación generó, como era de esperarse tensiones fronterizas entre los dos Estados.

Para los años 60 las diferencias entre Siria y Egipto empezaron a ser mayores y en 1961 se dio por terminada la RAU. Una de las principales razones fue que Siria había cedido gran parte de la soberanía y el control de sus asuntos domésticos a Egipto; un ejemplo de esto es la desaparición del principal partido político sirio, el Bass para unirse al Partido Único Nacional de Egipto, el cual no representaba del todo los intereses de la población Siria.

Por otro lado, el autoritarismo del presidente Nasser era equiparado con el de muchos de los anteriores presidentes, razón por lo cual la legitimidad y gobernabilidad de Nasser en los dos Estados empezaba a decaer y fue entonces cuando lo que quedaba del partido Bass, promovió el golpe de Estado para quedarse con el poder.

Sube como representante Al- Hafez, quien se caracterizó por promover el comunismo de tal forma que se llevaron a cabo expropiaciones, una reforma agraria y una campaña en pro del laicismo, factor que además de otras reformas, sublevó los ánimos de las sociedad Siria, en especial en la provincia de Hama de mayoría Suní, la cual de la mano de los Hermanos Musulmanes se había vuelto epicentro de una revuelta islamista que llamaba a la Yihad en contra del gobierno.

Las revueltas y la extralimitación de poderes por parte de los líderes tradicionales del Bass, generaron inconformidades que detonaron en un golpe del Estado por parte del sector militar, que si bien pertenecían a este partido, representaban el ala menos radical y en 1966 finalmente toma el poder el general alauita Salah Yadid, por primera vez “una minoría, si bien musulmana, dominó un Estado ampliamente suní gracias al control del

⁹ Comparar Álvarez. *Siria Contemporánea*. p. 76

ejército”¹⁰. Con la cual, los alauitas empezaron a tener cargos importantes en el gobierno.

Durante la presidencia de Yadid, Siria se caracterizó por el apoyo a los palestinos y la cercanía progresiva a la Unión Soviética, quien respaldó al país árabe en la construcción de infraestructura y desarrollo. Esto tuvo como consecuencia un distanciamiento cada vez más marcado de Estados Unidos e Israel. El apoyo a la causa palestina tuvo su detonante con la llamada guerra de los seis días, donde Siria pierde los altos del Golán;¹¹ A manos de los israelíes.

Irán, por su parte, luego de la revolución y tras el mandato de Ali Khamenei, sube al poder Ali Akbar Hashemi Rafsanjani, cuyo mandato se caracterizó por el pragmatismo, con una política exterior mucho más cercana a occidente. Su principal reto era sacar al país de los múltiples problemas que había traído consigo la guerra con Iraq.

A nivel de política exterior, Rafsanjani trabajó fuertemente en mitigar el aislacionismo que vivía Irán por medio de una política exterior menos confrontacional y alejada de los intentos por expandir la revolución;¹² Uno de los avances más importantes en esta materia, fue el acercamiento y la mejora en las relaciones con países como China y Rusia, sin embargo en cuanto a las relaciones con sus vecinos específicamente con Israel, durante este gobierno no tuvieron grandes avances en parte debido a que en las relaciones con el país hebreo tienen un fuerte contenido religioso, cultural e histórico.

Para 1997 sube al poder Mohammad Khatami con el 69% de los votos;¹³ durante su mandato, se dieron grandes indicios de apertura y cambio.

En política exterior Khatami dio claros signos de apertura, colaborando con Estados Unidos en operaciones militares contra los talibanes (año 2001), manteniendo una discreta prudencia durante la invasión americana a Irak (año 2003), adoptando criterios moderados respecto a Israel (ni reconocimiento ni enfrentamiento) y abriendo contactos con autoridades norteamericanas, como los que condujeron al Acuerdo de Berlín (año 2001) o el proceso de negociación en Ginebra (año 2003).¹⁴

Este gobierno, logró una actuación mucho más importante de Irán en el escenario internacional y a nivel regional, Irán tuvo un gran papel en la Organización de Cooperación

¹⁰ Ver Álvarez. *Siria Contemporánea*. p. 77

¹¹ Los altos del Golan son un territorio en disputa entre Siria e Israel tras la guerra de los seis días, donde Israel ocupó el territorio hasta nuestros días.

¹² Comparar Machado. “Relación entre religión y relaciones internacionales. Caso de la república Islámica de Irán 1979 - 2009”, p. 16. Documento electrónico.

¹³ Ver Centro Superior de estudios de defensa nacional- SECEDEN. “Irán como Pivote geopolítico”, 2010. p. 8 Documento Electrónico.

¹⁴ Ver SECEDEN. “Irán como Pivote geopolítico”, p. 9. Documento electrónico.

islámica y las relaciones con Arabia Saudita mejoraron de manera importante mediante la integración del sector privado de los dos países.

Adicionalmente las relaciones con la República popular de China y con Rusia mejoraron notablemente en temas comerciales, políticos y de seguridad convirtiendo a Irán en el segundo exportador de petróleo a China.¹⁵

Aunque durante este gobierno, se trabajó por un restablecimiento de las relaciones exteriores y por la inserción de Irán en el sistema internacional, Khamenei, seguía apoyando a grupos extremistas como Hezbollah en el Líbano y Hamas en Gaza.

En ese sentido es posible apreciar como durante esta primera etapa las relaciones políticas entre Siria e Irán apuntaban a direcciones diferentes dependiendo de los intereses de cada Estado, Siria miraba hacia los demás países árabes donde conformando la RAU para trabajar en su ideal de arabización y de integración con los países árabes de la región, mientras que Irán necesitaba hacerle frente al aislacionismo que sufrió como consecuencia de su intención de expandir la revolución a los países vecinos.

Pero hay un hito que marca el acercamiento y posterior desarrollo de las relaciones tanto políticas como militares entre Siria e Irán y es la llegada al poder del partido Bass y con este, la familia Al-Asaad quien es el actor que propende las relaciones amigables entre Siria e Irán.

El partido Bass es uno de los más relevantes de la región, pues ha detentado el poder en Siria por más de 30 años. Tiene sus antecedentes en 1934 cuando Michael Aflaq y Salah al-Din al-Bitar, deciden establecer un partido político llamado Bass, en árabe resurrección “cuyas principales reivindicaciones eran: la unidad árabe, la libertad de la ocupación y la implementación del socialismo”¹⁶.

A nivel regional el partido Bass también tenía presencia en Iraq, donde alcanzó la presidencia en 1963 tras un golpe de Estado, este acontecimiento ayudó a incentivar sus acciones en Siria hasta llegar al poder con el general Amin al-Hafez y convertirse en el partido único, así pues, estos militares provenientes de la minorías, empezaron a ganar puestos de relevantes tanto en asuntos políticos como militares, pero el acercamiento con

¹⁵ Comparar Machado “Relación entre religión y relaciones internacionales. Caso de la república Islámica de Irán 1979 - 2009”. p. 20. Documento electrónico.

¹⁶ Ver Álvarez. *Siria Contemporánea*. P. 49

Irán se da en parte porque la mayoría de representantes de este partido eran los alauitas y en especial la familia Al- Asaad.

Hafez al- Asad sube al poder en 1970 como uno de los gobernadores más jóvenes del país y con este llega toda la dinastía Al- Asaad que detenta el poder hasta hoy en día en Siria.

Hafez llega con ideas diferentes como el acercamiento a Arabia Saudita y la recuperación de los territorios ocupados por Israel. A nivel interno, buscó el reconocimiento de la población a través de diferentes estrategias como el acercamiento con las clases altas, las fuerzas armadas y la inteligencia militar y de seguridad“En este edificio de poder, Al- Asaad se situaba en la azotea, de forma que toda orden partía del y toda actuación dependía de su beneplácito, especialmente en el ámbito de la seguridad (...) con esto Asaad confirió a Siria un estabilidad sin precedentes”¹⁷.

A nivel de política exterior, se vieron cambios importantes como las negociaciones con Israel, la mejora en la relaciones con occidente, las relaciones con los países de la región mejoraron de manera notoria, especialmente con su vecino Irán.

El punto más destacable en el gobierno de Hafez Al- Asaad, fue la estabilidad y la unidad que dio al país tras haber sufrido diferentes golpes de Estado y de muchos periodos de inestabilidad y de fraccionamiento mediante un sistema político dictatorial, donde el Estado controlaba todo por medio de la inteligencia militar. Finalmente, Hafez Al- Asaad muere en el año 2000 de un ataque al corazón.

En su remplazo sube al poder su hijo Bashar Al – Asaad, quien fue elegido con un 97.3% de los votos¹⁸, con el propósito de seguir con el legado de su padre, pero buscaba llevar a cabo una reforma económica para promover el desarrollo. Entonces dio paso la primavera de Damasco, con la participación de los intelectuales en algunas decisiones. Sin embargo, ninguna de estas iniciativas se hizo realidad, por el contrario Bashar al igual que su padre optó por un sistema de gobierno mucho más autoritario, basado en el monopolio de la vigilancia.

A nivel regional, Irán se mostraba como socio estratégico debido a que luego de la

¹⁷ Ver Sánchez, Elvira. “Líbano y las relaciones Sirio- Israelíes: un análisis de Líbano como microcosmos de Medio Oriente”, p. 176. Documento electrónico.

¹⁸ Comparar Álvarez. *Siria Contemporánea*. p.94.

revolución se presentaba mucho más a fin con los intereses de la minoría alauita, así como también se mantuvo la ayuda a Hezbollah y Hamas con quienes antes no había sido tan explícito debido a la invasión de Siria a Líbano, con Bashar Al- Assad este apoyo se hace mucho más fuerte.

Así pues, es posible identificar como uno de los factores más importantes que generan un acercamiento entre estos dos Estados la religión específicamente luego de la Revolución iraní de 1979 y tras llegada al poder de Siria de la familia Bashar al- Assad gracias a que Ambos países representan excepciones dentro del mundo árabe e islámico, al estar gobernados por la confesión islámica chiíta y en el caso de Siria en su versión alauita, se genera un factor de acercamiento entre los dos Estados.

1.3. RELACIONES MILITARES

Las relaciones militares entre Siria e Irán antes del 2003 estuvieron marcadas por la coyuntura de la región.

Uno de los primeros hitos a destacar a nivel militar es que ambos país están comprometidos con la causa palestina y con el apoyo a Hezbollah como estandarte de la oposición a la existencia de Israel en la región ya que ven en este grupo, la idea de promover la revolución islámica por parte Irán y en Siria la idea de presionar a Israel para tener devuelta los altos del Golán. Por lo tanto, la organización libanesa se convierte en parte estratégica y fundamental de la alianza Siria – Irán.

Hezbollah es una organización radical Chiita en el Líbano, su nombre traduce partido de Dios. Tiene sus orígenes en la guerra civil de este país en 1975, “promovido por una generación de clérigos jóvenes, que se radicalizaron mientras estudiaban en los seminarios chiíes de Irak”¹⁹, el grupo radical, no busca defender una clase social en particular, si no que luchan por la defensa del islam.

Con este ideal, luego de la revolución islámica en 1979 en Irán y tras la invasión de Israel al Líbano en 1982, sus ideales fueron ganando legitimidad no solo de la comunidad musulmana sino de la sociedad libanesa en general.

Hezbollah, nace con la necesidad de reconocimiento de los chiitas en el Líbano

¹⁹ Ver SECEDEN. “Irán como Pivote geopolítico”, p. 90. Documento electrónico.

luego de la constitución del Estado en 1943. Comenzó principalmente como una milicia de nombre Amal, liderada por los clérigos iraníes Imam Musa Sadr, Shaykh Muhammad y Husayn Fadlallah, los cuales logran tener gran aceptación debido a la creación de escuelas, orfanatos y hospitales en los cuales promovía el chiismo.²⁰

Pero no fue sino hasta 1985 con la publicación de la carta de constitución de la organización, llamada la Carta Abierta Dirigida a los Oprimidos del Mundo, que contó con el apoyo de Irán y cita varias de las ideas del Ayatola Jomeini como el rechazo por Israel y Estados Unidos donde los cataloga como el mal para la región y el causante de todas las crisis, que se dio oficialmente la creación del grupo.

Tras la Revolución iraní, tanto Jomeini como Al-Asaad y daban poyo al pueblo libanés en su afán por defenderlos de la ocupación israelí, los mandatarios, daban fuertes demostraciones de esto.

Jomeini por ejemplo, en 1978 se quejó en un discurso en solidaridad con el Líbano y al pueblo palestino de la actuación de Estados Unidos y Reino Unido en la región y en otro pronunciado en 1979 se refirió a Israel como un tumor en medio oriente que estaba afectando a palestina y a los hermanos libaneses;²¹ y por su lado, Siria expone su posición en contra de Israel luego de la apropiación del país hebreo de los altos del Golán, dando total apoyo al pueblo palestino.

Fue así como Siria decide poner a disposición su territorio para la “implementación de bases de entrenamiento militar iraní en el valle de Biká”²². Y aceptó la entrada de dos mil guardias revolucionarios iraníes en territorio libanés, el Ayatola Jomeini concluyó que la presencia del Cuerpo de la Guardia de la Revolución islámica no era suficiente y con el apoyo del régimen Sirio, se aprueba preparar y equipar a los libaneses para defender a su país contra Israel.

Sin embargo, es importante resaltar que Siria en la alianza funciona como un

²⁰ Comparar Samii, William. “A Stable Structure on Shifting Sands: Assessing the Hizbullah-Iran-Syria Relationship” Middle East Journal. Vol. 62 No. 1 (Invierno de 2008). p. 34. Documento electrónico. Traducción libre de la autora.

²¹Comparar Samii. “A Stable Structure on Shifting Sands: Assessing the Hizbullah-Iran-Syria Relationship”. p. 36. Documento electrónico. Traducción libre de la autora.

²² Ver Samii. “A Stable Structure on Shifting Sands: Assessing the Hizbullah-Iran-Syria Relationship”. P. 36. Documento electrónico. Traducción libre de la autora

aliado geoestratégico más que material debido a que comunica al Líbano con Irán.

Otro de los hitos que marcaron las relaciones militares entre Siria e Irán fue la guerra Irán- Iraq en 1980.

La guerra se dio debido a que Saddam Hussein presidente de Iraq decidió invadir Irán alegando que los tratados anteriores de delimitación de fronteras entre los dos países no tenían validez ya que eran claramente favorables a Irán. La guerra dio inicio con la invasión iraquí a la provincia iraní llamada Juzestán, rica en petróleo.

Pero a partir de 1982 hasta 1988, se desarrolló como una guerra de desgaste para los dos bandos a pesar de la importante ayuda de Estados Unidos a Hussein. Finalmente la guerra termina por la intervención del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU) con la resolución 598 del 20 de julio de 1987 donde se decide volver a las fronteras anteriores a la guerra.

Siria entonces, fue uno de los principales aliados de Irán durante la guerra pues:

Damasco proporcionó un valioso apoyo diplomático y militar a Teherán a partir de 1980, año en que se produjo la invasión iraquí a Irán. La alianza fue formalizada en marzo de 1982, cuando una delegación siria de alto nivel, encabezada por el entonces ministro de Relaciones Exteriores Abd al-Halim Khaddam, visitó Teherán y concluyó una serie de acuerdos bilaterales en materia de petróleo y de comercio, y un pacto secreto sobre los asuntos militares.²³

Así las cosas, las relaciones bilaterales entre Siria e Irán antes de 2003 pueden describirse como parcas y más bien en un proceso de construcción, debido a los puntos en común que encuentran, en especial la religión como el principal hito de construcción de una alianza, sin embargo, también existen temas regionales comunes como el rechazo a Israel o el pueblo Kurdo.

Las relaciones Políticas y Militares entre Siria e Irán han pasado por diferentes etapas ya que aunque en principio cada uno de los países tenían intereses diferentes como se describió anteriormente, la llegada al poder de la familia Al- Asaad y el triunfo de la revolución islámica, marca el punto de partida de las relaciones bilaterales y encuentran en el apoyo a Hezbollah y en la guerra Irán Iraq, una forma de establecer una alianza que, como se describirá en el segundo capítulo, fue avanzando hacia la construcción de una comunidad de seguridad gracias a diferentes acontecimientos en la región que han

²³ Ver Marcaida, Paulina e Isaac, Nahir. “La Alianza Sirio-Iraní y su repercusión en la crisis siria” 2012. p. 3. Documento electrónico.

favorecido el acercamiento y la consolidación de las relaciones sirio iraníes.

2. NUEVAS DINÁMICAS EN MEDIO ORIENTE

Tras la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003, la región de Medio Oriente sufre grandes cambios a nivel político y de seguridad, razón por la cual, los países que hacen parte de esta zona como Siria e Irán deben hacerle frente a una nueva dinámica. En el presente capítulo se buscarán explicar las relaciones tanto políticas como militares entre Irán y Siria luego de la Invasión de Estados Unidos Iraq en el 2003.

2.1. POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS EN ORIENTE MEDIO TRAS EL 9/11

Desde el siglo XVIII las grandes potencias del sistema internacional ha definido la región de Medio Oriente como una prioridad, debido a diferentes factores como: su posición geoestratégica, sus recursos y las rutas comerciales entre otras, sin embargo no fue sino después de la segunda guerra mundial que Estados Unidos puso sus ojos en la región.

Tras la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos asignó gran parte de sus esfuerzos para tener fuerte influencia en el Medio Oriente debido a varias razones, la primera es que la posición geoestratégica de estos países ayudaba a la potencia occidental a contener el comunismo y a mantener controlada la lucha este –oeste, el segundo fue el interés por el petróleo que iba en aumento y la necesidad de aprovisionarse de este, garantizando la estabilidad en los países del Golfo Pérsico y tercero la defensa de Israel.²⁴

Durante la guerra fría, Estados Unidos tuvo que luchar también contra los regímenes nacionalistas que en ese momento se mostraban mucho más afines a la Unión Soviética, especialmente en el caso de Siria e Irán donde la llegada del régimen nacionalista con la familia Al- Asaad y la revolución iraní, fueron un duro golpe a la influencia de occidente en la región.

Tras la caída de la Unión Soviética y el fin guerra fría, se presentaron diferentes acontecimientos en la región a los cuales Estados Unidos tuvo que hacerle frente, uno de ellos fue la aparición de movimientos fundamentalistas islámicos radicales, que llevaron a la creación de diferentes milicias como Hamas, Hezbollah y en especial Al Qaeda, razón

²⁴ Comparar Bosemberg, Luis. “Estados Unidos y el Medio Oriente: Moderación, rivalidad y hegemonía”. Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. No. 26 (diciembre de 2003). p.2. Documento electrónico.

por la cual la seguridad se vio seriamente alterada y la cantidad de atentados terroristas se incrementó notablemente en los años noventa.

Sin embargo, la potencia occidental nunca había sufrido directamente los actos terroristas de estos grupos, hasta el 11 de septiembre de 2001 cuando a manos de Al Qaeda, se produce el atentado más grande en la historia de Estados Unidos. Este acto hace que toda la política exterior de este país cambie con respecto a Medio Oriente.

Así las cosas si bien

La guerra del golfo y la desaparición de la Unión soviética dieron la posibilidad de una hegemonía directa, el 11 de septiembre fortaleció los halcones de la política exterior una nueva elite oligarca, plutocrática y militarista que encontró la justificación para llevar a cabo planes agresivos, la llamada lucha contra el terrorismo y la guerra preventiva.²⁵

A partir de este momento, Estados Unidos cambia toda su política de seguridad especialmente en lo relacionado con los Estados de Medio Oriente y en 2003 lanzó una nueva doctrina de seguridad donde el fuerte componente de lucha contra el terrorismo era bastante marcado si se revisa la Estrategia de Seguridad del Departamento de Estado de 2003.

Esta doctrina se denominó la doctrina Bush y consta de dos componentes, el primero de ellos es la guerra o la defensa preventiva la cual, busca luchar contra los regímenes que ofrecen refugio y apoyo al terrorismo y lo utilizan para lograr sus objetivos políticos donde el primer objetivo es acosar y destruir las organizaciones terroristas de alcance mundial y atacar a su dirección mando, contro y comunicaciones; apoyo material y finanzas lo que tendrá como resultado desbaratar la capacidad de los terroristas de planificar y actuar²⁶

Así las cosas, Estados Unidos busca, bajo la idea de promover la libertad, democracia, justicia e igualdad, asegurar la seguridad internacional utilizando la idea de la guerra preventiva y poniendo en marcha todo su poderío militar

Por medio del apoyo a los gobiernos moderados en particular en el mundo musulman, para asegurar que las condiciones e ideologías que promueven el terrorismo no encuentren terrero fértil en ningún país; atenuar las condiciones subyacentes que fomentan

²⁵ Ver Bosenberg. “Estados Unidos y el Medio Oriente: Moderación, rivalidad y hegemonía”. p.5. Documento electrónico.

²⁶ Compara, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América. “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos” p. 5. Documento electrónico

el terrorismo al convencer la comunidad internacional de que concentre sus recursos y esfuerzos en los sectores de mayor riesgo²⁷ .

El segundo pilar de esta doctrina se desprende del primero, con base en la guerra preventiva, se busca combatir también el terrorismo, política que se denominó la Lucha Contra el Terrorismo internacional, donde Estados Unidos busca “legitimar el uso preventivo de la fuerza sin mediar ataque armado previo, sin existir incluso amenaza inminente, al mismo tiempo que pretende adaptar el termino de nuevas amenaza”²⁸.

En esta estrategia de seguridad el presidente americano busca fortalecer las alianzas para derrocar al terrorismo mundial y actuará para prevenir ataques contra nosotros y nuestros amigos para liberar al mundo del mal²⁹

El presidente George W. Bush denominó el eje del mal, estos son países que según su gobierno constituyen un peligro para la seguridad internacional ya sea por el apoyo que dan a grupos terroristas como Al- Qaeda o por tener en su poder armas de destrucción masiva. Dentro de la lista se encuentran inicialmente tres Estados Irán, Irak y Corea del Norte, pero posteriormente fue incorporado Siria por su apoyo a grupos extremistas, en el documento de estrategia de seguridad de Estados Unidos para 2003 se cita textualmente que existen países que tienen en su poder armas de destrucción masiva que usan estas para hacerle daño a sus vecinos y en general a la región citando el caso de Iraq³⁰

Una de las primeras acciones que emprendió Estados Unidos para poner en marcha su nueva doctrina de seguridad fue la invasión a Afganistán en el 2001 para atacar directamente a los Talibanes y de esta forma llegar a Al- Qaeda, pero posteriormente se dio una de las acciones más controvertidas a nivel internacional y fue la invasión a Iraq en 2003.

El consejo de seguridad de las Naciones Unidas rechazó esta intervención al igual que muchos países europeos, sin embargo fue uno de los golpes más significativos de

²⁷ Ver, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América. “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos ”p. 5. Documento electrónico

²⁸ Ver Chopo. “La defensa preventiva contra el terrorismo internacional y las armas de destrucción masiva: una crítica razonada” p. 229.Documento electrónico.

²⁹ Compara, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América. “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos ”p. 5. Documento electrónico.

³⁰ Compara, Departamento de Estado de los Estados Unidos de América. “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos ”p. 6. Documento electrónico

Estados Unidos en Oriente Medio que tuvo como consecuencia el cambio en las dinámicas de seguridad y las relaciones dentro de la región.

2.2. INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS IRAQ EN EL 2003

Los intereses de Estados Unidos en Iraq como ya se mencionó no son recientes, el reino de Iraq fue creado en 1921 y “obedeció a los intereses políticos, estratégicos y comerciales del nuevo hegemón, de una familia de notables árabes y sus clientes: la dinastía Jachemita”³¹; adicionalmente, Gran Bretaña constituyó lo que hoy se conoce como Iraq adhiriendo a este minorías como los kurdos, los chiitas y sunitas sin hacer distinciones todos ellos al mando de un régimen autoritario, razón por la cual los problemas no se hicieron esperar, para 1958 se produjo la caída de la monarquía.

En el marco de la Guerra Fría, Estados Unidos empezó a tener fuerte presencia en toda la región lo cual provocó la sublevación y el triunfo de las revoluciones nacionalistas árabes y por consiguiente la creación de Naciones independientes donde Iraq no se quedó atrás, pues el partido Bass tomó las riendas del poder en 1958. El Bass implementó reformas económicas y modernizaciones que hicieron que el país fuera más independiente y autónomo, posteriormente adoptó políticas mucho más duras y dictatoriales, llevándolo a convertirse en un único partido.

Para 1979, el triunfo de la revolución islámica en Irán tuvo gran impacto en Iraq, debido a que uno de sus ideales era la oposición a la presencia de occidente en la región, sin embargo, para ese momento el gobierno iraquí era muy cercano a occidente debido a que era la forma de asegurar su permanencia en el poder, esto es más claro, cuando para 1980 se desató la guerra Iraq – Irán y los países occidentales deciden apoyar con armas, recursos tecnológicos, partes de misiles, información entre otros a Iraq.³²

La ayuda de occidente, provocó que Iraq avanzara a grandes pasos en materia armamentista y se convirtió en uno de los mejores aliados de Estados Unidos en la región, y Sadam Hussein presidente de Iraq, se sintió seguro para romper el status quo de la región y desarrollar sus intereses expansionistas.

³¹Ver Bosemberg, Luis E. “La tercera guerra del golfo: los Estados Unidos contra Iraq, 2003”. Colombia Internacional Uniandes No. 55. 2002. p 7. Documento electrónico.

³² Comparar Bosemberg, “La tercera guerra del golfo: los Estados Unidos contra Iraq, 2003”. p 8. Documento electrónico.

Esta idea de expansión, se materializó cuando Hussein decide invadir Kuwait en 1991 a partir de ese momento Iraq ya no era el aliado de los Estados Unidos, e hizo que este reforzara la presencia militar en la región, Arabia Saudita permitió el establecimiento de una base militar en su territorio y Kuwait accedió a la construcción de un porta aviones de guerra y a la presencia de una flota naval para su supervisión, desde entonces la potencia occidental se convirtió en el guardián de las monarquías de los países que cooperaban, mientras que catalogó a los demás países como Irán, Iraq, el Líbano entre otros como Estados picaros.³³

Con los atentados del 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos decide, bajo su nueva política de Lucha Contra el Terrorismo y Guerra Preventiva, invadir Iraq en 2003, debido a que el país árabe representaba una amenaza regional y transnacional, por esta razón se empeña en acabar el régimen de Saddam Hussein, con el argumento de que Iraq era un país exportador de terrorismo.³⁴ En el discurso pronunciado por el presidente George Bush en 2002, se expresa esta intención “Nuestra política es derrocar a Saddam Hussein, y todas las opciones están sobre la mesa. (...) ¿La región, el mundo y el pueblo iraquí estarían mejor sin Saddam Hussein? La respuesta es sí. ¿Cómo afrontamos eso? Ese es un tema de debate”³⁵.

Finalmente y con el apoyo de senadores tanto demócratas como republicanos, el presidente de Estados Unidos decide darle a la Agencia Central de Inteligencia (CIA), los recursos y el apoyo para derrocar y asesinar a Sadam Husein de ser necesario, el plan consistía en apoyar a grupos de oposición iraquíes y fuerzas dentro y fuera de Iraq, con dinero, armas, equipos, entrenamiento e información de inteligencia y el uso de equipos de fuerzas especiales de la CIA.³⁶ Estas fuerzas estaban autorizadas para matar al presidente iraquí, recabar información dentro del gobierno, ejército, servicios de seguridad y población iraquí en general, donde se detectaran focos de sentimiento anti- Hussein.³⁷

³³ Comparar Bosenberg “La tercera guerra del golfo: los Estados Unidos contra Iraq, 2003”. p 9. Documento electrónico.

³⁴Ver Adamo, Susana y Miriam, Jaime. “La Estrategia de Seguridad de Estados Unidos y su incidencia en Irak” 2007. p. 54. Documento electrónico.

³⁵ Ver Dallanegra, Luis. “La Invasión de EUA a Irak”. 2003 p.1 Documento electrónico.

³⁶ Comparar Adamo y Marin. “La Estrategia de Seguridad de Estados Unidos y su incidencia en Irak” p. 56. Documento electrónico.

³⁷ Comparar. Dallanegra. “La Invasión de EUA a Irak”. p 1 Documento electrónico.

Sin embargo a nivel internacional, la iniciativa de derrocar el régimen de Hussein no tenía tanta acogida pues a pesar del apoyo de Reino Unido quien al principio se mostró dudoso, hubo grandes opositores como Francia y Alemania. Finalmente la iniciativa fue llevada ante el Consejo de Seguridad de la ONU para buscar el apoyo internacional, pero esta no tuvo éxito y no consiguió el respaldo ya que no se pudo demostrar el apoyo del régimen a Al –Qaeda ni la posesión de armas de destrucción masiva por parte del país árabe.

Sin embargo, Bush continuó con su iniciativa por medio del uso de la fuerza y con el apoyo del Senado norteamericano se llevó a cabo el despliegue de fuerzas militares, se dio plazo al gobierno iraquí de permitir la entrada de inspectores de la ONU y de la Agencia de Energía Atómica en el territorio y evitar la incursión militar, hasta el 2003.

En febrero de 2003 el secretario de Estado de Estados Unidos expuso ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, las pruebas donde según su gobierno se demostraba que Iraq, efectivamente tenía armas de destrucción masiva y la falta de colaboración con las inspecciones de la Agencia Energía Atómica.

Finalmente, Estados Unidos invade Iraq el 20 de Marzo de 2003 desde su base en Kuwait y prometió un ataque masivo sin precedentes para derribar al gobierno del Presidente Saddam Hussein³⁸ como parte de la implementación de la nueva doctrina de seguridad en Medio Oriente, la guerra fue encabezada por Estados Unidos en coalición con Gran Bretaña, España y Portugal, pero la invasión se extiende hasta hoy en día y tropas estadounidenses permanecen en territorio iraquí.

2.3. POLÍTICA EXTERIOR SIRIA TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS A IRAQ

La invasión de Estados Unidos a Iraq en 2003 provocó un dilema en la política exterior de Siria, que se había caracterizado por tener cierta continuidad partir del 2003, el régimen Sirio tiene que decidir si darle prioridad a la mala situación económica que venía desde 1996 y que se intensificó para 1999;³⁹ o seguir con las intenciones de ser una potencia regional.

³⁸Comparar. Dallanegra, Luis. “La Invasión de EUA a Irak”. p.43. documento electrónico.

³⁹Para 199 Siria pasaba por una preocupante situación económica debido a la caída de los precios del petróleo y a una económica basada en subsidios que derivaron en un estancamiento en el Producto Interno Bruto y en prácticas poco claras de mercado.

Uno de los cambios más importantes en la política exterior de Siria, se dio cuando el presidente Bashar Al- Asaad se focalizó en

Reflotar su decaída economía; primero con un acercamiento a los mercados Europeos –sin mayores logros- y posteriormente con su vecino Iraq. De este último se generaron importantes utilidades, principalmente para la elite de empresarios relacionados con el régimen mediante la construcción de oleoductos que sacaban el crudo iraquí vía Siria.⁴⁰

Este acercamiento de Siria a Iraq, fortaleció el rechazo sirio a la invasión americana, argumentando que no se justificaba que una fuerza extranjera ocupara otro país sin siquiera ser provocada, pues el régimen entendía que la guerra no era solo para Iraq, si no que sentían que Siria también podía estar amenazada es por eso que se opuso sistemáticamente a esta invasión en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sin embargo, reconoció que el gobierno fue democráticamente elegido y entabló relaciones con algunos representantes de este.⁴¹ Pero, esta decisión tuvo consecuencias importantes como la inclusión en la lista de países del denominado Eje del mal y ser objeto de diferentes sanciones tanto económicas como políticas a nivel internacional.

La reacción del régimen sirio, fue elegir la vía del antagonismo internacional, esto quiere decir que optaron por una política exterior desafiante, de protesta con el uso de elementos discursivos o inmateriales,⁴² con la que se busca crear un ambiente de incertidumbre. Para llevar a cabo esta política necesita el apoyo incondicional de su país vecino Irán, especialmente luego de la llegada al poder de Almadineyad, a demás, a medida que las sanciones internacionales fueron endureciéndose, el gobierno sirio dejó de ver a Iraq como una amenaza y las relaciones empezaron a mejorar⁴³

Un ejemplo de esta política desafiante, fue la acogida de importantes funcionarios del partido Bass de Iraq en su territorio y permitir el paso de elementos para la insurgencia iraquí, luego de la invasión de Estados Unidos a Iraq.

Así pues, para marzo de 2003 Siria fue uno de los primeros países árabes que se opuso abiertamente a la invasión de Estados Unidos. En la cumbre de la Liga Árabe Bashar Al- Asaad declaró que “la guerra contra Iraq sea una cobertura de los crímenes de

⁴⁰Ver Bazan Fernando. “La política exterior de Siria desde 1999 a 2009 pragmatismo y realidad”, 2009 p. 2 documento electrónico.

⁴¹ Comparar Conde, Gilberto *Turquía, Siria e Iraq entre Amistad y Geopolítica*. 2013. p. 125

⁴² Comparar Tawil, Martha. “La voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996-2006)” Revista Foro Internacional. Vol. 29, No. 2. p. 351.

⁴³ Compara Conde *Turquía, Siria e Iraq entre Amistad y Geopolítica*. p. 127

Israel contra el pueblo palestino y será explotada para instar a la intifada y a la resistencia palestina”⁴⁴.

La política exterior Siria después de 2003, se basó en la diversificación de las alianzas defensivas, para evitar caer en el aislacionismo al que occidente quería someterlo, además de reconocer que era posible negociar teniendo en cuenta sus capacidades, estas directrices tanto en política exterior como a nivel doméstico buscan un objetivo en común y es el mantenimiento del régimen.⁴⁵

La proximidad entre Siria e Irán luego de 2003, se debe a la identificación de un enemigo en común que es Estados Unidos e Israel. Cabe resaltar que, una de las principales herramientas que posee Siria para negociar con Occidente es Hezbollah ya que su posición estratégica entre Irán y el Líbano le permite tener un cierto control sobre los suministros que pasen por su territorio con destino al grupo radical y de esta manera poder manejar una relación disuasiva con Israel, además de tener un papel estabilizador en Iraq y ayudar en la lucha contra el terrorismo.

En definitiva, Hezbollah funciona para Siria como un estabilizador de la balanza de poder ya que trabaja como un instigador y como actor desafiante por medio de enfrentamientos asimétricos.⁴⁶

En conclusión, aunque a partir de 2003 se presentaron importantes cambios en la política exterior de Siria, la prioridad sigue siendo el mantenimiento de la familia Asaad en el poder ya que esto representa el mantenimiento de la seguridad nacional;⁴⁷ y de esta manera asegurar el poder en manos de la minoría alauita “el régimen necesita aumentar la legitimidad interna ya que teme que se le señale y ataque por su carácter minoritario”⁴⁸.

Además es importante mencionar que la opción de llevar una política exterior desafiante y provocadora con otros países o gobiernos contrarios a los suyos es “una tarea

⁴⁴ Ver Tawil “La voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996- 2006)” p. 351. Documento electrónico.

⁴⁵ Comparar Dallanegra. “La Invasión de EUA a Irak” p.43. documento electrónico.

⁴⁶ Comparar Tawil. “La voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996- 2006)”. p.356. Documento electrónico.

⁴⁷ Comparar Tawil. “La voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996- 2006)”. p.357. Documento electrónico.

⁴⁸ Ver Tawil. “La voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996- 2006)” p.357. Documento electrónico.

que Siria no puede realizar por sí misma”⁴⁹; es por esto que recurre a alianzas estratégicas como con su vecino Irán, que aunque no le genere grandes beneficios económicos, si es ante todo una alianza estratégica debido a que Irán tiene a todas luces una política exterior fuerte contra la presencia de occidente en la región e Israel.

2.4. POLÍTICA EXTERIOR DE IRÁN TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS IRAQ

Durante la invasión de Estados Unidos Iraq, gobernaba el presidente Muhammad Jatami, quien durante su gobierno, adoptó una posición muy prudente y discreta, logrando relaciones amables con Estados Unidos y las potencias occidentales, un ejemplo de esto fue la inscripción del acuerdo de Berlín de 2001;⁵⁰ y el pacto de Ginebra de 2003.

Para el año 2005, se llevaron a cabo elecciones en el país persa y obtuvo la victoria Mahmud Ahmadineyad, quien hacia parte del ala de parlamentarios conservadores, una generación de jóvenes laicos surgida durante la guerra contra Iraq los cuales poseen un espíritu belicoso con prácticas de exaltación de valores revolucionarios. Esto explica su lenguaje combativo y su discurso desafiante.⁵¹

Ahmadineyad entonces, ha desarrollado una política exterior provocadora anti estadounidense y anti israelí dando un apoyo activo a organizaciones como Hezbollah y Hamas y desarrollando un nacionalismo mucho más marcado, el cual se había perdido durante el anterior gobierno.

En su discurso revolucionario tiene la intención de colocar a Irán como defensor de la causa musulmana promoviendo el fin de la ocupación de Israel en territorios palestinos;⁵² además refuerza el deseo que el país ha tenido por años de ser una potencia regional.

Irán ha sido considerado por Estados Unidos desde 1979 luego de la toma de la embajada en Teherán como una amenaza regional y global al punto de catalogarlo dentro

⁴⁹ Ver Tawil. Martha “la voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996- 2006)” p.358. Documento electrónico.

⁵⁰ Acuerdo en el cual algunos países como Francia, Gran Bretaña, Rusia, Estados Unidos, China y Alemania se comprometieron a ofrecer a Irán beneficios comerciales, de seguridad y en tecnología si accede a suspender su enriquecimiento de uranio.

⁵¹ Comparar CESEDEN. “Irán como pivote geopolítico”, p12 documento electrónico.

⁵² Comparar CESEDEN. “Irán como pivote geopolítico”, p53 documento electrónico.

de su política exterior como parte del eje del mal, sin embargo, esto ha hecho que la importancia de Irán en la región sea cada vez mayor.

Con la ocupación americana a Iraq, surgió un bloque chií en territorio iraquí y por consiguiente aumentó la influencia iraní en el país vecino, así las cosas, el gobierno del país persa dio apoyo tanto económico como militar a las facciones chiitas, debido a que estas representaban la oportunidad de expandir la revolución Iraní a ese territorio.

En conclusión, el gobierno de Ahmadineyad se ha destacado por tener continuas diferencias con algunos actores internacionales como Estados Unidos, Europa, la Organización de Naciones Unidas (ONU) entre otros; pero en especial ha tenido un fuerte enfrentamiento con Israel, ya que ha mencionado su deseo de desaparecerlo del mapa y ha negado el holocausto nazi, todo esto respaldado en una política de disuasión ya que la comunidad internacional sabe que posee un programa de enriquecimiento de uranio.

Es importante mencionar que Irán nunca ha tenido aliados regionales sólidos, sin embargo luego de la invasión de Estados Unidos a Iraq, Siria se convirtió en un aliado estratégico al compartir la amenaza que significaba la presencia de Estados Unidos en la región y el cambio en el statu quo que generó un sentimiento de inseguridad e inestabilidad.

2.5. RELACIONES POLÍTICAS ENTRE SIRIA E IRÁN A PARTIR DEL 2003

A lo largo de la historia, Siria e Irán han tenido periodos de acercamiento y distanciamiento dependiendo de la política exterior de cada país y en especial del grado de sus relaciones con Estados Unidos, sin embargo existen varias situaciones que acercan a los dos países como por ejemplo su posición frente al tema de Israel, la oposición a la presencia de Estados Unidos en la región, la identificación del islam como identidad común y en el apoyo al grupo Hezbollah como bastión de resistencia a los enemigos en común.

En el contexto del conflicto árabe israelí, en el caso de Siria como se explicó anteriormente está la disputa por los territorios ocupados por parte de Israel, los altos de Golán y por otra parte, Irán cuestiona la existencia misma del Estado hebreo por razones religiosas e ideológicas.

Tras la invasión de Estados Unidos a Iraq, la relación entre Siria e Irán tiene un nuevo punto en común ya que la presencia occidental “Tuvo como resultado el

fortalecimiento de las fuerzas religiosas dentro del país especialmente las chiitas, este hecho fue abiertamente apoyado por Irán y por Siria (...) con el fin de disuadir a Estados Unidos en su proyecto de cambio de régimen en la región”⁵³.

La base de cooperación entre Siria e Ira tras la invasión de Estados Unidos es la “Necesidad de cooperación en una región volátil con adversarios en común y con capacidades individuales restringidas pero que al combinarse aumentan las posibilidades de lograr objetivos vitales aunque cada actor mantenga agendas propias o puntos de vista diferentes”⁵⁴.

La cooperación entre Irán y Siria, aumentó considerablemente después de la invasión de Estados Unidos a Iraq ya que en ambos países manifestaron su satisfacción por el derrocamiento de Hussein como enemigo común. También planteó por primera vez los temores de que Irán o Siria fueran el próximo objetivo en la administración de Bush de Guerra contra el Terrorismo.⁵⁵

Un ejemplo de esto es la declaración que hizo el líder supremo el Ayatolá Jamenei en su visita a Siria en 2006 donde anuncio que:

Su Eminencia manifestó que Estados Unidos es el oponente principal del eje de la resistencia en la religión. Refiriéndose a los esfuerzos realizados por las autoridades estadounidenses para romper esta resistencia, dijo: «Estos esfuerzos no lograrán ningún resultado, tal como no lo hicieron en el pasado».⁵⁶

Y en la misma visita también manifestó que las relaciones entre Irán y Siria están en su más alto nivel y expresó su satisfacción por la cooperación económica y técnica entre los dos países, y señaló que hay buenas capacidades para ampliar aún más esta cooperación,⁵⁷ y afirmó además que “No hay otros dos países en la región que disfruten de relaciones bilaterales tan firmes y estables durante treinta años, por ello se deben aprovechar al máximo”⁵⁸.

⁵³ Ver CESEDEN “Irán como pivote geopolítico”, p 55 documento electrónico.

⁵⁴ Ver Bazan. “La política exterior de Siria desde 1999 a 2009 pragmatismo y realidad”. p10 documento electrónico.

⁵⁵ Instituto de Rosario de Estudios del Mundo Árabe e Islámico- IREMAI. “La Alianza sirio- iraní y la repercusión en la crisis siria”. 2012. p.9. Documento electrónico.

⁵⁶ Ver Página oficial del líder supremo de Irán el Ayatola Jomenei. Tema de búsqueda: Iran goverment, 2013. Consulta Electrónica.

⁵⁷ Ver Página oficial del líder supremo de Irán el Ayatola Jomenei. Tema de búsqueda: Iran goverment and Syria. Consulta Electrónica.

⁵⁸ Ver Página oficial del líder supremo de Irán el Ayatola Jomenei. Tema de búsqueda: Iran goverment and Syria. Consulta Electrónica.

Sin embargo, esta relación ha tenido más relevancia a nivel estratégico y militar que a nivel económico pues aunque representan una forma de hacerle frente a las sanciones impuestas por occidente a ambos países, a nivel militar la ayuda ha tenido mejores resultados.

2.6. RELACIONES MILITARES ENTRE SIRIA E IRÁN TRAS LA INVASIÓN DE ESTADOS UNIDOS

Las relaciones militares entre los dos países se han venido incrementado, especialmente a partir del 2003, debido a los cambios en las dinámicas de seguridad producto de la invasión a Iraq y en especial con la llegada al poder de Irán del presidente Mahmoud Ahmadinejad en 2005, Un ejemplo de esto son las declaraciones por parte de los dos presidentes en 2006 cuando “El mandatario Sirio aseguró que las relaciones entre Irán y Siria son estratégicas”⁵⁹; y Ahmadinejad destacó en 2008 la importancia del aumento de las relaciones políticas, económicas y culturales entre Teherán y Damasco.⁶⁰

Si bien es cierto que existe un tratado de libre comercio entre ambos países, este no representa una fuerte dependencia económica; en cuanto a los acuerdos culturales, cabe destacar que se han llevado a cabo numerosos intercambios estudiantiles y facilidades de viajar de un país a otro.

Sin embargo, la cuestión que más inquieta a la comunidad internacional son las relaciones bilaterales sirio iraníes en materia militar, pues a pesar de que ambos países mantienen un estricto secreto frente al tema, es plenamente conocido que el mayor proveedor de armas para los dos países es Rusia.⁶¹

Pero, existen temas que son un poco más abiertos y que dejan entrever el apoyo mutuo en cuestiones de defensa; como el apoyo del gobierno del presidente Al- Asaad al programa nuclear iraní. Esto se puede ver reflejado en la declaración que realizó el presidente Iraní en una visita oficial en 2007 a siria, donde expuso “la naciones de Siria e Irán tienen relaciones amistosas y comparten varios intereses que se complementan entre

⁵⁹Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: El presidente Ahmadineyad y Palestina, 2013 Recurso electrónico.

⁶⁰Comparar Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: El presidente Ahmadineyad y Palestin. Recurso electrónico.

⁶¹ Comparar Tawil, Martha. “Las relaciones de Rusia con Siria: juego de equilibristas.” Revista Foro Internacional. Vol. 49. No. 4. (octubre – diciembre de 2009) p. 782. Documento electrónico.

sí”⁶²; y por su parte el presidente Sirio expresó “el apoyo de su país para el programa nuclear pacífico de Irán y deseó éxito y victoria para el gobierno de Irán y la nación”⁶³.

Así mismo, la cuestión del apoyo de ambos países al grupo radical Hezbollah es un tema que como se explicó en el capítulo anterior tiene sus antecedentes en 1982, sin embargo, más recientemente el tema ha inquietado cada vez más a la comunidad internacional, debido a las acusaciones de Estados Unidos de a través del territorio sirio pasan armas iraníes que van con destino a Hezbollah y grupos rebeldes palestinos, afectando la seguridad en la región, además Siria sigue funcionando como un interlocutor entre Irán y Hezbollah, a demás seguir comprometidos con la defensa del Pueblo Palestino

Otro tema que preocupa a la comunidad internacional es la venta de armamento Ruso a ambos países, pues a pesar de que las exportaciones se vienen realizando con Siria desde los años cincuenta;⁶⁴ cuando el país árabe implementó políticas de corte socialista, ha existido un cambio de dinámicas de a nivel político y de seguridad a partir del 2003, que hace que este aumento en la compra de armamento militar y transferencia de tecnología por parte de Rusia hacia los dos países.

En conclusión es posible ver como los cambios en la política exterior de Estados Unidos tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 a manos de Al-Qaeda, y su nueva doctrina de seguridad modificaron la política exterior de los países del Medio Oriente, entre ellos Siria e Irán dando origen a nuevas alianzas. Uno de los rasgos más característicos de esta nueva política de seguridad fue la constante lucha contra el terrorismo y la guerra preventiva que aparece en el año bajo el nombre de la doctrina Bush, con la cual se pretendía por ejemplo, establecer cuáles eran los Estados que apoyaban a grupos terroristas y que tenían en su poder armas de destrucción masiva, los cuales representaban un peligro no solo para la Estados Unidos sino también para la comunidad internacional en general.

Entonces tres estados son catalogados por el gobierno Bush como el denominado eje del mal: Irán, Iraq, Corea del Norte y luego de un tiempo, fue incorporado a la lista Sira.

⁶² Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: El presidente Ahmadineyad y Palestina. Recurso electrónico.

⁶³ Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: El presidente Ahmadineyad y Palestina. Recurso electrónico.

En este orden de ideas, la política de la guerra preventiva se vio reflejada en la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003 que generó en la región un ambiente de inestabilidad e inseguridad que condujo a que la dinámica de seguridad y el status quo cambiara completamente.

Como consecuencia, Siria e Irán se vieron afectados por estos cambios razón por la cual cambiaron su política exterior para hacerle frente a esta nueva amenaza, en el caso de Siria, después del 2003, estableció una política exterior desafiante y de disuasión para lo que buscó alianzas con países en la región como Irán con lo cual buscaba hacerle frente a las sanciones y el aislacionismo al que estaba sometido por occidente; también continuó con el apoyo a Hezbollah y Hamas.

Por su parte Irán, con la llegada del actual presidente Ahmadinejad en el 2005, adoptó una posición mucho más fuerte contra occidente en especial en torno a la invasión de Estados Unidos en Iraq, ya que vio la ocupación como una amenaza a su territorio. Esta nueva política exterior ha sido mucho más agresiva a nivel del discurso y además ha mantenido el apoyo a grupos como Hezbollah y Hamas y su rechazo contundente a Israel.

Si bien es cierto que tanto Siria como Irán han tenido y tienen diferencias históricas, políticas y religiosas, es posible ver como la coyuntura regional ha hecho desde la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003, que se vean como aliados dentro de la región.

Estas relaciones entre los dos países, son tal vez el resultado “de la necesidad de respaldo mutuo y no tanto una visión compartida de sus realidades nacionales y regionales. Las relaciones entre Irán y Siria pueden describirse como el resultado de conveniencia frente a unos temores compartidos”⁶⁵. Aunque cada uno de los dos Estados tenga motivaciones diferentes para dicha alianza, este acercamiento ha servido a los dos países de manera disuasoria.

⁶⁵ Ver CESEDEN. “Irán como pivote geopolítico”. p. 54 documento electrónico.

3. SIRIA E IRÁN HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE COMUNIDADES DE SEGURIDAD

Dentro de la disciplina de las relaciones internacionales, la seguridad ha sido un tema prioritario, por ello gran parte de las primeras teorías de esta disciplina lo han estudiado, por ejemplo la teoría realista ve al interés nacional y a la supervivencia del Estado como parte fundamental de las prioridades de un estado dentro de un sistema internacional anárquico al que pertenece.

Pero debido nuevos acontecimientos que dan pie a diferentes dinámicas internacionales, el estudio ha venido evolucionando así como también aparecen nuevas hipótesis sobre la seguridad, dando paso a las teorías liberales donde la seguridad ya no solo es estudiada en términos de un sistema internacional anárquico, si no que ve en la cooperación una posibilidad de supervivencia.

Los estudios en seguridad empezaron a tomar gran fuerza luego de la Segunda Guerra Mundial ya que aparecen organismos internacionales como La Organización de las Naciones Unidas (ONU) y de organismos regionales que promueven la cooperación e integración para lograr un sistema internacional menos anárquico un ejemplo de estas nuevas teorías es la teoría de las Comunidades de Seguridad de Karl Deutsch que fue reinterpretada por Emanuel Adler y Michael Barnett y que va a funcionar como teoría principal de la presente monografía, para dar una explicación a la evolución de las relaciones Políticas y Militares entre Siria e Irán tras la invasión de los Estados Unidos a Iraq.

Adicionalmente, como teoría subsidiaria de la presente monografía se expondrá la teoría de Barry Buzan de Centro- Periferia, la cual surge tras el fin de la guerra Fría para dar explicación de cómo las decisiones del centro afectan la periferia.

3.1 COMUNIDADES DE SEGURIDAD

La teoría de las Comunidades de Seguridad de Karl Deutsch pretende demostrar como los Estados se integran hasta tal punto, que se tiene la garantía de que estos van a resolver sus diferencias de manera pacífica.

Es importante anotar que según el autor no es necesario que los Estados que hacen parte de esta hayan estado previamente en conflicto o en un grado de enfrentamiento,

pues la teoría solo busca explicar el acercamiento de Estados que compartan valores comunes y en ese sentido crear un entorno más pacífico en sus relaciones.

Según Deutsh, las Comunidades de Seguridad se caracterizan principalmente por tener expectativas confiables de paz, para lo cual el autor divide el concepto en dos partes, la primera hace referencia a las expectativas confiables, que define que los actores con preferencias pre establecidas o que comparten identidades tienden a no hacerse la guerra y a compartir estas preferencias con el entorno.⁶⁶

La segunda parte hace referencia a los cambios de paz que, según el autor pueden ser explicados cómo lo contrario a tener expectativa de violencia organizada o como recurrir a la guerra como medio para resolver disputas o como una normativa formal interestatal de prohibir resolver sus disputas por medio de la guerra, ya que las fuerzas transaccionales como los valores, ayudan a garantizar que los Estados no resuelvan sus diferencias por medio de guerras.⁶⁷

En este sentido, es posible identificar en la relación entre Siria e Irán, el islam Chiita como una valor compartido y demasiado fuerte entre los dos Estados, ya que luego de la revolución iraní en 1979, y con la llega al poder sirio de la familia Al – Asaad se convierte en el punto de partida en las relaciones bilaterales generando un valor común entre los dos Estados.

En el entorno regional de Medio Oriente, donde la mayoría de los países profesan un islam Sunita, tanto Siria como Irán ven en el Chiismo un valor compartid importante, esto sumado a puntos comunes dentro de su política exterior; como el apoyo a la causa palestina y al rechazo a Israel y el respaldo mutuo a grupos radicales como Hezbollah ha hecho que sus relaciones sean más cercanas.

A su vez “Esta alianza funciona por las fuertes ideologías religiosas que dan forma a la estrategia de tres de los actores: Irán, Hezbollah y Hamas”⁶⁸. Esto puede ser analizado como la expectativa de cambios que tienen los dos países a tener acercamiento pacífico en medio de un entorno altamente bélico.

Así las cosas, la existencia de de valores comunes, lleva a los dos Estados a

⁶⁶ Comparar Adler Emanuel y Barnett Michael. *Security Communities*. 1998 p.30. Traducción libre de la autora.

⁶⁷ Comparar Adler y Barnet. *Security Communities*. p.34. Traducción libre de la autora.

⁶⁸ Ver Karmon, Ely. “El Eje de Desestabilización de Medio Oriente”, 2012. p.2. Documento electrónico.

cumplir con el principio de cambios de paz, que corresponde a no recurrir a la violencia como forma para solucionar conflictos.

Otra premisa importante dentro de la teoría de las Comunidades de Seguridad es que existen dos tipos de comunidades; la amalgama que es cuando los Estados que hacen parte de esta, que eran previamente independientes, se fusionan de tal forma que poseen un gobierno común o una autoridad por encima de su propio gobierno, este proceso es llamado amalgamación.⁶⁹ Como ejemplo encontramos el Estado federal de Estados Unidos.

Sin embargo, el tipo de comunidad que es el sujeto de estudio de la teoría se llama pluralista, en la cual los Estados:

Conservan la independencia legal de los gobiernos. Estos Estados de la comunidad pluralista poseen una compatibilidad de valores esenciales derivados de las instituciones comunes y la capacidad de respuesta mutua. La cuestión de identidad mutua y lealtad, el sentido de nosotros, se integra hasta el punto de concebir esperanzas confiables de cambio pacífico, el acercamiento más prometedor en esta comunidad es la eliminación de la guerra sobre áreas extensas (...) la comunicación entre la comunidad, permite verse juntos, actuar juntos y compartir identidades.⁷⁰

Así pues, las relaciones bilaterales entre Siria e Irán corresponde al menos parcialmente a una Comunidad de Seguridad pluralista pues los dos Estados conservan su independencia, la religión puede identificarse como una identidad que genera significados comunes dado que la religión es: “un sistema de creencias y prácticas relativas a las cosas sagrada”⁷¹. Entiéndase identidad como: un conjunto de significados, que un actor se atribuye a sí mismo a partir de la consideración de la perspectiva de los otros.⁷²

Para Deutsh, la comunidad debe cumplir con tres características: la primera es que los miembros de esta, comparten valores y significados que constituyen la base de la comunidad, pues dan a la gente un lenguaje común acerca de la realidad social y ayuda a entender conjuntamente las normas.⁷³

La segunda es que las interacciones no se dan de una manera específica, sino también a través de numerosos entornos y la tercera es, que las comunidades tienen reciprocidad y expresan un grado de intereses a largo tiempo, estos se derivan del

⁶⁹ Comparar Adler y Barnet. *Security Communities*. p6. Traducción libre de la autora

⁷⁰ Ver Adler y Barnet. *Security Communities*. p.6. Traducción libre de la autora.

⁷¹ Ver Pike. *Diccionario de religiones*. 1996 P. 1540

⁷² Compara Wendt, Alexander. *Social theory of international politics*. 2002 p. 2 traducción libre de la autora

⁷³ Comparar Adler y Barnet. *Security Communities*. P31. Traducción libre de la autora.

conocimiento del otro y desencadena responsabilidad y obligación con el otro.⁷⁴

En el caso de las relaciones bilaterales entre Siria e Irán es posible, como se explicó anteriormente, identificar la primera característica en la religión. Sin embargo, en cuanto a la segunda y a la tercera es necesario hacer salvedades.

Por un lado las relaciones bilaterales entre estos dos Estados no se dan del todo a través números entornos, pues están ligadas a la coyuntura regional y en ese sentido los acercamientos en materia militar y política son más fuertes y recíprocos que en otros ámbitos como la economía o el intercambio cultural por ejemplo.

Sin embargo, los mandatarios de ambos países hacen menciones públicas donde destacan la importancia en todos los ámbitos de esta cooperación pues es importante generar dentro del entorno regional e internacional una impresión de que la Comunidad entre Siria e Irán es fuerte y duradera, un ejemplo de esto fueron las declaraciones que dio el presidente iraní en la visita al primer ministro sirio Naji al-Otari

Las naciones de Irán y Siria mantienen relaciones amistosas y tienen varios intereses comunes. Ellos se complementan entre sí, (...) la República Islámica de Irán está dispuesta a ampliar la cooperación con Siria en todos los ámbitos en particular en la industria, la agricultura, la ciencia y la tecnología, la salud y el tratamiento y la energía, Ambas partes tienen un gran potencial para impulsar la cooperación económica.⁷⁵

En cuanto a la tercera característica, esta se cumple parcialmente pues aunque tanto Siria como Irán tienen intereses comunes cada Estado ha tenido razones diferentes sobre cada tema, por ejemplo el rechazo a Israel se da por parte de Siria debido a los territorios ocupados y el caso de Irán se da más por cuestiones históricas y culturales, sin embargo, como se expuso en los capítulos anteriores estos puntos en común generan a largo plazo intereses comunes entre los dos Estados.

A pesar de ser diferentes razones, estas les han servido para identificar intereses comunes y de esta manera generar un conocimiento del otro y en un futuro poder lograr la reciprocidad y la obligación.

Sin embargo si es importante denotar que iniciadas las revueltas en Siria en 2010 el apoyo del presidente Ahlmadinejad a su homólogo sirio ha sido a todas luces importante e incondicional esto puede explicarse en gran parte debido al proceso de construcción de

⁷⁴Comparar Adler y Barnett. *Security Communities*. P32. Traducción libre de la autora

⁷⁵Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: Siria e Irán, 2006 Recurso electrónico.

una Comunidad de Seguridad y al conocimiento y reciprocidad del uno hacia el otro.

La teoría de las Comunidades de Seguridad tuvo una evolución para darle explicación a las nuevas dinámicas de seguridad en el sistema internacional, por tal razón, los teóricos Emmanuel Adler y Michael Barnette le dan a esta teoría una idea de proceso, por medio de la categorización de niveles de integración, en los cuales deben incurrir los Estados para dar paso a la Comunidad de Seguridad.

La primera fase explica que, “debido a factores exógenos y endógenos, los actores estatales se orientan y deciden coordinar sus acciones”⁷⁶; frente a la identificación de una amenaza externa, esta

Hace que un Estado forme alianzas en seguridad, así como también nuevas interpretaciones de las realidades sociales, nuevos patrones económicos, transacciones geográficas y de migraciones entre otros factores que llevan a los Estados a coordinar políticas para beneficio mutuo.⁷⁷

En las relaciones bilaterales entre Siria e Irán, es posible identificar factores exógenos que orientan sus relaciones como: la ayuda al pueblo palestino y al grupo radical Hezbollah como una prioridad dentro de su política exterior, así como también, el reconocimiento de Israel como una amenaza para la estabilidad de la región, un ejemplo de esto es que Irán y Siria:

Se aliaron para mantener a raya el avance de Israel sobre Líbano y para evitar que Estados Unidos intentara penetrar en la región. Los dos dieron apoyo a Hezbolá, así como a los grupos palestinos Hamás y Jihad Islámica. Siria ha provisto a Irán de un elemento de profundidad estratégica. Le da a Teherán acceso al Mediterráneo y una línea de suministros a quienes respaldan a los musulmanes chiítas en el sur de Líbano, en la frontera con Israel.⁷⁸

Sin embargo, tras la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003 se identifica una nueva amenaza para los dos Estados, ya que se ven rodeados geográficamente y esto, cambia las reglas del juego en la región, por lo tanto ven la necesidad de coordinar sus relaciones políticas y militares de manera más fuerte.

El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, aseguró en 2003 que Estados Unidos y sus aliados tratan de lanzar una nueva guerra en la región, en un intento destinado a romper la resistencia islámica (...) El jefe del Ejecutivo de Irán ha exhortado a las naciones de la zona a hacer frente a las potencias arrogantes mediante el mantenimiento de la unidad y el ejercicio de la prudencia.⁷⁹

El hecho de identificar a Estados Unidos como una amenaza común, tiene

⁷⁶Ver Adler y Barnet. *Security Communities*. P38. Traducción libre de la autora.

⁷⁷Ver Adler y Barnet. *Security Communities*. P39. Traducción libre de la autora.

⁷⁸Ver Reynolds, James. “Por qué Irán necesita a Bashar al -Asad en Siria”. En Irán y Siria. BBC Mundo. Documento electrónico.

⁷⁹Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: Siria e Irán. Recurso electrónico.

consecuencias que dan cuenta de una coordinación de políticas como por ejemplo, el aumento en el presupuesto militar tanto de Siria como de Irán para hacerle frente a estas nuevas dinámicas. En Irán, se ve un aumento importante a partir del 2003, pues el presupuesto militar fue de 3.2% del PIB;⁸⁰ uno de los más altos de la historia, y en Siria fue de 2.5% para el año 2005;⁸¹ siendo este uno de los más altos de la región.

Este hecho ha sido una práctica recurrente en los Estados de la Medio Oriente Según el Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI), “el gasto militar en el Medio Oriente, tuvo un aumento del 2.5% con respecto al 2009, llegando a un total estimado en 2010 de \$ 111 mil millones”⁸².

La segunda fase es una profundización de la primera, por medio de dos categorías de análisis, la estructura y el proceso. Dentro de la estructura, se encuentra el poder como eje fundamental, pues es necesario la existencia de un Estado poderoso dentro del proceso de acercamiento, ya que este funciona como núcleo de atracción que proveerá seguridad, estos no crean seguridad per se, pero si una imagen positiva de seguridad y de procesos materiales, que están asociados con el poder y el éxito.⁸³

En este sentido, Irán toma la forma del Estado poderoso dentro de esta relación, debido a que cuenta con condiciones mucho más estables tanto a nivel económico como militar y político, además de percibirse a sí mismo como líder en la región y sus aspiraciones de potencia regional van de la mano con su política exterior, un ejemplo de esto es el desarrollo del programa nuclear Iraní, el cual ha recibido el respaldo de Siria.

El presidente sirio Bashar al-Assad, durante una visita oficial a Irán en 2008, destacó la amistad de Irán con los países árabes, el presidente sirio hizo hincapié en la necesidad de establecer lazos cordiales entre países de la región. Dijo que Irán juega un papel eficaz para la paz y la seguridad regionales.⁸⁴

⁸⁰Ver Indexmundi “Fuerzas armadas. Presupuesto militar. Porcentaje del PIB. Irán”2007 Documento electrónico.

⁸¹Ver Indexmundi “Siria”, 2007 Documento electrónico.

⁸²Ver Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo-SIPRI .
“Background paper on

SIPRI military expenditure data, 2010.” 2011.p.7. Documento electrónico.
Traducción libre del autora

⁸³Comparar Adler Adler y Barnet. *Security Communities*. P39. Traducción libre de la autora

⁸⁴ Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: Irán y la región. Recurso electrónico.

Dentro del proceso, existen tres características, la primera corresponde a las tracciones, que son la cantidad de interacciones que tienen los Estados esta puede ser de muchos tipos, simbólico, económico, material, político, tecnológico, entre otros.⁸⁵ «Entre más intensa y profunda son las interacciones, se relaciona con el concepto de profunda dinámica que es cantidad, velocidad y diversidad de las transacciones que tiene una sociedad»⁸⁶.

La segunda característica corresponde a las organizaciones internacionales, que funcionan como promotoras de la confianza mutua, facilitan los intercambios entre los Estados y además garantizan que los mismos, estén cumpliendo con los deberes y obligaciones pactados;⁸⁷ y el último nivel de análisis es el aprendizaje social que corresponde a la capacidad y motivación de los actores sociales para manejar y transformar la realidad cambiando sus creencias e identidades.

Es importante mencionar que en el caso de Siria e Irán este tema es mucho más complicado si se tiene en cuenta que Siria en especial es un país de diferentes identidades y culturas como los Cristianos, musulmanes (chiitas y sunitas), Drusos entre otros, por lo tanto la posibilidad de cambiar una realidad modificando sus creencias no es probable entre los dos países.

Y la tercera característica corresponde a la creación definitiva de una identidad colectiva que lleva a una confianza absoluta y que de paso a la creación de una entidad supra nacional, lo cual definitivamente no se cumple.

En ese sentido las relaciones bilaterales entre Siria e Irán, solo cumplen parcialmente con el primer nivel de análisis que corresponde a las transacciones, ya las relaciones son más profundas a nivel político y militar pues el proceso de cambios de paz no ha evolucionado tanto, como para cumplir con las otras características.

En cuanto a la creación de instituciones internacionales y a construcción de una entidad supra nacional es una posibilidad bastante lejana, aunque los dos Estados propenden por la construcción de Comunidades de Seguridad, es muy difícil asegurar que este integración llegue a ser tan profunda si se tienen en cuenta las difíciles condiciones

⁸⁵ Comparar Adler y Barnett. *Security Communities*. P39. Traducción libre de la autora.

⁸⁶ Ver Adler Adler y Barnett. *Security Communities*. P39. Traducción libre de la autora.

⁸⁷ Ver Adler Adler y Barnett. *Security Communities*. p38. Traducción libre de la autora.

regionales y la naturaleza de cada Estado.

Finalmente Adler y Barnett, cuáles son las condiciones indispensables dentro de las Comunidades de Seguridad para conseguir expectativas de paz y lograr ambientes dependientes de esta.⁸⁸

Para tal fin, expone que una Comunidad de Seguridad es una “Construcción social que tiene una historia y que por lo tanto presenta un patrón y evolución con el tiempo (nacimiento, crecimiento y madurez) esto pasa además porque la seguridad evoluciona”⁸⁹.

En el nacimiento, “Lo importante es el reconocimiento o el descubrimiento que existen intereses mutuos que requieren de acciones colectivas y que pueden beneficiarse mutuamente con la coordinación de políticas de seguridad”⁹⁰.

Algunos mecanismos desencadenantes del nacimiento de Comunidades de Seguridad pueden ser:

Cambios rápidos en la distribución del poder militar, eventos catastróficos que produzcan cambios en la estructura material, mentalidades sensibilidades y nuevas formas de pensar acerca de la organización política y transnacional, procesos domésticos e internacionales que generen intereses comunes.⁹¹

El crecimiento se define por un intenso y extenso patrón de de redes entre los Estados, que es producto de las organizaciones internacionales y de las instituciones, donde la existencia de estas es fundamental para el desarrollo y el mantenimiento de la comunidad de seguridad.⁹²

La tercera y última etapa es la madurez y es la existencia de confianza mutua derivada de las organizaciones internacionales y de las instituciones.

Las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán cumplen solamente con el nacimiento de las Comunidades de Seguridad, puesto que las otras dos se derivan de la existencia de Instituciones Internacionales y estas no han tenido un gran desempeño en las relaciones bilaterales.

En ese sentido, el nacimiento de la Comunidad de Seguridad entre Siria e Irán puede encontrarse en mayor medida, luego de la invasión de Estados Unidos a Iraq en 2003

⁸⁸ Ver Adler Adler y Barnet. *Security Communities*. p.38.Traducción libre de la autora.

⁸⁹ Ver Adler Adler y Barnet. *Security Communities*. p.48.Traducción libre de la autora.

⁹⁰ Ver Adler Adler y Barnet. *Security Communities*. p.49.Traducción libre de la autora.

⁹¹Ver Adler Adler y Barnet. *Security Communities*. p.50.Traducción libre de la autora.

⁹²Ver Adler Adler Adler y Barnet. *Security Communities*. p.51.Traducción libre de la autora

dado que, este fue un factor que produjo cambios rápidos en la distribución del poder militar en Medio Oriente y a partir de allí identifican la oposición a esta potencia como un interés mutuo, que representa la necesidad de acciones colectivas dado que se ven beneficiados mutuamente si existe una coordinación de políticas de seguridad.

Los presidentes de cada uno de los dos países han reconocido esto, Ahmadinejad por ejemplo argumentó que "Hoy, los enemigos son débiles y divididos. Irán y Siria deben cooperar para establecer un nuevo sistema y el orden en los diferentes escenarios globales. La cooperación regional es la clave del progreso naciones regionales"⁹³.

Otra referente teórico que de las relaciones Internacionales que se toma como teoría secundaria para dar explicación a las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán es el aporte conceptual de Barry Buzan sobre Las transformaciones Centro periferia.

Este aporte teórico, da cuenta por una parte, de los cambios en la seguridad global luego de la caída del muro de Berlín, lo cual le dio paso a nuevas dinámicas de seguridad en las relaciones Este- Oeste y en las agendas de política exterior de los países del tercer mundo, y por el otro, explica como el cambio de estas dinámicas especialmente en materia de seguridad de los Estados Centro, tienen un impacto tanto en las relaciones centro – periferia y periferia- periferia.⁹⁴

Según este argumento, las relaciones Políticas y Militares entre Siria e Irán luego de la invasión de Estados Unidos a Iraq en 2003, puede ser analizada a la luz de este concepto, pues da cuenta de cómo tras el atentado a las Torres Gemelas por parte de Al-Qaeda, hubo un cambio en la política exterior de Estados Unidos especialmente en el ámbito de la seguridad que llevo a la creación de una doctrina.

Esta nueva doctrina, tuvo consecuencias importantes como la declaración de guerra a países y la categorización de Estados como pertenecientes al eje del mal y por tanto enemigos acérrimos de Estados Unidos.

Así pues, la Teoría Centro – Periferia de Barry Buzan analiza, como los cambios en el centro pueden afectar a los Estados que hacen parte de la periferia, principalmente en cinco aspectos: Seguridad política, seguridad militar, seguridad económica, seguridad

⁹³Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: Siria e Irán. Recurso electrónico.

⁹⁴ Comparar Buzan, Barry. "The new patterns of global security in the twenty-first century." Revista International Affairs. Vol.67, No.3 (1991) p.431. Documento electrónico. traducción libre de la autora

societal, seguridad ambiental. “cómo los cambios en el centro pueden tener un impacto sustancial en la periferia ya que no solo van a definir las relaciones centro periferia, sino también las relaciones de seguridad dentro de la misma periferia”⁹⁵.

En este sentido, en tanto que Siria e Irán hacen parte de los Estados de la periferia sus relaciones políticas y militares tras la invasión de Estados Unidos a Iraq en el 2003, dan cuenta de los efectos de la nueva doctrina de seguridad del centro, dado que esta provocó cambios en el Statu Quo de la región y vieron afectados Seguridad política, militar, económica, societal y ambiental y como respuesta, los dos Estados ven la necesidad de incentivar la creación de las Comunidades de Seguridad.

Es posible concluir entonces que el análisis de las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán tras la invasión de Estados Unidos a Iraq luego del 2003 estan en un primer stage para formar una Comunidad de Seguridad, ya que la premisa fundamental es la idea de que los Estados pueden, por medio de identidades y valores comunes iniciar un proceso de integración.

Así mismo la teoría plantea la hipótesis de que la identificación de un enemigo en común acerca los Estados y por medio la profundización de sus relaciones a través acuerdos políticos y económicos, entre otros planteamientos.

Según lo anterior, las relaciones entre Siria e Irán cumplen con estas premisas, ya que el Islam Shii actúa como un valor compartido, el cual genera identidades parecidas como el apoyo al pueblo palestino y a grupos radicales como Hezbollah, la existencia de un enemigo en común como lo es en principio Israel y luego de 2003, la presencia de Estados Unidos en la región, funciona como motor de acercamiento y de profundización de relaciones entre los dos Estados.

El aporte teórico de Barry Buzan llamado Centro –Periferia, también ayuda a entender como los cambios los Estados del centro, pueden generar un efecto en los Estados de la periferia, esto explica entonces como luego de los atentados del 11 de septiembre de 2001 Estados Unidos cambia toda su política de seguridad y esto tiene efectos directos en seguridad de la región de Medio Oriente.

Sin embargo, es importante anotar que si bien estas dos teorías ayudan a entender

⁹⁵ Ver Buzan. “The new patterns of global security in the twenty-first century.”p.451. Documento electrónico. Traducción libre del autora

algunas de las dinámicas de las relaciones políticas y militares entre Siria e Irán, no cumple a cabalidad con el total de esta, pues el fin de la teoría de las Comunidades de Seguridad es la integración profunda entre los Estados por medio de Instituciones Internacionales, lo cual no ocurre en este análisis hasta el 2009.

4. CONCLUSIONES

La relación entre Siria e Irán apareció pese a las diferencias tanto culturales como históricas que existen entre los dos Estados. Sin embargo hay varios puntos de contacto fundamental como la religión como un valor compartido que genera un lenguaje común en especial luego de la revolución iraní y con la llegada de la familia Al- Asaad al poder en Siria, además el apoyo a Hezbollah y al pueblo palestino, la relación con Israel y la presencia pueblo Kurdo en los dos territorios.

Pero, luego de 2003 con la invasión de Estados Unidos a Iraq, estas relaciones presentaron grandes avances reafirmando así la primera parte de la hipótesis planteada en la presente monografía.

Estos acercamientos pueden reflejarse en las continuas y diferentes visitas que hicieron los mandatarios y/o representantes de cada Estado a Siria o Irán, derivando algunas de ellas en acuerdos o compromisos, como por ejemplo el comité sirio- iraní de industria, el grupo de amistad parlamentario Siria- Irán o el acuerdo de Libre Comercio.

Sin embargo, estas relaciones y acuerdos funcionan más como una retórica política para generar un frente disuasorio ante el ambiente hostil en el que se desarrollan y para hacerle frente a un enemigo en común que es Estados Unidos. Es por esta razón que los acuerdos y compromisos precitados no son en la práctica una realidad, si no que funcionan más como un deseo de sobresalir en la región, limitados además por la advertencia de algunos países occidentales al reconocer tanto a Siria como Irán como una amenaza para la paz y la seguridad global ya que son vistos como parte del denominado eje del mal.

En cuanto a la segunda parte de la hipótesis, que corresponde a la afirmación de que estas relaciones se han afianzado de tal forma que pueden llegar a consolidar una Comunidad de Seguridad, si bien estas relaciones se han tenido una evolución , las relaciones entre Siria e Irán no cumplen a cabalidad con todas las premisas de la teoría, ya que no han logrado el nivel de integración requerido para catalogarlo dentro de una Comunidad de Seguridad, especialmente con lo referente a la construcción de organizaciones internacionales y con la integración entre fuerzas sociales como lo denomina la teoría, pues nuevamente, esta alianza está ligada a la coyuntura regional y en ese sentido los acercamientos en materia militar y política son más fuertes y recíprocos que en otros ámbitos como la economía o el intercambio cultural. En este orden de ideas, puede

concluirse entonces que estamos ante un escenario previo a la Comunidad de Seguridad o a una pre Comunidad de Seguridad.⁹⁶

Pero, teniendo en cuenta las actuales condiciones en Siria es decir, las fuertes revueltas que han estado poniendo en jaque la continuidad del gobierno al- Asaad, se ha dado un nuevo avance en estas relaciones, pues el apoyo que ha mostrado el presidente de Irán a su homologo en Siria ha sido abierto y muy comprometido.

Actualmente, el gobierno iraní es la mayor fuente de apoyo al régimen de al Asad, a quien supuestamente le está abasteciendo armamentos violando las sanciones de la Organización de Naciones Unidas (ONU).⁹⁷

O en declaraciones oficiales de miembros del gobierno iraní donde se argumenta que “Teherán apoya a Damasco, pues, pese a todos los complots que sufre, el país árabe sigue al frente del “eje de la Resistencia” contra el régimen de Israel”⁹⁸.

Pero aunque estas nuevas dinámicas en Siria y el apoyo iraní al gobierno de Bashar Al- Asaad, los convierta en aliados naturales debido al aislamiento al que se encuentran sometidos, es probable que dadas las diferencias, no en el ámbito gubernamental sino a nivel societal dentro de la población en Siria, tal vez nunca puedan llegar en definitiva a una Comunidad de Seguridad ya que la misma exige alto nivel de integración de la sociedad, por lo cual esta relación es más un acercamiento disuasorio frente a una región inestable.

⁹⁶Se denomina Pre Comunidad de Seguridad como el escenario previo a la constitución la Comunidad de Seguridad.

⁹⁷Ver BBC Mundo. Tema de búsqueda: (Siria e Irán, 2013) Consulta electrónica.

⁹⁸Ver Servicio de Información de la Página oficial del presidente de Irán. Tema de búsqueda: (apoyo de Irán al régimen sirio. 2012) Consulta electrónica.

BIBLIOGRAFÍA

Adler Emanuel y Barnett Michael. *Security Communities*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1998.

Álvarez, Ignacio. *Siria Contemporánea*. Madrid: Síntesis 2009.

Gilberto, Conde. *Turquía, Siria e Irán. Entre amistad y Geopolítica*. México: Colegio de México: 2012

Keddie, Nikki. *Las raíces del Irán Moderno*. Bogotá: Norma, 2007.

Martín, Pablo. *Descripción del Damasco Otomano (1807-1920) según las crónicas de los viajeros españoles e hispanoamericano*. Madrid: Miraguano, 2004.

Pike, Edgar Royston. *Diccionario de religiones*. México D.C: Fondo de Cultura Económica, 1996.

Rojas, Andrés. *Diccionario de Ciencia Política*. México D.C: Fondo de Cultura Económica, 2001.

Wendt, Alexander. *Social theory of international politics*. Estados Unidos. Routledge. 2002.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Barry, Busan. "The new patterns of global security in the twenty-first century". *International Affairs* No.3. Vol.67, (1991): 431-45. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página Web:

<http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/2621945?&Search=yes&searchText=buzan&searchText=barry&list=hide&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Dbarry%2Bbuzan%26gw%3Djtx%26prq%3DThe%2Bnew%2Bpatterns%2Bof%2Bglobal%2Bsecurity%2Bin%2Bthe%2Btwenty->

first%2Bcentur%26hp%3D25%26acc%3Don%26aori%3Da%26wc%3Don%26fc
%3Doff&prevSearch=&item=1&ttl=958&returnArticleService=showFullText

Bosemberg, Luis. “Estados Unidos y el Medio Oriente: Moderación, rivalidad y hegemonía”. *Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*. Colombia No. 26 (diciembre de 2003): 9-23. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en página Web:

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2186788>

Bosemberg, Luis E. “La tercera guerra del golfo: los Estados Unidos contra Iraq, 2003”. *Colombia Internacional Universidad de los Andes*. No. 55. (Mayo agosto de 2002): 5-18. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en página Web:

<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/409/view.php>

Ramírez, Noemi. “Siria: crónica de una represión anunciada”. *Revista Cidob d’afers Internacionals*. No. 96. (diciembre de 2011): 71-189. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página Web:

<http://www.jstor.org/discover/10.2307/23074616?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102243059697>.

Pipes, Daniel. “The alawai capture of the power in Syria”. *Middle Eastern Studies*. No. 4 Vol 25. (Octubre 1989): 429-450. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página Web:

<http://www.jstor.org/stable/4283331>.

Samii, William. “A Stable Structure on Shifting Sands: Assessing the Hizbullah-Iran-Syria Relationship” *Middle East Journal*. Vol. 62 No. 1 (Invierno de 2008): 32-53. Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en página Web:

<http://sino-west.org/sjtu/Stable.pdf>.

Tawil, Martha “La voluntad de poder en tiempos de unipolaridad: el caso de Siria (1996-2006)”. Foro Internacional. No.2.Vol. 49. (Abril- junio 2009):342-369. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página Web:

<http://www.jstor.org/discover/10.2307/27755809?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102243059697>

Tawil, Marta. “Las relaciones se Siria con Rusia: juego de equilibristas” Foro Internacional. No. 4 .Vol. 49. (octubre- diciembre de 2009): 770-803. Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página Web:

<http://www.jstor.org/discover/10.2307/27755836?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21102253444527>.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Adamo, Susana y Miriam, Jaime. “La Estrategia de Seguridad de Estados Unidos y su incidencia en Irak”. Revista Relaciones Internacionales. No. 28. (2005): 49-60. Consulta realizada marzo de 2012. Disponible en página Web: <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/9783>

BBC Mundo. “Siria: dos años de un conflicto que no parece tener salida”. Irán y Siria. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en página web:

http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130315_siria_aniversario_dos_anios_conflicto_men.shtml.

Chopo, Yolanda. “La defensa preventiva contra el terrorismo internacional y las armas de destrucción masiva: una crítica razonada”. Cidob d'Afers Internacionals No. 77 (mayo- junio de 2007): 227-25. Consulta realizada en Diciembre de 2012. Disponible en página web:

<http://www.raco.cat/index.php/revistacidob/article/viewFile/69486/79720>.

Daverio, Daniel. “Kurdistán: la tierra negada”. Observatorio de Conflictos, Argentina. 2009. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en página Web:

<http://www.nodo50.org/observatorio/kurdistan.htm>

Pérez, David. “El problema Kurdo en Turquía: una cuestión de permanente actividad”. Universidad de Valladolid, España (2007). Consulta realizada en octubre de 2012. Disponible en página Web <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2361406.pdf>.

Sánchez, Elvira. “Líbano y las relaciones Sirio- Israelíes: un análisis de Líbano como microcosmos de Medio Oriente”. Cidob d’Afers Internacionals. No.34-35. (1996): 171-190. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en página Web: www.cidob.org/es/content/download/5799/55672/.../34-35sanchez.pdf

Torres, Francisco. “Fracturas y Tensiones entre Oriente Próximo y el Sureste Europeo: el Kurdistán”. Investigaciones Geográficas. No. 55 (2011): 135-168. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/22888>.

Otros documentos

Departamento de Estado de los Estados Unidos “Estrategia de Seguridad de los Estados Unidos”. 2003. Consulta realizada en agosto de 2013. Disponible en página web: <http://www.interamericanusa.com/articulos/Crim-org-terr/Estr-Antiterr.htm>

Bazan, Fernando. “La política exterior de Siria desde 1999 a 2009 pragmatismo y realidad”. Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo. XIX Simposio Electrónico Internacional medio oriente y norte de áfrica. Madrid. 2009. Consulta realizada en diciembre de 2012. Disponible en página web: <http://www.cemoc.com.ar/Comentario%2001-2010.pdf>

Centro Superior de Estudios de Defensa Nacional. “Irán como Pivote geopolítico”. Madrid (Junio de 2010). Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en página Web:

http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/docSegyDef/ficheros/035_IRAN_COMO_PIVOTE_GEOPOLITICO.pdf

Dallanegra, Luis. “La Invasión de EUA a Irak” Instituto de Investigación en Ciencias Sociales. Argentina. 2003. Consulta realizada en diciembre de 2012. Disponible en página web:

<http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/docs/sdti006.pdf>.

Durán, Encarnación. “La cuestión kurda en Turquía: ¿un paso hacia la unión europea con las últimas reformas?”. Documento de trabajo. España, 2002. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web:

<http://www.ugr.es/~ceas/Multiculturalismo/la%20cuestion%20kurda.pdf>

González, María- Instituto Español de Estudios Estratégicos. “Hezbollah, Hamas y la primavera árabe”. Consulta realizada el 14 de noviembre de 2012. Documento de trabajo. Disponible en página web:

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO302012_HezbollahHamasPrimaveraArabe_MG1ez-Ubeda.pdf.

Gutnisky, Guillermina. “Israel y el Derrumbe de las Alianzas Periféricas: Las relaciones con Irán”. Argentina, 19 de octubre de 2010. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web:

<http://geic.files.wordpress.com/2010/10/israel-y-el-derrumbe-de-las-alianzas-perifericas.pdf>.

Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo (SIPRI). “Background paper on SIPRI military expenditure data, 2010”. 11 de Abril de 2011. Consulta realizada el 13 de enero de 2013. Disponible en la página <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?c=ir&v=132&l=es>.

Indexmundi “Fuerzas armadas. Presupuesto militar. Porcentaje del PIB. Irán”. Irán. Consulta realizada en enero 2013. Disponible en página Web:

http://www.indexmundi.com/es/iran/presupuesto_militar_porcentaje_del_pib.html.

Indexmundi “Fuerzas armadas. Presupuesto militar. Porcentaje del PIB. Irán”. Siria Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en página Web:

http://www.indexmundi.com/es/siria/presupuesto_militar_porcentaje_del_pib.html

Instituto de Rosario de Estudios del Mundo Árabe e Islámico- IREMAI. “La Alianza sirio-iraní y la repercusión en la crisis siria”. Argentina. 2012. Documento de trabajo.

Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web:
<http://www.catedrarii.com.ar/docs/gemo/Isaac%20-%20Marcaida%20Art.%207.pdf>.

James, Reynolds- Bbc mundo. “Por qué Irán necesita a Bashar al Asad en Siria”. Crisis en Siria, Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/08/120802_asad_iran_yv.shtml.

Karmon, Ely -Centro Begin – Instituto de Política y Estrategia. “El Eje de Desestabilización de Medio Oriente”. México 2012. Documento de trabajo .Consulta realizada febrero de 2013. Disponible en página Web:

http://www.isds.co.il/imageBank/pdf/El_Eje_de.pdf.

Machado, Alejandra. “Relación entre religión y relaciones internacionales. El caso de la República Islámica de Irán 1979-2009” Chile. Documento de trabajo.2006.

Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web:
http://www.eduardoyentzen.cl/busquedasPol/01_07Relacion.pdf.

Ministerio de Defensa español, Instituto Español de Estudios Estratégicos. “Oriente Medio y su influencia en la seguridad en el Mediterráneo”. Documento de trabajo. Madrid.

Enero de 2010. Consulta realizada en diciembre de 2012. Disponible en página web:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_139_Oriente_Medio.pdf

Página Oficial del líder supremo de Irán el Ayatola Jomenei. “Lider Supremo de Irán Ayatola Jomenei”; Iran goverment, Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web: <http://www.leader.ir/langs/es/>.

Página Oficial del presidente de la República Islámica de Irán. “Presidente de Irán”. Official page of iran’s president. Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en página web: <http://www.president.ir/en/>.

Salas, Erika y Echeverría, Erik. “Los kurdos y el Kurdistán: un pueblo y proyecto olvidados”. Trabajo de Grado. Argentina. 2012. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página Web: s3.amazonaws.com/lcp/sandoval/myfiles/kurdos.doc.