

ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA ENTRE ISRAEL Y TURQUÍA EN EL  
PERIODO 1997- 2007 Y SU INCIDENCIA EN LAS RELACIONES EN TEMAS DE  
SEGURIDAD CON SIRIA, IRÁN E IRAK.

IVONNE ELIANA ARISTIZABAL ESCOBAR

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2010

Asociación estratégica entre Israel y Turquía en el periodo 1997- 2007 y su incidencia  
en las relaciones en temas de seguridad con Siria, Irán e Irak.

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Ivonne Eliana Aristizabal Escobar

Dirigido por:

Margarita Maria Cadavid Otero

Semestre I, 2010

*A mi familia, por su apoyo incondicional.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Esta monografía representa la culminación de una etapa de mi vida, por eso de manera especial quiero agradecer a los profesores y estudiantes de la Universidad del Rosario que me acompañaron en ella.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. RELACIONES ENTRE ISRAEL Y TURQUÍA	5
2. RELACIONES DE ISRAEL Y DE TURQUÍA CON SIRIA	26
3. RELACIONES DE ISRAEL Y DE TURQUÍA CON IRÁN E IRAK	35
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	

## INTRODUCCIÓN

Dado que el poder y la seguridad son quizás los temas más importantes en torno a los que gira el interés nacional de los Estados, la seguridad se convierte en un elemento primordial y para ello los Estados ven la necesidad de disminuir las amenazas que se presentan. Dichas amenazas, como lo afirma el teórico Barry Buzan, viajan de forma más rápida en el nivel regional, ya que allí el impacto de la proximidad geográfica en las interacciones en temas de seguridad, es más fuerte y más obvia en los campos político, militar y societal.<sup>1</sup> Por eso desarrollo el concepto de Complejos Regionales de Seguridad (RSC)<sup>2</sup> que define como:

A set of units whose major processes of securitisation, desecuritisation, or both are so interlinked that their security problems cannot reasonably be analysed or resolved apart from one another.<sup>3</sup>

Para este autor, los RSC son un componente principal de la seguridad internacional, la teoría aunque privilegia el nivel regional, también tiene en cuenta el nivel global, doméstico e interregional, permitiendo que las circunstancias de lugar y tiempo determinen que nivel domina. Pese a que esta teoría ha sido desarrollada por este autor desde la década de los 80, esta ha evolucionado para adaptarse a los cambios ocurridos en el sistema Internacional. Después de la Guerra Fría, el nivel regional de seguridad se ha convertido en el más autónomo y más prominente en política internacional; la idea surge naturalmente después de la polaridad;<sup>4</sup> esto produce un cambio en la teoría con el fin de tener la posibilidad e incluir más actores, diferentes al Estado, y diferentes sectores de seguridad.

Los complejos regionales de seguridad permiten comprender la nueva estructura y evaluar el relativo balance de poder, y la relación mutua entre regionalismo y globalismo. Para realizar este análisis en torno a la seguridad,

---

<sup>1</sup> Ver. Buzan, Barry y Waever, Ole. *Regions and Powers: the structure of international security*. 2003.p.4. Traducción libre del autor.

<sup>2</sup> Por las siglas en inglés de Regional Security Complex

<sup>3</sup> Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.44. Traducción libre del autor

<sup>4</sup> Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.3. Traducción libre del autor

Buzan privilegia la perspectiva regionalista, ya que es en el nivel regional el lugar donde se presentan tanto los conflictos, como la cooperación.<sup>5</sup>

Los RSC están definidos por modelos durables de amigo y enemigo, tomando la forma de un modelo de interdependencia en seguridad. Los esquemas de amigo- enemigo se definen por las amenazas y por la combinación entre condiciones históricas, políticas y materiales. Para que exista un RSC, debe haber una interdependencia en temas de seguridad, es decir, debe existir alguna relación para la seguridad.<sup>6</sup> Con el fin de tener un análisis más preciso acerca de los temas de seguridad, es necesario según ese autor realizar un análisis de lo que pasa a nivel de la seguridad global, de la seguridad doméstica todo esto enfocado a la seguridad regional para así establecer cuáles son las verdaderas amenazas existentes.

Dentro de los complejos regionales existentes alrededor de todo el mundo, existe uno que Buzan denomina como RSC de Medio Oriente, el cual según este autor es extenso y complicado, pues nace en un clima de conflicto en el que también existen diferencias culturales.<sup>7</sup> Este RSC nació en 1948 después de la ola de descolonización y de creación de nuevos Estados, en especial Israel, cuya independencia provocó un conflicto entre los palestinos y los inmigrantes sionistas, este fue el inicio de la Guerra entre Estados que posteriormente se convertiría en el centro de todo el RSC.

Según Buzan el RSC de Medio Oriente cubre la región comprendida desde Marruecos hasta Irán, incluyendo todos los Estados Árabes e Israel, y con la participación de Afganistán y Turquía Como Insulators<sup>8</sup>.

Dentro de este complejo, se encuentra el Sub RSC denominado Árabe-israelí<sup>9</sup>; este se origina en el marco del conflicto que lleva este mismo nombre,

---

<sup>5</sup>Comparar Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.4. Traducción libre del autor

<sup>6</sup> Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.40. Traducción libre del autor

<sup>7</sup>Comparar Bengio, Ofra. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*.2004. p.187. Traducción libre del autor.

<sup>8</sup> Insulator: término usado por Barry Buzan y Ole Waever para denominar un Estado que se encuentra en medio de varios RSC y que actúa en todos ellos, muchas veces este tipo de Estados sirve para contener conflictos o problemas y hacer claras las divisiones entre los RSC.

cuya característica principal es que dan origen a los patrones de amigo y enemigo en la región,<sup>10</sup> definiendo las dinámicas de seguridad en el mismo.

Dentro de este RSC, y en medio del complejo panorama político, caracterizado por un clima de diversos cambios mundiales como el fin de la Guerra Fría, la Guerra del Golfo y el desarrollo de procesos de paz en el marco del conflicto Árabe- Israelí, que ocasionaron un cambio en las dinámicas políticas de Medio Oriente se originó la asociación estratégica entre Israel y Turquía.

Esta asociación estratégica fue creada por estos dos Estados con el fin de ampliar su seguridad y hacer frente a las amenazas conjuntas percibidas; sin embargo la creación de esa asociación también significó en muchos aspectos una amenaza para los Estados vecinos. Los países más afectados fueron Siria, Irán e Irak, que son percibidos como los enemigos de estos nuevos socios, del mismo modo estos tres países sienten vulnerada su seguridad.

La presente investigación pretende mostrar cuál ha sido la incidencia de la asociación estratégica entre Israel y Turquía en sus relaciones con Siria, Irán e Irak en el periodo 1997-2007. A partir de lo anterior, se plantean como propósitos particulares analizar las relaciones de los dos Estados firmantes de los tratados de cooperación, con Siria, Irán e Irak que son quienes perciben mayores amenazas debido a que los nuevos socios son Estados fuertes en materia militar en la región, planteando un “dilema de seguridad”<sup>11</sup> para estos tres países.

Considerando que este trabajo tiene como objetivo principal analizar las dinámicas en materia de seguridad entre estos Estados, el enfoque básico para abarcar el problema de investigación será el neorrealismo, debido a que en primera instancia se está estudiando un tema que tiene en cuenta la seguridad, el interés nacional y la cooperación con el fin de ampliar la seguridad, y en segunda medida, porque la teoría que se utilizará para el análisis es la de los Complejos Regionales de Seguridad desarrollada por Barry Buzan y Ole waever, en su versión 2003.

---

<sup>9</sup>Turquía se incluye dentro de los países Árabes debido a que comparte valores culturales, el más importante es que la mayoría de su población es musulmana.

<sup>10</sup>Patrones que según Barry Buzan ayudan a definir los aliados y los enemigos dentro de los RSC a partir de valores ideológicos compartidos.

<sup>11</sup>Termino usado por Kenneth Waltz, en Relaciones internacionales, para hacer referencia a que el aumento en los esquemas de seguridad en un Estado se traduce en la disminución de la seguridad en los otros.

De igual forma el enfoque subsidiario para el análisis de este problema, será el político en tanto se está analizando un tema atinente a las relaciones entre Estados para así ver cómo las asociaciones estratégicas afectan a un complejo regional de seguridad.

El presente trabajo se dividirá en tres capítulos. En el primer capítulo, se estudiarán como eran las relaciones de estos Estados antes y después del establecimiento de la asociación estratégica entre Israel y Turquía; en él se podrán ver los alcances y cambios que la misma ha traído en las relaciones de estos dos países y su importancia.

En el segundo capítulo se analizará el impacto que dicha asociación ha tenido en materia de seguridad en las relaciones de Turquía e Israel con Siria y el tercer capítulo hará el mismo análisis frente a las relaciones de Israel y Turquía con Irán e Irak. Finalmente, se realizarán las conclusiones de esta investigación.

Este trabajo es relevante para las Relaciones Internacionales dado que trata las relaciones entre Estados, que buscan fortalecer sus esquemas de seguridad en una zona caracterizada por el conflicto, como lo es Medio Oriente.

## 1. RELACIONES ENTRE ISRAEL Y TURQUÍA

Las relaciones entre el pueblo turco y el judío datan desde “la conquista otomana de Constantinopla en 1453, cuando Mehmet II ofreció a los judíos un hogar seguro”<sup>12</sup>; posteriormente, en 1492 el Sultán Bezayid II acogió en el imperio Otomano a los judíos expulsados de España.<sup>13</sup> Esta historia de acercamiento entre estos pueblos serviría para que cinco siglos después, tras el establecimiento de ambos como Estados se mantuvieran los lazos de amistad y que Turquía conservando su vocación, durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial sirvió nuevamente como refugio a los judíos que esta vez huían de la persecución Nazi.

Turquía fue el primero de los dos en proclamarse como Estado el 29 de octubre de 1923, se constituyó como una República democrática, secular y constitucional; que goza de una posición estratégica por encontrarse ubicado entre Asia y Europa, lo que le permite actuar en los RSC de Medio Oriente, Asia Central y Europa.

Por su parte, Israel fue proclamado como Estado el 15 de mayo de 1948, convirtiéndose en el único Estado de mayor población judía existente en el mundo; su independencia ocasionó que se iniciara en la región el conflicto Palestino- Israelí, que se ha convertido en la fuerza principal del antagonismo de Israel con el mundo árabe y el mundo islámico haciendo notables los modelos de amigo- enemigo en la región.<sup>14</sup> Tal y como lo describen Buzan y Waeber, este es un conflicto que pese a ser doméstico, se constituye como el centro de todo el RSC de Medio Oriente, haciendo evidente que en esta región el nivel doméstico de seguridad se convierte en la dinámica que define el RSC y las dinámicas de seguridad nivel regional.

Israel fue reconocido por Turquía el 28 de marzo de 1949, convirtiéndose en el primer Estado con población mayoritariamente musulmana en reconocer la

---

<sup>12</sup>Ver Carroll, Thomas Patrick. “Ankara's Strategic Alignment with Tel Aviv: Implications for Turkey and the Region”, 2001. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>13</sup>Comparar Mimikos, Spyridon. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”.1999. p.21. Documento Electrónico Traducción libre del autor.

<sup>14</sup> Ver Buzan y Waeber. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.190. Traducción libre del autor

creación de este Estado. Tras el reconocimiento en diciembre de 1949 se dio inicio a las relaciones diplomáticas; posteriormente, en 1954 se empezaron oficialmente las relaciones militares y la colaboración de los servicios secretos de estos dos países.<sup>15</sup> Sin embargo, las relaciones se comenzaron a deteriorar como consecuencia de la firma del pacto de Bagdad por parte de Turquía con Irak en 1955, llegando su punto más álgido en 1956 tras la invasión de Israel a la península del Sinaí, ocasionando el retiro del embajador turco de Tel Aviv.

Israel consiente de la importancia que representaba Turquía en términos estratégicos, intento restablecer las relaciones, para ello busco la ayuda de Estados Unidos y adicionalmente empezó a crear lazos secretos con personalidades turcas.

En 1957 Reuven Shiloah, embajador de Israel en Estados Unidos, se reunió con el ministro de asuntos exteriores de su país para hacerle ver la importancia de reanudar las relaciones con Turquía lo antes posible, ya que para ese momento los dos Estados se encontraban bajo la amenaza del régimen sirio que era pro-soviético; no obstante, Shiloah era consciente de que Turquía no iba realizar ninguna acción que se opusiera al pacto de Bagdad, por lo menos no de forma pública, fue por eso que recomendó fortalecer las relaciones con los militares turcos y llamar a Eliyahu Sasson que había sido embajador de Israel en Turquía y que tenía muy buena relación con las elites de ese país para así poder acercarse al Primer Ministro Turco, Adan Menderes.<sup>16</sup>

El fracaso del pacto de Bagdad y las crecientes relaciones entre Siria y la URSS, impulsaron a Turquía a restablecer las relaciones con Israel. El 29 de agosto de 1958, se produjo un encuentro entre los Primeros Ministros de estos dos Estados, Ben-Gurion y Adan Menderes, que concluyó con la firma de un pacto secreto denominado “Pacto Periférico”.

Los objetivos del “pacto periférico” eran: “a.) Favorecer la cooperación de los servicios de Inteligencia y de Investigaciones de los dos Estados y a la exportación de equipo militar de Israel a Turquía, b.) fortalecer las relaciones

---

<sup>15</sup>Comparar Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.25. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>16</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. pp. 35- 36. Traducción libre del autor.

diplomáticas en las cuales se contemplaba promover campañas conjuntas de relaciones públicas dirigidas a los gobiernos y a la opinión pública, c.) Cooperación económica, particularmente en el desarrollo industrial de Turquía y en el aumento del comercio entre los dos países, d.) Obtener el apoyo de Turquía en seno de la OTAN y en el pentágono, e.) Cooperación científica confidencial”<sup>17</sup>. Aunque algunas de las partes de este acuerdo fueron reveladas años después, muchas aun son secretas ya que se considera como información clasificada de los gobiernos.

Pese a los diferentes temas incluidos en el pacto, las relaciones solo se fortalecieron en el tema de cooperación militar y de inteligencia, campo en el cual se incluía también el entrenamiento de las fuerzas armadas turcas por parte de los israelíes, el permiso a la fuerza aérea de Israel para entrenar en territorio turco, la venta de paracaídas israelíes a Turquía, entre otros. En el campo diplomático ocurría lo contrario al punto que Israel se sintió defraudado por que Turquía no restableció relaciones abiertas argumentando que le preocupaba la reacción de los países Árabes; Menderes siempre prometía a Israel la renovación de las relaciones diplomáticas pero esto nunca se materializó.

Durante la década siguiente a la firma del “pacto periférico” y pese al acercamiento de Turquía con los países Árabes, las relaciones entre Israel y Turquía se caracterizaron por la armonía y la cooperación, esto fue posible gracias a la neutralidad de Turquía frente al mundo Árabe y frente a occidente, lo cual le permitió fortalecer sus relaciones con cada uno de estos bloques.

El 27 de mayo de 1960, tras propinar un golpe militar en Turquía, llegó al poder el General Cemal Gürsel quien estrecho las relaciones con Israel describiéndolas como “un importante Bastión de estabilidad, paz, desarrollo y progreso en el campo económico y militar”<sup>18</sup>, no obstante en el ámbito político y diplomático no se hizo ninguna mención abierta como esperaba Israel, pues al igual que su antecesor él quería mantener buenas relaciones con los países Árabes; finalmente el General Gürsel entregó el poder el 2 de octubre de 1961 a

---

<sup>17</sup>Ver Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. pp. 35- 36. Traducción libre del autor.

<sup>18</sup>Ver Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.46. Traducción libre del autor.

los civiles quienes eligieron a Ismet İnönü, quien ya había sido Primer Ministro de Turquía.

Para finales de 1963, pese a que la cooperación a nivel militar seguía creciendo entre estos dos Estados, la importancia del “Pacto Periférico” para Turquía disminuía significativamente debido a que ahora tenía relaciones con los países que en el momento de la creación del pacto, consideraba como una amenaza y los cuales lo habían motivado a firmar ese pacto: la Unión Soviética (URSS), Siria y Egipto.

Por el contrario Israel seguía esperando en el restablecimiento de las relaciones diplomáticas aun más cuando los militares turcos prometieron al gobierno de Israel un encuentro de su Primer Ministro, Ismet İnönü, con el recién posesionado Primer Ministro Israelí, Levi Eshkol. Efectivamente a finales de julio de 1964 de forma secreta İnönü y Eshkol sostuvieron una reunión en París, en la cual una vez mas el gobierno turco prometió restablecer las relaciones diplomáticas en el corto plazo, pero esto nunca sucedió.

Sí bien a nivel militar y de inteligencia las relaciones eran fuertes, éstos no eran los únicos campos de cooperación ya que los lazos a nivel económico eran cada vez mayores; adicionalmente, desarrollaban proyectos conjuntos de investigación para el desarrollo industrial y agrícola, que eran de vital importancia debido al interés de Israel de cambiar la percepción negativa que se tenía acerca de él en las zonas rurales que eran pro- árabes y pro-musulmanas; este cambio lo lograría impulsando el desarrollo de las mismas. Un ejemplo de los grandes proyectos desarrollados por Israel en Turquía es el proyecto de Adana, a través del cual Israel capacitó a personas en Turquía para que hicieran más productivos los cultivos de algodón cuadruplicando la producción.

En 1964, Turquía mostró su intención de intervenir en Chipre para ayudar a los Turco-Chipriotas; sin embargo, tras la intervención de la ONU en el conflicto y la sugerencia de los Estados Unidos de no atacar, pues en el caso que lo hiciera la OTAN no lo podría ayudar; lograron que Turquía reconsiderara su posición y se abstuviera de invadir Chipre. El resultado de lo anterior, fue que Turquía se sintió frustrada por la falta de apoyo por parte de occidente y decidió alinearse a los Estados Árabes.

La presión de los Estados Árabes que cada vez se acercaban más a Turquía provocó un debilitamiento en las relaciones de este último país con Israel y con occidente; a esta nueva condición se le sumaba el carácter secreto del pacto, que impedía que se firmaran acuerdos importantes para fortalecer las relaciones bilaterales, como por ejemplo de libre comercio. De manera tal que ante la ausencia del restablecimiento de las relaciones diplomáticas, fue imposible cumplir con algunos de los puntos establecidos.

Un claro ejemplo de éste debilitamiento, se dio el 27 de abril de 1966, cuando el director de la agencia de inteligencia militar de Turquía (MIT), Sezai Orkunt, les informó a los militares israelíes la decisión turca de congelar las relaciones entre los dos países; pese a éste revés las relaciones disminuyeron significativamente pero no se rompieron.

En 1967, después de la Guerra de los seis días, Turquía dejó de ser neutral en el conflicto Árabe- Israelí, esto lo hizo expresando su solidaridad con los Estados Árabes, causando así el rompimiento definitivo de las relaciones bilaterales con Israel, que como ya se mencionó se venían debilitando desde 1964.

Las relaciones entre Israel y Turquía continuaron deteriorándose al inicio de la década de los 80; no obstante en 1982 “Turquía desistió de votar una resolución de ONU en la cual se condenaba a Israel por haber anexo los altos del Golán a su territorio, esto lo hizo en reciprocidad con Israel por haberle dado información de los terroristas Armenios (Denominados ASALA) después de la invasión de Israel al Líbano ese mismo año”<sup>19</sup>.

En 1985 el panorama empezó a cambiar, pues las relaciones entre los dos Estados empezaron a mejorar tras el restablecimiento oficial de las delegaciones diplomáticas en los dos países; la reactivación de las relaciones bilaterales, hizo que en 1986 se diera paso a la cooperación económica enfocada en el sector de la agricultura, que desde el pacto periférico había mostrado ser un campo de gran importancia para las relaciones de estos dos Estados. Israel iba mostrando nuevamente su interés en mantener relaciones fuertes con Turquía, como muestra de esto fue que en 1987 intervino convenciendo al gobierno de Estados Unidos de votar en contra de la resolución que condenaba a Turquía por

---

<sup>19</sup>Ver Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.29. Documento Electrónico. Traducción libre del autor

la masacre armenia, en ella se proponía que fuera denominada como genocidio y se condenara a los turcos por ello.

Pese a que las relaciones se habían fortalecido de forma significativa, se presentaron dos incidentes que las debilitaron nuevamente; el primero fue la Intifada Palestina en 1987, la cual los turcos apoyaron por solidaridad con los palestinos, y segundo el reconocimiento del Estado palestino por parte de Turquía en noviembre de 1988, acciones que claramente iban en contra de los intereses de Israel.

A pesar de los altibajos sufridos en las relaciones bilaterales durante las últimas dos décadas, al inicio de la década de los 90 estas eran cada vez más cordiales y los lazos parecían estrecharse. Para entender esta etapa de las relaciones entre estos dos Estados, es necesario analizar el panorama de medio oriente. La década se inicia con el fin de la Guerra Fría y el inicio de la Guerra del Golfo; estos dos hechos produjeron un cambio en este complejo regional de seguridad y por consiguiente en los subcomplejos allí concentrados.

La Guerra Fría que habían empezado tras el fin de la segunda Guerra mundial, y en la cual Estados Unidos y la URSS luchaban por expandir su influencia a lo largo de todo el mundo, para ello tomaron parte en diversos conflictos que se libraron en diferentes zonas hasta la década de los 90, produciendo cambios en los equilibrios de poder en las regiones y por supuesto cambiando la estructura del nivel de seguridad global.

Tanto como Estados Unidos, como la URSS se encontraban interesados en ganar la mayor influencia posible dentro del RSC de medio oriente en especial por la gran concentración de allí existente. La presencia de las dos Potencias globales, a través del apoyo diferentes poderes regionales en el desarrollo del conflicto Palestino- Israelí cambio la distribución de poder a favor de Israel. Sin embargo, pese a la influencia de las dos potencias en la región, ninguna logro tanto poder como para cambiar las dinámicas de seguridad en la región y por el contrario, muchas veces tenían que someterse a lo que pasaba en el nivel regional y domestico para determinar su forma de actuar en esta región.<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup>Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.199.  
Traducción libre del autor

Uno de los mayores impactos que causó el fin de la Guerra Fría fue el cambio de la naturaleza de la agenda de seguridad incluyendo temas y actores no militares, los que venían cobrando importancia desde la década de los 70. Tal y como lo afirma Buzan, tras la caída del muro de Berlín quedaron constituidos un gran número de poderes regionales como Israel, Irán, Brasil, Indonesia, India, Pakistán y Turquía; que tendrían la tarea de llenar los vacíos de poder que habían dejado las súper potencias para convertirse en actores preponderantes en sus regiones; sin embargo, estas potencias regionales eran conscientes que no lograrían sobrepasar el poder que para el momento poseía Estados Unidos.<sup>21</sup>

El final de la Guerra Fría tuvo gran impacto en la región, no solo porque quedo bajo la influencia de un solo poder global, los Estados Unidos; sino también porque cambio las relaciones de poder existentes, como las que tenían Siria e Israel que solía ser vis-à-vis, pero el retiro de apoyo por parte la URSS a Siria debilito su posición en la región. Pese a que la Guerra Fría termino, enemistades como las existentes entre Israel, Siria, Irak y los países Árabes, sobrevivieron gracias a que la rivalidad era apoyada por los grandes poderes, no fueron ellos los que la crearon; esto demostró que el nivel regional de seguridad en Medio Oriente ha operado de forma autónoma por varias décadas, a pesar de las fuertes y continuas imposiciones del nivel global.<sup>22</sup>

Otro hecho que tuvo fuertes implicaciones en la región fue la Guerra del Golfo, está hizo evidente el interés y la influencia de los Estados Unidos en Medio Oriente, haciendo más fuerte la presencia de la seguridad de nivel global en la región, la política de éste país en la zona se basó en tres pilares: primero, El “Dual Containment” de Irán e Iraq en el oriente; segundo, la creación de procesos de paz en el occidente de la región; y tercero la promoción de una visión de una región más democrática y próspera para las personas de Medio Oriente.<sup>23</sup>

La Guerra del Golfo ayudó a Estados Unidos a lograr su primer pilar, además esta se convirtió en la oportunidad perfecta de Turquía para reafirmar en

---

<sup>21</sup>Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.18. Traducción libre del autor

<sup>22</sup> Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.47. Traducción libre del autor

<sup>23</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.11. Traducción libre del autor

occidente su valor estratégico, el cual había creído perder con el fin de la Guerra Fría, esto lo logró permitiendo a la coalición anti-iraquí usar la base aérea de Incirlik para atacar Bagdad. Adicionalmente, Turquía realizó ataques en el norte de Irak para destruir los campos de los separatistas kurdos.

Durante esta guerra, Turquía se alineaba cada vez más con Estados Unidos e Israel provocando que las tensiones con los Estados Árabes aumentaran, a esto se le sumaba las políticas del agua creadas por Turquía debido a su control sobre los ríos Tigris y Éufrates, que también lo alejaban de los Estados Árabes.

Por su parte Israel se convirtió en un colaborador de los Estados Unidos en la Guerra del Golfo, aunque a diferencia de Turquía, se encontraba en una situación menos privilegiada; debido a que primero creía que estaba perdiendo importancia para los Estados Unidos y segundo por el golpe propinado por Irak a Israel tras los ataques con 39 misiles Scud, que además de los daños materiales ocasionados marcaron un hito, ya que destruyeron la percepción de seguridad de Israel dentro y fuera de sus fronteras.

La Guerra del Golfo cambió las estructuras básicas del RSC de medio oriente y por lo tanto se dio un cambio en la seguridad en el nivel regional; entre las principales consecuencias están el debilitamiento de las relaciones de Irak con sus vecinos, y el inicio de los procesos de paz.<sup>24</sup> Además de que hizo evidente el fracaso del dual containment de Irak e Irán, provocando un aumento de la rivalidad de estos dos Estados con Estados Unidos y con Israel.

El final de la Guerra del Golfo determinó la forma de los procesos de paz, que dominaron las dinámicas de seguridad en la región por el resto de la década. Estos procesos de paz resaltaban la importancia e influencia de los Estados Unidos en la región y además suprimían temporalmente el conflicto en la región.

El final de la Guerra Fría, el inicio de la Guerra del Golfo y los procesos de paz en el marco del conflicto Árabe-Israelí, fueron los sucesos más importantes ocurridos en el contexto de este Complejo Regional de Seguridad,

---

<sup>24</sup> Ver Buzan y Waever. *Regions and Powers: the structure of international security*. p.201.  
Traducción libre del autor

estos mismos ayudaron a configurar y definir los patrones de amigo - enemigo en la región, en especial en el subcomplejo Árabe- Israelí.

Estos patrones hacían que Israel y Turquía se fueran identificando como amigos, viendo la necesidad de tener buenas relaciones. Pero por otro lado se fueron identificando también los “enemigos” comunes. Debido a esto fue que las relaciones entre estos dos Estados siguieron incrementándose.

En octubre de 1991, con la reanudación del proceso de paz entre Israel y los Estados Árabes en la Conferencia de Madrid, Estados Unidos estaba abriendo el camino para la consecución del segundo pilar de su política en la región, la creación de procesos de paz. Pero al mismo tiempo dicho proceso permitió que los acercamientos entre Turquía e Israel fueran más abiertos, ya que el hecho de que los Estados Árabes negociaran con Israel le dio a Turquía la legitimidad para estrechar sus relaciones con dicho Estado, sin que esto significara una oposición abierta a los Estados Árabes.

El acercamiento de los dos Estados se hizo más evidente en 1992, debido a que en este año se conmemoró el recibimiento de los judíos por parte del imperio otomano tras su expulsión de España en 1492. En abril de 1992, se firmó un documento, en el cual los ministros de defensa de los dos países se comprometían a cooperar para encarar las amenazas regionales; para ello se crearon Comités Conjuntos, a través de los cuales Turquía e Israel acordaron cooperar en la recolección de información sobre Siria, Irán e Iraq, además de reunirse regularmente para compartir evaluaciones sobre el terrorismo y las capacidades militares de esos países.<sup>25</sup>

Para 1993 el ministro de relaciones exteriores turco, Hikmet Cetin, realizó una visita oficial a Israel, esta significó el restablecimiento de los lazos entre estos dos Estados, ya que se firmaron documentos que establecían marcos comunes para la cooperación económica, el turismo y el intercambio estudiantil.<sup>26</sup>

En 1994 las relaciones se afianzaron, con la visita a finales de enero de ese año del presidente de Israel, Ezer Weizman; en ella se firmó un acuerdo

---

<sup>25</sup> Comparar Chossudovsky, Michel. “La triple asociación: USA, Turquía, Israel y la Guerra contra Líbano”, 2006. Documento Electrónico.

<sup>26</sup> Comparar The Washington institute for near east policy. “Timeline of Turkish- Israeli Relations 1949-2006”, 2006.p2. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

cultural y un memorando de entendimiento destinado a fomentar la cooperación en los campos de las artes, la cultura, la educación, la ciencia y los deportes. Posteriormente el ministro de relaciones exteriores de Israel, Simon Peres, se reunió con el Primer Ministro de Turquía para discutir una cooperación entre los dos países, esta concluyó con el intercambio de agregados militares.

El 3 de noviembre de ese año tras la firma del tratado de paz entre Israel y Jordania, la Primer Ministra turca Tansu Çiller visitó Israel convirtiéndose en la primera personalidad de tal rango que lo hacía, esta visita, fue una muestra abierta de la voluntad turca de acercarse a Israel, en ella se evidenció la necesidad de que se firmará un tratado de libre comercio entre los países.

En 1995 las visitas por parte de altos funcionarios del gobierno de los dos países continuaron, haciendo los lazos entre estos dos Estados cada vez más fuertes; “el 18 de septiembre de ese año líderes de los dos países firmaron un Memorando de Entendimiento para el entrenamiento de pilotos en el espacio aéreo de los dos países”<sup>27</sup>.

Para mitad de la década las relaciones entre Israel y Turquía eran fuertes, gracias a los acuerdos firmados en las décadas anteriores y a los constantes encuentros entre funcionarios del alto gobierno.

En 1996 los militares empezaron estrechar las relaciones, lo que era muy importante en el caso turco ya que sus militares eran dominantes en la política de ese país, debido a que eran considerados los guardianes del Estado, de su unidad y de la seguridad turca, estos motivos los legitimaban a ser parte importante de las políticas domesticas y exteriores.<sup>28</sup>

Pese a los lazos ya existentes y los acuerdos de cooperación firmados en varios campos, tanto Israel como Turquía eran consientes de las amenazas en la región, por lo tanto veían la necesidad de crear lazos aun más fuertes, que los beneficiaran a los dos, sobretodo en el tema de seguridad.

La Guerra del Golfo había ampliado los espectros de las amenazas que surgían en medio oriente, la más importante era el desarrollo de armas no

---

<sup>27</sup> Ver The Washington institute for near east policy. “Timeline of Turkish- Israeli Relations 1949-2006”.p3. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>28</sup>Comparar Bengio.*The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders.* p.81. Traducción libre del autor.

convencionales, en particular misiles de largo alcance; de los cuales Turquía no tenía como protegerse.<sup>29</sup>

Entre las preocupaciones de Turquía se encontraban la debilidad de sus fuerzas armadas; esto lo había percibido después de la Guerra del Golfo, ya que en ese momento se hicieron evidentes las desventajas que tenía en comparación con las sofisticadas técnicas militares de sus aliados, sobre todo el campo electrónico, en el mid-air refueling y en combate aéreo nocturno.

Otro de los problemas que se hizo evidente al inicio de la década de los 90 fue el crecimiento del Partido Trabajador de Kurdistán (PKK), que recibía apoyo de Siria, Irak, Irán, Libia y la Organización Para la Liberación Palestina (OLP)<sup>30</sup>; los lazos de esta organización con los vecinos de Turquía permitía a sus militantes infiltrarse en Turquía y organizar ataques contra objetivos de ese Estado.<sup>31</sup>

En ese orden de ideas, una cooperación más fuerte con Israel permitiría a Turquía responder a las amenazas latentes que representaban para el momento Siria, Irak e Irán. Siria, porque había intensificado su ayuda al PKK después de la Guerra del Golfo; Irak, porque durante la Guerra del Golfo demostró su capacidad armamentista por el uso de misiles y armas no convencionales y además por el vacío de poder que había dejado en el norte del país zona en la que se encuentra la población kurda. Irán, que significaba una amenaza a la estabilidad por su deseo de expandir la revolución islámica hacia territorio turco. Asimismo era evidente su deseo de desarrollar armamento no convencional incluyendo misiles de largo alcance y armas nucleares.

Estas nuevas amenazas hicieron que Turquía viera en Israel un socio natural, ya que ese Estado percibía las mismas fuentes de amenaza y juntos podrían compartir información en aspectos militares con el fin de combatirlos.<sup>32</sup> Para de este modo mantener la estabilidad dentro de sus fronteras.

---

<sup>29</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.83. Traducción libre del autor.

<sup>30</sup> La OLP en 1994 cambio su nombre y ahora se llama Autoridad Nacional Palestina (ANP).

<sup>31</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.84. Traducción libre del autor.

<sup>32</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.87. Traducción libre del autor.

Israel a su vez necesitaba una relación estratégica con Turquía, porque sentía que había perdido importancia para Estados Unidos desde la Guerra del Golfo y además por que percibía las mismas amenazas que Turquía.<sup>33</sup> Irak porque había vulnerado su seguridad durante la Guerra del Golfo al lanzar misiles hacía su territorio y por el desarrollo de armamento no convencional, a Irán por su apoyo a grupos fundamentalistas como Hezbollah y por su evidente deseo de reabrir su programa nuclear. Con Siria existía el temor de que, sí el tratado en el que se contemplaba la devolución de los Altos del Golán fracasaba, se iban a reanudar las tensiones y hostilidades.

Adicionalmente, Israel tenía que seguir enfrentando el conflicto Palestino con los países Árabes. Para ese momento se esperaba que Israel devolviera los territorios ocupados en el banco occidental y en la franja de Gaza a la OLP; sí Israel devolvía los territorios que había acordado con los palestinos y con los sirios disminuiría su maniobra militar y estratégica, por lo cual necesitaba tener un aliado fuerte, estos motivos sumados a la posición geográfica de ambos países, llevaron al establecimiento de la asociación.

Otro de los actores involucrados en este proceso fue Estados Unidos, quien estaba interesado en forjar el acuerdo, pues eso le ayudaría a cumplir con el tercer pilar de su política en medio oriente, promover la democracia, impulsando un acuerdo entre las dos democracias de la región y no a través de la democratización de los regímenes autoritarios y totalitarios existentes en medio oriente.<sup>34</sup>

Los encargados de impulsar dicho acuerdo fueron los militares turcos, por las siguientes razones:

- “Los militares forjarían un acuerdo con o sin la aprobación de los islamistas<sup>35</sup>.”
- Los militares podrían reducir el poder del Refaf Partisi<sup>36</sup> (RP) independientemente del acuerdo con Israel.

---

<sup>33</sup>Comparar Bengio.*The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders.* p.95. Traducción libre del autor.

<sup>34</sup>Comparar Bengio.*The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders.* p.12. Traducción libre del autor

<sup>35</sup>El término islamistas hace referencia a grupos políticos cuya ideología se basa en principios religiosos.

- Secularismo, el punto más controversial al interior de Turquía a finales de la década de los 90, añadía otro componente favorable a los intereses establecidos entre los militares de los dos países.
- Los militares eran motivados por el carácter militar, político, ideológico, interno, regional y estratégico de los acuerdos con Israel”<sup>37</sup>.

Asimismo, era imprescindible que Turquía modernizara sus fuerzas militares en pro de incrementar su seguridad; para lograrlo Israel parecía ser su aliado natural debido a que primero no tenía problema en venderle armas; segundo, su equipo militar era compatible con el de Turquía; y tercero, por que poseía armas sofisticadas además del Know-How en términos de desarrollo tecnológico.<sup>38</sup>

Finalmente el 23 de febrero 1996, se firmó el Acuerdo de Cooperación de Entrenamiento Militar, este contenía el intercambio de experiencia militar, visitas entre las fuerzas armadas de los países. La firma de este acuerdo coincidió con el crecimiento de una ola política de corte islámica en Turquía, dirigida por el RP que tenía políticas anti-israelíes, esto convirtió el tema en una pugna entre los militares y el RP. Posteriormente, en agosto, se firmó el acuerdo de Cooperación en la industria de defensa; estos dos acuerdos son lo que se denomina “Asociación estratégica” entre Israel y Turquía.<sup>39</sup>

Lo que ambos Estados pretenden tras la creación de esta Asociación estratégica es que su relación tome un carácter cohesivo que este dirigido a la evaluación de las amenazas comunes a las que se ven enfrentados y que combinen esfuerzos para combatir esas amenazas y fomentar la seguridad.<sup>40</sup>

Estos acuerdos se desarrollarían principalmente en el tema militar en torno a cinco áreas fundamentales: La primera área sería la renovación de armamento, permitiendo a Turquía comprar armamento israelí y así dejar de

---

<sup>36</sup>Organización política turca de orientación islámica, que llegó al poder en 1995 y duró hasta 1997 cuando fue derrocada con ayuda de los militares.

<sup>37</sup>Ver Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.88. Traducción libre del autor

<sup>38</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.86. Traducción libre del autor

<sup>39</sup> Los puntos incluidos en estos acuerdos fueron tomados de fuentes secundarias, ya que debido a su contenido los gobiernos mantienen el contenido de los mismos como información clasificada.

<sup>40</sup>Comparar Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.7. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

depender del que compraba a Estados Unidos y a los miembros de la OTAN que solían vendérselos. A través de este pacto la industria aeronáutica de Israel (IAI), ganaría 650 millones de dólares por modernizar 54 aviones fantasmas F-4 y transformarlos en fantasmas 2000s equipados con misiles de aire a tierra “Popeye I”.

Entre las actualizaciones se le debían incluir radares y sistemas de navegación. En el acuerdo de cooperación en la industria de defensa, firmado en agosto de ese año se convenía que de los 54 aviones, la renovación de 26 se realizaría en Israel los 28 restantes se harían en Turquía, todos los aviones tendrían que estar listos a mas tardar en 8 años. Posteriormente, la AIA logró un contrato para la modernización de 48 F-5s por 100 millones de dólares. Adicionalmente se considera que en este acuerdo se había convenido de forma secreta la modernización de 1000 Patton-M60A3 que Estados Unidos había vendido a Turquía. Del mismo modo se estableció realizar foros de seguridad entre los dos países, en los cuales se evaluarían las amenazas.<sup>41</sup>

En 1997 Tadiran Spectralink, una compañía israelí, anunció que había firmado un acuerdo para proveer los helicópteros de fuerzas armadas turcas con sistemas de rescate Airbone, estos sistemas serian instalados en 25 Cougar de fabricación francesa y 6 Blackhawk de fabricación estadounidense.

La segunda área de cooperación era la venta de armamento; el gobierno turco manifestó su interés de reformar y modernizar sus fuerzas armadas para poder enfrentar todas las posibles amenazas, para esto estaba dispuesto a invertir 150 billones de dólares en 25 años; 60 billones serian destinados a los militares, 65 billones a la fuerza aérea y 24 millones a la armada.<sup>42</sup>

Los militares estaban interesados en invertir su porcentaje en la compra de Sistemas de radar para detectar minas plásticas y convencionales; vallas y radares para la vigilancia de la frontera, 1000 tanques de guerra Merkava Mark III, Fusiles Galil y en la modernización de armamento. Por su parte la Fuerza Aérea quería comprar Misiles Popeye I, sistema Falcon de alerta temprana para

---

<sup>41</sup>Comparar Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.8. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>42</sup> Comparar Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.10. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

las aeronaves, aviones de patrulla, vehículos aéreos no tripulados (UAVs), modernización de aeronaves y la producción conjunta de misiles Popeye II. La armada invertiría su parte en la reestructuración de marina para convertirla en una de mar abierto.<sup>43</sup>

La tercer área de cooperación militar eran los acuerdos para la producción conjunta y el intercambio de experiencia y conocimiento técnico; las dos partes acordaron producir de forma conjunta sofisticados misiles “Popeye II” de aire a tierra, para esto se destinaron inicialmente 100 millones de dólares. Adicionalmente, Turquía se encontraba interesada en adquirir el sistema de defensa de misiles anti-balísticos Homa, incluyendo los misiles Arrow y Delilah que tiene un rango de 500 kilómetros de alcance.<sup>44</sup>

La cuarta área de cooperación militar hace referencia a los entrenamientos; el acuerdo de intercambio de entrenamiento de las fuerzas aéreas permite que las naves de Israel y Turquía entrenen en ambos territorios por un periodo de una semana, estos encuentros se realizarían al menos ocho veces al año.

Los entrenamientos en ambos territorios beneficiarían a los dos ejércitos, ya que por una parte los israelíes aprenderían a volar en zonas montañosas lo cual era necesario para realizar operaciones sobre Irán, Irak y Siria; y por otro lado, los militares turcos aprenderían a volar en la zona del desierto del Negev. Esto además permitiría el acercamiento entre las fuerzas aéreas de los países conociendo los procedimientos y las tácticas que serían útiles en momentos de una eventual guerra. “En abril de 1996 se realizó la primera operación de entrenamiento en ella ocho f-16 israelíes entrenaron durante una semana en la base de Akinci en Turquía, y posteriormente en junio del mismo año doce aeronaves turcas volaron a Israel para realizar entrenamientos”<sup>45</sup>.

Entre lo pactado para los entrenamientos conjuntos, acordaron lograr cooperación en varios niveles basados en el intercambio de personal y de su

---

<sup>43</sup> Comparar Mimikos. “Estratégica implicatenos of Turkish-Israeli military relations”, p.10. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>44</sup> Comparar Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.11. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>45</sup> Ver Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.12. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

experiencia, el intercambio de visitas entre los militares académicos, unidades militares y campamentos; el Intercambio de oficiales para recaudar y compartir información, especialmente en los campos social y cultural que incluían historia militar, museos militares y archivos militares; y el intercambio de visitas por parte de los buques de guerra.<sup>46</sup>

El ejército turco ha realizado varios ejercicios militares a lo largo de sus fronteras con Siria e Irán, estos se conocieron como “Taurus 1996”; adicionalmente, la marina turca ha incrementado su presencia, con ejercicios navales a lo largo de las costas sirias.<sup>47</sup>

En 1997 Turquía e Israel realizaron maniobras aéreas y marítimas en el mar Mediterráneo con el fin de coordinar procedimientos de búsqueda y rescate en el caso de que ocurriese un siniestro. Adicionalmente, en junio de ese mismo año buques de guerra israelíes empezaron a visitar puertos turcos y viceversa.<sup>48</sup> En julio de 1997, en la provincia turca de Kirikale se incendió una fábrica de municiones, este siniestro ocasionó daños materiales y dejó muchas personas heridas; el gobierno turco le pidió a Israel que enviara aeronaves especiales que le ayudaran a controlar el fuego, Israel cedió demostrando su compromiso con Turquía.

El 7 de enero de 1998 estos dos países junto con Estados Unidos realizaron la operación denominada Reliant Mermaid, cuyo propósito era practicar los procedimientos de búsqueda y rescate coordinado en caso de emergencia para ello era necesario el uso de buques de guerra y aviones; fue llevada a cabo en las costas israelíes en el Mediterráneo.

La quinta área de cooperación hace referencia a la inteligencia militar y consistía en compartir información obtenida por el MOSSAD (servicio secreto de Israel) y la Organización Nacional de Inteligencia (MIT) de Turquía; este tipo de cooperación había sido importante durante la firma del pacto periférico y se cree que continuó de forma ininterrumpida a pesar del rompimiento de relaciones entre

---

<sup>46</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.108. Traducción libre del autor

<sup>47</sup>Comparar Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.12. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>48</sup>Ver Mimikos. “Strategic implications of Turkish-Israeli military relations”, p.13. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

estos dos Estados. No obstante, está se reanuda oficialmente desde 1994 tras la firma del acuerdo de cooperación de la policía y en materia de inteligencia para combatir el tráfico de drogas y el terrorismo; adicionalmente se haría sobre los vecinos que percibían como amenazas (Siria, Irán e Irak).

Desde el mismo año de la creación de la asociación estratégica empezó la cooperación a nivel militar y simultáneamente con ella, los dos países empezaron a intensificar relaciones a nivel industrial, cultural, económico, de agricultura y en el sector turismo. Desde 1996 se había empezado a negociar un acuerdo de libre comercio que fue firmado el 14 de marzo de 1997, posteriormente fue ratificado por los países en abril de ese mismo año.

Las relaciones entre estos dos países siguieron estando marcadas por las visitas de altos funcionarios de ambos gobiernos; en mayo de 1997 entro en vigor el tratado de libre comercio y posteriormente en junio, cinco buques turcos visitaron el puerto de Haifa en Israel tras realizar los ejercicios conjuntos denominados Sea Wolf-97.<sup>49</sup>

Las relaciones en 1998 comenzaron con la firma de un contrato por un valor de 75 millones de dólares en enero de ese año, en el cual Israel se comprometía a modernizar cuarenta y ocho F-5 turcos. Un mes después, Turquía le compro a Israel lo tanques de combustible para su flota F-16 junto con equipo militar de alta tecnología, mientras que Israel le compro a Turquía 50 vehículos blindados.<sup>50</sup>

Pero las relaciones mostraron su fortaleza tras la ayuda prestada por parte de Israel a Turquía tras el terremoto ocurrido en 1999, después de este hecho Israel ayudo a realizar las operaciones de rescate y adicionalmente construyó una villa para los damnificados en Adapazari, esta consta de 312 casas con capacidad para 2500 personas, tuvo un costo aproximado de 25 millones de dólares y recibió el nombre “Turquía- Israel”.<sup>51</sup>

---

<sup>49</sup>The Washington institute for near east policy. “Timeline of Turkish- Israeli Relations 1949-2006”,p4. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>50</sup>The Washington institute for near east policy. “Timeline of Turkish- Israeli Relations 1949-2006”,p5. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>51</sup>Comparar Bengio.*The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders.* p.123. Traducción libre del autor.

En enero de 2000 Turquía e Israel firmaron un acuerdo en el cual, Israel le compraba a Turquía 50 millones de metros cúbicos de agua. Posteriormente intensificaron la cooperación en el nivel de la agricultura, cuando la comisión económica conjunta firmó un protocolo para la creación de seis sistemas de riego agrícola, por un valor de 600 millones. En junio de ese mismo año, firmaron el primer memorando de entendimiento, para promover la cooperación científica entre Israel y Turquía, este acuerdo sería renovado cada dos años. Se inicio también una “cooperación trilateral anti balística” entre Turquía, Israel y Estados Unidos, que consistía en realizar charlas acerca de temas como las armas químicas, biológicas y de destrucción masiva podrían ser lanzadas a través de misiles.<sup>52</sup>

El 1 de enero de 2001 se llevó a cabo la operación Reliant Mermaid III, en abril Turquía e Israel realizaron maniobras conjuntas desde la base de Marmaris Aksaz Denis, esta no fue reportada como una misión humanitaria al igual que las sostenidas con Estados Unidos, sino que fue declarada como una operación militar. En junio de ese mismo año, estos dos países con la participación de Los Estados Unidos, realizaron los ejercicios denominados militares conjuntos “Anatolian Eagle” y en diciembre se llevo a cabo la operación Reliant Mermaid IV.<sup>53</sup>

En 2002, Turquía modernizo completamente 300 helicópteros y les instalo sistemas de guerra, por esto Israel gano 110 millones de dólares; además, Turquía empezó a negociar la compra de 108 unmanned combat vehicles (UACV) que le ayudaran a reforzar la vigilancia en la frontera.

En marzo de 2002, Turquía firmó un acuerdo secreto con las industrias militares de Israel para la modernización de 170 tanques M-60 A1 por un valor total de 668 millones de dólares. En agosto de ese año Israel anuncio la compra de entre 50 y 100 millones de metros cúbicos de agua a Turquía por un valor aproximado de 400 millones de dólares, el agua seria transportada a través de tanques. Esta compra de agua por parte de Israel se hizo para compensar las

---

<sup>52</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.114. Traducción libre del autor.

<sup>53</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.116. Traducción libre del autor.

compras de armamento por parte de Turquía debido a que los contratos incluían cláusulas en las cuales Israel debía comprar varios millones de dólares en bienes a Turquía pero esto en realidad no pasaba.<sup>54</sup>

Pero las relaciones seguían intensificándose en varios campos; por ejemplo los flujos comerciales para este momento habían aumentado de 900 millones de dólares en 2000 a 1.2 billones a finales de 2002, el turismo había incrementado de forma significativa aunque era mayor la cantidad de ciudadanos israelíes que visitaba Turquía que la de turcos que visitaban Israel.<sup>55</sup>

En 2003, las visitas de los funcionarios del gobierno y de los altos mandos militares continuaban; durante la asamblea general de las Naciones Unidas de ese año, Turquía se unió a los Estados musulmanes para firmar una resolución que pretendía condenar el cerco construido por Israel para dividir sus territorios de los palestinos. Esto por su puesto causó un poco de tensión entre los dos gobiernos pero no se convirtió en un tema trascendental. Durante este año Israel le compró a Turquía más de un billón en bienes y más de trescientos veinte mil israelíes visitan Turquía.<sup>56</sup>

En 2004, Israel y Turquía firman el acuerdo de Manavgat, por medio del cual Israel importara anualmente 50 millones de metros cúbicos de agua de Turquía, este tendría una duración de 20 años. Posteriormente, el grupo turco Zorlu anuncia la firma de un contrato con Israel por un valor de 800 millones de dólares, para la construcción y administración de tres plantas de energía en Israel. A final de ese año se sostienen las reuniones bilaterales para analizar los lazos entre Israel y Turquía, y los asuntos regionales incluyendo el conflicto palestino-israelí.

En abril de 2005, Turquía compra tres “unmanned aerial vehicles” de última tecnología a las industrias de aeronaves de Israel por un valor de 183 millones de dólares. En diciembre de ese mismo año, se realizó una reunión bilateral en la cual se discutieron temas como el terrorismo islámico y el

---

<sup>54</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.117. Traducción libre del autor.

<sup>55</sup> Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p.120. Traducción libre del autor.

<sup>56</sup> The Washington institute for near east policy. “Timeline of Turkish- Israeli Relations 1949-2006”, p7. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

programa nuclear iraní; adicionalmente, Israel ayudaría a Turquía con equipos de vigilancia de última tecnología para ser usados en la frontera turca con Irak. Para ese momento Turquía ya estaba consolidada como el socio principal de Israel en la región, las importaciones por parte de Turquía ascendían a 900 millones de dólares, mientras que las exportaciones alcanzaban los 1.2 billones.

En 2006 se agudizó el conflicto Palestino- Israelí, los continuos ataques de Israel a los palestinos provocaron protestas por parte de ciudadanos turcos que condenaban esos hechos y por lo tanto que condenaban a Israel; sin embargo las relaciones entre Israel y Turquía no se deterioraron; Turquía optó más bien por servir de mediador entre los palestinos y los israelíes para que cesaran los ataques. En mayo de ese año la cámara de comercio israelí firmó un acuerdo de cooperación económica con la cámara turca de la región de Aegean. Israel y Turquía también negociaron la construcción de ductos para el transporte de agua, electricidad, gas natural y petróleo a Israel, y un acuerdo para impulsar la exportación de comida y productos agrícolas israelíes a Turquía.

A pesar de que las relaciones entre el pueblo turco y el judío datan desde hace varios siglos, es posible observar como estas estuvieron caracterizadas por los altibajos. Tanto Israel como Turquía, han identificado que tienen prioridades comunes; los dos Estados son democracias, su política exterior ha estado más orientada hacia occidente, en especial hacia los Estados Unidos; Israel es un Estado judío, mientras que Turquía es un Estado laico cuya población es mayoritariamente musulmana, lo cual hace que comparta valores también con los Estados Árabes y con los Estados musulmanes.

Desde su establecimiento como Estados, Israel y Turquía han tenido problemas de seguridad en el nivel doméstico, que han crecido hasta convertirlos en problemas de nivel regional que ayudan a definir dinámicas de seguridad en el RSC de Medio Oriente; el problema de Israel ha sido con los palestinos, mientras que el problema de Turquía ha sido con los kurdos.

La asociación estratégica se creó tras la identificación de amenazas y enemigos compartidos por parte de Turquía e Israel en la región y en especial en el subcomplejo Árabe- Israelí; los dos estados en busca de una mayor seguridad

ven en la contraparte un aliado natural que los puede ayudar a conseguir dicho objetivo. Esta ha beneficiado tanto a Turquía como a Israel; para Turquía, Israel representa una fuente necesaria de equipos militares de tecnología avanzada; para Israel, Turquía ofrece una posición geoestratégica en materia de seguridad. Desde la creación de la asociación estratégica en 1996 las relaciones se fortalecen, las visitas entre los altos funcionarios de los gobiernos continúan y las reuniones para analizar la seguridad se realizan de forma constante, brindando una aparente continuidad en las mismas.

A pesar de que esta asociación estratégica se caracteriza por su alto componente militar, las relaciones en los niveles económico, cultural y de turismo se han fortalecido también, conllevando a que la asociación sea más fuerte y los lazos bilaterales sean cada vez más difíciles de romper.

Pese a las pruebas por las que han tenido que pasar las relaciones entre Israel y Turquía, entre las cuales se encuentran, el creciente Islam político en Turquía, la simpatía del público turco por los palestinos, el problema kurdo, y el deseo de los sectores influyentes de la opinión pública israelí de reconocer el genocidio armenio como un hecho; las relaciones se han mantenido fuertes y la cooperación se ha venido intensificando gracias a los intereses comunes, logrando niveles de seguridad cada vez más altos para Israel y Turquía, y al mismo tiempo convirtiéndose en una amenaza para Siria, Irán e Irak.

## 2. RELACIONES DE ISRAEL Y TURQUÍA CON SIRIA

Tras la creación de la asociación estratégica se produjeron un sin número de reacciones en la región, entre ellas la de Siria; que rechazó enérgicamente la firma del acuerdo militar, con la sospecha de que tras las maniobras militares y el intercambio de tecnología se escondía la intención de debilitarlo. Damasco percibió que estaba siendo rodeado estratégicamente por dos vecinos,<sup>57</sup> debido a que comparte frontera con Israel al sur occidente y con Turquía por el norte.

Las relaciones entre Israel y Siria, han sido conflictivas incluso antes de que se estableciera el Estado de Israel. Siria, fue uno de los Estados que se opuso al plan de partición de Palestina propuesto por la ONU en 1947; en dicho plan se contemplaba dividir Palestina en un territorio árabe y uno judío. Después de que Israel proclamara su independencia en 1948; Siria junto con otros Estados Árabes, atacó Israel, iniciando el conflicto Árabe- Israelí. Aunque en julio de 1949 los países involucrados firmaron un acuerdo de armisticio, las hostilidades continúan.

El conflicto entre estos dos estados se agudizó en 1967 durante la Guerra de los Seis Días, en la que Israel salió victorioso y anexó los Altos del Golán a su territorio, despojando a Siria de una zona estratégica, ya que está ubicada en la frontera de estos dos Estados, posee sus tierras fértiles y recursos hídricos, que son bastante escasos en la región. A partir de ese momento los sirios consideran a Israel como su principal enemigo.

En 1973, durante la Guerra del Yom Kippur, Siria intentó recuperar los Altos del Golán; pero nuevamente perdió la batalla. Posteriormente, el 31 mayo de 1974 estos dos Estados firman el “Acuerdo de Separación” cuyo fin era establecer una zona para mitigar el conflicto; la cual estaría compuesta por dos áreas iguales, el control de la misma estaría a cargo del Consejo de Seguridad de la ONU que creó **La Fuerza de las Naciones Unidas de Observación de la**

---

<sup>57</sup>Comparar Mesa Delmonte, Luis. “Nuevas Proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán”, 2001.p 440. Documento Electrónico.

**Separación (FNUOS) cuya función era** mantener el cese al fuego entre Israel y Siria y para vigilar la zona.<sup>58</sup>

Las relaciones bilaterales se mantuvieron en relativa calma hasta 1982 cuando Israel invadió el sur del Líbano como respuesta a los ataques realizados en el norte de Israel, por los militantes de la OLP desde esta zona; para este momento la OLP venía cobrando cada vez más fuerza, al punto de constituirse como un actor no estatal muy importante en el RSC de medio oriente. Siria decide apoyar al Líbano en esta guerra y enviar aviones de combate; nuevamente Israel resulta vencedor y como consecuencia Siria pierde decenas de aviones de combate.

En la década de los noventa, tras el fin de la Guerra Fría y el comienzo de la Guerra del Golfo, se empieza a negociar la paz en Medio Oriente. Para ello se llevó a cabo la Conferencia de Madrid en 1991, que buscaba establecer las condiciones para las negociaciones bilaterales y multilaterales con el fin de alcanzar la paz entre Israel, la OLP, Siria, Líbano y Jordania.

Estos fueron los primeros acercamientos entre Israel y Siria para conseguir la paz, sin embargo no fue sino hasta 1995 cuando estos parecieron llegar a un punto importante tras crear normas para la seguridad, en las cuales ambas partes estuvieron de acuerdo; estas fueron firmadas con la mediación de Estados Unidos.

En 1996 parecía estar cerca la firma de los acuerdos de paz; pero esto no sucedió ya que en febrero de ese año se suspendieron las negociaciones y finalmente no se consiguió la paz entre estos dos Estados. Los principales puntos de divergencia entre las partes fueron la devolución por parte Israel de los Altos del Golán a Siria, y la exigencia de Israel de crear una estación de alerta temprana en territorio sirio bajo la vigilancia de militares de los dos países, a cambio le permitiría a Siria establecer un puesto de control en la ciudad Israelí Safed; Siria se negó debido a que consideraba esto como una cesión de soberanía.<sup>59</sup>

---

<sup>58</sup>Comparar Gresh, Alain. "Turkish- Israeli-Syrian Relations and their impact on the middle east", 1998. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>59</sup>Comparar Gresh. "Turkish- Israeli-Syrian Relations and their impact on the middle east". Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

A finales de 1999, se reunieron el Primer Ministro israelí Ehud Barak y el Ministro de Relaciones Exteriores sirio, Farouk al-Sharaa, con el fin de reanudar las negociaciones entre los dos Estados y así lograr la paz; estas sólo duraron un año y volvieron a colapsar por la falta de acuerdo en torno a la división de los Altos del Golán.

La falta de convergencia y la segunda Intifada Palestina en el año 2000, hicieron que las tensiones entre estos dos Estados continuaran y que no se reanudara los procesos de paz. Durante los primeros años del siglo XXI, las relaciones se mantuvieron en relativa calma, pero esto cambió en Agosto de 2003 cuando aviones de Guerra israelíes sobrevolaron la residencia de descanso del presidente Sirio Bashar al-Assad con el fin de persuadirlo para que suspendiera su apoyo al grupo Hezbollah.

En octubre de ese mismo año Israel vuelve a atacar, esta vez en respuesta a un atentado suicida que había tenido lugar en la ciudad israelí de Haifa; las fuerzas israelíes realizan la operación conocida como “Ain es Saheb Airstrike” por medio de la cual cuatro aviones Fuerza Aérea de Israel atacaron un presunto campamento de entrenamiento militar ubicado aproximadamente a 15 kilómetros al noroeste de Damasco; este campamento presuntamente de propiedad Palestina, era usado para entrenamientos en el montaje de bombas.<sup>60</sup>

Sin embargo, un año después de este incidente que como era de esperarse empeoró las relaciones entre Siria e Israel, el primer ministro israelí Ariel Sharon, afirmó que estaba dispuesto a reanudar las conversaciones de paz con Siria, pero sólo si ese país retiraba su apoyo a los grupos terroristas; por su parte Siria puso como condición que las conversaciones fueran reanudadas en el punto donde habían quedado; finalmente estas conversaciones nunca se llevaron a cabo.

Israel consideraba que el apoyo a grupos terroristas desde Siria continuaba, además se sospechaba que se estaba desarrollando armamento nuclear, estos factores reavivaron las tensiones entre ambos Estados; al punto que Israel volvió a atacar a Siria el 6 de septiembre de 2007, esta vez llevando a cabo

---

<sup>60</sup>Comparar Israeli Air Force- IAF. “IAF Operations During The Al-Aqsa Intifada”, 2001. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

la denominada Operación “Orchard”.<sup>61</sup> Dicha operación fue un ataque aéreo israelí contra un objetivo en la región Siria de Deir ez-Zor; el cual según la CIA y el MOSSAD era una planta nuclear de propiedad del gobierno Sirio. Los rastros de uranio hallados en el sitio tras los ataques corroboraron lo que estas dos organizaciones decían; sin embargo, Siria niega que allí hubiese existido una planta nuclear.<sup>62</sup>

Para finales de 2007, tras los ataques por parte de Israel a Siria y la desconfianza existente entre estos dos Estados persistían, de modo tal que las relaciones seguían siendo conflictivas y la posibilidad de reanudar las conversaciones para lograr la paz era cada vez más distante.

Por otro lado se encuentra la relación de Siria con Turquía, país con el cual comparte su frontera más grande y cuya población es mayoritariamente musulmana; sin embargo, pese a la coincidencia religiosa, las relaciones entre ellos no han sido muy estrechas desde la caída del imperio Otomano en 1918.<sup>63</sup> Los mayores problemas que se presentan entre Siria y Turquía son: a) El litigio territorial respecto a la provincia de Iskenderun (Hatay), b) El problema kurdo y el apoyo de Siria al PKK, c) Los recursos hídricos del Tigris y del Éufrates, y d) Las posiciones antagónicas frente al tema chipriota.<sup>64</sup>

Con respecto al primer punto, Hatay fue hasta 1935, una provincia Siria conocida como Iskenderum, pero durante 1938 se convirtió en una entidad semi-independiente conocida como república de Hatay, posteriormente en 1939 paso a ser un provincia turca gracias a que Francia estuvo de acuerdo en que se anexara a Turquía; no obstante, todavía es incluida en los mapas oficiales sirios como parte de su territorio y Siria continua reclamándosela a Turquía.

El tema kurdo es uno de los más complejos en estas relaciones; los kurdos son un pueblo milenario de origen indoeuropeo asentado en el suroeste de Asia, está compuesto aproximadamente por 22 millones de personas que comparten una misma lengua y una misma cultura, sus asentamientos se

---

<sup>61</sup> Nombre en inglés.

<sup>62</sup> Comparar Gresh, Alan. “Turkish- Israeli-Syrian Relations and their impact on the middle east”. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>63</sup> Comparar Gutiérrez de Terán, Ignacio. “Crisis Sirio- Turca”, 1998. Documento Electrónico.

<sup>64</sup> Comparar Mesa Delmonte. “Nuevas Proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán”, p 440. Documento Electrónico.

encuentran repartidos en Irán, Irak, Siria y Turquía. En 1972 se creó en Turquía el Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK), dicho partido lucha por la independencia del pueblo kurdo, en 1984 se inicio la lucha armada para obtener la independencia del Kurdistán. El PKK ha sido apoyado por Siria desde 1984 y esto ha generado que las tensiones entre Siria Y Turquía aumenten<sup>65</sup>

Como consecuencia del apoyo de Siria al PKK, en 1998 se dio la crisis Sirio-Turca, esto debido a que Turquía le exigía a Siria que retirara su apoyo a este grupo y que le ayudara a capturar a su máximo líder; Turquía ya le había hecho la misma petición a Siria en repetidas ocasiones, Siria nunca accedió. Por lo que Turquía amenazó con ir a una guerra y desplazó varios militares en la frontera común,

Estos actos prendieron las alarmas en Siria, por lo que decidió acceder a las peticiones de Turquía; por eso expulsó de su territorio a Abdullah Ocalan líder del PKK y retiro su apoyo a este grupo. Este cambio de posición por parte de Siria, se atribuye a la asociación estratégica creada entre Israel y Turquía en 1996, pues veían en esta una fuerza militar muy superior a la propia y por lo tanto la concebían como una amenaza mayor a su seguridad.

Con el fin de solucionar la crisis Sirio-Turca, el 20 de octubre de 1998 se firmó el acuerdo de Adana, en el cual se estableció que:

- Siria, de acuerdo con el principio de reciprocidad, no permitirá acciones provenientes de su territorio que atenten contra la seguridad y estabilidad de Turquía. Siria no permitirá que el PKK obtenga armas, material logístico y apoyo financiero en su territorio ni tampoco le permitirá actividades propagandísticas.
- Siria ha reconocido que el PKK es una organización terrorista. Siria ha prohibido en su territorio, al igual que ha hecho con otras organizaciones terroristas, todas las actividades del PKK y las organizaciones afiliadas a él.
- Siria no permitirá ni dará facilidades al PKK para establecer campos que le sirvan de entrenamiento o refugio, ni tampoco desarrollar actividades comerciales en su territorio.

---

<sup>65</sup> Comparar Gutiérrez de Terán. “Crisis Sirio- Turca”, 1998. Documento Electrónico.

- Siria no permitirá a los miembros del PKK utilizar su territorio para pasar a terceros países.
- Siria tomará todas las medidas necesarias para impedir que la dirección de la organización terrorista del PKK penetre en territorio sirio, y para tal efecto dará instrucciones a sus autoridades fronterizas.<sup>66</sup>

Con la firma de este acuerdo se daba por terminada la crisis, los dos países empezaron a cooperar para combatir el terrorismo proveniente del PKK. En 1999 Abdullah Öcalan fue capturado en Kenia; desde su expulsión de Siria varios servicios secretos y gobiernos ayudaron a Turquía a buscar el líder del PKK, entre ellos el MOSSAD y el gobierno Sirio.

Tras la solución de las diferencias frente al PKK, los problemas bilaterales entre estos dos Estados se limitaron al tema del agua. Este problema ha perdurado durante varias décadas, como es bien sabido el agua es un recurso natural escaso en medio oriente. Las diferencias por este recurso entre ambos estados, se dan principalmente por la utilización de los recursos de los ríos Tigris y Éufrates, estos ríos se originan en Turquía y pasan por Siria. Pese a que la mayor cantidad de agua se origina en Turquía, este es el país que menos porcentaje de este recurso utiliza.<sup>67</sup>

Siria se opone a la creación de presas por Turquía en el Tigris y en el Éufrates, pues considera que ellas disminuirán la cantidad de agua que corre por su territorio y que adicionalmente solo beneficiaran a Turquía.<sup>68</sup>

Durante 1990 el tema del agua cobró especial importancia debido a la construcción de la presa Ataturk en el río Éufrates, el propósito de esta es generar energía hidroeléctrica; para poder llenar esta presa Turquía se vio obligado a cerrar el cauce del río durante un mes, con anterioridad el gobierno turco había advertido al gobierno sirio que iba a llevar a cabo esta acción, con el fin de que pudiera llenar sus reservas, no obstante Siria protestó por este hecho.

Este tema aun no ha sido solucionado entre los países, sigue siendo controversial y más con el desarrollo por parte de Turquía del proyecto GAP

---

<sup>66</sup> Comparar Gutiérrez de Terán. "Crisis Sirio- Turca", 1998. Documento Electrónico.

<sup>67</sup> Comparar Turkish Ministry of foreign affairs. "Water issues between Turkey, Syria and Iraq", 1996. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>68</sup> Comparar Turkish Ministry of foreign affairs. "Water issues between Turkey, Syria and Iraq". Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

(Southeastern Anatolian Project) por medio del cual pretende crear varias presas en los ríos Tigris y Éufrates con el fin de impulsar el desarrollo de nueve provincias en su país.

Estos puntos de controversia se han mantenido presentes en las relaciones entre Siria y Turquía convirtiendo las relaciones entre ambos en conflictivas por tener temas de divergencia que son de interés nacional; cabe resaltar sin embargo que, después de la firma del tratado de Adana las relaciones bilaterales se han mantenido en relativa calma.

En el año 2003 se presentó un gran cambio en las relaciones Sirio-Turcas, gracias a la negativa del Parlamento turco de cooperar con los Estados Unidos en la invasión a Irak; esto representó una reactivación en las relaciones, debido a que el gobierno Sirio empezó un acercamiento con Turquía. Este acercamiento se hizo evidente en 2004, cuando por primera vez desde el colapso del imperio Otomano en 1918, el Presidente Sirio Bashar Al Assad visitó Turquía, creando un hito en las relaciones bilaterales.

A finales de 2004 el Primer Ministro turco Recep Tayyip Erdoğan viajó a Damasco, como resultado de esta visita, ambos países firmaron el 22 de diciembre del mismo año el Acuerdo de Asociación que estableció un Área de Libre Comercio, este fue creado con el fin de reforzar las relaciones económicas y comerciales entre los dos países.

En 2005 delegados de los dos países se reunieron y el 7 de abril de ese año firmaron el Programa de Cooperación Interregional turco-sirio (STICP) para el periodo 2006- 2008, por medio de este se impulsaría el desarrollo de la provincia turca de Gaziantep y la provincia Siria de Alepo. Para este proyecto se destinaron 20 millones de dólares y sus objetivos eran el desarrollo de infraestructura, la cooperación técnica, el impulso de las medianas y grandes empresas, la educación, la investigación, la cultura y el turismo.<sup>69</sup>

Para finales de 2007 entro en vigencia el tratado de libre comercio firmado en 2004; las relaciones se siguieron desarrollando en calma, y se continuó con el desarrollo del STICP, esta vez se realizó una reunión en Aleppo en la cual las partes aprobaron el desarrollo de 18 proyectos entre los cuales se encuentra la

---

<sup>69</sup>Comparar Syria- Turkey interregional cooperation program – STICP.“Cooperation 2006-2008”,2006. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

creación de un centro de seguridad fronteriza, la renovación de la carretera Gaziantep, el establecimiento de una estación de policía de turismo y la renovación del puesto de control fronterizo de Al-Soda.<sup>70</sup>

Tras analizar las relaciones entre Siria e Israel y entre Siria y Turquía, es posible observar que estas se han caracterizado por ser conflictivas y mantener una continuidad en la agenda ya que a través de los años se conservan los mismos temas. Con Israel las diferencias por el tema palestino se han mantenido, al igual que el diferendo por los altos del Golán, mientras que con Turquía se ha mantenido el problema por Hatay, por el PKK y por el agua.

Pese a que al comienzo de la década de los 90 cuando se empezó la negociación de los procesos de paz en la conferencia de Madrid, las relaciones entre Siria e Israel empezaron a ser más cordiales; al momento de la firma de la asociación estratégica Siria percibió una amenaza en el tipo de acuerdo realizado entre estos dos Estados, manteniendo una posición distante.

En primer lugar a Siria le preocupaba el tipo de armamento que estaba adquiriendo Turquía, como los equipos de visión nocturna y las minas que sabía que iban a ser instalados en su frontera; es posible que como respuesta a esta percepción de amenaza accediera a la petición de Turquía de suspender su apoyo al PKK y que firmaron el acuerdo de Adana.

A la creciente campaña armamentista de Turquía se le sumaban las labores de espionaje electrónico realizadas por parte de Israel y Turquía en territorio sirio, estas permitieron que se le dieran varios golpes como los proporcionados por Israel en la operación “Ain es Saheb airstrike” y en la operación “Orchard”.

Por todo lo anterior se puede ver que si bien es cierto que las relaciones entre Siria e Israel se han caracterizado por ser conflictivas, la firma de la asociación estratégica entre Turquía e Israel hizo que las relaciones entre ambos Estados empeoraran haciendo más difícil encontrarle una solución, a tal punto que para finales de 2007 Israel continua siendo considerado por Siria como su principal enemigo.

---

<sup>70</sup> Comparar STICP. “Cooperation 2006-2008”. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

En el caso de las relaciones de Siria con Turquía , si bien su pasado histórico está marcado por el desacuerdo, han mejorado ya que Siria prefiere mantenerlo como un amigo para evitar algún tipo de guerra al punto que desde 2004 han intentado forjar relaciones estrechas y tienen una relación más cordial. Lo cual también responde a la voluntad de sus pueblos en tanto que tienen una afinidad cultural enmarcada por el tema religioso.

### 3. RELACIONES DE ISRAEL Y DE TURQUÍA CON IRÁN E IRAK

Al igual que Siria, Irak e Irán rechazaron la creación de la asociación estratégica entre Israel y Turquía, por las mismas razones que el primero, se sentían amenazados por el poderío que estos dos Estados podrían conseguir en la región.

A Bagdad y a Teherán les preocupaba que los israelíes se encontraran en mejores condiciones de efectuar operaciones de inteligencia desde territorio turco y que además, pudieran desde allí emprender acciones aéreas contra objetivos e instalaciones en esos países.<sup>71</sup>

Durante cientos de años, las relaciones turco-iraníes, se han caracterizado por ser conflictivas, sin embargo las tensiones presentadas entre estos dos Estados no han tenido gran trascendencia. Desde la fundación del Estado turco, en 1923, hasta 1979 estos dos Estados mantuvieron buenas relaciones e incluso fueron miembros de varios acuerdos regionales como el Pacto de Bagdad.

Después del triunfo de la Revolución Islámica en 1979, las relaciones turco-iraníes, se rompieron debido a las diferencias en los sistemas de gobierno de Teherán y Ankara, ya que Turquía es una democracia parlamentaria y secular, mientras que Irán es una república islámica; pese a las diferencias, Turquía emprendió una política de dos vías hacia Irán.

Por una parte, debido a su temor a la expansión de la revolución iraní sobre su territorio, se mantuvo distanciado políticamente, y por otra parte trató de desarrollar sus relaciones económicas con este país.

Los puntos de divergencia entre estos dos Estados son, el apoyo iraní al PKK, los intentos de Teherán de difundir la revolución islámica en Turquía, y la competencia con Irán por la influencia en el Cáucaso y Asia Central.

Las relaciones bilaterales sufrieron una crisis en febrero de 1997 tras la expulsión del embajador iraní de Turquía, Mohammad-Reza Baqeri, después de que se comprobará que este había lanzado una campaña en la cual le pedía a los turcos musulmanes adoptar un régimen político similar al iraní, además de

---

<sup>71</sup> Comparar Mesa Delmonte. "Nuevas Proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán", p 443. Documento Electrónico.

condenar a los Estados que se relacionaban con Israel y con los Estados Unidos; por tal motivo se le acusó de espionaje y de injerencia en los asuntos internos en Turquía, esta situación llevo a la crisis conocida como la crisis Baqeri.

Después de este incidente, tomo más fuerza la preocupación turca de la injerencia de Irán en sus asuntos internos y del intento de este país por exportar su revolución. En el momento en el cual el embajador Baqeri emitió estas declaraciones, Israel y Turquía ya habían firmado la asociación estratégica, y debido a que Irán se sentía amenazado por la misma fue que el embajador condeno las relaciones de Turquía con Israel y con Estados Unidos.

La preocupación de Turquía se agudizó, tras descubrir la distribución de un folleto titulado "Spread of Political Islam" en su territorio, este tenía como objetivo estimular algunos sectores de la sociedad turca para que iniciaran una revolución islámica en ese país y se implementara un sistema de gobierno como el Iraní; adicionalmente a finales de 1997 Irán, fue anfitrión de una cumbre islámica en la cual se critico la asociación estratégica firmada por Israel y Turquía en 1996.

Ese mismo año el Jefe del Estado Mayor de Turquía, el General Cevik Bir, acusó a Irán de apoyar a grupos de militantes islámicos en Turquía con el objetivo de iniciar la revolución; esto empeoro las ya deterioradas Relaciones, estas acusaciones han sido constantes, para 2007 todavía se mantenían.

Turquía sostiene que Irán apoya al PKK y que le permite que use de su territorio para entrenamiento, esto lo hace con base en las pruebas presentadas por su servicio secreto; las continuas denuncias de Turquía contra Irán, obligaron a Teherán a cooperar en la lucha contra el PKK; Turquía pide el derecho de persecución en Irán, así como las operaciones conjuntas con este Estado.

La decisión por parte del gobierno iraní para cooperar en la lucha en contra del PKK se debe en gran medida a la firma de la asociación estratégica entre Israel y Turquía, ya que Irán teme que en su territorio se libre una incursión como las realizadas por parte del ejército turco en Irak, la cual Irán presume que se realizó con el apoyo de expertos israelíes que se dedican al espionaje en esa zona.

Otra cuestión importante en la agenda bilateral tiene que ver con la competencia que existe entre Irán y Turquía por la influencia en el Cáucaso y

Asia central; la caída de la URSS provocó el nacimiento de nuevos Estados en esas regiones causando una reconfiguración de la geopolítica en esta región; esto desató una búsqueda de tácticas de penetración político-económica en esos países; la intención de Turquía es difundir su modelo de gobierno, la democracia parlamentaria, economía de libre mercado y sobre todo el laicismo en una sociedad musulmana para así evitar que Irán exporte su revolución islámica y al mismo tiempo acercarse más a occidente y ganar el papel de líder en la zona.

Las tensiones y mutuas acusaciones son comunes, mientras que Irán ve a Turquía como un régimen "Westoxicated"<sup>72</sup>, subordinado a los Estados Unidos, y que actúa como su representante en la región; Turquía calificó a Teherán como el mayor defensor del terrorismo en Medio Oriente, al mismo tiempo que afirmó que su programa nuclear y su apoyo a grupos como Hamas y Hezbollah convertían a Irán en una amenaza para la región, posición que es muy similar a la expresada por Israel hacia este país.

Pese a las diferencias ideológicas y políticas que tienen estos dos Estados, las relaciones a nivel comercial y económico son muy fuertes; muestra de esto es el aumento del comercio de mil millones de dólares en 2000 a cuatro mil millones de dólares en 2005. Para finales de 2007 Irán y Turquía establecieron relaciones más cordiales, al punto de cooperar en una amplia variedad de campos que van desde la lucha contra el terrorismo hasta el tráfico de drogas, sin embargo las sospechas de espionaje por parte de Turquía e Israel a Irán, los distancian haciendo que en ellas prime la desconfianza, convirtiendo las relaciones en pragmáticas.

Las relaciones entre Irán y Turquía se han caracterizado por una "cordialidad" pese a las diferencias ideológicas y políticas, lo contrario ha sucedido en las relaciones entre Irán e Israel, que se han caracterizado por ser inexistentes después del triunfo de la revolución islámica en Irán.

Irán e Israel sostuvieron relaciones estrechas durante la era de la dinastía Pahlavi que gobernó Irán desde 1925 hasta 1979, año en el que fue

---

<sup>72</sup>Este término es usado por Burlent Aras para hacer referencia a la unión de Turquía con occidente; hace referencia a la importancia que otorga la política exterior de Turquía a su unión con occidente y a los valores occidentales que penetran el sistema político turco. La traducción de esta palabra a español sería intoxicado por occidente.

derrocada por el triunfo de la revolución islámica. Desde la creación de Israel, este Estado consideraba a Irán como un aliado natural debido a que era un país no árabe con un gobierno pro-occidental.

Entre 1948 y 1979 ambos países, tenían relaciones estrechas Irán participó del pacto periférico firmado entre Israel y Turquía en 1958 pero su papel no fue tan importante, así mismo sostenían operaciones militares conjuntas, tenían relaciones militares secretas con el objetivo de desarrollar misiles, y en los momentos más críticos del gobierno del Sha, Israel ayudo a Irán con la creación de la policía secreta y en 1953 ayudo a restituir en el poder al Reza Pahavi, Irán también fue de gran ayuda a Israel durante la Guerra de los Seis Días abasteciéndolo de hidrocarburos.

Irán antes de la revolución, no sólo tenía buenas relaciones con Israel, sino también con Estados Unidos; fue por esto que en la década de los 50 este último ayudó a Irán a desarrollar un programa nuclear. En ese momento el régimen del Reza Pahlevi estaba muy unido a occidente y no representaba ninguna amenaza, fue por eso que Estados Unidos decidió impulsar un programa nuclear en ese país.

Con el triunfo de la revolución islámica, Irán e Israel rompieron relaciones; desde ese momento Irán adoptó una postura anti-sionista incluso deseando la destrucción del de Estado de Israel. Estos dos Estados nunca volvieron a establecer relaciones formales y de aliados naturales pasaron a ser enemigos.

La revolución marcó un cambio radical en la política exterior iraní, replanteando su percepción de amigos y enemigos dentro del sistema. Irán adoptó entonces una posición anti-occidental, que hizo que los países occidentales se empezaran a preocupar por la capacidad militar de este país y el posible desarrollo de armas nucleares y químicas. Por esta razón, poco después de la revolución, Israel realizó bombardeos quirúrgicos a las plantas nucleares iraníes con el fin de impedir que se desarrollara este tipo de armamento.

Asimismo, durante la década de los 80 en el marco de la Guerra Irán-Irak, Bagdad bombardeo y destruyó los reactores nucleares de Busher, acabando

con la carrera nuclear de Irán. Irán a su vez respondió, cuando en la década de los 90 rechazó los procesos de paz de medio oriente.

Desde entonces el temor de la comunidad internacional, en especial de Israel y Estados Unidos, por que se establezca un programa nuclear en Irán ha sido latente, esta desconfianza y temores se convirtieron en una realidad cuando, en 1995, pese a los intentos y la oposición por parte de Estados Unidos, el gobierno Iraní lo reabrió su programa nuclear con el apoyo de los gobiernos de Rusia y de China.

Frente a la asociación estratégica firmada por Israel y Turquía, el gobierno Iraní fue enfático en su oposición. En 1997 el recién elegido presidente de Irán, Mohammad Khatami, condenó la firma de dicha asociación, porque veía amenazada la seguridad y la integridad de su país, debido a los alcances militares que esta tenía. Khatami, pese a ser un reformista mantuvo su posición frente a Israel y lo calificó como un Estado "ilegal" aumentando las tensiones entre los dos países.

No obstante, más allá de las declaraciones, el principal problema que se presenta entre los dos Estados, es el programa nuclear de Irán, su potencial de desarrollo de armas nucleares es de gran preocupación para Israel, es por esto que mantiene vigilancia secreta en Irán e incluso ha amenazado con efectuar ataques.

El hecho de que Israel y Turquía se hallan aliados preocupa a Irán, pues su cercanía con Turquía facilita el espionaje israelí en su territorio. Los dos Estados se atacan de manera verbal cada vez que pueden y no han establecido relaciones desde 1979.

En noviembre de 2003, el Ministro de Defensa de Israel, Shaul Mofaz, advirtió que estaba preparado para tomar acción militar unilateral contra Irán si la comunidad internacional no detenía cualquier desarrollo de armas nucleares en las instalaciones de energía atómica de Irán, pues bajo ninguna circunstancia Israel sería capaz de tolerar las armas nucleares en posesión de Irán. El plan planteado por Israel, contemplaba que se realizara un bombardeo con bombas láser convencionales, que serían guiadas para abrir túneles en la planta de Natanz, posteriormente se dispararían "Mini-nukes" en ella, explotando en las profundidades para así reducir el riesgo de lluvia radioactiva, tras ejecutar este

plan se destruiría el programa nuclear iraní; sin embargo este plan nunca fue llevado a cabo.<sup>73</sup>

Con la llegada del presidente del presidente Mahmoud Ahmadinejad al poder, la postura Iraní frente a Israel se radicalizó, por lo cual Israel considera que el peligro para su seguridad es mayor. Ahmadinejad desde su llegada al poder ha expresado reiteradamente su desprecio por Israel; en 2005, se llevo a cabo una conferencia en Teherán denominada "Mundo sin Sionismo", al igual que desfiles militares cuyos misiles balísticos se encontraban adornados con consignas tales como "Israel debe ser borrado de la historia". En el 2006 Ahmadinejad sostuvo que quería ver a Israel "borrado del mapa".<sup>74</sup>

Las tensiones entre ambos países y las amenazas continuaron, en 2007, como respuesta a las constantes amenazas de ataques israelíes, el Ministro de Asuntos Exteriores de Irán, Manouchehr Mottaki, declaró que Israel no era capaz de efectuar un ataque ya que aún se encontraba recuperándose de la guerra contra el Líbano llevada a cabo en 2006. El Jefe iraní de la Guardia Revolucionaria, Mohammad Ali Jafari, dijo que Israel estaba al alcance de los misiles iraníes e Irán podría cerrar el Estrecho de Ormuz, cortando las dos quintas partes del suministro mundial de petróleo.

Como respuesta a lo sostenido por Mottaki y Ali Jafari; el jefe del Mossad, Shabtai Shavit, dijo que las instalaciones atómicas iraníes podrían ser destruidas en el lapso de un año. Isaac Ben-Israel, un ex general de la Fuerza Aérea de Israel, afirmó que contrario a lo que pensaba el gobierno iraní, el ataque podría llevarse a cabo en cualquier momento. Como prueba de su poderío militar, Israel llevo a cabo ejercicios con misiles Shahab-3 con el fin de probarle a Irán que estaban bajo el alcance de los mismos.

Desde el triunfo de la revolución islámica Israel ha realizando una gran campaña para presentar a Irán como la principal amenaza para la seguridad de toda la región y llamar constantemente la atención sobre cualquier avance real o hipotético del programa bélico iraní, particularmente relacionado con su proyecto

---

<sup>73</sup>Comparar Israel Ministry of Foreign Affairs "Behind the Headlines: Hizbullah leader declares: We get our orders from Teheran",2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>74</sup>Comparar Israel Ministry of Foreign Affairs "Behind the Headlines: Hizbullah leader declares: We get our orders from Teheran". Documento electrónico. Traducción libre del autor.

de armas químicas, bacteriológicas y nucleares, así como el desarrollo de cohetes y portadores aéreos.<sup>75</sup>

Israel incluso a realizado varias operaciones en contra del programa nuclear iraní; un ejemplo de ello fue la “Operación sholmo”, que tenía como fin golpear las instalaciones nucleares y fabricas de misiles iraníes con aviación israelí procedente de territorio turco<sup>76</sup>.

El desarrollo del programa nuclear Iraní fue uno de los principales factores que influyó en la creación de la asociación estratégica entre Israel y Turquía, debido a la amenaza que representa el desarrollo de armas no convencionales por parte de este Estado. Adicionalmente, a estos dos Estados les preocupa la ayuda que el gobierno Iraní brinda a grupos considerados terroristas, tal como lo es el caso de Hamas, Hezbollah y el PKK.

Por su parte Irán critica a Turquía por aliarse con Israel y no con los Estados Musulmanes; a Teherán le preocupa que, con la creación de esa asociación estratégica, Israel gane una posición de avanzada y pueda realizar operaciones de espionaje e incluso golpear con su aviación instalaciones de importancia económica, militar, o nuclear en su territorio. Del mismo modo, Turquía critica a Irán por apoyar a las guerrillas turcas y a los movimientos de radicales islámicos.

Irán le reprocha a Turquía que como consecuencia de su alineamiento con Israel, haya violado los contratos para la venta de gas, las incursiones que ha realizado en su territorio, y por excluirlo en las negociaciones para el establecimiento de redes de exportadores de los energéticos del Cáucaso y del Asia central.

Las relaciones de los dos Estados firmantes de la asociación e Irán han permanecido hostiles, las dos partes se sienten amenazadas mutuamente, lo que ha hecho que en sus relaciones reine la persuasión y la hostilidad. Incluso podría considerarse que el establecimiento de la asociación responde a lo que se denomina el dilema de la seguridad ante el establecimiento del programa nuclear

---

<sup>75</sup>Comparar Mesa Delmonte.“Nuevas Proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán”,p 444. Documento Electrónico.

<sup>76</sup>Comparar Mesa Delmonte.“Nuevas Proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán”,p 445. Documento Electrónico.

iraní, Irán ve un aumento en su seguridad, pero Israel ve una disminución en la suya, ocasionando que se presente en la región un dilema de seguridad.

Otro de los Estados que rechazó la firma de la asociación estratégica entre Israel y Turquía, bajo el argumento de una amenaza a su seguridad fue Irak, que ha sido enemigo de Israel desde su creación como Estado y que tiene malas relaciones con Turquía desde la Guerra del Golfo.

Las relaciones entre Irak y Turquía se mantienen desde antes de la creación de estos dos Estados. El primer acercamiento formal que tuvieron como Estados fue la firma del tratado de Saadabad en 1937, este era una manera de garantizar que ni Irán ni Irak apoyarían a los rebeldes kurdos en territorio turco o viceversa.

Sin embargo, con el paso de los años y los cambios provocados en el sistema internacional por el fin de la Segunda Guerra Mundial y por el inicio de la Guerra Fría, Turquía optó por mirar en otra dirección, acercándose a los Estados occidentales; al punto de ingresar a la Organización del Atlántico Norte (OTAN) en 1952.

Este acercamiento a occidente y su membresía a la OTAN ayudarían a Turquía a protegerse de la amenaza soviética y a modernizar su ejército. Este acercamiento a occidente sumado al reconocimiento de Turquía al Estado de Israel, afectaron las relaciones de Ankara con los otros Estados de medio oriente.

El 24 de febrero 1954 Irak y Turquía firmaron un pacto de defensa mutua con el fin de contener el crecimiento de la influencia soviética en la región; este fue conocido como el Pacto de Bagdad. Este pacto terminó cuando el 14 de julio de 1958 se produjo un golpe militar en Irak a manos del Coronel Abdul Karim Qasim, quien renunció al pacto de Bagdad; Turquía reconoció al nuevo gobierno en Irak y la tensión en las relaciones bilaterales disminuyó gradualmente.

Los derechos del agua y el apoyo de Irak al PKK han sido temas constantes en la agenda bilateral durante las últimas décadas. La cuestión de los derechos de agua se convirtió en un problema para los dos países; a partir de la década de los 60 cuando Turquía inicio el proyecto GAP, dirigido a la recolección del agua de los ríos Tigris y Éufrates a través de la construcción de 22 represas, para riego y energía hidroeléctrica. A Irak le preocupa que por la

construcción de tantas presas, en especial en el Éufrates, baje el nivel del agua con el que este país cuenta actualmente. Aunque, la disputa por el agua entre Turquía y Siria fue más problemática, el proyecto GAP, también se percibía como una amenaza por Irak.

Después de la era de relativa calma entre 1960 y 1990, la invasión iraquí de Kuwait el 2 de agosto de 1990 cambio radicalmente las relaciones Turquía-Irak; esto debido a que durante la Guerra del Golfo, Turquía permitió a las fuerzas de las Naciones Unidas llevar a cabo misiones desde sus bases aéreas, Ankara presto su territorio amparado por el derecho Internacional pero no apoyaba las misiones en contra de Irak.

Turquía ha puesto en marcha varias operaciones militares en el Kurdistán iraquí desde 1983, con el fin atacar los campamentos del PKK; sin embargo, estos ataques se hicieron más constantes a partir de 1991, cuando el PKK instaló bases en el norte de Irak aprovechando el vacío de poder de ésta zona tras el fin de la Guerra del Golfo. Desde el norte de Irak, el PKK planeaba y realizaba ataques a Turquía.

Por esta razón Turquía llevó a cabo múltiples incursiones militares al norte de Irak, Las más importantes son la realizada el 5 de octubre de 1992, en la cual los militares turcos destruyeron las principales bases del PKK; el 12 de mayo de 1997 en la cual el ejército turco entra en Irak y ataca las posiciones del PKK, según el gobierno turco, en ella murieron 114 soldados y 2.730 rebeldes; y la realizada el 25 septiembre de ese mismo año, en la cual con ayuda de la Unión Patriótica del Kurdistán iraquí (PUK), el ejército turco penetra en Irak para atacar al PKK y al Partido Democrático del Kurdistán (KDP), también iraquí, en esta operación mueren 31 soldados y 865 militantes del PKK.<sup>77</sup>

Pese a que las relaciones a nivel político entre Irak y Turquía no han sido muy buenas desde el fin de la Guerra del Golfo; las relaciones a nivel económico han sido fuertes .El 1 de marzo de 2003, el Parlamento turco rechazó la invasión por parte de Estados Unidos a Irak, esto produjo un quiebre en las relaciones entre Israel y Turquía, pues Israel sí apoyo abiertamente la incursión de Estados Unidos en Irak.

---

<sup>77</sup>Comparar Diario El Confidencial. “25 aniversario del primer ataque del grupo turco PKK”, 2009. Documento Electrónico.

La relación entre Israel e Iraq ha sido un desafío desde 1948, cuando el Iraq le declaró la guerra, desde entonces no hay relaciones entre los dos estados, y aunque aproximadamente hay entre 250.000 a 400.000 judíos de origen iraquí que viven en Israel, los países no tienen relaciones diplomáticas entre sí.

Las fuerzas iraquíes tomaron parte en la acción contra Israel en la Guerra del Suez en 1948, en la Guerra de los Seis días en 1967 y en la Guerra del Yom Kipur en 1973, así como dispararon docenas de misiles balísticos Scud contra Israel durante la Guerra del Golfo.

En 1981 Israel bombardeó el Reactor nuclear de Osirak, por temor a que Saddam Hussein lo usará para desarrollar armas nucleares. Sin embargo, durante la Guerra del Golfo Pérsico, en 1991, el ejército de Irak amenazó con la destrucción de Israel a través del uso de armas no convencionales; durante esta guerra, el ejército iraquí lanzó 38 misiles Scud en 19 ataques efectuados contra Israel.<sup>78</sup>

Israel ha realizado inteligencia en Irak antes de la Guerra del Golfo y continuó con estas labores en la postguerra; adicionalmente desde Turquía se realizaban varias operaciones de vigilancia y supervisión. Después la firma de la asociación estratégica en 1996, expertos israelíes, pertenecientes al MOSSAD, han ayudado a planificar las operaciones turcas que se llevan a cabo en Irak en contra del PKK. Israel ha ayudado a Turquía en la lucha contra el PKK en el norte de Irak. Para este propósito, los israelíes han suministrado a los habitantes de los poblados turcos cercanos a la frontera con Irak armamentos, minas, alambradas y equipos de vigilancia electrónica en estos territorios para contribuir a la lucha de Turquía con el PKK.<sup>79</sup>

En 2003 se produjo una nueva invasión en territorio iraquí por parte de Estados Unidos, esta causó una división de posiciones entre Ankara y Jerusalén; mientras, Israel volvió a apoyar al gobierno americano en esta incursión, el parlamento turco decidió no permitir el uso de sus bases a tropas estadounidenses. Esta situación ocasionó una fractura en las relaciones entre Turquía y sus aliados, Israel y Estados Unidos. No obstante, pocos días después a

---

<sup>78</sup>Comparar Israel Ministry of Foreign Affairs .“The Gulf War- 1991”. Documento Electrónico.

<sup>79</sup> Comparar Israel Ministry of Foreign Affairs .“The Gulf War- 1991”. Documento Electrónico.

la negativa de apoyo por parte de Turquía, la Gran Asamblea Nacional de Turquía, aprobó una moción parlamentaria a través de la cual “permitía al Ejército entrar en el norte de Irak y los aviones estadounidenses sobrevolar el espacio aéreo turco en dirección a Irak, pero no usar las bases conjuntas que poseen en este país si se trata de misiones de ataque”<sup>80</sup>; esto hizo que la tensión existente entre Turquía y sus aliados se calmara y se normalizaran las relaciones.

Para finales de 2007 la invasión a Irak se mantenía, el régimen de Saddam Hussein se encontraba derrocado y la guerra en Irak continuaba. Los aliados de Estados Unidos en la región seguían siendo Israel y Turquía, y pese a su presencia en la región, los otros Estados le hacen gran oposición por su invasión en ese país. Por esta razón para Estados Unidos sigue siendo fundamental que la asociación entre Israel y Turquía se mantenga.

---

<sup>80</sup>Comparar Serbeto, Enrique. “El parlamento de Turquía autoriza el sobrevuelo de aviones americanos”,2003. Documento Electrónico.

#### 4. CONCLUSIONES

La asociación estratégica entre Israel y Turquía se creó a en la década de los 90, tras la configuración del nuevo orden mundial ocasionado por el fin de la Guerra Fría y el colapso de la Unión Soviética; estos cambios en el nivel global de la seguridad ocasionaron la creación de nuevos Estados, la apertura de nuevos mercados en Asia central y en los Balcanes y cambios en la seguridad a nivel global incluyendo temas y actores no Estatales.

Posteriormente, a nivel regional, en el RSC de medio oriente se inició la Guerra del Golfo, que reafirmó la importancia de Turquía para occidente. En 1991, en el marco de la conferencia de Madrid, se dio inicio al proceso de paz árabe- Israelí, pese a que no se consiguió el propósito de lograr la paz, éste removió los obstáculos para las relaciones de Turquía con Israel.<sup>81</sup>

La proximidad geográfica, sumada a varias amenazas comunes hicieron que estos dos Estados, que para el momento eran considerados como potencias regionales, se fueran acercando al punto que en 1996 se creara esta asociación turco-israelí.

Las amenazas, tanto en el nivel domestico de la seguridad como en el nivel regional, que permitieron que se forjara la asociación eran principalmente: “primero el miedo a la exportación de la revolución islámica iraní a Turquía; segundo, las sospechas de que algunos Estados estaban apoyando al PKK, éste grupo se había convertido en un casus belli para Turquía en contra de Siria; y tercero el desarrollo de armas nucleares por parte de Irán, y su rivalidad con Turquía, en Asia central”.<sup>82</sup> Pese a que estas amenazas eran más evidentes en el nivel de seguridad domestico, y el nivel de amenaza era diferente en para los dos Estados; el hecho de que varios Estados empezaran a influir en ellas, provocó que esas amenazas domesticas fueran pasando a un plano cada vez mas regional.

---

<sup>81</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p. 139. Traducción libre del autor.

<sup>82</sup>Ver Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*.p.160. Traducción libre del autor.

Tanto Israel como Turquía, percibían que podían obtener ventajas de esta asociación; desde la perspectiva israelí, la asociación con Turquía podría ayudarlo a acelerar su integración o al menos cierto nivel de aceptación en la región, podría ayudarlo a realizar inteligencia en contra de sus enemigos debido a su proximidad geográfica y podría ayudar a Tel Aviv a penetrar en los mercados de las ex repúblicas Soviéticas. Por otro lado, desde la perspectiva Turca, estrechar las relaciones con Israel podría facilitar el acceso a la tecnología industrial y de la inteligencia israelí, y lo más importante era que podría servir para abordar las preocupaciones de seguridad turcas, mejorar la capacidad armamentística y el control de las actividades del PKK.

Además de las ventajas en materia de seguridad que esta asociación podría traer a estos dos Estados y la cooperación económica en varios campos, en especial en materia de agua, la agricultura y el turismo. La firma de la asociación estratégica entre estos dos Estados, en lugar de debilitar la posición de Turquía con respecto a los árabes, reforzó su posición en medio oriente, permitiéndole alcanzar un lugar privilegiado en la región; la asociación también ocasionó una transformación interna en el RSC de medio Oriente debido a que cambió las dinámicas de seguridad existentes dentro del mismo.

Los acuerdos de 1996 fueron vistos de una forma especialmente amenazante por los Estados árabes ya que se daba en el momento en que estos se encontraban débiles tras haber sufrido una fragmentación a causa de la Guerra del Golfo en 1991, conllevando a que los Estados Árabes los rechazaran de forma enfática.

El principal miedo de los Estados árabes frente a la asociación estratégica era que el acercamiento entre Israel y Turquía podría incrementar la amenaza para los Estados árabes en especial a Siria e Irak que eran los más vulnerables debido a su proximidad geográfica y a las amenazas que surgían de ellos.

Para los líderes Sirios, una asociación entre su vecino del norte y en particular con Israel era mortificante ya que quedaba rodeado por dos enemigos, lo cual lo convertía en

presa fácil para los ataques.<sup>83</sup> Por su parte, Irak, que había quedado débil tras la lucha de la Guerra del Golfo, veía con preocupación que Israel que era su enemigo, pudiera tener acceso a vigilancia a su territorio debido a su proximidad con Turquía.

Otro temor que representaba la asociación para el mundo árabe, era que ella podría marginalizarlo en la arena internacional, pues sería más fácil controlar Medio Oriente si los dos Estados pro-occidentales de la región, que además eran fuertes en materia de seguridad y defensa, se unían para mantener el status quo en la zona. Adicionalmente, esta asociación podría debilitar el poder de negociación de los Estados Árabes en un eventual proceso de paz árabe-israelí, pues Israel podría persuadir a los otros Estados en virtud a su nuevo poderío tras su cooperación con Turquía.<sup>84</sup>

Los beneficios estratégicos que ambos países han obtenido tras la firma de la asociación son primero la Disuasión reforzada, reduciendo las probabilidades de un ataque contra alguna de las partes, y segundo la Diplomacia coercitiva reforzada, que se basa en muchos de los mismos elementos que la disuasión, pero en lugar de disuadir a un adversario de llevar a cabo una acción no deseada, lo obliga a llevar a cabo una acción deseada.<sup>85</sup> Una muestra de esto fue cambio de posición de Siria con respecto al PKK, que después de varios años cedió a las peticiones de Turquía para combatir este grupo para así evitar mayores problemas con los países miembros de la asociación. Sin embargo, el logro más importante que tuvo esta asociación estratégica fue la desecuritization<sup>86</sup> de varios temas, como lo fue el tema del apoyo de Siria al PKK y a Hezbollah.

La asociación estratégica entre Israel y Turquía a pesar de haber pasado por altibajos en las relaciones, ha sobrevivido; aunque claramente afectando negativamente las relaciones de estos dos Estados con Siria, Irán e Irak. En el

---

<sup>83</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p. 145. Traducción libre del autor.

<sup>84</sup>Comparar Bengio. *The Turkish- Israeli relationship: Changing ties of Middle Eastern outsiders*. p. 128. Traducción libre del autor.

<sup>85</sup>Bir, Çevik y Sherman, Martin. "Formula for stability: Turkey plus Israel", 2002. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>86</sup> La Desecuritization, según Buzan y Waever, es un proceso por el cual una comunidad política trata de reducir o ponerle fin a una amenaza existente, es decir deja de crear medidas urgentes para hacer frente a esta amenaza, ya que esta pierde importancia.

caso de las relaciones entre Turquía y Siria, pese a que el primero ha conseguido por medio de la persuasión que Siria cambie de posición frente al PKK, que paso de apoyar a este grupo a rechazarlo e incluso expulsó al líder del PKK de su territorio dándole un giro positivo a las relaciones; y la firma del acuerdo de Adana en 1998, las relaciones que mantienen estos dos Estados se caracterizan por que en ellas predomina la desconfianza, principalmente en el tema del agua.

Por su parte, las relaciones entre Israel y Siria, son malas dado que Siria considera a Israel como su principal enemigo desde su creación como Estado; sin embargo, como se mencionó anteriormente, la firma de la asociación estratégica entre Israel y Turquía ha servido como un elemento disuasor para los Estados firmantes de la asociación frente a Siria.

Con Irán, tanto Israel como Turquía tienen malas relaciones, entre ellos reina la desconfianza que emana del desarrollo de armamento nuclear y el apoyo a grupos terroristas como Hezbollah, Hamas y el PKK; mientras que Irán desconfía del desarrollo de inteligencia por parte de los Estados miembros de esta asociación en su territorio, esto deteriora cada vez más las relaciones entre estos Estados.

Las relaciones de Israel y Turquía con Irak se encontraban deterioradas y se caracterizaban por ser conflictivas en el periodo comprendido entre 1997 y 2003, es decir, antes de la invasión por parte de Estados Unidos a este Estado. Frente a la guerra en Irak, Israel apoya la invasión, mientras que Turquía la rechaza.

La asociación entre Israel y Turquía provocó que se presentara un dilema de seguridad en la región y que se produjeran grandes cambios en el nivel de seguridad regional puesto que se reforzó la seguridad en Israel y en Turquía, al mismo tiempo que redujo los niveles de seguridad en otros Estados.

Tras realizar este análisis de la incidencia de la asociación estratégica entre Israel y Turquía en sus relaciones con Siria, Irán e Irak en el periodo 1997-2007; es posible observar los beneficios que reciben Israel y Turquía en materia de seguridad y de comercio, al mismo tiempo que disminuye la percepción de seguridad para Siria, Irán e Irak.

## BIBLIOGRAFÍA

Bengio, Ofra. *“The Turkish- Israeli relationship: changing ties of middle eastern outsiders”*. New York: PALGRAVE MACMILLAN, 2004

Buzan, Barry y Weaver, Ole. *“Regions and powers: the structure of international security”*. Cambridge: Cambridge University press, 2003.

### Artículos en publicaciones periódicas académicas

Aras, Bulent. “Turkish foreign policy towards Iran: Ideology and foreign policy in flux”. *Journal of Third World Studies*. Spring 2001. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_qa3821/is\\_200104/ai\\_n8947350/](http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3821/is_200104/ai_n8947350/)

Bacik, Gokhan. “The limits of an Alliance: Turkish- Israeli relations revisited”. *The Arab Studies Quarterly*. Summer 2001:1-13. Disponible en la página web: [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2501/is\\_3\\_23/ai\\_78804225/](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2501/is_3_23/ai_78804225/)

Carroll, Thomas Patrick. “Ankara's Strategic Alignment with Tel Aviv: Implications for Turkey and the Region”. *Middle East intelligence bulletin*. No. 5, may 2001. Disponible en la página web: [http://www.meib.org/articles/0105\\_me2.htm](http://www.meib.org/articles/0105_me2.htm)

Chossudovsky, Michel. *“La triple alianza: USA, Turquía, Israel y la Guerra contra Líbano”*. Global Research, 2006. Disponible en la página web: <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=CHO20060806&articleId=2906>

Diario El Confidencial. “ 25 aniversario del primer ataque del grupo turco PKK”. *Diario el Confidencial*. 14 agosto de 2009. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en  página  web [http://www.elconfidencial.com/cache/2009/08/14/7\\_aniversario\\_primer\\_ataque\\_grupo\\_kurdo.html](http://www.elconfidencial.com/cache/2009/08/14/7_aniversario_primer_ataque_grupo_kurdo.html)

Gresh, Alain. "Turkish- Israeli-Syrian Relations and their impact on the middle east". *Middle East Journal*. Vol. 52, N° 2, 1998: 188-203 consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en página web <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2453257>

Mainuddin, Rolin "Turkey-Iran Relations, 1979-2004: Revolution, Ideology, War, Coups and Geopolitics". *Journal of Third World Studies*. Spring 2005. Consulta realizada en Julio de 2009. Disponible en página web [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_qa3821/is\\_200504/ai\\_n13642831/](http://findarticles.com/p/articles/mi_qa3821/is_200504/ai_n13642831/)

Mesa DelMonte, Luis. "Nuevas Proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán". *Colegio de México, estudios de Asia y África*. Septiembre- diciembre. No. 3. Vol XXXVI: 431-470.

Serbeto, Enrique. "El parlamento de Turquía autoriza el sobrevuelo de aviones americanos". *ABC news*. 21 marzo 2003. Disponible en la página web: [http://www.abc.es/hemeroteca/historico-21-03-2003/abc/Guerra/el-parlamento-de-turquia-autoriza-el-sobrevuelo-de-aviones-norteamericanos\\_169340.html](http://www.abc.es/hemeroteca/historico-21-03-2003/abc/Guerra/el-parlamento-de-turquia-autoriza-el-sobrevuelo-de-aviones-norteamericanos_169340.html)

## Otros documentos

Akram T. Hawas. The fourth Nordic conference on Middle Eastern Studies: "The new alliance: Turkey and Israel, Is it a course towards new division of the Middle East?". Aalborg University. Oslo, 13-16 August 1998. Consulta realizada el 20 de septiembre de 2008. Disponible en la página web <http://www.hf.uib.no/smi/pao/hawas.html>

Daverio, Daniel Matias. "Kurdistán : La tierra negada". Observatorio de conflictos, Argentina. 2005. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en pagina web <http://www.webislam.com/pdf/pdf.asp?id=731>

Evans Graham, Newnhan Jeffrey. "Penguin Dictionary of International Relations". England. Ed. Penguin, 1998.

Gutiérrez de Terán, Ignacio. "Crisis Sirio- Turca", 1998. Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en página web <http://www.nodo50.org/palestina/articu60.htm#documento>

Israel Ministry of foreign Affairs. "The Gulf War- 1991". Consulta realizada en febrero de 2009.

Disponible en la página web:

<http://www.mfa.gov.il/MFA/History/Modern+History/Israel+wars/The+Gulf+War+-+1991.htm>

Israeli Air Force. "IAF Operations During The Al-Aqsa Intifada". IAF. 2001. Consulta realizada

en febrero de 2009. Disponible en la página web

[http://www.planetnana.co.il/skythe/opera10\\_6.htm](http://www.planetnana.co.il/skythe/opera10_6.htm)

Mimikos, Spyridon. "*strategic implications of turkish-Israeli military relations*". United States

navy. 1999. Consulta realizada en Julio de 2009. Disponible en página web

<http://www.stormingmedia.us/81/8104/A810473.pdf?data=99239029412336&key=2>

The Washington institute for near east policy. "Timeline of Turkish- Israeli Relations 1949-

2006". Consulta realizada en enero de 2009. Disponible en la página web

<http://www.washingtoninstitute.org/documents/44edf1a5d337f.pdf>

Turkish Ministry of foreign affairs. "water issues between Turkey, Syria and Iraq". Turkish

Ministry Of foreign Affairs. Agosto de 1996. Consulta realizada en julio de 2009.

Disponible en página web <http://www.sam.gov.tr/perceptions/Volume1/>