

ANÁLISIS GEOPOLÍTICO Y GEOESTRATÉGICO DE LAS ACTUACIONES DE
NIGERIA Y DE COSTA DE MARFIL, EN EL MARCO DE LA COMUNIDAD
ECONÓMICA DE LOS ESTADOS DE ÁFRICA OCCIDENTAL (CEDEAO), PARA EL
DESARROLLO DE LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA EN LIBERIA, EN EL
PERIODO DE 1990 A 1997.

SOLANGIE CAROLINA ORTEGA GONZÁLEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C, 2011

“Análisis geopolítico y geoestratégico de las actuaciones de Nigeria y de Costa de Marfil, en el marco de la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO), para el desarrollo de la intervención humanitaria en Liberia, en el periodo de 1990 a 1997”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Solangie Carolina Ortega González

Dirigida por:

Manuel Ernesto Salamanca

Semestre II, 2011

A Dios y a la virgen, por haberme permitido culminar esta etapa.

A mis padres, por su motivación constante.

A Julián, por ser mi apoyo y creer en mí siempre.

A Mario, que ha sido mi guía y me ha acompañado en este proceso.

A Manuel, por contribuir a mi crecimiento profesional.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. CONTEXTUALIZACIÓN DEL CONFLICTO ARMADO EN LIBERIA Y DE LA CEDEAO	6
1.1. CONFLICTO ARMADO EN LIBERIA (1989-1997)	6
1.2. LA COMUNIDAD ECONÓMICA DE LOS ESTADOS DE ÁFRICA OCCIDENTAL Y LA CREACIÓN DEL ECOMOG	11
2. ANÁLISIS DE LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS Y DE FRANCIA EN LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA EN LIBERIA	16
2.1. ESTADOS UNIDOS COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO	18
2.2. FRANCIA COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO	22
3. ANÁLISIS DE LOS INTERESES DE NIGERIA Y DE COSTA DE MARFIL EN LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA EN LIBERIA	26
3.1. ABSTRACCIÓN TEÓRICA: REALISMO POLÍTICO Y GEOPOLÍTICA	26
3.2. LA VISIÓN DE NIGERIA EN ÁFRICA OCCIDENTAL	31
3.2.1. Iniciativas históricas: La doctrina de la “Pax Nigeriana”	34
3.2.2. Nigeria como Estado de Segundo Orden	36
3.3. LA VISIÓN DE COSTA DE MARFIL EN ÁFRICA OCCIDENTAL	39

3.3.1. Costa de Marfil como Estado de Tercer Orden	43
4. ANÁLISIS DE LA INCIDENCIA DE LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE COSTA DE MARFIL Y DE NIGERIA EN LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA EN LIBERIA	45
4.1. INCIDENCIA DE LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE COSTA DE MARFIL EN LA INTERVENCIÓN EN LIBERIA	45
4.2. INCIDENCIA DE LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE NIGERIA EN LA INTERVENCIÓN EN LIBERIA	48
4.3. LA DEGRADACIÓN DEL CONFLICTO	53
5. CONCLUSIONES	57
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Gráfico 1. Mapa de Liberia.	6
Gráfico 2. Mapa de los grupos étnicos de Liberia.	7
Gráfico 3. Mapa de África Occidental.	12
Gráfico 4. Mapa del mundo según Saul Cohen: Potencias mayores mundiales y potencias regionales.	37
Tabla 1. Composición del ECOMOG para Febrero de 1993.	50

LISTA DE SIGLAS

AFL: Fuerzas Armadas de Liberia.

AOF: África Occidental Francesa.

CEAO: Comunidad Económica de África Occidental.

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental.

CFA: Comunidad Financiera Africana.

CPM: Comité Permanente de Mediación.

CRC: Consejo Central Revolucionario.

ECOMOG: Grupo de Observación Militar de la CEDEAO.

INPFL: Frente Patriótico Independiente de Liberia.

LDF: Fuerza de Defensa de Lofa.

LPC: Consejo de Paz de Liberia.

NPFL: Frente Patriótico Nacional para la Liberación de Liberia.

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

OUA: Organización para la Unidad Africana.

UDAO: Unión Aduanera de África Occidental.

UDEAO: Unión Aduanera y Económica de África Occidental.

ULIMO: Movimiento Unido de Liberación para la Democracia.

INTRODUCCIÓN

Durante el periodo de la Guerra Fría se presentaron cambios en el sistema internacional, que no llamarían la atención de la comunidad internacional hasta comienzos de los años noventa con la desintegración de la Unión Soviética. Uno de estos es que la guerra en su “sentido más convencional adopta nuevas formas, particularmente entre actores estatales y no estatales”¹. Es así que,

Mientras de antaño los Estados combatían entre sí, ahora son los grupos, clanes, etnias y facciones los que se disputan y cuestionan al propio Estado [...] Los actores estatales pierden el monopolio de la violencia y lo comparten con los actores infraestatales. Los actores supranacionales ejercen su injerencia en asuntos que hasta ahora eran competencia exclusiva de los Estados para gestionar y frenar las crisis.²

La guerra ha sido central en el estudio de las Relaciones Internacionales, es por esto que se convierte en un nuevo desafío la explicación de las guerras de naturaleza intraestatal, en la medida en que han llegado a ser la forma más común de *conflicto armado*³ en las últimas décadas. Después de 1945, la mayor parte de las guerras se desarrollaron en el interior de los Estados: “cerca del 77% (126) de las 164 guerras estudiadas fueron de orden interno, produciendo combates armados, no de un Estado contra otro, sino contra las autoridades estatales de un país o entre comunidades”⁴.

Dichos conflictos se convierten en una preocupación internacional en la medida en que los desplazados, la pobreza, la economía de guerra entre otros aspectos afectan la seguridad de las regiones limítrofes y la seguridad internacional. En respuesta, la ONU siguiendo lo planteado en los capítulos 6 y 7 de su carta

¹ Ver Aguirre, Mariano. “Un mundo en cambio, una explicación de la complejidad”. En *La guerra y la paz. Enfoque contemporáneo sobre la seguridad y la estrategia*, 2008.p.13.

² Ver Aguirre. “Un mundo en cambio, una explicación de la complejidad”. p. 13

³ Conflicto armado hace referencia a “una impugnada incompatibilidad que concierne al gobierno y/o territorio donde el uso de la fuerza armada entre dos partes, de los cuales al menos una es el gobierno del Estado, resulta en al menos 25 muertes relacionadas con el combate en un año calendario”. Ver Uppsala Universitet. Tema de búsqueda: definitions, 2011. Consulta electrónica. Traducción libre del autor

⁴ Ver David, Charles-Philippe. *La guerra y la paz. Enfoque contemporáneo sobre la seguridad y la estrategia*, 2008. p.170.

constitutiva⁵, considera intervenir en dichos Estados bajo la justificación de detener los enfrentamientos bélicos y garantizar de esta forma la protección y asistencia humanitaria a la población civil bajo la figura de la *Intervención Humanitaria*.

En un sentido estricto la intervención humanitaria se define como “la amenaza o el uso de la fuerza a través de las fronteras del Estado por un Estado (o grupo de Estados), destinada a evitar o poner fin a generalizadas y graves violaciones de los derechos fundamentales de las personas que no sean sus propios ciudadanos, sin el consentimiento del Estado en cuyo territorio se aplica la fuerza”⁶.

La intervención por razones humanitarias se vuelve fundamental para las Naciones Unidas con miras a construir la paz y seguridad internacionales, y con el fin de la tensión este-oeste se esperaba que dicha organización jugaran un rol mucho más activo en el mantenimiento de la paz mundial, como un intento de llenar el vacío de seguridad generado por la salida de las dos superpotencias.⁷ Sin embargo, dicha organización en la mayoría de las veces sólo movilizó esfuerzos para intervenir en aquellos países en los que se vieron afectados los intereses particulares de los Estados del Consejo de Seguridad o en donde hubo presión por parte de los medios de comunicación debido a la catástrofe humanitaria.

Las primeras experiencias en el campo de la intervención humanitaria después de la caída del muro de Berlín se dieron entre los años 1990 y 1994 con cuatro intervenciones en Liberia, Irak, Somalia y Ruanda, que se justificaron en la necesidad de garantizar la seguridad internacional y el respeto a los derechos humanos. No obstante, en la mayoría se vio cuestionada la neutralidad de la

⁵En el Capítulo VI de la Carta Constitutiva de las Naciones Unidas, se establece que cuando los Estados no puedan resolver sus controversias mediante medios pacíficos el Consejo de seguridad puede mediar e investigar en los mismos. Como complemento, el Capítulo VII “otorga al Consejo de Seguridad la capacidad de adoptar medidas coercitivas, incluido el uso de la fuerza armada, contra un Estado que haya cometido una “amenaza a la paz”, “un quebrantamiento de la paz” o “un acto de agresión”. Ver Universidad del País Vasco. Tema de búsqueda: Intervención humanitaria, 2005. Consulta electrónica.

⁶ Ver Holzgrefe, J. “The humanitarian Intervention Debate”. En *Humanitarian Intervention: ethical, legal and political dilemmas*, 2003. p.18. Traducción libre del autor.

⁷ Comparar Adebajo, Adekeye. *Liberia’s civil war: Nigeria, ECOMOG and regional Security in West Africa*, 2002.p. 3. Traducción libre del autor.

intervención, debido a la preponderancia de los intereses de los Estados ejecutores por encima de la ayuda a los civiles.

La intervención en Irak en 1991, fue uno de los casos más renombrados con respecto a los cuestionamientos de los intereses de los Estados intervinientes. Puesto que fue una iniciativa liderada por países occidentales, como Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña, que buscaban disuadir a Saddam Hussein para que no intentara invadir de nuevo Kuwait, uno de los enclaves petroleros más importantes del mundo, con aproximadamente el 9% de las reservas mundiales.⁸ Además, dichos países buscaban hacer presencia en Irak, también con importantes reservas de crudo.

Contrariamente a lo ocurrido con Irak, existieron conflictos especialmente en África que no tuvieron protagonismo en la escena internacional, puesto que dichos países no representaban intereses vitales para las potencias occidentales. Por ejemplo, la intervención humanitaria en Ruanda en 1994 sólo tuvo una respuesta internacional contundente después de que se había producido el genocidio y por la significativa presión de los medios internacionales.

La intervención humanitaria en Liberia en 1990, es otro de los casos en los cuales se hizo evidente el desinterés por parte de la comunidad internacional por intervenir, sin embargo es el primer caso a nivel mundial en el que una organización de carácter regional decide movilizarse, la Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO o ECOWAS, por sus siglas en inglés). Constituyéndose en la primera organización regional y multilateral que intenta utilizar la fuerza *militar* para hacer cumplir la paz en la posguerra fría.⁹

El hecho de que dicha intervención no fuera liderada, como en la mayoría de las veces, por países occidentales hizo que se crearan altas expectativas con respecto a su efectividad para detener el conflicto y proteger a la población civil. No obstante, es posible observar que los Estados africanos que intervinieron, también

⁸Comparar Central Intelligence Agency-CIA. "The World Factbook: Kuwait". Consulta electrónica. Traducción libre del autor. Comparar también reservas de petróleo de Kuwait en Index Mundi. Tema de búsqueda: Reservas comprobadas de Kuwait, 2010. Consulta electrónica.

⁹Comparar Adebajo, Adekeye. "Liberia a warlord's Peace". En *Ending Civil Wars, the implementation of peace agreements*, 2002. p.599. Traducción libre del autor.

tenían intereses estratégicos por defender en la subregión de África Occidental¹⁰, por lo que Liberia se convierte en un escenario de disputas de intereses, de lucha por el poder y no en una experiencia humanitaria en donde la defensa de la población fuera el principal objetivo.

Si bien podría pensarse que la intervención humanitaria en Liberia debe hacerse a partir de un análisis de la actuación de la CEDEAO como organización, el enfoque de este trabajo pretende demostrar que los intereses particulares de Nigeria y de Costa de Marfil, como líderes destacados dentro de la subregión, primaron sobre los objetivos de dicha institución y crearon problemas en la intervención de unidad política y sobre todo de neutralidad, generando así la degradación del conflicto.

Para analizar dichos intereses, la presente investigación se va a articular a partir del enfoque realista haciendo uso del Realismo Político de Hans Morgenthau y de la Geopolítica tradicional de Saul Cohen. Igualmente, se va hacer uso de los conceptos de Jugador geoestratégico y de Pivote Geopolítico del enfoque geoestratégico de Zbigniew Brzezinski.

La hipótesis planteada en esta monografía consiste en que los intereses geopolíticos de Nigeria y de Costa de Marfil, con el apoyo de algunos países de la CEDEAO, la reformulación de los intereses geoestratégicos de Estados Unidos y la continuidad de los mismos por parte de Francia en la subregión afectaron el desarrollo de la intervención humanitaria, conllevando a la degradación del conflicto en Liberia entre 1990 y 1997.

La presente monografía está dividida en cuatro capítulos. En el primero se hace una contextualización del conflicto armado en Liberia en el que se exponen los aspectos históricos claves que lo condicionaron, junto con una descripción general de la CEDEAO. Posteriormente, los siguientes tres capítulos abordan la intervención humanitaria en Liberia a partir de tres niveles de análisis: el internacional, el regional y por último, el nacional.

¹⁰ Para esta investigación, se va a tener en cuenta el estudio geopolítico hecho por Saul Cohen, que establece a África Occidental como una subregión dentro del África Subsahariana.

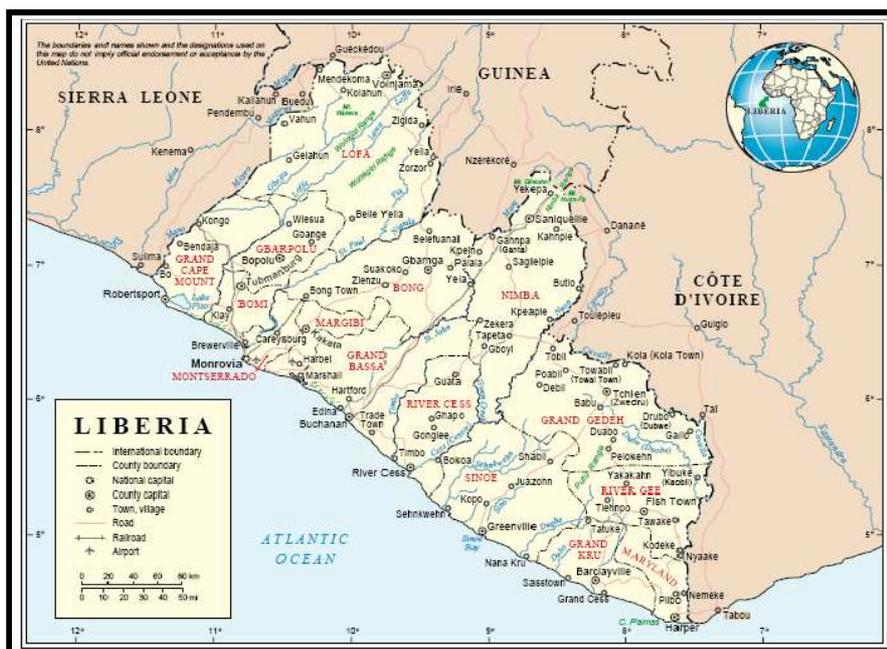
De esta manera, en el segundo capítulo, se realiza un análisis de los actores internacionales a partir de la geoestrategia planteada por Zbigniew Brzezinski para exponer las razones por las cuales Estados Unidos y Francia, actores internacionales con vínculos históricos con Liberia y con África Occidental, deciden mantener una postura reservada con respecto a la intervención. Dando paso en el tercer capítulo a los actores regionales, en el que se van a abordar los intereses de Costa de Marfil y de Nigeria para la intervención en Liberia, a partir del realismo político y del enfoque geopolítico de Saul Cohen. Por último, en el cuarto capítulo se analiza la incidencia de los intereses de los actores antes mencionados en el desarrollo de la intervención humanitaria en Liberia entre 1990 y 1997.

Analizar la intervención humanitaria en Liberia, es fundamental para contribuir al campo de las relaciones internacionales, debido a que a pesar de haber sido la primera intervención de este tipo después de la guerra fría, no ha sido protagonista de las principales investigaciones en este campo ni de los medios de comunicación internacionales. Segundo, es la primera intervención a nivel mundial liderada por una organización de carácter regional y no por la ONU o por potencias occidentales. Y por último, representa una contribución a la literatura existente sobre el caso liberiano, ya que la mayoría se centra en evaluar la efectividad de la CEDEAO o en hacer un repaso histórico de lo ocurrido, antes que en comprender los intereses de los actores en la intervención.

1. CONTEXTUALIZACIÓN DEL CONFLICTO ARMADO EN LIBERIA Y DE LA CEDEAO

1.1. CONFLICTO ARMADO EN LIBERIA (1989-1997)

Gráfico 1: Mapa de Liberia.



Fuente: Organización de las Naciones Unidas-ONU. “Cartographic Section: Liberia”. Documento electrónico.

El conflicto armado liberiano, que desde 1989 hasta 1997 cobró aproximadamente 200,000 vidas y 1.2 millones de desplazados,¹¹ encuentra sus raíces con la llegada de los primeros colonos al territorio, esclavos liberados provenientes de Estados Unidos, pues fueron quienes en 1847 fundaron el Estado liberiano con un sistema político dual: “un mundo urbano de los colonos, a imagen y semejanza del sistema político de Estados Unidos y por otro, un mundo rural habitado por los nativos e indígenas, que tenían una participación casi nula en la esfera gubernamental”¹².

¹¹ Comparar Tuck, Christopher. “Every car on moving object gone. The ECOMOG intervention in LIBERIA”. En *African Studies Quarterly*, 2000. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹² Ver Ruiz-Giménez, Itziar. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*, 2003.p.27

Los descendientes de los colonos, llamados americo-liberianos, aunque constituían sólo un 5% de la población,¹³ se encargaron de dominar el sistema político y económico del país durante varios años excluyendo a los pueblos nativos de las etnias Kpelle, Bassa, Grebo , Gio, Mano, Krahn , Kru, Lorma, Kissi , Gola, entre otras¹⁴.

Gráfico 2: Mapa de los grupos étnicos de Liberia.



Fuente: Global Security. "Liberia Maps: Ethnic Groups". Documento electrónico.

¹³ Comparar Adebajo. "Liberia a warlord's Peace". p. 601.

¹⁴ Liberia posee una importante diversidad étnica, religiosa y lingüística, por ende se pueden encontrar diversas clasificaciones de su población. Según la página de la CIA, los grupos étnicos en Liberia son: Kpelle 20,3%, Bassa 13,4 %, Grebo 10%, Gio 8%, Mano 7,9%, Krahn 3,7%, Kru 6%, Lorma 5,1%, Kissi 4,8%, Gola 4,4%, y otros 16.4%. Comparar Central Intelligence Agency. "The world factbook: Liberia", 2011. Consulta electrónica. De igual forma, siguiendo a Ruiz-Gimenez, los grupos étnicos se pueden agrupar en tres según su lengua: los mel (gola y kisi), los que usan el kwa (bassa, belle, dei, grebo, krahn y kro) y los mende (bandi, dahn, kpelle, lome, mandingo, mano, mende y vraí). Ver Ruiz-Giménez. *Las "buenas intenciones": Intervención Humanitaria en África*.p. 27.

Con la amenaza de la expansión colonial de Francia e Inglaterra en África occidental, los colonos decidieron ocupar por completo el interior del país para tener control sobre los grupos locales y con el poder gubernamental en manos del partido político *True Whig Party* (que gobernó desde 1870 hasta 1980) “solicitaron la protección diplomática de Estados Unidos y, a cambio de ello, cedieron en alquiler un millón de acres a la compañía americana *Firestone Rubber*”¹⁵. Llevando así a que Liberia se convirtiera en el único país africano, junto a Etiopía, que formalmente no estuvo sujeto a poder colonial. No obstante, se puede decir que aunque no de *iure*, Liberia sí fue de facto colonia estadounidense.¹⁶

Posteriormente con el objetivo de contrarrestar las olas independentistas que estaba sufriendo el continente africano tras la Segunda Guerra Mundial, el True Whig Party intentó tardías reformas con las presidencias de William Tubman y William Tolbert (1944-1980) en las que se incrementaron limitadamente las oportunidades de la comunidad indígena para acceder a la educación y cargos en el gobierno.¹⁷ Así mismo, se incluyó a la población en la incipiente economía del país, basada en el trabajo forzado en las plantaciones y en la minería. Y en donde sólo la etnia mandingo¹⁸ tendría una posición significativa en el sistema comercial.

Cuando William Tolbert asume la presidencia del país (1971-1980) el descontento de la población indígena y de algunos sectores de la élite americano-liberiana estaba llegando a sus límites, pues la dependencia al mercado extranjero junto con la crisis internacional del petróleo había hecho que el país se sumiera en una crisis económica muy fuerte que generaría los primeros grupos de oposición. Es así como, en abril de 1980 “Samuel Doe y Thomas Quiwonkpa lideran un sangriento

¹⁵ Comparar Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África* p. 25

¹⁶ Comparar Conteh-Morgan, Earl y Kadivar, Shireen. “Ethnopolitical Violence in the Liberian Civil war”. En *The Journal of Conflict Studies*, Vol. 15 (1995). Citado en Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África* p. 25

¹⁷ Comparar Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p. 601

¹⁸ Los mandingo corresponden a una diáspora de comerciantes que tiene sus orígenes en lo que hoy en día es Guinea pero que lleva siglos habitando una amplia zona del África occidental, incluida Liberia. La mayoría de los mandingo son musulmanes y este nombre es utilizado en Liberia para designar a todos los comerciantes de diferente origen étnico que tienen cultura musulmana. Comparar. Ellis, Stephen. “Liberia 1989-1994. A study of Ethnic and Spiritual Violence”. En *African Affairs*, Vol. 94. (1995). Citado en Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África* p. 32

golpe de Estado que puso a los indígenas en el poder por primera vez en la historia de Liberia”¹⁹.

Con este nuevo mandato la situación en el país empeora, ya que Doe sólo tuvo en cuenta a su etnia, los Krahn (5% de la población), para ocupar los principales cargos en el ejército y en el gobierno.²⁰ Igual que sus predecesores, Doe estableció una alianza política con la etnia de los mandingo, cuyos miembros fueron nombrados para cargos superiores y disfrutaron el patrocinio comercial del gobierno.²¹ Generado así, serias disputas con Quiwonkpa, quién al ser originario del país Nimba tenía una fuerte relación con los gio y los mano, también excluidos por Doe. Es por esto que “a través de la etnopatrimonialización del Estado y la exclusión de algunos grupos sociales (fundamentalmente los gio y mano), el régimen de Doe aportará una dimensión étnica a lo que hasta entonces había sido un conflicto entre dos grupos políticos (los americano-liberianos y el resto de liberianos)”²².

Rechazando dicha discriminación y la crisis económica en la que se encontraba Liberia, producto de la caída de los precios de las materias primas y del aumento de la deuda externa con Estados Unidos, estalla la guerra civil en diciembre de 1989 entre el Frente Patriótico Nacional para la Liberación de Liberia (NPFL, por sus siglas en inglés) liderado por Charles Taylor y Prince Johnson; y el gobierno de Samuel Doe.²³

Charles Taylor, quién había sido ministro en el gobierno de Doe y había huido de Liberia en 1984 acusado de corrupción, formó con Thomas Quiwonkpa el NPFL, mediante el patrocinio económico y militar de países vecinos como Libia, Costa de Marfil y Burkina Faso;²⁴ con el fin de derrocar a Doe, quién a su vez había

¹⁹ Ver Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p. 601

²⁰ Comparar Adebajo. *Liberia’s civil war Nigeria, ECOMOG, and Regional Security in West Africa*.p.26

²¹ Comparar. Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p. 601

²² Ver Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*. p. 30.

²³ Liberia sufrió su primera guerra civil entre 1989 y 1997, y la segunda entre 1999 y 2003. Actualmente, se encuentra en un periodo de transición hacia la paz y de reconstrucción de la nación.

²⁴ Comparar Ellis, Stephen. “Business and diplomacy”. En *The mask of the anarchy the destruction of Liberia and the religious dimensions of an African civil war*. 1999.p.160.

equipado al ejército liberiano (AFL por sus siglas en inglés), por el suministro de dinero de Estados Unidos y de Nigeria²⁵.

El NPFL ingresa a Liberia por la frontera de Costa de Marfil y estratégicamente por el condado Nimba, en el que las poblaciones gio y mano habían sido víctimas de continuas represiones por parte del AFL, por la disputa con Quiwonkpa. Facilitando que el NPFL consiguiera el beneplácito de los líderes locales y la adhesión de gran número de mujeres y hombres a la rebelión.²⁶ Es así pues que en el primer año el grupo de Taylor logra tomar el control de la mayor parte del país, excepto de Monrovia, la capital.

De ahí en adelante, empiezan a crearse diferentes facciones del conflicto que buscaban satisfacer los intereses políticos y económicos de sus líderes, quienes utilizan la pertenencia a determinada etnia para fomentar odios y lograr el apoyo a la rebelión. En este contexto, “se libraron a menudo batallas por el control de áreas ricas en recursos económicos con diamantes, oro, madera, caucho y mineral de hierro”²⁷, en las que algunos países con intereses en la riqueza liberiana se vieron involucrados.

En total el conflicto armado en Liberia fue llevado a cabo principalmente por ocho facciones. Charles Taylor, americano-liberiano, lideró el ejército del NPFL con 12.500 hombres, conformado principalmente por Gio, Mano, campesinos del condado Nimba, y ciudadanos de Burkina Faso, Gambia y Sierra Leona. Otros dos grupos emergieron del NPFL. El Frente Patriótico Independiente de Liberia (INPFL, por sus siglas en inglés) con una fuerza de 7000 hombres creado en 1991 y el Consejo Central Revolucionario (CRC, por sus siglas en inglés) del NPFL, liderado por oficiales del NPFL que rompieron relaciones con Taylor en 1994.²⁸

²⁵ Es importante aclarar que “durante el mandato de Samuel Doe, la administración Reagan otorgó alrededor de la mitad de medio millón de dólares de ayuda a esta nación de 2.5 millones de personas. [...]El presidente de Nigeria, Ibrahim Babangida, proveyó a Liberia con el alivio de deudas, la construcción de algunas carreteras y con financiación educativa”. Ver Howe, Herbert. “Lessons of Liberia: ECOMOG and Regional Peacekeeping”. En *International Security*. Vol. 21. No. 3 (Winter, 1996-1997) p. 148.

²⁶ Comparar Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*. p. 32

²⁷ Ver Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p 602.

²⁸ Comparar Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p 602.

Las Fuerzas Armadas de Liberia (AFL, por sus siglas en inglés) con cerca de 7000 soldados, fueron el residuo del ejército de Samuel Doe. El Movimiento Unido de Liberación para la Democracia (ULIMO, por sus siglas en inglés) fue fundado en mayo de 1991 en Sierra Leona, liderado por políticos Krahn y Mandingo refugiados en este país. ULIMO se divide en dos facciones en 1994, ULIMO-J con una fuerza de 3800 soldados y ULIMO-K con 680 combatientes. El Consejo de Paz de Liberia (LPC, por sus siglas en inglés) emergió en 1993 con 2500 combatientes y, por último, la Fuerza de Defensa de Lofa (LDF, por sus siglas en inglés) que surgió en 1993 con 400 combatientes.²⁹

Durante los siete años de conflicto en Liberia, se firmaron 13 acuerdos de paz sin éxito³⁰, en los que “ninguna de las facciones expresó sus razones ideológicas en la guerra, ninguna expresó algún interés que cambiase de fondo la estructura política y económica o reordenara radicalmente la sociedad liberiana”³¹. Todas eran vagas explicaciones que buscaban ocultar las ansias de poder de los líderes de las facciones, también llamados señores de la guerra, que con la ayuda de los países que intervinieron en el conflicto, generaron la prolongación y la regionalización del mismo³².

1.2. LA COMUNIDAD ECONÓMICA DE ESTADOS DE ÁFRICA OCCIDENTAL Y LA CREACIÓN DEL ECOMOG

Siguiendo al secretario general de la ONU, Boutros Boutros-Ghali, que a comienzos de 1990 revivió la idea de devolver las responsabilidades de mantenimiento de la paz

²⁹ Comparar. Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p.602

³⁰ Sólo hasta el Acuerdo de Abuja II de agosto de 1995, se logró el desarme y desmovilización de la mayoría de las facciones y la realización de elecciones en 1997. Charles Taylor ganó, pero debido a su mal gobierno, en 1999 estalla una nueva guerra que duraría hasta el 2003.

³¹ Ver Adebajo. “Liberia a warlord’s Peace”. p.602

³² Del conflicto liberiano va a emerger una economía de guerra que se va a extender a sus países vecinos, principalmente a Sierra Leona en donde se desata el conflicto años más tarde. Esto debido a que como lo plantea William Reno “Las reglas de los señores de la guerra y sus aliados también perturban la autoridad en otros países. Ellos ignoran el significado de las fronteras si estas obstruyen sus esfuerzos para el control de los mercados clandestinos o visibles”. Ver Reno, William. “Introduction”. En *Warlord politics and African States*, 1999.p. 2

Creada inicialmente para fomentar un mercado común y la cooperación en todos los campos de la actividad económica en la zona, durante años la CEDEAO vio obstaculizados sus objetivos por las crisis económicas mundiales y la falta de compromiso y unidad política. Esta última, con sus orígenes en la balcanización de África occidental por las potencias coloniales europeas que crearon divisiones entre los países angloparlantes y francoparlantes, como una manera de mantener su influencia en la zona, retardando así los esfuerzos de integración regional.³⁵

Bien que la CEDEAO tenía el Protocolo de No Agresión de 1978 y el Protocolo de Asistencia y Defensa Mutua de 1981, en los que los miembros aceptaban resolver sus conflictos pacíficamente a través de dicha organización y la “posibilidad de intervenir colectivamente en caso de <conflicto interno dentro de un Estado miembro, urdido y apoyado desde fuera> que supusiera un peligro para la paz y seguridad de la región”³⁶. Para la época del conflicto en Liberia, ninguno de los dos había desarrollado los mecanismos para su implementación. Hecho que puso en tela de juicio la actuación de la CEDEAO que de organización económica pasó a comportarse como una organización de seguridad; respondiendo, más que a la iniciativa de una estructura institucional, a los intereses de unos pocos países, principalmente de Nigeria.

En vista de que la comunidad internacional y especialmente ninguna gran potencia de la época expresó interés por detener el conflicto en Liberia³⁷, Nigeria declara necesario que la CEDEAO intervenga mediante la conformación de un Comité Permanente de Mediación (CPM), que sería la base para el envío a Liberia en

³⁵ Comparar Adebajo, Adekeye. *West Africa's Security Challenges: building peace in a troubled region*, 2004. p. 4

³⁶ Ver Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*.p.35

³⁷ Tampoco se presentó una respuesta inmediata de la Organización de Naciones Unidas (ONU). En Julio de 1990, el embajador de Liberia ante las Naciones Unidas trató de persuadir al Consejo de Seguridad para que considerara la crisis sin resultado alguno. No es hasta enero de 1991-13 meses después de que la guerra comenzara y 5 meses después del establecimiento del ECOMOG- que el Consejo de Seguridad publicó un comentario acerca de la guerra. Comparar Howe. “Lessons of Liberia: ECOMOG and Regional Peacekeeping”.p.151. La ONU envía la UNOMIL en 1993 y en 1997 la UNOL. Sin embargo, dicha intervención resulta frágil y con poco apoyo económico y militar por parte de los miembros del Consejo de Seguridad. Comparar Van Walraven, Klaas. “Containing conflict in the ECOWAS: lessons form the intervention in Liberia, 1990-1997”. *Project Conflict Prevention in West Africa*. (January 1999). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Agosto de 1990 de un Grupo de Observación de Militar denominado ECOMOG, por sus siglas en inglés.

En 24 de agosto de 1990, el ECOMOG comenzó la operación con el despliegue de aproximadamente 3.000 militares en la capital de Liberia, Monrovia, y finalizó sus funciones con la elección de Charles Taylor como Presidente de Liberia en 1997, no obstante no retiró totalmente su fuerza hasta 1999.³⁸ Su mandato era “mantener la paz, restaurar la ley y el orden, imponer el alto al fuego, establecer un gobierno interino y crear las condiciones necesarias para la convocatoria de elecciones libres y limpias en el plazo de 12 meses”³⁹.

Dentro de la CEDEAO, la decisión del envío del ECOMOG a Liberia generó desacuerdos. Esto se dio, puesto que el gobierno de Costa de Marfil junto con el apoyo de Burkina Faso, se había convertido en uno de los patrocinadores del grupo insurgente de Charles Taylor y es por esto que el conflicto estalla. El gobierno marfileño logra el apoyo de algunos Estados francófonos de la CEDEAO con los que tenía fuertes lazos históricos para oponerse al envío de tropas a Liberia. Por otro lado, se encontraba Nigeria que decide liderar la iniciativa de intervención a través de la CEDEAO que a su vez logra el apoyo de todos los países anglófonos dentro de dicha organización, junto con Guinea como único francófono.

Con respecto a los intereses de los países francófonos, Costa de Marfil sólo logra el apoyo directo al NPFL por parte de Burkina Faso cuyo presidente, Blaise Campaore, expresó su “total desacuerdo” con el plan de intervención del ECOMOG y advirtió proféticamente “una posible expansión del conflicto interno, que podría estallar entre países miembros de la unión si una fuerza de la intervención es enviada a Liberia”⁴⁰. Lo que tenía mucho sentido, en la medida en que este país junto con Libia había entrenado a las fuerzas militares de Taylor y les estaba prestando apoyo

³⁸ Comparar Tuck. “Every car on moving object gone. The ECOMOG intervention in LIBERIA”. Documento electrónico.

³⁹ Decisión A/DEC. 1/8/1990 del Comité Permanente de Mediación de la CEDEAO, 7 de agosto de 1990. Artículo 2, párrafo 4. Citado en Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*. p. 38.

⁴⁰ Comparar Howe. “Lessons of Liberia: ECOMOG and regional peacekeeping”. p. 153.

logístico. Los demás países francófonos, presentaron una postura más moderada,⁴¹ “cercana a la iniciativa nigeriana pero no en contra de Taylor”⁴².

En el apoyo al esfuerzo intervencionista nigeriano estaban Ghana, Gambia, Sierra Leona y Guinea que lo apoyan por varios motivos. La preocupación política referida a la expansión de las hostilidades en otros países de la región fue una de las consideraciones más importantes para los protagonistas de la intervención⁴³. En palabras de Max Sesay, “los países anglófonos, gobernados todos ellos por líderes que llegaron al poder a través de golpes militares...representan un viejo orden resistente a las fuerzas de cambio simbolizadas por el movimiento de Taylor”⁴⁴. De igual forma, se encontraba la amenaza humanitaria referida al flujo de migrantes y a los nacionales de países extranjeros atrapados en Liberia.

Es necesario señalar que si bien el apoyo o el rechazo en el desarrollo de la intervención dentro de cada bloque de países, el francófono y el anglófono, responde a los intereses que tenía cada uno de los Estados, un análisis de la intervención y del desarrollo del conflicto requiere tener en cuenta primordialmente los intereses de Costa de Marfil y de Nigeria, pues son los Estados que llenan el vacío dejado por la comunidad internacional al liderar a los dos grupos y por tanto que inciden directamente.

En este escenario, es menester realizar durante el segundo capítulo un análisis de las razones geoestratégicas por las cuales Estados Unidos y Francia, los dos países occidentales de los cuales se habría podido esperar una intervención para detener el conflicto liberiano, deciden tener una posición apartada. Dando paso al tercer capítulo, en el cual a partir de un análisis regional, se analizan los intereses de Nigeria y de Costa de Marfil que afectan la intervención y por ende, el desarrollo del conflicto liberiano.

⁴¹ Se destaca Senegal, puesto que tuvo un tránsito de una posición de reserva al CPM y al ECOMOG a un posterior apoyo y envío de tropas, que sin embargo fueron retiradas rápidamente.

⁴² Comparar Van Walraven. “Containing conflict in the ECOWAS: lessons from the intervention in Liberia, 1190-1997”. p. 33. Documento electrónico.

⁴³ Comparar Van Walraven. “Containing conflict in the ECOWAS: lessons from the intervention in Liberia, 1190-1997”. p. 29. Documento electrónico.

⁴⁴ Ver Sesay, Max. “Civil War and Collective Intervention in Liberia”. En *Review of African Political Economy*, Vol. 23, No. 67 (Mar,1996).p. 42. Traducción libre del autor.

2. ANÁLISIS DE LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS Y DE FRANCIA EN LA INTERVENCIÓN HUMANITARIA EN LIBERIA

En este capítulo se van a tener en cuenta las dimensiones internacionales de la intervención humanitaria en Liberia, puesto que hubo un notable desinterés por parte de las potencias occidentales para reaccionar ante la catástrofe humanitaria que se estaba presentando en el país africano. En esta medida, se esperaba que Estados Unidos y Francia desplegaran esfuerzos para detener el conflicto en Liberia, debido a su conexión histórica con África Occidental.

Para analizar dichas dinámicas se va a hacer uso del enfoque geoestratégico desarrollado por Zbigniew Brzezinski, pues tiene un marco geopolítico amplio, con el que se pueden analizar los intereses de los Estados en cualquier parte del mundo. La geoestrategia es definida como “la gestión estratégica de los intereses geopolíticos”⁴⁵, materializada mediante la expansión mundial del modelo político, ideológico, económico y cultural del Estado o “jugador geoestratégico” a las partes del mundo en donde dicha nación presente intereses geopolíticos.

Siguiendo esto, Estados Unidos y Francia son jugadores geoestratégicos, en tanto tienen la voluntad y los medios para influir no sólo regionalmente, sino internacionalmente. Son, “Estados con capacidad de y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar [...] el estado actual de las cuestiones geopolíticas. Estos Estados tienen el potencial y/o la predisposición para actuar con volubilidad en el terreno geopolítico”⁴⁶. Por alguna razón- la búsqueda de grandeza nacional, el cumplimiento de ciertos objetivos ideológicos, el mesianismo político o el agradecimiento económico-estos Estados intentan alcanzar una posición de dominio regional o de importancia global.⁴⁷

El otro concepto que va a ser tomado de este autor, es el de “pivote geopolítico”, definido como un “Estado cuya importancia se deriva no de su poder y

⁴⁵Ver Brzezinski, Zbigniew. “Introducción”. En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998. p. 11-12.

⁴⁶Ver Brzezinski, Zbigniew. “El tablero euroasiático”. En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998. pp. 48-49.

⁴⁷ Comparar Brzezinski. “El tablero euroasiático”. p. 49.

de sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos”⁴⁸. Muy a menudo, los pivotes geopolíticos están determinados por su geografía, que en algunos casos les da un papel especial, ya sea el de definir las condiciones de acceso de un jugador significativo a áreas importantes o el de negarle ciertos recursos. De igual forma, un pivote geopolítico puede actuar como un escudo defensivo para un Estado vital o incluso para una región.⁴⁹

Siguiendo esto, durante el capítulo se va a demostrar que Estados Unidos es un jugador estratégico en África Occidental durante la guerra fría y tiene como pivotes geopolíticos a Liberia y a Nigeria. Sin embargo, con la caída del muro de Berlín, pierde interés en Liberia en la medida en que deja de tener importancia geoestratégica. Y debido a que, Nigeria mantiene su posición como pivote en la subregión, Estados Unidos le da vía libre para que intervenga en el conflicto liberiano y otorga un apoyo limitado al ECOMOG.

En segunda medida se va a estudiar a Francia, también como jugador geoestratégico en África Occidental, que considera esta subregión como vital para los intereses de su país y a Costa de Marfil como un pivote geopolítico. A diferencia de lo ocurrido con Estados Unidos, con el fin de la guerra fría Francia sigue considerando a Costa de Marfil como un aliado muy importante en la subregión⁵⁰. Por ende, en la medida en que el gobierno marfileño es uno de los principales aliados de Taylor para derrocar a Doe, Francia no muestra ningún interés por intervenir militarmente en Liberia y apoya soterradamente al NPFL.

⁴⁸Ver Brzezinski. “El tablero euroasiático”, p.49

⁴⁹ Comparar Brzezinski. “El tablero euroasiático”. p. 49

⁵⁰ Es menester señalar que si bien desde la descolonización Senegal también es un aliado importante para Francia en África Occidental, Costa de Marfil adquiere un protagonismo mucho mayor en el conflicto liberiano de tal manera que la investigación va estar enfatizada en las relaciones de Francia con el gobierno marfileño.

2.1. ESTADOS UNIDOS COMO JUGADOR GEOESTRATÉGICO

Durante la guerra fría, Estados Unidos concentró sus intereses en la expansión mundial de su modelo político, económico y cultural, a saber la democracia y el sistema económico capitalista, en su lucha por bloquear la influencia de la Unión Soviética en el sistema internacional. En la subregión de África Occidental, Estados Unidos encuentra a Liberia y a Nigeria como sus principales aliados geoestratégicos.

En primer lugar, Liberia se convierte en un pivote geopolítico para Estados Unidos, puesto que adquiere una importancia geográfica vital para contener al bloque comunista en la subregión, pues es sede de una importante base militar estadounidense, de control de satélites, de estaciones de transmisión de radio, y de la CIA.⁵¹ En palabras de Itziar Ruíz-Giménez “Liberia era interesante para el gobierno estadounidense por motivos geoestratégicos y políticos. En efecto, se convertía para Estados Unidos en su <punta de lanza> en el África Occidental”⁵².

Muestra del valor geoestratégico de Liberia durante la guerra fría, fue la autorización del gobierno liberiano para usar a Liberia como una plataforma de su fuerza de despliegue rápido, y punto de tránsito de armas para los rebeldes del UNITA en Angola⁵³. De igual forma, el gobierno de Doe se convirtió en un aliado clave en los esfuerzos de Estados Unidos para frustrar las ambiciones regionales libias⁵⁴. A cambio, el gobierno Reagan intensificó la ayuda histórica que había otorgado a Liberia desde su creación como Estado, finalmente por un total de más de 500 millones de dólares en la década de los ochenta, incluyendo 14 millones anuales en ayuda militar.⁵⁵

⁵¹ Comparar Howe. “Lessons of Liberia: ECOMOG and regional peacekeeping”.p.148.

⁵² Ver Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*.p.28.

⁵³ El conflicto de Angola estalló en 1975 enfrentando al gobierno y sus aliados de Cuba y la SWAPO, que luchaba por la independencia de Namibia, contra UNITA, el FNLA, Sudáfrica y Zaire. Los primeros recibieron apoyo soviético y los segundos de Estados Unidos y China.

⁵⁴ Libia es un aliado importante para la Unión Soviética durante la guerra fría. El gobierno libio compra masivamente armamento soviético, acepta la presencia de miles de asesores del bloque este en su territorio y lidera un número significativo de movimientos rebeldes en África. Comparar U.S. Department of State. “Background Note: Libya”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁵⁵ Comparar Whiteman, Kaye y Yates, Douglas. “France, Britain, and the United States.” En *West Africa’s Security Challenges: building peace in a troubled region*, 2004.p.361.

En segunda término, durante la guerra fría, los Estados Unidos y la Unión Soviética estaban interesados en Nigeria debido a su tamaño, población, potencial económico y militar.⁵⁶ Durante esta época Nigeria se convirtió en el segundo productor de petróleo en África después de Libia, y debido a que no apoya directamente al bloque comunista, “Washington cortejó a Nigeria como parte de su política africana”⁵⁷.

Nigeria se convierte en un pivote geopolítico para Estados Unidos debido a que le permite acceder a sus enormes reservas de petróleo. Durante el boom del petróleo en la década de los setenta Estados Unidos fortalece sus lazos comerciales con Nigeria en el comercio de petróleo, ejemplo de ello es que en 1974, las exportaciones de crudo hacia Estados Unidos significaron la entrada de 1.65 mil millones de dólares a Nigeria.⁵⁸ Relación que sigue durante la década de los ochenta, en 1980 “por lo menos el 46% de las exportaciones de petróleo de Nigeria se fueron a Estados Unidos. Esto representó aproximadamente el 12% del petróleo estadounidense importado. En 1988, las exportaciones de petróleo de Nigeria a los Estados Unidos había aumentado a 54.5% del valor total del petróleo exportado por el país”⁵⁹.

Si bien se dieron algunos roces circunstanciales entre los dos países, como la crítica de Nigeria por la posición estadounidense en la guerra de Biafra, las relaciones bilaterales durante este periodo fueron cordiales, principalmente en el sector económico por lo que sus intereses geoestratégicos en Nigeria no se vieron afectados. Un elemento relevante para destacar en las relaciones entre Estados Unidos y Nigeria es el hecho de que “incluso cuando las relaciones políticas y diplomáticas están en su peor momento, las relaciones económicas parecen continuar sin obstáculos”⁶⁰.

⁵⁶Comparar Chapin, Helen. “Nigeria: A Country Study”. En *Washington: the Library of Congress, 1991*. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁷ Ver Adebajo. *Liberia's civil war: Nigeria, ECOMOG and regional Security in West Africa* .p. 46.

⁵⁸ Comparar Ayam, John. “The Development of Nigeria-U. S relations”, *Journal of Third World Studies* (2008). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Ver Ayam. “The Development of Nigeria-U. S relations”. Documento electrónico.

⁶⁰ Ver Ayam. “The Development of Nigeria-U. S relations”. Documento electrónico.

Con el fin de la guerra fría y sin amenaza comunista a contener en África Occidental, Liberia pierde su valor geoestratégico para Estados Unidos por lo que deja de ser un pivote geopolítico. Muestra de ello es que Washington “decide retirar su ayuda económica militar y su apoyo político. Con lo que se eliminaba así la fuente principal de sostenimiento económico y militar del régimen de Doe, por lo que dada su escasa legitimidad interna entra en una crisis profunda. Crisis que terminaría en colapso tras la incursión del NPFL”⁶¹. En segundo lugar, el gobierno estadounidense no se preocupa por defender sus instalaciones militares en Monrovia, que muy pronto fueron destruidas por las facciones beligerantes de Liberia.⁶²

El vacío dejado por el principal aliado liberiano en occidente, permite que el gobierno nigeriano tome la iniciativa de desplegar una fuerza de intervención en el país en el marco de la CEDEAO, el ECOMOG. Como se va a estudiar en el tercer capítulo de la presente investigación, esta decisión obedece a la importancia geopolítica que tiene la subregión de África Occidental para la política exterior nigeriana con ambiciones de posicionarse como la potencia hegemónica de la subregión.

Bien que Estados Unidos sigue considerando a Nigeria como un pivote geopolítico en África Occidental, es menester destacar que era geoestratégicamente importante debido a su petróleo, mas no porque el gobierno estadounidense lo considerara el representante de sus intereses políticos en África occidental. Durante la guerra fría, los dos países habían tenido distanciamientos en temas como la guerra de Angola y la Sudáfrica del apartheid⁶³, pero habían seguido teniendo buenas relaciones en el sector comercial.

⁶¹ Ver Ruiz-Giménez. *Las “buenas intenciones”: Intervención Humanitaria en África*. p. 31.

⁶² Comparar Adebajo. *Liberia’s civil war Nigeria, ECOMOG, and Regional Security in West Africa*. P. 57.

⁶³ Las relaciones de Estados Unidos con la Sudáfrica del apartheid hizo tensas las relaciones con Nigeria durante la guerra fría. La administración Reagan adoptó una política de compromiso constructivo con respecto a Sudáfrica, cooperando con el Estado del apartheid. Mientras que Nigeria se opuso a la política de compromiso constructivo, porque trataba de neutralizar el poder de la gran mayoría negra en Sudáfrica. Comparar Ayam. *The Development of Nigeria-U. S relations*. Documento electrónico.

De tal manera que para Estados Unidos, no fue vital el apoyo al gobierno nigeriano para la intervención en Liberia, pues tenía aseguradas las importaciones de crudo, y se limitó a prestar una ayuda de bajo perfil. El embajador norteamericano en Nigeria, para 1990, informó que “Washington no iba a intervenir en el conflicto y opinó que cualquier solución a la crisis tiene que venir de la subregión, en la que Nigeria es el único país capaz de proyectar su poder. Sin embargo, también acentuó que no fue instruido por Washington para pedir una intervención conducida por Nigeria”⁶⁴. En la mayor parte de la intervención, Estados Unidos estuvo de acuerdo con apoyar al ECOMOG, sin embargo la ayuda económica y logística fue limitada.

Los Estados Unidos realizaron tres intervenciones militares limitadas en Liberia, en 1990, 1992 y 1996 para rescatar a los ciudadanos estadounidenses y de otras nacionalidades de los combates. Estados Unidos suministró 500 millones de dólares de ayuda a los liberianos y entregó alrededor de 75 millones de dólares en asistencia militar a los países del ECOMOG. Sin embargo, algunos críticos acusan a Estados Unidos, especialmente después de los tratados de Cotonou en 1993 y Abuja en 1995, de retrasar la entrega a Liberia de equipos logísticos necesarios.⁶⁵

Por último, es importante destacar que para la época del conflicto en Liberia, los intereses geoestratégicos de Estados Unidos se concentran en otras partes del mundo. La invasión Iraquí a Kuwait el 2 de agosto de 1990 terminó cualquier esperanza de que un distraído Estados Unidos decidiera intervenir en Liberia. En 1990 y 1991, Washington estuvo al margen y vio caer el régimen en Liberia, Chad y Somalia, países africanos en los que había invertido fuertemente durante la Guerra Fría.⁶⁶

⁶⁴ Ver Adebajo *Liberia's civil war Nigeria, ECOMOG, and Regional Security in West Africa*.p. 56.

⁶⁵ Comparar Howe. “Lessons of Liberia: ECOMOG and regional peacekeeping”. p.150.

⁶⁶ Comparar Adebajo. *Liberia's civil war Nigeria, ECOMOG, and Regional Security in West Africa*.p. 57.