



Escuela de Administración

Doble Materialidad Y Sostenibilidad Corporativa: Un Estudio Bibliométrico Sobre La
Participación Del Sur Global

Trabajo de Grado

Mariana Valderrama Medrano

Bogotá

2026



Escuela de Administración

Doble Materialidad y Sostenibilidad Corporativa: Un Estudio Bibliométrico sobre la Participación del
Sur Global

Trabajo de Grado

Autor: Mariana Valderrama Medrano

Tutor: Merlín Patricia Grueso Hinestroza

Maestría en Dirección

Escuela de Administración

3 de marzo de 2026

Bogotá, Colombia

2026

Contenido

Resumen.....	6
Abstract.....	7
Antecedentes De Investigación.....	8
1. Literatura.....	8
1.1. Sostenibilidad.....	8
1.2. Materialidad.....	9
1.3. Planteamiento del problema, justificación del estudio y brecha de investigación.....	13
Metodología.....	15
2.1. Diseño de la investigación.....	15
2.2. Fuente de datos.....	16
2.3. Procedimiento de recolección y análisis de datos.....	16
2.3.1. Análisis de desempeño.....	17
2.3.2. Análisis de coautoría.....	17
2.3.3. Análisis de acoplamiento bibliográfico.....	18
2.4 Herramientas y software.....	18
2.5 Definición de Sur Global.....	18
Resultados.....	19
A. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO.....	22
B. MAPEO DE CIENCIA (SCIENCE MAPPING).....	51
Discusión.....	56
Contribución del Sur Global al desarrollo del concepto de doble materialidad.....	56
Comparación con la literatura previa.....	57
Implicaciones teóricas y prácticas.....	58
Colaboración y redes internacionales.....	58
Limitaciones del estudio y líneas futuras de investigación.....	59
Conclusión.....	60
Agradecimiento.....	62
Referencias.....	63

Declaración de autonomía

Declaro bajo gravedad de juramento, que he escrito la presente tesis de maestría por mi propia cuenta, y que, por lo tanto, su contenido es original. Declaro que he indicado clara y precisamente todas las fuentes directas e indirectas de información, y que esta tesis de maestría no ha sido entregada a ninguna otra institución con fines de calificación o publicación.



Mariana Valderrama Medrano

3 de marzo de 2026

Declaración de exoneración de responsabilidad

Declaro que la responsabilidad intelectual del presente trabajo es exclusivamente de su autor. La Universidad del Rosario no se hace responsable de contenidos, opiniones o ideologías expresadas total o parcialmente en él.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mariana M'.

Mariana Valderrama Medrano

3 de marzo de 2026

Resumen

La sostenibilidad ha evolucionado más allá de su enfoque ambiental inicial, incorporando dimensiones sociales y económicas que buscan un desarrollo equitativo y duradero. Un concepto clave dentro de la sostenibilidad corporativa es la "doble materialidad", que reconoce tanto los impactos de los factores ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) en las organizaciones, como los efectos de estas sobre el medio ambiente y la sociedad. Sin embargo, la falta de consenso y las diferencias en su aplicación entre regiones del Norte y el Sur Global han generado desafíos en la estandarización y eficacia de las prácticas de sostenibilidad en las organizaciones. Este estudio realiza un análisis bibliométrico de la literatura académica sobre doble materialidad, con el objetivo de mapear y analizar la producción científica sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa (Scopus, n = 941), cuantificando productividad, citación (incluido índice h), redes de coautoría, y clústeres temáticos, poniendo énfasis en la participación y de autores, instituciones y países del Sur Global. Los resultados ofrecen una evaluación crítica sobre la representación y relevancia de las perspectivas del Sur Global en la sostenibilidad corporativa, contribuyendo al enriquecimiento de la comprensión y la aplicación del concepto de doble materialidad en contextos diversos.

Palabras clave: Sostenibilidad, doble materialidad, sostenibilidad corporativa, Sur Global, bibliometría, responsabilidad social corporativa, ESG.

Abstract

Sustainability has evolved beyond its initial environmental focus, incorporating social and economic dimensions that seek equitable and lasting development. A key concept within corporate sustainability is “double materiality,” which recognizes both the impacts of environmental, social, and governance (ESG) factors on organizations and the effects of these factors on the environment and society. However, the lack of consensus and differences in its application between regions of the Global North and South have created challenges in the standardization and effectiveness of sustainability practices in organizations. This study conducts a bibliometric analysis of the academic literature on double materiality, with the aim of mapping and analyzing scientific output on double materiality in corporate sustainability (Scopus, n = 941), quantifying productivity, citation (including h-index), co-authorship networks, and thematic clusters, with an emphasis on the participation of authors, institutions, and countries from the Global South. The results offer a critical assessment of the representation and relevance of Global South perspectives in corporate sustainability, contributing to a richer understanding and application of the concept of double materiality in diverse contexts.

Keywords: Sustainability, double materiality, corporate sustainability, Global South, bibliometrics, corporate social responsibility, ESG.

Antecedentes De Investigación

1. Literatura

1.1. Sostenibilidad

1.1.1. Definición y evolución del concepto.

La sostenibilidad se ha entendido desde el inicio de su concepción como la capacidad de satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las suyas (Brundtland, 1987). Desde esta definición consignada en el Informe Brundtland, el concepto ha evolucionado hacia un enfoque que articula de manera integrada las dimensiones ambientales, sociales y económicas (Elkington, 1997; Kim, 2020). De esta manera, el concepto de sostenibilidad comienza a tener un enfoque que considera, adicional al cuidado ambiental, la equidad social y el desarrollo económico. A lo largo de este proceso de conceptualización han emergido múltiples términos relacionados, como desarrollo sostenible, responsabilidad social corporativa (RSC), sostenibilidad corporativa, gobernanza ambiental, social y de gobernanza (ASG), y reporte de sostenibilidad (Lozano, 2018; Hahn et al., 2015), conceptos que, si bien no son equivalentes, se entrelazan en la literatura y han configurado el marco de análisis de la sostenibilidad corporativa. Este estudio incorpora dichos términos en la ecuación de búsqueda, acotando su inclusión a trabajos que se vinculen con la gestión organizacional y el reporte corporativo de la sostenibilidad. Por ejemplo, “sustainable development” se consideró solo cuando los artículos abordaban el rol de las empresas o de los mecanismos de reporte corporativo, mientras que expresiones como “corporate sustainability,” “corporate social responsibility,” “ESG,” y “sustainability reporting” fueron centrales para capturar la dimensión organizacional.

1.1.2. Críticas y desafíos desde el Sur Global.

A pesar de su consolidación como paradigma global, la sostenibilidad corporativa ha sido objeto de críticas, particularmente desde las perspectivas del Sur Global, ya que diversos autores señalan que la narrativa predominante está dominada por visiones del Norte Global, lo que genera un sesgo epistemológico que invisibiliza realidades locales y limita la capacidad del Sur para contribuir y beneficiarse de los marcos existentes (Leach, Scoones, & Stirling, 2018; Velasco-Herrejón & Bauwens, 2022) . Entre los principales cuestionamientos se incluyen: la imposición de agendas internacionales que no responden a las prioridades locales, la falta de inclusión de actores marginalizados, y la replicación de estructuras de poder desiguales en la definición de lo que se entiende por sostenibilidad (Scoones et al., 2015; Escobar, 2018).

Adicionalmente, este sesgo no es únicamente conceptual, sino que tiene consecuencias prácticas porque reduce la pertinencia de los marcos de sostenibilidad para contextos del Sur Global y perpetúa desigualdades en el acceso a financiamiento, tecnologías y oportunidades de desarrollo. Frente a ello, la literatura contemporánea enfatiza la necesidad de enfoques plurales y contextualizados que integren las voces y experiencias del Sur en la construcción de agendas de sostenibilidad corporativa (Leach et al., 2018; Gudynas, 2011; Scoones, 2016).

1.2. Materialidad

1.2.1. Evolución y origen del concepto.

El concepto de materialidad tiene su origen en la contabilidad financiera, donde se representa un principio para determinar qué información es suficientemente relevante para influir

en las decisiones de los usuarios de los estados financieros (Norma Internacional de Auditoría NIA 320, 2017, IASB, 2013), es decir, se refiere a la importancia relativa de una información para la toma de decisiones económicas (Brennan & Gray, 2005). En la contabilidad financiera una información se considera material cuando su omisión, presentación incorrecta o error tiene la capacidad de influir en el juicio de un usuario razonable de la información financiera, de modo que su inclusión o corrección podría modificar las decisiones económicas que dicho usuario adopta (Lessambo, 2018, IASB, 2018), por esto, la materialidad es una característica cualitativa que guía el juicio profesional en la contabilidad para discriminar entre información relevante y no relevante, de tal manera que se concentre la atención en lo es de suma importancia para la toma de decisiones económicas (Financial Accounting Standards Board - FASB, 2010, International Accounting Standards Board - IASB, 2018).

1.2.2. Transición hacia la materialidad no financiera.

Con el auge de la sostenibilidad corporativa y la RSC, la materialidad ha evolucionado para incluir aspectos no financieros, reflejando la relevancia de cuestiones ambientales, sociales y de gobernanza para los *stakeholders* y para la continuidad del negocio (Oll & Spandel, 2024).

En este sentido, mientras que la materialidad financiera tradicional se centra en partidas como ingresos, costos operativos, provisiones o riesgos financieros que afectan directamente los estados financieros, la materialidad no financiera incluye temas como emisiones de gases de efecto invernadero, condiciones laborales o prácticas de gobernanza, independientemente de que estos tengan un impacto financiero inmediato y cuantificable (IASB, 2018; GRI, 2021).

En este sentido, la materialidad no financiera implica entonces identificar aquellos temas que afectan la percepción, el comportamiento y las decisiones de un amplio espectro de actores, desde empleados y comunidades hasta reguladores y clientes (GRI, 2021). Sin embargo, desde la materialidad no financiera, los factores no financieros cobran relevancia porque pueden influir de manera indirecta pero significativa en el desempeño organizacional (Eccles et al., 2014) y en la creación de valor a largo plazo, al afectar la reputación, la licencia social para operar, el acceso a capital o la relación con reguladores y clientes (KPMG, 2020). Por ejemplo, si se gestiona de manera inadecuada los riesgos ambientales, esto puede no reflejarse de forma inmediata en los estados financieros, pero puede generar sanciones regulatorias, pérdida de mercados o interrupciones operativas que comprometan la viabilidad futura de una organización (GRI, 2021; AccountAbility, 2018).

1.2.3. Materialidad de impacto y doble materialidad.

El concepto de materialidad de impacto amplía la definición para incluir no solo la influencia que tienen los asuntos materiales sobre la organización, sino también los efectos que la organización tiene sobre el medio ambiente y la sociedad (European Financial Reporting Advisory Group - EFRAG, 2022). Este doble sentido, conocido como doble materialidad, reconoce que la sostenibilidad debe analizarse desde dos perspectivas: la financiera (cómo los factores ASG afectan a la empresa) y la de impacto (cómo la empresa afecta estos asuntos ASG) (EFRAG, 2022; KPMG, 2022).

Desde este enfoque, un asunto puede ser material no solo porque represente un riesgo u oportunidad financiera para la organización, como lo plantea la materialidad financiera, sino también porque produzca impactos significativos, positivos o negativos, sobre ecosistemas,

derechos humanos o comunidades afectadas por sus operaciones (EFRAG, 2022, OECD, 2011, KPMG, 2020).

1.2.4. Definición, ambigüedades y controversias del concepto de doble materialidad.

A pesar de su creciente adopción, el concepto de doble materialidad presenta desafíos conceptuales y prácticos que no siempre convergen en un entendimiento común del concepto (Nobes C, 2024). La literatura académica, menciona dos interpretaciones de doble materialidad, por un lado, como la integración simultánea de dos perspectivas; la financiera y la de impacto, ambas previamente mencionadas, dentro de un único marco analítico, y por otro lado, como la coexistencia de dos evaluaciones diferenciadas que responden a objetivos, usuarios y criterios distintos (Oll et al., 2024; Hladika et al., 2025).

Es la práctica, esto traduce en enfoques metodológicos divergentes, en especial en relación con la identificación de temas materiales, la definición de umbrales de significancia y la selección de grupos de interés relevantes (Hladika et al., 2025), lo que dificulta la comparabilidad y la utilidad de la información reportada entre organizaciones y contextos. Por ejemplo, un mismo asunto como el uso del agua puede ser considerado material desde la perspectiva de impacto por impactar comunidades locales, mientras que al mismo tiempo puede no ser clasificado como financieramente material si no representa un riesgo económico inmediato para la empresa, dependiendo de la interpretación adoptada (Oll et al., 2024; Hladika et al., 2025).

También se señala que estas ambigüedades se refuerzan cuando la doble materialidad se aplica en contextos donde el reporte de sostenibilidad es predominantemente voluntario o carece de mecanismos de supervisión (Nobes, 2024), lo que da a las empresas la discreción para omitir impactos negativos o priorizar temas alineados con intereses estratégicos (Hladika et al., 2025, Nobes, 2024).

1.2.5. Función del concepto de materialidad en sostenibilidad.

En el marco de la sostenibilidad corporativa, el concepto de materialidad surge como un instrumento clave para determinar qué aspectos ambientales, sociales y económicos son relevantes para las organizaciones y sus grupos de interés (Oesch & Reinhart, 2025). La materialidad permite priorizar temas críticos para la gestión y reporte de la sostenibilidad, garantizando que los esfuerzos estén alineados con las expectativas internas y externas (Global Reporting Initiative - GRI, 2021).

1.3. Planteamiento del problema, justificación del estudio y brecha de investigación

A pesar de la creciente atención que recibe el concepto de doble materialidad en el contexto global, existe una clara falta de consenso y claridad sobre su definición y aplicación práctica, especialmente en el Sur Global (Nobes, C, 2024; Zhou, Y.,2011). Esta ambigüedad genera incertidumbre en las organizaciones sobre qué aspectos deben ser priorizados en sus reportes y estrategias de sostenibilidad, limitando la efectividad y transparencia de las prácticas corporativas sostenibles (Hladika et al., 2025).

Por otra parte, las narrativas y estándares dominantes en sostenibilidad han sido mayormente elaborados desde perspectivas y contextos del Norte Global, donde los recursos, capacidades institucionales y prioridades pueden diferir sustancialmente de los países del Sur Global (Edwards, M., 2021). Esto ha llevado a un desfase entre las recomendaciones internacionales y las realidades locales, donde las condiciones socioeconómicas, políticas y culturales son distintas, lo que puede comprometer la pertinencia y utilidad de la doble materialidad como herramienta para promover una sostenibilidad inclusiva y justa (Singh, J. 2024., 2012; Escobar, 2018).

Además, la escasa participación y representación del Sur Global en la literatura académica y en la construcción de estándares relacionados con la doble materialidad limita el reconocimiento de sus particularidades y necesidades, profundizando la brecha en la generación de conocimiento y en la adopción efectiva de políticas sostenibles (Zhou, Y., 2011; Scoones et al., 2015), situación que configura un problema de relevancia académica, social y práctica, pues la sostenibilidad global no puede alcanzarse sin incorporar y validar las voces y experiencias de todas las regiones.

En cuanto a lo que se ha hecho, la mayoría de los estudios sobre doble materialidad y sostenibilidad corporativa se han centrado en contextos y actores del Norte Global, explorando principalmente marcos regulatorios, estándares de reporte y casos empresariales en economías desarrolladas (Tettamanzi et al. 2022). También se han desarrollado análisis conceptuales y críticos acerca de las limitaciones y desafíos del concepto, pero con escasa atención a las contribuciones teóricas y empíricas desde el Sur Global (Nobes, C, 2024; Zhou Y., 2011).

Por otro lado, aunque existe un interés creciente en ampliar la perspectiva hacia el Sur Global, la literatura permanece fragmentada y limitada en cuanto a la visibilización de actores,

temas prioritarios y modelos contextuales que reflejen las particularidades de estas regiones (Edwards, M.,2021; Scoones et al., 2015). Esto revela un vacío investigativo importante, donde la integración del Sur Global no solo es insuficiente sino también necesaria para enriquecer la comprensión y aplicabilidad del concepto de doble materialidad.

El presente estudio busca contribuir a esta brecha, aportando un análisis bibliométrico que evidencie el grado de inclusión, colaboración y aporte del Sur Global en la literatura académica sobre doble materialidad en el ámbito de la sostenibilidad corporativa. Al identificar patrones de producción científica, redes de coautoría y grupos de afinidad teórica, se espera aportar un diagnóstico sobre qué tan representadas están estas regiones. Esta contribución pretende impulsar debates más plurales, que favorezcan la construcción de estándares y prácticas de sostenibilidad más sensibles a la diversidad global, y para promover la integración de perspectivas alternativas que puedan fortalecer la efectividad de la doble materialidad como herramienta para la transformación sostenible.

Metodología

2.1. Diseño de la investigación

Este estudio utiliza un enfoque bibliométrico para analizar la contribución del Sur Global al concepto de doble materialidad en la literatura académica sobre sostenibilidad corporativa. La bibliometría es una herramienta cuantitativa que permite evaluar la producción científica, identificar patrones de colaboración y revelar tendencias temáticas en un campo de estudio determinado (Donthu et al., 2021). De manera, este enfoque se utiliza para captar la evolución y distribución geográfica de la investigación, así como la dinámica de colaboración entre autores y países (Zupic & Čater, 2015).

2.2. Fuente de datos

La fuente de datos utilizada fue la base de datos Scopus, reconocida por su amplia cobertura en ciencias sociales, economía, negocios y sostenibilidad (Harzing & Alakangas, 2016). Scopus fue seleccionada por su capacidad para indexar un mayor número de publicaciones procedentes de regiones emergentes, en comparación con otras bases como Web of Science, lo cual es fundamental para asegurar la inclusión de aportes del Sur Global (Mongeon & Paul-Hus, 2016; Harzing & Alakangas, 2016).

2.3. Procedimiento de recolección y análisis de datos

Para la recopilación de datos se utilizó una estrategia de búsqueda cuyas palabras clave derivaron de la revisión de literatura que se presenta en la sección Literatura de este trabajo. Siguiendo las recomendaciones metodológicas para estudios bibliométricos (Donthu et al., 2021), se diseñó y probó varias combinaciones de términos para capturar literatura centrada en materialidad y reporte corporativo de información no financiera. La ecuación final utilizada fue:

("materiality" OR "double materiality" OR "impact materiality" OR "non-financial reporting" OR "sustainability reporting") AND ("sustainability" OR "ESG")

La configuración mostrada anteriormente coloca en el primer bloque los términos directamente vinculados al fenómeno de interés de este estudio (materialidad y sus expresiones de reporte) y en el segundo bloque los términos que contextualizan el ámbito organizacional (sostenibilidad, ESG). La búsqueda no se restringió por año ni por idioma, con el objetivo de capturar tanto publicaciones recientes como contribuciones tempranas que hayan influido en el desarrollo del concepto. El criterio de inclusión fue haber sido clasificado como artículo de revista, capítulo de

libro o conferencia revisada por pares. Se realizó la descarga de los resultados el día el 26 de mayo de 2025, obteniendo un total inicial de 941 documentos.

Continuando con las recomendaciones de Donthu et al. (2021), se implementaron diversas técnicas bibliométricas para el análisis, con el fin de asegurar un estudio riguroso y sistemático. A continuación, se presentan las técnicas escogidas para este análisis:

2.3.1. Análisis de desempeño

Basados en que el análisis de desempeño se enfoca en medir la productividad y el impacto de autores, países y fuentes (Donthu et al., 2021), se calcularon indicadores de la cantidad de publicaciones, citas totales y promedio, e índice h, que permiten evaluar tanto la productividad como el impacto científico de los autores y fuentes, lo cual facilitó la identificación de los principales actores en el campo de estudio y su distribución geográfica.

2.3.2. Análisis de coautoría

Se utilizó el análisis de coautoría ya que este explora las redes de colaboración entre autores y países, permitiendo mapear las relaciones científicas y la formación de grupos de investigación (Glänzel & Schubert, 2004). El propósito de su uso fue ayudar a entender la cooperación internacional y regional en torno al tema de la doble materialidad, revelando los patrones de interacción entre actores del Sur Global y otras regiones.

2.3.3. Análisis de acoplamiento bibliográfico

Finalmente, se ejecutó el acoplamiento bibliográfico para medir la similitud entre documentos en función del número de referencias compartidas, indicando la conexión temática entre ellos (Kessler, 1963). Con este análisis se pretende identificar tanto clústeres temáticos como la estructura conceptual del campo a nivel país, ya que, aplicado a nivel de país, este análisis facilita la detección de comunidades científicas con intereses convergentes, especialmente relevante para evaluar la contribución del Sur Global (Donthu et al., 2021; Glänzel & Czerwon, 1996).

2.4 Herramientas y software

Para el procesamiento y visualización de datos se emplearon softwares especializados en análisis bibliométricos, incluyendo Bibliometrix para el análisis de desempeño y VOSviewer para el análisis de mapeo de ciencia (Aria & Cuccurullo, 2017, Donthu et al., 2021).

2.5 Definición de Sur Global

Con el fin de identificar las contribuciones del Sur Global, se utilizó como referencia la clasificación del Banco Mundial (2023) y las definiciones regionales de Naciones Unidas. Se consideraron países del Sur Global aquellos clasificados como de ingresos bajos o medios, y que pertenecen a las regiones de América Latina y el Caribe, África, Asia meridional y sudoriental, Medio Oriente y Oceanía en desarrollo. Para este estudio, se consideró como “documento del Sur Global” todo aquel que incluyera al menos una afiliación institucional ubicada en uno de estos países, independientemente del número de autores o la posición de firma.

Esta categorización buscaba distinguir no solo la autoría exclusiva desde el Sur, sino también la colaboración internacional donde instituciones del Sur estén implicadas formalmente, en línea con metodologías utilizadas en estudios bibliométricos previos sobre representación geográfica (Aksnes & Sivertsen, 2023; Confraria & Godinho, 2015; Tijssen & Kraemer-Mbula, 2018).

Resultados

Los resultados que se presentan a continuación buscan dar respuesta al objetivo general de este estudio: mapear y analizar la producción científica sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa, con especial enfoque en la participación del Sur Global. Para ello, los hallazgos se organizan en tres tipos de análisis que permiten en conjunto comprender la evolución, alcance y configuración del campo.

En primer lugar, el análisis de desempeño examina la productividad, el impacto y la distribución geográfica de la literatura, aportando una visión general sobre el desarrollo del tema y los actores más influyentes. Segundo, el análisis de coautoría explora la colaboración entre países, permitiendo identificar redes de investigación y el grado de integración del Sur Global en la producción académica. Finalmente, el análisis de acoplamiento bibliográfico permite ver las afinidades conceptuales entre países, contribuyendo a identificar la estructura intelectual del campo y las posibles diferencias entre regiones.

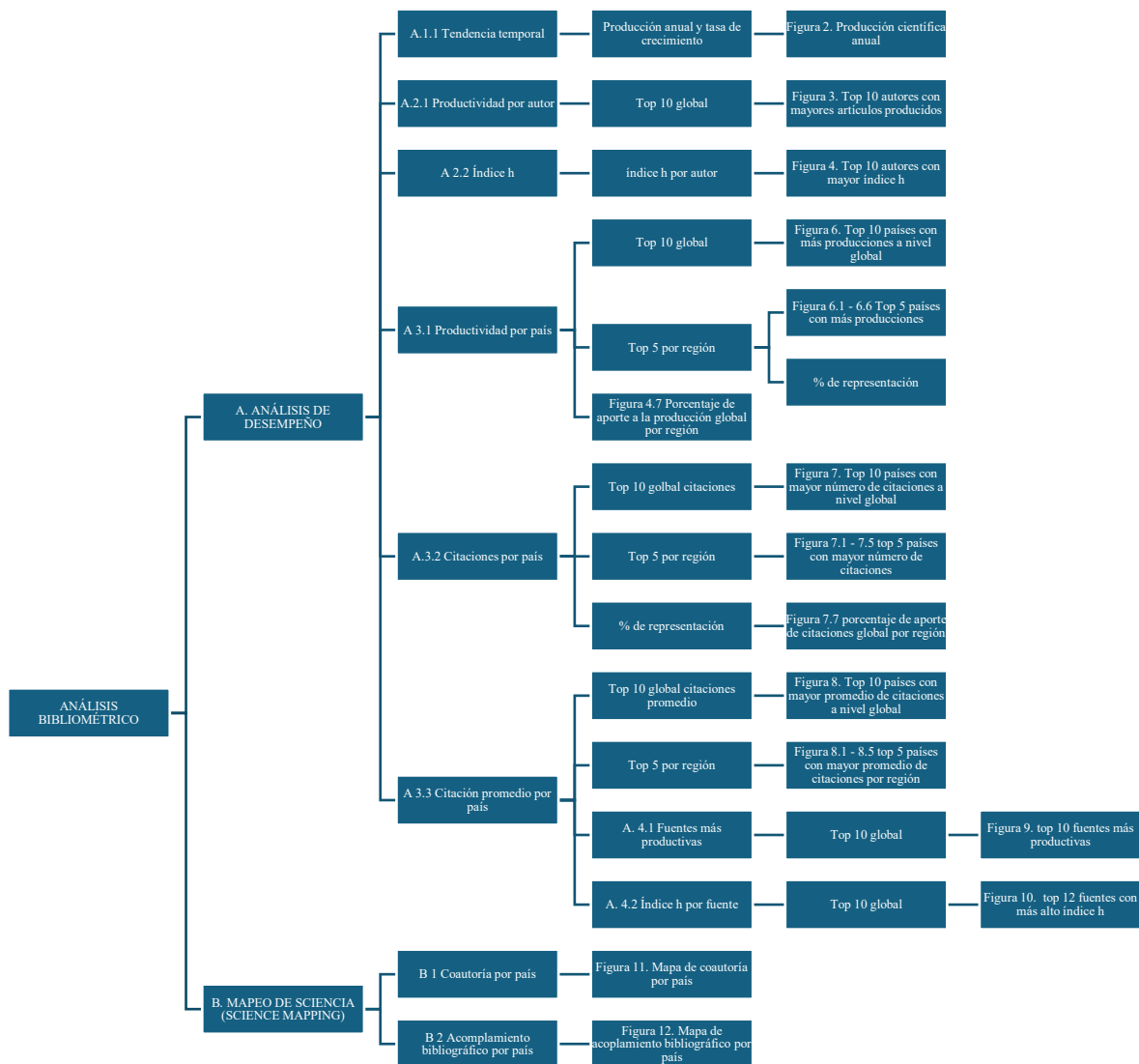
De esta manera, los resultados permiten evaluar la magnitud y características de la literatura existente, así como también la forma en que las dinámicas de colaboración y los

enfoques conceptuales reflejan las asimetrías globales en la investigación sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa.

A continuación, se muestra un mapa que ilustra la manera como se presentan los resultados:

Figura 1.

Organización de resultados



Fuente: elaboración propia

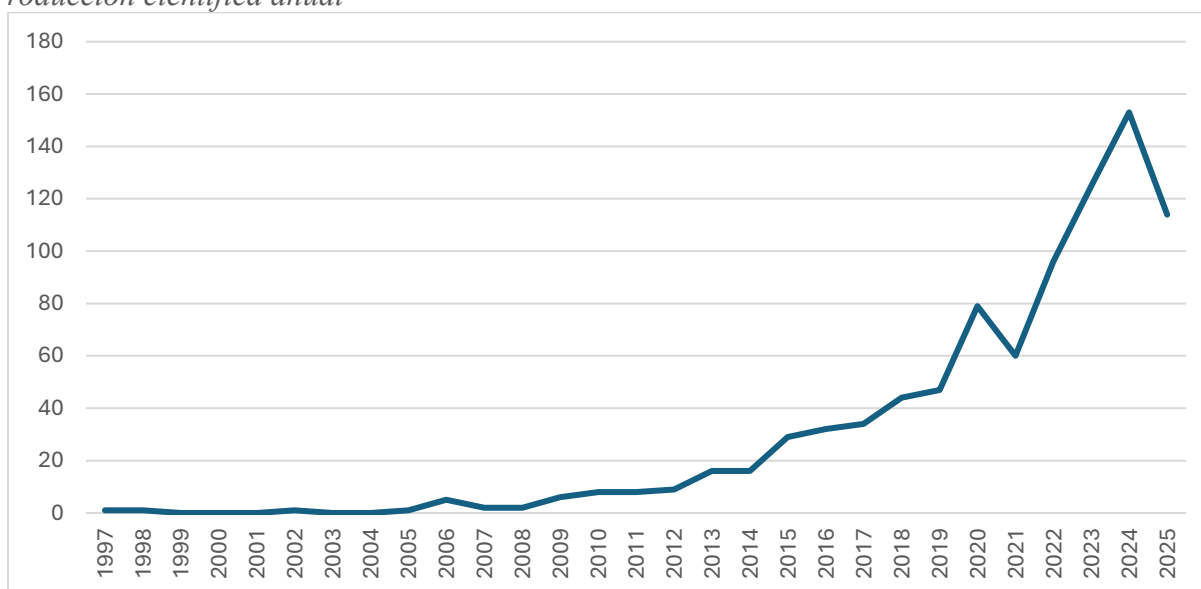
A. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

A.1.1 Tendencia temporal

Producción anual y tasa de crecimiento.

Figura 2.

Producción científica anual



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

El crecimiento de publicaciones evidencia una etapa inicial sin mayor crecimiento entre 1997 y 2005, caracterizada por un volumen muy bajo de producción (menos de cinco documentos anuales). A partir de 2006 se observa un incremento moderado con un salto más pronunciado a partir de 2013, año en el que la producción anual superó los 15 documentos.

Entre 2015 y 2019 se consolidó una tendencia de crecimiento sostenido con un promedio anual cercano a 37 publicaciones. Sin embargo, es a partir de 2020 cuando se presenta una aceleración significativa, alcanzando 79 documentos ese año y más que duplicándose hacia 2023 con 125 publicaciones.

El máximo histórico se registró en 2024, con 153 documentos, aunque en 2025 se evidencia una ligera disminución a 114 documentos. Cabe mencionar que este resultado podría explicarse por el corte temporal de la recolección de datos en mayo de dicho año.

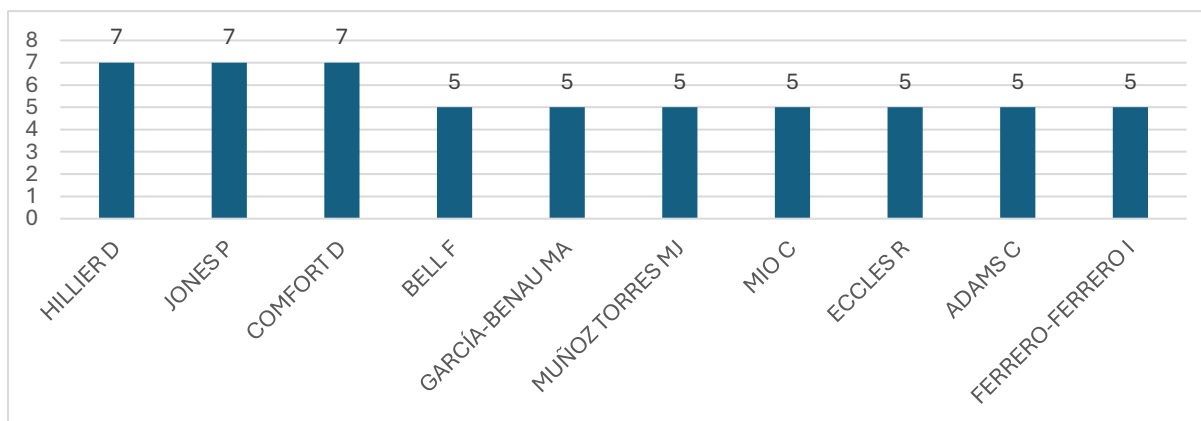
La producción científica muestra una tasa de crecimiento anual compuesta (CAGR) superior al 20 % en la última década, lo cual confirma la creciente relevancia académica de este tema, patrón que es consistente con otros estudios bibliométricos, en los que los puntos de inflexión suelen coincidir con hitos regulatorios o políticos internacionales, tales como la publicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 2015 o la propuesta de directivas europeas sobre sostenibilidad corporativa en los últimos años (Donthu et al., 2021; Abbas, et al., 2023).

A.2.1 Productividad por autor

Top 10 global

Figura 3.

Top 10 autores con mayores artículos producidos



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Los diez autores más productivos en la literatura académica sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa se acumulan en conjunto 56 publicaciones, lo que representa una fracción relativamente pequeña del total (aproximadamente 6 %). Esto sugiere que la producción está distribuida de manera amplia entre diferentes investigadores, sin una concentración extrema en pocos actores.

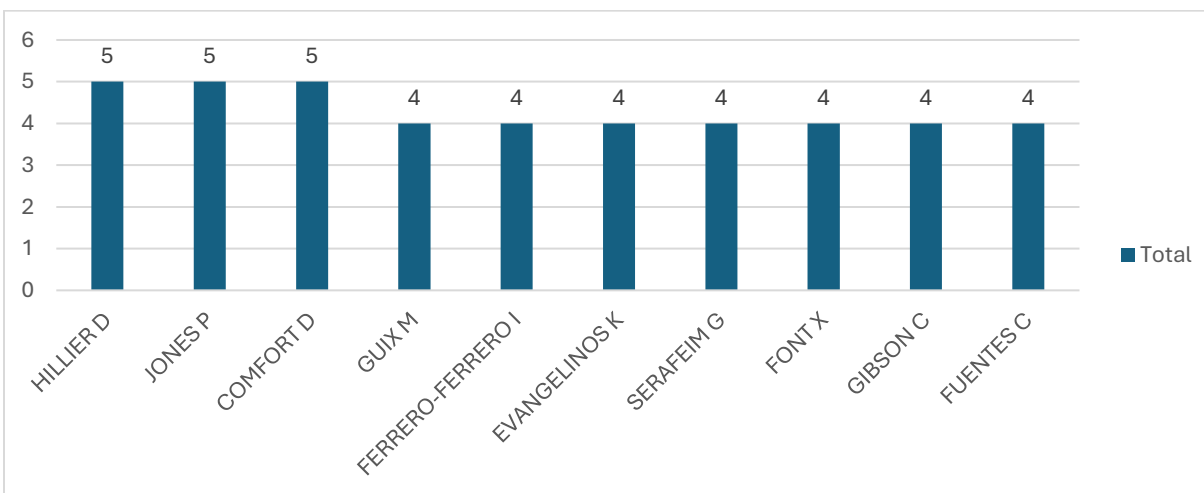
Los tres autores con mayor volumen de producción son Hillier D., Jones P. y Comfort D., cada uno con siete publicaciones, seguidos de un grupo de seis investigadores con cinco publicaciones cada uno: Bell F., García-Benau M.A., Muñoz Torres M.J., Mio C., Eccles R., Adams C. y Ferrero-Ferrero I. Estos autores identificados corresponden a instituciones del Norte Global.

A.2.2 Índice h

Índice h por autor

Figura 4.

Top 10 autores con mayor índice h



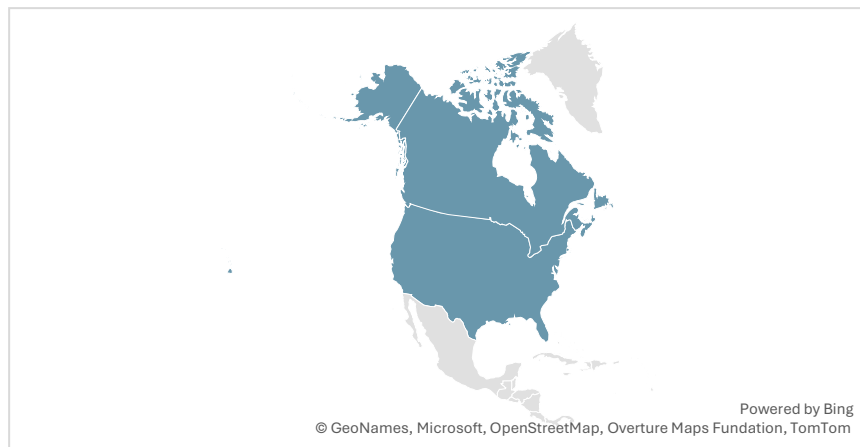
Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Los autores más influyentes según este criterio son Hillier D., Jones P. y Comfort D., cada uno con un índice h de 5. Estos tres investigadores ya habían destacado en el apartado anterior por ser los más productivos en número de artículos, lo que indica que coinciden productividad e impacto en sus trayectorias.

En un segundo nivel se encuentran siete autores con un índice h de 4: Guix M., Ferrero-Ferrero I., Evangelinos K., Serafeim G., Font X., Gibson C. y Fuentes C. Estos autores también pertenecen al norte global.

Figura 5.2

Países parte del estudio América del Norte (norte global)

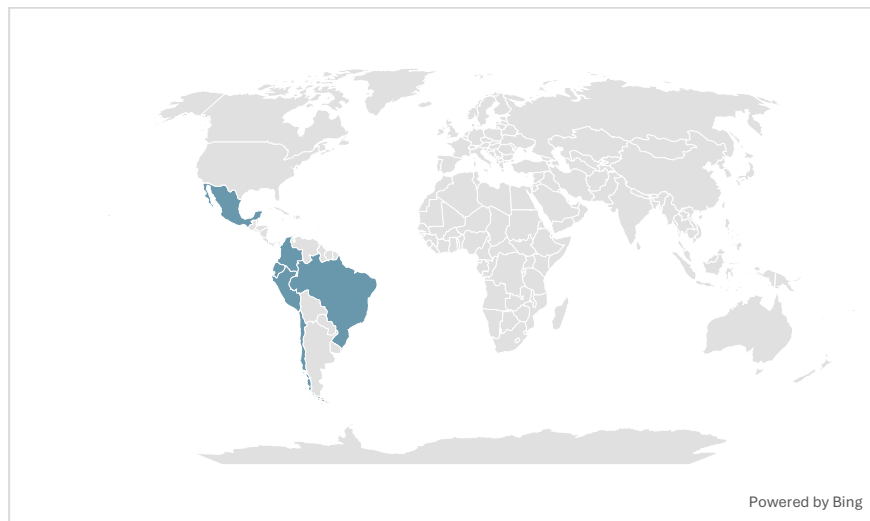


Fuente: elaboración propia

Estados Unidos y Canadá.

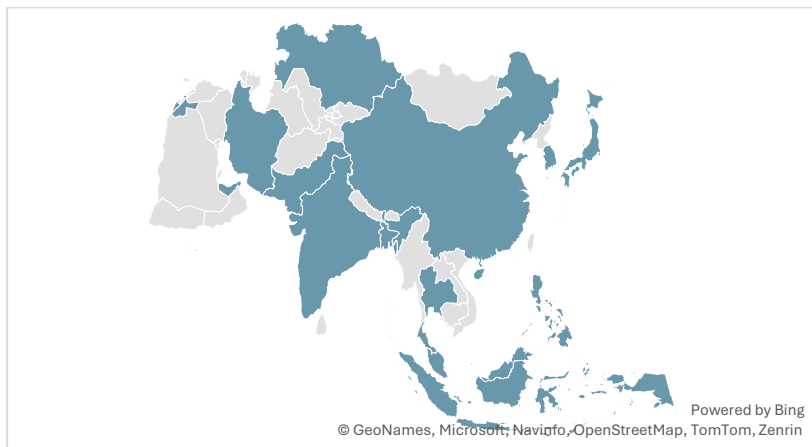
Figura 5.3

Países parte del estudio América Latina

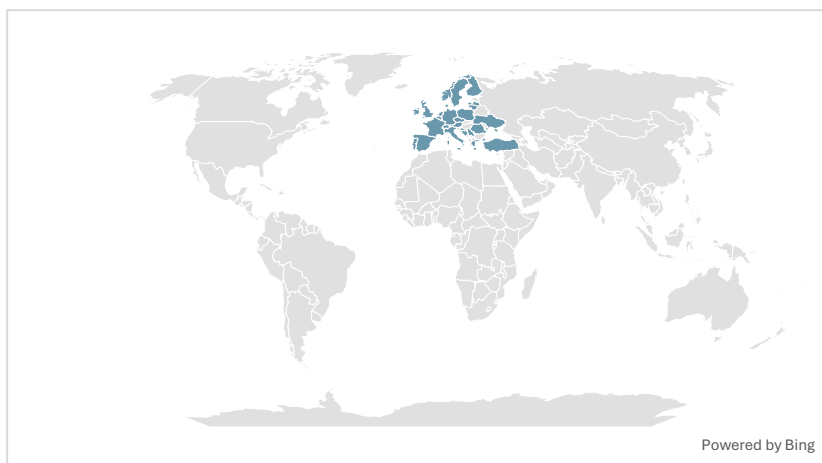


Fuente: elaboración propia

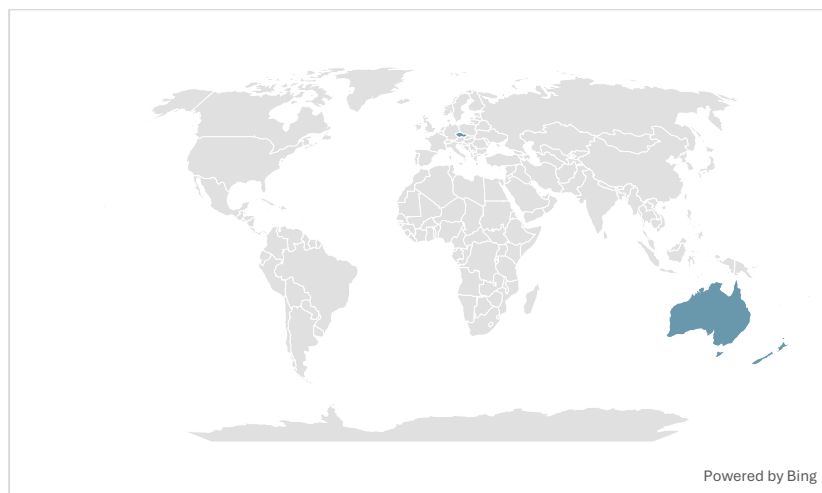
Colombia, Brasil, México, Perú, Chile y Ecuador.

Figura 5.4*Países parte del estudio Asia**Fuente: elaboración propia*

Japón, Malasia, Corea, China, Indonesia, India, Brunéi, Pakistán, Jordania, Israel, Hong Kong, Emiratos Árabes Unidos, Bahréin, Filipinas, Tailandia, Bangladesh, Irán y Kazajstán.

Figura 5.5*Países parte del estudio Europa**Fuente: elaboración propia*

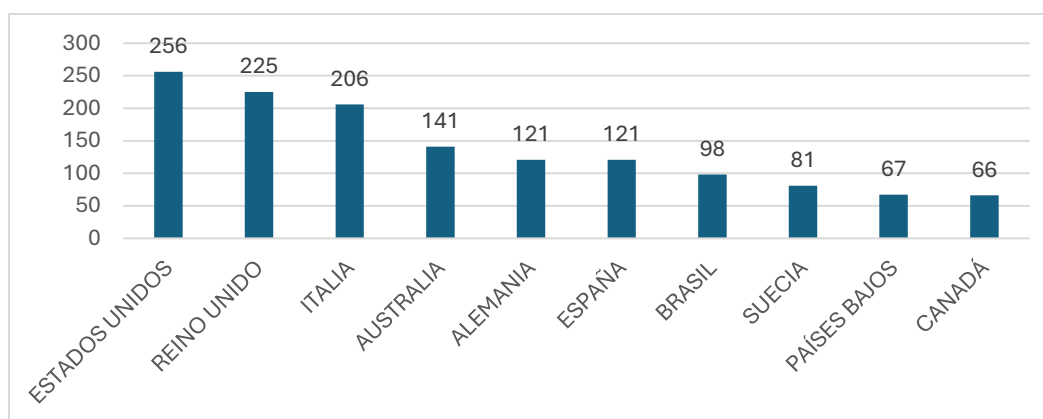
Reino Unido, Italia, Alemania, España, Países Bajos, Suecia, Francia, Austria, Irlanda, Finlandia, Suiza, Grecia, Turquía, Noruega, Dinamarca, Portugal, Bélgica, Serbia, Liechtenstein, Luxemburgo, Polonia, Lituania, Rumania, Ucrania, Chipre, Malta, Letonia, Croacia, Bosnia y República Checa.

Figura 5.6*Países parte del estudio Oceanía**Fuente: elaboración propia*

Australia y Nueva Zelanda.

A.3.1 Productividad por país

Top 10 global

Figura 6. *Top 10 países con más producciones a nivel global**Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny*

En la anterior gráfica se muestra una concentración en Europa, que aporta el 55,5 % del total de publicaciones, consolidándose como la región dominante en la discusión académica. En segundo lugar se ubican América del Norte (norte global) (14,7 %) y Asia (13,1 %), que en conjunto representan cerca de una cuarta parte de la producción global. Las otras regiones muestran aportes más modestos: Oceanía con el 7,6 %, América Latina con el 6,5 % y África con el 2,6 % de la producción total.

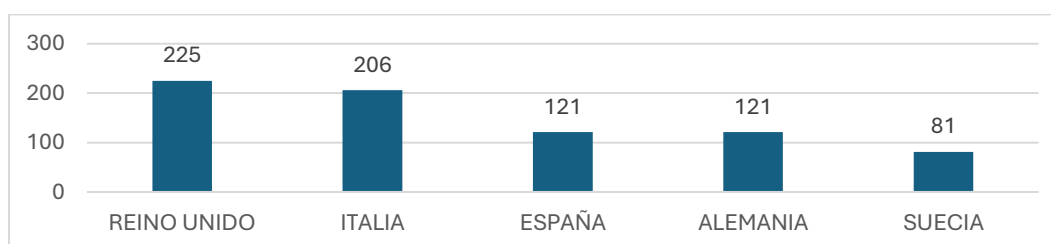
Este patrón confirma la brecha entre Norte y Sur Global, ya que la mayoría de la literatura sobre doble materialidad se concentra en países europeos y norteamericanos, mientras que la participación de América Latina, África y parte de Asia sigue siendo marginal.

Sin embargo, la presencia de América Latina con un 6,5 % indica que existen focos activos de investigación en países del Sur Global, particularmente en Brasil, Chile y Colombia, que comienzan a posicionarse en la literatura. De igual manera, aunque África presenta el menor porcentaje, su aporte, aunque reducido, visibiliza que el tema también ha despertado interés en contextos emergentes.

Top 5 por región

Figura 6.1

Top 5 países con más producciones Europa

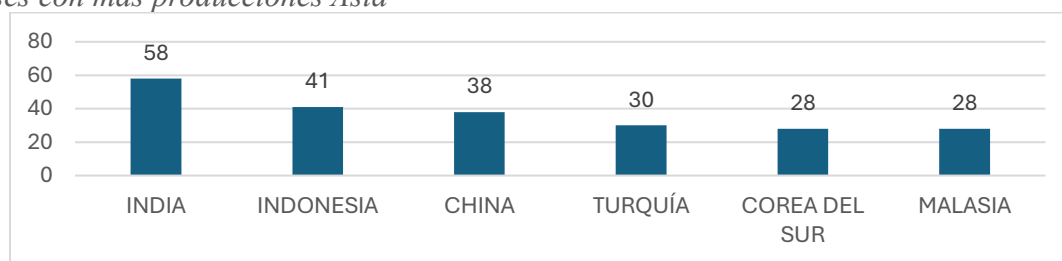


Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Los países europeos concentran 754 documentos, lo que confirma el liderazgo de Europa en la producción científica en este tema; el Reino Unido ocupa la primera posición con 225 publicaciones, seguido de Italia con 206 documentos. España y Alemania los siguen, cada uno con 121 publicaciones y, finalmente, Suecia contribuye con 81 documentos.

Figura 6.2

Top 5 países con más producciones Asia



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Asia concentra 223 documentos, menor en comparación con Europa o América del Norte (norte global).

Dentro de Asia, el liderazgo corresponde a India, con 58 publicaciones, seguida de Indonesia con 41 documentos y China con 38. Seguido, se encuentran Turquía con 30 documentos y Corea del Sur con 28, acompañada de Malasia también con 28 documentos.

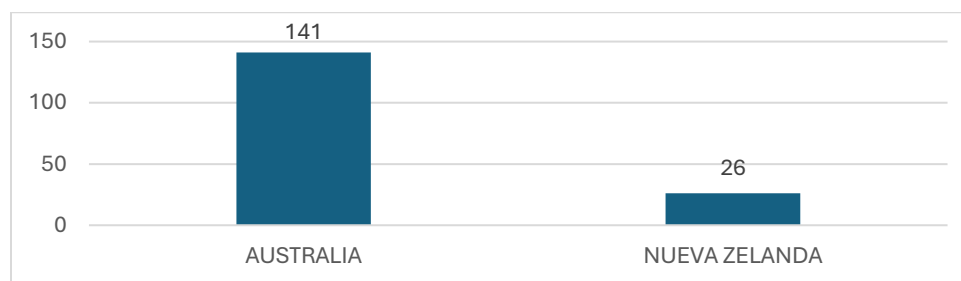
Es relevante destacar que la mayoría de los países identificados pertenecen al Sur Global según la clasificación del Banco Mundial, lo que posiciona a Asia como la región del Sur con mayor presencia en la literatura académica sobre doble materialidad. Este hallazgo contrasta con

la situación de otras regiones del Sur Global, como África o América Latina, donde la producción es más reducida, que veremos más adelante.

De esta manera, Asia contribuye a la construcción del debate académico, con especial protagonismo de países emergentes del Sur Global.

Figura 6.3

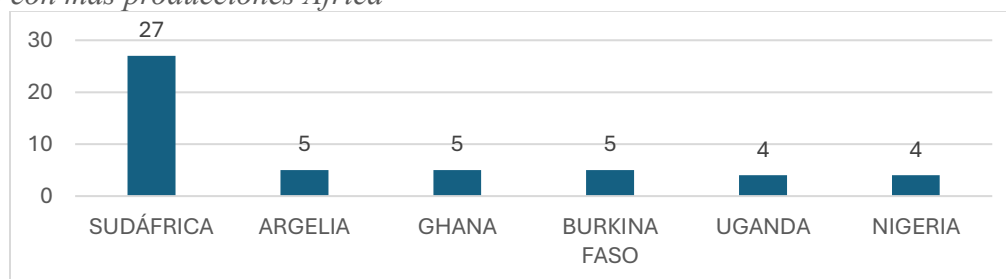
Top 5 países con más producciones Oceanía



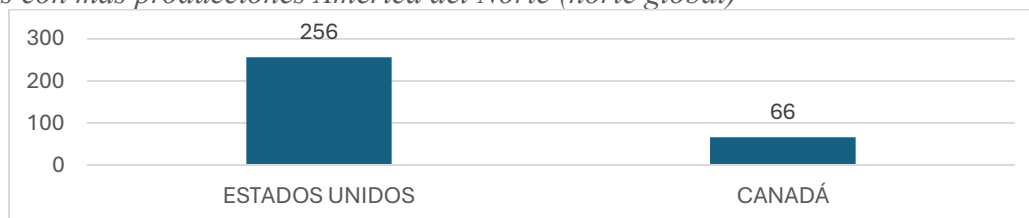
Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Oceanía aporta 167 documentos a la literatura sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa, lo que representa un volumen moderado en comparación con las dos regiones anteriormente analizadas.

La producción científica se concentra en Australia, que reúne 141 publicaciones, equivalente a la gran mayoría del total regional, seguida de Nueva Zelanda, con 26 documentos. De acuerdo con la clasificación del Banco Mundial, ambos países pertenecen al Norte Global, lo que implica que Oceanía no presenta representación del Sur Global en este campo de estudio.

Figura 6.4*Top 5 países con más producciones África**Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny*

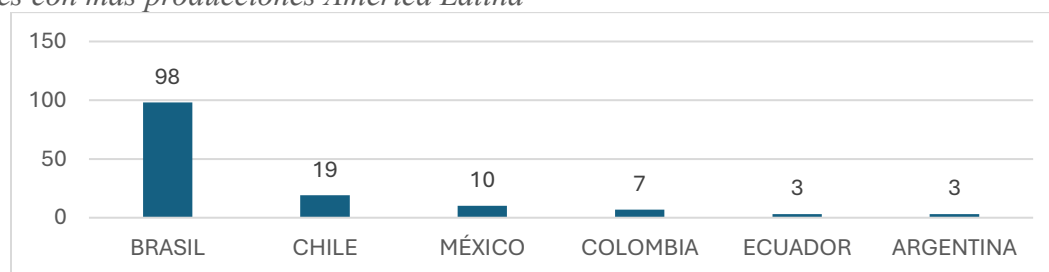
En total, África aporta 50 documentos. El país con mayor producción es Sudáfrica, con 27 publicaciones, más de la mitad del total africano, posicionándose como el principal centro de investigación regional. En un segundo nivel aparecen Argelia, Ghana y Burkina Faso, con 5 documentos cada uno, seguidos por Uganda y Nigeria, con 4 publicaciones cada uno. Todos los países identificados pertenecen al Sur Global, de acuerdo con la clasificación del Banco Mundial, lo que confirma que la contribución africana proviene exclusivamente de contextos en desarrollo. Sin embargo, se identifica una baja cantidad de publicaciones.

Figura 6.5*Top 5 países con más producciones América del Norte (norte global)**Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny*

América del Norte (norte global) concentra 322 documentos, una proporción significativa dentro de la producción científica global. Estados Unidos es el mayor productor, con 256 publicaciones, cerca del 80 % del total regional y uno de los actores más productivos en la literatura internacional en este tema. Canadá produce 66 documentos, lo que representa una contribución importante, aunque considerablemente menor en comparación con Estados Unidos.

Figura 6.6

Top 5 países con más producciones América Latina



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

América Latina presenta 140 publicaciones, lo que representa un aporte modesto frente a otras regiones como Europa o América del Norte (norte global), pero relevante en términos de la participación del Sur Global.

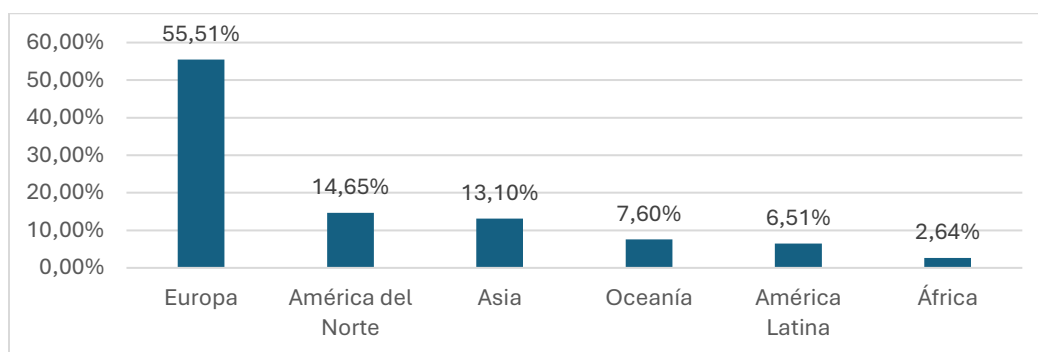
El país con mayor volumen de publicaciones es Brasil, con 98 documentos, que representan cerca del 70 % de la producción regional, consolidándose como el principal referente en Sudamérica. Chile se ubica en segundo lugar con 19 publicaciones, seguido de México con 10 documentos. Se registran también contribuciones de Colombia con 7 documentos y Ecuador y Argentina con 3 contribuciones cada uno.

Todos los países identificados pertenecen al Sur Global, lo que implica que la totalidad de la producción sudamericana en este campo proviene de contextos en desarrollo. Es importante resaltar la concentración en Brasil como núcleo de producción de esta región.

% de representación

Figura 6.7

Porcentaje de aporte a la producción global por región



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

La Figura muestra un predominio de Europa, que concentra el 55,51 % de las publicaciones. En segundo lugar se ubica América del Norte (norte global), con el 14,65 % de la producción global, seguida de Asia, que aporta el 13,10 % de los documentos. Estas tres regiones concentran conjuntamente más del 80 % de la producción mundial, lo que refleja una marcada concentración geográfica en contextos del Norte Global. Vale la pena ver casos puntuales, especialmente en Asia, donde hay presencia de producción de países del Sur Global.

Oceanía contribuye con un 7,60 %, mientras que América Latina aporta un 6,51 % y África apenas un 2,64 % del total. Aunque estas cifras son menores en términos relativos,

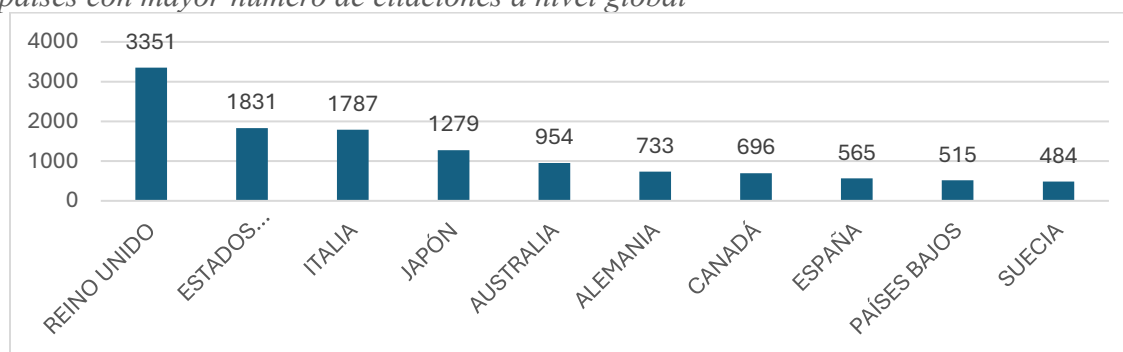
resultan relevantes para visibilizar la contribución de regiones tradicionalmente subrepresentadas en la literatura académica sobre sostenibilidad y materialidad.

A.3.2 Citaciones por país

Top 10 global citaciones

Figura 7.

Top 10 países con mayor número de citaciones a nivel global



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Continúa un liderazgo destacado del Reino Unido, que acumula 3.351 citaciones, posicionándose como el país con mayor influencia académica en este campo. Le siguen Estados Unidos con 1.831 citaciones e Italia con 1.787, quienes junto con el Reino Unido conforman un núcleo central de producción académica altamente referenciada. Otros países europeos como Alemania con 733 citaciones, España con 565, Países Bajos con 515 y Suecia con 484, también figuran en el ranking.

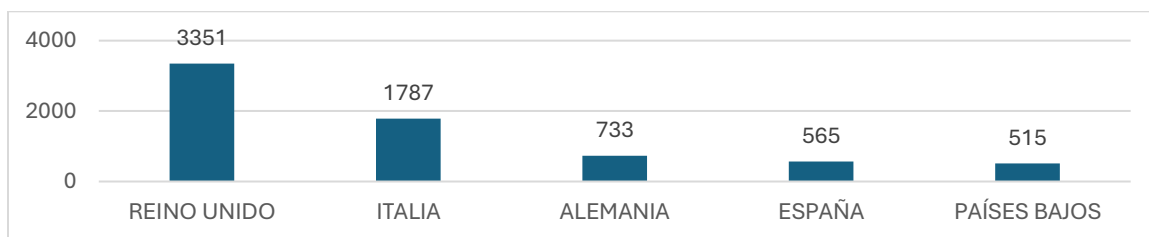
Fuera de Europa, destacan Japón con 1.279 citaciones, Australia con 954 y Canadá con 696. Esto indica aunque el liderazgo corresponde principalmente al continente europeo, también

existen polos de influencia en América del Norte (norte global), Asia y Oceanía. Estos diez países acumulan más de 12.000 citaciones, lo cual confirma la concentración del impacto científico en un grupo reducido de naciones del Norte Global.

Top 5 por región

Figura 7.1

Top 5 países con mayor número de citaciones Europa



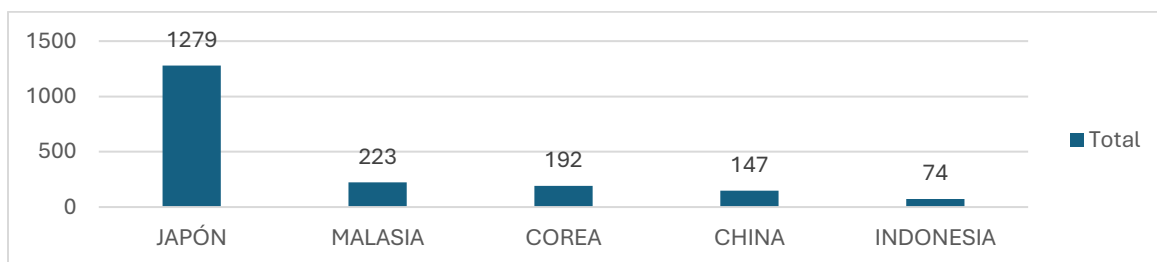
Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

El Reino Unido continúa encabezando el listado con 3.351 citaciones, representando por sí solo casi la mitad del total de Europa, seguido por Italia con 1.787 citaciones, lo que confirma la relevancia de ambos países no solo en productividad, sino también en citaciones. En posiciones intermedias están Alemania con 733 citaciones y España con 565 citaciones. Finalmente, Países Bajos completa el grupo con 515 citaciones.

Estos cinco países acumulan 6.951 citaciones en total, lo que evidencia que el impacto académico en Europa se concentra en un reducido número de naciones, principalmente de Europa Occidental. Esta concentración sugiere que, si bien existe una amplia producción en la región, el liderazgo en términos de visibilidad e influencia corresponde a unos pocos países. Esta observación valdrá la pena cruzarla con las observaciones del análisis de coautoría.

Figura 7.2

Top 5 países con mayor número de citaciones Asia



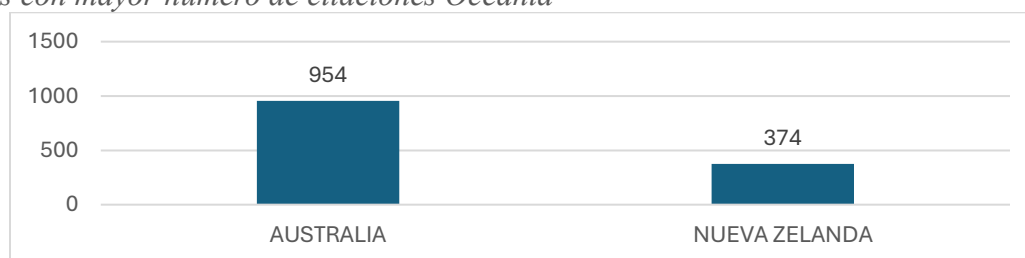
Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

El liderazgo regional en esta figura corresponde a Japón, con 1.279 citaciones, lo que lo convierte en el país con mayor impacto académico en Asia y uno de los principales referentes fuera de Europa y América del Norte (norte global), las otras dos regiones en donde más citaciones se evidenciaron. Luego se ubican Malasia y Corea del Sur con 223 y 192 citaciones respectivamente. Por su parte, China presenta 147 citaciones e Indonesia 74 citaciones, cerrando el listado.

Así, el impacto académico en Asia está fuertemente concentrado en Japón, mientras que el resto de países contribuyen con valores más reducidos. Cabe resaltar que varios de los países incluidos en el listado pertenecen al Sur Global, lo que indica una presencia visible, aunque aún limitada en términos de influencia dentro de la producción científica global.

Figura 7.3

Top 5 países con mayor número de citaciones Oceanía

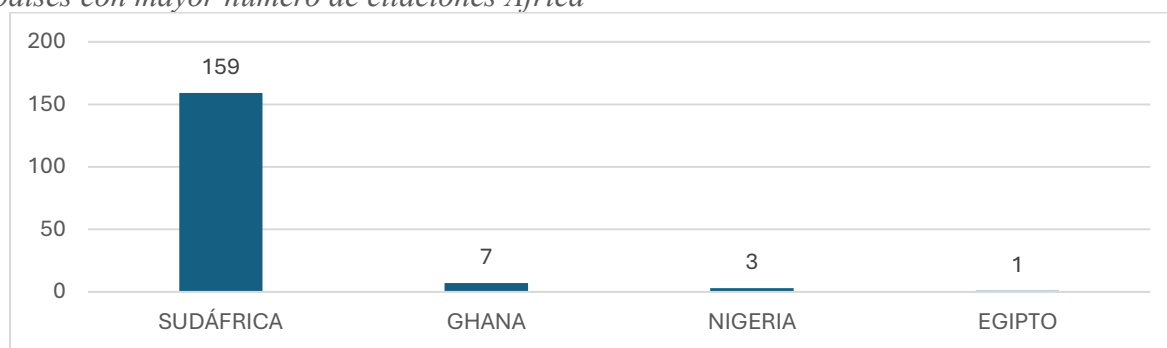


Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

De nuevo, la región está dominada por Australia, que acumula 954 citaciones, y Nueva Zelanda, con 374 citaciones. Ambos países suman 1.328 citaciones.

Figura 7.4

Top 5 países con mayor número de citaciones África



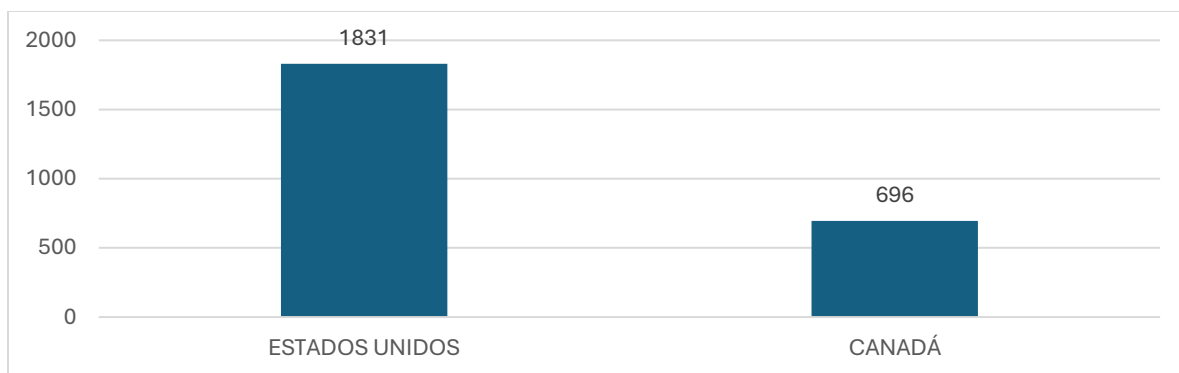
Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Sudáfrica sigue liderando la región con 159 citaciones, y se encuentran también en el listado Ghana con 7 citaciones, Nigeria con tres y Egipto con una citación.

La región acumula 170 citaciones, y la inclusión de varios países del Sur Global en el conteo muestra que, la región tiene presencia en la discusión académica sobre doble materialidad, aún con un peso claramente concentrado en Sudáfrica.

Figura 7.5

Top 5 países con mayor número de citaciones América del Norte (norte global)

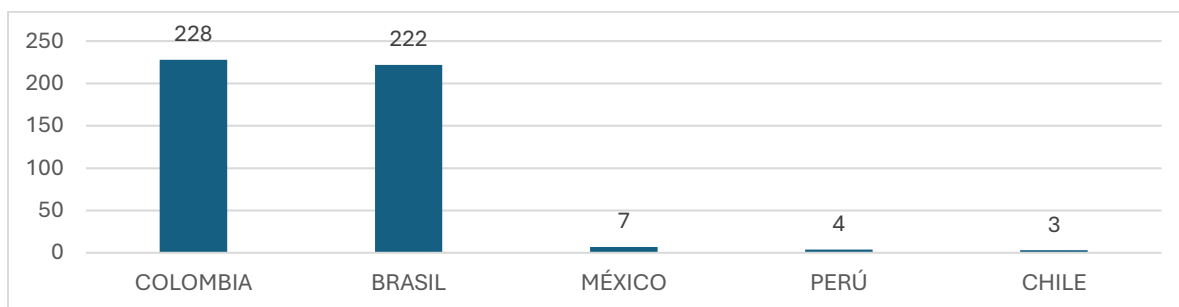


Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Estados Unidos lidera con 1,831 citaciones, seguido por Canadá con 696 citaciones.

Figura 7.6

Top 5 países con mayor número de citaciones América Latina



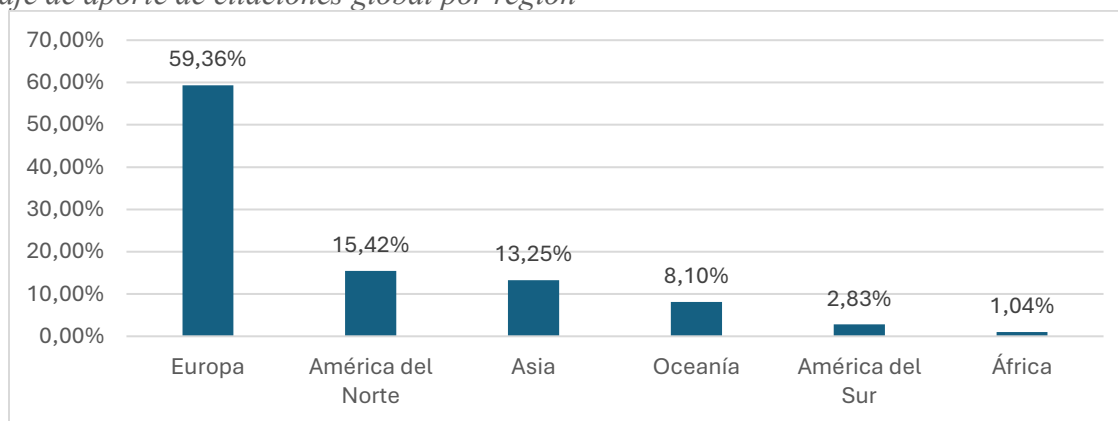
Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

En América Latina, destacan Colombia y Brasil con 228 y 222 citaciones respectivamente, mientras que México, Perú y Chile presentan valores menores, de 7, 4 y 3 citaciones respectivamente.

% de representación

Figura 7.7

Porcentaje de aporte de citas global por región



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

La distribución del impacto académico, medido en términos de citas, muestra nuevamente un dominio de Europa, que concentra el 59,36 % del total de citas registradas, luego se presenta América del Norte (norte global), con un 15,42 %, seguida por Asia con el 13,25 %. Las mencionadas tres regiones acumulan cerca del 90 % de las citas globales.

Oceanía contribuye con un 8,10 %, mientras que las regiones del Sur Global, América Latina, (2,83 %) y África (1,04 %), presentan niveles menores de visibilidad en comparación con otras áreas geográficas. Es decir, existe producción científica en estas regiones, su reconocimiento e impacto internacional es limitado frente a la influencia ejercida por Europa y América del Norte (norte global).

Una observación importante para resaltar es que, en términos de calidad relativa, los datos muestran que algunos países del Sur Global, como Colombia en América Latina o Sudáfrica en África, alcanzan promedios de citas más altos que otros países de sus regiones,

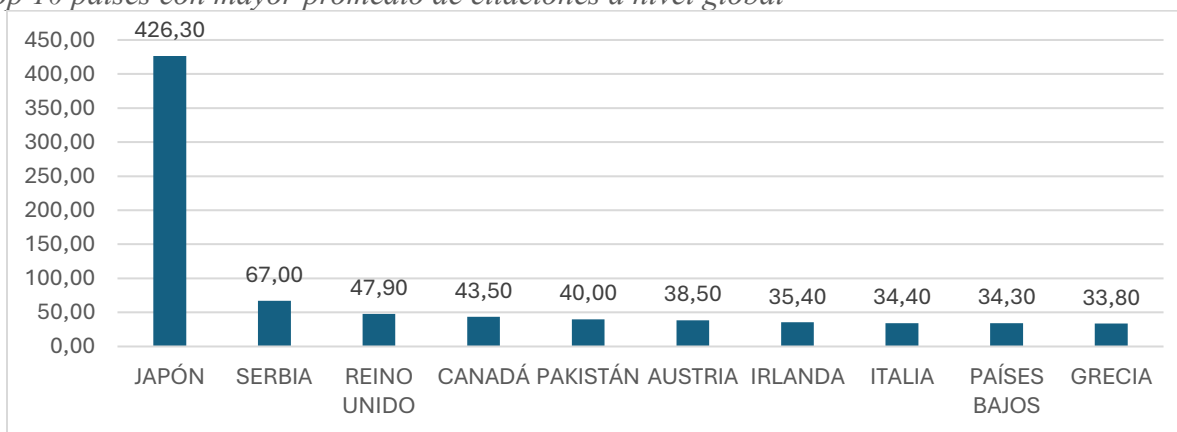
lo que indica que, aunque su volumen de publicaciones es reducido, ciertos aportes específicos logran relevancia significativa en la literatura internacional.

A.3.3 Citación promedio por país

Top 10 global citaciones promedio

Figura 8

Top 10 países con mayor promedio de citaciones a nivel global



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Para empezar, este análisis permite identificar no solo el volumen, sino también la calidad relativa del impacto académico alcanzado por los países. Siendo así, Japón lidera este top con un promedio de 426,3 citaciones por artículo. En posiciones posteriores del top se ubican Serbia (67,0), Reino Unido (47,9) y Canadá (43,5), seguidos estos de países europeos como Austria (38,5), Irlanda (35,4), Italia (34,4), Países Bajos (34,3) y Grecia (33,8). Adicionalmente se destaca también la presencia de Pakistán con 40,0, un caso de alto impacto relativo pese a un volumen reducido de publicaciones.

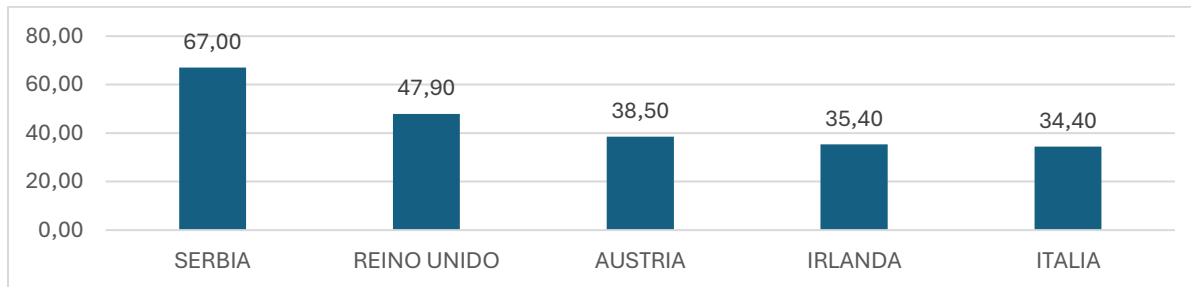
De este top podemos observar que, aunque la producción científica en torno a la doble materialidad está concentrada en países del Norte Global así como nos lo han confirmado

gráficas anteriores, ciertos países del Sur logran generar publicaciones de gran influencia (entendida por el promedio de citas), lo cual pone de relieve que la visibilidad global no depende únicamente de la cantidad de publicaciones, sino también de la capacidad de producir estudios que resuenen y sean citados ampliamente en la comunidad académica.

Top 5 por región

Figura 8.1

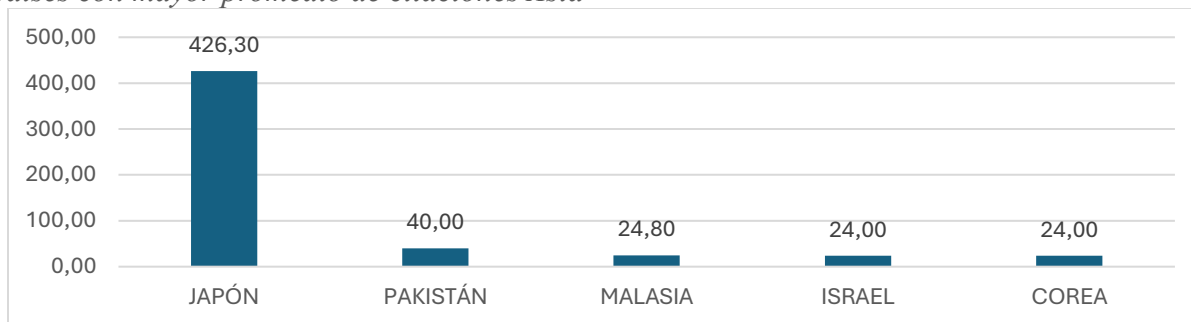
Top 5 países con mayor promedio de citas Europa



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Serbia alcanza el promedio más alto de citas por publicación, con 67,0 citas, lo que indica un impacto académico relevante pese a que se trata de un país con una producción más reducida en comparación con otros países de la región. Le siguen Reino Unido con 47,9 citas, Austria con 38,5, Irlanda con 35,4 e Italia con 34,4.

Esto sugiere que, aunque los países con mayor volumen de publicaciones (como Reino Unido e Italia) también destacan en citas promedio, naciones con menor producción, como Serbia, logran posicionarse en los primeros lugares en términos de impacto relativo. Esto refleja que dentro de Europa existe una combinación de trayectorias consolidadas en investigación y aportes puntuales de alto reconocimiento internacional.

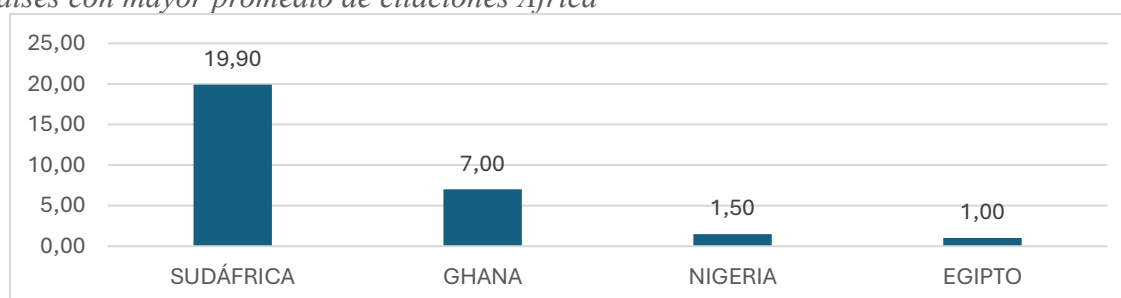
Figura 8.2*Top 5 países con mayor promedio de citaciones Asia**Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny*

Japón vuelve a destacarse registrando un promedio de 426,3 citaciones por publicación, lo que lo posiciona como el país con mayor impacto académico relativo en la región. En segundo lugar aparece Pakistán, con 40,0 citaciones promedio, seguido de Malasia con 24,8, Israel 24,0 y Corea del Sur con 24,0 citaciones promedio. Aunque estos valores son considerablemente más bajos que los de Japón, revelan que ciertos países del Sur Global, como Pakistán y Malasia, logran ubicarse en posiciones destacadas, pese a no ser los principales productores en volumen.

Dicho esto, en Asia existe una alta concentración de visibilidad en un país dominante (Japón), pero también la presencia de aportes puntuales desde naciones del Sur Global que alcanzan un reconocimiento académico relevante en relación con su tamaño productivo.

Figura 8.3*Top 5 países con mayor promedio de citaciones Oceanía**Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny*

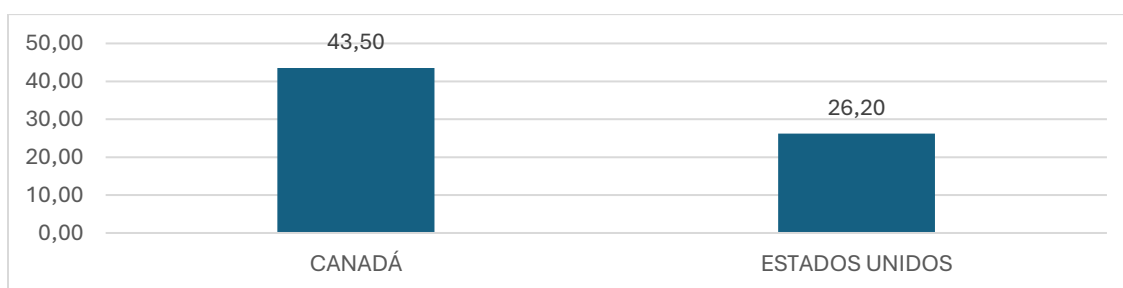
Nueva Zelanda y Australia presentan promedios de citación similares, con 28,8 y 26,5 citaciones por publicación, respectivamente, lo cual sugiere que, aunque el volumen de publicaciones en la región es relativamente reducido en comparación con Europa o América del Norte (norte global), la calidad promedio de las contribuciones es alta y consistente.

Figura 8.4*Top 5 países con mayor promedio de citaciones África**Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny*

En el caso africano, Sudáfrica lidera de nuevo la región con un promedio de 19,9 citaciones por publicación. Le siguen Ghana con 7,0, Nigeria con 1,5 y Egipto con 1 citación promedio.

Figura 8.5

Top 5 países con mayor promedio de citaciones América del Norte (norte global)

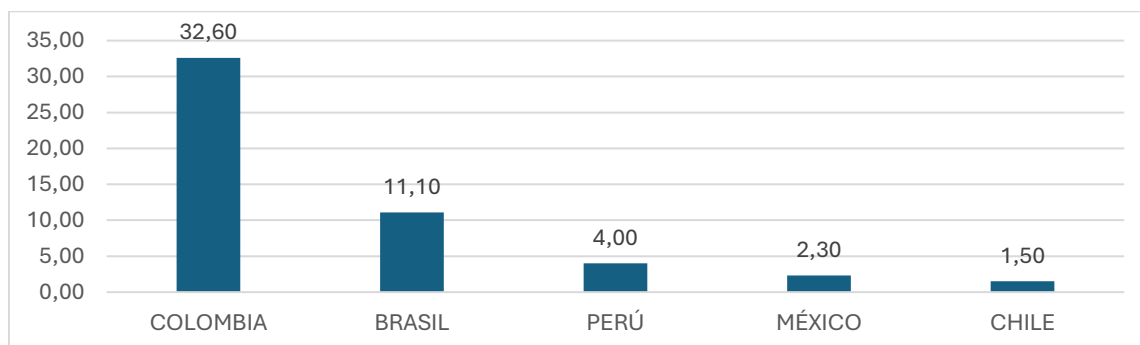


Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

En esta región, Canadá alcanza un promedio de 43,5 citaciones por publicación, mientras que Estados Unidos registra un promedio de 26,2 citaciones. Esta diferencia refleja que, a pesar de que Estados Unidos lidera en términos de volumen total de publicaciones como lo reflejaron gráficas anteriores en esta región, la calidad (citaciones) promedio de los artículos canadienses es superior, esto es, una mayor concentración de impacto en un número más reducido de contribuciones.

Figura 8.6

Top 5 países con mayor promedio de citaciones América Latina



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

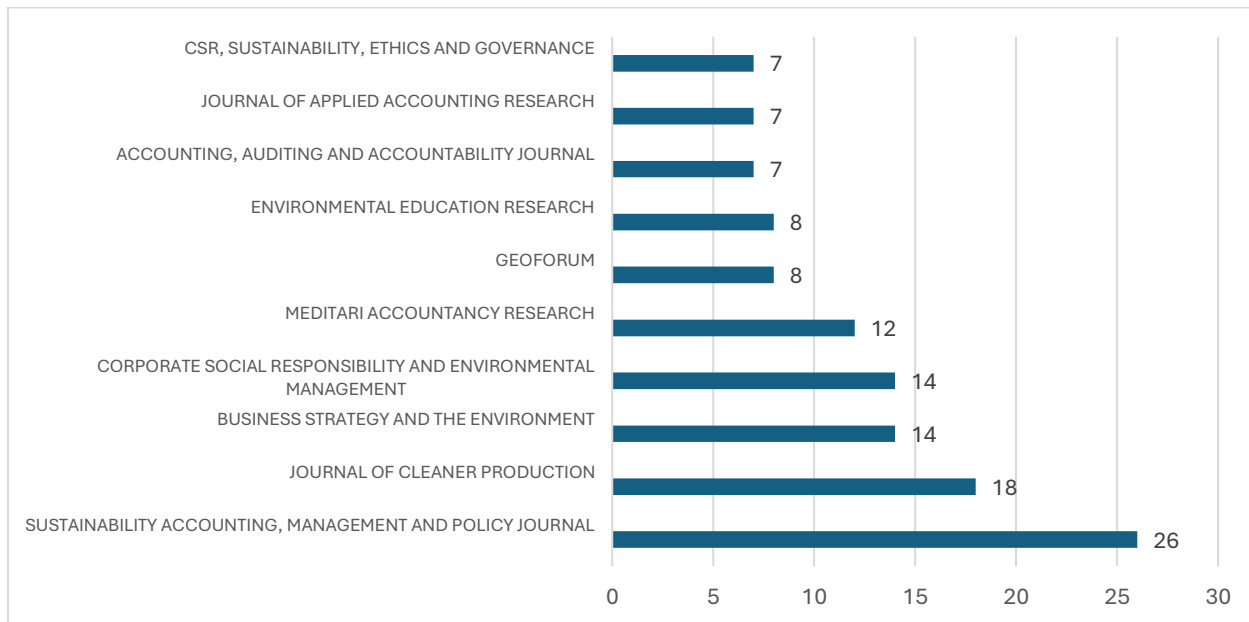
En América Latina, Colombia lidera la región con un promedio de 32,6 citaciones por publicación, seguida por Brasil, con un promedio de 11,1 citaciones por artículo. Perú alcanza un promedio de 4,0 y México y Chile presentan de 2,3 y 1,5 citaciones por publicación, respectivamente. Estos cinco países suman un promedio de 51,5 citaciones por artículo. Mientras Colombia destaca claramente por el impacto de sus publicaciones, la mayoría de los países de la región muestran un alcance limitado en términos de visibilidad e influencia académica.

A.4.1 Fuentes más productivas

Top 10 global

Figura 9

Top 10 fuentes más productivas



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

En términos de productividad por fuentes la revista Sustainability Accounting, Management and Policy Journal concentra el mayor número de publicaciones en el campo de la doble materialidad, con 26 artículos, seguida por Journal of Cleaner Production con 18 artículos, y Business Strategy and the Environment y Corporate Social Responsibility and Environmental Management, ambas con 14 artículos cada una. Se encuentran luego, Meditari Accountancy Research con 12 publicaciones, y Geoforum y Environmental Education Research, con 8 artículos cada una. Accounting, Auditing and Accountability Journal, Journal of Applied Accounting Research y CSR, Sustainability, Ethics and Governance aportan 7 publicaciones cada una encontrándose en los últimos puestos de el ranking.

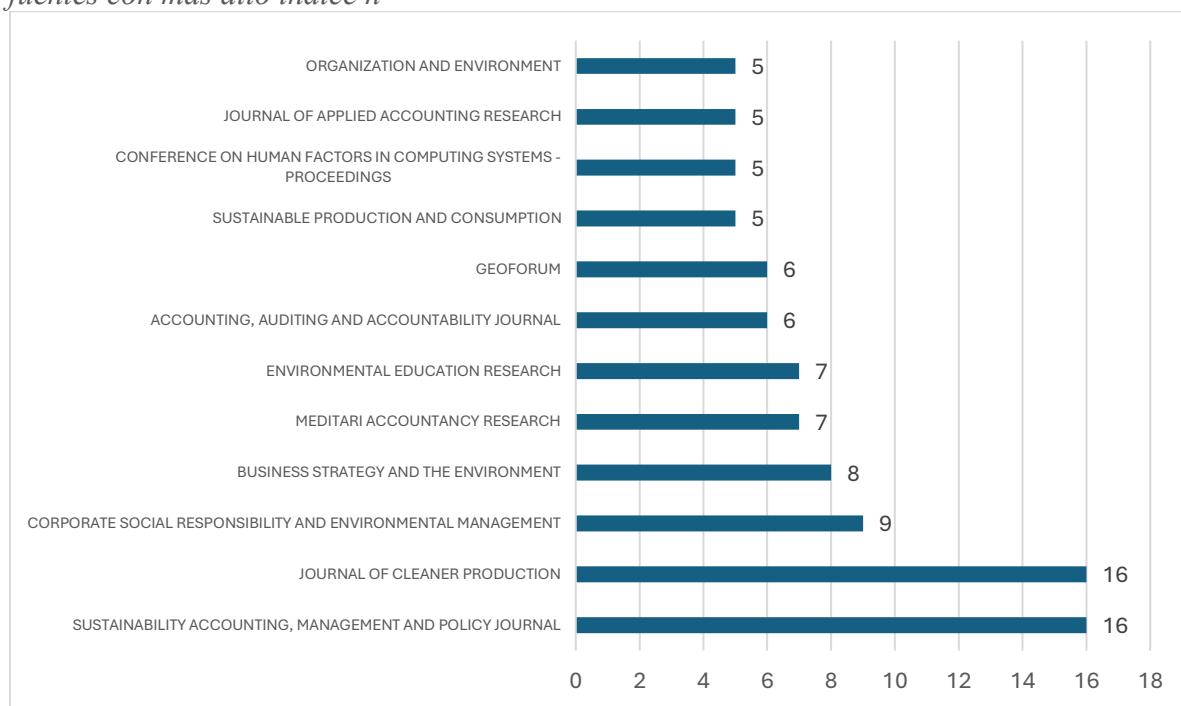
De esta manera, literatura sobre doble materialidad y sostenibilidad corporativa se concentra en un conjunto limitado de revistas especializadas en sostenibilidad, contabilidad y responsabilidad social corporativa y, aunque son las más productivas, será necesario contrastar si coinciden también con las más influyentes en términos de citación promedio o total, lo cual se abordará en apartados posteriores.

A.4.2 Índice h por fuente

Top 10 global

Figura 10.

Top 12 fuentes con más alto índice h



Fuente: elaboración propia a partir de datos exportados de Biblioshiny

Las revistas con mayor impacto en la literatura sobre doble materialidad y sostenibilidad corporativa son Sustainability Accounting, Management and Policy Journal y Journal of Cleaner Production, ambas con un índice h de 16. Estas dos revistas no solo figuran entre las más productivas en términos de artículos, sino también entre las más influyentes, lo que confirma su papel central en la consolidación del campo.

También en este ranking se encuentran Corporate Social Responsibility and Environmental Management con un índice h de 9, y Business Strategy and the Environment con 8. Otras fuentes relevantes según el ranking son Meditari Accountancy Research y Environmental Education Research con un índice h de 7, así como Accounting, Auditing and Accountability Journal y Geoforum (h = 6). Demás fuentes con índices h más moderados son Sustainable Production and Consumption, Conference on Human Factors in Computing Systems, Proceedings, Journal of Applied Accounting Research y Organization and Environment, todas con un índice h de 5.

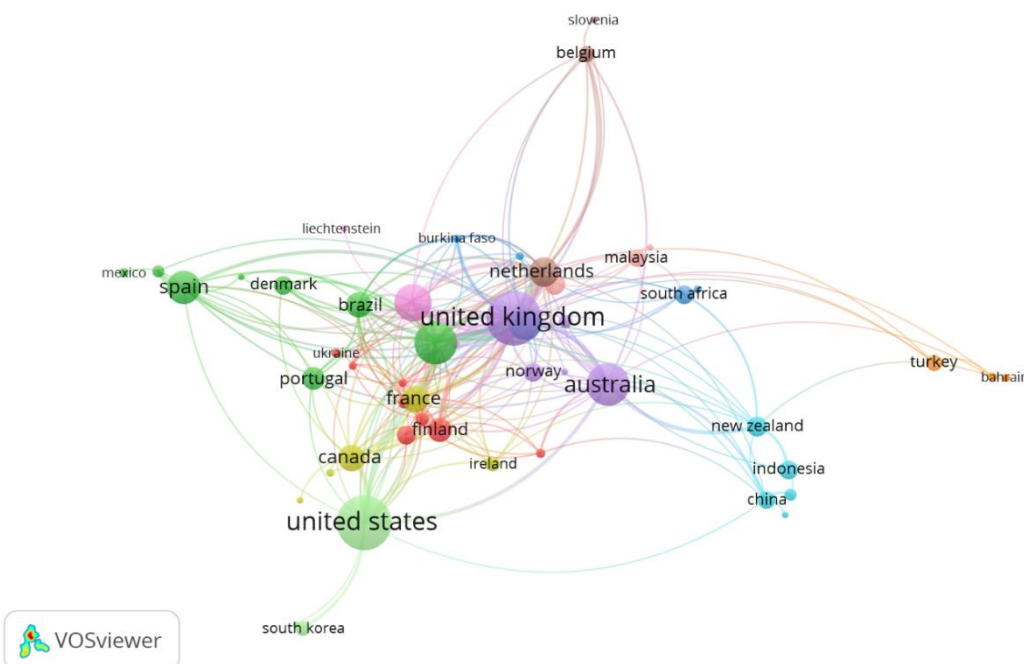
La influencia de las fuentes más relevantes se concentra en revistas especializadas en sostenibilidad, contabilidad y gestión empresarial, con un peso notable de publicaciones de alto impacto en el ámbito internacional. Asimismo, se observa que las revistas más productivas (por número de artículos) tienden a coincidir con las de mayor índice h, lo que refuerza su centralidad tanto en volumen como en visibilidad académica.

B. MAPEO DE CIENCIA (SCIENCE MAPPING)

B 1. Coautoría por país

En este estudio análisis de coautoría se empleó para examinar las relaciones sociales y colaborativas entre los países que participan en la producción científica sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa. Dado que este el análisis de coautoría permite identificar los patrones de interacción entre investigadores e instituciones, revelando la estructura subyacente de cooperación internacional (Glänzel & Schubert, 2004).

Con este análisis queremos responder qué países colaboran entre sí y cuál es el grado de integración del Sur Global dentro de las redes internacionales de investigación sobre doble materialidad. A partir de los datos obtenidos mediante VOSviewer, se construyó una red en la cual cada nodo representa un país y los vínculos entre nodos indican la existencia de colaboraciones en autoría y la fuerza de los vínculos refleja la frecuencia e intensidad de la cooperación académica entre los países.

Figura 11.*Mapa de coautoría por país**Fuente: VOSviewer a partir de datos obtenidos en Scopus (2024)*

Los resultados muestran una estructura en la que los países del Norte Global, principalmente de Europa y Norteamérica, concentran la mayor densidad de conexiones y ocupan posiciones centrales en la red. Esto sugiere la existencia de una infraestructura colaborativa consolidada.

En contraste, los países del Sur Global presentan vínculos menos numerosos y más periféricos, caracterizados por una participación dependiente de colaboraciones con el Norte Global.

Si bien la presencia del Sur Global en la literatura sobre doble materialidad ha aumentado, el análisis indica que su integración en las redes internacionales aún es limitada y mediada por instituciones del Norte. Esta estructura sugiere que el flujo de conocimiento sigue

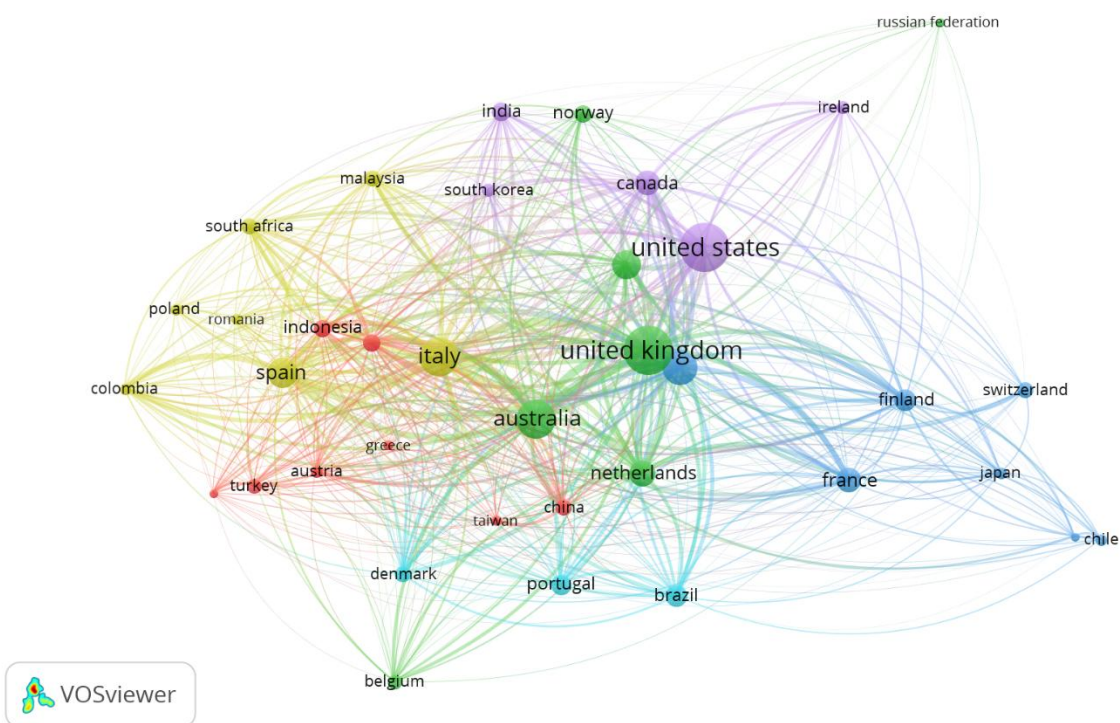
siendo predominantemente vertical, con una transferencia de marcos teóricos y metodológicos desde los polos de producción académica del Norte hacia las regiones del Sur.

La construcción del conocimiento en torno a la doble materialidad continúa concentrándose en el Norte Global, pero también revela oportunidades para la expansión y diversificación del campo mediante el fortalecimiento de redes colaborativas equitativas y globalmente inclusivas (Tahamtan, Safipour, & Ahamdzadeh, 2016).

B 2. Acoplamiento bibliográfico por país

El análisis de acoplamiento bibliográfico se emplea en este estudio para identificar las relaciones temáticas y conceptuales entre los países que han contribuido a la literatura sobre doble materialidad en sostenibilidad corporativa porque permite agrupar unidades de análisis, en este caso, países, según el grado de coincidencia en las referencias bibliográficas que utilizan en sus publicaciones (Kessler, 1963). De esta manera, entre mayor sea el número de referencias compartidas entre dos países, mayor es su acoplamiento, lo que refleja similitudes en los marcos teóricos, las aproximaciones metodológicas y los intereses de investigación.

Si comparamos la intensidad de los vínculos bibliográficos entre regiones, podremos observar en qué medida los países del Sur Global se relacionan con los productores del Norte Global y si existe una dependencia conceptual o si, por el contrario, existe una producción emergente con enfoques propios.

Figura 12.*Mapa de acoplamiento bibliográfico por país**Fuente: VOSviewer a partir de datos obtenidos en Scopus (2024)*

Los datos exportados desde VOSviewer ($n = 37$ países; 588 vínculos) muestran una red compuesta por seis clústeres de países (tamaños por clúster: 8, 7, 7, 7, 5 y 3). La fuerza total de vínculo, el cual es indicador de la intensidad de las conexiones conceptuales de cada país con el resto de la red, está concentrada en varios países europeos y anglófonos. Entre los países con mayor fuerza total de vínculo se encuentran *Italia*, *Reino Unido*, *Alemania*, *España*, *Australia* y *Estados Unidos*, que también muestran altos números de documentos asociados en los datos analizados. Las parejas país–país con mayor fuerza de acoplamiento indican cercanías conceptuales especialmente fuertes entre esos nodos en la red.

Los resultados del mapa generado en VOSviewer muestran la existencia de múltiples vínculos entre países del Norte y del Sur Global pero con diferencias en intensidad de las conexiones que vale la pena resaltar; los países del Norte Global, en especial, los que presentaron mayor producción científica en sostenibilidad corporativa en análisis anteriores, muestran una mayor densidad de vínculos y un número más elevado de coincidencias bibliográficas entre sí. Lo cual indica la existencia de una red caracterizada por marcos conceptuales y referencias compartidas dentro de un corpus académico interconectado.

Entre los países del Sur Global, por otro lado, existen vínculos de menor intensidad y frecuencia, una estructura más dispersa y menor interconexión entre ellos. Muchos de estos países aparecen conectados de manera indirecta, principalmente a través de colaboraciones o coincidencias bibliográficas con países del Norte Global. Podríamos decir entonces, que el conocimiento producido en el Sur Global aún se articula en gran medida en torno a los marcos conceptuales desarrollados en el Norte, lo que podría indicar dependencia teórica o una etapa emergente de consolidación académica en torno a la doble materialidad en la sostenibilidad corporativa. Por ejemplo, Brasil, India, Sudáfrica, México, Colombia y Chile, aparecen en clústeres en la periferia del mapa y están, caracterizados por menor densidad de vínculos y un acoplamiento principalmente con países europeos. Estos resultados sugieren que, si bien el Sur Global participa en las redes de conocimiento, su integración a las corrientes principales del campo aún es limitada. No obstante, algunos países comienzan a formar subgrupos temáticos propios.

Si bien existen contribuciones valiosas desde América Latina, Asia y África, como hemos visto en análisis anteriores, estas tienden a ocupar posiciones periféricas en la estructura de

acoplamiento, entonces, sus aportes, aunque relevantes, no configuran aún polos de referencia bibliográfica ampliamente compartidos, sino que se vinculan a las corrientes del Norte Global.

Discusión

Contribución del Sur Global al desarrollo del concepto de doble materialidad

Los resultados de este análisis bibliométrico evidencian que la contribución del Sur Global al desarrollo académico del concepto de doble materialidad en sostenibilidad corporativa sigue siendo limitada, aunque muestra señales de expansión. Según el análisis de desempeño, la producción científica continúa concentrándose en el Norte Global, particularmente en Europa y América del Norte (norte global), regiones que en conjunto representan más del 70 % de las publicaciones y casi el 90 % de las citas totales. América Latina, África y parte de Asia tienen en contraste una visibilidad académica reducida. Estos hallazgos confirman las críticas previas sobre la hegemonía del Norte en la construcción del conocimiento en sostenibilidad (Leach, Scoones, & Stirling, 2018; Scoones et al., 2015).

Sin embargo, el crecimiento de publicaciones provenientes del Sur Global, especialmente de países como Brasil, India, Sudáfrica y Colombia, refleja una inserción en el debate académico. Aunque el volumen e influencia de la producción del Sur Global son modestos, este se empieza a consolidar espacios de participación que podrían diversificar la discusión sobre la doble materialidad. Tales avances resultan consistentes con los llamados recientes a promover una sostenibilidad “contextualizada” y sensible a las realidades locales (Velasco-Herrejón, P., Bauwens, 2022; Fiandrino, Tonelli, & Devalle, 2022).

No obstante, los análisis de coautoría y acoplamiento bibliográfico añaden un aporte a esta señal de progreso, ya que a pesar de ciertos focos de productividad, la integración del Sur Global en las redes de colaboración y en la estructura conceptual del campo sigue siendo mayoritariamente dependiente del Norte Global, lo cual sugiere que el incremento en la producción no siempre se traduce en autonomía investigativa ni en capacidad de influir en la agenda conceptual del campo.

Comparación con la literatura previa

En línea con estudios bibliométricos previos sobre sostenibilidad y responsabilidad social corporativa (Confraria & Godinho, 2014; Aksnes & Sivertsen, 2023), los resultados de este análisis confirman una estructura global del conocimiento dominada por instituciones del Norte y la concentración de citas en países europeos como Reino Unido, Italia y Alemania reproduce un patrón que ya fue observado en otros campos de la gestión sostenible (Donthu et al., 2021). Por esto, este hallazgo refuerza la idea de que la visibilidad académica no depende únicamente de la productividad, sino también de factores estructurales como la lengua de publicación, el acceso a financiamiento y la pertenencia a redes consolidadas de investigación (Tahamtan, Safipour, & Ahamdzadeh, 2016).

Paralelamente, los resultados de este estudio revelan casos puntuales de alto impacto relativo en el Sur Global, como Pakistán y Colombia, cuyos promedios de citación superan los de países con mayor productividad. Si bien estos datos sugieren que la visibilidad no depende exclusivamente del volumen, también deben interpretarse con cautela, ya que en ambos casos el impacto está concentrado en un número reducido de artículos, lo que podría indicar la presencia

de contribuciones atípicas más que una tendencia estructural consolidada. Esta tensión coincide con lo señalado por Confraria y Godinho (2014), quienes advierten que el impacto del Sur Global puede manifestarse en aportes individuales altamente influyentes, más que en patrones sostenidos de productividad.

Implicaciones teóricas y prácticas

Los resultados reafirman la necesidad de incorporar voces del Sur Global en la definición y operacionalización del concepto, actualmente influenciada por marcos normativos europeos (EFRAG, 2022). También la baja integración del Sur Global en las redes académicas y regulatorias podría limitar la efectividad de los marcos internacionales de reporte y gestión sostenible, como la Directiva de Reporte de Sostenibilidad Corporativa (CSRD) o los estándares GRI, cuando se implementan en contextos emergentes. Los resultados de este trabajo sugieren entonces que fortalecer la producción científica y la colaboración institucional en el Sur Global es fundamental para garantizar una transición hacia marcos de sostenibilidad más equitativos y culturalmente pertinentes. Además, la identificación de vínculos conceptuales entre países del Norte y del Sur indica que existen oportunidades para el intercambio de conocimiento y el desarrollo de modelos que integren criterios locales y globales.

Colaboración y redes internacionales

El análisis de coautoría por país mostró que la colaboración internacional sigue dominada por el Norte Global, con redes densas y consolidadas en torno a países europeos y norteamericanos y el Sur Global participa generalmente a través de vínculos dependientes de

instituciones del Norte. Eso sugiere una integración limitada y jerárquica de los países del Sur en las dinámicas de producción de conocimiento (Glänzel & Schubert, 2004). Sin embargo, el surgimiento de conexiones Sur - Sur, particularmente entre países latinoamericanos y asiáticos, representa una oportunidad para la creación de comunidades científicas autónomas, capaces de generar conocimiento adaptado a sus contextos.

El análisis de acoplamiento bibliográfico complementa estos resultados al mostrar que los países del Sur Global comparten bases conceptuales con el Norte, pero comienzan a desarrollar subclústeres con enfoques propios. Esta evolución conceptual refuerza que el Sur Global no solo está incorporándose cuantitativamente al debate, sino también cualitativamente, aportando nuevas interpretaciones que podrían enriquecer la comprensión global del concepto de doble materialidad.

Limitaciones del estudio y líneas futuras de investigación

Este estudio enfrenta limitaciones derivadas de la cobertura de la base de datos utilizada (Scopus), que podría subrepresentar publicaciones regionales o en idiomas distintos al inglés (Harzing & Alakangas, 2016). Asimismo, siendo que la interpretación de los vínculos de coautoría y acoplamiento bibliográfico depende de la disponibilidad y precisión de los metadatos, algunas colaboraciones o afinidades conceptuales pueden no haber sido capturadas. Por tanto, cabe aclarar que este estudio no afirma que ha capturado la contribución académica total del Sur Global, sino solamente la parte que ha logrado adaptarse a los estándares de indexación internacionales dominantes.

Otra limitación es que en que el análisis cuantitativo no permite explorar aspectos como las motivaciones, barreras o impactos cualitativos de la participación del Sur Global, lo que sugiere la necesidad de estudios complementarios de tipo cualitativo o mixto.

Las futuras investigaciones podrían ampliar esta aproximación mediante el análisis de co-palabras o co-citación, a fin de identificar las corrientes teóricas emergentes y los temas dominantes en la evolución del campo. También resultaría pertinente comparar los resultados de Scopus con otras bases de datos como Web of Science o Dimensions para evaluar la consistencia de las tendencias observadas en estudios como este.

Conclusión

El análisis bibliométrico realizado permite concluir que la construcción académica del concepto de doble materialidad está marcada por una asimetría geográfica y epistemológica en la producción de conocimiento sobre sostenibilidad corporativa concentrada en el Norte Global, que lidera en volumen, impacto y articulación de redes de colaboración. Además, los primeros indicios de participación creciente del Sur Global evidencian una transformación gradual hacia una mayor pluralidad de perspectivas, tendencia que constituye un punto de inflexión relevante para avanzar hacia una comprensión más inclusiva del concepto y para fortalecer la legitimidad global de las prácticas de sostenibilidad. Sin embargo, los resultados de este análisis no

concluyen que este crecimiento se traduce en una integración plena o en una influencia sustantiva sobre la agenda conceptual del campo, ya que el caso de contribuciones relevantes desde países del Sur Global identificadas en este estudio, corresponden a excepciones más que a una tendencia generalizada.

La investigación aporta evidencia empírica sobre la subrepresentación del Sur Global y sugiere que el fortalecimiento de la cooperación científica internacional, junto con el desarrollo de redes Sur - Sur, puede contribuir a equilibrar las dinámicas del conocimiento en sostenibilidad. Este equilibrio resulta esencial para que los marcos teóricos y normativos, como la doble materialidad, respondan de manera más adecuada a los contextos institucionales, sociales y ambientales de contextos emergentes.

Los resultados de este estudio amplían la comprensión sobre la distribución global del conocimiento en doble materialidad en sostenibilidad corporativa y plantean la necesidad de reconfigurar los flujos de producción y validación científica hacia modelos más equitativos. En esa dirección, futuras investigaciones orientadas a integrar enfoques cualitativos o comparativos entre regiones y un análisis temático de los subclústeres encontrados, podrían contribuir a consolidar una base conceptual global para la doble materialidad.

Agradecimiento

Agradezco al programa NORPART SEEDS, cuya beca de intercambio académico entre la Universidad del Rosario y la Universidad del Sureste de Noruega (USN) hizo posible el desarrollo de esta investigación. Esta experiencia internacional no solo enriqueció mi motivación, comprensión teórica y metodológica del estudio, sino que también permitió contrastar perspectivas del Norte y del Sur en torno a la sostenibilidad corporativa, contribuyendo de manera significativa a mi formación académica y personal.

Referencias

- Abbas, Q. E., Ali, F. H., Munir, S., & Arshad, Z. (2023). Hotspots and Trends of Environmental, Social and Governance (ESG) Research: A Bibliometric Analysis. *IRASD Journal of Economics*, 5(3), 678–689. <https://doi.org/10.52131/joe.2023.0503.0154>
- AccountAbility. (2018). AA1000 AccountAbility Principles 2018. AccountAbility. <https://www.accountability.org/standards-entries/aa1000-accountability-principles-2018-english>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Aksnes, D. W., & Sivertsen, G. (2023). Global trends in international research collaboration, 1980-2021. *Journal of Data and Information Science*, 8(2), 26–42. <https://doi.org/10.2478/jdis-2023-0015>
- Brennan, N., & Gray, S. (2005). The Impact of Materiality: Accounting’s Best Kept Secret. *Asian Academy of Management Journal of Accounting and Finance*, 1, 1–31.
- Brundtland, G. H. (1987). *Our common future: Report of the World Commission on Environment and Development*. United Nations. <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>

- Chewning, G., Pany, K., & Wheeler, S. (1989). Auditor Reporting Decisions Involving Accounting Principle Changes: Some Evidence on Materiality Thresholds. *Journal of Accounting Research*, 27(1), 78. <https://doi.org/10.2307/2491208>
- Confraria, H., & Godinho, M. M. (2014). The impact of African science: a bibliometric analysis. *Scientometrics*, 102(2), 1241–1268. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1463-8>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Eccles, R., Ioannou, I., & Serafeim, G. (2012). The Impact of Corporate Sustainability on Organizational Processes and Performance. National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w17950>
- Edwards, M. G. (2021). The growth paradox, sustainable development, and business strategy. *Business Strategy and the Environment*, 30(7), 3079–3094. Portico. <https://doi.org/10.1002/bse.2790>
- Escobar, A. (2018). *Designs for the Pluriverse: Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822371816>
- European Financial Reporting Advisory Group. (2021). Draft European sustainability reporting standards. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202302772
- European Financial Reporting Advisory Group. (2022). Double materiality: A conceptual framework. <https://www.efrag.org/News/Public-261/Double-materiality-conceptual-framework>

Financial Accounting Standards Board. (2010). Statement of financial accounting concepts no. 8: Conceptual framework for financial reporting.

https://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1176170049695&acceptedDisclaimer=true

Glänzel, W., & Czerwon, H. J. (1996). A new methodological approach to bibliographic coupling and its application to the national, regional and institutional level. *Scientometrics*, 37(2), 195–221. <https://doi.org/10.1007/bf02093621>

Glänzel, W., & Schubert, A. (2004). Analysing Scientific Networks Through Co-Authorship. *Handbook of Quantitative Science and Technology Research*, 257–276. https://doi.org/10.1007/1-4020-2755-9_12

Global Reporting Initiative. (2020). GRI standards. <https://www.globalreporting.org/standards/>

Global Reporting Initiative. (2021). Consolidated set of GRI sustainability reporting standards 2021. <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language-versions/>

Gudynas, E. (2011). Buen Vivir: Today's tomorrow. *Development*, 54(4), 441–447.

<https://doi.org/10.1057/dev.2011.86>Hahn, T., Figge, F., Pinkse, J., & Preuss, L. (2015). Tensions in corporate sustainability: Towards an integrative framework. *Journal of Business Ethics*, 127(2), 297–316. <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2047-5>

Harzing, A. W., & Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: A longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106(2), 787–804. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>

Hladika, M., Grbavac, J., & Poljašević, J. (2025). Sustainability Reporting: Challenges and Risks in the Assessment of Double Materiality in the Agricultural Sector. *European Sustainability Reporting Standards in Action: Context, Implementation, Ramifications*, 76–90. <https://doi.org/10.15611/2025.77.1.04>

International Accounting Standards Board. (2018). *Conceptual Framework for Financial Reporting*. IFRS Foundation. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2021/issued/part-a/conceptual-framework-for-financial-reporting.pdf>

International Auditing and Assurance Standards Board. *International Standard on Auditing (ISA) 320: Materiality in planning and performing an audit (NIA 320)*. IFAC. <https://www.icjce.es/images/pdfs/tecnica2/normativainternacional/isa320r.pdf>

Kessler, M. M. (1963). Bibliographic coupling between scientific papers. *American Documentation*, 14(1), 10–25. Portico. <https://doi.org/10.1002/asi.5090140103>

Kim, C.-K. (2020). Jeffrey D. Sachs (2015). *The Age of Sustainable Development* (Foreword by Ban Ki-moon). New York, NY: Columbia University Press. *Asian Communication Research*, 17(3), 166–174. <https://doi.org/10.20879/acr.2020.17.3.166>

KPMG. (2020). *The time has come: The KPMG survey of sustainability reporting 2020*. <https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/11/the-time-has-come-survey-of-sustainability-reporting.html>

KPMG. (2022). *Sustainability reporting: Navigating materiality*. <https://kpmg.com/sa/en/insights/esg/navigating-materiality.html>

- Leach, M., Scoones, I., & Stirling, A. (2018). *Dynamic Sustainabilities: Technology, Environment, Social Justice*. Routledge.
<https://www.taylorfrancis.com/books/9781849775069>
- Lessambo, F. I. (2018). The International Auditing and Assurance Standards Board. Auditing, Assurance Services, and Forensics, 35–39. http://link.springer.com/10.1007/978-3-319-90521-1_3
- Lozano, R. (2018). Sustainable business: Understanding and managing the paradox. *Business Strategy and the Environment*, 27(5), 613–626. <https://doi.org/10.1002/bse.2010>
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2015). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1), 213–228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Nobes, C. W. (2024). From No Materiality to Double Materiality: A long-run analysis and its implications for standard-setting and research. *SSRN Electronic Journal*.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.5001195>
- Oesch, D., & Reinhart, N. (2025). Mandating Transparency: The Effect of ESG Disclosure Mandates on Corporate Voluntary Disclosure Practices.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.5279209>
- Oll, J., Spandel, T., Schiemann, F., & Akkermann, J. (2024). The concept of materiality in sustainability reporting: from essential contestation to research opportunities. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 16(2), 321–350.
<https://doi.org/10.1108/sampj-03-2024-0296>

- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2011). *OECD Guidelines for Multinational Enterprises*. OECD
- Scoones, I. (2016). The Politics of Sustainability and Development. *Annual Review of Environment and Resources*, 41(1), 293–319. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-110615-090039>
- Singh, J. P. (2024). 15. The Global Political Economy of North–South Relations: A View from the South. *Global Political Economy*, 352–376. <https://doi.org/10.1093/hepl/9780192847553.003.0015>
- Stubbs, W., Higgins, C. Stakeholders’ Perspectives on the Role of Regulatory Reform in Integrated Reporting. *J Bus Ethics* 147, 489–508 (2018). <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2954-0>
- Tahamtan, I., Safipour Afshar, A., & Ahamdzadeh, K. (2016). Factors affecting number of citations: a comprehensive review of the literature. *Scientometrics*, 107(3), 1195–1225. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-1889-2>
- Tettamanzi, P., Venturini, G., & Murgolo, M. (2022). Sustainability and Financial Accounting: a Critical Review on the ESG Dynamics. *Environmental Science and Pollution Research*, 29(11), 16758–16761. <https://doi.org/10.1007/s11356-022-18596-2>
- Tijssen, R., & Kraemer-Mbula, E. (2017). Research excellence in Africa: Policies, perceptions, and performance. *Science and Public Policy*, 45(3), 392–403. <https://doi.org/10.1093/scipol/scx074>

- Velasco-Herrejón, P., Bauwens, T., & Calisto Friant, M. (2022). Challenging dominant sustainability worldviews on the energy transition: Lessons from Indigenous communities in Mexico and a plea for pluriversal technologies. *World Development*, 150, 105725. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105725>
- Zhou, Y. (2011). Materiality Approach in Sustainability Reporting: applications, Dilemmas, and Challenges. *Proceedings of The 1st World Sustainability Forum*, 548. <https://doi.org/10.3390/wsf-00548>
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric methods in management and organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>