

**LA GUERRA CIVIL SIRIA, NUEVO ESPACIO PARA LA  
DIPLOMACIA ENTRE ESTADOS UNIDOS Y RUSIA**

**(2011 – 2014)**

**Trabajo de grado**

**ANDRÉS FELIPE SALAMANCA GAITÁN**

**Director:**

**JULIAN LÓPEZ DE MESA SAMUDIO**

**FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA, GOBIERNO Y  
RELACIONES INTERNACIONALES  
UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA  
DEL ROSARIO**

**Bogotá D.C., noviembre de 2017**

## **Resumen**

El presente artículo tiene como objetivo analizar la posición, discurso y actuación que han tenido Estados Unidos y Rusia frente a la Guerra Civil Siria desde 2011 hasta 2014, con el propósito de determinar si sus actuaciones frente al tema han generado un cambio en la Estructura del sistema internacional. Si bien, este conflicto enfrenta directamente al régimen de Bashar al-Assad y a la población civil siria, quienes piden mayores libertades y un mayor respeto de la democracia por parte del régimen, se ha generado una internacionalización del mismo, originando así cambios en la estructura del sistema internacional en los que se evidencia una lucha de poderes entre Estados Unidos y Rusia, basada en la posición que cada uno de estos Estados ha tomado frente a este conflicto. En este sentido, el interés nacional y la necesidad de influencia por parte de Estados Unidos y Rusia son dos puntos clave para analizar un posible cambio en la estructura del sistema internacional. La metodología del trabajo se basará en la descripción y análisis de fuentes de prensa y artículos académicos provenientes de las disciplinas de la ciencia política y relaciones internacionales.

**Palabras clave:** Guerra Civil Siria, Rusia, Estados Unidos, estructura del sistema internacional, poder, interés nacional.

## **Abstract**

This article aims to analyze the position, speech and action that have United States and Russia against the Syrian Civil War from 2011 to 2014, in order to determine whether their actions against the issue has generated a change in the structure of international system. While this conflict directly faces the regime of Bashar al-Assad and the Syrian civilian population, who demand greater freedom and greater respect for democracy by the regime, there has been an internationalization of the same category -using provided by Raul Pardo-, generating changes in the structure of the international system in which a power struggle between the US and Russia

based on the position that each of these States has taken against this conflict is evident. In this regard, the national interest and the need to influence by the United States and Russia are two key points to analyze a possible change in the structure of the international system.

## **TABLA DE CONTENIDO**

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
<b>CAPÍTULO PRIMERO: ESTADOS UNIDOS, LA FEDERACIÓN RUSA Y EL SISTEMA INTERNACIONAL. UN VISTAZO A LA ESTRUCTURA INTERNACIONAL DESDE 1991 HASTA 2011.....</b>	<b>9</b>
<b>CAPÍTULO SEGUNDO: LA GUERRA CIVIL SIRIA, TABLERO DE AJEDREZ EN EL SISTEMA INTERNACIONAL DE ESTADOS UNIDOS Y RUSIA.....</b>	<b>15</b>
<b>CAPÍTULO TERCERO: LA SUPREMACÍA RUSA Y EL CAMBIO EN LA CONFIGURACIÓN DEL SISTEMA INTERNACIONAL.....</b>	<b>21</b>
<b>RESULTADOS Y CONCLUSIONES.....</b>	<b>28</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>30</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>32</b>

## INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de grado es un estudio de caso que tiene como objeto estudiar el cambio en la configuración de la estructura del sistema internacional basado en el comportamiento que han tenido Estados Unidos y la Federación Rusa en ciertos casos de política internacional. Más concretamente se analizará de qué manera la posición, discurso y actuación que han tenido Estados Unidos y la Federación Rusa frente a la Guerra Civil Siria, entre 2011 y 2014 se constituye como un espacio que refleja un cambio en la estructura del sistema internacional. Este análisis estará sustentado en los conceptos de estructura internacional, poder e interés nacional basados en la teoría clásica del Realismo.

Luego del final de la Guerra Fría en la década de los noventa, el mundo vio en Estados Unidos y su modelo económico capitalista un claro ganador de la guerra. Esta victoria por parte del Estado norteamericano conllevó a que el sistema internacional pasara de ser un sistema bipolar, “en el cual dos Estados rivales – Estados Unidos / Unión Soviética – son dueños de la mayor influencia política, cultural y económica” (Huntington, 2001, p. 15), a ser un sistema unipolar, “en el que una sola nación ejerce la mayor parte de la influencia cultural, económica y política” (Huntington, 2001, p.16). Sistema que luego de diez años comenzaría a decaer y a mostrar un nuevo orden mundial que involucraría nuevos protagonistas como China, Inglaterra, La Federación Rusa, para señalar algunos de estos.

En el periodo comprendido entre 1991 hasta 2001, aproximadamente, Estados Unidos ha demostrado su influencia y poderío en el sistema internacional pronunciándose o actuando frente a temas que traspasan la soberanía de su territorio, según sea su conveniencia. Mientras que en casos como la piratería somalí, actuó conjuntamente con otros Estados apoyando operaciones de la ONU tales como ONUSOM I y II<sup>1</sup>; y en casos como la invasión a Irak en 2003 donde decidió actuar teniendo en cuenta solamente su interés nacional (Alcalá, 2012).

---

<sup>1</sup> ONUSOM I y II: Operación de las Naciones Unidas en Somalia establecida para supervisar la cesación del fuego y escoltar la entrega de suministros de ayuda humanitaria a los centros de distribución de la ciudad (Mogadishu).

La recuperación económica de la Federación Rusa a raíz de la llegada de Vladimir Putin en 2002 al poder y su política económica basada en la explotación, producción y transporte de combustibles, llevó a que la Federación se posicionara nuevamente como un actor de peso en el sistema internacional; logrando así disminuir la influencia de Estados Unidos en el mundo, en especial en Asia y Oriente.

Este cambio en la Estructura del sistema internacional se ha manifestado en el interés que han demostrado tanto Estados Unidos como Rusia en diferentes situaciones que han impactado a la comunidad internacional, entre las que se encuentran el programa nuclear de Irán, la producción de armamento de destrucción masiva de Irak, la piratería en Somalia, el establecimiento de un modelo socialista en Venezuela, la anexión de la Península de Crimea a Rusia y la Guerra Civil Siria.

La Guerra Civil Siria, que enfrenta al régimen de Bashar Al-Asad contra la población civil siria disidente del régimen, la cual exige mayores libertades, plena democracia y mayor respeto a los derechos humanos, inició el 15 de marzo de 2011 con la represión por parte del régimen a las protestas ciudadanas en solidaridad a la revuelta egipcia por parte del pueblo sirio (De Santiago, 2014). Esta situación toma relevancia ya que la presencia de Al-Assad en la región ha logrado mantener estabilidad y evitar la propagación de grupos terroristas en la región

A nivel internacional el Estado sirio tomó valor por las relaciones que ha tenido con los diferentes Estados, en especial con Estados Unidos y Rusia. De ahí la posición que han tomado cada uno de estos Estados frente a la Guerra Siria.

Por un lado, el Estado sirio, es uno de los lugares fuera de su territorio en el que Rusia mantiene presencia militar con la base de Tartus (CIDOB, 2010). Razón por la cual la única acción que ha tomado frente a la guerra siria ha sido la de apoyo al régimen de Bashar al-Asad con el desmantelamiento progresivo del arsenal químico sugerido por la Comunidad Internacional.

Por otro lado, Estados Unidos criticó al régimen y estableció un diálogo con la oposición, además de sancionarlo económicamente y establecer una “línea roja” para la intervención militar si continuaba con el uso de armas químicas.

Por lo tanto, podemos ver como la posición que tiene Estados Unidos frente a la Guerra Siria, iniciada en 2011, que está enmarcada en su discurso de una posible intervención militar, no ha podido generar una respuesta concreta para la solución de esta guerra debido a la posición de otros Estados frente a la misma, en especial de Rusia, con su discurso de no intervención y respeto por la soberanía estatal. Posición que ha impedido implementar un plan real que solucione el conflicto y que mitigue la violencia dentro del territorio sirio para así llegar a un acuerdo entre los actores directamente involucrados en éste y finalizar con el enfrentamiento armado.

De modo que, esta investigación busca analizar la lucha de poder entre Estados Unidos y la Federación Rusa, teniendo en cuenta la posición y el interés de cada uno de estos Estados frente a la Guerra Civil Siria (2011-2014), con el fin de entender si este conflicto se presta como un espacio de interacción directa entre Estados Unidos y Rusia en cuanto a su necesidad de influencia en el sistema internacional.

Al inicio de la producción de este trabajo se pretendía involucrar otros actores que tuvieran cierta relevancia en las decisiones que se han tomado frente a la Guerra Civil Siria, exponiendo así la idea de que a raíz de esta guerra se han generado dos ejes de acción; encabezados por Estados Unidos (eje occidental) y por Rusia (eje Oriental). Una vez fue avanzando el trabajo, esta idea se modificó principalmente por el sustento teórico utilizado que se basa en el Realismo Clásico, decidiendo así estudiar solamente el papel que juegan Rusia y Estados Unidos frente al conflicto sirio, ya que son estos dos Estados los que cuentan con la mayor influencia a nivel global.

Los principales retos que se presentaron a la hora de realizar el texto fueron la falta de información teórica y el estudio que se había hecho hasta el momento sobre la Guerra en Siria, teniendo en cuenta el periodo que se pretendía estudiar y el

momento en que se hizo. Además de demostrar cómo Rusia, a pesar de que ha venido trabajando de la mano de Estados Unidos en ciertos casos expuestos en el cuerpo del escrito, ha logrado a la vez superar la influencia de Estados Unidos en ciertas regiones del mundo, principalmente Medio Oriente.

## **CAPÍTULO PRIMERO: ESTADOS UNIDOS, LA FEDERACIÓN RUSA Y EL SISTEMA INTERNACIONAL. UN VISTAZO A LA ESTRUCTURA INTERNACIONAL DESDE 1991 HASTA 2011**

Luego del fin de la Guerra Fría en la década de los Noventa, el mundo vio en Estados Unidos y su modelo económico capitalista un claro ganador de esta guerra. Esta victoria por parte del Estado norteamericano conllevó a que el sistema internacional pasara de ser un sistema bipolar “en el cual dos Estados rivales – Estados Unidos / Unión Soviética – son dueños de la mayor influencia política, cultural y económica” (Huntington, 2001, p. 15), a ser un sistema unipolar, “en el que una sola nación ejerce la mayor parte de influencia cultural, económica y política” (Huntington, 2001, p. 15). Sistema que luego de diez años comenzaría a decaer y a mostrar otro orden mundial que involucraría nuevos protagonistas como China, Inglaterra, La Federación de Rusia, para señalar algunos.

Mientras que, una vez finalizada la Guerra Fría, la política exterior estadounidense se encaminó en la defensa de la democracia a nivel internacional y a garantizar un orden mundial estable como único hegemón<sup>2</sup> del sistema internacional; la política exterior rusa solo se centró en mantener una relación estable con Estados Unidos, dejando de lado, por un momento, su influencia global, debido principalmente a los conflictos internos del Estado generados con la disolución de la Unión Soviética.

Durante el periodo comprendido entre 1991 y 2011, “Estados Unidos se convirtió en el único poder con la capacidad para usar la fuerza militar y la política de forma unilateral fuera de su territorio” (Sánchez, 2011, p. 68). Este poder que quedó evidenciado en su forma de actuar frente a ciertos fenómenos que se presentaron en el ámbito internacional.

El 16 de enero de 1991 se da inicio a la Guerra del Golfo con la *Operación Escudo del Desierto*, la cual tenía como objetivo finalizar la invasión de Kuwait por parte de Hussein iniciada el 2 de agosto de 1990. Esta guerra, que el presidente “G.H. Bush

---

<sup>2</sup> Es el único Estado con súper poder en el mundo. Tiene la economía más grande y los niveles más altos de prosperidad. (Huntington, 1997)

decidió finalizar cuando las fuerzas iraquíes se retiraron de Kuwait” (Sánchez, 2011, p. 70).

En 1993 Estados Unidos invade Somalia luego de que los rebeldes somalíes simpatizantes del “señor de la guerra” Mohamed Farah Aidid atacaran uno de los helicópteros norteamericanos que prestaba ayuda humanitaria en este territorio en una misión de apoyo a la ONU. “Entre diciembre de 1992 y enero de 1993 una fuerza estadounidense desembarcó en las playas de Mogadiscio con el propósito de garantizar el reparto de ayuda humanitaria para una población somalí que agonizaba de hambre” (Rojas, 2013). Momento en el que al interior de Rusia se debatía aún cuál iba a ser su papel y cómo se iba a desarrollar su política exterior. “La reflexión sobre la identidad rusa quedó reflejada en el debate sobre la política exterior. Queda evidencia que la nueva política exterior ha sido el principal campo de batalla entre los que promueven el acercamiento a Occidente y los que consideran el espacio asiático como el más cercano a Rusia” (Gorzynski, 2011, p. 28)

En 1995 Estados Unidos apoyó a las fuerzas de la OTAN para lanzar la Operación Deliberate Force encaminada a responder a un ataque de mortero serbiobosnio contra civiles en Sarajevo. “En opinión del Departamento de Defensa de EE.UU., la Operación Deliberate Force fue el paso crucial para llevar a las partes en guerra a la mesa de negociación de Dayton, lo que llevó al acuerdo de paz”. (globalsecurity, 2011). Frente a esta situación, unos años más adelante, en 1998, Rusia en conjunto con Estados Unidos, Francia, Alemania, Reino Unido e Italia crearon el “Grupo de Contacto” con el fin de buscar una solución al conflicto entre Kosovo y Serbia que satisfaga tanto a la población albanesa como a los serbios que habitan este territorio. El 9 de julio de 1998 en la ciudad de Bonn en Alemani, “el Grupo de Contacto acordó recomendar a los equipos negociadores elementos básicos y adicionales para la resolución del tema de la situación de Kosovo. Esos elementos podrían formar parte del diálogo entre Belgrado y los líderes albaneses de la provincia” (ELTIEMPO, 1998).

Estados Unidos en 2001 procede a intervenir militarmente en Afganistán en respuesta a los ataques del 11 de septiembre del mismo año. Entre 2003 y 2011 mantuvo una ocupación militar en Irak por una presunta presencia de armas de destrucción masiva. Entre otros casos similares.

En cuanto al caso ruso, con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia en el año 2000 se generó un nuevo concepto de la política exterior rusa la cual tenía como principales objetivos: 1. Mantener posiciones firmes y prestigiosas en la comunidad mundial. 2. Mantener influencia sobre los procesos globales mundiales con el propósito de establecer un orden mundial estable, 3. Crear condiciones externas propicias para el desarrollo progresivo de Rusia, 4. Crear un “cinturón de buena vecindad” a lo largo de las fronteras rusas, 5. Generar una búsqueda de entendimientos y concordancia de intereses con los países extranjeros, 6. Defender por todos los medios los derechos e intereses de los ciudadanos rusos y, 7. Exportar la cultura rusa. (Sánchez, 2010). Política encaminada a defender el interés nacional ruso evitando la confrontación con los países occidentales, especialmente con Estados Unidos.

Con esta nueva agenda de política exterior, Rusia, encabezada por Putin, busca generar una modificación del orden mundial en el que Estados Unidos no sea el único hegemón. Procurando el respeto de la autonomía estatal de cada país y la resolución pacífica de los conflictos. “Rusia busca un liderazgo colectivo en el orden internacional actual sobre la base del respeto de las normas del derecho internacional y a la labor de los organismos internacionales, en primer lugar de la ONU” (Sánche. 2010)

Con la llegada de Evgueni Primakov al ministerio de asuntos exteriores y debido a la falta de compromiso de occidente con la recuperación del Estado Ruso. La política exterior rusa deja de centrarse en mantener buenas relaciones con Estados Unidos para generar nuevamente relaciones con Estados más cercanos geográfica y políticamente. “A partir de 1996 ... Rusia vuelve a ocupar el segundo puesto como exportador mundial de armamentos e incrementa su comercio nuclear ... a países como China, India, Irán y Turquía”. (Sánchez, 2010).

Para cumplir con su objetivo de política exterior, Putin ha visualizado focos específicos en el mundo para beneficio de su interés nacional, focos en los que se destacan sus relaciones con Estados Unidos, los antiguos Estados Satélite de la URSS, la UE, China, América Latina y Medio Oriente.

En el caso de las relaciones con Estados Unidos, el Kremlin ha procurado mantener un dialogo amigable con la Casa Blanca, discutiendo la mejor forma de solucionar los conflictos a nivel internacional, en un modo más favorable e incluso trabajando conjuntamente. Ejemplo de esto es “la autorización rusa del despliegue de bases y efectivos militares estadounidenses en países aliados de Moscú pertenecientes a la CEI<sup>3</sup> con el objetivo de desplegar una lucha conjunta en contra del terrorismo islámico”(Sánchez. 2010).

En la región del Medio Oriente, Rusia ha centrado sus esfuerzos en la generación de mercado, cooperación militar, tecnológica y de energía.

Irán es uno de sus principales socios en la región de Medio Oriente, relaciones centradas en la compra por parte de Irán de tecnología nuclear para fines pacíficos y armamento ruso. En el caso de Siria se ha evidenciado un fortalecimiento de las relaciones con el gobierno del presidente Putin. Ha aumentado la venta de tecnología y armamento; además de la “condonación de un 73% de la deuda que mantenía Damasco con Moscú.”(Sánchez, 2010).

Además, Rusia ha visto en China un gran socio para aumentar su influencia en la región Asiática, con el fin de disminuir la influencia en esta región de Japón y Estados Unidos, y transformar esta región en un corredor para generar relaciones con los Estados de Asia-Pacífico. China y Rusia “deciden coordinar sus posiciones internacionales utilizando la asociación estratégica como un mecanismo de autodefensa, de fortaleza mutua y como una carta de negociación hacia terceros países.” (Sánchez, 2010)

---

<sup>3</sup> CEI: Comunidad de Estados Independientes, organización supranacional compuesta por alguna república exsoviéticas para permitir la disolución civilizada de la URSS

En respuesta a los acercamientos que ha tenido occidente con las repúblicas exsoviéticas, mayor centro de influencia de Rusia, ya sea mediante una posible integración a la UE o a la OTAN, América Latina se ha abierto espacio en la agenda de política exterior rusa. “El Kremlin desea construir alianzas geopolíticas con potencias clave en la región latinoamericana para evitar el predominio del unilateralismo en el orden internacional, a la vez que penetra el área de influencia tradicional de Estados Unidos.” (Sánchez, 2010). Estas alianzas se han generado principalmente mediante acuerdos de cooperación militar y en el tema energético; en donde su gestión abarca relaciones principalmente con Brasil, Chile, Venezuela, Argentina y México.

Los sucesos anteriormente mencionados, efectuados por Estados Unidos y Rusia a nivel internacional, nos permiten evidenciar que durante el periodo comprendido entre 1991 y 2011 se ha venido generando una modificación en el plano internacional. Esta modificación nos permite ver a un Estados Unidos desgastado y con una disminución de su favorabilidad e influencia en distintas regiones del mundo, modificación producida por su accionar en algunos hechos internacionales. “EE.UU: pretende modificar la estructura geopolítica mundial e iniciar un nuevo orden de carácter unipolar ... A pesar de los pocos años transcurridos, los resultados están siendo nefastos para la potencia norteamericana, que va perdiendo su capacidad de liderazgo.” (Sánchez, 2011, p. 70). Mientras que se ve una Rusia fortalecida y en crecimiento, basada en sus relaciones con los Estados de las diferentes regiones del mundo, tal y como su agenda de política exterior lo pretende.

Este debilitamiento norteamericano se hace evidente en cómo a principios de la década del 90 sus actuaciones no tuvieron contrapeso alguno sino que por el contrario, contaron con el apoyo de la comunidad internacional como lo muestra el caso de Somalia y la operación Deliberate Force. Momento en el cual la Federación Rusa se encontraba resolviendo situaciones internas que no le permitían involucrarse en este caso. Más adelante, a mediados de esta década, el conflicto de Kosovo nos muestra cómo ya existe un consenso entre algunos Estados de la comunidad internacional para la solución del conflicto, Consenso que involucra a

Estados Unidos, Francia, Alemania, Reino Unido, Italia y a la Federación Rusa. Hasta llegar a las intervenciones militares con o sin el apoyo de la comunidad internacional en defensa de uno de sus pilares de política exterior: La lucha antiterrorista<sup>4</sup>.

Por el contrario, Rusia a mediados de la década del 90 comienza a mostrar su intención de recuperar su posición de influencia en el sistema internacional. Esta intención, puede decirse, tiene sus inicios en el conflicto de Kosovo, en el cual, junto a Estados Unidos, la Federación de Rusa hizo parte del Grupo de Contacto creado con el fin de encontrar una salida pacífica al conflicto que permitiera satisfacer a todas las parte enfrentadas. La recuperación de la influencia de Rusia y su injerencia en las decisiones globales, ha llegado hasta tal punto que ha logrado bloquear algunas decisiones de Estados Unidos en cuanto a casos de la comunidad internacional se refiere como más adelante nos los permitirá percibir este escrito analizando la Guerra Civil Siria de 2011 a 2014.

---

<sup>4</sup> OTTAWAY, Marina. "Estados Unidos en Oriente Medio: el factor militar". Estudios de Política Exterior.

## **CAPÍTULO SEGUNDO: LA GUERRA CIVIL SIRIA, TABLERO DE AJEDREZ EN EL SISTEMA INTERNACIONAL DE ESTADOS UNIDOS Y RUSIA**

En este capítulo se mencionarán los aspectos más relevantes de la posición, discurso y actuación de Estados Unidos y de Rusia frente a la Guerra Civil Siria desde 2011 hasta 2014. El capítulo presenta brevemente los intereses de cada uno de los Estados anteriormente mencionados, el discurso de sus cabezas de gobierno, y el actuar directo e indirecto que han tenido frente al conflicto interno en Siria, con el fin de adquirir las herramientas suficientes para en el siguiente capítulo analizar si las posiciones que han tenido Rusia y Estados Unidos Frente a la Guerra Civil Siria han generado modificaciones en la estructura del sistema internacional.

Para comenzar hay que resaltar que Siria es un Estado que históricamente por su ubicación geográfica ha tenido gran importancia a nivel regional, característica que a su vez ha aumentado su relevancia a nivel global. El territorio sirio limita con Líbano, Turquía, Israel, Jordania, Irak y el Mar Mediterráneo.

La importancia a nivel regional de Siria radica en su posición estratégica, la cual ha marcado la historia de esta nación con situaciones como la invasión del Imperio Otomano en 1516, hasta la Guerra de los Seis Días contra Israel en 1967.

A nivel Global la relevancia de Siria radica en las relaciones que ha logrado generar con otros Estados, especialmente con Estados Unidos y con la Federación Rusa. Teniendo en cuenta el periodo comprendido entre 2011 y 2014, estas relaciones han estado protagonizadas por Barack Obama como jefe de estado de Estados Unidos, Vladimir Putin a la cabeza del gobierno ruso y Bashar al Assad a la cabeza de Siria.

La Guerra Civil Siria, que enfrenta al régimen de Bashar Al-Asad contra la población civil siria disidente del régimen, la cual exige mayores libertades, plena democracia y mayor respeto a los derechos humanos, inició el 15 de marzo de 2011 con la represión por parte del régimen a las protestas ciudadanas en solidaridad a

la revuelta egipcia por parte del pueblo sirio (De Santiago, 2014). El 25 de marzo de 2011 se presentan los primeros muertos por parte del régimen de al-Assad en las marchas masivas realizadas en el “Día de la Dignidad”. El 21 de abril de 2011 se deroga la Ley de Emergencia que da derecho a las autoridades sirias de llevar a cabo cualquier tipo de actividad con los presos y sospechosos. El 2 de noviembre de 2011 el gobierno acepta la propuesta de La Liga Árabe que incluye el cese de acciones violentas y libertad a los derechos en las marchas. El 23 de diciembre de 2011 la capital Siria, Damasco, sufre dos atentados por parte de los rebeldes en su centro de seguridad. El 3 de febrero de 2012 la ciudad de Homs sufre un bombardeo por parte de las fuerzas armadas del régimen sirio y el 13 de julio del mismo año la ciudad de Homs. El 13 de febrero de 2013 Bashar al-Assad anuncia la apertura de su gobierno a un diálogo con la oposición. El 21 de agosto la oposición siria acusa ante la Comunidad Internacional al gobierno sirio de perpetuar el peor ataque con armas químicas en las últimas décadas (CNN, 2013)

Frente al conflicto sirio iniciado en 2011, Estados Unidos y Rusia han tenido posiciones contrarias, especialmente en la forma y los procesos por los cuales éste se debe solucionar.

Por un lado. Estados Unidos en defensa de su interés nacional, que en la región se manifiesta en las relaciones que mantiene con Israel y Arabia Saudita, ha expuesto las que serían las posibles soluciones para el conflicto sirio entre las que se encuentran la salida de al-Assad del poder y una posible intervención militar.

Esta posición adoptada por el gobierno norteamericano está basada principalmente en dos razones. La primera, tiene que ver con el aumento de su influencia como Estado hegemón a nivel global, que en este espacio geográfico específico implicaría “despojar a Rusia de su única esfera de influencia en el Medio Oriente” (Ramirez. Lukashevich, 2017, p. 7). La segunda razón está centrada en un tema estratégico basado en la posición geográfica de Siria y su frontera común con Irán. “Estados Unidos decidió intervenir en Siria por la “cuestión iraní”. Por “cuestión iraní” se hará referencia al apoyo que presta Teherán a Damasco, pero sobre todo a la expansión de su programa nuclear.” (Ghotem, 2014, p. 117).

En el mes de agosto del año 2013 el presidente Obama dio un discurso en el cual dejó clara su intención de intervenir militarmente en territorio sirio, haciendo referencia a un ataque con armamento químico por parte del régimen de al-Assad contra los rebeldes que involucró a la población civil; “Tras una deliberación cuidadosa he decidido que Estados Unidos debe llevar a cabo una acción militar contra objetivos militares del régimen sirio” (Obama, 2013). “Estoy seguro de avanzar sin la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU”. (Obama, 2013). Demostrando así una vez más que, sin importar la opinión de la comunidad internacional, los intereses norteamericanos van a primar en sus decisiones a nivel interno y externo.

Por otro lado, la Federación de Rusia ha mantenido una posición de total apoyo al régimen de Bashar al-Assad. Este apoyo se ha centrado en una asociación que han mantenido estos dos Estados a lo largo de la historia, “asociación de larga data que se remonta a la era soviética. Siria independiente desde 1946 eligió mirar a la Unión Soviética para conservar su independencia sobre occidente, la Unión soviética por su parte quiso aprovechar su influencia en la región” (Univisión, 2013).

Esta asociación de “larga data” se ha centrado actualmente en relaciones de cooperación militar y económica, que a su vez genera relaciones diplomáticas en pro de uno de los pilares de interés nacional ruso como lo es la protección de su territorio; “para el Kremlin es de vital importancia mantener un líder fuerte en Siria como Bashar al-Assad, a fin de garantizar el orden interno en ese país y así disminuir la posibilidad de que grupos terroristas sirios se vinculen con grupos extremistas islámicos en el Cáucaso Ruso” (Ramírez, Lukashevich, 2016, p 21).

En cuanto a la cooperación militar Rusia cuenta con una base naval en Tartus, territorio sirio, que es el único espacio que garantiza su presencia en la región del Mediterráneo. “Según fuentes oficiales de la armada rusa Tartus aumenta las capacidades operacionales de la armada rusa en la región.” (Morales, 2013, p. 6). Asimismo, Siria se ha convertido en uno de los principales socios comerciales para Rusia, relaciones fundamentadas en la venta de armamento y, venta y transporte

de combustibles. “En estos momentos parece que hay contratos firmados por valor de casi 4000 millones de dólares, de forma que Siria es en estos momentos el quinto país importador de armas rusas” (Morales, 2013, p.7).

Finalizada la Cumbre del G-20 realizada en septiembre de 2013 en San Petersburgo, el mandatario ruso Vladimir Putin pronunció un discurso en el cual dejó claro su apoyo al régimen de al-Assad y su intención a toda costa por defender el respeto a la soberanía del territorio sirio, además de buscar una solución al conflicto sirio que involucre al régimen actual; haciendo total contrapeso a la intención de Estados Unidos de atacar militarmente a Siria y finalizar con el mandato de al-Assad. “El uso de la fuerza contra un Estado soberano es posible en casos muy exclusivos, se hace solo en caso de defensa propia y Siria no está agrediendo a Estados Unidos”, manifestó el mandatario ruso el seis de septiembre finalizada la Cumbre. Asimismo, también expuso su intención de continuar sus relaciones con Siria y que espera la colaboración de la comunidad internacional para solucionar el conflicto sin necesidad de intervenciones al interior del Estado sirio. “Vamos a ayudar a Siria como lo venimos haciendo. Suministramos armas, apoyamos en la esfera económica. Esperamos que haya una mayor colaboración con la ayuda humanitaria” (Putin, 2013).

A raíz de la duración del conflicto, de la posición que tienen Rusia y Estados Unidos y la falta de un acuerdo común para finalizar con éste; estos Estados han tenido que actuar directa e indirectamente en el mismo.

Por un lado, La Federación de Rusia ha actuado directamente en el conflicto brindando apoyo armamentístico y estratégico al régimen sirio. “Rusia prometió una ayuda de 240 millones de dólares al gobierno de Siria y la entrega de equipos militares” (Ghotme, 2014, p, 114). Mientras que indirectamente ha protegido al régimen sirio vetando las diferentes sanciones e intentos de intervención militar que se han debatido en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Estos vetos, que para el 2014 y desde el 2011 ya contabilizan 4, han generado el malestar de algunos participantes permanentes como no permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU, quienes argumentan que con estas acciones Rusia solamente

está mostrando a la comunidad internacional que se pueden cometer crímenes de lesa humanidad con total impunidad. “Los cuatro vetos que impusieron China y Rusia para proteger al acosado gobierno del presidente sirio Bashar al-Assad, fueron emitidos en octubre de 2011, febrero y julio de 2012, y en mayo de 2014.” (Deen, 2017)

Por otro lado, Estados Unidos ha actuado de forma directa en el conflicto brindando armas y apoyo logístico a algunos de los grupos que se encuentran luchando contra el régimen de al-Assad. “El presidente Obama comenzó en septiembre una campaña de bombardeos aéreos y aprobó el envío de un nuevo paquete de ayuda, que incluye unos 500 millones de dólares y el entrenamiento de unos 4000 hombre” (Ghotem, 2014, p. 114); cabe mencionar que los bombardeos norteamericanos, aunque en territorio sirio sin aval del régimen al mando, fueron dirigidos hacia el Estado Islámico grupo insurgente que tomará importancia relevante en el conflicto. Además, el gobierno norteamericano ha actuado indirectamente en la Guerra Civil Siria poniendo sanciones al régimen de al-Assad y tomando ciertas decisiones a nivel diplomático. “Entre abril y agosto de 2011 Estados Unidos implementó un conjunto de sanciones {...}, y tras exigir a al- Assad que abandonara el poder, el presidente Obama anunció en febrero de 2012 la suspensión de las relaciones diplomáticas con Damasco”. (Ghotem, 2014, p. 114).

Teniendo en cuenta la información presentada anteriormente se puede evidenciar cómo el conflicto que se vive en territorio sirio entre el régimen de Bashar al-Assad y los rebeldes al régimen, se ha convertido en un espacio en el que los intereses de actores externos, especialmente de Estados Unidos y Rusia, no permiten brindar una solución consensuada para esta guerra; sino que por el contrario se ve reflejada una lucha de poderes entre la Casa Blanca y el Kremlin.

Esta lucha de poderes, que como podremos ver en el próximo capítulo, es evidencia de cómo las capacidades actuales de Rusia han aumentado e influyen de tal manera en el sistema internacional, hasta el punto que han logrado generar un contrapeso directo a los intereses de la política exterior estadounidense. De igual manera, este contrapeso nos permite ver cómo la influencia de Estados Unidos ha disminuido,

en especial en Medio Oriente y cómo su papel de potencia hegemónica se está transformando con el resurgir ruso.

## **CAPÍTULO TERCERO: LA SUPREMACÍA RUSA Y EL CAMBIO EN LA CONFIGURACIÓN DEL SISTEMA INTERNACIONAL**

Como se habló al principio de este trabajo, una vez finalizada la Guerra Fría el sistema internacional se convirtió en una estructura unipolar en la que Estados Unidos fue su único hegemón sin que existiera otro Estado que generara contrapeso a su influencia en el mundo. Esta situación se modificaría con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia de la Federación Rusa en el año 2000.

En el presente capítulo, que estará basado en el estudio de las actuaciones, discursos y posiciones de Estados Unidos y Rusia frente a la Guerra Civil Siria en el periodo comprendido entre 2011 y 2014, se hará un análisis con el cual se pretende sustentar cómo la Guerra Civil en Siria se ha convertido en un espacio que refleja una lucha de poderes entre Washington y Moscú. Espacio que nos permite evidenciar una modificación de la estructura del sistema internacional, pasando de un sistema unipolar a un sistema bipolar. Este análisis se respaldará en los conceptos de estructura internacional, interés nacional y poder, brindados por la Teoría Realista de las Relaciones Internacionales.

“A la luz de la Teoría Estructuralista, la unipolaridad aparece como la configuración internacional menos prometedora en términos de su duración. Ello obedece a dos razones fundamentales: La primera, que las potencias dominantes asumen demasiadas tareas más allá de sus fronteras, lo que termina por debilitarlas a largo plazo. [...] La segunda razón que explica la breve duración de la unipolaridad es que, aun cuando una potencia dominante se comporte con moderación, templanza y autodomínio, los Estados más débiles se preocuparán por su conducta en el futuro”<sup>5</sup>

Teniendo en cuenta las razones fundamentales, anteriormente mencionadas, con las cuales la Teoría Estructuralista sustenta el por qué la configuración de un

---

<sup>5</sup> *El poder de las Relaciones Internacionales*. Ensayos escogidos de Kenneth Waltz. Colección Estudios Internacionales CIDE.

sistema internacional unipolar es la menos prometedora y el principio, expuesto dentro del Realismo Clásico por autores como Hans Morgenthau, de que el sistema internacional es anárquico, se puede evidenciar cómo las acciones de Rusia en algunos casos que traspasan sus fronteras, en especial el caso de la Guerra Civil Siria iniciada en 2011, han generado un contrapeso a Estados Unidos, país que ostentaba el papel de Potencia Global. Este contrapeso ha hecho que el papel de Rusia en el sistema internacional sea determinante hasta el punto de modificar la configuración del orden internacional, pasando de un sistema unipolar a uno bipolar.

Durante el periodo comprendido entre 1991 a 2011 aproximadamente, por un lado, Estados Unidos había tomado decisiones que trascendían sus fronteras en pro de su interés nacional, entre los que se puede resaltar el establecer y mantener democracias liberales en los demás Estados. En casos como el de Somalia en 1993 en la Batalla de Seba Araya; Bosnia y Herzegovina en 1995 con apoyo de la OTAN, la operación Allied Force en Kosovo en 1999; 2001 en Afganistán, de 2003 a 2011 la Guerra de Irak; guiado por su interés nacional, decide desplegar su influencia en diferentes regiones del planeta, ya sea movilizandoo recursos económicos o militares con el fin de aumentar y garantizar su poder.

Por otro lado, durante este mismo periodo de tiempo, Rusia, reconocida como el Estado sucesor de la Unión Soviética por la comunidad internacional, debió generar una nueva estrategia de política exterior, estrategia que en un principio iba a estar guiada por la aceptación de Estados Unidos como potencia a nivel global. “Desde los primeros días de la independencia de la Federación Rusa, Occidente fue definido como su aliado político, como un modelo para el desarrollo político y económico de Rusia y, finalmente, como una fuente potencial de la ayuda financiera que tan desesperadamente necesitaba para llevar a cabo sus reformas económicas” (CIDOB, 2010, P. 494). Esta nueva estrategia de política exterior rusa estaba argumentada por Andrei Kozyrev quien fuera ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa, desde 1991 y hasta 1996 durante la presidencia de Boris Yeltsin, y quien mostrara su interés por que Rusia generara una alianza con la OTAN, era evidencia de la unipolaridad de la configuración internacional

para ese entonces. “Kozyrev confesó estar interesado en una alianza estratégica con occidente [...] La visión del mundo de Kozyrev se basaba en el reconocimiento de la centralidad de Estados Unidos como la auténtica potencia global” (CIDOB, 2010, P. 494). Mientras que durante el periodo comprendido entre 1996 al 2000, la política exterior rusa se centró en objetar las políticas de expansión que la OTAN estaba adoptando, especialmente en la zona de los Balcanes.

La llegada de Vladimir Putin a la presidencia rusa en el año 2000 significó un cambio en la estrategia de la política exterior de esta nación. “Putin convirtió la reafirmación de la Federación Rusa como gran potencia en el primer principio de su política exterior” (CIDOB, 2010, P. 495). Para cumplir con este objetivo la recuperación económica rusa, basada en la explotación, producción y transporte de combustibles, y su influencia en Europa y la región de los Balcanes jugó un papel muy importante en cuanto a que le permitieron actuar de forma más independiente frente a los casos fuera de sus fronteras que pudieran afectar su interés nacional.

“La rápida recuperación económica de la Federación Rusa durante el primer mandato presidencial de Putin redujo la dependencia de ésta respecto a la ayuda económica exterior, permitiendo a los líderes rusos oponerse de un modo más enérgico a aquellas políticas occidentales que no cumplían las expectativas de Moscú”<sup>6</sup>

Aunque la Federación Rusa ya estaba actuando de forma independiente en ciertos asuntos que traspasaban su frontera, hay que aclarar que estas actuaciones no fueron precisamente productivas ya que en algunos casos como el de las elecciones llevadas a cabo en Georgia y Ucrania en 2003 y 2004 respectivamente, demostraron que Estados Unidos aún contaba con gran poder de influencia en la región al que no se le podía hacer contra peso. “Pese al hecho de que la propia Federación Rusa estaba utilizando todos los instrumentos que tenía a mano para influir en dichas elecciones, el fracaso de los candidatos prorrusos fue seguido por una intensificación de la retórica defensiva antinorteamericana de Moscú” (CIDOB, 2010, p. 496).

---

<sup>6</sup> *La política exterior de la Federación Rusa*. Anuario Internacional CIDOB 2010.

No fue sino hasta el año 2008 que Rusia logró ratificar su poder en los Estados satélite de la antigua Unión Soviética, cuando el 8 de agosto “el ejército georgiano trató de tomar por sorpresa Tsjinvali, la capital de Osetia del Sur. [...] La respuesta de Rusia a los movimiento militares georgianos fue fulminante” (Fernández, 2008). Esta intervención militar por parte de Rusia también se puede tomar como respuesta al interés de occidente por que Ucrania y Georgia puedan ser parte de la OTAN. “La guerra de cinco días en Georgia en agosto de 2008 representó el punto culminante de la autoafirmación internacional de Moscú tanto en el espacio post-soviético como en Europa”. (CIDOB, 2010, p. 496). Además, Rusia también ha demostrado su influencia en la esfera económica internacional buscando alianzas en distintas regiones del mundo que le permitan aumentar su crecimiento económico. “Esforzándose por diversificar aún más su política exterior, la Federación Rusa declaró como una de sus prioridades la asociación con Brasil, India y China”. (CIDOB, 2010, p. 496)

Rusia logró trincar por primera vez el comportamiento de Estados Unidos como potencia dominante con los acontecimientos de la Guerra Civil Siria iniciada en 2011. La Federación Rusa con su poder de veto como Miembro Permanente del Consejo de Seguridad de la ONU, “bloqueó más de cuatro resoluciones hasta 2014 que pretendían, entre otras cosas, desde la salida inmediata de Bashar al-Assad del gobierno sirio hasta una posible intervención militar, propuestas todas encabezadas por Estados Unidos” (Deen: 2015). CITA PARAFRASEADA. Esta situación se puede explicar desde la teoría del realismo estructural en “cómo la capacidad de los Estados se ve restringida por el poder de los demás Estados” (Waltz, 1979). Además, en este punto cabe resaltar que esta postura por parte de la Federación Rusa solo obedece a la defensa de su interés nacional, estipulado en dos principios particulares de la agenda de política exterior rusa pertinentes a este caso como lo son “el principio de mantener una posición firme y prestigiosa en la comunidad mundial y el principio de la influencia sobre los procesos globales mundiales con el propósito de establecer un orden mundial estable” (Sánchez, 2010). Mientras que en el interés nacional estadounidense se hace manifiesto el deber de mantener democracias liberales, en la mayoría de los casos por medio del

uso de la fuerza, en los Estados que conforman el sistema internacional. “Es alarmante que la intervención militar en los conflictos internos en el extranjero se haya convertido en algo común para Estados Unidos.” (Putin, 2013)

Como punto primordial de su agenda de política exterior, “la Federación Rusa defiende la soberanía de todos los Estados que conforman el sistema internacional y la autonomía de sus gobernantes, al igual que el respeto a la no injerencia de la comunidad internacional en los asuntos internos de otros Estados” (Ghotem, 2014). Este comportamiento por parte de Rusia ha conllevado a aumentar sus lazos con países como China, de gran prestigio a nivel global, y de Irán que cuenta con una gran influencia en la región de Medio Oriente.

Estas asociaciones, especialmente la chino-rusa, también han permitido reafirmar el papel protagónico de Rusia en la esfera de la diplomacia global. Al ser apoyado en más de una ocasión por el gobierno chino vetando resoluciones en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que pretendían violar la soberanía del régimen sirio. En el mes de octubre del año 2011 estos dos países vetaron una resolución en el Consejo de Seguridad con respecto a la situación en Siria.

“Su texto ofrecía un plazo de 30 días al presidente sirio Bacher al-Assad para poner fin a la violencia contra los manifestantes y comenzar un proceso de reformas. De incumplir con la resolución, el proyecto proponía al Consejo evaluar sanciones contra el gobierno sirio”<sup>7</sup>

Pero Rusia no solo ha logrado hacer contra peso a Estados Unidos con el apoyo de otros Estados. También ha demostrado su poderío de forma unilateral directamente en territorio Sirio apoyando con su fuerza aérea al régimen de al-Assad y haciendo ejercicios militares y humanitarios desde su base naval en Tartus (Morales, 2013). Estas son acciones manifiestas que demuestran cómo el poder de Rusia y la posibilidad de trasladar éste fuera de su territorio ha equilibrado la balanza al hacer que Estados Unidos disminuya su poder de maniobra en la Región. “Los Estados buscan el poder y calculan sus intereses en términos de

---

<sup>7</sup> *Rusia y China vetan resolución sobre Siria en Consejo de Seguridad.* Centro de Noticias ONU. 04 OCT 2011

poder, sea como fin o como medio necesario para una variedad de otros fines”. (Keohane, 9)

El cambio en la estructura y la configuración del sistema internacional se ha hecho manifiesto hasta tal punto que, con el fin de no perder influencia en el conflicto sirio, en la región y mantener relaciones con sus aliados más próximos a ésta como Israel y Arabia Saudita, Estados Unidos ha apoyado a los rebeldes moderados contra el régimen sirio con entrenamiento y armamento para el combate, aunque anteriormente haya considerado al régimen de Bashar al-Assad un socio comercial. Este proceso se puede explicar desde la perspectiva del realismo estructural en cuanto a que “en un sistema de equilibrio de poder puede esperarse que las alianzas cambien en respuesta a cambios en las relaciones de poder” (Keohane, 10).

Otra forma en la que se manifiesta un cambio en la estructura del sistema internacional, tiene que ver con el discurso de cada uno de los jefes de Estado de Rusia y Estados Unidos con respecto a la Guerra Civil Siria. En el caso de Estados Unidos, Obama pronunció un discurso ante el Senado estadounidense en el mes de agosto de 2013, luego de que sus intentos de realizar una intervención militar y solicitar la salida de al-Assad del poder de Siria por medio del Consejo de Seguridad de la ONU fracasaran. Mientras que Putin siempre mostró en su discurso, especialmente el pronunciado una vez finalizada la Cumbre del G-20 en septiembre de 2013, el “interés de Rusia por mantener un sistema internacional anárquico en el que se respete la soberanía de todos los Estados, advirtiendo que si algún Estado atacaba o intervenía militarmente en territorio y contra el régimen sirio no dudaría en atacar en defensa de su aliado Siria”. (Ghotme: 2014)

Para finalizar, cabe mencionar que aunque también otros actores como Gran Bretaña, China, Irán e Israel se han involucrado en la Guerra Civil Siria buscando una solución a ésta, quienes han tenido un mayor protagonismo basado en su capacidad de influencia son Rusia y Estados Unidos. Razón por la cual se habla de la modificación de la configuración del sistema internacional pasando de una estructura unipolar a una estructura bipolar.

Como lo expone Morgenthau dentro del Realismo Clásico, uno de los principios de esta corriente teórica es que “los Estados son los agentes más importantes del sistema internacional” (Morgenthau, 1986). Cabe aclarar que para el teórico solo cuentan los Estados que tengan las capacidades suficientes para generar influencia a nivel global.

La teoría del Realismo Estructural sustenta que “la estructura del sistema internacional se define no por todos los agentes que florecen dentro de ella sino por los principales” (Waltz, 1979).

Estos dos últimos principios mencionados anteriormente, nos permiten concluir que a pesar que pueden haber otros actores internacionales involucrados en la Guerra Civil Siria con cierta capacidad de influencia, esta guerra se ha convertido más en un espacio, para Estados Unidos y Rusia, que refleja una lucha de poderes y un contrapeso mutuo en el sistema internacional, ya sea actuando unilateralmente o en coaliciones y siempre en defensa de su interés nacional, generando así una modificación de la organización del sistema internacional hacia una estructura bipolar.

## **RESULTADOS Y CONCLUSIONES**

Durante la producción de este trabajo se realizó una descripción y análisis del comportamiento que han tenido la Federación Rusa y Estados Unidos a nivel internacional sustentándolo desde la teoría del Realismo Clásico de la disciplina de las Relaciones Internacionales, para así demostrar cómo las actuaciones rusas a nivel internacional han generado un contrapeso a la supremacía estadounidense provocando un cambio en la estructura del sistema internacional. Teniendo en cuenta la Guerra Civil Siria desde 2011 hasta 2014 y la postura que han tomado Estados Unidos y Rusia frente a ésta, se puede evidenciar cómo el aumento de la influencia de Rusia en los acontecimientos internacionales ha aumentado su poder de maniobra en la comunidad internacional y su posición en la misma provocando una disminución de la influencia norteamericana a nivel global.

Si bien, una vez finalizada la Guerra Fría y disuelta la Unión Soviética Estados Unidos logró posicionarse como única potencia a nivel global sin que ningún Estado lograra interferir en sus actuaciones por aproximadamente diez años, la naturaleza anárquica del sistema internacional, la injerencia norteamericana, en especial militar, en asuntos internos de otros Estados, y el surgimiento de otros actores de peso en el tablero de las relaciones internacionales, nos permite ver cómo este papel de única potencia de la nación americana ha cambiado a raíz del contrapeso que han generado otros Estados a sus decisiones, especialmente el contrapeso por parte de la Federación Rusa.

La llegada de Vladimir Putin a la presidencia de Rusia en el año 2000 iba a marcar el inicio del cambio en la organización de la estructura del sistema internacional. La agenda política diseñada por el mandatario ruso, que a nivel interno estaba centrada en la recuperación económica de la Federación por medio de la explotación, producción y transporte de combustibles y a nivel externo, recuperar la posición que ostentaba anteriormente la Unión Soviética a nivel internacional: fueron pieza clave para pasar de una estructura internacional unipolar a una estructura bipolar.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que aunque esta transformación de la estructura internacional se inició en el año 2000 con los sucesos anteriormente mencionados, no fue sino hasta el año 2011 con el inicio de la Guerra Civil Siria que Rusia ratificó su papel como potencia a nivel global y se hizo evidente la nueva naturaleza bipolar en el sistema internacional. Ya que a pesar de que Putin desde su llegada al poder hizo que Rusia se involucrara más en los asuntos internacionales, el periodo entre el 2000 y el 2010 en cuanto a asuntos exteriores se refiere, aún mostraba la gran influencia que tenía la Casa Blanca en comparación a la influencia de Moscú a nivel global.

Para finalizar, en mi opinión y teniendo en cuenta el tablero internacional desde 1991 y hasta 2014; el Estado Ruso ha sido el gran vencedor aumentando su influencia a la vez que ha venido disminuyendo la de su principal contendor. Victoria que se puede ver claramente, teniendo en cuenta el comportamiento norteamericano en casos anteriores, en los bloqueos para todo tipo de acción que ha deseado tomar Estados Unidos en Siria y frente al régimen de Bashar al-Assad. Mientras que Estados Unidos se ha tenido que apegar a la única resolución propuesta entre otros por Moscú y aprobada por la ONU (2118 de 2013) que pretende acabar con el arsenal sirio de armas químicas.

Por último, no estaría de más analizar el papel a nivel internacional que vienen desempeñando potencias emergentes como China, India, Brasil, la Unión Europea, entre otros; con el fin de evaluar su nivel de influencia en las decisiones globales. Esto nos permitiría ver si definitivamente la estructura bipolar es la más eficiente a la hora de mantener la estabilidad en la comunidad internacional o si por el contrario, la existencia de dos “rivales directos” aumentaría la posibilidad de que se desate un nuevo conflicto a nivel global.

## REFERENCIAS

Anuario Internacional CIDOB. (2010). La política exterior de la Federación Rusa. Perfil de país: Federación Rusa.

CNN México. (sept 10 de 2013). Los hechos más relevantes de la Guerra Civil Siria. ADNpolítico: <http://www.adnpolitico.com/gobierno/2013/08/23/los-hechos-mas-relevantes-de-la-guerra-civil-en-siria>

De Santiago, Blanca (ene 2014). El conflicto sirio. Los principios de no intervención y de la prohibición del uso de la fuerza en el sistema político mundial de post-Guerra Fría. Universidad del Barcelona.

Deen, Thalif (nov 25 de 2015). Los vetos de la ONU que alarga la guerra en Siria. INTER PRESS SERVICE. Agencia de noticias: <http://www.ipsnoticias.net/2015/03/los-vetos-de-la-onu-que-alargan-la-guerra-en-siria/>

Fernandez, Rodrigo (ago 10 de 2008). Guerra abierta entre Rusia y Georgia: [https://elpais.com/diario/2008/08/10/internacional/1218319201\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2008/08/10/internacional/1218319201_850215.html)

Ghotme, Rafat (2014). El rol de las potencias en la guerra civil Siria: Hegemonía y contra hegemonía en la política mundial. Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM

Gorzynski, Zbigniew (2011). La diplomacia a tientas como la característica de la política exterior de la Rusia de Yeltsin y la influencia de la crisis identitaria en la misma. Cuadernos de investigación. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencia Políticas y Sociología.

HispanTV (ago 31 de 2013). Obama afirma que ha decidido atacar Siria: <https://www.youtube.com/watch?v=3SolH2swoBY>

Huntington. Samuel (2001). ¿Choque de civilizaciones?. Teorema Volumen XX

La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder. México 2010

Lukashevich, Olga y Ramírez, Olga (2016). Los intereses y las posiciones de los principales actores internacionales en el conflicto de Siria. Instituto de Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de La Plata.

Keohane, Robert. Teoría de la política mundial: El Realismo Estructural y lo que va más allá de él.

Morales, Alberto (2013). ¿Qué interés tiene Rusia en Siria?. Edición 48/2013

Morgenthau, Hans (1986). Política entre las naciones: Lucha por el poder y la paz

Redacción El Tiempo (jul 9 de 1998). GRUPO DE CONTACTO SUGIERE PLAN DE PAZ PARA KOSOVO: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-758733>

Rojas, Alberto (ene 20 de 2013). La batalla de Mogadicio 20 años después: <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/01/19/internacional/1358621692.html>

Putin, Vladimir. (sept 6 de 2013). “Vamos a ayudar a Siria”. Versión completa del discurso de Putin en la clausura del G-20: <https://www.youtube.com/watch?v=XLnICXabwMo>

Sánchez, Fabio (2011). LA política exterior de EE.UU. hacia Irak en las post-Guerra Fría. Reflexión política

Univisión (abr 13 de 2015). Animación: Siria y Rusia aliados de larga data: <http://www.univision.com/noticias/animacion-siria-y-rusia-aliados-de-larga-data-video>

Waalz, Kenneth. (1979). Man, the State and War.

## Bibliografía

Amigos de Siria. *Colectivo Internacional Diplomático Interesado en los Temas de la Nación Siria en Favor de la Oposición*

Anuario Internacional CIDOB. La política exterior de la Federación Rusa. Perfil de país: Federación Rusa. 2010

De Santiago, Blanca *EL CONFLICTO SIRIO. Los principios de no intervención y de la prohibición del uso de la fuerza en el sistema política mundial de post-Guerra Fría*. Universidad de Barcelona. Enero, 2014

Espinoza, Harley. *Siria, un campo de guerra de alianzas e intereses cruzados: de la primavera árabe al interminable oscuro invierno sirio*. Observando Análisis Internacional

Ghotme, Rafat (2014). El rol de las potencias en la guerra civil Siria: Hegemonía y contra hegemonía en la política mundial. *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*

Gorzynski, Zbigniew (2011). La diplomacia a tientas como la característica de la política exterior de la Rusia de Yeltsin y la influencia de la crisis identitaria en la misma. Cuadernos de investigación. Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencia Políticas y Sociología.

Guereña, S. (2012). Medio Oriente, *Siria y su Importancia en el Medio Oriente* (31 de enero de 2012).

Gutiérrez, Cesáro. *El conflicto en Siria (2011-2014) a la luz del derecho internacional y de la geo(política)*

Huntington, Samuel. *El Choque de las Civilizaciones*. Foreign Affairs. 1993

Huntington. Samuel (2001). ¿Choque de civilizaciones?. *Teorema Volumen XX*

Jervis, Robert (1999) *Realims, Neoliberalism, and Cooperation*.

Keohane, Robert. *TEORÍA POLÍTICA MUNDIAL, EL REALISMO ESTRUCTURAL Y LO QUE VA MÁS ALLÁ DE EL.*

Lukashevich, Olga y Ramírez, Olga (2016). Los intereses y las posiciones de los principales actores internacionales en el conflicto de Siria. Instituto de Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de La Plata.

Morales, Alberto (2013). ¿Qué interés tiene Rusia en Siria?. Edición 48/2013

Pardo, R. Carvajal, L.(2003). *La Internacionalización del Conflicto Doméstico y los Procesos de Paz: Desafíos y Prioridades para la Política Exterior Colombiana.* Fescol Bogotá. 2003

Morgenthau, Hans (1986) *Política entre Las Naciones: Lucha por el Poder y la Paz.* Grupo editor Latinoamericano, Buenos Aires.

Ruiz, Francisco. *LA SITUACIÓN DE RUSIA Y SU INFLUENCIA EN EL MUNDO.* Instituto Españos de Estudios Estratégicos, 2014

Waltz, Kenneth. *Man, the State and War.* 1979