

ANÁLISIS DE LOS FACTORES QUE AFECTAN LOS INTERESES Y PRIORIDADES  
DE CANADÁ EN SU PARTICIPACIÓN EN LAS OPERACIONES DE PAZ DE  
NACIONES UNIDAS (2001-2008)

MARÍA ANDREA FORERO MONCADA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ, D.C., 2011

“Análisis de los factores que afectan los intereses y prioridades de Canadá en su participación en las Operaciones de Paz de Naciones Unidas (2001-2008)”

Monografía de grado  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:  
María Andrea Forero Moncada

Dirigido por:  
Federmán Antonio Rodríguez Morales

Semestre II, 2011

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LA PERSPECTIVA TEÓRICA Y ANALÍTICA CONSTRUCTIVISTA: CULTURAS, IDENTIDADES E INTERESES ESTATALES	8
1.1. LA CULTURA ESTRATÉGICA: INTERPRETANDO LA RELACIÓN BILATERAL ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ	8
1.2. LA CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD: DESCIFRANDO LA IMAGEN Y EL ROL DE CANADÁ EN MATERIA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL	11
1.3. LA DEFINICIÓN DEL INTERÉS: ENTENDIENDO LA PARTICIPACIÓN DE CANADÁ EN LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS	14
2. EL IMPACTO DEL 11-S EN LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA, LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD DE CANADÁ Y SU IDENTIDAD DE PEACEKEEPER	16
2.1. LA CULTURA ESTRATÉGICA DE AMISTAD CON RESERVAS, LA IDENTIDAD Y LOS INTERESES DE CANADÁ EN SU POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD ANTES DEL 11-S	16
2.1.1. La identidad de Canadá como país norteamericano	18
2.1.2. La identidad de Canadá como potencia media	19

2.1.3.	La identidad de Canadá como peacekeeper	20
2.2.	LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA DE AMISTAD CON RESERVAS DESPUÉS DEL 11-S	22
2.2.1.	Armonización política y legislativa en materia de seguridad y defensa: reafirmación de la cultura de amistad entre Canadá y Estados Unidos	24
2.2.2.	La seguridad fronteriza como pilar de la cultura estratégica de cooperación	26
2.2.3.	Amistad con reservas en la cooperación militar de Canadá con Estados Unidos	27
2.3.	LA IDENTIDAD CANADIENSE DE PEACEKEEPER Y LOS INTERESES EN LA OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS	29
3.	LA TRANSICIÓN DE LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA, LA IDENTIDAD CANADIENSE Y LAS NUEVAS PRIORIDADES EN MATERIA DE SEGURIDAD	32
3.1.	LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA: MÁS AMISTAD, MENOS RESERVAS	32
3.1.1.	La armonización de La Política de Seguridad Nacional de Canadá y la reafirmación de la cultura de amistad en Norteamérica	34
3.2.	“A ROLE OF PRIDE AND INFLUENCE IN THE WORLD”: LA NUEVA ESTRATEGIA DE CANADÁ PARA CONSTITUIRSE COMO PEACEBUILDER Y POTENCIA PRINCIPAL	36

3.3.	NUEVAS PRIORIDADES E INTERESES DE CANADÁ EN MATERIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA: EL DISTANCIAMIENTO LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS	40
4.	LA CONSOLIDACIÓN DE LA IDENTIDAD DE POTENCIA PRINCIPAL Y DE PEACEBUILDER DURANTE EL GOBIERNO DE STEPHEN HARPER	45
4.1.	LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA Y LA VISIÓN DEL LA SEGURIDAD DEL GOBIERNO DE STEPHEN HARPER	46
4.1.1.	El fortalecimiento de la relación bilateral como cultura de cooperación en materia de seguridad y defensa	47
4.1.2.	Una visión “(neo)conservadora” compartida en materia de seguridad y defensa	48
4.2.	LA CULTURA NORTEAMERICANA DE AMISTAD Y LA CONSOLIDACIÓN DE LA IDENTIDAD DE POTENCIA PRINCIPAL Y DE PEACEBUILDER	49
4.3.	EL NUEVO PEACEBUILDER: LA VISIÓN MILITARISTA DE LA SEGURIDAD Y EL DESINTERÉS POR LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS	51
4.3.1.	El enfoque militar de la seguridad de un gobierno conservador: más allá del peacekeeping de la ONU	51
4.3.2.	La superación de la identidad de peacekeeper y el abandono de las Operaciones de Paz de la ONU	53

BIBLIOGRAFÍA

## LISTA DE SIGLAS

3-D: Diplomacia, Desarrollo y Defensa

11-S: 11 de septiembre de 2001

BMD: Ballistic Missile Defence (defensa de misiles balísticos)

CS: Consejo de Seguridad

DDHH: Derechos Humanos

EEUU: Estados Unidos de América

IPS: International Policy Statement

ISAF: International Security Assistance Force (Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad)

NAFTA: North America Free Trade Agreement (Tratado de Libre Comercio de Norteamérica)

NORAD: North American Aerospace Defence Command (Comando de Defensa Aeroespacial de América del Norte)

ONU: Organización de las Naciones Unidas

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

PSEPC: Department of Public Safety and Emergency Preparedness Canada

## INTRODUCCIÓN

Desde el final de la segunda Guerra Mundial, Canadá ha formulado su política exterior y de seguridad teniendo en cuenta su profunda e inevitable relación con Estados Unidos (EE.UU.), no sólo en los ámbitos de la seguridad y la defensa, sino también en materia comercial y financiera. Al mismo tiempo Canadá ha orientado dicha política procurando priorizar su participación en las operaciones de paz de la Organización de Naciones Unidas (ONU)<sup>1</sup>, lo que por demás le ha permitido reafirmar su identidad como potencia media y de peacemaker, y en ocasiones distanciarse de EE.UU.

Respecto de la relación de seguridad y defensa con EE.UU., cabe señalar que entre ambos países se ha construido un sistema de seguridad cooperativo que se remonta a la década del cuarenta<sup>2</sup>. Durante la guerra fría, debido al posicionamiento de EE.UU. como superpotencia y hegemon regional, Canadá consideró necesario integrar el sistema de defensa norteamericano. Así, suscribió con su vecino el *North American Aerospace Defence Command* (NORAD) en 1958<sup>3</sup>, con la misión de proteger el espacio aéreo de la región mediante la prevención y aviso de ataques aéreos y marítimos a Norteamérica. Terminada la guerra fría el NORAD se reforzó con la creación de tres programas en 1994: el *Shared Warning*, el *Theatre Missile Defence*, y el *National Ballistic Missile Defence*<sup>4</sup>, con el fin de facilitar la vigilancia

---

<sup>1</sup> Aunque en esta investigación se entiende por “operaciones de paz de la ONU” aquellas operaciones que se enmarcan en el mandato del Consejo de Seguridad de la ONU, sean de peacemaking, peacekeeping, peace enforcement, peacebuilding, etc., se hace particular alusión a las de peacekeeping debido a que han sido decisivas para definir el rol canadiense en materia de seguridad internacional.

<sup>2</sup> El acuerdo de Ogdensburg de 1940 estableció una mayor cooperación continental de defensa durante la segunda guerra mundial. Este acuerdo fue seguido de la declaración de Hyde Park de 1941, orientada a precisar la cooperación económica entre Canadá y EE.UU. En 1947 se firmó el “Joint Statement on Post-WWII Cooperation”, para reafirmar la cooperación continental en términos de personal, armas, entrenamientos y disponibilidad de las instalaciones militares, navales y aéreas. Comparar History of Canada Online. “The Hyde Park Declaration”. 2007. Consulta electrónica. Woitkowitz, John. “Arctic Sovereignty and the Cold War: Joint Statement on post-WWII cooperation, 1947”. Documento electrónico; y Woitkowitz, John “Arctic Sovereignty and the Cold War: Ogdensburg Agreement, 1940”. Documento electrónico.

<sup>3</sup> Se crea en principio con el nombre de *North American Air Defence Command* y su denominación cambiaría hasta 1981. Comparar Holloway, Steven Kendall. *Canadian foreign policy. Defining the national interest*. 2006. pp.59-62.

<sup>4</sup> Pero Canadá decide no participar en este tercer aspecto.

terrestre, aérea y espacial.<sup>5</sup> En suma, el NORAD puede considerarse como la organización binacional de defensa más integrada del mundo, responsable de la formalización de la relación de seguridad y defensa entre Canadá y EE.UU.<sup>6</sup>

En el ámbito económico y comercial, por otro lado, es fundamental recordar que a través de la frontera de 8.893 kilómetros de largo<sup>7</sup> entre los dos países cruzan más de 300.000 personas y se registran \$2.000 millones en transacciones comerciales a diario.<sup>8</sup> La relación bilateral entre Canadá y EE.UU. en este tema cobró creciente importancia hacia el final de la Guerra Fría. Durante el gobierno de Brian Mulroney se firmó el Tratado de Libre Comercio en 1989 con el gobierno de Ronald Reagan, el cual dio paso en 1994 al NAFTA, principal acuerdo comercial entre estos dos países,<sup>9</sup> que creó la relación comercial más grande del mundo.<sup>10</sup>

En consecuencia, es comprensible que la estrecha relación bilateral con EE.UU. haya determinado en buena medida las prioridades de política exterior y de seguridad de Canadá, teniendo en cuenta que, como país norteamericano, tiende a compartir una visión de la seguridad similar con su vecino.

Por su parte, en el ámbito multilateral Canadá se ha visto a sí misma tradicionalmente como una democracia liberal próspera, con responsabilidades regionales y globales, cuyo éxito está en estrecha relación con la estabilidad del orden internacional.<sup>11</sup> A partir de esto ha abordado problemáticas globales a través de

---

<sup>5</sup> Comparar Denholm Crosby. "A Middle-Power Military in Alliance: Canada and NORAD". *Journal of Peace Research*. Vol. 34, No. 1 (Feb., 1997) p. 48.

<sup>6</sup> Comparar Center for the Study of the Presidency. "The U.S.-Canada Strategic Partnership in the War on Terrorism". 2002. P.6

<sup>7</sup> Comparar Central Intelligence Agency – CIA. The World Factbook. Tema de búsqueda: Canada. Consulta electrónica.

<sup>8</sup> Comparar Osler, Fen y Heinbecker, Paul. "Introduction. Using our wits, opening our wallets: Canadian Diplomacy in the Obama age". En *Canada Among Nations 2009-2010: As others see us*. 2010. pp.13-14.

<sup>9</sup> Comparar North American Free Trade Agreement-NAFTA. "NAFTA Now". 2009. Consulta electrónica.

<sup>10</sup> Según datos del 2007, EE.UU. demanda más del 50% de las exportaciones de productos agrícolas canadienses; adicionalmente, Canadá suministra el 17% del petróleo que EE.UU. importa y el 18% del gas natural. Además EE.UU. representa el 59% de la inversión extranjera directa en Canadá, siendo el mayor inversionista en el país. Comparar U.S. Commercial Service. "Canada-U.S. Trade Relationship". 2010. Consulta electrónica.

<sup>11</sup> Comparar Department of Foreign Affairs and International Trade - DFAIT. "International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview". 2005. p.3. Documento electrónico.

organizaciones internacionales como la ONU, con el fin de tener un rol preponderante en la construcción de la seguridad internacional. Así mismo ha defendido los Derechos Humanos (DD.HH.) y liderado la construcción de la democracia y el desarrollo en Estados fallidos<sup>12</sup>.

Cabe señalar que su identidad de peacekeeper la construyó a partir de la década del cincuenta bajo el liderazgo de Lester B. Pearson como Ministro de Asuntos Exteriores, quien propuso la creación de una Fuerza de Emergencia de la ONU<sup>13</sup> en materia de mantenimiento de paz; iniciativa que lo hizo merecedor del Premio Nobel de Paz. Desde entonces Canadá ha contribuido activamente a las operaciones de peacekeeping de la ONU, en términos doctrinarios, financieros y militares.

Dicha identidad se expresa en el *White Paper on Defence* (documento oficial de 1994) en relación con las misiones de peacekeeping de la ONU:

Luego de 30 años los canadienses pueden nuevamente sentirse orgullosos de su contribución a la paz, ya que el Premio Nobel de Paz fue otorgado en reconocimiento a la labor del personal de peacekeeping. La cooperación multilateral de seguridad no es simplemente una tradición canadiense; es la expresión de los valores canadienses en la esfera internacional.<sup>14</sup>

Esta autopercepción es sostenida no sólo por el gobierno sino también por los ciudadanos que la han interiorizado con gran orgullo. Algunos afirman que este legado marcó la política exterior y de seguridad canadiense y creó un “mito” respecto de su identidad nacional como un país de peacekeepers.<sup>15</sup> Lo cierto es que Canadá ha sido activo en casi todas las misiones de mantenimiento de paz<sup>16</sup>; finalizada la guerra

---

<sup>12</sup> Tema que ha abordado incluso unilateralmente a través de una instancia gubernamental creada particularmente para este fin, la Agencia Canadiense para el Desarrollo Internacional (CIDA).

<sup>13</sup> De acuerdo con Jane Boulden, la Fuerza de Emergencia de la ONU “se basaba en tres principios centrales: que las tropas implicadas provinieran de países sin intereses políticos en la contienda (imparcialidad), que las tropas estuvieran ligeramente armadas y actuaran sólo en defensa propia, y que la misión se desplegara y permaneciera desplegada sólo con el consentimiento de las partes.” Ver Boulden, Jane. “Operaciones de Paz de las Naciones Unidas en la Posguerra Fría: tendencias y retos”. *Foro Internacional* 187, XLVII (2007 (1)) p.37.

<sup>14</sup> Ver National Defence and the Canadian Forces. “Chapter 6: Contributing to International Security - 1994 White Paper on Defence”. 1994. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>15</sup> Comparar Coulon, Jocelyn y Liégeois, Michel. “Whatever Happened to Peacekeeping? The Future of a Tradition”. Canadian Defence & Foreign Affairs Institute. 2010. p. 41.

<sup>16</sup> Pueden citarse el UNMOGIP (United Nations Military Observer Group in India and Pakistan) en Cachemira (aún en curso), la Operación en el Congo en la década de los sesenta, la UNIFICYP en

fría, contaba con 4500 tropas en estas operaciones, representando alrededor del 10% del total de tropas de peacekeeping de la ONU.<sup>17</sup>

En la década del noventa surgieron nuevos conflictos y guerras civiles en las que la ONU intervino sin mucho éxito.<sup>18</sup> Canadá mostró de nuevo una preocupación por la seguridad internacional y el gobierno de Jean Chrétien (1993-2003) formuló una visión amplia de la seguridad, la seguridad humana, promovida por Lloyd Axworthy, Ministro de Asuntos Exteriores. Tal propuesta comprende iniciativas de construcción de paz y promoción de la democracia en países subdesarrollados que están o han estado en conflicto.

A partir de los atentados del 11 de septiembre de 2001 (11-S) la percepción de inseguridad aumenta y se perciben nuevas amenazas. Canadá incorpora la lucha contra el terrorismo en su agenda de seguridad en detrimento de temas económicos y medioambientales, y fortalece su relación bilateral con EE.UU.<sup>19</sup> En adición, su rol como peacekeeper se sustituye paulatinamente por el de un peacebuilder: pretende ahora aumentar su poder militar con el fin de participar más activamente en la construcción de la seguridad internacional; así, Canadá ha empezado a concebirse más como guardián de la paz y la seguridad que como un simple mediador neutral. Por esa razón, manifiesta un creciente interés en participar en las operaciones militares de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y en “coaliciones de buena voluntad”<sup>20</sup>, especialmente en Afganistán, mientras reduce su interés y su apoyo a las operaciones de paz de la ONU.

---

Chipre, entre otras. Comparar United Nations Association in Canada - UNAC. “Canadian Participation in UN Peacekeeping – Chronology”. 2007. Documento electrónico.

<sup>17</sup> Comparar Holloway. “International Security and Alternatives to Traditional Defence: Neutrality, Disarmament, Collective Security, and Peacekeeping”, *Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*, pp. 105-106.

<sup>18</sup> Algunos de estos escenarios son Bosnia, Cambodia, Kosovo, Somalia, Rwanda, el Congo, Liberia, Sierra Leona, Haiti, Timor Oriental, Centroamérica. Comparar Lebovic, James H. “Uniting for Peace? Democracies and United Nations Peace Operations after the Cold War”. *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 6, 2004, p.910.

<sup>19</sup> Comparar Ek, Carl. “Canada-U.S. Relations”. Congressional Research Service. 2009. p.1.

<sup>20</sup> Con coalición de buena voluntad o “coalition of the willing” se entiende la unión de un grupo de Estados en una operación militar por un fin común que no es necesariamente mandatada por la ONU. Puede aludirse también a la siguiente definición: “a group of nations agreeing to act together, especially with military involvement; the term has been particularly associated with those countries

Teniendo en cuenta este nuevo contexto internacional y la consecuente transformación de las prioridades de la política exterior y de seguridad de Canadá, esta monografía tiene como objetivo estudiar los factores que han afectado el interés y la participación canadiense en las operaciones de paz de la ONU a partir del 11-S. En especial, busca responder a la pregunta ¿Cómo la profundización de la relación bilateral en materia de seguridad y defensa con EE.UU. ha afectado la identidad de Canadá como peacemaker en relación con su participación en las operaciones de paz de la ONU durante el periodo 2001-2008? Para ello defiende la siguiente hipótesis: La profundización de la relación bilateral con EE.UU. en el marco de una “cultura estratégica de amistad” durante el periodo 2001-2008 ha transformado progresivamente la identidad de Canadá como peacemaker, a tal punto, que ha conducido al país a interesarse cada vez menos por las operaciones de paz de la ONU.

Dicha hipótesis se sustenta en el constructivismo de Alexander Wendt y en el concepto de cultura estratégica del politólogo canadiense Justin Massie. Así mismo, esta perspectiva permite sustentar los tres objetivos específicos de esta investigación: (a) explicar la profundización de la relación bilateral entre Canadá y EE.UU. en materia de seguridad y defensa entre 2001 y 2008; (b) analizar la transformación de la identidad de Canadá como peacemaker como resultado de la profundización de su relación con EE.UU.; y (c) explicar la relación constitutiva entre la identidad de Canadá como peacemaker y los intereses y prioridades de este país en su participación en las Operaciones de Paz de la ONU durante el mismo periodo. Los objetivos se trabajarán de manera transversal a lo largo de la monografía, debido a que la perspectiva teórica obliga a hacer un análisis integrando y no fraccionado de estas dimensiones, al tiempo que permite establecer “relaciones causales” entre ellas.<sup>21</sup>

El primer capítulo se ocupa de explicar el modo en el que a través de la aproximación constructivista se pretende interrelacionar las tres variables que le

---

giving active support to American intervention in Iraq in 2003.” Ver Knowles, Elizabeth. “Coalition of the willing”. The Oxford Dictionary of Phrase and Fable. Consulta electrónica.

<sup>21</sup> La teoría constructivista no sigue una lógica causal o lineal, pero la utilización de algunos de sus elementos permite simplificar el análisis y relacionar linealmente los fenómenos, en tanto no se estudia todo el complejo de relaciones que la teoría comprende.

imprimen sentido a esta investigación: cultura estratégica, identidad e interés. El segundo capítulo analiza la interrelación entre estas variables durante el periodo del gobierno de Jean Chrétien (1993-2003). Se sostiene que durante este periodo existió una cultura de amistad con reservas en Norteamérica, incluso a pesar de que se profundizara la relación bilateral en materia de seguridad y defensa. Se expone además que desde este periodo se empieza a vislumbrar una pérdida del interés de Canadá por participar en las operaciones de paz de la ONU.

El tercer capítulo, corresponde al gobierno de Paul Martin (2003-2006). Este periodo puede ser leído como una etapa de transición en la política exterior y de seguridad canadiense. En este caso la cultura estratégica aún comprende una amistad pero cada vez con menos reservas. También Canadá empieza a identificarse más con la noción de un peacebuilder en lugar de un peacekeeper tradicional, por lo cual sus intereses se distancian cada vez más de las operaciones de paz de la ONU, en especial al privilegiar otros canales de actuación.

El cuarto capítulo aborda el periodo 2006-2008 correspondiente a la primera administración de Stephen Harper. Se sostiene que en este periodo la política exterior y de seguridad de Canadá ha cambiado radicalmente comparándola con la de 2001. En este momento la cultura estratégica norteamericana comprende ya una amistad total, es decir, sin reservas. Como resultado, Canadá ha dejado de identificarse como un peacekeeper y una potencia media para posicionarse como una potencia principal y un peacebuilder. Esta transformación de la identidad canadiense termina por distanciar al país de la ONU, e implica una significativa reducción de su interés de participar en las operaciones de paz de esta organización.

Cabe agregar que la relación bilateral entre Canadá y EE.UU. después del 11-S ha sido un tema tratado reiteradamente en la literatura sobre la política exterior canadiense, sobre todo bajo una perspectiva neorrealista. También hay textos que por otro lado se enfocan en analizar el abandono del peacekeeping de la ONU por parte de Canadá en el mismo periodo. Sin embargo, no se ha tenido en cuenta suficientemente el modo en el que el fortalecimiento de la relación bilateral con EE.UU. ha constituido un factor determinante en el cambio en los intereses

canadienses respecto de las operaciones de paz. Tal vacío justifica la presente investigación, sobre todo si se tiene en cuenta que el constructivismo permite entender que la “interacción social” entre ambos Estados tiene un efecto significativo en la definición de los intereses y prioridades de Canadá en la medida en que afecta la construcción de su identidad. Ante todo la perspectiva constructiva permite interrelacionar tres dimensiones que comúnmente se tratan de manera independiente: La cultura estratégica en Norteamérica, la identidad canadiense y el interés de Canadá en las operaciones de paz de la ONU.

## **1. LA PERSPECTIVA TEÓRICA Y ANALÍTICA CONSTRUCTIVISTA: CULTURAS, IDENTIDADES E INTERESES ESTATALES**

En el campo de las Relaciones Internacionales, la perspectiva constructivista, en particular la versión propuesta por Alexander Wendt, se ha ocupado de interpretar el proceso de “construcción social del *sistema de Estados*”.<sup>22</sup> Para cumplir con este propósito se ha ocupado de explicar el proceso de constitución de las culturas internacionales, o estructuras sociales, que le imprimen sentido a las identidades de los Estados. Al concebir las identidades como variables endógenas en su esquema de análisis, esta corriente ha buscado interpretar el comportamiento de los Estados no sólo conforme a sus intereses, sino ante todo conforme al proceso de construcción social de sus identidades que a su turno le imprimen sentido a sus intereses. En este orden de ideas, parece necesario explicar el aporte del constructivismo conforme a su visión sobre la constitución de las culturas e identidades internacionales, así como sus efectos en la definición de los intereses de los Estados.

Al explicar estos tres aspectos centrales del constructivismo, este capítulo plantea la perspectiva mediante la cual se pretende interrelacionar (a) la cultura estratégica que le imprime sentido a la relación bilateral entre EE.UU. y Canadá; (b) la configuración y transformación de la identidad de Canadá conforme a su “interacción social” con su vecino; y (c) la definición del interés de Canadá en las operaciones de paz de la ONU de acuerdo con la construcción de su identidad.

### **1.1. LA CULTURA ESTRATÉGICA: INTERPRETANDO LA RELACIÓN BILATERAL ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CANADÁ**

Esta sección comprende tres elementos: el concepto de estructura social o sistema de seguridad, en especial entendido como cultura estratégica; los tipos de culturas

---

<sup>22</sup> Alexander Wendt ha establecido que una de las preguntas centrales de su libro *Social Theory of International Politics* es la siguiente: “¿cómo debemos entender la construcción social del *sistema de Estados*? Ver Wendt, Alexander. “Acerca de la vía intermedia: Una respuesta a los críticos”, *Revista Desafíos*, No.6, p.103.

estratégicas o de anarquía; y la explicación sobre cómo estos conceptos son utilizados en esta investigación.

Esta perspectiva teórica parte de una visión estatocéntrica y acepta que los Estados están organizados en un sistema anárquico, pero entiende que la estructura y los elementos constitutivos fundamentales del sistema internacional son intersubjetivos más que materiales.<sup>23</sup> Es decir, son formadas socialmente en un proceso de socialización en el que las ideas de los actores desempeñan un rol importante. A partir de la interacción se crean ideas y significados intersubjetivos, o conocimiento compartido, que se conjuga en estructuras sociales. La intersubjetividad dota de sentido a las interacciones entre actores y a los procesos de construcción social, pues resalta la importancia de la percepción propia y compartida. Un actor se percibe y asume un rol a partir de la forma en que cree ser percibido por otros.

La “estructura social” en este sentido es la distribución de las ideas en el sistema y las ideas compartidas componen la cultura subyacente a la estructura.<sup>24</sup> En este orden de ideas cabe aludir al concepto de *cultura estratégica* propuesto por Justin Massie. Definido como un “sistema de ideas y prácticas distintivo, dominante y persistente concerniente a la seguridad internacional que es sostenido por una comunidad sociopolítica, en este caso, un Estado”<sup>25</sup>, este concepto es fundamental para esta investigación debido a que relaciona la identidad de un Estado con sus acciones en materia de seguridad en el marco de una “interacción social”.

Adicionalmente, el concepto de cultura estratégica puede ser enriquecido si se entiende como una “estructura social” que, de acuerdo con Wendt, “tiene tres elementos: conocimiento compartido, recursos materiales y prácticas”<sup>26</sup>. El conocimiento compartido, concebido también como el entendimiento y las expectativas mutuas de los actores, constituye el primer elemento de la estructura social debido a que surge a partir de y afecta las relaciones entre los actores. A su

---

<sup>23</sup> Comparar Wendt, Alexander. “Constructing International Politics”. *International Security*, Vol.20, No.1. (Summer, 1995). p.73.

<sup>24</sup> Comparar Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*. 1999. p.249.

<sup>25</sup> Ver Massie, Justin, “Making sense of Canada’s “irrational” international security policy. A tale of three strategic cultures”. *International Journal*, Vol.64, No.3 (Summer 2009). pp.628-629.

<sup>26</sup> Ver Wendt. “Constructing International Politics”. p.73. Traducción libre del autor.

turno, estas relaciones configuran el tipo de estructura social o cultura estratégica, sea cooperativa, individualista o conflictiva; y los sistemas cooperativos, individualistas o conflictivos le imprimen sentido a las identidades de los actores, y por ende a su conocimiento, entendimiento y expectativas.<sup>27</sup> La definición de seguridad entonces no es fija sino que depende de la estructura de seguridad que se configure, es decir, varía según la manera en que el actor se identifique con el otro- positiva o negativamente.<sup>28</sup> La seguridad y las amenazas son así una construcción social.<sup>29</sup> El segundo elemento de la estructura consiste en los recursos materiales, tales como el territorio, los recursos naturales, el dinero, etc. Éstos son percibidos por los actores de una u otra manera, los actores generan ideas referentes a dichos recursos, y a partir de éstas se les atribuye un rol determinado. El tercer elemento consiste en la práctica o acciones de los actores, a través de la cual los actores reproducen o materializan la estructura.<sup>30</sup>

En la relación bilateral entre Canadá y EE.UU. existe un sistema cooperativo de seguridad, que forma a su vez una cultura estratégica que Wendt denominaría cultura Kantiana. En ésta los Estados se identifican positivamente el uno con el otro, las amenazas son mutuas y por ende emplean estrategias conjuntas en torno a la seguridad nacional, regional e internacional. La seguridad no es entendida individualmente sino como una responsabilidad común, a partir de ideas compartidas.<sup>31</sup> Sin embargo, como ha sido señalado, la hipótesis de esta investigación sostiene que la cultura kantiana entre EE.UU. y Canadá –entendida aquí como una “cultura estrategia de amistad”- después del 11-S ha cambiado. Así que para entender este cambio se alude a dos nociones adicionales: la “amistad con reservas” en la que la cooperación no es total, y la “amistad total” en la que se coopera sin reservas.

---

<sup>27</sup> Comparar Wendt. “Constructing International Politics”. p.73.

<sup>28</sup> Comparar Wendt. Alexander. “Anarchy is what states make of it”. *International Organization*, Vol.46, No.2. (Spring, 1992). p.399.

<sup>29</sup> La seguridad se construye a partir de las ideas de los Estados sobre ésta y de las amenazas que identifiquen entre ellos, de cuál Estado sea considerado como una amenaza y cuál Estado es un aliado.

<sup>30</sup> Comparar Wendt. “Constructing International Politics”. p.73.

<sup>31</sup> Comparar Wendt. “Anarchy is what states make of it”. P.400.

## 1.2. LA CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD: DESCIFRANDO LA IMAGEN Y EL ROL DE CANADÁ EN MATERIA DE SEGURIDAD INTERNACIONAL

De acuerdo con el constructivismo, la identidad se construye y se refuerza dependiendo de cómo se establezca la interacción entre los actores, y también de las ideas que se creen de cada uno en esa relación. Es decir, la construcción identitaria de un actor parte de las ideas, creencias y valores propios, así como de los que son compartidos con otros actores sobre él. Además, la identidad es determinante en la definición de los intereses del actor, que a su turno determinan sus acciones.<sup>32</sup> Para entender esta relación es necesario explicar los conceptos de identidad e interés.

Se entiende por *identidad* las “expectativas e interpretaciones del yo relativamente estables y acordes con su papel”.<sup>33</sup> Aunque es una cualidad subjetiva que el actor se atribuye desde su autoentendimiento, la identidad además tiene un origen intersubjetivo (es decir externo). Las identidades de los actores, en este caso los Estados, son construidos por las estructuras sociales, y éstas son a la vez resultado de las ideas compartidas de los actores y de sus interacciones, antes que generados exógenamente en el sistema o por las políticas domésticas.<sup>34</sup> Así como las ideas y las interacciones cambian, la identidad de los Estados es también dinámica.

A partir de la identidad que se construye y de las interacciones que el actor establece con el otro, resulta el rol que cada cual asume en determinada relación. En esto consiste la “identidad de rol” que propone Wendt. El actor no puede asumir un rol sin un Otro significativo frente al cual va a definir sus acciones en un contexto determinado.<sup>35</sup> La identidad de rol se relaciona con la “identidad colectiva”, que Wendt expone como el producto de la identificación del actor con el Otro; esta última

---

<sup>32</sup> Comparar Burchill, Scott. *The National Interest in International Relations Theory*. 2005. p.195.

<sup>33</sup> Ver Wendt, Alexander. “La anarquía es lo que los Estados hacen de ella”. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, No.1 (marzo de 2005). p.8.

<sup>34</sup> Comparar Wendt. “Constructing International Politics”. pp. 2-73.

<sup>35</sup> Comparar Wendt. “Social Theory of International Politics”. p.227.

es el referente para identificarse con unos actores en determinado aspecto,<sup>36</sup> y diferenciarse de otros actores que poseen otra identidad colectiva distinta.

En esta monografía se estudia la identidad de rol del Estado canadiense como *peacekeeper* y como *peacebuilder*, así como la identidad colectiva canadiense de *potencia media* y *potencia principal*. Para estudiar cada una de estas identidades se tendrán en cuenta los principios que le imprimen sentido a cada identidad, los medios y canales de actuación que Canadá privilegia de acuerdo con cada identidad.

Un *peacekeeper* se concibe a partir de la definición de *peacekeeping* de la ONU: “el despliegue de personal militar y civil [neutral] a un área de conflicto con el consentimiento de las partes del conflicto para parar o contener las hostilidades, o supervisar la ejecución de un acuerdo de paz”<sup>37</sup>. El Estado *peacekeeper* despliega sus fuerzas militares y/o civiles a corto plazo,<sup>38</sup> contiene las hostilidades, es imparcial y evita en lo posible el uso de la fuerza –excepto para la defensa propia–, debido a que se trata de una acción mediadora<sup>39</sup>. El *peacekeeper*, actúa en el sistema internacional bajo la identidad colectiva de potencia media, teniendo en cuenta sus capacidades limitadas. De manera que para contribuir a la seguridad internacional se vale del poder blando y de canales multilaterales como la ONU.

El *peacebuilder* cumple en principio con las funciones que la ONU ha dispuesto para las operaciones de *peacebuilding*, orientadas a “identificar y apoyar las estructuras que tenderán a reforzar y solidificar la paz para evitar recaer en el conflicto”<sup>40</sup>. Sin embargo, en el caso canadiense y en contraste con la identidad de

---

<sup>36</sup> Comparar Wendt. “Social Theory of International Politics”. p. 229.

<sup>37</sup> Ver United Nations Association in Canada. “UN Peacekeeping Definition”. 2007. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

<sup>38</sup> Comparar Murray, Robert y McCoy, John. “From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy”. *American Review of Canadian Studies*. Vol.40, No.2 (June 2010). p.172.

<sup>39</sup> El *peacekeeping* incluye el *peacemaking*, orientado a conducir las partes en conflicto a un acuerdo por medios pasivos. Comparar Boutros Boutros-Ghali, “An agenda for peace; Preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping”. Secretaría General de la ONU. Parágrafo 34. 1992. Documento electrónico. Y como lo entendía Lester B. Person, el *peacekeeping* es “una técnica intermedia entre simplemente emitir resoluciones y pelear” Ver Pearson, Lester B. “Force for UN”. *Foreign Affairs* 35 (1975): 345-404. Citado en: Murray, y McCoy. “From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy”. pp.176-177. Traducción libre del autor.

<sup>40</sup> Comparar Boutros Boutros-Ghali, “An agenda for peace; Preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping”. Parágrafo 21. Documento electrónico.

peacekeeper, el peacebuilder es intervencionista -más allá de la mediación imparcial y neutral- y hace uso de la fuerza para estabilizar y reconstruir Estados “frágiles” o “fallidos”.<sup>41</sup> El peacebuilder se encarga de establecer, o incluso imponer, la paz; parte de su misión incluye el peace-enforcement y se atribuye el papel de guardián o proveedor de la paz y la seguridad.

El peacebuilder se complementa con la identidad de potencia principal. Su medio de actuación es el poder duro y el canal que utiliza ya no es la ONU sino alianzas o coaliciones de buena voluntad. Es decir que se vale de canales plurilaterales; utiliza lo que Andy Knight denomina “multilateralismo plurilateral”<sup>42</sup>.

Finalmente, cabe precisar lo que se entiende como potencia media y potencia principal, las dos identidades colectivas asociadas respectivamente a las identidades de rol de peacekeeper y peacebuilder. Por potencia media se entiende, como lo ha señalado Robert O. Keohane, “un Estado cuyos líderes consideran que no tiene la capacidad de actuar solo de manera efectiva, pero que puede alcanzar un impacto sistémico actuando dentro de un grupo pequeño o a través de una institución internacional”<sup>43</sup>. En este sentido se entiende aquí la identidad de potencia media referida a un Estado que percibe que no goza de las mismas capacidades económicas militares y políticas de una gran potencia, que no ostenta su mismo status y liderazgo, pero que pretende lograr mayor influencia y liderazgo político y económico que los Estados pequeños en el sistema. Por esa razón, la potencia media busca aumentar su liderazgo a través de coaliciones, participando en organizaciones internacionales, forjando consensos y manteniendo el orden internacional.<sup>44</sup>

---

<sup>41</sup> En el caso de la intervención canadiense en Afganistán el peacebuilding es básicamente una estrategia de contrainsurgencia. Comparar Murray y McCoy. “From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy”. p.173.

<sup>42</sup> Andy Knight explica que el plurilateralismo significa que la acción multilateral ya no necesariamente tiene que incluir valores universales y una gran cantidad de actores y por ende no se enmarcan en la ONU. Las negociaciones se pueden dar entre un grupo mucho más pequeño de actores “like-minded” en temas de interés de estos actores sin que sean de interés mundial. Comparar Knight, Andy. “Plurilateral Multilateralism: Canada’s Emerging International Policy”. En: *Canada Among Nations 2005: Split Images*. 2005. pp.100-101.

<sup>43</sup> Ver Keohane. Robert O. “Review: Lilliputians' Dilemmas: Small States in International Politics”. *International Organization*, Vol. 23, No. 2 (spring 1969), p.296. Traducción libre del autor.

<sup>44</sup> Comparar Welsh, Jennifer. “Canada in the 21st century: beyond dominion and middle power”. *The Round Table*, Vol.93, No.376 (2004). pp.586-587.

La potencia principal se entiende a partir de la definición de John Kirton y David Dewitt, como Estados que perciben que “están en el nivel más alto de la jerarquía de poder global y actúan autónomamente persiguiendo sus propios intereses”<sup>45</sup>. Se trata de un Estado que no se concibe como agente de otro y en consecuencia intenta contribuir significativamente al orden internacional.<sup>46</sup> Cuenta con la voluntad y la capacidad de imponer sus valores y dedica mayores recursos a su actuar internacional que una potencia media.

### **1.3. LA DEFINICIÓN DEL INTERÉS: ENTENDIENDO LA PARTICIPACIÓN DE CANADÁ EN LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS**

Para el constructivismo la identidad del actor determina sus intereses en un contexto determinado, en relación con ciertos actores, y a partir de determinadas ideas. Así, el *interés* debe entenderse como el producto del contexto y de la identidad del actor. Wendt explica la relación entre identidad e interés en los siguientes términos: “las identidades se refieren a lo que los actores *son* [...] los intereses se refieren a lo que los actores *quieren*”<sup>47</sup>. El interés parte de la identidad ya que hay que saber quién se es para así definir qué se quiere;<sup>48</sup> es decir, termina siendo el reflejo y la materialización de la identidad.

En este caso se entiende al interés como la motivación que da sentido al comportamiento. Wendt toma este concepto de Nelson Foote, quien sostiene que “La motivación se refiere al grado en el que un ser humano, como participante del proceso

---

<sup>45</sup> Kirton, John y Dewitt, David. *Canada as a Principal Power*. p.4. Citado en Jung, Karsten. “Most Safely in the Middle: Canada in the International System”. En: *Of Peace and Power: Promoting Canadian Interests through Peacekeeping*. 2009. P.22.

<sup>46</sup> En 1947, R.G. Riddell, funcionario del Ministerio de Asuntos Exteriores propuso una visión de la potencia media, pero que se acerca más a lo que para efectos de esta investigación se entiende por potencia principal: “las potencias medias con las que en razón de su tamaño, sus recursos materiales, su voluntad y habilidad para aceptar responsabilidades, su influencia y estabilidad, están cerca de ser gran potencia”<sup>46</sup>. Ver Mackay, R.A. “The Canadian Doctrine of the Middle Powers”. En: *Towards a New World. Readings in the History of Canadian Foreign Policy*, 1997. p.69.

<sup>47</sup> “Identities refer to who or what actors *are* (...) Interests refer to what actors *want*.” Ver Wendt. “Social Theory of International Politics”. p.231. Traducción libre del autor.

<sup>48</sup> Comparar Wendt. “Social Theory of International Politics”. p.231.

social en el que se encuentra necesariamente inmerso, define una situación problemática en la que se requiere su actuación y anticipa [...] los objetivos y consecuencias”<sup>49</sup>.

Según la lógica de Wendt, sin contar con un contexto y una identidad, no es posible crear una motivación o proponerse objetivo alguno, es decir, es imposible contar con un interés. De este modo, los intereses son ideas construidas,<sup>50</sup> y en tanto ideas, no son fijos, están sujetos a cambio pues dependen de la identidad, de las interacciones del actor y del contexto, a partir de los cuales se interpretan las situaciones y se definen las motivaciones y las acciones.

Cuando el actor es un Estado también se puede aludir al *interés nacional*, definido por Wendt como los intereses objetivos del Estado, los elementos necesarios para reproducirse y sobrevivir, a saber: supervivencia física, autonomía, bienestar económico y autoestima colectivo.<sup>51</sup> Los primeros son elementos netamente objetivos (materiales). El último elemento tiene que ver con la imagen propia creada intersubjetivamente que alude a los valores y consideraciones políticas.<sup>52</sup>

En esta monografía se estudian las prioridades e intereses de Canadá respecto de las operaciones de paz de la ONU, por lo cual es necesario establecer qué se entiende por prioridad<sup>53</sup>. La prioridad es la manifestación explícita y la puntualización del interés del Estado, enunciada en la agenda, en este caso de política exterior y de seguridad. Las prioridades son también las que establecen un orden de importancia e inmediatez a los intereses.

---

<sup>49</sup> Ver Nelson Foote, “Identification as the Basis for a Theory of Motivation”. Citado en: Wendt, “La Anarquía es lo que los Estados hacen de ella”. p.8.

<sup>50</sup> Comparar Wendt. “Social Theory of International Politics”. pp.114-115.

<sup>51</sup> Comparar Wendt. “Social Theory of International Politics”. pp.233-238.

<sup>52</sup> Comparar MacLean. George. “Human Security in the National Interest? Canada, POGG and the ‘New’ Multilateralism”. En *A Decade of Human Security: Global governance and New Multilateralism*. 2006.

<sup>53</sup> La Real Academia Española la define como “Anterioridad de algo respecto de otra cosa, en tiempo o en orden”. Ver Real Academia Española. “Prioridad”. En: *Diccionario de la lengua española*. 22ª Edición, 2001. Documento electrónico.

## **2. EL IMPACTO DEL 11-S EN LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA, LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD DE CANADÁ Y SU IDENTIDAD DE PEACEKEEPER**

Este capítulo se ocupa de explicar la profundización de la relación bilateral entre Canadá y EE.UU. en materia de seguridad y defensa durante el gobierno de Jean Chrétien, a partir del impacto del 11 de septiembre en dicha “interacción social”. Tal ejercicio permite entender las razones iniciales de la transformación de la identidad de Canadá como potencia media y peacemaker y la consecuente reorientación de sus prioridades en materia de seguridad internacional, en especial en lo que atañe a su histórica contribución a las operaciones de paz de la ONU.

En este capítulo se sostiene que aunque la “cultura estratégica de amistad” entre ambos países se fortaleció después del 11-S, aquella se mantuvo con algunas “reservas”, lo que se tradujo en el caso canadiense en la consolidación de dos identidades. Por un lado, Canadá acompaña a EE.UU. en la lucha contra el terrorismo ejerciendo su identidad de país norteamericano. Por otro lado, plantea sus reservas a una excesiva vinculación a las estrategias estadounidenses ejerciendo no sólo su histórica “identidad colectiva” de potencia media sino también transformando su “identidad de rol” como peacemaker. En calidad de potencia media continúa defendiendo la construcción de la seguridad internacional a través de canales multilaterales. Como peacemaker, Canadá intenta en un primer momento distanciarse de EE.UU. a través de su agenda de seguridad humana, lo que permite explicar su distanciamiento de las operaciones de paz de la ONU. La identidad canadiense de peacemaker dejar de depender únicamente de estas operaciones, para empezar a depender mucho más de su capacidad para mediar en –y eventualmente estabilizar– zonas en conflicto.

### **2.1. LA CULTURA ESTRATÉGICA DE AMISTAD CON RESERVAS, LA IDENTIDAD Y LOS INTERESES DE CANADÁ EN SU POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD ANTES DEL 11-S**

En un artículo publicado por *The Daily Gazette* en 1994 se estableció que “el primer ministro Jean Chrétien [había diseñado] una nueva política exterior [...] que se distancia cortésmente de Estados Unidos”<sup>54</sup>. Este artículo además sostuvo que debido a la significativa reducción de la amenaza nuclear tras la implosión de la Unión Soviética, Canadá buscaría reconsiderar su alianza geopolítica de seguridad con EE.UU. y Europa<sup>55</sup>. Tal decisión se tradujo en un recorte del gasto militar, que en ese momento era de \$8.000 millones, equivalente al 7% del presupuesto federal.<sup>56</sup>

La reorganización de las prioridades de la política exterior y de seguridad de Canadá supuso la conformación de una cultura estratégica que podría ser calificada desde la óptica canadiense, como una “amistad con reservas”<sup>57</sup>. En efecto, ambos países seguían manteniendo una relación amistosa que se traducía en una serie de acuerdos tanto en temas medio ambientales, de cooperación fronteriza y en proyectos de tecnología,<sup>58</sup> así como en torno a la seguridad internacional: la ampliación de la OTAN y la operación de mantenimiento de paz en Haití.<sup>59</sup> Sin embargo el Ministro Chrétien sostuvo en varias ocasiones que aunque ambos países simpatizaran, no quería decir que Canadá pudiera ser considerado el Estado número 51 de EE.UU.<sup>60</sup> Esta cultura estratégica se mantiene a la llegada del nuevo presidente estadounidense George Bush en 2001<sup>61</sup>. Sin embargo, los atentados terroristas de septiembre cambian

---

<sup>54</sup> Ver Trueheart, Charles. “Canada Narrows Its Foreign Policy Goals to Focus on Trade.” *The Daily Gazette*. Nueva York (24 de noviembre de 1994). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>55</sup> Se enfocaría más en los mercados de Asia y América Latina que en la alianza geopolítica de seguridad con EE.UU. y Europa. Comparar Trueheart. “Canada Narrows Its Foreign Policy Goals to Focus on Trade.” *The Daily Gazette*. 1994.

<sup>56</sup> Comparar Trueheart. “Canada Narrows Its Foreign Policy Goals to Focus on Trade.” *The Daily Gazette*. 1994.

<sup>57</sup> Se puede deducir que durante la guerra fría había una cultura estratégica norteamericana de amistad por tradición, puesto que la coyuntura política mundial hacía a Canadá un aliado estratégico inevitable de EE.UU., la super potencia capitalista. Esta cultura estratégica no cambiaría inmediatamente con el fin de la bipolaridad, debido a que la tradición seguiría siendo definitiva en la relación bilateral.

<sup>58</sup> Comparar Ek. “Canada- U.S. Relations”. 2008. p.1.

<sup>59</sup> Comparar Sands, Christopher. “Canada-U.S. Relations on the Eve of Prime Minister Chretien’s State Visit to Washington”. Center for Strategic and International Studies. 1997. p.2.

<sup>60</sup> Comparar Szulc, Tad. “Don’t Take Canada For Granted”. *Parade Magazine*. (20 feb. 1994). Citado en: Ek. “Canada- U.S. Relations. p.1.

<sup>61</sup> Éste y el ministro Chrétien se reúnen para discutir diversos temas, tales como energía, defensa antimisiles y comercio. Comparar Ek “Canada- U.S. Relations”. 2008. p.1.

la cultura estratégica norteamericana, lo que tendría un efecto en las prioridades de la agenda bilateral. Para entender la transformación de la cultura estratégica de amistad tras el 11-S, parece necesario explicar previamente cómo fue expresada la identidad y los intereses de Canadá antes de este evento. A continuación se dilucida esta transformación a partir de las identidades de Canadá como país norteamericano, como potencia media y como peacemaker.

**2.1.1. La identidad de Canadá como país norteamericano.** Tras la caída del muro de Berlín la identidad de rol de Canadá respecto de la construcción de la seguridad internacional empezó a transformarse a pesar de que mantuviera algunos de sus rasgos más emblemáticos. Los elementos permanentes de la identidad canadiense en este periodo pueden ser explicados en primer lugar conforme a la imagen de Canadá como país norteamericano. Esta imagen comprende los valores occidentales del respeto de los DD.HH., la democracia y el imperio de la ley, que Canadá comparte con EE.UU. Dichos valores son enunciados en el documento *Canada in the World: Canadian Foreign Policy Review*<sup>62</sup>, en especial al referirse a la necesidad de proyectar “los valores y la cultura canadienses”<sup>63</sup>. Para este gobierno, la promoción de los valores y la cultura canadienses no sólo permite contribuir a la seguridad internacional y a la seguridad y la prosperidad del país sino también constituye una estrategia para preservar su identidad internacional.<sup>64</sup>

Canadá defiende dichos valores en el marco de la cultura estratégica de amistad y de una visión compartida de la seguridad con EE.UU. El reconocimiento de

---

<sup>62</sup> En la década del noventa el gobierno de Chrétien emitió dos documentos oficiales: el *White Paper on Defence* de 1994, que señalaba la estrategia de seguridad y defensa de este gobierno de acuerdo con el nuevo orden mundial de posguerra fría; y el *Canada in the World: Canadian Foreign Policy Review* de 1995, que pretendió reorganizar el conjunto de las prioridades de la política exterior del país.

<sup>63</sup> Otros objetivos planteados por este gobierno fueron: “la promoción de la prosperidad y el empleo” y “la protección de la seguridad en un marco global estable”. Estos objetivos buscan la prosperidad global y canadiense, y considera central en su política exterior velar por la paz global para proteger la seguridad canadiense. Entiende que la seguridad y estabilidad son la base para la prosperidad, así que la preocupación por la seguridad es una preocupación por el crecimiento económico y el desarrollo. Además el documento hace alusión a nuevas amenazas transnacionales, tales como la migración masiva, el crimen, enfermedades, degradación ambiental, sobrepoblación y subdesarrollo; no hace referencia al terrorismo. Comparar Department of Foreign Affairs and International Trade Canada-DFAIT. “Canada in the World: Canadian Foreign Policy Review 1995”. 1995. Documento electrónico.

<sup>64</sup> Comparar DFAIT. “Canada in the World Canadian Foreign Policy Review 1995”. documento electrónico.

esta cultura por parte del gobierno de Jean Chrétien fue expresada en los siguientes términos:

Estados Unidos es el aliado más importante de Canadá y los dos países mantienen una relación tan cercana, compleja y exclusiva como ninguna otra en el mundo [...] la cooperación en defensa de Canadá y Estados Unidos continúa proveyendo estabilidad valiosa en un mundo volátil y turbulento.<sup>65</sup>

Sin embargo, el gobierno canadiense reitera las reservas existentes en el marco de la relación de amistad a través del documento *White Paper on Defence*, al expresar el interés de redefinir las relaciones con EE.UU. en materia de seguridad y defensa. Aclara que terminada la guerra fría deben reducirse algunos aspectos de la cooperación en seguridad con su vecino, como su contribución en áreas como la defensa aérea y aeroespacial.<sup>66</sup>

**2.1.2. La identidad de Canadá como potencia media.** Otro rasgo de la identidad canadiense que se mantuvo en este periodo puede ser explicado conforme a la imagen de Canadá como potencia media. En el *White Paper on Defence* se vislumbra el interés de seguir apoyando las operaciones de paz de la ONU en calidad de potencia media y de peacekeeper para hacerla una organización más eficiente. En especial, para aumentar su margen de maniobra respecto de su vecino, Canadá continúa comprometiéndose con el multilateralismo en el marco de la ONU, la OTAN, y de coaliciones de buena voluntad encaminadas a desplegar operaciones preventivas, de asistencia humanitaria, de mantenimiento de paz durante el postconflicto, y para la defensa de los aliados de la OTAN.<sup>67</sup>

El documento *Canada in the World* constituye igualmente una evidencia de la proyección de la identidad de Canadá como una potencia media que se distancia de las ambiciones de una gran potencia. En dicho documento se hace referencia al papel canadiense en la construcción de un “mejor” orden internacional, apelando a su

---

<sup>65</sup> Ver “Chapter 5: Canada-United States Defence Cooperation - 1994 White Paper on Defence”. (executive summary). Traducción libre del autor.

<sup>66</sup> Comparar Chapter 5- Canada-United States Defence Cooperation, *1994 White Paper on Defence*.

<sup>67</sup> Está dispuesto a desplegar hasta 10.000 hombres en fuerzas de contingencia de la ONU. Comparar Chapter “Chapter 6: Contributing to International Security - 1994 White Paper on Defence”. (executive summary). Documento electrónico.

pasado como una potencia no colonizadora y a su actuación multilateral<sup>68</sup> en calidad de mediador internacional como elementos diferenciadores en especial frente a EE.UU.<sup>69</sup>

**2.1.3. La identidad de Canadá como peacekeeper.** Por su parte, el rasgo de la identidad canadiense que cambia con el fin de la guerra fría corresponde a su rol como peacekeeper, pues deja de ejercerse únicamente en el marco de las operaciones de paz de la ONU. Dicho rol depende ahora de la capacidad canadiense para contribuir a la paz y la seguridad internacional a través principalmente de su agenda de seguridad humana. Ésta permitiría articular la identidad de Canadá como potencia media y de peacekeeper en la década del noventa y en consecuencia diferenciarse de EE.UU.

Con el fin de la amenaza soviética Canadá reduce sus fuerzas militares y el presupuesto en defensa<sup>70</sup> bajo la idea de que llegaría la paz y estabilidad internacional. Pero en la década del noventa aumentaron las misiones de peacekeeping de la ONU<sup>71</sup> y los conflictos intraestatales presentaron un reto para los peacekeepers que se encontraban en escenarios de guerra, pues su rol mediador impidió tomar las medidas necesarias para evitar las muertes masivas. Las operaciones de peacekeeping de la ONU y las fuerzas canadienses no pudieron enfrentar satisfactoriamente los conflictos, conllevando al fracaso en casos como los de Bosnia, Rwanda y Somalia. Por ello la ONU y las fuerzas canadienses empezaron a asumir un rol más intervencionista y de combate en las operaciones que el peacekeeping tradicional.<sup>72</sup>

---

<sup>68</sup> Comparar Holloway, *Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*, p.224.

<sup>69</sup> Comparar DFAIT. "Canada in the World: Canadian Foreign Policy Review 1995". Documento electrónico.

<sup>70</sup> Se redujo en cerca de un 20%, de \$14.250 millones con un personal militar de 85.000 en 1989 a \$11.500 millones con un personal de 60.000 diez años después. Comparar Dorn, A. Walter. "Canadian Peacekeeping: Proud Tradition, Strong Future?". *Canadian Foreign Policy*. Vol.12 No.2 (Fall 2005). p.12.

<sup>71</sup> Aumentaron de 13 entre 1948 y 1988 a 36 entre 1988 y 1998. Comparar Murray y McCoy. "From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy". p.180.

<sup>72</sup> Comparar Murray y McCoy. "From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy". pp.181-182.

Surge así lo que algunos denominan “peacekeeping de segunda generación” o “robust peacekeeping”<sup>73</sup>.

Fue en este período en el que Lloyd Axworthy defendió los principios de la seguridad humana en los siguientes términos: “la agenda de seguridad humana es un esfuerzo por construir una sociedad global en la cual la seguridad de las personas sea una prioridad internacional y una fuerza que motive la acción internacional”<sup>74</sup>. Axworthy abogaba por estrategias de poder blando<sup>75</sup> para promover una serie de prioridades en materia de seguridad humana a través del liderazgo plurilateral en canales multilaterales y coaliciones de buena voluntad. La promoción de estas prioridades, que incluirían el apoyo a la creación de la Corte penal internacional<sup>76</sup>, la firma de la Convención de Ottawa para la prohibición de las minas antipersonales<sup>77</sup> y la consolidación del espíritu de la *Responsabilidad de Proteger*,<sup>78</sup> le restarían importancia a la participación del país en las operaciones de paz de la ONU.

En suma, las prioridades de la agenda de seguridad canadiense empiezan a incluir aspectos alternativos a las operaciones de paz de la ONU, puesto que se requiere de otras estrategias que sean lo suficientemente visibles como para lograr un virtual distanciamiento de EE.UU. en materia de seguridad internacional. Desde luego, estas operaciones no dejarían de ser incluidas en la agenda, teniendo en cuenta que constituían un elemento vital en la identidad autopercebida de peacekeeper. Sin embargo, Canadá empieza a intervenir en escenarios de conflicto ya no sólo a través

---

<sup>73</sup> El peacekeeping de segunda generación no implica una misión coercitiva *per se*, pero flexibiliza el concepto de la imparcialidad permitiendo que se apliquen medidas coercitivas sobre las partes del conflicto que hacen uso de la fuerza para imponer resistencia. Comparar Coulon y Liégeois. “Whatever Happened to Peacekeeping? The Future of a Tradition”. pp.35-36.

<sup>74</sup> Ver Raj, Christopher. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. En *Canada’s Global Engagements and Relations with India*. 2007. p.151. Traducción libre del autor.

<sup>75</sup> Esto respondía a las dificultades que venían presentando las operaciones de peacekeeping, lo que desprestigiaba en alguna medida la imagen de peacekeeper de Canadá.

<sup>76</sup> En 2002 el gobierno de Bush declaró que no apoyará a la CPI, a lo que Bill Graham, el Ministro de Asuntos Externos, respondió que desaprueba el enfoque unilateral y *ad hoc* de la política exterior estadounidense. Comparar Ek. “Canada- U.S. Relations”. 2008. p.15.

<sup>77</sup> Comparar Kirton. “The Chrétien Years”. En *Canadian Foreign Policy in a Changing World*. p.173.

<sup>78</sup> Este reporte que aboga por la seguridad de la población en escenarios de conflicto, concluye que la comunidad internacional puede y debe intervenir para proteger a la población si el Estado no lo hace. Comparar Murray y McCoy. “From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy”. 2010. p.176.

de la ONU, sino también a través de la OTAN, como fue el caso de Bosnia en 1995 y Kosovo en 1999.

## **2.2. LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA DE AMISTAD CON RESERVAS DESPUÉS DEL 11-S**

Al día siguiente del 11-S, EE.UU. cerró la frontera y en consecuencia el comercio con Canadá<sup>79</sup>. Teniendo en cuenta el flujo comercial<sup>80</sup> y de personas a través de esta frontera, es comprensible que el punto más traumático para Canadá fuera el 12 y no el 11 de septiembre: los atentados pusieron en riesgo no sólo la relación comercial de ambos países sino ante todo la prosperidad canadiense<sup>81</sup>. Así, Canadá no tuvo otra opción que apoyar la lucha contra el terrorismo, sobre todo después de que el presidente Bush declarara que la nación que no estuviera de su lado, estaría del lado del terrorismo.<sup>82</sup>

Sin embargo, Canadá, en un primer momento, se distanció del enfoque unilateral de la lucha contra el terrorismo de EE.UU, al concebir al terrorismo como una amenaza que requiere soluciones globales, y que por ende debe abordarse en el seno de la ONU<sup>83</sup>. Mientras que aquí Canadá se identifica como una potencia media que se vale de canales multilaterales y del poder blando para mediar en los conflictos en el ámbito internacional, EE.UU. se define como una gran potencia que pretende consolidar su hegemonía global, sus estrategias de poder duro y su capacidad para actuar unilateralmente. Estas motivaciones propias de una gran potencia fueron sustentadas en el caso estadounidense a través de la doctrina del

---

<sup>79</sup> Se puso en riesgo el 80% de las exportaciones canadienses. Comparar Holloway. *Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*. p.75.

<sup>80</sup> Canadá es el mayor proveedor de gas, petróleo, uranio, electricidad y vehículos de EUA. Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". p.155.

<sup>81</sup> Comparar Jockel, Joseph y Sokolsky Joel. "A New Continental Consensus? The Bush Doctrine, The War on Terrorism and the Future of US-Canada Security Relations". En *Canada Among Nations 2005*. 2005. p. 73.

<sup>82</sup> Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". p.148.

<sup>83</sup> Comparar Riddell-Dixon, Elizabeth. "Canada at the United Nations in the New Millennium". En *Readings in Canadian Foreign Policy. Classic debates and new ideas*. 2007. pp.139-158.

neoconservadurismo.<sup>84</sup> En particular, la “Doctrina Bush”, derivada del pensamiento neoconservador, asumió al terrorismo como una amenaza principal a la seguridad internacional y a la de EE.UU.<sup>85</sup> Para enfrentarla sustentó su política exterior y de seguridad en tres principios: *Prevention*, *retribution* y *pre-emption*<sup>86</sup>.

A pesar de las diferencias entre ambos países, la respuesta canadiense a la guerra contra el terrorismo fue inmediata. El ministro de relaciones exteriores, John Manley, expresó en una declaración del 17 de septiembre la solidaridad, el apoyo y el compromiso de Canadá con EE.UU. en los siguientes términos: “El 11 de septiembre, 2001, el mundo cambió para Canadá, para todo el mundo... estamos en guerra contra el terrorismo ahora [...] Nuestra seguridad –en su sentido más amplio[...]– está inevitablemente ligada a la de Estados Unidos”<sup>87</sup>. Adicionalmente, el reporte *Canada and the North American Challenge: Managing relations in Light of the New Security Environment* estableció en diciembre de 2001 que la relación bilateral más importante de Canadá es aquella con EE.UU. y que su manejo efectivo debe ser una prioridad para Canadá.<sup>88</sup> Esto reitera la voluntad de fortalecer la amistad en el marco del sistema cooperativo de seguridad.

En Octubre de 2001 Jean Chrétien creó un Comité de Seguridad para “coordinar y armonizar los regímenes de seguridad e inmigración canadienses con los estadounidenses y de trabajar con la nueva oficina de *Homeland Security* de

---

<sup>84</sup> La doctrina neoconservadora es una tendencia unilateralista en el pensamiento geoestratégico estadounidense que a partir del 11-S se ha enfocado en la guerra contra el terror. Se basa en la creencia de la paz democrática según la cual las democracias son benignas y por ende no se enfrentan entre sí. Sostiene así que el surgimiento de grupos terroristas y extremistas se debe a la ausencia de democracias en ciertas regiones, de modo que la respuesta a esta situación es la imposición de valores democráticos. Comparar Gardner, Hall. “The Roots of American Neo-Conservatism: Neo-Timocrats or moralizing Politicians?”. En *American Global Strategy and the “War on Terrorism”*. 2007. p.28.

<sup>85</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11. p.148-149.

<sup>86</sup> Se entiende *prevention* como las medidas antiterroristas en el ámbito doméstico; *Retribution* como la legitimización de la formación de la “coalición de la voluntad” y las operaciones militares en Afganistán; y *pre-emption* como la implementación unilateral de la Doctrina Bush, en especial en la invasión de Irak y el consecuente cambio de régimen de este país. Comparar Clarkson, Stephen y Banda, Mariah. “Paradigm Shift or Paradigm Twist? The Impact of the Bush Doctrine on Canada”. *Foreign Policy in Focus*, (Dic. 2003). p.3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>87</sup> Ver Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.146 Traducción libre del autor.

<sup>88</sup> Ver House of Commons Canada. “Canada and the North American Challenge: Managing Relations in Light of the New Security Environment”, Preliminary Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade, Bill Graham, M.P. Chair, 2001, p.3. Traducción libre del autor.

Washington”<sup>89</sup>. A partir de la percepción de inseguridad el gobierno canadiense invirtió \$7.700 millones en las agencias de seguridad incluyendo el Departamento de Defensa Nacional,<sup>90</sup> e incrementó en \$250 millones el gasto de equipos y personal para la seguridad doméstica. Adicionalmente, aumentó el aporte a la cooperación en defensa con EE.UU. en términos de fuerza aérea para el NORAD.<sup>91</sup>

Lo anterior es una primera muestra de cómo la interacción social de ambos Estados a partir del 11-S resultó en una mayor semejanza en sus políticas y estrategias de seguridad y por ende en una reafirmación de la cultura estratégica de amistad, a partir la identificación de una amenaza común.

Sin embargo, en esta cultura de amistad también existen reservas. Una muestra de ello es que el ministro Chrétien, preocupado por mantener el equilibrio entre su identidad norteamericana y su identidad de potencia media independiente en el sistema internacional,<sup>92</sup> no se alinea de inmediato con las medidas de seguridad de su vecino<sup>93</sup>; de alguna manera limita la cultura de amistad. Pero a pesar de sus reservas, la agencia *Canadian Security Intelligence Service (CSIS)*<sup>94</sup> informó que Canadá albergaba aproximadamente cincuenta células terroristas,<sup>95</sup> lo que obligaría al gobierno canadiense a actuar. Para que Canadá pudiera acceder al mercado estadounidense, debía armonizar sus costumbres y políticas migratorias con EE.UU.<sup>96</sup>

**2.2.1. Armonización política y legislativa en materia de seguridad y defensa: reafirmación de la cultura de amistad entre Canadá y Estados Unidos.** Desde el gobierno de Chrétien se empieza a fortalecer la cultura de amistad en términos de la armonización de las políticas de seguridad y defensa con las de

---

<sup>89</sup> Ver Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.146 Traducción libre del autor.

<sup>90</sup> Comparar Staples, Steven, “Marching Orders”, The Council of Canadians, Ottawa, 2006. p.12.

<sup>91</sup> Comparar Center for the Study of the Presidency. “The U.S.-Canada Strategic Partnership in the War on Terrorism”. P.6.

<sup>92</sup> Welsh, Jennifer. *At Home in the World: Canada's Vision for the 21st Century*. 2005. p.11.

<sup>93</sup> En principio no aprueba los cambios en las políticas y procedimientos de control fronterizo e inmigración que el gobierno estadounidense considera pertinentes.

<sup>94</sup> Creada desde 1984, se convertitía en la agencia más importante en para la lucha contra el terrorismo en Canadá. Comparar Holloway, *Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*, p.74.

<sup>95</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. pp. 156-157.

<sup>96</sup> Comparar Holloway. *Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*. p.77.

EE.UU. En octubre de 2001, EE.UU. emitió el *American USA PATRIOT Act*<sup>97</sup>, sustentándose en la resolución 1373<sup>98</sup> del Consejo de Seguridad (CS) de la ONU del 28 septiembre. Por su parte, Canadá aprobó el *Bill C-36 Anti-Terrorism Act* en diciembre de 2001<sup>99</sup>. Como muestra de la cultura de amistad, a través de esta nueva legislación Canadá se compromete con la nueva prioridad en la agenda de seguridad de EE.UU. y la hace propia. La ministra de Justicia y Fiscal General, Anne McLellan, declaró que el Bill C-36 le asegura a los canadienses y a los aliados que Canadá se ha tomado seriamente las amenazas que atentan contra la paz y la seguridad humana, a través de leyes y la salvaguardia de los derechos y libertades de los canadienses, incluyendo el derecho a vivir en una sociedad segura y pacífica.<sup>100</sup>

De otra parte, el gobierno canadiense comparte con el estadounidense la percepción de que la amenaza terrorista viene de fuera de sus fronteras. Por tanto refuerza con su vecino la cooperación en materia de inmigración, creando en 2002 el *Immigration and Refugee Protection Act* (IRPA) con mayores medidas de control, contención y aplicación de regulaciones para inmigrantes y refugiados.<sup>101</sup>

Ese año también se discutió la profundización de la cooperación en el marco del NORAD ante la creación del U.S. Northern Command<sup>102</sup>, lo que implicó la ampliación de la cooperación en relación con la vigilancia terrestre y marítima. No

---

<sup>97</sup> Su propósito principal es el siguiente: “The purpose of the USA PATRIOT Act is to deter and punish terrorist acts in the United States and around the world” Ver Financial Crimes Enforcement Network. “USA PATRIOT Act”. 2011. Documento electrónico.

<sup>98</sup> Esta resolución obliga a los Estados miembros a adoptar medidas para prevenir las actividades terroristas y penalizar acciones terroristas, así como para promover la cooperación entre los países, incluso la adhesión a los instrumentos internacionales contra el terrorismo. Organización de Naciones Unidas “Acciones de las Naciones Unidas contra el Terrorismo”. Documento electrónico.

<sup>99</sup> El Bill C-36 establece medidas para “disuadir, debilitar, identificar, procesar, condenar y castigar a los terroristas”. Define “terrorismo” y “terrorista” por primera vez en la ley canadiense y define un número de actos terroristas al tiempo que estipula las penas correspondientes y sanciones criminales a quienes apoyan financieramente al terrorismo. Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.159-161.

<sup>100</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.159.

<sup>101</sup> Así mismo el departamento de Inmigración y Ciudadanía de Canadá tomó medidas como la creación de un nuevo tipo de tarjeta de residencia a prueba de falsificación y la creación de una rama de inteligencia al interior del departamento, para evitar el fraude y restringir más la inmigración. Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. pp.161-162.

<sup>102</sup> En octubre de 2002 EE.UU. creó el USNORTHCOM para articular el mando y el control de la defensa doméstica. Para cumplir con este propósito dispuso la necesidad de trabajar en conjunto con el NORAD. Comparar United States Northern Command - USNORTHCOM. “About USNORTHCOM”. Consulta electrónica.

obstante, aunque se venía privilegiando la cultura de amistad entre Canadá y EE.UU., Canadá se negó a poner sus fuerzas terrestres y marítimas a disposición del NORAD para evitar poner en juego su soberanía.<sup>103</sup> En su lugar abogó por la conformación del *Binational Planning Group* que al encontrarse compuesto por las autoridades de ambos países podría responder a amenazas terroristas de manera conjunta y bajo los mismos parámetros.<sup>104</sup> En este sentido la cultura estratégica de amistad continuó fortaleciéndose, pero Canadá mantuvo una serie de reservas en la cooperación.

En diciembre de 2003, dando un paso más en la armonización de las políticas canadienses con las estadounidenses, Ottawa creó una versión del *Department of Homeland Security* de EE.UU., denominado *Department of Public Safety and Emergency Preparedness Canada* (PSEPC).<sup>105</sup> Con un presupuesto de 430 millones de dólares y 800 empleados, este departamento se ocuparía de centralizar los servicios de seguridad, de inteligencia y de emergencia para garantizar la seguridad de los canadienses.<sup>106</sup>

A pesar de algunas presiones internas civiles y de la oposición, las medidas legislativas enunciadas se tomaron “bajo la presión real y percibida del gobierno de EE.UU. y bajo la amenaza no sólo del terrorismo sino de la supervivencia económica”<sup>107</sup>. Canadá se esforzó por mostrarle a su vecino que reiteraba su cultura de amistad ya que priorizó la lucha contra el terrorismo y tomó las medidas necesarias para evitar la entrada de terroristas al territorio. Aunque en parte se tratara de medidas domésticas, tendrían repercusiones externas por cuanto contribuiría a la armonización de las ideas y prácticas en materia de seguridad entre los canadienses y los estadounidenses.

**2.2.2. La seguridad fronteriza como pilar de la cultura estratégica de cooperación.** Después del 11-S se refuerza la cultura de amistad entre Canadá y

---

<sup>103</sup> Comparar Ek. “Canada- U.S. Relations”. 2008. p.10.

<sup>104</sup> Comparar Baker, Biff. “The Final Report of the Canada-United States Bi-National Planning Group”. *Canadian Military Journal* (Summer 2006). Documento electrónico.

<sup>105</sup> Comparar Sloan, Elinor. “Canada’s International Security Policy under a Conservative Government”. En *Canada Among Nations 2006: Minorities and Priorities*. 2006. p.154.

<sup>106</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.164.

<sup>107</sup> Ver Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.164. Traducción libre del autor.

EE.UU. también en materia de seguridad fronteriza<sup>108</sup>. El 12 de diciembre de 2001 ambos países firmaron el *Smart Border Declaration and Action Plan* encaminado a facilitar el movimiento a través de la frontera con mayor seguridad. La declaración comprende acciones conjuntas para facilitar el flujo seguro de bienes y de personas la inversión en infraestructura de seguridad y la coordinación e intercambio de información para el cumplimiento de estas metas.<sup>109</sup>

En adición se implementó el sistema *NEXUS* para identificar biométricamente a las personas que cruzan la frontera. De acuerdo con Christopher Raj, “con estos avances tecnológicos Canadá y EE.UU. han avanzado en la armonización y coordinación de políticas en una serie de temas incluyendo los procesos y sistemas de inmigración, refugiados/asilados y las restricciones y exoneraciones de visas de países tercermundistas”<sup>110</sup>. Y con el fin de dar mayor seguridad al flujo comercial a través de la frontera se implementó el *Free and Secure Trade Program* (FAST), que alinearía los procedimientos y aseguraría el flujo de bienes comerciales sin ser afectados por las medidas de seguridad.<sup>111</sup> Estas medidas favorecen la cultura estratégica de amistad en Norteamérica.

**2.2.3. Amistad con reservas en la cooperación militar de Canadá con Estados Unidos.** En el ámbito militar, la administración Bush emprendió una operación militar primero en Afganistán y después en Irak. Jean Chrétien ofreció oficialmente la participación de las fuerzas armadas canadienses en la invasión de Afganistán en el marco de la *Operación Libertad Duradera* del 7 de diciembre de 2001 en contra del régimen Talibán. El apoyo canadiense a la operación liderada por

---

<sup>108</sup> A partir del bloqueo de la frontera del 12 de septiembre la comunidad comercial de Canadá, liderada por el *Coalition for Secure and Trade-Efficient Borders*, y apoyada por la Cámara de Comercio, propuso la creación de un perímetro continental de seguridad. Sin embargo el embajador canadiense en EE.UU., Michael Kergin, defiende la idea de constituir más bien tan sólo una “zona de confianza” con medidas de seguridad paralelas pero con intereses comunes. Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. pp.170-171.

<sup>109</sup> A partir del cuarto pilar se crean los *Integrated Border Enforcement Teams*, que se encargarían de investigar la actividad en la frontera para identificar y rastrear actividades criminales y terroristas. Comparar Public Safety Canada. “Smart Border Declaration and Action Plan” y “Integrated Border Enforcement Teams”. Consulta electrónica.

<sup>110</sup> Ver Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.172. Traducción libre del autor.

<sup>111</sup> Comparar Center for the Study of the Presidency. “The U.S.-Canada Strategic Partnership in the War on Terrorism”. p.20.

EE.UU. consistió en aportar un tercio de su flota naval y una fuerza de combate de 2000 miembros de la armada<sup>112</sup>. Además Canadá envió el *Joint Task Force 2*<sup>113</sup> para contrarrestar el terrorismo en el ámbito doméstico en Afganistán bajo el mando estadounidense.<sup>114</sup>

Jean Chrétien sostuvo que el rol de Canadá en Afganistán correspondía al de un peacekeeper, argumentando que al pacificar el país se lograría la paz y estabilidad de la región.<sup>115</sup> Pero la participación de Canadá en esta operación es controversial teniendo en cuenta que operaba bajo el mando estadounidense y no de la ONU y que EE.UU. no se regía por el Convenio de Ginebra relativo al trato debido a los prisioneros de guerra<sup>116</sup>. Y más aún porque desde enero de 2002 Canadá asumió un rol de combatiente más que de simple estabilizador o mediador en Afganistán, enviando 750 soldados a la operación militar de Kandahar bajo el mando estadounidense de la *101st Airborne Division*.<sup>117</sup>

En este escenario la interacción social de Canadá y EE.UU. fortaleció el sistema cooperativo de seguridad, es decir la cultura estratégica de amistad entre los dos Estados. Se puede apreciar también la creciente subordinación de Canadá ante el mando estadounidense, lo que por demás opacó la relativa independencia y el liderazgo que Canadá se esforzó por consolidar antes de los atentados del 11-S en materia de seguridad internacional. De alguna manera Canadá pareciera empezar a identificar después del 11-S su rol de peacekeeper más en relación con EE.UU. y menos con la ONU, canal por el cual había construido esta identidad tradicionalmente.

---

<sup>112</sup> Fuerza similar a la que envió a la guerra en Corea, pese a ser una fuerza relativamente pequeña en relación con la de su vecino. Esto lo hizo a través de la llamada *Operación Apollo* en enero de 2002.

<sup>113</sup> Joint Task Force Two (JTF 2) es la unidad canadiense responsable de una amplia gama de misiones incluyendo las misiones para la lucha contra el terrorismo. Comparar National Defence and the Canadian Forces. "About JTF2". Consulta electrónica.

<sup>114</sup> Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". p.165.

<sup>115</sup> Comparar Jefferess, David, "Responsibility, Nostalgia, and the Mythology of Canada as a Peacekeeper". *University of Toronto Quarterly*, Vol. 78, No. 2 (spring 2009). p.709.

<sup>116</sup> Esta decisión además ponía en duda la tradición canadiense de ser garante de DD.HH. Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". p.166.

<sup>117</sup> Welsh, Jennifer. *At Home in the World: Canada's Vision for the 21st Century*. 2005. p.15.

Pero así como se fortalece la cultura de amistad también se crean nuevas reservas. La más clara de ellas es que en 2003 Canadá no apoya la invasión a Irak por parte de la coalición encabezada por EE.UU.<sup>118</sup> Respondiendo a su legado multilateral y a su condición de potencia media, muestra su lealtad hacia la ONU, argumentando que este asunto le corresponde al CS y no debía abordarse unilateralmente<sup>119</sup>. Así, el gobierno de Jean Chrétien decide no participar en la operación *Operation Iraqi Freedom* que invadió Irak el 20 de marzo de 2003.<sup>120</sup>

Si bien se fueron armonizando las políticas y departamentos de seguridad, la política exterior en la práctica seguía difiriendo ya que ambos Estados respondían a lógicas distintas. El haber brindado un apoyo incondicional a EE.UU. en la invasión a Irak habría atentado contra la tradición multilateral de Canadá, sobre todo en relación con el sistema de seguridad colectiva defendido por la ONU.

### **2.3. LA IDENTIDAD CANADIENSE DE PEACEKEEPER Y LOS INTERESES EN LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS**

El 11-S marcó un fortalecimiento de la cultura estratégica de amistad norteamericana, el inicio de la armonización con las políticas de seguridad de EE.UU. y un incremento en el gasto canadiense en seguridad. Sin embargo se trata de una amistad con reservas, de modo que Canadá apoyó la guerra de Afganistán, pero no la invasión a Irak, al mismo tiempo que buscó que este asunto se pusiera en manos del CS de la ONU, reivindicando la tradición multilateral canadiense.

Canadá apeló a canales multilaterales para rescatar su identidad colectiva de potencia media. Ésta se mantiene ya que Canadá no se identifica con grandes potencias como EE.UU.- que tiene la capacidad de ejercer influencia unilateralmente- sino que actúa a través de instancias multilaterales para lograr un mayor nivel de influencia en la relación con otros actores. De otra parte, la identidad de rol como

---

<sup>118</sup> Comparar Kinght. "Plurilateral Multilateralism: Canada's Emerging International Policy?". p.108.

<sup>119</sup> El ministro de asuntos exteriores Bill Graham afirma que debe demostrarse el vínculo entre el régimen Iraquí y los atentados terroristas del 11 de septiembre para que Canadá apoye la intervención. Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". pp.166-167.

<sup>120</sup> Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". p.168.

peacekeeper, a la llegada de Axworthy, como fue señalado anteriormente, se apoyaba en la agenda de seguridad humana y el poder blando, eclipsando en alguna medida la preferencia canadiense por la participación en las operaciones de paz de la ONU.

Pero a partir del 11-S la seguridad humana deja de tener preponderancia para volver a la concepción más clásica de la seguridad que pone al Estado por encima de los individuos y del respeto de los DD.HH.<sup>121</sup> Se puede decir que después del 11-S Canadá empieza a cambiar su enfoque de seguridad: del paradigma de la seguridad humana al paradigma de la seguridad nacional centrado en la lucha contra el terrorismo global.<sup>122</sup> En este contexto, la primera prioridad ya no son las operaciones de peacekeeping de la ONU, tal como ocurrió en la Guerra fría y al inicio de la administración de Jean Chrétien, ni la agenda de seguridad humana. En cambio se priorizan las operaciones de la OTAN, en especial la misión en Afganistán, cuyo interés de fondo era la lucha contra el terrorismo y no simplemente el mantenimiento de paz como era entendido por la ONU.

En este escenario, se entiende la razón por la cual en marzo de 2003 sólo 230 de un total de 2.748 miembros de las fuerzas canadienses servían en las misiones de la ONU. El resto fue destinado a las operaciones vinculadas al *US Operation Enduring Freedom* en Afganistán. Además el mismo año el gobierno canadiense decidió enviar 3.000 tropas al *International Security Assistance Force* (ISAF) de la OTAN en Kabul<sup>123</sup>, lo que reduciría aún más las tropas participantes en las operaciones de la ONU.<sup>124</sup>

Sin embargo, Canadá aún se percibe a sí misma como un peacekeeper, en tanto esta identidad es el resultado de una tradición construida cincuenta años atrás, de manera que no se transformaría rápidamente. Canadá se percibe como un peacekeeper incluso a partir de su participación en operaciones militares,

---

<sup>121</sup> Comparar Cooper, Andrew y Rowlands, Dane. "A State of Disconnects – The Fracturing of Canadian Foreign Policy". En *Canada Among Nations 2005*. 2005. pp. 4-5.

<sup>122</sup> Comparar Raj. "Canada and International Terrorism Since 9/11". p.153.

<sup>123</sup> que había sido autorizada por la resolución 1386 del CS de la ONU. Comparar Holloway. "*Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*". p.70.

<sup>124</sup> Comparar Boulden, Jane. "The Future of Peace Support Operations", ISROP Programme, Department of Foreign Affairs, Canada, 2003. p.26.

independientes de las misiones de paz de la ONU; el rol de peacemaker en este momento se ejerce a través de canales alternos de actuación tales como la OTAN o coaliciones de buena voluntad.

Puede sostenerse finalmente que la cultura norteamericana de amistad es un factor determinante para que Canadá reduzca su interés en participar en las operaciones de paz de la ONU, en tanto ha implicado que se entienda a EE.UU. como un aliado que condiciona muchas de las decisiones canadienses en el plano de la seguridad. Como lo indica Steven Staples, las prioridades militares estadounidenses fueron importadas por Canadá. Lo evidencia el reporte de 2002-2003 del departamento de Defensa Nacional *A Time for Transformation*, que insistió en fortalecer cuanto antes la relación de defensa con EE.UU., considerado el aliado más importante de Canadá, argumentando que desde el 11-S era una cuestión de interés nacional la colaboración con su vecino para fortalecer la seguridad continental.<sup>125</sup> A partir de la relación bilateral con su vecino, Canadá refuerza la seguridad doméstica y regional en función de la lucha contra el terrorismo y prioriza la intervención en Afganistán por encima de las operaciones de la ONU, aún si esto implica empezar a modificar su identidad de rol de peacemaker.

---

<sup>125</sup> Comparar Staples. "Marching Orders". p.13.

### **3. LA TRANSICIÓN DE LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA, LA IDENTIDAD CANADIENSE Y LAS NUEVAS PRIORIDADES EN MATERIA DE SEGURIDAD**

En diciembre de 2003 llega al poder un gobierno liberal con Paul Martin como Primer Ministro. Su administración puede ser entendida como una etapa de transición entre, por un lado, un momento en el que Canadá inicia un proceso de transformación de su identidad a partir de los atentados del 11-S, y, por otro, un periodo en el que el país busca consolidar una cultura estratégica de amistad sin reservas con su vecino y su identidad como peacebuilder y potencia principal.

El propósito de este capítulo consiste en estudiar en la primera sección la profundización de la relación bilateral de Canadá con EE.UU. en materia de seguridad y defensa, lo que conllevó a reafirmar la cultura de amistad, al tiempo que condujo a disminuir las reservas existentes en esta relación de cooperación. En la segunda sección se evalúa la transformación de la identidad de rol de Canadá como peacekeeper, al tiempo que se pretende entender el modo en el que la identidad colectiva de potencia media fue sustituida por la de potencia principal. En la tercera sección se analiza cómo esta transformación de la identidad continuó reafirmando el distanciamiento de Canadá de las operaciones de paz de la ONU.

#### **3.1. LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA: MÁS AMISTAD, MENOS RESERVAS**

Apoyándose en la misma necesidad de su antecesor, centrada en armonizar la agenda de seguridad con su vecino, el gobierno de Paul Martin continuó reafirmando la cultura estratégica de amistad en Norteamérica.

A partir del *International Policy Statement (IPS) A Role of Pride and Influence in the World*, emitido por este gobierno en abril de 2005, Paul Martin definió el rol canadiense frente a EE.UU. en los siguientes términos:

Como su amigo de confianza con valores liberal-democráticos compartidos, que también sintió profundamente el trauma [de los atentados del 11-S], Canadá puede y colaborará con Estados Unidos en los muchos asuntos internacionales en donde tenemos objetivos comunes.<sup>126</sup>

Por esa razón, el ministro continuó sosteniendo la idea de que los ataques del 11 de septiembre habían redefinido la agenda de seguridad canadiense en la medida en que los canadienses perciben la misma amenaza que los estadounidenses y que son igualmente vulnerables ante los terroristas. De manera que para este gobierno continuó siendo prioritaria la lucha contra el terrorismo, desde el ámbito doméstico, pasando por el fortalecimiento del control fronterizo y la defensa aeroespacial a través del NORAD en el ámbito regional, hasta el plano internacional, en especial en lo que atañe a la intervención en Afganistán.

En agosto de 2004, EE.UU. y Canadá consideraron indispensable profundizar la cooperación norteamericana en materia de seguridad y defensa, a través de la ampliación de los objetivos del NORAD. Ambos países buscaron no sólo compartir información acerca de la prevención de ataques con misiles balísticos, sino también la coordinación de medidas en materia de vigilancia náutica. El gobierno canadiense además creó el *Cabinet Committee on Canada-US relations*, lo que fue acompañado por el nombramiento de un secretario parlamentario que se ocuparía de manejar las relaciones entre Canadá y EE.UU.<sup>127</sup> Adicionalmente, en marzo de 2005 impulsó, junto con EE.UU. y México, el *Security and Prosperity Partnership of North America* (SPP). Este acuerdo abre un espacio para el diálogo, la colaboración y la toma de decisiones en lo que concierne a la seguridad, prosperidad y calidad de vida de los ciudadanos de los tres países. Se trata de proteger al continente contra la actividad criminal y las amenazas externas mientras se permite el flujo de bienes y personas a través de la frontera. Este es un paso importante en el fortalecimiento de la

---

<sup>126</sup> Ver DFAIT. "International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview". p.1. Traducción libre del autor.

<sup>127</sup> Comparar Burney, Derek H. "The Perennial Challenge: Managing Canada-US Relations". En *Canada Among Nations 2005: Split Images*. 2005. p.58.

relación de Canadá con EE.UU., teniendo en cuenta que el SPP incluye entre sus temas la seguridad fronteriza y cooperación en materia de inteligencia.<sup>128</sup>

Sin embargo, existieron ciertas reservas en la amistad que engloba la “interacción social” entre los dos países en el ámbito norteamericano. Por ejemplo en febrero de 2005, el gobierno canadiense se negó oficialmente a participar en el programa de defensa de misiles balísticos (BMD) de EE.UU..<sup>129</sup>

Igualmente, en el ámbito internacional, como se vio anteriormente, Canadá no hizo parte de la invasión militar a Irak. Sin embargo esta reserva no fue definitiva puesto que intentó mantener la cooperación con su vecino al apoyar el proceso de reconstrucción iraquí, a pesar de la baja participación de la ONU.<sup>130</sup> De hecho, desde 2003, el gobierno canadiense comprometió \$300 millones de su presupuesto para apoyar la reconstrucción y la asistencia humanitaria en Irak.<sup>131</sup>

A pesar de que se mantengan algunas reservas, la relación bilateral en materia de seguridad y defensa continúa fortaleciéndose sobre todo en el marco de la guerra contra el terrorismo, a partir de una serie de acuerdos, y como se verá a continuación, a través de la armonización de la política de seguridad nacional con la de EE.UU.

**3.1.1. La armonización de La Política de Seguridad Nacional de Canadá y la reafirmación de la cultura de amistad en Norteamérica.** En abril de 2004, el viceprimer ministro y ministro de Seguridad Pública y Protección Civil<sup>132</sup> presentó la primera política de seguridad nacional, encaminada a establecer el primer esquema comprensivo de seguridad de Canadá. Bajo el título *Securing an Open Society: Canada's National Security Policy*, esta política no sólo fue presentada como “un marco estratégico y plan de acción diseñado para asegurarse de que Canadá esté preparado para responder a presentes y futuras amenazas” sino también para iniciar

---

<sup>128</sup> Otros temas de cooperación incluyen salud, transporte, energía, alimentos, medio ambiente, etc. Comparar Security and Prosperity Partnership of North America – SPP. “About SPP”. Government of Canada. Consulta electrónica.

<sup>129</sup> Comparar Ek. “Canada- U.S. Relations. pp.10-11.

<sup>130</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.169.

<sup>131</sup> Comparar Government of Canada. “Canada-Iraq Relations”. 2011. Consulta electrónica.

<sup>132</sup> *Canada's deputy prime minister and minister of PSEPC.*

un proceso de profundización de la cultura de amistad con EE.UU. en los ámbitos doméstico, regional e internacional. Por esa razón, estableció los siguientes objetivos estratégicos: “Proteger a Canadá y a los canadienses dentro y fuera del país; asegurarse de que Canadá no sea base de amenaza para sus aliados; y contribuir a la seguridad internacional”<sup>133</sup>.

A partir de esta política se crea un *National Security Advisor to the Prime Minister*, figura que emula a la que existe en EE.UU. desde 1947, para coordinar e integrar los esfuerzos en seguridad entre los departamentos del gobierno. Se crea el *Integrated Threat Assessment Centre* para emplear un modelo integrado de seguridad acorde con los mismos centros creados en EE.UU, Reino Unido y Australia. La reafirmación de la cultura estratégica de amistad en el ámbito regional se materializa en tres componentes a saber: inmigración, inteligencia y seguridad de las fronteras, siendo éstas las áreas de la política de seguridad mencionadas en el documento en las que la política canadiense converge con la estadounidense.<sup>134</sup>

En el ámbito internacional, esta política alude a la importancia de la lucha contra el terrorismo y reitera el rol de Canadá en el fortalecimiento de las instituciones internacionales para que éstas contribuyan a la seguridad internacional. Es así como hace referencia a su rol en Afganistán en el restablecimiento de la paz y la reconstrucción de las instituciones democráticas. Cabe señalar que en el documento que le dio vida a la política el “terrorismo” es mencionado 31 veces y “Estados Unidos” es mencionado 34 veces en relación con los temas de cooperación, alianza y socio principal.<sup>135</sup> Lo anterior evidencia la importancia dada a la relación bilateral con EE.UU. en relación con la lucha contra el terrorismo.

En suma, la cultura estratégica norteamericana, en tanto cultura regional, tuvo un efecto decisivo en el plano internacional durante el gobierno de Paul Martin. De la definición de amenazas, estrategias y prioridades en materia de seguridad en el ámbito norteamericano Canadá extrapola estos elementos a otras instancias

---

<sup>133</sup> Ver *Securing an Open Society: Canada's National Security Policy*, 2004. P. Vii. Traducción libre del autor.

<sup>134</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.174.

<sup>135</sup> Esto se ve a lo largo de la totalidad del documento. Comparar Public Safety Canada. “Securing an Open Society: Canada's National Security Policy,” 2004.

internacionales. Es así como el documento *Securing an Open Society* hace referencia al trabajo conjunto entre Canadá y la ONU en el contexto de la lucha contra el terrorismo a través de canales multilaterales, y se menciona a la OTAN con los mismos fines; pero no se mencionan las misiones de paz de la ONU ni el peacekeeping. Se evidencia así que el terrorismo es una amenaza construida intersubjetivamente, es decir que la idea de amenaza se construye conjuntamente entre los actores del sistema, en este caso EE.UU. y Canadá en el marco de su interacción cooperativa.

### **3.2. “A ROLE OF PRIDE AND INFLUENCE IN THE WORLD”: LA NUEVA ESTRATEGIA DE CANADÁ PARA CONSTITUIRSE COMO PEACEBUILDER Y POTENCIA PRINCIPAL**

El dinamismo de Canadá en relación con la lucha contra el terrorismo, en el contexto de la profundización de la cultura de amistad con EE.UU., condujo al país a emprender un proceso de redefinición de su identidad colectiva durante la administración de Paul Martin. Esto es resultado de que Canadá ansía un mayor protagonismo, liderazgo y margen de maniobra en su participación y contribución a la seguridad internacional.<sup>136</sup> Se atribuye entonces la responsabilidad de hacer de guardián de seguridad, lo que desborda la identidad de potencia media y peacekeeper en términos de capacidad y voluntad, para asumir progresivamente una identidad de potencia principal.

En primer lugar, una manera de trascender la condición de potencia media y peacekeeper es el aumento en su presupuesto militar.<sup>137</sup> El reconocimiento de la necesidad y el consecuente aumento de gastos de defensa por parte de Canadá lo transforma en un peacebuilder en la medida en que utiliza estos nuevos recursos para facilitar su participación en operaciones de peace-enforcement, lo que vislumbra una

---

<sup>136</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.3.

<sup>137</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”.

intención de asumir una responsabilidad mayor en la construcción de la seguridad internacional por medio del combate. En efecto, el *International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World* (IPS), planteamiento que organizó el conjunto de la política exterior del gobierno de Paul Martin, subrayó que el gasto en defensa relativo al PIB ha descendido dramáticamente<sup>138</sup>, por lo cual se crea la necesidad de invertir en los próximos cinco años \$17.000 millones adicionales.<sup>139</sup> Ante todo, se aprueba un aumento de \$13.000 millones en inversión en las fuerzas militares, argumentando que esto les permitiría cumplir con tres funciones: la protección de los canadienses, la defensa de Norteamérica y la contribución a la paz y seguridad internacional. Frente a este último aspecto el IPS indica explícitamente que las Fuerzas Canadienses tendrían un rol de combate.<sup>140</sup>

En segundo lugar, Canadá intentó superar su identidad de potencia media en este momento a través de la formulación del enfoque 3-D en el marco del IPS. Dicho enfoque constituye una estrategia encaminada a articular los esfuerzos gubernamentales en materia de diplomacia, defensa y promoción del desarrollo internacional, lo cual es particularmente idóneo, por lo menos de acuerdo con el IPS, para estabilizar y reconstruir Estados fallidos como Afganistán y Haití.<sup>141</sup> La lógica que sustenta este enfoque consiste en que para lograr la seguridad y estabilidad internacional es necesario el desarrollo y la prosperidad de los Estados más débiles. Ante todo, aboga por aumentar el comercio y la inversión, sin dejar de lado la ayuda a los países que más la necesitan.

Para ello Canadá se vale del uso de la diplomacia en sus relaciones interestatales y en espacios plurilaterales y multilaterales. El gobierno de Paul Martin reconoce que la diplomacia multilateral es esencial para prevenir y acabar conflictos, promover el desarrollo sostenible y facilitar el comercio. Sin embargo, va más allá del

---

<sup>138</sup> De acuerdo con el IPS el “gasto en defensa relativo al PIB descendió incluso por debajo del de Suecia, Suiza, Noruega y Holanda” Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.1. Traducción libre del autor.

<sup>139</sup> Comparar Raj. “Canada and International Terrorism Since 9/11”. p.174.

<sup>140</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.2.

<sup>141</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.iv.

multilateralismo tradicional, al buscar liderar un *nuevo multilateralismo*, que corresponde al pilar de la diplomacia del enfoque 3-D. Mientras que en el pasado el multilateralismo centrado en la ONU era el pilar principal de la política de seguridad internacional de Canadá, este nuevo enfoque busca construir un nuevo marco de gobernanza<sup>142</sup> multilateral.<sup>143</sup> De acuerdo con este enfoque las naciones colaboran entre sí para crear relaciones mutuamente beneficiosas, entendiendo que este esfuerzo debe encaminarse a “contribuir con ideas, pericia y recursos para reformar los esfuerzos destinados al mejoramiento de la efectividad y legitimidad de las instituciones internacionales existentes”<sup>144</sup>. Así, a través de este enfoque se evidencia de nuevo la voluntad de superar la identidad de potencia media en tanto busca ganar mayor nivel de influencia.

Adicionalmente, este *nuevo multilateralismo* es importante en la medida en que el IPS manifiesta que existe una relación directa entre la concertación internacional y la seguridad y prosperidad canadienses: “para permanecer como una nación segura y próspera, debemos fomentar la cooperación internacional así como promover nuestra soberanía. La tarea de Canadá es promover la acción colectiva a nivel regional y global”<sup>145</sup>. Canadá defiende la idea de que la seguridad se logra en la acción conjunta- multilateral- con los demás actores del sistema, puesto que “la seguridad en el siglo XXI es un interés común y una responsabilidad compartida”<sup>146</sup>.

Aunque este discurso es coherente con la tradición multilateral de Canadá, cabe resaltar que este gobierno abogó por un multilateralismo de corte plurilateral, es decir que actuaría a través de varias instancias multilaterales: no sólo en el ámbito de la ONU (organización que vela por intereses globales) sino también de

---

<sup>142</sup> La gobernanza se refiere a un conjunto reglas y/o mecanismos de regulación que desbordan las autoridades centrales y legales, e involucra distintos actores; agrupa los valores de varios actores, en este caso en el tema de la seguridad internacional. En términos constructivistas implica una representación de las ideas, identidades e intereses de los actores, ya sea de manera formal o informal.

<sup>143</sup> Comparar Sloan. “Canada’s International Security Policy under a Conservative Government”. pp.148-149.

<sup>144</sup> Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.26. Traducción libre del autor.

<sup>145</sup> Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.1. Traducción libre del autor.

<sup>146</sup> Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.11. Traducción libre del autor.

organizaciones más específicas con intereses más reducidos, como la OTAN. Este gobierno consideró que la OTAN era una institución clave en las intervenciones militares en especial en la reconstrucción de Estados fallidos. De modo que la lucha contra el terrorismo, como prioridad en la agenda de seguridad canadiense, se extrapola a la cooperación multilateral y plurilateral. En este sentido, Canadá busca cooperar con la ONU, el G8 y la OTAN en la lucha contra organizaciones terroristas para cortar sus redes de apoyo. Y uno de sus aportes a esta lucha es la creación del *Counterterrorism Capacity Building Program*, cuyo fin es proveerle asistencia técnica a los países que quieren combatir el terrorismo. Esta propuesta fue realizada de acuerdo con la resolución 1456 del CS de la ONU, que indica que los Estados deben colaborar entre sí para prevenir y luchar contra el terrorismo.<sup>147</sup>

Aparte de la acción a través de organizaciones internacionales, Canadá actúa en la escena internacional buscando aumentar su capacidad para responder a distintas crisis internacionales a través de la creación del *Stabilization and Reconstruction Task Force* (START) en septiembre de 2005. El objetivo de esta iniciativa consistió en “ayudar a responder a la creciente demanda internacional de apoyo y participación de Canadá en situaciones de crisis complejas”<sup>148</sup>. Al sugerir que existe una creciente demanda internacional de la ayuda de Canadá, este país se está percibiendo a sí mismo como un actor casi indispensable en la provisión de seguridad para los demás, evidenciándose así su identidad de rol de peacebuilder.

Finalmente, el IPS hace explícito el hecho de que Canadá busca asumir un nuevo rol de peacebuilder que sirva a su interés nacional y a un mundo más justo y seguro, pero ya no como potencia media: “Nuestra vieja identidad de potencia media impone un límite innecesario sobre lo que podemos hacer y ser en el mundo. Canadá puede hacer la diferencia, si continúa invirtiendo en su rol internacional y cumpliendo con su parte”<sup>149</sup>.

---

<sup>147</sup> Comparar Foreign Affairs and International Trade Canada. “Counter-Terrorism Capacity Building Assistance”. Documento electrónico.

<sup>148</sup> Ver DFAIT. “START”. Documento electrónico.

<sup>149</sup> “Our old middle power identity imposes an unnecessary ceiling on what we can do and be in the world. Canada can make a difference, if it continues to invest in its international role and pulls its

En conclusión, el IPS manifiesta la autopercepción y por ende proyección de Canadá como el guardián de la seguridad a quien los más débiles quieren acudir. Por esa razón, justifica que Canadá asuma “un rol de liderazgo en ayudar a las personas en las regiones en conflicto a devolverles la estabilidad y construir una paz duradera”<sup>150</sup>. Canadá empieza a verse a sí misma como una potencia principal, en la medida en que se adjudica la responsabilidad de proveer y construir prosperidad y estabilidad internacional. Esta responsabilidad supera el papel de un peacekeeper, de un mediador, para dar paso a la construcción de la identidad –y por ende el papel- de un peacebuilder.

### **3.3. NUEVAS PRIORIDADES E INTERESES DE CANADÁ EN MATERIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA: EL DISTANCIAMIENTO DE LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS**

Durante el gobierno de Paul Martin, Canadá reveló su voluntad de intervenir en escenarios de conflicto ya no sólo en calidad de peacekeeper cobijado por la ONU, sino más bien como un peacebuilder, un garante de la seguridad. Al construir dicha identidad, pretende asumir un rol más protagónico y de índole militar en la construcción de la seguridad internacional. La tradición de Canadá de participar incondicionalmente en las operaciones de paz de la ONU es eclipsada por el nuevo enfoque diplomático que se centra en nuevos espacios de cooperación tales como la OTAN. De esta forma, Canadá empieza a encontrarse inmersa en operaciones de corte más militar que de peacekeeping, tal como se describe más adelante sobre su intervención en Afganistán.

Los nuevos intereses canadienses en materia de seguridad y defensa en el gobierno de Paul Martin se vislumbran en el IPS, ya que éste lista varias prioridades de Canadá entre las cuales se puede destacar la estabilización y reconstrucción de

---

weight.” Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.5.

<sup>150</sup> Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.13. Traducción libre del autor.

Estados fallidos y frágiles; la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado en los ámbitos doméstico, regional e internacional, tanto en el marco de su relación bilateral con EE.UU. como a través de canales multilaterales; el lucha contra la proliferación de Armas de Destrucción Masiva, en especial para evitar que caigan en manos de terroristas); la aplicación del *National Security Policy*; el fortalecimiento de las fuerzas armadas canadienses; entre otras. Se vislumbra además que es un interés de Canadá continuar cooperando con EE.UU. en lo que atañe a la seguridad continental y mantener un nivel de influencia sobre la defensa del continente norteamericano.<sup>151</sup>

El enfoque de la seguridad que maneja este gobierno es más un enfoque estatocéntrico y de corte militar, no centrado en los individuos. Así, la seguridad humana deja de ser una prioridad en la agenda; sigue siendo un interés de seguridad para Canadá, teniendo en cuenta que es una visión de la seguridad compatible con el enfoque 3-D de la política exterior canadiense, pero ya no es una prioridad de primer orden en la agenda.

De la misma forma, el IPS menciona al *peacekeeping* sólo como una referencia al pasado, por un lado, en relación con el papel que jugó Lester Pearson en su creación<sup>152</sup>. Por otro lado, establece que las fuerzas canadienses deben estar en la capacidad de participar en operaciones observadoras y de *peacekeeping*,<sup>153</sup> pero afirma que actualmente

Las principales operaciones de las Fuerzas Canadienses no se asemejan al modelo del *peacekeeping* tradicional de observadores ligeramente armados supervisando un cese al fuego negociado. Las misiones son ahora mucho más complejas y peligrosas, con [las] tropas desplegadas frecuentemente a Estados fallidos, tales como Haití y Afganistán, en donde hay poca o ninguna paz que mantener.<sup>154</sup>

---

<sup>151</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. pp.7-8.

<sup>152</sup> El *peacekeeping* se menciona al principio del documento como parte de una trayectoria en la contribución canadiense a la seguridad internacional: “From Lester Pearson’s role in the creation of *peacekeeping* to our contribution as a leading member of NATO’s International Security Assistance Force for Afghanistan”. Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Overview”. p.4.

<sup>153</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Defence”. p.28.

<sup>154</sup> Ver DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Defence”. p.8. Traducción libre del autor.

Si bien el gobierno canadiense pretende mantener un vínculo con la ONU en materia de seguridad, enfatiza esta relación en el contexto de la lucha contra el terrorismo. Si bien Canadá sigue presente en dichas operaciones, éstas ya no son tema de debate en la agenda de seguridad; dejan de ser prioritarias, como resultado de la transformación de la identidad del país.

Además, la participación canadiense en Afganistán refleja la tendencia a buscar aumentar la influencia internacional del país a través de canales plurilaterales, al mismo tiempo que sirve de contexto para explicar por qué Canadá se distancia de las operaciones de paz de la ONU. Los esfuerzos del gobierno de Jean Chrétien por ser un actor activo en la misión en el país asiático se vieron reproducidos y reforzados en el gobierno de Paul Martin. Canadá continuó destinando sus esfuerzos militares y de inteligencia a la lucha contra la red terrorista Al-Qaeda, con una estrategia de contrainsurgencia y reconstrucción por la vía militar en el territorio afgano. Canadá no se limitó sólo a enviar un número significativo de fuerzas armadas canadienses en 2003 en el marco de la *US Operation Enduring Freedom* y el ISAF en detrimento de su contribución a las operaciones de la ONU, tal como se sostuvo en el segundo capítulo. También, desde mediados de 2005 el gobierno de Paul Martin empezó a discutir la posibilidad de enviar 250 tropas a Kandahar, liderando una misión de reconstrucción del lado de EE.UU., siguiendo el enfoque 3-D.<sup>155</sup> De acuerdo con Steven Staples, “[esta] misión cambiaría el rol de Canadá en el momento, de asumir un rol de apoyo a la paz a través de la OTAN en el norte, a un rol de combate y contrainsurgencia en el sur”<sup>156</sup>. Esta decisión, materializada al año siguiente, involucraría no sólo un fuerte elemento de peace-enforcement y peacebuilding sino también privilegiaría una intervención a través de una coalición de aliados, mediante un canal plurilateral por encima de las misiones de paz de la ONU, el canal multilateral por excelencia de la tradición canadiense.

Canadá busca posicionarse como potencia principal, valiéndose en buena medida de sus fuerzas militares. Es por esto que aumenta sus fuerzas a 5.000

---

<sup>155</sup> Comparar CTV News. “Kandahar mission right thing to do: Martin”. Julio 30 de 2005. Documento electrónico.

<sup>156</sup> Ver Staples. “Marching Orders”. p.5. Traducción libre del autor.

hombres, más 3.000 de reserva.<sup>157</sup> Se puede advertir que no son fuerzas destinadas a las operaciones de paz de la ONU específicamente, ya que Canadá busca participar en un rango más amplio de operaciones fuera de esta organización. De hecho, después de haber representado un 10% de las tropas en las operaciones de paz de la ONU, en 2004 Canadá estaba en el puesto 34 en la lista de contribuyentes a las mismas,<sup>158</sup> y en 2006 ocupaba el puesto 52.<sup>159</sup>

Si bien Canadá sigue manejando el esquema “from home to globe”<sup>160</sup> al que alude Holloway, las prioridades en seguridad cambian, la manera de abordar la seguridad en todos los planos es diferente, en especial el plano global o internacional, pues el apoyo a las operaciones de paz se reduce significativamente, sin que esto implique que dejen de ser un interés en materia de seguridad. Pero sí implica que las fuerzas canadienses modifiquen sus prioridades geográficas, reubicándose en los escenarios donde se encuentran las redes terroristas, como es el caso de Afganistán. El interés en materia de seguridad internacional de Canadá ya no es actuar como peacekeeper simplemente a través de la ONU, sino mostrar mayor autonomía y liderazgo en la construcción de seguridad. Como lo expresa un documento del Canadian Defence & Foreign Affairs Institute:

El gobierno de Paul Martin no negó su compromiso con la ONU o sus misiones de paz, pero priorizó su compromiso norteamericano, la lucha contra el terrorismo, y la capacidad militar para apoyar a las fuerzas armadas con el fin de reconstruir Estados fallidos y evitar masacres y genocidios.<sup>161</sup>

Las acciones canadienses en relación con la seguridad internacional y la defensa adquieren sentido en el marco de la cultura estratégica norteamericana. La fuerte cooperación de Canadá con EE.UU. en la lucha contra el terrorismo empieza a modificar la manera en que Canadá se percibe y busca proyectarse en el mundo, y así el rol que pretende asumir. Canadá equipara cada vez más sus intereses de seguridad

---

<sup>157</sup> Comparar DFAIT. “International Policy Statement: A Role of Pride and Influence in the World: Defence”. 2005. p.3.

<sup>158</sup> Comparar Welsh. *At Home in the World: Canada's Global Vision for the 21st Century*. p.173.

<sup>159</sup> Comparar UNAC. “UN Peacekeeping: Current Operations”, consulta electrónica.

<sup>160</sup> Steven Hoolloway habla de que las prioridades parten de la protección de Canadá, después comprenden la defensa de norteamérica y por último está la seguridad internaciona. Comparar Holloway. *Canadian Foreign Policy: Defining the National Interest*. p.21

<sup>161</sup> Ver Coulon y Liégeois. “Whatever Happened to Peacekeeping? The Future of a Tradition”. p. 43.

con los de su vecino y la seguridad se convierte en el núcleo de las relaciones bilaterales. El IPS declara que la mejor arma para luchar contra el terrorismo es la promoción de gobiernos democráticos que respeten los DD.HH.<sup>162</sup> Este discurso no es distinto al discurso que el presidente Bush empleó para justificar la invasión a Afganistán en 2001 y a Irak en 2003. En este orden de ideas la interacción social bilateral entre Canadá y EE.UU. resulta determinante en la definición de la agenda de seguridad canadiense y por ende de sus acciones. Como lo indica Andrew Cooper, hasta cierto punto existe un multilateralismo subordinado a la gran potencia [hyper-power]de la era de “post-post guerra fría”<sup>163</sup>.

---

<sup>162</sup> Comparar Jockley, Joseph y Sokolsky Joel. “A New Continental Consensus? The Bush Doctrine, the War on Terrorism and the Future of US-Canada Security Relations”. En *Canada Among Nations 2005: Split Images*. 2005. p. 70.

<sup>163</sup> Cooper, Andrew y Rowlands, Dane. “A State of Disconnects – The Fracturing of Canadian Foreign Policy”, en *Canada Among Nations: Split Images*. p.4

#### **4. LA CONSOLIDACIÓN DE LA IDENTIDAD DE POTENCIA PRINCIPAL Y DE PEACEBUILDER DURANTE EL GOBIERNO DE STEPHEN HARPER**

El primer ministro Stephen Harper llega al poder el 23 de enero de 2006 y con su elección un gobierno conservador que comparte la visión clásica de la seguridad de EE.UU., lo que contribuye a que se consolide una cultura estratégica norteamericana de amistad, plena y sin reservas.

En este momento, Canadá construye y refuerza la identidad de potencia principal y de peacebuilder. Como potencia principal robustece su rol de liderazgo más allá de mediar y participar como observador, un propósito característico de una potencia media y de un peacekeeper. Como peacebuilder se atribuye la misión de proveer y garantizar seguridad y estabilidad internacional principalmente a través del fortalecimiento de sus estrategias de poder duro, en especial lo que atañe a su capacidad para intervenir militarmente países y regiones en conflicto. Este capítulo tiene como propósito ilustrar la manera en que la cultura estratégica de amistad contribuyó a que Canadá adoptara durante el gobierno de Stephen Harper estrategias muy similares a las estadounidenses en materia de seguridad y defensa y que por ende buscara transformar el rol del país en materia de seguridad internacional. En particular, busca comprender cómo en relación con esta cultura estratégica, Canadá consolidó la identidad canadiense de peacebuilder y de potencia principal de manera mucho más evidente que durante la administración de Paul Martin. Este análisis permite finalmente evidenciar cómo el fortalecimiento de la cultura estratégica de amistad, ya sin reservas, y la transformación de la identidad del país pueden ser determinantes a la hora de explicar el progresivo distanciamiento de Canadá de las operaciones de paz de la ONU.

La primera sección del capítulo corresponde a una explicación de la manera en que el gobierno de Harper entiende la seguridad y cómo esto contribuye al fortalecimiento de la relación y la cultura bilateral de amistad con EE.UU. La segunda sección se ocupa de relacionar el enfoque de seguridad del gobierno y la

cultura estratégica norteamericana con la construcción de identidad de peacebuilder y potencia principal. La última sección se encarga de articular los dos aspectos anteriores con el cambio y/o pérdida del interés canadiense en las operaciones de paz de la ONU.

#### **4.1. LA CULTURA ESTRATÉGICA NORTEAMERICANA Y LA VISIÓN DE LA SEGURIDAD DEL GOBIERNO DE STEPHEN HARPER**

El gobierno de Stephen Harper ha buscado reproducir una relación constructiva de amistad con EE.UU., con el propósito de alcanzar sus objetivos e intereses económicos y de seguridad. En especial ha planteado que es prioritario asegurar la prosperidad, la competitividad y la seguridad de Norteamérica. Igualmente, se ha preocupado por trabajar por un mundo estable y justo a través de la promoción de los valores que comparte con su vecino, tales como la libertad, la democracia, los derechos humanos y el estado de derecho.<sup>164</sup>

Ante todo, la administración de Stephen Harper ha fortalecido la cultura estratégica norteamericana de amistad al adoptar una visión de la seguridad similar a la de EE.UU. A partir de esta visión, este gobierno no sólo ha justificado un aumento del gasto en defensa sino que también ha reforzado la tendencia a actuar en el marco de la OTAN. En particular ha buscado profundizar la alianza militar con EE.UU. en el marco de la intervención en Afganistán- y en el contexto de la lucha contra el terrorismo-, entendiendo, al igual que su antecesor, que la paz y estabilidad en los Estados fallidos es fundamental para evitar que surjan grupos terroristas que puedan perpetrar ataques en Norteamérica.<sup>165</sup>

Cabe agregar que la profundización de la cultura estratégica de amistad con EE.UU. fue una prioridad de este gobierno desde la campaña electoral. Desde este momento, Stephen Harper anunció una nueva estrategia de defensa denominada *Canada First Defense Strategy*, guiada por la necesidad de proteger la soberanía y de

---

<sup>164</sup> Comparar Hart, Michael. "Legacies from the Past". En. *From Pride to Influence*. 2008. pp.96-97.

<sup>165</sup> Comparar Sloan. "Canada's International Security Policy under a Conservative Government". p.150.

garantizar la defensa doméstica y de Norteamérica. A través de esta estrategia, Canadá ha empezado a destinar sus esfuerzos a la defensa del país y del subcontinente norteamericano, enfocándose cada vez menos en las operaciones de paz de la ONU. Ni la campaña ni el discurso de posesión de Harper mencionan a esta organización internacional como un actor crucial para apoyar y garantizar la contribución canadiense a la seguridad internacional.

**4.1.1. El fortalecimiento de la relación bilateral como cultura de cooperación en materia de seguridad y defensa.** Bajo este gobierno la relación bilateral de Canadá con EE.UU. se refuerza aún más que durante el anterior gobierno liberal. Así, se refuerza la cultura estratégica de amistad en Norteamérica, al mismo tiempo que disminuyen las reservas.

Prueba de esto es que en febrero de 2006 se creó el *Canada Command*, encargado de las operaciones militares de Canadá en los ámbitos doméstico y norteamericano, en cooperación con las fuerzas estadounidenses.<sup>166</sup> Y en mayo del mismo año se renovó el acuerdo del NORAD a término indefinido y se dispuso que este sistema de defensa incluiría ahora la vigilancia y el control marítimo.<sup>167</sup>

En febrero de 2008, continuando con la consolidación de la cooperación en materia de seguridad y defensa en Norteamérica, ambos países a través del USNORTHCOM y el *Canada Command*, firmaron un plan de asistencia civil, según el cual las fuerzas armadas de cada país apoyarían a las fuerzas militares del otro ante alguna emergencia civil, fuera un desastre natural o un ataque terrorista.<sup>168</sup> Ese mismo año se abre un nuevo centro de comando encargado de integrar el USNORTHCOM y del NORAD, lo que ha implicado una relación directa con el *Canada Command*. Las tres organizaciones siguen invirtiendo en la defensa del

---

<sup>166</sup> En octubre de 2002 se había creado el US Northern Command (USNORTHCOM) para asumir mando y control unificado sobre la defensa doméstica, apoyo civil y cooperación en seguridad para defender los intereses de EEUU. Comparar USNORTHCOM. "About USNORTHCOM". Consulta electrónica.

<sup>167</sup> Estas iniciativas iniciaron en el gobierno de Paul Martin pero fueron formalizadas con Stephen Harper. Comprar Shields, Maureen. "Canada and the United States: The bilateral defence relationship", Parliament of Canada. 2008. Consulta electrónica.

<sup>168</sup> Comparar Ek. "Canada- U.S. Relations", 2008. p.10.

continente en colaboración con los departamentos de seguridad de cada gobierno, a saber, el *US Department of Homeland Security* y PSEPC.<sup>169</sup>

De otra parte, en relación con la decisión del gobierno de Paul Martin de no participar en el programa BMD en 2005, que significó una reserva en la cultura de amistad entre ambos países, el gobierno de Stephen Harper decidió cambiar la postura oficial de Canadá en febrero de 2006. El ministro de Defensa Nacional, Gordon O'Connor, declaró que el gobierno estaba dispuesto a revisar el asunto si Washington lo proponía.<sup>170</sup>

Más allá de la relación bilateral, la cultura estratégica se fortaleció aún más cuando ese mismo año en marzo se realizó un avance en la cooperación trilateral de Norteamérica, cuando los presidentes de EE.UU. y México, George Bush y Vicente Fox respectivamente, y el primer ministro Harper, acordaron cinco prioridades temáticas en el marco del SPP: 1) competitividad y cooperación regulatoria, 2) gestión de emergencias, 3) influenza aviar y pandémica, 4) seguridad energética, y 5) fronteras seguras e “inteligentes”. En agosto de 2007 los tres líderes se reunieron nuevamente para evaluar el progreso de su estrategia hasta ese momento y planear una nueva etapa de cooperación.<sup>171</sup>

En este orden de ideas, Canadá le está dando mayor importancia a la interacción social con su vecino del sur para definir las acciones que va a emprender en materia de seguridad norteamericana.

**4.1.2. Una visión “neoconservadora” compartida en materia de seguridad y defensa.** El fortalecimiento de la cultura de amistad y por ende de la relación bilateral con EE.UU. no se limita a los acuerdos institucionales entre los dos gobiernos. Es importante notar que su “interacción social” es favorecida por el hecho de que ambos tienen una idea similar de la seguridad, que parte de una interpretación

---

<sup>169</sup> Comparar Shields. “Canada and the United States: The bilateral defence relationship”. Consulta electrónica.

<sup>170</sup> Sin embargo, tampoco se podría implementar durante el gobierno de Harper teniendo en cuenta que el gobierno conservador era un gobierno minoritario, por lo que la propuesta sería nuevamente desechada por el ala liberal. Comparar Sloan. “Canada’s International Security Policy under a Conservative Government”. p.154.

<sup>171</sup> Comparar Ek. “Canada- U.S. Relations”, 2008. p.18.

“neoconservadora” de las relaciones internacionales. Esto repercute significativamente en la creciente compatibilidad en las posturas que toman y las acciones que emprenden frente a los asuntos de seguridad internacional. Reflejo de esto es el apoyo radical e incondicional que el gobierno Harper le brinda a Israel en sus declaraciones. Dicho apoyo lo ha expresado en los siguientes términos: “Cuando se trata de lidiar con la guerra entre Israel y una organización terrorista, este país y este gobierno nunca será neutral”<sup>172</sup>. Se adopta en este caso una retórica muy compatible con la del gobierno “neoconservador” del Presidente George W. Bush, en la medida que alude a la visión del terrorismo musulmán como amenazas.<sup>173</sup>

También la posición canadiense frente a la ONU se deriva de la posición “neoconservadora”. Canadá entiende que su identidad y sus valores están vinculados con su vecino. El gobierno revela compartir con EE.UU. una visión escéptica hacia la ONU, cuando argumenta que es una organización dominada por regímenes dictatoriales con valores muy distintos a los liberal-democráticos de Canadá y su vecino. De esta manera, al igual que EE.UU., Canadá no prioriza la actuación multilateral en el marco de la ONU, sino que privilegia otros canales de actuación tales como la OTAN y alianzas de buena voluntad.<sup>174</sup> Si bien el gobierno anterior también buscaba un nivel de participación en canales plurilaterales independientes de la ONU, no descartaba su participación en dicha organización y tampoco la percibía de manera negativa como el gobierno de Stephen Harper.

## **4.2. LA CULTURA NORTEAMERICANA DE AMISTAD Y LA CONSOLIDACIÓN DE LA IDENTIDAD DE POTENCIA PRINCIPAL Y DE PEACEBUILDER**

---

<sup>172</sup> Ver CBC News. “Harper vows Canadian support for Israel”. Octubre 19 de 2006. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

<sup>173</sup> Comparar The Ottawa Citizen. “Stephen Harper: one of U.S.”, 13 de octubre de 2009. Consulta electrónica.

<sup>174</sup> Comparar The Ottawa Citizen. “Stephen Harper: one of U.S.”, Consulta electrónica. Y Hart. “Legacies from the Past”. p.98.

En el marco de una cultura estratégica de amistad y de cooperación con EE.UU., Canadá busca ampliar su liderazgo en materia de seguridad internacional adoptando una estrategia similar a la de su vecino. Por esa razón, asume una visión clásica de la seguridad centrada en asuntos militares y en consecuencia privilegia las estrategias de poder duro. Como resultado, Canadá ha empezado a reforzar la identidad colectiva de potencia principal y la identidad de rol de peacebuilder.

En febrero de 2007 el ministro Harper anuncia una serie de nuevas prioridades en su agenda con el fin de consolidar un país más fuerte, en sus palabras: “a stronger, safer, better Canada”. En su intervención subraya que en el año que lleva de gobierno, éste ha sido capaz de reconstruir las fuerzas armadas y de robustecer el rol de Canadá como líder principal en la escena global. Anuncia que en su nueva estrategia está el restablecimiento de una política exterior que sirva a los intereses y valores canadienses. Entre éstos está fortalecer el rol canadiense en el mundo como estrategia para proteger a sus ciudadanos en casa y los intereses canadienses en el exterior. Así, Stephen Harper asegura que Canadá seguirá trabajando con los aliados por la estabilidad y seguridad internacional. Por esa razón, continuara reconstruyendo las fuerzas canadienses, en especial para participar activamente en la lucha contra el terrorismo y la reconstrucción de Afganistán.<sup>175</sup>

Frente a la interacción bilateral con EE.UU., el primer ministro aclara que las relaciones con aquel han mejorado y que el objetivo es construir una relación basada en el respeto mutuo, a pesar de que los intereses de ambos Estados no siempre converjan. El ministro Harper pretende mostrar que Canadá y EE.UU. pueden tener una relación como pares y no bajo condiciones de notable desigualdad. En particular, este gobierno proyecta una imagen de potencia principal en los siguientes términos:

One of my predecessors likened Canada’s relationship with the US to a mouse sleeping with an elephant. I always felt that comparison sold Canada short. A more fitting metaphor might involve a grizzly bear and a wolverine. We may be smaller, but we’re no less fierce about protecting our territory.<sup>176</sup>

---

<sup>175</sup> Comparar Harper, Stephen. “Prime Minister Harper outlines agenda for a stronger, safer, better Canada”. Prime Minister of Canada. Ottawa, 2007. Documento electrónico.

<sup>176</sup> Ver Harper, Stephen. “Prime Minister Harper outlines agenda for a stronger, safer, better Canada”. 2007. Documento electrónico.

Así mismo, el gobierno canadiense percibe y proyecta a Canadá como un país poderoso que goza de un nivel de influencia tal, que es capaz de promulgar los valores propios como universales. Es decir que Canadá se autopercibe como un país con la capacidad y voluntad propias de una potencia principal. Como parte de su estrategia de política exterior encaminada a proyectar los intereses y valores canadienses, Stephen Harper ha expresado igualmente su voluntad de seguirlos promulgando abiertamente en la esfera internacional. Para este gobierno, estos valores, que corresponden a la libertad, la democracia, los derechos humanos y el imperio de la ley, son por demás los de la “gente civilizada”.<sup>177</sup> Vale rescatar por un lado que estos valores son compartidos con EE.UU. y por ende que su promoción retroalimenta la cultura de amistad noreamericana. Por otro lado, Canadá se percibe como una potencia que da ejemplo a los demás Estados en la medida en que cree proyectar unos valores democrático-liberales que son esenciales para la gobernabilidad de cualquier sistema político.

#### **4.3. EL NUEVO PEACEBUILDER: LA VISIÓN MILITARISTA DE LA SEGURIDAD Y EL DESINTERÉS POR LAS OPERACIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS**

La identidad consolidada de peacebuilder y potencia principal implicó que Canadá enfocara sus esfuerzos de seguridad en reforzar su poder duro y lo empleara en operaciones militares de la OTAN. Esta decisión se tradujo en una reorganización de las prioridades de la agenda de seguridad y defensa, en especial se expresó en un amplio desinterés del país en las operaciones de paz de la ONU y en un mayor compromiso en la intervención en Afganistán.

**4.3.1. El enfoque militar de la seguridad de un gobierno conservador: más allá del peacekeeping de la ONU.** A través del *Canada First Defence Strategy*, el gobierno de Stephen Harper no sólo reflejó su visión restringida de la seguridad,

---

<sup>177</sup> Comparar Harper, Stephen. “Prime Minister Harper outlines agenda for a stronger, safer, better Canada”. 2007. Documento electrónico.

derivada de la cultura de amistad y de cooperación con EE.UU., sino que ante todo puso en evidencia la necesidad de consolidar la identidad de rol de Canadá como un peacebuilder que no depende de la ONU para garantizar su contribución a la seguridad internacional.

El *Canada First* constituye una estrategia orientada a modernizar y fortalecer las fuerzas armadas canadienses, considerando que éstas “deben ser capaces de ofrecer excelencia en casa, ser fuertes y confiables en la defensa de Norteamérica, y proyectar liderazgo en el exterior contribuyendo significativamente a la seguridad internacional”<sup>178</sup>. El gobierno de Stephen Harper ha entendido que el aumento del poder militar de Canadá le brinda un mayor margen de maniobra al país en asuntos internacionales y que, por ende, el fortalecimiento de las fuerzas militares “se traducirá en un aumento de la seguridad para los Canadienses en casa al igual que en una voz más fuerte para Canadá en la escena mundial”<sup>179</sup>. Las funciones asignadas ahora a las fuerzas canadienses, que ya no se concentran en las operaciones de peacekeeping de la ONU, se agrupan en seis pilares o capacidades, a saber: llevar a cabo operaciones domésticas y continentales (incluye el NORAD); apoyar eventos de grandes magnitudes en Canadá; responder a posibles ataques terroristas; apoyar a las autoridades civiles ante una crisis a nivel doméstico; liderar o conducir operaciones internacionales por un periodo prolongado; y desplegar fuerzas en respuesta a crisis internacionales de forma inmediata.<sup>180</sup>

Para cumplir con dichos requerimientos se pretende aumentar el tamaño de las fuerzas canadienses de 62.000 a 75.000, reclutando 13.000 activos más y 10.000 reservas. Y esto a su vez ha obligado al gobierno a aumentar el presupuesto para el

---

<sup>178</sup> “the Canadian Forces must be able to deliver excellence at home, be a strong and reliable partner in the defence of North America, and project leadership abroad by making meaningful contributions to international security”. Ver National Defence and the Canadian Forces. “Canada First Defence Strategy”. 2008. p.3.

<sup>179</sup> Ver National Defence and the Canadian Forces. “Canada First Defence Strategy”. p.4. Traducción libre del autor.

<sup>180</sup> Comparar National Defence and the Canadian Forces. “Canada First Defence Strategy”. p.3.

Departamento de Defensa Nacional en \$5.300 millones en cinco años y un aumento anual del 2%.<sup>181</sup>

Además, el Ministro Harper busca robustecer el poder militar de Canadá a partir de un programa de defensa a veinte años en el que se planea contar con un presupuesto en defensa de \$30.000 millones para el año 2028. El gobierno planea una inversión total de \$490.000 millones en este periodo.<sup>182</sup> El primer paso para cumplir con esta iniciativa se dio en el presupuesto federal de 2008, el cual planteó el aumento del gasto en defensa en aproximadamente 7%, de \$16.900 a \$18.600 millones.<sup>183</sup>

En suma, al considerar esta estrategia de defensa es posible observar que el gobierno de Stephen Harper es mucho más pragmático que el de su antecesor en la manera de organizar sus prioridades. Esta estrategia no abarca la gran cantidad de valores, intereses y prioridades contemplados en el IPS y el *National Security Policy* del gobierno de Paul Martin. El objetivo es claro: sólo se enfoca en detallar las funciones y estrategias de las fuerzas militares, concentrándose en los resultados, más que en las problemáticas que quiere resolver Canadá.

Como resultado, puede sostenerse que durante este gobierno Canadá no sólo ha buscado privilegiar sus estrategias de poder duro sino ante todo ha buscado adquirir un mayor nivel de influencia internacional al consolidarse como una potencia principal y un peacebuilder. Mientras tanto, el rol mediador y la neutralidad propios de una potencia media y de un peacekeeper parecen ser ahora imágenes del pasado.

**4.3.2. La superación de la identidad de peacekeeper y el abandono de las Operaciones de Paz de la ONU.** Como peacebuilder Canadá privilegia los canales plurilaterales por encima del multilateralismo tradicional. En particular, prioriza la operación de la OTAN en Afganistán por encima de las operaciones de paz de la ONU. Esta decisión fue planteada de manera explícita por el Ministro de Defensa Gordon O'Connor en febrero de 2006 al afirmar que el compromiso canadiense con

---

<sup>181</sup> Comparar Middlemiss, Danford y Stairs, Denis. "Is the Defence Establishment Driving Canada's Foreign Policy?". En *Canada Among Nations 2007: What Room for Monoeuvre?*. p.80.

<sup>182</sup> Comparar National Defence and the Canadian Forces. "Canada First Defence Strategy". p.4.

<sup>183</sup> Comparar Ritcher, Andrew. "Permanent Allies? The Canada-US Defence Relationship in the 21st Century". *Journal of Military and Strategic Studies*. Vol.12, Issue 1 (fall 2009). pp. 24-25.

la OTAN es sólido al igual que con la misión afgana.<sup>184</sup> También lo expresa el *Canada First Defence Strategy*, pues aclara que el escenario de Afganistán es una prioridad geográfica.

Para cumplir con este propósito, Canadá adopta un enfoque clásico en materia de seguridad y defensa que se centra en el Estado y en el que prima la fuerza militar. En efecto, su participación en la intervención militar en Afganistán no se centra sólo en el mantenimiento de la paz (peacekeeping) en Kabul a través del ISAF, sino que también se orienta a la construcción de paz (peacebuilding) e incluso de peace-enforcement en Kandahar, en el marco de la coalición con EE.UU.<sup>185</sup>

Por otro lado, en marzo de 2006, recién llegado Stephen Harper al poder, Canadá abandonó una de las misiones de peacekeeping de la ONU, el *Disengagement Observer Force* en los Altos de Golán, donde había participado por alrededor de 50 años.<sup>186</sup> Y a mediados de 2006 “Canadá disponía de tan solo 125 miembros canadienses en las operaciones de paz de la ONU, la mayoría operando en Sudán. En contraste, cerca de 2.600 miembros de las fuerzas armadas canadienses hacen parte de las misiones de la OTAN”<sup>187</sup>.

Las operaciones de paz de la ONU aumentaban al igual que los peacekeepers (personal militar y de policía) que participaban en el ámbito mundial, de 18,600 en el año 2000 a 82.685 en 2006.<sup>188</sup> Pero la participación canadiense en estas operaciones disminuía. Cifras del 31 de agosto de 2006 indican que de un total de 66,786 militares de todo el mundo en las misiones de peacekeeping de la ONU, sólo 56 son canadienses, lo que puede contrastarse con los 1,149 que participaban en estas operaciones en 1991 de un total de 10,801 de todo el mundo.<sup>189</sup> En octubre de 2007 se desplegaron 173 individuos (principalmente policía) para las operaciones de paz de

---

<sup>184</sup> Comparar Sloan. “Canada’s International Security Policy under a Conservative Government”. p.151.

<sup>185</sup> Comparar Murray y McCoy. “From Middle Power to Peacebuilder: The Use of the Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy”. p.185.

<sup>186</sup> Comparar Sloan. “Canada’s International Security Policy under a Conservative Government”. p.151.

<sup>187</sup> Ver Sloan. “Canada’s International Security Policy under a Conservative Government”. p.151. Traducción libre del autor.

<sup>188</sup> Comparar Rudderham, M.A. “Canada and United Nations peace operations”. *International Journal*, Vol. LXIII No. 2 (spring 2008). p.361.

<sup>189</sup> Comparar Staples, “Marching Orders”. p.1.

la ONU, y de ellos sólo 58 pertenecían a las fuerzas canadienses, lo que representaba la participación canadiense más baja desde la primera fuerza de peacekeeping en 1956. Adicionalmente, Canadá no contaba con oficiales militares o de policía en el departamento de operaciones de peacekeeping (DPKO) situado en Nueva York.<sup>190</sup>

Teniendo en cuenta que el aumento en el presupuesto destinado a la defensa, específicamente a las fuerzas militares, es mucho mayor en el gobierno de Stephen Harper que en el anterior gobierno liberal, se hace más evidente la pérdida de interés del gobierno canadiense en las operaciones de paz de la ONU. El gasto en defensa ha aumentado, pero al mismo tiempo ha ido disminuyendo el apoyo a dichas misiones para destinar el presupuesto a reforzar las fuerzas militares para la defensa doméstica y continental y para apoyar las operaciones de la OTAN, en especial la misión en Afganistán. El presupuesto en defensa de Canadá era destinado mayormente a las operaciones de la OTAN; para el 2007 contribuía con 2.774 soldados a las mismas.<sup>191</sup> El presupuesto para 2006-2007 en las operaciones de paz de la ONU era de sólo \$6.2 millones, mientras que para la misión en Afganistán era de \$1.400 millones, teniendo en cuenta que dichas operaciones ascendieron de 11 en 1991 a 16 en 2006.<sup>192</sup>

El hecho de que el gobierno canadiense se interese por intervenir en el marco de la OTAN más que a través de la ONU, afecta desde luego su participación en operaciones de paz de esta última. Aunque después del 11-S Canadá había manifestado desinterés en estas operaciones, dicho desinterés no había sido tan evidente como lo ha sido durante el gobierno de Stephen Harper. Jocelyn Coulon y Michel Liégeois lo explican en los siguientes términos:

Mientras Canadá participó en todas las misiones de paz de la ONU hasta mediados de los noventa, ahora concentra sus recursos militares en una sola misión de paz bajo la OTAN: el despliegue en Afganistán bajo el ISAF. Esto ha creado un grave malestar al interior de algunos partidos políticos y de un público muy arraigado a la figura tradicional del “peacekeeper”. Algunos creen que Canadá abandonó el peacekeeping para dedicarse a participar en operaciones militares robustas junto con los estadounidenses.<sup>193</sup>

---

<sup>190</sup> Comparar Rudderham. “Canada and United Nations peace operations”. p.360.

<sup>191</sup> Comparar Rudderham. “Canada and United Nations peace operations”. p.360.

<sup>192</sup> Comparar Staples. “Marching Orders”. p.1.

<sup>193</sup> Ver Coulon y Liégeois. “Whatever Happened to Peacekeeping? The Future of a Tradition”. p.5.

## 5. CONCLUSIONES

El objetivo de esta investigación consistió en explicar cómo la profundización de la relación bilateral de Canadá con EE.UU. ha afectado la identidad de Canadá como peacekeeper en relación con su participación en las Operaciones de Paz de la ONU durante el periodo 2001-2008. La investigación se enfocó en el estudio de los dos factores que afectaron el interés canadiense en participar en dichas operaciones, a saber: la cultura estratégica de amistad con EE.UU., y el consecuente cambio de identidad de Canadá. El tema se abordó bajo una perspectiva constructivista que permitió explicar la relación entre la cultura estratégica norteamericana, la identidad de Canadá y los intereses canadienses en participar en las operaciones de paz.

Se sostuvo que los atentados del 11-S generaron un punto de inflexión en la relación bilateral de Canadá y EE.UU., lo que condujo a Canadá a priorizar progresivamente una concepción restringida de la seguridad muy parecida a la adoptada por su vecino. Ante esta realidad, puede concluirse que la cultura estratégica norteamericana de amistad por tradición se transformó después del 11-S. De una “amistad con reservas” durante el gobierno de Jean Chrétien, se pasó a una “amistad total sin reservas” con la llegada de Stephen Harper al poder.

El primer gobierno tenía elementos diferenciadores en la manera de concebir la seguridad frente a EE.UU., tales como la doctrina de Seguridad Humana, teniendo en cuenta además que para Canadá, en el contexto de posguerra fría, ya no había una amenaza común que lo identificara con su vecino. Sin embargo, poco a poco la relación bilateral empezó a fortalecerse como consecuencia del 11-S y en especial como resultado de la lucha contra el terrorismo. En suma, la identificación de una misma amenaza y la adopción de un conjunto de estrategias similares para enfrentarla se tradujo en el fortalecimiento de la cultura de amistad norteamericana. Por su parte, como lo han señalado Andrew Cooper y Dane Rowlands “El gobierno de Martin [mantuvo] una actitud ambigua con respecto a sus conexiones con EE.UU.”<sup>194</sup> pues

---

<sup>194</sup> Ver Cooper y Rowlands. “A State of Disconnects – The Fracturing of Canadian Foreign Policy”. p.8. Traducción libre del autor.

buscaba por un lado relaciones positivas reconociendo la importancia de mejorar las relaciones comerciales, pero por otro lado temía quedar aislado en el contexto continental.<sup>195</sup> Este dilema fue superado por el gobierno de Stephen Harper a medida que ha empezado a priorizar la relación con EE.UU. en el marco de la formulación y ejecución de su política exterior.

La profundización de las relaciones con EE.UU., expresada en una nueva cultura estratégica de amistad, fue tan evidente que Canadá empezó a modificar su identidad de rol. El rol canadiense frente a la seguridad internacional ha dejado de concebirse como *peacekeeper* a medida que incorpora una concepción de *peacebuilder*. Esta transformación ha respondido no sólo a la necesidad de protegerse de la amenaza terrorista, sino también a la obligación de preservar las relaciones comerciales con su vecino. Este cambio vino acompañado de una transformación en la identidad colectiva de Canadá como potencia media. Ahora el país procura proyectar una identidad de potencia principal que pretende aumentar su capacidad de liderazgo y en consecuencia su protagonismo en la intervención en países en conflicto. En este sentido, tiende a privilegiar el poder duro como medio de actuación y las instancias plurilaterales como canal de intervención, en oposición al multilateralismo tradicional de la ONU.

Para entender la transformación de la identidad de Canadá y en consecuencia la poca prioridad concedida por el país a las operaciones de paz de la ONU, debe tenerse en cuenta en particular la fuerte y activa intervención canadiense en Afganistán desde 2001, a través de la OTAN y de la coalición de buena voluntad con EE.UU. y el Reino Unido. Canadá ha decidido aumentar su presupuesto en defensa con el propósito de fortalecer sus fuerzas armadas, no para destinarlas a las operaciones de la ONU, sino más a la OTAN, en especial a la misión en Afganistán, en la que Canadá asume un rol de *peacebuilder*.

Los tres gobiernos estudiados tienen un enfoque de seguridad “from home to globe”, de lo doméstico hacia lo internacional. En el ámbito internacional, la

---

<sup>195</sup> Comparar Cooper y Rowlands. “A State of Disconnects – The Fracturing of Canadian Foreign Policy”. p.8.

administración de Jean Chrétien se enfocaba en el peacekeeping y la seguridad humana, lo que a partir de 11-S se empieza a cambiar, inclinándose hacia la lucha contra el terrorismo en operaciones militares de peacebuilding y peace-enforcement. Tal como lo señalan Jocelyn Coulon y Michel Liégeois:

Canadá se retiraba progresivamente de las operaciones de peacekeeping de la ONU con el fin de unirse a las operaciones de paz más fuertes de la OTAN en Bosnia, Kosovo y Afganistán en 2003, y las coaliciones "de la voluntad", como las intervenciones multinacionales en Timor en 2003 y en Haití en 2004. Mientras que Canadá contaba con unos 2.700 soldados comprometidos con la ONU en 1994, había sólo 179 soldados y policías comprometidos con las operaciones de la ONU en septiembre de 2009 y 2.800 tropas desplegadas bajo la OTAN en Afganistán.<sup>196</sup>

Lo anterior confirma que a partir de los atentados del 11 de septiembre y el subsecuente fortalecimiento de la relación bilateral con EE.UU., se reitera y se refuerza la cultura estratégica en Norteamérica, lo que tiene consecuencias directas en la tradicional proyección de la identidad de Canadá como peacekeeper y potencia media. Al concebirse como peacebuilder y como potencia principal, Canadá ha perdido interés en las operaciones de paz de la ONU, lo que implicó que su participación en las mismas disminuyera significativamente.

Pero el cambio en la identidad de peacekeeper no es inmediato sino progresivo, teniendo en cuenta que dicha identidad hacía parte de una tradición arraigada en la mentalidad de los ciudadanos canadienses y constituía un elemento diferenciador frente a EE.UU., y por ende un objeto de orgullo nacional. Esta identidad es entendida a veces, como lo afirma David Jefferess, como un mito sostenido por la nostalgia y la responsabilidad de Canadá frente a la construcción de la seguridad internacional;<sup>197</sup> le otorgaba a Canadá una imagen de país que ayuda a los demás en el plano internacional. Y aunque esta identidad ya no corresponde con la formulación y ejecución de la política exterior y de seguridad del país, todavía quedan rezagos de ella en la memoria de la población canadiense. Es por esto que se puede hablar de un cambio en la identidad internacional canadiense de peacekeeper,

---

<sup>196</sup> Ver Coulon y Liégeois. "Whatever Happened to Peacekeeping? The Future of a Tradition". p.42.

<sup>197</sup> Comparar Jefferess. "Responsibility, Nostalgia, and the Mythology of Canada as a Peacekeeper". pp.722-725.

sustentado en sus acciones en el marco de la relación bilateral con EE.UU., pero no es tan sencillo atribuir este cambio a la manera como los canadienses perciben el rol de su país en el mundo.

En este sentido, no sobra reiterar el valor de haber empleado el constructivismo en esta investigación, en tanto aportó los elementos subjetivos de la percepción y la identidad, y así permitió interrelacionar aspectos que no suelen ser comúnmente relacionados, tales como la cultura estratégica norteamericana, la identidad de Canadá y la disminución del interés del país en las operaciones de paz de la ONU. Además, el constructivismo permite matizar las corrientes realistas y liberales que, en el marco de la literatura sobre política exterior y de seguridad de Canadá, suelen ser tradicionalmente evocadas para explicar las ambiciones internacionales del país.

El constructivismo permite relacionar los elementos de la hipótesis para su demostración. No obstante, es preciso sostener que esta perspectiva fue utilizada en un sentido específico: se partió del supuesto de que la cultura estratégica determina la identidad y ésta a su vez determina los intereses del Estado. Es decir, se formuló una hipótesis que exige emplear un razonamiento lineal y causal, que podría conducir a pensar que se desconoció la noción de “relaciones constitutivas” propuesta por el constructivismo. Sin embargo, dicho razonamiento debería ser interpretado más bien como un esfuerzo por exponer un eslabón de la cadena del proceso de constitución de la identidad de Canadá. Para terminar de explicar toda la cadena parecen necesarias otras investigaciones encaminadas a explicar por ejemplo cómo la transformación de la identidad de Canadá y su consecuente desinterés en las operaciones de paz de la ONU podría afectar la cultura estratégica norteamericana.

Finalmente, con el propósito de continuar preguntándose por las implicaciones del anterior razonamiento, valdría la pena formular nuevas preguntas que pueden ser la base para realizar futuras investigaciones, a saber: ¿qué pasará en el corto y mediano plazo con la identidad canadiense en relación con su presencia en Afganistán, teniendo en cuenta que pronto Canadá tendrá que retirar sus tropas? Esto a su vez permite preguntarse lo siguiente: ¿Canadá volverá a participar activamente

en las operaciones de paz de la ONU como lo hacía en el pasado, tal como lo recomiendan distintos líderes políticos y académicos canadienses? Adicionalmente, teniendo en cuenta la relación entre la política doméstica e internacional cabría preguntarse: ¿en qué grado la identidad internacional que los últimos tres gobiernos han contribuido a forjar ha sido asumida por los ciudadanos canadienses, ya que en la mentalidad de muchos de ellos la identidad de peacekeeper y la participación en las operaciones de paz de la ONU aún es objeto de orgullo?

## BIBLIOGRAFÍA

Burchill, Scott. *The National Interest in International Relations Theory*. New York: Palgrave Macmillan, 2005.

Holloway, Steven Kendall. *Canadian foreign policy. defining the national interest*. Peterborough, Ontario: Broadview Press 2006.

Welsh, Jennifer. *Home in the World: Canada's Vision for the 21st Century*, Toronto: HarperCollins Publishers Ltd, 2005.

Wendt, Alexander. *Social Theory of International Politics*. New York: Cambridge University Press, 2003.

### Capítulos o artículo de libro

Bland, Douglas y Maloney, Sean. "Canada in the World Order Era". En: Bland, Douglas y Maloney, Sean. *Campaigns for international security. Canada's defence policy at the turn of the Century*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2004. 1-30.

Barry, Donald. "Managing Canada-US Relations in the Post-9/11 Era: Do We Need a Big Idea?". En Bratt, Duane y Kukucha, Christopher J. (Eds.). *Readings in Canadian foreign policy. Classic debates and new ideas*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2007. 116-138.

Bratt, Duane. "Warriors or Boy Scouts? Canada and Peace Support Operations". En Bratt, Duane y Kukucha, Christopher J. (Eds.). *Readings in Canadian foreign policy. Classic debates and new ideas*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2007. 238-248.

- Burney, Derek H. "The Perennial Challenge: Managing Canada-US Relations". En *Canada Among Nations 2005: Split Image*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2005. 47-62.
- Cooper, Andrew y Rowlands, Dane. "A State of Disconnects – The Fracturing of Canadian Foreign Policy". En: *Canada Among Nations 2005: Split Images*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2005. 3-22.
- Dewitt, David y Kirton, John. "Three Theoretical Perspective". En: Bratt, Duane y Kukucha, Christopher J. (Eds.). *Readings in Canadian foreign policy. Classic debates and new ideas*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2007. 27-45.
- Gardner, Hall. "The Roots of American Neo-Conservatism: Neo-Timocrats or moralizing Politicians?" En: Gardner, Hall. *American Global Strategy and the "War on Terrorism"*. Hampshire: Ashgate Publishing Ltd. 2007. 27-50.
- Hart, Michael. "Legacies from the Past". En: Hart, Michael. *From Pride to Influence*. Vancouver: UBC Press, 2008. 84-102.
- Hart, Michael. "The Global Search for Security". En: Hart, Michael. *From Pride to Influence*. Vancouver: UBC Press, 2008. 103-140.
- Jockel, Joseph T. y Sokolsky, Joel J. "A New Continental Consensus? The Bush Doctrine, the War on Terrorism and the Future of US-Canada Security Relations". En: *Canada Among Nations 2005: Split Images*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2005. 63-78.
- Jung, Karsten. "Introduction". En: Jung, Karsten. *Of Peace and Power: Promoting Canadian Interests through Peacekeeping*. 2009. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2009. 9-18.

- Jung, Karsten. "Most Safely in the Middle: Canada in the International System". En: Jung, Karsten. *Of Peace and Power: Promoting Canadian Interests through Peacekeeping*. 2009. Frankfurt am Main: Peter Lang, 2009. 19-30.
- Keating, Tom. "Canada and the New Multilateralism". En: Bratt, Duane y Kukucha, Christopher J. (Eds.). *Readings in Canadian foreign policy. Classic debates and new ideas*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2007. 21-26.
- Kirton, John. "The Chrétien Years". En: Kirton, John. *Canadian Foreign Policy in a Changing World*. Toronto: Nelson Education Ltd. 2007. 155-180-
- Knight, Andy. "Plurilateral Multilateralism: Canada's Emerging International Policy?" En *Canada Among Nations 2005: Split Images*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2005. 93-114.
- Mackay, R.A. "The Canadian Doctrine of the Middle Powers". En: Granstein, J.L (ed.) *Towards a New World. Readings in the History of Canadian Foreign Policy*, Mississauga: Copp Clarck Pitman Ltd, 1997.
- MacLean, George A. "Human Security in the National Interest? Canada, POGG and the 'New' Multilateralism". En: MacLean, Sandra J.; Black, David R. y Shaw, Timothy M. (Eds.) *A Decade of Human Security: Gobal governance and New Multilateralisms*. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006. 3-18.
- MacLean, Sandra J.; Black, David R. y Shaw, Timothy M. "Introduction: A Decade of Human Security: What Prospects for Global Governance and New Multilateralisms?". En: MacLean, Sandra J.; Black, David R. y Shaw Timothy M. (Eds.) *A Decade of Human Security: Gobal governance and New Multilateralisms*. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006. 63-72.

Middlemiss, Danford y Stairs, Denis. "Is the Defence Establishment Driving Canada's Foreign Policy?". En: Daudelin, Jean y Schwanen, Daniel (Eds.). *Canada Among Nations 2007: What Room for Manoeuvre*. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2008. 66-90.

Molot, Maureen Appel. "Where do We, Should We or Can we Sit? A Review of Canadian Foreign Policy Literature". En Bratt, Duane y Kukucha, Christopher J. (Eds.). *Readings in Canadian foreign policy. Classic debates and new ideas*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2007. 62-75.

Osler, Fen y Heinbecker, Paul. "Introduction. Using our wits, opening our wallets: Canadian Diplomacy in the Obama age". En: Osler, Fen y Heinbecker, Paul. *Canada Among Nations 2009-2010: As others see us*. Montreal & Kingston: McGill-Queens University Press, 2010. 3-19.

Raj, Chriatopher S. "Canada and International Terrorism Since 9/11". En: Raj, Chriatopher S. y Nafey, Abdul. *Canada's Global Engagements and Relations with India*. New Delhi: Manak Publications, 2007. 146-181.

Rioux, Jean-François y Charles Philippe David. "Le concept de sécurité humaine". En: Rioux, Jean-François. *La sécurité humaine. Une nouvelle conception des relations internacionales*. París: Harmattan, 2001. 19-30.

Real Academia Española. "Prioridad". En: *Diccionario de la lengua española*. 22ª Edición, 2001. Consulta realizada en julio de 2011. Disponible en la página Web: [http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO\\_BUS=3&LEMA=prioridad](http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=prioridad)

Riddell-Dixon, Elizabeth. "Canada and the United Nations in the New Millennium" En Bratt, Duane y Kukucha, Christopher J. (Eds.). *Readings in Canadian foreign policy. Classic debates and new ideas*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2007. 139-158.

Sloan, Elinor. "Canada's International Security Policy under a Conservative Government".  
En: Cooper, Andrew y Rowlands, Dane. *Canada Among Nations 2006: Minorities and Priorities*. Montreal: McGill-Queens University Press, 2006. 145-163.

Turenne Sjolander, Claire y Trevene, Kathryn. "Constructing Canadian Foreign Policy: Myths of Good International Citizen, Protectors, and the War in Afghanistan". En Beier, J. Marshall y Wylie (Eds.). *Canadian Foreign Policy in Critical Perspective*. Don Mills, Ontario: Oxford University Press, 2010. 44-57.

#### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Clarkson, Stephen y Banda, Mariah, "Paradigm Shift or Paradigm Twist? The Impact of of the Bush Doctrine on Canada". En Gershman, John (Ed.). *Foreign Policy in Focus* (Dic. 2003): 2-16. Consulta realizada en Junio de 2011. Disponible en la página Web [http://www.yorku.ca/cerlac/deep\\_papers/Clarkson-Banda.PDF](http://www.yorku.ca/cerlac/deep_papers/Clarkson-Banda.PDF)

Coulon, Jocelyn y Liégeois, Michel. "Whatever Happened to Peacekeeping? The Future of a Tradition". Canadian Defence & Foreign Affairs Institute (January, 2010).

Denholm Crosby, Ann. "A Middle-Power Military in Alliance: Canada and NORAD". *Journal of Peace Research*. Vol. 34, No. 1 (Feb., 1997): 37-52

Dorn, A. Walter. "Canadian Peacekeeping: Proud Tradition, Strong Future?" En: *Canadian Foreign Policy*. Vol. 12 No. 2 (Fall 2005): 12-32.

Jefferess, David. "Responsibility, Nostalgia, and the Mythology of Canada as a Peacekeeper". *University of Toronto Quarterly*, Vol. 78, No. 2 (spring 2009): 709-727.

Keohane, Robert O. "Review: Lilliputians' Dilemmas: Small States in International Politics". *International Organization*, Vol. 23, No. 2 (spring, 1969): 291-310.

Keohane, Robert O. "International Institutions: Two Approaches". *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (Dic., 1988): 379-396.

Keohane, Robert O. "International Institutions: Two Approaches". *International Studies Quarterly*, Vol. 32, No. 4 (Dic., 1988), pp. 379-396.

Kinsman, Jeremy. "Who is my Neighbor? Trudeau and Foreign Policy" *London Journal of Canadian Studies*. No. 18 (2002-2003): 103–120.

Lebovic, James H. "Uniting for Peace? Democracies and United Nations Peace Operations after the Cold War". *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 48, No. 6 (Dic., 2004): 910-936.

Massie, Justin, "Making sense of Canada's "irrational" international security policy. A tale of three strategic cultures", en *International Journal*, Vol. 64, No. 3 (Summer 2009): 628-629.

Murray, Robert y McCoy, John. "From Middle Power to Peacebuilder: The Use of Canadian Forces in Modern Canadian Foreign Policy". En: *American Review of Canadian Studies*. Vol. 40. No. 2 (June 2010): 171-188.

Ritcher, Andrew. "Permanent Allies? The Canada-US Defence Relationship in the 21st Century". *Journal of Military and Strategic Studies*. Vol.12, Issue 1 (fall 2009): 1-37.

Rodríguez Morales, Federmán Antonio. "Mapas de ruta para comprender los intereses estratégicos y éticos de la política exterior y de seguridad canadiense". *Perspectivas Colombo-Canadienses*. Vol. 2 (2009): 56-84.

Rudderham, M.A. "Canada and United Nations peace operations". *International Journal* 63, no. 2 (Spring 2008): 359-384.

Welsh, Jennifer M. "Canada in the 21st century: beyond dominion and middle power". *The Round Table*, Vol. 93, No. 376 (September, 2004), pp. 583-593.

Wendt, Alexander. "Anarchy is what states make of it". *International Organization*, Vol. 46, No. 2. (Spring, 1992): 391-425.

Wendt, Alexander. "Constructing International Politics". *International Security*, Vol. 20, No. 1. (Summer, 1995): 71-81.

Wendt, Alexander. "La anarquía es lo que los estados hacen de ella. La construcción social de la política de poder." *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, No. 1 (marzo de 2005): 1-24.

Wendt, Alexander. "Acerca de la vía intermedia: Una respuesta a los críticos", *Revista Desafíos*, No.6, Universidad del Rosario, Bogotá (Semestre I, 2002): 87-112.

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

Carl (Coord.). "Canada-U.S. Relations". Congressional Research Service, Report for Congress. 12 de mayo de 2009. Consulta realizada el 25 de abril de 2010. Disponible en la página web: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/96-397.pdf>

CBC News. "Harper vows Canadian support for Israel". Octubre 19 de 2006. Consulta electrónica. Disponible en la página web: <http://www.cbc.ca/news/canada/story/2006/10/19/harper-dinner.html>, fecha de consulta 14 de septiembre de 2011.

John J. Noble, “*Canada US Relations in the Post Iraq War Era: Stop the Drift Towards Irrelevance*,” Policy Options (May 2003), 1924

The Ottawa Citizen. “Stephen Harper: one of U.S.” (13 de octubre de 2009). Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página web: <http://www.canada.com/ottawacitizen/news/opinion/story.html?id=a3c4cb5b-f508-417f-b0b6-486cf80f0a23&p=1>

Trueheart, Charles. “Canada Narrows Its Foreign Policy Goals to Focus on Trade.” *The Daily Gazette* (24 de noviembre de 1994). Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://news.google.com/newspapers?nid=1957&dat=19941124&id=crgyAAAIBAJ&sjid=qYkFAAAIIBAJ&pg=1413,6403033>

Center for the Study of the Presidency. “The U.S.-Canada Strategic Partnership in the War on Terrorism”. 2002

### **Otros documentos**

Boulden, Jane. “The Future of Peace Support Operations”, ISROP Programme, Department of Foreign Affairs, Canada, 2003.

Boulden, Jane. “Operaciones de Paz de las Naciones Unidas en la Posguerra Fría: tendencias y retos”. Traducido por Isabel Vericat. Foro Internacional 187, XLVII (2007 (1)): 36-52.

Boutros Boutros-Ghali, "An agenda for peace; Preventive diplomacy, peacemaking and peace-keeping,". Secretaría General de la ONU. 1992. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.unrol.org/doc.aspx?n=A\\_47\\_277.pdf](http://www.unrol.org/doc.aspx?n=A_47_277.pdf)

Department of Foreign Affairs and International Trade Canada - DFAIT. "Canada in the World: Canadian Foreign Policy Review 1995". 1995. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web [http://www.dfait-maeci.gc.ca/foreign\\_policy/cnd-world/summary-en.asp](http://www.dfait-maeci.gc.ca/foreign_policy/cnd-world/summary-en.asp)

Department of Foreign Affairs and International Trade Canada – DFAIT. "International Policy Statement: A Role of Pride and Influence In the World: Overview", Ottawa, 2005.

Department of Foreign Affairs and International Trade Canada – DFAIT. "International Policy Statement: A Role of Pride and Influence In the World: Defence", Ottawa, 2005.

Ek, Carl (coord). "Canada- U.S. Relations", CRS Report for the Congress, Congressional Research Service (mayo de 2008).

Ek, Carl (coord). "Canada- U.S. Relations", CRS Report for the Congress, Congressional Research Service, mayo de 2009.

Knowles, Elizabeth. "Coalition of the willing". The Oxford Dictionary of Phrase and Fable. *Encyclopedia.com*. 2006. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.encyclopedia.com>

History of Canada Online - HCO. "The Hyde Park Declaration. Septiembre de 2007. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.canadachannel.ca/HCO/index.php?title=The\\_Hyde\\_Park\\_Declaration&oldid=4942](http://www.canadachannel.ca/HCO/index.php?title=The_Hyde_Park_Declaration&oldid=4942)

John Woitkowitz "Arctic Sovereignty and the Cold War: Joint Statement on post-WWII cooperation, 1947", e History at Ohio State University, Online Multimedia

Histories and Documentaries. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: <http://ehistory.osu.edu/osu/mmh/arctic-sovereignty/1947.cfm>

John Woitkowitz “Arctic Sovereignty and the Cold War: Ogdensburg Agreement, 1940”, eHistory at Ohio State University, Online Multimedia Histories and Documentaries. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: <http://ehistory.osu.edu/osu/mmh/arctic-sovereignty/ogdensburg.cfm>

National Defence and the Canadian Forces. “Canada First Defence Strategy”. 2008.

National Defence and the Canadian Forces “1994 White Paper on Defence”. Consulta realizada en febrero de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.forces.gc.ca/admpol/1994%20White%20Paper%20on%20Defence.htm>

Richter, Andrew. "From Trusted Ally to Suspicious Neighbour: Canada - US Relations in a Changing Global Environment". Annual meeting of the International Studies Association, Montreal, 26 de mayo de 2009. Consulta realizada en Junio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.allacademic.com/meta/p72777\\_index.html](http://www.allacademic.com/meta/p72777_index.html)

Sands, Christoher.. “Canada-U.S. Relations on the Eve of Prime Minister Chretien’s State Visit to Washington”. Center for Strategic and International Studies Washington, D.C., Policy Papers on the Americas. Vol. VIII Study 3 (1997).

Stairs, Denis (el al). “In the National Interest: Canadian Foreign Policy in an Insecure World”. Canadian Defence and Foreign Affairs Institute, Calgary, 2003.

Staples, Steven, “Marching Orders”, The Council of Canadians, Ottawa, 2006.

**Paginas Web institucionales y bancos de datos en línea**

Baker, Biff. “The Final Report of the Canada-United States Bi-National Planning Group”, Canadian Military Journal (Summer 2006): 92-93. Consulta realizada en julio de 2011. Disponible en la página Web:

<http://www.journal.dnd.ca/vo7/no2/doc/views-vues-02-eng.pdf>

Canadian International Development Agency. 2010. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.acdi-cida.gc.ca/home>

House of Commons Canada. “Canada and the North American Challenge Managing Relations in Light of the New Security Environment”. Preliminary Report of the Standing Committee on Foreign Affairs and International Trade. Bill Graham, M.P. Chair, dec. 2001 Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página Web:

<http://www.parl.gc.ca/content/hoc/Committee/371/FAIT/Reports/RP1032047/faitrp15/faitrp15-e.pdf>

Commonwealth Secretariat. “The Commonwealth”. Consulta realizada el 18 de julio de 2010. Disponible en la página Web:

[http://www.thecommonwealth.org/Internal/191086/191247/the\\_commonwealth/](http://www.thecommonwealth.org/Internal/191086/191247/the_commonwealth/)

CTV News. “Kandahar mission right thing to do: Martin”. Julio 30 de 2005. Consulta realizada en septiembre de 2011- Disponible en la página Web:

[http://www.ctv.ca/CTVNews/CTVNewsAt11/20050730/troops\\_kandahar\\_050729/](http://www.ctv.ca/CTVNews/CTVNewsAt11/20050730/troops_kandahar_050729/)

National Defence and the Canadian Forces. “About JTF2”. Consulta realizada en mayo de 2011. Disponible en la página web <http://www.jtf2-foi2.forces.gc.ca/index-eng.asp>.

Fenton, Anthony. “Canada’s Contribution to “Democracy Promotion””. En *Canadian Dimension*. 29 de octubre de 2009. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: <http://canadiandimension.com/articles/1818>

Financial Crimes Enforcement Network. “USA PATRIOT Act”. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.fincen.gov/statutes\\_regs/patriot/index.html](http://www.fincen.gov/statutes_regs/patriot/index.html)

Foreign Affairs and International Trade Canada - DFAIT. “Canada and the World: A History. 1968 - 1984: The Trudeau Years. 30 de octubre de 2008”. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página web: <http://www.international.gc.ca/history-histoire/world-monde/1968-1984.aspx?lang=eng#quo>

Foreign Affairs and International Trade Canada. – DFAIT. “Counter-Terrorism Capacity Building Assistance”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.international.gc.ca/crime/ctcb-rcat.aspx?lang=eng&view=d>,

Foreign Affairs and International Trade Canada – DFAIT. “START”. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.international.gc.ca/START-GTSR/index.aspx?view=d>

Government of Canada. “Canada-United Kingdom Political Relations”. 2009. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.canadainternational.gc.ca/united\\_kingdom-royaume\\_uni/bilateral\\_relations\\_bilaterales/index.aspx?lang=eng](http://www.canadainternational.gc.ca/united_kingdom-royaume_uni/bilateral_relations_bilaterales/index.aspx?lang=eng)

Government of Canada. “Canada-Iraq Relations”. 2011. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.canadainternational.gc.ca/jordan-jordanie/bilateral\\_relations\\_bilaterales/canada-iraq.aspx?lang=eng&view=d](http://www.canadainternational.gc.ca/jordan-jordanie/bilateral_relations_bilaterales/canada-iraq.aspx?lang=eng&view=d)

NAFTA Now. North American Free Trade Agreement-NAFTA. Octubre de 2009. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: [http://www.naftanow.org/default\\_en.asp](http://www.naftanow.org/default_en.asp)

National Defence and the Canadian Forces. “About JTF2”. Marzo, 2008. Fecha de consulta: Mayo de 2011. Disponible en la página web: <http://www.jtf2.forces.gc.ca/ajt-sfo/index-eng.asp>

North American Aerospace Command. “About NORAD” y “NORAD History”. 2007. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en página Web: <http://www.norad.mil/about/vision.html> y <http://www.norad.mil/about/history.html>

Organización de Naciones Unidas “Acciones de las Naciones Unidas contra el Terrorismo”. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/terrorism/securitycouncil.shtml>

Prime Minister of Canada. “Prime Minister Harper outlines agenda for a stronger, safer, better Canada”. Ottawa, 2007. Discurso del Ministro Harper al Canadian Club of Ottawa. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página web: <http://pm.gc.ca/eng/media.asp?id=1522>

Public Safety Canada. “Smart Border Declaration and Action Plan”. Mayo de 2008. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en página Web: <http://www.publicsafety.gc.ca/prg/le/bs/sbdap-eng.aspx>

Public Safety Canada. “Integrated Border Enforcement Teams” Consulta realizada en abril de 2011. Disponible e la página Web: <http://www.publicsafety.gc.ca/prg/le/bs/ibet-eng.aspx>

Security and Prosperity Partnership of North America. “About SPP”. Government of Canada. Actualizada 13 de mayo de 2009. Consulta realizada en agosto de 2011.

Disponible en la página Web: [http://www.spp-psp.gc.ca/eic/site/spp-psp.nsf/eng/h\\_00003.html](http://www.spp-psp.gc.ca/eic/site/spp-psp.nsf/eng/h_00003.html)

Shields, Maureen. “Canada and the United States: The bilateral defence relationship”, Parliament of Canada. 2008. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible en la página Web:

[http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/researchpublications/prb0834\\_09-e.htm](http://www.parl.gc.ca/Content/LOP/researchpublications/prb0834_09-e.htm),

Central Intelligence Agency. “Canada”. The World Factbook. Consulta realizada en agosto de 2011. Disponible en la página Web:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ca.html>.

United Nations Association in Canada - UNAC. “Canada on the Security Council (1999-2000)”. 2002. Consulta realizada en julio de 2010. Disponible en la página Web:

[http://www.unac.org/en/link\\_learn/canada/security/index.asp](http://www.unac.org/en/link_learn/canada/security/index.asp)

United Nations Association in Canada – UNAC. “UN Peacekeeping: Current Operations”, 2007. Consulta realizada en abril de 2010. Disponible en la página Web:

<http://www.unac.org/peacekeeping/en/un-peacekeeping/current-operations/>

United Nations Association in Canada - UNAC. “UN Peacekeeping Definition”. 2007. Consulta realizada en mayo de 2010. Disponible en la página Web:

<http://www.unac.org/peacekeeping/en/un-peacekeeping/definition/>

United Nations Association in Canada - UNAC. “UN Peacekeeping Definition”. 2007. Fact Sheets: “Canadian Participation in UN Peacekeeping – Chronology”. Consulta realizada en marzo de 2010. Disponible en la página Web:

<http://www.unac.org/peacekeeping/en/un%2Dpeacekeeping/fact%2Dsheets/>

United States Northern Command - USNORTHCOM. "About USNORTHCOM". Consulta electrónica. Consulta realizada en abril de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.northcom.mil/about/index.html>

U.S. Commercial Service Canada. "Canada-U.S. Trade Relationship". 2010. Consulta realizada en junio de 2010. Disponible en la página Web: <http://www.buyusa.gov/canada/en/traderelationsusacanada.html>