

**EL LEGADO DE LOS FLUJOS MIGRATORIOS HACIA LA PENÍNSULA DE
CRIMEA ENTRE 1860 – 1991 EN LA CRISIS POLÍTICA DE 2014**

MARÍA CAMILA DAVID BERMÚDEZ

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ, D.C., 2015**

“El legado de los flujos migratorios hacia la península de Crimea entre 1860 – 1991 en la crisis política de 2014”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar por el título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

María Camila David Bermúdez

Dirigida por:

Mauricio Palma Gutiérrez

Semestre II, 2015

RESÚMEN

La presente investigación propone un análisis sobre la crisis política de Crimea en 2014 a partir del influjo que las migraciones desde Rusia han tenido en la historia reciente. Así, a partir de la evaluación de algunos de los momentos de inmigración más representativos en los últimos dos siglos (1860, 1928 y 1991) se vincula el proceso de construcción de la identidad de los inmigrantes -transversal en diferentes periodos históricos en Crimea- con el desarrollo de los eventos de 2014. Lo anterior permite identificar un cierto legado de la migración hacia Crimea en el desarrollo de la crisis, cuyo resultado principal ha sido la anexión de facto de Crimea a Rusia. Ésta no habría sido posible sin el particular ánimo de afinidad con la idea de Rusia –o Russianness- de la mayoría de los habitantes de la península, cuya presencia en la región se explica en parte, a través de los procesos migratorios antes descritos

Palabras clave:

Crimea, Rusia, Migración Internacional, Ucrania, Identidad, 2014

ABSTRACT

This research proposes an analysis of the political crisis in Crimea in 2014 from the influence that migrations from Russia have had in recent history. Thus, from the evaluation of some of the most representative moments of immigration in the last two centuries (1860, 1928 and 1991) the process of building the migrant identity -transversal in different historical periods in Crimea- is linked with the development of the events of 2014. This identifies a legacy of migration to Crimea in the development of the crisis, whose main result has been the de facto annexation of Crimea to Russia. This would not have been possible without the particular mood of affinity with the idea of Russia-or Russianness- of most of the habitants of the peninsula, whose presence in the region is partly through migration processes previously described.

Key words:

Crimea, Russia, International Migration, Ukraine, Identity, 2014

AGRADECIMIENTOS

Esta es la parte que más me demoré en escribir. No solo porque es un poco difícil, también porque me recuerda que la vida universitaria está llegando a su fin, lo cual es un poco triste ya que la he disfrutado al máximo. En el proceso “formativo” por el cual uno pasa para llegar a este punto, no solo se encuentran personas, también hay momentos y experiencias que permiten que la carrera se saque adelante. Pero, según entiendo, es requisito resumir cinco años u ocho meses, en pocos párrafos.

Para empezar, es claro que sin la ayuda de Dios no hubiera logrado llegar acá, ni hubiera logrado terminar mi primera monografía, ya que siempre tuve una buena razón para agradecerle y una preocupación por la cual pedirle ayuda.

También debo agradecerle a mi familia, a mi hermana y a mi tía, más que todo por la paciencia ante tanto trabajo y tan poco tiempo libre. A mi papá por todo el esfuerzo.

Seguidamente le agradezco a mis amigos, sin ellos muchos momentos –en URDiplomats, en la Unidad Promocional o simplemente en un almuerzo en la cafetería - no hubiesen sido lo que fueron y no tendría tan buenos recuerdos. No hay cosa que me alegre más que reírme con ustedes.

También a seres humanos increíbles a los que tuve la oportunidad de conocer y admirar, son un montón, pero entre ellos: Andrés Agudelo, por la paciencia. Andrés Molano, por darme el honor de poder aprender de él. Oscar Palma, por ser uno de mis mejores amigos. Adriana Serrano, por hacerme amar lo que estudio. Stéphanie Lavaux, por ser un modelo a seguir.

Por último, pero no menos importante, el profesor Mauricio Palma, mi director. Soy muy afortunada por tener la oportunidad de trabajar con él, no solo porque es un excelente profesor y director, también porque es un muy buen ser humano del que siempre se aprende algo nuevo. Mauricio, admiro mucho su trabajo, gracias por dirigir esta investigación, por su amistad y sus consejos.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	8
1.LA MIGRACIÓN DE PERSONAS ENTRE RUSIA Y CRIMEA DESDE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XIX	12
1.1. 1861: La emancipación de los siervos y la migración hacia Crimea	12
1.2. 1928: La Unión Soviética y el primer plan quinquenal	17
1.3. 1991: La disolución de la unión soviética	22
2.LA IDENTIDAD COMO ELEMENTO TRASVERSAL EN LOS FLUJOS MIGRATORIOS DE RUSOS HACIA CRIMEA	27
2.1. Identidad	27
2.2. Identidad y Flujos Migratorios	34
2.3. Etnia	35
2.4. Idioma	37
2.5. Religión	38
2.6. Legado, Identidad y Flujos Migratorios	40
3.LA CRISIS POLÍTICA DE 2014 EN UCRANIA	44
3.1. Panorama en 2014	44
3.2. El referéndum de 2014 en la península de Crimea: ¿la manifestación de la permanencia de la identidad rusa en ucrania?	46
3.3. Legado migratorio entendido desde la existencia de la idea de <i>russianness</i>	47
3.4. La prevalencia de <i>russianness</i> en el proceso político de la Península de Crimea	48
3.5. El papel de la comunidad tártara en la identificación de la idea de Rusia en la Península de Crimea	50

3.6. El rol de la religión	51
3.7. El nexa entre el legado de las élites que movilizaron la migración y la crisis política de 2014	52
4.CONCLUSIONES	55
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Gráfico 1. Cambios en la propiedad del territorio, Guerra de Crimea 1853-1856	14
Tabla 1. Flujo migratorio – 1861	16
Gráfico 2. Principales sitios de origen de migrantes – 1928	21
Tabla 2. Flujo migratorio – 1928	22
Gráfico 3. Principales sitios de origen de migrantes – 1991	24
Tabla 3. Flujo migratorio – 1991	25
Gráfico 4. Debate agente-estructura de Alexander Wendt	30
Gráfico 5. Identidad según Taras Kuzio	32
Gráfico 6. Relación entre Alexander Wendt y Taras Kuzio	33
Tabla 4. Flujo de migrantes rusos hacia Crimea tomando en cuenta la cifra neta de migración	36
Tabla 5. Flujo de migrantes rusoparlantes hacia Crimea	37
Tabla 6. Flujo de migrantes cristianos ortodoxos hacia Crimea	39
Gráfico 7. Proceso de construcción de “russianness”	43
Tabla 7. Composición poblacional de rusos en la península de Crimea	48

INTRODUCCIÓN

La actual crisis política en Crimea supone un reto en el estudio de las Relaciones Internacionales. Ésta se ha forjado alrededor de una compleja red de eventos entre los que hay que mencionar la movilización de tropas de un Estado y otro, la posible violación al Derecho Internacional, la imposición de sanciones económicas y una posible –aunque cada vez menos probable- réplica de la OTAN, entre otros. Ante esto, las respuestas de las Organizaciones Internacionales y de los Estados llamados a ser potencias siguen siendo tremendamente ambiguas ante los posibles efectos sistémicos que dicha crisis pueda tener.

Así la situación política en la península de Crimea tiene diferentes matices que confluyen entre sí, dando muestra de una aparente crisis¹. Ésta constituye un tema de estudio dentro de las Relaciones Internacionales en tanto existe una constante interacción entre los actores inmersos en un espacio socialmente construido, en el que la lucha por el poder es el elemento motor. En esto, cabe tener en cuenta que la convergencia de ideas entre individuos plantean nuevas dinámicas más allá de las fuerzas materiales en el contexto internacional, lo que termina por resaltar la importancia del individuo en la política internacional, tal y como parece ocurrir en el caso en cuestión.

Aunque son muchos los elementos que acentúan la situación en Crimea vale la pena llamar la atención sobre uno en particular: la división entre ciudadanos pro-rusos y pro-ucranianos que habitan la península. Luego de varios meses de protestas y enfrentamientos entre manifestantes de una y otra facción en el que hasta hace poco era oficialmente el territorio de Ucrania, el ejército ruso, para el beneplácito de los primeros y la desdicha de los segundos, se hizo presente en la zona. Luego, como forma de legitimación política, el 6 de marzo de 2014 el Parlamento de Crimea aprobó un referéndum para consultarle a la población sobre el estatus de la región frente a Ucrania y una posible anexión a Rusia. (Center for Strategic International Studies 2013)

Esta acción, apoyada por el gobierno de Vladimir Putin, fue rechazada por el gobierno central de Kiev, la Unión Europea y Estados Unidos al considerarla como una

¹ En este texto se entiende Crimea como una península definida en términos puramente geográficos más allá de tomar clasificaciones políticas o culturales. Esta se encuentra ubicada al sur de Ucrania, entre el mar negro y el mar de Azov.

agresión directa al gobierno ucraniano². Además, estos actores consideraron que el apoyo ruso a los separatistas violaba el Derecho Internacional y la Constitución Política de dicho Estado, lo que condujo a la imposición de duras sanciones económicas a Rusia, tales como la congelación de activos de varias empresas y la prohibición de entrega de visados a sus nacionales, entre otras. El resultado del referéndum mostró que el 95.7% de la población que habitaba hasta 2014 la Península de Crimea votó a favor de anexarse a Rusia. (BBC News, 2014)

Los resultados evidenciaron que la mayoría de la población de Crimea parecía identificarse como pro-rusa y preferiría retornar a su pasado ruso, lo cual recibió el apoyo del gobierno de Putin –aunque siempre puede existir la probabilidad de un voto coaccionado por los rusos y pro-rusos dentro y fuera de la península. (Center for Strategic International Studies 2013)

En este sentido y teniendo en cuenta la relevancia particular que tienen los individuos en la crisis política de Crimea, es interesante analizar dicha situación bajo la luz de un fenómeno inherente a las dinámicas internacionales actuales: la migración internacional. El desplazamiento de individuos a través de fronteras nacionales con el ánimo de permanecer en su destino, es un factor que influye en la configuración del poder en el Sistema Internacional. De hecho, en el desarrollo de dichos flujos convergen factores políticos, económicos y sociales. Así, estos fenómenos pueden estar en la base de innumerables conflictos en los que la identidad de los individuos juega un rol importante.

A lo anterior se vincula la importancia de la identidad como un concepto transversal. Según Wendt (1999) las Relaciones Internacionales se entienden como un espacio social construido de forma natural, donde las estructuras de asociación humana están determinadas principalmente por las ideas compartidas en lugar de estar determinadas por las fuerzas materiales. Las identidades y los intereses de los actores son construidos por éstas en lugar de ser dadas por el entorno. Con esto, la creación, existencia y mantenimiento

²Fue considerado una agresión porque Rusia pretendía cambiar el status político que tenía Crimea en Ucrania, el cual era República autónoma de Crimea por su actual status político, el que se buscaba conseguir con el referéndum era un nuevo Distrito en Rusia, Distrito federal de Crimea. Para lograr este cambio se presume que Rusia buscaba intervenir de forma directa, apoyando a los rebeldes pro rusos al interior de Crimea.

de estructuras sociales se pueden apreciar a través de proceso de construcción identitaria – es decir, de creación de identidad- del individuo.

Para este caso en particular la construcción identitaria del individuo estaría enmarcada en la evolución del fenómeno migratorio y la relación con el entorno, ya que esto permite analizar cómo un individuo migra de un lugar a otro motivado por un grupo de ideas asociadas a su identificación propia, en un determinado espacio socialmente construido.

Para el caso a tratar, en la historia rusa, diferentes élites gobernantes han visto en la migración de personas un mecanismo para ejercer influencia en la región de Crimea e influir en la construcción de identidad de sus pobladores. Así, la decisión –o imposición- de migrar de una población específica pudo estar motivada por una acción política particular hecha por la elite gobernante. Con base en esto hay que ubicar varios hitos históricos que enmarcan la transición del Zarismo al Comunismo y luego a la formación de la actual Federación Rusa.

Así, como se expuso anteriormente, el estudio del legado de los flujos migratorios en la crisis política de Crimea presupone un reto, ya que si bien es un fenómeno parte del estudio de las Relaciones Internacionales, se busca a través de éste identificar la importancia de las elites gobernantes rusas de turno en la motivación de los individuos a migrar desde Rusia hacia Crimea. Esto sugiere la necesidad de articular el concepto de identidad de los migrantes alrededor de la idea de que durante diferentes momentos de la historia esta fue utilizada como parte de una serie de acciones políticas propuestas por las elites gobernantes para impulsar la migración, entre las fronteras de los territorios ruso y ucraniano.

Dicho lo anterior, este escrito se propone indagar sobre cuál es el legado de los procesos migratorios hacia Crimea entre 1860 y 1991 en el surgimiento y desarrollo de la crisis política de 2014. Para resolver este cuestionamiento se parte de la base que existe una herencia de los flujos migratorios de individuos desde Rusia hacia la Península de Crimea en la crisis política de 2014. Dicho legado es identificable a partir de la observación de la construcción de identidad de la población de individuos cercanos a la idea de Rusia que

habita la península. Al parecer, la construcción de dicha identidad ha sido transversal a la historia de Crimea, lo cual se ha mantenido visible hasta 2014.

Más aún, con el objeto de explorar la relación entre los procesos migratorios hacia la península de Crimea desde 1860 y la crisis política de 2014, este texto se dividirá en tres secciones. En la primera se expondrán tres hitos históricos que permitirán proponer un análisis desde el estudio de las migraciones internacionales sobre la crisis política de Crimea en 2014, mostrando así como los flujos migratorios son una constante transversal a través de dichos periodos.

En la segunda parte se identificará cómo el concepto de identidad sirve para entender la extensión del posible legado de los diferentes flujos migratorios en la crisis política de Crimea. En esto es esencial tener en cuenta los aportes teóricos constructivistas, que harían posible entender cómo los migrantes encuentran una identidad propia que los hace ser más cercanos a Rusia que a Ucrania.

Finalmente, en la tercera parte se explicará cómo dicha identidad configurada a través de la historia gracias al impulso de las elites gobernantes rusas a la migración en diferentes periodos de la historia moderna, se refleja entre los actores políticos y habitantes de la Península de Crimea durante el desarrollo de la crisis de 2014.

1. LA MIGRACIÓN DE PERSONAS ENTRE RUSIA Y CRIMEA DESDE LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XIX: TRES HITOS QUE EXPLICAN EL ORIGEN DE LA IDENTIDAD EN LA PENÍNSULA

En diferentes periodos de la historia se ha podido observar que el territorio que hoy comprende la actual Rusia y la actual Ucrania ha estado ligado por diferentes vínculos materiales y sociales. Entre los más evidentes se encuentran los nexos en términos de políticos, económicos y, por supuesto, las formas de ver el mundo compartidas entre sus habitantes³.

Sin embargo, no es posible llegar a tal conclusión sin antes analizar la naturaleza detrás de dichos nexos, más allá del factor geográfico. El presente capítulo busca así analizar tres periodos históricos, comenzando en la segunda mitad del siglo XIX, para así describir además de la transición entre uno y otro régimen político a través de dichos tres periodos, uno de los vínculos más importantes, transversal a estos: la migración a través de las que hoy son fronteras políticas entre estos dos Estados.

Particularmente, este capítulo se centra en tres hitos históricos a razón de que a través de esta organización se logran simplificar tres momentos políticos diferentes, de una amplia influencia decisoria en la constitución de ambos Estados, desde la transición del Zarismo al Comunismo y luego a la formación de la actual Federación Rusa. Este factor permite analizar cómo tres elites políticas, diferentes en el tiempo, van a desarrollar acciones políticas concretas para incentivar el tránsito de personas desde Rusia hacia Crimea. Los tres hitos tienen en común que combinan un alto flujo migratorio con la influencia política del gobierno de turno, factores esenciales para el desarrollo de la presente investigación. El primero nos transporta a la segunda mitad del siglo XIX.

1.1. 1861: La emancipación de los siervos y la migración hacia Crimea

La configuración geográfica entre Ucrania y Rusia alrededor del control de la península de Crimea ha sido fuente de conflictos para estos dos Estados en diferentes periodos históricos. Un ejemplo de ello fue la Guerra de Crimea (1853-1856), que para algunos puso

³ Entiéndase formas de ver el mundo como aquellos elementos que permiten tener una cercanía entre individuos, ya sea valores culturales, religión, costumbres, tradiciones etc.

fin al *Concierto Europeo* iniciado en 1815⁴. Este conflicto enfrentó a Rusia contra Francia, Reino Unido y el Imperio Turco Otomano. En medio de la erosión política de este último, tanto el Reino Unido como Francia y Rusia se interesaron en las rutas comerciales y su territorio, lo cual generó una creciente desconfianza entre estos Estados. (Citino 2014, pág 42)

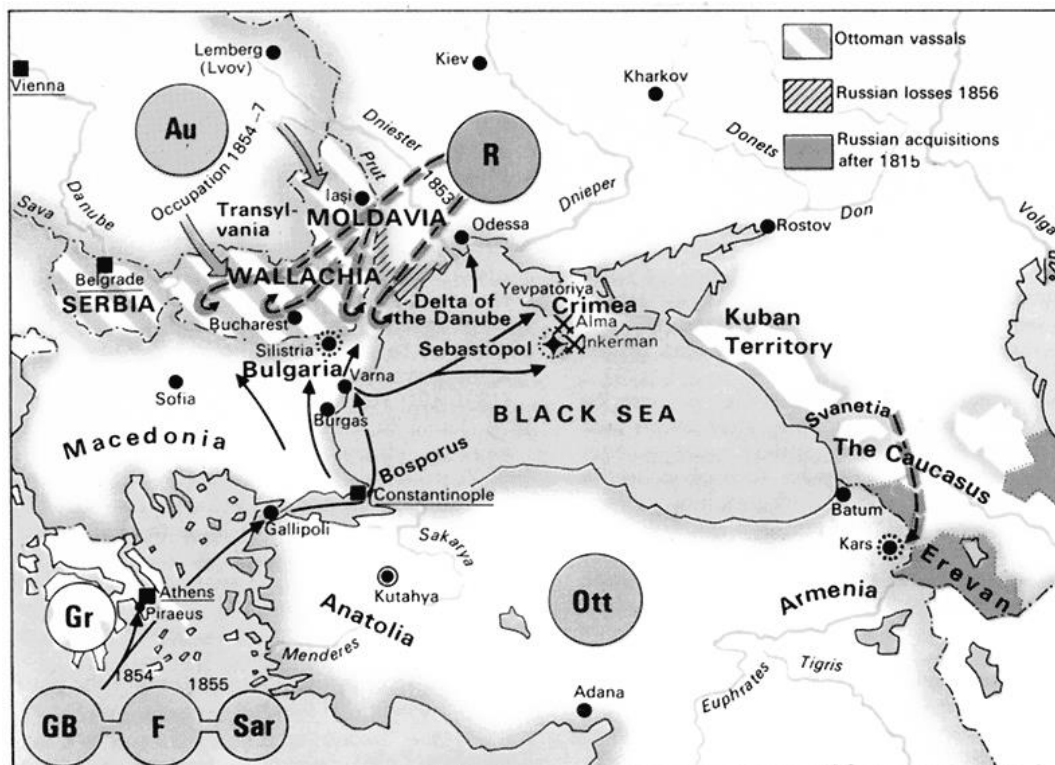
La escalada del conflicto entre estos dos bandos representó un riesgo creciente para Rusia, puesto que uno de sus puntos más críticos, geopolíticamente hablando era – y sigue siendo- la costa del Mar Negro y la Península de Crimea. Rusia no contaba con una estructura ferroviaria tal que le facilitara una movilización efectiva de tropas y equipo militar, lo cual habría terminado por ocasionar la derrota rusa. (Lieven 2002, pág. 266) Sin embargo, la Guerra de Crimea sirve como antecedente que demuestra que para 1861 Rusia contaba ya con cierto grado de influencia en dicha Península.

Con la firma de la Paz de París en 1856 el Mar Negro se convirtió en un punto neutral y aunque el único imperio que perdió territorio fue el ruso, este solo perdió la desembocadura del Danubio, manteniendo el control sobre la mayoría de la península (Lieven 2002, pág. 266) No obstante, para 1856 la colonización rusa sobre Crimea no se había llevado a cabo como producto de una decisión directa del gobierno del Zar Nicolás I⁵. La mayoría de rusos que ya estaban presentes en la península habían llegado allí a cuenta de una migración voluntaria. En este año el imperio ruso parecía “no buscar expandirse” (Lieven 2002, pág. 267). El siguiente mapa permite mostrar el territorio que era ocupado por el Imperio Otomano, además de mostrar los cambios que sufrió el territorio ruso entre 1815 y 1856.

⁴ En 1815 se establece el Congreso de Viena, el cual se celebra en esa misma ciudad con el fin de restablecer la organización política de Europa.

⁵Nicolás I, quien hizo frente a la Guerra de Crimea, fue Zar de 1825 hasta su muerte en 1855. Posteriormente Alejandro II tomaría el poder.

Mapa 1. Cambios en la propiedad del territorio, Guerra de Crimea (1853-1856)



Fuente: (Santa María College, 1998)

Ahora bien, para 1861 Rusia tenía un cierto control en la Península de Crimea, ya que luego de la guerra el Zar Alejandro II había logrado mantener el control económico del territorio y de los siervos que allí se localizaban. (Zenkovsky 1961, pág. 288) Es por esto que la Emancipación de los Siervos en 1861 permite dar cuenta de un incremento de migraciones de individuos desde Rusia hacia la península de Crimea, el cual respondió a una iniciativa del Zar Alejandro II, la cual buscaba indirectamente, expandir su imperio. (McKeown 2004, pág., 158)

Desde la llegada de Alejandro II al poder en 1855 tras la muerte de Nicolás I, Rusia presentaba características particulares que hacían que fuera previsible una eliminación del sistema servil. Aunque el país se caracterizaba por mantener una clase social campesina dedicada a la servidumbre – siervos- la cual servía directamente a los señores dueños de grandes propiedades (Grosul 2012, págs. 35-36) esta lógica parecía comenzar a transformarse.

De hecho, algunas clases sociales rusas mostraban ciertas tendencias revolucionarias, ya que contagiándose un poco de las revoluciones de 1830 y 1848, surge una clase social de académicos que, en unos años repudiarían el sistema servil que predominaba en la época. (Hellman y Scheibert 1975, pág., 205 – 206)

Esta combinación de dos realidades -que se iban contraponiendo una a la otra- significaba un problema para el Zar Alejandro II, ya que éste se veía enfrentado al problema moral de mantener una servidumbre frente a la necesidad de mantener el entorno productivo de las clases terratenientes. Dicha nueva clase intelectual, más cercana a Europa, defendía en buena medida el poner fin al sistema de servidumbre, enfrentándose ideológicamente a la nobleza rusa, la cual buscaba perpetuar tal modelo (Grosul 2012, pág 36).

Otro elemento a tener en cuenta sería la situación del campo en Rusia que también presentaba problemas. Casi todos los señores vivían por encima de sus posibilidades reales, la mayoría de terrenos se sentaban sobre grandes deudas, los siervos usualmente tenían que ir a ser empeñados en el Banco nobiliario y la fertilidad del terreno para 1860 era la más baja desde 1770. (Hellman y Scheibert 1975, pág., 206 – 208)

A esto se sumó la situación crítica de los campesinos antes de la reforma, debido a que la población había aumentado sustancialmente, el territorio cada vez estaba más dividido y no existía una regulación de las cargas tributarias de los campesinos. Todos estos factores hacían prácticamente imposible que un campesino accediera a un terreno propio, a menos que lograra acumular una gran cantidad de dinero al que no tenían acceso. (Hellman y Scheibert 1975, pág., 210 – 211)

Todos estos elementos influyeron para que el 19 de febrero de 1861 se estableciera el decreto de Emancipación de los Siervos. Este decreto partía de la idea de que era necesario contar con la ayuda de los señores para lograr que los siervos tuvieran una total libertad, ya que estos no podían ser liberados a menos que contaran con una porción de tierra que ellos pudieran explotar. Se le debería garantizar al campesino un pago y el completo derecho a permanecer –si así lo quisieran- en el mismo territorio. (Zenkovsky 1961, pág 281)

Con este decreto el Zar otorgaba pagos a aristócratas rusos por la liberación de sus siervos y a cambio el gobierno ruso facilitaba la libre movilidad de los ex siervos. El Zar como contraprestación recibía un tributo de los ex siervos, quienes una vez llegaban a un territorio, explotaban la tierra y le pagaban al zar una cantidad de dinero por haberles dado esa tierra y por haberlos hecho hombres libres. (Hellman y Scheibert 1975, pág., 211)

Durante 1861 y a causa del decreto de emancipación, los ex siervos se trasladaban desde puntos urbanos como San Petersburgo y Moscú hacia varios destinos. Aquellos con mayor cantidad de migrantes fueron Siberia, los territorios del Imperio Turco-Otomano y la Península de Crimea. (Yildiz 2006, pág, 19 – 20)

Entre 1861 y 1870 se registró un aproximado de 195.000 migrantes que salieron desde Rusia –San Petersburgo y Moscú principalmente- hacia diferentes lugares de Europa y Asia Central. (Ossinsky 1942, pág. 566) Hacia Crimea se movilizó un número importante de ex siervos, aproximadamente el 6,2% todos los ex siervos en 1861. (Moon 2001, pág. 672) A continuación, este gráfico permite organizar la información desarrollada anteriormente, identificando así una cantidad aproximada de población migrante y las principales características del flujo migratorio.

Tabla 1. Flujo migratorio - 1861

Grupo de migrantes	Principales lugares de origen	Principales lugares de destino	Cantidad aproximada de población migrante ⁶
Ex siervos, campesinos, trabajadores de la tierra	San Petersburgo	Siberia	4,8%
	Moscú	Imperio Turco-otomano	5,1 %
		Península de Crimea	6,2 %

Fuente: (D. Moon 2001, págs. 672 – 680)

Este primer hito histórico permite identificar la estrecha relación que se teje entre personas de origen ruso en territorio ucraniano. El aumento del flujo migratorio en esta época responde a una migración en principio voluntaria, ya que el principal incentivo era la

⁶ Los datos son presentados en porcentajes, debido a que la fuente oficial así los presenta, lo cual no permite tener una cifra total y completa de la población de la cual se saca ese mismo porcentaje.

conquista de nuevos territorios, la búsqueda de nuevas tierras fértiles y la búsqueda de mejores condiciones de vida para los individuos que migraban hacia Crimea. En lo que concierne al control institucional, la migración desde Rusia hacia Crimea era relativamente libre en tanto el gobierno del Zar dejaba cierto margen de movilidad en cuanto a una migración que de hecho se consideraba interna⁷. (Light 2012, Pág. 398)

Además, con el decreto de emancipación, el gobierno del Zar Alejandro II encontró un mecanismo para expandir el control territorial del Imperio Ruso, puesto que al formalizar la ocupación del territorio de Crimea por parte de los rusos, le daba la posibilidad de ejercer control político directo en la península. (Lieven 2002, pág. 275-277)

Esta movilización se convirtió en un hito particularmente importante para analizar la identidad de la población de rusos que ha migrado a Crimea en diferentes momentos. Muchos de estos migrantes serían pioneros en reconocerse como rusos y en mantener a raya ciertas características de los pobladores locales –mayoritariamente tártaros- como, por ejemplo, el lenguaje. Si bien existía una resistencia de las elites ucranianas por asimilar la cultura y lenguaje ruso, el apoyo del Zarismo a los habitantes rusos en Crimea permitió una estabilidad económica de los grupos de migrantes. (Bushkovich 1991, págs. 350-353)

Ahora bien, este primer hito histórico permite dar cuenta cómo la acción política particular del gobierno de Zar contribuyó al incremento de movilización de personas hacia la Península de Crimea. Sin embargo, es importante tomar en cuenta otro hito histórico que permita contrastar las condiciones que motivan el aumento del flujo de migrantes, ya que si bien son significativamente diferentes, también existe un flujo de personas desde Rusia hacia Crimea en la época soviética.

1.2. 1928: La Unión Soviética y el primer plan quinquenal como catalizadores de la migración

En 1925, un año después de la muerte de Lenin, el programa de industrialización desarrollado durante la Nueva Política Económica (NEP) no había cumplido con las expectativas con las que nació. (Savel 1928, pág. 51) Con esto, el Comité Estatal de

⁷ Para 1861 la Península de Crimea era parte del territorio ruso. La paz de París de 1856 declaró la zona libre de presencia militar, sin embargo la única porción de territorio que perdió Rusia fue la desembocadura del Danubio al Mar Negro, entre Bulgaria y Moldavia.

Planificación y el Consejo Económico Supremo estipuló como meta que la Unión Soviética debía pasar de ser un país importador de maquinaria y equipo a un país capaz de satisfacer sus necesidades en este sector, con una producción propia (Hellman y Scheibert 1975, pág., 300).

Sin embargo, el equilibrio económico no se podía dejar de lado, por lo cual un balance entre los recursos que se invertirían entre el sector agrario e industrial era determinante en la nueva planificación económica. Esta tarea resultaba extraordinariamente difícil, puesto que se desconocía la magnitud exacta de acumulación de capital, real y potencial bajo las condiciones de la Nueva Política Económica. Así se establecieron tasas de crecimiento anual muy altas. (Hellman y Scheibert 1975, pág., 300)

A razón de esta incertidumbre por el crecimiento real tanto del sector agrario como industrial, se desarrollaron diferentes estrategias que buscaban mitigar los efectos de la incertidumbre, dándole forma al primer plan quinquenal soviético. Se propusieron entonces varias medidas como: evitar que durante el quinquenio se registrara una cosecha verdaderamente mala; aumentar las conexiones con el comercio mundial; facilitar una mayor exportación de productos agrícolas y nuevos créditos económicos a largo plazo y; garantizar la evolución favorable de los costos de producción industrial (Hellman y Scheibert 1975, pág., 301).

Finalmente en el XVI Congreso del Partido en 1926 se aprobó el primer plan quinquenal como programa de industrialización, definitivo para el periodo 1928 – 1933. El periodo de cinco años fue preferido porque se dedujo que respondía mejor a la situación de la industria y la agricultura soviética. En este lapso de tiempo se podía edificar grandes proyectos industriales y era posible calcular con suficiente aproximación la magnitud de una cosecha media. (Hellman y Scheibert 1975, pág., 298)

El objetivo fundamental del plan consistía en garantizar una reproducción ampliada de toda la economía, basada en la industrialización, buscando así determinar con mayor precisión el ritmo de crecimiento de la industria y la agricultura y sus tendencias de evolución. La posibilidad de alcanzar los objetivos del plan dependía de reestructurar la industria sin descuidar el sector agrario.

Sin embargo en 1928 el plan entraba en crisis. La escasez de cereales generalizada en los cultivos gracias a las malas cosechas disminuyó la posibilidad de exportar, a su vez que incrementó considerablemente el precio del trigo y otros cereales, generando un déficit en el abastecimiento interior. Para mitigar esta escasez se debía aprovechar los terrenos que estaban siendo menos explotados. (Goehrke y Scheibert 1975, pág. 304)

Para lograrlo, el Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética, Iósif Stalin -quien ocupaba el cargo desde 1922- mediante el Gosplán justificó una política de expansión de la producción agrícola en la Unión Soviética, mediante el aprovechamiento de los territorios del Cáucaso, Bielorrusia y Ucrania creando una serie de “medidas extraordinarias” basadas en el supuesto que:

The Caucasus and its borders are important for the revolution because it is a source of raw materials and food products. And due to its geographical position between Europe and Asia, between Europe and Turkey its economic and strategic routes are particularly significant (Carrere 1992, pág, 121).

Estas nuevas medidas implicaron exigir a parte del campesinado el trasladarse a los territorios que les asignaban los “enviados especiales” del Partido. Dichos funcionarios hacían trabajo de campo, identificando en qué territorios se necesitaba mayor presencia de mano de obra. Si los campesinos se negaban a trasladarse o a entregar sus excedentes de cereales, todo el trigo les era confiscado. (Goehrke y Scheibert 1975, pág. 305)

Además de las recaudaciones forzosas que afectaban a los campesinos, se estableció sobre todos los territorios predominantemente agrícolas grandes explotaciones estatales, conocidas como las “grandes fábricas de cereales” (Pohl 2009, pág. 324 - 325). Estas fábricas también movilizaron una cantidad importante de mano de obra. En consecuencia, las nuevas medidas propuestas por Stalin permitieron un incremento de movilización de rusos hacia Ucrania⁸ y a la península de Crimea. (Pohl 2009, pág. 324 - 325) Por ejemplo, para 1930 el incremento de migraciones forzadas alcanzó aproximadamente 6.765 migrantes prisioneros en Kazajistán y que tenían como principal destino los campos de trabajo en Siberia. (Kokaisl 2013, pág 126)

⁸ Luego de firmar el Tratado de Brest – Litovsk en 1918 con Alemania, Rusia renunció a Ucrania, además de otros territorios. Sin embargo, Ucrania vuelve a pertenecer a Rusia bajo la Unión Soviética en 1922 cuando se proclama la República Socialista Soviética de Ucrania.

La movilización de rusos hacia Crimea se dio al margen de la represión de los tártaros de Crimea⁹ ya que para Stalin era más importante que la mayoría de los habitantes ucranianos incluidos los que habitaban en Crimea fueran de origen ruso. Ejemplificando esto Viacheslav Mólotov –en ese momento miembro del politburó del PCUS-, explicó:

Like no one else, Stalin understood the great historical destiny and fateful mission of the Russian people – the destiny about which Dostoyevsky wrote: The heart of Russia, more than that of any other nation, is predestined to be universal, all – embracing humanitarian union of nations (Lieven 2002, pág. 295).

Bajo esta idea, Stalin se planteó convertir a la Península de Crimea en un territorio poblado por una mayoría rusa¹⁰. Comenzó así por deportar a varios miles de tártaros de Crimea al norte de Rusia y llevando a individuos rusos a explotar el terreno, consiguiendo así que para 1930 la mayoría de población en Crimea fuera rusa. (Lohr 2013, Pág. 7) Para garantizar el efecto de sus medidas, en 1928 Stalin había declarado ilegal la doble nacionalidad¹¹. Así todos los individuos que estuvieran en territorio controlado por la Unión Soviética, debían ser soviéticos. (Lohr 2013, Pág. 8)

Esto fue posible gracias al desarrollo de políticas migratorias soviéticas, puesto que desde 1922 con la llegada de Stalin como Secretario General del Comité central del partido “El derecho a cruzar la frontera soviética pronto se convirtió en un extraño privilegio político”¹² (Matthews 1978, pág. 83), lo que implicó un régimen de estricto control migratorio hacia fuera de las fronteras soviéticas.

La políticas migratorias que desarrolló Stalin respondían a las necesidades del proceso de industrialización del campo, razón por la cual la migración respondía a iniciativas políticas, ya que se identificaba una zona en la que fuera necesario explotar la tierra y ejercer un mayor control, hacia dicha zona eran enviadas las personas, Ucrania y Crimea propiamente eran una de estas zonas. Para 1928, las fronteras occidentales de la Unión soviética, -correspondientes a Bielorrusia y Ucrania actuales - ya estaban

⁹ Se conoce como tártaros de Crimea a los individuos nacidos en la Península de Crimea y que se reconocen a sí mismos como tártaros en lugar de ser ucranianos o rusos.

¹⁰ La península de Crimea y en general Ucrania dejan de ser parte del territorio ruso el 03 de marzo de 1918 con la firma del tratado de Brest – Litovsk. Para marzo de 1921 luego de la paz de Riga que puso fin al enfrentamiento polaco-soviético, el ejército rojo hace de nuevo presencia en la Ucrania bolchevique.

¹¹ Para 1928 aún existía en Ucrania la ciudadanía de la antigua república soviética socialista de Ucrania.

¹² Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado.

completamente militarizadas para garantizar un control total de los migrantes que eran enviados a estas zonas. (Light 2012, Pág. 409)

Así, para 1928, el 75% de la fuerza laboral soviética estaba compuesta por granjeros, mientras que el 18% eran trabajadores informales. Fueron estos grupos de personas los que estuvieron sujetos a la migración forzada (Benderskaya 2012, pág. 37). Alrededor de 60,000 personas migraron desde Moscú, 54,000 desde Leningrado y 35,000 desde Magnitogorsk, aproximadamente el 6,5% llegó a la Península de Crimea. (Shearer 2001, pág. 520) El siguiente mapa¹³ que ofrece los límites actuales, relaciona dichos puntos de origen, ya que permite reconocer los principales puntos de origen de migrantes.

Gráfico 2. Principales sitios de origen de migrantes - 1928



Fuente: (Consejo Dominicano de Relaciones Internacionales, 2015)

Ahora bien, este segundo hito histórico deja entrever que el flujo migratorio hacia Crimea se gestó también en un periodo donde la elite política motivó el aumento de la migración de personas de manera forzada tal, de los 400,000 migrantes que

¹³Mapa elaborado por la autora del presente trabajo de grado con base en la información de (Shearer 2001, pág. 520).

aproximadamente abandonaron Rusia entre 1928 y 1930 un porcentaje considerable se desplazó a estos lugares:

Tabla 2. Flujo migratorio – 1928

Grupo de migrantes	Principales lugares de origen	Principales lugares de destino*	Cantidad aproximada de población migrante**
Campesinos	Moscú	Península de Crimea	6,5%
	Leningrado	Kazajistán	6,2%
	Magnitogorsk	Siberia	5,8%

Fuente: (Shearer 2001, págs. 520 – 522)

Sin embargo, para 1991 Rusia atraviesa una situación política diferente ante la desintegración de la Unión Soviética. A pesar de la implosión, la dinámica migratoria desde Rusia hacia Crimea no solo permanecería, sino que al parecer aumentaría sustancialmente. Esto a razón de los cambios políticos que facilitaron nuevas y más flexibles políticas migratorias.

1.3 1991: La disolución de la Unión Soviética y el cambio en el patrón migratorio

En 1985 llega Mijaíl Gorbachov a la Secretaría General del Partido Comunista. Su gobierno se caracterizó por tres estrategias políticas particulares: Perestroika (reestructuración económica), Glasnost (liberalización y democratización del sistema político soviético) y Novoe Myshlnei (Nueva forma de pensar la política exterior soviética) (Brown 1996, pág. 99).

La combinación de estas tres estrategias buscaban en principio establecer una convivencia pacífica con los poderes occidentales – Estados Unidos y sus aliados- pero manteniendo a la Unión Soviética como una de las potencias del sistema. Sin embargo, no fue sino hasta 1989 que Gorbachov se daría cuenta de las consecuencias de la nueva política soviética. Para este año los gobiernos comunistas dentro de su esfera de influencia -

Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, Rumania y Alemania Oriental-colapsaron. (Zaionchkovskaya 2010, pág. 21)

Este colapso si bien con características diferentes en cada uno de los casos, tuvo un factor común a todos: la transición en el mediano plazo de un comunismo autoritario a un modelo de democracia occidental con una economía social. Esto ocasionó una mezcla entre compañías privadas y públicas que afectó directamente la dirección y organización de los partidos comunistas. (Geoffrey 1998, pág. 100) El caso soviético no fue la excepción.

El Partido Comunista y su Comité Central era la única organización política que había logrado centralizar los procesos de la Unión Soviética. Sin embargo, ante la combinación de nuevos actores tanto en el panorama político como en el económico, sumado a una creciente tensión política, generaron que el Comité Central fuera incapaz de controlar la situación en las Repúblicas Soviéticas, perdiendo así el poder de controlar el amplio territorio. (Geoffrey 1998, pág. 101)

Ahora bien, tanto la Perestroika como el Glasnot introdujeron la idea de pluralismo político y el libre discurso en el sistema soviético, lo que facilitó el ascenso de nacionalismos y reclamos de diferentes grupos étnicos que buscaban independencia del poder central soviético. (Brown 1996, pág. 101) En este punto, Gorbachov se encontró con un cambio abrupto en el manejo de la seguridad en la reformada Unión Soviética, ya que tanto en la Perestroika como en Glasnot no había lugar para utilizar la fuerza como medida coercitiva.

La suma de todos estos factores ocasionó un descontento notable en los altos mandos militares y políticos, puesto que se percibía un debilitamiento progresivo de la Unión Soviética. Finalmente, en agosto de 1991 Gorbachov sería reemplazado por Boris Yeltsin quien había sido elegido Presidente un par de meses atrás. Posteriormente Gorbachov declaró:

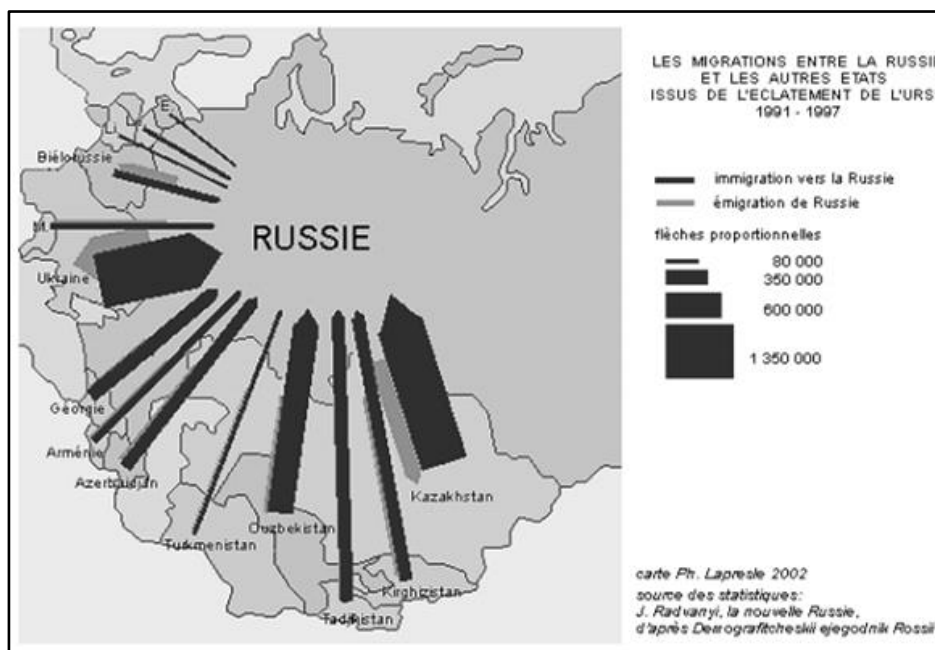
We live in a new world. The cold war is finished. The arms race and the mad militarization of states, which deformed our economy, society and values, have been stopped. The threat of world war has been lifted (Geoffrey 1998, pág 103).

En diciembre de 1991 Yeltsin se reúne con los líderes políticos de las antiguas repúblicas soviéticas de Ucrania y Bielorrusa para declarar oficialmente el fin de la Unión

Soviética y la creación de la Comunidad de Estados Independientes¹⁴. (Hellman y Scheibert 1975, pág. 402)

Así, la nueva Federación Rusa adoptó una política migratoria relativamente abierta, basada en la libre movilización de personas y en el principio de *jus soli*, que automáticamente garantizaba la ciudadanía rusa a todos los que estaban al interior de la Federación Rusa en el lapso de 1991 a 1992. Además, Rusia en 1991 inicia paulatinamente el proceso para abolir la existencia de la *propiska* – o el permiso de residencia soviético¹⁵(Lohr 2013, pág.10). Esta nueva política migratoria supuso entonces un incremento del movimiento de individuos entre Rusia y las ex repúblicas soviéticas, tal como se muestra en el siguiente mapa¹⁶.

Gráfico 3. Principales sitios de origen de migrantes - 1991



Fuente: (Resonance Project, 2015)

¹⁴ Comunidad de Estados Independientes creada luego de la disolución de la Unión Soviética por medio del Protocolo de Alma-Ata en 1991

¹⁵ Propiska: Permiso de residencia creado por Stalin en 1932, el cual buscaba restringir la movilidad de los individuos. Cuando se le otorgaba una propiska a un trabajador esta dependía de la capacidad de un territorio de albergar otra propiska, lo cual hacía que el trabajador quedara supeditado a la ciudad o territorio que se le asignara para vivir, no tenía la posibilidad de buscar un traslado. (Light 2012, Pág. 404)

¹⁶ Datos tomados de Dissonance (2002)

Sin embargo, muchos ciudadanos que habían obtenido la ciudadanía rusa antes de la disolución quedaron por fuera de las fronteras de la Federación Rusa, lo cual trajo muchos problemas entre ésta y los países a los que estas personas de origen ruso quisieron desplazarse desde o hacia Lituania, Letonia, Estonia, Georgia y la Península de Crimea en Ucrania¹⁷. (Lohr 2013, pág. 9)

Particularmente, para 1991 Ucrania se convirtió en el receptor de aproximadamente el 40% de la migración neta -148 mil individuos- proveniente de Rusia. (Zaionchkovskaya 2010, pág. 21) Por esta razón, durante ese mismo año la mayoría de la población que habitaba la península de Crimea tenía nacionalidad rusa. Para ejemplificarlo, Zaionchkovskaya (2010) expone los siguientes datos:

Tabla 3. Flujo migratorio - 1991

Grupo de migrantes	Principales lugares de origen	Principales lugares de destino	Cantidad aproximada de población migrante¹⁸
Migración libre (Trabajadores y familias completas mayoritariamente)	Siberia	Ucrania	15 %
	Región VolgaVyatka	Estonia, Letonia, Lituania.	10 %
	Región Chernozem	Moscú	45%

Fuente: (Zaionchkovskaya, 2010)

Ahora bien, este último periodo histórico permite entrever que si bien existió una importante migración al interior del territorio ruso, hacia Ucrania se registró un alto número de población migrante, en parte porque existe un mayor acercamiento cultural, religioso y

¹⁷ Para 1991 la península de Crimea estaba compuesta en un 67% por individuos rusos (Heleniak 2004, pág. 4).

¹⁸ Los datos son presentados en porcentajes, debido a que la fuente oficial así los presenta, lo cual no permite tener una cifra total y completa de la población de la cual se saca ese mismo porcentaje.

lingüístico de rusos en Ucrania, particularmente asentándose en la península de Crimea. (Marcu 2010, Pág., 93)

Por esta razón, es interesante luego de tener algunos datos que reseñan los flujos migratorios que se presentaron hacia Crimea en diferentes periodos históricos, es necesario pasar a reconocer los factores culturales, que permiten caracterizar la importancia de la identidad del migrante que llega a Crimea.

2. LA IDENTIDAD COMO ELEMENTO TRANSVERSAL EN LOS FLUJOS MIGRATORIOS HACIA CRIMEA

Luego de haber dispuesto en el capítulo anterior la descripción de tres periodos históricos y la relevancia de los flujos migratorios en cada uno de ellos, este capítulo busca identificar, a través del ejemplo de dichos periodos, cómo la identidad puede ser importante para entender la situación de Crimea en 2014.

2.1. Identidad

Nominalmente, se puede entender la identidad como la fuente que origina el carácter de los actores. Sin embargo, para ahondar en el concepto, Alexander Wendt (1994) provee una definición en la cual se refiere no únicamente a qué o quiénes son los actores, sino también a una propiedad de éstos que genera disposiciones motivacionales y conductuales, lo que correspondería a los intereses de estos actores. En este sentido, los intereses como las identidades son construidos por estructuras sociales, en vez de ser dados exógenamente por la naturaleza humana o por la política nacional. (Wendt 1994, pág. 385)

Así pues, las identidades están constituidas por estructuras internas y externas sostenidas por lo que se denomina el *yo mismo*, para referirse a la identidad en sí del actor estudiado, y las sostenidas por *el otro*, para aludir a los otros actores cuyas identidades permiten reafirmar la identidad del actor estudiado. En consecuencia, los intereses configuran identidades, gracias al reconocimiento del *yo mismo* y del *otro* respectivamente (Wendt 1999, págs. 17 - 18).

En este sentido, el concepto de identidad tal como lo entiende Wendt puede ser atribuible a sujetos en particular, lo cual permite reconocer que un individuo o un grupo de individuos pueden enfrentar un proceso de construcción de identidad gracias a las estructuras sociales de su entorno.

En consecuencia, Wendt le da una relevancia importante al carácter ontológico, es decir, los actores pueden encontrarse a sí mismos desde la construcción de su identidad inclusive cuando tienen ciertas constricciones de la estructura. En suma, Wendt introduce el debate agente-estructura, para estudiar precisamente la influencia o capacidad que la estructura puede llegar a influir en la construcción de identidad del sujeto, teniendo en

cuenta que esta responde a un carácter puramente ontológico, en otras palabras “[...] todos los factores sociales, son, a la larga, reducidos a los efectos, destinados -o no- a las acciones individuales¹⁹” (Guzzini y Leander 2001, pág. 325).

Wendt, al plantear el debate entre el agente y estructura, permite analizar la influencia que puede llegar a tener una estructura sobre la construcción de identidad del agente, pero para mostrar tal relación el autor argumenta que el impacto de la estructura sobre las acciones e interacciones del agente puede ser entendido en términos de tiempo. Es decir, “(...) las estructuras del hoy son un efecto sedimentado de las acciones e interacciones del ayer, por ende limitan o hacen las interacciones del mañana²⁰” (Guzzini y Leander 2001, pág. 325).

Es por esto que a partir de la dificultad metodológica que plantea el identificar qué tanto influye la estructura sobre el comportamiento, acciones e identidades del agente, Wendt identifica una macro-estructura y una micro-estructura. La micro-estructura será entendida entonces como el resultado de tres factores que convergen dentro del marco de la cultura: la identidad; los intereses y el comportamiento. (Wendt 1999, pág. 157)

En primer lugar, la identidad juega un papel fundamental para la consolidación de una micro-estructura, puesto que a partir de dicha identidad se originan los intereses y posteriormente los comportamientos. Entonces, partiendo de la naturaleza humana, de sus características biológicas y su carácter ontológico la identidad se construye a partir de la individualidad.

Esta individualidad se entiende a través del individuo en un espacio social y el individuo per se. El individuo en un espacio social adopta un rol específico donde se reconoce a sí mismo a partir de sus interacciones con *el otro*, lo cual permite que reconozca sus diferencias, por lo cual el individuo logra reconocer que posee, por ejemplo, una religión, un idioma y una etnia particular. Mientras tanto, el individuo como individuo per se, evalúa su comportamiento y posteriormente puede reflexionar acerca de su diferencia, por medio de un aprendizaje propio. Estos dos elementos de la individualidad derivan en la formación de la identidad del sujeto. (Wendt 1999, pág. 148)

¹⁹ Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

²⁰ Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

En segundo lugar, la identidad al ser un cumulo de ideas, actos y creencias puede constituir intereses y necesidades. Estos intereses derivan a su vez en nuevos comportamientos, los cuales estan caracterizados por tener un aprendizaje básico de costos racionales, originando asi la agencia propia del actor. Esto constituye lo que Wendt denomina como la micro-estructura.

Por otro lado, la macro-estructura es entonces el resultado de la formación de una identidad colectiva que deriva de la micro-estructura, las prácticas y el saber común. Sin embargo, en la macro estructura el saber común dista del saber colectivo, ya que según lo explica Guzzini y Leander, la distinción para Wendt radica en:

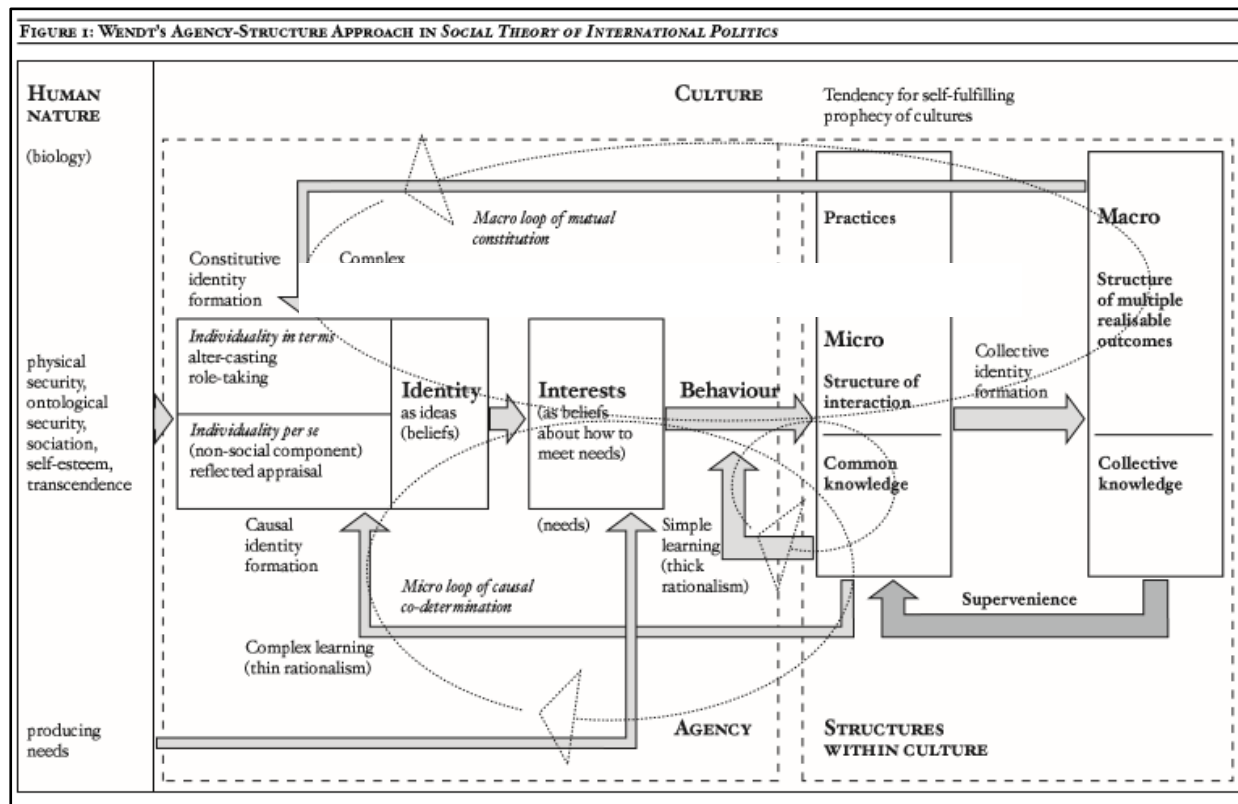
Common knowledge stands for “interlocking beliefs”, which implies not only shared beliefs but the mutual awareness of these. Common knowledge is the background assumption in individualist intentional theories of action which make (tacit) co-ordination possible (Guzzini y Leander 2001, pág. 327).

Gracias a esta distinción que hace Wendt en la macro-estructura entre saber común y saber colectivo, es posible identificar como la identidad particular del individuo trasciende la individualidad para convertirse entonces en una identidad colectiva, consolidando así lo que Wendt (1999) denomina como la memoria colectiva. En palabras de Wendt:

As long as individuals see themselves as having an allegiance and commitment to the group, collective memories will be available as a resource for mobilizing collective action even if they are not believed, in a phenomenological sense, by individuals, and in that way they can help explain patterns in aggregate behavior (Wendt 1999, pág 163).

Es por esto que no es posible identificar la relación entre el agente y la estructura como una relación estática en el tiempo, ya que esta relación está dada por un proceso constante de construcción y evolución de identidades. Esta construcción constante de identidades, intereses y comportamientos que se da entre la micro-estructura y la macro-estructura consolidan entonces, grandes estructuras culturales. El siguiente gráfico permite resumir la relación agente-estructura que propone Alexander Wendt.

Gráfico 4. Debate agente-estructura. Alexander Wendt



Fuente: (Guzzini y Leander 2001, pág. 326)

Ahora bien, el concepto de identidad dado desde el constructivismo puede ser complementado por la definición dada por Taras Kuzio (2010) ya que aporta nuevas variables que permiten ampliar el concepto. Es posible reconocer que la identidad entendida desde el constructivismo, puede ser la fuente de la construcción de una base y una memoria colectiva. Sin embargo, Kuzio propone que las identidades del individuo pueden escalar hasta transformarse en una identidad nacional.

Según Kuzio, para que se pueda consolidar una identidad nacional es necesario construir o bien una idea propia de lo que se es en el espacio *nosotros* o lo que representan las demás entidades y lo que por ende no se es *ellos* o *los otros*. En tal sentido, de acuerdo con Kuzio (2001, pág. 348) el 'Otro' puede ser definido a partir de factores ideológicos, étnicos o territoriales (o una combinación de todos).

Así, el aporte de Kuzio es pertinente en la medida que las identidades son atribuibles a los individuos ya que se reconoce la diferencia entre lo que es propio y lo que es diferente, se reconoce la diferencia y se afirma lo que es propio. En este caso, el individuo o el grupo de individuos, haciendo uso de factores ideológicos, étnicos y lingüísticos se reconocen como parte de una identidad nacional. (Kuzio 2001, pág. 349)

Particularmente Kuzio se centra en el caso ucraniano, ya que parte de la premisa de la cercanía étnica y cultural de Rusia y Ucrania. Es por esto que la identidad nacional cobra un papel importante cuando se habla de cercanía cultural, ya que la identidad va a ser la encargada de que los individuos reconozcan la diferencia o similitud del *otro*²¹, es decir:

“The construction of a national identity requires the use of a constituting ‘Other’ to create external difference. Often though, this tells us more about ourselves than about the ‘Other’ against whom we are constituting ourselves” (Kuzio 2001, pág. 345).

Sin embargo, según Kuzio (2001), Rusia no es posible catalogarla como “el otro” si se toman en cuenta unidades territoriales o políticas únicamente, debido al cambio constante de regímenes políticos y de sus fronteras territoriales. Para poder identificar a Rusia como “el otro” se necesita identificar variables que sean representativas para los ucranianos, razón por la cual se define a Rusia en términos étnicos, religiosos y lingüísticos. (Kuzio 2001, pág. 346)

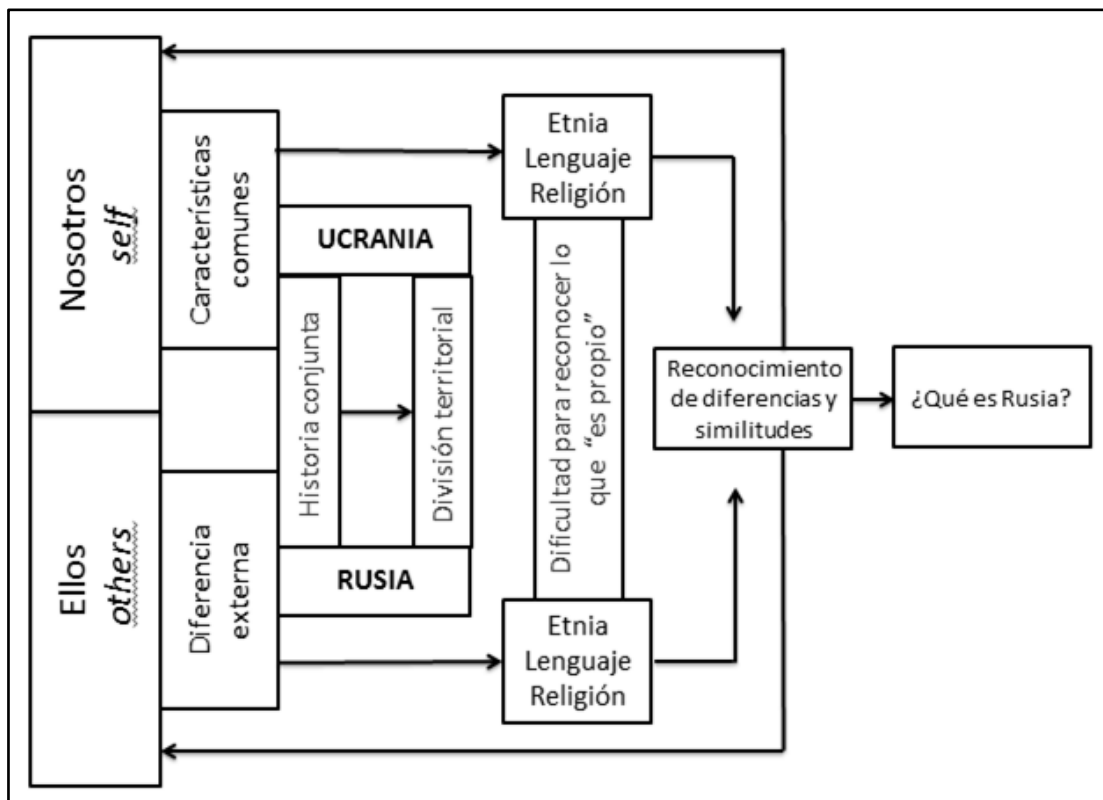
Claro está que la distinción del otro permite reafirmar las características del “nosotros” ya que la similitud en factores culturales, sea idioma, religión o etnia no es un impedimento para reconocer las características propias. En otras palabras, los ucranianos se pueden reconocer como rusos, ya que si bien entienden la diferencia entre ellos, pueden contar con características culturales similares. (Kuzio 2001, pág. 348)

Sin embargo el problema central está en esa misma definición de “reconocimiento como rusos”, ya que según lo que plantea Kuzio (2003, pág. 434) los ucranianos históricamente han tenido una clara dificultad para poder diferenciar e identificar qué es suyo y qué es ruso, debido precisamente a factores culturales notorios, como religión, idioma y etnia. Lo anterior plantea la necesidad de definir o redefinir qué significa ser ruso.

²¹ Para Kuzio (2001) la categoría analítica es otherness, la cual hace referencia al reconocimiento de la diferencia del otro.

(Kuzio 2003, pág, 433). El siguiente gráfico²² permite resumir la relación del *ellos* y *nosotros* que se teje entre la diferenciación de identidades de rusos y ucranianos:

Gráfico 5. Identidad según Taras Kuzio



Fuente: Kuzio 2001; Wendt 1999.

Ahora bien, teniendo en cuenta los elementos propuestos tanto por Alexander Wendt como por Taras Kuzio, es posible encontrar la relación entre estos y así proponer un análisis para los diferentes flujos migratorios que se presentan en los tres periodos históricos que se desarrollaron en el capítulo anterior.

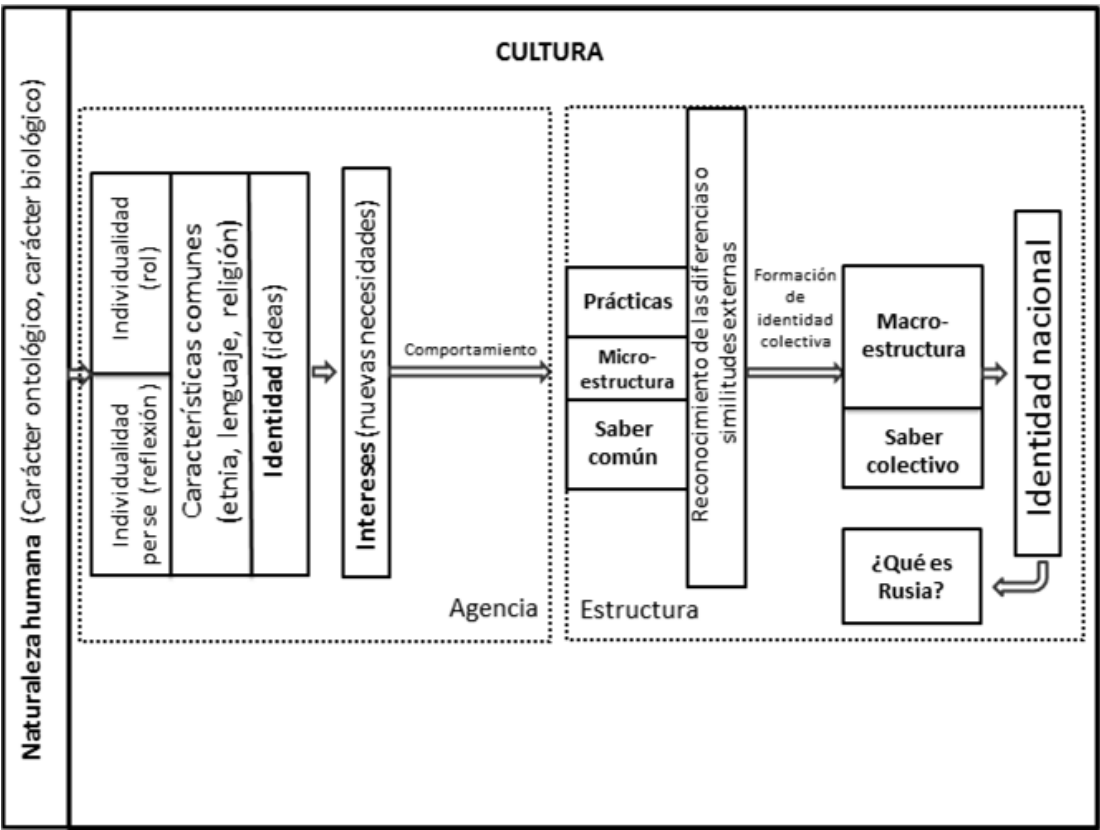
Es posible argumentar que los postulados de Kuzio, complementan en cierta medida lo propuesto por Wendt puesto que, la distinción entre el “yo mismo” y el “otro” que hace Wendt es similar a la propuesta por Kuzio; “others – “self”. Sin embargo el carácter explicativo de Wendt para fortalecer la construcción de identidad no vincula

²² Gráfico elaborado por la autora del presente trabajo de grado con base en la información de Kuzio 2001 y Wendt 1999.

elementos particulares del sujeto, tales como “etnia, lenguaje y religión” los cuales si son propuestos por Kuzio gracias a su enfoque particular en estudios ucranianos y rusos.

Seguidamente, es posible vincular la construcción de identidad propuesta por Kuzio en tanto vincula elementos particulares de los individuos a la micro-estructura propuesta por Wendt. Esto permite que luego que se tienen en cuenta las cualidades particulares del individuo se busquen consolidar una identidad nacional, lo cual puede entrar a ser parte de la macro-estructura propuesta por Wendt. La relación entre ambos autores se explica en el siguiente gráfico²³:

Gráfico 6. Relación entre Alexander Wendt y Taras Kuzio



Fuente: Kuzio 2001; Wendt 1999.

²³ Gráfico elaborado por la autora del presente trabajo de grado con base en la información de Kuzio 2001 y Wendt 1999.

2.2. Identidad y flujos migratorios

Para identificar cómo el concepto de identidad sirve para entender el posible legado de los diferentes flujos migratorios en la situación de Crimea en 2014 es importante identificar el tipo de migrantes que se movilizó desde Rusia hacia Crimea en los diferentes periodos históricos desarrollados en el primer capítulo.

En este orden de ideas, se introduce una categoría de análisis propuesta desde los elementos presentados por Kuzio y Wendt, la cual pretende identificar, con mayor facilidad la relación de un individuo con Rusia y para objeto de este texto, los elementos que permiten identificar cierta cercanía a la “idea de Rusia”, lo que puede aportar a la identificación de los flujos migratorios en cada uno de los periodos históricos a tratar.

Esta categoría de análisis, la cual busca responder al interrogante propuesto por Kuzio *¿Qué es Rusia?* es el concepto de *russianness*²⁴. Este concepto busca agrupar los factores propuestos desde los postulados de Wendt y Kuzio para determinar qué se puede entender como “afín a la idea de Rusia”. Para definirlo de una forma más clara, Bacon (2010) define la idea de Rusia o *russianness* como:

The Russian idea is, at its broadest, the sense that there is a destiny and identity inherent within Russian-ness which is not Western, which has different cultural roots and different core values. It is the idea – or perhaps more accurately, the myth – that Russians are less materialistic, less individualistic, and less shallow than their Western counterparts, and instead have a greater commitment to spiritual values, egalitarianism, community, and the deeper mysteries of faith and eschatology. So while the Russian idea ties itself up with religion, namely Russian Orthodoxy, history and identity (Bacon 2010, pág 132 - 133).

En este sentido se enmarcan las características del individuo que tiene una cierta afinidad con Rusia, con sus costumbres, su historia, su política o algún elemento ruso que genere una simpatía profunda para sí. En este caso se entenderán como los elementos que prueban dicha afinidad o “*russianness*” al conjunto de características personales o grupales propuestas por Kuzio, entiéndase, idioma, etnia y religión.

El legado de los flujos migratorios se puede evidenciar entonces, desde una identidad particular de la población que habita Crimea, la cual dista de una afinidad ucraniana para acercarse a una identidad rusa. Esto es posible teniendo en cuenta diferentes

²⁴ Es posible utilizar una traducción de tal concepto, por ejemplo “rusianidad” sin embargo, no existe una traducción oficial que se ajuste a la significación que por el contrario se tiene en inglés.

hitos históricos, desde los cuales es interesante estudiar la consolidación de una identidad “rusófila” buscando una transversalidad en estos tres hitos. Esta consolidación de identidad se puede entender entonces como un proceso que atraviesa por dichas características.

2.3. Etnia

En principio, el concepto de etnia tiene una gran multiplicidad de significados sobretudo en campos como la sociología y antropología, el debate entre los conceptos de etnia y raza, por ejemplo, suelen ser una constante en todo tipo de estudios de las ciencias sociales. Es por esto que es importante tomar una sola aproximación a la definición del concepto de etnia, para esto, el presente trabajo toma la óptica propuesta por Peter Wade (1997) Wade entiende etnia como:

La etnicidad trata por supuesto de la diferenciación cultural, pero que tiende a utilizar un lenguaje de lugar (más que de salud, sexo o fenotipo heredado). La diferencia cultural se extiende por el espacio geográfico debido al hecho de que las relaciones sociales se vuelven concretas mediante una forma espacializada. Esto crea una geografía cultural, o una ‘topografía moral’ Así, la gente utiliza la localización (o más bien el origen putativo de la gente en ciertos lugares) para hablar sobre ‘diferencia’ y ‘similitud’. Por eso, la ‘pregunta étnica’ por excelencia es: ‘¿de dónde es Ud.?’ (Wade 2000, págs. 18-19).

En consecuencia, se entenderá etnia como las relaciones culturales que se construyen gracias a un espacio geográfico, según lo propuesto por Wade, esa aparente afinidad a Rusia o *russianness* se puede percibir desde la etnia como un elemento fundamental para definir a un individuo como ruso, ya que el lugar de nacimiento influye notablemente para identificarse como tal gracias a los factores culturales que se tienen en común con un espacio geográfico.

Sin embargo, de acuerdo al objetivo de la presente investigación esta característica no se atañe únicamente a aquellos que nacen y viven en Rusia, ya que también abarca a aquellos que nacen en Rusia pero viven en Ucrania. El siguiente cuadro permite entrever entonces, el porcentaje aproximado de rusos que migraron a Crimea.

Tabla 4. Flujo de migrantes rusos hacia Crimea tomando en cuenta la cifra neta de migración

ETNIA²⁵	1861	1928	1991
Flujo migratorio neto hacia Crimea	6,2 %	6,5%	15%
Flujo de rusos hacia Crimea	18% ²⁶	22% ²⁷	N/A

Fuente: Zaionchkovskii, 1968

Para 1861, a los rusos que migraban a Ucrania se les percibían en Rusia como hombres valientes, dignos y cultos, estos hombres tenían la responsabilidad de difundir la forma de vida rusa en los pobladores de Ucrania. (Brooks 2010, pág 536). Es por esto que la etnia de los nacidos en Rusia es importante, ya que se les consideraba superiores a los ucranianos. Esto despertó sentimientos encontrados en los ucranianos, por un lado, generó cierta admiración por la cultura rusa.

Por ejemplo, en 1861, la canción ucraniana *Pobratavsya sokil*, que hace referencia al fortalecimiento de la hermandad de un pueblo, sirve como modelo para Tchaikovsky²⁸ y su opera ucraniana *The Tsarina's Slippers* la cual se presentó formalmente en 1885 en Moscú. (Frolova-Walker 2011, pág 118) Mientras Tchaikovsky permanece en Ucrania logra tomar dichos elementos musicales ucranianos con la forma de vida de los zares, permitiendo que la opera se convierta en un elemento que atrae a los ucranianos que viven en Ucrania a la idea de Rusia (Frolova-Walker 2011, pág 116).

Por otro lado, la presencia de rusos en Ucrania también sirvió para motivar el nacionalismo ucraniano. Taras Shevchenko²⁹ un artista ucraniano criticaba la figura de Rusia como Imperio, ya que despreciaba la cercanía de las leyes rusas y la influencia que

²⁵ Los datos son presentados en porcentajes, debido a que la fuente oficial así los presenta, lo cual no permite tener una cifra total y completa de la población de la cual se saca ese mismo porcentaje.

²⁶ Datos tomados de Zaionchkovskii, 1968, pág 5

²⁷ Datos tomados de Zaionchkovskii en Bickford, 1993 pág 204

²⁸ Pyotr Ilyich Tchaikovsky (1840 – 1893) compositor ruso.

²⁹ Taras Shevchenko (1814 – 1861) poeta y pintor ucraniano.

estas tenían en la forma de vivir de los ucranianos nacidos en Ucrania. (Pavlyshyn 2009, págs. 6 - 7) Si bien Shevchenko muere en 1861, alcanza a vivir el decreto de emancipación de los siervos y sus obras quedarían para la posteridad y se convertirían en las más representativas del nacionalismo ucraniano. Por ejemplo:

For quite some time [...] we talked about the liberation of the peasants, about what to expect from the new freedom and how to use it. For most of the time the driver listened, occasionally asking a question. In the end, evidently, he became convinced that the present is better than the past and that the future would be even better than the present (Pavlyshyn 2009, pág 8).

Este párrafo hace parte de la obra *Excursion with Pleasure and Not Without Instructiveness* (1858) Shevchenko describe el riesgo de que los ucranianos sean libres bajo el mismo régimen ruso, lo cual encuentra inútil al no considerarlo una libertad real, resaltando así la importancia de que los ucranianos de nacimiento fuesen los responsables de su propio futuro y de sus tierras.

2.4. Idioma

Sin embargo, la etnia como característica de los individuos no es suficiente para determinar una construcción de identidad, ya que el lugar de nacimiento puede limitarse a cuestiones políticas o geográficas, es por esto que Taras Kuzio considera importante vincular el idioma como un determinante de “*russianness*”. Teniendo en cuenta esto, a continuación se puede vislumbrar la cantidad de rusoparlantes que migra a Crimea en diferentes periodos históricos.

Tabla 5. Flujo de migrantes rusoparlantes hacia Crimea

IDIOMA	1861	1928	1991
Flujo migratorio neto hacia Crimea	6,2 %	6,5%	15%
Flujo de rusoparlantes hacia Crimea	83.71%	18%	N/A

Fuente: (Moon 1996, pág. 3)

Sin embargo, es importante resaltar no solo a los rusoparlantes que llegan a Crimea, también el rol que el lenguaje mismo jugaba en términos de definición de identidad, por lo cual es necesario tomar en cuenta a aquellos individuos que se trasladaban de Ucrania, que hablaban ucraniano pero que preferían llegar a Rusia.

Por ejemplo, para 1928 las características culturales bien podían estar por debajo de las características políticas, ya que el individuo perdía cierta importancia y se privilegiaba la colectividad. (Neumann 2008, pág 251) Sin embargo, el idioma permanecía constante, es decir, durante este año las normas que regulaban las prácticas lingüísticas de las provincias soviéticas favorecían el fortalecimiento de la lengua de residencia. Razón por la cual, en Ucrania se incrementó la cantidad de individuos que hablaban ucraniano, inclusive en los individuos rusos que migraron hacia esta zona. (Kulyk 2011, pág 631) Esto cambiaría para 1932 ya que en este año se hizo obligatorio el uso del ruso en todas las provincias soviéticas. (Kulyk 2011, pág 631)

Esto trajo como consecuencia que varios artistas se vieran obligados a producir sus obras en la lengua de la región donde vivían, tal es el caso de Mikhail Bulgakov (1891-1940) un dramaturgo ucraniano, el cual nace en este país, crece allí, su lengua materna es el ucraniano. (The guardian, 2008) Sin embargo, todas sus obras más importantes son escritas en ruso, por ejemplo *El Maestro y la Margarita* (1928) la cual empieza a escribir cuando debe trasladarse a Moscú para poder escribir en ruso, lo cual permitió que este fortaleciera su sentimiento pro ruso, rechazara quedarse en Ucrania y quisiera producir sus obras en ruso. (Fowler 2015, pág 265)

2.5. Religión

Ahora bien, la religión como última variable a tomar en cuenta puede ser la más problemática durante los tres periodos históricos que esta investigación toma, sobre todo por las características de los regímenes políticos. Durante 1928 y 1991 la Unión Soviética no va a tener la religión como principal determinante de clasificación política, puesto como se expuso anteriormente, bajo el régimen soviético la individualidad pierde su lugar en la política, prevaleciendo así la colectividad y esta última, no tenía un carácter religioso. (Neumann 2008, págs 251 - 252) Sin embargo, es aún debatible que tan importante fue el

rol de la religión en la informalidad e intimidad de los soviéticos, lo cual no permite hacer generalidades. El siguiente gráfico presenta algunos datos sobre la migración de rusos cristianos ortodoxos, particularmente en periodos de tiempo específicos.

Tabla 6. Flujo de migrantes cristianos ortodoxos hacia Crimea

RELIGIÓN	1861	1928	1991
Flujo migratorio neto hacia Crimea	6,2 %	6,5%	15%
Flujo de cristianos ortodoxos hacia Crimea	86%	N/A	N/A

Fuente: (Moon 1996, pág. 3)

Por un lado, durante 1991 se puede rastrear la importancia de la religión como elemento que permitió que individuos se identificaran más con Rusia que con Ucrania, esto a razón de la importancia de los patriarcas, tanto rusos como ucranianos. Para este mismo año Ucrania, con el apoyo del Presidente Leonid Kravchuk, se separa formalmente de la antigua Unión Soviética, esta separación significó también una independencia en términos religiosos, puesto que la iglesia ortodoxa ucraniana minimizó su dependencia del patriarcado de Moscú. (Elenskii 2014, pág 15)

Esta separación o independencia de la iglesia ortodoxa ucraniana del patriarcado de Moscú generó un profundo descontento en la iglesia ortodoxa rusa, lo cual se evidenció en algunos seguidores ucranianos que eran fieles al patriarca de Moscú. (Wasyliw 2007, págs. 306-307) Este elemento puede argumentarse fue usado por el patriarca de Moscú Aleksii II, el cual fue elegido meses antes del colapso de la Unión Soviética.

Aleksii II logra exacerbar el nacionalismo ruso en las provincias ucranianas más cercanas a Rusia, esto fue posible gracias a la intención del patriarca de alejar a los cristianos ortodoxos de la influencia del catolicismo occidental. Para esto, Aleksii II incentiva diferentes movimientos en Ucrania anti católicos y anti occidentales, sin tener en

cuenta el patriarcado de Kiev. Esto ocasionó que los individuos pro rusos se identificaran con el patriarcado de Moscú más que con el de Kiev. (Knox 2005, pág 11) Esta importante influencia del patriarca de Moscú puede evidenciarse más adelante en 2001, con la marcha organizada y difundida por el sitio web del patriarcado de Moscú en contra de la visita del Papa Juan Pablo II a Ucrania. (Knox 2005, pág 10)

Por otro lado, en 1861 si es posible rastrear ciertos rasgos religiosos en torno a la población que migra hacia la Crimea, esto sucede debido a la cercanía religiosa entre rusos y ucranianos, ya que ambos se definían así mismos como cristianos ortodoxos, lo cual los separaba de otros grupos, por ejemplo, los Gitanos. (Brooks 2010, pág 544)



Fuente: (Brooks 2010, pág 544)

Por ejemplo, este par de imágenes creadas entre 1860 y 1870 presentes en el texto de Brooks (2010) muestran al ucraniano como un individuo religiosamente similar al ruso, en torno al imaginario del deber ser. Además, otros rasgos que asocian su similitud cultural y étnica son la forma de vestir, su comportamiento y sus rasgos físicos. (Brooks 2010, pág 547)

2.6. Legado, identidad y flujos migratorios

Ahora bien, luego de resaltar algunos de los aspectos más importantes que permiten identificar la etnia, el idioma y la religión como elementos parte de la identidad de un individuo en diferentes periodos históricos, es importante vincular dichos elementos con la

argumentación teórica desarrollada anteriormente a través de Wendt y Kuzio. Esto con el fin de identificar cómo el concepto de identidad sirve para entender el legado de los diferentes flujos migratorios en la crisis política de 2014.

Sin embargo, es necesario vincular a este espectro teórico las variables de flujos migratorios, incluyendo etnia, religión y lenguaje en el caso particular de Rusia y Crimea. Es por esto que para entender como todas estas variables pueden estar enmarcadas en lo propuesto por Wendt y Kuzio es necesario explicar cómo se construye un posible legado desde los flujos migratorios.

En principio, según el esquema propuesto a través de los postulados de Wendt y Kuzio, tanto la individualidad per se cómo la individualidad en un espacio social, siguen cumpliendo un papel fundamental, ya que éstas existen en cada periodo histórico examinado por dos razones fundamentales. La primera, porque la naturaleza humana se reconoce ya sea por características puramente biológicas y/o ontológicas (Suganami 2001, pág 407) La segunda porque los individuos están en constante interacción con otros, por ende, los individuos difícilmente pueden aislarse de un espacio social o de un espacio socialmente construido.

Partiendo de este reconocimiento de la naturaleza humana y de la existencia de tipos de individualidad es posible rastrear las características comunes. Estas características se pueden identificar inclusive por periodos históricos, en un primer momento se reconoce en 1861 la etnia y la religión como elemento fundamental que permite un acercamiento a una identidad, bien sea rusa o ucraniana. Esto mismo sucede tanto en 1928 con el lenguaje y en 1991 con la religión. Precisamente las características comunes, según Wendt, hacen que sea proclive el que se desarrollen una serie de ideas, las cuales derivan en nuevos intereses o nuevas necesidades, en el caso particular de los tres periodos tomados en cuenta, una de las necesidades más evidentes fue la de migrar a Ucrania. (Guzzini y Leander 2001, pág. 327)

Es por esto que estas necesidades hacen parte de la agencia misma del individuo, lo cual conlleva que este tenga una serie de comportamientos que de forma recíproca alimentan sus mismas necesidades. Ahora bien, dando paso a los elementos que componen lo que conoce Wendt como la estructura, es posible identificar, en primer lugar, las prácticas, como un elemento que complementa e incluso permite que el individuo logre

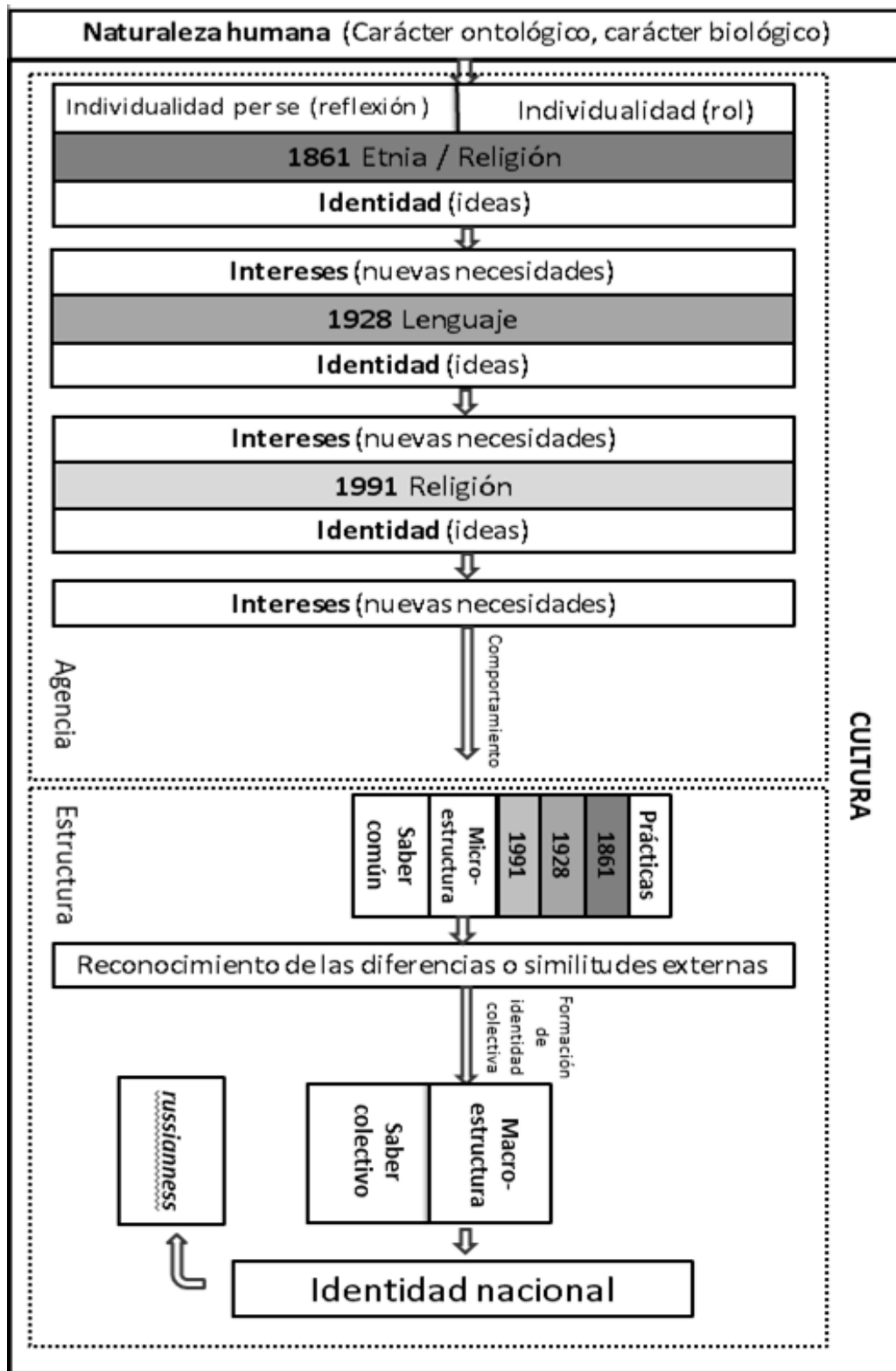
consolidarse dentro de la micro- estructura (Guzzini y Leander 2001, págs. 325 - 327). Para los periodos a tomar, se entenderán prácticas como aquellas acciones que si bien no son llevadas a cabo por el individuo mismo, sí comprenden un legado en su acción y terminan influyendo de forma directa en su comportamiento. Con base en esto, se entienden como parte de este proceso en 1861 el Decreto de Emancipación de los Siervos; en 1928 el Primer plan quinquenal Soviético y; en 1991 la disolución de la Unión Soviética.

Posteriormente, es posible identificar cómo de todo lo anterior se deriva una micro – estructura soportada en un saber común, ya que el proceso de construcción de agencia de los individuos es una constante a lo largo de los tres periodos estudiados. (Guzzini y Leander 2001, pág. 328) Es por esto que gracias a la micro–estructura y a los flujos migratorios se gesta un proceso de reconocimiento casi formal de las diferencias o similitudes externas entre ucranianos y rusos.

Este reconocimiento de la diferencia sustenta entonces la identidad y el saber colectivo, llevando a la consolidación de una macro-estructura con su respectiva historia colectiva. Para el caso a tratar, la historia colectiva de los individuos que se sienten más cercanos a Rusia permite la introyección de la existencia de una diferencia con Ucrania gracias a la macro-estructura que se ha ido construyendo, permitiendo que el individuo se sienta más cercano a la idea de Rusia. (Guzzini y Leander 2001, pág. 327) Esto da como resultado, un legado histórico en la consolidación de una identidad nacional en términos de *russianness*, ya que según Kuzio (2001), la identidad nacional rusa no logra consolidarse si no existe de por medio una diferencia. Un primer acercamiento al legado de los diferentes flujos migratorios puede entenderse entonces, de una forma más simplificada, en el siguiente gráfico³⁰. Ya con esto en mente, cabe ahora entrar en la parte final del análisis a través de la identificación de características teóricas identificadas anteriormente, en el desarrollo de la crisis en Ucrania en 2014.

³⁰ Gráfico elaborado por la autora del presente trabajo de grado con base en la información de Kuzio 2001 y Wendt 1999.

Gráfico 7. Proceso de construcción de “russianness”



Fuente: Cuadro elaborado por la autora del presente trabajo de grado.

3. LA CRISIS POLÍTICA DE 2014 EN UCRANIA

3.1. Panorama en 2014

Luego de repasar los hechos, características y aspectos más importantes de cada uno de los periodos analizados en esta investigación, es importante tomar en cuenta el 2014 como un año decisivo en la historia tanto de Ucrania como Rusia. En este año la Península de Crimea deja de ser en la práctica parte del territorio de Ucrania para pasar a ser parte de la organización política rusa.

Para entender este hecho, hay que tener en cuenta una serie de hechos puntuales. En noviembre de 2013 el entonces presidente de Ucrania, Viktor Yanukovich, suspendió la firma del acuerdo comercial y económico con la Unión Europea, el cual contemplaba, entre otros aspectos, la libre circulación de las mercancías de empresas ucranianas por los 28 países de la Unión y viceversa. (La Nación, 2014) Esta decisión fue en últimas el resultado de la fuerte presión que ejerció Rusia en contra del acuerdo (Al Jazeera, 2013).

Como respuesta a este hecho, miles de manifestantes salieron a las calles en Kiev y otras ciudades principales, lo que puso en evidencia la marcada división entre los ciudadanos proeuropeos del occidente de Ucrania y los ciudadanos prorusos del este. Para diciembre de este mismo año las protestas, sobre todo en la capital de Ucrania, ya habían arrojado un sangriento saldo. CNN (2015), por ejemplo, habló de aproximadamente 100 muertes durante el desarrollo de la crisis. A su vez conforme las protestas escalaban, muchos ucranianos descargaban su ira frente a los símbolos de su pasado soviético. Al Jazeera (2014) reportó “Manifestantes destruyeron la última estatua de Vladimir Lenin en Kiev, mientras cantaban el himno nacional ucraniano y tomaban partes de los escombros como recuerdos³¹”.

Para comienzos de 2014, Rusia ofreció una ayuda económica, la cual comprendía la compra de 15 mil millones de dólares en bonos ucranianos y la reducción de un tercio del precio del gas ruso para Ucrania (Aljazeera, 2014). Esto llevó a que en febrero de 2014, la Unión Europea y Estados Unidos terminaron por sancionar a Ucrania, restringiendo las exportaciones de allí provenientes y los visados para sus nacionales.

³¹ Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

El 21 de febrero, el Presidente Yanukovich y los líderes de la oposición firmaron un acuerdo, con el que se estipuló formar un gobierno de unidad nacional, el cual contaría con un mayor control constitucional. Además, respecto a las elecciones se acordó que debían realizarse tan pronto se adoptara una nueva constitución, fijando su plazo máximo en diciembre de 2014. Sin embargo, el día siguiente, el Parlamento de Ucrania votó a favor de licenciar a Yanukovich del poder y convocar a nuevas elecciones presidenciales (Aljazeera, 2014). Así, para finales de este mismo mes, la Península de Crimea empezó a cobrar una mayor importancia en el escenario político tanto ucraniano como ruso.

Esta era uno de los bastiones más importantes de la facción pro-rusa puesto que, tanto su capital Simferópol y el aeropuerto como la mayoría de los edificios de gobierno eran controlados por manifestantes armados, pro-rusos. Inclusive, en el Parlamento de Crimea ondeaba ya la bandera rusa. (Aljazeera, 2014) Según Francisco Guaita, periodista de Russia Today:

El último y mayor contratiempo para Estados Unidos y la Unión Europea fue la aparición de hombres uniformados de verde que se desplegaron por toda la zona. Misteriosamente, no portaban elementos identificativos, pero empuñaban armas rusas y se desplazaban en vehículos con matrículas del mismo país. Durante semanas, el Kremlin negó que fueran militares rusos. En la comunidad internacional pocos le creyeron. En consecuencia, Estados Unidos congeló las relaciones con Moscú y habló por primera vez de sanciones económicas contra Moscú. Mientras tanto, las autoridades en Crimea pidieron a Rusia que les ayudara a restablecer la paz (Guaita 2015, pág 11).

El 1 de marzo, el Parlamento ruso aprobó la solicitud del presidente Vladimir Putin, el envío de fuerzas armadas a Crimea a causa de su profundo temor por la vida de los rusos étnicos que allí vivían. (CNN, 2015)

El envío de tropas rusas a Crimea sin duda fue tomado como una acción bélica por parte de Estados Unidos y la Unión Europea. También, este hecho escaló a instancias tales como el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Sus miembros iniciaron una serie de estrategias diplomáticas para persuadir a Rusia. (Aljazeera, 2014)

Entre estos esfuerzos se encuentran las consecutivas invitaciones hechas a Moscú para “desescalar” el conflicto en Crimea. Varios Estados miembros de la Unión Europea exigieron a Rusia explicar sus intenciones sobre la Península, retirar sus tropas y respetar el Derecho Internacional. Otros Estados, tales como Canadá, llamaron a sus embajadores en

Rusia para consulta. El Presidente de Estados Unidos, Barack Obama por su parte haciendo eco a las declaraciones de la OTAN, advirtió que “habrán consecuencias” (CFR, 2014).

Sin embargo, las tensiones seguirían escalando debido a la aprobación del Parlamento de Crimea frente a la realización de un referéndum que decidiría la pertenencia territorial de la península. Luego, como forma de legitimación, el 6 de marzo de 2014 se realizó el referéndum para consultarle a la población sobre el estatus de la región frente a Ucrania y una posible anexión a Rusia. Este referéndum, exacerbó la tensión entre Ucrania y sus aliados y Rusia, puesto que tanto la Unión Europea, como Estados Unidos, las Naciones Unidas y el gobierno de Kiev reconocieron el referéndum como inconstitucional. (El País, 2014)

El referéndum tenía dos opciones de respuesta —“¿Está usted a favor de la reunificación de Crimea con Rusia como parte de la Federación Rusa?”.—“¿Está usted a favor de restablecer la Constitución de 1992 y el estatus de Crimea como parte de Ucrania previsto en ella?”(El País, 2014). La primera opción se llevó el 96,77% de los votos, la segunda solo un 2,51% (El País, 2014).

3.2. El Referéndum de 2014 en la Península de Crimea: ¿La manifestación de la permanencia de la identidad rusa en Ucrania?

En la época reciente, la Península de Crimea había pertenecido a Ucrania desde 1954 cuando Nikita Krushev –antiguo Secretario de la URSS-, la entregó formalmente a los ucranianos. (Guaita 2015, pág 11) Para 2014, 6 de cada 10 habitantes de Crimea se sentían más cercanos a Rusia que Ucrania. (Guaita 2015, pág 11) Así, tanto los resultados del referéndum como los testimonios y experiencias de los individuos y gobernantes involucrados permitirían reafirmar la idea de “russianness” en el tiempo, que se hizo evidente en 2014, de ahí la importancia misma del referéndum. (Guaita 2015, pág 11)

El referéndum de 2014 permitió entrever cómo elementos tales como la etnia, el lenguaje y la religión jugaron un papel fundamental para definir el futuro político de Crimea. El 18 de marzo Vladimir Putin firma el decreto formal de anexión de Crimea a Rusia. Ese mismo día pronunció un largo discurso en una sesión extraordinaria del parlamento ruso. En su interlocución, Putin resalta precisamente tales elementos:

Millions of people went to bed in one country and awoke in different ones [after the USSR's collapse], overnight becoming ethnic minorities in former Union republics, while the Russian nation became one of the biggest, if not the biggest ethnic group in the world to be divided by borders. [...] We hoped that Russian citizens and Russian speakers in Ukraine, especially its southeast and Crimea, would live in a friendly, democratic and civilized state that would protect their rights in line with the norms of international law. However, this is not how the situation developed. Time and time again attempts were made to deprive Russians of their historical memory, even of their language and to subject them to forced assimilation (The Nation, 2014).

Sin embargo, es interesante llamar la atención a la importancia que Putin da a los individuos rusos en Crimea. En principio, Putin reconoce el elemento cultural de los individuos como elemento fundamental para haber logrado la victoria en el referéndum. Esto se discute a continuación.

3.3. Legado migratorio entendido desde la existencia de la idea de *russianness*

Como se ha argumentado anteriormente, el referéndum arrojó como resultado el predominio de la voluntad de los individuos de Crimea por volver a ser parte de Rusia y eso se puede entender gracias a diferentes elementos culturales que se reúnen alrededor de la idea de *russianness* tal y como se explicó anteriormente. Con esto en mente es posible identificar el rol de los flujos migratorios y su legado en la base de transición generacional entre los periodos estudiados a lo largo de la presente investigación.

En primer lugar, están presentes la etnia, la religión y el idioma como elementos que permiten que los individuos cercanos a la idea de Rusia que habitan la península de Crimea se sientan identificados entre si y sea mucho más probable que se formen comunidades alrededor de esta idea que puedan perdurar en el tiempo. (Korostelina 2003, pág 150) Estos tres elementos pueden ser determinantes para la creación de conexiones entre individuos, las cuales pueden ser transversales en el tiempo creando así una identidad, que extrapolado a nuestro caso, se convierte en muestra de identidad nacional. (Korostelina 2003, pág 158)

En segundo lugar y teniendo en cuenta la importancia de la idea de *russianness* en Crimea, es interesante llamar la atención a la composición poblacional de esta península en diferentes periodos de tiempo. El alto porcentaje de individuos que dentro de Crimea se

identificaban a sí mismos como rusos, con base en alguno de los elementos que caracterizan esta afinidad con Rusia– etnia, religión o idioma-. El siguiente gráfico con base en la información que proporciona el *International Committee for Crimea* (1999) da una idea sobre las cifras:

Tabla 7. Composición poblacional de rusos en la península de Crimea

Composición poblacional de rusos en la península de Crimea		
1861 – 1863	1923-1928	1989 - 1991
29,246	306,000	1,629,542

Fuente: (International Committee for Crimea, 1999)

Sin embargo, si bien se puede observar el incremento en el tiempo en cuanto a la presencia de población que se identifica con Rusia, es interesante analizar cómo esta idea de *russianness* además de ser transversal a diferentes periodos de tiempo es también importante en el proceso político de la península en 2014.

3.4. La prevalencia de la idea de Rusia o *russianness* en el proceso político de la Península de Crimea: Algunos ejemplos personales

Para 2014 existían en Crimea una gran multiplicidad de casos de individuos que se han mantenido cercanos a la idea de Rusia, lo que ha hecho que estos efectúen acciones políticas para materializar esta pertenencia. Tal es el caso de Sergei Aksyonov, uno de los líderes más importantes de la resistencia prorusa en Crimea, el cual tenía a su cargo más de 10 grupos de combatientes por todo Crimea.

Aksyonov llegó a Crimea en 1991 junto a toda su familia luego de salir desde la antigua República Socialista Soviética de Moldavia a causa de los movimientos “anti rusos” en ese país. Una vez estaba en territorio ucraniano se vio sujeto a las leyes de la nueva República, lo cual lo llevó a prestar servicio militar en las fuerzas ucranianas. No obstante, se rehusó a combatir y prefirió sumergirse en el mundo de la política, haciéndose miembro de facciones pro Rusia. (Time 2014, pág 11)

Sin embargo, otros movimientos lograron cierto eco para apoyar la eventual anexión a Rusia, puesto que las manifestaciones de *russianness* para 2014 no eran únicamente políticas. Por ejemplo, uno de los teatros más importantes de Crimea es el “Teatro ruso de Drama” ubicado en la capital de Crimea, Simferópol. (Kenarov 2015, pág 46)

Novikov ha dedicado toda su vida a restaurar el teatro y a darle vida a la cultura rusa, dirigiendo los clásicos más importantes de la ópera y teatro ruso. Esta labor él la define como parte de una tarea divina. De hecho” Dios me envió aquí para salvar el teatro, no se si soy un buen director, pero soy un buen guardián”³² (Kenarov 2015, pág 46).

Este teatro se ha convertido en el epicentro de la vida política y social de Rusia en Crimea. Según Kenarov (2015)” Incluso hoy en día, el teatro en Rusia sigue siendo un ritual público, un fetiche cultural y como la mayoría de las formas de arte nacional –poesía, ficción y el ballet- son una confirmación de russianness³³” Esto se pudo evidenciar con más fuerza luego de marzo de 2014.

Tanto Novikov como los actores del teatro estaban profundamente felices con la noticia de la anexión a Rusia. En la obra que se presentó noches después que se efectuara el referendun, Novikov declararía al final: “Crimea, en el fondo es tierra rusa; Rusia simplemente recuperó su propio territorio, lo que había perdido después del fin de la Unión Soviética. Crimea nunca ha sido de Ucrania³⁴” (Kenarov 2015, pág 49). Lo cual fue recibido por el público con un fuerte aplauso.

Entre otras de las declaraciones más dicientes y emotivas que suscitaron los resultados del referéndun fue la de Dmitrii Eremenko, un actor y bailarín del teatro, el cual comentaba: “De todas las personas que conozco, todos soñaban desde hace mucho tiempo con unirse a Rusia, pero no podíamos imaginar que nuestro sueño podría convertirse en realidad tan rápido. Vemos a los rusos como libertadores, no como ocupantes. Estamos muy orgullosos de nuestro presidente Putin³⁵” (Kenarov 2015, pág 49).

Estas son apenas pequeñas muestras del pensamiento presente en muchos de los habitantes de Crimea. Las personas antes mencionadas, son muestra fiel de la permanencia

³² Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

³³ Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

³⁴ Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

³⁵ Traducción libre de la autora del presente trabajo de grado

de ese sentido de *russianness* que se ha venido evaluando en el texto. Otra importante comunidad presente en Crimea, sobre quienes esta idea de Rusia ha tenido también un efecto, es la de los Tártaros.

3.5. El papel de la comunidad tártara en la identificación de la idea de Rusia en la Península de Crimea

Ahora bien, el referéndum no solo fue determinante para la población que se reconocía étnicamente como rusa, sino que la minoría de Tártaros que vive en Crimea también se vio afectada. Al preferir hablar ucraniano en lugar de ruso, por ejemplo, esta comunidad parece estar más lejano de la idea de Rusia. Sin embargo, su presencia y activismo durante la crisis de 2014 no fue lo suficientemente eficaz como para impedir el resultado del referendo sobre la anexión a Rusia.

Según Amnistía Internacional (2015) esta serie de movimientos anti rusos sirvieron para identificar a los principales opositores tártaros, lo que ha hecho que fueran víctimas de secuestros, torturas y asesinatos. Tal vez uno de los casos que más ha hecho eco entre la comunidad de tártaros ha sido el del dirigente de la Casa ucraniana -lugar que se caracteriza por promover la lengua y la cultura ucranianas- Andriy Schekun:

Andriy Schekun, leader of Ukrainian House, was abducted on 9 March 2014 from the train station in Simferopol by members of the so-called Crimean self-defense (pro-Russian paramilitaries), held for 11 days in a secret location, and abused with electric shocks while being interrogated on at least three occasions (during the interrogations, his captors were asking questions about his pro-EuroMaydan and pro-Ukrainian activism). He has not returned to Crimea since (Amnistía Internacional 2015, pág 20).

En consecuencia, diferentes líderes políticos de la minoría tártara que viven en el exilio se han pronunciado y han rechazado rotundamente los resultados del referéndum, apelando a argumentos en los cuales se presume que los tártaros de Crimea son ucranianos por derecho, quieren hablar ucraniano y no quieren ser parte del gran imperio ruso de nuevo. (RBTH 2014) Efe Mustafá Dzhemilev líder de la minoría tártara, nació en Crimea en 1943, fue deportado seis meses a Uzbekistán y pasó 15 años de su vida en campos de concentración y desde 1991 ha sido reconocido como una de las figuras más representativas del nacionalismo ucraniano. Dzhemilev declaró:

Ya estuvimos en Rusia [...] durante más de 200 años. Todas las desgracias que ha vivido nuestro pueblo comenzaron con la anexión rusa de Crimea en 1783. El único pueblo originario de Crimea es el tártaro. El resto, en particular los rusos, son colonizadores y no tienen derecho a decidir el estatus de Crimea, esto en nuestras tierras es un insulto. Ésta es una política vergonzosa. Quieren que renunciemos por la fuerza a la ciudadanía ucraniana y que solicitemos pasaportes rusos. No lo haremos” (RBTH 2014).

Con lo anterior, se puede ver cómo la persistencia de la idea de afinidad con Rusia, luego de ser importada a la Península, parece ser prevalente incluso ante las comunidades tradicionales de la península. La afinidad por una u otra entidad cultural termina siendo el resultado de una construcción social.

Además lo anterior permite entrever que en la Península de Crimea elementos como el lenguaje generan una clara división, sin embargo el escenario tiene a complejizarse un poco más, en la medida que si bien elementos como etnia y lenguaje plantean una clara división social, la religión sin embargo tiene una carga mayor. Esto puede reflejarse en la medida que esta permea los altos mandos de gobierno, movilizándolo así a toda una institución religiosa en torno a un ideal político, que puede –o no- estar en línea con las directrices del gobierno central.

3.6. El rol de la religión

Ahora bien, para el caso del referéndum de Crimea la Iglesia Cristiana Ortodoxa rusa y a su cabeza el patriarca de Moscú, no estaban totalmente de acuerdo con la injerencia rusa y mucho menos con los resultados. Esto a razón de la importancia que tiene para la ortodoxia rusa, la tradición ortodoxa ucraniana, ya que esta última es la segunda más grande luego de la rusa. (Kozelsky 2015, pág 226)

Las reacciones tanto del patriarcado de Moscú como el de Kiev fueron notoriamente distintas, lo que implica un posible quiebre al interior de la iglesia ortodoxa, dejando de lado el aspecto puramente confesional de los creyentes para traspasar a un campo de influencia política. Días previos al referéndum voceros del patriarcado de Kiev declararon:

We are deeply disappointed in the position of the Russian Orthodox Church and her head, Patriarch Kirill, who in essence, has done nothing in order to stop the flow of blood. Moreover, a series of representatives of the Russian Orthodox Church, including those closest to Patriarch Kirill, publicly justified and approved aggression against Ukraine, calling the invaders ‘peace-makers’. Therefore, the responsibility in front of God for the

consequences of Russian aggression against Ukraine also resides with the Russian Orthodox Church (Kozelsky 2015, pág 234).

En respuesta, el patriarcado de Moscú adoptaría una posición más conciliadora, beneficiando así la imagen de un cristianismo ortodoxo transnacional, entendiéndolo como un valor cultural capaz de estar por encima de las discusiones políticas y con el único interés por cobijar a todos aquellos fieles bautizados en la fe, sin importar aspectos transitivos como una nacionalidad (Denysenko 2014, págs. 253-254). Días antes del referéndum el patriarca ruso Kirill declararía:

The mission of the Church and the sacred duty of all the faithful are to strive for peace in the land inhabited by the peoples of Holy Rus' and to call for the abandonment of the language of hatred and enmity. Whatever happens in the relations among the states and whatever development the political confrontation takes, the unity in faith and brotherhood of people baptized in one and the same baptismal font cannot be deleted from their common past (Kozelsky 2015, pág 234).

En consecuencia, es posible identificar la religión como un elemento importante en la crisis de 2014, puesto que si bien no es del todo posible argumentar que la iglesia fungió como un elemento decisorio para los resultados del referéndum, si se puede identificar que tanto la iglesia ortodoxa de Moscú como la de Kiev podían apoyar la postura política de sus respectivos gobierno, reforzando de cierta medida la división entre ciudadanos pro – rusos y pro – europeos. (El Universo, 2014)

3.7. El nexa entre el legado de las élites que movilizaron la migración y la crisis política de 2014

Ahora bien, luego de haber analizado los elementos fundamentales que parecen denotar la permanencia de la idea de Rusia en Crimea, es esencial puntualizar en el nexa entre las acciones de las elites gobernantes a través de la historia, la migración hacia Crimea y la crisis política de 2014. Lo anterior se puede puntualizar en cinco ideas fundamentales.

En primer lugar, es necesario resaltar el rol que cumplieron las diferentes elites rusas –o soviéticas- fomentando la movilización de personas hacia Crimea. Lo anterior hizo posible que se diera un proceso de construcción de identidad que ha sido transversal en el tiempo, permaneciendo como elemento motor en el tiempo, y manifestado de forma evidente en 2014. La existencia de tales flujos migratorios solo es posible de explicar si se

tiene en cuenta la acción de las elites rusas y su rol derivado- consciente o inconsciente – en el proceso de construcción de identidad.

Dicho de otra manera, la forma de un evento de la magnitud de 2014 sólo es posible a través de la realización de acciones políticas particulares que motivaron la migración de personas que cultivaron la idea de Rusia. A saber, en 1861 el elemento que fomentó la movilización de individuos fue el Decreto de Emancipación de los Siervos, en 1928 lo fue el primer Plan Quinquenal y en 1991, la disolución de la Unión Soviética.

En segundo lugar, el proceso de construcción de identidad se puede rastrear en el desarrollo de la crisis de Crimea en 2014. Esto es posible gracias a la convergencia de diferentes elementos, tanto culturales como políticos, que van a terminar influenciando el resultado del referéndum.

En el desarrollo de la crisis de Crimea se vinculan actores, tanto como individuos del común como líderes políticos, en cuyas relaciones se puede evidenciar el importante papel que juega la diferencia. Esta entendida a partir de la identificación de un “otro” y la existencia de un conjunto de valores grupales comunes, que sostienen la idea de *russianness*, que en últimas se constituye en un determinante de las fuerzas que llevaron a la crisis y el posterior resultado del referendo.

En tercer lugar, sin los procesos migratorios que se describieron en el desarrollo de la monografía, es posible rastrear el apoyo ruso a parte de los manifestantes en Crimea en 2014. Esto se constituye a través del elemento de *russianness*, transversal en el tiempo. Esto es posible gracias a que la configuración política, los cambios territoriales y la exacerbación y conservación de elementos culturales se mantuvieron y construyeron a través de la migración de los individuos, cuyo acervo cultural fue prevalentemente ruso.

En cuarto lugar y sin embargo, es importante resaltar la probabilidad de que existan elementos dentro del proceso de construcción de identidad que pueden ser atribuidos a ciertas externalidades por fuera del proceso de construcción de identidad a través de la historia de la inmigración a Crimea. Es otras palabras, el presente capítulo deja abierta la puerta a algunos elementos que no se pueden analizar desde el marco de la construcción de identidad.

Por ejemplo, en la presente investigación no se hace énfasis en la relación de Rusia con sus vecinos en los diferentes periodos históricos ni tampoco a la cantidad o el tipo de recursos naturales con los que cuenta la península de Crimea, por sólo mencionar un par de ejemplos. Otros elementos similares también se pueden haber quedado por fuera del espectro del análisis hecho en este texto a la luz del concepto de identidad.

De cualquier forma, gracias a la historia conjunta de Rusia y Ucrania, a los elementos culturales que tienen en común, a la importancia de la migración en la presencia de rusos en Crimea y a las acciones políticas de las elites de turno en su historia rusa, existen buenos indicios para entender el legado del proceso migratorio y la construcción de identidad en el desarrollo de la crisis política de Crimea en 2014.

4. CONCLUSIONES

Con el ánimo de entender la crisis política de la Península de Crimea que se desarrolló en 2014 y el resultado del referéndum conexo que arrojó como resultado la intensión de sus habitantes de integrar la Federación Rusa, la presente monografía buscó explorar la relación entre los procesos migratorios hacia dicha península desde 1860 y la crisis política en 2014.

La cercanía de los individuos que habitan la península de Crimea a la idea de Rusia, o *russianness* como se elaboró en este texto, es tal vez uno de los elementos definatorios de la crisis política en 2014. En esto, cabe tener en cuenta que la convergencia de ideas entre individuos plantean nuevas dinámicas más allá de las fuerzas materiales en el contexto internacional, lo que termina por resaltar la importancia del individuo en la política internacional, tal y como parece ocurrir en el caso en cuestión.

De esta manera, la presente monografía se dividió en tres capítulos. El primero, expuso tres hitos históricos que permitan proponer, en principio un análisis desde el estudio de las migraciones internacionales para la crisis política de Crimea en 2014. El segundo, desarrolló el concepto de identidad bajo las lecturas de Wendt y Kuzio y su pertinencia en el estudio del legado de los flujos migratorios. Finalmente, el tercer capítulo buscó explicar el posible legado de los flujos migratorios en 2014 y la marca de identidad sobre sus habitantes, promovido históricamente por las elites gobernantes rusas –o soviéticas- de turno.

De esta forma se logró establecer que la historia que comparten Ucrania y Rusia permite dar cuenta de ciertos hechos particulares en los cuales las elites gobernantes jugaron un rol fundamental. Esta historia compartida refleja que por encima de los cambios de régimen político en ambos países, las elites gobernantes han impulsado procesos migratorios que han tenido un impacto cultural y político en el largo plazo.

En consecuencia, dichas acciones políticas y sus efectos colaterales durante los periodos analizados (1861, 1928 y 1991) permiten delinear sendos patrones sobre la evolución política de Crimea. Si bien, la inmigraciones cuenta con características diferentes en cada uno de dichos periodos – algunas veces voluntarias, algunas veces forzadas- el

notable movimiento de individuos gracias a las estrategias llevadas a cabo por las elites gobernantes de turno, es un elemento constante en los tres periodos que se estudiaron.

Cabe llamar la atención también sobre la importancia que tienen los individuos en el desarrollo de la crisis política de Crimea. De hecho sus protagonistas fueron los individuos prorusos y proeuropeos –caracterización que resulta de un proceso de construcción histórico de identidad-. Es por esto que la presente investigación estableció un marco de análisis teórico basado, en primera instancia en los postulados de Alexander Wendt sobre identidad y la relación agente-estructura, para que luego estos mismos fueran complementados con las ideas de Taras Kuzio, sobre la consolidación de una identidad nacional particular.

Partiendo entonces de la agencia del individuo, la historia. La permanencia de ciertas características culturales –etnia, religión e idioma- se hacen evidentes en los tres periodos históricos estudiados. Gracias a esto es posible que los individuos desarrollen una serie de ideas, las cuales derivan en nuevos intereses o nuevas necesidades particulares. En el caso puntual de los tres periodos, una de las necesidades más evidentes fue la de migrar a Ucrania. Dichas necesidades dieron paso a la relación del individuo con la estructura, mediante la influencia de las elites de gobierno.

Este reconocimiento pero también caracterización del “otro”, de la diferencia y de la aceptación de lo propio permite que el saber común contribuya a la creación de una identidad e historia colectiva y posteriormente a la consolidación de una identidad nacional. Para el caso a tratar, la segunda conclusión a resaltar es que la introyección de la existencia de una diferencia con Ucrania permite que el individuo se sienta más cercano a Rusia, consolidando así una identidad nacional cercana a la idea de Rusia, mejor entendida mediante el concepto de *russianness*.

Ahora bien, los sucesos de 2014 permiten entrever la importancia que esta afinidad con la idea de Rusia o *russianness* tiene hoy en día, en la medida que es un elemento fundamental para entender la importancia que los individuos pro rusos le dan a elementos tales como la etnia, la religión y el idioma. Así mismo, la existencia del *russianness* en 2014 permite entender también el rol de los tártaros de Crimea y como estos son

conscientes de la diferencia cultural y política con respecto a la mayoría rusa que habita la península.

A esto se suma por supuesto el rol de las diferentes élites de gobierno, ya que de forma consciente o inconsciente activaron la migración de miles de rusos a la península, permitiendo así que para 2014, Crimea en su mayoría este compuesta por individuos afines a la idea de Rusia. Es evidente que esta composición poblacional de Crimea fue determinante para que existiera un apoyo contundente a la iniciativa política de separarse de Ucrania y anexarse a Rusia.

Esto deriva entonces en una tercera conclusión, la cual hace referencia a que los resultados del referéndum posiblemente hubiesen sido diferentes si no hubiesen existido los flujos migratorios que se presentaron en diferentes periodos de tiempo -apoyados por las elites de gobierno- ya que no se hubiera logrado que el *russianness* fuese un elemento transversal en la historia de Crimea y Rusia.

Finalmente, una última conclusión que surge de esta investigación es que el legado de los flujos migratorios se evidencia en la existencia de la ida de *russianness* a través del tiempo. Esto se hace evidente en 2014 ya que el referéndum surge en principio gracias a la influencia de los individuos prorosos de Crimea en la política internacional, las élites políticas que apoyaban y canalizaban sus ideas como el gobierno Putin, y en la relación Rusia – Ucrania. El elemento que permite consolidar esa idea es entonces los resultados del referéndum y la anexión de hecho de Crimea a Rusia.

Ahora bien, las interacciones de Rusia y Ucrania con los diferentes actores del Sistema Internacional han evidenciado que la razón de la anexión de Crimea a Rusia cuenta con muchas más aristas que las que se trataron en esta investigación. Tal es el caso de la relación Ucrania –Unión Europea, puesto que en principio, los enfrentamientos entre ciudadanos prorosos y proeuropeos iniciaron en Kiev, capital ucraniana, a causa de las reacciones que suscitó la suspensión de un acuerdo comercial con la Unión Europea. Esto permite reconocer una de las primeras limitantes del modelo propuesto en la presente investigación, ya que es posible creer que existe una relación entre el rechazo a la figura política y cultural europea más que a la cercanía con Rusia, en el asunto de la separación de Crimea.

Seguidamente, es posible identificar también otra limitante la cual reconoce que muchas interacciones de Ucrania y Rusia con actores del sistema internacional se escapan al carácter explicativo de la identidad. Por ejemplo, a partir de la importancia geoestratégica y energética de Crimea, Rusia puede tener un interés netamente económico que la llevó a apoyar el referéndum. Tales elementos distan notoriamente del carácter explicativo propuesto desde la idea del *russianness*.

Finalmente, estas mismas limitantes del modelo hacen que surjan nuevos interrogantes y reflexiones posteriores. ¿Existen otras provincias ucranianas que, gracias a la existencia latente de *russianness* puedan correr la misma suerte de Crimea? ¿Qué ocurre en otras regiones de otros Estados en las que ocurren sucesos similares? ¿El Sistema Internacional está preparado para afrontar el solapamiento de principios tales como el de *libre autodeterminación de los pueblos* con el de *No injerencia en asuntos internos de otro Estado*? ¿Está la voluntad de los individuos por encima de las grandes estructuras políticas, legales y económicas del Sistema Internacional? Este tipo de interrogantes serían los temas de nuevas aproximaciones teóricas.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos o artículos en libro:

Bacon, E. (2010). Contemporary Russia (págs 132 - 133)

Brown, A (1996) The Gorbachev factor (págs 99 – 113)

Dibb, P. (1988). Economy in crisis. En Dipp, P. *The Soviet Union: The Incomplete Superpower*. (págs. 68 - 74). Palgrave Macmillan.

Galtung, J. (1973). The ABC Triangle. En J. Galtung, *Theories of conflict* (págs. 100 - 107). Universidad de Hawaii

Hellman, M y Scheibert, P. (1975). La Unión Soviética: El quiebre del mercado de cereales. En M. Hellman, y P. Scheibert, *Historia universal siglo XXI: RUSIA* (págs. 303 - 310). Buenos aires: Siglo XXI.

Lieven, D. (2002). After the Soviet Union. En D. Lieven, *Empire: The Russian Empire and its rivals* (págs. 378-383). Boston: Yale University press.

Lieven, D. (2002). Dilemmas of empire: 1850-1917. En D. Lieven, *Empire: The Russian empire and its rivals* (págs. 262-281). Boston: Yale University press.

Lieven, D. (2002). Imperial mentalities and priorities. En D. Lieven, *Empire: The Russian Empire and its rivals* (págs. 215 - 218). Boston: Yale University press .

Lieven, D. (2002). The Tsarist legacy. En D. Lieven, *Empire: The Russian empire and its rivals* (págs. 300 - 309). Boston: Yale University Press.

Lieven, D. (2002). Tsarist state and Russian elite: A comparative view. En D. Lieven, *Empire: The Russian empire and its rivals* (págs. 249-251). Boston: Yale University Press.

Rodkiewicz, W. (1998). Introduction . En W. Rodkiewicz, *Russian Nationality Policy in the Western Provinces of the Empire (1863-1905)* (págs. 7 - 19). Scientific Society of Lublin.

Vertovec, S. (2009) Political transformations. En S. Vertovec, *Transnationalism*. (86-93). Routledge.

Wade, P. (1997) Raza y etnicidad en Latinoamérica (págs 18 – 20)

Wasyliw, Z. (2007) orthodox church divisions in newly independent Ukraine, 1991-1995. En *East European Quarterly* 305 - 322

Wendt, A. (1999). Four sociologies of international politics. En A. Wendt, *Social Theory of International Politics* (págs. 1 - 19). Cambridge University Press.

Zaionchkovskii, P. (1968) Providencia y reforma 1861. (págs. 5 – 10)

Artículos en publicaciones periódicas académicas:

Arango, J. (2000). Explaining Migration: A Critical View. En *International Social Science, Journal* 283-296.

Bakewell, O. (2012). Re-launching migration systems. En *The IMI Working Papers Series*, 10 - 14.

Benderskaya, K. (2012) Russian urbanization in the Soviet and post-Soviet eras. En urbanization and emerging population issues 1 – 108.

Brooks, J.(2010) The Russian nation imagined: the peoples of russia as seen in popular imagery, 1860s-1890s. En *journal of social history* 535 – 557.

Bushkovitch, P. (1991) The Formation of a National Consciousness in Early Modern Russia. En *Harvard Ukrainian studies* 340 - 368

Citino, R (2014). Taking Crimea Again. En *Military History* 40 – 49

- Denysenko, N. (2014) Chaos in Ukraine: the churches and the search for leadership. En *International journal for the Study of the Christian Church*. 242-259
- Elenskii, V. (2014) Ukrainian Orthodoxy and the Ukrainian Project. En *Russian Politics and Law* 7-33
- Frolova-Walker, M. (2011) A Ukrainian Tune in Medieval France: Perceptions of Nationalism and Local Color in Russian Opera. En *19th-Century Music* 115 – 131.
- Fowler, M. (2015) Mikhail Bulgakov, Mykola Kulish, and Soviet Theater. En *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*. 263 - 290
- Geoffrey, R. (1998) Soviet Union in World Politics : Coexistence, Revolution, and Cold War, 1945-1991.
- Grosul, V (2012) Russian Society and the Crimean War. En *Russian Studies in History* 35 – 64
- Guzzini, S; Leander A. (2001) A Social Theory for International Relations: An Appraisal of Alexander Wendt's Theoretical and Disciplinary Synthesis. En *Journal of International Relations and Development*
- Heleniak, T. (2004) migration of the Russian diaspora after the breakup of the soviet union En *Journal of International Affairs* 99-117
- Kenarov, D. (2015) Art and Politics in occupied Crimea. En *VQR* 40 – 72.
- Knox, Z. (2005) 'Russian Orthodoxy, Russian Nationalism and Patriarch Aleksii II' En *Nationalities Papers* 533- 545
- Kokaisl, P. (2013) Soviet Collectivisation and Its Specific Focus on Central Asia. En *Agris on-line Papers in Economics and Informatics* 121 – 133
- Korostelina, C. (2003) The Multiethnic State-building Dilemma: National and Ethnic Minorities' Identities in the Crimea. En *National Identities* 140- 161.

- Kulyk, V. (2011) Language identity, linguistic diversity and political cleavages: evidence from Ukraine. En *Nations and Nationalism* 627 – 648.
- Kozelsky, M. 2014) Religion and the crisis in Ukraine. En *International journal for the Study of the Christian Church*. 219-241
- Kuzio, T. (2006). National Identity and History Writing in Ukraine. En *Nationalities Papers*, 407 - 417.
- Kuzio, T. (2001). Historiography and National Identity among the Eastern Slavs: Towards a New Framework. En *National Identities* 109 - 132
- Light, M (2012). What Does It Mean to Control Migration? Soviet Mobility Policies in Comparative Perspective. En *Law & Social Inquiry* 395 – 429.
- Lohr, E. (2013) Russian Citizenship. En *Problems of Post-Communism* 3-15
- McKeown, A. (2004) Global Migration, 1846-1940. En *Journal of World History* 155-189
- Marcu, S. (2010) Geopolítica fronteriza y migraciones en la Rusia postsoviética¹. En *Anales de Geografía* 83 – 106
- Neumann, M. (2008) Revolutionizing mind and soul? Soviet youth and cultural campaigns during the New Economic Policy (1921–8). En *Social History* 243-267
- Moon, D. (2001) The Inventory Reform and Peasant Unrest in Right-Bank Ukrain. En *Slavonic and East European review* 653-697.
- Ossinsky, O (1931) Emigration from and Immigration into Russia. En *International Migrations* 521 – 580
- Pavlyshyn, M. (2009) Literary Travel: Ukrainian Journeys Toward the National and the Modern. En *ASSES* 1- 19
- Pohl, O. (2009) In our hearts we felt the sentence of death”: ethnic German recollections of mass violence in the USSR, 1928–48. En *Journal of Genocide Research* 323 - 354

Pries, L. (1998) The approach of transnational social spaces. En *New Transnational Social Spaces : International Migration and Transnational Companies in the Early 21st Century*, 5 – 10.

Savel, Z. (1928) State Capitalism in Russia; The Soviet Economic System in Operation En *Research Department of the Foreign Policy Association* 42 – 56

Shearer, D. (2001) Social disorder, mass repression, and the NKVD during the 1930s. En *Cahiers du monde russe* 505 - 534

Suganami, H. (2001) Alexander Wendt and the English School En *Journal of International Relations and Development* 403 – 423.

Wendt, A. (1994) Collective Identity Formation and the International State. En *The American Political Science Review* 384-396.

Yildiz, B.(2006) *Emigrations from the Russian empire to the ottoman empire: an analysis in the light of the new archival materials* (Tesis de maestría) Recuperada de la Universidad de Bilkent.

Zaionchkovskaya, Z (2010) Migration Patterns in the Former Soviet Union. En *Russian Academy of Sciences* 15 - 46

Zenkovsky, S. (1961) The Emancipation of the Serfs in Retrospect. En *Russian Review*, 280 - 293

Artículos en publicaciones periódicas no académicas:

Apoyo al referendo de Crimea (2014,18 de marzo). *ABC ESPAÑA*

Calamur, K. (2014) A Primer On The Sanctions Against Russia. En *NPR*

Crimea: Opositores acosados, atacados y silenciados un año después de la anexión (2015) *Amnistía Internacional*

Crimea se abraza a la Rusia de Putin (2014) *El País*

Crimea quiere decidir su futuro en Ucrania con un referéndum (2014) *El País*

Cronología de la crisis en Ucrania: todo lo que debes saber sobre el conflicto (2015) *CNN*

Full Text and Analysis of Putin's Crimea Speech (2014) *The Nation*

Mearsheimer, J. (2014) Why the Ukraine Crisis Is the West's Fault. En *Foreign Affairs*.
septiembre – Octubre.

McMahon, R. (2014) Ukraine in Crisis. En *Council on Foreign Relations*. Agosto

La OTAN reclama la retirada de las 'tropas y tanques rusos' de Ucrania. (2014, 05 de
Septiembre). *El Mundo*

Obama cautions Putin as Russia OKs use of military force in Ukraine (2014) *Al Jazeera*

Los tártaros de Crimea le dan la espalda a Putin (2014) *RBTH*

The master and Margarita (2008) *The Guardian*

Timeline of Ukraine since independence (2014) *Al Jazeera*

Ukraine crisis timeline (2014, Marzo). *BBC News*.

Ucrania y la unión europea firmaron hoy el acuerdo económico que desato la crisis con
Rusia (2014) *La Nación*

Ukraine drops EU plans and looks to Russia (2013) *Al Jazeera*

Ukraine, Russia cut \$15B gas deal (2013) *Al Jazeera*

Ukraine in Crisis(2014) *CFR*

Vladimir Putin afirma que Crimea siempre ha sido y será parte de Rusia *La Nación*. (2014,
18 de Marzo). *La Nación - El mundo*

Otros documentos:

Center for Strategic International Studies. (2013). *Ukraine*

Global Commission on International Migration. (2005). *Migration in the countries of the former Soviet Union*. Organización Internacional para las Migraciones.

Organización Internacional para las Migraciones. (2002). *Migration Trends in Eastern Europe and Central Asia*. Ginebra: Organización Internacional para las Migraciones.

International Committee for Crimea (1999). *Population*

Santa María College. (1998) Disponible En:
<http://nuitsblanchesaintpetersbourg.blogspot.com/2014/03/la-guerra-olvidada-de-crimea.html>