

LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE RUSIA SOBRE LA KARELIA, FRENTE A LOS
RECURSOS ESTRATÉGICOS Y EL POSICIONAMIENTO HEGEMÓNICO EN EL ÁRTICO

FRANCISCO ANDRÉS CORREDOR JIMÉNEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 20

“Los intereses geopolíticos de Rusia sobre la Karelia, frente a los recursos estratégicos y el posicionamiento hegemónico en el Ártico”

Estudio de Caso
Presentado como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Francisco Andrés Corredor Jiménez

Dirigido por:
Germán Sahid

Semestre II, 2014

A mi papá y a mi mamá desde las más profundas cercanías.

A Elisa y Juliane que entre sus fiordos en noches de sol inspiraron estos delirios.

A Nelson Osorio...mi eterna gratitud

RESUMEN

El interés de este estudio de caso es analizar a partir de la política exterior de la Federación de Rusia los intereses geopolíticos de este país en la región de Karelia en Finlandia, con respecto a sus recursos estratégicos y su posicionamiento hegemónico en el Ártico. Para este cometido, se analizará la importancia de los recursos estratégicos en el crecimiento y desarrollo a través de los años de Rusia en el campo económico y militar, postulando la importancia del Ártico en la supervivencia de Rusia como potencia hegemónica en el Sistema Internacional. Teniendo en cuenta la teoría del Realismo Ofensivo de John Mearsheimer se analizan los intereses geopolíticos de Rusia en la Karelia como territorio conector al Ártico y así determinar las implicaciones que tendría una acción por controlar esta región por parte de Rusia en las relaciones Bilaterales con Finlandia y por supuesto con las otras potencias.

Palabras clave:

Hegemonía, recursos estratégicos, geopolítica, Rusia, Karelia.

ABSTRAC

The purpose of this case study is to analyze, through the lens of her foreign policy, Russia's geopolitical interests in the region of Karelia, Finland, with particular focus on the region's hegemonic positioning in the arctic sea and the strategic resources that it offers. For this end, the study will analyze the importance of strategic resources for Russia's military and economic development, thereby postulating the crucial role of the Arctic in maintaining Russia's hegemonic status in the international system of powers. Under the background of John Mearsheimer's theory of Offensive Realism, this article will continue to analyze the geopolitical interests of Russia in Karelia as a connecting territory to the arctic and by doing so determine the implications potential actions that enhance control of this region by Russia would have for bilateral relations with Finland and notably other potencies.

Key words:

Hegemony, Strategic resources, geopolitics, Russia, Karelia,

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LOS RECURSOS NATURALES, EN EL CRECIMIENTO DE RUSIA COMO POTENCIA MILITAR Y ECONÓMICA.	3
1.1. Los recursos naturales del Ártico como estrategia de poder potencial de la Federación Rusa.	3
1.2. Los recursos naturales en el imaginario histórico de Rusia como potencia	6
1.3. La Karelia y el Ártico en el reposicionamiento geopolítico de Rusia	9
1.4. Posicionamiento del poder potencial en la Rusia del siglo XXI como mecanismo de dominación de sus espacios geopolíticos vitales	11
1.5. El poder militar ruso a partir de la extracción de recursos naturales	12
1.6. La importancia estratégica del ártico para el presente y la posterioridad de Rusia	17
2. LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE RUSIA SOBRE LA REGIÓN DE KARELIA PARA SU POSICIONAMIENTO HEGEMÓNICO EN EL ÁRTICO	21
2.1. La Karelia en el imaginario de política exterior del Imperio ruso	21
2.2. El pivote geográfico, el posicionamiento geopolítico Rusia en el siglo XX sobre Karelia	24
2.3. Karelia como parte del sustento hegemónico regional de Rusia siglo XXI	29

3. LAS IMPLICACIONES SOBRE EL CONTROL TOTAL DE LA REGIÓN DE KARELIA POR PARTE DE RUSIA EN LAS RELACIONES BILATERALES CON FINLANDIA	33
3.1. Escenarios estratégicos de las relaciones ruso-finesas	33
3.2. Establecimiento de condiciones de poder: victorioso vs derrotado	36
3.3. El posicionamiento de Rusia como hegemonía regional	38
3.4. Finlandia, un Estado enfrentado ante una amenaza estratégica	41
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	

INTRODUCCIÓN

Inspirado en los procesos de toma de decisión en Política Exterior y en el accionar de Rusia en su región a partir de establecer su interés nacional, el siguiente trabajo intentará desarrollarse teniendo en cuenta estas dinámicas en uno de los tantos territorios que circundan las fronteras de la actual Federación rusa, con el objetivo de comprender el acontecer político de este gran poder en la región de Karelia y el Ártico, y lo que significaría su establecimiento en dichos territorios en la configuración del tablero geopolítico mundial. Para ello, serán indispensables algunos aspectos que nos permitan identificar la política exterior de esta potencia sobre el territorio ubicado al sur oriente de Escandinavia en pro de erigirse como hegemonía en el Ártico.

El primer aspecto postula la importancia de los recursos naturales para el posicionamiento de Rusia como potencia regional. Sin duda estos recursos han marcado una pauta de quienes sobreviven y quienes no en el Sistema Internacional. Los hidrocarburos, las reservas forestales, los minerales y el agua, han sido y serán determinantes para comprender los conflictos, la continuidad y la caída de los Estados. Teniendo en cuenta tipo de riquezas con las que se encuentran dotados la región de Karelia y el Ártico y con el soporte de la teoría del realismo ofensivo, podremos establecer cuáles son los tipos de poder y ganancias que tendría Rusia al adjudicarse estas regiones.

El segundo aspecto postula la importancia geopolítica de la región de Karelia y la influencia que tiene este territorio en la concepción estratégica de Rusia por posicionarse en la región del Ártico como una hegemonía regional. Para denotar la importancia de Karelia, la inclusión de conceptos como potencia regional, hegemonía regional, la teoría del realismo ofensivo de John Mearsheimer y la visión geopolítica de Mackinder a partir de una revisión histórica de Rusia en el territorio durante los últimos 200 años, se buscará comprender el accionar de la Federación rusa en el territorio y como este es vital para la consecución del Ártico.

La Karelia como medio y el Ártico como estrategia de consecución de una hegemonía regional, estos territorios dos son territorios vitales para Rusia en la actualidad y durante las próximas décadas en el escenario mundial. Su importancia deriva de sus numerosos recursos, su amplísima extensión territorial y su capacidad de conectar a través de inhóspitos y helados mares un gran continente. A partir del concepto de región pivote de la política mundial de Mackinder, se delimitará la importancia estratégica de esta región y los desafíos que representan para la sostenibilidad hegemónica de Rusia en el Norte de Eurasia.

Por último se desarrollarán las posibles implicaciones que tendría el control total de la región de Karelia por parte de Rusia en las relaciones bilaterales con Finlandia teniendo en cuenta la investigación previamente realizada. En el marco de este escenario la relación entre la teoría realista con la geopolítica, así como el análisis coyuntural de la política exterior de cada Estado a partir de esta dinámica, nos permitirá denotar el levante de Finlandia como Estado Nación en los próximos años o por lo menos plantearnos un análisis ante dicho escenario.

1. LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LOS RECURSOS NATURALES EN EL CRECIMIENTO DE RUSIA COMO POTENCIA MILITAR Y ECONÓMICA

Los recursos naturales han sido para Rusia un factor determinante para su supervivencia en el mundo, ya que a partir de ellos y de su uso, este Estado ha podido posicionarse como potencia en el Sistema Internacional.

Cuando se habla de la importancia estratégica de los recursos naturales en el posicionamiento de Rusia como potencia militar y económica, es preciso hacer especial hincapié en la región de Karelia y el Ártico, estos territorios desde el siglo XIX han jugado un papel vital en la actual concepción de política exterior de la Federación Rusa.

Recursos como el hierro, el níquel, el petróleo, el gas, los bosques y las fuentes hídricas trascenderán junto a estas regiones como aquellos medios que abrirán la puerta en el siglo XXI al interés de Rusia por establecerse como una hegemonía regional gracias a las riquezas que interioriza su geografía.

1.1. Los recursos naturales del Ártico como estrategia de poder potencial de la Federación Rusa.

Los recursos naturales entendidos como todos aquellos bienes materiales los cuales son proporcionados por el entorno, que no sufren ningún tipo de alteración del ser humano¹ Estos resultan de gran importancia para la subsistencia, crecimiento y desarrollo de los Estados que los materializan en factores vitales de poder y posicionamiento sobre otros Estados, además, han sido importantes en la supervivencia de Rusia y han sido preponderantes en la maximización de poder de esta potencia en la actualidad.

Uno de los territorios más importantes desde el siglo XX para el posicionamiento ruso como potencia, es la región del Ártico. Dados sus numerosos recursos naturales como

¹ Comparar Mearsheimer, John. *The Tragedy of Great Power Politics*. 2001. Traducción libre del autor. p. 54.

los yacimientos de petróleo, gas, níquel y su ubicación espacial en el mundo, se postula como un territorio vital para la consecución de una hegemonía regional.

A raíz de su papel preponderante en la consecución hegemónica de Rusia, este territorio, constituye una de las estrategias de dicho país en su programa de seguridad nacional para el 2020, el cual fue aprobado por el decreto presidencial del 12 de mayo de 2009.

En dicho documento se establece:

La importancia de la Región Ártica se da a partir de sus recursos y sus capacidades de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos rusos garantizando riquezas y vida confortable para las poblaciones que integran la Federación. El desarrollo económico juega un papel fundamental ya que es una de las áreas principales de la seguridad nacional en el largo plazo, donde la seguridad energética y el ártico se despliegan como ejes vitales a través de la provisión sostenible de la demanda suficiente estándar de calidad de energía, el uso eficiente de la energía mediante el aumento de la competitividad de los productores nacionales, evitar la posible escasez de recursos energéticos, reservas estratégicas de combustible, capacidad de reserva y equipos periféricos, asegurando la estabilidad de la electricidad y de calefacción urbana. Para ello la investigación y la explotación responsable de los territorios árticos serán fundamentales para fomentar una mejor calidad de vida en los nacionales.²

Los recursos naturales en el Ártico forman parte de esta estrategia de acumulación y maximización de poder, ya que más del 13% de las reservas de hidrocarburos en el mundo se encuentran ubicadas en esta región. Para garantizar la seguridad del territorio, la ubicación de bases militares en Estados pivotes como Ucrania, Bielorrusia, Moldavia, Armenia, Azerbaiyán y Kirguistán juegan un papel importante ya que representan un cinturón de seguridad en virtud de la integridad territorial y seguridad energética del Estado, en su interés de aumentar su influencia en la región.

Para garantizar la explotación de recursos naturales en el septentrión polar y así definir un crecimiento económico por parte del Estado ruso, la seguridad, la defensa y el rearme provisorio forma parte de la agenda nacional para la protección y el establecimiento de este Estado como un actor prominente en el Sistema Internacional. Para ello la región de

² Ver Gobierno Ruso. *СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009, г. № 537*. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

Karelia, así como otros territorios, juegan un papel vital en la proyección transfronteriza de Rusia y la consagración de sus intereses nacionales.

Más allá de la cantidad de recursos naturales, Karelia en la actualidad se establece como un mecanismo importante para dominar la región del Ártico dada su posición geográfica que la postula como uno de los muchos territorios pivotes que localiza Rusia en su afán de sobrevivir como una potencia en la región.

Desde tiempos imperiales Rusia ha tenido la necesidad de adquirir una zona imaginaria de influencia alrededor de los territorios que cercan su componente geográfico, esto como consecuencia de su amplia extensión territorial la cual se ha visto expuesta a numerosas amenazas que permean la supervivencia del Estado. Estos actores que desafían el crecimiento en términos geográficos y de poder de Rusia, aparecen dada la multipolaridad del sistema internacional y son una amenaza ya que muchas veces comparten un interés hegemónico común.

A estos territorios, regiones e incluso países que circundan las fronteras terrestres de la Federación rusa, se les conoce como áreas pivotes que se definen como territorios a los cuales se le considera fundamentales para determinar el destino de una región a la que pertenece y cuya inestabilidad política interna podría transformar el orden internacional, y son elementos vitales para la seguridad, crecimiento económico, y proyección hegemónica de Rusia sobre Europa, Asia Central, Escandinavia, el Ártico entre otras.

En cuanto a Karelia, su posición geográfica entre Escandinavia, el Báltico, el Ártico, Rusia y la conectividad que tiene con cada una de las regiones dados sus numerosos lagos profundos y su cercanía con puertos importantes como Múrmansk en el septentrión y el golfo de Finlandia al sur, lo postula como una región pivote en vista de la importancia estratégica que tiene esta zona para Rusia, para esta alcanzar el control territorial del Ártico y sus recursos naturales, ya que le permite extender su punto de frontera y así mismo le da control sobre los mares del norte.³

³ Comparar Hutschenreuter, Alberto. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. 2012. p. 212.

Así, para que la estrategia de Rusia por posicionarse en el Ártico en beneficio de su interés nacional sea una realidad, la Karelia se postula en el medio más importante para lograrlo, dada su condición geográfica ideal para la disuasión y control de organismos como la OTAN en su afán de posicionarse en la región.

1.2. Los recursos naturales en el imaginario histórico de Rusia como potencia

Si bien los recursos naturales del Ártico son el centro del desarrollo de un programa estratégico en la actualidad, Karelia a partir del siglo XIX forjó a través de sus recursos procesos de fortalecimiento político, económico y vitales en aquel entonces para el desarrollo y la supervivencia como potencia para la Federación.

La región de Karelia desde el siglo XIX ha sido una de las regiones protagonistas en el fortalecimiento de Rusia como potencia, ya sea como Imperio, Unión Soviética o República Federal. Los procesos de transformación, de posicionamiento y reposicionamiento de este actor en el mundo ha estado estrechamente ligado a esta región desde entonces.

Los recursos naturales que posee esta región son numerosos:

Los bosques de Karelia, sus ríos y lagos ocupan un rol especial en la preservación de biodiversidad en el norte de Europa, más del 49% del área de la región está conformada de bosques. La fauna cuenta con gran variedad de especies como Osos, renos, alces, liebres de montaña entre otros. Una tercera parte del territorio es acuoso, hay más de 61 mil lagos y 27 mil ríos en Karelia. El más largo es el lago Ladoga (su área es de 17. 700 kilómetros cuadrados) y el lago Onega (su área es de 9.9 mil kilómetros cuadrados). Los ríos más grandes son el Vodla (400km) Vyg, Kovda, Kem, Suna, Shuya, en total la red fluvial es de 83 mil kilómetros cuadrados.⁴

Además de ser una región por cuyos bajos fluyen numerosas vertientes hídricas y de poseer una gran cantidad de áreas forestales, Karelia presenta grandes yacimientos de recursos no renovables como el hierro, el vanadio, el titanio y algunos metales preciosos como los diamantes.

⁴ Ver The Official Karelia. “*The Republic of Karelia State Government Bodies*”. Official Web Portal. Traducción libre del autor. Consulta Electrónica.

Dado su posicionamiento geográfico, este territorio atrajo el interés de Rusia en primera instancia con Pedro el Grande durante la guerra del norte contra el Reino de Suecia, cuando en 1702 lideró novecientas tropas en una misión secreta en Karelia, desembarcando en las costas meridionales del mar blanco para que a través de espesos bosques y acuosos suelos llegasen a cubrir 239 kilómetros en tan sólo nueve días y llegar a las costas del lago Onega, para así sorprender a las tropas suecas, quienes en aquella época ejercían control sobre lo que en la posterioridad se conocería como territorio ruso-fines.⁵

Tras la victoria Rusa, Karelia no sólo fue importante para el imperio por su condición geográfica sino además por sus altas concentraciones de recursos naturales. La combinación de recursos como agua y madera en la región con la implementación de la estrategia como factor inmaterial para la consolidación del poderío ruso, trabajaron conjuntamente en el fortalecimiento naval de Rusia en el mar Báltico durante la segunda mitad del siglo XIX, en ese entonces el mundo ya era conocedor de las capacidades de Rusia para doblegar adversarios.⁶

En cuanto a la Región del Ártico, fue en el periodo del Zar Alejandro II (1855 – 1881) durante la primera gran expansión del imperio hacia Asia central y septentrional que la región Ártica adquiere gran valía para la visión expansionista rusa, postulando a Karelia en algo más que una expensa para el imperio.

Durante este periodo el Ártico, obedecía a las necesidades del imperio por extenderse territorialmente en procura de establecerse como potencia y de asegurar su supervivencia en un sistema caracterizado por la multipolaridad del mismo, en el cual, bajo el notorio influjo de *Mearsheimer* los desequilibrios de poder son más comunes, y por lo tanto grandes potencias son más propensas a tener la capacidad de ganar una guerra, lo que hace más difícil la disuasión y la guerra más probable.⁷

⁵ Comparar Skvortsova, Galina. “Karelia where the northern rivers run” *Russian Life*. Vol 42 No 5. 1999. Traducción libre del autor. Consulta electrónica p. 19

⁶ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 58.

⁷ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor p. 338.

Durante la primera mitad del siglo XX la explotación y búsqueda de nuevos recursos, así como el interés en estas regiones, disminuye paulatinamente como consecuencia de las transformaciones políticas-internas y territoriales que padeció Rusia durante este periodo. Con el fin de la segunda Guerra Mundial y tras la victoria de la Unión Soviética en este conflicto, la Karelia y el Ártico se reposicionan en el interés nacional Soviético en pro de garantizar la *seguridad* y su permanencia en un sistema bipolar compartido con los Estados Unidos.⁸

Durante los años cincuentas hasta los años setentas el Ártico y la Karelia adquieren un rol protagónico en el desarrollo de la Guerra Fría. Por una parte, los recursos minerales de Karelia eran utilizados para el desarrollo de la industria naval soviética de los años sesentas que gracias a la creación de nuevas generaciones barcos rompehielos y submarinos nucleares ubicados en el mar Báltico, el mar de Barents y el mar Blanco, fortalecieron sus niveles de influencia y control sobre la región noroccidental de Europa.

Por otra parte, el Ártico y sus recursos empiezan a plantearse como una necesidad para hacer frente a la Crisis de los Precios del Petróleo a finales de los setentas y a la dependencia que hasta entonces se tenía de los países de Asia Central con respecto a este recurso. Por tal razón a principios de los ochentas y ante la crisis económica que asimilaba la URSS esta aunó esfuerzos en pro de la explotación y búsqueda de nuevas fuentes de recursos naturales energéticos en la región más septentrional de su territorio aprovechando su fuerza naval para acceder a territorios cuyas condiciones climáticas y geográficas la hacían de difícil acceso.⁹

El desarrollo económico, militar y político de Rusia ha estado ligado de manera estrecha a las regiones del Ártico y Karelia desde el momento mismo que dicho Estado se

⁸ En este artículo el escritor asume la postura de Mearsheimer sobre la seguridad postulando lo siguiente: “la seguridad es la mayor prioridad de las grandes potencias, en la práctica los Estados también persiguen otros objetivos; por ejemplo, la prosperidad económica, promover una ideología particular, la unificación nacional y a veces incluso la defensa de los derechos humanos”. Ver Gozán, Peter. *Un análisis del poder*. Revista *Este país* No 141 diciembre 2002. Traducción: Alberto Trellez. Consulta Electrónica. p.5

⁹ Comparar Claes, Dag Harald, Øistein Harsem. “*Arctic Energy Resources – Curse or Blessing for European Energy Security?*” Traducción libre del autor. Consulta Electrónica. p.12

posiciona en el sistema internacional como un poder ascendente hasta convertirse en una hegemonía durante la primera la Guerra Fría.

1.3. La Karelia y el Ártico en el reposicionamiento geopolítico de Rusia

El desenlace de la Guerra Fría representó un capítulo trascendente en las relaciones internacionales contemporáneas, en la medida que no solamente implicó la conclusión de un singular conflicto que dominó y redujo a su propia lógica la vida internacional durante buena parte del siglo XX. Además del fin de un orden de estructura bipolar, determinó como tradicionalmente ha sucedido tras el final de una confrontación mayor, la composición de un dialogo entre victoriosos y derrotados..¹⁰

La nueva Federación Rusa, llega al escenario internacional inmersa en las dificultades económicas y sociales que heredó de la derrotada Unión Soviética. Bajo esta situación los recursos naturales se establecen como una fuente vital para el fortalecimiento económico y político de la Federación Rusa, en ese orden, el hallazgo de nuevos yacimientos de petróleo y gas en el Ártico permitió el repunte como potencia regional de la nueva Rusia.¹¹

Pero en primera instancia la explotación y la búsqueda de nuevas fuentes de recursos no parecía ser el camino más viable ante la latente necesidad de asegurar la supervivencia de Rusia en el Sistema Internacional, como consecuencia de su situación económica y de sus rupturas geográficas, este Estado se encontraba a merced de los poderes económicos y políticos de Europa Occidental que gracias un pasado de relaciones basadas en el miedo con la ex potencia, su recuperación causaba preocupación en los demás. Como lo explica el historiador Alemán Hans Kohn: “Europa odiaba a Rusia y pretendía despreciarla. La heredera de la posición que Europa sostuvo en el mundo era temida y

¹⁰ Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 47.

¹¹ Comparar Alexandrov, Oleg. “*The role of the Republic of Karelia in Russia’s foreign and security policy*”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p. 24.

envidiada; no premeditaba sino instintivamente Europa siempre se había unido contra Rusia mientras esta procuraba fortalecerse”¹².

Sin embargo, ningún Estado nunca podrá tener certeza de las intenciones de los otros estados.¹³ Mientras el escenario Internacional aún seguía vislumbrando la caída de la potencia regional, Rusia se encargaba de centrar la mirada de los Estados en su “nuevo modelo” de política exterior basado según el director del Instituto de Economía Internacional y Relaciones Exteriores Evgeny Primakov en una actitud más flexible y predispuesta en relación con las diversas cuestiones internacionales, reducción en gastos de defensa y cambios ideológicos que redujeran la percepción negativa de Occidente.¹⁴ Esto con el fin de interiorizar su proyecto de fortalecimiento económico a través de la búsqueda de yacimientos de hidrocarburos y gas, para así retomar su conducta agresiva en pro de maximizar su poder.

A a finales de la década de los noventas, Rusia se inicia la explotación de recursos en la región del Ártico y con más precisión en el mar de Kara, esta primera gran extracción se vio acompañada de descubrimientos de nuevos yacimientos sobre el mar de Barents y Lomonosov.¹⁵

Este repunte se genera a partir del reposicionamiento geopolítico que se da en el Ártico pero sobre todo en la región de Karelia que permitió la entrada y salida de los barcos rompehielos para esta misión en la zona más septentrional del país.

Con el inicio del siglo XXI los recursos naturales continúan siendo, un factor determinante para el repunte geopolítico de Rusia en el Sistema Internacional y sus intenciones de establecerse como una hegemonía regional en un mediano plazo en el Sistema Internacional.

¹² Ver Kohn, Hans. *Consideraciones sobre Historia moderna*. 1965. p. 205.

¹³ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 31

¹⁴ Comparar Hutschenreuter. “Después de la adaptación: La política exterior rusa a partir de 1994”. En *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. 2012. p. 261.

¹⁵ Comparar Zysk, Katarzyna. *Russia's Arctic Strategy ambitions and constraints*. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. 2011. p. 105.

1.4. Posicionamiento del poder potencial en la Rusia del siglo XXI como mecanismo de dominación de sus espacios geopolíticos vitales

El vertiginoso ascenso de Vladimir Putin hacia la cima del poder en Rusia, primero como ministro, luego, tras la dimisión de Boris Yeltsin como presidente interino y, finalmente como presidente constitucional de la Federación Rusa, no solamente representó la resolución del nuevo liderazgo de desarrollar una *política exterior activa*, que influyera sobre el intento de creación de una estructura de relaciones internacionales basada en la predominancia de los países occidentales, y en la búsqueda de soluciones a cuestiones unilaterales a cuestiones globales clave de seguridad.¹⁶ Asimismo limitará los propósitos de algunos Estados de impedir el fortalecimiento de Rusia como centro de influencia en un mundo multipolar, imposibilitar la implementación de iniciativas a la defensa de sus intereses nacionales y debilitar su posición en Europa, Medio Oriente, Transcaucasia, Asia Central y en la región de Asia- Pacífico, según los propios términos del extenso *Concepto de Seguridad Nacional de la Federación Rusa* aprobado por el decreto presidencial del 10 de Enero de 2000.¹⁷

Con la aparición nuevamente de una política exterior basada en el reposicionamiento de su influencia en el mundo generada en gran medida gracias a los hallazgos y la explotación de recursos durante la década de los noventas, Rusia como potencia resurgente busca maximizar su poder basándose en las capacidades materiales particulares que hasta entonces se encuentran representadas en sus recursos.¹⁸

Es a partir de la extracción de 37 millones de toneladas hidrocarburos en la región del ártico (Según el Observatorio Barents) los cuales son transportados en gran medida por buques y llevados a Europa Central y occidental a través del istmo Kareliano que se puede llegar a comprender la búsqueda de reposicionamiento de Rusia en su región, ya que a

¹⁶ Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 333.

¹⁷ Comparar Melville, Andrei.Shakleina, Tatiana. *Russian Foreign Policy in Transition Concepts and Realities*. Decreto número 24 del presidente Putin. Traducción libre del autor. p. 134.

¹⁸ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 55.

partir de la apertura de nuevos mercados para los gasoductos e hidrocarburos de origen Ruso se postula un auge económico que permitió en primera instancia el fortalecimiento socioeconómico del país.

Para Mearsheimer el posicionamiento socioeconómico de un Estado, es un ingrediente para ir construyendo un poder militar. Los grandes poderes necesitan dinero, tecnología y personal para luchar en las guerras, un Estado con poder latente se refiere a este extraño potencial por el cual se compite con los Estados rivales.¹⁹

Es a partir de esta premisa del padre del *realismo ofensivo*, que se puede entender, la connotación que tuvo la extracción de recursos no renovables en la periférica región Ártica, no sólo por el repunte económico que esto pudo significar para Rusia si no que a partir del aprovechamiento de su territorio logró retomar el poder militar que había dejado en lapsus durante la década de *adaptación y reparación*.²⁰

1.5. El poder militar ruso a partir de la extracción de recursos naturales

La extracción de recursos energéticos en la región del Ártico, principalmente en el mar de Kara jugó un papel fundamental para la generación de riquezas y el fortalecimiento económico de Rusia para el siglo XXI. En búsqueda de un objetivo similar en el año 2000 las minas de hierro níquel y Titanio, reactivaron el poder militar de Rusia en pro de establecerse como un hegemón regional dentro del Sistema Internacional.

El poder militar se puede entender bajo el influjo de John Mearsheimer como: “El tamaño y la fuerza del ejercito de un Estado, sus fuerza aérea y sus fuerzas navales. Incluso

¹⁹ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p.62

²⁰ Se denomina a la década de los noventas del siglo XX como década de adaptación y reparación bajo el influjo de Alberto Hutschenreuter quien argumenta en su libro *La Política Exterior Rusa después de la Guerra Fría* que durante esta época la heredera de la Unión Soviética (Rusia) vio sus intereses constreñirse bajo los intereses de unas dinámicas económicas y políticas que les significo un proceso de readaptación al mismo Sistema Internacional. Ver Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p.103

en un mundo con armas nucleares, los ejércitos son el ingrediente básico del poder militar de cualquier Estado”²¹.

Rusia inicia con el siglo XXI su carrera de rearme y posicionamiento de los territorios enclaves que formaban el anillo de seguridad de la Unión Soviética y la Rusia imperial. Para esto, el fortalecimiento de la industria metalúrgica con fines bélicos en Karelia jugó un papel fundamental para la reactivación del arsenal naval de Rusia en el Ártico donde nuevamente los puertos del Oblast de Murmansk juegan un papel preponderante en la maximización de poder ruso hasta en la actualidad.

Con el posicionamiento de los recursos naturales como garante de crecimiento económico dentro del país, se da paso al nacimiento de la *Doctrina Militar* de abril de 2000, que sin duda bajo la influencia de los acontecimientos sucedidos en los Balcanes, advertía sobre un posible debilitamiento de un sistema de seguridad de organizaciones multilaterales como las Naciones Unidas o la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OCDE) y la consolidación de las políticas intervencionistas militares.²²

La *doctrina militar* trajo consigo el interés de Rusia en aumentar su prestigio y retomar su influencia en la región septentrional del subcontinente europeo, principalmente en el mar Báltico, Escandinavia y el Ártico. Para esto, además de aumentar progresivamente su ejército en número de efectivos, la inserción de una economía estable permitió proveer a una población Rusa de una mayor calidad de vida y de riqueza, en cuanto a su ejército le fue otorgando progresivamente una mayor tecnología, que les permitió irse reposicionando como un Estado influyente en la región. Lo anterior lo explica Mearshimer de la siguiente forma: “Aunque siempre haya una gran variedad de recursos, el tamaño de la población de un Estado y su riqueza son los dos componentes más importantes para la generación de la fuerza militar”²³

²¹ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p.56

²² Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 342.

²³ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 61.

Fortalecimiento del poder terrestre ruso: El poder terrestre es el tipo de poder militar más importante y dominante ya que es el poder que puede llegar a determinar las grandes victorias en las guerras entre los grandes poderes y permite el éxito o fracaso del poder Naval, Aéreo y bélico ante la eventualidad de un conflicto.²⁴

Bajo el influjo de esta óptica realista se establece la *doctrina militar* del año 2000, precisamente bajo la necesidad de aumentar el número de tropas y cuerpos militares terrestres en Rusia que pudiesen alcanzar victorias en virtud del reposicionamiento territorial ruso en sus zonas de influencia.

Con la necesidad de asegurar la supervivencia de la Federación Rusa en el Sistema Internacional, de sus redes de mercado y su alza económica, el presidente de Rusia Vladimir Putin aumenta el número de efectivos rusos y postula la cifra de 348.000 hombres en el año 2000. Con el incremento de efectivos se desarrolló el Distrito Militar de Occidente el cual alberga 400 tanques T- 90 y que cubre la región comprendida por Múrmansk, Karelia y San Petersburg, es quizás la zona geográfica de Rusia más importante en cuanto a la explotación minera para el desarrollo de material bélico y transporte militar.²⁵

Con el posicionamiento grupos contingentes sobre el territorio, Rusia se reposiciona en una zona que durante la década de los noventa se vio en riesgo de pérdida dado el renacimiento de hitos nacionalistas e historias que entrelazaban a las Karelia con un pasado finés.²⁶

Reposicionamiento del poder naval y Aéreo: Con el uso de tropas militares con el fin de restablecer a Karelia como una región rusa pese a su pasado Finés, la fuerza naval en conjunto con la fuerza aérea comienzan nuevamente a formar parte de una concepción de poder que fue desarrollada en tiempos soviéticos pero que con la situación de vulnerabilidad surgida en la décadas de los noventa en Rusia quedó remitida al olvido.

²⁴ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor p.87.

²⁵ Comparar Zysk, Katarzyna. “*Russian Military and the Arctic: Ambitions and Constraints*”. Consulta electrónica.p. 108.

²⁶ Comparar Alexandrov, Oleg. “*The role of the Republic of Karelia in Russia’s foreign and security policy*”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p. 11 – 16.

Los puertos del Oblast de Murmansk resurgen aprovechando la capacidad en recursos minerales de Karelia aptos para el desarrollo bélico y militar del país los cuales retomaron su importancia estratégica y geográfica para el control y la expansión territorial de la federación en los mares del norte y la región del Báltico. Aprovechando la concentración de fuerza en los Balcanes por parte de la OTAN liderada por los Estados Unidos y Alemania, el mapa geopolítico de Rusia, prioriza la preservación de sus territorios enclaves y la maximización de poder en el Báltico, Escandinavia y el Ártico.²⁷

Después del año 2000, el interés nacional de Rusia estableció como objetivos prioritarios el rearme militar y el posicionamiento geopolítico de sus tropas en los Estados que en tiempos soviéticos fuesen sus territorios enclaves que protegían sus bastas fronteras.

El establecimiento de una fuerza naval que trabajará en conjunto con la fuerza aérea se priorizó bajo el interés de Rusia por posicionarse como el *gran dominador del mar y el aire*, es decir, aquel país que gracias su capacidad bélica en los mares y en el cielo pueda controlar las líneas de comunicación que atraviesan la superficie de los océanos, con el fin que sus buques comerciales y militares puedan moverse libremente a través de ellos acompañados bajo la protección y acompañamiento del poder aéreo.²⁸

La inclinación marina en pro de la proyección del poder priorizó sin duda alguna al mar Báltico, Ártico, Blanco y Barents los cuales a través del golfo de Finlandia y las profundas vertientes hídricas de Karelia movilizaron todo un gran arsenal marítimo en el que sobresale el submarino nuclear Severosnisk, que con la anexión de las fuerzas de control aéreo permitió en gran medida la influencia de Rusia en la región septentrional del continente eurásico.

Con la explotación de las fuentes hídricas karelianas como paso de interconexión entre el mar Blanco y el mar Báltico, la explotación de minerales para el resurgimiento de los puertos del Oblast de Múrmansk y el reposicionamiento de la Federación Rusa sobre el territorio. La construcción de Anfibios de asalto, portaviones, submarinos nucleares y

²⁷ Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 229.

²⁸ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 87.

barcos de transporte con fines comerciales y marítimos se postulan como herramienta vital para la maximización de poder rusa en la región y su reposicionamiento como una potencia regional, cuya incidencia en su territorio cada día era más notoria.²⁹

Otra de la importancia estratégica de la fuerza naval, tiene que ver con la protección de las reservas de gas y petróleo que se ubican en la región del Ártico, según el USGS (United States Geological Survey) las reservas de hidrocarburos ubicados en el ártico ruso y el extremo septentrional continental del país ascienden a los 37 billones de barriles de petróleo y 669 billones de metros cúbicos de gas es decir un 35% más de las reservas rusas.

Para la protección de dichos recursos el Estado Ruso ha desarrollado el *proyecto 955 Borey* que son submarinos de defensa de cuarta generación los cuales puedan soportar las congeladas aguas del norte de Rusia y puedan acentuar la hegemonía del Estado en la Región.³⁰ En cuanto a la fuerza aérea la traída de 8 helicópteros Mi-28N cuyas características de destruir tanques, material blindado y tropa, asestar golpes contra blancos de gran tamaño, colocar minas, destruir lanchas y otras pequeñas embarcaciones y derribar aparatos aéreos del enemigo que vuelan a alta velocidad y a baja altura, sea de día o de noche y en cualesquiera condiciones meteorológicas, acompañados de los aviones Cy – 25 cuyos ejercicios de maniobras a grandes velocidades y rango de puntería hacen de ellos un elemento vital para las misiones de reconocimiento del portaviones TAVKR Almirante Kuznetsov.³¹

²⁹ Haciendo alusión a los conceptos y opiniones referidas a John Mearsheimer en su libro *the tragedy of the great powers politics*, respecto los barcos que pueden establecer los tres poderes de proyección en el poder naval (Anfibios de asalto, Portaaviones y Transportadores). Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. pp. 88-89.

³⁰ Comparar Claes, Dag Harald, Øistein Harsem. “*Arctic Energy Resources – Curse or Blessing for European Energy Security?*”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p. 9.

³¹ Comparar Ministerio de Defensa Ruso. *Летчики морской авиации Северного флота приступили к выполнению первых полетов* Пресс-служба Западного военного округа. 2013. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

1.6. La importancia estratégica del Ártico para el presente y la posterioridad de Rusia

Durante la primera mitad de la primera década del siglo XXI, Rusia ha identificado la importancia de la región septentrional y de Karelia para su intención de maximizar su poder y buscar la hegemonía regional en un Sistema Internacional en el cual la multipolaridad de actores pone en riesgo inminente la seguridad y supervivencia de los Estados que lo conforman.

Desde entonces el desarrollo armamentista y el fortalecimiento económico de Rusia en los últimos años ha estado estrechamente ligado a la explotación de recursos en esta parte de su territorio que no sólo postula a este país como una amenaza en la inmediatez si no que lo posiciona como un actor prevaleciente en el largo plazo dadas las altas concentraciones de tierras y recursos que dominan.

Para el año 2007 y como consecuencia del paulatino descongelamiento del Ártico y de los intereses de las potencias por la región gracias a su importancia geopolítica, el 2 de Agosto de ese año el gobierno Ruso envió dos mini submarinos denominados *mir* acompañados del submarino nuclear K-535 Yuri Dolgoruki, con el fin de entrañar evidencia certera sobre la prolongación territorial de Rusia en el Ártico, dicha prolongación territorial va incluso más allá de las cordilleras subacuáticas de Mendeleiev y Monolosoov y cubren el 47% de la superficie territorial de este territorio, territorio que actualmente se encuentra en disputa con Canadá.³²

La búsqueda del posicionamiento de Rusia en la región del Ártico responde a la estrecha relación entre el mercado de hidrocarburos y su comercio con las variables políticas y geoestratégicas. Por su carácter único, el petróleo en particular y los energéticos, en general, representan un arma geopolítica del más alto calibre, por lo que recientemente se ha venido consolidando una tendencia que reafirma el control gubernamental sobre los

³² Comparar Alonso Trabanco, José Miguel. “*La misión Rusa Ártica 2007, y sus implicaciones para el balance mundial del poder en el siglo XXI*”. Documento electrónico. p. 90.

recursos energéticos. Actualmente se estima que Compañías Petroleras Nacionales poseen cerca del 75% de las reservas mundiales de petróleo, conduciendo a que importantes decisiones de producción, distribución y comercialización de combustibles fósiles, se toman no solamente considerando factores económicos sino que tales decisiones deben ser evaluadas a través de cálculos estratégicos y políticos.³³

La prevalencia de Rusia sobre esta región más allá de los intereses establecidos por países como Noruega, Canadá, Estados Unidos quienes conforman con el Estado ruso el grupo de los “*Cinco Árticos*” se produce como consecuencia misma de su herencia estratégica sobre el territorio a través de los siglos y pone en antesala el quinto supuesto base del realismo ofensivo de Mearsheimer, la cual establece lo siguiente:

Los Estados son conscientes del entorno externo que los rodea y piensan de manera estratégica como sobrevivir en él. Teniendo en cuenta lo anterior, las preferencias de un Estado pueden afectar el comportamiento de otros Estados y así mismo afectar la estrategia de supervivencia de los mismos. Es así, como los Estados prestan atención a largo plazo, así como las consecuencias inmediatas de sus acciones.³⁴

Rusia, como actor principal en el extremo septentrional del mundo, ha desarrollado diversas actividades económicas, políticas y militares que le han permitido acentuarse en el territorio desde hace varios siglos, aún en su época de resquebrajamiento y reparación. Esto ha producido en las potencias prevaletientes en la región reducir su poderío sobre el ártico particularmente en los siguientes aspectos:

Pérdida paulatina del territorio Ártico: La política exterior concentrada en asuntos continentales y más allá de las costas, produjo la pérdida paulatina de países como Noruega, Dinamarca y Canadá sobre sus territorios árticos. Lo anterior se suma al interés histórico de Rusia sobre esta región.³⁵

En este orden de ideas, la concentración de territorios enclaves como Karelia, al occidente, la penetración y colonización del vasto nororiente hasta Anadir y Petropavlovsk

³³ Comparar Alonso Trabanco. “*La misión Rusa Ártica 2007, y sus implicaciones para el balance mundial del poder en el siglo XXI*”. Consulta electrónica.p. 92.

³⁴ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 31.

³⁵ Comparar Zysk. “*Russian Military and the Arctic: Ambitions and Constraints*”. 2011. Consulta electrónica. p.106.

y el desarrollo de expediciones hasta el centro del Ártico, ha desarrollado una política externa que ha mermado los intereses de otros Estados.

Desarrollo tecnológico y militar en el pasado, presente y futuro del Ártico: Rusia, desde tiempos de Alejandro II pasando por los tiempos soviéticos ha venido desarrollando una fuerza militar y tecnológica que le lleva más de dos siglos de avances y competitividad sobre las fuerzas insurgentes que sobresalen de otros países por su número y rápido desarrollo y forman parte del *plan de seguridad nacional 2020*.³⁶

Explotación de Recursos y crecimiento económico: Sin duda, el posicionamiento de Rusia sobre la Región del Ártico ha sido un caso exitoso en cuanto a la explotación de recursos y crecimiento económico. Actualmente un 63% de las reservas de hidrocarburos, minerales y gas se encuentran bajo la jurisdicción territorial de Rusia. Además de este gran porcentaje Rusia hace control efectivo de las rutas de transporte y puntos geográficos que conectan los mares del norte con la Europa escandinava y continental y el océano Pacífico.

El tema de los recursos naturales ha estado estrechamente ligado en los diversos acontecimientos de la historia y la maximización de Rusia como potencia desde hace ya varios siglos.

Su importancia estratégica para la explotación de recursos naturales como hidrocarburos, minerales, bosques y vertientes hídricas ha sido aprovechada por Rusia para su posicionamiento en el escenario mundial como potencia mundial en su momento y en la actualidad como hegemón regional en los diversos escenarios que ha presentado el sistema internacional hasta entonces.

Durante el siglo XXI, tanto el Ártico como la Karelia han relucido como actores fundamentales en el reposicionamiento y reparación de Rusia como Estado preponderante en el sistema internacional, el reposicionamiento económico, político y militar del país ha estado estrechamente ligado a la explotación de cada uno de los recursos que se entrañan en dichas regiones.

³⁶ Comparar Gobierno Ruso. *СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009, г. № 537.*
Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

Así como en Asia Central, a nivel Regional Euroasiático, Rusia ha reactivado su zona de influencia principalmente en Escandinavia, el mar Báltico y la región del Cáucaso en pro de sobrevivir como potencia en un Sistema basado en la multipolaridad de actores, para esto ha aumentado su presencia militar en la región con el fin de disuadir los intereses de las demás potencias en fortalecer esta zona como área influyente de su poder.

2. LOS INTERESES GEOPOLÍTICOS DE RUSIA SOBRE LA REGIÓN DE KARELIA PARA SU POSICIONAMIENTO HEGEMÓNICO EN EL ÁRTICO.

Karelia es una región que se encuentra ubicada en la zona septentrional oriental de Europa, la cual limita con la Federación Rusa y el Ártico al noreste, con la República de Finlandia al oeste y al sur con el mar Báltico. Actualmente la región se encuentra dividida en tres subregiones; la república de Karelia en la zona oriental que forma parte de la Federación rusa y Karelia meridional y septentrional que se ubican en la zona occidental y forman parte de la República de Finlandia.

Durante este capítulo se abordará a través de la historia en primera instancia, complementando con la geopolítica y la teoría del Realismo Ofensivo, los intereses geopolíticos que ha tenido Rusia desde sus diferentes procesos de recambio interno (Imperio, Unión Soviética y Estado), en la región de Karelia para su posicionamiento hegemónico en el Ártico, con el fin de dar entender el rol de esta región septentrional sobre el imaginario de potencia del Estado ruso en la actualidad.

2.1. La Karelia en el imaginario de política exterior del Imperio ruso

Dada la búsqueda por maximizar su poder y sobrevivir en un sistema con multiplicidad de actores, el imperio Ruso da inicio a su gran expansión durante el siglo XVIII. Como consecuencia comienza la pugna por la hasta entonces desconocida región de Karelia, la cual dado su ubicación espacial y su geografía, era pieza fundamental para la conectividad de sus territorios con el mar Báltico. Es así como nace el primer antecedente de lo que sería la política exterior Rusa sobre esta zona bajo el notorio influjo del Zar Pedro I, quién en su testamento catapultó un imaginario que conectaría el acontecer de Rusia a través de su

historia hasta su actualidad. “Nosotros debemos continuar extendiendo nuestras fronteras del norte a lo largo del Báltico y al sur a lo largo de las costas del mar negro”³⁷.

Es durante este periodo que se da la gran expansión del imperio ruso de oriente a occidente como consecuencia misma de la existencia de numerosas potencias como el Reino de Suecia, el reino de Dinamarca y Francia, que durante años pusieron en vilo la supervivencia de Rusia como imperio. Lo anterior permitió que los rusos buscaran la maximización del poder como mecanismo de supervivencia y de constreñimiento a los intereses políticos y territoriales de sus adversarios.³⁸

En el siglo XIX las guerras por el control del territorio dieron continuidad sin marcha atrás. Con la finalización nuevamente de la guerra ruso – sueca, y con el tratado de Fredrikshamm en 1809 nacen las guerrillas de resistencia finesas en la cual la campaña del cuerpo militar Ruso estuvo muy lejos de tener años decisivos, los progresos fueron lentos, la resistencia del enemigo fuerte y, finalmente, los finlandeses comenzaron una guerra de guerrillas contra los rusos.

La defensa del territorio por parte de Rusia se encuentra determinada por la conducta agresiva que tuvo durante este periodo de luchas contra las otras potencias ubicadas en la región septentrional de Europa, el fin de esta conducta como lo diría Glenn Sneyder es la búsqueda constante de la hegemonía por parte de una potencia en un territorio que en este caso sería la Karelia.³⁹

La lucha contra el incipiente nacionalismo finés tuvo continuidad durante todo el siglo. Como consecuencia de las derrotas y dificultades que presentaba la expansión territorial hacia los Balcanes y la Anatolia, la Karelia alcanza el papel de territorio conector entre el Báltico a través del lago Onega hasta llegar al mar de Barents y se acentúa por su

³⁷ Ver Ultima Voluntad y Testamento de Pedro el Grande. Tomado de Durrel, Lawrence. “*El Quinteto de Avignon*”. Barcelona, Plaza Janés, 1999. Traducción al español. “We must keep steadily extending our frontiers northward along the Baltic and southwards along the shores of the Black Sea”. Traducción libre del autor. p.12

³⁸ Comparar Petrollini, Darío Damián. “*Realismo Ofensivo y Realismo Defensivo: El debate Intrarrealista*” 2012. Consulta electrónica. p.6

³⁹ Comparar Snyder, Glenn H. “Mearsheimer's World—Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay *International Security* Vol 27 No 1 2002. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p 154

explotación minera, pesquera y maderera como un punto estratégico para la continuación del imperio como potencia prevalente en aquel escenario multipolar.⁴⁰

El fin del siglo XIX trae consigo la crisis del Imperio Ruso, el cual continuaba bajo su visión expansionista desarrollando nuevas exploraciones y con ello nuevos fracasos militares que finalmente detonaron en problemas internos. Rusia sobre la marcha, rara vez mostró tener noción de límites; cuando se ha visto rechazada o perdedora se ha encontrado con un moroso resentimiento. Es así que durante la mayor parte de su historia, ha sido como una causa en busca de la oportunidad para lograr sus objetivos expansionistas.⁴¹

Con las derrotas militares, la crisis política y económica, el destino de Rusia y la Karelia pareció estar sellado. Aprovechando la cruenta derrota del imperio en la guerra con los japoneses, las guerrillas finesas se dispusieron a dar marcha sobre la región oriental de Finlandia, desde allí el entorno paisajístico mezclado con el oprobioso invierno jugaron un papel fundamental en el desplazamiento de las tropas rusas hacia San Petersburgo, dejando a merced de los rebeldes de aquel territorio que fue proclamado como propio, este nuevo espacio en el mundo se conoce hasta la actualidad como Finlandia y su región más oriental sería Karelia.

Si bien los movimientos nacionalistas fueron determinantes para una póstuma independencia, los diversos acontecimientos que sucedían al interior del imperio como la revolución Bolchevique y la Primera Guerra Mundial, facilitaron la proclamación de Finlandia como Estado independiente en 1917 con un territorio delimitado en 1920 a través del tratado de Tartu.⁴² Con este acuerdo Finlandia recupera después de 300 años, más de la mitad de la región de Karelia.⁴³

Con la conversión de sus territorios enclaves como Estados Independientes, y ahora acérrimos enemigos del Imperio, poco a poco la Rusia fue perdiendo su

⁴⁰ Comparar Splenger, Oswald. *Las dos caras de Rusia*. 1976 p.27.

⁴¹ Comparar Kissinger, Henry. *La diplomacia*. 1995. p. 18 – 19.

⁴² El tratado de Tartu: se firmó el 14 de noviembre de 1920 entre la Unión Soviética y Finlandia, este tratado delimito las fronteras entre estos dos Estados.

⁴³ Comparar Skvortsova. “*Karelia where the northern rivers run*”. *Russian Life*. Vol 42 No 5 1999 Traducción libre del autor. Consulta electrónica p. 21.

protagonismo en su región y en el mundo, esto acompañado por la multipolaridad del sistema internacional iniciado el siglo que nos antecede, el cual permite el nacimiento y fortalecimiento de Alemania, Italia, el reposicionamiento de la Francia colonial y la siempre expectante figura británica dueña de los mares del mundo, estos comportamientos parecían poner fin al poderío de un imperio que para 1910 se encontraba inmerso en revoluciones internas y al borde de la desaparición como potencia prominente en el sistema. Sin duda esta época de 1900 a y 1920 marcará un hito en años posteriores para Rusia.

2.2. El pivote geográfico, el posicionamiento geopolítico Rusia en el siglo XX Karelia

El fin de la Primera Guerra Mundial, trajo consigo derrotas y pérdidas para el naciente comunismo ruso, con el nacimiento de la república de Finlandia y la pérdida del istmo Kareliano como consecuencia de las oprobiosas secuelas de la inestabilidad interna. La Unión Soviética nace y reemplaza al imperio ruso en el Sistema Internacional, el cual más allá de buscar la hegemonía mundial en primera instancia, su preocupación era la de sobrevivir geopolíticamente pese a la creación de nuevas repúblicas en su antigua zona de influencia, la crisis económica que sopeso después de la Primera Guerra Mundial y de posicionar un sistema político que en Europa central había sido catastrófico.

El panorama en los años veinte para la naciente Unión Soviética no era prometedor, las secuelas que produce en la posterioridad las revoluciones y las guerras de prolongada duración, parecía sentenciar en un futuro próximo el acontecer de este nuevo actor en el mundo. Con respecto a lo anterior, John Mearsheimer afirma: “Durante la década de los años veinte, el país se encontraba muy débil para llevar alguna ofensiva contra un rival de mayor poder, durante este periodo sus problemas para expandir sus fronteras le hicieron vulnerable como nunca antes en su historia a los intereses de otras potencias”⁴⁴.

⁴⁴ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 190.

Pese a lo anterior la URSS desde temprana edad y, a diferencia del caso alemán y húngaro (hacemos referencia a la República de Weimar y el Comunismo Húngaro) se posicionó como una fuerza que gracias a su población y extenso territorio podría establecer sus intereses en las diversas geografías del mundo; otro factor que repercutió favorablemente en los soviéticos procede de los nuevos aires políticos que implantaba el comunismo en la población rusa, ya que después de un proceso longevo de un sistema desigual y odiado como el zarista, sólo era necesario esperar una acción externa que impulsara esta poderosa y renovada fuerza de una vez por todas.

Esta fuerza interna que necesitaba con urgencia ser descubierta, se encontraba bajo los pies de los soviéticos y fue descrita en 1904 por el geógrafo británico Halford Mackinder como *la región pivote de la política mundial*.⁴⁵

Con una población dispuesta a crecer a la batuta de sus ancestrales lineamientos, la espera acabó prontamente cuando el influyente nacionalismo ultraderechista Finés crea una brigada de voluntarios para tomar posición sobre la totalidad de la región de Karelia aprovechando la profunda inestabilidad que vivía en ese momento la Unión Soviética. Sin embargo esta acción armada por parte de Finlandia, fue vista por los soviéticos como el renacimiento de un legado ancestral dormido en las profundidades de las crisis económicas y políticas que desoló al mundo en los años veinte y treinta del siglo XX, y dio inicio a la arremetida Soviética de los cuarentas que se prolongaría por varias décadas más.

⁴⁵ ¿No es la región pivote de la política mundial esa extensa zona de Eurasia que es inaccesible a los buques, pero que antiguamente estaba abierta a los jinetes nómades, y está hoy a punto de ser cubierta por una red de ferrocarriles? Han existido y existen en esa zona las condiciones de una movilidad de poder militar y económico que tiene un carácter trascendente, y sin embargo limitado. Rusia reemplaza el imperio mongol. Su presión sobre Finlandia, Escandinavia, Polonia, Turquía, Persia, la India, y la China reemplaza a los ataques centrífugos de los hombres de la estepa. Ocupa en el mundo la misma posición estratégica central que ocupa Alemania en Europa. Puede atacar por todos lados, y puede ser atacado por todos lados excepto por el norte. El completo desarrollo de su movilidad ferroviaria es simplemente una cuestión de tiempo. Tampoco es probable que una revolución social altere sus relaciones esenciales con los grandes límites geográficos de su existencia. Reconociendo acertadamente los límites fundamentales de su poder, sus dirigentes se han deshecho de Alaska: se debe esto a que no poseer nada sobre el mar es para la política rusa una ley tan fundamental como Inglaterra es mantener el dominio en el océano. Ver Mackinder, Halford. *El pivote geográfico de la historia*. 1985. Consulta electrónica. p.79.

Tras la culminación de la guerra Ruso- finesa el mapa de Karelia vuelve a cambiar, lo que conllevó a dos situaciones particulares durante la Guerra Fría en esta parte del subcontinente europeo. La primera de ellas fue el rol que presentó Finlandia como país neutral en el desarrollo y la sostenibilidad minera y tecnológica de la Unión Soviética, la segunda la reaparición de la cuestión Ártica en el imaginario del interés nacional Soviético.⁴⁶ Este último se estableció en aquel momento bajo la maximización del poder y la seguridad. La primera no pareció tener ningún límite al crecimiento exponencial de la URSS en la Eurasia Central y en sus antiguas zonas de influencia en el Báltico y Escandinavia, en cuanto a la segunda esta potencia recurrió a la seguridad militar y optó por una conducta agresiva para sobrevivir, es decir, se propuso luchar o mostrar su nivel de influencia sobre Finlandia y Karelia para así lograr sobrevivir en el sistema internacional.⁴⁷

Durante la segunda Guerra mundial y la Guerra Fría, su visión sobre el territorio comprendido por Mackinder como *pivote geopolítico* permitió el posicionamiento del poder de Rusia sobre la mayor parte del mismo. En este espacio de tiempo la URSS con los Estados Unidos se postularon como líderes económicos y políticos en un mundo devastado y destruido por los oprobios de los conflictos que arrastró la segunda guerra mundial. Con su posicionamiento e influencia sobre los países liberados en Europa Oriental y en el Báltico, los territorios que auto proclamó como propios en el ártico y el norte de Europa, y su avanzada ideológica y bélica en sus fronteras en el Asia central evidenciaron el carácter de hegemon regional.⁴⁸ Estas acciones llevaron a dicha potencia a transformar su política exterior a la búsqueda de la hegemonía mundial a partir de priorizar su supervivencia dado el riesgo latente que significaba los Estados Unidos.⁴⁹

⁴⁶ Comparar Jensen-Eriksen, Niklas. "Finland - A Hole In The Cold War Embargo?" 2006. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p.1-10

⁴⁷ Comparar Snyder. "Mearsheimer's World offensive realism and the struggle for security". Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p.152

⁴⁸ Concepto, extraído de Charles Kindleberger, buscaba ubicar potencias regionales a lo largo del mundo con el fin de que existieran focos de poder que se pudiesen hacer cargo de las problemáticas y situaciones complejas que asumían los diversos procesos de transformación del mundo. Comparar Williams, Raymond. *Keywords: a vocabulary of culture and society*. 1985. Traducción libre del autor. p.160

⁴⁹ Las potencias regionales buscan ser Estados Hegemónicos regionales e internacionales por que la naturaleza del término hegemónico, plantea la supremacía sobre otros Estados y no impulsar el

Para el inicio de la década de los años ochenta la Unión Soviética, inicia el fin de una hegemonía continental, los problemas económicos como consecuencia del sostenimiento de un armamento competitivo frente a los Estados Unidos y el crecimiento de otros Estados como Japón y China preveían cada vez más baja influencia sobre otras partes del mundo. Pese a lo anterior los soviéticos dieron continuidad a su fuerza militar y su intento de posicionarse en un mundo donde nuevos actores empezaban a prevalecer en sus distintas regiones, en los términos del más eminente defensor de esta posición política influida por el realismo político en las relaciones interestatales John Mearsheimer aporta: “Los grandes poderes raramente se contentan con la actual distribución de poder. Tendrán siempre intenciones revisionistas, hasta lograr la hegemonía. Mientras nadie alcance esa hegemonía, el mundo está condenado a una perpetua competición entre grandes poderes”.⁵⁰

Para la entonces concurrida Karelia y sus extremos más septentrionales, la crisis interna de la potencia no fue ajena a su realidad, su población dependiente de la extracción de recursos mineros se vieron sumidas al desempleo generado con la reducción de presupuesto destinado a los puertos más representativos de esta región norte como Severomorsk en la Karelia histórica, Kronstadt en el golfo de Finlandia, Murmansk en el norte del Estado Finés al igual que Tiksy y Pevek en el Ártico.

Sobre la situación de la URSS Silvia Marcu afirma: “Para 1991 era la Unión Soviética y su legado histórico se hallaba en un vertiginoso proceso de disolución. Este fenómeno implicaba algo más complejo que la derrota soviética ante Occidente; implicaba el desplome del *mapa mental* al que los rusos se habían acostumbrado por siglos.”⁵¹

Aunque el mapa geopolítico de la Unión Soviética se estuviese derrumbando al interior de sus fronteras y sus zonas de influencia así como sus estados pivotes se redujeran notoriamente y esto a su vez deslegitimara notoriamente el accionar de la nueva Rusia

desarrollo y la competencia en nuevos territorios. Comparar Amadeo, Eduardo T. “*La crisis asiática y el concepto de hegemonía regional: otra perspectiva sobre la recuperación*”.1999. Consulta electrónica.p. 14.

⁵⁰ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 160

⁵¹ Comparar Marcu, Silvia. “*La geografía de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico*”.2007. p.7

como actor prominente en el Sistema Internacional, este país mantuvo pese a los dificultades económicas, políticas y sociales su posicionamiento frente a la Karelia por dos razones:

Blackmail: Desde la anexión soviética del Golfo de Finlandia y de la República de Karelia (es decir, la zona oriental de la región). La Unión Soviética desde su posicionamiento geopolítico en la región ha utilizado el chantaje bajo el influjo de una posible invasión a las Karelias Finesas, esto permitió que durante la segunda mitad el siglo XX la potencia controlase el incipiente nacionalismo finés, vigente en el territorio. Es así como Rusia en la actualidad ha mantenido el poder que ha tenido sobre esta región septentrional sin necesidad alguna de desplegar fuerzas militares y ha sido una estrategia exitosa dado el estatus de poder menor que tiene dicha región en el escenario internacional.⁵²

Bait and Bleed: Bajo el influjo del Mearsheimer se entenderá este concepto de la siguiente manera: “Esta estrategia causa que dos rivales participen en una guerra prolongada, de modo que ambos actores se desangren, mientras que el acosador se mantiene en la línea de banda, y su fuerza militar intacta”.⁵³

Aunque los noventas, postularon el desmoronamiento territorial de Rusia principalmente en la región del Cáucaso y la Europa central, la continuidad de sus fronteras en el norte durante esta década representó en el siglo XXI el reposicionamiento de Rusia sobre su territorio histórico a partir de su crecimiento generado en gran medida por la estrecha relación entre recursos naturales del norte y el Cáucaso con el repunte económico generado a partir de ello. Este repunte tuvo razón de ser ya que Rusia pese a su condición subordinada en el sistema internacional, jamás renunció a la Karelia y al corredor estratégico que representa para los dominios del norte del continente euroasiático.

⁵² Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor.p. 152.

⁵³ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor.pp. 153 – 154.

2.3. Karelia como parte del sustento hegemónico regional de Rusia en el siglo XXI

A finales de 1999 la política exterior rusa ingresó en una nueva etapa con el fortalecimiento económico y la búsqueda de ascenso como una potencia continental, el factor militar se volvió una prioridad para aquellos actores que lo creían devaluado sobre todo para Rusia, que pudo comprobar cómo fue disminuyendo o desatendiendo capacidades estatales en los noventas y esto como se vio reflejado en el aumento de las amenazas a sus intereses nacionales.

Algunas de las amenazas a la supervivencia de Rusia en el sistema Internacional entre otras son los reclamos territoriales; conflictos armados próximos a las fronteras de la CEI(Comunidad de Estados Independientes); la expansión de bloques militares y alianzas; el estacionamiento de tropas cerca de las fronteras de la CEI; provocaciones armadas hacia las fuerzas militares de Rusia localizadas en zonas extranjeras; operaciones hostiles de información y persecuciones a minorías rusas en otros estados.⁵⁴

Con el fin de priorizar su supervivencia en el Sistema Internacional sobre las amenazas que se delimitaban en el escenario mundial como producto de un sistema ascendente a la multipolaridad de actores y el cual hace que la hegemonía mundial no sea viable, salvo en el improbable caso de que un Estado alcance la superioridad nuclear sobre sus rivales, Rusia busca establecerse como potencia regional y Karelia cumple un papel vital en su posicionamiento hegemónico, como consecuencia misma de su rol determinante como factor político de estabilidad o inestabilidad en la frontera septentrional occidental Rusa,⁵⁵ lo que permite prever la importancia geopolítica de Karelia en el posicionamiento Hegemónico Regional de Rusia en los siguientes apartes.

La Karelia como la última frontera en el extremo Noroccidental: Gracias a la protección y especial cuidado que tuvo este territorio durante el siglo XX por parte de la Unión Soviética, hoy Rusia presenta una gran ventaja con respecto a sus límites y

⁵⁴ Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 343.

⁵⁵ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 140.

jurisdicción del Ártico frente a las demás potencias. Lo anterior le ha permitido flanquear aproximadamente un 53% del área total ártica (Magazín Deutschland SNº1 /2011 P 42) y establecerla como territorio adjunto de la Federación, esto a su vez le ha posibilitado sobreponerse como la gran potencia influyente sobre el septentrión mundial y reducir el nivel de influencia de los países escandinavos principalmente en su lucha por los recursos de esta región.

Al ser Múrmansk la frontera más al noroccidente de Rusia (perteneciente a la Karelia Original) y permitir estar tan cercano del mar norte como del báltico dado su posición como territorio enclave, la capacidad que tiene Rusia de influir en los estados pertenecientes al norte de Europa reduce el grado de influencia de otras hegemonías regionales establecidos en el subcontinente.⁵⁶

Sobre lo anterior se puede retomar la opinión de Mearsheimer quien afirma, “no sólo las grandes potencias pretenden dominar su propia región, sino que también se esfuerzan por impedir que los rivales en otras zonas ganen hegemonía. Las hegemonías regionales temen que una potencia competidora podría poner en peligro su hegemonía por alterar el equilibrio de poder en su patio trasero”⁵⁷.

Al ser la última frontera en el noroccidente y dado su vasto territorio y su conectividad con los diversos actores del subcontinente europeo, la gran Karelia no sólo delimita una frontera, también es el primer territorio en defender la supervivencia de Rusia como potencia preponderante en el territorio bajo el influjo de *la estrategia de seguridad nacional de Rusia para 2020* la cual señala la importancia de prevalecer la seguridad en los puntos estratégicos vitales del desarrollo de Rusia como potencia en un escenario multipolar.⁵⁸

⁵⁶ Comparar Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. 2002. p. 187.

⁵⁷ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 143.

⁵⁸ En el tema de Estado y Seguridad pública indica, en el apartado 42 “Responder a los retos de la seguridad de la frontera estatal de la Federación de Rusia se logra a través de la creación de sistemas de alta tecnología y de múltiples fronteras, especialmente en las fronteras con la República de Kazajstán, Ucrania, Georgia y Azerbaiyán, así como aumentar la eficiencia de las fronteras del Estado, particularmente en la zona ártica de la Federación de Rusia en el Lejano Oriente y la región del Caspio”. Ver Gobierno Ruso.C

Como consecuencia de ello, gran parte del poder militar de alta tecnología ruso se encuentra ubicado en los puertos que bordean dicha región.⁵⁹ Desde Múrmansk en el extremo más septentrional con los grandes rompehielos nucleares como el Ártico, Yamal y Lenin, hasta Konstadt en el golfo de Finlandia y el Severomorsk, tienen bajo su manto el más poderoso arsenal dispuesto para la protección de la soberanía territorial.⁶⁰

La Karelia como territorio vital para el balance de poderes entre las potencias: En un sistema de multipolaridad como el que acontece al mundo actual, uno de los objetivos primarios de la política exterior Rusa es el de mantener un balance de poder frente a las Potencias o poderes próximos al imaginario espacial ruso.

Con el incremento de la influencia que evidenció la OTAN y Estados Unidos en Escandinavia y Europa continental occidental en la década de los noventa, el desarrollo de una política que maximizara el poder en torno a la Federación Rusa presentaba como primer escollo, generar un balance de fuerzas en el subcontinente europeo frente a la cercana influencia de los Estados Unidos mediante la utilización de dicho organismos transoceánico.

Al ser Karelia una región delimitada por sus amplias redes de conexión entre el Ártico, Escandinavia, el Báltico y la Europa Central, ha sido desde el año 2000 un territorio que a partir del fortalecimiento militar se ha establecido como un mecanismo de disuasión para la OTAN en su rol de mantener la influencia de los Estados Unidos en parte de Europa.⁶¹

Utilizando los canales de interlocución con otros estados como la ONU y los Cinco Árticos para resaltar la posición irreversible de Rusia sobre el control de sus fronteras en pro de su supervivencia como Estado y, haciendo énfasis en un mensaje de

СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА
Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537

⁵⁹ Comparar Salonius – Pasternak, Charly. “Not Just Another arms deal: The security policy implications of the United States selling advanced missiles to Finland” Consulta electrónica. p. 5

⁶⁰ Comparar Gobierno Ruso. СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537. Traducción libre del autor.

⁶¹ Comparar Zysk. “Russian Military and the Arctic: Ambitions and Constraints”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica p. 82

conflicto y más no conciliación Rusia ha acudido a sus demostraciones de poder para asegurar su influencia en parte de Escandinavia, Europa Central y los países Bálticos a través de su fuerza naval, militar y nuclear ubicada en el extremo noroccidental del país, esto sin duda ha advertido a la OTAN del poder militar de Rusia en pro de defender su posición de actor prominente en la región.⁶²

Su influencia, geografía y disuasión: la estrategia de Cooperación: Dado el rápido ascenso de Rusia como potencia con las condiciones necesarias para convertirse en una hegemonía regional, además de su capacidad de disuasión como consecuencia de su poder militar, nuclear, de generación de riqueza a través de sus recursos y, de postular el miedo alrededor de los Estados enclaves que rodean sus fronteras terrestres, es que ha estrechado alianzas con estados más débiles permitido plasmar sus intereses nacional en la región.

Al tener un arsenal en los territorios enclave que puede poner en riesgo la supervivencia de los mismos, países como Finlandia, Lituania Letonia y Estonia, han partido del miedo para retener sus intereses políticos de forjar alianzas estratégicas con alguna otra potencia, con respecto a esto Rusia ha utilizado la posición geopolítica de dichos países para el transporte de sus recursos, el desplazamiento de su fuerza bélica y sobre todo para reducir el riesgo de conflicto de sus fronteras y aproximar su poder frente a su rival.

Con respecto a países como Noruega y Dinamarca, pese a su asociación con la OTAN y su posición como *países árticos*, son dos países que han denotado una reducción de influencia en el Ártico, gracias al continuo establecimiento de Rusia en la región, esto ha hecho establecer con esta potencia alianzas estratégicas en materia de Recursos naturales y como paso de su fuerza naval a través de las aguas territoriales de dichos países. Esto permite identificar, que si bien Rusia no se caracteriza por crear alianzas con potencias, sí con países débiles con relación a su fuerza y capacidades, estos territorios por su cercanía a Rusia han permitido mantener limitado el influjo de otras potencias transcontinentales, por lo menos a lo que el subcontinente europeo respecta.

⁶² Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 156.

3. LAS IMPLICACIONES SOBRE EL CONTROL TOTAL DE KARELIA POR PARTE DE RUSIA EN LAS RELACIONES BILATERALES CON FINLANDIA

La búsqueda de maximización de poder por parte del Estado Ruso plantea en la actualidad varias hipótesis sobre el destino de la Karelia. Si bien Rusia ha predominado en el tiempo en este territorio, su nacionalismo histórico y místico está fuertemente influenciado sobre las bases de nación Finesas. El presente capítulo plantea el interés de Rusia por ser más influyente en la totalidad de la región de Karelia en virtud de consolidar su hegemonía sobre el Ártico, en donde Karelia dada su posición geográfica y sus vastos recursos aún sin explotar juega un papel vital para los lineamientos estratégicos rusos en pro de posicionarse en el Ártico.

Sin embargo ante este escenario, las alianzas estratégicas, el desarrollo armamentista y su movilización, así como la disuasión, jugarán un papel fundamental en los intereses como Estado de Finlandia quién es miembro de la OTAN; en la procura de asegurar la supervivencia e integridad de su territorio sobre los intereses geopolíticos de Rusia.

3.1. Escenarios estratégicos de las relaciones ruso-finesas

Tres momentos cruciales en la historia pueden explicar la relación entre Finlandia y Rusia (comprendida bajo cualquier denominación política histórica) y la posición de cada actor con respecto a la maximización y a la supervivencia.

XIX – 1916 época de lucha de intereses: Mucho antes de su nacimiento como un Estado nación, Finlandia y su población han hecho del norte de Europa, un lugar difícil para la entrada de fuerzas extranjeras que dominen su territorio. Tal es el caso de Rusia, el

cual siglos atrás ha visto al Istmo como un punto estratégico para su desarrollo como país dominante del subcontinente Europeo.⁶³

Esta primera etapa de relaciones bilaterales se encuentra marcadas en primera instancia por la necesidad de Rusia por posicionarse en un escenario de multipolaridad desequilibrada latente en el escenario Europeo, que se da como consecuencia misma del ascenso y vertiginosa caída de las potencias subcontinentales, como producto del aumento de la posibilidad de conflicto entre los actores.⁶⁴ Este aspecto del escenario regional, fue utilizado por pequeños poderes como Finlandia para mermar la influencia de Rusia en su territorio logrando así, con la ayuda de las crisis internas del imperio, consolidar sus fronteras y establecerse como un Estado en el que gran parte de Karelia se constituía como una región unificada al interior de su geografía.

Periodo entre guerras - segunda Guerra Mundial: Durante este periodo, las relaciones bilaterales entre ambos actores se establecieron bajo dos dinámicas estrechamente ligadas la una con la otra.

La primera etapa se acentúa en la década de los veinte en donde encontramos a un Estado Finés, el cual establece su política exterior en el marco de la expansión territorial hacia el oriente, esto con el fin de establecer sus fronteras históricas las cuales contenían la totalidad de la región de Karelia. Aprovechando la inestabilidad política de Rusia en sus territorios periféricos decide declarar la guerra a la Unión Soviética.⁶⁵

Como respuesta a la arremetida finesa, la segunda etapa se enmarca el reposicionamiento político soviético y el fortalecimiento militar y estratégico sobre sus territorios enclaves en la década de los treinta. Fue una época de mucha actividad bélica en la región, donde el prestigio de la Unión Soviética estaba en juego ante las potencias del mundo. Durante la segunda Guerra Mundial, los soviéticos. Tras la firma del pacto de no agresión Ribentropp-Molotov entre la Unión soviética y Alemania en 1939, Finlandia es

⁶³ Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 326.

⁶⁴ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 341

⁶⁵ Comparar Stover, William. "Finnish Military Politics between the Two World Wars" *Journal of Contemporary History*, Vol. 12, No. 4 Oct, 1977., Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p. 743.

retirada de la región de Karelia soviética y se da origen al conflicto soviético- finés durante la Segunda Guerra Mundial que dejó como consecuencia la pérdida finesa de casi la totalidad de Karelia y el compromiso a firmar el pacto de Moscú.⁶⁶

Guerra Fría: La dinámica de las relaciones bilaterales en este periodo postulo a la Unión Soviética emergiendo como una potencia hegemónica en Europa y el Noreste de Asia y a Finlandia desde su condición de derrotada como una filial de recursos y de disuasión del hege-.món.⁶⁷

Durante esta dinámica del Sistema Internacional, Finlandia como consecuencia misma de su condición de aliada del Tercer Reich durante la segunda Guerra Mundial y dada la frontera compartida de más de 3000 kilómetros, los fineses crearon una política exterior basada en el nacionalismo incipiente de la época, para evitar acervar las ambiciones soviéticas en Finlandia, que ya para esta época había perdido más del 20% de su territorio consagrado en 1920, a esta decisión en política exterior se le conoció como la *Finlandización o Doctrina Passikivi Kekkonen*.⁶⁸

Esta doctrina en gran medida permitió a la Unión Soviética hacer uso de Finlandia como estado pivote en la región norte del subcontinente europeo, es decir un Estado al cual se le considera fundamental para determinar el destino de una región a la que pertenece y cuya inestabilidad política interna podría transformar el orden internacional. Un determinado umbral de población, una localización estratégica y un potencial económico y militar serían atributos fundamentales para ser un Estado pivote.⁶⁹ Además de este estatus adquirido por los intereses de la potencia sobre el territorio, la situación finesa durante este periodo permitió sostener un imaginario de riesgo y vulnerabilidad en la región dados los lineamientos expansionistas de Rusia sobre Escandinavia y en general con aquellos con quienes conformaban sus fronteras territoriales.

⁶⁶ Comparar Pacto de Moscú armisticio de Moscú: postula el fin de la guerra de continuación entre Soviticos y Fineses, además postula la perdida de Finlandia de gran parte de Karelia, además de Porkkala, Petsamo y el control del Golfo de Finlandia.

⁶⁷ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 198

⁶⁸ Comparar Intelligence Report by the Directorate of Intelligence of the CIA. "Finlandization in Action: Helsinki's Experience with Moscow". Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p. 4.

⁶⁹ Comparar Pereira, Juan Carlos. *Diccionario de relaciones internacionales y política exterior* 2008. p. 381.

Siglo XXI: La década de los noventa, dejó para las relaciones bilaterales la individualización y la concentración de los intereses nacionales de cada uno de los estados. Rusia por su parte, buscaba recomponer bajo los cimientos de crisis económicas y sociales su rol en el mundo, en cuanto a Finlandia, buscaba mejorar su estatus político ante la comunidad internacional en procura de nuevas alianzas estratégicas en pro de su desarrollo y supervivencia en el norte de Europa.

Con la entrada del siglo XXI y previniendo el reposicionamiento político de Rusia como un actor preponderante en el Sistema Internacional, Finlandia a desarrollado acuerdos militares y defensa con otras potencias a la procura de asegurar la permanencia de sus fronteras actuales sobre los aparatos de disuasión creados por Rusia ante el interés de postularse como la única potencia hegemónica en la región.⁷⁰

3.2. Establecimiento de condiciones de poder: victorioso vs derrotado

Quizás una de las implicaciones más plausibles que puede llegar a dejar el control territorial de Rusia sobre la totalidad de la Karelia, es volver a plantear en la historia de las relaciones bilaterales la postulación de un Estado Victorioso y de un Estado derrotado.

Ambas posiciones, no solo sobresalen a la luz de este escrito por el estatus que esto representa a cada uno de los actores estatales, estas van más allá. La condición de victoria bajo el influjo del profesor John Mearsheimer, puede significar la continuación de la maximización de poder de un Estado a lo largo de su región. En cuanto a la derrota, esta puede delimitar la supervivencia misma de un país, que dada su condición de debilidad respecto a su adversario deja en vilo su capacidad de forjar estrategias para garantizar su existencia en el corto o mediano plazo en el Sistema Internacional.⁷¹

⁷⁰ Comparar Salonius – Pasternak. “Not Just Another arms deal: The security policy implications of the United States selling advanced missiles to Finland”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica p.6.

⁷¹ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p.386

Ante este escenario, la anexión territorial de la totalidad de Karelia por parte de Rusia permitiría denotar la condición de este país como victoriosa por los siguientes aspectos:

Maximización de poder: Dada su condición de actor racional, la Federación rusa en procura de aumentar sus posibilidades de subsistencia en el mundo, ha establecido en su *estrategia de Seguridad 2020* objetivos que promueven entre otras acciones:

La disuasión estratégica en interés de la seguridad militar. Es decir el desarrollo e implementación de un sistema complejo de medidas políticas, diplomáticas, militares, económicas, informativas interrelacionadas con el fin de evitar o reducir la amenaza de acciones destructivas por parte de un Estado agresor. Para esto la disuasión estratégica está utilizando el potencial económico del Estado, incluyendo el apoyo de recursos a las fuerzas de seguridad nacional, mediante el desarrollo de la educación militar – patriótica de los ciudadanos de la Federación Rusa, así como la infraestructura militar y los sistemas de control de la organización militar del Estado.⁷²

Esta *disuasión estratégica* que plantea dicho documento, se puede evidenciar con respecto a las relaciones de Rusia con Finlandia, las cuales han tenido como base la desconfianza y la amenaza constante. En este orden de ideas, la toma del territorio de las Karelias finesas es un gran paso para aumentar el potencial económico y militar del país en procura de reducir las capacidades de Finlandia en su accionar bajo la pérdida de su soberanía territorial.

Con respecto a este último apartado, la amenaza que Finlandia plantea para Rusia repercute bajo el avance dado por las Fuerzas de Defensa Finesas que han decidido abastecerse de misiles de medio alcance, teniendo en cuenta el fortalecimiento militar y tecnológico que ha tenido el Estado Ruso en la región Ártica principalmente en la República Autónoma de Karelia y el Oblást de Múrmansk.⁷³

El control de las Karelias, permite a Rusia adquirir en el marco de la maximización del poder latente garantizar la riqueza de su población, entendido este

⁷² Ver Gobierno Ruso. *СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537.* ”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁷³ Comparar Salonius – Pasternak. “*Not Just Another arms deal: The security policy implications of the United States selling advanced missiles to Finland*”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p.3.

aspecto como un recurso vital para la construcción de fuerzas militares y desarrollo de un país.

En cuanto al poder militar y su maximización, el control geográfico de un territorio vital para la conexión fluvial del Ártico con el Báltico, el cual concentra vastos recursos naturales no renovables aumenta el poder económico de Rusia que repercute en el poder militar, naval, aéreo y nuclear del país, así como expandir sus fronteras más allá de sus límites como nación.

Expansión Territorial: En este aspecto, más allá de una transformación geográfica en sus fronteras territoriales, la consecución de un espacio geográfico de otro país le permite a Rusia incrementar sus áreas de influencia en Escandinavia, el Báltico y el Ártico principalmente, además de aplicar la estrategia del Buck Passing para la supervivencia de este gran poder.

Del Buck Passing el profesor Mearshimer afirma:

Es la principal alternativa de un gran poder que se pueda ver amenazado. Un buck-passer intenta obtener otro estado para soportar la carga e impedir la posibilidad de lucha contra un agresor, mientras que se mantiene al margen. El buck-passer reconoce plenamente la necesidad de prevenir a los agresores de aumentar su cuota de poder mundial, pero busca algún otro estado que se ve amenazado por el agresor para realizar esa tarea onerosa.⁷⁴

Ese otro Estado no sería Finlandia si no la república de la Karelia en sus totalidad, que dado el nacionalismo incidido por la potencia puede ser soporte ante un eventual conflicto con las otras potencias en este escenario multipolar que nos acontece.

3.3. El posicionamiento de Rusia como hegemonía regional

Una de las principales implicaciones que tendría el posicionamiento geopolítico de Rusia sobre la totalidad de Karelia y su establecimiento como “Victorioso”, es el empoderamiento de este como hegemonía regional en el Ártico y el norte de Europa, esto se da como consecuencia que Finlandia es el último Estado que se opone directamente al expansionismo Ruso en el Noroccidente del subcontinente europeo, a partir de su

⁷⁴ Ver Mearshimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor.p.453

fortalecimiento tecnológico y económico caiga y deje abierta la puerta a una continuidad expansionista sobre Escandinavia.

La proclamación de Rusia como Hegemonía regional, más allá de establecerse bajo su posicionamiento en un territorio o su grado de influencia en una región, se encuentra estrechamente ligado a la relación que tiene Rusia con otras potencias y su visión sobre el costo beneficio de esta expansión para la coexistencia pacífica.

Para el siglo XXI la cooperación y la improbabilidad de conflicto a definido las relaciones entre los grandes poderes, la permanencia de los Estados como principal actor del Sistema Internacional continua. Sin embargo los intereses económicos dominan las relaciones interestatales. Ante este acontecer, las buenas relaciones entre las grandes potencias prevalecen ante las necesidades de alianzas que un Estado débil requiera con una potencia.⁷⁵

Tal es el caso de Finlandia, quien emplea la cooperación y el acuerdo de alianzas estratégicas como mecanismo de contención de los intereses expansionistas de Rusia sobre sus fronteras. Con la entrada a la Unión Europea en los noventas, los fineses han establecido relaciones directas con las grandes potencias económicas y políticas del mundo.

Uno de estos socios estratégicos ha sido Estados Unidos, quien tras la culminación de la Guerra Fría, entro directamente a la lucha por la soberanía del Ártico, ante dicho interés su relación con Finlandia se dio con el fin de contener el reposicionamiento de Rusia en este territorio a través de cooperación en temas económicos, lucha contra el terrorismo y seguridad energética⁷⁶

Según el Profesor del instituto Fines de Asuntos Internacionales FIIA, Charly Solonius – Pasternak la relación entre estos dos actores es fuerte en materia militar. En marzo del 2012 se dieron los primeros avances para establecer acuerdos de cooperación en

⁷⁵ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p.489

⁷⁶ Ver *Finland and United States of America Finland's United States Action Plan*. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p 24

defensa, con la traída de misiles JASSM (Joint Air to Surface Standoff Missiles) que podrían eventualmente detener los intereses históricos de Rusia sobre Finlandia.⁷⁷

Otro de sus socios vitales ha sido la Unión Europea, quien, según el documento del 2010 *Finland's Strategic for de Arctic Region* es un socio estratégico para la investigación y la preservación de la soberanía de Finlandia en el Ártico.⁷⁸

Sin embargo las relaciones entre las potencias priman sobre las relaciones que un Estado poderoso tenga con un Estado débil. La buenas relaciones en materia energética comercial que han llevado a cabo Rusia con Estados Unidos y Alemania establece, la capacidad que tienen estos países en un escenario multipolar de establecer redes de alianzas que permitan paulatinamente el aumento de poder de las potencias.⁷⁹

En la actualidad el tema energético prima sobre los intereses de los pequeños poderes, aún más teniendo en cuenta que Rusia se posiciona tal vez como la única fuente segura de recursos energéticos teniendo en cuenta las crisis producidas en el medio oriente y África septentrional y el fuerte establecimiento Ruso en el Ártico, sin dejar aún lado sus buenas relaciones con Noruega y Dinamarca pertenecientes al *Grupo Ártico*. De momento las alianzas con Finlandia, quien no forma parte del grupo los países árticos y que tiene una posición agresiva ante sus vecinos escandinavos no parece ser el socio certero que se necesita en la confección geopolítica actual en la región, razón por la cual parece estar aislada o confeccionado a los intereses de otra potencia hegemónica.⁸⁰

⁷⁷ Comparar Salonius – Pasternak. “Not Just Anther arms deal: The security policy implications of the United States selling advanced missiles to Finland”. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p.6-9

⁷⁸ Ver “*Finland's Strategic for de Arctic Region*”. Prime Minister Office Publications 8/2010. The EU in the Arctic Region. Traducción libre del autor. Consulta electrónica. p. 44.

⁷⁹ Comparar Gobierno Ruso. *СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009, г. № 537*. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁸⁰ Comparar *Россия и региональное сотрудничество в Арктике, Geopolitics North 2011* апреля 1–13.

3.4. Finlandia, un Estado enfrentado ante una amenaza estratégica

En la medida que crece la riqueza y la población de Rusia sobre poderes como el Reino Unido, Francia, Alemania e Italia, su oportunidad de establecerse como un gran poder aumenta paulatinamente.⁸¹

En cuanto a Finlandia, el crecimiento ruso parece estar estrechamente ligado a la probabilidad de verse enfrentado como lo ha echo a lo largo de su historia con una Amenaza Estratégica por parte de Rusia y su intención hegemónica en el Sistema Internacional..

Estos son algunos aspectos que nos permiten establecer el posicionamiento de un estado de Amenaza Estratégica por parte de Rusia.

Una visión zarista de Rusia sobre Finlandia: La maximización de poder de Rusia entrañable con el interés nacional, su expansión geográfica en búsqueda de la defensa, y la necesidad permanente de recursos naturales que la conduzcan a posicionarse como una potencia política y económica en su región, ha puesto en evidencia nuevamente, el riesgo de Finlandia de encontrarse con un actor que rememore su visión expansionista sobre su territorio.

Y es que el riesgo de una desintegración geográfica como consecuencia de la imposición de los intereses Rusos en Karelia no ha dejado de estar presente. Como lo señalaba Mackinder, la predominancia geopolítica de Eurasia como *código geopolítico* de acceso al posicionamiento del poder y la participación de Finlandia como actor perteneciente a dicha geografía, hace que se ponga en manifiesto que quién desee obtener el control del Pivote Geopolítico, debe tener en cuenta al componente espacial del Estado finés para así lograrlo⁸²

Actualmente bajo el notorio influjo de la *Estrategia de seguridad 2020*, Rusia espera responder a los retos de seguridad transfronteriza la cual se logra a través de la

⁸¹ Comparar Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor. p. 392-393.

⁸² Comparar Hutschenreuter. *La política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. p. 201.

creación de sistemas de alta tecnología y movilización de cuerpos militares, en las fronteras con la República de Kazajstán, Ucrania, Georgia, Finlandia y Azerbaiyán, así como aumentar la protección de fronteras del Estado, particularmente en la zona Ártica y la región del Caspio.⁸³

Finlandia, y sobre todo la Karelia desde tiempos de Alejandro I, son vistas como territorios geopolíticamente vitales para el desarrollo económico y militar de Rusia. Esto representa en el imaginario finés de su geografía, un problema que puede postular nuevos desafíos en su supervivencia ya que la política exterior de Rusia se encuentra enmarcada en lo que en algún porcentaje se reconoce como su territorio.

Crecimiento de la amenaza Rusa: Con el reposicionamiento político de Rusia en el escenario internacional, sus percepciones respecto a la reconfiguración del orden internacional y las amenazas identificadas regresa el gasto militar en Rusia. Si bien durante el primer mandato de Putin al frente de Rusia se registró un modesto incremento en el gasto militar, durante los años siguientes el incremento de dicho rublo fue notable: más de un 25 por ciento.⁸⁴

Actualmente el gasto militar de Rusia asciende a un 3.9% de su producto interno Bruto, la cuestión nuclear sin duda, continua siendo uno de los puntos centrales de la agenda internacional. Putin recordó que Rusia se reservaba el primer golpe nuclear. Para reafirmar el lugar que se le otorgaba al factor nuclear, Rusia anuncio su capacidad de desplegar el misil SS-27 de tres ojivas e incrementar el número de cabezas en los misiles balísticos lanzados desde los submarinos nucleares árticos, además reanudó la producción de misiles de combustible líquido SS N-33y la producción de una versión modificada de este misil llamado *sineva*.⁸⁵

⁸³ Comparar GobiernoRuso. *СТРАТЕГИЯ национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 42 мая 2009, г. № 537*. Traducción libre del autor. Consulta electrónica.

⁸⁴ Comparar Taibo, Carlos. *Rusia en la era Putin*. Traducción libre del autor.p. 210.

⁸⁵ Comprer Sokolov, Nicolai. "A conflict of strategic interest". *Jane's defense weekly*, UK, 2 August 2000. Traducción libre del autor.p. 25.

Una de las formas en las cuales Rusia se plantea como amenaza para la integración territorial de Finlandia se establece en el marco de su superioridad nuclear, ; con respecto a esto Mearsheimer afirma:

“La más audaz y más conocida forma de superioridad nuclear se da cuando un gran poder tienen la capacidad de destruir un adversario sin el miedo a una retaliación contra su sociedad”⁸⁶.

Dado que el principal armamento que posee Rusia se encuentra cerca de las zonas de influencia Finesas en el mar de Barents, la amenaza que representa la Federación Rusa para Finlandia aumenta paulatinamente.

Reducción de alianzas estratégicas: Si bien las alianzas estratégicas con la OTAN y la Unión Europea jugaron un papel vital para el posicionamiento estatal de Finlandia en la década de los noventa y para su supervivencia, en la actualidad, el fortalecimiento de Rusia como gran poder en el Sistema Internacional ha reconfigurado las alianzas estratégicas entre los grandes poderes dejando a merced el destino de los Estados débiles con el fin de evitar de cualquier forma un conflicto entre hegemonías.

La reducción paulatina del pacificador Americano, como consecuencia del equilibrio de los poderes en Europa y la expansión hacia el subcontinente por parte de la OTAN en el siglo XX se ha venido transformando por el interés de los Estados Unidos por fortalecer alianzas estratégicas con Rusia en la búsqueda por asegurar su supervivencia energética en el mundo.

Alemania, Suecia, Dinamarca e Islandia gracias a su dependencia energética, han preferido fortalecer las relaciones con Rusia reduciendo con el objetivo de fortalecer un bloque europeo ártico que reduzca los intereses de Canadá sobre la región, principalmente en áreas delimitadas a Dinamarca. En este caso, las relaciones que pueden primar la supervivencia de los Estados en un mediano y largo plazo son prioritarias sobre cualquier interés con Finlandia, sobre todo cuando se hace referencia a la formación de un bloque de países con necesidades comunes.

⁸⁶ Ver Mearsheimer. *The Tragedy of Great Power Politics*. Traducción libre del autor.p. 129

Gracias al desarrollo de este tipo de alianzas con países de la región y las relaciones cordiales que se establecen entre las potencias, Rusia sigue su posicionamiento e influencia en la zona, haciendo de este aspecto un punto en contra para los intereses de supervivencia fineses en la región, ya que se puede ver excluida del desarrollo de alianzas estratégicas entre los Estados limítrofes.

Un país entre grandes poderes: la enfermedad de la geografía: Una de las principales problemáticas a la cual se ha enfrentado Finlandia como nación y años posteriores como Estado ha sido su posición geográfica, la cual bordea sus fronteras terrestres con los grandes poderes de Europa. En el costado Occidental, comparte bordes limítrofes con Suecia, rival histórico de los movimientos independentistas de Finlandia durante el siglo XVII y XVIII y de su consecución como Estado en el siglo XX.⁸⁷

Actualmente respecto a las decisiones políticas finesas, Suecia como los demás países escandinavos mantienen una postura de neutralidad frente a los intereses y alianzas estratégicas de Finlandia en pro de su supervivencia, priorizando las buenas relaciones con Rusia.

En el costado Oriental se encuentra Rusia bordeando la Karelia y con ella los numerosos aspectos de inestabilidad ya mencionados, los cuales acontecen la historia de las relaciones bilaterales.

Teniendo en cuenta su situación geopolítica e histórica, Finlandia se encuentra cercada geográficamente por grandes poderes que han existido antes de la concepción Finesa de Estado-Nación. Gracias a su gran número de recursos naturales, y su posicionamiento espacial en el mundo, que la establece como un conductor que une el norte con Rusia y el subcontinente asiático, Finlandia es un Estado que esta históricamente condenado a cambiar constantemente sus fronteras.

Con los intereses geopolíticos de Rusia sobre la región de Karelia en pro de su posicionamiento Hegemónico en el ártico, las Karelias finesas como la soberanía y

⁸⁷ Comparar Skvortsova. "*Karelia where the northern rivers run*". Traducción libre del autor.

supervivencia de Finlandia dependen, como ha sido su historia de los intereses de los grandes poderes sobre su país.

CONCLUSIONES

Durante el siglo XXI, tanto el Ártico como la Karelia han relucido como actores fundamentales en el reposicionamiento y reparación de Rusia como Estado preponderante en el sistema internacional, el reposicionamiento económico, político y militar del país ha estado estrechamente ligado a la explotación de cada uno de los recursos que se entrafían en dichas regiones.

A nivel Regional Euroasiático, Rusia ha reactivado su zona de influencia principalmente en Escandinavia, el mar Báltico y la región del Cáucaso en pro de aumentar su liderazgo en un Sistema basado en la multipolaridad de actores, para esto ha doblado su presencia militar en la región con el fin de disuadir los intereses de las demás potencias en virtud de fortalecer esta zona como área influyente de su poder.

En cuanto a la importancia geopolítica de Karelia como medio principal para que Rusia tenga el control de una gran porción de la región Ártico para la explotación de hidrocarburos frente a la demanda mundial actual y la expansión de sus fronteras, Karelia se ha convertido en un tema de prioridad nacional dada su condición de Estado Pivote. Esta condición le garantizaría a la Federación Rusa mantener su hegemonía en el septentrión continental.

La región de Karelia es vital para los intereses geopolíticos de Rusia para consagrarse como una Hegemonía regional en el Ártico y aumentar su capacidad en recursos naturales dada su ubicación entre Rusia y Finlandia, la cual es el tapón de entrada y salida al Ártico a través del mar báltico, además es conocida como el pulmón de Europa dada sus altas concentraciones de recursos naturales no renovables como, agua, minerales y bosques que hacen de este territorio un lugar vital para el posicionamiento de una potencia en la región.

Teniendo en cuenta el decreto del 2009 sobre el plan estratégico de Rusia para el 2020, la situación política actual de la Federación Rusa supone para la región de Karelia y Finlandia un riesgo latente en pro de su integridad territorial y política. La ausencia de

aliados estratégicos y el cerco geográfico entre potencias que las rodea, nos permite retomar lo que ha sido Finlandia históricamente, un Estado que lucha por sobrevivir entre los grandes poderes con quienes comparte algo que va más allá de una frontera.

La relación bilateral entre Finlandia y Rusia es un ejemplo del Sistema Internacional actual, En donde las Potencias, con el fin de sobrevivir a partir de la consecución de poder y evitar la confrontación directa con otra gran potencia, ven en las pequeñas naciones y Estados que los circundan la oportunidad y prioridad para fortalecerse y sostenerse como hegemonía en su región. A partir de esto, los pequeños Estados están predestinados a la reconfiguración constante de su territorio o a la alianza con otro gran poder para sobrevivir.

La repartición del mundo es y será un tema coyuntural dentro del Sistema Internacional, los actores poderosos que lo componen seguirán compitiendo por la hegemonía y el control del mismo con el fin de sobrevivir, mientras los no poderosos estarán inmersos en el tablero geopolítico que plantean las potencias.

BIBLIOGRAFIA

Libros

Hutschenreuter, Alberto. *La Política Exterior Rusa después de la Guerra Fría Humillación y Reparación*. Editorial Areté, 2012.

Ivanov, Igor. *La nueva diplomacia rusa. Diez años de política exterior*. Alianza editorial. Madrid, 2002.

Kissinger, Henry. *La diplomacia*. Fondo de cultura económica. México, 1995

Kohn, Hans. *Consideraciones sobre Historia moderna*. Limusa-Wiley, 1965.

López Trigal, Lorenzo y Del Pozo, Paz Benito, *Geografía política*. Editorial Cátedra S.A. Madrid, 1999.

Melville, Andrei. Shakleina, Tatiana. *Russian Foreign Policy in Transition Concepts and Realities*, Central European University Share Company. Budapest, 2005.

Mearsheimer John *The Tragedy of Great Power Politics*, W.W Norton Company Lrd, New York – London 2001

Pereira, Juan Carlos. *Diccionario de relaciones internacionales y política exterior*. Editorial Ariel.

Petrollini, Dario Damian. *El realismo ofensivo y realismo defensivo*, 2007.

Rodríguez Becerra, Manuel. “La política ambiental del fin de siglo: Una agenda para Colombia”. (Ed). Bogotá. CEREC. 1994.

Splenger, Oswald. *Las dos caras de Rusia*. Editorial Síntesis. Buenos Aires, 1976.

Taibo, Carlos. *Rusia en la era Putin*. Los libros de la catarata. Madrid, 2004.

Taylor, Peter J. *Geografía política - Economía-mundo, Estado-nación y localidad*. Trama Editorial. Primera edición en español. Madrid, España, 1993.

Artículos de publicaciones no académicas

Skvortsova, Galina. “Karelia: where the northern rivers run Russian Life”. Vol. 42, No. 5. Agosto – Septiembre de 1999. ProQuest Research Library.

Snyder, Glenn H. “Mearsheimer's World—Offensive Realism and the Struggle for Security: A Review Essay.” *International Security* 27, no. 1 (Summer 2002): 149-173.

Otros documentos

Alexandrov, Oleg. “The role of the Republic of Karelia in Russia’s foreign and security policy”. Centre for security studies and conflict research ETH. Working paper 5. March 2001. Página consultada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=325>

Alonso Trabanco, José Miguel. “La misión Rusa Ártica 2007, y sus implicaciones para el balance mundial del poder en el siglo XXI”. En CONfines, Vol. 5, Num. 9, enero-mayo 2009. Instituto Tecnológico y de Estudios de Monterrey México. Página consultada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://web2.mty.itesm.mx/temporal/confines/articulos9/AlonsoJ.pdf>

Amadeo, Eduardo T. “La crisis asiática y el concepto de hegemonía regional: otra perspectiva sobre la recuperación”. En Panorama de la Economía Internacional No. 3 Centro de Economía Internacional. Secretaría de Relaciones Económicas Internacionales. Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. Mayo 1999. Página consultada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.asiayargentina.com/pdf/27-amadeo.PDF>

American Political Science Association. “Finland”. In The American Political Science Review, Vol. 4, No. 3 (Aug., 1910), pp. 350-364. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/stable/1945868>

Cadena Montenegro, José Luis. “La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados”. En Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad [en línea] 2006, (enero-junio). Consulta realizada en diciembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92710107>

Claes, Dag Harald, Øistein Harsem. “Arctic Energy Resources – Curse or Blessing for European Energy Security?”. En: Paper written as part of Work package 5: Energy, under the Research Program. Geopolitics in the High North at the Institute of Defence Studies. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la

página

web:

http://www.geopoliticsnorth.org/images/stories/attachments/claes_harsem.pdf

Fingerroos, Outi. “Karelia: A Place of Memories and Utopias”. *Oral Tradition*, 23/2 (2008): 235-254. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://journal.oraltradition.org/files/articles/23ii/05_23.2.pdf

Gobierno Ruso. С Т Р А Т Е Г И Я национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, УТВЕРЖДЕНА Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009, Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

Golts, Alexander. “The protectors of Putin’s vertical: Russian Power Ministries Before The 2011–2012 Elections”. En *The EU's Eastern Neighbourhood and Russia research programme*. The Finnish Institute of International Affairs. FIIA BRIEFING PAPER 86 • September 2011. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=132770>

Gozán, Peter. “Un análisis del poder”. En *New left review* julio – agosto de 2002. Este País 141. Diciembre 2002. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://estepais.com/inicio/historicos/141/1_Propuesta_Un%20 analisis_gowan.pdf

Intelligence Report by the Directorate of Intelligence of the CIA. “Finlandization in Action: Helsinki's Experience with Moscow”. Declassified June 26, 2007. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web:

<http://es.scribd.com/doc/124735694/Finlandization-in-Action-Helsinki-s-Experience-With-Moscow-CIA-Intelligence-Report>

Jensen-Eriksen, Niklas. "Finland - a hole in the cold war embargo?". XIV International Economic History Congress, Helsinki, Finland, 21 to 25. August 2006. Session 111. Department of History, University of Helsinki. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.helsinki.fi/iehc2006/papers3/Jensen.pdf>

Kosonen, Katarina. "Maps, newspaper and nationalism: The Finnish historical experience". En *GeoJournal* 48: 91 – 100. 1999. University of Helsinki. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://link.springer.com/article/10.1023%2FA%3A1007038819154?LI=true#page-1>

Mackinder, Halford. *El pivote geográfico de la historia*. Conferencia pronunciada ante la sociedad geográfica real (Londres) el 25 de enero de 1904; reproducida por Augusto Rattenbacj (compilador), *Antología Geopolítica*, Pleamar, Buenos Aires, 1985.

Marcu, Silvia. "La geografía de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico". En *Scripta Nova*, Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, Vol. XI, núm. 253, 1 de diciembre de 2007, Universidad de Barcelona. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>

Petrollini, Darío Damián. "Realismo Ofensivo y Realismo Defensivo: El debate Intrarrealista". Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Teoría de

las Relaciones Internacionales. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://www.caei.com.ar/sites/default/files/29_2.pdf

Salonius – Pasternak, Charly. “Not Just Another arms deal: The security policy implications of the United States selling advanced missiles to Finland”. En Global Security research programme. The Finnish Institute of International Affairs. FIIA BRIEFING PAPER 112 • September 2012. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://www.fiaa.fi/en/publication/279/not_just_another_arms_deal/

Stover, William. “Finnish Military Politics between the Two World Wars”. En Journal of contemporary History. Vol. 12, No. 4, Oct., 1977. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/260170?uid=3737808&uid=2&uid=4&sid=21101798582071>

The Official Karelia. The Republic of Karelia State Government Bodies. Official Web Portal. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web: http://gov.karelia.ru/gov/Different/karelia3_e.html

Ultima Voluntad y Testamento de Pedro el Grande. Tomado de Durrel, Lawrence. “El Quinteto de Avignon”. Barcelona, Plaza Janés, 1999.

Williams, Raymond. *Keywords: a vocabulary of culture and society*. Edición revisada. Nueva York, Oxford University Press.

Zysk, Katarzyna. “Russian Military and the Arctic: Ambitions and Constraints”. Norwegian Institute for Defence Studies. Issue 57, 2^a quarter 2010. Geopolitics. Consulta

realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web:
<http://www.ndu.edu/press/lib/images/jfq-57/zysk.pdf>