

ANÁLISIS DE LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE PAKISTÁN Y ESTADOS
UNIDOS EN MATERIA DE SEGURIDAD (2007 – 2010)

CHRISTIAN JAVIER PAZ LÓPEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO

FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C., 2013

“Análisis de las relaciones bilaterales entre Pakistán y Estados Unidos en materia de seguridad (2007 – 2010)

Estudio de Caso

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Christian Javier Paz López

Dirigida por:

Angélica Alba Cuellar

Semestre II, 2013

A todas las víctimas civiles de una guerra ajena a sus vidas ordinarias, a cuyas familias han sido directamente perjudicadas por las dinámicas de un conflicto entre posiciones políticas divergentes.

A todos los refugiados inmigrantes que han sido obligados a abandonar su país natal por enfrentamientos entre grupos terroristas y fuerzas militares.

A mis padres María del Pilar López y Javier Paz Gallego por su esfuerzo y dedicación en mi desarrollo como persona y su inculcación de principios y valores que hoy determinan mi esencia.

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo, más que ser una articulación de ideas de diferentes autores y propias, es la coordinación de esfuerzos de personas que me han ayudado a crecer ética, académica e intelectualmente. En este sentido quiero prevalecer y agradecer el sacrificio de mi madre María del Pilar López quién me ha brindado todo su apoyo incondicional desde el momento que me dio la vida; a mi padre, Javier Paz Gallego, porque me ha enseñado el valor de las oportunidades y la importancia de luchar contra las adversidades; y a mi hermana Ana María Paz López, quién ha sido una compañía indispensable para mi vida y quién con su gran carácter y personalidad, me ha enseñado el valor de la justicia y la sinceridad.

Agradezco a la Universidad del Rosario, a cada uno de sus catedráticos y cuerpo administrativo por brindarme el espacio propicio y las oportunidades académicas para mi desarrollo intelectual, académico y argumentativo. Es un gran orgullo como persona y como profesional, pertenecer a un claustro tan prestigioso e importante, catalogado entre los mejores y calificado como una institución eminente en el país.

Quiero manifestar mi gratitud hacía mi directora de Trabajo de Grado y profesora de la cátedra “Conflictos Internacionales y Religión”, Angélica Alba Cuéllar, por instruirme coherentemente y por su amable disposición durante el desarrollo del Estudio de Caso.

Expreso también mis agradecimientos al Señor Embajador de Colombia en la República de Turquía, Fernando Panesso, de quién he aprendido la importancia del liderazgo, la sabiduría y la experiencia para gestionar, coordinar e instruir misiones exitosas; de igual manera gratifico a Alejandra Jurado Londoño, Auxiliar encargada de Asuntos Culturales en la Embajada, quién me ha ayudado a crecer en mi desarrollo profesional, laboral y de quién he aprendido el sentido de luchar para perseverar y cosechar resultados fructíferos.

De manera primordial, Agradezco a Dios por poner en mi camino todas las personas anteriormente mencionadas; por cada instante de vida que nos brinda a mi familia y a mí; porque me ha orientado por el camino del bien; y porque me ha bendecido infinitas veces en mi vida académica y profesional.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. AMENAZAS DE AL-QAEDA Y GRUPOS TALIBÁN A LA SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN	4
1.1. ORIGEN DE LA AMENAZA DE LOS TALIBÁN Y AL-QAEDA A LA SEGURIDAD DE AFGANISTÁN Y PAKISTÁN	4
1.1.1. Régimen Talibán y su refugio a Al-Qaeda	7
1.1.2. Procesos de relocalización de grupos talibán y de Al-Qaeda	7
1.1.2.a. Amenaza de los talibán a la seguridad regional después del 11-s	9
1.1.2.b. Amenaza de Al-Qaeda a la seguridad regional después del 11-s	11
1.2. EFECTOS DE LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN POR PARTE DE GRUPOS MILITANTES ISLÁMICOS	14
2. ALIANZA EN MATERIA DE SEGURIDAD ENTRE PAKISTÁN Y ESTADOS UNIDOS	17
2.1. DINÁMICAS DOMÉSTICAS EN PAKISTÁN Y SU INFLUENCIA EN LA RELACIÓN POLÍTICA CON ESTADOS UNIDOS	17
2.1.1. El doble Juego de Musharraf	17
2.1.2. Gobierno de Zardari	21

2.2. DINÁMICAS DOMÉSTICAS EN ESTADOS UNIDOS Y SU INCIDENCIA EN LA RELACIÓN POLÍTICA CON PAKISTÁN	23
2.2.1. Gobierno de George Bush y la “Guerra Contra el Terrorismo”	23
2.2.2. Estrategia de seguridad del Gobierno de Barack Obama	27
2.2.3. Estrategia Af-Pak	30
3. ALCANCES E IMPLICACIONES DE LA GUERRA EN MATERIA ANTI-TERRORISMO ENTRE EN PAKISTÁN	34
3.1. ALCANCES POLÍTICOS DE LA RELACIÓN BILATERAL ENTRE PAKISTÁN Y ESTADOS UNIDOS EN MATERIA DE SEGURIDAD	34
3.2. REPERCUCIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS EN PAKISTÁN	36
3.2.1. Problemática de refugiados afganos en Pakistán	36
3.2.2. Crecimiento de Madrazas en Pakistán	38
3.2.3. Víctimas en Pakistán por el terrorismo	39
3.2.4. Alcances de los “US Drone Attacks” en Pakistán	41
3.2.5. Implicaciones económicas de la Guerra contra el terrorismo	42
3.3. INEFICIENCIA DE LA ALIANZA EN MATERIA DE SEGURIDAD ENTRE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN	43

4. CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Imagen 1. División política de Pakistán.	8
Imagen 2. Áreas de operación de grupos insurgentes en la frontera afgano-pakistaní	10
Tabla 1. Cantidad de muertes en Pakistán a causa del terrorismo (2003 – 2010)	40

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa. Mapa de FATA (Federally Administered Tribal Areas) Frontera con Afganistán.

Anexo 2. Influencia talibán en el suroeste de Afganistán.

Anexo 3. Cuadro. Ataques terroristas de Al-Qaeda después del 11 de Septiembre del 2001.

Anexo 4. Cuadro. Número de ataques suicidas en Pakistán (periodo 2002 – 2010).

Anexo 5. Gráfica. Número de muertos por ataques aéreos no tripulados de Estados Unidos en Pakistán.

Anexo 6. Gráfica. Número de “U.S. Drone Attacks” y tipo de muertes.

LISTA DE SIGLAS

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte.

E.E.U.U.: Estados Unidos.

FATA: Áreas Tribales Bajo Administración Federal, por sus siglas en inglés: “Federally Administered Tribal Areas”.

NWFP: Provincia Fronteriza del Noroeste, por sus siglas en inglés: North-West Frontier Province.

Estrategia Af-pak: Estrategia de seguridad del Gobierno Obama hacia Afganistán y Pakistán.

JKLF: Frente de liberación de Jammu y Cachemira. (Por sus siglas en Inglés)

ISI: Servicio de Inteligencia de Pakistán, por sus siglas en inglés: Inter-Services Intelligence.

CIA: Agencia Central de Inteligencia, por sus siglas en inglés: Central Intelligence Agency.

UAIM: Unión Islámica de los Muyahidín. (Por sus siglas en inglés).

JKLF: Frente de Liberación de Jammu y Cachemira. (Por sus siglas en Inglés).

11-s: Ataques del 11 de Septiembre del 2001 al Pentágono por parte del grupo terrorista Al-Qaeda.

PPP: Partido del Pueblo Pakistani.

ROZ: Zonas de Oportunidad de Reconstrucción. (Por sus siglas en Inglés).

APTTA: Acuerdo de Comercio y Tránsito entre Afganistán y Pakistán. (Por sus siglas en Inglés).

OTSC: Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.

START: Tratado de Reducción de Armas Estratégicas. (Por su siglas en inglés).

OCS: Organización de Cooperación de Shanghái.

US DRONE ATTACKS: Ataques de aviones estadounidenses no tripulados.

ACNUR: Agencia de la ONU para los Refugiados. (Por sus siglas en Inglés).

INTRODUCCIÓN

Tras la finalización de la Guerra Fría, las dinámicas de seguridad del sistema internacional están definidas no únicamente por la interconexión de los Estados en el marco de alianzas estratégicas que buscan el equilibrio o desestabilización del *statu quo*, sino también por la capacidad de acción de actores no estatales cuyo *modus operandi* se convierte en una amenaza a la seguridad global.

El presente estudio es un análisis bidimensional en el cual se considera el aparato estatal de Estados Unidos y Pakistán por un lado; y la capacidad y alcance terrorista de Al-Qaeda y los talibán por el otro: fuerzas capaces de condicionar y modificar entre sí, las dinámicas de sus comportamientos políticos y modo operacional.

El Estudio de Caso busca dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿De qué manera la relación bilateral entre Pakistán y Estados Unidos en materia de seguridad, ha influenciado la capacidad de acción terrorista de grupos talibán y de Al-Qaeda en Pakistán?

Como respuesta a la pregunta anterior, en el texto defiende y argumenta la siguiente hipótesis: los esfuerzos bilaterales entre Pakistán y Estados Unidos con el fin de consolidar la paz y la estabilidad en la frontera afgano-pakistaní, han sido ineficaces debido al fortalecimiento de la capacidad de acción y la ampliación del escenario de acción de grupos militantes islámicos y redes terroristas en el norte de Pakistán.

A partir de lo anterior, se plantean como propósitos particulares: analizar las amenazas de grupos talibán y de Al-Qaeda a la seguridad de Pakistán y de Estados Unidos; identificar los intereses de Estados Unidos en Pakistán con respecto a la agenda de seguridad de ambos gobiernos; y por último, analizar los resultados en materia política, social y económica, que se han producido a raíz de la asistencia militar y financiera de Estado Unidos a Pakistán.

Los objetivos anteriores dan cuenta de una investigación cualitativa en tanto permiten un contenido descriptivo, histórico y analítico. Sin embargo, también se

sustentan argumentos mediante propiedades estadísticas y datos cuantitativos que precisan la información.

El proceso de selección de las categorías analíticas se desarrolló considerando su viabilidad de aplicación al comportamiento de los Estados y los actores no estatales: *la capacidad de acción* definida en términos de la capacidad autónoma y libertad de proceder que dispone el actor en estudio para el buen ejercicio de su voluntad; y *el escenario de acción* definido en términos del espacio de influencia en el cual el actor en estudio ejerce su voluntad y del cual tiene la capacidad de alterar su orden habitual.

Es importante definir y atribuir propiedades a los actores en estudio con el fin de delimitar e identificar sus intereses, propósitos y capacidad de acción: por un lado están los Estados a los cuales se hace referencia mediante sus respectivas ciudades capitales, nombre del país o sede de gobierno. Los Estados aglomeran todo el aparato estatal de un país en el que se supone, están representados los intereses y derechos de su población; por otro lado están organizaciones terroristas identificadas y denominadas por Estados Unidos como “terroristas” con el propósito de legitimar una guerra contra fuerzas que amenazan su propia seguridad.

En el caso de Pakistán, es difícil distinguir entre la estructura de una organización terrorista y otra, la razón es que éstas son, en su mayoría, organizaciones descentralizadas que aunque operan conjuntamente, tienen distintos orígenes y procedencia. Estas organizaciones tienen en común la existencia de un líder o cabecilla, tienen varios centros de operación y sus intereses en materia ideológica y componente religioso, son muy similares¹.

La presente investigación es importante en tanto permite la recopilación de información pertinente para entender el principal foco de seguridad de la agenda de política exterior de los Estados Unidos. Lo anterior considerando que a raíz de la invasión en Afganistán como retaliación a los atentados del 11 de septiembre del 2001 (11-s), Pakistán se convierte en el paradero físico de cabecillas talibán y de Al-

¹ El propósito e interés de los militantes islámicos es la imposición de la Sharia o ley islámica en los países musulmanes, esto hace referencia a un código de conducta y marcos normativos fundamentados en el Corán que desde las prácticas políticas regulan y administran un país.

Qaeda. En este sentido, el eje de la investigación contiene una descripción relevante que analiza el fondo y origen de las actuales dinámicas de seguridad del sistema internacional, razón por la cual se convierte en un aporte de sentido académico para las Relaciones Internacionales.

El presente estudio se ordena en tres capítulos: el primero de ellos analiza la amenaza que actores no estatales como Al-Qaeda y los talibán, representa para la seguridad de Pakistán y Estados Unidos; el segundo, identifica los intereses de por medio al constituirse una alianza inter-estatal entre ambos países. Además, considera la importancia e influencia del aparato estatal de otros actores involucrados en las dinámicas de seguridad contra el terrorismo; el tercer y último capítulo, analiza los resultados en materia política, social, económica que se han producido a raíz de la asistencia militar y financiera de Estado Unidos a Pakistán.

Se espera que el presente texto sirva al lector para entender la importancia de Pakistán en el plan de seguridad contra el terrorismo de los Estados Unidos; así como para conocer las razones por las cuales la alianza entre ambos países no ha permitido el debilitamiento de la capacidad de acción de Al-Qaeda y grupos talibán en Pakistán; de igual manera se pretende que lector logre hacer conjeturas, observaciones y/o argumentos a favor o en contra del presente trabajo.

1. AMENAZAS DE AL-QAEDA Y GRUPOS TALIBÁN A LA SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN

1.1. ORIGEN DE LA AMENAZA DE LOS TALIBÁN Y AL-QAEDA A LA SEGURIDAD DE AFGANISTÁN Y PAKISTÁN

Los territorios de Afganistán y Pakistán están situados en el corazón de Asia, históricamente su ubicación los convirtió en un importante punto de conexión entre diferentes rutas comerciales que enlazaban el Medio Oriente, Persia, Mesopotamia y Arabia con Asia Central y Oriental, India y China².

En Afganistán prevaleció la autoridad de las tribus pastún³, las cuales, además de ser una mayoría representativa, contaban con el apoyo de sus análogos en el norte de Pakistán⁴.

La región fue influenciada por importantes imperios y comunidades regionales⁵. A partir del siglo XVIII en Pakistán predominó la influencia de la Compañía de las Indias Orientales y la administración colonial del Raj británico que estableció la frontera oriental entre Afganistán y Pakistán⁶. A raíz de la independencia de ambos países, 1919 y 1947 respectivamente, la región se convirtió en un campo de batalla entre las diferentes tribus nativas por el dominio y control del territorio.

²Comparar Forigua Rojas, Emersson. “Guerra en Afganistán: La experiencia soviética”. *SciELO Colombia: Scientific Electronic Library Online*. Junio del 2010. Bogotá - Colombia. P 187

³Es un grupo Etno-lingüístico que se presume tiene descendencia indo – europea, fueron dominados por los persas y han sido fuertemente influenciados por las prácticas Islámicas a partir del siglo VII. Comparar Baqués Quesada, Josep. “Los Pastún: análisis de su impacto político en Afganistán”. *Real Instituto Elcano*. España, 8 De Julio del 2010. Consulta electrónica.

⁴Alrededor del primer milenio d.C. las tribus de etnia Pastún se asentaron en los montes Suleiman al norte de la actual Pakistán, sin embargo, tras ser perseguidos por mongoles y persas, muchas de estas tribus se instalaron en la región de Peshawar en el sudeste de la actual Afganistán. Comparar Goma, Daniel. *Historia de Afganistán: De los orígenes del Estado Afgano a la caída del régimen talibán*. Publicacions i edicions de la Universitat de Barcelona. 2011. P 71.

⁵Entre los que se destacan el imperio uzbeko; persa; la india de los mogoles; y el imperio británico.

⁶El 12 de Noviembre de 1893 el entonces secretario de asuntos exteriores del Reino Unido, Mortimer Durand, estableció la frontera oriental del país, la cual separó tribus Pastún en ambos lados de la frontera, Desde entonces la frontera tiene como apelativo su apellido. Comparar Grau, Lester y Gress, Michael. *The Soviet-Afghan War: How a superpower fought and lost*, 2002, p. 192.

Durante la intervención de la Unión Soviética en Afganistán entre 1978 y 1992⁷, apareció una fuerza de guerrillas denominada como los muyahidín, éstos, compuestos en su mayoría por población pastún, estaban en contra de la influencia e intervención de las fuerzas e ideología comunista en la región del centro y sur de Asia.

Estados Unidos desde su agencia de inteligencia (CIA) suministró desde el norte de Pakistán armas a fuerzas anti-socialistas en Afganistán, entrenó a los muyahidín y financió la guerra contra los soviéticos⁸.

En la década de los 80's, un grupo de voluntarios árabes, con respaldo financiero de la CIA, se unió a la guerra contra los soviéticos en Afganistán. Maktab al-Khidamat⁹, después conocido como Al-Qaeda, tenía convicciones fuertemente anti-comunistas y fundamentalistas, razón que lo llevó a establecer en Afganistán y el norte de Pakistán campos de entrenamiento para adiestrar grupos nativos que enfrentaban al ejército rojo.

En 1981 los muyahidín al sur-este de Afganistán, aprovechando su directa asistencia por parte de Estados Unidos desde territorio pakistaní, se agruparon y organizaron en el seno de la Unión Islámica de los Muyahidín Afganos¹⁰, los cuales, en cooperación con el ejército de Osama Bin Laden¹¹, llevaron a fuertes

⁷Ocurrido en el contexto de la guerra fría, haciendo énfasis en el periodo en el que la Unión Soviética entra a invadir el territorio afgano con el fin de expandir su influencia comunista. En este contexto los bloques capitalista (liderado por Estados Unidos) y socialista (liderados por la entonces Unión Soviética) se enfrentaban indirectamente con el fin de dominar las dinámicas internacionales de poder.

⁸ Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 11.

⁹Al-Qaeda surgió de la organización Maktab al-Khidamat también conocida como Afghan Services Bureau en cabeza de Abdullah Yusuf Azzam, y se estableció en inicios de los 80's para facilitar a jóvenes árabes desplazarse del medio oriente a enfrentar a los soviéticos en Afganistán. Azzam fue asesinado en 1989 y sucedido por Bin Laden quien transformó la organización en Al-Qaeda. No fue más que un cambio estructural. Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XV.

¹⁰Comparar Forigua Rojas. "Guerra en Afganistán: La experiencia soviética", p. 223.

¹¹ Desde la aparición de Al-Qaeda, Bin Laden ha sido su máximo cabecilla. Nació en Arabia Saudita y tuvo educación es prestigiosos centros educativos. Durante su carrera en Ingeniería conoció a Abdullah Azzam quien mandaba recursos y hombres para combatir los soviéticos en Afganistán y le enseñó a Bin Laden la importancia de la defensa de la religión y la guerra santa. Tras la muerte de Azzam, Bin Laden crea la red de militantes islamistas (Al-Qaeda) bajo los preceptos de defensa del Islam de amenazas externas. Comparar Cromos. "Quien era en verdad Osama Bin Laden". *Revista Cromos*. Mayo de 2011. Documento electrónico.

enfrentamientos con los soldados de la URSS. Esto trajo como resultado cuantiosos desplazamientos de pastunes a Pakistán, lo que su vez creó un gran flujo de refugiados afganos que empezaron a fortalecer las fuerzas de los muyahidín en Pakistán¹².

En 1988 se firmó en Ginebra el acuerdo de no injerencia e intervención. Gorbachov, presidente de la Unión Soviética durante los últimos tres años de la Guerra Fría, retiró el Ejército Rojo de Afganistán y en 1992 culminó la incidencia comunista en Afganistán. El repliegue de las tropas soviéticas dejó un vacío de poder en el país, razón por la cual se dio inicio a una guerra civil entre diferentes facciones de los muyahidín fraccionados por intereses sectarios de poder¹³.

Uno de éstos grupos, conocido como “los talibán”, empezó a codiciar el mando de Kabul y creó una fuerza opositora al “Estado Islámico de Afganistán” el cual, en cabeza de Ahmed Shah Massoud gobernó al país desde la retirada de los soviéticos hasta septiembre de 1996 cuando los talibán, tras una devastadora guerra contra el ejército de Massoud lograron hacerse en el poder con el apoyo de Al-Qaeda; el servicio de inteligencia de Pakistán (Inter-Services Intelligence); muyahidín pakistaníes; y madrazas de la frontera afgano-pakistaní que mandaban hombres a combatir.

El apoyo de comunidades pastún y de muyahidín pakistaníes en la guerra civil en Afganistán llevada a cabo entre 1992 y 1996, llenó de armas de todas las clases e imprimió sentimiento de militancia en la cultura política de Pakistán, especialmente entre grupos islamistas localizados en la frontera Durand¹⁴.

Durante el gobierno del Estado Islámico de Afganistán, Osama Bin Laden estuvo refugiado en Sudán. Sin embargo, con la instauración en 1996 del régimen talibán, éste decide dar albergue al comando central de Al-Qaeda en Afganistán

¹²Comparar Rashid, Ahmed. “Pakistan Taliban Policy 1994-1999”. Academic Search Complete, Ipswich, MA. Enero de 2012. P 94. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹³Comparar Giordana, Valeria. “Los Talibanes: Origen del movimiento Talibán”. *Observatorio de Conflictos*. 2008. Documento electrónico.

¹⁴Comparar Rashid, Ahmed. “Pakistan Taliban Policy 1994-1999”. Academic Search Complete, Ipswich, MA. Enero de 2012. P 97. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

donde además, se establecen alrededor de doce campos de entrenamiento y reclutamiento¹⁵.

1.1.1. Régimen Talibán y su refugio a Al-Qaeda. Los talibán impusieron una estricta interpretación de la Sharia o ley coránica relacionando las prácticas conservadoras de la religión y la cultura con la militancia, por esta razón, el régimen talibán permitió a las organizaciones terroristas operar en campos de entrenamiento en su terreno y desde 1994 hasta el 2001, albergaron a Osama Bin Laden¹⁶.

Tras los atentados del 11 de septiembre del 2001 a las torres gemelas (11-s) por parte de suicidas de Al-Qaeda, el entonces presidente de Estados Unidos George W. Bush decidió incursionar en territorio afgano contra el régimen talibán en tanto este ofrecía albergue y refugio al comando central de Al-Qaeda. Entre septiembre y octubre los talibán ofrecieron entregar a Bin Laden o juzgarlo bajo la ley islámica si Estados Unidos encontraba pruebas que vincularan Al-Qaeda con el 11-s¹⁷.

En octubre de 2001 se llevó a cabo la invasión en Afganistán por tropas estadounidenses y británicas, en diciembre se unió la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF por sus siglas en inglés)¹⁸. Como resultado de las operaciones militares se logró derrocar el régimen talibán pero sin dar con el paradero de Osama Bin Laden.

Por otro lado, es importante considerar que Nawaz Sharif, Primer Ministro de Pakistán entre 1997 y 1999, fue el primer gobierno en reconocer el régimen talibán, el mandatario veía a los talibán como una fuerza pro-Pakistán capaz de traer la ley y el orden a Afganistán¹⁹.

¹⁵Comparar BBC Mundo. “Orígenes y vínculos de Al-Qaeda”. 23 de Mayo del 2003. Consulta electrónica.

¹⁶ Comparar Gunaratna, Rohan y Nielsen, Anders. “Al Qaeda in the Tribal Areas of Pakistan and Beyond”.2008, p. 799. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁷ Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo.

¹⁸ La misión de seguridad fue establecida por el Consejo de seguridad, en el 2003 fue reemplazada por las fuerzas de la OTAN que cuenta con la contribución de tropas de más de 50 países en la guerra en Afganistán.

¹⁹Comparar Rashid, Ahmed. “Pakistan Taliban Policy 1994-1999”. Academic Search Complete, Ipswich, MA. Enero de 2012. P 95. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

1.1.2. Procesos de relocalización de grupos talibán y de Al-Qaeda. Tras la caída del régimen de Mullah Mohammed Omar²⁰ en diciembre del 2001, talibanes y miembros de Al-Qaeda estuvieron forzados a escapar de las fuerzas occidentales de la ISAF y se dispersaron en áreas seguras del norte de Pakistán, Irán y el sur de Afganistán.

En Pakistán, las Áreas Tribales bajo Administración Federal (Federally Administered Tribal Areas), la Provincia Fronteriza del Noroeste (North-West Frontier Province) y Beluchistán, comprenden la mayor parte de la frontera con Afganistán. Estas regiones son habitadas en gran parte por tribus pastún y beluch que durante el régimen talibán trabajaron con el gobierno afgano y que posteriormente le ofrecieron un santuario a través de 1500 kilómetros de la frontera²¹. Tanto los pastún como beluch en Pakistán son poblaciones étnicas afines a sus similares afganos²², es precisamente esta afinidad la que facilitó el proceso de desplazamiento de estos grupos hacia territorio pakistaní.

Imagen 1: División Política de Pakistán.²³



Fuente: Pakconnects Blogspot. “Pakistan: US Balochistan Hearing Medding”. Tema de Búsqueda (Pakistán: Mapa político) 2012. Consulta electrónica.

²⁰Dirigente y jefe de gobierno durante el régimen talibán en Afganistán (1996-2001)

²¹Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XIX

²²Comparar Bill Spindle. “Pakistan to target its tribal regions: Musharraf aims to absorb frontier into mainstream, flush out Al Qaeda forces”.2002. p. 0-12. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

²³ Ver Pakconnects Blogspot. “Pakistan: US Balochistan Hearing Medding” Tema de Búsqueda (Pakistán: Mapa político) 2012. Consulta electrónica.

Los talibán en Afganistán se localizaron en el sur-occidente del país al norte de la provincia pakistaní de Baluchistán. Desde ambos lados de la frontera se empezaron a coordinar esfuerzos con poblaciones locales y combatientes árabes con el fin de lanzar diferentes ofensivas contra fuerzas occidentales.

A raíz de la dispersión surgió la concepción del “talibán pakistaní”: es un término genérico que se utiliza para describir la diversidad étnica pastún y otros grupos militantes ubicados dentro de territorio pakistaní en regiones adyacentes a la frontera con Afganistán²⁴.

Los “taliban afganos” tienen como líder de la organización a Mullah Mohammad Omar, quien fue además la máxima representación del régimen entre 1996 y 2001; los “talibán pakistaní” tienen como máximo líder a Hakimullah Mehsud, comandante del Therik-i-Taliban (conocido también como el TTP) en varias provincias del norte de Pakistán es. El TTP, a diferencia de los talibán afganos, han tenido la necesidad de mezclarse y adherirse a poblaciones y milicias pakistaníes con el fin de lograr su supervivencia y articular esfuerzos para restaurar y relocalizar en Afganistán su centro operativo de lucha contra las fuerzas occidentales.

1.1.2.a. Amenaza de los talibán a la seguridad regional después del 11-s. La historia del talibán pakistaní o neo-talibán²⁵, empezó después del 11-s en FATA en forma de una organización secreta. Entre 2002 y 2006 los talibán expandieron su influencia a lo largo de la frontera Durand en el marco de tres redes que rinden lealtad a Mullah Omar: Quetta Shura de los Talibán, la red Haqqani y Hezb-i-Islami Gulbuddin²⁶.

²⁴ Comparar Gunaratna, Rohan y Iqbal, Khuram. “Pakistan: Terrorism Ground Zero”, 2011. Reino Unido. p. 35. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁵ Los Neo-talibán son talibán en esencia, pero luchan bajo el comando de Mullah Omar y deben lealtad a la ideología y objetivos de Al-Qaeda. La nueva generación de luchadores talibán en Pakistán fundamenta su radicalización en: la opresión por parte de las fuerzas militares de Pakistán; muertes y arrestos a líderes de Al-Qaeda; la guerra de Irak; y la invasión de Israel al Líbano Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 102.

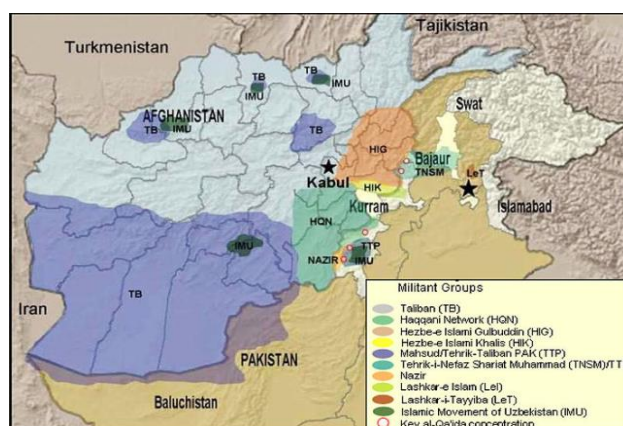
²⁶Estos grupos operan conjuntamente, coordinan actividades libremente pero no comparten un mismo comando y estructura de control. Comparar Radin, CJ. “The military strategy in Afghanistan”. The long War Journal. Febrero 14 del 2010. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

La Quetta Shura de los talibán, en cabeza de Mullah Omar, tiene su principal fortaleza en la ciudad de Quetta, capital de la provincia de Beluchistán, desde allí la organización ha establecido líneas de comunicación, rutas de tráfico de narcóticos y de armas con provincias suroccidentales de Afganistán²⁷.

El principal objetivo de la Quetta Shura es la reinstauración del régimen talibán en Afganistán; de hecho, en la primavera de 2006, Mullah Omar generó un frente anti-Karzai de 25.000 hombres con aliados pastún, uzbekos, chechenos y árabes concentrados en las provincias de Waziristán de FATA²⁸ para sincronizar acciones y lanzar una estrategia militar en el sur-oeste de Afganistán con el fin de ejercer su dominio sobre las regiones de Helmand y Kandahar²⁹.

Mientras la influencia talibán se ha venido extendiendo en el sur-oeste de Afganistán, otras redes con lealtad a Mullah Omar hacen presión al gobierno de Pakistán para que retire su apoyo a los Estados Unidos. Los principales aliados de los talibán en ambos lados de la frontera han sido las redes Haqqani, Nazir y Hezb-i-Islami Gulbuddin. Las tres organizaciones concentran sus centros de operación en la región de Waziristán en FATA y el sur de Afganistán³⁰.

Imagen 2. Áreas de operación de grupos insurgentes en la frontera Afgano-pakistaní.



²⁷Comparar Radin, CJ. “The military strategy in Afghanistan”. The long War Journal. Febrero 14 del 2010. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

²⁸Ver Anexo 1.

²⁹Ver Anexo 2.

³⁰Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 87.

Fuente: Center of army lessons learned. "Insurgent Areas of Operation in Afghanistan". Tema de búsqueda (Influencia Talibán en la frontera afgano-paquistaní). 2010. Consulta electrónica.

Por otro lado, es importante resaltar que desde la invasión a Afganistán en octubre de 2001, los talibán y Al-Qaeda, aunque han actuado de manera autónoma el uno del otro, han coordinado acciones conjuntas para debilitar el ejército de la OTAN y las fuerzas de seguridad pakistaníes. La fuerza talibán más cercana a Al-Qaeda es el Tehrik-i-Taliban³¹ que desde Waziristán no solo ha ofrecido un refugio seguro para el ejército de Bin Laden sino que además envía hombres para combatir las fuerzas estadounidenses y de la OTAN en Afganistán³².

1.1.2.b. Amenazas de Al-Qaeda a la seguridad regional después del 11-s. La razón por la cual Al-Qaeda, siendo una organización árabe localiza su foco operativo en Asia meridional, tiene un fundamento ligado a las tradiciones, ideologías religiosas y costumbres del Islam³³. En este sentido, Durante los últimos años de la guerra fría la presencia de fuerzas árabes en Afganistán para contener la expansión comunista hacia medio oriente, tenía el propósito de proteger población musulmana y alejarla de ideologías no islámicas y no teocráticas como el comunismo, cuya influencia en países árabes se consideraba como una amenaza al Islam.

A mediados de los 90 y con el apoyo y resguardo de los talibán, Al-Qaeda arribó a Afganistán donde tuvo el acceso y respaldo de poblaciones locales, chechenos, pakistaníes y uzbekos³⁴, éstos, tras la campaña de Estados Unidos como retaliación al 11-s, se convirtieron en importantes aliados del ejército de Bin Laden para enfrentar a las tropas occidentales en Afganistán y Pakistán.

³¹ Ésta organización terrorista internacional es una fuerza talibán de defensa a la religión islámica. Su centro de operaciones se localiza en Waziristán. Ha planificado ataques terroristas contra España, Francia y Alemania.

³² Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 56.

³³ el profeta Mahoma profetizó que la antigua Khurasan sería el escenario del final de los tiempos, por lo que Al-Qaeda se dispuso a cumplir con esta predicción. Khurasan incluye partes de Irán moderna, repúblicas centroasiáticas, Afganistán y Pakistán. Ver Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XVI

³⁴ Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XVIII

La invasión de Afganistán por parte de fuerzas estadounidenses y la ISAF dispersó la red terrorista a lo largo de la frontera Durand, lo que llevó a descentralizar la organización y convirtió su estructura en pequeños grupos que se comunican, coordinan y conducen sus campañas sin un comando central³⁵.

La estructura de Al-Qaeda en Pakistán se convirtió en grupos de afiliados a poblaciones locales de la frontera Durand con las cuales comparten ideologías y objetivos homogéneos en cuestiones religiosas³⁶. Éstos afiliados tienen la característica de ser particularmente activos en regiones cuyo gobierno no puede amenazar su supervivencia y se ubican en áreas donde el poder es ejercido por coaliciones entre guerrillas o milicias³⁷.

Al-Qaeda necesitaba un refugio seguro para protegerse de las fuerzas de la ISAF (reemplazadas en 2003 por la OTAN) y de desde el cual pudiese crear una fortaleza para convencer a la población de la región a evolucionar hacia nuevo teatro de guerra en Pakistán³⁸, la manera en que esto funcionó fue dando garantías a aquellos que se comprometieran en llevar a cabo ataques en el nombre de Al-Qaeda y sus intereses³⁹.

La organización con la cual Al-Qaeda creó vínculos y coordinó su desplazamiento y establecimiento en Pakistán fue el movimiento islamista de militantes árabes Lashkar-e-Taliban (Let) o Ejército de los Puros⁴⁰. Ésta organización ofreció un santuario desde donde Al-Qaeda se reforzó y empezó sus prácticas de

³⁵Comparar Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. 2007. Estados Unidos. p 22.

³⁶Comparar Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. 2007. Estados Unidos. p 22.

³⁷Comparar Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. 2007. Estados Unidos. p 27.

³⁸Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XIX.

³⁹Comparar Cronin, Audrey. "Al-Qaeda after the Iraq conflict". *Congressional Research Service*. Mayo 23 de 2003. P 3.

⁴⁰Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 3.

reclutamiento, entrenamiento, motivación e identificación de movimientos islámicos en la sociedad pakistaní⁴¹ con el fin de ampliar su número de aliados en la región.

Al-Qaeda estableció un teatro de guerra en Pakistán desde FATA mediante pequeñas operaciones terroristas con el fin de neutralizar el apoyo de Islamabad a Washington⁴² y para penetrar más fácilmente en el conflicto con India por Cachemira estrechando los vínculos con redes islamistas que luchan contra la intervención india en territorio cachemir⁴³.

Aunque Al-Qaeda tiene evidentes intereses nacionalistas en Cachemira y Pakistán, el principal propósito de la organización es restablecer en Afganistán su principal campo de batalla contra las tropas estadounidenses y de la OTAN⁴⁴.

Al-Qaeda formuló dos fuerzas anti-estadounidenses de defensa y ataque: la primera denominada como Jaishul al-Qiba al-jihadi al-Siri al-Alamia, a la cual se le asignó operaciones internacionales incluyendo Afganistán; la segunda conocida como Jundullah, que ha tenido como blanco tropas norteamericanas e intereses occidentales en Pakistán; a ésta última se le asignó la lucha en Cachemira⁴⁵.

Ambas fuerzas de Al-Qaeda han realizado operaciones conjuntas con la red Haqqani y los talibán. Ésta coalición proclamó el establecimiento del Estado Islámico de Waziristán del Norte en el 2006 y el éxito de las operaciones en la primavera del

⁴¹Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 150.

⁴² Lo que pretendía Al-Qaeda era persuadir a Musharraf para que no permitiera la inherencia militar de E.E.U.U. en Pakistán. Comparar Saleem, Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XIX.

⁴³ Los movimientos que desde el 11s han luchado desde Cachemira por la adjudicación de este territorio a circunscripción pakistaní en el histórico conflicto entre Islamabad y Nueva Delhi en disputa tras la independencia de ambos países, son: El Hizb-ul-Mujahideen (Partido de los Muyahidines), el Al-Barq (Organización relámpago), los Allah-Tigers (Tigres de Alá), los Dukhtara-e-eMllat (Hijos del Islam) la Jammāt-ul-Mujahideen (Comunidad de los Muyahidines), el Harakat-ul-Ansar (Movimiento de Ansar), y el Harakat-ul-Mujahideen Movimiento de los Muyahidines). Comparar Ver Benítez García y Feldt. “El conflicto armado de Cachemira: La dimensión del género en el conflicto”. *Observatori de conflictes i Drets Humans*. Barcelona – España, 2010. Recurso electrónico.

⁴⁴Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 153.

⁴⁵Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 6.

mismo año en el suroeste de Afganistán que permitió marcar la influencia talibán en las provincias de Helmand y Kandahar⁴⁶.

Las relaciones entre Al-Qaeda y los talibán han sido muy estrechas desde el 11-s, de hecho, antes del 2006 Al-Qaeda proveía espacio a los talibán para que operaran libremente en sus zonas de influencia en Pakistán y después del 2006 muchos de los talibán volvieron a Afganistán con la ayuda de Al-Qaeda⁴⁷. A partir del 2007 el ejército de Bin Laden estuvo fuertemente aliado a la organización Tehrik-i-Talibán, ambas organizaciones idearon estrategias conjuntas en oposición a diálogos entre Estados Unidos e Islamabad.

La retaliación por parte de Estados Unidos en Afganistán en el 2001 suponía el fin, o por lo menos, el debilitamiento de la estructura de Al-Qaeda, sin embargo, la organización terrorista ha fortalecido su capacidad operativa transnacional desde Pakistán de manera descentralizada hacia distintos focos en Europa, Asia y África⁴⁸. Según comunicados oficiales de los Estados Unidos, Al-Qaeda, después de ocho años del 11-s, mantenía cientos de operativos a nivel mundial⁴⁹.

1.2. EFECTOS DE LAS AMENZAS A LA SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN POR PARTE DE GRUPOS MILITANTES ISLÁMICOS.

Desde de la invasión de Estados Unidos en Afganistán a finales del 2001 hasta el 2003, Al-Qaeda y los talibán se escondieron en territorios cercanos a la frontera Durand empleando una estrategia defensiva contra las fuerzas de la ISAF y el ejército pakistaní. Su estructura descentralizada llevó a que inicialmente perdieran

⁴⁶Comparar Saleem Shahza, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 20.

⁴⁷CompararSaleemShahzad. Syed.*Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. PalgraveMacmillan. Londres. 2011. Prólogo. P XX.

⁴⁸ Ver Anexo 3.

⁴⁹ Comparar Kaplan, David. "Playing offense: The inside story of how U.S.Terrorist hunters are going after Al-Qaeda" *U.S. News and World Report*. Junio 2 de 2003.

contacto entre sí⁵⁰, pero también los obligó a ganar acceso a comunidades locales y empezar a establecer aliados en la región colindante.

El plan de reconstrucción de Al-Qaeda y los talibán estuvo completo hacia el 2006 desde los territorios de Waziristán del sur y del norte en FATA. Desde allí, estrecharon vínculos con jóvenes tribales, militantes afganos, yihadistas pakistaníes y combatientes extranjeros⁵¹.

La estrategia de Al-Qaeda fue contrarrestar los movimientos de Estados Unidos en la región y prevenir a Pakistán de tomar alguna medida contra los militantes pro-talibán, la manera en que lo hizo fue evitando fortalecer sus relaciones en materia de seguridad con Washington; al mismo tiempo, la organización estaba buscando el desarrollo de un teatro de guerra en el sur de Asia⁵². La red terrorista inició su ofensiva desde FATA con el fin de ampliar su escenario de acción hasta Afganistán y luego establecer la provincia de Helmand como el principal conducto para exportar insurgencia⁵³.

A partir del 2007, se han identificado cinco tipos de organizaciones terroristas dentro de Pakistán:

Los grupos sectarios motivados por fundamentos religiosos; el movimiento original de los talibán afganos y su liderazgo en torno a Mullah Mohammad Omar, con sede en Quetta y el suroeste de Afganistán; Al-Qaeda y sus afiliados; los talibán paquistaníes que han formado una coalición de grupos extremistas en FATA; y los grupos anti-india centrados en el conflicto de Cachemira, éstos operan con el supuesto apoyo de los militares paquistaníes y la ISI⁵⁴.

Entre el 2007 y el 2010 el crecimiento de la militancia y de ataques terroristas de estos cinco grupos que operan conjunta o independientemente, ha

⁵⁰Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 27.

⁵¹Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 34.

⁵²Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 40.

⁵³Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 40.

⁵⁴ Laub, Zachary. "Pakistan's new generation of terrorist". *Council on Foreign Relations*. Estados Unidos, Noviembre 18 de 2013. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

representado su dominio e influencia sobre regiones de baja autoridad estatal: en primer lugar, debido a la destrucción del orden político de Pakistán a raíz del asesinato de Benazir Bhutto⁵⁵, lo que además expuso la debilidad interna de la seguridad del país⁵⁶; y en segundo lugar, por la creación de nuevos teatros de guerra en India y Afganistán por parte grupos militantes.

Por otro lado, si bien el gobierno pakistaní ha promovido iniciativas en contra de la influencia talibán y de Al-Qaeda en el país, gran parte de la población considera que a raíz del 11-s, la incidencia de Estados Unidos en las políticas de seguridad de Islamabad suscitaba amenazas más peligrosas de las que pueda significar Al-Qaeda y los talibán: el Departamento de Estado de los Estados Unidos de la Oficina de Inteligencia e Investigación justo después del 11-s, realizó una encuesta en Pakistán evidenciando “un aumento del 46% en cuanto al apoyo al régimen talibán, que había sido del 38% en junio del 2001”⁵⁷, esto manifiesta no solo la simpatía de una cuantiosa mayoría pakistaní a las aspiraciones y modus operandi de los talibán⁵⁸, sino también su rechazo a la intervención de Estados Unidos en los temas políticos de la región.

Pakistán desplazó a Afganistán como fortaleza principal del Al-Qaeda⁵⁹ en tanto fue en su territorio donde la red terrorista logró su supervivencia y resurgimiento. Para Washington, este hecho marcó el re direccionamiento de su política exterior con Islamabad, más aún considerando que una de sus principales preocupaciones era precisamente la dispersión de los grupos terroristas desde territorio afgano a otros países de la región.

⁵⁵ Ver Página 21.

⁵⁶ Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 50.

⁵⁷Ver Schofield, Victoria. “Special Status?”. En *India, Pakistán and the unending war: Kashmir in Conflict*. Estados Unidos e Inglaterra. 2003. Traducción libre del autor.

⁵⁸ En cierta medida Al-Qaeda y los talibán en Pakistán se han beneficiado de la alianza entre Pakistán y Estados Unidos que generó como consecuencia el retiro de miles de personas de su lealtad al gobierno de Pakistán y unirse a los esfuerzos e intereses de militantes islámicos o movimientos de resistencia

⁵⁹Comparar Dreazen, Yochi. “Al Qaeda's global base is Pakistan, says Petraeus”. *World news*. 2009. p 5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Para entender la manifestación de un nuevo escenario de guerra en Pakistán, es importante considerar los mecanismos de participación del gobierno y su relación en términos de seguridad con Estados Unidos; esto permite proporcionar una explicación coherente a la formación de alianzas gubernamentales estratégicas que tienen como objetivo la eliminación de la capacidad de acción terrorista de Al-Qaeda y otros grupos dedicados a ejercicios similares de terrorismo.

2. ALIANZA EN MATERIA DE SEGURIDAD ENTRE PAKISTÁN Y ESTADOS UNIDOS

La alianza estratégica en materia de seguridad entre Pakistán y Estados Unidos después del 11-s tiene dos capítulos: El primero es la relación bilateral entre los gobiernos de George Bush (Presidente de Estados Unidos entre 2001 y 2008) y Pervez Musharraf (Jefe de gobierno de Pakistán entre 2001 y 2008); y el segundo es la relación bilateral entre los gobiernos de Barack Obama (Presidente de Estados Unidos desde enero del 2009) y Asif Alí Zardari (Presidente de Pakistán desde enero del 2009).

Las transiciones de gobierno son importantes para entender los intereses de cada uno de los actores en juego, esto permite descubrir parte del proceso histórico de la relación entre Estados Unidos y Pakistán en materia de seguridad; además muestra la naturaleza de los comportamientos de ambos actores, permitiendo entender los beneficios y consecuencias a raíz de una relación política inter-estatal como estrategia contra el terrorismo.

2.1. DINÁMICAS DOMÉSTICAS EN PAKISTÁN Y SU INFLUENCIA EN LA RELACIÓN POLÍTICA CON ESTADOS UNIDOS

2.1.1. El doble Juego de Musharraf. Pervez Musharraf, quién siendo jefe del ejército pakistaní llevó a cabo un golpe de Estado en 1999 contra el entonces Primer Ministro Nawaz Sharif y que posteriormente, en abril del 2002 confirmó su permanencia en la presidencia y de paso la prolongación de la misma hasta el 2007 mediante un referéndum⁶⁰, se unió a la llamada “Guerra Contra el Terrorismo” lanzada por George Bush. Sin embargo, no lo hizo sin ambigüedades: por un lado, manifestó estar del lado de Washington articulando políticas ofensivas contra militantes islamistas; por el otro lado, apoyó sin precedentes a grupos talibán y

⁶⁰ Comparar Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona. “Pervez Musharraf: Biografía”. *CIDOB*. España. 06 de Junio del 2011. Documento electrónico.

miembros de Al-Qaeda con material, combustible, financiamiento y asistencia técnica y militar⁶¹.

Pakistán llevó a cabo operaciones militares contra militantes islámicos en Waziristán entre el 2003 y 2006 con la presión de Estados Unidos. Las operaciones se vieron interrumpidas por acuerdos de paz entre las partes. Entre estos acuerdos es importante resaltar el pacto de Shakai el 24 de abril de 2004, en éste se estableció que el gobierno permitiría vivir pacíficamente a militantes en Waziristán y que éstos no ejecutarían acciones contra Islamabad⁶². El acuerdo permitió que Al-Qaeda tuviera pleno control en la región de Waziristán del sur. El pacto no tuvo éxito debido a fuertes presiones de países occidentales a emplear políticas ofensivas hacia grupos militantes, de esta manera, las hostilidades entre organizaciones terroristas y el ejército pakistaní continuaron en las áreas tribales de Pakistán.

En septiembre de 2006 los talibán se pusieron de acuerdo para suspender hostilidades contra las fuerzas militares de Pakistán. Como retribución, se rumora que una cifra desconocida de dinero fue transferida a los militantes por parte del gobierno⁶³. Los talibán querían demostrarle a Washington que cualquier operación militar en sus territorios sería innecesaria en tanto estaban asumiendo responsabilidades de paz; sin embargo, el cese recíproco de hostilidades duraría alrededor de siete meses: en mayo de 2007 se rompieron los acuerdos por presión de Estados Unidos, que mediante comunicados directos a Pakistán manifestaba su inconformidad de establecer pactos con militantes islámicos⁶⁴.

Los métodos ambiguos de represión por parte Musharraf contra el terrorismo no fueron suficientes para dismantelar grupos yihadistas y talibán en las áreas tribales

⁶¹Comparar Elias, Barbara. "Pakistan Support for Taliban" *Archivo Nacional de Seguridad del Departamento de Estado*, Estados Unidos. 34-State 185645, Sept. 26, 2000, p. 4. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶² Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 14.

⁶³ Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 36-37.

⁶⁴ Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 50.

pakistaníes⁶⁵. En este sentido, sus políticas de seguridad no lograron afectar la capacidad de acción de grupos terroristas; por el contrario, la cantidad de muertes civiles y de personal de seguridad en Pakistán ascendían anualmente de manera desproporcionada: entre el 2003 y el 2007 pasó de haber 164 a 2119 muertes anuales a causa de ataques suicidas y atentados terroristas⁶⁶.

La otra cara de la política de Musharraf fue la ejecución de medidas articuladas con la Casa Blanca en contra de grupos terroristas en Pakistán. En este escenario, “desplegó 70 mil tropas a lo largo de la frontera con Afganistán para bloquear la infiltración de grupos terroristas, después, en junio del 2003, Pakistán empezó operaciones en FATA mandando otras 25 mil tropas”⁶⁷.

De manera pública Musharraf manifestó su total respaldo a las aspiraciones de Estados Unidos contra fuerzas terroristas en Pakistán: el 30 de septiembre del 2001, el jefe de Estado declaró a la BBC su convencimiento de un inevitable enfrentamiento bélico contra los talibán y el 8 de enero del año siguiente, autorizó a la tropas estadounidenses la persecución en territorio pakistaní de miembros de Al-Qaeda y talibanes dados a la fuga⁶⁸. Estados Unidos en retribución “levantó sanciones contra el gobierno de Musharraf decretadas tras el golpe de Estado llevado a cabo en octubre de 1999 contra Nawaz Sharif”⁶⁹; también levantó sanciones que habían sido impuestas por la realización de ensayos nucleares, estas sanciones significaban la suspensión de ayuda financiera, venta de armas, créditos gubernamentales y asistencia exterior a Pakistán⁷⁰.

⁶⁵ Comparar Racine, Jean-Luc. “Pakistán, la tenaza terrorista”. *Le Monde Diplomatique*. Francia. 2010. P 2.

⁶⁶CompararSouth Asia Terrorism Portal. “Fidayeen (Suicide Squad) Attacks in Pakistan”. *SATP*. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁷Ver Akbar, Muqarrab. “Pakistan at Crossroads: War against Terrorism” *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 158. Documento electrónico, traducción libre del autor.

⁶⁸ Comparar Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona. “Pervez Musharraf: Biografía”. *CIDOB*. España. 06 de Junio del 2011. Documento electrónico.

⁶⁹ Ver El Universo, Revista electrónica. “levantamiento de sanciones a Pakistán”, *El universo*. Guayaquil, Ecuador. 14 de Marzo del 2003. Documento electrónico.

⁷⁰ Comparar El Universo, Revista electrónica. “levantamiento de sanciones a Pakistán”, *El universo*. Ecuador. 2003. Documento electrónico.

Por otro lado, es importante considerar que Musharraf nunca tuvo un fuerte respaldo por parte de otros partidos políticos ni del mismo legislativo, por un lado porque impulsó a su ejército a una guerra contra poblaciones beluch y pastún pakistaníes en tanto estas se unían gradualmente a fuerzas militantes procedentes de Afganistán. Esto lo hizo tomando decisiones de manera autónoma y arbitraria sin considerar la aprobación del Primer Ministro y cabeza del partido la Liga Musulmana de Pakistán, Shaukat Aziz, del gabinete ni del parlamento⁷¹; y en segunda instancia, debido al fortalecimiento de partidos políticos que empezaban a ganar popularidad para las elecciones presidenciales en septiembre de 2008.

La mayor fuerza de oposición política que tenía Musharraf eran los partidos la Liga Musulmana de Pakistán-Nawaz⁷² y el Partido Popular de Pakistán⁷³ con los cuales el mandatario intentó crear alianzas y coaliciones sin éxito. Ambos partidos calificaban de inconstitucional y por lo tanto ilegal el gobierno de Musharraf⁷⁴, criticaban su doble juego con Estados Unidos y grupos terroristas, resaltaban a diario el número ascendente de víctimas civiles y del ejército a causa de la guerra, además, lo culpaban de desapariciones forzadas⁷⁵.

El 18 de agosto del 2008 la Asamblea Nacional (Cámara baja) con una amplia mayoría parlamentaria llevó a cabo el proceso de destitución de Pervez Musharraf tras haber sido acusado por la violación a la Constitución⁷⁶. Debido a la presión legislativa Musharraf renunció a su cargo el día siguiente, en este contexto, la

⁷¹Comparar Musharraf Trial Website. “Musharraf Trial Project: PML (N) Charge Against Gen. (R) Musharraf”. Islamabad. 11 de octubre del 2010.

⁷²Partido político conservador de centroderecha creado por Nawaz Sharif, Primer Ministro entre 1997 y 1999. En éste año fue destituido tras un golpe de Estado llevado a cabo por Pervez Musharraf. Comparar Pakistan Muslim League Nawaz, official website. “Pakistan Resolution”. Islamabad, Pakistán. Documento electrónico.

⁷³Partido político de centroizquierda. Dirigido históricamente por la familia Bhutto, entre 2007 y 2010 contaron con una mayoría parlamentaria. Comparar Anuario Internacional Del Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona (CIDOB). “Sistema político y estructura del Estado de Pakistán”. Barcelona, España. 2012. Documento electrónico.

⁷⁴Comparar Musharraf Trial Website. “Musharraf Trial Project: PML (N) Charge Against Gen. (R) Musharraf”. Islamabad. 11 de octubre del 2010.

⁷⁵Comparar Musharraf Trial Website. “Musharraf Trial Project: PML (N) Charge Against Gen. (R) Musharraf”. Islamabad. 11 de octubre del 2010.

⁷⁶ Comparar La Nación. “Ofensiva en Paquistán para la destitución de Musharraf”. 08 de Agosto del 2008. Documento electrónico. <http://www.lanacion.com.ar/1037563-ofensiva-en-paquistan-para-la-destitucion-de-musharraf>

Asamblea General designó a Muhammad Mian Soomro como jefe transitorio de gobierno mientras se llevaban a cabo elecciones presidenciales y se posesionaba el nuevo mandatario ejecutivo del país.

Los partidos políticos con mayor popularidad y aceptación eran los que mayor fuerza de oposición habían hecho al gobierno de Musharraf: la Liga Musulmana de Pakistán – Nawaz en cabeza del ex Primer Ministro Nawaz Sharif (entre 1990 y 1990 y entre 1997 y 1999) y el Partido Popular de Pakistán en cabeza de la ex Primer Ministra Benazir Bhutto (entre 1988 y 1990 y entre 1993 y 1996). Bhutto fue asesinada el 7 de diciembre de 2007 en una manifestación política⁷⁷ y tras varias pugnas internas por la jefatura del partido se acordó que el viudo de Bhutto, Asif Alí Zardari y su hijo, Bilawal Bhutto, serían la cabeza y candidatos a la presidencia por parte del partido político.

2.1.2. Gobierno de Zardari. El 6 de Septiembre del 2008 se llevaron a cabo elecciones presidenciales en Pakistán en las cuales fueron electos Zardari y su hijo como los coadministradores de la rama ejecutiva del país con posesión del primero de enero del año siguiente. Zardari y su hijo han contado con el apoyo desde el ejecutivo del Primer Ministro Yousaf Raza Gillani⁷⁸, quien había estado ejerciendo funciones de dicho cargo a partir del 22 de marzo del 2008. Desde el legislativo el Partido Popular de Pakistán cuenta con 127 de los 336 escaños en la Asamblea General o cámara baja y además tienen representación en cada una de las unidades administrativas del Senado o cámara alta⁷⁹.

De entrada, el gobierno de Zardari no tuvo buenas relaciones con Washington: en los primeros meses del 2009 el ejército estadounidense estacionado en Afganistán, empezó a atacar abiertamente con artillería y misiles aire-tierra las

⁷⁷Los hechos de su asesinato ocurren en una manifestación de su partido, no se sabe con exactitud los autores, pero se especula que Tehrik-i-Taliban o una rama de la organización llevaron a cabo su asesinato. Estados Unidos acusa al cabecilla tribal pashtún Baitullah Mehsud, fuertemente relacionado con Al-Qaeda. Comparar Roggio, Bill. “Pakistan implicates Baitullah Mehsud in Bhutto Assassination”. *The Long War Journal*. Estados Unidos. 28 de Diciembre del 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁷⁸ Nominado por el Partido Popular de Pakistán al cargo de Primer Ministro de Pakistán

⁷⁹ Comparar Anuario Internacional Del Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona (CIDOB). “Sistema político y estructura del Estado de Pakistán”. Barcelona, España. 2012. Documento electrónico.

retaguardias talibán y de Al-Qaeda en FATA sin la debida autorización del gobierno. Además, realizó una operación encubierta de comandos aerotransportados que provocó la muerte de 20 civiles pakistaníes⁸⁰.

Zardari condenó el acto de agresión como una violación a la soberanía pakistaní y exigió cambios en el código de conducta del ejército estadounidense para preservar la cooperación entre los dos países en materia de lucha antiterrorista⁸¹.

El gobierno de Zardari, que a diferencia de Musharraf no permitió el constante intervencionismo de tropas occidentales en Pakistán debido al ascendente número de víctimas civiles a causa de enfrentamientos con militantes islámicos, estaba dispuesto a cooperar con Washington en la lucha contra el terrorismo principalmente en materia logística, suspendiendo cualquier apoyo desde el gobierno a grupos terroristas y promoviendo espacios de cooperación contra el tráfico de drogas y el terrorismo con los países vecinos.

La llegada de Zardari a la presidencia representó la posibilidad de coordinar políticas de seguridad con el Primer Ministro, el apoyo de una mayoría representativa en el legislativo del PPP y la posesión simultánea de su homólogo Obama en Estados Unidos, dio pie a la consolidación de nuevos mecanismos de cooperación entre Islamabad y Washington.

De entrada, el gobierno de Zardari puso en manifiesto su oposición hacia Al-Qaeda y los talibán, expresó además su apoyo a Estados Unidos suministrándole un apoyo logístico y de inteligencia⁸² para llevar a cabo operaciones de seguridad dentro de territorio pakistaní.

Para Zardari, la amenaza más inminente a la seguridad de Pakistán era el terrorismo en vez de su archirrival India⁸³. La toma de sus decisiones internas en

⁸⁰Comparar Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona. “Pervez Musharraf: Biografía”. CIDOB. España. 06 de Junio del 2011. Documento electrónico.

⁸¹Comparar Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona. “Pervez Musharraf: Biografía”. CIDOB. España. 06 de Junio del 2011. Documento electrónico.

⁸²Ver Shafqat, Saeed. “Pakistan: Militancy, the transition to democracy and future relations with the United States”. *Journal of International Affairs*, Vol 63, Emisión 1. Columbia University – Estados Unidos. Diciembre 7 de 2009. P. 111. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸³ Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 178.

lucha anti-terrorista estuvieron soportadas por varios países occidentales. De hecho, permitió el establecimiento de la ley islámica en el Valle del Swat donde operaban grandes masas talibán con el fin de firmar acuerdos de paz y cese de hostilidades entre el ejército pakistaní y militantes islamistas. Ésta decisión tuvo el fuerte respaldo de Estados Unidos en tanto la concentración de grupos talibán y de Al-Qaeda en un territorio específico representaba un mayor control y localización de sus cabecillas.

En este sentido, la transición de gobierno en Pakistán ha repercutido en una amplia afinidad política con Washington y ha permitido la coordinación de políticas de seguridad entre los dos gobiernos en una atmósfera de cooperación y confianza.

2.2. DINÁMICAS DOMÉSTICAS EN ESTADOS UNIDOS Y SU INCIDENCIA EN LA RELACIÓN POLÍTICA CON PAKISTÁN

2.2.1. Gobierno de George Bush y la “Guerra Contra el Terrorismo”. Los ataques del 11 de septiembre del 2001 manifestaron la vulnerabilidad de la seguridad de Estados Unidos. Este hecho marcó un nuevo lineamiento en su agenda de política exterior en materia de seguridad.

En este contexto, el entonces mandatario de Estados Unidos, George Bush, expresó su interés de dividir al mundo según sus intereses: por un lado estarían los aliados de Washington, los cuales orientarían sus políticas de seguridad en contra del terrorismo; por el otro lado los que suministran apoyo a la militancia, éstos últimos serían cualificados por Bush como “aliados del terrorismo” y por lo tanto, enemigos de Estados Unidos:

Nosotros perseguiremos naciones que proporcionen ayuda o refugio al terrorismo, toda nación, en cualquier lugar tiene una decisión que tomar, o están con nosotros o están con los terroristas, cualquier nación que continúe apoyando el terrorismo será considerada por Estados Unidos como un régimen hostil⁸⁴.

⁸⁴Ver The White House. Statements and Releases: “Address to a Joint Session of Congress and the American People” *The White House*, Washington, Septiembre 20 de 2001. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

La estrategia de seguridad del gobierno Bush se denominó “La Guerra Contra el Terrorismo”; el régimen talibán fue blanco de Washington en Afganistán en tanto estos ofrecían hospitalidad a Bin Laden y éste a cambio hacía importantes contribuciones económicas al ejército talibán⁸⁵.

Solo tres días pasaron desde el 11-s para que el gobierno de Bush dispusiera de legitimidad, poder pleno y financiamiento para llevar a cabo un posible despliegue militar en Afganistán⁸⁶.

El 7 de Octubre de 2001 los Estados Unidos y sus aliados atacaron Afganistán. La operación no fue el final de la guerra como Estados Unidos suponía, sino fue el inicio de un nuevo conflicto que tendría como escenario la frontera afgano-pakistaní⁸⁷. La razón es que los líderes talibán y de Al-Qaeda que huyeron hacia Pakistán en búsqueda de refugio, se convirtieron en blanco de la OTAN y el ejército pakistaní.

En este contexto, Islamabad fue un actor substancial para la Casa Blanca en tanto permitiría obstaculizar la fuga de talibanes y grupos de Al-Qaeda a territorio pakistaní, además, porque la presencia de Estados Unidos en Afganistán y Pakistán podría representar a largo plazo la explotación de varias reservas de petróleo y gas natural en el centro de Asia⁸⁸. En este sentido, Estados Unidos le apostó a mantener una estrategia ofensiva en Afganistán y estrechar vínculos políticos con Islamabad con el fin de hacer control y persecución de talibanes y miembros de Al-Qaeda en los territorios del norte de Pakistán.

Washington lanzó su primera operación contra los talibán dentro de territorio pakistaní (específicamente en Waziristán del sur) en junio de 2002. La operación,

⁸⁵ Comparar De Feramiñán Gilbert, Juan Manuel y Pardo de Santayana, José. "El conflicto de Afganistán". *Catálogo general de publicaciones oficiales de conflictos internacionales contemporáneos del Ministerio de Defensa de España*. Noviembre del 2009. P 54. Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar Singer, Leticia. “Ataque al imperio, cronología de una guerra no declarada”. Año 2002. Documento electrónico.

⁸⁷ Comparar Saleem Shahzad, Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press, Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 2

⁸⁸ Comparar Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Vol 37, Edición 4. Inglaterra. 2010. P 194. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

respaldada por las fuerzas armadas gubernamentales de Pakistán, fracasó por la intervención y fuerte defensa de simpatizantes de los talibán, aliados árabes y combatientes extranjeros⁸⁹.

Aunque el gobierno de Bush intentó crear lazos políticos con Pakistán, el respaldo de Islamabad y la ISI⁹⁰ a grupos terroristas debilitó los esfuerzos de la Casa Blanca para contrarrestar la influencia terrorista en la frontera Durand.

Para el 2006, el gobierno de Musharraf ya había firmado acuerdos de paz con los militantes islamistas y ya se conocía de envíos de dinero canalizados a través del ISI; aún así, “Estados Unidos quería continuar con su apoyo a Pakistán, pero al mismo tiempo pretendía establecer un mecanismo que lo pudiese reemplazar”⁹¹. La razón por la cual Washington pensaba en un “Plan B” era porque preveía que en cualquier momento Islamabad retiraría su apoyo al gobierno de Bush, no obstante, oficiales estadounidenses repetidamente persuadían al gobierno de Pakistán para que creara una estrategia coherente y no ambigua en contra de la militancia.

De esta manera, la maniobra de seguridad de Bush hacía Pakistán fue desarrollar políticas de persuasión para incitar y forzar la cooperación entre ambos Estados. Para la Casa Blanca era importante articular intereses con Islamabad relacionados a un trato homogéneo y equivalente hacia grupos terroristas en territorio pakistaní.

La estrategia de Bush para presionar a Pakistán a que formase, sin ambigüedades, parte de la alianza contra el terrorismo, fue por un lado emitir fuertes mensajes persuasivos al gobierno pakistaní sobre las repercusiones de un rechazo a la denominada Guerra Contra el Terrorismo; por el otro lado, Bush emprendió un nuevo relacionamiento con la India, rival histórico de Pakistán.

⁸⁹Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 4.

⁹⁰Es el primer servicio de Inteligencia de Pakistán, en un principio fueron aliados de Estados Unidos en su Guerra Mundial Contra el Terrorismo, sin embargo terminaron haciendo un doble juego con las autoridades norteamericanas y grupos locales en el Norte de Pakistán. Comparar Von Sponeck, Hans Christof. “La estrategia norteamericana en Afganistán y Pakistán, de Bush a Obama ¿Del fracaso a la solución?” *TLAXCALA*. España. 27 de Marzo del 2010. Documento electrónico, Traducido por Paloma Valverde. Editado por Manuel Talens.

⁹¹ Ver Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 170.

En primer lugar, como expresión persuasiva de la Casa Blanca para presionar a Islamabad a que formase parte de una alianza contra el terrorismo, el gobierno norteamericano, a través del subsecretario de Estado Richard Armitagen, expresó en una conversación con el director de inteligencia pakistaní Mahmud Ahmed, que “Estados Unidos amenazaría con bombardear y volver a Pakistán de nuevo a la edad de piedra al menos que se uniese a la lucha contra el Al-Qaeda”⁹².

En segundo lugar, y como maniobra política de persuasión, Bush emprendió nuevos acercamientos con India⁹³ a razón de alarmar a Islamabad y presionarlo hacia una estandarización de intereses con Washington en temas de seguridad. Estos acercamientos “amenazaban con aislar y desestabilizar el régimen de Musharraf y obligarían a un cambio en la política exterior de Islamabad con importantes implicaciones para las relaciones regionales”⁹⁴.

Los acercamientos políticos de Washington con Nueva Delhi jugaron un papel importante en la agenda de política exterior del gobierno de Bush en tanto gradualmente presionaron a Pakistán a ser parte de una alianza estratégica en contra del terrorismo⁹⁵.

2.2.2. Estrategia de seguridad del Gobierno de Barack Obama. Las fuertes críticas de la llamada Guerra Contra el Terrorismo y el temor de una posible contrarrespuesta de Al-Qaeda como represalia a la invasión de Afganistán y la persecución de sus máximos líderes en la frontera afgano-pakistaní, suponían una nueva estrategia

⁹²Ver BBC Mundo. “EE.UU. amenazó bombardear Pakistán”. *BBC Mundo en Español*. 21 de Septiembre del 2006. Documento electrónico.

⁹³Los acercamientos de Bush a India se desarrollaron en temas nucleares. Los contratos entre ambas naciones empezaron a desarrollarse desde el 2005, año en el cual “EE.UU. e India prevén la separación de los programas nucleares de los civiles y militares con el objetivo que India acate los patrones de anti proliferación internacionales. Comparar McKinnon, John y Wonacott, Peter. “Politics & Economics: Bush Envisions Alliance with India and Pakistan” *Wall Street Journal*. New York. Estados Unidos, 23 Feb 2006. P.4.

⁹⁴Ver Oxford Analytical Daily Brief Service. “US/Pakistan: Bush undermines Musharraf's position”. Inglaterra. 14 de Marzo del 2006. Traducción libre del autor.

⁹⁵La razón por la cual India desarrolló relaciones políticas con el gobierno de Bush, fue porque éste por sí mismo no podía obligar a Pakistán a que se retractase de su patrocinio a grupos yihadistas que operan en Cachemira. Comparar Mc Kinnon, John y Wonacott, Peter. “Politics & Economics: Bush Envisions Alliance with India and Pakistan” *Wall Street Journal*. New York. Estados Unidos, 23 Feb 2006. P 4.

por parte de la Casa Blanca, pues no hubo duda del fracaso de la administración Bush para revertir la marea del terrorismo”⁹⁶.

En el marco de dicha transición, los intereses norteamericanos variaron: la seguridad dejaría de ser el único objetivo en Pakistán y las cuestiones económicas y sociales en el país asiático se tornarían en temas substanciales del nuevo gobierno en Washington.

Barack Obama, candidato del partido demócrata, llegó al poder con una aprobación del 79%. La cifra hizo de Obama el mandatario con mayor aprobación de los últimos 20 años en Estados Unidos⁹⁷ en gran medida debido a la incredulidad que se había generado hacia el Partido Republicano.

El 30 de marzo del 2009, transcurridos poco más de dos meses de mando, la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, declaró ante periodistas que “el gobierno de Obama ha dejado de usar la expresión *Guerra Contra el Terrorismo* para designar las iniciativas relacionadas con combatir el terrorismo en todo el mundo”⁹⁸.

De entrada, el gobierno de Obama propuso políticas de seguridad disímiles en comparación a las ejecutadas por Bush; entre éstas son importantes considerar: “el cierre de Guantánamo en el plazo de un año, poner fin a las detenciones secretas de la CIA y acabar con el secretismo de la administración Bush”⁹⁹. Además, Obama anunció el interés de su gobierno de retirar en un mediano plazo las fuerzas militares estadounidenses en territorio afgano.

Para el gobierno de Obama, el reto en términos de seguridad es el de asistir Estados que no tienen autoridad ni control en las regiones de influencia de militantes

⁹⁶Comparar Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Vol 37, Edición 4. Inglaterra. 2010. P 193. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁷Comparar Chirinos, Carlos. “Obama, presidente de Estados Unidos”. *BBC Mundo*, 20 de Enero del 2009. Accedido el 21 de Noviembre del 2012. Documento electrónico.

⁹⁸Ver Amnistía Internacional. “EEUU. Los primeros 100 días del presidente Obama en materia de antiterrorismo” Comunicado de prensa de *Amnistía Internacional*. 29 de Abril del 2009. Documento electrónico.

⁹⁹Ver Amnistía Internacional. “EEUU. Los primeros 100 días del presidente Obama en materia de antiterrorismo” Comunicado de prensa de *Amnistía Internacional*. 29 de Abril del 2009. Documento electrónico.

islamistas¹⁰⁰. En un nivel militar, la estrategia de Obama se enfoca en compartir inteligencia, entrenamiento militar, combinación de operaciones especiales; en un nivel político, Washington provee asistencia económica para proyectos especiales que pueden fortalecer la posición del gobierno local en áreas de baja autoridad estatal¹⁰¹.

El mayor reto que ha tenido el gobierno de Obama en Pakistán es el de mantener aliados estatales, pero ante todo, civiles en las regiones de batalla y de influencia militante; en este sentido, las relaciones políticas de la Casa Blanca con éste país seguirían siendo un aspecto importante dentro de su agenda de seguridad. Así, la maniobra del gobierno Obama se centró en orientar las políticas de seguridad de ambos países en una misma dirección con el fin de debilitar la influencia terrorista en el sur de Asia. Para ello, Obama instituyó un proyecto de ayuda económica con el cual busca suministrar fondos en diversas áreas, especialmente para solventar la pobreza y la reducida producción agrícola afectada tras las fuertes inundaciones del 2008¹⁰². La ayuda económica de Obama a Pakistán se centró en la diversificación de sus fondos considerando destinar recursos con el fin de aliviar la pobreza y reforzar instituciones civiles¹⁰³; en contraste, Bush suministraba fondos como ayuda económica al aspecto netamente militar.

Con la llegada de Zardari a la presidencia de Pakistán, Estados Unidos y sus aliados establecieron una agenda para eliminar Al-Qaeda de las áreas tribales de Pakistán. Algunos acuerdos con Islamabad permitieron el uso de bases para ataques

¹⁰⁰Comparar Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. 2007. Estados Unidos. p 159.

¹⁰¹Comparar Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. 2007. Estados Unidos. p 160.

¹⁰²Según el Ministerio de alimentación y Agricultura de Pakistán, las inundaciones han generado unas pérdidas de unos 250.000 millones de Rupias (Mas de 2.267 millones de Euros). Las inundaciones han destruido cultivos de Algodón, arroz, caña de Azúcar y tabaco. Además han cobrado más de 1600 vidas y casi 20 millones de personas, un décimo de la población de Pakistán, que han sido afectadas y/o quedado sin hogar. Comparar Global Voices. "Inundaciones en Pakistán 2010". *Global Voices: Red Internacional de bloggers*. 20 de Septiembre del 2010. Versión en Español. Artículo electrónico accedido el 27 d Noviembre del 2010. Documento electrónico.

¹⁰³Comparar Jay, Salomon. "Bush's Support For Musharraf Tested by Crisis; Pakistan's Unrest Fuels Calls for U.S. to Engage Opponents of Regime:" *Wall Street Journal*, Estados Unidos, 2007. P. 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

aéreos con aviones no tripulados y el consentimiento para las fuerzas de seguridad de Estados Unidos de operar dentro de Pakistán¹⁰⁴.

Las relaciones Islamabad-Washington centraron negociaciones multidimensionales enfocadas a la seguridad, entre éstas se acordó:

Inicio de construcción de una Embajada de Estados Unidos en Islamabad; establecimiento de bases estadounidenses en Peshawar y Quetta; creación de marcos de cooperación entre la ISI y la CIA con el fin de establecer redes de información que permitan transmitir los movimientos de cabecillas terroristas y militantes islamistas; e instauración del plan “Operation Lion Heart” en el cual los comando de la OTAN y las fuerzas armadas pakistaníes coordinarían esfuerzos para eliminar la militancia de Al-Qaeda en Pakistán¹⁰⁵.

Por otro lado, el éxito de las relaciones diplomáticas entre Obama y Zardari que tuvieron un simultáneo inicio de su periodo presidencial, llevó a un cambio en la orientación de las relaciones políticas entre Washington y Nueva Delhi en tanto éstas dejaron de funcionar como medio persuasivo para presionar e inclinar a Islamabad a los intereses de seguridad norteamericanos. En contraste, las relaciones entre ambos países persistieron en una atmósfera comercial; de hecho, políticamente el gobierno de Obama manifestó su preocupación por la complicada relación histórica entre India y Pakistán y se ha ofrecido como mediador del conflicto:

La continuidad de Pakistán como principal aliado norteamericano en la zona exige la estabilidad de las relaciones con India. Ello permitirá reducir gran parte del contingente militar pakistaní estacionado en la frontera con India y trasladarlo a la frontera con Afganistán, donde los talibanes y las fuerzas de Al-Qaeda parecen reagruparse e incrementar su influencia¹⁰⁶.

Estados Unidos pretende liderar una alianza conjunta entre los tres gobiernos considerando el terrorismo como una problemática común que para las aspiraciones de la Casa Blanca, debe ser tratado con la intervención de Pakistán e India bajo

¹⁰⁴Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 62.

¹⁰⁵ Comparar Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. 2007. Estados Unidos. p 159.

¹⁰⁶Ver Zabala, Juan José. “India y Pakistán ¿El fin de un conflicto histórico?”. *REDRI*. Madrid, España. Año 2010. P. 13. Documento electrónico.

parámetros homogéneos mas no como un catalizador de rivalidad entre ambos. En este sentido, el reciente papel desarrollado por Washington en las relaciones Nueva Delhi-Islamabad incluye una importante novedad: no marginar a India.¹⁰⁷.

2.2.3. Estrategia Af-Pak. La transición Bush-Obama consolida una nueva agenda de política exterior que enfocada a la atmósfera de seguridad, establece lineamientos de paz y estabilidad en Pakistán y Afganistán bajo una misma orientación. Lo que pretende la administración Obama es involucrar a ambos países en un nuevo marco trilateral en los más altos niveles para fomentar su relación bilateral con cada uno en las áreas de la vida política, económica y de seguridad¹⁰⁸.

La gestión de seguridad del gobierno Obama fue denominada por el mandatario con el nombre de “Estrategia Af-Pak” mediante la cual se ha proyectado reforzar y reformar las respectivas campañas de contrainsurgencia a través de una variedad de mecanismos de cooperación¹⁰⁹.

La consolidación de la estrategia Af-Pak tiene como idea principal la focalización en toda la región de Afganistán y Pakistán como un único punto de agenda en la lucha contra el terrorismo¹¹⁰. Ésta se consolida y oficializa por escrito con el “Documento Af-Pak” dado a conocer por el gobierno el 17 de enero de 2010 y sosteniendo como idea principal que no habrá soporte para una continua presencia militar estadounidense y occidental en Afganistán¹¹¹.

Para el gobierno de Obama, la presencia militar estadounidense en Afganistán sigue siendo un medio a contemplar dentro de los temas de seguridad en la agenda de política exterior, pero su fin es reducir casi que totalmente el número de

¹⁰⁷Comparar Zabala. “India y Pakistán ¿El fin de un conflicto histórico?”. *REDRI*. Madrid, España. 2010. P. 13. Documento electrónico.

¹⁰⁸Comparar Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Vol 37, Edición 4. Inglaterra. 2010. P 194. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁹Comparar Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Vol 37, Edición 4. Inglaterra. 2010. P 193. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁰Comparar Mahapatra, Debidatta Aurobinda. “The AfPak Strategy and its Implementation”. *Journal Of Alternative Perspectives In The Social Sciences*. Vol 1, Edición 3. Diciembre 2009,p 1003. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹¹Comparar Shaikh, Najmuddin. “Obama's Af-Pak Strategy: Will it succeed in Afghanistan?”. *Asia-Pacific Review*. Mayo de 2010. P 29. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

tropas y bases militares en este país con el propósito de pasar la guerra el contra terrorismo a manos del ejército afgano a finales del año 2014¹¹².

La retirada del ejército estadounidense en Afganistán está antecedida por dos oleadas de envío masivo de tropas al país asiático: “el aumento anunciado por primera vez en marzo de 2009 que consiste en 21.000 soldados y la segunda oleada de más de 30.000 mil soldados adicionales anunciada en diciembre de 2009”¹¹³. Además, la estrategia Af-Pak proyecta consolidar un ejército nacional en Afganistán que se presagia sea de “134.000 soldados y 82.000 hombres de la Policía Nacional, dejando abierta la posibilidad de un nuevo aumento en las fuerzas de seguridad afganas”¹¹⁴ con el fin de establecer una fuerza capaz de enfrentar grupos insurgentes y terroristas tras la prevista y anunciada retirada del ejército norteamericano de Afganistán en 2014.

La razón por la cual la administración de Obama incrementó el número de tropas en Afganistán prematuramente, es porque esto permitiría empezar la transferencia de sus fuerzas militares fuera de Afganistán en julio del 2011¹¹⁵.

Políticamente, la Casa Blanca le ha apostado a mantener vínculos de confianza con Zardari a cambio de importantes beneficios económicos que funcionen como recursos capaces de afectar la influencia terrorista en Pakistán y promuevan el desarrollo económico y social del país.

Aunque el principal objetivo de los Estados Unidos es asegurar a Pakistán como un aliado contra el terrorismo¹¹⁶, los intereses de por medio en el marco de una alianza bilateral tienen un enfoque humano. Las políticas de seguridad humana de

¹¹²Comparar Brownfield, Mike. “La retirada de Obama de Afganistán”. Octubre del 2009. Documento electrónico.

¹¹³Ver Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Vol 37. Edición 4. Inglaterra. Octubre del 2010. P 195. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁴Ver Office of the Press Secretary of White House. “President Obama’s Remarks on New Strategy for Afghanistan and Pakistan” *The White House*, Marzo 27 de 2009. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁵Comparar Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Inglaterra. Vol 37, edición 4.2010. P 195. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁶Comparar Naeem, Ahmed. “Re-defining US-Pakistan Relations”. *Dialogue (1819-6462)*. Julio del 2012;7(3): P 215. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Washington en Pakistán se convierten en un aliciente para la población civil de rechazo al terrorismo y aceptación a las políticas de intervención de Estados Unidos en Pakistán.

La estrategia Af-Pak presupuesta: “\$ 1.5 billones anualmente por un periodo de cinco años para apoyar a Pakistán económicamente y contrarrestar el terrorismo¹¹⁷”. Dicha gestión tuvo una aprobación unánime del Congreso y una aceptación bicameral y bipartidista. Con un total de 7.500 millones de dólares en cinco años, el gobierno de Estados Unidos pretende invertir en los temas de preocupación relacionados con la seguridad, las discrepancias sociales y las necesidades económicas del país.

Desde el 11-s, Pakistán ha recibido más de la mitad de la ayuda económica suministrada por Occidente de manos de los Estados Unidos; más interesante aún, y pertinente para este estudio, es la distribución de estos recursos: los temas de seguridad aunque siguen siendo el principal punto de preocupación, no son la única orientación de la política exterior de Washington hacia Pakistán. Las transferencias financieras a Pakistán, según las cifras compiladas por el Congreso de Servicio de Investigación manifiestan:

Desde el 2002 hasta el 2010 Pakistán se supone que recibió aproximadamente \$ 5.7 mil millones en ayuda de seguridad, \$7.47 mil millones como ayuda en el desarrollo económico y \$8.9 mil millones en las transferencias de la coalición del Fondo de Apoyo. Además, fuera de los cerca de \$ 22 mil millones para los temas económicos y de seguridad, E.E.U.U. ha suministrado a Pakistán aproximadamente \$13.2 mil millones¹¹⁸.

La llegada de Obama al poder simbolizó la orientación de políticas de seguridad humana en Pakistán incluyendo temas sociales y económicos como una prioridad de emergencia en las relaciones bilaterales de ambos Estados: por un lado, suministrando ayuda económica para satisfacer parte de las insuficiencias de la

¹¹⁷Ver Mahapatra. “The Af-Pak Strategy and its Implementation”. *Journal Of Alternative Perspectives In The Social Sciences*. Vol 1, edición 3. 2009,p 1003. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁸Ver Qazi, Shehzad. “U.S. – Pakistan Relations: Common and Clashing Interests”. *World Affairs Journal*. Mayo / Junio del 2012 .Vol 175, Emisión 1. P 76. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

población, de forma paralela, afianzando mecanismos de participación ciudadana en la lucha anti-terrorismo¹¹⁹.

En este sentido, el equipo de Obama ha decidido apostar en reforzar al gobierno civil con ayuda económica que contribuya al desarrollo del país, para ello, Estados Unidos ha enfatizado en las llamada Zonas de Oportunidad de Reconstrucción (ROZ), las cuales, “mediante ayudas presupuestarias y la inversión, pretenden favorecer áreas afectadas por el terrorismo en Pakistán”¹²⁰.

En cuanto a temas de seguridad, el Departamento de Defensa de Estados Unidos. “ya ha asignado aproximadamente \$400 millones de dólares para entrenar y equipar al cuerpo de fronteras”¹²¹, lo que éste pretende es fortalecer y entrenar la capacidad profesional del ejército d Pakistán que milita en la frontera con Afganistán no solo con ayuda técnica y militar sino con equipamiento y armas con el fin de eliminar redes terroristas.

¹¹⁹Comparar Saeed, Shafqat. “Pakistan: Militancy, the transition to democracy and future relations with the United States”. *Journal of International Affairs*, Vol 63, Edición 1. Columbia University – Estados Unidos. Diciembre 7 de 2009. P. 111. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁰Ver Bolle, Mary Jane. “Afghanistan and Pakistan Reconstruction Opportunity Zones: Issues and Arguments”. *Congressional Research Service*. Washington, Octubre 15 del 2009. P 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²¹Ver Ishtiaq. “The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan”. *Asian Affairs: An American Review*. Inglaterra. 2010. P 195. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

3. ALCANCES E IMPLICACIONES DE LA GUERRA EN MATERIA ANTI-TERRORISMO EN PAKISTÁN

Los mecanismos de cooperación entre Estados Unidos y Pakistán con el fin de eliminar la incidencia terrorista en el país asiático, han representado implicaciones tanto positivas como negativas. Hasta el momento se ha analizado la influencia política de Estados Unidos en Pakistán y sus efectos en la guerra contra los talibán y grupos de Al-Qaeda; el presente capítulo es un análisis de los alcances e implicaciones en materia política, social y económica de la lucha anti-terrorismo.

Las repercusiones de la guerra contra el terrorismo en Pakistán son el resultado de las dinámicas de cooperación entre Washington, Islamabad y sus gobiernos vecinos. En este sentido, es importante no solo considerar y enfatizar en el progreso de sus relaciones políticas, sino también en las consecuencias desde un punto de vista social y económico, considerando la creciente influencia de militantes islámicos en Pakistán y el fortalecimiento de su capacidad y escenario de acción.

Si bien Pakistán y Estados Unidos a raíz de la simultánea posesión de Zardari y Obama, han logrado articular una agenda conjunta en materia de seguridad contra grupos terroristas, el balance y los resultados a consecuencia de ello no han sido del todo positivos: la intervención de Estados Unidos en el conflicto contra grupos militantes en Pakistán parece incrementar la antipatía y furia hacia ambos gobiernos, como consecuencia, la hostilidad y la violencia crecen entre ambos bandos, siendo los más afectados, la población civil y el ejército paquistaní.

3.1. ALCANCES POLÍTICOS DE LA RELACIÓN BILATERAL ENTRE PAKISTÁN Y ESTADOS UNIDOS EN MATERIA DE SEGURIDAD

Políticamente, la posesión de Zardari y Obama logró crear una atmósfera de cooperación y confianza entre ambos gobiernos. Aunque Islamabad se ha mostrado preocupado ante el constante intervencionismo de tropas norteamericanas y de

aviones no tripulados dentro de territorio pakistaní, ha manifestado su intención de mantener estrechas relaciones diplomáticas con Washington.

Estados Unidos por su parte, además de involucrarse en los temas sociales y económicos de Pakistán, ha sido mediador del conflicto regional con India por la cuestión de Cachemira, y por el lado de Afganistán, ha sido intermediario en la discrepancias políticas generadas a raíz del no reconocimiento por parte de Kabul de la frontera afgano-pakistaní debido a la fuerte y considerable población pastún al otro lado del límite colindante.

En primer lugar, es importante considerar que India, por ser blanco de atentados terroristas llevados a cabo por militantes islamistas, ha emprendido de la mano de Washington e Islamabad un nuevo marco de cooperación para aliviar las históricas contiendas políticas con Pakistán. De hecho, en el 2010, los Ministros de Asuntos Exteriores de Pakistán e India se reunieron con el apoyo de Hillary Clinton, pareciendo surgir de nuevo la esperanza de conversaciones de alto nivel y mayor alcance¹²².

En segundo lugar, las relaciones de Pakistán y Afganistán han estado fuertemente influenciadas por el intervencionismo de Estados Unidos en ambos países bajo un mismo marco de cooperación en los temas de seguridad. Además, las recientes gestiones del gobierno indio para mejorar sus relaciones económicas y políticas con Afganistán¹²³, ha inquietado y obligado a Islamabad a mantener una diplomacia prudente en la región. Pakistán concibe la importancia del establecimiento de nuevos marcos de cooperación en materia de seguridad con los gobiernos de la región, más aun considerando la prevista retirada de las tropas estadounidenses de Afganistán y Pakistán en 2014.

¹²² Comparar Barcelona Centre for International Affairs. “Relaciones exteriores de Pakistán”. *CIDOB*. Barcelona, España, Marzo del 2011. Documento electrónico. P 432.

¹²³ Comparar Barcelona Centre for International Affairs. “Relaciones exteriores de Pakistán”. *CIDOB*. Barcelona, España, Marzo del 2011. Documento electrónico. P 433.

3.2. REPERCUCIONES SOCIALES Y ECONÓMICAS EN PAKISTÁN

La relación política entre Pakistán y Estados Unidos, aunque ha manifestado importantes y progresivos acercamientos entre ambos países, ha sido muy impopular en la población pakistaní, y se le ha culpado de la creciente inseguridad en el país, del aumento de la militancia y el extremismo, e incluso, de los problemas económicos a los que se ha tenido que hacer frente entre el 2006 y 2010¹²⁴.

Social y económicamente, la estrategia entre ambos gobiernos no ha reflejado resultados favorables ni para el gobierno de Pakistán ni para la población civil. Aspectos como el tema de refugiados; la proliferación de madrazas; el número ascendente por año de víctimas a causa de la guerra; y el intervencionismo mediante aviones estadounidenses no tripulados: son resultados perniciosos de una atmósfera de cooperación progresiva entre los gobiernos de Obama y Zardari.

La presión militar de Estados Unidos desde Afganistán ha traído como resultado el desplazamiento de masas afganas, las cuales, convertidas ya sea en refugiados y/o afiliados a grupos terroristas, han dispuesto de una capacidad regenerativa importante en el norte de Pakistán¹²⁵, región que se caracteriza por el creciente establecimiento de rutas de tráfico de drogas y de armas a través de la frontera, y desde donde también han desarrollado un estilo de educación de corte islamista, creciendo de manera exponencial la cantidad de madrazas en el país.

3.2.1. Problemática de refugiados afganos en Pakistán. La problemática de los refugiados afganos en Pakistán data de la ocupación soviética en la cual hubo una evacuación de masas afganas a territorio pakistaní. Tras la finalización de la “Guerra Fría” había cerca de 345 mil refugiados en Pakistán¹²⁶. Según un estudio de La Agencia de Naciones Unidas para Refugiados, en el 2010 hubo alrededor de 1,7

¹²⁴Comparar Barcelona Centre for International Affairs. “Relaciones exteriores de Pakistán”. *CIDOB*. Barcelona, España, Marzo del 2011. Documento electrónico. P 435.

¹²⁵Comparar Laborie Iglesias. “Informe sobre el progreso hacia la seguridad y la estabilidad en Afganistán”. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. España. Abril del 2012. P 6. Documento electrónico.

¹²⁶Comparar Farooq. “Pakistan's Strategy Toward Afghanistan War: Implications for Its Internal Security”. *Journal Of US-China Public Administration*. Pakistán. 2011. Volumen 8, Edición 5. P 514. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

millones de refugiados¹²⁷ provocando graves cargas sociales y económicas para el anfitrión.

A raíz de la guerra entre milicias afganas y pakistaníes contra los soviéticos, hubo oleadas masivas de desalojamiento lo que provocó un gran impacto en la seguridad interna de Pakistán¹²⁸. Desde muchos campamentos de refugiados se implantó sentido de nacionalismo y militancia en la población de acogida.

Más de 1,5 millones de refugiados afganos en Pakistán están ubicados en provincias afectadas por las dinámicas de la violencia¹²⁹, muchos de éstos se han quedado sin hogares por la presencia de grupos terroristas, otros han engrosado las filas de organizaciones militantes, razón por la cual la problemática de refugiados en Pakistán se convierte en un desafío para Islamabad en términos de seguridad.

La invasión de Estados Unidos y sus aliados a Afganistán significó un incremento considerable de campos de refugiados afganos en Pakistán; sin embargo, del 2006 al 2010 sus números han disminuido considerablemente debido a las fuertes campañas de retorno a refugiados hacia sus hogares por parte de agencias humanitarias.

Según Peter Nicolaus, representante de la ACNUR en Afganistán y Pakistán: “se necesitan inversiones en programas de desarrollo a largo plazo que permitan un regreso y una reintegración sostenibles y para mejorar la capacidad, actualmente limitada, de Afganistán para absorber de manera efectiva las repatriaciones en el futuro”¹³⁰.

En los últimos años se han venido adelantando campañas para remediar el problema de los refugiados afganos, de hecho, la ACNUR ya ha firmado acuerdos con Pakistán, Afganistán e Irán para su retorno voluntario. Se estima que desde el

¹²⁷ Comparar The UN Refugee Agency. “UNHCR concerned about afghan refugees as Pakistan crisis deepens”. UNHCR. Agosto 10 de 2010. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁸ Comparar Wirsing, Robert. “The policy imperatives of a peripheral state”. En “*Pakistan’s security under Zia 1977 – 1988*.” *The Journal of Asian Studies and Macmillan Publications*. Vol 52. Edición 1. 1991. Estados Unidos. P 449. Traducción libre del autor.

¹²⁹ Comparar The UN Refugee Agency. “UNHCR concerned about afghan refugees as Pakistan crisis deepens”. UNHCR. Agosto 10 de 2010. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹³⁰ Ver Agencia de la ONU para los refugiados. “Afganistán: Más de 50.000 han retornado en lo que va del año” (Refugiados Afganos) ACNUR. Del 30 de Agosto del 2012. Documento electrónico.

2002 el programa de repatriación voluntaria de la ACNUR ha ayudado a casi 4,8 millones de afganos a volver a su hogar, 3,8 millones desde Pakistán y alrededor de un millón desde Irán¹³¹.

3.2.2. Crecimiento de Madrazas en Pakistán. Las madrazas son las escuelas musulmanas de estudios secundarios y superiores¹³², generalmente son privadas y su acceso es gratuito, el sistema educativo tiene un gran sentido religioso y muchas de estas entidades tienen fuertes vínculos directos o indirectos con organizaciones terroristas.

En la década de los 80 hubo una proliferación de madrazas dentro de los campamentos de refugiados afganos en Pakistán, éstas tenían una fuerte relación con la resistencia y muchas manifestaron estar en contra la invasión soviética¹³³.

A raíz del 11-s, empezó a generarse en Pakistán un sentido de rechazo a la injerencia en los asuntos internos de Estados Unidos y las fuerzas de la OTAN, y se creó además una cultura de yihadismo radical en las filas de organizaciones terroristas. En este contexto, “una gran cantidad de madrazas pakistaníes han mandado a sus estudiantes a ayudar a los talibán en la guerra contra fuerzas occidentales”¹³⁴.

Actualmente muchas de las madrazas en Pakistán siguen contribuyendo de forma indirecta con el extremismo y el terrorismo¹³⁵ en tanto han adquirido un sentido radical, por lo cual enseñan a los estudiantes que la Yihad es una obligación espiritual y la militancia es el modo de defensa de la religión.

¹³¹Comparar Agencia de las Naciones Unidas para los Refugiados. “ACNUR celebra la ampliación del permiso de residencia para los refugiados afganos en Pakistán”. Julio de 2013. Documento electrónico.

¹³²Comparar Real Academia Española. “Madraza”: Definición.

¹³³ Comparar Ebrahim, Zofeen. “Religión-Pakistán: Las Madrazas desde adentro”. *Inter Press Service*. Islamabad, Pakistán. Documento electrónico.

¹³⁴ Ver Ebrahim, Zofeen. “Religión-Pakistán: Las Madrazas desde adentro”. *Inter Press Service*. Islamabad, Pakistán. Documento electrónico.

¹³⁵ Comparar Ebrahim, Zofeen. “Religión-Pakistán: Las Madrazas desde adentro”. *Inter Press Service*. Islamabad, Pakistán. Documento electrónico.

Se estima que para el año 2010 habían cerca de “13000 madrazas de corte religioso en Pakistán que brindan facilidades como un tipo de educación gratuita¹³⁶, es importante señalar que 1.6 millones de niños y niñas, cerca del 8% de la población infantil de Pakistán, están vinculados a éste sistema de educación islámica”¹³⁷.

La relación entre las madrazas con un alto sentido radical y el terrorismo es que un sector de la escuela enseña la importancia de defensa del islam considerando países occidentales como una amenaza de la religión¹³⁸; por esta razón, las madrazas que adoctrinan un tipo de educación de corte islamista están ligadas al yihadismo radical. Esto ha fomentado la militancia y el extremismo religioso en Pakistán¹³⁹. La reproducción de esta ideología desde las madrazas ha desarrollado sentimientos de enemistad hacia países occidentales y hacia su propio gobierno, el cual, públicamente ha manifestado ser un aliado de Washington en la lucha contra el terrorismo.

3.2.3. Víctimas en Pakistán por el terrorismo. El sentimiento de anti-americanismo ha incrementado la militancia en Pakistán y el número de simpatizantes a la ideología radical que predica la Yihad. Las organizaciones terroristas cada vez engrosan sus filas con aliados extranjeros y con poblaciones locales. “Estas organizaciones han impuesto un sistema de negocio con armas y drogas a través de 800 millas de la frontera con Afganistán (...) esto ha llevado a la militarización de los ciudadanos y ha incrementado el nivel de violencia dentro de Pakistán”¹⁴⁰.

La violencia ha llevado a cuantiosas muertes dentro de territorio pakistaní. La manera más distintiva de un ataque con el sello islamista son los ataques

¹³⁶Ver Blanchard, Christopher. “Islamic religious schools, madrasas: Background “. *CRS report of congress of U.S. Department of State*. Washington - Estados Unidos. P 4 – 5. Documento electrónico, Traducción libre del autor.

¹³⁷ Comparar Ebrahim, Zofeen. “Religión-Pakistán: Las Madrazas desde adentro”. *Inter Press Service*. Islamabad, Pakistán. Documento electrónico.

¹³⁸ Comparar Ebrahim, Zofeen. “Religión-Pakistán: Las Madrazas desde adentro”. *Inter Press Service*. Islamabad, Pakistán. Documento electrónico.

¹³⁹Comparar Farooq. “Pakistan's Strategy Toward Afghanistan War: Implications for Its Internal Security”. *Journal Of US-China Public Administration*. Pakistán. 2011. Volumen 8, Edición 5. P 512. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁴⁰Ver Farooq. “Pakistan's Strategy Toward Afghanistan War: Implications for Its Internal Security”. *Journal Of US-China Public Administration*. Pakistán. 2011. Volumen 8, Edición 5. P 516. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

suicidas¹⁴¹. Lo anterior ha traído como resultado la muerte de un gran número de civiles, incluyendo militares, policías y personal de inteligencia; además ha perturbado los cálculos de seguridad en Pakistán¹⁴². Lo preocupante en este punto, es que la cantidad de muertes cada vez asciende, lo que manifiesta que la capacidad de acción de los grupos terroristas es más amplia con el transcurso del tiempo y lo cual supondría la ineficacia e ineficiencia de los métodos de cooperación entre Estados Unidos y Pakistán en materia de seguridad.

Cuadro 1. Cantidad de Muertes en Pakistán a causa del terrorismo (2003 – 2010)¹⁴³.

AÑO	CIVILES MUERTOS	PERSONAL DE SEGURIDAD	TOTAL
2003	140	24	164
2004	435	184	619
2005	430	81	511
2006	608	325	933
2007	1522	597	2119
2008	2155	654	2809
2009	2324	991	3315
2010	1608	423	2031
TOTAL	9222	3279	12501

Fuente: South Asia Terrorism Portal. “Annual Fatalities in Terrorist Violence in Pakistan. 2003-2010”. Diciembre del 2010. Grafica de documento electrónico.

El cuadro anterior evidencia, por un lado, una cantidad de muertes ascendente de civiles y personal de seguridad en comparación al año anterior y un cambio desproporcionado entre el 2006 y el 2007, momento en el cual empieza a

¹⁴¹ Ver Anexo 4.

¹⁴²Comparar Farooq. “Pakistan's Strategy Toward Afghanistan War: Implications for Its Internal Security”. *Journal Of US-China Public Administration*. Pakistán. 2011. Volumen 8, Edición 5. P 516. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁴³Ver South Asia Terrorism Portal.“Annual Fatalities in Terrorist Violence in Pakistan.2003-2010”. Diciembre del 2010. Grafica de documento electrónico.

debilitarse el gobierno de Musharraf y el Partido del Popular de Pakistán empieza a ganar de nuevo confianza y popularidad debido, en parte, a las políticas en materia anti-terrorismo lideradas por la fallecida Benazir Bhutto y continuadas por su viudo Asif A. Zardari. A partir del 2007 y durante el gobierno de Zardari, la cantidad de muertes es muy desigual en contraste a las sufridas durante el gobierno Musharraf, quien si bien permitió la injerencia de Estados Unidos, apoyó de forma ambigua a grupos militantes islámicos.

La capacidad de acción terrorista ha sido un estímulo para desafiar a la autoridad gubernamental¹⁴⁴, así, entre más amenazadas se sientan las organizaciones terroristas, más acciones contra civiles se presentan, dando a entender su disgusto de la injerencia estadounidense en las dinámicas internas de seguridad de Pakistán.

3.2.4. Alcances de los “US Drone Attacks” en Pakistán. Los ataques ofensivos a través de aviones no tripulados y dirigidos por Estados Unidos, más conocidos como los “US Drone Attacks”, se han convertido en el principal mecanismo ofensivo de seguridad por parte de Washington para atacar a los grupos terroristas e insurgentes militantes en el norte de Pakistán.

Desde el año 2007 Estados Unidos ha llevado a cabo la política de realizar ataques con aviones no tripulados en las regiones fronterizas de Pakistán y Afganistán contra grupos militantes. Aunque Washington sostiene que esta estrategia ha sido eficaz, éstas son vistas por la población como una violación a la soberanía estatal¹⁴⁵.

Los ataques ofensivos de los aviones estadounidenses no tripulados, aunque tienen como objetivo dar de baja a miembros de redes militantes y principalmente a sus cabecillas, han arremetido contra civiles y sociedades sin vínculo con organizaciones o conjuntos insurgentes y ajenos a la guerra en materia anti-terrorismo¹⁴⁶. Cada año, la cantidad de civiles que son afectados por este tipo de

¹⁴⁴Comparar Farooq. “Pakistan's Strategy toward Afghanistan War: Implications for Its Internal Security”. *Journal Of US-China Public Administration*. Pakistán. 2011. Volumen 8, Edición 5. P 516. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁴⁵ Comparar Barcelona Centre for International Affairs. “Relaciones exteriores de Pakistán”. *CIDOB*. Barcelona, España, Marzo del 2011. Documento electrónico. P 435.

¹⁴⁶ Ver Anexo 5.

ataques aéreos crece¹⁴⁷. Por esta razón “Pakistán ha sido incapaz de lograr resultados esperados en la guerra contra el terrorismo debido a los drone attacks (...) en consecuencia las protestas, antagonismo y anti-americanismo crecen dentro de la sociedad”¹⁴⁸.

El recurso de ataques aéreos no tripulados por parte de Estados Unidos es además, una notoria violación al espacio aéreo del territorio pakistaní y va en contra de la integridad del Estado¹⁴⁹. De hecho, el gobierno de Zardari es bombardeado diariamente con críticas por parte de la prensa local porque está permitiendo intervenciones ofensivas de Estados Unidos en contra de la soberanía estatal pakistaní”¹⁵⁰.

3.2.5 Implicaciones económicas de la Guerra Contra el Terrorismo. De acuerdo con el Pak-US Business Council Report 2009, Pakistán, además de ser la principal víctima en la Guerra contra el terror, “tiene una economía que ha sufrido una pérdida de cerca de 35 mil millones de dólares directa o indirectamente desde el 2004 al 2009”¹⁵¹. Estados Unidos decidió apoyar al país asiático con un monto de 1,5 millones de dólares anualmente durante cinco años, que cumplidos recapitularían cerca de la quinta parte que Pakistán ya ha invertido en la lucha anti-terrorismo..

En este sentido, Pakistán está cayendo en desastre económico y no es proporcionalmente compensado por la Casa Blanca¹⁵². La alianza entre Estados Unidos y Pakistán parece no retribuir los esfuerzos de Islamabad en su lucha contra el terrorismo.

¹⁴⁷ Ver Anexo 6.

¹⁴⁸Ver Muqarrab, Akbar. “Pakistan at Crossroads: War against Terrorism” *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 161.Documento electrónico, traducción libre del autor.

¹⁴⁹Comparar Muqarrab. “Pakistan at Crossroads: War against Terrorism” *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 161. Documento electrónico, traducción libre del autor.

¹⁵⁰Comparar Matthews, Robert. “NATO’s greatest challenge: The Afghanistan – Pakistan nexus”. *Fundación para las Relaciones Internacionales y el dialogo exterior (FRIDE)*.Madrid, 2012. P 2.

¹⁵¹Ver U.S. Business Council y U.S. Chamber Of Commerce Publications. “Strengthening the U.S. - Pakistan Economic Partnership”. *U.S. Chamber of Commerce and the U.S. – Pakistan Business Council*. Pakistán. 2009. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁵²Comparar Muqarrab. “Pakistan at Crossroads: War against Terrorism” *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 166. Documento electrónico, traducción libre del autor.

El principal aliado de Estados Unidos en la guerra contra el terrorismo es Pakistán, pero su ayuda económica para afectar la capacidad y escenario de acción de los grupos terroristas en el país asiático no es la suficientemente requerida para dicho fin, esta es una de las razones por la cual la economía de Pakistán no logra emerger y la concentración de su gasto público en los temas de seguridad está excluyendo otras prioridades sociales como la educación o la emergencia agrícola que se vivió a raíz de la ola invernal del 2008.

3.3. INEFICIENCIA DE LA ALIANZA EN MATERIA DE SEGURIDAD ENTRE ESTADOS UNIDOS Y PAKISTÁN

La simultánea transición de gobiernos en Pakistán y Estados Unidos, y con ello el surgimiento de un nuevo marco de cooperación bilateral en diversos campos, no ha manifestado los resultados esperados por Zardari y Obama. Por el contrario, las dinámicas de interacción política entre Washington e Islamabad están empeorando la situación y encendiendo el anti-americanismo en el país¹⁵³, razón por la cual grupos terroristas acometen con mayor frecuencia contra entidades del gobierno y la población civil.

Económicamente, Pakistán está sufriendo el peso de su orientación presupuestal hacia la guerra en varios sectores de la economía, los inversionistas ya no le apuestan a un Pakistán inestable devastado por la guerra contra el terrorismo. El gobierno está recortando presupuesto educativo para financiar la lucha contra la militancia. Fuga de capitales del país, la falta de voluntad para la inversión extranjera directa y la inseguridad son los mayores desafíos para Pakistán¹⁵⁴. El sistema

¹⁵³Comparar Muqarrab. "Pakistan at Crossroads: War against Terrorism" *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 167. Documento electrónico, traducción libre del autor.

¹⁵⁴Ver Muqarrab. "Pakistan at Crossroads: War against Terrorism" *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 167. Documento electrónico, traducción libre del autor.

financiero del país asiático está en caída, es difícil estimar las pérdidas de Pakistán a causa de esta guerra¹⁵⁵.

La incapacidad de ambos gobiernos de eliminar los grupos terroristas de Pakistán, ha permitido la ampliación del espacio y capacidad de acción de Al-Qaeda y grupos talibán en territorio pakistaní. Además, la oposición al gobierno de turno ha venido aumentando, lo que ha generado una orientación de apoyo a la insurgencia y rechazo a las políticas estatales por parte de la población civil víctima de la guerra en materia anti-terrorismo.

¹⁵⁵Comparar Muqarrab. "Pakistan at Crossroads: War against Terrorism" *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, edición 3. 2011, p. 160. Documento electrónico, traducción libre del autor.

CONCLUSIONES

Estados Unidos entró en el siglo XXI en paz. Su principal adversario del siglo pasado, la Unión Soviética, había sido derrumbado una década atrás. Sin embargo, en el momento que George Bush llegó a la presidencia de Estados Unidos, se percibían fuerzas capaces de amenazar su supremacía y hegemonía dentro del sistema internacional: la primera de ellas era la aparición de nuevas potencias emergentes; y la segunda, el concepto de actores no estatales como sujetos capaces de alterar el orden habitual y la seguridad de países occidentales.

No obstante, la razón por la cual los ataques del 11 de septiembre fueron un fenómeno sorprendente e imprevisto, era porque Estados Unidos y los gobiernos occidentales concebían a redes terroristas de alcance transnacional, como Al-Qaeda, como grupos desordenados de combatientes, mas no como organizaciones sofisticadas capaces de orquestar ataques en suelo estadounidense¹⁵⁶.

Tras el 11-s, específicamente a raíz de la invasión de Estados en Afganistán, Al-Qaeda y los talibán han hecho de las zonas tribales semiautónomas de Pakistán su casa, donde suelen trabajar con una amplia variedad de insurgencia islamista¹⁵⁷. De hecho, muchos de estos grupos han utilizado Pakistán como una plataforma para llevar a cabo ataques en Afganistán, India y Cachemira.

Los talibán pakistaníes y afganos, Al-Qaeda, los grupos “anti-India” y los grupos sectarios motivados por fundamentos religiosos, tienden a coordinar acciones terroristas y operaciones conjuntamente. De hecho, cuando esto no funciona, Al-Qaeda, además de proporcionar a los grupos militantes en Pakistán conocimientos técnicos y capacidades, también promueve la cooperación entre ellos e impulsa la unificación asumiendo un papel de mediador y constructor de coaliciones entre las distintas facciones de grupos militantes paquistaníes¹⁵⁸.

¹⁵⁶Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 74.

¹⁵⁷ Laub, Zachary. “Pakistan’s new generation of terrorist”. *Council on Foreign Relations*. Estados Unidos, Noviembre 18 de 2013. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁵⁸ Laub, Zachary. “Pakistan’s new generation of terrorist”. *Council on Foreign Relations*. Estados Unidos, Noviembre 18 de 2013. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

En este contexto, Pakistán se convierte en una ficha clave para las ambiciones de Washington de eliminar la capacidad operativa terrorista de Al-Qaeda, los talibán y los diferentes grupos militantes que operan en la frontera Durand. Esto debido a dos razones: en primera instancia, porque el norte de Pakistán se convirtió en un suelo fértil para que los perseguidos por la OTAN en Afganistán sembraran la semilla de su ideología islamista¹⁵⁹, es decir, la presencia en Pakistán de etnias y comunidades análogas a poblaciones afganas y afines a sus ideologías religiosas, catalizaron el proceso de albergue y restructuración de Al-Qaeda y los talibán a lo largo de la frontera afgano-pakistaní; en segunda instancia, por que Washington históricamente ha visto en Islamabad un país aliado cuyos gobiernos, después del 11-s, han manifestado estar del lado de Estados Unidos y su guerra en materia anti-terrorismo.

Sin embargo, aunque Estados Unidos y Pakistán han logrado establecer parámetros en lucha contra el terrorismo y mecanismos de cooperación, la violencia en Pakistán ha ido en aumento y los grupos militantes han dirigido sus ataques terroristas no únicamente contra los líderes políticos, sino contra civiles, militares, la policía, líderes tribales, minorías chiitas y las escuelas. En este contexto, el gobierno y varios grupos militantes han establecido acuerdos de cese al fuego para evitar mayores niveles de violencia en el país. No obstante, estos acuerdos proporcionaron oportunidades para que Al-Qaeda y los talibán paquistaníes se reagruparan y obtuvieran ganancias territoriales desde donde legitiman sus acciones terroristas.

En este sentido, ni las negociaciones y acuerdos de cese al fuego; ni las campañas militares del ejército pakistaní y la OTAN, han logrado afectar la capacidad de acción y las dinámicas terroristas de militantes islámicos en Pakistán.

La capacidad de acción de Al-Qaeda y los talibán dentro de Pakistán se ha fortalecido a partir de la decadencia de los gobiernos de Bush y Musharraf y la confianza y popularidad hacia el Partido Demócrata en Estados Unidos y el Partido Popular de Pakistán. Con la llegada a la presidencia de Obama y Zardari en enero de

¹⁵⁹Comparar Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011. P 80.

2009, y con ello la creación de nuevos mecanismos de cooperación entre ambos gobiernos, crecen paralelamente los actos terroristas y el número de bajas civiles y del ejército pakistaní además de las cifras de tráfico de drogas en la frontera con afgano-pakistaní.

Por otro lado, es importante considerar que a raíz de la invasión de Estados Unidos a Afganistán, ha habido un mayor control y dominio por parte de redes terroristas y grupos militantes sobre las regiones fronterizas. Las grandes oleadas de desplazamiento a través de la frontera concentraban a estos grupos militantes en las Áreas Tribales de Administración Federal (FATA), en los últimos años han expandido su influencia en las Provincias de la Frontera Noroccidental (NWFP), Baluchistán, la región del Swat, y en Cachemira. Las cinco regiones tienen una extensión cercana al 50% del territorio de Pakistán y comprenden la mayor parte de la longitud fronteriza con Irán y Afganistán. En este sentido, es evidente que la participación de Estados Unidos en las dinámicas políticas y de seguridad de Pakistán, no ha permitido un mayor control del desplazamiento de grupos militantes islámicos a través del límite colindante con Afganistán ni internamente a través de las diferentes provincias que dividen políticamente al país.

Por lo tanto, los escenarios de guerra en Pakistán no se encierran únicamente dentro de las fronteras de las Áreas Tribales de Administración Federal, donde inicialmente se establecieron los grupos talibán y de Al-Qaeda escapando de las fuerzas occidentales de coalición de Afganistán. Evidencia de lo anterior es la ampliada influencia de los talibán en Quetta, capital de la provincia pakistaní de Baluchistán, y en la provincia de Helmand al suroeste de Afganistán; y de Al-Qaeda y los grupos “anti-India” dentro del territorio de Cachemira apoyando causas nacionalistas con alcances operacionales en territorio indio.

Así entonces, es pertinente concluir que los esfuerzos de las acciones conjuntas entre el ejército pakistaní y las tropas estadounidenses; que la coordinación de parámetros en materia anti-terrorismo entre la CIA y la Inter-Services Intelligence (ISI); y los marcos de negociación de Washington o Islamabad con grupos militantes islámicos, han constituido medidas ineficientes e insuficientes para afectar la

capacidad y escenario de acción de Al-Qaeda y grupos talibán que operan en Pakistán. Por el contrario, estos han logrado, por un lado, ampliar su espacio de influencia hacia diferentes escenarios dentro de territorio pakistaní; y por otro lado, han fortalecido su capacidad operativa mediante ejercicios terroristas contra entidades políticas, civiles y fuerzas militares domésticas e internacionales.

BIBLIOGRAFÍA

Goma, Daniel. *Historia de Afganistán: De los orígenes del Estado Afgano a la caída del régimen talibán*. Publicacions i edicions de la Universitat de Barcelona. Barcelona, España. 2011.

Grau, Lester y Gress, Michael. *The Soviet-Afghan War: How a superpower fought and lost*, Modern War Studies. University Press of Kansas. Kansas – Estados Unidos. Febrero de 2002.

Gunaratna, Rohan y Iqbal, Khuram. *Pakistan: Terrorism Ground Zero*. Reaktion Books. Impresión de MPG Books Group. Londres – Gran Bretaña. Año 2011.

Saleem Shahzad. Syed. *Inside Al-Qaeda and the Taliban: Beyond Bin Laden and 9/11*. Pluto Press. Palgrave Macmillan. Londres. 2011.

Schanzer, Jonathan. *Al-Qaeda's Armies: Middle East affiliate groups and the next generation of terror*. Washington Institute For Near East Policy. Estados Unidos. 2007.

Capítulos o artículos en libros

Ministerio de Defensa de España. “Actores Armados No Estatales: Retos a la Seguridad Global”. En Jordán Enamorado, Javier. *El Terrorismo Global una Década después del 11-S*. Instituto Español de Estudios Estratégicos y el Centro Mixto Universidad de Granada-Mando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de Tierra. Madrid – España. Junio de 2011. 133 – 173.

Schofield, Victoria. “Special Status?”. En *Kashmir in Conflict: India, Pakistán and the unending war*. Edición I.B. Tauris, Co Ltd. ISBN 1 86064 898 3. Estados Unidos e Inglaterra. Noviembre de 2003. 73 – 99.

Wirsing, Robert. "The policy imperatives of a peripheral state". En "*Pakistan's security under Zia 1977 – 1988*". The Journal Of Asian Studies and Macmillan Publications. Vol 52. Edición 1. Nueva York - Estados Unidos: Martin's Press. 1991. 43 – 449.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Ahmad, Ishtiaq "The U.S. Af-Pak Strategy: Challenges and opportunities for Pakistan". *Asian Affairs: An American Review*. Oxford – Inglaterra. Octubre de 2010. Vol 37. Edición 4. pp. 191 – 209. Consulta realizada el 19 de Febrero de 2013. Disponible en la página web: Academic Search Complete. <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=f6077fb9-f1fd-42ad-a85c-6e2e94405d4f%40sessionmgr10&vid=8&hid=25>

Ahmed, Naeem. "Re-defining US-Pakistan Relations". *Dialogue (1819-6462)*. Julio del 2012. Vol 7 Edición 3. P 211-233. Consulta realizada el 2 de Octubre de 2012. Disponible en la página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=14e91a51-b3a9-474d-85ca-8d1be96dc5e0%40sessionmgr12&vid=4&hid=21>

Akbar, Muqarrab. "Pakistan at Crossroads: War against Terrorism". *International Journal Of Interdisciplinary Social Sciences*. Vol 6, Edición 3. Julio de 2011. p. 155-168. Consulta realizada en 2 de octubre del 2012, disponible en la página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=d591b3ff-2e54-462b-b6ea-7d20812a8959%40sessionmgr4&vid=7&hid=10>

Akhtar, Nasreen. "Pakistan, Afghanistan and the Taliban". *International Journal On World Peace*. Vol 25. Edición 4. Islamabad – Pakistán. Diciembre de 2008. P 49-73. Consulta realizada el 14 de Noviembre 2012. Disponible en la página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=4636c202-3c2c-4799-a8f5-6f7a7b09b328%40sessionmgr15&vid=5&hid=9>

Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona. "Pervez Musharraf: Biografía". *CIDOB*. Barcelona, España. 06 de Junio del 2011. Consulta realizada el 28 de Julio de 2013. Disponible en la página web http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/pakistan/pervez_musharraf

Dreazen, Yochi. World news: "Al Qaeda's global base is Pakistan, says Petraeus". *Wall Street Journal*, Estados Unidos, mayo 9 del 2009. Consulta realizada en 11 de Junio de 2010. Disponible en página web <http://online.wsj.com/article/SB124182556238902393.html>

Ebrahim, Zofeen. "Religión-Pakistán: Las Madrazas desde adentro". *Inter Press Service*. Islamabad, Pakistán. 2010. Consulta realizada el 2 de Agosto de 2013. Disponible en la página web <http://www.ipsnoticias.net/2008/03/religion-pakistan-las-madrasas-desde-dentro/>

Farooq, Sadaf. "Pakistan's Strategy toward Afghanistan War: Implications for Its Internal Security". *Journal Of US-China Public Administration*. Volumen 8, Edición 5. Pakistán. Mayo de 2011. P. 512-518. Consulta realizada el 12 de Diciembre de 2012. Disponible en página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=4636c202-3c2c-4799-a8f5-6f7a7b09b328%40sessionmgr15&vid=10&hid=9>

Fuller, Graham. "Obama's Policies Making Situation Worse in Afghanistan and Pakistan". *Huff Post World*, Estados Unidos. Mayo 10 del 2009. Consulta realizada en 11 de Junio de 2010. Disponible en página web http://www.huffingtonpost.com/graham-e-fuller/global-viewpoint-obamas-p_b_201355.html

Garrigues, Juan. "Obama y Af-Pak ¿Salida de Afganistán, entrada en Pakistán?". *FRIDE* (Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior). Única

edición. Madrid, España. 2009, p 1-5. Consulta realizada en Enero del 2013. Disponible en la página web <http://www.fride.org/publicacion/604/obama:-%C2%BFsalida-de-afganistan,-entrada-en-pakistan>

Gunaratna, Rohan y Nielsen, Anders. “Al Qaeda in the Tribal Areas of Pakistan and Beyond”. *Studies In Conflict & Terrorism*. Vol 31. Edición 9. Septiembre 2008; p. 775-807. Consulta realizada el 17 de Febrero del 2013. Disponible en la página web:

<http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=d591b3ff-2e54-462b-b6ea-7d20812a8959%40sessionmgr4&vid=4&hid=10>

Hussain, Z. “Militants persist in Pakistan; attacks believe claim that al Qaeda, Taliban are on the run”. *Wall Street Journal*, 28 de Septiembre de 2005. p. 1 - 17 Consulta realizada el 11 de Junio de 2013. Disponible en la página web <http://search.proquest.com/docview/399008856?accountid=50434;>

www.ada.org?genre=article&sid=ProQ:&atitle=Militants+Persist+in+Pakistan%3B+Attacks+Belie+Claim+That+Al+Qaeda%2C+Taliban+Are+on+the+Run&title=Wall+Street+Journal&issn=00999660&date=2005-09-28&volume=&issue=&spage=A.14&author=Hussain%2C+Zahid

Laborie Iglesias, Mario. “Informe sobre el progreso hacia la seguridad y la estabilidad en Afganistán”. *Instituto español de estudios estratégicos*. España. Abril de 2012. Consulta realizada el 12 de Noviembre del 2012. Disponible en la página web http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2012/DIEEEA20-2012_InformeSeguridadAfganistan_MLI.pdf

Laub, Zachary. “Pakistan’s new generation of terrorist”. *Council on Foreign Relations*. Estados Unidos, Noviembre 18 de 2013. Consulta realizada el 19 de Noviembre de 2013. Disponible en la página web http://www.cfr.org/pakistan/pakistans-new-generation-terrorists/p15422?cid=soc-facebook-in-none-pakistans_new_generation_of_te-111813

Mahapatra, Debidatta Aurobinda. "The AfPak Strategy and its Implementation". *Journal Of Alternative Perspectives In The Social Sciences*. Vol 1. Edición 3. Diciembre de 2009. p. 1003-1009. Consulta realizada el 12 de Junio del 2013. Disponible en la [página web](http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=f6077fb9-f1fd-42ad-a85c-6e2e94405d4f%40sessionmgr10&vid=14&hid=25)
<http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=f6077fb9-f1fd-42ad-a85c-6e2e94405d4f%40sessionmgr10&vid=14&hid=25>

Moore, Michael y Fusell, James. "Afganistán Report 1. Kunarand y Nuristan. Rethinking U.S. Counterinsurgency operations". *The institute for the study of war*. Estados Unidos. 2010. Consulta realizada en 24 de Noviembre del 2012. Disponible en la [página web](http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Afghanistan_Report_1.pdf)
http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Afghanistan_Report_1.pdf

Rashid, Ahmed. "Pakistan Taliban Policy 1994-1999". *Academic Search Complete, Ipswich, MA*. Enero de 2012. Consulta realizada el 26 de Septiembre de 2013. Disponible en la [página web](http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=4b540530-3231-4368-b30e-2ec78190f295%40sessionmgr14&vid=4&hid=20):
<http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=4b540530-3231-4368-b30e-2ec78190f295%40sessionmgr14&vid=4&hid=20>

Saeed, Shafqat. "Pakistan: Militancy, the transition to democracy and future relations with the United States". *Journal of International Affairs*, Vol 63. Edición 1. Columbia University – Estados Unidos. Diciembre 7 de 2009. P. 89 – 107. Consulta realizada el 09 de Septiembre del 2012. Disponible en la [página web](http://www.saeedshafqat.com/articles/2012/JIAColumbia09.pdf)
<http://www.saeedshafqat.com/articles/2012/JIAColumbia09.pdf>

Shahzad, Qazi. "US-PAKISTAN RELATIONS: Common and Clashing Interests". *World affairs Journal*. Mayo / Junio del 2012 . Vol 175, Edición 1. P 71 – 79. Consulta realizada en Octubre de 2012. Disponible en la [página web](http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=14e91a51-b3a9-474d-85ca-8d1be96dc5e0%40sessionmgr12&vid=7&hid=21)
<http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=14e91a51-b3a9-474d-85ca-8d1be96dc5e0%40sessionmgr12&vid=7&hid=21>

Shaikh, Najmuddin. "Obama's Af-Pak Strategy: Will it succeed in Afghanistan?". *Asia-Pacific Review*. Mayo del 2010. Vol 17. Edición 1. P. 29-46. Consulta realizada el 06 de Diciembre de 2012. Disponible en la página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=f6077fb9-f1fd-42ad-a85c-6e2e94405d4f%40sessionmgr10&vid=16&hid=25>

Spindle, Bill. "Pakistan to target its tribal regions: Musharraf aims to absorb frontier into mainstream, flush out Al Qaeda forces". *Wall Street Journal*, Estados Unidos. Septiembre 16 de 2002. p. 0-12. Consulta realizada el 21 de Mayo del 2013, disponible en la página web <http://search.proquest.com/docview/398802632?accountid=50434;www.ada.org?genre=article&sid=ProQ:&atitle=Pakistan+to+Target+Its+Tribal+Regions++Musharraf+Aims+to+Absorb+Frontier+Into+Mainstream%2C+Flush+Out+al+Qaeda+Forces&title=Wall+Street+Journal&issn=00999660&date=2002-09-16&volume=&issue=&spage=A.12&author=By+Bill+Spindle>.

Stenersen, Anne. "Al Qaeda's foot soldiers: A study of the biographies of foreign fighters killed in Afghanistan and Pakistan between 2002 and 2006". *Studies in conflict and terrorism*. Marzo del 2011 Vol 34. Edición 3, p. 176 – 177. Consulta realizada en 4 de Abril de 2013. Disponible en la página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/pdfviewer/pdfviewer?sid=d591b3ff-2e54-462b-b6ea-7d20812a8959%40sessionmgr4&vid=10&hid=10>

Zabala, Juan José. "India y Pakistán ¿El fin de un conflicto histórico?". *REDRI: Revista electrónica de Relaciones Internacionales del Instituto Complutense de Estudios Internacionales*. Madrid, España. Año 2010, Consulta realizada el 05 de Mayo de 2013. Disponible en la página web http://www.redri.org/Archivos_articulos/jjz-indiapakistan.pdf

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Agencia Digital de Noticias S.A. “Bin Laden le declara la guerra a Pakistán”. *Diario Digital*. 20 de Septiembre del 2007. Consulta realizada en 12 de Diciembre de 2012. Disponible en la página web http://www.adnmundo.com/contenidos/politica/bin_laden_guerra_pakistan_.html

Amnistía Internacional. “EEUU. Los primeros 100 días del presidente Obama en materia de antiterrorismo” Comunicado de prensa de *Amnistía Internacional*. 29 de Abril de 2009. Consulta realizada el 21 de Noviembre del 2012. Disponible en la página web <http://www.amnesty.org/es/for-media/press-releases/eeuu-cien-dias-obama-materia-antiterrorismo-cronologia-20090429>

Bajoria, Jayshree. “Pakistan’s new generation of terrorists”. *Council on Foreign Relations*. Octubre 7 de 2010. Consulta realizada el 20 d Febrero de 2013. Disponible en la página web <http://www.pvtr.org/pdf/ICPVTRinNews/Pakistan'sNewGenerationOfTerrorists.pdf>

Baqués Quesada, Josep. “Los Pastún: análisis de su impacto político en Afganistán”. *Real Instituto Elcano*. España, 8 De Julio del 2010. Documento electrónico. Consulta realizada el 26 de Junio de 2013. Disponible en la página web http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/c5/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3jjYB8fmxBnR19TE2e_kEAjV2NDAwgAykdiyvs5GcDk8ev288jPTdUvyI0oBwDY0u0I/dl3/d3/L2dJQSEvUUt3QS9ZQnZ3LzZfM1RER1FLRzEwT0IGNzBJS0VRNDZEMEG0OTE/

Barcelona Centre for International Affairs. “Relaciones exteriores de Pakistán”. *CIDOB*. Barcelona, España, Marzo del 2011. Consulta realizada el 02 de Agosto de 2013

BBC News. “Pakistan Conflict Map”. *BBC English News*. Consulta realizada el 7 de Octubre de 2012. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/8046577.stm

BBC Mundo. “Atacante de Bombay se declara culpable”. *BBC News*, Diario Internacional. 20 de Julio del 2009. Consulta realizada en 21 de Noviembre de 2012. Disponible en la página web http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/07/090720_bombay_kasab_np.shtml

BBC Mundo. “EE.UU amenazó bombardear Pakistán”. *BBC Mundo en Español*. 21 de Septiembre del 2006. Consulta realizada el 30 de Octubre del 2012. Disponible en la página Web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_5369000/5369336.stm

BBC Mundo. “Orígenes y vínculos de Al-Qaeda”. 23 de Mayo del 2003. Consulta realizada el 26 de Junio de 2013. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_3051000/3051163.stm

BBC Mundo. “Quién es Osama Bin Laden”. 13 de Mayo del 2003. Consulta realizada el 26 de Junio de 2013. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_2932000/2932694.stm

Blanchard, Christopher. “Islamic religious schools, madrasas: Background “. *CRS report of congress of U.S. Department of State*. Washington - Estados Unidos. P 1 – 6. Consulta realizada el 5 de Marzo del 2013. Disponible en la página web <http://fpc.state.gov/documents/organization/61473.pdf>

Bolle, Mary Jane. “Afghanistan and Pakistan Reconstruction Opportunity Zones: Issues and Arguments”. *Congressional Research Service*. Washington, Octubre 15 del 2009. P. 1-16. Consulta realizada el 08 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R40627.pdf>

Brownfield, Mike. “La retirada de Obama de Afganistán”. *Fundación Heritage*. Octubre del 2009. Consulta realizada el 21 de Noviembre del 2012, Disponible en la página web <http://www.libertad.org/la-retirada-de-obama-de-afganistan-4627/>

Chirinos, Carlos. “Obama, presidente de Estados Unidos”. *BBC Mundo*, 20 de Enero del 2009. Consulta realizada el 21 de Noviembre del 2012. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7839000/7839030.stm

Cronin, Audrey. “Al-Qaeda after the Iraq conflict”. *Congressional Research Service*. Mayo 23 de 2003.

Diccionario de la Real Academia Española. Definición de Madraza. Consulta realizada el 2 de Agosto de 2013. Disponible en la página web <http://buscon.rae.es/drae/srv/search?val=madraza>

El Universo, Revista electrónica. “levantamiento de sanciones a Pakistán”, *El universo*. Guayaquil, Ecuador. 14 de Marzo del 2003. Consulta realizada el 11 de Junio del 2013. Disponible en la página web <http://www.eluniverso.com/2003/03/14/0001/14/1561F9CA57414FBCAE1CBCBE7774CF90.html>

Elias, Bárbara. “Pakistan Support for Taliban” *Archivo Nacional de Seguridad del Departamento de Estado*, Estados Unidos. 34-State 185645, Sept. 26, 2000. Consulta realizada el 11 de Junio de 2013. Disponible en la página web <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB227/index.htm#34>

Forigua Rojas, Emersson. “Guerra en Afganistán: La experiencia soviética”. *pol Universidad Javeriana*. Vol 15 No 1. Junio del 2010. Bogotá - Colombia. Consulta realizada el 09 de Mayo del 2013. Disponible en la página Web <http://www.scielo.org.co/pdf/papel/v15n1/v15n1a08.pdf>

Giordana, Valeria. “Los Talibanes”: Origen del movimiento Talibán. *Observatorio de conflictos Buenos Aires*. Argentina, 2008. Consulta realizada el 11 de Junio de 2013, disponible en la página Web <http://www.nodo50.org/observatorio/taliban.htm>

Global Voices. “Inundaciones en Pakistán 2010”. *Global Voices: Red Internacional de bloggers*. 20 de Septiembre del 2010. Versión en Español. Consulta realizada 27 de Noviembre del 2010. Consulta realizada el 11 de Junio del 2013. Disponible en la página web <http://es.globalvoicesonline.org/about/>

Jay, Salomon. “Bush's Support For Musharraf Tested by Crisis; Pakistan's Unrest Fuels Calls for U.S. to Engage Opponents of Regime:” *Wall Street Journal*, New York, Estados Unidos, 05 June 2007: A.1. Consulta realizada el 11 de Junio de 2013.

Jean-Luc Racine. “Pakistán, la tenaza terrorista”. *Le Monde Diplomatique*. Francia. 2010. Consulta realizada el 11 de Junio del 2013. Disponible en la página web http://www.mexicodiplomatico.org/art_diplomatico_especial/pakistan_tenaza_terrorista.pdf

Kaplan, David. “Playing offense: The inside story of how U.S. Terrorist hunters are going after Al-Qaeda” *U.S. News and World Report*. Junio 2 de 2003.

Katzman, Kenneth. “Iran – Irak Relations”, *Congressional Research Service*. Washington. Agosto 3 del 2010. p. 1-11. Consulta realizada el 18 de Marzo del 2013. Disponible en página web <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RS22323.pdf>

Luce, Edward. “An Indian summer: The Bush administration now believes that the spectre of a nuclear war in South Asia outweighs the risks of playing broker to India and Pakistan over Kashmir”. London edition. Fecha 02 de Julio de 2002.

Matthews, Robert. "NATO's greatest challenge: The Afghanistan – Pakistan nexus". *Fundación para las Relaciones Internacionales y el dialogo exterior (FRIDE)*. Madrid, 2012. P 1-4. Consulta realizada el 9 de Abril del 2013.

Mc Kinnon, John y Wonacott, Peter. "Politics & Economics: Bush Envisions Alliance with India and Pakistan" *Wall Street Journal*. New York. Estados Unidos, 23 Feb 2006.

Musharraf Trial Website. "Musharraf Trial Project: PML (N) Charge Against Gen. (R) Musharraf". Islamabad. 11 de octubre del 2010. Consulta realizada el 28 de Julio del 2013. Disponible en la página web <http://musharraftrial.net/>

Radin, CJ. "The military strategy in Afghanistan". *The long War Journal*. Febrero 14 del 2010. Consulta realizada el 16 de Septiembre de 2013. Disponible en la página web http://www.longwarjournal.org/archives/2012/03/us_withdrawal_from_a.php

Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados. "Afganistán: Más de 50.000 refugiados han retornado en lo que va del año". Agosto del 2012. Documento electrónico. Traducción de Merchán, Luisa. Consulta realizada el 02 de Agosto de 2013. Disponible en la página web <http://www.acnur.org/t3/noticias/noticia/afganistan-mas-de-50000-refugiados-han-retornado-en-lo-que-va-de-ano/>

Roggio. Bill. "Pakistan implicates Baitullah Mehsud in Bhutto Assassination". *The Long War Journal*. Estados Unidos. 28 de Diciembre del 2007. Consulta realizada el 11 de Junio del 2013. Disponible en la página web http://www.longwarjournal.org/archives/2007/12/pakistan_implicates.php

Singer, Leticia. "Ataque al imperio, cronología de una guerra no declarada". Año 2002. Consulta realizada el 05 de Julio del 2012. Disponible en la página web <http://www.amazon.com/ATAQUE-IMPERIO-CRONOLOGIA-GUERRA-DECLARADA/dp/images/9681105303>

Tellis, Ashley. “The menace that is Lashkar-e-Toiba”. *Carnegie, Endowment for International Peace*. Tanque de Pensamiento. Estados Unidos. Marzo del 2012. Consulta realizada el 20 de Octubre del 2012. Disponible en la página web http://carnegieendowment.org/files/LeT_Menace_Executive_Summary.pdf

The White House Press Releases “Address to a Joint Session of Congress and the American People” de George Bush, Washington, Septiembre 20 del 2001. Consulta realizada el 01 de Octubre de 2012. Disponible en la página Web <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/print/20010920-8.html>.

U.S. Business Council y U.S. Chamber Of Commerce Publications. “Strengthening the U.S. - Pakistan Economic Partnership”. *U.S. Chamber of Commerce and the U.S. – Pakistan Business Council*. Pakistán. Año 2009. Consulta realizada el 26 de Noviembre del 2013. Disponible en la página web http://www.uschamber.com/sites/default/files/reports/0903_ustpakistan_opt.pdf

Otros documentos

ABC Diario Internacional. “Los delegados electorales pakistaníes eligen nuevo presidente a Asif Alí Zardari, viudo de Benazir Bhutto” Islamabad, 06 de Septiembre del 2008. Consulta realizada el 27 de Julio de 2013. Disponible en la página web http://www.abc.es/hemeroteca/historico-06-09-2008/abc/Internacional/los-delegados-electorales-pakistanies-eligen-nuevo-presidente-a-asif-ali-zardari-viudo-de-benazir-bhutto_804150976142.html.

Agencia de la ONU para los refugiados. “Afganistán: Más de 50.000 han retornado en lo que va del año” (Refugiados Afganos).ACNUR. Del 30 de Agosto del 2012. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web

<http://www.acnur.org/t3/noticias/noticia/afganistan-mas-de-50000-refugiados-han-retornado-en-lo-que-va-de-ano/?L=xrtldrshzw>

Agencia de la ONU para los refugiados. “La situación de los refugiados en el mundo”. *ACNUR*. España. 2000. P 128-135. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://www.documentacion.edex.es/docs/1201acnsit24.pdf>

Anuario Internacional Del Centro de Relaciones Internacionales de Barcelona (CIDOB). “Sistema político y estructura del Estado de Pakistán”. *CIDOB*. Barcelona, España. 2012. Consulta realizada el 27 de Julio del 2013. Disponible en la página web <http://www.cidob.org/>

Barcelona Center for International Affairs. ” Cronología histórica República de Pakistán”. *Anuario internacional CIDOB*. 2012. P 419 - 440. Consulta realizada el 12 de Noviembre del 2012. Disponible en la página web <http://www.cidob.org/es/cidob>

BBC News. “Pakistan Conflict Map”. *BBC English News*. Consulta realizada el 7 de Octubre del 2012. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/8046577.stm

Benítez García, Alba y Feldt, Christina. “El conflicto armado de Cachemira: La dimensión del género en el conflicto”. *Universidad de Barcelona*. Noviembre del 2010. Consulta realizada en 21 de Noviembre de 2012. Disponible en la página web http://www.observatori.org/documents/cachemira_genere_es.pdf

Bonet, Pilar. “Matanza terrorista en el metro de Moscú”. *El País*. 30 de Marzo del 2010. Consulta realizada el 02 de Junio del 2013. Disponible en la página web http://elpais.com/diario/2010/03/30/internacional/1269900001_850215.html

Cromos. "Quien era en verdad Osama Bin Laden". *Revista Cromos*. Mayo de 2011.
Consulta realizada el 19 de Noviembre de 2013.

Dawn.com Articles. "Pakistan wants China to build a naval base" *Dawn.com*. (Relaciones bilaterales entre China y Pakistán). 21 de Mayo de 2011. Islamabad-Pakistán.
Consulta realizada el 2 de Junio del 2013, disponible en la página web <http://dawn.com/2011/05/21/pakistan-says-wants-china-to-build-naval-base/>

De Feramiñán Gilbert, Juan Manuel y Pardo de Santayana, José. "El conflicto de Afganistán". *Catálogo general de publicaciones oficiales de conflictos internacionales contemporáneos del Ministerio de Defensa de España*. Madrid – España. Noviembre del 2009. Consulta realizada el 08 de Noviembre del 2012.
Disponible en la página web http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_Afganistan.pdf

De Varona, Frank. "Obama y la Organización de Cooperación de Shanghai". *Emilio Ichikawa Publicaciones*. Junio 15 de 2012. Consulta realizada el 21 de Junio del 2012.
Disponible en la página web <http://eichikawa.com/>

Emol Mundo. "Los principales videos y declaraciones de Osama Bin Laden y de Al-Qaeda". Dubai. 19 de Enero del 2006. Consulta realizada el 27 de Junio del 2013. Disponible en la página Web <http://www.emol.com/noticias/internacional/2006/01/19/208434/los-principales-videos-y-declaraciones-de-osama-bin-laden-y-de-al-qaeda.html>

Hoffman, Bruce. *Al-Qaeda, Trends in Terrorism and future potentialities. An Assesment*. Washington

Infopuntual. "Irán afianza su relación con Pakistán y Afganistán", *Info puntual publicaciones*. 2011. Consulta realizada el 13 de Noviembre de 2012. Disponible en

la página web <http://www.infopuntual.com/post/Iran-afianza-su-relacion-con-Pakistan-y-Afganistan-465.aspx>

Krámnik, Ilyá . “Rusia y aliados preparan un escudo contra los talibanes” *Radio, La Voz de Rusia*. Rusia. 8 de Octubre del 2008. Consulta realizada el 15 de Noviembre del 2012, Disponible en la página web http://spanish.ruvr.ru/2012_10_08/Rusia-OTSC-ejercicio-defensa-armamento/

La Nación. “Ofensiva en Paquistán para la destitución de Musharraf”. 08de Agosto del 2008. Consulta realizada el 27 de Julio del 2013. Disponible en la página web.<http://www.lanacion.com.ar/1037563-ofensiva-en-paquistan-para-la-destitucion-de-musharraf>

New America Foundation. “Number of U.S. Drone Strikes In Pakistan” 2011. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://counterterrorism.newamerica.net/drones>

New America Foundation. “Number of U.S. Drone Strikes In Pakistan”. 2011. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://counterterrorism.newamerica.net/drones>

Office of the Press Secretary of White House. “President Obama’s Remarks on New Strategy for Afghanistan and Pakistan” *The White House*, Marzo 27 de 2009. Consulta realizada el 21 de Noviembre del 2012. Disponible en la página web http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-by-the-President-on-a-New-Strategy-for-Afghanistan-and-Pakistan

Oxford Analytical Daily Brief Service. “US/PAKISTAN: *Oxford University*. Bush undermines Musharraf’s position”. 14 de Marzo del 2006. Inglaterra. Consulta realizada el 05 de Septiembre del 2012. Disponible en página web <http://www.oxan.com/display.aspx?ItemID=ES124849>

Pakconnects Blogspot. “Pakistan: US Balochistan Hearing Medding” Tema de Búsqueda (Pakistán) 2012. Consulta realizada el 7 de Octubre del 2012. Disponible en la página web <http://pakconnects.blogspot.com/2012/02/baloch-students-shout-long-live.html>

Pakistan Muslim League Nawaz, official website. “Pakistan Resolution”. *Página oficial del partido de la Liga de Musulmana de Pakistán – Nawaz*. Islamabad, Pakistán. Consulta realizada el 27 de Julio del 2013. Disponible en la página web <http://www.pmln.org/home/#>

Sahagún, Felipe. “La guerra secular de Rusia”. *El Mundo*: Diario electrónico. España. Consulta realizada el 15 de Noviembre del 2012. Disponible en la página web <http://www.elmundo.es/especiales/2002/10/internacional/moscu/guerra.html>

South Asia Terrorism Portal. “Annual Fatalities in Terrorist Violence in Pakistan. 2003-2010”. Diciembre del 2010. Consulta realizada el 24 de Febrero de 2013. Disponible en: en la página web <http://www.satp.org/>

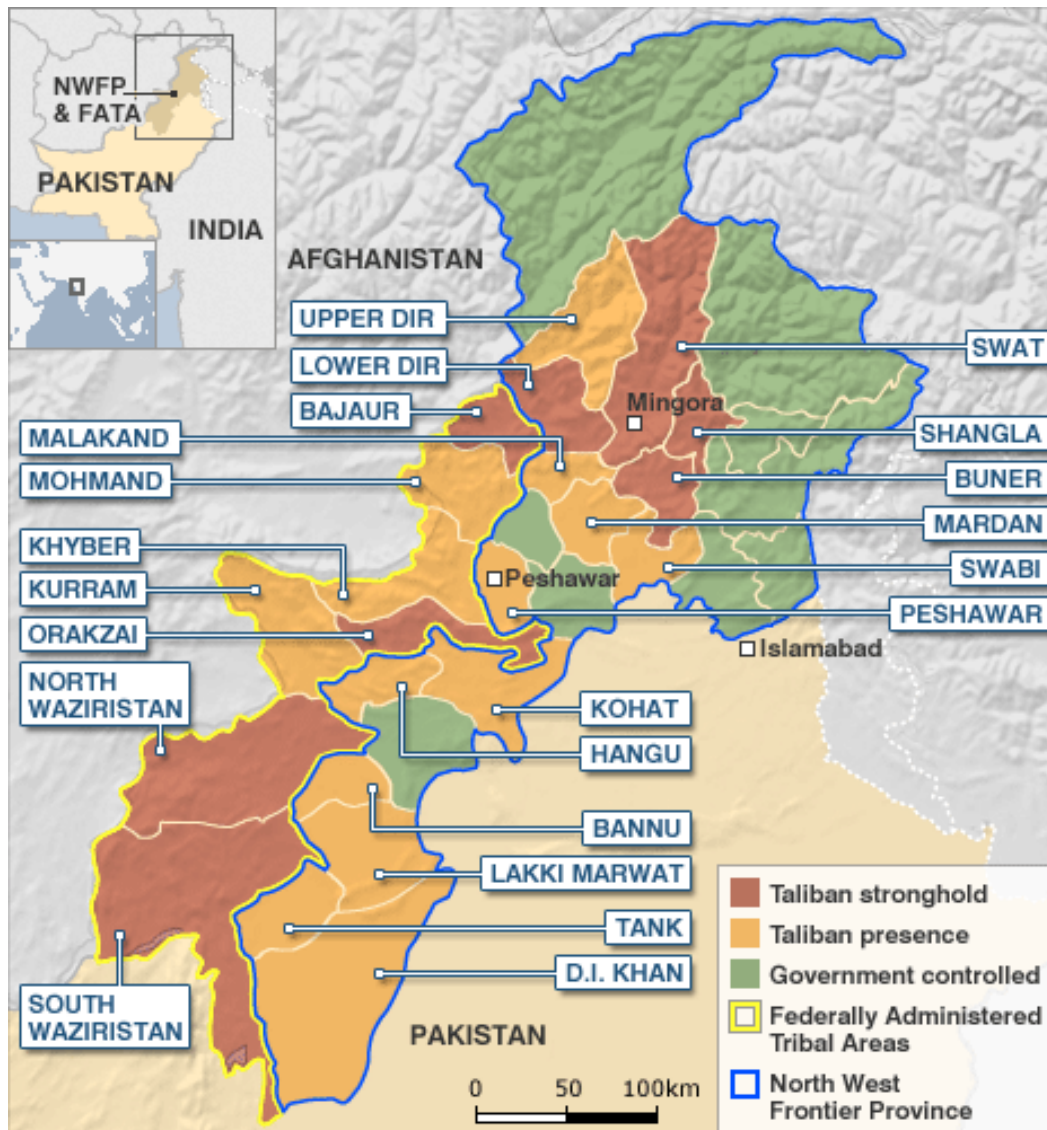
South Asia Terrorism Portal. “Fidayeen (Suicide Squad) Attacks in Pakistan”. *SATP*. Consulta realizada el 24 de Febrero de 2013. Disponible en la página web <http://www.satp.org/satporgtp/countries/pakistan/database/Fidayeenattack.htm>

TV Noticias Internacional, “Atentados de Al-Qaeda en Pakistán” Recurso electrónico audiovisual. Marzo del 2011. Consulta realizada el 15 de Octubre de 2012. Disponible en la página web: <http://www.youtube.com/watch?v=u1APTpT6OWk>

U.S. Department of State. “U.S. - Afghanistan-Pakistan Trilateral Consultations”. *Office of the spokesman of U.S. Department of State*. Mayo 8 de 2009. Washington D.C. Consulta realizada el 3 de Diciembre del 2012. Disponible en la página web <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2009/05/123196.htm>

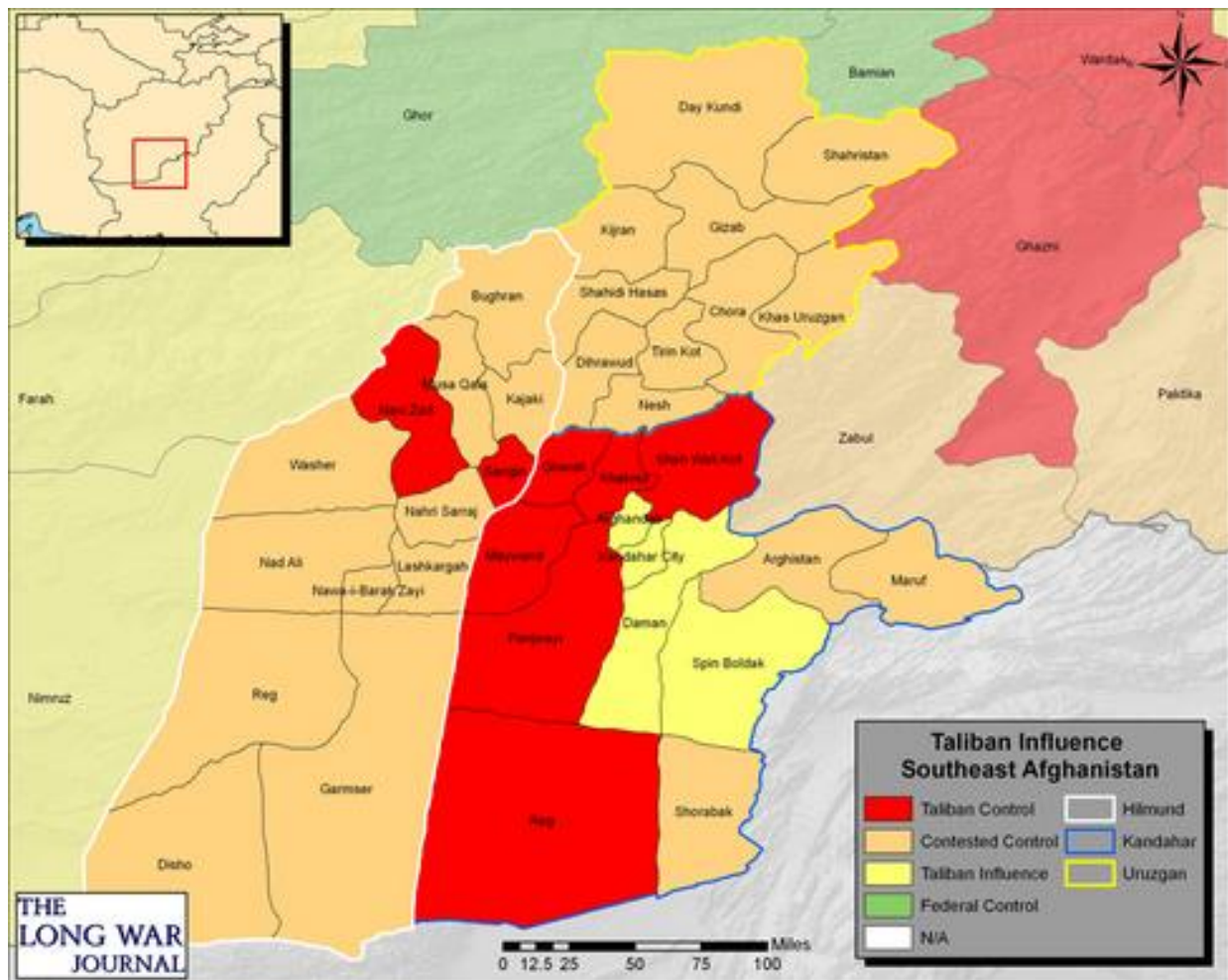
Von Sponeck, Hans Christof. “La estrategia norteamericana en Afganistán y Pakistán, de Bush a Obama ¿Del fracaso a la solución?” *TLAXCALA*. España. Traducido por Valverde, Paloma. Editado por Talens, Manuel. 27 de Marzo de 2010. Consulta realizada el 2 de Junio del 2013. Disponible en la página web <http://www.tlaxcala.es/pp.asp?reference=10226&lg=es>

Anexo 1. Mapa. Mapa de FATA (Federally Administered Tribal Areas) Frontera con Afganistán.



Fuente: BBC News. "Pakistan Conflict Map". *BBC English News*. Consulta realizada el 7 de Octubre del 2012. Disponible en la página web http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/8046577.stm

Anexo 2. Influencia talibán en el sur-oeste de Afganistán.



Fuente: The Long War Journal. “Afghan forces kill senior Taliban commander in Helmand”. Tema de búsqueda (Influencia talibán en Afganistán). 2009. Consulta electrónica.

Anexo 3. Cuadro. Ataques terroristas de Al-Qaeda después del 11 de Septiembre del 2001

Fecha	País	Descripción del objetivo	Víctimas
11 abril 2002	Túnez	Sinagoga en la isla de Djerba en el momento en que era visitada por un grupo de turistas europeos	15 muertos 20 heridos
28 noviembre 2002	Kenia	Hoteles frecuentados por turistas israelíes e intento de derribar un avión de la compañía israelí El Al	13 muertos 80 heridos
12 mayo 2003	Arabia Saudí	Tres complejos residenciales de trabajadores occidentales y la sede de una empresa con participación griega	34 muertos y varias decenas de heridos
5 agosto 2003	Indonesia	Hotel Marriot en Yakarta	13 muertos 143 heridos
15 noviembre 2003	Turquía	Dos sinagogas en Estambul	25 muertos 300 heridos
20 noviembre 2003	Turquía	Sede del banco británico HSBC y un centro comercial en Estambul	28 muertos 450 heridos
11 marzo 2004	España	Cuatro trenes de cercanías en Madrid	191 muertos 1855 heridos
7 julio 2005	Reino Unido	Metro y un autobús urbano en Londres	52 muertos 700 heridos
2 junio 2008	Pakistán	Embajada de Dinamarca en Islamabad	9 muertos 27 heridos
30 diciembre 2009	Afganistán	Base de la CIA en Khost	9 muertos 6 heridos

Fuente: Ministerio de Defensa de España. “Actores Armados No Estatales: Retos a la Seguridad Global”. En Jordán Enamorado, Javier. *El Terrorismo Global una Década después del 11-S*. Instituto Español de Estudios Estratégicos y el Centro Mixto Universidad de Granada-Mando de Adiestramiento y Doctrina del Ejército de Tierra. Madrid – España. Junio del 2011. P 135

Anexo 4. Cuadro. Número de ataques suicidas en Pakistán (periodo 2002 – 2010)

Year	Total Number of suicide Attacks	Killed
2002	1	15
2003	2	69
2004	7	89
2005	4	84
2006	7	161
2007	54	765
2008	59	893
2009	76	949
2010	43	1026

Fuente: South Asia Terrorism Portal. “Fidayeen (Suicide Squad) Attacks in Pakistan”. *SATP*. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://www.satp.org/satporgtp/countries/pakistan/database/Fidayeenattack.htm>

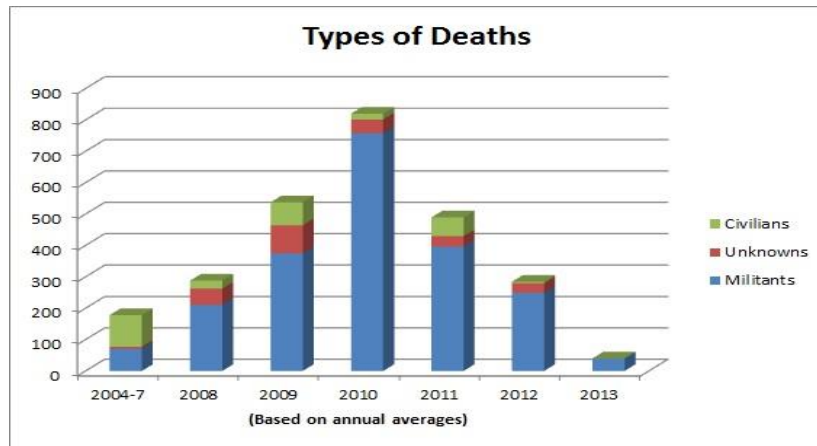
Anexo 5. Gráfica. Número de muertos por ataques aéreos no tripulados de Estados Unidos en Pakistán.

<u>Year</u>	<u>Number of Drone strikes</u>	<u>Number killed (Min)</u>	<u>Number killed (Max)</u>
2004	1	4	5
2005	2	6	7
2006	2	23	23
2007	4	56	77
2008	33	273	313
2009	53	368	724
2010	118	607	993
2011	19	70	99
Total	232	1408	2242

Nota: 2011 aplica hasta el mes de Marzo

Fuente: New America Foundation. "Number of U.S. Drone Strikes In Pakistan" 2011. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://counterterrorism.newamerica.net/drones>

Anexo 6. Gráfica. Número de “U.S. Drone Attacks” y tipo de muertes.



Fuente: New America Foundation. “Number of U.S. Drone Strikes In Pakistan”. 2011. Consulta realizada el 24 de Febrero del 2013. Disponible en la página web <http://counterterrorism.newamerica.net/drones>