

LA COOPERACIÓN MILITAR ENTRE CHINA Y RUSIA Y SU INCIDENCIA EN LA
SEGURIDAD DE ASIA CENTRAL DURANTE EL PERIODO 2001-2008

GERMÁN ANDRÉS RUEDA URREA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2010

“La cooperación militar entre China y Rusia y su incidencia en la seguridad de Asia Central
durante el periodo 2001-2008”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Germán Andrés Rueda Urrea

Dirigida por:
Stéphanie Lavaux

Semestre I, 2010

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. LAS AMENAZAS Y LOS INTERESES COMUNES SINO-RUSOS EN ASIA CENTRAL.	5
1.1. RUSIA Y EL DOMINIO DE SU EXTRANJERO CERCANO.	5
1.1.2. Terrorismo: un motivo para la presencia militar rusa en Asia Central.	6
1.1.3. Asia Central y la protección de la identidad y la economía de Rusia.	8
1.2. LOS TRES MALES: UN PUNTO DONDE CONVERGEN LA SEGURIDAD DE CHINA Y LA DE ASIA CENTRAL.	13
1.2.1. La estabilidad en Asia Central y sus efectos en la seguridad china.	13
1.3. ESTADOS UNIDOS EN ASIA CENTRAL, ¿UNA AMENAZA PARA CHINA Y RUSIA?	17
2. LOS INSTRUMENTOS DE LA COOPERACIÓN MILITAR SINO-RUSA EN ASIA CENTRAL	20
2.1. LA ESTABILIDAD REGIONAL: UN EJE FUNDAMENTAL DE LA COOPERACIÓN MILITAR SINO-RUSA	20
2.1.1. Políticas y mecanismos bilaterales entre China y Rusia: el origen de un acercamiento conjunto hacia Asia Central.	21

2.2.	LA OCS, ¿DEL MULTILATERALISMO A UNA HEGEMONÍA CONJUNTA?	24
2.2.1.	Un espacio para consolidar la presencia sino-rusa en Asia Central.	25
2.2.2.	Una cooperación que abarca todos los sectores de la seguridad.	28
3.	PODERES NO REGIONALES Y SU INFLUENCIA EN LA SEGURIDAD DE ASIA CENTRAL.	35
3.1.	ASIA CENTRAL EN LA GEOPOLÍTICA OCCIDENTAL.	36
3.1.1.	EEUU: combatir el terrorismo vs. apoyar un régimen antidemocrático.	36
3.1.2.	Los hidrocarburos y la nueva ruta de la seda.	38
3.2.	ASIA CENTRAL, ¿ENTRE UN LIDERAZGO TURCO Y UNO IRANÍ?	42
3.2.1.	Irán y su influencia por medio de la infraestructura.	43
3.2.2.	Turquía, ¿el hermano mayor de Asia Central?	45
4.	CONCLUSIONES	50
BIBLIOGRAFÍA		
ANEXOS		

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Oleoductos y Gasoductos hacia Europa

Anexo 2: Mapa de oleoductos y gasoductos en Asia Central

Anexo 3: Presencia militar de EEUU en la región

Anexo 4: Datos de comparación SCO-OTAN

INTRODUCCIÓN

El final de la Guerra Fría abrió nuevas posibilidades de cooperación o conflicto regional, lo cual dio a las regiones¹ un papel central en las relaciones internacionales, ya que se trata de escenarios donde las potencias grandes o medianas pueden expandir su dominio y prestigio. El caso de Asia Central merece una especial atención, pues, tras años de control soviético, surgieron cinco nuevas repúblicas con características y problemáticas comunes que comparten con dos grandes vecinos: China y Rusia.

En 1994, los jefes de Estado de la Federación Rusa y de la República Popular China crearon una asociación constructiva que rápidamente evolucionó a una asociación estratégica y fue la base del Tratado Sino-Ruso de Amistad y Cooperación, firmado en 2001, por medio del cual los dos Estados se comprometieron a fortalecer su cooperación en el campo de la energía, el armamento y el comercio, entre otros². A partir de esta fecha, el continente asiático ha sido testigo, entre otras cosas, de maniobras y ejercicios militares conjuntos que en algunos casos han integrado a los países de Asia Central.

Tanto Moscú como Beijing fomentan las relaciones con sus vecinos centroasiáticos de manera bilateral y multilateral, ya que los dos se ven amenazados por diferentes dinámicas que tienen su origen en Asia Central o guardan alguna relación con esta zona, tales como el terrorismo, el separatismo y el extremismo religioso, fenómenos que los gobiernos de la región denominan los “tres males”³. Dejando de lado estas amenazas, Asia Central es clave en la política exterior de China y Rusia porque cuenta con una riqueza energética que está en la capacidad de contribuir al crecimiento económico de China, por un lado; y, por otro, el gas y el petróleo del Mar Caspio que

¹Se entiende por región un territorio espacialmente coherente compuesto por dos o más Estados. Comparar Buzan, Barry; Weaver, Ole y De Wilde, Jaap. *Security a New Framework for Analysis*, 1998. pp.18-19

² En este trabajo se analizarán los efectos de la cooperación militar sino-rusa en la seguridad centroasiática sin entrar a discutir los diferentes aspectos de dicha cooperación en sí misma. Si bien China y Rusia han logrado grandes avances en sus relaciones, es importante recordar que aún existen puntos que generan fricciones, tales como disputas territoriales (no obstante los acuerdos firmados y las declaraciones oficiales que dan por terminadas estas discrepancias), las migraciones chinas al lejano oriente ruso y la competencia por un mayor acceso a hidrocarburos (aunque en ocasiones, en el seno de organizaciones multilaterales, Moscú y Beijing coinciden en la adopción de ciertas medidas conjuntas en el campo energético), entre otros.

³Ver Embajada de la Federación Rusa en la República de Indonesia. “SCO –A New Model of Successful International Cooperation”. Documento electrónico.

son exportados a Occidente, se distribuyen a través de oleoductos y gasoductos rusos, lo que le genera a Rusia considerables ingresos económicos y hace a algunos países europeos dependientes de Moscú en el campo energético.

Con base en este panorama, cabe preguntarse qué incidencia tiene la cooperación militar entre China y Rusia en la seguridad⁴ de Asia Central, principalmente entre 2001 y 2008, ya que a partir de principios de la década del 2000 han tenido lugar sucesos fundamentales para la región como los ataques del 11 de septiembre y el establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), cuyo motor son China y Rusia. Si se tiene en cuenta el interés de otros Estados en la zona, resulta igualmente interesante estudiar si éstos inciden también en la seguridad de Asia Central.

Así pues, es la tesis de este trabajo que la cooperación militar entre China y Rusia tiene como eje articulador la seguridad nacional de ambos Estados, se expresa a través de políticas y mecanismos de seguridad que permitan enfrentar las amenazas comunes existentes e incide en los sectores económico, político, militar y societal⁵ de la seguridad centroasiática. No obstante, debido a la posición geográfica de Asia Central y los recursos naturales con que cuenta, otros actores han irrumpido en este escenario y tienen una influencia en la seguridad de la región.

Para demostrar lo anterior, el análisis que se llevará a cabo toma como base la Teoría de los Complejos de Seguridad Regional (TCSR) planteada por Barry Buzan y Ole Weaver, pues ésta, además de considerar las relaciones amistosas y de confianza entre los Estados, reconoce que las amenazas comunes llevan a interdependencias entre los actores: un complejo de seguridad se define como “un conjunto de unidades cuyos

⁴ La seguridad se basa en la supervivencia. Un asunto entra en la agenda de seguridad cuando es percibido como una amenaza existencial para un objeto determinado, generalmente –pero no necesariamente– el Estado (incorporando al gobierno, el territorio y la sociedad). La seguridad incluye a los sectores político, económico, medioambiental, societal (que se refiere a asuntos de identidad) y el tradicional militar. En los próximos capítulos no se analizarán únicamente las amenazas existenciales a la seguridad de Asia Central, sino la influencia de China, Rusia y otros Estados en los sectores de la seguridad de dicha región. Comparar Buzan, Weaver, De Wilde *Security a New Framework for Analysis*; pp. 21-23.

⁵ Se usará el concepto de seguridad societal –*societal security*– para referirse a aspectos de la identidad de una nación o un pueblo, con el fin de evitar confusiones con el concepto de seguridad social. Buzan, Weaver, De Wilde. *Security a New Framework for Analysis*; p. 120

mayores procesos de *securitización*, *deseuritización* o ambos, están tan relacionados que sus problemas de seguridad no pueden ser resueltos razonablemente unos aparte de otros”.⁶

Abordar la seguridad desde una perspectiva amplia que incluye no sólo los sectores político y militar, sino que abre paso a otros nuevos, tales como el económico, el societal y el medioambiental, permite estudiar nuevas amenazas y nuevas áreas de cooperación internacional. En este trabajo se estudiará la influencia de la cooperación militar sino-rusa en la seguridad nacional de los Estados de Asia Central en algunos casos, mientras que en otros se hará referencia a la seguridad regional. Es necesario aclarar que una expansión de la agenda de seguridad se restringe a aquellos elementos que pueden ser securitizados; únicamente cuando un problema es considerado una amenaza existencial, pasa a formar parte de la agenda de seguridad de uno o más gobiernos. El proceso de securitización, de acuerdo con Buzan, tiene lugar a través del acto discursivo de los dirigentes y requiere de la aceptación de un público representativo.⁷ Entre las amenazas que se abordarán aquí, empero, no sólo estarán las existenciales, como el terrorismo, el separatismo y el extremismo religioso, también se incluirán otras que hacen parte del discurso de los dirigentes políticos y que podrían llegar a ser existenciales para la seguridad de los actores objeto de estudio.

En el primer capítulo de esta monografía se analizarán las principales amenazas a la seguridad de China y Rusia durante el periodo 2001-2008: el extremismo religioso, el separatismo y el terrorismo. Se trata de problemas transnacionales que afectan la seguridad los Estados de la región y contra los cuales no son suficientes las acciones unilaterales.

En el segundo capítulo se entrará a analizar cómo China y Rusia influyen en diferentes sectores de la seguridad de Asia Central. En el sector militar, por ejemplo, se encuentran amenazas que pueden resultar del interior o del exterior de un Estado.

Cuando la amenaza percibida es interna, la seguridad militar se basa principalmente en la capacidad de la élite dirigente de mantener la paz civil, la integridad territorial y, con mayor controversia, la maquinaria de gobierno frente a desafíos provenientes de sus ciudadanos. La forma típica que toman estos desafíos son el separatismo militante y organizaciones revolucionarias, terroristas o criminales [...].⁸

⁶ Ver Buzan, Barry y Weaver, Ole. *Regions and Powers, the Structure of International Security*, 2003. p. 298. Traducción libre del autor.

⁷ Comparar Buzan; Weaver y De Wilde. *Security a New Framework for Analysis*. p.25

⁸ Ver Buzan; Weaver y De Wilde. *Security a New Framework for Analysis*. p. 50. Traducción libre del autor.

La adyacencia geográfica es un elemento decisivo en la conformación de un complejo de seguridad regional (CSR), ya que “la mayoría de las amenazas viaja más fácilmente a través de cortas que de largas distancias”⁹. El nivel de interdependencia en materia de seguridad se incrementa cuando se trata de países vecinos y las amenazas domésticas adquieren un carácter transnacional que afecta a los territorios colindantes. En la conformación del CSR objeto de estudio, los nexos históricos y los vínculos tanto culturales como económicos entre Asia Central, China y Rusia han sido determinantes.

A pesar del indiscutible liderazgo sino-ruso, existen otros poderes –globales y regionales- con capacidades que les permiten intervenir también en algunos sectores de la seguridad de Asia Central, razón por la cual en el tercer capítulo se estudiará la influencia que tienen otros actores, asiáticos y occidentales, en la seguridad de la región. Este análisis se realiza considerando el alcance que tienen poderes globales como los Estados Unidos o países de la Unión Europea en diferentes regiones del mundo. Los actores aquí abordados por destacarse en un sector específico serán EEUU, Estados de la UE¹⁰, Irán y Turquía.

Lo anterior hace necesario acudir a un aporte teórico propuesto también por Buzan y Weaver: la *penetración*, la cual depende del grado de influencia que tiene un *outsider* en un CSR y, por ende, del nivel de autonomía que tienen los miembros del complejo en relación a su seguridad.¹¹ El tercer capítulo de esta monografía, entonces, se enfoca en la intervención que tienen Estados ajenos al complejo y que disminuye el grado de dominio sino-ruso sobre la región.

Se espera que el presente trabajo le dé al lector un panorama global de cómo la cooperación militar entre China y Rusia influye de diferentes maneras en los sectores de la seguridad de Asia Central, e igualmente, cómo otros actores inciden en la misma. Este acercamiento permite comprender por qué a través de su influencia, China y Rusia consiguen satisfacer sus intereses nacionales y consolidarse como dos actores clave en las dinámicas de seguridad regional.

⁹ Ver Buzan y Weaver. *Regions and Powers. The Structure of International Security*. p. 15. Traducción libre del autor.

¹⁰ No se hará referencia directamente a los Estados de la UE, sino indirectamente a través de las acciones que realizan sus compañías.

¹¹ Comparar Buzan y Weaver. *Regions and Powers, the Structure of International Security*. p.49

1. LAS AMENAZAS Y LOS INTERESES COMUNES SINO-RUSOS EN ASIA CENTRAL

El espacio centroasiático estuvo dominado durante siglos por Rusia y China, dos Estados que actualmente buscan aumentar y mantener su control en la región con el fin de satisfacer sus intereses estratégicos y prevenir amenazas de carácter transnacional que afectan la seguridad de los dos. *Los tres males* y la injerencia estadounidense atentan contra la seguridad de China y Rusia, los cuales han identificado a Asia Central como una región indispensable para combatirlos, expandir su esfera de influencia y acceder a recursos energéticos imprescindibles para su desarrollo económico.

En este capítulo se analizarán algunos de los fenómenos securitizados por Beijing y Moscú a través de los discursos de sus dirigentes políticos, quienes perciben estos problemas como amenazas a su seguridad. Se estudiarán –en el caso ruso y después en el chino– en primer lugar, las amenazas terroristas y separatistas, que son las principales preocupaciones para ambos; luego se analizará la importancia de los hidrocarburos y, finalmente, se abordará el tema de la presencia estadounidense en Asia Central, la cual podría convertirse en una amenaza para la seguridad de China y Rusia en caso de crearse tensiones entre estos Estados y Washington.

1.1. RUSIA Y EL DOMINIO DE SU EXTRANJERO CERCANO

Algunos de los Estados que surgieron tras la disolución de la URSS mantienen una estrecha relación con la Federación Rusa, pues tienen una alta dependencia de ella, sobre todo en los aspectos político y económico, como es el caso de Kazajstán¹². Por el contrario, otros países buscan una independencia total de Moscú y favorecen los acercamientos con Occidente para lograrla, tales como Ucrania y Georgia.

¹² En Kazajstán se encuentra una importante minoría rusa que constituye aproximadamente el 30% de los 15 millones de habitantes del país. Rusia, además, es el segundo socio económico de Kazajstán. Comparar Center for International Development and Conflict Management. “Assessments for Russians in Kazakhstan”. *University of Maryland*. Documento electrónico. Comparar también Central Intelligence Agency. “The World Factbook: Kazakhstan”. Documento electrónico.

La seguridad rusa y la de las antiguas repúblicas soviéticas continúan ligadas porque el final de la Guerra Fría conllevó pobreza e inestabilidad en ciertos territorios, de donde actualmente surgen el separatismo, el terrorismo y el extremismo religioso¹³. Estos problemas deben ser combatidos en colaboración con los países centroasiáticos, dado que movimientos extremistas y terroristas rusos entrenan y se fortalecen en Asia Central.

1.1.2. Terrorismo: un motivo para la presencia militar rusa en Asia Central. Además de tener un proyecto independentista, varios movimientos separatistas y terroristas de Asia Central, China y Rusia cuentan con una base religiosa islámica que les permite conseguir adeptos motivados por fines religiosos y no políticos o sociales. De acuerdo con la Comisión Islámica para los Derechos Humanos, en la Federación Rusa habitan cerca de 23 millones de musulmanes que constituyen el 15% de la población y la minoría más grande del país¹⁴. Existen incluso repúblicas rusas como Chechenia, Tartaristán y Bashkortostán, donde la población musulmana es mayoritaria.

El conflicto en Chechenia ha sido el más grave para la Federación Rusa durante años, dado que esta autoproclamada república islámica independiente puede ser el motor de futuros movimientos separatistas en otros territorios rusos¹⁵. El terrorismo, producto del islamismo radical, ha tenido como consecuencia atentados, secuestros y acciones violentas que se extienden a algunas repúblicas caucásicas en las que existe presencia musulmana¹⁶.

En los sectores político y militar, la seguridad rusa podría verse seriamente amenazada si llegaran a producirse reacciones violentas entre los más de veinte millones de musulmanes que habitan en el país, algunos de los cuales pertenecen a etnias que se

¹³ Tras la independencia de los Estados centroasiáticos, a principios de los noventa, fueron abolidos los subsidios y las redes de seguridad social, los cuales constituían un obstáculo para el proceso de transformación en economías de mercado. A esto se le sumó un alto desempleo que incrementó los niveles de pobreza. En Kirguizistán, por ejemplo, el coeficiente de Gini pasó de 26,0 en 1988 a 53,1, en 1993. Igualmente, en Uzbekistán, pasó de 25,0 en 1998, a 45,4, en 1998. Comparar Comisión Económica y Social de Naciones Unidas para Asia y el Pacífico. "Some Perspectives on Poverty in Countries of Central Asia". pp. 1-6. Documento electrónico.

¹⁴Comparar Islamic Human Rights Commission. "The Russian and Muslim Minorities", 2004. Documento electrónico.

¹⁵ Comparar International Rescue Committee. "The Crisis in Chechnya and the Northern Caucasus at a Glance", 2006. Documento electrónico.

¹⁶ Comparar Bonet, Pilar. "En Rusia se está gestando un Tercer Reich, lo que falta aún es un Hitler". *El País*. Documento electrónico.

encuentran en otros territorios de Asia Central. Se sospecha incluso que los grupos fundamentalistas chechenos cuentan con el apoyo de redes terroristas internacionales entre las cuales cabe resaltar al-Qaeda; “se presume que muchos de los voluntarios musulmanes que han viajado a Chechenia para unirse en la lucha contra Rusia, han pasado primero por campos de entrenamiento en Afganistán y Pakistán”.¹⁷

Analistas rusos se han mostrado inquietos por el impacto del radicalismo islámico de Asia Central en la población musulmana rusa, particularmente por el fortalecimiento del Partido Islámico de Liberación.¹⁸ Con base en este temor, Rusia tiene presencia militar en el territorio tayiko, donde Moscú garantiza la protección de la frontera entre Tayikistán y Afganistán para evitar el contagio del radicalismo islámico. Igualmente, en Kirguizistán, Moscú cuenta con la base aérea de Kant, 20 Km. al este de Bishkek, cuyo propósito, según declaraciones del ex presidente Vladimir Putin, es acrecentar los esfuerzos colectivos en la lucha antiterrorista.¹⁹ Esta estrategia le permite a Rusia mantener una presencia física en Asia Central y así su influencia, lo cual no es sorprendente, ya que desde una visión rusa, la defensa de las fronteras exteriores de la CEI²⁰ “constituye la primera línea de defensa de Rusia”²¹.

Combatir el terrorismo en Rusia ha requerido de medidas extraordinarias, de tal forma que el gobierno tenga un mayor margen de acción para hacerle frente a este tipo de ataques. En 2004, un grupo de 32 terroristas de Ingusetia y algunos chechenos se tomaron un colegio en Beslan, Osetia del Norte, una república autónoma de la Federación Rusa. Como lo afirmaron distintos medios, de los más de 1.100 rehenes, la mayoría eran niños, 186 murieron y más de setenta tienen aún severas discapacidades.²² Esta masacre es comparada con los ataques terroristas del 9/11 en Estados Unidos pero,

¹⁷Ver “Claves: el conflicto en Chechenia”. *BBC Mundo* (septiembre 03 de 2004). Documento electrónico.

¹⁸Comparar Buszynski, Leszek. “Russia’s New Role in Central Asia”. *Asian Survey* (julio-agosto de 2005) pp. 546-565.

¹⁹Comparar Putin, Vladimir. Discurso en una base aérea. Octubre 23 de 2003, en Kant, Kirguizistán. Documento electrónico.

²⁰La Comunidad de Estados Independientes (CEI) es una organización regional creada en 1991 para reorganizar el espacio geopolítico de la antigua URSS. Está compuesta por Armenia, Azerbaijón, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Moldova, Rusia, Tajikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán.

²¹Ver Djalili, Mohammad-Reza y Kellner, Thierry. *La nueva Asia Central: realidades y desafíos*. 2003. p.86

²²Comparar Schepp, Matthias. “Five years on, Beslan’s Survivors Feel Forsaken”. *Der Spiegel* (agosto de 2009). Documento electrónico. Comparar también “Beslan mourns deadly school siege”. *BBC News* (Septiembre 1 de 2009). Documento electrónico.

a diferencia de este último país, Rusia ha sufrido durante años las agresiones de grupos terroristas. Como respuesta a estas acciones, “el Kremlin incrementó sus servicios de seguridad, fortaleció el poder vertical y expandió controles sobre los medios de comunicación y la vida política”²³. Entre otras medidas tomadas por la administración de Vladimir Putin, se encontró la adopción de la ley para combatir el terrorismo, en 2006, por medio de la cual se autoriza la supresión de algunas libertades individuales y de la libertad de expresión en zonas de operaciones antiterroristas. De igual forma, esta ley establece la supresión de actos terroristas por fuera del territorio ruso, entre muchas otras disposiciones.²⁴ Pocos días después de la masacre de Osetia, Putin declaró:

No debemos olvidar que en sus planes de largo alcance, las personas que inspiraron, organizaron y ejecutaron los actos terroristas, apuntan a la desintegración del país, el fin del Estado y el colapso de Rusia. [...] La guerra contra el terrorismo es una tarea nacional. Es una tarea que requiere la movilización de todos los recursos y está claro que una unidad en las acciones de todo el poder vertical ejecutivo debe ser asegurada incondicionalmente.²⁵

La cercanía geográfica entre Asia Central y Afganistán, además de los vínculos que comparten estos pueblos y minorías rusas, es un factor potencial de inestabilidad en Rusia, porque el radicalismo islámico puede expandirse más fácilmente y éste es, en ocasiones, fuente de actos terroristas. Por esta razón, Rusia ha tomado medidas extraordinarias encaminadas a reducir la probabilidad de ataques terroristas dentro de su territorio y eso le permite paralelamente contar con una presencia militar en algunos países centroasiáticos.

1.1.3. Asia Central y la protección de la identidad y la economía de Rusia.

Desde los ataques del 11 de septiembre, el terrorismo se sitúa en el primer lugar de la agenda rusa²⁶, y le ha dado a Moscú la oportunidad de tener una mayor injerencia en el *extranjero cercano*, es decir el espacio postsoviético. El control de esta área es una prioridad para Rusia porque de ello depende mantener un status de potencia global. Un dominio débil de su zona de influencia genera dudas sobre la capacidad de acción rusa a nivel

²³Ver Omelicheva, Mariya. “Russia’s Counterterrorism Policy: Variations on an Imperial Theme”. *Perspectives on Terrorism*. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁴Comparar Duma Estatal. “Ley Federal para Combatir el Terrorismo”. Adoptada el 26 de febrero de 2006. Documento electrónico.

²⁵Ver Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “Discurso del Presidente ruso Vladimir Putin en la reunión ampliada de Gobierno”. Septiembre 04 de 2004. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁶ Comparar Buzan y Weaver. *Regions and Powers. The Structure of International Security*. p. 410

regional y global; además, pone en peligro factores fundamentales como la identidad del pueblo ruso y la seguridad de su territorio.

De acuerdo con Dimitri Trenin, experto en política internacional y de seguridad, la nación rusa creó su identidad con base en la extensión de su territorio más que debido a un factor étnico. Durante siglos, tan sólo mirar el país en un mapa mundial sirvió para moldear la imagen de muchas generaciones rusas y su propia identidad.²⁷ En el extranjero cercano habitan cerca de 25 millones de rusos y su protección resulta fundamental para la Federación Rusa.²⁸ Desde una perspectiva del pueblo ruso, las fronteras de su país han conocido periodos de expansión y de contracción, lo cual repercute en una visión de Rusia como el hegemon natural de la región postsoviética.

Para garantizar ese dominio, en 1991 se creó la Comunidad de Estados Independientes (CEI), a la que se adhirieron once de las 15 repúblicas ex soviéticas con el objetivo de lograr un tránsito menos drástico al nuevo sistema. El interés ruso en estas regiones es indiscutible, ya que “sus intereses vitales están concentrados allí y sus amenazas también provienen de esos territorios”²⁹. Sin embargo, Estados como Georgia, Ucrania, en ocasiones Uzbekistán, y Moldavia tienen aspiraciones de ganar una independencia casi total de Moscú. Se han organizado en una alianza económica y estratégica, el GUUAM³⁰, dentro de cuyo marco buscan resolver crisis y conflictos sobre la base de “respeto a la soberanía, integridad territorial e inviolabilidad de las fronteras de todos los Estados”³¹.

En octubre de 2002, como respuesta a la creación del GUUAM, Rusia lideró la iniciativa para la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva

²⁷ Comparar Trenin, Dimitri. *The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*, 2001. p.20

²⁸ Comparar Buzan y Weaver. *Regions and Powers. The Structure of International Security*. p. 411

²⁹ Ver Roeder, Philip. “From Hierarchy to Hegemony: The Post-Soviet Security Complex”. En Lake, David A. y Morgan, Patrick (ed.). *Regional Orders building security in a new world*. p.233

³⁰ El grupo GUUAM (Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaijón y Moldova) se formó como una alianza política, económica y estratégica enfocada en fortalecer la independencia y soberanía de las repúblicas de la antigua Unión Soviética. Comparar GUUAM. “The Guuam Group: History and Principles”. Documento electrónico.

³¹ Ver GUUAM. “The Guuam Group: History and Principles”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

(OTSC)³², a la que, además de Rusia, pertenecen Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán, aliados del primero que decidieron continuar con el Tratado de Seguridad Colectiva de 1992 o Tratado de Tashkent. Mientras Ucrania, Georgia y Moldavia tienen aspiraciones de pertenecer a la OTAN,³³ los países de Asia Central, en parte por su situación geográfica, mantienen vínculos más estrechos con Rusia, dependen en mayor medida de ella y se muestran menos reacios a cooperar. Así, Moscú y Astana, por ejemplo, se han encaminado hacia un fortalecimiento de sus relaciones que resulta esencial para ambos Estados: Kazajstán es clave en la defensa del territorio ruso, ya que conforma una zona tampón —a lo largo de 6.846 km. de frontera— en caso de inestabilidad en Asia Central; posee instalaciones estratégicas que datan del periodo soviético y la presencia militar de Moscú allí responde en buena medida al acceso a éstas. Rusia, por su parte, es uno de los principales socios económicos de Kazajstán.³⁴

Desde 1992, Moscú y Astana han realizado declaraciones de Amistad Eterna y Alianza, han firmado acuerdos como el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, el Acuerdo en Cooperación Militar y Tecnológica, y un acuerdo que le da a Rusia el derecho de acceder al Cosmódromo de Baikonur hasta el año 2050.³⁵ De igual manera, cerca del lago Balkash, se encuentra el centro de pruebas de misiles de Saryshagan, desde donde Rusia puede realizar lanzamientos y ejercer labores de vigilancia, primordial para eventuales ataques provenientes del sur.

De las repúblicas pertenecientes al extranjero cercano, las de Asia Central parecen tener una mayor disposición para cooperar con Rusia. El Kremlin, por lo tanto, se ha valido de instituciones multilaterales y acuerdos bilaterales para promover la

³² En la OTSC se prevé transformar las Fuerzas Armadas rusas para combatir en guerras modernas y se hace énfasis en la capacidad para enfrentar el terrorismo y buscar maneras de situarse nuevamente como una potencia global que asegure el mantenimiento de un mundo multipolar. Comparar Kaczmarek, Marcin. “Russia creates a new security system to replace the C.I.S”. Documento electrónico.

³³ El GUUAM es considerado por algunos analistas como un trampolín para alcanzar la meta de establecer lazos institucionales con la OTAN o incluso para adherirse a esta organización. Comparar Valasiek, Tomas. “Military Cooperation between Georgia Ukraine, Uzbekistan, Azerbaijan, and Moldova in the GUUAM Framework”. Documento electrónico.

³⁴ La mayoría de las importaciones kazajas provienen de Rusia, que a su vez es el segundo destino más importante de las exportaciones de Kazajstán. Comparar CIA World Factbook. “Kazakhstan”. Documento electrónico.

³⁵ Comparar “Russia and Kazakhstan presidents to celebrate Baikonur birthday”. *Ria Novosti* (2005). Documento electrónico.

cooperación con países de su extranjero cercano, lo cual resulta vital para garantizar su seguridad y prestigio, pero también para asegurar el crecimiento económico de Rusia, el cual está ligado a la producción y distribución energética.

La economía rusa no depende de Asia Central, no obstante, la explotación de los recursos energéticos de los demás países de la cuenca del Caspio –Kazajistán, Irán, Azerbaiján y Turkmenistán- estarían en la capacidad de competir con las producciones rusas en el mercado internacional. Si bien los países centroasiáticos ocupan actualmente un segundo lugar en términos de producción energética, la región se sitúa en un puesto privilegiado dentro de los países no-OPEP:

Se espera que esta zona aumente su producción de gas y petróleo entre un 50% y un 100% en los próximos cinco años. Hacia el año 2015, la zona del Mar Caspio, incluyendo Kazajistán y Azerbaiján, producirá 4 millones de barriles al día –más que Kuwait e Irak juntos hoy.³⁶

Una posible pérdida en el control de la distribución de los hidrocarburos del Caspio preocupa a Moscú, dado que más del 60% de sus ingresos proveniente de exportaciones procede de la venta de petróleo y gas.³⁷ Rusia ocupa el segundo puesto como exportador de petróleo a nivel mundial y el primero en exportaciones de gas³⁸. Con el fin de mantener esta posición, Rusia apoya la construcción de gasoductos y oleoductos en su territorio que transporten la producción del Caspio y la distribuyan a Europa, gran parte a través de Ucrania³⁹. Así, Rusia asegura no sólo un control de los recursos y su influencia en la región, sino también la obtención de importantes ingresos. “En 2007, Gazprom accedió a pagar US\$100 por 1.000 metros cúbicos de gas y vendía esta misma cantidad a US\$300 a la Unión Europea”⁴⁰.

Por medio de la energía, Rusia ha logrado fortalecerse a nivel eurasiático. Una buena cantidad del gas que es consumido en Europa se transporta a través de los gasoductos rusos. La empresa rusa Gazprom controla el sistema de gasoductos en Rusia y en algunos países vecinos, a los cuales les vendía gas por debajo de los precios

³⁶Ver Isbel, Paul. “Las Rutas del Petróleo en Asia Central”. *Anuario Asia Pacífico*, 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

³⁷Comparar “Russia Energy Data, Statistics and Analysis – Oil, Gas, Electricity, Coal”. U.S. *Energy Information Administration*. Documento electrónico.

³⁸ Comparar Central Intelligence Agency. “The Worldfactbook”. Documento electrónico.

³⁹ Ver Anexo 1.

⁴⁰ Ver “Gazprom-Central Asia deal to set off Price rise”. *Asia News*, 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

internacionales. Empero, en 2006, Moscú decidió elevar el precio de venta del gas, casi igualándolo a los niveles que se manejaban en el mercado, para después negociar y adquirir acciones en las compañías distribuidoras de los países vecinos.⁴¹ Esto es una estrategia rusa para monopolizar el sector energético en algunos países del extranjero cercano.

Con el fin de reducir estos efectos, compañías occidentales han fomentado los proyectos que prevén el transporte de gas y petróleo desde el Mar Caspio hacia Europa, principalmente a través del territorio turco. Una alteración de este tipo traería efectos nocivos para la economía rusa. El crecimiento económico de Rusia y su status de potencia dependen de las exportaciones de petróleo y gas: en 2007, según autores como Wolf y Lang, 64% de las ganancias por exportaciones rusas provinieron de las ventas de estos dos recursos.⁴² De 1999 a 2005, las ganancias rusas provenientes de las exportaciones de hidrocarburos se incrementaron del 34% a un 55%.⁴³ Rusia está dispuesta a hacer uso de todos los medios para garantizar su dominio energético. Así quedó plasmado en 2003, cuando el entonces Ministro de Defensa ruso, Sergei Ivanov, expresó:

La CEI es una esfera crucial para nuestra seguridad. Diez millones de nuestros compatriotas viven allí y les estamos proveyendo energía a precios por debajo de los niveles internacionales. No renunciaremos al derecho de usar el poder militar en situaciones donde hayamos agotado todos los demás medios.⁴⁴

El control de los recursos energéticos y sus vías de distribución son un punto clave en la política rusa hacia el extranjero cercano, particularmente respecto a los Estados de Asia Central, debido a su riqueza energética. Con el fin de mantener un status de potencia, Rusia debe cuidar sus ingresos provenientes de las ventas de energía y está dispuesta a hacer uso de medidas extraordinarias, e incluso la fuerza para garantizar esta posición a nivel internacional.

⁴¹ Comparar Remington, Thomas F. *Politics in Russia*. 2008. p. 251

⁴² Comparar Wolf, Charles y Lang, Thomas. *Russia's Economy: Signs of Progress and Retreat on the Transnational Road*, 2006. p.14

⁴³ Comparar "Russia Energy Data, Statistics and Analysis – Oil, Gas, Electricity, Coal". U.S. *Energy Information Administration*. Documento electrónico.

⁴⁴ Ver Remington, *Politics in Russia*. 2008. p.250. Traducción libre del autor.

1.2. LOS TRES MALES: UN PUNTO DONDE CONVERGEN LA SEGURIDAD CHINA Y LA DE ASIA CENTRAL

Las relaciones entre China y Asia Central han sido de carácter militar y político, pero también cultural y comercial. En los dos últimos ámbitos, Asia Central fue por largo tiempo un territorio privilegiado, un intermediario de ideas y mercancías en las rutas que unían a Occidente y Oriente. Pese a estos antiguos lazos, el dominio soviético sobre las actuales repúblicas centroasiáticas llevó a que esta región se aislara de China y el resto de Asia. No obstante, en los últimos años, China se ha vuelto a convertir en un actor importante en la escena centroasiática con intereses que giran en torno a la lucha contra el separatismo, el terrorismo y el extremismo religioso. Al igual que Rusia, China tiene también un gran interés en asegurar su acceso a fuentes energéticas y prevenir un posible cerco estadounidense.

1.2.1. La estabilidad en Asia Central y sus efectos en la seguridad china.

La seguridad fronteriza y la estabilidad siempre han sido una prioridad para China, pero el separatismo y el terrorismo son, en la primera década del siglo XXI, la principal preocupación para Beijing, sobre todo en lo relacionado con combatir grupos separatistas, como el Movimiento Islámico del Turkestán Oriental (ETIM por sus siglas en inglés).⁴⁵ Estos dos fenómenos han sido identificados por China y los demás Estados de la región como las principales amenazas contra las cuales se debe luchar conjuntamente dado su carácter transnacional. Lo anterior se refleja en el tercer artículo de la Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), donde los Estados miembro se comprometen a luchar contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo.⁴⁶ Esto se debe a que, además de la amenaza de una posible desintegración del territorio, los movimientos separatistas y terroristas tienen efectos directos sobre la economía china porque la inestabilidad reduce la inversión extranjera.

⁴⁵ Comparar Zhao, Huasheng; Rumer, Eugene y Trenin, Dmitri. *Central Asia : Views from Washington, Moscow, and Beijing*, 2007. pp.138-140.

⁴⁶ Comparar Russia's Presidency of the SCO. *Charter of the SCO*. Documento electrónico.

Según el gobierno chino, los separatistas hacen parte de redes terroristas internacionales que reciben financiación de Medio Oriente, entrenamiento en Pakistán y experiencia de combate en Chechenia y Afganistán.⁴⁷ El gobierno chino responsabiliza a los grupos separatistas del Turkestán Oriental de diferentes ataques en los últimos años⁴⁸. Beijing califica de terroristas a los activistas que pelean por un Estado independiente en la Región Autónoma Uigur de Xinjiang, que los separatistas llaman *Turkestán Oriental*. De acuerdo con el autor Chung Chien-Peng, los movimientos separatistas reciben apoyo de la comunidad uigur que ha emigrado a otras regiones como EEUU y Europa. El *East Turkestan National Freedom Center*, con sede en Washington, publica libros que hablan de un nacionalismo pan-turco y sus miembros hacen *lobby* ante el Congreso en nombre de la causa uigur. En Europa, la Unión del Turkestán Oriental organiza conferencias y trabaja en conjunto con migrantes tibetanos para lograr la autonomía de su patria.⁴⁹

“Beijing les teme [a los activistas en el extranjero] porque la sola posibilidad de causar perturbaciones genera una impresión de inestabilidad social en Xinjiang y reduce la inversión extranjera”⁵⁰. Un primer efecto negativo es la interferencia con el proceso del denominado Gran Desarrollo del Oeste⁵¹. Para prevenir amenazas en el sector económico, Beijing ha optado por promover relaciones políticas y desarrollar vínculos económicos que garanticen la estabilidad en la zona. Esta política de acercamiento puede ayudar a consolidar, además, la influencia China en el extranjero, pues la región de Xinjiang limita con Mongolia, Rusia, India, Pakistán, Kazajstán, Kirguizistán y Tayikistán.

China busca fortalecer su control sobre la zona occidental del país y para garantizar la paz y la estabilidad en esta área, Beijing debe asegurar relaciones favorables

⁴⁷ Comparar Chien-Peng Chung, “China’s War on Terror: September 11 and Uighur Separatism”. *Foreign Affairs*, (Julio/agosto de 2002).

⁴⁸ Los ataques incluyen la explosión de una bomba en un bus en Beijing, en marzo de 1997, y los atentados a la embajada y consulado chinos en Turquía. Se afirma, además, que los grupos separatistas de Xinjiang comparten vínculos con Al Qaeda. Comparar Embajada de la República Popular China en Siria. “La naturaleza terrorista de los separatistas del Turkestán Oriental”. Documento electrónico.

⁴⁹ Comparar Chung, Chian Peng. China’s War on Terror. 2001. P. 9

⁵⁰ Ver Chung, Chian Peng. China’s War on Terror. 2001. P. 9. Traducción libre del autor.

⁵¹ Esta estrategia se concentra en el desarrollo económico y social de las regiones occidentales de China. En 2008, el gobierno chino dispuso 64 mil millones de dólares para realizar diferentes obras de infraestructura. Comparar Rui Xia. “Asphalt net covers China’s west”. *Asia Times*, septiembre de 2005. Documento electrónico.

con los gobiernos centroasiáticos porque en sus territorios se hallan cerca de 500.000 uigures⁵², algunos de los cuales fomentan los ánimos separatistas. Por esta razón, el gobierno chino ha presionado a los Estados de Asia Central para que supriman grupos uigures como la Fundación Nozugum y la Organización Uigur Regional de Kazajstán, que, de acuerdo con China, podrían ayudar a los separatistas.⁵³ Beijing incluso cree que grupos extremistas de Asia Central como el Partido de Liberación (*Hiżb-ut-Tahrir*) y el Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU) reclutan y entrenan a activistas separatistas, razón por la cual el gobierno chino ejerce una fuerte presión para que los gobiernos kazajo y kirguizo supriman partidos políticos y periódicos uigures que operan en sus respectivos países.⁵⁴ Kirguizistán y Tayikistán también se ven afectados por las acciones de los extremistas uigures, ya que grupos como el “ Hamas de Xinjiang ” o el Congreso Mundial Juvenil Uigur, entre otros, tienen presencia en sus territorios y desestabilizan las fronteras entre estos Estados y China.⁵⁵

La diplomacia de China para combatir el mal del separatismo no se limita a los países de Asia Central. En 2002, el Primer Ministro Zhu Rongji, en una visita oficial a Turquía, solicitó a su homólogo, Bulent Ecevit, un combate conjunto para enfrentar el movimiento separatista entre la minoría étnica uigur en la provincia de Xinjiang.⁵⁶ Beijing busca este apoyo porque, además de plantear un peligro para la integridad del territorio chino, la inestabilidad en Xinjiang amenaza el abastecimiento de recursos energéticos al país⁵⁷. El acceso a los recursos de Xinjiang y a los de Asia Central, que son transportados hacia el oriente del país a través de la región autónoma china, hace imperativo que Beijing administre eficazmente la zona. Así, en las cumbres de la Organización de Cooperación de Shanghai, el presidente chino, Hu Jintao, ha recalcado en sus

⁵² Comparar Christoffersen, Gaye. “Constituting the Uyghur in U.S.-China Relations: The Geopolitics of Identity Formation in the War on Terrorism”. 2002. Documento electrónico.

⁵³ Comparar Chung, Chien-Peng. “The Defense of Xinjiang”. *Harvard International Review*, 2003. Documento electrónico.

⁵⁴ Comparar Chung, Chien-Peng. “The Defense of Xinjiang”. 2003. Documento electrónico.

⁵⁵ Comparar Global Security “Uighur Militants”. Documento electrónico.

⁵⁶ Comparar Chan, John. “Chinese leaders seek allies against US encirclement”. *World Socialist Website*, 2002. Documento electrónico.

⁵⁷ Los oleoductos y gasoductos provenientes del Mar Caspio atraviesan esta zona de importancia estratégica (ver Anexo 2). El gobierno chino estima que más del 25% de las reservas de gas y petróleo del país se encuentran en Xinjiang, además de otras reservas importantes de minerales. Comparar China.org.cn. “Xinjiang’s Natural Resources”. Documento electrónico.

intervenciones la importancia de la lucha contra el separatismo, lo que constituye un movimiento para securitizar esta amenaza. En 2005, como instrumento de lucha contra los grupos separatistas, Hu propuso “conducir intercambios de inteligencia efectivos y acelerar la búsqueda de mecanismos de emergencia”⁵⁸. De igual manera, en sesiones de la ONU, Hu manifestó la necesidad de luchar contra los tres males: “debemos oponernos al terrorismo, el separatismo y el extremismo en todas sus formas y profundizar en la cooperación internacional”.⁵⁹

A través de una estabilidad en Xinjiang, China logra no sólo explotar los recursos naturales de la región -que guarda las mayores reservas de gas, petróleo y minerales del país-, sino también garantizar un acceso seguro a los recursos energéticos centroasiáticos. Los hidrocarburos que posee Asia Central hacen de ésta una zona con un enorme significado estratégico para China y su desarrollo económico. China no tiene la cantidad necesaria de fuentes energéticas para mantener su rápido crecimiento. Hasta 1997, el volumen anual de las importaciones chinas de petróleo no superaba los 15 millones de toneladas, cantidad que en tan sólo tres años creció hasta alcanzar 70 millones de toneladas en el año 2000.⁶⁰ Durante la década de los noventa, la importación de crudo no era un problema para Beijing, dado que los precios mantenían un promedio de USD\$ 19,60⁶¹. Sin embargo, después de los ataques del 11 de septiembre y la guerra en Irak, los precios aumentaron drásticamente, al igual que las necesidades de abastecimiento energético en China: en 2006, China importó 162 millones de barriles de crudo;⁶² para este mismo año, Beijing debió pagar 60 dólares por barril, el triple que cuatro años atrás.⁶³

⁵⁸ Ver Embajada de la República Popular China en la República de Mauricio. “Hu Jintao Attends the Shanghai Cooperation Organization (SCO) Summit and Delivers an Important Speech”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Ver Misión Permanente de la República Popular China en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra y Otras Organizaciones Internacionales en Suiza. “Hu Jintao Addresses the General Debate of the 64th General Assembly Session”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁰ Comparar Zhao, Huasheng; Rumer, Eugene y Trenin, Dmitri. *Central Asia: Views from Washington, Moscow, and Beijing*, p.144

⁶¹ Comparar WTRG Economics. “Oil Price History and Analysis”. Documento electrónico.

⁶² Comparar University of Alberta – China Institute. “Analysis of China’s Energy import and export”. Documento electrónico.

⁶³ Comparar Yun-kwong Kwok; Yanghun Zhang. “Impacts of External Oil Supply Shocks on the Chinese Economy”. Victoria University, Melbourne. Documento electrónico.

Esta situación hizo que Beijing buscara nuevos proveedores. Venezuela y países de África oriental pueden suplir una parte de las necesidades energéticas chinas pero la inestabilidad en estos países, además de cuestiones contra la seguridad del transporte marítimo, representan riesgos y costos muy altos. Asia Central es un área que puede contribuir a la diversificación de proveedores energéticos con una ventaja adicional, la cercanía geográfica. Por lo tanto, desarrollar lazos de amistad y de cooperación con los Estados de Asia Central, tiene efectos directos sobre la economía y el desarrollo chinos. Especialmente en el ámbito energético, es indispensable para China encontrar proveedores estables que garanticen el acceso a los recursos en un largo plazo.

Así pues, mantener una cooperación con los países de Asia Central permite disminuir el riesgo de conflicto en la región y le da a China la oportunidad de acceder a los recursos energéticos del Caspio de una manera segura. La estabilidad en la zona occidental de China, además, es de suma importancia para Beijing porque allí se encuentran las mayores reservas energéticas del país, y el acceso a las mismas resulta vital dados la creciente dependencia china de los hidrocarburos y el alza en los precios del petróleo. “Un Asia Central estable y en paz protegería la frontera occidental de China contra los separatistas, previniendo que hombres, armas, financiamiento y material de propaganda crucen hacia Xinjiang [...]”⁶⁴.

1.3. ESTADOS UNIDOS EN ASIA CENTRAL, ¿UNA AMENAZA PARA CHINA Y RUSIA?

Después de los ataques del 11 de septiembre, EEUU estableció bases militares en Uzbekistán y Kirguizistán, y recibió apoyo logístico de Kazajstán⁶⁵. La presencia de EEUU en estos territorios amenaza el margen de injerencia de Rusia en una esfera natural de su influencia. Asimismo, esta presencia podría conllevar efectos negativos para la economía de China y Rusia.

⁶⁴Ver Chung, Chien-Peng, “The Defense of Xinjiang”. 2003. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁵Ver Anexo 3

En el caso chino, el establecimiento de tropas estadounidenses está en la capacidad de evolucionar a un cerco que, en caso de tensiones en las relaciones sino-estadounidenses, pondría en peligro el comercio chino, ya que los militares norteamericanos obstaculizarían las rutas que conectan a China con el resto del mundo. Del mismo modo, pretextos humanitarios pueden crear la atmósfera propicia para que EEUU intervenga en cuestiones internas chinas. Beijing tiene razones para temer que una creciente presencia estadounidense en Asia amenace la integridad territorial del país:

Miembros del congreso han adoptado durante años medidas para apoyar la causa tibetana [...]. Los miembros que buscan una influencia mayor de EEUU en la cuestión del Tíbet, ahora pueden considerar otras opciones que incluyen: [...] Un esfuerzo mayor para alcanzar una presencia oficial del gobierno estadounidense en Lhasa, especialmente por medio del establecimiento de un consulado [...].⁶⁶

Desde las primeras ofensivas contra los grupos terroristas, los líderes chinos expresaron su preocupación frente al tema. El ex presidente Jiang Zemin, en una gira realizada en 2002, dijo a la revista alemana *Der Spiegel*: “al igual que Alemania y la mayoría de Estados, nosotros [China] queremos resolver la cuestión en Irak bajo las condiciones de una resolución de las Naciones Unidas”⁶⁷. Asimismo, Jiang repudió la postura de EEUU frente al régimen iraní y pidió que se respetara la soberanía iraquí.⁶⁸

Para Rusia, la intervención de Estados occidentales en el extranjero cercano es percibida como una amenaza a su seguridad, pues mantener un control de la región es una prioridad para Moscú. En una conferencia de prensa, tras el consejo OTAN-Rusia, en abril de 2008, el ex presidente Putin criticó los acercamientos de la OTAN con los Estados del espacio postsoviético y manifestó: “Vemos la llegada a nuestras fronteras de un bloque militar, cuya membrecía incluye el Artículo Cinco, como una amenaza directa a la seguridad de nuestro país”⁶⁹. Del mismo modo, en una reunión bilateral con el ex presidente estadounidense George Bush, Putin expresó su oposición frente a la creación de alianzas militares entre Occidente y los países del extranjero cercano: “Para mejorar

⁶⁶Ver Dumbaugh, Kerry. “Tibet: Problems, Prospects, and U.S. Policy”. *Departamento de Estado de Estados Unidos, Centro de Prensa Extranjera*. Julio de 2008. Documento electrónico.

⁶⁷Ver Chan, John. “Chinese leaders seek allies against US encirclement”. *World Socialist Website* (2002). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁸Comparar Chan, John. “Chinese leaders seek allies against US encirclement”. Documento electrónico.

⁶⁹Ver Socor, Vladimir. “Putin’s “Near Abroad” is “NATO’s East” as Disagreements Continue”. *The Jamestown Foundation. Eurasia Daily Monitor*, Volume: 5, Issue: 68; Abril 9 de 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

las relaciones con Rusia, es necesario no empujar a las antiguas repúblicas soviéticas hacia bloques militares, sino más bien desarrollar relaciones con Rusia que garanticen la estabilidad en la región”⁷⁰.

Pero EEUU no es el único actor que tiene presencia en Asia Central. La posición geoestratégica de la región hace de ésta una zona clave en la lucha contra el terrorismo y el acceso a recursos energéticos por parte de Occidente, y como se verá más adelante, también otros Estados –por ejemplo Irán y Turquía- tienen intereses en consolidar su influencia en Asia Central. La participación de estos poderes disminuye el margen de incidencia que tienen China y Rusia en la seguridad de la región centroasiática, ya que aparecen como una alternativa para los Estados de la región frente a las decisiones que se adoptan en Moscú y Beijing.

Las amenazas a la seguridad de China y de Rusia se encuentran estrechamente relacionadas con diferentes dinámicas que tienen lugar en Asia Central. Los principales temores de Moscú y Beijing durante los primeros ocho años de la década del 2000 tienen que ver principalmente con la expansión de un radicalismo islámico que se traduzca en el fortalecimiento de los grupos separatistas y terroristas que se encuentran en su territorio o por fuera de él pero con alcance transnacional. De la misma manera, ambos Estados buscan asegurar el acceso a la riqueza energética del Mar Caspio con el objetivo de asegurar su crecimiento económico. Estos recursos naturales, sumados a la posición geográfica de Asia Central, motivan a otros Estados, entre los que se destaca EEUU, a establecer relaciones con los gobiernos de la región para asegurar el cumplimiento de intereses que tienen que ver principalmente con el abastecimiento energético y la lucha contra el terrorismo internacional, procesos a través de los cuales se reduce la capacidad de influencia de China y Rusia en Asia Central.

⁷⁰Ver Socor, Vladimir. “Putin’s “Near Abroad” is “NATO’s East” as Disagreements Continue”. 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

2. LOS INSTRUMENTOS DE LA COOPERACIÓN MILITAR SINO-RUSA EN ASIA CENTRAL

Las relaciones sino-rusas empezaron a desarrollarse de manera dinámica desde principios de la década de 1990. Las tensiones que marcaron las relaciones entre Moscú y Beijing durante la Guerra Fría quedaron atrás y dieron paso a una asociación estratégica que en pocos años ha evolucionado e incluye hoy ventas de armamento, declaraciones conjuntas, ejercicios militares y el fortalecimiento de vínculos comerciales, entre otros.

El acercamiento entre China y Rusia responde a los intereses comunes de ambos Estados y sus repercusiones no se limitan a los territorios ruso y chino, afectan también la seguridad de Asia Central. Este capítulo busca demostrar que la cooperación militar sino-rusa se ha valido de diferentes políticas y mecanismos de carácter bilateral para desarrollar una diplomacia multilateral que les permite a los dos Estados maximizar su seguridad y proyectar una imagen de potencia a nivel internacional. En este proceso dicha cooperación ejerce una importante influencia en los sectores político, militar, económico y societal de los Estados centroasiáticos.

A continuación se analizarán algunos aspectos de la cooperación militar entre China y Rusia, la cual tiene su origen en preocupaciones o intereses comunes que, a su vez, se relacionan con la estabilidad en Asia Central. Posteriormente, se estudiará el principal instrumento al alcance de China y Rusia para coordinar posiciones y acciones con los Estados centroasiáticos: la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

2.1. LA ESTABILIDAD REGIONAL: UN EJE FUNDAMENTAL DE LA COOPERACIÓN MILITAR SINO-RUSA.

La disolución de la URSS hubiera podido significar la rivalidad entre China y Rusia por ejercer un papel hegemónico en Asia, dada la historia expansionista e imperial de los dos, su tamaño y poderío militar. Sin embargo, la desaparición del mundo bipolar tuvo como consecuencia el surgimiento de amenazas transnacionales que afectan a los dos Estados, contra las cuales el unilateralismo no es suficiente y requieren de la cooperación bilateral.

Como se expuso en el primer capítulo, las amenazas percibidas por Moscú y Beijing, al igual que sus principales intereses, guardan un estrecho vínculo con las dinámicas políticas, económicas y sociales que tienen lugar en Asia Central, por esta razón resulta trascendental para los dos primeros fomentar una cooperación en diferentes ámbitos con los gobiernos de la región. En este orden de ideas, es posible afirmar que mantener la estabilidad en Asia Central es un eje esencial de la cooperación militar sino-rusa, pues el cumplimiento de este objetivo disminuye amenazas existenciales a la seguridad de ambos países, tales como el terrorismo, el separatismo y la injerencia de otras potencias –principalmente de EEUU- en la región. La estabilidad de China resulta fundamental para la seguridad de Rusia y viceversa: “una perturbación en el orden político y las actividades económicas normales de la vecina China tendrá efectos nocivos en Rusia y en áreas de su interés vital en el lejano este y en Asia Central”⁷¹. Conscientes de esta interdependencia en su seguridad, China y Rusia fortalecen sus relaciones de cooperación y las promueven en zonas de su interés.

2.1.1. Políticas y mecanismos bilaterales: el origen de un acercamiento conjunto con Asia Central. China y Rusia son los dos Estados con mayor número de países vecinos, lo cual aumenta la probabilidad de fricciones y choques de interés.⁷² Mantener la estabilidad y la seguridad fronteriza es una prioridad para los dos porque así pueden enfocarse en problemas domésticos de mayor relevancia. Por lo tanto, en un principio, uno de los pilares de la cooperación sino-rusa fue la delimitación fronteriza, a la cual siguió la venta de armamento, que le dio a China la oportunidad de modernizar su arsenal y a Rusia le incrementó sus fuentes de ingresos.

Las cuestiones fronterizas entre China y Rusia fueron durante largo tiempo un punto de fricción entre los dos Estados⁷³. Sin embargo, a partir de mediados de 1980, los dos países iniciaron una serie de acercamientos para poner fin a sus disputas

⁷¹Ver Yang, Richard; Pollack Jonathan. *China's Shadow: Regional Perspectives on Chinese Foreign Policy & Military Development*, 1998, p.81. Traducción libre del autor.

⁷² Comparar Peng Guangqian. *Defensa Nacional de China*. 2004. Pp.17 - 19

⁷³ China y Rusia tuvieron disputas territoriales desde el siglo XVII. Hacia principios del siglo XIX, Rusia había ocupado cerca de 1,4 millones de kilómetros cuadrados, cantidad que se duplicó un siglo después. Durante el período soviético también se dieron choques entre las tropas rusas y chinas, lo cual desató fuertes preocupaciones debido a que ambos países tenían a su disposición armas nucleares. Comparar Global Security. “Sino-Soviet Border Clashes”. Documento electrónico.

territoriales⁷⁴. Estos contactos de carácter bilateral se mantuvieron a lo largo de los noventa y sirvieron para estabilizar las relaciones fronterizas a nivel regional. En la declaración de Shanghai de 1996, China, Rusia, Kazajstán, Kirguizistán y Tayikistán afirmaron mutuamente el no uso o amenaza de la fuerza y se comprometieron a no atacarse, con el fin de mantener la paz en las fronteras.⁷⁵ Desde una perspectiva china, las ganancias fueron considerables, ya que el país logró anexar una montaña entera que pertenecía a Kirguizistán y Rusia cedió pantanos e islas sobre el río Ussuri.⁷⁶ En 2002, la Asamblea Parlamentaria Popular de Kirguizistán ratificó un acuerdo por medio del cual Bishkek le cedió a Beijing aproximadamente 90,000 hectáreas de su territorio en la zona disputada de Uzengu-Kuush, que había sido anexada al territorio kirguizo durante su independencia sin que China emitiera ninguna objeción.⁷⁷

Los arreglos limítrofes acrecentaron el nivel de confianza y la cooperación entre China y Rusia, como se ve reflejado en la firma de tratados y en las declaraciones conjuntas de alto nivel. El tratado de amistad contraído por los dos Estados en 2001 enfatiza en la buena vecindad y la relación entre iguales, excluye el uso o amenaza de la fuerza como medio de presión entre las partes, y expresa el apoyo de los dos frente a políticas de defensa de la integridad territorial del otro⁷⁸. Este acuerdo marca un punto trascendental en las relaciones sino-rusas actuales, pues es el primero en ser firmado por los dos gobiernos en cincuenta años y constituye un paso más hacia la colaboración mutua en los terrenos energético, tecnológico y militar.

En ese último ámbito, el militar, el origen de la colaboración puede situarse en la firma del acuerdo de cooperación técnico-militar de 1992, a partir del cual la

⁷⁴ En 1991 y en 1994, los gobiernos chino y ruso firmaron acuerdos para delimitar ciertas secciones de su frontera; los sectores que no fueron demarcados en esos años, se definieron en 2004, cuando Vladimir Putin y Hu Jintao finalizaron el proceso de delimitación de sus fronteras. Comparar Blagov, Sergei. "Russia Hails Border Deal with China Despite Criticism". The Jamestown Foundation. Eurasia Daily Monitor Volume 2, No. 2. Documento electrónico.

⁷⁵ Comparar Melville, Andrei y Shackleina, Tatiana. *Russian Foreign Policy in Transition: Concepts and Realities*, 2005. p.p.65-67

⁷⁶ Comparar Rothacher, Albrecht. "Allying with an Evil Axis?: The Ambivalent Role of the Shanghai Cooperation Organisation in Central Asia". *RUSI Journal*, 2008. p. 68.

⁷⁷ Comparar Buldakova, Elena. "Conflicting Views on Land Issue between Kyrgyzstan and China". *Media Insight Central Asia* (2002). Documento electrónico.

⁷⁸ Comparar Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular de China. "Tratado de Buena Vecindad y Cooperación Amistosa entre la República Popular China y la Federación Rusa" (2001). Documento electrónico.

adquisición de armamento ruso por parte de China se incrementó de manera notable. Algunos autores afirman que, en 2002, diez años después de la firma del acuerdo, China adquiriría anualmente armas por un valor aproximado de 2 mil millones de dólares.⁷⁹ De este modo, China ha tenido la posibilidad de renovar su arsenal militar y acceder a tecnología rusa, mientras que para Rusia, los beneficios han sido de carácter económico. La Federación Rusa, según analistas como Richard Weitz, tiene un excedente de armamento y una gran capacidad de producción del mismo, sin embargo, de 1991 a 1995, las compras por parte del gobierno ruso descendieron en más del 90%.⁸⁰ Para superar este déficit, Rusia debió buscar nuevos mercados y China con su voluntad de sofisticarse militarmente surgió como un excelente cliente. La venta de armas es el origen de una cooperación a largo plazo, pues requiere de asistencia técnica y esto refuerza la interdependencia entre Moscú y Beijing.⁸¹ Estas acciones son fundamentales para la distinción de ambos países como potencias globales, ya que la superioridad económica y armamentística de China y Rusia los ubica en un nivel similar al de potencias europeas, EEUU y Japón, de tal forma que puedan gozar del mismo reconocimiento internacional que tienen estos Estados.

Además de los arreglos limítrofes y la cooperación en compra y venta de armas, las relaciones bilaterales sino-rusas han desembocado en declaraciones conjuntas que defienden los principios de multipolaridad en el nuevo sistema internacional.⁸² El establecimiento de un sistema internacional multipolar es una de las prioridades de la política exterior rusa: “Rusia seguirá tomando esfuerzos por estructurar en el sistema de

⁷⁹ Comparar Weitz, Richard. “Why Russia and China have not formed an anti-American Alliance”, 2003. Documento electrónico.

⁸⁰ Comparar Weitz, Richard. “Why Russia and China have not formed an anti-American Alliance”, 2003. Documento electrónico.

⁸¹ Aunque para 2006, las ventas de armamento habían decrecido de manera significativa, durante más de una década las Fuerzas Militares chinas adquirieron armamento ruso en tales cantidades que la transferencia militar incluso llegó a ser vista como una potencial amenaza por algunos miembros del gobierno ruso. Comparar Lague, David. “China and Russia rethink arms deals”. *The New York Times* (2008). Documento electrónico. Comparar también Blagov, Sergei. “Russia Hails Border Deal with China Despite Criticism”, *The Jamestown Foundation. Eurasia Daily Monitor* (2005). Documento electrónico.

⁸² Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. “Declaración Conjunta de China y Rusia sobre Orden Internacional en el Siglo XXI” (2005). Documento electrónico.

relaciones internacionales un orden internacional multipolar que refleje realmente el carácter multifacético del mundo actual con la variedad de intereses existente”.⁸³

Los acercamientos bilaterales sino-rusos, entonces, han sido la base de intercambios militares y tecnológicos que benefician a los dos Estados de diferentes maneras. De igual modo, como se verá a continuación, fueron clave para promover relaciones multilaterales con los países de Asia Central, lo cual reviste especial relevancia para China y Rusia, dado que las principales amenazas que los afectan provienen en gran medida de los países centroasiáticos o guardan alguna relación con esa región.

2.2. LA OCS: ¿DEL MULTILATERALISMO A UNA HEGEMONÍA CONJUNTA?

Los ataques del 11 de septiembre provocaron una intensificación de la diplomacia estadounidense en Asia Central, dada la adyacencia geográfica de la región con Afganistán. Este hecho contribuyó al fortalecimiento de las relaciones entre Moscú y Beijing, quienes reconocen la importancia geopolítica de la región y ven con desconfianza un aumento de la presencia militar de EEUU en Asia Central. La principal herramienta conjunta al alcance de China y Rusia para proteger sus intereses estratégicos es la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), a través de la cual se ejerce una alta influencia en la seguridad de Asia Central, pues la incidencia se da en los diferentes sectores de dicha seguridad.

La OCS es un instrumento estratégico desde la perspectiva sino-rusa porque a través de ella se logra alinear a los países centroasiáticos respecto a temas de interés para Moscú y Beijing. Asimismo, esta organización resulta determinante para apartar la creciente influencia estadounidense en la región. Por medio de la OCS, los sectores político, militar, económico y societal de la seguridad de los Estados centroasiáticos se ven influenciados por China y Rusia, ya que esta organización de defensa ha evolucionado desde su creación, en 2001, y actualmente abarca asuntos de materia comercial, energética y migratoria, entre otros.

⁸³ Ver “Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa”. *Embajada de la Federación Rusa en Brasil*. Documento electrónico.

2.2.1. Un espacio para consolidar la presencia sino-rusa en Asia Central.

China y Rusia son los dos miembros más poderosos de la OCS y el motor de la misma. Su predecesor es el Grupo de Shanghai, que reunía a China, Rusia, Kazajistán, Tayikistán y Kirguizistán, desde 1996, cuyo principal objetivo era armonizar las políticas regionales de seguridad. Para ese fin se firmaron los acuerdos en Profundización de la Confianza Militar y Reducción de las Fuerzas Militares en las Regiones Fronterizas, en 1996 y 1997, respectivamente, los cuales ya hacían pensar en una cooperación regional encaminada a una alianza mayor. En el año 2000, Uzbekistán asistió como observador a la cumbre de Dushambé e ingresó al grupo un año después. Así, en 2001, se firmó la Declaración de la OCS, que promueve la expansión de las relaciones dentro de la región en favor de una estabilidad⁸⁴. Desde entonces, los miembros de la organización se reúnen en cumbres anuales del más alto nivel, donde los presidentes discuten diferentes temas de interés regional y finalizan con una declaración conjunta.

Para combatir los tres males, dentro de la OCS se creó la Estructura Anti-Terrorista Regional (RATS, por sus siglas en inglés), que entró en vigor en 2004. El interés y la superioridad de Moscú y Beijing en este aspecto se ven reflejados en el apoyo para el establecimiento del RATS y en la presencia de ambos países dentro de la estructura. El RATS tiene su sede en Tashkent y cuando empezó a funcionar contó con funcionarios de los seis países miembros, “de los cuales siete eran rusos y otros siete chinos”⁸⁵, en otras palabras, el 50% del personal estaba bajo la dirección de Moscú y Beijing.

Además de los tres males, la presencia militar de EEUU en la región y su posible cerco son amenazas a la seguridad de China y Rusia, y cuestiona el dominio militar de los dos últimos en la región.⁸⁶ La preocupación por una influencia

⁸⁴ En la declaración conjunta sobre el establecimiento de la OCS, los Estados firmantes definen entre sus propósitos el fortalecimiento de la confianza, la buena vecindad y amistad entre los miembros, al igual que la cooperación en campos tales como la política, la economía y el comercio, la tecnología y la energía. Comparar “Declaration on Establishment of SCO”. *Xinhua* (2006). Documento electrónico.

⁸⁵ Ver Gill, Bates. *Rising Star: China's New Security Diplomacy*, 2007, p. 44. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Kazajistán apoya a Washington mediante el permiso de transitar a través de su territorio suministros logísticos no militares destinados a las tropas en Afganistán. Kirguizistán, por su parte, autorizó el establecimiento de tropas estadounidenses en la base de Manad; asimismo, Uzbekistán recibió militares estadounidenses en Chanabad y de la fuerza aérea alemana en la base de Termez. Comparar Gill, Bates.

estadounidense en la región se incrementó en 2005, debido a dos hechos que tuvieron lugar en Asia Central: la Revolución de Tulipanes en Kirguizistán⁸⁷ y la revuelta de Andiján⁸⁸, en Uzbekistán. El primero fue percibido como otra de las revoluciones de colores⁸⁹ en el espacio post-soviético, apoyadas por el gobierno estadounidense en su búsqueda por establecer regímenes democráticos proclives a sus políticas. El levantamiento en Andiján, por su parte, fue visto con preocupación por Beijing, especialmente, ya que constituía un ejemplo para futuros levantamientos uigures que podrían contar con un apoyo externo y poner en peligro la integridad del territorio chino y el acceso a la riqueza natural del Xinjiang.

El establecimiento de tropas estadounidenses en Asia Central corresponde a una penetración en la esfera de influencia sino-rusa y pone en duda el dominio militar que los gobiernos chino y ruso puedan tener en la región. Una creciente presencia militar de EEUU puede convertirse en una seria amenaza en caso de inestabilidad en Asia Central –considerada casi como parte del territorio ruso- o en zonas como Tíbet o Xinjiang, porque los grupos separatistas podrían contar con el apoyo de Washington, argumentando defender la democracia y los Derechos Humanos. El temor de Beijing no es infundado. Un levantamiento de orden étnico en Asia Central podría contagiar rápidamente a la región autónoma uigur y un apoyo estadounidense basado en la protección y la defensa de la libertad y la democracia no es descartable. En efecto, la Casa Blanca ha expresado su compromiso con la protección de los Derechos Humanos, la democracia y el libre comercio:

La gente en todas partes quiere poder hablar libremente, escoger quiénes los gobernarán [...]. Estos valores de la libertad son derecho y verdad para cada persona, en cualquier sociedad y el

Rising Star: China's New Security Diplomacy. p. 44. Comparar también “Kazakhstan allows U.S. non-military transit to Afghanistan”, *RIA Novosti* (2009). Documento electrónico.

⁸⁷ La revolución de tulipanes, en marzo de 2005, derrocó al presidente Askar Akayev, tras las elecciones parlamentarias que habían tenido lugar pocas semanas antes y consideradas fraudulentas. Comparar Walden Publishing Ltd. “Kyrgyzstan Profile”. 2006, pp. 142-143. Documento electrónico.

⁸⁸ En mayo de 2005, una multitud de civiles se reunió en la plaza de la ciudad de Andijan para protestar por represiones gubernamentales, pobreza y corrupción. Las personas pedían la presencia del presidente Karimov, quien no se presentó; en su lugar, tropas del gobierno llegaron y dispararon contra los civiles desarmados. Comparar Hill, Fiona y Jones, Kevin. “Fear of Democracy or Revolution: The Reaction to Andijon”. *The Washington Quarterly*, Universidad de Maryland, verano de 2006. Documento electrónico.

⁸⁹ Se conoce como “revoluciones de colores” a las protestas que tuvieron lugar en Serbia, Georgia, Ucrania y, según algunos autores, Kirguizistán, con el fin de exigir elecciones transparentes y poner fin a regímenes postcomunistas corruptos. Comparar Kalandadze, Katya y Orenstein, Mitchell A. “Electoral Protests and Democratization Beyond the Color Revolutions”. *Comparative Political Studies*. Documento electrónico.

deber de proteger dichos valores de sus enemigos es el llamado común de quienes aman la libertad [...].⁹⁰

Así pues, no es de sorprender que Moscú y Beijing actuaran de alguna manera para reducir las fuerzas estadounidenses presentes en la región. La cumbre de la OCS que tuvo lugar en Astana, en 2005, es un ejemplo de cómo ha servido la organización para canalizar los intereses de China y Rusia. La supresión del levantamiento de Andiján por parte del presidente uzbeko Islam Karimov fue descrita por algunos medios como “la peor atrocidad desde que China masacró a cientos de activistas en la plaza Tiananmen en 1989”⁹¹. Pese a las críticas por parte de la comunidad internacional, el gobierno chino respaldó plenamente la manera como procedió Karimov: “apoyamos firmemente la ofensiva del gobierno uzbeko contra las tres fuerzas del separatismo, el terrorismo y el extremismo islámico”⁹², expresó el portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores chino, Kong Quan. Este apoyo es coherente con el empeño chino en reducir los movimientos separatistas en el noroccidente del país, donde la mayoría de la población es musulmana y turcófona.

Gracias al levantamiento en Andiján, Rusia y China encontraron la oportunidad perfecta para insistir en el retiro de tropas extranjeras de la región, ya que los medios y el gobierno uzbeko sospechaban que EEUU había apoyado a los musulmanes radicales para realizar las protestas en Andiján y desestabilizar el régimen⁹³. Tras la cumbre de la OCS en Astana, el gobierno uzbeko pidió el retiro de bases estadounidenses de su país, la *Luftwaffe*, sin embargo, pudo permanecer en la base de Termez.

Estados Unidos se presenta como un poder global que cuenta con las capacidades suficientes para influir en las regiones de los cinco continentes. Su presencia en Asia Central es percibida por China y Rusia como una intromisión en su esfera natural de influencia, razón por la cual Moscú y Beijing se han valido de la OCS para

⁹⁰Ver “The National Security Strategy of the USA”. *Le Monde Diplomatique* (2002). Documento electrónico. Traducción libre del autor

⁹¹Ver McDonald, Hamish. “Beijing backs Uzbekistan crackdown”. *The Age* (mayo 26 de 2005). Documento electrónico.

⁹²Ver Chivers, C.J. “China Backs Uzbek, Splitting With U.S. on Crackdown”. *The New York Times* (mayo 25 de 2005). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹³ Comparar Lyons, Shawn T. “After Andijan: An Uzbek Newspaper’s Betrayal”. *Eurasia Insight* (agosto 19 de 2005). Documento electrónico.

expandir su punto de vista acerca de la necesidad de retirar las bases estadounidenses de la región. En el caso uzbeko tuvieron éxito y esto les permite a los gobiernos chino y ruso consolidar una zona de dominio militar, con repercusiones en otros sectores de la seguridad centroasiática. En el sector político, por ejemplo, el presidente de Uzbekistán, Islam Karimov, ha contado con el apoyo de Beijing y Moscú. Adicionalmente, tratándose de una organización de defensa, la OCS incide principalmente en el sector militar de los países centroasiáticos, como se verá a continuación, pero como se explicará posteriormente, ha sido el comienzo de un acercamiento en otros sectores, como el económico y el societal.

2.2.2. Una cooperación que abarca todos los sectores de la seguridad. Los sucesos que se desarrollaron durante los primeros meses de 2005 en Asia Central conllevaron otra importante consecuencia, a saber: los ejercicios militares conjuntos sino-rusos, que se realizaron en agosto de ese mismo año. Si bien anteriormente China ya había efectuado ejercicios militares con Kirguizistán, en 2002, los de 2005 tuvieron un mayor impacto y fueron el origen de otros realizados más adelante de manera multilateral⁹⁴.

El objetivo principal de la Misión Paz 2005 -combatir posibles ataques terroristas y amenazas separatistas- no necesitaba de un componente naval, en el cual se hizo énfasis, ya que estas amenazas se encuentran principalmente en Asia Central y esta región no tiene costas. La estrategia se enfocó en revelar la capacidad de acción conjunta que han alcanzado China y Rusia, y en mostrarle al mundo los resultados de su cooperación militar, incluyendo el desarrollo armamentístico de ambos Estados.

⁹⁴La denominada *Misión Paz 2005* marca un evento importante en las relaciones militares sino-rusas porque se trata del primer ejercicio militar conjunto entre ambos Estados. De acuerdo con Sergei Goncharov, *chargé d'affaires* de la Embajada Rusa en China, las maniobras militares correspondían a la lucha contra terroristas internacionales, separatistas nacionales o extremistas religiosos. Estos juegos de guerra tenían el objetivo de lograr una mejor cooperación y coordinación entre las Fuerzas Militares de los dos países; empezaron en Vladivostok, Rusia, y finalizaron en la provincia china de Shandong, involucraron a cerca de 8.000 militares chinos y 2.000 rusos. La Misión Paz 2005 parecía responder a posibles amenazas provenientes de las costas, dado el énfasis en operaciones navales que incluyeron *destroyers*, fragatas y navíos antisubmarinos, actividades útiles en combates con fuerzas navales de terceros países. Comparar "China, Russia start joint military exercises". *China Daily* (2005). Documento electrónico. Comparar también Andrew, Martin. "Power Politics: China, Russia and Peace Mission 2005". *The Jamestown Foundation*. Documento electrónico.

Por un lado, Rusia pudo exponer bombarderos de largo alcance capaces de transportar armas nucleares, como el Tu-95MS y Tu-22M, entre otros⁹⁵. Por otro lado, para China significó una oportunidad de poner a prueba la tecnología militar que ha adquirido de Rusia desde 1992. Asimismo, el éxito de estas operaciones, que el *China Daily* calificó como “un rayo de gloria”⁹⁶, sirvió para futuros ejercicios militares conjuntos con los miembros de la OCS. De acuerdo con algunos analistas, la Misión Paz 2005, más que una práctica antiterrorista, se trató de una prueba para una posible invasión a Taiwán.⁹⁷

Dos años después, en agosto de 2007, tuvieron lugar ejercicios militares conjuntos dentro del marco de la OCS, en los cuales se incluyó a los demás miembros. Los Estados participantes tenían el objetivo de intensificar el intercambio y la cooperación en el campo de la defensa y la seguridad, incrementar las capacidades de sus fuerzas armadas para oponerse colectivamente al terrorismo y promover la paz regional, la seguridad y la estabilidad.⁹⁸ Nuevamente, en la Misión Paz 2007, ciertos elementos apuntaron a la protección de intereses chinos y rusos. Los ejercicios militares tuvieron lugar en Chelyabinsk, Rusia, y en Urumqi, capital de la Región Autónoma de Xinjiang, de donde proviene la principal amenaza separatista china. Para estas maniobras militares, Rusia incluso propuso la participación de los Estados de la OTSC, a lo cual Beijing se opuso, argumentando “no estar preparada para una cooperación con países geográficamente tan distantes como Armenia o Bielorrusia”.⁹⁹ Pese esta oposición, la propuesta deja ver la capacidad que podría alcanzar esta organización, que abarca el 25% de la superficie terrestre¹⁰⁰. Los medios de comunicación rusos, por ejemplo, promueven una visión del potencial militar de la OCS con una fuerza de 4 millones de hombres bajo

⁹⁵Comparar Andrew, Martin. “Power Politics: China, Russia and Peace Mission 2005”. *The Jamestown Foundation*. Comparar también Shangwu, Sun. “Peace Mission 2005 ends in blaze of glory”. *China Daily* (agosto 26 de 2005). Documentos electrónicos.

⁹⁶Ver Shangwu, Sun. “Peace Mission 2005 ends in blaze of glory”. *China Daily* (2005). Documento electrónico.

⁹⁷“Russian Military: Peace Mission 2007”. *Institute for the Study of Conflict, Ideology and Policy, Boston University* (Marzo 29 de 2007). Documento electrónico.

⁹⁸Comparar “SCO conducts final stage of joint anti-terror drill”, *People’s Daily* (2007). Documento electrónico.

⁹⁹Ver “Russian Military: Peace Mission 2007”, *Boston University* (2007). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁰Ver Anexo 4.

control sino-ruso y con la capacidad nuclear de los dos Estados¹⁰¹. Para Rusia, la OCS representa un instrumento fundamentalmente militar por medio del cual puede satisfacer sus intereses y crear un contrapeso a Occidente; se trata, por lo tanto de una organización que, de tener éxito, tendría el potencial de igualar a la OTAN¹⁰². China, por su parte, ve en la OCS una herramienta para suprimir las ambiciones independentistas de su población uigur, pero también un instrumento para la expansión comercial en Asia Central.

Los factores de inestabilidad que afectan a China, Rusia y los países de Asia Central no deben ser combatidos únicamente a través de medios militares, ya que existen elementos económicos y sociales que incrementan las probabilidades de conflicto. Por esta razón, dentro de la OCS se ha promovido también el acercamiento en los campos económico, energético, tecnológico y migratorio. En la cumbre de San Petersburgo, en 2002, los Estados miembro, además de crear un marco jurídico, expresaron su voluntad de expandir la cooperación regional en áreas como la economía, el comercio y la cultura.¹⁰³ Mientras Rusia aprovecha su influencia dentro de la OCS para promover la cooperación militar, China enfatiza en el aspecto comercial. Beijing busca nuevos mercados y es el principal promotor de afianzar las relaciones comerciales con sus vecinos centroasiáticos. Así, en 2003, el Primer Ministro chino, Wen Jiabao, propuso la creación de un área de libre comercio dentro de la OCS, la primera de tres propuestas que se enfocan en facilitar el comercio, las inversiones, reducir las barreras no arancelarias y crear proyectos de cooperación tecnológica, que prioricen en el transporte, la energía y las telecomunicaciones.¹⁰⁴ El interés chino por promover el comercio con Asia Central se ha visto reflejado en diferentes cumbres de la OCS. En el quinto aniversario de la organización, celebrado en Shanghai, China puso formalmente a

¹⁰¹Comparar Rothacher, Albrecht. "Allying with an Evil Axis? The Ambivalent Role of the Shanghai Cooperation Organisation in Central Asia". *RUSI Journal*, Tomo 153, No. 1, 2008. Documento electrónico.

¹⁰²La OCS cuenta con el 43,33% de la población mundial, la OTAN con el 13,14%. Además si se tiene en cuenta el número de hombres entre los 16 y 49 años aptos para el combate, la OCS triplica la capacidad de los Estados de la OTAN. Sin embargo, vale aclarar que en otros aspectos, tales como el PIB y el gasto militar, la OTAN supera a la OCS de manera considerable. Ver Anexo 4.

¹⁰³Comparar "St. Petersburg Summit of SCO Concludes with Rich Fruit", *People's Daily* (2002). Documento electrónico.

¹⁰⁴Official Website of SCO Summit. "Chinese Premier proposes free trade zone within SCO" (2003). Documento electrónico.

disposición de los miembros 900 millones de dólares, a manera de créditos a compradores preferenciales para adquirir exportaciones chinas.¹⁰⁵ Igualmente, China, como Rusia, se concentra en impulsar la cooperación energética, la cual es fundamental para mantener su crecimiento económico.

[China] usa contactos del más alto nivel, planea y firma acuerdos para construir oleoductos y gasoductos –a lo que se opone Rusia- a través de Kazajistán, desde Urumqi hasta el Mar Caspio; planea y firma acuerdos para construir gasoductos desde Turkmenistán y ferrovías desde Kashgar y Urumqi para acceder a las redes de Asia Central [que finalmente conducen a Europa].¹⁰⁶

El ex presidente ruso, Vladimir Putin, por su parte, en esta misma cumbre, propuso la creación de un Club energético, un mecanismo que busca unir a los países productores, los consumidores y los de tránsito. La idea fue bien recibida por otros participantes, como el Primer Ministro kazajo, quien expresó:

Creo que en el futuro debemos concentrarnos en asuntos relacionados con la seguridad energética y pienso que este será el reto pivote para el desarrollo económico de nuestros países. El desarrollo e implementación de este programa, una estrategia energética y un club energético –discutido en la cumbre de aniversario de la OCS en Beijing- son tareas fundamentales para nuestras cabezas de gobierno.¹⁰⁷

La creación de un club energético prevé unificar a los Estados miembro frente a los temas que se relacionen con el gas, el petróleo y la electricidad. Si se considera la importancia de la energía para Rusia, no sorprende que sea este país el principal promotor. Autores como Thomas Remington afirman que, aparte del control de gas que ejerce Rusia en los países vecinos, a través de Gazprom, Moscú, por medio de la compañía nacional de energía eléctrica, *Unified Energy Systems*, controla también la generación y distribución de energía en Armenia y ha adquirido acciones en las compañías eléctricas de países vecinos como Georgia y Moldavia; aspira, además expandir este control a Letonia, Lituania, Bielorrusia, Ucrania, Tayikistán y Kirguizistán.¹⁰⁸ Con respecto a los dos últimos Estados,

Rusia ya firmó un acuerdo para completar la construcción de la planta hidroeléctrica de Sangtudinskaya, y se encuentra preparando uno similar para la planta de Rogunskaya en

¹⁰⁵Comparar Gill, Bates. *Rising Star: China's New Security Diplomacy*. p 46

¹⁰⁶Ver Rothacher, Albrecht. “Allying with an Evil Axis?: The Ambivalent Role of the Shanghai Cooperation Organisation in Central Asia”. Documento electrónico.

¹⁰⁷Ver Tonberg, Igor. “Energy outcome of SCO meeting in Dushanbe”. *RIA Novosti* (Septiembre 20 de 2006). Documento electrónico.

¹⁰⁸ Comparar Remington, Thomas F. *Politics in Russia*, 2008. p. 251

Tayikistán, y otro más para participar en la construcción de la planta hidroeléctrica de Kambaratinskaya en Kirguizistán.¹⁰⁹

Estos pasos hacia un dominio de los recursos naturales de Asia Central tienen un efecto directo en la economía de los Estados. El control del campo energético, una de las principales fuentes de ingresos de los países centroasiáticos, incrementa la dependencia de Asia Central de Rusia. Ciertamente, ésta es una de las razones por las cuales la injerencia de otros Estados, como China, EEUU y países europeos es bienvenida en Asia Central, ya que constituye una alternativa a la dependencia económica de Moscú.¹¹⁰

La cumbre de la OCS, realizada en Astana, en 2005, marcó una nueva etapa en la cooperación multilateral de este bloque centroasiático, pues los jefes de Estado acordaron profundizar su cooperación en asuntos como la protección del medio ambiente, la educación, el turismo y los medios de comunicación. El presidente chino, Hu Jintao, sostuvo que sin estabilidad no puede existir ningún desarrollo y, además de pedir una mayor implementación de políticas para luchar contra los tres males y coordinar intercambios de información que permitan el establecimiento de mecanismos de emergencia, Hu recalcó la importancia de la cooperación económica hacia el establecimiento de una unión bancaria para el desarrollo.¹¹¹

China y Rusia, a través de la OCS han logrado satisfacer intereses militares, políticos y económicos. También en el sector societal, los países centroasiáticos se ven influenciados en mayor o menor medida por Moscú y Beijing. Aunque la cooperación sino-rusa no se concentra en asuntos de *low politics*, existen dinámicas sociales, vínculos

¹⁰⁹ Ver Tonberg, Igor. "Energy outcome of SCO meeting in Dushanbe", 2006. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁰ China, por ejemplo, ofreció a Turkmenistán la construcción de un gasoducto con una capacidad anual de 30 mil millones de metros cúbicos anuales, y ha preparado acuerdos para compartir la producción de un área gasera en el río Amur Darya. Del mismo modo, Beijing financió la construcción del oleoducto Atasu-Alashankou, en cuya inauguración, el presidente kazako, Nursultan Nazarbayev, se refirió a China como un "socio estratégico". Gracias a este proyecto, China recibe desde 2006 cerca de 10 millones de toneladas de crudo anualmente, cantidad que podrá duplicarse para el año 2010, alcanzando así la máxima capacidad del oleoducto. Comparar Tonberg, Igor. "Energy outcome of SCO meeting in Dushanbe", 2006. Comparar también Yermukanov, Marat. "Atasu-Alashankou Pipeline Cements «Strategic Alliance» Between Beijing and Astana". *The Jamestown Foundation, Eurasia Daily Monitor*. Volume 3, Issue 1, 2006. Comparar también Yermukanov, Marat. «Kazakh – Chinese Pipeline : A Bond of Strategic Partnership or Source of Tensions?» *Central Asia-Caucasus Institute*. 2006. Documento electrónico.

¹¹¹ Comparar Official Website of SCO Summit. "Hu Jintao delivers speech at Astana Summit", 2005. Documento electrónico.

étnicos y herencias históricas que repercuten en el sector societal. El gobierno tayiko, por ejemplo, prohibió por medio de una ley, el uso oficial de la lengua rusa como medio de comunicación interétnica, lo cual produjo protestas por parte de oficiales rusos, quienes expresaron que “esto podría conducir a la prohibición de trabajadores tayikos migrantes en Rusia”¹¹². Esta reacción rusa busca asegurar el uso del idioma ruso en diferentes ámbitos de la vida social tayika, lo que influye en la cultura del país.

Una categoría de la seguridad societal es la migración, pues la sociedad que acoge a los migrantes es alterada por el influjo de los extranjeros¹¹³. Entre China, Rusia y Asia Central las migraciones resultan ser un tema interesante, dado que se dan en diferentes sentidos. Por un lado, Rusia teme el creciente número de población china que trabaja en las regiones rusas más orientales, que son a su vez las menos pobladas. En 2007, los entonces diputados Dimitri Medvedev y Sergei Ivanov, describían los flujos de chinos como una “tendencia muy peligrosa”¹¹⁴. Sin embargo, Rusia necesita de los migrantes para mantener un equilibrio poblacional.¹¹⁵ Los nexos culturales que existen entre Rusia y Asia Central hacen de los habitantes de esta última, sociedades que podrían llenar los vacíos poblacionales rusos mejor que inmigrantes de otras nacionalidades. No se trata, sin embargo, de incentivar cualquier tipo de migración. Por eso, dentro del marco de la OCS, el ex presidente Putin solicitó mayor cooperación frente a temas migratorios. Esta colaboración pretende aprovechar al máximo los efectos sociales y económicos resultado de la migración, por medio de sistemas efectivos para controlar la migración ilegal, e incentivos para los migrantes legales.¹¹⁶

¹¹²Ver Blank, Stephen. “Russia’s New Defense Law and Military Intervention in the CIS”. *Central Asia-Caucasus Institute*, 2009. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹³Collins, Alan. *Contemporary Security studies*. p. 170

¹¹⁴Ver Blagov, Sergei. “Russia’s Far Eastern Workers Wary of Chinese Migrants”, 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹⁵La población rusa decrece desde 1992 y según algunas estadísticas, se espera que para 2015 la población rusa haya disminuido en 11 millones, lo que ha llevado a algunos analistas a afirmar que Rusia ya necesita un número considerable de migrantes para lidiar con la baja poblacional. Comparar “Russian population in steep decline”. *BBC News* (octubre 24 de 2000). Documento electrónico. Comparar también Kim, Seongjin. “Concept of Societal Security and Migration Issues in Central Asia and Russia”. *Center for Far Eastern Studies*, University of Toyama, 2008. Documento electrónico.

¹¹⁶Comparar “Prime Minister Vladimir Putin addressed an expanded meeting of the Shanghai Cooperation Organization’s Council of Heads of Government”. *Russia’s Presidency of the Shanghai Cooperation Organization 2008-2009* (2008). Documento electrónico.

Las bases de la cooperación militar sino-rusa se encuentran en tratados fronterizos y militares que, con el paso del tiempo, incluyeron a los países de Asia Central. La cooperación con esta región es indispensable para China y Rusia, pues de la estabilidad centroasiática depende en buena medida la seguridad de los dos Estados. Los miembros de la OCS comparten varias amenazas e intereses que han permitido una evolución de esta organización multilateral, de tal forma que su carácter de defensa abarca ya aspectos que se alejan del sector militar y se enfocan en la seguridad económica, la estabilidad política y aspectos sociales. China y Rusia son el principal motor de la OCS y los que marcan los lineamientos de la organización. La alta influencia que tiene la cooperación entre estos dos Estados en sectores relativos a la seguridad de Asia Central crea en la región una mayor dependencia de Moscú y Beijing en términos políticos, económicos y militares. Con el fin de lograr una mayor autonomía y aprovechar las ventajas estratégicas con que cuentan, los países centroasiáticos promueven relaciones con otros poderes, los cuales, a su vez, inciden en la seguridad de Asia Central.

3. PODERES NO REGIONALES Y SU INFLUENCIA EN LA SEGURIDAD DE ASIA CENTRAL

La aparición de las repúblicas que hoy conforman Asia Central, tras el colapso de la URSS, despertó intereses por la región no sólo en Asia, sino también en otros continentes. En los últimos años, EEUU ha fortalecido su diplomacia hacia los Estados de Asia Central con el fin de buscar aliados para mantener su lucha contra el terrorismo, que es incluso una razón para apoyar regímenes autoritarios como el de Islam Karimov, en Uzbekistán. Asimismo, Washington apoya la construcción de oleoductos y gasoductos hacia Occidente que soslayen los territorios ruso e iraní, basándose en un apoyo a la independencia económica de los países. Por otro lado, Estados de la Unión Europea, conscientes de su dependencia de Rusia respecto a la distribución energética, buscan nuevas fuentes de abastecimiento, proceso en el cual la región del Caspio surge como un proveedor alternativo. Así, empresas europeas invierten en la construcción de rutas de transporte del Caspio hacia Occidente, principalmente a través de Turquía, y sitúan a los Estados de Europa occidental como nuevos mercados para los recursos de Asia Central.

En el continente asiático existen también Estados que inciden en mayor o menor medida en la seguridad de Asia Central¹¹⁷. En este trabajo se analizará el papel de Irán y Turquía, pues aunque India, Pakistán y Japón ejercen también una influencia, son los dos primeros los que comparten vínculos históricos y culturales más fuertes con las naciones centroasiáticas. En esa medida, es pertinente estudiar el papel de Irán en el sector económico de algunos países de Asia Central, mientras que en el caso de Turquía el énfasis puede hacerse en el sector societal, dado que Ankara utiliza las raíces lingüísticas y culturales para promover sus relaciones diplomáticas en la región.

¹¹⁷ Es importante señalar que tanto los Estados occidentales como los asiáticos tienen una incidencia de distinto grado en los diferentes sectores de la seguridad de los países de Asia Central. Sin embargo, aquí se analizarán los casos que resultan más representativos, bien sea por el impacto militar, económico o político -como en el caso de EEUU en Uzbekistán, de las empresas estadounidenses y de la UE en el transporte de hidrocarburos, y de Irán en la construcción de infraestructura- o porque existen ventajas producto de la cultura, como en el caso de Turquía en la formación de las élites centroasiáticas por medio de la educación.

3.1. ASIA CENTRAL EN LA GEOPOLÍTICA OCCIDENTAL

Para EEUU, Asia Central se destaca dada su proximidad con Irán, Afganistán, China y Rusia, todos actores que interfieren de alguna manera con los intereses de Washington en la región.¹¹⁸ De igual manera, Asia Central tiene una especial importancia para la seguridad energética de Europa por su riqueza en hidrocarburos. El acceso al mercado global conlleva una competencia entre los Estados centroasiáticos y Rusia en la venta de hidrocarburos, pues los primeros son posibles proveedores de gas y petróleo para países occidentales que busquen disminuir su dependencia energética de Rusia.

3.1.1. EEUU: Combatir el terrorismo vs. apoyar un régimen antidemocrático¹¹⁹. En el marco de la guerra contra al Qaeda y los talibanes, EEUU se vio forzado a buscar nuevos socios que colaboraran en su lucha contra el terrorismo internacional. A partir de 2001, la Casa Blanca ha buscado una colaboración en el terreno militar con los gobiernos de Asia Central, pues la guerra contra el terrorismo internacional ha convertido a los países de esta región en la primera línea de lucha contra este peligro.¹²⁰ Los ataques de 2001 demostraron que incluso Estados alejados como Afganistán podían constituir una amenaza para la seguridad de Occidente, especialmente cuando albergan grupos religiosos fundamentalistas.

Desde 1991, Uzbekistán ha sido víctima de numerosos ataques por parte del Movimiento Islámico de Uzbekistán (MIU)¹²¹, que hace uso de la violencia con el fin de

¹¹⁸ China y Rusia persiguen la creación de un sistema de acceso y distribución de hidrocarburos que beneficie sus intereses; Irán y Afganistán, por su parte, son focos de inestabilidad en la región. Grupos terroristas tienen su sede en Afganistán, e Irán “apoya el terrorismo, busca producir armas de destrucción masiva y tiene una influencia negativa en el proceso de paz en Medio Oriente”. Ver Jaffe, Amy Myers y Soligo, Ronald. “Re-evaluating US strategic priorities in the Caspian Region: balancing energy resource initiatives with terrorism containment”, *Cambridge Review of International Affairs* (2004).

¹¹⁹ Mientras Washington hace exigencias para que países como Siria o Líbano sean más democráticos, y ejerce presión para construir una democracia en Irán, los regímenes autoritarios de Kazajistán y Tayikistán se encuentran confiados en que el apoyo estadounidense a sus gobiernos continuará, pues pesan más los intereses energéticos y de lucha contra el terrorismo. Comparar Ipek, Pinar. “Challenges for Democratization in Central Asia: What Can the United States Do?”. *Middle East Policy* (2007).

¹²⁰ Comparar “Central and Southwest Asian Countries: Trends in U.S. Assistance and Key Economic, Governance, and Demographic Characteristics”. *US General Accounting Office* (2003). Documento electrónico.

¹²¹ Este grupo empezó como una pequeña organización de imames locales que buscaban imponer la ley islámica como forma de contrarrestar la corrupción en la ciudad de Namngan. Tras una ofensiva por parte

establecer un Estado islámico. Los eventos del 11-S, por lo tanto, globalizaron una amenaza contra la cual Uzbekistán llevaba años luchando y el gobierno de Islam Karimov encontró un pretexto para aliarse con Washington y combatir la amenaza terrorista dentro de su territorio¹²². La colaboración de Karimov en la guerra contra el terrorismo fue fundamental en la *Operation Enduring Freedom*, en Afganistán, pues Uzbekistán “tiene las mejores facilidades de transporte, bases aéreas y capacidades militares en la región”¹²³. A cambio, Tashkent recibió ayuda económica por parte de EEUU.¹²⁴ A pesar del inicial apoyo uzbeko a las acciones estadounidenses, en 2003, las relaciones entre Washington y Tashkent empezaron a deteriorarse, principalmente debido a la violación de los Derechos Humanos en Uzbekistán.¹²⁵

Las relaciones uzbeko-estadounidenses empeoraron tras la revuelta en Andiján; EEUU y la Unión Europea pidieron una investigación internacional independiente, pues ambos “sistemáticamente desacreditaron la versión del gobierno uzbeko sobre lo

del gobierno uzbeko, la organización empezó a entrenar con mujahedines afganos y creó lazos fuertes con los talibanes. El MIU es responsable de ataques con bombas e incursiones armadas en Kirguizistán y en Uzbekistán. Comparar Eshanova, Zamira. “Kyrgyz Security Council Secretary warns of fresh IMU attacks, but to what end?” *Eurasia Insight* (junio 7 de 2002). Documento electrónico.

Comparar también Jones Luong, Pauline y Weinthal, Erika. “New Friends, new fears in Central Asia”. *Foreign Affairs* (marzo/abril 2002). Documento electrónico.

¹²² En un principio, EEUU pudo hacer uso de la base militar de Khanabad, el campo aéreo más eficiente en la región, que le proveía un punto de acceso Afganistán para mover tropas y logística. Comparar Global Security “Karshi-Khanabad (K2) Air Base Camp Stronghold Freedom”. Documento electrónico. Comparar también Synovitz, Ron. “Uzbekistan: U.S. Confirms End of Air Base Agreement with Tashkent”. *Free Europe Radio Liberty* (julio 31 de 2005). Documento electrónico.

¹²³ Ver Jones Luong, Pauline y Weinthal, Erika. “New Friends, new fears in Central Asia”, 2002. Documento electrónico.

¹²⁴ En 2003, las subvenciones estadounidenses a Tashkent ascendían a 33 millones de dólares. En este punto cabe anotar que, si bien Washington maneja un discurso de promoción de la democracia, para ese año, “más de la mitad de los 25 principales destinos de la transferencia armamentística estadounidense en el mundo en desarrollo, eran definidos como Estados no democráticos (*undemocratic*) por el Reporte de Derechos Humanos del Departamento de Estado de EEUU”. Entre estos Estados no democráticos se encontraba Uzbekistán. Comparar Berrigan, Frida; Hartung, William; Heffel, Leslie. “U.S. Weapons at War 2005: Promoting Freedom or Fueling Conflict? U.S. Military Aid and Arms Transfer Since September 11”. *World Policy Institutions* (junio de 2005). Documento electrónico.

¹²⁵ El Financiamiento Militar Extranjero de EEUU (*Foreign Military Financing, FMF*), que provee subvenciones para que otros Estados adquieran equipamiento de defensa estadounidense, creció de US\$ 3.5 mil millones, en 2001, a 4.6 mil millones en 2004.¹²⁵ Uzbekistán recibió parte de esta ayuda para la protección de los Derechos Humanos. Pero, a partir de 2003, vio reducida su ayuda debido a la violación de Derechos Humanos. Comparar: Scott Tyson, Ann. Wright, Robin. “Crackdown Muddies U.S.-Uzbek Relations”. *The Washington Post* (junio 4 de 2005). Documento electrónico.

sucedido, apoyándose en el testimonio de activistas para los Derechos humanos [...]”¹²⁶. El presidente Karimov ordenó poco después la retirada de las tropas estadounidenses de la base de Khanabad y acusó a Washington de haber organizado la insurrección en Andiján.¹²⁷ Aunque las tropas estadounidenses debieron retirarse de la base de Khanabad, en noviembre de 2005, el apoyo de EEUU al régimen autoritario de Karimov deja ver las contradicciones en las acciones que lleva a cabo Washington en Asia. Por un lado, Uzbekistán se benefició durante cuatro años de una ayuda económica y militar, pese a que se trataba de un gobierno autoritario que incluso llegó a suprimir la oposición dentro de su país. Por otro, funcionarios estadounidenses, como Elizabeth Jones, asistente de la Secretaría de Estado, afirmaban en 2001: “La amenaza terrorista que emana de Afganistán confirma que el subdesarrollo y los regímenes represivos y antidemocráticos proveen ciertas condiciones que son explotadas por terroristas y otros extremistas”.¹²⁸

Los intereses estadounidenses por acabar con la amenaza terrorista fueron la base para una estrecha cooperación con Uzbekistán, país que recibió generosas ayudas desde 2001 hasta 2005, año en el cual se produjo la revuelta de Andiján. El apoyo que la Casa Blanca proporcionó al presidente Karimov y al mantenimiento de su régimen autoritario resulta interesante, dado que se trata de una acción que contradice los principios de democracia que defiende y promueve EEUU en otras regiones del mundo.

3.1.2. Los hidrocarburos y la nueva ruta de la seda. El acceso a nuevas fuentes de energía es una meta para muchos Estados industrializados que dependen de él para mantener su producción y crecimiento económico. Asia Central es percibida a nivel internacional como un posible proveedor de hidrocarburos no sólo en el continente asiático, sino también en Europa y EEUU. El Mar Caspio es una zona con importantes reservas de petróleo y gas, pero su potencial no fue explotado a gran escala durante la era soviética, debido a la falta de inversión y tecnología moderna¹²⁹. Empero, tras la

¹²⁶ Ver Akiner, Shirin. “Violence in Andijan, 13 May 2005: An Independent Assessment”. *Silk Road Studies Program, Central Asia-Caucasus Institute* (2005). Documento electrónico.

¹²⁷ Comparar Bigg, Claire. “Uzbekistan: Karimov, Putin Say Andijon Violence Was Planned Abroad”. *Radio Free Europe/Radio Liberty* (junio 29 de 2005). Documento electrónico.

¹²⁸ Ver Jones, Elizabeth. “US Policy in Central Asia”. Testimonio en el Sub-comité del Senado para Asia Central y el Cáucaso (diciembre 13 de 2001). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁹ Comparar A to Z of Azerbaijan. “Baku-Tibilisi-Ceyhan Pipeline”. Documento electrónico.

independencia de los Estados centroasiáticos, compañías extranjeras empezaron a invertir en la región y a competir con las empresas rusas –y posteriormente chinas- por un acceso en iguales condiciones a la explotación y distribución de los recursos energéticos. La alta dependencia que tienen las economías rusa y china de los hidrocarburos les ha obligado a garantizar el acceso a los mismos y, en el caso de Rusia, la distribución casi exclusiva de los recursos energéticos. Moscú y Beijing han asegurado satisfacer sus intereses mediante la construcción de oleoductos y gasoductos en el Mar Caspio; han adquirido, además, acciones en las empresas energéticas de la región.¹³⁰ Sin embargo, estos dos actores no son los únicos interesados en controlar los recursos del Caspio, también empresas estadounidenses y europeas financian proyectos en la región que les permitan transportar los recursos de la zona hacia Occidente, a través de los territorios de países aliados como Turquía, y reducir así la dependencia de Rusia

Bajo el pretexto de salvaguardar la independencia y soberanía de los países centroasiáticos, EEUU impulsa la construcción de nuevas vías de salida de los recursos energéticos hacia el mercado internacional y busca la participación de sus empresas en la explotación de los recursos. “La fuerza conductora de la política estadounidense es anti monopolística, mientras que la fuerza conductora de las políticas de Moscú y Beijing es por excelencia de naturaleza monopolística”¹³¹. Así pues, un interés de Washington consiste en que las empresas estadounidenses puedan llevar a cabo exploraciones energéticas y el refinamiento de los hidrocarburos del Caspio.¹³²

¹³⁰ En 2005, por ejemplo, la compañía petrolera estatal *China National Petroleum Corporation* (CNPC) adquirió la empresa canadiense PetroKazakhstan, convirtiéndose, hasta esa fecha, en la mayor compra en el extranjero realizada por una compañía china. Comparar Embajada de la República Popular China en la República Bolivariana de Venezuela. “CNPC anuncia adquisición de PetroKazakhstan”. Documento electrónico.

¹³¹ Ver Blank, Stephen. “US Interests in Central Asia and the Challenges to Them”. *Military Technology*. 2007. Documento electrónico.

¹³² Exxon Mobil, es uno de los inversionistas más importantes en Kazajstán; en 2006 había invertido cerca de cuatro mil millones de dólares en ese país. También Chevron, la segunda compañía petrolera más grande de EEUU, y KazMunaiGaz National Co. se encuentran construyendo un oleoducto que permitirá transportar el petróleo kazajo de los campos de Tengiz y Kashagan hasta el puerto de Kuryk, donde será embarcado y llevado hasta Azerbaiján para posteriormente ser transportado a través de oleoducto Bakú-Tíblisi-Ceyhan. Comparar Caucaz Europeanews. “Kazakhstan: Nursultan Nazarbayev meets Exxon Mobile representatives”. Febrero 24 de 2006. Documento electrónico.

Tras la caída de la URSS, el territorio ruso se convirtió en la única ruta de salida del gas turkmeno¹³³, pero actualmente se promueve la construcción de nuevas vías para la exportación de este recurso. El *Trans-Afghan Pipeline* (TAP), por ejemplo, prevé el transporte del gas desde Turkmenistán hasta el subcontinente indio a través de Afganistán. Este gasoducto transportará hasta 30 mil millones de metros cúbicos de gas anualmente y cuenta con el apoyo de la Agencia Estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID), la cual tiene un equipo de expertos en Afganistán, preparado para ayudar a desarrollar un marco teórico que asegure las inversiones para construir el gasoducto.¹³⁴ La construcción del TAP apunta hacia una mayor independencia de Turkmenistán -número 12 a nivel mundial en reservas de gas¹³⁵- frente a Moscú y tendría repercusiones en las relaciones regionales¹³⁶. Washington también apoyó la construcción del oleoducto Bakú-Tíblisi-Ceyhan (BTC)¹³⁷, el cual resulta clave para el abastecimiento de Europa y no se extiende ni a través de Rusia ni de Irán. El apoyo estadounidense a este proyecto se enmarca dentro de su “concepto de múltiples oleoductos [y gasoductos] que buscan prevenir un monopolio por parte de cualquier actor sobre las exportaciones de los recursos energéticos del Caspio”.¹³⁸ En agosto de 2002, el vocero del Departamento de Estado, Philip Reeker, expresó:

Los EEUU dieron la bienvenida a la formación de la Compañía Oleoducto Bakú-Tíblisi-Ceyhan ayer en Londres. Esto representa un paso importante hacia el proyecto del oleoducto, el cual transportará petróleo desde el Mar Caspio hasta el Mediterráneo para exportarlo a los

¹³³ Comparar Vatansever, Adnan. “Prospects for Building the Trans-Afghan Pipeline and its Implications”. *Pacific Northwest National Laboratory*, agosto 31 de 2003. Documento electrónico.

¹³⁴ Comparar Berniker, Mark. “Trans-Afghan Pipeline Project Moving Forward, Faces Risks”. *Eurasia Insight* (diciembre 19 de 2002).

¹³⁵ Ver CIA. “The World Factbook”. Documento electrónico.

¹³⁶ Las exportaciones del gas turkmeno, además, entrarían a competir con la producción rusa y una extensión del gasoducto haría posible que Uzbekistán exportara a través del mismo su explotación gasífera. Si se extiende hasta India, esta obra podría ayudar a mejorar las relaciones entre Nueva Delhi e Islamabad por medio del fortalecimiento de intereses comunes. Comparar Vatansever, Adnan. “Prospects for Building the Trans-Afghan Pipeline and its Implications”. *Pacific Northwest National Laboratory*, agosto 31 de 2003. Documento electrónico.

¹³⁷ Este oleoducto, que inicia en la capital azerí y se extiende hasta la costa mediterránea de Turquía, a través de 1.737 km de longitud, tiene la capacidad de transportar un millón de barriles diarios con un costo de US\$ 3,2 por barril y constituye una alternativa efectiva frente a la red de oleoductos rusa. Comparar BBC News. “Caspian pipeline dream becomes reality”. Septiembre 17 de 2002.

¹³⁸ Ver Cornell, Svante E. y Tsereteli, Mamuka; Socor, Vladimir. “Geostrategic Implications of the Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline”. *Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies Program*, p.2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

mercados mundiales. Felicitamos a los gobiernos de Azerbaiyán, Georgia y Turquía por este logro y reafirmamos nuestro apoyo para el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan.¹³⁹

El principal accionista del BTC es la compañía inglesa *British Petroleum* (BP), sin embargo, existen otros participantes regionales y extranjeros¹⁴⁰. La participación de empresas europeas (incluyendo a la TPAO) supera el 55% y refleja la importancia que tiene para algunos países miembros de la UE la diversificación de proveedores energéticos. “Europa es efectivamente dependiente de la energía rusa, particularmente del gas ruso [...]. La dependencia global de las importaciones de gas ruso por parte de la UE fue de 41% en 2007”¹⁴¹. De acuerdo con estas cifras, en un momento de crisis o de inestabilidad entre Rusia y la UE, esta última no contaría con la cantidad suficiente de gas para satisfacer sus necesidades, lo cual obliga a buscar nuevas fuentes de abastecimiento¹⁴².

En la búsqueda de nuevas rutas de abastecimiento, algunos Estados europeos han propuesto el proyecto Nabucco como respuesta a la falta de garantías a largo plazo del suministro energético. Nabucco consiste en un nuevo gasoducto que planea conectar

¹³⁹ Ver America.gov. “U.S. Welcomes Formation of Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline Co”. Agosto 2 de 2002. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁴⁰ La distribución de las acciones del oleoducto BTC se da de la siguiente manera: BP (Reino Unido): 30,1%; State Oil Company of Azerbaijan (SOCAR - Azerbaiyán): 25%; Chevron (EEUU): 8,90%; *Statoil* (Noruega): 8,71%; *Türkiye Petrolleri Anonim Ortaklı* (TPAO - Turquía): 6,53%; Eni/Agip (Italia): 5%; Total (Francia): 5%; Itochu (Japón): 3,4%; Inpex (Japón): 2,5%; ConocoPhillips (EEUU): 2,5%; Amerada Hess (EEUU): 2,36%.

Comparar BP. “BTC Celebrates Full Commissioning”. Julio 13 de 2006. Documento electrónico.

¹⁴¹ Ver Saunders, Paul. *Russian Energy and European Security*. The Nixon Center, febrero de 2008. p.12. Documento electrónico.

¹⁴² En esta búsqueda, Turkmenistán, Kazajistán y Uzbekistán se sitúan como potenciales proveedores alternativos, pues juntos poseen 4% de las reservas mundiales de gas. Para asegurar provisiones estables, la UE debe abastecerse por medio del mayor número de vías posible, ya que actualmente el 80% del combustible proveniente de Rusia pasa por Ucrania. El peligro de esta dependencia a través del territorio ucraniano se hizo patente en 2005, cuando Gazprom decidió exigir a Ucrania el pago del gas al mismo precio que pagaban los europeos. Kiev se rehusó y el primero de enero de 2006, Rusia cortó el suministro de gas hacia Ucrania. Aunque no pertenezca al periodo de estudio de este trabajo, vale la pena señalar que, a principios de 2009, Gazprom nuevamente cortó el flujo de gas que pasa por Ucrania, lo que volvió a poner en duda la confiabilidad del abastecimiento proveniente de Rusia. Luego de que Rusia abriera sus válvulas nuevamente, el veinte de enero, el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Barroso, expresó: “Debemos dejar de hablar simplemente sobre seguridad energética en Europa y empezar a hacer algo al respecto”. Comparar Cardais, Adam. “Central Asia: not the promised land”. Transitions Online; febrero 02 de 2009. Comparar también Fernández, R.; De Rituerto, R.M. “La crisis del gas entre Rusia y Ucrania pone en peligro el suministro a la UE”. El País, enero 02 de 2009. Ver Portal de la Unión Europea. “Statement of President Barroso on the resolution of the Ukraine-Russia Gas Dispute” (enero 20 de 2009). Comparar Gow, David. “Russia-Ukraine gas crisis intensifies as all European supplies are cut off”. *The Guardian* (enero 7 de 2009). Documentos electrónicos.

la región del Mar Caspio con Europa del Este, de donde saldría el gas hacia el occidente del continente¹⁴³. Constituye una alternativa a las rutas rusas y puede ser una iniciativa que cobre cada vez mayor importancia, dado que las crisis del gas (de 2006 y 2009) dejaron claro que es necesario contar con herramientas frente a los dos actores en disputa. El proyecto Nabucco está planeado para que atravesase el territorio turco y es considerado “esencial para Europa y los proyectos de abastecimiento de gas más importantes de la Unión Europea”¹⁴⁴. La dependencia europea de importaciones de gas y petróleo se estima que crezca en un 70% para el año 2030¹⁴⁵, lo que hace imperativo diversificar los proveedores energéticos.¹⁴⁶

Tanto para EEUU como para los países europeos resulta vital apoyar el desarrollo de proyectos tales como gasoductos y oleoductos que transporten los recursos del Mar Caspio hacia los mercados internacionales sin depender de decisiones unilaterales de países como Rusia. Una participación independiente de los países centroasiáticos en el mercado global significa una mayor independencia de estas economías y fortalece su soberanía. Asimismo les permite a las empresas estadounidenses y europeas participar en la explotación de los recursos del Caspio y reducir la dependencia de la Unión Europea del abastecimiento de gas proveniente de Rusia. Por otro lado, este apoyo para lograr una pluralidad de rutas que transporten los recursos del Caspio se enfoca en acabar con las políticas monopolísticas que Moscú, y en menor medida Beijing, quieren perpetuar para satisfacer sus intereses económicos y energéticos.

¹⁴³ Nabucco Gas Pipeline Project. *Project description/Pipeline route*. Documento electrónico.

¹⁴⁴ Ver Teklin, Ali y Williams, Paul A. “Turkey and EU Energy Security: The pipeline connections”. *East European Quarterly*, 2008.

¹⁴⁵ Comparar Teklin, Ali y Williams, Paul A. “Turkey and EU Energy Security: The pipeline connections”. 2008. Documento electrónico.

¹⁴⁶ Con estas previsiones en mente, diferentes firmas europeas se han convertido en prominentes inversionistas en la región del Caspio, lo que fortalece la independencia económica y estabilidad de los países ribereños y en un futuro podría tener consecuencias en la reducción de los precios del gas. La compañía italiana Eni, junto con la inglesa British Company BG Group controlan buena parte del campo de Karachaganak. Eni, la francesa Total y la anglo-holandesa Dutch Shell son los accionistas mayoritarios en el campo petrolero de Kashagan. Comparar Chazan, Guy; Kahn, Gabriel. “The Wall Street Journal: Eni to Cede Key Role in Kashagan Oil Field”. Royal Dutch Shell PLC. Enero 14 de 2008.

3.2. ASIA CENTRAL, ¿ENTRE UN LIDERAZGO TURCO Y UNO IRANÍ?

Ya se ha hecho referencia a los lazos históricos y culturales que los países de Asia Central comparten con Rusia y con la población del occidente chino. Existen además otros dos actores regionales, Turquía e Irán, con los cuales los pueblos centroasiáticos tienen nexos incluso más profundos, pues comparten la religión¹⁴⁷ y la lengua. En Asia Central predominan las lenguas túrcicas, con excepción de Tayikistán, cuyo idioma está fuertemente emparentado con el farsi, una herencia del dominio persa de la región.

Ankara y Teherán hacen uso de la afinidad cultural, lingüística y étnica con Asia Central para promover acercamientos entre las partes, pues al igual que Occidente, son conscientes de los beneficios económicos que les traería participar, bien sea en la explotación de los recursos energéticos del Caspio, o en su distribución hacia mercados internacionales. En esta última parte del trabajo se estudiará la influencia que tienen Irán y Turquía en Asia Central. En el caso de Teherán se analizará su influencia en la seguridad económica principalmente, mientras que en el de Ankara se enfatizará la incidencia en el sector societal a través de la educación; estos acercamientos les permiten proyectar a Irán y Turquía una imagen de liderazgo y de poder a nivel regional. Dado que ya se hizo referencia al papel que el territorio turco desempeña como vía de salida alternativa de los recursos del Caspio, en esta parte no se volverá sobre el mismo punto.

3.2.1. Irán y su influencia por medio de la infraestructura. A diferencia de los Estados centroasiáticos, Irán cuenta con una salida al mar, lo cual hace de su territorio una posible ruta para el transporte de las exportaciones de la región del Caspio hacia mercados internacionales. Teherán, según algunos analistas, busca cooperar con sus vecinos y con Estados musulmanes cercanos con el fin de frustrar la política estadounidense de aislamiento. Del mismo modo, Irán promueve sus relaciones con otros centros de poder como China, Rusia y países europeos. A nivel regional, Asia Central juega un papel fundamental en la promoción de relaciones bilaterales y

¹⁴⁷ Aunque cabe recordar que la mayoría de la población musulmana de Asia Central es sunita, al igual que la de Turquía, mientras que en el caso iraní prevalece el chiismo.

multilaterales y en la creación de organismos internacionales que permitan hacer un contrapeso a las políticas de presión de Washington.¹⁴⁸

La cooperación es uno de los medios que utiliza el Estado iraní para alcanzar estos objetivos. Existen proyectos de infraestructura en Asia Central que son impulsados y financiados por Irán. En Tayikistán se inauguró, en 2006, el túnel Anzab, cuya construcción tuvo un costo de cuarenta millones de dólares; más de la mitad de la obra fue financiada por Irán y la construcción estuvo a cargo de la compañía iraní Sabir.¹⁴⁹ El túnel, con una longitud de cinco kilómetros, conecta el norte y el sur de Tayikistán y es una ruta de tránsito entre Dushambé y Tashkent. El túnel de Anzab hace parte de un programa de transporte más ambicioso que prevé conectar a China con el Golfo Pérsico.¹⁵⁰ La construcción de carreteras es un paso imprescindible para vincular entre sí a los principales centros económicos de la región con el resto del continente y garantizar nuevos mercados para la producción de Asia Central. Las inversiones iraníes en Tayikistán obedecen a los nexos lingüísticos y culturales entre las dos naciones. Irán, Rusia y Tayikistán trabajan conjuntamente en completar la construcción de las plantas hidroeléctricas Sangtudinskaya I y II. La construcción de la primera empezó al final de los años ochenta pero por falta de fondos suficientes los trabajos debieron ser suspendidos. En 2005, Rusia, Tayikistán e Irán firmaron un memorándum para completar las dos plantas: los dos primeros acordaron terminar Sangtudinskaya I, mientras Irán se encargaría de la planta II. Estas dos hidroeléctricas satisfarán la demanda interna tayika y le permitirá a Dushambé exportar energía eléctrica a Irán, Pakistán y Afganistán.¹⁵¹

Por otra parte, con el fin de acceder al gas turkmeno, Teherán financió parte de la construcción del gasoducto Korpedzhe-Kord Kuy, que permite el transporte de 13 mil

¹⁴⁸ Comparar Allison, Roy y Johnson, Lena. *Central Asian Security: The New Security Context*, 2001. p.173

¹⁴⁹ Comparar Central Asia-Caucasus Institute. "Tajikistan Anzab Tunnel Officially Inaugurated". Julio 26 de 2006. Documento electrónico.

¹⁵⁰ Comparar Arman. "Kambiz. Investing in Tunnel, Iran Nurtures Ambitions in Tajikistan". *Eurasia Insight*, enero 01 de 2003. Documento electrónico.

¹⁵¹ Comparar Heifetz, Boris. "Russian Direct Investments in EurAsEC and Their Role in Energy and Transport Infrastructure Development in Eurasia". *Eurasian Development Bank*, 2009. Documento electrónico.

millones de metros cúbicos anuales.¹⁵² El 80% del gasoducto fue financiado por Irán y Turkmenistán se comprometió a pagar por medio del suministro de gas natural dentro de los tres años siguientes.¹⁵³ Las relaciones bilaterales entre Teherán y Ashgabat también se han profundizado en el terreno de la energía eléctrica. Ambos países inauguraron ya dos líneas de transmisión eléctrica, a través de las cuales Irán recibe energía de Turkmenistán.¹⁵⁴

A pesar de los esfuerzos de Irán por lograr relaciones más estrechas con los Estados centroasiáticos, existen obstáculos en su desarrollo. La posición ideológica de Teherán suscita preocupaciones en Asia Central, pues los gobiernos de la región se oponen al fundamentalismo. El aislamiento internacional de Irán es también un impedimento para formular estrategias a largo plazo que garanticen relaciones estables y favorables para las partes involucradas. Adicionalmente, aún persisten disputas con Kazajstán, Rusia, Azerbaiyán y Turkmenistán respecto a la demarcación de las fronteras en el mar Caspio.¹⁵⁵

3.2.2. Turquía, ¿el hermano mayor de Asia Central? El apoyo occidental a los Estados regionales que podrían desempeñar un rol de liderazgo se centra en Turquía. Tras la disolución de la URSS, Turquía fue señalado por Occidente como un ejemplo a seguir para los recién independientes Estados centroasiáticos, ya que se trata de una república laica y democrática,¹⁵⁶ cuyo liderazgo iría en detrimento del de Irán. En 1992, George Bush expresó que Turquía era “el modelo de un Estado democrático y secular que podía ser emulado por Asia Central”¹⁵⁷. También la Secretaria General del Consejo

¹⁵² Comparar Burke, Justin. “Turkmenistan to increase gas exports to Iran in 2001”. *Eurasianet.org* (Marzo 16 de 2000). Documento electrónico.

¹⁵³ Comparar Myers, Amy. “Unlocking the Assets: Energy and the Future of Central Asia and the Caucasus”. *The James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University*. Abril de 1998. Documento electrónico.

¹⁵⁴ Lal, Rollie. *Central asia and its neighbors*, 2006. p. 15

¹⁵⁵ Lal, Rollie. *Central asia and its neighbors*, 2006. p. 12

¹⁵⁶ Comparar Artículo 2 de la Constitución de la República de Turquía. Oficina del Primer Ministro. Documento electrónico.

¹⁵⁷ Ver Bal, Idris. “The Turkish Model and the Turkic Republics”. *Perceptions, Journal of International Affairs*, 1998. p. 5. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

de Europa, Catherine Lalumière, afirmó que “Turquía provee un modelo válido de desarrollo para muchos países recientemente independizados en Asia”.¹⁵⁸

La mayoría de la población de Asia Central es turcófona y musulmana, factores que utiliza Ankara para promover mayores lazos de cooperación. Desde 1991, los medios de comunicación turcos insisten en los lazos culturales, étnicos, religiosos y lingüísticos entre Turquía y Asia Central. Los libros escolares turcos dedican capítulos a los “turcos de Asia” y la palabra “Turkestán” ha resurgido.¹⁵⁹ La importancia que tiene Asia Central para Turquía se refleja en las visitas oficiales de personal político turco que se realizaron desde la independencia de los Estados de la región.¹⁶⁰

Turquía se ha propuesto fortalecer su influencia en Asia Central a través de diferentes canales de cooperación, quizás porque conoce bien los beneficios que conlleva convertirse en la nueva ruta de salida de los recursos del Mar Caspio. Así, la Agencia Turca para la Cooperación Técnica (TIKA), fundada en enero de 1992, se formó con el fin de proveer asistencia para el desarrollo de países de habla turca y/o que bordean a Turquía.¹⁶¹ Las responsabilidades de la TIKA se enfocan en la promoción de la cooperación económica, comercial, técnica, social, cultural y educacional. Asimismo, ayuda en la preparación de la legislación necesaria para lograr una transición adecuada hacia la economía de mercado.¹⁶² La cooperación que ofrece Turquía a través de la TIKA le permite a este Estado proyectar una imagen de potencia regional a nivel internacional, ya que tiene injerencia en los sectores económico, político, social y cultural de otros países en 3 continentes¹⁶³. En 2005, la TIKA implementó 562 proyectos y actividades en Asia y el Cáucaso, de los cuales 38 tuvieron lugar en Uzbekistán, 35 en Turkmenistán y

¹⁵⁸ Ver Bal, Idris. *The Turkish Model and the Turkic Republics*. 1998. p.5 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁵⁹ Comparar Djalili, Mohammad-Reza y Kellner, Thierry. *La nueva Asia Central: realidades y desafíos*, 2003. p.34

¹⁶⁰ En los primeros cinco años desde la disolución de la URSS, Asia Central fue la región más frecuentada en visitas oficiales de funcionarios turcos. Comparar Kramer, Heinz. “Will Central Asia become Turkey’s sphere of influence?”. *Perceptions, Journal of International Affairs*, 1996. Documento electrónico.

¹⁶¹ Comparar Turkish International Cooperation and Development Agency (TIKA). “About TIKA”. Documento electrónico.

¹⁶² Comparar Turkish International Cooperation and Development Agency (TIKA). Documento electrónico.

¹⁶³ La TIKA actúa en Asia, África y Europa.

Kirguisistán, 31 en Kasajstán y 17 en Tayikistán.¹⁶⁴ Adicionalmente, Turquía ha concertado alrededor de 200 acuerdos con las repúblicas en los ámbitos económico, cultural, técnico y de telecomunicaciones.¹⁶⁵ También ha extendido créditos a Asia Central a través del Eximbank turco (*Turkish Eximbank*). Para 2003 estos créditos ascendían 1,2 mil millones de dólares y más de 500 compañías turcas habían invertido en la región.¹⁶⁶

Turquía fue el primer Estado en reconocer a las nuevas repúblicas de Asia Central, y desde entonces ha tratado de fortalecer los intercambios comerciales con la región y de apoyar los procesos políticos, económicos y sociales que tienen lugar allí. Las naciones centroasiáticas, con excepción del pueblo tayiko, son turcófonas y en este sentido representan un medio de expansión de la cultura turca en Asia. Empero, tras años de dominio soviético, el ruso continúa siendo la lengua franca en estos países. Con el fin de fortalecer las raíces turcas en la región, el gobierno de Ankara fomenta la educación de base turca a través de programas de becas. El funcionario turco Oktay Aksoy, ex embajador de su país en Finlandia, Jordania y Suecia, declaró:

La educación es un componente importante en la cooperación entre Turquía y los países del Cáucaso y Asia Central. Un gran número de becas han sido adjudicadas a los estudiantes de estos países con el fin de inculcarles las nociones de democracia y economía de mercado. Desde 1992, se han dado un total de 10.000 becas a estudiantes de la región y actualmente cerca de 7.000 estudiantes centroasiáticos continúan sus estudios en universidades y escuelas secundarias turcas.¹⁶⁷

En Asia Central se inauguraron universidades con el apoyo turco, tales como la *International Turkmen-Turkish University* y la *Kyrgyz-Turkish Manas University*.¹⁶⁸ Entre los principios de esta última institución educativa se encuentra la promoción de un Estado secular y democrático, al igual que el tránsito a una economía de mercado, lo cual

¹⁶⁴ La TIKa desarrolla proyectos para mejorar las actividades de estadísticas del Kazajstán; donó equipos y soporte técnico a la agencia de noticias kirguiza KABAR; apoya proyectos de cooperación educacional, cultural y social en Tayikistán y Turkmenistán recibió equipos para su Biblioteca Nacional por parte de esta agencia. Comparar Turkish International Cooperation and Development Agency (TIKA). “Asia and the Caucasus”. Documento electrónico.

¹⁶⁵ Comparar Özer Ercan. “Foreign Economic Policy and Relations of Turkey: The Regional Perspective”. *Perceptions, Journal of International Affairs*, 1997. Documento electrónico.

¹⁶⁶ Comparar Katik, Mevlut. “Turkey’s Governing Party Looks to Boost Trade with Central Asian and Caucasus States”. *Eurasianet*, febrero 25 de 2003. Documento electrónico.

¹⁶⁷ Ver Aksoy, Oktay. “Central Asia”. *Foreign Policy Institute*. Documento electrónico.

¹⁶⁸ Esta institución se estableció en conformidad con acuerdos bilaterales, ambas partes -turca y kirguisa- están representadas equitativamente y los diplomas expedidos por la institución son reconocidos en los dos países. Comparar Kirgizistan-Türkiye “Manas Üniversitesi”. Documento electrónico.

corresponde a la política exterior de Turquía hacia Asia Central. La formación de las futuras élites centroasiáticas a través de la cooperación turca en materia de educación busca impulsar una mayor integración entre Ankara y las repúblicas centroasiáticas, proceso que Turquía se propone liderar por medio de su diplomacia cultural.¹⁶⁹

La misión de la universidad [de Manas] consiste en asegurar una educación para los jóvenes kirguises y turcos, al igual que para los jóvenes y comunidades de otras repúblicas turcófonas por medio de una ayuda para desarrollar una cooperación y un acercamiento común. Así, la universidad contribuirá con los desarrollos científicos contemporáneos y apoyará el renacimiento de la civilización turca.¹⁷⁰

Desde el punto de vista religioso, puede argumentarse que la incidencia de Ankara es superior a la iraní, dado que en Asia Central predomina el sunismo. La influencia de Turquía en la educación no se limita a la formación universitaria, también existen numerosos colegios turcos en Asia Central, muchos de ellos de carácter religioso, como los del movimiento nurcu¹⁷¹ y específicamente pertenecientes a la rama liderada por Fetullah Gülen. Kazajstán contaba, en 2001, con treinta escuelas secundarias implantadas por este movimiento, las cuales acogían a más de cinco mil alumnos y 580 profesores provenientes de Turquía. Paralelamente, Kirguizistán tenía para ese mismo momento once escuelas secundarias, Turkmenistán catorce y Uzbekistán, hasta septiembre de 2000, contaba con diecisiete de ellas. Para principios de 2009, Kirguizistán tenía 25 colegios turcos y dos universidades.¹⁷² Después de las décadas de dominio soviético, donde la religión era excluida de la vida pública, estas instituciones educativas pueden ser un buen canal para promover el islam y los valores musulmanes pacíficos, contrarios a aquéllos promovidos por los grupos musulmanes extremistas que alberga Asia Central. Asimismo, los colegios juegan un papel preponderante en la promoción de

¹⁶⁹ Los liceos turcos, de hecho, son considerados elitistas en sus procesos de selección. Muchos de los estudiantes aceptados son hijos de funcionarios o de familias adineradas. Comparar Amerasian World. "Islam in Kazakhstan and Kyrgyzstan (The Nurcu Movement and the Hizb ut Tahrir)". Diciembre 23 de 2003. Documento electrónico.

¹⁷⁰ Ver "Kirgizistan-Türkiye Manas Üniversitesi". Documento electrónico.

¹⁷¹ Este movimiento es una de las organizaciones religiosas más importantes de Turquía. Actualmente, el grupo más poderoso derivado de este movimiento, es el liderado por Fetullah Gülen, quien dirige el movimiento que lleva también su nombre.

¹⁷² Comparar Najibullah, Farangis. "Turkish schools coming under increasing scrutiny in Central Asia". *Eurasia Insight*, Abril 4 de 2009. Documento electrónico.

la lengua turca: “Usualmente las materias científicas (biología, física, informática) son las principales y son enseñadas en inglés y turco”¹⁷³.

Turquía, entonces, al igual que Irán, busca acercamientos con los países de Asia Central que le permitan expandir su influencia, pues de acuerdo con su visión, el mundo turco se extiende desde el Mar Adriático hasta los límites con China.¹⁷⁴ Teherán promueve una cooperación que rompa un poco el aislamiento impuesto por EEUU, pero Turquía cuenta con el apoyo de Occidente para liderar procesos de cambio en Asia Central y esto le da a Ankara una ventaja considerable.

El aspecto de la cercanía geográfica de Asia Central con Afganistán genera gran interés para EEUU, a lo cual se le debe añadir los recursos naturales que posee y el deseo de empresas occidentales por acceder a ellos. Estos factores incitan un apoyo a regímenes no democráticos y hacen del espacio centroasiático un área donde compiten compañías de diferentes nacionalidades que buscan distribuir los recursos y disfrutar sus ganancias. En el continente asiático, Irán y Turquía son los actores más influyentes en Asia Central. Teherán enfatiza en los proyectos de infraestructura, mientras que Ankara se basa en aspectos sociales y culturales para posicionarse como una alternativa modelo para las nuevas repúblicas centroasiáticas.

¹⁷³ Ver Religioscope. “Central Asia: Fetullah Gülen’s Missionary Schools”. Abril 11 de 2002. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁷⁴ Comparar Kramer, Heinz. “Will Central Asia become Turkey’s sphere of influence”. 1996. p.1. Documento electrónico.

4. CONCLUSIONES

Los gobiernos chino y ruso fortalecieron sus relaciones desde finales de la Guerra Fría y crearon una mayor confianza que se refleja hoy en declaraciones conjuntas, ventas de armamento, ejercicios militares y un liderazgo sino-ruso de la OCS, cuyos miembros se proponen combatir de manera multilateral los tres males, los cuales tienen sus raíces en el territorio centroasiático o están ligados a diferentes dinámicas de esta región.

El origen de las amenazas puede ser económico, religioso o étnico; por esta razón China y Rusia incluyen en sus relaciones con Asia Central ámbitos de cooperación que se alejan del sector político-militar y abarcan cuestiones comerciales, culturales y energéticas, lo cual les permite tener una alta incidencia en los distintos sectores de la seguridad centroasiática. En este proceso, Moscú y Beijing logran satisfacer ciertos intereses nacionales, tales como garantizar el acceso a los hidrocarburos del Caspio, disminuir la presencia estadounidense en Asia Central, prevenir ataques terroristas y combatir el separatismo.

A pesar de esta influencia determinante de China y Rusia, EEUU y Estados de la UE consideran a Asia Central como un área estratégica para combatir el terrorismo y diversificar sus proveedores de gas y petróleo. Gracias a sus posiciones de súper poder y poderes globales, según el caso, los países occidentales también juegan un rol importante en la seguridad de Asia Central, pues se presentan como una alternativa para las repúblicas de la región frente al control sino-ruso.

Además de Occidente, Irán y Turquía se destacan actualmente como dos posibles modelos para las nuevas repúblicas. Teherán y Ankara son conscientes de los beneficios que conllevan las relaciones estables y duraderas con los Estados de Asia Central y promueven por medio de diferentes canales la cooperación con estos países. Así pues, aunque la cooperación militar sino-rusa tiene una alta incidencia en la seguridad de Asia Central, existen otros poderes que, en la búsqueda de satisfacer ciertos intereses nacionales, influyen también en diferente grado en algunos sectores de la seguridad centroasiática, compiten con el eje sino-ruso y, en esa medida, disminuyen la influencia de este último en la región.

BIBLIOGRAFÍA

- Akiner, Shirin. *Violence in Andijan, 13 May 2005: An Independent Assessment*. Silk Road Studies Program & Central Asia-Caucasus. Washington: Johns Hopkins University, 2005.
- Allison, Roy y Johnson, Lena. *Central Asian Security: The New Security Context*. Washington D.C.: Brookings Institution Press, 2001.
- Buzan, Barry y Weaver, Ole. *Regions and Powers, the Structure of International Security*. Cambridge University Press, 2003.
- Buzan, Barry; Weaver, Ole y De Wilde, Jaap. *Security a New Framework for Analysis*. Londres: Lynne Rienner Publishers, Inc., 1998.
- Collins, Alan. *Contemporary Security Studies*. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Djalili, Mohammad-Reza y Kellner, Thierry. *La nueva Asia Central: realidades y desafíos*. Barcelona: Ediciones Bellaterra, 2003.
- Lake, David A. y Morgan, Patrick. *Regional Orders building security in a new world*. Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1997.
- Lal, Rolie. *Central Asia and its neighbors; Security and Commerce at the Crossroads*. Santa Monica: The Rand Corporation, 2006.
- Melville, Andrei y Shakleina, Tatiana. *Russian Foreign Policy in Transition: Concepts and Realities*. Budapest-Nueva York: Central European University Press, 2005.
- Peng Guangqian. *Defensa Nacional de China*. Traducción de Chen Gensheng. Beijing: China Intercontinental Press, 2004.
- Remington, Thomas F. *Politics in Russia*. Nueva York: Pearson/Longman, 2008

Trenin, Dimitri. *The End of Eurasia: Russia on the Border Between Geopolitics and Globalization*. Washington D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2001.

Wolf, Charles y Lang, Thomas. *Russia's Economy: Signs of Progress and Retreat on the Transnational Road*. Santa Monica: The Rand Corporation, 2006.

Yang, Richard y Pollack Jonathan. *China's Shadow: Regional Perspectives on Chinese Foreign Policy & Military Development*. Santa Monica: The Rand Corporation, 1998

Zhao, Huasheng; Rumer, Eugene y Trenin, Dmitri. *Central Asia : Views from Washington, Moscow, and Beijing*. Londres: M.E. Sharpe, Inc., 2007

Capítulos de libros

Cornell, Svante E.; Tsereteli, Mamuka y Socor, Vladimir. "Geostrategic Implications of the Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline" En: Starr, Frederick y Cornell, Svante E. (ed.). *The Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline: Oil window to the West*. The Central Asia Caucasus Institute, John Hobkins University. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.silkroadstudies.org/BTC_2.pdf

Heifetz, Boris. "Russian Direct Investments in EurAsEC and Their Role in Energy and Transport Infrastructure Development in Eurasia". En: *Eurasian Integration Yearbook 2009*. Almaty: Eurasian Development Bank, 2009.

Roeder, Philip. "From Hierarchy to Hegemony: The Post-Soviet Security Complex". En Lake, David A. y Morgan, Patrick (ed.). *Regional Orders building security in a new world*. Pennsylvania: Pennsylvania State University Press, 1997.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Bal, Idris. "The Turkish Model and the Turkic Republics". *Perceptions, Journal of International Affairs*, Vol. 3, No. 3 (septiembre–noviembre de 1998) Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.sam.gov.tr/perceptions/Volume3/September-November1998/bal.PDF>

Blank, Stephen. "US Interests in Central Asia and the Challenges to Them". *Military Technology*. Bonn, Tomo 31, No. 1. (Enero de 2007). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=0&did=1383097701&SrchMode=1&sid=5&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1268355560&clientId=65930>

Buszynski, Leszek. "Russia's New Role in Central Asia". *Asian Survey*, University of California Press Vol. 45, No. 4 (julio–agosto de 2005): 546-565.

Cardais, Adam. "Central Asia: not the promised land". *Transitions Online* (2/2/2009): 4. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2095/ehost/detail?vid=5&hid=105&sid=594843be-0567-4161-9261-87c48234876b%40sessionmgr112&bdata=JmFtcDtsYW5nPWVzJnNpdGU9ZW5hvc3QtbGl2ZQ%3d%3d#db=a9h&AN=36468555>

Chung, Chien-Peng. "The Defense of Xinjiang". *Harvard International Review*, Vol. 25 (2), (verano de 2003). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://hir.harvard.edu/index.php?page=article&id=1124&p=1>

Hill Fiona y Jones Kevin. "Fear of Democracy or Revolution: The Reaction to Andijon". *The Washington Quarterly*, N° 29 (verano de 2006): 3. Universidad de Maryland. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cissm.umd.edu/papers/files/hilljones.pdf>

Hsiu-Ling Wu y Chien-Hsu Chen. "The prospects for Regional Economic Integration between China and the Five Central Asian Countries". *Europe-Asia Studies*, Vol. 56, No. 7, (Nov. 2004): 1059-1080.

Ipek, Pinar. "Challenges for Democratization in Central Asia: What Can the United States Do?" *Middle East Policy*; Vol. 14 Issue 1 (Spring 2007): 95-106.

Jaffe, Amy Myers y Soligo, Ronald. "Re-evaluating US strategic priorities in the Caspian Region: balancing energy resource initiatives with terrorism containment". *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 17 Issue 2, (2004): 255-268

Kalandadze, Katya y Orenstein, Mitchell A. "Electoral Protests and Democratization Beyond the Color Revolutions". *Comparative Political Studies*, Sage Journals Online, Volumen 42 No. 11, (2009): 1403-1425. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://cps.sagepub.com/cgi/content/abstract/42/11/1403>

Kramer, Heinz. "Will Central Asia become Turkey's sphere of influence". *Perceptions, Journal of International Affairs*, Vol. 1, Marzo-Mayo de 1996. Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Turquía. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.sam.gov.tr/perceptions/Volume1/March-may1996/WILLCENTRALASIABECOMETURKEY.pdf>

Nickeson, Jeffrey. "Has the west Lost the Battle for Central Asia?" *Defense and Foreign Affairs Policy*. Tomo 35, No. 8 (2007).

Özer Ercan. "Foreign Economic Policy and Relations of Turkey: The Regional Perspective". *Perceptions, Journal of International Affairs*, Vol. 2, Marzo-Mayo de 1997. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.sam.gov.tr/perceptions/Volume2/March-may1997/FOREIGNECONOMICPOLICYANDRELATIONSOFTURKEY.pdf>

Rothacher, Albrecht. "Allying with an Evil Axis?: The Ambivalent Role of the Shanghai Cooperation Organization in Central Asia". *RUSI Journal*. Tomo 153, No. 1 (2008). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=0&did=1451268041&SrchMode=1&sid=4&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1268355313&clientId=65930>

Sanei, Faraz. "The Caspian Sea Legal Regime, Pipeline Diplomacy, and Prospects for Iran's Isolation from the Oil and Gas Frenzy: Reconciling Tehran's Legal options with its Geopolitical Realities". *Vanderbilt Journal*, Volume 34, No. 3 (mayo de 2001). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://law.vanderbilt.edu/publications/journal-of-transnational-law/archives/volume-34-number-3/index.aspx>

Teklin, Ali y Williams, Paul A. "Turkey and EU Energy Security: The pipeline connections". *East European Quarterly*; Vol. 42 Issue 4 (Invierno de 2008): 419 – 434.

Turner, Susan. "Russia, China and a Multipolar World Order: The Danger in the Undefined". *Asian Perspective*, Vol. 33, No. 1 (2009): 159-184. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.asianperspective.org/articles/v33n1-f.pdf>

Vondra, Alexandr. "Security strategy needed". *Hampton Roads International Security Quarterly*. Portsmouth: Spring/summer 2009. Tomo IX . Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=2&did=1700670081&SrchMode=1&sid=3&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1268355195&clientId=65930>

Weitz, Richard. "Why Russia and China have not formed an anti-American Alliance". *Naval War College Review*. Washington: Autumn 2003. Tomo 56, No. 4. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:

<http://ez.urosario.edu.co:2065/pqdweb?index=0&did=500638881&SrchMode=1&sid=1&Fmt=3&VInst=PROD&VType=PQD&RQT=309&VName=PQD&TS=1268354731&clientId=65930>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Allianz Knowledge Partnersite. “Primary Russian Oil and Gas Pipelines to Europe”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://knowledge.allianz.com/nopi_downloads/images/pipelines_russia_eu_zg_4.jpg

Andrew, Martin. *Power Politics: China, Russia and Peace Mission 2005*. The Jamestown Foundation. China Brief, Volume 5, No 20 (2005). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www.jamestown.org/programs/chinabrief/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=3897&tx_ttnews%5BbackPid%5D=195&no_cache=1

Arman, Kambiz. “Investing in Tunnel, Iran Nurtures Ambitions in Tajikistan”. *Eurasia Insight* (enero 01 de 2003). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav080103a.shtml>

Belfer Center for Science and International Affairs; John F. Kennedy School of Government - Harvard University. “From Pipe Dream to Pipeline: The Realization of the Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/12795/from_pipe_dream_to_pipeline.html

Berniker, Mark. “Trans-Afghan Pipeline Project Moving Forward, Faces Risks”. *Eurasia Insight*, (diciembre 19 de 2002). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/business/articles/eav121902.shtml>

“Beslan mourns deadly school siege”. *BBC News* (Septiembre 1 de 2009). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8231597.stm>

Bigg, Claire. “Uzbekistan: Karimov, Putin Say Andijon Violence Was Planned Abroad”. *Radio Free/ Europe Radio Liberty* (junio 29 de 2005). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.rferl.org/content/article/1059583.html>

Blagov, Sergei. “Russia Hails Border Deal with China Despite Criticism”. The Jamestown Foundation. *Eurasia Daily Monitor* Volume 2, Issue 102 (mayo 24 de 2005). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=30445

Blagov, Sergei. “Russia looks to protect economic interests in Turkmenistan amid political uncertainty”. *Eurasia Insight* (diciembre 22 de 2006). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav122206a.shtml>

Blagov, Sergei. “Russia’s Far Eastern Workers Wary of Chinese Migrants”. The Jamestown Foundation. *Eurasia Daily Monitor* Volume 4, Issue 234 (diciembre 17 de 2007). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33252

Blank, Stephen. “Russia’s New Defense Law and Military Intervention in the CIS”. Central Asia-Caucasus Institute, (septiembre 30 de 2009). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/5185>

Bonet, Pilar. “En Rusia se está gestando un Tercer Reich.; lo que falta aún es un Hitler”. *El País* (12 de septiembre de 2004). Consulta realizada en septiembre de 2009.

Disponible en la página:
http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/gestando/Tercer/Reich/falta/Hitler/elpepiint/20040912elpepiint_15/Tes

Boston University. “Russian Military: Peace Mission 2007”. Marzo 29 de 2007. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.bu.edu/phpbin/news-cms/news/?dept=732&id=44272>

Boston University. Institute for the Study of Conflict, Ideology and Policy, “Russian Military: Peace Mission 2007”. Marzo 29 de 2007. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.bu.edu/phpbin/news-cms/news/?dept=732&id=44272>

Burke, Justin. “Turkmenistan to increase gas exports to Iran in 2001”. *Eurasianet* (marzo 16 de 2000). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.eurasianet.org/resource/turkmenistan/hypermail/200003/0024.html>

“Caspian pipeline dream becomes reality”. *BBC News* (septiembre 17 de 2002). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web:
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/2263611.stm>

“China Concerned About Drug Situation in Central Asia”. *People’s Daily* (julio 20 de 2000). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
http://english1.peopledaily.com.cn/english/200007/20/eng20000720_45935.html

“China, Russia start joint military exercises”. *China Daily* (agosto 18 de 2005). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-08/18/content_470125.htm

Chivers, C.J. “China Backs Uzbek, Splitting With U.S. on Crackdown”. *The New York Times* (mayo 25 de 2005). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página

web:

<http://www.nytimes.com/2005/05/25/international/europe/25uzbekistan.html>

Christoffersen, Gaye. "Constituting the Uyghur in U.S.-China Relations: The Geopolitics of Identity Formation in the War on Terrorism". Center for Contemporary Conflict (CCC), Naval Postgraduate School; septiembre 02 de 2002. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.nps.edu/Academics/centers/ccc/publications/OnlineJournal/2002/sep02/eastAsia.pdf>

"Claves: el conflicto en Chechenia". *BBC Mundo* (septiembre 03 de 2004). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_3700000/3700035.stm

Chung, Chien-Peng. "China's War on Terror: September 11 and Uighur Separatism". *Foreign Affairs*, Julio/agosto de 2002.

"Declaration on Establishment of SCO". *China Daily* (junio 12 de 2006). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www.chinadaily.com.cn/china/2006-06/12/content_6020343.htm

Eshanova, Zamira. "Kyrgyz Security Council Secretary warns of fresh IMU attacks, but to what end?" *Eurasia Insight* (junio 7 de 2002). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav070602.shtml>

Fernández, R.; De Rituerto, R.M. "La crisis del gas entre Rusia y Ucrania pone en peligro el suministro a la UE". *El País* (enero 02 de 2009). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.elpais.com/articulo/internacional/crisis/gas/Rusia/Ucrania/pone/peligro/suministro/UE/elpepiint/20090102elpepiint_2/Tes

“Gazprom-Central Asia deal to set off Price rise”. *Asia News* (marzo 19 de 2008). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.asianews.it/index.php?l=en&art=11801&geo=3&size=A>

Gow, David. “Russia-Ukraine gas crisis intensifies as all European supplies are cut off”. *The Guardian* (enero 7 de 2009). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.guardian.co.uk/business/2009/jan/07/gas-ukraine>

Jones Luong, Pauline y Weinthal, Erika. “New Friends, new fears in Central Asia”. *Foreign Affairs*, marzo/abril 2002, Vol. 81 Issue 2, p.61 – 70. (EBSCO)

Kaczmariski, Marcin. “Russia creates a new security system to replace the C.I.S”. *Eurasia Insight* (noviembre 01 de 2006). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/pp011106.shtml>

Katik, Mevlut. “Turkey’s Governing Party Looks to Boost Trade with Central Asian and Caucasus States”. *Eurasianet* (febrero 25 de 2003). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/business/articles/eav022503.shtml>

Kaya, Kemal. “Turkey”. *Central Asia-Caucasus Institute*, Silk Road Studies Program. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/publications/GCA/GCAPUB-13.pdf>

“Kazakhstan allows U.S. non-military transit to Afghanistan”. *RIA Novosti* (febrero 9 de 2009). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://en.rian.ru/world/20090209/120052251.html>

“Kazakhstan: Nursultan Nazarbayev meets Exxon Mobile representatives”. *Caucas EuroNews* (febrero 24 de 2006). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.caucas.com/home_eng/depeches.php?idp=794

Kim, Seongjin. "Concept of Societal Security and Migration Issues in Central Asia and Russia". *Center for Far Eastern Studies*, University of Toyama, 2008. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www3.u-toyama.ac.jp/cfes/horie/CAMMIC-J/Publications_files/CAMMIC-WP2.pdf

Lague, David. "China and Russia rethink arms deals". *The New York Times* (marzo 2 de 2008). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.nytimes.com/2008/03/02/world/asia/02iht-arms.1.10614237.html>

Le Monde Diplomatique. "The National Security Strategy of the USA". Septiembre de 2002. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.monde-diplomatique.fr/cahier/irak/a9687>

Lubin, Nancy. "Drug Trafficking in Central Asia: A Matter of Survival for Some". *Eurasia Insight* (noviembre 5 de 2001). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav050901.shtml>

Lyons, Shawn T. "After Andijan: An Uzbek Newspaper's Betrayal". *Eurasia Insight* (agosto 19 de 2005). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/eav081905.shtml>

McDonald Hamish. "Beijing backs Uzbekistan crackdown". *The Age* (mayo 26 de 2005). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.theage.com.au/news/World/Beijing-backs-Uzbekistan-crackdown/2005/05/25/1116950752957.html>

Myers, Amy. "Unlocking the Assets: Energy and the Future of Central Asia and the Caucasus". The James A. Baker III Institute for Public Policy of Rice University. Abril de 1998. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.rice.edu/energy/publications/docs/UnlockingtheAssets_MainStudy.pdf

Najibullah, Farangis. "Turkish schools coming under increasing scrutiny in Central Asia". *Eurasia Insight* (abril 4 de 2009). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eurasianet.org/departments/insight/articles/pp042609.shtml>

Rui Xia. "Asphalt net covers China's west". *Asia Times* (septiembre 15 de 2005). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.atimes.com/atimes/China_Business/GI15Cb01.html

"Russia and Kazakhstan presidents to celebrate Baikonur birthday". *Ria Novosti* (junio de 2005). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://en.rian.ru/russia/20050601/40457849.html>

"Russian population in steep decline". *BBC News* (octubre 24 de 2000). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/988723.stm>

Schepp, Matthias. "Five years on, Beslan's Survivors Feel Forsaken". *Der Spiegel* (agosto 24 de 2009). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,644936,00.html>

"SCO conducts final stage of joint anti-terror drill". *People's Daily* (agosto 17 de 2007). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://english.peopledaily.com.cn/90001/90777/6242496.html>

Scott Tyson, Ann. Wright, Robin. "Crackdown Muddies U.S.-Uzbek Relations". *The Washington Post* (junio 4 de 2005). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página: <http://www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2005/06/03/AR2005060301655.html>

Shangwu, Sun. "Peace Mission 2005 ends in blaze of glory". *China Daily* (agosto 26 de 2005).

Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-08/26/content_472288.htm

Socor, Vladimir. "Putin's "Near Abroad" is "NATO's East" as Disagreements Continue".

Eurasia Daily Monitor, The Jamestown Foundation. Volume: 5, Issue: 68 (Abril 9 de 2008). Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web:
http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33537

7

"St. Petersburg Summit of SCO Concludes with Rich Fruit". *People's Daily* (junio 08 de 2002).

Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
http://english.peopledaily.com.cn/200206/08/eng20020608_97422.shtml

Swanstrom, Niklas. "Central Asia as a Transit Region for Drugs". *Asia Times* (agosto 28 de 2003).

Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/EH28Ag01.html

Synovitz, Ron. "Uzbekistan: U.S. Confirms End of Air Base Agreement with Tashkent". *Radio*

Free Europe/Radio Liberty (julio 31 de 2005). Consulta realizada en noviembre de 2009.
Disponible en la página web: <http://www.rferl.org/content/article/1060306.html>

Tonberg, Igor. "Energy outcome of SCO meeting in Dushanbe". *RIA Novosti* (septiembre 20 de 2006).

Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
<http://en.rian.ru/analysis/20060920/54104304.html>

"War against terror: Bases for coalition operations during Operation Enduring Freedom".

CNN. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.cnn.com/SPECIALS/2001/trade.center/military.map.html>

Yermukanov, Marat. "Atasu-Alashankou Pipeline Cements «Strategic Alliance» Between Beijing

and Astana". *Eurasia Daily Monitor*, The Jamestown Foundation, Volume 3, Issue 1,

January 2, 2006. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=3123
9

Otros documentos

A to Z of Azerbaijan. “Baku-Tibilisi-Ceyhan Pipeline”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.azerb.com/az-btc.html>

Aksoy, Oktay. “Central Asia”. *Foreign Policy Institute*. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.foreignpolicy.org.tr/documents/oaksoy1.htm>

Alcorn, Keith. “Chinese HIV prevention with drug users undermined by police”. *Aidsmap* (diciembre 11 de 2008). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.aidsmap.com/en/news/90DE9D1E-C677-4D2A-92E4-65250632D62C.asp>

Berrigan, Frida; Hartung, William y Heffel, Leslie. “U.S. Weapons at War 2005: Promoting Freedom or Fueling Conflict? U.S. Military Aid and Arms Transfer Since September 11”. *World Policy Institutions* (junio de 2005). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.worldpolicy.org/projects/arms/reports/wawjune2005.html>

British Petroleum - BP. “BTC Celebrates Full Commissioning”. Julio 13 de 2006. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.bp.com/genericarticle.do?categoryId=9006615&contentId=7020655>

Buldakova, Elena. “Conflicting Views on Land Issue Between Kyrgyzstan and China”. *Media Insight Central Asia*, No. 24 (mayo de 2002). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cimera.org/files/camel/en/24e/MICA24E-Buldakova2.pdf>

Carnegie Endowment Center. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.carnegie.ru/en/about/>

Center for International Development and Conflict Management. “Assessments for Russians in Kazakhstan”. *University of Maryland*. Consulta realizada en diciembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cidcm.umd.edu/mar/assessment.asp?groupId=70501>

Central Asia-Caucasus Institute. “Tajikistan Anzab Tunnel Officially Inaugurated”. Julio 26 de 2006. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/4111>

Central Intelligence Agency, “The World Factbook”. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

Central Intelligence Agency. “The World Factbook: Kazakhstan”. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:

Chan, John. “Chinese Leaders seek allies against US encirclement”. *World Socialist Website* (mayo 17 de 2002). Disponible en la página web: <http://www.wsws.org/articles/2002/may2002/chin-m17.shtml>

Chazan, Guy y Kahn, Gabriel. “The Wall Street Journal: Eni to Cede Key Role in Kashagan Oil Field. Royal Dutch Shell PLC”; enero de 2008. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://royaldutchshellplc.com/2008/01/14/the-wall-street-journal-eni-to-cede-key-role-in-kashagan-oil-field/>

China.org.cn. “Xinjiang’s Natural Resources”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.china.org.cn/english/MATERIAL/139230.htm>

Comisión Económica y Social de Naciones Unidas para Asia y el Pacífico. “Some Perspectives on Poverty in Countries of Central Asia”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.unescap.org/pdd/calendar/EPM%202004/paper_centralasia.pdf

“Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa”. Embajada de la Federación Rusa en Brasil. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.brazil.mid.ru/embrus/ConcepVP.htm>

Duma Estatal.”Ley Federal para Combatir el Terrorismo”. Adoptada el 26 de febrero de 2006. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.medialaw.ru/e_pages/laws/russian/terrorism.htm

Dumbaugh, Kerry. “Tibet: Problems, Prospects, and U.S. Policy”. *Departamento de Estado de Estados Unidos, Centro de Prensa Extranjera* (julio de 2008). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://fpc.state.gov/documents/organization/103673.pdf>

Embajada de la Federación Rusa en la República de Indonesia. “SCO –A New Model of Successful International Cooperation”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.indonesia.mid.ru/ros_asia_e_4.html

Embajada de la República Popular China en la República Bolivariana de Venezuela. “CNPC anuncia adquisición de PetroKazakhstan”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://ve.china-embassy.org/esp/jmgx/t220400.htm>

Embajada de la República Popular China en la República de Mauricio. “Hu Jintao Attends the Shanghai Cooperation Organization (SCO) Summit and Delivers an Important Speech”. Julio 5 de 2007. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.ambchine.mu/eng/xwdt/t203518.htm>

Embajada de la República Popular China en Siria. “La naturaleza terrorista de los separatistas del Turkestán Oriental”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://sy.chineseembassy.org/eng/xwfb/t582454.htm>

Energy Information Administration. “Russia”. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/Russia/Background.html>

Gladney, Dru C. “China’s « Uighur Problem » and the Shanghai Cooperation Organization”. *Paper prepared for the U.S.-China Economic and Security Review Commission Hearings*. Washington D.C. (agosto 3 de 2006). Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www.uscc.gov/hearings/2006hearings/transcripts/aug_3_4/tesimony_dru_gladney.pdf

Global Security. “Karshi-Khanabad (K2) Air Base Camp Stronghold Freedom”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/military/world/centralasia/khanabad.htm>

Global Security. “Sino-Soviet Border Clashes”. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/prc-soviet.htm>

Global Security. “Uighur Militants”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/military/world/para/uighur.htm>

Global Security. “U.S. Deployments”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.globalsecurity.org/org/news/2002/us-deploy010214.gif>

GUUAM. “The Guuam Group: History and Principles”. Noviembre de 2000. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.guuam.org/general/browse.html>

Isbell, Paul. "Las Rutas del Petróleo en Asia Central". *Anuario Asia Pacífico*, 2007. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web <http://www.anuarioasiapacifico.es/anuario2007/pdf/Economia3.pdf>

International Rescue Committee. "The Crisis in Chechnya and the Northern Caucasus at a Glance" (enero de 2006). Consultado en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.theirc.org/news/crisis-chechnya-and-northern-caucasus-glance-3607>

"Islam in Kazakhstan and Kyrgyzstan (The Nurcu Movement and the Hizb ut Tahrir)". *Amerasian World*. (diciembre 23 de 2003). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.amerasianworld.com/islam_in_kazakhstan.php

Islamic Human Rights Commission. "The Russian and Muslim Minorities". Abril de 2004. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página: <http://www.ihrc.org.uk/show.php?id=1080>

Jones, Elizabeth. "US Policy in Central Asia". Testimonio en el Sub-comité del Senado para Asia Central y el Cáucaso (diciembre 13 de 2001). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.bits.de/NRANEU/Central%20Asia/centralasia131201.html>

Karachaganak Petroleum Operating B.V. "Karachaganak Petroleum Operating B.V.". Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.kpo.kz/cgi-bin/index.cgi>

Larm, Willy. "Beijing's Alarm Over New U.S. Encirclement Coconspiracy". *China Brief*, The Jamestown Foundation. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=3843

Kirgizistan-Türkiye “Manas Üniversitesi”. Consulta realizada en noviembre de 2009.
Disponible en la página web: <http://www.manas.kg/alt.php?id=1>

Maleki, Nima. “Energy pipelines in Eurasia: maps of the New Silk Road”. *Worldpress.org*
Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web:
http://www.worldpress.org/images/maps/central_asia1.gif

Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa. “Discurso del Presidente ruso Vladimir Putin en la reunión ampliada de Gobierno”. Septiembre 04 de 2004. Traducción no oficial del ruso. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la
página web:
http://www.mid.ru/Brp_4.nsf/arh/7A491054EA8E0288C3256F0F0023EDD5?OpenDocument

Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular de China. “Hu Jintao Attends China-India Economic, Trade and Investment Cooperation Summit and Delivers an Important Speech”. Noviembre 23 de 2006. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la
página web:
<http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjdt/zyjh/t281852.htm>

Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular de China. “Tratado de Buena Vecindad y Cooperación Amistosa entre la República Popular China y la Federación Rusa”. Julio 21 de 2001. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la
página web: <http://www.fmprc.gov.cn/eng/wjdt/2649/t15771.htm>

Ministerio de Relaciones Exteriores de la República Popular China. “Declaración Conjunta de China y Rusia sobre Orden Internacional en el Siglo XXI”. Julio 2 de 2005. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.fmprc.gov.cn/esp/zt/hjtfwelshsk/t202164.htm>

Misión Permanente de la República Popular China en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra y Otras Organizaciones Internacionales en Suiza. “Speech by Chinese Foreign Minister Tang Jiaxuan at the Meeting of China-ASEAN Dialogue (26/07/2001)”. Abril 19 de 2004. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.china-un.ch/eng/ljzg/zgwjzc/t85864.htm>

Misión Permanente de la República Popular China en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra y Otras Organizaciones Internacionales en Suiza. “Hu Jintao Addresses the General Debate of the 64th Genral Assembly Session”. Septiembre 24 de 2009. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.china-un.ch/eng/xwdt/t616864.htm>

Nabucco Gas Pipeline Project. “Project description/Pipeline route”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.nabucco-pipeline.com/project/project-description-pipeline-route/project-description.html>

North Atlantic Treaty Organization. “The North Atlantic Treaty”. Washington D.C., Abril 04 de 1949. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_17120.htm

Official Website of SCO Summit. “Chinese Premier proposes free trade zone within SCO”. Septiembre 23 de 2003. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://english.scosummit2006.org/en_ldrjh/2003-09/23/content_204.htm

Official Website of SCO Summit. “Hu Jintao delivers speech at Astana Summit”. Julio 6 de 2005. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://english.scosummit2006.org/en_ldrjh/2005-07/06/content_176.htm

Omelicheva, Mariya. “Russia’s Counterterrorism Policy: Variations on an Imperial Theme”. *Perspectives on Terrorism*. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página:

http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php?option=com_rokzine&view=article&id=70&Itemid=54

Portal de la Unión Europea. “Statement of President Barroso on the resolution of the Ukraine-Russia Gas Dispute”. Bruselas, enero 20 de 2009. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/09/12&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

Putin, Vladimir. “Discurso en una base aérea”. Octubre 23 de 2003, en Kant, Kirguizistán. Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página: http://eng.kremlin.ru/speeches/2003/10/23/1214_type82912type127286_54528.shtml

Religoscope “Central Asia: Fetullah Gülen’s Missionary Schools”. (abril 11 de 2002). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.religoscope.com/info/articles/007_fetullahci.htm

República de Turquía, “Constitución de la República de Turquía”. Oficina del Primer Ministro. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.byegm.gov.tr/sayfa.aspx?Id=78>

Roberts, John. “Russia and the CIS. Energy relations in the wake of the Russia-Ukraine gas crisis”. European Union Institute for Security Studies. Febrero de 2009. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Russia_and_the_CIS.pdf

Russia’s Presidency of the SCO. “Charter of the SCO”. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://en.sco2009.ru/docs/documents/charter.html>

Russia's Presidency of the Shanghai Cooperation Organization 2008-2009. "Prime Minister Vladimir Putin addressed an expanded meeting of the Shanghai Cooperation Organization's Council of Heads of Government". Octubre 31 de 2008. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://en.sco2009.ru/news/20081031/5448.html>

Saunders, Paul. "Russian Energy and European Security". *The Nixon Center* (febrero de 2008). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.nixoncenter.org/monographs/saunders08.pdf>

The Shanghai Cooperation Organization. "Plan of Action of the SCO Member States and the Islamic Republic of Afghanistan on combating terrorism, illicit drug trafficking and organized crime". Marzo 27 de 2009. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.sectSCO.org/EN/show.asp?id=99>

Turkish International Cooperation and Development Agency (TIKA). "About TIKA". Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.tika.gov.tr/EN/Icerik.ASP?ID=345>

Turkish International Cooperation and Development Agency (TIKA). "Asia and the Caucasus". Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.tika.gov.tr/EN/Icerik.ASP?ID=320>

University of Alberta - China Institute. "Analysis of China's Energy import and export". Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.uofaweb.ualberta.ca/chinainstitute/nav03.cfm?nav03=58471&nav02=57277&nav01=57272>

U.S. Census Bureau. "World POP Clock Projection". Consulta realizada el 22 de noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.census.gov/ipc/www/popclockworld.html>

U.S. Department of State. “Foreign Appropriated Assistance: Uzbekistan”. *Bureau of European and Eurasian Affairs* (enero de 2009). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.state.gov/p/eur/rls/fs/103648.htm>

U.S. Energy Information Administration. “Russia Energy Data, Statistics and Analysis – Oil, Gas, Electricity, Coal”. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.eia.doe.gov/cabs/Russia/Background.html>

U.S. General Accounting Office. “Central and Southwest Asian Countries: Trends in U.S. Assistance and Key Economic, Governance, and Demographic Characteristics”. Mayo 9 de 2003. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.gao.gov/products/GAO-03-634R>

“U.S. Welcomes Formation of Baku-Tbilisi-Ceyhan Pipeline Co”. Agosto 2 de 2002. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.america.gov/st/washfile-english/2002/August/20020802131119lfenner@pd.state.gov0.9542963.html>

Valasiek, Tomas. “Military Cooperation between Georgia Ukraine, Uzbekistan, Azerbaijan, and Moldova in the GUUAM Framework”. Belfer Center for Science and International Affairs; John F. Kennedy School of Government, Harvard University. Diciembre de 2000. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/3102/military_cooperation_between_georgia_ukraine_uzbekistan_azerbaijan_and_moldova_in_the_guam_framework.html

Vatansever, Adnan. “Prospects for Building the Trans-Afghan Pipeline and its Implications”. *Pacific Northwest National Laboratory* (agosto 31 de 2003). Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.pnl.gov/aisu/pubs/tapvatan.pdf>

Weitz, Richard. "SCO Fails to Solve its Expansion Dilemma". *Central Asia-Caucasus Institute*. Septiembre 19 de 2009. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/4697/print>

WTRG Economics. "Oil Price History and Analysis". Consulta realizada en septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.wtrg.com/prices.htm>

Yermukanov, Marat. "Kazakh – Chinese Pipeline : A Bond of Strategic Partnership or Source of Tensions?". *Central Asia-Caucasus Institute*. Noviembre 1 de 2006. Consulta realizada en octubre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.cacianalyst.org/?q=node/3668>

Yun-kwong Kwok; Yanghun Zhang. "Impacts of External Oil Supply Shocks on the Chinese Economy". *Victoria University*, Melbourne. Consulta realizada en noviembre de 2009. Disponible en la página web: http://www.cfses.com/06confchina/documents/Final_Papers/Paper_Kwok_External_Oil_Supply_Shocks.pdf

Anexo 1: Oleoductos y Gasoductos hacia Europa



Fuente: Allianz Knowledge Partnersite. “Primary Russian Oil and Gas Pipelines to Europe”. Documento electrónico.

Anexo 2: Mapas de oleoductos y gasoductos en Asia Central



Fuente: Maleki, Nima. "Energy pipelines in Eurasia: maps of the New Silk Road". Documento electrónico.

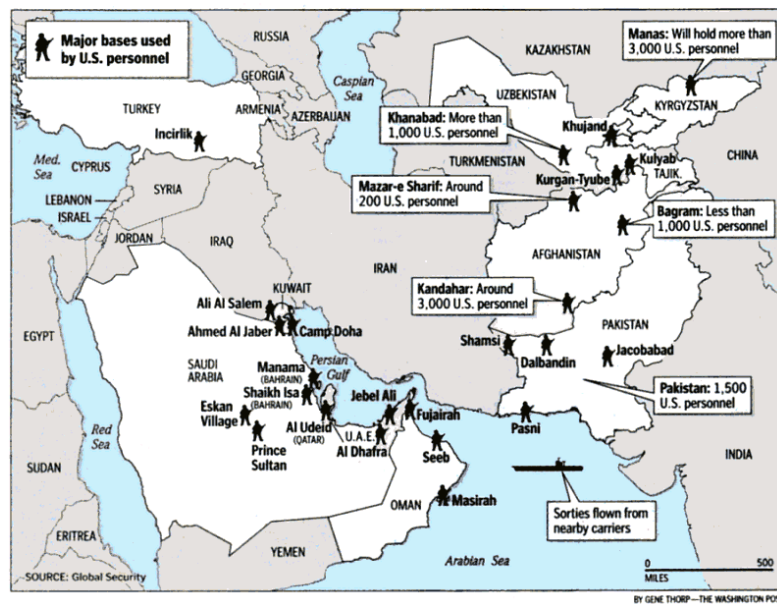
Anexo 3: Presencia militar de EEUU en la región



Fuente: “War against terror: Bases for coalition operations during Operation Enduring Freedom”. CNN. Documento electrónico.

U.S. Deployments

While U.S. military strikes have tapered off in Afghanistan, a large military presence remains in the region. All told, there are more than 50,000 U.S. military personnel on ships and bases nearby.



Fuente: Global Security. “U.S. Deployments”. Documento electrónico.

Anexo 4: Datos de comparación SCO – OTAN

ORGANIZACIÓN DE COOPERACIÓN DE SHANGHAI (OCS)							
	Estado	Población*	Área (en km2)	Hombres entre los 16 y 49 años**	PIB en USD (en miles de millones)**	Gasto militar (% del PIB)	Gasto militar en USD (en miles de millones)
Estados miembro	China	1,338,612,698	9,569,901	375,009,345	7,332	4.30%	315.276
	Rusia	140,041,247	17,098,242	21,098,306	2,271	3.90%	88.569
	Tayikistán	7,349,145	143,100	1,428,218	13.19	3.90%	0.51441
	Kazajistán	15,339,437	2,724,900	2,888,931	176.2	0.90%	1.5858
	Uzbekistán	27,606,007	447,400	6,340,446	71.84	2%	1.4368
	Kirguizistán	5,431,747	199,951	1,083,777	11.64	1.40%	0.16296
Estados observadores	India	1,166,079,217	3,287,263	301,094,084	3,304	2.50%	82.6
	Pakistán	176,242,949	796,095	33,690,322	431.2	3%	12.936
	Irán	66,429,284	1,648,195	20,212,275	843.7	2.50%	21.0925
	Mongolia	3,041,142	1,564,116	706,774	9.4	1.40%	0.1316
	TOTAL OCS (miembros y observadores)	2,946,172,863	37,479,163	763,552,478	14,464.30		524.30507

ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE (OTAN)							
	Estado	Población*	Área	Hombres entre los 16 y 49 años**	PIB en USD (en miles de millones)**	Gasto militar (% PIB)	Gasto militar en USD (en miles de millones)
Estados miembro	Albania	3,639,453	28,748	800,665	21.86	1.49%	0.325714
	Bélgica	10,414,336	30,528	2,407,128	390.2	1.30%	5.0726
	Bulgaria	7,204,687	110,879	1,701,979	93.98	2.60%	2.44348
	Canadá	33,487,208	9,984,670	8,072,010	1,303	1.10%	14.333
	Croacia	4,489,409	56,594	1,035,712	82.58	2.39%	1.973662
	República Checa	10,211,904	78,867	2,522,383	264.8	1.46%	3.86608

	Dinamarca	5,500,510	43,094	1,235,067	204.1	1.30%	2.6533
	Estonia	1,299,371	45,228	306,273	28.03	2%	0.5606
	Francia	64,057,792	643,427	12,087,606	2,133	2.60%	55.458
	Alemania	82,329,758	357,022	19,594,118	2,925	1.50%	43.875
	Grecia	10,737,428	131,957	2,535,174	343.8	4.30%	14.7834
	Hungría	9,905,516	93,028	2,391,400	197.6	1.75%	3.458
	Holanda	16,715,999	41,543	3,950,825	673.5	1.60%	10.776
	Islandia	306,694	103,000	62,576	12.87	0%	0
	Italia	58,126,212	301,340	13,884,079	1,827	1.80%	32.886
	Letonia	2,231,503	64,589	568,683	38.95	1.20%	0.4674
	Lituania	3,555,179	65,300	915,187	63.37	1.20%	0.76044
	Luxemburgo	491,775	2,586	116,505	39.47	0.90%	0.35523
	Noruega	4,660,539	323,802	1,078,181	276.3	1.90%	5.2497
	Polonia	38,482,919	312,685	9,741,508	670.7	1.71%	11.46897
	Portugal	10,707,924	92,090	2,573,913	237.3	2.30%	5.4579
	Rumania	22,215,421	238,391	5,682,299	272	1.90%	5.168
	Eslovaquia	5,463,046	49,035	1,420,966	119.8	1.87%	2.24026
	Eslovenia	2,005,692	20,273	494,496	54.49	1.70%	0.92633
	España	40,525,002	505,370	10,033,069	1,402	1.20%	16.824
	Turquía	76,805,524	783,562	20,213,205	903	5.30%	47.859
	Reino Unido	61,113,205	243,610	14,729,500	2,236	2.40%	53.664
	Estados Unidos	307,212,123	9,826,670	72,715,332	14,440	4.06%	586.264
	TOTAL	893,896,129	24,577,888	212,869,839	31,254.70		929.170066

Cuadro elaborado por el autor de la presente monografía con base en la información obtenida de: CIA "The World Factbook". Documento electrónico.

*	Datos de 2009
**	Datos de 2008
	Datos de 2007
	Datos de 2006
	Datos de 2005
	Datos de 2002

