

“ANÁLISIS DE LA INCIDENCIA DE LAS RELACIONES ENTRE LA OTAN y RUSIA  
EN MATERIA DE SEGURIDAD EN EUROPA ORIENTAL. PERIODO 1997-2008”

IRIS CAROLINA BARBOSA CASTAÑO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
BOGOTÁ D.C, 2010

“Análisis de la incidencia de las relaciones entre la OTAN y Rusia en materia de seguridad  
en Europa Oriental. Periodo 1997-2008”

Disertación de Grado  
Presentada como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la facultad de relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:  
Iris Carolina Barbosa Castaño

Dirigida por:  
Stéphanie Lavaux

Semestre II, 2010

## **AGRADECIMIENTOS**

La presente disertación ha sido una etapa de aprendizaje y crecimiento en mi formación académica y personal, la cual ha estado acompañada del apoyo de mis padres y hermanos .Por ese motivo agradezco, a mi familia, quienes con su ejemplo me enseñaron las virtudes de la constancia y el esfuerzo.

De manera especial, agradezco a mi directora de disertación Stéphanie Lavaux por guiarme y enseñarme los conceptos principales, al igual que por su gran apoyo, disposición y compromiso para el desarrollo de este proyecto

Finalmente agradezco a todos mis compañeros de carrera por sus aportes, consejos y críticas positivas para la consecución de la misma.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. OTAN, RUSIA Y EUROPA CENTRO-ORIENTAL	3
1.1 CARACTERÍSTICAS DE LA ASOCIACIÓN OTAN-RUSIA	3
1.2 NORMAS Y PRINCIPIOS DE LAS RELACIONES OTAN-RUSIA	5
1.3 PERCEPCIONES Y JUICIOS DE LOS ACTORES EN MATERIA DE SEGURIDAD	9
1.3.1 Rusia y su percepción de seguridad frente a la OTAN	10
1.3.2 La paradoja de Ucrania y Bielorrusia	12
2. EFECTOS POSITIVOS DE LA RELACIÓN OTAN-RUSIA EN LA SEGURIDAD DE EUROPA ORIENTAL	19
2.1. INFLUENCIA DE LAS RELACIONES OTAN-RUSIA EN LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE VALORES DEMOCRÁTICOS Y EL CONTROL DE LAS FUERZAS MILITARES	19
2.1.1 Influencia de la relación OTAN-Rusia en Ucrania y Bielorrusia	23
2.2 AVANCE U OBSTACULIZACIÓN POR PARTE DE UCRANIA Y BIELORRUSIA, EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PRINCIPIOS QUE CONSTITUYEN LA RELACIÓN OTAN-RUSIA	28
2.2.1 Ucrania: avances y obstáculos.	28

2.2.2 Bielorrusia: avances y obstáculos	32
3. EFECTOS NEGATIVOS DE LA RELACIÓN OTAN-RUSIA EN LA SEGURIDAD DE EUROPA ORIENTAL	37
3.1 NATURALEZA DEL COMPORTAMIENTO OTAN-RUSIA	37
3.2. CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA RELACIÓN OTAN-RUSIA: INJERENCIA Y ESTABLECIMIENTO DE LÍNEAS DIVISORIAS	40
3.2.1 Injerencia.	44
3.2.2 Líneas divisorias.	46
4. CONCLUSIONES	49
BIBLIOGRAFÍA	

## INTRODUCCIÓN

Desde la disolución de la Unión Soviética, los países de Europa Oriental, en particular Ucrania y Bielorrusia, son partícipes de una disputa por el liderazgo de la región entre la OTAN y Rusia. Esta disputa presenta una paradoja para los países en cuestión, ya que mientras se ven imposibilitados para cambiar el estado de estas relaciones, éstas afectan directamente la seguridad nacional de los mismos. La lucha por el poder y la búsqueda de los intereses particulares han generado que esta zona se convierta en un espacio altamente influenciado tanto por la OTAN como por Rusia, lo cual ha hecho que la suerte de esta región dependa de terceros y no de sus propios gobiernos.

No obstante, esta lucha constante por el liderazgo de la región no ha sido un obstáculo para la Asociación OTAN-Rusia, la cual se basa en una serie de intereses en común (sobre todo en materia de seguridad), dada la importancia de cada uno de los actores en la región. La apertura de canales de diálogo y la cooperación entre los miembros de la Asociación han evitado un enfrentamiento directo entre las partes en situaciones en donde sus intereses se podrían ver amenazados. Sin embargo, algunos intereses en particular logran romper las relaciones, dada la amenaza que implican para su liderazgo regional.

De esta manera, lo que se busca explicar y demostrar en la presente disertación es cómo el estado de las relaciones entre la OTAN y Rusia ha afectado la seguridad de los países de Europa Oriental en dos sentidos: por un lado, ha favorecido la institucionalización de valores democráticos y el control de las fuerzas armadas, mientras que, por otra parte, ha permitido la injerencia y el establecimiento de líneas divisorias en la región.

Dicha hipótesis se comprobaba a través de tres capítulos: el primero abordará las características de las relaciones OTAN-Rusia, las percepciones y juicios de los actores en materia de seguridad y finalmente la paradoja en la que se encuentran Ucrania y Bielorrusia. En el segundo capítulo se tratarán los efectos positivos que han tenido las relaciones OTAN-Rusia en estos dos países, al igual que el desempeño de los Estados en la adopción de los valores democráticos. Por último, en el tercer capítulo se analizarán

los efectos negativos de la relación OTAN-Rusia en la seguridad de Ucrania y Bielorrusia.

Debido a la complejidad de este tema, actualmente se encuentran escasas investigaciones o análisis al respecto, lo cual hace que esta discusión sea pertinente para la disciplina como un acercamiento inicial sobre los efectos del estado de estas relaciones en la región. El interés en realizar la presente disertación busca evidenciar la situación de estos países y cómo su seguridad se ve fortalecida o vulnerada de manera directa o indirecta por terceros que se encuentran en una constante búsqueda de sus intereses nacionales. De igual manera, vale la pena destacar el potencial de las relaciones entre la OTAN y Rusia en la importancia de una verdadera cooperación con el fin de lograr el fortalecimiento de las instituciones democráticas, lo cual representaría el final del proceso de transición político-económico de estos países.

Adicionalmente, es importante aclarar que esta investigación no busca medir el impacto directo de una relación de causa-consecuencia directa de la relación OTAN-Rusia sobre Ucrania y Bielorrusia; por el contrario, son fenómenos que causan interés, dado que estos países tienen mejoramientos que coinciden con acercamientos de terceros que impactan nítidamente en estos. Sin embargo, es a su vez difícil medir este impacto, dado que se necesitaría una investigación de campo para determinarlo.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es necesario aclarar que durante el desarrollo del segundo capítulo, únicamente se hablará del acercamiento bilateral entre la OTAN y Bielorrusia y la OTAN y Ucrania, dado que la influencia positiva de las relaciones OTAN-Rusia se da en la medida en que estas relaciones le permiten a la OTAN tener influencia en los países de Europa Oriental.

Del mismo modo, es de vital importancia mencionar que durante el anteproyecto de esta disertación se planteó qué, en el caso de Bielorrusia se iban a señalar las consecuencias positivas de las relaciones OTAN-Rusia para este país; sin embargo, durante el desarrollo de la investigación no se encontró una evolución en la adopción de los valores democráticos y el control de las fuerzas militares por parte de Bielorrusia. Por tanto, se van a nombrar ciertos avances, pero no será de manera tan amplia como lo fue en el caso de Ucrania.

## 1. OTAN, RUSIA Y EUROPA CENTRO-ORIENTAL

Después del fin de la Guerra Fría, las relaciones entre la OTAN y Rusia se han caracterizado por constantes altibajos. Se han dado pasos importantes de cooperación entre las partes; no obstante, éstas aún compiten por el liderazgo de la región. Los países que se encuentran en el medio se ven afectados de manera positiva y negativa por el estado de las relaciones de la asociación OTAN-Rusia, sin que puedan hacer nada para cambiarlas.

En el presente capítulo se abordarán tres puntos importantes. En el primer punto se explicará cuál es la naturaleza de las relaciones OTAN-Rusia y se indicará cuáles son las bases y principios de las relaciones institucionalizadas. En la segunda parte se explicará qué se entiende por seguridad para efectos de esta disertación y cuáles son las percepciones de los miembros de la OTAN y Rusia a este respecto. Por último, se abordará la *paradoja*<sup>1</sup> que enfrentan tanto Ucrania como Bielorrusia al encontrarse en medio de los intereses de estos dos gigantes.

### 1.1 CARACTERÍSTICAS DE LA ASOCIACIÓN OTAN-RUSIA

Para poder comprender la naturaleza de las relaciones OTAN-Rusia, es necesario acudir a dos conceptos de diferentes autores, con el fin de comprender cómo funcionan estas relaciones bajo los principios y normas que las constituyen. Para esto, como primera medida es importante definir qué se entiende por Comunidad de Seguridad y Complejo de Seguridad; posteriormente, se realizará el análisis respectivo para descifrar cuál es la naturaleza de estas relaciones y finalmente se abordarán los principios estipulados para su funcionamiento.

En principio, la Comunidad de Seguridad se define como “la convicción de los individuos o grupos que creen haber llegado a un acuerdo para establecer un mecanismo

---

<sup>1</sup> Esta paradoja se da en la medida en que Estados como Ucrania y Bielorrusia no pueden incidir en el estado de las relaciones entre la OTAN y Rusia y, sin embargo, sí se ven afectados por el estado de dichas relaciones, dado el poder internacional de estos actores, lo cual se convierte en un dilema de seguridad, debido a que no pueden cambiar el orden del escenario internacional en pro de su seguridad.

pacífico con el fin de resolver los problemas sociales y comunes”<sup>2</sup>. Lo anterior significa que el objetivo final de la Comunidad de Seguridad es reforzar la paz entre Estados soberanos a través de las instituciones y el abandono de la fuerza. Para que dicha cooperación se pueda llevar a cabo, es necesario que exista una similitud en regímenes de los Estados involucrados, como también el cumplimiento de tres condiciones básicas: la primera hace referencia a valores compartidos; la segunda a la existencia de ventajas económicas; y por último, la voluntad de vivir en común con poblaciones concernidas.<sup>3</sup>

La Comunidad de Seguridad se puede visualizar en el acta fundacional, el reconocimiento de los valores democráticos (los cuales se nombrarán más adelante en el subtítulo 1.1) únicos e indispensables para la existencia de la asociación y el desarrollo de economías abiertas con el fin de buscar la prosperidad de los países. No obstante, los valores que contienen las partes no son asimilados de la misma manera. Un ejemplo de ellos se evidenció durante el año 2007 en la Conferencia de Seguridad de Múnich, cuando Rusia expresó su descontento con Occidente y “enfaticó en que Rusia tenía su propio acercamiento a la democracia, el derecho Internacional y el uso de la fuerza”<sup>4</sup>.

Por otra parte, los Complejos de Seguridad se definen como:

Un complejo de Estados en donde los principales problemas y preocupaciones de seguridad son tan interdependientes que los problemas de seguridad nacional no pueden ser razonablemente analizados o resueltos independientemente los unos de los otros. Las dinámicas de formación y la estructura de un complejo de seguridad son generadas por los Estados en el interior del complejo por las percepciones mutuas de seguridad y para sus interacciones.<sup>5</sup>

Este concepto, desarrollado por Barry Buzan, hace referencia a la interdependencia de los Estados y la existencia de intereses comunes para concebir su propia seguridad en una misma zona geográfica, lo que conlleva a una coexistencia pacífica en la región.

El factor de disimilitud radica en el mismo hecho de que no existe una interdependencia en materia de seguridad entre las partes, en tanto que para los Estados

---

<sup>2</sup>Ver Philippe, Charles y Jean Jacques Roche, David. *Theories de la Sécurité*, 2002. p 54. Traducción libre del autor.

<sup>3</sup>Comparar Philippe y Roche. *Theories de la Sécurité*. p. 54. Traducción libre del autor.

<sup>4</sup>Ver Smith, Julianne. “NATO-Russia Relationship”. 2008 p. 15. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>5</sup> Ver Buzan, Barry. *Regions and powers, the structure of International security* 2003 p. 44. Traducción libre del autor.

miembros de la OTAN no es indispensable cuestionarse sobre la seguridad de Rusia para poder definir su propia seguridad, lo cual ocurre también en el caso contrario, cuando Rusia establece su propia seguridad sin contemplar la de los Estados de la OTAN (pese a que cada una de las partes, bajo una lógica de cooperación internacional, puede hacer grandes aportes para la construcción de una verdadera seguridad paneuropea). En otras palabras, cada uno concibe su seguridad sin el otro, para lo cual sirve de ejemplo el conflicto con la región separatista de Chechenia en Rusia, que desestabiliza al gobierno central ruso y, sin embargo, no afecta de manera directa a los miembros de la OTAN.

En este orden de ideas, se entiende que tanto a Rusia como a la OTAN les une el interés compartido de eliminar las amenazas comunes en la región. De esta manera, es posible afirmar que el mismo problema que afecte a los miembros de la OTAN también podría afectar a Rusia, debido a que se encuentran en la misma zona geográfica. Rusia puede aportar a la seguridad de la Unión Europea, no sólo porque hace parte de su frontera, sino también porque la gran mayoría de la inseguridad puede provenir de migraciones y contrabando desde Medio Oriente y zonas contiguas hacia el interior de los miembros de la OTAN y el vecindario de éstos. De igual manera, para Rusia la OTAN es una institución que puede aportar en gran medida a su seguridad dándole estabilidad a los países que se encuentran a su alrededor. Por tanto, el establecimiento de unas relaciones institucionalizadas, tal y como se evidencia anteriormente, supone la existencia de unos principios, normas y valores encargados de establecer los parámetros de comportamiento de los Estados con el fin de facilitar el diálogo y la cooperación entre los asociados.

En conclusión, desde la perspectiva de Barry Buzan, la asociación OTAN-Rusia no es ni una Comunidad de Seguridad ni un Complejo de Seguridad; es un híbrido que sólo contiene algunas características de cada una de estas categorías.

## **1.2 NORMAS Y PRINCIPIOS DE LAS RELACIONES OTAN-RUSIA**

Después de la implosión de la URSS y a su vez del Pacto de Varsovia, Estados Unidos consideró la importancia de seguir con la Organización y redefinir sus objetivos, normas y principios:

The Atlantic Council Summit in Rome on 7-8 November 1991 culminated a first phase of adaptation. The council Sought to redefine NATOS's military responsibilities with the publication of a new strategic concept that encourage the creation of formations, coined the phrase 'interlocking institutions'.<sup>6</sup>

Como consecuencia del cambio y de la ampliación de roles (dada la adopción de nuevos principios y valores para la Institución) en la OTAN, el nuevo punto de interés, tanto de la institución como de Rusia, fueron los países de Europa Central y Oriental que se encontraban en un proceso de transición a nivel político-económico. Estas nuevas democracias emergentes, y por consiguiente débiles, significarían un nuevo factor de inseguridad que han buscado controlar tanto la OTAN como Rusia, no sólo para ejercer su influencia en la zona, sino también para mostrar un nuevo rol a nivel internacional.

A pesar del triunfo en la guerra fría de algunos países europeos aliados con Estados Unidos<sup>7</sup>, la importancia que seguía teniendo Rusia<sup>8</sup> fue definitiva para poder lograr una verdadera seguridad colectiva y evitar así que determinadas zonas se convirtieran en regiones de fricción. Después de la caída del muro de Berlín, Rusia mostró un gran interés en establecer nuevas relaciones con Europa y Estados Unidos, lo que significó un acercamiento no sólo con los Estados sino también con las instituciones Euro-atlánticas que llevó a Rusia a participar en todos los programas existentes de cooperación con la OTAN<sup>9</sup>. Dichas relaciones se consumaron tras el éxito de la

---

<sup>6</sup>Ver Root, Elihu. "NATO's Relations with Russia and Ukraine", 2000. p. 2. Documento electrónico.

<sup>7</sup>La Guerra Fría estaba dividida en dos bloques: occidental y oriental. El primero estaba compuesto por Estados Unidos, la mayoría de los países de Europa occidental y otros Estados como Japón. Por su parte, el bloque oponente lo constituían los países que componían la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), China y Cuba, entre otros. Con la caída del muro de Berlín, la victoria inminente del bloque occidental les permitiría a los Estados que lo conformaban directamente ser una parte del nuevo orden mundial.

<sup>8</sup>Después del desmembramiento de la URSS, las condiciones de Europa Centro-oriental eran precarias: por un lado, el vacío de poder en esta área geográfica evidenciaba la debilidad de los nacientes Estados y por el otro, el proceso de transición político-económico suponía las condiciones perfectas para el surgimiento de nuevas guerras. Por tanto, la cooperación de Rusia junto con Estados Unidos y los países de Europa occidental era fundamental por su liderazgo en la región (ya que tanto Rusia como algunos países de Europa occidental compartían fronteras con países de la zona) y por su capacidad militar, lo cual ayudaría a lograr la estabilidad de la región. A su vez, las ampliaciones por parte de la UE y de la OTAN han acercado sus fronteras a Rusia cada vez más; de esta manera, la cooperación con Moscú se ha vuelto indispensable para luchar contra las amenazas a la seguridad tales como la pobreza, las migraciones y el terrorismo.

<sup>9</sup> Comparar Steinel, Anna. "Power, structures, and norms: determinants and patterns of NATO-Russia relations since 1997". 2007, p. 81. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

cooperación OTAN-Rusia en Bosnia<sup>10</sup>, con el establecimiento del acuerdo que se firmó con la OTAN en 1997 y que se evidenció con la creación del Permanent Joint Council (PJC), lo cual le daba un estatus único y especial a Rusia frente a otros Estados que no eran miembros de dicha institución.

El proceso de negociación mediante el cual Rusia se asoció con la OTAN estuvo acompañado de una coyuntura poco favorable, sobre todo al tocar temas sensibles como el control de armas y la adopción de las Fuerzas Convencionales de Europa, además de la posible inclusión de Ucrania y los Estados bálticos a dicha institución. Lo anterior fue percibido por Rusia como una estrategia por parte de la OTAN para no abordar el tema de la asociación a través de la cooperación, sino más bien a través de la presión de ser aislada de toda la región europea.<sup>11</sup> Finalmente, estas discrepancias fueron superadas por Rusia debido a la posibilidad de seguir manteniendo de esta manera cierto grado de influencia en la zona post-soviética en temas como la seguridad y la transición político-económica que atravesaban los países en este momento.

La asociación OTAN-Rusia se firmó en 1997 bajo los principios específicos impuestos por diferentes organizaciones y regímenes internacionales como la Declaración de los Derechos Humanos, las Naciones Unidas, las políticas de la OSCE (Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa) y el acta final de Helsinki.<sup>12</sup> En este contexto, las partes se comprometieron a establecer dichas relaciones (basándose en las mismas normas y principios con el fin de lograr la paz y la estabilidad en la zona Euro-atlántica) en: "...acknowledgement of the vital role that democracy, political pluralism, the rule of law, and respect for human rights and civil liberties and the

---

<sup>10</sup> La crisis que atravesaba Bosnia en 1995 obligó a la ONU y a la OTAN a intervenir en dicho Estado. De esta manera, se creó un programa llamado Implementation Force (IFOR), en el cual participó Rusia con el fin de frenar la ola de violencia. En 1996, se firmó un acuerdo de Paz en París y la misión IFOR fue reemplazada por la Operación Stabilisation Force (SFOR), en donde una vez más se evidenció la cooperación entre las partes.

<sup>11</sup> Comparar Davydov, Yuriy. "Should Russia Join NATO?" 2000. p. 8. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>12</sup> Comparar NATO "Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation". 1997. p 3 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

development of free market economies play in the development of common prosperity and comprehensive security”<sup>13</sup>.

En consecuencia, la asociación nació con el objetivo de ser una alianza de cooperación político-militar, con unos valores y principios determinados que llevarán a fortalecer la seguridad y la estabilidad de la región. De esta manera, se creó el PJC para lograr un diálogo consultivo con la intención de obtener la construcción de mayores niveles de confianza, la unidad de propósito y de los hábitos de consulta y cooperación entre la OTAN y Rusia, con el fin de reforzar mutuamente su seguridad y la de todas las naciones del área Euro-atlántica.<sup>14</sup> El PJC sería la sede principal de las consultas entre la OTAN y Rusia en momentos de crisis o para cualquier otra situación que afectara la paz y la estabilidad.<sup>15</sup>

Sin embargo, el PJC no pudo llevar a cabo la misión para la que fue creado, sino que, por el contrario, tuvo que ser reemplazado por el Consejo OTAN-Rusia (NRC), establecido en la cumbre de Roma en el 2002 con el fin de superar las tensiones y las crisis existentes entre las partes<sup>16</sup>. La nueva estructura del Consejo se enfocó en darle una mayor igualdad a Moscú frente a los miembros de la OTAN, permitiéndole de esta manera hacer parte de temas puntuales como la lucha contra el terrorismo, la proliferación de armas y cooperación militar; sumado a lo anterior, abrió otros espacios diferentes al de consulta (como ocurría en el PJC) que permitieran llegar a acuerdos, a toma de decisiones concertadas, como también llevar a cabo acciones conjuntas. Esto significó un cambio estructural y una corrección de la debilidad del PJC, pues bajo la fórmula 19 + 1, era evidente una asimetría en las relaciones que era percibida por Rusia como 19 en contra de 1, hecho que sin duda garantizó desde un comienzo un ambiente

---

<sup>13</sup>Ver NATO. “Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation”. 1997. p 3 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>14</sup>Comparar. Página oficial de la OTAN. “Relaciones OTAN-RUSIA”. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

<sup>15</sup> Comparar NATO “Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation”. 1997. p 3 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>16</sup> Las relaciones entre la OTAN y Rusia han estado caracterizadas por constantes crisis generadas por la falta de consulta en el PJC o por las ampliaciones por parte de la OTAN sin el consentimiento ruso. Algunos ejemplos de esto se pueden evidenciar con la intervención de la OTAN en Yugoslavia (1999) y de Kosovo posteriormente, a pesar de que Rusia hiciera un llamado en PJC para evitar el uso de la fuerza. Las ampliaciones a los siete Estados bálticos generaron una ruptura en las relaciones por parte de Rusia ante la amenaza de no poder seguir ejerciendo un rol importante en la región.

de desconfianza mutua, al igual que una lucha constante por los intereses particulares de las partes.<sup>17</sup>

No obstante, vale la pena aclarar que el PJC también dio un gran paso con el intento de hacer un acercamiento entre estas partes que anteriormente se consideraban enemigas, y bajo esta nueva faceta de cooperación hizo un esfuerzo por aclarar que ya no se consideraban enemigos, sino que por el contrario buscaban una manera de cooperación para lograr la estabilidad regional basados en unos principios específicos, los cuales, al igual que el PJC, serían la base del NATO-Rusia Council (NRC).

### **1.3 PERCEPCIONES Y JUICIOS DE LOS ACTORES EN MATERIA DE SEGURIDAD**

Desde la década de 1990, comienza a nacer la preocupación de promover la seguridad regional en diferentes aspectos, no sólo de tipo militar, sino también buscando desarrollar las relaciones interestatales bajo los valores de la democracia y asistencia, como consecuencia del contexto de transición democrática. Con la derrota de la Unión Soviética y el comunismo, se creó un vacío de poder que dejó a la región de Europa Centro-oriental en condiciones vulnerables a diferentes clases de inseguridad, entre ellas los Estados débiles, violencia interna y conflicto entre Estados.

Como consecuencia, se amplió el concepto de seguridad, el cual se diversificó en varias áreas:

Since the end of the Cold War we have witnessed a substantive widening and deepening of concept of security. Non-military security issues such as its political, economic, societal and environmental aspects are now broadly accepted as component parts of intrastate wars-with cross- border implications-and the privatization of conflict in poorly governed and failing states, the international community began to recognize that more often than not it is individuals and social groups which need to be protected rather than the state whose dysfunctionality is often the primary cause of insecurity.<sup>18</sup>

Para comprender el nuevo papel de la OTAN en el mundo, es necesario entender que después de la implosión de la Unión Soviética, el sistema internacional se

---

<sup>17</sup> Comparar Steinel. "Power, structures, and norms: determinants and patterns of NATO-Russia relations since 1997" p 94. Documento Electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>18</sup> Ver Hanggi, Hainer y Tanner, Fred. "Promoting Security Sector Governance in the EU's Neighbourhood" 2005. p. 12. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

vio obligado a reestructurarse. Por un lado, los países que hacían parte de la Unión Soviética dejaron de serlo de repente; por el otro, Rusia se encontraba en una debilidad económica, política, social y moral que generó un gran vacío de poder en Europa Centro-Oriental, región que se encontraba, al igual que Rusia, inmersa en una gran debilidad. El miedo al renacimiento de una nueva ola comunista generó preocupación por parte de los países de toda Europa, lo que provocó una pronta respuesta expresada en la voluntad de querer liderar el proceso de transición de un Estado comunista a un Estado democrático sin tener que asegurar la membresía de la UE directamente con el proceso. De esta manera, la OTAN sería la institución perfecta que podría proveer a los nacientes Estados de seguridad, lo que se vio directamente compensado con la búsqueda de los Estados de Europa Centro-Oriental de ser parte de alguna organización que les garantizara una estabilidad ante posibles invasiones rusas.

Sin embargo, el nuevo orden mundial que se estaba viviendo no sólo implicaba un proceso transitorio para los países de la desaparecida Unión Soviética, sino también para Rusia. De esta manera, las intenciones rusas de restablecer sus relaciones con Estados Unidos y Europa se manifestaron rápidamente haciendo acercamientos con instituciones Euro-atlánticas como la OTAN a través de diferentes programas. Al igual que Rusia, para todos los países de la desaparecida Unión Soviética ser miembros de dicha institución significaría haber logrado con éxito su proceso de transición democrática; no obstante, la OTAN creó una serie de programas<sup>19</sup> que permitieron a diferentes países llevar este proceso junto con la OTAN y a la vez garantizar la seguridad de los países miembros de la institución con el surgimiento de Estados democráticos que se encontraran de acuerdo con los valores y principios propugnados por los mismos.

**1.3.1 Rusia y su percepción de seguridad frente a la OTAN.** Tras la firma del acta que fundó las relaciones entre la OTAN y Rusia, es de notar que este último país

---

<sup>19</sup>Partnership for Peace es un programa de cooperación creado por la OTAN, para ser llevado de manera bilateral entre dicha institución y Estados socios, con el fin de llevar a cabo una seguridad entendida en el desarme, el imperio de la ley y los derechos humanos. Membership Action Plan, es otro programa creado por la OTAN con el objetivo de ayudar a los Estados que quieren ser parte de la Alianza a prepararse para lograr los requerimientos económicos, políticos, y referentes a la seguridad con el fin de tener la membresía. No obstante, la OTAN ha diseñado otros programas para atacar problemas puntuales o cumplir objetivos específicos como lo serían el Individual Partnership Action Plan el cual busca fortalecer los valores democráticos.

reconoce la ampliación del concepto de seguridad, el cual se sale de un marco específicamente militar y se expande hasta adoptar valores importantes en la construcción de este significado como la democracia, la implementación de los derechos humanos y el libre mercado. A pesar de que el reconocimiento de estos principios por parte de Moscú ha significado un gran paso entre las partes, también ha sido un sinónimo de estancamiento, pues dichos principios no están del todo instaurados en el tejido social ruso.

Por su parte, Rusia ha entendido las políticas de ampliación hacia otros países (tanto de la OTAN como de la UE) como una amenaza a su liderazgo político y económico en la región, que se le sumaba a su evidente debilidad. La lógica in/out de las ampliaciones es percibida por Moscú como la creación del nuevo muro de Berlín,<sup>20</sup> que cada vez tiene la facultad de expandir sus límites y sus fronteras, incluyendo aquellos Estados de Europa Oriental considerados como su zona de vital interés. A su vez, las grandes propuestas de estas instituciones comienzan a dejar cada vez más a Rusia en un segundo lugar con pocos aliados políticos que le permitan seguir ejerciendo un liderazgo en Europa Oriental, lo cual dejaría ser un actor de gran importancia para la toma de decisiones concernientes a la zona post-soviética.

Las ampliaciones de la OTAN afectan los intereses nacionales de Moscú, pues esta institución fue creada inicialmente con la intención de protegerse de la amenaza soviética y actualmente no sólo se está ampliando a lo que considera como su zona de influencia, sino que no le es permitida la membresía plena, lo cual significaría para Rusia un verdadero redireccionamiento del objetivo de la institución.

Otra de las observaciones que hace el profesor Alexander Nikitin en referencia a la percepción de Rusia con respecto a la seguridad y cómo ésta se expande a través de las ampliaciones de las instituciones Euro-atlánticas, es que los organismos de seguridad tanto de la UE como de la OTAN no trabajan en conjunto con otras organizaciones (creadas o lideradas por Rusia) con fines económicos, políticos y militares que afectan de alguna manera a Europa.

---

<sup>20</sup> Comparar Nikitin Alexander. "Russian Perceptions and Approaches to Cooperation in ESDP". 2006 p.3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

In its perception of Russia, the European Union, being a multilateral organization itself, still underestimates the multilateral dimension of political, military and conflict-resolution networks in which Russia is a part and/or a central integrating element. CSTO, CIS, SCO, EurAsEC, the Russia-Belarus Union – all of these constitute a multilateral environment with its own infrastructure, legal space, initiatives and limitations, which need to be analyzed as important parts of the context of EU-Russian relations.<sup>21</sup>

En este orden de ideas, la percepción de seguridad para Rusia se ha ampliado al igual que para la UE y la OTAN; no obstante, las ampliaciones (a nuevos países integrantes) de esta última a países en donde Rusia mantenía una influencia plena se convirtieron en una amenaza para los intereses rusos y una lucha constante para evitar que otros Estados de Europa Oriental se adhieran a dichas organizaciones. Lo anterior se señala sobre todo en el caso de la OTAN, dado que constituye una alianza militar que no corresponde a un orden político o económico, en donde Moscú no ha alcanzado su plena membresía, lo cual indica que el redireccionamiento del objetivo de la OTAN después de la caída del muro de Berlín no ha significado un verdadero cambio para Rusia.

**1.3.2 La paradoja de Ucrania y Bielorrusia.** La paradoja en la cual están inmersos Ucrania y Bielorrusia radica en su escasa capacidad de incidir en el estado de las relaciones OTAN-Rusia, dado que estos dos gigantes tienen intereses particulares, como se evidenciará a continuación, debido a su posición geopolítica, económica y cultural. De esta manera, los asociados han intentado alejar el uno al otro del liderazgo de Europa Oriental. Estar en medio de la OTAN y de Rusia, los cuales deciden directa o indirectamente sobre su suerte, se ha convertido en un problema de seguridad para estos Estados, los cuales finalmente no tienen el poder de cambiar el estado de las relaciones para favorecer su seguridad nacional.

La trascendencia de Europa Oriental en cuanto a la seguridad comienza a hacerse visible con los renacimientos de nacionalismos después del fin de la Guerra Fría, como consecuencia del enfrentamiento de estos dos tipos de imperialismos, el ruso y el norteamericano. Por un lado se encuentra Rusia, con su deseo de seguir ejerciendo influencia sobre los Estados que pertenecieron a la URSS; y por el otro lado, Estados Unidos, que se presenta como el ganador de la guerra con un gran interés en controlar

---

<sup>21</sup>Ver Nikitin. “Russian Perceptions and Approaches to Cooperation in ESDP”. p. 3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

toda esta zona geográfica, con el fin de evitar la influencia rusa en esta zona post-soviética. Por tal motivo, se hará referencia a los intereses económicos, políticos y culturales como punto neuralgico en la explicación de la paradoja de seguridad<sup>22</sup>. Los intereses políticos, económicos y culturales de la OTAN y Rusia en Ucrania y Bielorrusia también son importantes, dado que representan una estabilidad en las relaciones OTAN-Rusia como también para los países que se encuentran en medio de éstos. En cuanto a los intereses económicos, se hace referencia a la relación energética entre Ucrania, Rusia y la Unión Europea.

Para analizar estas relaciones, es importante aclarar que Ucrania tiene una posición geográfica de gran importancia para Rusia, dado que el 80%<sup>23</sup> del gas que este último país exporta a la Unión Europea pasa por territorio ucraniano. La importancia de dichos gaseoductos se evidencia en la crisis energética presentada en el año 2006, con la cual gran parte de los países de Europa Oriental se vieron perjudicados debido a que Rusia intentó aumentar el precio del gas vendido a Ucrania y en respuesta, este último país optó por cerrar el tránsito de gas. Sin embargo, el precio del gas que Rusia le ofrece a Ucrania no solamente refleja la intención de plasmar los intereses rusos en la zona, sino que además evidencia la utilización de los precios del gas para asegurar mejores relaciones con la OTAN y con la UE, además de acelerar su entrada a la OMC. Un ejemplo de esto se evidencia cuando el precio del gas ofrecido por Moscú a Kiev fue de 130 USD por 1000 metros cúbicos, el cual no variaría en todo el 2007, con el objetivo de que Ucrania considerara los intereses rusos en el desarrollo de las relaciones con la OTAN y la UE<sup>24</sup>. No obstante, Rusia ha intentado comprar los gaseoductos ucranianos con el fin de aumentar el poder económico en la zona, ante lo cual Ucrania ha tomado la decisión de abstenerse de vender sus gaseoductos.

---

<sup>22</sup> Es pertinente analizar los intereses políticos, económicos y culturales que tienen tanto la OTAN como Rusia en Ucrania y Bielorrusia, dado que éstos se transforman en fuertes influencias y grandes beneficios o amenazas que condicionan los comportamientos de los Estados (Ucrania y Bielorrusia). De esta manera, el estado de las relaciones OTAN-Rusia en parte funciona o deja de funcionar en la medida que los intereses de los países involucrados no se vean amenazados.

<sup>23</sup> Ver Iñigo, More. "Rusia abre la caja de pandora del gas". 2006 p. 4. Documento electrónico

<sup>24</sup> Comparar Samokhnalov Vsevolod. "Relations in the Russia-Ukraine-EU: zero-sum game or not?" 2007 p. 18. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Un caso similar sucedió en Bielorrusia, país que se vio amenazado con la subida del precio del gas ocasionada por Rusia con el fin de presionar la venta del 50% de Beltransgaz (gaseoducto bielorruso) a Gazprom. Ante el inminente rechazo de Minsk, Moscú decidió cortar el suministro del gas a este país,<sup>25</sup> lo que refleja tanto en Ucrania como en Bielorrusia un alto grado de interdependencia económica y a la vez serias intenciones rusas por controlar la economía de la región.

Por otra parte, la UE, con el respaldo de la OTAN, basa las relaciones comerciales en dos puntos: una economía de libre mercado y una competencia de mercado abierto y transparente.<sup>26</sup> Sin embargo, estos principios no han podido ser interiorizados por las economías de estos países. Por un lado, Ucrania no ha decidido abrir completamente sus mercados y ha escogido ir llevando poco a poco este proceso con tal de no tener que pasar por la dolorosa transición que recorrió Rusia. Por otro lado, a razón del régimen autoritario liderado por Bielorrusia, la economía de libre mercado significaría para este gobierno la pérdida total del control del Estado. Estas exigencias económicas y políticas para la comercialización de bienes y productos con la UE y el establecimiento de relaciones con la OTAN han permitido que ciertos privilegios económicos entre Rusia, Bielorrusia y Ucrania tomen fuerza.

Entre los privilegios que Ucrania y Bielorrusia tienen con Rusia, se puede nombrar los bajos costos de transporte en bienes que se comercializan entre estos dos países, debido a su cercanía geográfica que se aumentaría al comercializar con la UE por costos de transporte. Además de la larga trayectoria comercial que tienen estos dos países con Rusia, también existe el factor cultural que incide en el comercio (en la medida en que este se facilita por su relación histórica) y por tanto, un mayor conocimiento hacia el mercado receptivo, que en este caso sería Rusia. Un ejemplo de esto en el caso bielorruso es el 32.3% de exportaciones destinadas a Rusia, seguidas por las exportaciones a países como Ucrania y Holanda, con un 8.5% y 16.5% respectivamente. En cuanto a sus importaciones, Rusia sigue siendo el principal proveedor con un 59.4%, lo que refleja una gran dependencia económica de Bielorrusia.

---

<sup>25</sup> Comparar Goujon Alexandra; (et al) "Changing Belarus" 2005 p 73 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>26</sup>Comparar Vsevolod "Relations in the Russia-Ukraine-EU: "zero-sum game or not?".2007 p 13 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

En cuanto a Ucrania, su principal destino exportador es Rusia con un 21%, seguido de Turquía con 5.3% y China con 3.8%<sup>27</sup>. Un tercer privilegio para comercializar con Rusia tiene que ver con la facilidad que existe para la entrada de productos para este país en comparación con las exigencias no arancelarias que buscan proteger las industrias nacionales de los países de la UE.

Bielorrusia cuenta con Rusia como su aliado comercial más importante. Desde el 2002, ambas naciones han estado trabajando para la construcción de un espacio económico común, para lo cual se han establecido dos estrategias: la primera hace referencia a sus negociaciones bilaterales y la segunda a diálogos multilaterales con países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI)<sup>28</sup>. A pesar de estas iniciativas, Bielorrusia se rehúsa a implementar un mercado abierto, sobre todo en el caso de las privatizaciones, debido a que esto causaría una pérdida del control por parte del Estado en beneficio de entidades privadas rusas o nacionales.<sup>29</sup>

A pesar de los privilegios comerciales que tienen Ucrania y Bielorrusia con Rusia, la UE ha ofrecido acompañarlos en una nueva apertura para sus mercados con el fin de no perder el liderazgo político y económico que se propuso obtener sobre estos países. Esto lo hace a través de la divulgación de valores democráticos y de libre mercado, promovidos por intermedio de la OTAN.

En este orden de ideas, es importante analizar cómo los intereses económicos mencionados anteriormente afectan tanto a Ucrania como a Bielorrusia, dado que las políticas planteadas por Rusia y la OTAN tienen una misma meta: lograr el control en la zona post-soviética compitiendo entre sí para alcanzar este objetivo. Cabe resaltar que a pesar de que existan intereses comunes en dicha región, esto no excluye la posibilidad de que las partes asociadas busquen tener acuerdos económicos, políticos y comerciales o de otra índole. Un ejemplo de esto se evidencia en el discurso promulgado por Vladimir Putin:

---

<sup>27</sup>Ver. Página Oficial CIA The worldfact book. "Russia" "Turkey" "China". Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

<sup>28</sup> Comparar Goujon, Zurawski; (et al). "Changing Belarus" p 72. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>29</sup> Comparar Goujon, Zurawski; (et al). "Changing Belarus" p 73. Documento electrónico. Traducción libre del autor

Since we were aware of the EU's position that Ukraine's accession would be unlikely (...) we began taking steps in two directions one the one hand we are creating the Common Economic Space in a large part of the former Soviet Union(...) One the other hand we are building a Common Economic Space with EU. But these projects are non in contradiction with the possibility of any country joining the UE, including Ukraine.<sup>30</sup>

En cuanto al tema político, es importante resaltar los principales intereses de la OTAN y Rusia. Por su parte, Moscú pretende liderar toda la zona post-soviética mediante la creación de organizaciones e instituciones (CEI, CES, entre otras) que permitan integrar a todos los países de la antigua Unión Soviética y en un mediano plazo, le aseguren una cooperación mucho más profunda que le garantice a Rusia la participación en los procesos integracionistas que se puedan derivar de estas iniciativas. Por otra parte, la estrategia que utiliza la OTAN para ejercer el liderazgo en el espacio post-soviético se basa en la promoción de valores democráticos y de libre mercado nombrados anteriormente, para lograr una estabilidad y prosperidad paneuropea, alejando así amenazas a los países miembros de la OTAN y la UE.

En referencia a las relaciones OTAN-Rusia, a pesar de que han avanzado en cooperación militar, como se dio en el caso de Bosnia, la asociación entre las partes no ha tenido un avance significativo derivado de la amenaza que cada uno constituye para sus intereses en la región. Por un lado, Vsevolod afirma que Rusia sigue considerando a la OTAN como una alianza militar y similar a la ocurrida durante la Guerra Fría y no tanto como una comunidad de seguridad por tres razones: la primera se da cuando la OTAN continúa con sus políticas expansionistas adhiriendo a más países de la zona (Europa Centro-Oriental), siendo este un comportamiento característico de la Guerra Fría, dado que en esa época tanto la OTAN como la Unión Soviética se encargaban de anexar países a sus bloques para contrarrestarse el uno al otro. La segunda razón tiene que ver con que la OTAN nunca ha tratado a Rusia en igualdad de condiciones con respecto a la toma de decisiones, lo cual hace ver la relación con la OTAN más competitiva que cooperativa. La tercera razón a la que hace alusión este autor, tiene

---

<sup>30</sup>.Ver Vsevolod "Relations in the Russia-Ukraine-EU: "zero-sum game or not?" p 14. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

relación con la anterior, en la medida en que las decisiones que toma la OTAN se basan en sus propios intereses sin tener en cuenta los intereses rusos.<sup>31</sup>

Sobre el factor cultural, es importante aclarar que existe una historia y una lengua en común entre Rusia, Ucrania y Bielorrusia, lo cual genera compatibilidades entre estos países. En este sentido, cuando se creó el denominado espacio post-soviético a partir de la implosión de la URSS, se hizo un llamado a los países de Europa Oriental apelando al factor común que se ha evidenciado por las similitudes anteriormente dichas. No obstante, Rusia se concentra en recordar sólo los buenos momentos que se vivieron durante la Guerra Fría<sup>32</sup> y la protección que la URSS le brindaba tanto a Ucrania como a Bielorrusia. Por otro lado, existe una presión europea a través de la OTAN en pro de la adopción de sus valores; sin embargo, la estrecha relación que han tenido Rusia, Ucrania y Bielorrusia a través del tiempo, ha obstaculizado la implementación de valores democráticos que se desarrollaron como las secuelas dejadas por los ideales soviéticos. El problema no está en la adopción de instituciones que defiendan la democracia en estos países post-soviéticos, sino en que los ciudadanos también adopten y practiquen estos valores.<sup>33</sup> Lo cual, depende de los lazos históricos y culturales creados en los tiempos soviéticos. Gran parte de la población de estos países siguen percibiendo a la OTAN como un bloque agresivo que busca inmiscuirse en los asuntos nacionales de los mismos. Lo que explica los resultados de las encuestas realizadas en el 2002 por los profesores Valeriy Chaly y Mykhailo Pashkov ante la pregunta: “In your opinion, what is your first impression of NATO?, los ucranianos respondieron: un bloque militar y agresivo 34.8%, una alianza de defensa 24.8%, una organización para el mantenimiento de la paz 17.7% No sabe, no responde 22.7%”<sup>34</sup>. A pesar de la inexistencia de esta misma encuesta en el caso bielorruso, un estudio de la universidad de Harvard refleja que más del 52% de la población de este país cree que la Alianza es una amenaza para su

---

<sup>31</sup> Comparar Vsevolod, “Relations in the Russia-Ukraine-EU: “zero-sum game or not?” p 19. Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>32</sup> Comparar Vsevolod “Relations in the Russia-Ukraine-EU: “zero-sum game or not?”. p 27 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>33</sup> Comparar Vsevolod “Relations in the Russia-Ukraine-EU: “zero-sum game or not?”. p 29 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>34</sup> Comparar Chaly Valeriy. “Nato-Ukraine relations in the public focus”. 2002, p 53. Documento electrónico.

país”<sup>35</sup>. Finalmente, es importante resaltar que la mayoría de población adulta tanto de Ucrania como de Bielorrusia, anhelan los tiempos soviéticos, esto se evidencia en las regiones más cercanas a Rusia en donde el sentimiento pro-ruso es evidentemente más fuerte y a su vez la percepción de la OTAN es más negativa que las regiones occidentales de estos países.

More than half of Ukraine’s population lives in the eastern and southern regions, where residents are traditionally oriented toward Russia. This orientation, in addition to their dissatisfaction with Ukrainian President Viktor Yushchenko’s pro-NATO efforts. In Belarus, where perceived threat is among the highest measured, there are stark differences by region. In eastern Belarus, residents associate NATO with a threat more so than do residents in western Belarus (56 percent versus 41 percent). The surveyed region in western Belarus included the capital, Minsk<sup>36</sup>.

La visión polarizada de los ciudadanos tanto en Ucrania como en Bielorrusia en cuanto a la OTAN, da cuenta de la paradoja en la que se encuentran inmersos estos países no solo a nivel económico y político sino también a nivel social.

De esta manera, la paradoja consiste en la incapacidad, tanto de Ucrania como de Bielorrusia, en afectar (positiva o negativamente) las relaciones OTAN-Rusia. Esto como consecuencia de los intereses egoístas de la OTAN y Rusia en la región y su capacidad de incidir en el sistema internacional dado el poder que poseen dentro de este mismo.

Como consecuencia de lo anteriormente expuesto se evidencian tanto efectos positivos como negativos del estado de las relaciones OTAN-Rusia en Ucrania y en Bielorrusia. En el siguiente capítulo se explicaran las influencias positivas de los asociados en la institucionalización de los valores democráticos y el control de las fuerzas militares. Se evaluará cómo estas relaciones han influido en los gobiernos de Minsk y Kiev para la adopción de los principios anteriormente expuestos, como también el papel que ha desempeñado cada uno de los Estados en referencia al mismo tema.

---

<sup>35</sup> Gradirovsky Sergei ; (et al), “The Decisive Factor” p 2. Documento electrónico

<sup>36</sup> Ver Gradirovsky Sergei ; (et al), “The Decisive Factor” p 2. Documento electrónico

## **2. EFECTOS POSITIVOS DE LA RELACIÓN OTAN-RUSIA EN LA SEGURIDAD DE EUROPA ORIENTAL**

Dada la influencia de OTAN y de Rusia sobre la seguridad de los países de Europa Oriental, es de vital importancia analizar cómo el estado positivo de relaciones entre la OTAN y Rusia afecta de igual manera la seguridad de Ucrania y Bielorrusia. Este capítulo se encuentra dividido en dos partes: en primer lugar, se analizará cómo la estabilidad de estas relaciones institucionalizadas determina el comportamiento de los Estados evitando acciones unilaterales que afecten la región; y en segundo lugar, se estudiará cómo estos países se encuentran condicionados por las influencias mencionadas en su desarrollo interno, lo que genera en algunos casos avances y en otros rechazos.

### **2.1. INFLUENCIA DE LAS RELACIONES OTAN-RUSIA EN LA INSTITUCIONALIZACIÓN DE VALORES DEMOCRÁTICOS Y EL CONTROL DE LAS FUERZAS MILITARES**

En la historia de la asociación OTAN-Rusia, se han presentado diferentes avances para la consecución de la estabilidad regional, lo que ha significado la disposición de un clima favorable para el diálogo bajo este marco institucional. Tal es el caso del PJC o el NRC, iniciativas que aumentan las posibilidades de tomar decisiones de manera concertada y la acción colectiva a sabiendas de que el comportamiento de los Estados se encuentra enmarcado, lo que ayuda a que desaparezcan, o al menos disminuyan, las veleidades unilaterales no concertadas. Las ampliaciones y las iniciativas de querer ser parte de la OTAN han generado en determinados países el surgimiento de instituciones democráticas, el nacimiento del imperio de la ley y finalmente el control de las fuerzas armadas. Es así como la Asociación OTAN-Rusia puede cumplir con su objetivo pacificador y estabilizador en los países de la región de Europa Oriental de una manera indirecta.

El neoliberalismo institucional estudia de manera rigurosa, como lo dice su nombre, las instituciones internacionales y cómo a través de éstas se puede llevar a cabo

la cooperación sin importar si fueron creadas por la iniciativa de un hegemón, debido a que adquieren autonomía propia. La trascendencia de la cooperación radica en que ésta:

Se produce cuando los actores adaptan sus conductas a las preferencias presentes o anticipadas de otros, por medio de un proceso de coordinación de políticas. Para resumirlo de manera más formal, la cooperación intergubernamental se lleva a cabo cuando las políticas seguidas por un gobierno, son consideradas por sus asociados como medio de facilitar la consecución de sus propios objetivos, como resultado de un proceso de coordinación de políticas.<sup>37</sup>

Como explica Robert Keohane, autor de esta teoría, el proceso de coordinación de políticas está involucrado con el conflicto e implica esfuerzos para superar dicha situación. De esta manera, la cooperación y la comunicación dependen en gran parte de las instituciones creadas y de la variación de sus temas según la naturaleza histórica.<sup>38</sup> Por tanto, la cooperación presenta mayores posibilidades de ser exitosa dentro de las instituciones, en tanto que éstas se definen “como conjuntos de reglas (formales e informales) persistentes y conectadas que prescriben papeles de conducta, restringen la actividad y configuran las expectativas”<sup>39</sup>. Lo anterior permite que los Estados obtengan una información confiable y relativamente simétrica, disminuyendo así los costos de transacción y al mismo tiempo la incertidumbre. Para Keohane, esto a su vez incentiva dos situaciones: la primera, que exista una optimización de los potenciales acuerdos a los que se podría llegar; y la segunda, que los gobiernos creen regímenes para poder tratar temas que consideran que les competen a los Estados involucrados haciéndoles frente de manera colectiva.

Después de redefinir sus nuevas responsabilidades militares en 1991, como consecuencia del fin de la Guerra Fría, la OTAN permitió que la asociación OTAN-Rusia se creara en 1997, con el fin de establecer una verdadera seguridad paneuropea, lo que sin duda no sería posible sin la participación de Moscú. De esta manera, se logró institucionalizar dichas relaciones, permitiendo que las acciones unilaterales de los involucrados se desarrollaran de manera concertada. Este hecho permitió que la asociación asumiera un rol de constreñimiento a la soberanía absoluta de los Estados miembros en materia de seguridad, a través de las condiciones para el ingreso a la OTAN, como son la prevalencia de instituciones democráticas, el imperio de la ley y el

---

<sup>37</sup> Ver Keohane Robert, *Después de la Hegemonía*, 1988. p 74

<sup>38</sup> Comparar. Keohane Robert, *International Institutions and State Power*, 1989. p 15. Traducción libre del autor

<sup>39</sup> Ver Keohane, *International Institutions and State Power*. p 16. Traducción libre del autor

control civil de las fuerzas armadas. Así mismo, los acuerdos a los que se someten los Estados miembros de la OTAN determinan las responsabilidades que deben asumir, moldeando así sus intereses nacionales bajo una tendencia más pacificadora y estabilizadora, siguiendo nuevamente los lineamientos de esta teoría.

Según el significado de las instituciones, uno de los efectos más fuertes que éstas pueden llegar a tener es el impacto en el condicionamiento del comportamiento de los Estados, tema sobre el cual Robert Keohane señala que:

Las variaciones en la institucionalización de la política mundial ejercen significativo efecto en el comportamiento de los gobiernos. En especial, se pueden entender los modelos de cooperación y discordia sólo en el contexto de las instituciones que ayudan a definir el sentido y la importancia de la acción del Estado. La perspectiva de las relaciones internacionales, que llamo “neoliberalismo institucional”, no afirma que los Estados estén siempre altamente constreñidos por las instituciones internacionales. Tampoco proclama que los Estados ignoren los efectos de sus acciones sobre la riqueza o el poder de otros Estados. Lo que aduzco es que las acciones estatales dependen, considerablemente de los acuerdos institucionales prevaletentes.<sup>40</sup>

Esta condición afecta los intereses fundamentales de los Estados, puesto que los incentivos a los que se enfrentan son determinantes en cuanto a los beneficios que pueden lograr bajo el marco institucional, entre ellos el flujo de información, la capacidad para controlar, la sumisión de los otros y el cumplimiento de los compromisos existentes,<sup>41</sup> con lo cual se genera un ambiente óptimo para que existan obligaciones y a su vez para que éstas se cumplan.

Sin duda, los principios bajo los cuales se fundamentan las relaciones existentes entre la OTAN y Rusia son simplemente la evidencia de cómo dicha asociación institucionalizada logra a través de sus principios y requisitos de ingreso condicionar el comportamiento de los Estados. De tal manera, cuando se incumplen dichos acuerdos se pueden llegar a romper o congelar no sólo los procesos institucionalizados de negociaciones, sino los planes de acción conjunta. Este fue el caso de la reacción de la OTAN cuando Rusia entró en guerra con Georgia, ante lo cual la primera anunció no sólo la suspensión de las relaciones, sino también de los futuros encuentros que se tenían establecidos.

---

<sup>40</sup> Ver Keohane. *International Institutions and State Power*. p 14. Traducción libre del autor

<sup>41</sup> Comparar Keohane. *International Institutions and State Power*. p 14. Traducción libre del autor

Uno de los grandes aportes que pueden hacer las instituciones internacionales y del cual vale la pena profundizar es la disminución considerable de la “información asimétrica”, lo que pone en una situación más igualitaria a las partes negociantes facilitando la cooperación debido a los bajos niveles de incertidumbre existentes. La información que es entregada tiene un gran papel dentro de las instituciones internacionales, porque ésta no es sólo acerca de los recursos gubernamentales y las posiciones formales de negociación, sino que implica además un conocimiento preciso de las posiciones futuras. En parte, se trata de estimar si los gobiernos cumplirán con los compromisos.<sup>42</sup> Las instituciones internacionales, por tanto, garantizan no sólo la creación de obligaciones que beneficien a las partes, sino que también se encargan de asegurar que la reciprocidad se cumpla mediante las reglas y las normas instauradas que a su vez hacen referencia a la importancia de la reputación de los países miembros, lo que afecta la persuasión de los Estados para que otros países negocien con él; “es decir que las Instituciones Internacionales tienen aspectos tanto constitutivos como regulatorios”<sup>43</sup>.

En este sentido, los aportes que hace el neoliberalismo institucional pueden ayudar a explicar cómo la asociación OTAN-Rusia ha afectado de manera positiva la seguridad de los países de Europa Oriental. Sin duda, se puede afirmar que dicha institución ha facilitado los costos de transacción y ha disminuido la incertidumbre, aportando una información más confiable tanto para los Estados miembros de la OTAN como para Rusia, en su calidad de asociado.

De igual manera, bajo esta teoría, se puede explicar cómo los valores, normas, reglas y principios que componen a la OTAN limitan el comportamiento de los Estados haciendo que la conducta de éstos sea más pacífica a pesar de sus “intereses egoístas”, es decir, limita el interés nacional de los Estados. Esto sucede porque es más valiosa para los miembros su reputación y a su vez los potenciales acuerdos que pueda lograr con otros Estados.

Por último, es conveniente entender cómo la influencia de la asociación OTAN-Rusia por los principios, normas y reglas que la rigen ha impactado de manera

---

<sup>42</sup> Comparar Keohane. *Después de la Hegemonía*. p 125

<sup>43</sup> Ver Keohane. *International Institutions and State Power*. p 32. Traducción libre del autor

positiva la seguridad de Europa Oriental, ya que dichos valores se han expandido no sólo a los Estados que buscan ser parte de la OTAN, sino también a toda Europa como una manera de estabilizar la región sin tener que prometer una entrada directa a la Unión Europea.

A continuación se explicará cómo la relación entre Rusia y la OTAN ha tenido influencia en la seguridad de Europa Oriental, particularmente en los casos de Ucrania y Bielorrusia, ya que de acuerdo a lo expuesto en el primer capítulo, Rusia y la OTAN realizaron dos acuerdos de cooperación político-militar. Inicialmente, se llevó a cabo el acuerdo que constituyó el órgano de consulta PJC en 1997, y posteriormente en el 2002 se estableció otro acuerdo que dio inicio al NRC. Durante los periodos en los cuales se dieron estos acuerdos, no se evidenciaron amenazas, conflictos u otros choques que perturbaran la paz de Ucrania y de Bielorrusia tanto en la estabilidad doméstica como internacional.

**2.1.1 Influencia de la relación OTAN-Rusia en Ucrania y Bielorrusia.** El impacto positivo de las relaciones OTAN-Rusia en el establecimiento de principios democráticos y el control de las fuerzas armadas no tiene que ver con acciones conjuntas directas que busquen puntualmente el fortalecimiento de las instituciones democráticas (aunque esto, si ha sido contemplado por las partes, no ha sido llevado a la práctica). Es importante entender que dicha influencia ha surgido por la misma transición de Moscú y aún más con la ratificación de la adopción de los valores democráticos evidenciados con el hecho de la asociación con la OTAN, el cual enviaba un mensaje de unión no sólo a las instituciones Euro-atlánticas, sino también a las conductas (políticas, económicas y sociales) de dichas instituciones.

La aceptación de los valores democráticos y la existencia de intereses entre la OTAN y Rusia ha permitido que la OTAN refuerce su rol en la región en un intento de liderar los procesos de transición, como una manera de lograr mayor estabilidad y alejar a su vez la percepción de estar interfiriendo en los intereses rusos en la región. En otras palabras, la existencia de unas relaciones institucionalizadas abre los canales de comunicación y disminuye las veleidades unilaterales, dados los intereses existentes. Este es el caso de Rusia, que en busca de los beneficios que puede llegar a obtener con la OTAN, ha adoptado un comportamiento pacífico, el cual a su vez ha permitido a la

OTAN desarrollar programas en la región para lograr un verdadero proceso de transición democrática.

Ucrania ha buscado un acercamiento con la OTAN desde 1997, cuando se firmó la Asociación Distintiva en donde se ratificaron los principios de la OTAN y la cooperación entre las partes. Con el objetivo de profundizar y mejorar sus relaciones, esta asociación promovió el establecimiento de valores democráticos, lo que le permitió que “Ukraine reaffirms its determination to carry forward its defence reforms, to strengthen democratic and civilian control of the armed forces, and to increase their interoperability with the forces of NATO and Partner countries. NATO reaffirms its support for Ukraine's efforts in these areas”<sup>44</sup>.

En el 2002 se implementó el Plan de Acción OTAN-Ucrania, el cual profundizaba la cooperación y el desarrollo democrático ucraniano, lo que se evidenció en el texto oficial con la afirmación de los siguientes principios:

Ukraine will continue to pursue internal policies based on strengthening democracy and the rule of law, respect for human rights, the principle of separation of powers and judicial independence, democratic elections in accordance with Organisation for Security and Cooperation in Europe (OSCE) norms, political pluralism, freedom of speech and press, respect for the rights for national and ethnic minorities, and non-discrimination on political, religious or ethnic grounds. This will include ensuring the adaptation of all relevant legislation in pursuit of these policies.

In view of Ukraine's foreign policy orientation towards European and Euro-Atlantic integration, including its stated long-term goal of NATO membership, Ukraine will continue to develop legislation based on universal principles of democracy and international law.

An important element in reforming the legal system is the participation in the conventions of the Council of Europe, which set up common standards for the European countries. Efforts are being aimed at reforming law enforcement bodies, improving mechanisms to ensure that all state and civil structures obey and adhere to the rule of law, strengthening the role of citizen's rights protection bodies.<sup>45</sup>

El Plan de Acción OTAN-Ucrania tiene como objetivo lograr que este último país culmine el proceso de transición democrático bajo los estándares establecidos por la UE y Estados Unidos, para lo cual no sólo se expresó la voluntad de cambio, sino que

---

<sup>44</sup> Ver NATO. “Character on a Distinctive Partnership Between the North Atlantic Treaty Organization and Ukraine”. 1997 p. 2 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>45</sup> Ver NATO. “NATO-Ukraine Action Plan”.2002. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

también se establecieron objetivos<sup>46</sup> y estrategias específicas para lograr así la adhesión de Kiev a dicha institución.

En este orden de ideas, es claro que el estado de las relaciones OTAN-Rusia ha permitido que los valores que rigen esta asociación repercutieran directamente en el gobierno ucraniano en la medida en que con el pasar de los años se han profundizado las relaciones entre la OTAN y Ucrania, dado que el aumento de cooperación se da conforme Ucrania muestre mejoras en la adopción de dichos valores democráticos. Por el lado de Bielorrusia, desde que Putin asumió la presidencia de Rusia en el 2000, las relaciones entre Minsk y Moscú se han deteriorado, sobre todo cuando se vislumbraron las diferencias acerca del proyecto de integración propuesto por Rusia. En enero del 2004, Rusia redujo las provisiones de energía con dos intenciones: la primera estaba enfocada en eliminar los subsidios en la región y la segunda era la presión a Bielorrusia para lograr concesiones en el proyecto de integración.<sup>47</sup>

El conflicto energético mencionado entre Rusia y Bielorrusia en el primer capítulo, trajo como consecuencia una conciencia por parte de Minsk en cuanto a la dependencia que tenía de Moscú. Por esta razón, el gobierno de Bielorrusia abandonó su retórica en contra del libre mercado, autorizó la privatización controlada por el Estado y cortó con el Estado de bienestar.<sup>48</sup> De esta manera, Bielorrusia comienza a mirar nuevos horizontes buscando un acercamiento con los miembros de la UE y la OTAN.<sup>49</sup> No obstante, vale la pena resaltar que para que exista una mejora y un avance hacia la democracia, es indispensable una adopción de los valores de la OTAN y la UE. Minsk se

---

<sup>46</sup> Según el texto oficial, algunos de los objetivos planteados fueron: fortalecer las instituciones democráticas y electorales, la autoridad judicial y la independencia; promover el continuo desarrollo y fortalecimiento de la sociedad civil, el Estado de Derecho, la promoción de los derechos humanos fundamentales y las libertades de los ciudadanos; reforzar el control civil y democrático sobre las Fuerzas Armadas y el conjunto del Sector de Seguridad; garantizar el equilibrio de poder entre las tres ramas del poder –legislativo, ejecutivo y judicial a través de reformas constitucionales y administrativas– y su eficaz cooperación, además de promover la cooperación económica entre Ucrania y la OTAN y sus países socios.

<sup>47</sup> Comparar Balmaceda, Margarita; (et al). "Back from the cold? The EU and Belarus in 2009". 2009. p 40. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>48</sup> Comparar, Balmaceda;(et al). "Back from the cold? The EU and Belarus in 2009". p 25. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>49</sup> Comparar, Balmaceda,; (et al)."Back from the cold? The EU and Belarus in 2009". p 25. Documento electrónico Traducción libre del autor.

ha visto obligado, por tanto, a hacer mejoras en diferentes áreas con el fin de continuar con el diálogo.

President Lukashenka and his government raised high expectations inside and outside the country in the run-up to the parliamentary elections on 28 September. He repeated throughout the year that the election would be carried out in the most transparent manner and, as he put it to the highest European standards, and promised that Belarus would show both the West and Russia how elections should be carried out, whereas the head of the Central Election Commission, Lidiia Ermoshina, explicitly declared that she would “work to achieve international recognition of the elections”. Lukashenka also announced that several opposition members could be admitted to the parliament.<sup>50</sup>

Sin embargo, la retórica difiere de la realidad en la medida en que en las elecciones parlamentarias del 2008 renace la presión en contra de los medios de la oposición en el inicio de las campañas, ya que algunos políticos perdieron sus trabajos después de declarar su candidatura. Así mismo, algunos monitores de las elecciones reportaron irregularidades en las mesas de votación, en donde los observadores estuvieron obligados a estar a varios metros de distancia durante el conteo de votos.<sup>51</sup>

No obstante, estas votaciones no se compararon con las elecciones de años anteriores, debido a la presencia de la UE y la OTAN, instituciones que condicionaban a Bielorrusia a un cambio democrático. Aún así, ante el poco mejoramiento de las elecciones, la UE se vio en un gran dilema: por un lado, el no reconocer las elecciones sería cortar el diálogo con Bielorrusia y por el otro, reconocerlas sería legitimar las elecciones fraudulentas. Con base en lo anterior, la UE le solicitó a Minsk tres condiciones: la primera hace referencia a una reforma electoral; la segunda a la liberalización de los medios de comunicación; y la última, al mejoramiento de la situación de los partidos y ONG.<sup>52</sup> Dicha solicitud tuvo el objetivo de ir llevando lentamente a Bielorrusia hacia la adopción de valores democráticos

Al analizar lo anteriormente descrito, la Asociación OTAN-Rusia ha determinado el comportamiento de Moscú, lo que le ha permitido a dicha institución tener un marco de acción más amplio para penetrar la zona de influencia rusa,

---

<sup>50</sup>Ver Balmaceda; (et al). “Back from the cold? The EU and Belarus in 2009”. p. 27. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>51</sup> Comparar: Balmaceda; (et al). “Back from the cold? The EU and Belarus in 2009”. p. 29. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>52</sup> Comparar, Balmaceda; (et al). ”Back from the cold? The EU and Belarus in 2009”. p 31. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

disminuyendo las potenciales amenazas que fuera de un marco institucional podría enfrentar. Si bien Rusia siente amenazada su zona de vital interés con la presencia de la OTAN, también se puede afirmar que los beneficios que puede tener de la Asociación han evitado veleidades unilaterales y, por el contrario, han obligado a Rusia a mantener un comportamiento pacífico ante esta situación que en otras circunstancias no se habría logrado.

En el caso ucraniano, la influencia de la OTAN en la región ha demostrado que los acuerdos de asociación y los planes de acción conjunta (dado el efecto que causan los acuerdos institucionales en el comportamiento de los Estados, como consecuencia de las reglas formales e informales que hacen parte de éstas, al igual que de los beneficios que pueden adquirir, lo que en este caso sería la membresía plena de Ucrania en la OTAN) están trazando el camino hacia la institucionalización de los valores democráticos y el imperio de la ley. Por otra parte, en el caso bielorruso, la OTAN ha decidido continuar con canales de diálogo que les permitan llevar a cabo una cooperación práctica y con el tiempo promover la democracia y fomentar la reforma de la defensa.<sup>53</sup>

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, es importante aclarar que ha habido un mejoramiento en algunos temas concernientes al desarrollo democrático que se da como consecuencia de la influencia de las relaciones OTAN-Rusia, a pesar de que en este proceso de transición democrática, muchas veces se encuentran obstáculos e incluso retrocesos que se desprenden del rol que ejercen los Estados (Ucrania y Bielorrusia) y no de las relaciones OTAN - Rusia. Por este motivo, la segunda parte de este capítulo se concentrará en analizar el papel que han desempeñado estos Estados.

---

<sup>53</sup> Comparar NATO "NATO relations with Belarus".2009. p 1. Documento electrónico. Traducción libre del autor

## 2.2 AVANCE U OBSTACULIZACIÓN POR PARTE DE UCRANIA Y BIELORRUSIA, EN LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS PRINCIPIOS QUE CONSTITUYEN LA RELACIÓN OTAN-RUSIA

En el proceso transitorio de Europa Oriental, el rol que desempeñan los gobiernos en la adopción de un nuevo régimen (lejos de su pasado soviético) es fundamental. Por este motivo, es importante describir y estudiar las diferentes circunstancias que han enfrentado los Estados y lo que a su vez los ha llevado a convertirse en lo que han sido hasta el 2008. Tanto Ucrania como Bielorrusia han tenido una tendencia clara hacia la democratización; no obstante, los gobiernos de estos países han jugado un papel importante para que esto se lleve a cabo o, por el contrario, se obstaculice. Por tanto, se analizará en esta segunda parte del presente capítulo el desarrollo histórico de estos Estados, con el fin de evidenciar el rol de los gobiernos de Ucrania y Bielorrusia en la adopción de valores democráticos y a su vez la posición que éstos han tomado a lo largo de su proceso de transición.

**2.2.1 Ucrania: avances y obstáculos.** En el año 2004 se iniciaron las elecciones presidenciales en Ucrania, en donde se enfrentaban Victor Yushchenko y Victor Yanukovich. Cada uno de estos candidatos representaba intereses opuestos: por un lado, Yushchenko lideraba el establecimiento de los intereses occidentales, por lo cual dentro de sus promesas se encontraban la inclusión de valores democráticos como el buen cumplimiento de la ley, la eliminación de la corrupción, una reforma judicial y la creación de reglas transparentes para los negocios,<sup>54</sup> por otro lado, Yanukovich propugnaba por los intereses rusos, prometiendo la integración de Ucrania a la CEI, lo que a su vez significaba que Rusia adoptaría medidas favorables para los inmigrantes ucranianos y aseguraba un buen mercado a comerciantes (ucranianos) mayoristas de gas.<sup>55</sup>

La revolución naranja ocasionada por el fraude electoral cometido en las elecciones presidenciales el 21 de noviembre, tuvo lugar a partir del 22 del mismo mes,

---

<sup>54</sup> Comparar Vsevolod “Relations in the Russia-Ukraine-EU: “zero-sum game or not?” p 11. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>55</sup> Comparar Vsevolod “Relations in the Russia-Ukraine-EU: “zero-sum game or not?” p 11. Documento electrónico. Traducción libre del autor

prolongándose hasta el 8 de diciembre del 2004.<sup>56</sup> Este hecho generó que el 6 de diciembre el Tribunal Supremo ucraniano estableciera la necesidad de repetir la segunda vuelta,<sup>57</sup> la cual fue pospuesta para el 26 de diciembre del mismo año, en donde resultó electo Yushchenko con un 52% de los votos. En este orden de ideas, la nueva jefatura del Estado significaría un cambio importante para el sistema político; no obstante, ante la intuida presidencia de Yushchenko durante la revolución naranja, los partidos opositores impulsaron un cambio en el sistema político, con el fin de limitar los poderes del presidente para ser entregados al parlamento.

La revolución naranja ha sido la principal manifestación del pueblo ucraniano para el establecimiento de los valores democráticos, entre los cuales se encuentra el imperio de la ley y el control de las fuerzas armadas, las elecciones libres y transparentes, entre otros, mencionados en el primer capítulo. Dado que en los primeros años de independencia este país estuvo dominado por altos niveles de corrupción según Transparecy International, organización que posicionó al país en el puesto 88 de 90 calificados, es decir, como uno de los países más corruptos del mundo. Aún así, el parlamento de la OTAN, en un informe oficial realizado en el año 2006, afirmó que hubo una mejora en el aspecto democrático debido al informe realizado por Freedom House, quien clasificó la calidad de la democracia en el país en un 4,5 en una escala de 1 a 7, siendo 1 el más alto. No obstante, a pesar de estos avances, Ucrania sigue presentando considerables índices de corrupción, ya que si bien ha mejorado, no se alcanzan los niveles ideales de democracia, como se evidenciará en el siguiente párrafo.

Sin embargo, en relación con lo anteriormente expuesto, es importante resaltar que la revolución naranja recibió el visto bueno de la OTAN, lo cual produjo un acercamiento constante con la institución. Esta aceptación por parte de las instituciones Euro-atlánticas permitió un fortalecimiento del gobierno para adoptar las medidas pertinentes que impulsaran un cambio dentro de la cultura política del país. En este sentido, en relación con la debilidad de los partidos, dicha revolución permitió la

---

<sup>56</sup>Comparar, Cúneo, Miguel y Orué, Melina. “Sistemas Políticos, Revoluciones de Colores y Perspectivas”.2007. p 32. Documento electrónico.

<sup>57</sup> En la primera vuelta de las elecciones presidenciales del 2004, Yanukovich ganó con un 49.46% de los votos, mientras que Víctor Yushchenko obtuvo un 46.61% de los mismos.

creación de nuevos partidos al igual que políticas que garantizaran mayor igualdad y menos represión para los mismos. En las elecciones legislativas del 2006, Yanukovich, principal oponente del presidente y jefe del Partido de las Regiones, resultó electo como Primer Ministro. Se inicia entonces una nueva etapa en la historia ucraniana caracterizada por una crisis política interna.<sup>58</sup> El cambio de un sistema parlamentario-presidencial en Ucrania bajo un contexto de transición política-económica impidió el avance hacia un país democrático, como consecuencia de dos hechos importantes: un sistema disfuncional de partidos y una coalición corrupta entre los políticos y los negocios.<sup>59</sup> No obstante, el buen desarrollo de un sistema parlamentario ponía sobre la mesa la posibilidad de un gran avance en el desarrollo democrático del país, dado que evitaba que el poder absoluto se concentrara en una sola persona.

En este punto, es pertinente abordar la discusión sobre el sistema disfuncional de partidos en Ucrania, causado en gran medida por la corrupción con los sectores empresariales, debido a que son éstos los principales formadores de los partidos políticos y por tanto, representantes de los mismos. Los sectores empresariales tienen como objetivo alcanzar una posición de poder que beneficie sus propios intereses,<sup>60</sup> viciando de esta manera el principal objetivo de la existencia de los partidos políticos, el cual es alcanzar la representación de diferentes sectores de la sociedad. En el caso ucraniano, dichas representaciones de negocios en la vida política dentro de los miembros del parlamento le permitieron a diferentes sectores empresariales acceder a políticas y garantías de inmunidad.

En consecuencia con lo anteriormente nombrado, existe una coalición corrupta entre los políticos y los negocios. La mayoría de los puestos en las estructuras del Estado

---

<sup>58</sup>La crisis política ucraniana tuvo lugar entre el 2006 y el 2007, debido a la cohabitación de líderes con ideologías rivales a cargo del país: por un lado, Yushchenko como presidente y por el otro, Yanukovich como primer ministro. Durante este periodo se registraron diferentes tipos de enfrentamientos. En cuanto al parlamento y al primer ministro, se intentaron sacar leyes que limitaran cada vez más el poder presidencial para permitir que el primer ministro tuviera cada vez más injerencia en los asuntos de política exterior y de control del país. Ante la amenaza que enfrentaba, Yushchenko decidió abolir el parlamento y convocar otras elecciones. Este conflicto terminó después de un acuerdo entre las partes para llamar a nuevas elecciones.

<sup>59</sup> Comparar Fischer, Sabine; (et al). "Ukraine Quo vadis?" 2008. p 26. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>60</sup> Comparar Fischer; (et al). "Ukraine Quo vadis?". p 39. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

son nombrados por oligarcas que buscan el cumplimiento de sus intereses, lo que significa que algunos empresarios escogen los gobernantes a su antojo para alcanzar diferentes beneficios del Estado sin la necesidad de que ellos se involucren directamente. Esto se ha evidenciado con las ventas de empresas estatales adquiridas por la oligarquía, que tienen el poder político para acceder y manipular la información referente a estos negocios. En este sentido, la oligarquía ostenta un gran poder tanto en los bienes públicos como en la toma de decisiones políticas, económicas y sociales del país.

Un ejemplo de lo anterior se presentó el 23 de mayo de 2007, cuando la empresa estatal más grande de locomotoras del país fue ofertada en un 76%. En esta oferta sólo dos empresas participaron para la adquisición, con la particularidad de que las dos representaban al mismo inversor ruso Transmashholding. Sin embargo, el escándalo del caso radica en el valor por el cual fue comprada la empresa (US\$ 60 millones), sustancialmente inferior al calculado en el mercado (entre US\$ 80 y US\$ 100 millones).<sup>61</sup> Este hecho no sólo refleja la intromisión de los negocios en la vida pública, sino también el involucramiento de los intereses económicos rusos en el manejo de la política en Ucrania.

Estas privatizaciones ilegales tomaron relevancia bajo el gobierno de Yushchenko, quien decidió mejorar la transparencia de las mismas. Según el reporte de la OTAN:

El nuevo gobierno decidió que sólo habría una re-nacionalización pura y simple y la reventa de una empresa de acero que había sido vendida de forma manifiestamente ilegal y en condiciones claramente perjudiciales para Ucrania. El gobierno también declaró que no habría renegociación limitada en el precio pagado por algunos de los activos públicos vendidos a precios escandalosamente bajos (de hecho, muchos analistas creen que esta re-venta de la planta de acero Kryvorizhstal a Mittal ha sido un gran éxito. No sólo estaba abierta y transparente, sino que también trajo 4,8 mil millones de dólares en las arcas del Estado<sup>62</sup>.

En cuanto al control democrático de las fuerzas armadas se evidencian unos avances dadas las reformas constitucionales que se dieron durante este periodo de transición. Dentro de estas reformas se encuentra el nombramiento del presidente como jefe supremo de las fuerzas armadas con potestad de declaraciones de guerra, el uso de la

---

<sup>61</sup> Comparar Fischer; (et al). "Ukraine Quo vadis?". p 44. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>62</sup> Ver NATO "171 Escew 06 e - Transition in Ukraine".2006. p 8. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

fuerza, movilización militar. De igual manera, existe un acuerdo constitucional que le permite al parlamento participar en el proceso de control democrático de los militares, lo que ha evidenciado un aumento del personal civil dentro del Ministerio de Defensa en cargos administrativos, económicos y financieros, permitiendo un mayor control sobre las fuerzas militares en su campo de acción. Según este informe de la asamblea de la OTAN, Ucrania ha avanzado en la instauración de un sistema de promoción y formación única para los militares, en donde los países miembros de la OTAN buscan hacer los aportes necesarios para la construcción de unas fuerzas armadas bajo preceptos democráticos. En concordancia con lo anteriormente nombrado, es importante aclarar que Ucrania comparte fronteras con Polonia y Hungría, países que son miembros de la OTAN y, por tanto, son considerados democracias estables según esta institución. Con base en lo anterior, Ucrania firmó acuerdos de cooperación con Polonia y Hungría que incluían la creación conjunta de un batallón de paz.<sup>63</sup>

**2.2.2 Bielorrusia: avances y obstáculos.** La política interna de Bielorrusia se ha caracterizado por tener un régimen autoritario liderado por Lukachenka; sin embargo, hubo un corto periodo democrático que se dio a partir de la desintegración de la URSS hasta 1996, año en el cual se realizó el referendo proponiendo cuatro temas: establecer el mismo estatus de la lengua rusa a la lengua nacional, integración económica con Rusia, introducción a nuevos símbolos nacionales y la destitución del parlamento por parte del presidente en caso de violaciones a la Constitución.

Desde 1996 hasta 2001, se evidenció un autoritarismo leve, teniendo en cuenta que seguían existiendo medios de comunicación (prensa, arte, literatura, entre otros) con un control estatal que permitía cierto tipo de libertad.<sup>64</sup> A partir del 2001, cuando Lukachenka es electo por segunda vez, esta clase de autoritarismo toma otra dirección, situación que evidenció un abusó en los medios de comunicación, intimidación a los oponentes y desigualdades de oportunidades en las campañas presidenciales, además del

---

<sup>63</sup> Comparar NATO “Ukraine and its armed forces: a new actor on the european stage” 1999 p. 6. Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>64</sup> Comparar Goujon ; (et al). “Changing Belarus”. p 25 Documento electrónico. Traducción libre del autor

fraude electoral ocurrido en estas mismas elecciones.<sup>65</sup> Como consecuencia de estos hechos, se estableció un grupo de oposición llamado United Democratic Forces constituido por diferentes partidos como The Christian Democratic Right, The United Civic Party y hasta algunos partidos comunistas.<sup>66</sup>

Sin embargo, Lukachenka se encargó de mantenerse en el poder a través de diferentes estrategias: la primera de estas y una de las más agresivas (ya que en esta se evidenció un autoritarismo más duro que en los primeros años) son las represiones a los grupos de oposición o grupos civiles que buscan un cambio en el régimen. En este sentido, la oposición y los grupos sociales tienen prohibido hacer reuniones, congresos conferencias y cualquier tipo de protestas, por lo cual enfrentan arrestos, amenazas, golpes y clausuras de partidos, en el caso de tratarse de éstos.<sup>67</sup>

Una muestra de este autoritarismo se presentó en el caso de Mikhail Marynich, quien fue encarcelado el 26 de abril del 2004 y condenado a cinco años de cárcel por robar computadores de una organización llamada Business Initiative, de la cual estaba a cargo. En el fondo, la principal razón de este arresto fue su oposición política en las elecciones presidenciales en el 2001.<sup>68</sup> Otro ejemplo fue el establecimiento de la Comisión para el Registro de organizaciones públicas y partidos políticos, con el objetivo de obstaculizar la creación y continuidad tanto de estas organizaciones como de partidos políticos que fueran en contra del régimen. Este hecho permitió que de 1464 organizaciones en el 2003, sólo 94 de estas lograran ser registradas, ya que apoyaban al gobierno.<sup>69</sup> Otro método que ha utilizado Lukachenka es acudir a la memoria del país a través de la publicidad presentándose como un protector de la nación bielorrusa. Un ejemplo de esto es la creación de la conmemoración de la liberación rusa de los nazis, con el fin de mostrar que bajo su liderazgo el país no volverá a repetir esta historia.<sup>70</sup> También se puede mencionar la descripción de la democracia como caos y anarquía de la

---

<sup>65</sup> Comparar Goujon; (et al). "Changing Belarus". p 26 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>66</sup> Comparar, Balmaceda Margarita; (et al). "Back from the cold? The EU and Belarus in 2009". p. 32. Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>67</sup> Comparar Goujon; (et al). "Changing Belarus". p 29 Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>68</sup> Comparar Goujon; (et al). "Changing Belarus". p 31 Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>69</sup> Comparar Goujon; (et al). "Changing Belarus". p 32 Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>70</sup> Comparar Goujon; (et al). "Changing Belarus". p 28 Documento electrónico. Traducción libre del autor

cual Bielorrusia no hacia parte,<sup>71</sup> los avances en infraestructura pública para demostrar desarrollo y la estabilidad económica y finalmente la fidelización de la burocracia a través de diferentes beneficios como salarios y oportunidades de trabajo.<sup>72</sup>

En las elecciones al referendo del 2004, se evidenciaron dos hechos importantes: el primero hace referencia a la situación que tuvieron que enfrentar los partidos y el segundo al fraude político. Por un lado, Lukachenka obstaculizó las campañas de oposición a través de arrestos, detenciones, confiscaciones e intimidaciones. Además, inició una campaña que no sólo evidenció una gran desigualdad, sino que también se dio a conocer por mostrar la tendencia de personificar al Estado. Esto se ve reflejado con el eslogan de las votaciones “*vote por Bielorrusia*”, lo que realmente significaba “*vote por Lukachenka*”, negando así la legitimidad de sus oponentes.<sup>73</sup>

Por otro lado, el fraude electoral llevado a cabo por el gobierno central ha sido demostrado, dado que el reporte de la Comisión de Elección Central afirmó que el 79% de la población votó a favor del referendo. Sin embargo, otros centros de estudios mostraron que entre el 48% y el 49% de la población votó a favor, lo que implicó que estos centros de estudios fueran amenazados con su clausuración.<sup>74</sup>

Después del impase energético entre Rusia y Bielorrusia, el establecimiento de las relaciones entre Bielorrusia y los miembros de la Unión Europea y la OTAN se ha convertido en una prioridad para Minsk, bajo la premisa de evitar una dependencia absoluta de Moscú en temas económicos, políticos y sociales.

En el aspecto militar en Bielorrusia, a pesar de la poca influencia de los valores democráticos por parte de la OTAN en este país, es importante aclarar que después del aislamiento impuesto a Bielorrusia por parte de la Unión Europea y la OTAN, esta última ha decidido emprender una cooperación táctica, que dejó como resultado la devolución de armamento nuclear perteneciente a Rusia, heredado de la época soviética,

---

<sup>71</sup> Comparar Goujon; (et al). “Changing Belarus”. p 27 Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>72</sup> Comparar Goujon; (et al). “Changing Belarus”. p 28 Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>73</sup> Comparar Goujon; (et al). “Changing Belarus”. p 41 Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>74</sup> Comparar Goujon; (et al). “Changing Belarus”. p 41 Documento electrónico. Traducción libre del autor

dado que Lukashenko consideraba esta devolución importante para la seguridad del país.<sup>75</sup>

Finalmente, vale la pena entender que el autoritarismo existente en Bielorrusia indica una gran brecha entre las normas democráticas y las prácticas del gobierno de este país. Es evidente que la sociedad civil está sometida a las fuerzas armadas, con el fin de que Lukashenka siga en el poder. De igual manera, el poder infinito del presidente evita un verdadero desarrollo de poderes completamente separados e independientes, debido a que es a través del ejecutivo que todas las acciones e incluso juicios son llevados a cabo (intentando que estos muestren no tener ningún tipo de influencia del gobierno). El parlamento no ejerce un verdadero rol de representación de los ciudadanos, sino que por el contrario éstos en su mayoría se encuentran a favor de las decisiones e ideales del gobierno, lo que impide que otros sectores de la sociedad tengan algún tipo de representación. Sin embargo, este tipo de situaciones han sido toleradas por gran parte de la población, ya que esto le aseguraría a los ciudadanos que el Estado se encargara de impartir el bienestar a la sociedad civil, lo cual significaría volver a las prácticas soviéticas.

En el caso de Bielorrusia, el acercamiento con la OTAN ha tenido como objetivo disminuir la dependencia económica que tiene hacia Moscú; sin embargo, mientras Lukashenka se encuentre en el poder va seguir evidenciándose un autoritarismo y corrupción (como se explicó anteriormente), lo cual estanca las relaciones con la OTAN, dado que esta institución no profundizará en sus relaciones hasta que no exista una adopción de sus valores democráticos.

Según lo expuesto en este capítulo, es importante resaltar que las relaciones institucionalizadas tienen una capacidad de establecer un comportamiento pacífico en los Estados, dados los beneficios y las normas que tienen que mantener con el fin de poder estar dentro de la institución. Algo muy similar pasa en el caso OTAN-Rusia: la existencia de dichas relaciones bajo el marco anteriormente mencionado le permite a la OTAN tener cierta influencia (con el fin de lograr establecer valores democráticos como el imperio de la ley y el control de las fuerzas armadas) en el espacio de intereses rusos, evitando una reacción completamente agresiva o defensiva por parte de Moscú. No

---

<sup>75</sup> Comparar, NATO “Ukraine and its armed forces: a new actor on the european stage” 1999 p. 7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

obstante, los Estados involucrados (Ucrania y Bielorrusia) tienen un papel fundamental en la adopción de dichos valores. En el caso de Ucrania, se encuentra en un proceso de transición, el cual está siendo respaldado por programas de la OTAN con el fin de hacer las mejoras y los avances para que esta nación pueda formar parte de las instituciones Euro-atlánticas; mientras que en Bielorrusia se denota un acercamiento a la UE y la OTAN bajo una cooperación técnica, que busca concientizar a Minsk de la importancia del cambio de régimen.

Las relaciones OTAN-Rusia están caracterizadas por constantes altibajos que según su estado determinan la suerte de los países involucrados; por tanto, vale la pena analizar la suerte de Ucrania y Bielorrusia cuando dichas relaciones entran en crisis.

### **3. EFECTOS NEGATIVOS DE LA RELACIÓN OTAN-RUSIA EN LA SEGURIDAD DE EUROPA ORIENTAL**

El tercer capítulo de este trabajo plantea, en principio, un acercamiento a la teoría que permite explicar las relaciones de las partes y el fracaso de las relaciones institucionalizadas, como consecuencia de una lucha constante de poder. Esto permitirá abordar las consecuencias tangibles, tales como crisis, amenazas e intangibles, como el establecimiento de líneas divisorias y la injerencia tanto de la OTAN como de Rusia, no sólo en términos militares, sino también en su ámbito político y económico en terceros países que en este caso serían Bielorrusia y Ucrania.

#### **3.1 NATURALEZA DEL COMPORTAMIENTO OTAN-RUSIA**

Dentro de la evolución de la asociación OTAN-Rusia, se han presentado diferentes momentos de rupturas que han obstaculizado el diálogo, la confianza y la cooperación, lo que sin duda conlleva el fracaso completo de la acción colectiva. La salida del marco institucional por alguna de las partes implica la falta de límites que controlen las veleidades unilaterales no concertadas de los Estados. Las ampliaciones sin el debido consentimiento de Rusia y la falta de consulta en los organismos creados para el diálogo, como lo fue en un primer momento el PJC o el NRC, que lo reemplazó años más tarde, han sido los motivos por los cuales dicha relación ha sido suspendida o ha pasado por diferentes rupturas. Es así como en estos casos, la asociación no puede jugar el papel pacificador y estabilizador para el que fue creado y constreñir de esta manera la capacidad unilateral violenta de cada uno, lo que afecta la estabilidad y seguridad de los Estados que se encuentran entre los asociados, es decir, de Europa Oriental.

Bajo esta tendencia de comportamiento, el realismo defensivo facilita y explica el comportamiento de los Estados en un sistema caracterizado por la anarquía, la autoayuda y el poder. Cuando se han presentado rupturas entre la relación OTAN-Rusia, el diálogo, la cooperación y los intercambios de información se han obstaculizado en su totalidad. De esta manera, los Estados que hacen parte de esa asociación retornan a una política no limitada. Para el realismo defensivo, la anarquía es una condición normal de la

estructura internacional, en donde todos los Estados son iguales y ninguno tiene la obligación de obedecer a otros; por tanto, el sistema internacional es descentralizado<sup>76</sup>. Esta característica les da libertad y posibilidad a los miembros de la OTAN y a Rusia de tomar decisiones unilaterales, lo que significa que bajo esta línea se pierde cualquier tipo de principios, normas o reglas que puedan limitar las acciones de los Estados.

La anarquía es, por consiguiente, el resultado de la soberanía en el sistema internacional. En este sentido, Waltz afirma que “To say that states are sovereign means that it decides for itself how it will cope with its internal and external problems, including whether or not to seek assistance from others and in doing so to limit its freedom by making commitments to them”<sup>77</sup>.

Las partes pueden decidir si seguir con la asociación bajo los términos que se han establecido, sobre todo en el caso ruso, el cual no se encuentra de acuerdo con las ampliaciones que se llevan a cabo. La soberanía, por tanto, permite a Rusia, en su calidad de asociado y no miembro directo de la OTAN, la posibilidad de escoger ser o no parte de la asociación, teniendo en cuenta que ésta va a limitar su soberanía absoluta a través de normas, reglas y principios que hacen parte de la institución.

Bajo las condiciones que se presentan en el sistema internacional, en cuanto a la anarquía y la soberanía, es conveniente abordar el uso de la fuerza. Para el realismo defensivo tiene una gran importancia debido a que aporta en gran medida ayuda para que el Estado cumpla diferentes objetivos, bien sea sobrevivir u obtener otros intereses. Por un lado, sobrevivir es un prerrequisito para lograr cualquier meta que los Estados tengan; por el otro, el sistema político internacional es originalmente individualista y bajo la lógica de autoayuda, si los Estados viven, prosperan o mueren depende de su propio esfuerzo<sup>78</sup>. Por tal motivo, una de las premisas más importantes en el realismo defensivo es que lo único que buscan los Estados es la maximización de su seguridad.

El uso de la fuerza, aplicado al estudio que se está realizando, explica porqué tanto la OTAN como Rusia han tenido comportamientos agresivos, buscando su propia seguridad y alejándose del objetivo que buscaban a través de la Asociación. Algunos

---

<sup>76</sup> Comparar Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*, 1979. p 88. Traducción libre del autor.

<sup>77</sup> Ver Kenneth , *Theory of International Politics*. p 96. Traducción libre del autor.

<sup>78</sup> Comparar Kenneth , *Theory of International Politics*. p 91. Traducción libre del autor.

intereses son más importantes para los involucrados de manera unilateral que los que pueden obtener de manera colectiva. Dicha situación los impulsa a tomar decisiones que rompen los acuerdos pactados entre la OTAN y Rusia.

La falta de comunicación que se presenta en las rupturas de la OTAN-Rusia individualiza las acciones de los Estados. Así, la lucha por los intereses de cada Estado no se presenta de manera concertada, sino que las partes suspenden sus mecanismos de consulta tomando de manera unilateral las decisiones que considera que responden a sus intereses. Dentro de estas decisiones, el uso de la fuerza es una opción latente, como lo afirma Waltz:

The states among state, it is often said, conducts its affairs in the brooding shadow of violence. Because some states may at any time use force, all states must be prepared to do so – or live at the mercy of their militarily more vigorous neighbors. Among states, the state of nature is a state of war.<sup>79</sup>

En su texto *Theory of International Politics*, Waltz aporta dos razones por las cuales los Estados no tienden a cooperar: la primera consiste en que los Estados se preocupan por posibles ganancias que puedan favorecer a otros más que a él mismo.<sup>80</sup> Esto se ve reflejado en las decisiones que toma Estados Unidos y los miembros de la OTAN, sobre todo con respecto a las ampliaciones, pues para Rusia esta medida beneficia más a la contraparte. Rusia se ve afectada debido a que, por un lado, están interfiriendo en su área de influencia y por el otro, se crean líneas divisorias que van aislando a Rusia del resto de Europa. La segunda razón hace referencia a que los Estados también se preocupan por volverse dependientes de otros a través de la cooperación,<sup>81</sup> en el sentido en que la dependencia o más bien, la interdependencia está definida por Kenneth Waltz como una “mutua vulnerabilidad”. Para explicar cómo este concepto se ve reflejado, es importante entender que el comportamiento de los Estados miembros de la OTAN, y aún más para Rusia, está limitado por las normas y principios de la OTAN, lo que implica que sus intereses nacionales se vean limitados por esta institución. Es por este motivo que la Asociación ha sufrido momentos de rupturas y suspensiones cuando priman los intereses egoístas de los Estados.

---

<sup>79</sup> Ver Kenneth , *Theory of International Politics*. p. 102. Traducción libre del autor

<sup>80</sup> Comparar Kenneth , *Theory of International Politics*. p. 106. Traducción libre del autor.

<sup>81</sup> Comparar Kenneth , *Theory of International Politics*. p. 106. Traducción libre del autor.

Por último, es importante aclarar que el uso de dos teorías contrapuestas como lo son el neoliberalismo institucional y el realismo defensivo, tiene la intención de explicar las dos situaciones que se presentan en las relaciones OTAN-Rusia y sus consecuencias en la región. De esta manera, se puede vislumbrar claramente el comportamiento de los Estados pertenecientes a la OTAN en diferentes escenarios y su impacto de manera indirecta en Estados no pertenecientes a dicha organización.

De acuerdo al análisis realizado anteriormente, se puede afirmar que los intereses por los cuales surgió la Asociación OTAN-Rusia fue con el fin último de crear una seguridad paneuropea; no obstante, los intereses individuales de cada una de las partes (Rusia y la OTAN) prevalecen por encima de los intereses colectivos, dado que el hecho de estar dentro de una asociación limita el marco de acción de Rusia en lo que considera su zona de vital interés. Sumado a lo anterior, los órganos consultivos existentes para esta relación no han tenido un gran efecto positivo, ya que no cumplen a cabalidad las funciones para las cuales fueron creadas. De esta manera, la transferencia de información confiable, la comunicación y, por ende, la concertación de mutuos intereses, se ve obstaculizada por esta misma falta de diálogo, lo que a su vez impulsa a las partes a actuar de manera unilateral para la obtención de objetivos nacionales.

### **3.2. CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA RELACIÓN OTAN-RUSIA: INJERENCIA Y ESTABLECIMIENTO DE LÍNEAS DIVISORIAS**

Durante los primeros tres años del inicio de la Asociación OTAN-Rusia se evidenciaron las primeras discrepancias entre las partes. La crisis generada por la intervención por parte de la OTAN a Kosovo fue superada rápidamente ante la visita del primer secretario de la OTAN, George Robertson, a Moscú.<sup>82</sup> La creación del NRC, a pesar de tener un éxito reconocido por Rusia (dados los avances, sobre todo para Moscú, en igualdad de condiciones en la toma de decisiones y participación en diferentes posibles escenarios de cooperación), no ha tenido un progreso real en proyectos de

---

<sup>82</sup> Comparar Danilov, Dmitry; (et al) "What Russia Sees". 2005, p. 80. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

cooperación<sup>83</sup>. Dentro de este contexto, las ampliaciones por parte de la OTAN han tomado una gran relevancia y se han convertido en un condicional en la posición de Moscú frente a ésta, dado que Rusia ha declarado que su relación con la OTAN depende de su transformación de la Alianza<sup>84</sup>. Sin duda la inclusión de nuevos Estados miembros a la institución ha preocupado a Rusia, dada la cercanía de la infraestructura militar de la OTAN a sus fronteras. Por tal motivo, Moscú solicitó a la OTAN restringir el desarrollo militar a los nuevos países que hacen parte de la Alianza. Sin embargo, la percepción de la OTAN en cuanto a este tema difiere de lo entendido por Rusia, en la medida en que los Estados buscan ser miembros de dicha institución con la finalidad de fortalecer su seguridad.

Las ampliaciones del 2002 (las cuales incluyeron siete nuevos miembros de Europa Centro-Oriental, entre los cuales se encontraban Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania), se presentaron bajo un difícil contexto histórico marcado, por un lado, por la negativa de la salida de Moscú de la lista negra de los países proliferadores de armas y por otra parte, porque Rusia a pesar de sus esfuerzos no sentía que fuera compensado por Estados Unidos bajo la dirección de la OTAN. En este contexto,

Cuando Putin fue electo por segunda vez en el 2004, las relaciones entre Rusia y Occidente, por ende, entre Rusia y la OTAN, estaban experimentando un número de transiciones dramáticas. Primero, Putin consideró que Rusia había cambiado considerablemente desde el inicio de su primer mandato cuando Rusia se estaba recuperando de una crisis financiera y se encontraba en una situación mucho más débil en el posicionamiento mundial, gracias a los nuevos costos de la energía y los resultados de la recuperación económica, Putin comenzó su segundo mandato sintiéndose más seguro tanto en materia interna como internacional.<sup>85</sup>

En este orden de ideas, era claro que Putin perseguiría de manera más clara y determinada los intereses rusos, en vez de buscar la aceptación por parte de las instituciones Euro-atlánticas, lo que sin duda significó un cambio en las relaciones OTAN-Rusia. El hecho de la ampliación empeoró cuando la OTAN mando patrullas

---

<sup>83</sup> Comparar Danilov, Dmitry; (et al) "What Russia sees". p. 81. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>84</sup> Comparar Danilov, Dmitry; (et al) "What Russia sees". p. 82. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>85</sup> Ver Smith. "The NATO Russia Relationship". 2008 p 8. Documento electrónico. Traducción libre del autor

aéreas F 16 a los tres Estados bálticos que hicieron parte de la ronda<sup>86</sup>. Esta actuación defensiva por parte de la ‘OTAN desató la furia de Putin obstruyendo los canales de comunicación y confianza mutua que se habían logrado en la cumbre de Roma en el 2002.

La crisis en la relación OTAN-Rusia permitió que Estados Unidos apoyara abiertamente la revolución naranja y al nuevo gobierno pro-occidental. De esta manera, la crisis política en Ucrania se comenzó a profundizar con la polarización de la nación en dos bandos: por un lado, como ya se mencionó anteriormente, el apoyo a un cambio de régimen, el cual propugnaba la implementación de los valores democráticos, y por el otro, la continuación de un régimen autoritario con una tendencia pro-rusa, el cual buscaba legitimar sus acciones bajo una fachada democrática.

Los funcionarios de Estados Unidos apoyaron la “Revolución Naranja”, advirtiendo al régimen anterior las consecuencias negativas en caso de haber cometido fraude. A su vez, Washington también prestó asistencia a las Organizaciones No Gubernamentales para la supervisión de las encuestas y las elecciones con el fin de detectar cualquier tipo de fraude. En una muestra de apoyo a los nuevos dirigentes, el presidente Bush y otros miembros de la OTAN se reunieron con el presidente Yushchenko en una cumbre de la OTAN el 22 de febrero del 2005.<sup>87</sup>

Lo anterior con el fin de ayudar a Ucrania a ser parte de la OTAN; sin embargo, Rusia entendió esto como una amenaza a sus intereses nacionales:

During a February 11 press conference with European journalists, Secretary of State Condoleezza Rice said that Ukraine should focus on current efforts to reform the Ukrainian armed forces with NATO help, adding that “we should focus on the practical work before us, not the issue of membership, although we have also said that NATO has to remain open to all European democracies.”<sup>88</sup>

El respaldo por parte de Estados Unidos y de los miembros de la OTAN a la revolución de colores que se estaba presentando en Europa oriental, contagió el espíritu revolucionario a otros países. La revolución naranja no tuvo solamente impacto en Ucrania, sino que también despertó los ánimos de la población bielorrusa opositora al régimen y al fraude de las elecciones presidenciales del 2006, las cuales postulaban a Lukashenko a un tercer mandato. Sin embargo, esta revolución no logró el éxito

---

<sup>86</sup>Comparar Danilov, Dmitry; (et al) “What Russia sees” p. 9. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>87</sup> Ver Woehrel Steven, “Ukraine’s Orange Revolution and US policy”. 2005 p.10. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>88</sup> Ver Woehrel Steven, “Ukraine’s Orange Revolution and US policy”. p. 12. Documento electrónico.

conseguido por las revoluciones que se estaban presentando en el vecindario, debido a la gran represión, el abuso de poder ejercido por el gobierno y el uso de la fuerza que evitó el triunfo revolucionario. El respaldo de la OTAN al surgimiento de una revolución democrática fue percibido por Moscú como una humillación y una ofensiva a los intereses rusos en la región.<sup>89</sup>

Durante los siguientes dos años, las relaciones entre los asociados se tornaron más distantes. Rusia estaba siendo acusada por desmejoras en su situación democrática, lo cual produjo que tanto la OTAN como la UE siguieran de cerca el desarrollo democrático de Moscú, dadas las denuncias de represiones a periodistas y otros sectores sociales. Así mismo, se inició una ronda de constantes acusaciones mutuas que aludían a la responsabilidad de la contraparte del fracaso del NRC y los logros alcanzados durante el tiempo de cooperación. Lo anterior generó que Moscú asumiera de manera progresiva una posición radical en cuanto a la priorización de sus intereses nacionales y la defensa de éstos. Esta crisis se evidenció en la Conferencia de Seguridad de Múnich, en donde Rusia expresó una posición diferente frente a la democracia y el imperio de la ley.<sup>90</sup>

En el año 2007, la crisis llegó a su máximo auge, cuando Estados Unidos decidió negociar con Polonia y la República Checa la instauración de misiles dentro de sus territorios, situación que ocasionó serias amenazas por parte de Rusia a dichos Estados que anunciaban serias consecuencias como el direccionamiento de misiles rusos hacia estos países, por parte del general Nikolai Solovtsov, jefe de las fuerzas rusas de misiles.<sup>91</sup>

Durante el transcurso del 2006 y el 2007, la crisis existente entre Rusia y la OTAN se contagió al interior de Ucrania y Bielorrusia. Sin duda, las dos propuestas que se han presentado a estos dos países han sido radicales (pro-europeas o pro-rusas). Las disputas entre los asociados generaron una polarización dentro de los países, en relación con los dos tipos de regímenes que promueven tanto la alianza como Moscú. De esta manera, cuando la asociación OTAN-Rusia se encuentra en crisis, no se envía un

---

<sup>89</sup>Comparar Smith, Julianne. "NATO-Russia relationship" p.9. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

<sup>90</sup>Comparar Smith, Julianne. "NATO-Russia relationship" p.10. Documento electrónico. Traducción libre del autor

<sup>91</sup>Comparar Smith, Julianne. "NATO-Russia relationship" p 10. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

mensaje unificado de lo que buscan y esperan las partes del desarrollo de la región, sino que, por el contrario, las discrepancias entre los actores generan un ambiente similar al experimentado durante la Guerra Fría (en donde dos actores disputan sus intereses en otras regiones), evidenciando una lucha de poderes no sólo en la esfera internacional, sino también en el ámbito doméstico.

**3.2.1 Injerencia.** En el transcurso del 2008, se pudo presentar un posible escenario de cooperación cuando se dio la crisis de Georgia en Ossetia del sur. Sin embargo, esta posibilidad fue arruinada dada la ruptura en las relaciones entre la OTAN y Rusia, la cual a su vez se dio por la prevalencia de los intereses particulares de ambas partes en la región. En este mismo año, los rumores de una nueva ampliación a Ucrania y Georgia por parte de la Alianza, desataron una situación en contra de la seguridad ucraniana, dadas las amenazas de la instalación de ojivas dirigidas a Ucrania por parte de Moscú, en caso de la aceptación de Kiev de dicha propuesta.<sup>92</sup>

Continuando con el ámbito militar, es importante resaltar que ni la OTAN ni Rusia han ingresado a territorio ucraniano ni bielorruso; no obstante, para los asociados la intervención de manera concertada, es decir, a través de la cooperación militar, es entendida como el fortalecimiento de la seguridad en la región y la obtención del logro que fundamentó dichas relaciones. Dentro de esta misma lógica, la injerencia de manera unilateral es comprendida como un riesgo para los intereses de las partes (OTAN - Rusia), este fue el caso de la intervención de la OTAN en Kosovo.

En este orden de ideas, es importante abordar la injerencia no sólo en términos militares, sino también en el orden interno de los países (a través de las diferentes estrategias e influencias directas e indirectas por parte de la OTAN y de Rusia con el fin de lograr determinados propósitos). Teniendo en cuenta lo visto en el segundo capítulo, en lo que refiere a la influencia política y económica que han tenido Rusia y la OTAN en Bielorrusia y Ucrania, se pretende analizar la injerencia indirecta en los asuntos políticos, económicos y militares anteriormente mencionados.

Por un lado, se evidencia que la intervención que han tenido la OTAN y Rusia en estos Estados ha traído como consecuencia la existencia de una inestabilidad interna

---

<sup>92</sup> Comparar Smith, Julianne. "NATO-Russia relationship" P. 11. Documento electrónico. Traducción libre del autor

en estos Estados debido a la falta de soberanía que tienen. Esto se explica en el hecho de que tanto Ucrania como Bielorrusia siempre han estado fragmentados entre dos polos (intereses de Occidente, plasmados en la OTAN o intereses de Oriente plasmados en Rusia); sin embargo, nunca ha habido un interés nacional que promulgue asuntos propios, dado que no se dio una construcción de una identidad nacional, diferente a intereses externos (OTAN - Rusia). Esto ha dificultado en estos países la construcción de una verdadera democracia que represente los intereses de su población y el desarrollo de una institucionalidad independiente.

Por otro lado, y ligado con lo nombrado anteriormente, se presenta que debido al pasado soviético heredado, tanto Ucrania como Bielorrusia tienen una alta dependencia, particularmente en asuntos económicos, que hasta la actualidad genera una dificultad en la elaboración de relaciones de esta índole con terceros países, dado que la ruptura o disminución de lazos comerciales acarrearía serias consecuencias negativas para la economía de Bielorrusia y Ucrania; más aún, esta gran influencia económica ha condicionado las decisiones políticas de estos Estados.

**3.2.2 Líneas divisorias.** La existencia de unos valores determinados por las instituciones internacionales en el continente europeo ha ocasionado que dichas instituciones trabajen bajo una lógica in-out. Los países que cumplen con determinados estándares, como se explicó en el primer capítulo, pueden ser parte de estas comunidades; por el contrario, los Estados que no logran obtener esta aprobación tienen restringida su membresía tanto en la OTAN como en la UE. Sin embargo, las ampliaciones son la inclusión de nuevos miembros a dichas instituciones (una vez estos países cumplan con las exigencias de las mismas).

Los beneficios económicos, políticos y militares a los que pueden acceder los Estados miembros son los grandes atractivos que incentivan el cambio dentro de los países con el fin de lograr la ampliación. La existencia de miembros y no miembros ha generado grandes brechas en cuanto a los niveles de desarrollo democrático (dado que en Ucrania y Bielorrusia se evidencia un fraude electoral, restricción en la participación ciudadana, altos niveles de corrupción y violaciones a los derechos humanos, entre otros), crecimiento económico y el fortalecimiento de la seguridad. Esta segmentación en Europa es lo que se entiende como líneas divisorias.

El problema de las ampliaciones, sobre todo para Moscú, radica en la naturaleza de la OTAN, dado que esta nació con el objetivo de defenderse de la URSS. No obstante, con la disolución de esta última, la Institución se vio obligada a transformar su fin, como una estrategia para sobrevivir a los cambios que se presentaban en el Sistema Internacional. De esta manera, el ingreso de nuevos miembros a la OTAN significa tres cosas: el liderazgo de la OTAN en el desarrollo democrático de la zona ex-soviética, el aislacionismo de Rusia del resto de Europa, y finalmente el acercamiento de la OTAN a las fronteras rusas.

El aumento del liderazgo por parte de la OTAN en Europa Oriental en el desarrollo de la democracia y la implementación de economías de libre mercado es un hecho contundente que ha restado importancia al papel que desempeñaba Rusia en esta zona. Un ejemplo de esto han sido las ampliaciones tanto de la UE como de la OTAN en Europa central y los países bálticos. El aumento de la independencia y la determinación de los gobiernos nacientes de la implosión de la URSS ha sido una conducta respaldada por los principios europeos adoptados por estos países. En este

orden de ideas, es importante resaltar que la zona ex-soviética es naturalmente para Rusia su área de influencia y una zona geoestratégica vital (como se evidenció en el primer capítulo), para la consecución de sus principales intereses tales como el liderazgo en la región (lo que aumentaría su importancia en el sistema internacional y por ende su papel ante la UE, con el fin de ser parte del direccionamiento del nuevo orden mundial). Así mismo, el acceso a las vías que transportan recursos energéticos al resto de Europa, y finalmente el control de un sentimiento nacional dentro de los Estados mencionados, en los cuales gran parte de su población sigue anhelando los tiempos soviéticos, caracterizados por el apadrinamiento de Moscú, constituye una aceptación por parte de estos países, contrario a lo que sucede con algunos Estados que hacen parte de la OTAN y de los cuales brota un gran resentimiento contra Rusia (este es el caso de Polonia).

De esta manera, la gran preocupación de Rusia es la creación de nuevas líneas divisorias que permitan el aislamiento de Rusia en vez de cumplir con un papel mediador entre la UE y Moscú. La inclusión de nuevos Estados a la OTAN, en este orden de ideas, significa una amenaza a los intereses rusos y la exclusión total como posible Estado miembro de la Alianza. Es por esto que “Rusia considera que la OTAN está creando nuevas líneas divisorias, diseñadas para aislar a Rusia de la comunidad Europea. De esta manera, los rusos temen despertar una mañana y encontrarse solos”<sup>93</sup>.

La existencia de *insiders* y *outsiders* no sólo puede implicar un problema para Rusia, sino que también lo es para los miembros de la OTAN y los países limítrofes de dicha institución. Por un lado, la brecha de la instauración democrática todavía sigue siendo abismal. En el caso ucraniano, todavía existen grandes diferencias a pesar de recibir ayuda de programas como el MAP por parte de la OTAN, con el fin de realizar las mejoras pertinentes para el fortalecimiento de la democracia. Sin embargo, en este gobierno se evidencia una gran corrupción entre los partidos políticos y las grandes empresas tanto nacionales como internacionales, además de una debilidad clara en las ramas de poder público, al igual que la falta de independencia de las mismas. En el caso bielorruso, la diferencia es más amplia, dado que Bielorrusia no ha adoptado un sistema

---

<sup>93</sup> Ver Weir, Fred. “Doctrina Monroe de Rusia” 2008, p 1 Documento electrónico. Traducción libre del autor.

democrático y tampoco ningún plan de adopción junto con la OTAN o la UE; por el contrario, el autoritarismo, la violación de derechos humanos, la corrupción, el fraude y la represión a la sociedad civil al igual que de grupos opositores, son las evidencias de un retroceso en Minsk en su iniciativa democrática. Por otro lado, las diferencias económicas también son un punto crítico, tanto para Ucrania como Bielorrusia. La supervivencia de su economía radica en los privilegios ofrecidos por Rusia, sobre todo en cuanto a los subsidios en materia energética. Este comportamiento dependiente e influenciado por Rusia, tiene que ver con los lazos existentes del pasado soviético y de la gran aceptación por parte de la población de una cultura pro-rusa.

El proceso de transición que están llevando a cabo Kiev y Minsk, al igual que las diferencias existentes entre los países *insiders* y *outsiders*, son un factor desestabilizador en la región. La pobreza, el surgimiento de movimientos estudiantiles que buscan una verdadera democracia (este pensamiento se aparta de lo que busca la población adulta de los dos países, con un pensamiento pro-ruso, en su mayoría), la corrupción del gobierno y la injerencia directa o indirecta de actores externos en la política doméstica de los Estados anteriormente mencionados, evidencian un gran vulnerabilidad en la región.

Según lo expuesto en este capítulo, es importante resaltar que los intereses egoístas de los actores internacionales (en este caso la OTAN y Rusia) han permitido que Europa Oriental y más puntualmente Ucrania y Bielorrusia se vean afectados por una lucha constante de poderes en esta región. La injerencia directa e indirecta en los asuntos internos de los países, al igual que la creación de líneas divisorias, las cuales se traducen a las grandes diferencias en materia política y económica (de los *insiders* y *outsiders*), revelan la vulnerabilidad de los Estados y las tensiones existentes en esta región del mundo que amenazan con una inseguridad latente para la OTAN, para Rusia y para estos Estados colchón.

#### 4. CONCLUSIONES

Al finalizar la Guerra Fría y con el fin del Pacto de Varsovia, la OTAN no parecía tener sentido la existencia.<sup>94</sup> Como consecuencia, la Organización se vio obligada a cambiar definitivamente de objetivo, para jugar un rol mucho más importante en la seguridad regional de toda Europa y aún más en los Estados renacientes que se encontraban en la zona de influencia rusa.

La redefinición de dicho objetivo permitió la asociación de la OTAN y de Rusia bajo unos principios y normas que han determinado el comportamiento de las partes. Estos fundamentos se han caracterizado por la promoción de la democracia y el libre mercado, lo que repercute de manera positiva en la seguridad de Europa Oriental, ya que dichos valores se han expandido en toda Europa como una manera de estabilizar la región, dado que estos amplían el significado de seguridad no sólo en el ámbito militar sino también político y económico.

La influencia positiva de las relaciones OTAN-Rusia con respecto a terceros países sólo se da en la medida en que la asociación de éstos (OTAN y Rusia) le permite a la OTAN tener injerencia en los países de Europa Oriental (dado el comportamiento pacífico de Moscú, como consecuencia de las normas y principios que limitan su proceder), logrando que tanto Minsk como Kiev adopten diferentes programas creados por la OTAN para lograr un exitoso proceso de transición política y económica.

A pesar de que la Asociación ha logrado impactos positivos en la institucionalización de valores democráticos y el control de las fuerzas armadas, es de vital importancia entender que dentro de este proceso han existido obstáculos y retrocesos que son inherentes a los problemas internos del país y de la voluntad política de los mismos para llevar a cabo las reformas políticas y económicas necesarias para finalizar este proceso de transición.

En el caso de Ucrania, la revolución naranja se evidencia como un esfuerzo para lograr la implementación de los valores mencionados anteriormente, con el fin de ingresar a las instituciones Euro-atlánticas. No obstante, la crisis política generada por las

---

<sup>94</sup> Comparar Root, Elihu. "NATO's Relations with Russia and Ukraine". Military Studies. 2000, p.1. Documento electrónico.

malas prácticas de las instituciones gubernamentales, de los partidos políticos ucranianos y la corrupción entre estos y los grandes empresarios han obstaculizado la instauración de una verdadera democracia. En el caso de Bielorrusia, el autoritarismo heredado de los tiempos soviéticos congeló por completo las relaciones entre Minsk y la OTAN; no obstante, el conflicto energético entre Rusia y Bielorrusia generó un acercamiento a la Institución, lo que se evidenció en una cooperación técnica. Cabe anotar que este primer acercamiento es un intento, por parte de la OTAN, para profundizar cada vez más sus relaciones con este país y de esta forma influenciar su proceso de transición democrática.

Sin embargo, la existencia de intereses particulares en materia económica, política y cultural tanto de la OTAN como de Rusia ha afectado de manera sustancial dicha relación. Ambas partes buscan el liderazgo unilateral en la región, lo que ocasiona una desconfianza y una amenaza mutua para la consecución de sus intereses particulares. La injerencia tanto de la OTAN como de Rusia de manera unilateral en los asuntos domésticos ha traído como consecuencia la existencia de una inestabilidad interna en estos países (Ucrania y Bielorrusia), ya que la polarización ocasionada al interior de los mismos (por un lado, intereses de Occidente reflejados en la OTAN y por el otro, de Rusia), ha dificultado la implementación de los verdaderos intereses de la población y de un sistema democrático independiente. Por último, las líneas divisorias ocasionadas por la lógica *in/out* de las instituciones Euro-atlánticas funcionan como un factor desestabilizador en la medida en que generan grandes brechas ideológicas, políticas y económicas, como en el caso de Ucrania y Bielorrusia, países que tienen fronteras directas con Estados miembros de la OTAN. Es por esta razón que se puede afirmar que el estado de las relaciones entre la OTAN y Rusia ha afectado tanto de manera positiva como negativa la seguridad en Europa Oriental. Por un lado, cuando las relaciones entre estos son positivas, se han evidenciado avances en la adopción de los valores democráticos por parte de Ucrania y en menor medida de Bielorrusia. Por otro lado, cuando las relaciones entre estos son negativas, se evidencia una injerencia en los asuntos internos, tanto de Ucrania como de Bielorrusia, lo cual desestabiliza la política interna de dichos países.

## BIBLIOGRAFIA

Buzan, Barry. *Regions and powers, the structure of International security*. Cambridge: Cambridge University Press - 2003

Keohane, Robert. *Después de la Hegemonía*, Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1988.

Keohane, Robert. *International Institutions and State Power*, New York: Westview press, 1989

Philippe, Charles y Jean Jacques Roche, David. *Theories de la Sécurité*, Paris, Ed. Montchrestien, 2002.

Waltz Kenneth , *Theory of International Politics*. New York: McGraw-Hill, 1979

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Hudson, Ray “One Europe or Many?” Reflections on Becoming *European*. *Foreign Affairs*. Vol 25. (2000):409-416

### **Otros documentos**

Baker, James. “Russia in Nato?”: 95-103. Consulta realizada el lunes 15 de febrero de 2010. Disponible en la página web: <http://www.twq.com/02winter/baker.pdf>.

Balmaceda, Margarita;(et al). “Back from the cold? The EU and Belarus in 2009”. (November 2009):5-106. Consulta realizada el jueves 13 de agosto de 2009. Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp119.pdf>

Cúneo, Miguel y Orué, Melina. “Sistemas Políticos, Revoluciones de Colores y Perspectivas”. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales. Buenos Aires, (2007):4-55

.Consulta realizada el martes 16 de febrero de 2010. Disponible en la página web:  
<http://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones-de-colores.pdf>

Davydov, Yuriy. "Should Russia Join NATO?" Nato office of information and press academic affair unit (Moscow, 2000): 1-48. Consulta realizada el jueves 13 agosto de 2009. Disponible en la página web <http://www.nato.int/acad/fellow/98-00/davydov.pdf>.

De Vasconcelos, Álvaro. "Europe's NATO" *Issues* No. 29 (april, 2009): 1-6 Consulta realizada el domingo 28 de febrero de 2010. Disponible en la página web [http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Europe's NATO\\_relations.pdf](http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Europe's_NATO_relations.pdf).

Dmitriy, Danilov. "A new security relationship between Russia and Western Europe". *Chaillot Papers* 31 (april, 1998): 1-47. Consulta realizada el jueves 1 de abril de 2010. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp031e.pdf>

Dov, Lynch. "Russia Faces Europe". *Chaillot Papers* 60 (may, 2003): 5-107. Consulta realizada miércoles 30 de septiembre de 2009. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp060e.pdf>

Fischer, Sabine; (et al). "Ukraine Quo vadis?". (2008):. 5-148. Consulta realizada el miércoles 17 de Marzo del 2010. Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/nc/actualites/actualite/browse/1/article/ukraine-quo-adis/>

Goujon Alexandra; (et al) "Changing Belarus" *Chaillot Papers* 85 (November, 2005): 5-128. Consulta realizada el jueves 18 de marzo del 2010. Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/nc/actualites/actualite/browse/2/article/changing-belarus/>

Hanggi, Hainer y Tanner, Fred. "Promoting Security Sector Governace in the EU's Neighbourhood" *Chaillot Paper* No. 80 (July, 2005): 1-108. Consulta realizada el lunes 10 de agosto de 2009. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp080.pdf>

Iñigo More. “Rusia abre la caja de pandora del gas”. Real Instituto Elcano (18 de enero de 2006):1-8. Consulta realizada el jueves 8 de abril del 2010. Disponible en la página web:<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/71d770804f018775bd22fd3170baead1/ARI-5-2006E.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=71d770804f018775bd22fd3170baead1>

Lynch, Dov. “EU-Russian security dimensions”. 1-69 .Consulta realizada el miércoles 9 de septiembre de 2009. Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/occ46.pdf>.

Lynch, Dov. “What Russia Sees”. 1-139 Consulta realizada el martes 4 de mayo del 2009. Disponible en: la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/cp074.pdf>.

Lynch, Dov. “EU-Russian security dimensions”. *Occasional Papers* No. 46 (July, 2003): 1-69 Consulta realizada el domingo 9 de mayo del 2010. Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/occ46.pdf>

Missiroli, Antonio; (et al) “The Enlarged EU and its New Neighbors: new Security Challenges”. Institute Note. París (5-6 June, 2003): 1-10.Consulta realizada el jueves 3 de septiembre de 2009. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/rep03-4.pdf>.

North Atlantic Treaty Organization - NATO. “Character on a Distinctive Partnership Between the North Atlantic Treaty Organization and Ukraine”. (1997). Consulta realizada el martes 16 de marzo del 2010. . Disponible en la página web: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_25457.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_25457.htm)

NATO “Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation”. (1997). Consulta realizada el martes 20 de abril del 2010. . Disponible en la página web: [http://www.nato.int/cps/uk/natolive/official\\_texts\\_25468.htm](http://www.nato.int/cps/uk/natolive/official_texts_25468.htm)

NATO. “NATO-Ukraine Action Plan”(2002). Consulta realizada el martes 20 de abril del 2010. . Disponible en la página web: <http://www.nato.int/docu/basicxt/b021122a.htm>

NATO “ NATO relations with Belarus”.(2009). Consulta realizada el martes 16 de marzo del 2010. . Disponible en la página web: <http://www.nato.int/issues/nato-belarus/index.html>

NATO “Ukraine and its armed forces: a new actor on the european stage” (1999). Consulta realizada el martes 16 de marzo del 2010. . Disponible en la página web: <http://www.nato-pa.int/archivedpub/comrep/1999/as253dsc-e.asp>

NATO “171 Escew 06 e - Transition in Ukraine” (2006). Consulta realizada el martes 16 de marzo del 2010. . Disponible en la página web: <http://www.nato-pa.int/default.asp?SHORTCUT=991>

Nikitin Alexander. “Russian Perceptions and Approaches to Cooperation in ESDP” Analysis No. 0 (may, 2006). 1-9 .Consulta realizada el martes 11 de mayo del 2010. Disponible en la página web:<http://edoc.hu-berlin.de/dissertationen/steinel-anna-2007-10-23/PDF/steinel.pdf>.

Piehlo, Jan. “Russia Today: neo-imperialism and crisis- the Polish Perspective” The Institute of Public Affairs. *Analyses and opinions*: No. 7/92 (march, 2009): 1-8. Consulta realizada el lunes 24 de mayo del 2010. Disponible en la página web: <http://www.isp.org.pl/files/10621930520718173001237980679.pdf>

Root, Elihu. “NATO’s Relations with Russia and Ukraine”.(June, 2000): 1-45. Consulta realizada el martes 20 de junio del 2010. Disponible en la página web: <http://www.nato.int/acad/fellow/98-00/nation.pdf>

Smith, Julian. “The NATO-Russia Relationship, Defining moment or Déjàvu?” Center for Strategic & International Studies (November, 2008): 1-16. Consulta realizada el

martes 20 de junio del 2010, disponible en la página web [http://csis.org/files/media/csis/pubs/081110\\_smith\\_natorussia\\_web.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/081110_smith_natorussia_web.pdf)

Steinel Anna, "Power, structures, and norms: determinants and patterns of NATO-Russia relations since 1997". Dissertation (23.10.2007): 1-233. Consulta realizada el miércoles 12 de agosto del 2010. Disponible en la página web <http://edoc.hu-berlin.de/dissertationen/steinel-anna-2007-10-23/PDF/steinel.pdf>

Vsevolod, Samokhvalov. "Relations in the Russia-Ukraine-EU Triangle: "zero sum game" or not?" *Occasional Paper* No. 68 (September, 2007): 1-39. Consulta realizada el jueves 13 de mayo del 2010. Disponible en la página web <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/occ68.pdf>

Wagnsson, Charlotte. "Developing the "moral" arguments: Russian rhetorical strategies security post-kosovo" *Occasional Paper* 28 (July, 2001) 2-25. Consulta realizada el jueves 13 de mayo del 2010. Disponible en la página web: <http://www.iss.europa.eu/uploads/media/occ028.pdf>.

Woehrel Steven, "Ukraine's Orange Revolution and US policy" CRS Report for Congress (April 1, 2005): 1-14. Consulta realizada el viernes 30 de abril de 2010. Disponible en la página web: <http://fpc.state.gov/documents/organization/45452.pdf>

Zaboroski, Marcian. "Back to the Future: US-Russia Relation After Georgia" *Analysis* (September, 2008): 1-3 Consulta realizada el sábado 24 de abril del 2010. Disponible en la página web [http://www.iss.europa.eu/uploads/media/US-Russia\\_relations\\_after\\_Georgia.pdf](http://www.iss.europa.eu/uploads/media/US-Russia_relations_after_Georgia.pdf)