

IMPACTO DEL FORTALECIMIENTO MILITAR DE CHINA EN LA POLÍTICA DE
SEGURIDAD DE JAPÓN (2001-2011)

NICOLÁS PAHDE GONZÁLEZ

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Impacto del fortalecimiento militar de China en la política de seguridad del Japón
(2001-2011)”

Monografía de Grado Requisito
para optar por el título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por: Nicolás
Pahde González

Dirigido por: Enrique
Posada Cano

Semestre I, 2012

*“Los mismos bloques de piedra sirven para erigir la Sagrada Familia o los muros de
Auschwitz. No importan los ladrillos, sino el uso que les damos.”*
~Fransesc Miralles, Amor en minúscula~

En otras palabras...

*“Change will not come if we wait for some other person or some other time. We are the
ones we’ve been waiting for. We are the change that we seek.”*
~President Obama~

AGRADECIMIENTOS

Este Trabajo de Grado marca el final de una parte de mi vida que no sé cómo describir. Ha sido a la vez difícil y maravillosa, he conocido gente espectacular que me ha enseñado mucho de la vida y de mí mismo. Significa a la vez el fin de una etapa muy importante, y el primer paso de una nueva vida. Una vida “de adulto”. Una vida hecha por y para cada uno. Una vida en la que somos libres de volar tan alto como queramos, de llegar tan lejos como nos lo proponamos, y en la que lo único que nos separa de nuestros sueños somos nosotros mismos. Tenemos las alas, sólo tenemos que batirlas con fuerza.

No entiendo por qué cuando llega el momento, las palabras parecen no ser suficientes. Pero debe ser porque casi siempre esperamos dar grandes discursos y pronunciar “frases de sabiduría universal”, tal vez esperando llenar las expectativas del momento o nuestros propios deseos de grandeza. Y en la gran mayoría de ellas no nos damos cuenta de que no se necesitan palabras grandilocuentes, y que un simple “gracias”, de corazón, expresa mejor lo que verdaderamente sentimos y que no puede decirse sólo con palabras.

Gracias a mi director, Enrique Posada, que aceptó embarcarse conmigo en este proyecto. Mis más sinceros agradecimientos a mis profesores, esos seres increíbles que tuvieron que aguantarse algunas de nuestras más absurdas respuestas y que nos mostraron un mundo nuevo, más grande y complejo que unos simples colores en un mapa; que nos llenaron no sólo la cabeza de “datos, hechos y fechas”, sino el alma de sueños e ilusiones. Gracias infinitas a Stéphanie Lavaux, a Mauricio Jaramillo Jassir, a Néstor Orduz, a Julián López, a María del Rosario García, a Olga Illera, a Sandra Olaya y a Andrés Molano, sólo por mencionar a algunos de quienes más aprendí y a quienes más llegué a apreciar. Gracias muy especiales a Mauricio, Pamela y Javier, porque no fueron sólo monitores, fueron más que maestros, son grandes amigos. Gracias por estar ahí, por su constante apoyo, sabiduría y amistad, por permitirme conocerlos y por lo que significan para mí.

A todos mis compañeros y mis amigos (que no nombro individualmente porque no acabaríamos nunca!!), mis compañeros en este viaje, gracias por todas las traspasadas, las peleas y discusiones, gracias por los malos entendidos y, de manera especial, por los buenos momentos, los chistes, las risas, los abrazos y las lágrimas. Por ese apoyo incondicional de muchos, por los mensajes que no necesitaron palabras para transmitirse.

“[...] la sacamos del estadio!!”. Gracias a todos por darme el honor de compartir con ustedes estos pasos en el camino, por enseñarme tanto de la vida y de mí mismo y haber hecho de esta etapa de mi vida algo que no olvidaré.

Espero que aún si en lo que nos depare el camino estamos muy lejos los unos de los otros, nunca olviden cuánto he llegado a quererlos, lo importantes que son para mí, y que siempre estaré ahí para ustedes. Stay in touch, ok?? ;)

Finalmente, a mi familia. A mi mamá, por ser una verraca! Por no dejarme caer y mostrarme que siempre hay algo por lo que levantarse y seguir. A María Isabel, mi “otra mamá”, porque me enseñó que no se necesitan lazos de sangre para ser familia y para querer con el alma. A mis hermanos, Mateo y Luisa, por compartir conmigo miedos, sueños e ilusiones; por mostrarme otras formas de ver la vida, por regalarme su confianza, amor y amistad incondicionales; en fin, por ser los mejores hermanos que hay!! Sé que no ha sido fácil y que hemos tenido tropiezos y dificultades a lo largo del camino, pero por nada cambiaría a la familia tan maravillosa que tuve la suerte de tener. Gracias a los cuatro por ser un apoyo tan constante como el sol, por “seguirse quemando la mano” por mí, por enseñarme tantas cosas y compartir conmigo este camino que es mi vida. Gracias a ustedes hoy soy quien soy y he llegado hasta aquí a pesar de tantos miedos y dificultades. Gracias por mostrarme que vale la pena construir, no por los demás, sino por uno mismo, porque uno lo vale! Los quiero con “alma, vida y gorra”, mucho más de lo que puedo expresar.

Finalmente, gracias a quien se tome el tiempo para compartir conmigo leyendo este trabajo, que marca el inicio de una nueva etapa importante para mí.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA POLÍTICA DE SEGURIDAD DEL PAÍS DEL SOL NACIENTE	4
1.1. LA CONSTITUCIÓN DE PAZ	4
1.2. LOS TRATADOS DE PAZ Y SEGURIDAD ENTRE WASHINGTON Y TOKYO: DE ENEMIGOS A ALIADOS	5
1.3. LAS FUERZAS JAPONESAS DE AUTODEFENSA	6
1.4. EL TRATADO DE COOPERACIÓN MUTUA Y SEGURIDAD ENTRE JAPÓN Y LOS ESTADOS UNIDOS: LA VERDADERA ALIANZA	8
1.5. JAPÓN, CADA VEZ MÁS PACIFISTA...	9
1.6. “PAUTAS PARA LA COOPERACIÓN NIPO-AMERICANA DE DEFENSA”.	10
2. EL MILITARISMO CHINO	12
2.1. LA CHINA COMUNISTA EN EL MUNDO	12
2.1.1. Economía, Crecimiento y Gasto militar	12
2.1.2. Ascenso Pacífico o problemas en el vecindario?	15

2.1.3. Modernización: una China militarmente asertiva	17
2.1.4. Imponiéndose en casa?	19
3. EL JAPÓN PACIFISTA LUCHA POR SU DEFENSA	23
3.1. EL PARADIGMA REALISTA: LAS OPCIONES DE JAPÓN FRENTE A UNA CHINA MILITAR	24
3.1.1. Las FAD fuera de Japón	26
3.1.2. Cambios a la Constitución de Paz: Buscando un nuevo Japón	27
3.1.3. Nueva Defensa: Estrenando programa y Ministerio de Defensa	30
3.1.4. Senkaku o Daiyou? Japón defiende su territorio	31
3.2. LA RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS: CAMBIANDO CON EL TIEMPO	32
3.2.1. Respondiendo a un entorno cambiante	33
3.2.2. No hay el matrimonio perfecto	34
3.2.3. AEGIS: el escudo de Zeus; TMD: el Escudo de Amaterasu?	36
3.3. JAPÓN Y SUS VECINOS: BALANCEANDO DE NUEVO LA REGIÓN	38
3.3.1. Objetivo: el Consejo de Seguridad de la ONU	39
3.3.2. Pactos Regionales	40

3.3.3. East Asia Community 42

3.4. EL PACÍFICO CRISANTEMO QUE LUCHA POR SU DEFENSA: UNA
NUEVA IDENTIDAD DEL JAPÓN? 44

4. CONCLUSIONES 47

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Gráfica. Históricos de PIB y del Gasto en Defensa y de los Presupuestos de Defensa de China.

Anexo 2. Tabla. Tabla compilatoria: gasto chino en defensa.

Anexo 3. Gráficas. Diferentes datos sobre el gasto militar.

Anexo 4. Tabla. Gasto Militar de China.

Anexo 5. Mapas. Rango de misiles chinos.

Anexo 6. Mapas. Diferencias limítrofes y reservas energéticas entre Japón y China.

Anexo 7. Mapa. Ubicación de las islas Senkaku.

Anexo 8. Gráfica. Límites marítimos reclamados por China y Japón en el Mar de China Oriental.

Anexo 9. Gráfica. Sistema de Defensa de Misiles Balísticos de Japón.

Anexo 10. Gráfica. Estructura del TMD de Japón.

Anexo 11. Tabla. Comparación entre los planes de acción para las alianzas Japón-Australia y Japón-India.

Anexo 12. Tabla. Comparación de los distintos Lineamientos del programa de Defensa.

LISTA DE SIGLAS

ASEAN: en inglés Association of Southeast Asian Nations. En español el término es Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, ANSA.

EAC: en inglés, East Asian Community. Comunidad del Este Asiático en español. EAFTA: en inglés, East Asian Free Trade Area. Área de Libre Comercio del Este de Asia. FAD: Fuerzas de AutoDefensa del Japón. (también FJAD, Fuerzas Japonesas de autodefensa).

MOD: Ministry of Defense. En inglés, Ministerio de Defensa (utilizado en este trabajo para el ministerio japonés).

MOFA: Ministry of Foreign Affairs. En inglés, Ministerio de Asuntos Exteriores (aquí usado mayoritariamente para referirse al ministerio japonés).

ONU: Organización de Naciones Unidas

PDJ: Partido Democrático de Japón

PIB: Producto Interno Bruto

PLD: Partido liberal Democrático de Japón.

RPC: República Popular China

SIPRI: en inglés, Stockholm International Peace Research Institute, Instituto de investigación de Paz de Estocolmo.

TMD: Teatro de Misiles de Defensa.

TNP: Tratado de No Proliferación Nuclear, firmado en 1968 restringe la posesión de armas nucleares a nivel internacional.

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

INTRODUCCIÓN

El Noreste de Asia ha sido caracterizado por un balance delicado, propenso a un potencial conflicto entre los países de la región. La Guerra de Corea (y luego la Guerra Fría) dividió la región en dos bloques: comunistas vs. Capitalistas. Desde entonces, el balance de poder en la seguridad regional ha estado garantizado, de una u otra forma, por una potencia ajena a la región: los Estados Unidos. En el primer capítulo del presente Trabajo de Grado se analizará, de manera breve, la Política de seguridad del Japón desde la Ocupación Estadounidense hasta los años 1990 tras el fin de la Guerra Fría. Ello con el fin de conocer no sólo los cambios más importantes en los enfoques y objetivos de dicha política, sino también la relación japonesa con el Tratado de seguridad con Estados Unidos y así tratar de entender la importancia de dicha Alianza hoy en día.

No obstante, con el fin de la Guerra Fría la situación regional en el noreste de Asia cambia rápidamente al caer el orden bipolar y surgir nuevos focos de poder. La rápida modernización de sus integrantes ha provocado una especie de carrera armamentista en la región, en la que cada quién busca garantizar de manera autónoma su propia seguridad frente a los demás. China, el país más grande tanto por geografía como por población, adquiere un peso cada vez más relevante. Por ello, en el segundo capítulo se analizarán algunas características del país comunista, así como el impresionante crecimiento del aparato militar chino (tanto en su gasto económico, como en el desarrollo de nuevas capacidades y armamento). Ello desde una perspectiva regional que permita entender el impacto que tienen estos cambios y las decisiones chinas en la región.

Además, los cambios en las necesidades e intereses japoneses y los eventos ocurridos en años recientes en la región y en el mundo han hecho que Japón se haga consciente de su debilidad y de su poca capacidad defensiva sin el tratado con los estadounidenses, especialmente en momentos donde comienzan a darse roces y desacuerdos entre Tokyo y Washington. Por ello, se hace vital para Japón encontrar

nuevas maneras de proveerse su propia seguridad, y de asegurar la estabilidad regional.

Por tratarse de un caso referente a la seguridad, el presente trabajo utiliza conceptos pertenecientes a teorías realistas. Brevemente y de manera aclaratoria para el lector, puede decirse que el paradigma Realista de las Relaciones Internacionales es estado-céntrico, considerando a los Estados como actores únicos del escenario internacional. Un escenario que es en esencia un sistema hobbesiano, anárquico; donde están latentes la posibilidad del uso de la fuerza y el riesgo permanente de guerra, y prevalecen la inseguridad y la búsqueda de la hegemonía. Por tanto, el objetivo principal de cada Estado es entonces su interés nacional: asegurar su propia supervivencia frente a los demás. Para ello mantienen un comportamiento competitivo conflictivo, valiéndose de sus capacidades militares y de aquellas estrategias que le permitan maximizar su poder, consiguiendo así mayor fuerza y potencia relativa frente a los demás, asegurando su supervivencia. En este paradigma se presenta a los Estados como actores racionales, que miden sus acciones en términos de costo-beneficio, buscando siempre maximizar las ventajas y ganancias potenciales para lograr una mejor posición relativa frente a los otros competidores. Así, el precario equilibrio o balance que hubiera podido lograrse queda en riesgo, pues los actores, además de su permanente búsqueda de mayor poder (y seguridad), intentan a la vez evitar que los otros lo consigan.

En este sentido, la reacción japonesa frente al armamentismo de sus vecinos es decisiva. No sólo porque la seguridad japonesa está por lo pronto atada a los Estados Unidos mediante su Tratado de Seguridad, sino porque en este contexto de desconfianza dicha decisión podría implicar mantener o reconfigurar por completo el *statu quo* en el noreste asiático. Por lo tanto, en el tercer capítulo se analizarán los impactos que el fortalecimiento militar y las políticas oficiales chinas han tenido en Japón, y las acciones y decisiones que Tokyo ha tomado a partir de esta nueva situación. Ello sustentado en conceptos y teorías relevantes del paradigma anteriormente mencionado.

Al tratarse de un Estudio de Caso con vocación descriptiva, éste no falsea ni prueba una teoría como tal. Sin embargo, si bien por ello pudiera parecer trivial, este estudio de caso permite entender con claridad el cambio en la política de seguridad japonesa frente al fortalecimiento militar chino, con lo cual se gana una mayor comprensión de las dinámicas actuales, presentes en la región. Comprensión que permitirá entender la relación entre la búsqueda de aumento de poder militar china y la reacción defensiva por parte de sus vecinos, en este caso de Japón.

Uno de los mayores inconvenientes encontrados al realizar el presente trabajo de Grado, fue la falta de información oficial china referente al gasto militar de y la composición del mismo, dado que el gobierno solamente publica una única cifra anualmente,¹ al igual que frente al desarrollo de tecnología y nuevas armas para el Ejército de Liberación Popular. Debido al secretismo de la República Popular China (RPC) frente al tema (lo cual, valga mencionar, le es reprochado a Beijing por varios de sus vecinos y de potencias mundiales), la información debió ser recogida de numerosas fuentes, tales como información militar norteamericana y reportes oficiales al Congreso de los Estados Unidos, institutos internacionales sobre investigación militar, como el SIPRI sueco, además de reportajes noticiosos y periodísticos. El hecho de que los datos y cifras provinieran de fuentes diversas complicó también la investigación, pues éstas no siempre concordaban, dejando dudas sobre cuál de los datos y/o proyecciones sería la más correcta. Sin embargo, con dicha información fue posible hacerse una idea general, con la cual proseguir con el tema de trabajo.

Por otro lado, si bien en un principio el período de análisis de los efectos del fortalecimiento militar chino en Japón empezaba originalmente en 2001 con la llegada de Junichiro Koizumi al poder en Japón y terminaba en 2011, en el curso de la investigación se vio la necesidad de incluir (así fuera sólo mencionándolos) eventos anteriores, por ejemplo la Guerra del Golfo en 1990 o la Tercera Crisis del estrecho de Taiwán de 1995, eventos que tuvieron un impacto importante en los actores principales del presente análisis.

¹ Comparar Pike; John. "China Defense Budget". 2012. Documento electrónico.

1. LA POLÍTICA DE SEGURIDAD DEL PAÍS DEL SOL NACIENTE

1.1. LA CONSTITUCIÓN DE PAZ

Tras su derrota en la Segunda Guerra Mundial, Japón perdió su estatus como potencia asiática y le fue impuesta una constitución de corte occidental, democrática y pacifista. Ocupado por Washington y sin soberanía, Tokyo tuvo que devolver todos los territorios conquistados y anexados quedando en una pésima posición frente a sus anteriores colonias, quienes a partir de entonces lo miran con cierto recelo a causa de heridas de guerra que aún no cicatrizan del todo, “pues se mantiene latente el temor por un posible reavivamiento del militarismo japonés”². Japón pasó de conquistador a conquistado.

En 1947, después de algo más de un año de deliberaciones, propuestas, negociaciones y traducciones, entró en efecto la nueva Constitución del Japón, derogando la antigua Constitución Meiji de 1890. Esto tuvo un profundo impacto en el país, pues el nuevo documento no sólo promulgaba la democracia y la paz, sino que abandonaba por completo el militarismo nacional, con lo cual rompía radicalmente con el anterior esquema Imperial. Cambios relevantes incluyen el nuevo rol del Emperador, el cual fue relegado por la nueva Carta Magna a un simple “símbolo del Estado y de la unidad del pueblo”³; un jefe de Estado sin ningún poder de gobierno. Tal vez uno de los cambios más radicales y simbólicos es el Artículo 9, mediante el cual Japón renuncia a la guerra de forma definitiva:

Artículo XI: Aspirando sinceramente a una paz internacional basada en justicia y orden, la comunidad japonesa renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o uso de la fuerza como medio de solución en disputas internacionales. Con el objeto de llevar a cabo el deseo expresado en el párrafo precedente, no se mantendrán en lo sucesivo fuerzas de tierra, mar o aire como tampoco otro potencial bélico. El derecho de beligerancia del Estado no será reconocido.⁴

Esta nueva faceta de Japón caló hondo en una población hastiada de los horrores y sufrimientos de la guerra y maravillada con las nuevas posibilidades que

² Ver Hanai, Hiroku. “Deal with reparations”. 2008. Documento electrónico.

³ Ver “Artículo 1”, *The Constitution of Japan*. 1945. Documento Electrónico.

⁴ Ver “Artículo 9”, *The Constitution of Japan*. 1945. Documento Electrónico.

ofrecían la democracia y la paz.⁵ A partir de entonces, el país llevará la bandera del pacifismo y la resolución dialogada de conflictos como su postura oficial, siendo éstos elementos que caracterizarán su actuación internacional en las décadas siguientes.

Bajo estas condiciones, Tokyo supo impulsar su crecimiento, y rápidamente se establece como una de las grandes potencias económicas mundiales en el llamado Milagro Japonés. Este período se caracterizó por un crecimiento económico sin precedentes; la reorganización y fortalecimiento de la industria, lo cual le permitió a Japón establecerse como segunda economía mundial.⁶ Como un fénix que renace de sus cenizas, nuevamente se encontró en una posición ventajosa frente a sus vecinos y ex-colonias, de manera que pudo invertir parte de su nueva riqueza económica como Inversión extranjera Directa o Ayuda oficial al Desarrollo en China y otros países.

Sin embargo, la Constitución de 1947 no hizo que Japón se desentendiera del tema de su seguridad y se convirtiera en exclusiva en un gigante productor de dinero. En el nuevo contexto de la Guerra Fría los Estados Unidos se aseguraron de que el país no cayera en manos del nuevo enemigo: la Unión Soviética.

1.2. LOS TRATADOS DE PAZ Y SEGURIDAD ENTRE WASHINGTON Y TOKYO: DE ENEMIGOS A ALIADOS

Los estadounidenses se dieron cuenta de la amenaza que representaba para sus intereses el comunismo soviético y su avance en la región. Por lo tanto, y con el objetivo de contener el Comunismo, con Tokyo aún bajo su ocupación se firmaron dos tratados que entraron en vigor el 28 de abril de 1952: El Tratado de Seguridad de 1951, y El Tratado de Paz con Japón (o Tratado de San Francisco) de 1952. El primero, firmado por Tokyo y Washington, se convertiría en una pieza elemental en su relación bilateral, e incluso en la estabilidad y el Balance de Poder en la región.⁷ El acuerdo garantizaba al ocupante norteamericano el derecho de estacionar fuerzas

⁵ Comparar, Dower, John W. *Embracing Defeat: Japan in the Wake of World War II*. 1999. p. 23.

⁶ Comparar Johnson, Chalmers. *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925-1975*. 1982. pp 3-34.

⁷ Comparar Ministry of Foreign Affairs of Japan-MOFA. "U.S.-Japan Alliance: Transformation and Realignment for the future". 2005. Documento electrónico.

aéreas, marítimas y terrestres en territorio japonés, cuyo objetivo sería defender el territorio japonés de un ataque armado externo, contribuyendo a mantener la paz y la seguridad en el noreste asiático. Japón se comprometía además, a no dar derechos ni permisos similares a ningún otro país, sin el consentimiento de Washington.⁸

El segundo tratado terminó formalmente la guerra entre Japón y cada uno de los Aliados. A la vez que ponía fin a la ocupación estadounidense del archipiélago, el país ganaba nuevamente su soberanía e independencia y entraba a formar parte del sistema de las Naciones Unidas aceptando todos sus estatutos (y se le reconocían entre otras cosas, “su derecho a la autodefensa, individual o colectiva según el artículo 51 de la Carta de la ONU”).⁹ Firmado este documento, Japón renunció formalmente a los derechos y la soberanía sobre los territorios adquiridos de manera violenta como Corea, Taiwán y los Pescadores, y Shakhalin, entre otros. Valga decir que un artículo del mencionado tratado ponía bajo administración estadounidense varias islas japonesas como las Bonin y las Ryukyu, situación que terminó hasta 1972, cuando Japón recuperó soberanía sobre Okinawa, lo cual generó algunas disputas con China y Taiwán.

El Tratado de San Francisco no fue aceptado por todos los Aliados: el ministro de exteriores de la URSS se quejó puesto que los dos tratados, “convertían a Japón en una base militar estadounidense, y ataba a Tokyo a una Alianza (contra Moscú)”.¹⁰ Sin embargo, ambos documentos se convirtieron en la base de la Alianza de Seguridad nipo-americana y en la piedra angular de la estabilidad y seguridad de la región, ya que era Estados Unidos quien se encargaría de mantener la seguridad de Japón, lo cual ha evitado hasta ahora un ataque directo sobre el país.

1.3. LAS FUERZAS JAPONESAS DE AUTODEFENSA

Japón no tuvo la necesidad de desarrollar su aparato militar de forma importante, pues dependía de los Estados Unidos para su defensa. No obstante, en el marco de la

⁸ Ver “Security treaty between the United States and Japan”. (Tratado de Seguridad entre Estados Unidos y Japón), 1951.

⁹ Comparar “Treaty of Peace with Japan”. 1952. Documento electrónico.

¹⁰ Comparar MOFA. “Joint Compendium of Documents on the History of Territorial Issue between Japan and Russia: Iv. San Francisco Peace Treaty”. 1951. Documento electrónico.

Guerra Fría el peligro que representaba el comunismo soviético era inminente, con lo cual no era conveniente para nadie estar completamente desarmado tan cerca del peligro.¹¹ Por lo tanto, el gobierno japonés interpretó oficialmente su constitución de manera que le prohibía al país tener una fuerza ofensiva, pero le permitía tener una fuerza mínima, suficiente para repeler algún ataque directo sobre su territorio o una invasión a pequeña escala.¹²

Japón organizó entonces un contingente de personal de la policía como medida defensiva. En gran parte debido a presiones estadounidenses, y mediante la Ley de Fuerzas de Auto-defensa, aprobada en 1954, Japón las transformó (junto con otras fuerzas marítimas de protección) en sus Fuerzas de Autodefensa (FAD)¹³ divididas en tres ramas: fuerzas terrestres, aéreas y marítimas. Para evitar repetir los sucesos que llevaron a Japón a atacar a sus vecinos, se limitó la influencia de fuerzas militares sobre el gobierno obligando a que todos los estamentos de control de las fuerzas armadas fueran civiles,¹⁴ para la cual se estableció una Agencia de Defensa de Japón (con rango inferior a un ministerio normal) que quedaba bajo control directo del Primer Ministro. Técnicamente, todos los miembros de las FAD son civiles bajo el control de civiles.

La tarea principal de estas FAD, dada su limitación constitucional para iniciar un ataque o actuar fuera del territorio nipón, sería la de cooperar con las Fuerzas Armadas estadounidenses “desde atrás”, además de asistir tareas de rescate, apoyo logístico, etc. Así el archipiélago podía defenderse, por lo menos en una mínima medida, mientras las fuerzas norteamericanas podían actuar.

¹¹ Comparar Wilborn, Thomas. “Japan’s Self-Defense Forces: What dangers to Northeast Asia?”. 1994. p.8. Documento electrónico.

¹² Comparar Umeda, Sayuri. “Japan: Amendment of Constitution, Article 9”. *Library of Congress*. 2006. pp 3 y 15. Documento electrónico.

¹³ Fuerzas armadas equipadas con el mínimo de capacidades para garantizar la defensa del país en caso de un ataque externo, pero impedidas de proyectar su poder de modo ofensivo, fuera de las fronteras japonesas. Comparar Libro Blanco de la Defensa, 2006. Comparar también Umeda. “Japan: Amendment of Constitution, Article 9”. p 14. Documento electrónico.

¹⁴ Comparar Smith, Sheila. “The Evolution of Cooperation in the US-Japan Alliance”. En *The U.S.-Japan Alliance: past, present and future*. 1999. p 75.

1.4. EL TRATADO DE COOPERACIÓN MUTUA Y SEGURIDAD ENTRE JAPÓN Y LOS ESTADOS UNIDOS: LA VERDADERA ALIANZA

En 1960 se firma un nuevo tratado entre Washington y Tokyo, el cual cimienta de manera mucho más firme y sólida la Alianza militar entre ambas naciones. El tratado, que reemplazaba el firmado en 1951, suponía una novedad pues ahora ambas partes deberían tomar parte en la defensa mutua, manteniendo las fuerzas necesarias para resistir un ataque armado. En él se estipula que un ataque a territorio japonés sería considerado como un ataque a ambos países, situación en la cual Estados Unidos acudiría en auxilio de Japón. Se entendía sin embargo, que Japón no acudiría en auxilio de los Estados Unidos fuera del propio territorio puesto que ello constituiría una violación expresa de la Constitución nipona (artículo XI).¹⁵

Este Tratado estrechó aún más los lazos de Japón con los Estados Unidos. Dado que durante la Guerra Fría el poder nuclear se convirtió en un elemento disuasorio vital, el “Paraguas nuclear” que la alianza con los Estados Unidos le provee a Japón cobra importancia capital (incluso para la estabilidad regional). Según el Libro Azul de la Diplomacia Japonesa de 2010:

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, el tratado de Seguridad Japón-Estados Unidos ha funcionado efectivamente no sólo para la defensa de Japón, sino como un marco básico que soporta la estabilidad y el desarrollo de la región Asia-Pacífico, incluyendo a Japón.¹⁶

En este marco, Japón se comprometía a financiar un mantenimiento al personal y las bases estadounidenses, pero dado que sus Fuerzas de Autodefensa no podían actuar por fuera de su territorio Japón no tenía necesidad de proyectar fuerza militar, y por ende tampoco de grandes gastos en el tema de Defensa. Con ello, los gobiernos sucesivos pudieron concentrarse en la reconstrucción del país y la recuperación de su economía, implementando un cierto “Estado del bienestar” en el país (expresado en el *Fukoku Jyakuhei*¹⁷, que significa enriquecer a la nación

¹⁵ Comparar MOFA. “Treaty of mutual Cooperation and Security between Japan and the United States of America”. 1960. Documento electrónico.

¹⁶ Comparar MOFA. *Japanese Bluebook 2011*. 2011. p 17. Documento electrónico.

¹⁷ Ver Shiratori Rei, “Political Data: Japanese Politics 1995”. 1996. Documento electrónico.

minimizando el gasto militar). Limitando al 1% de su PIB el gasto en defensa,¹⁸ Tokyo pudo entonces invertir enormes recursos en elevar el nivel de vida de la población en general, y permitir que grandes cantidades de hombres y jóvenes se integraran en procesos productivos industriales en lugar de hacer parte del ejército, en lo que luego se conocería como el „milagro económico japonés“.¹⁹

1.5. JAPÓN, CADA VEZ MÁS PACIFISTA...

En 1967 Japón reafirma su compromiso pacifista al crear los Tres principios para la exportación de armas, según los cuales el país no puede exportar armas a estados comunistas, embargados por la ONU o implicados en conflictos armados. Adicionalmente, proclama las tres Leyes anti-nucleares, adoptadas formalmente en noviembre de 1971, y según las cuales el país nipón “no manufacturará, poseerá, o permitirá la entrada de armas nucleares a su territorio”²⁰. Estos tres principios reflejan el sentimiento popular de entonces frente al tema del armamento nuclear en Japón, así como la identidad nacional,²¹ y han guiado la política nuclear del país desde entonces.²²

Sin embargo, estos tres principios resultaban bastante restrictivos para cualquier proyecto de seguridad, por lo que en febrero de 1968 además creó la “Política Nuclear de Cuatro Pilares”, según los cuales Japón propendería por el “uso de energía nuclear para fines pacíficos, buscaría el desarme nuclear global, dependería de la disuasión nuclear estadounidense para su defensa según el tratado de 1960, y defendería los tres principios anti-nucleares (bajo circunstancias donde la Seguridad nacional de Japón esté garantizada por los otros tres pilares)”, dando a entender que si la protección estadounidense era retirada, Tokyo no tendría otra

¹⁸ Comparar Chai, Sun-ki. “Entrenching the Yoshida Defense Doctrine: Three Techniques for Institutionalization”. *International Organization*. Vol. 51, No.3, (Summer 1997). p 400. Documento electrónico.

¹⁹ Comparar Menacho Cornejo, Diego. “La claves del „milagro“ económico japonés”. 2004. Documento electrónico.

²⁰ Ver MOFA– “Three non-nuclear principles”. 1967. Documento electrónico.

²¹ Comparar Satake, Tomohiko. “Japan’s Nuclear Policy: Between Non-Nuclear Identity and US Extended Deterrence”. 2009. Documento electrónico.

²² Comparar Campbell, Kurt M.; Robert J. Einhorn, Mitchell Reiss. *The Nuclear Tipping Point: Why States Reconsider Their Nuclear Choices*. 2004. pp. 228–230.

opción que armarse nuclearmente.²³ Adicionalmente entró a formar parte del Tratado de No-Proliferación, ratificado en 1976, lo cual lo ataba aún más a Washington y por lo cual Japón recuperó soberanía sobre Okinawa.

1.6. “PAUTAS PARA LA COOPERACIÓN NIPO-AMERICANA DE DEFENSA”. En un cambio radical de su política de seguridad, Japón pasó de ser un potente agresor militarista a un férreo defensor del pacifismo con una política de defensa claramente dependiente de un conquistador y nuevo aliado, lo cual quedaría plasmado en las “Pautas para la Cooperación Nipo-americana de Defensa” (Guidelines of U.S.-Japan Defense Cooperation), publicadas en noviembre de 1978.²⁴ Dichas Pautas funcionaban entonces como los principios rectores de la alianza, siguiendo tanto la Constitución Japonesa como en el Tratado de 1960, y especificaban que Japón ayudaría en la planeación y entrenamiento conjunto, y se encargaría de mantener una fuerza mínima necesaria para defender su territorio en caso de ataque, contando con el apoyo estadounidense.²⁵

Es importante notar que si bien Japón limita la solución de diferencias y conflictos internacionales al campo multilateral y al diálogo, sin recurrir a la fuerza o al aparato militar,²⁶ su política de defensa se modifica de forma notoria en los últimos años. Con el fin de la Guerra Fría el objetivo de la Alianza, contener el Comunismo soviético, se había perdido. Las Pautas fueron modificadas de manera que le permitieran a la alianza adaptarse a las nuevas condiciones, con varios cambios importantes: se cambia “lejano Oeste” por “áreas alrededor de Japón”; Con esta frase poco clara, se amplía el perímetro en el cual Japón podrá actuar militarmente, en prevención de alguna situación que pueda poner en peligro su seguridad (se incluye Taiwán, con lo que deja la puerta abierta a posibles enfrentamientos con China si Estados Unidos decide intervenir dicha isla). Adicionalmente, Japón pasa de simplemente defenderse contra un ataque a su territorio, a poder participar

²³ Comparar Schell, Jonathan. *The Seventh Decade: The New Shape of Nuclear Danger*. 2007. p 145.

²⁴ Comparar FAS. “Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation”. 1978. Documento electrónico.

²⁵ Comparar Berger, Thomas. “Alliance Politics and Japan’s postwar culture of Antimilitarism”. En: *The U.S.-Japan Alliance: past, present and future*. 1999. p. 199.

²⁶ Ver Carmona Ramos, Ulman. “Japón, vías para “paz positiva”: una diplomacia multilateral y la cooperación económica”. 2008. Documento electrónico..

activamente en las labores de defensa (si bien en segunda línea y como soporte de las fuerzas estadounidenses).²⁷

Ajustándose a la reconfiguración del orden global en la post-Guerra Fría, y acorde con su situación económica de principios de los años 1990, Tokyo se daba cuenta de que no podría establecer el nuevo Orden mundial tripartito conformado por las hasta entonces potencias económicas, Estados Unidos, Europa Occidental y Japón; por consiguiente, comienza a reconstruir su sistema de seguridad reforzando la Alianza con Washington así como sus propias capacidades militares, y preparándose para la “potencial amenaza China”.²⁸

²⁷ Ver MOFA.. *The guidelines for japan-u.s. defense cooperation*. 1997. Documento electrónico.

²⁸ Comparar Xi-de, Jin. “China-Japan Relations: How to Manage a Complex Relationship”. En *China - Japan : Making New Partnership*. 2010. p. 21.

2. EL MILITARISMO CHINO

2.1. LA CHINA COMUNISTA EN EL MUNDO

Con el desmoronamiento de la Unión Soviética, el esquema bipolar se disuelve dejando un gran vacío de poder en el Asia oriental, y a los Estados Unidos como única potencia global. Es entonces en este nuevo contexto que, como resultado de los procesos de modernización y desarrollo iniciados con las reformas y apertura de Deng Xiaoping en 1978, las nuevas condiciones de China comienzan a hacerse más evidentes y notorias. China ha dejado de ser el país pobre, débil y rezagado que era a principios de siglo, y sus nuevas circunstancias y características le permitirán a Beijing alzarse para ocupar en la región la posición dejada por Moscú, y aumentar así notoriamente su poder e influencia.²⁹ Ello mientras encuentra un balance de tres prioridades: 1) asegurar y mantener los niveles actuales de crecimiento económico en el largo plazo, asegurando así un mayor éxito para el Estado; 2) Satisfacer las necesidades socioeconómicas de sus ciudadanos, y 3) Proporcionar seguridad militar a sus intereses nacionales;³⁰ Especialmente aquellos relacionados con “la soberanía y la integridad territorial de China, ambos ligados muy estrechamente a la dignidad nacional”³¹.

Sin embargo, a pesar de tener armamento y capacidades nucleares, así como una creciente potencia económica, algunos eventos internacionales como la Guerra del Golfo llevan a China a darse cuenta de que sus fuerzas militares están bastante rezagadas tanto de los estándares y niveles modernos de los ejércitos más poderosos, como de poder servir a sus cálculos estratégicos y a sus intereses.³² Para lograr una posición más prominente en el escenario global y regional, debe lograr grandes

²⁹ Comparar Ross, Robert S. “The Geography of the Peace: East Asia in the 21st Century.” *International Security*. Vol 23, No. 4 (1999) pp 83-84.

³⁰ Comparar Zemin, Jiang. “Reporte al 16º Congreso Nacional del Partido Comunista Chino”. 2002. Documento electrónico.

³¹ Ver Swaine, Michael D. “Chinese Crisis Management: Framework for Analysis, Tentative Observations, and Questions for the future”. En *Chinese National Security: Decisionmaking Under Stress*. 2005. p.16.

³² Comparar Shambaugh, David. “China’s Military Views of the World: Ambivalent Security”, *International Security*, Vol 24, No. 3. (winter1999/2000). p. 58.

avances en varios aspectos, tales como la economía, sus fuerzas armadas y la diplomacia.

2.1.1. Economía, Crecimiento y Gasto militar. Con las reformas económicas iniciadas por Deng Xiaoping en 1978, orientadas hacia la reconstrucción de la economía nacional tras los desastres del Gran Salto Adelante y la Revolución Cultural, e implementando elementos capitalistas,³³ el país vería un desarrollo económico sorprendente, caracterizado por un ritmo de crecimiento inigualado en el resto del mundo. En el curso de unas cuantas décadas, la economía de la RPC había aumentado notoriamente el nivel de ingreso y calidad de vida de sus habitantes con tasas de crecimiento promedio de 9 e incluso 13%;³⁴ además de lograr posicionarse en 2010 como la segunda economía del planeta, sobrepasando a grandes potencias como Alemania y Japón. (Ver Anexo 1). De hecho, fue una de los pocos países no afectados por la crisis económica de 2008-2010, pudiendo incluso proyectar crecimientos de dos dígitos a su presupuesto militar durante 2008 y 2009 (creciendo incluso más que el PIB).³⁵

Esta enorme potencia económica le permite al gobierno chino hacer grandes gastos sin sobrecargar su economía y arriesgar su crecimiento, siendo tal vez el más importante, el gasto militar. Dinero que si bien puede no representar demasiado en cuanto a porcentaje del PIB, representa enormes cantidades de dinero en valor neto. “El gasto chino en defensa creció en promedio un 12.9% anual desde 1989, con sólo dos años en los cuales el crecimiento fue inferior al 10% respecto al año anterior”³⁶. Por primera vez, y a pesar de la poca información ofrecida, en el White Paper de 2008 China presenta un “compendio” (entiéndase una pequeña tabla) de sus datos de gasto en defensa (Ver Anexo 2).

³³ Comparar Posada, Enrique. *Modelo Económico Mixto de China: único en El mundo*. 2010. Documento electrónico.

³⁴ Comparar Hu, Zuli y Khan, Monshin. “Why is Chona Growing so fast?”. En *International Monetary Fund*. 1997. Documento electrónico.

³⁵ Comparar Secretaría de Defensa EE.UU; “Annual Report To Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2010 “. p 41. Documento electrónico.

³⁶ Ver Pike. “China Defense Budget”. Documento electrónico.

Ahora bien, cabe preguntarse (y es lo que muchos vecinos de la región de hecho se preguntan), ¿qué necesidad tiene China de un desarrollo tan dramático de sus fuerzas militares? Si no es expandir sus fronteras, dominar a un enemigo o ganar control sobre sus vecinos, ¿qué es lo que pretende?

En el “Libro Blanco de Defensa Nacional” de 2006, Beijing argumenta que han sido „requerimientos para proteger la “soberanía, seguridad y unidad nacionales, y para preservar la paz” lo que ha causado que China „incremente su gasto en defensa“. ³⁷ Según el mismo documento, el incremento promedio del gasto de defensa entre 1990 y 2005 fue de 15.36 %. Otros documentos dan otras cifras, pero mantienen el crecimiento del gasto en cifras de dos dígitos. ³⁸ Como cabría esperarse, estas cifras aunque envidiables para muchos, han levantado sospechas entre los vecinos quienes temen un posible ascenso militar y desconfían de una China cada vez más asertiva. Además, también han generado dudas, pues se acusa a Beijing de ocultar información. El presupuesto publicado por China no incluye categorías importantes (y usualmente cuantiosas) como adquisiciones extranjeras (armas, etc.), investigación y desarrollo militares, ni gastos para fuerzas paramilitares chinas (Policía popular Armada), entre otras. ³⁹

Ya es de por sí complicado encontrar la información a cerca de estos temas, pues China publica por lo general sólo un dato al año. A ello se suman los datos provistos por otros actores internacionales, con los cuales se muestra que china muchas veces gasta más en defensa de lo que planea en su presupuesto. ⁴⁰ Un problema adicional, es que los métodos para recolectar el valor del gasto en moneda extranjera (principalmente dólares americanos) no siempre son los mismos, con lo cual hacer comparaciones y encontrar valores exactos resulta prácticamente

³⁷ Comparar 2006 White Paper on National Defense. Ministerio de Defensa, China. Documento electrónico.

³⁸ Ver Blanchard, Ben. “China defense budget to stir regional disquiet”. 2011. Documento electrónico. Ver también Ministerio de Defensa Nacional de China. *China Defense White Paper 2008*. Documento electrónico.

³⁹ Comparar Secretaría de Defensa de EE.UU. “Annual Report To Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2007”. p. 25. Documento electrónico.

⁴⁰ Comparar MoD China. White Papers on National Defense de 2002, 2004, 2006 y 2008. Documentos electrónicos.

imposible.⁴¹ (Ver Anexo 3). Se tiene entonces que los valores en el gasto en defensa, así como el del PIB varían notablemente. Así las cosas, el gasto total de defensa chino para 2010 puede variar desde los 532 billones de yuanes (cerca de los \$77.9 billones de dólares americanos) según Globalsecurity.org, a los 808 billones de yuanes (o \$114.300 billones de dólares) según el SIPRI.⁴² (Ver Anexo 3).

Desde 2002, China atribuye este crecimiento a varios factores: a) necesidad de aumentar salarios a miembros de las FF.AA.; b) mayor inversión en equipo, infraestructura y armas; c) costos de entrenamiento; d) mayores costos de participar en cooperación internacional en áreas no tradicionales como el contraterrorismo. Adicionalmente, se argumenta desde Occidente que gracias al crecimiento económico, China ahora debe pagar precios más altos por materias primas y compitiendo por mano de obra mejor calificada, con lo cual asume los costos de “expandir su economía a cifras récord”.⁴³

2.1.2. Ascenso Pacífico o problemas en el vecindario? Durante la bipolaridad, y aun siendo parte del bloque comunista, aceptó de buena gana la alianza nipo-americana pues la consideraba como un modo de contener a Japón y prevenir su remilitarización. Beijing sabía que a pesar de tener armas nucleares y un ejército muy numeroso, era un país débil tanto política como militarmente.

En la década de los 90, el Colapso de la URSS, La Guerra del Golfo, le hicieron ver a China hasta qué punto sus fuerzas armadas estaban atrasadas frente a otras potencias, y en qué medida era carente de las capacidades necesarias para proyectar su poder: tenía suficiente poder representado especialmente en misiles de corto y mediano alcance para ser una amenaza substancial en lo regional, pero a parte de sus armas nucleares, no tenía armada con capacidad de operar en altamar ni

⁴¹ Comparar Secretaría de Defensa de EE.UU. “Annual Report To Congress” 2007. p. 26. Documento electrónico.

⁴² Ver Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Military Expenditure Database*. “Military Expenditure by Country: China”. Consulta electrónica.

⁴³ Comparar Anderson, Eric y Engston, Jeffrey. “Capabilities of the Chinese People’s Liberation Army to Carry Out Military Action in the Event of a Regional Military Conflict”. 2009. p. 27. Documento electrónico.

portaaviones para proyectarse globalmente.⁴⁴ Ese contexto internacional evidenció su posición frente a otros actores internacionales y que su ascenso perturbaría el equilibrio regional, tal como pudo comprobarse durante la Tercera Crisis del Estrecho de Taiwán, en 1995. En esa ocasión, además de pruebas nucleares, Beijing realizó el lanzamiento de prueba de tres misiles balísticos en aguas que rodean la isla Formosa. Los misiles cayeron cerca de dos de los puertos más importantes de la isla, además de otros que entraron en aguas muy cerca de islas japonesas, con lo cual Beijing enviaba un mensaje contundente, ya no sólo al gobierno de Taipéi: que si bien su política oficial era la de respetar la No Intervención en Asuntos Internos de otros, la RPC tenía las capacidades necesarias (entre ellas la nuclear) para atacar y hacer valer sus derechos e intereses en la región, entre los que se encontraba el principio de “una sola China” en lo referente a Taiwán.

Sin embargo, si su ascenso provocaba cambios y conflictos en el entorno, le convenía mantener el Statu Quo en un entorno pacífico y favorable. A grandes rasgos, en lo que llamaría el Ascenso Pacífico China afirmó su compromiso “de evitar confrontaciones en el exterior y dar prioridad al desarrollo interno. La lógica subyacente es generar confianza en los vecinos de la región (principalmente Japón y los países del Sudeste Asiático)”⁴⁵. Acorde con esta política de “buen Vecino” va la práctica de la “No intervención en asuntos internos” donde los chinos no intervienen en problemas de otros, a la vez que exigen que nadie se meta en sus asuntos. China busca mediante una "diplomacia del statu quo", es decir, propendiendo a mantener el orden existente, garantizar la continuidad del entorno que mantenga su ritmo de crecimiento, el cual “es la base del pacto social interno que garantiza la continuidad del régimen”⁴⁶.

El ascenso pacífico de China pudo darse en parte gracias a la globalización económica, pues le permitió a la república comunista “cubrir sus necesidades de

⁴⁴ Comparar Pumphrey, Carolyn. “Introduction”. En *The rise of china in Asia: Security Implications*. 2002. p. 7

⁴⁵ Ver Farrés, Oriol. “Asia interdependiente: la construcción de un equilibrio inestable”. *Anuario Asia-pacífico*. 2010. p. 15. Documento electrónico.

⁴⁶ Ver Bulard, Martine. “China altera el orden asiático”. 2005. Documento electrónico.

recursos internacionales pacíficamente, mediante el uso del flujo libre de los factores de producción en el mercado global”, con lo cual, el gobierno mandarín vio como “totalmente innecesario saquear los recursos de otros países mediante la expansión exterior o con colonias de ultramar, como hicieron Alemania y Japón en el pasado. En este sentido, es la globalización económica la que está ayudando a la China moderna a lograr su ascenso pacífico”⁴⁷. Jugando el juego de la economía occidental Beijing alcanzó niveles de crecimiento y desarrollo de forma inigualablemente rápida, convirtiéndose en una de las principales potencias económicas y, al mismo tiempo, en uno de los principales jugadores con lo que parece una creciente capacidad de llegar a imponer las mismísimas reglas de juego.

2.1.3. Modernización: una China militarmente asertiva. Sin embargo, algunos podrían argumentar que este “ascenso pacífico”, no era sino una medida temporal destinada a „mantener las aguas quietas” mientras el Dragón despertaba, una fachada que ocultara sus verdaderas intenciones.

A pesar de su impresionante tasa de crecimiento económico, China seguía rezagada frente a Occidente especialmente en cuanto a capacidades militares se refiere. En la teoría del Neorrealismo Clásico, publicada en su libro *Theory of International Politics*, Kenneth Waltz propone la distribución de capacidades y en consecuencia la noción de potencia. Según su visión, el Sistema Internacional se compone de unidades (es decir de Estados y posteriormente otro tipo de actores) organizados según una jerarquía. Este *ranking* se establece mediante la distribución de capacidades y es la que constriñe o condiciona la política exterior de los Estados (y sus interacciones con otros). Por lo tanto entre más capacidades, mayor libertad para establecer reglas en el sistema.⁴⁸ En este escenario cada uno busca de forma egoísta maximizar sus capacidades, y ya que cada Estado es egoísta y busca su propio beneficio, no se puede depender de nadie en el Sistema para asegurar la

⁴⁷ Ver Zheng; Bijan. “Diez Puntos de Vista sobre el ascenso pacífico de China y sobre las relaciones entre China y Europa”. 2005. Documento electrónico.

⁴⁸ Comparar Waltz, Kenneth, *Theory of International Politics*. 1979. p 92.

supervivencia,⁴⁹ estableciendo entonces un dilema de seguridad constante. Viéndose débil, China decidió cambiar radicalmente este panorama.

Tras las pruebas de misiles en la Crisis de Taiwán de 1995, China afirmó en febrero de 2001 que no esperaría para siempre por un acuerdo sobre la reunificación,⁵⁰ y en 2005 el Congreso Nacional aprobó una ley para el control de Taiwán como provincia china. En ella se autoriza el uso de la fuerza armada para recuperar el control absoluto de la isla si Taipéi intenta independizarse,⁵¹ evidenciando la importancia que Beijing da a este asunto, arguyendo a la soberanía y la integridad territorial nacionales, ligados ambos a la dignidad nacional del pueblo chino.⁵²

Mostrándose más protectora de sus intereses, Beijing ha dado pasos importantes para modernizar su enorme ejército y sus poderosas fuerzas armadas. Antes se mencionaba que China no tenía capacidad naval en altamar, y que por ende no podría proyectar su poder en la región (especialmente en los mares del Sur y del Este de China) sin la ayuda de misiles. Pues bien, en 2011 lanzó al agua su primer portaaviones: un viejo carguero soviético ucraniano de la década de 1980, que fue adaptado con lo último en tecnología china. Se estima que entrará en servicio a finales del 2012, luego de extensas pruebas. El Ministerio de Defensa “confirmó los planes de China de construir un pequeño número de portaaviones”, asegurando las intenciones pacíficas de Beijing:

“China se apegará al camino del desarrollo pacífico y su política exterior independiente de paz junto con la política de defensa nacional del país [...] Es una responsabilidad de las fuerzas armadas de China proteger el mar territorial y preservar la soberanía del mar y los derechos marítimos”⁵³.

⁴⁹ Comparar Snyder, Jack, “One World, Rival Theories”. *Foreign Policy*, vol. 145 (November / December 2004) p.55. Comparar también Dunne, Tim and Schmidt, Britain. “realism”. En: *The Globalization of World Politics*, s.f. pp.162-180.

⁵⁰ Comparar Pumphrey. “Introduction”. p. 10.

⁵¹ Ver Tenth National People’s Congress, “anti-secession Law”. 2005. Documento electrónico. Ver también Chan, John. “China’s anti-secession law adds to tension in north-East Asia”. 2005. Documento electrónico.

⁵² Comparar Swaine. “Chinese Crisis Management: Framework for Analysis, Tentative Observations, and Questions for the future”, p.16.

⁵³ Ver *Voz de América* . “Portaaviones chino hace prueba”. 2011. Documento electrónico.

Entre otras cosas, creó un nuevo tipo de aviones con tecnología Stealth, el Chengdu J-20.⁵⁴ Éste le permitirá un mayor control del espacio aéreo, no sólo suyo, sino de la región en general. Con el desarrollo de varios tipos de misiles balísticos, China gana mucho poder para defender sus fronteras. Sin embargo, el DongFeng 21D se convierte en el primer misil anti buque, y el primero en poder dirigirse a objetivos móviles (especialmente portaaviones) desde lanzadores móviles; Con un alcance estimado de entre 1.500 y 1.700kms este misil, además de darle una superioridad importante sobre la Armada estadounidense y de permitirle limitar considerablemente las capacidades norteamericanas de proyección de poder en el Pacífico, le permitiría a China convertir *de facto* su Zona Económica Exclusiva en un Mar Territorial.⁵⁵ (Ver Anexo 5). Además, reconoció haber derribado uno de sus propios satélites en órbita mediante un misil,⁵⁶ poniendo nerviosos a muchos de sus vecinos. En palabras de Hans Morgenthau, cualquiera que fueran las intenciones chinas podría hablarse aquí de una Política Imperialista según la definía el autor en 1948: el Estado busca aumentar el poder propio (si bien no necesariamente en todos los casos imponer su dominio sobre otros), pero a costo de romper el equilibrio existente con otros actores.⁵⁷

2.1.4. Imponiéndose en casa? Esta nueva actitud asertiva de china no se limita sólo a modernizar su ejército y a producir armamento nuevo. El “Ascenso Pacífico” de China tuvo una segunda fase al ser modificado en 2005 a “Desarrollo Pacífico”⁵⁸ el cual, según el Gobierno chino, podría definirse así: China debería desarrollarse manteniendo la paz mundial, y contribuir a ésta mediante su propio

⁵⁴ Comparar Cheng, Shirong. “China conducts first test-flight of stealth plane”. 2011. Documento electrónico.

⁵⁵ Comparar *FoxNews.com*. “Chinese ‘Carrier-Killer’ Missile Could Reshape Sea Combat”. 2010. Documento electrónico. Comparar también *US Naval Institute*. “Chinese develop special ‘kill weapon’ to destroy U.S. Aircraft carriers”. 2009. Documento electrónico.

⁵⁶ Ver Calvo, Alex. “Lo que esconde Pekín”. 2011. Documento electrónico. Ver también *BBC News*. “China confirms satellite downed”. 2007. Documento electrónico.

⁵⁷ Hans Morgenthau describió los tres objetivos primordiales de un Estado, denominados como la 3 Políticas: de Statu quo (mantener el poder que se tiene), Imperialista (aumentar el poder propio) y de Prestigio (mostrar, alardear del poder que se tiene). Comparar Morgenthau, Hans. *Politics among Nations*, 1948. pp. 51 y 58.

⁵⁸ Rocha, Manuel. “China en Transformación: la doctrina del Desarrollo pacífico”. pp. 706-714. Documento electrónico.

desarrollo. Desarrollo logrado mediante sus propios esfuerzos llevando a cabo reformas e innovación, a la vez que se abre al exterior y aprende de otros países. Este proceso debería buscar beneficio mutuo y desarrollo común con otros Estados, con los cuales debería trabajar en conjunto para lograr una paz durable y prosperidad común.⁵⁹

Sin embargo, a pesar de estas posturas conciliadoras hacia el bienestar de los vecinos, pareciera que Beijing “ya no pone limitaciones a mostrar sus capacidades militares y afirmar su poder en múltiples frentes”⁶⁰. China mantiene varios diferendos limítrofes con varios de sus vecinos, que se convierten en un foco de tensión regional. En el caso japonés, las islas Senkaku son una zona rica en reservas energéticas.⁶¹ (Ver Anexo 6) Actualmente las islas están bajo dominio japonés, pero son disputadas por China. La incursión regular de botes pesqueros, de naves de la marina china, y más aún los procesos de extracción que unilateralmente realiza China en zonas adyacentes a la línea media de límite marítimo entre ambos países, cercano a las islas disputadas, aumentan las tensiones.

“Unilateralmente [China] inició extracciones y un despliegue militar en la zona. Así, Beijing utiliza una demostración de fuerza intimidatoria soportada por un incremento exponencial de su gasto de defensa. Japón, que es una potencia regional, no puede ignorar entonces la emergencia de China como una potencia militar que hace ostentación de su poder armado en la región”⁶².

Ya sea por el dominio del territorio o por las grandes necesidades energéticas de ambos países, (ambos son unos de los mayores consumidores de petróleo en el mundo⁶³), lo cierto es que Japón y China luchan entre sí por dominio de recursos. Además, se ha dicho que el desarrollo de nuevo armamento tiene como objetivo poder imponerse ante sus vecinos y, como se dice popularmente, salirse con la suya. En particular, en el Mar del Sur de China, el control de las islas Spratly

⁵⁹ Comparar Government of China. *Full text: China's Peaceful Development*. Documento electrónico.

⁶⁰ Ver Chellaney, Brahma. “China y sus intentos de replantear las fronteras de Asia”. 2010. Documento electrónico.

⁶¹ Comparar Masami, Ito. “Jurisdiction over remote Senkakus comes with hot-button dangers”. 2012. Documento electrónico.

⁶² Comparar Arteaga, Félix. “Japón y su nueva política de seguridad internacional”, 2007. Documento electrónico.

⁶³ Ver CIA – World Factbook. Tema (Oil Consumptions Statistics per country). Consulta electrónica.

además de bases estratégicas en otros países de la región, su “cadena de perlas”, le brinda no sólo acceso a recursos locales, sino a mantener abierto el estrecho de Malacca, vital ruta de acceso a sus importaciones especialmente energéticas.⁶⁴ Poniéndose en el centro de las tensiones, China deja ver su nueva fuerza para soportar sus demandas.

Resulta evidente que China ya no es el estado débil y rezagado de comienzos del siglo XX; en cuestión de unas cuantas décadas el Imperio del Centro ha resurgido a la cima del orden internacional, convirtiéndose en uno de los actores más poderosos del juego. Y aún a pesar de la tendencia de llamar a China una “Potencia Emergente”, Zbigniew Brzezinski, prominente politólogo estadounidense la denomina “no una potencia emergente, sino potencia regional consolidada”. Es sus palabras, China es un “jugador estratégico”, lo cual define como “un Estado con capacidad y voluntad nacional de ejercer poder o influencia más allá de sus fronteras para alterar el *Statu Quo* de cuestiones geopolíticas”.⁶⁵

Félix Arteaga mantiene que “según la concepción geopolítica china el poderío militar no es un fin en sí mismo, sino un instrumento, entre otros muchos, para lograr ejercer su influencia en el sistema internacional”⁶⁶. Una modernización militar utilizada como instrumento que, por otro lado, en el caso chino no impulsan el desarrollo económico, como sí ocurrió con potencias occidentales. Se diría que Beijing persigue una Política de Prestigio cuyo objetivo es mostrar el poder que tiene, infundiendo en otros actores un cierto respeto y temor, asegurando así la posición dominante sin entrar en un conflicto directo.⁶⁷ Sumando a lo anterior el secretismo con que el Partido Comunista maneja los asuntos de modernización militar, resulta en la receta perfecta para crear incertidumbres y desconciertos regionales, propiciando

⁶⁴ Comparar Pehrson, Christopher. *String of Pearls: meeting the challenge of China's rising power across the Asian litoral*. 2006. p 3. Documento electrónico.

⁶⁵ Comparar Brzezinski, Zbigniew. *El gran tableromundial – La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. 1998. p. 48.

⁶⁶ Ver Farrés. “Asia interdependiente: la construcción de un equilibrio inestable”. 2010. p.16. Documento electrónico..

⁶⁷ Comparar Morgenthau. *Politics among Nations*. pp 51 y 84.

en sus vecinos el clásico „dilema de seguridad“⁶⁸ en el cual queda la duda de qué sería mejor: no armarse y evitar tensiones, arriesgándose a ser dominado, o armarse para aumentar la disuasión de posibles enemigos mientras se aumenta la tensión por un conflicto que pudiera estallar en cualquier momento.

A pesar de todo esto, en su posición oficial China reitera sus intenciones pacíficas. El presidente Hu Jintao, en visita a Estados Unidos, dijo que su fortalecimiento militar obedece a razones puramente defensivas (sin buscar ni hegemonía regional ni propiciar una carrera armamentista), cuyo objetivo es “la lucha por un entorno internacional pacífico en el que podamos desarrollarnos [dada especialmente su necesidad de alimentar y mantener a más de 1300 millones de personas], así como mantener y promover la paz mundial a través de nuestro propio avance. China apuesta por la resolución pacífica de conflictos y temas controversiales, así también se ciñe a una política nacional de naturaleza defensiva”⁶⁹.

Lamentablemente, dicha explicación no convence a muchos en la región, pues perciben una falta de transparencia de Beijing y una incoherencia entre su discurso “pacifista” y su actitud militarizadora y demandante que, a ojos de sus vecinos, le quitan credibilidad y confianza a las verdaderas intenciones chinas.⁷⁰ En algunos casos, estas afirmaciones se centran en reclamos territoriales que algunos países disputan con China, y donde ellos claramente aprecian discrepancias entre lo que Beijing dice (no meterse en asuntos de otros ni molestar a los otros) y lo que hace (reclamar territorio e “intimidar” mediante un alarde fuerza bruta)^{71 72}.

⁶⁸ Comparar Jervis, Robert. *Perception and Misperception in International Politics*, 1976. p.63.

⁶⁹ Ver Qian, Feng. “China niega carrera armamentista y reitera política militar defensiva”. 2011. Documento electrónico.

⁷⁰ Comparar Chellaney. “China y sus intentos de replantear las fronteras de Asia”. 2010. Documento electrónico.

⁷¹ Comparar Del Rosario, Albert. “China becoming 'more aggressive': Philippines”. 2012. Documento electrónico.

⁷² Comparar Malig, Jojo. “WikiLeaks cable: Watch China's actions, not words”. 2012. Documento electrónico. Comparar también Valencia, Mark. “Did US Push China Over the Edge?”. 2011. Documento electrónico.

3. EL JAPÓN PACIFISTA LUCHA POR SU DEFENSA

En la teoría del Realismo Político, propuesta en su libro *Politics among Nations* de 1948, Hans Morgenthau entiende que los Estados buscan maximizar su Poder (el cual define como la Disuasión, la Amenaza del uso de la Fuerza sobre otros y, evidentemente, la capacidad de usar dicha fuerza sobre los demás).⁷³ Por lo tanto el Sistema Internacional (anárquico) es un campo constante de guerra en donde el principal objetivo de los Estados, su interés nacional, es su supervivencia, la cual garantizan mediante el poder. Así el Poder se convierte en un fin por sí mismo, y se representa en (crecimiento del) poder militar y poder económico principalmente.⁷⁴

Mientras China se mantiene firme en su discurso oficial a cerca de sus intenciones pacíficas (de los principios de No Intervención y de “Una Sola China” cuyo objetivo es mantener la paz y la seguridad de la nación china, así como de mantener un entorno pacífico y provechoso para todos), se militariza, gastando enormes cantidades de dinero, modernizando su ejército y produciendo armamento novedoso y poderoso.⁷⁵ Esta modernización es sustentada en la necesidad china de mantener una política nacional de naturaleza defensiva que haga frente a múltiples amenazas como terrorismo y separatismo, que pueda mantener la integridad territorial, la soberanía y proteger el proceso de desarrollo pacífico del país.⁷⁶ Sin embargo, lo más relevante para los vecinos es el proceso de modernización y sus dimensiones, no tanto las intenciones chinas. En consecuencia, la prevención y la incomodidad se extienden a toda velocidad por la región, especialmente entre ciertos vecinos que ven con recelo este “Ascenso Pacífico” de la RPC.

Considerada desde su implementación como la piedra fundamental del actual esquema de seguridad en el Pacífico, la Alianza de Seguridad entre Japón y los Estados Unidos ha sido el principal punto de apoyo para la política de Seguridad japonesa, la cual cuenta con la protección del “paraguas nuclear” estadounidense

⁷³ Ver Morgenthau. *Politics among Nations*. pp. 11 y 31.

⁷⁴ Comparar Wight, Martin. *Machtpolitik*. 1948. p. 45.

⁷⁵ Comparar Qian. “China niega carrera armamentista y reitera política militar defensiva”. Documento electrónico.

⁷⁶ Comparar Government of China. *Full text: China's Peaceful Development*. Documento electrónico.

como su principal escudo y medio de disuasión. Sin embargo, ¿puede esta „simple“ disuasión nuclear mantener eternamente a raya cualquier posible amenaza? En un principio se pensaba que sí, y así se concibió en el Tratado de Seguridad. Sin embargo, con el reciente crecimiento militar chino, y el desarrollo de cada vez más sofisticado armamento, esta afirmación podría llegar a ponerse en duda. Especialmente con el desarrollo de misiles balísticos anti-buque chinos que puedan servir para *de facto* ampliar el espacio de influencia chino e impedir una acción militar estadounidense en la zona, limitando entonces la efectividad de la Alianza de Seguridad (si es que ésta depende únicamente de las capacidades norteamericanas).⁷⁷

Hablando de los Dilemas de Seguridad, John Garver decía que “los Estados se arman para defenderse a sí mismos de *lo que podría pasar*; al hacerlo, se convierten en una amenaza para sus vecinos, sin importar que en verdad tengan o no intenciones agresivas hacia ellos. En resumen, las capacidades son una amenaza, sin importar las intenciones”.⁷⁸ Con el fortalecimiento de su aparato militar y su amplio gasto “por razones defensivas”, China es percibida por otros como una amenaza, cualesquiera que puedan ser sus verdaderas intenciones. Y si sus capacidades llegan al punto de poder detener y limitar la capacidad de actuación de Washington en defensa de su aliado japonés, la amenaza deja de ser „percibida“ para convertirse en real y tangible. Resulta entonces evidente la necesidad de una mayor y más activa participación de Tokyo en la Alianza; Japón debe aumentar, en todos los ámbitos, sus capacidades defensivas para poder proteger su territorio, su integridad y su soberanía!

3.1. EL PARADIGMA REALISTA: LAS OPCIONES DE JAPÓN FRENTE A UNA CHINA MILITAR

Hay que tener en cuenta que para la llegada del nuevo orden mundial post- Guerra Fría, Japón no está en una buena posición: la explosión de la burbuja inmobiliaria en la década de 1990 y el consecuente fin del “Milagro Económico”⁷⁹ van a marcar de

⁷⁷ Comparar Van Tol, Jean (et al.). “Airsea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept”. 2010. Documento electrónico.

⁷⁸ Ver Pumphrey. “Introduction”. p. 6. (Traducción libre del autor).

⁷⁹ Ver Bonifazi. “Japón: Revolución, occidentalización y milagro económico”. S.f. Documento electrónico..

manera radical la política japonesa: con una economía cuyo crecimiento está en franco declive y que finalmente entra en una profunda recesión,⁸⁰ Japón se debilita y pierde peso como potencia económica y, por ende, en cierta medida también su capacidad de influencia, tanto a nivel regional como mundial.

Retomando lo propuesto por Kenneth Waltz respecto a la estructura del Sistema Internacional,⁸¹ ésta estaría conformada por un *ranking* determinado por las capacidades de cada Estado; una vez establecida dicha estructura, ésta constriñe a las potencias a preservar el *statu quo*, a mantener el equilibrio ya existente. Sin embargo, ésta se transforma cuando, por causas internas, una potencia mayor pierde su capacidad, o un tercer poder adquiere la categoría de potencia mayor. China adquirió recientemente una capacidad económica sobresaliente, fortalece su aparato militar en adición a su poder nuclear y, de una u otra manera, ha dejado clara su intención de ser potencia, con lo que promueve un cambio en la Estructura del Sistema, a lo que Japón debe reaccionar buscando mantener el *statu quo*.

Ante el inminente ascenso chino y lo que se percibe como una amenaza para la seguridad japonesa, y con firmes intenciones de seguir manteniendo un papel importante e influyente en la región, Tokyo asume una posición bastante realista buscando, desde sus propias posibilidades, equilibrar la balanza con China. Este concepto de Balance de Poder es central a las teorías clásicas de Relaciones Internacionales, y se da cuando de una u otra manera, hay un equilibrio entre los miembros del Sistema Internacional; el poder de dichos miembros es semejante y por ende „la balanza se equilibra“.⁸² Sin embargo, desde el fin de la Segunda Guerra Mundial Japón aplicó la llamada política *Fukoku Jyakuhei*, consistente en enriquecer a la nación minimizando el gasto militar.⁸³ Si bien con ello logró implementar un potente Estado de bienestar y llevar a cabo su milagrosa recuperación económica, Tokyo ha dependido desde entonces de Washington para su defensa, sin lo cual se sabe „indefenso“. En palabras de del estratega Marshal Auerback, “El prolongado

⁸⁰ Comparar Caryl, Christian. “Depende: la década perdida del Japón”, 2009. Documento electrónico.

⁸¹ Comparar Waltz. *Theory of International Politics*. p. 92.

⁸² Comparar Morgenthau. *Politics among Nations*. pp. 183 -216.

⁸³ Ver Shiratori, Rei, “Political Data: Japanese Politics 1995”. 1995. Documento electrónico.

consentimiento japonés de la postguerra al estatus de „protectorado estadounidense“ se debe, en parte, a la creencia mantenida por gran parte de la élite política en Tokyo, de que la alternativa a la protección americana es la incorporación como estado tributario a un nuevo Imperio Chino”.⁸⁴ Para poder equilibrar realmente la balanza con Beijing, deberá aumentar sus capacidades.

3.1.1. Las FAD fuera de Japón. Como Aliado estratégico de Washington, Japón se alineó con la política de seguridad estadounidense en la Guerra Contra el Terror, y contrario a su anterior posición en la Guerra del Golfo de los 90, en 2002 envió tropas así como buques destructores al Océano Índico con el objetivo de brindar apoyo fuera de combate y recarga de combustibles a los Aliados. Luego en 2004 envió un contingente a Irak con el objetivo de ayudar en labores humanitarias como la reconstrucción y mantenimiento de la paz lograda por los aliados, suministro de materiales y combustibles, purificación de agua, entre otras tareas.⁸⁵ Ambas misiones le valieron al gobierno japonés el aplauso de Washington, así como numerosas críticas tanto de la oposición (partido comunista y Partido Social Democrático)⁸⁶ como de algunos países.

Para lograr estos despliegues militares, el gobierno japonés tuvo que aprobar dos leyes especiales en la Dieta, una para cada caso: La Ley de Medidas Especiales Antiterroristas en 2001, y la Ley para la Reconstrucción de Irak en 2003, enfrentando fuerte oposición de otros partidos y el descontento de sectores de la población.⁸⁷

Si bien las tropas niponas no participaron activamente en combate, teniendo estrictamente prohibido disparar sus armas (salvo en caso de haber sido atacados primero)⁸⁸, la importancia de estos radica en que parecieran implicar un matiz

⁸⁴ Ver Auerback, Marshall. “Will „Bretton Woods II“ be caught in a Japanese-Chinese crossfire?”. *JPRI Critique*. Vol. XIII, No. 2 (October 2006). Documento electrónico.

⁸⁵ Ver Kantei, “Prime Minister Koizumi Encourages Japan Ground Self-Defense Force (JGSDF) to be Dispatched to Iraq”. 2004. Documento electrónico. Ver también Consulado general de Japón en Nueva York. “Japan’s Policies”. (2002 y 2003). Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar Umeda. “Japan: Amendment of Constitution, Article 9”. p. 25. Documento electrónico.

⁸⁷ Comparar Hughes, Christopher. “Why Japan could reverse its Constitution and what it would mean for Japanese Security Policy”. 2006. p 8. Documento electrónico.

⁸⁸ Dicho principio de limitación proviene de la Ley de Cooperación para Paz Internacional (International Peace Cooperation Law, en inglés), aprobada por la Dieta en 1992 y que permitía en adelante el despliegue de las FJAD, bajo ciertas condiciones específicas, en misiones de

diferente en la auto-percepción del Japón, siendo de alguna manera un Estado mucho más consciente de su posición (regional), de sus debilidades; son la prueba tangible de una nueva intención japonesa la cual es la de participar más activamente en la seguridad internacional bajo misiones de Naciones Unidas así como en su propia seguridad, a la vez que marca un distanciamiento evidente de su anterior pacifismo a ultranza. Además, estos despliegues “militares” evidencian no sólo una postura militar japonesa más fuerte y decidida, enfocada en su defensa, sino la intención inequívoca de mantener fuerte la alianza con Washington, que ha sido hasta ahora su principal aliado y el garante de su defensa (y por ende su medio para mantener a raya ataques o amenazas, como por ejemplo una China más asertiva).

3.1.2. Cambios a la Constitución de Paz: Buscando un nuevo Japón.

Mediante las leyes anteriormente mencionadas, Japón se permitía el despliegue de tropas en apoyo a su aliado Estados Unidos. Sin embargo, dada su prohibición constitucional para participar en actividades de guerra, ejercer su derecho a la autodefensa colectiva y atacar militarmente en situaciones distintas a la defensa propia, para justificar estas dos leyes el gobierno tuvo que valerse de argumentos ligados con las resoluciones de Naciones Unidas para combatir el terrorismo y la protección de la Seguridad Colectiva. Ambos principios están establecidos en el preámbulo de la Constitución de Paz, con lo cual Japón justificaba su participación; al ser ésta un apoyo “no combatiente”, no ofensivo, Japón cumplía su obligación de trabajar en la preservación de la paz en conjunto con la Comunidad Internacional, legitimado por la ONU y sin acudir así al derecho de auto-defensa colectiva que constitucionalmente no podía invocar.⁸⁹

Como explica el profesor Christopher Hughes, esta estrategia le trajo al gobierno en Tokyo tanto ventajas como problemas: por un lado, al ser misiones de no-combate sustentadas en leyes separadas le permite controlar su participación en

mantenimiento de la paz de la ONU. Comparar Hughes, Christopher. “Japan's Security Policy, the US - Japan Alliance, and the 'War on Terror': Incrementalism Confirmed or Radical Leap?”. *Australian Journal of International Affairs*, Vol. 38, No. 4, (December 2005) pp. 427-445.

⁸⁹ Comparar Hughes. “Why Japan could reverse its Constitution and what it would mean for Japanese Security Policy”. p14. Documento electrónico.

cada caso, diferenciando por ejemplo sus contribuciones bajo el tratado bilateral de seguridad de aquellas en misiones de la ONU. Además, el uso de misiones de apoyo de no-combate (valiéndose de la legitimación de las resoluciones de la ONU) mientras mantiene su prohibición constitucional, le permite a Tokyo escaparse de problemas complejos, tales como verse atrapado en un posible conflicto entre Washington y Beijing por la situación de Taiwán. Sin embargo, esta estrategia pone de manifiesto algunos problemas: impide que Japón actúe si no hay una resolución específica de Naciones Unidas, en adición a la necesidad constitucional de aprobar una ley especial para cada caso.⁹⁰ Con ello la respuesta japonesa se torna dependiente de la velocidad de su aparato burocrático, así como de la composición del gobierno. Estas limitaciones podrían poner a Japón en problemas con Estados Unidos, pues Tokyo podría no ser capaz de dar una rápida respuesta en caso de ser requerida en una situación especial, además de poner en peligro su propia seguridad si debe perder tiempo en papeleo en lugar de reaccionar (en caso de verse arrastrado a un conflicto importante por causa de su alianza de seguridad).

Por todo ello, Japón empezó a reconsiderar su política militar y de seguridad. En 2005 el Primer Ministro Koizumi propuso una reforma a la popularmente llamada “Constitución de Paz”, con el objetivo de eliminar estos impedimentos a la defensa, haciendo el lenguaje más claro y específico, y más acorde con la realidad actual de la región y las necesidades del país; se buscaba dejar explícito que Japón posee fuerzas militares para su auto-defensa y la cooperación internacional, para el mantenimiento de la seguridad y la paz, especificando claramente el rol de las fuerzas armadas y permitiéndole al país tener un ejército propiamente dicho, con todas sus libertades y competencias (tanto de auto-defensa como de defensa colectiva).⁹¹

Sin embargo, lograr una reforma a la Constitución es una tarea complicada, pues el mismo texto establece condiciones bastante difíciles de lograr: el artículo 96

⁹⁰ Comparar Hughes. “Why Japan could reverse its Constitution and what it would mean for Japanese Security Policy”. p.10. Documento electrónico.

⁹¹ Comparar *Terra – EFE*. “Koizumi defiende el derecho de Japón a auténticas fuerzas militares”. 2005. Documento electrónico. Comparar también *JapanTimes*. “Koizumi wants legal basis for military”. 2005. Documento electrónico.

especifica que la propuesta de reforma debe lograr una mayoría de dos tercios en ambas cámaras de la Dieta (el parlamento), y luego ser aprobada por una mayoría de votos de la población (en referendo).⁹²

Tal vez por esta razón, hasta ese momento los cambios a la Constitución (o por lo menos a los efectos del texto en la práctica) se hacen por re-interpretación, y no por modificación! Al ser originalmente escrita en inglés, y debido a que fueron elaborados varios borradores (cada uno traducido entre inglés y japonés hasta que la versión final fue adoptada),⁹³ la Constitución en japonés tiene un lenguaje ambiguo, que permite varias interpretaciones de sus artículos, e interpretaciones distintas de la Carta Magna como un todo, dependiendo de a cuáles aspectos se les de mayor relevancia. Por lo tanto, dependiendo de la posición del gobierno, de sus intereses y de la situación internacional, el mismo texto justificó tanto el Pacifismo a ultranza como el envío de tropas a Afganistán e Irak.⁹⁴

Ésta es una de las razones por las que en 2005 se busca una reforma formal de la Constitución, que le permita al país ser de nuevo un “país normal”⁹⁵, como lo describía Ichiro Ozawa, líder del PDJ, para asegurar un rol más prominente en el escenario internacional, mantener su seguridad y la estabilidad regional,⁹⁶ especialmente frente a amenazas, y sobre todo de aquellas percibidas como inminentes, como China.

La intención de modificar la constitución no se quedó simplemente en un proyecto del gobierno de Junichiro Koizumi. Su sucesor, Shinzo Abe, también hizo pública su intención de modificar el texto con el objetivo de permitirle a sus fuerzas armadas actuar según la Auto-defensa colectiva junto con los Estados Unidos.

⁹² Ver Umeda. “Japan: Amendment of Constitution, Article 9”. p. 29. Documento electrónico.

⁹³ Comparar Dower. *Embracing Defeat: Japan in the Wake of World War II*. pp 375-386.

⁹⁴ Comparar Hogg, Chris. “Revising Japan’s „ambiguous” constitution”. 2007. Documento electrónico. Comparar también Martin, Craig. “The Case Against “Revising Interpretations” of the Japanese Constitution”. *s.f.* Documento electrónico..

⁹⁵ Comparar López, Lluc. “La nueva estrategia de seguridad japonesa: la normalización de su diplomacia”. 2006. p. 195. Documento electrónico.

⁹⁶ Comparar Hughes. “Why Japan could reverse its Constitution and What it would mean for Japanese Security Policy”. pp. 9-19. Documento electrónico.

Varias propuestas para modificar la constitución se han hecho posteriormente. La más reciente, proviene del ahora principal partido opositor y anterior partido gobernante de Koizumi y Abe, el Partido Liberal Democrático de Japón (LDP). Esta última propuesta, de febrero de 2012, efectivamente reconoce el derecho de Japón a su autodefensa, reconociendo también el derecho de autodefensa colectiva, además de considerar a las FAD como el Ejército nacional de autodefensa y de facilitar las condiciones para una revisión constitucional.⁹⁷ Sin embargo, ninguna reforma constitucional se ha llevado a cabo hasta el día de hoy.

3.1.3. Nueva Defensa: Estrenando programa y Ministerio de Defensa. La percepción de China como peligrosa para la región debido a su crecimiento y desarrollo militar, no se queda sólo en una impresión: en 2005 Tokyo cristaliza el proceso de Securitización⁹⁸ de la política militarista china, al publicar en su Libro Blanco de la defensa de 2005 que considera a China como una Amenaza.⁹⁹ Ello marca un cambio importante, pues un histórico antagonismo bilateral pasa de simples comentarios a ser una política gubernamental oficial, pudiendo exacerbar potenciales conflictos y reviviendo antiguos temores. Japón percibe una creciente mayor amenaza, con lo cual a finales de 2006 se eleva a la Agencia para la Defensa Nacional al rango de Ministerio de Defensa¹⁰⁰; será la primera vez en la historia del Japón moderno, al menos desde la derrota del Imperio del Japón, que la cartera de Defensa haga parte del gabinete de gobierno en igualdad de rango. Con ello, se pone de manifiesto la cada vez mayor importancia que tienen para Japón los asuntos de seguridad globales, regionales, pero especialmente los nacionales.

Este hecho puede verse en las nuevas modificaciones que se hicieron a los Lineamientos de la Política Nacional de Defensa de Japón en 2010. (Ver Anexo 12). A diferencia de la versión anterior, la de 2010 da un rol más importante a las

⁹⁷ Comparar *Daily Yomiuri*. “Draft gives Japan the right to defend itself”. 2012. Documento electrónico.

⁹⁸ Proceso mediante el cual cierto asunto es transformado por alguien en un asunto de alta política, y permite entonces el uso e implementación de medidas extraordinarias, en el nombre de la seguridad. Comparar Buzan, Barry; Wæver, Ole y de Wilde, Jaap, *Security: A New Framework for Analysis*. 1998. p 25.

⁹⁹ Comparar Ministerio de Defensa del Japón. *Defense of Japan 2005*. Documento electrónico.

¹⁰⁰ Comparar El Mundo.es. “Japón estrena Ministerio de Defensa”. 2007. Documento electrónico.

capacidades propias de Japón para defenderse, notando la importancia de, entre otras medidas, establecer un comando conjunto para todas sus fuerzas de autodefensa que fortalezca sus capacidades de operación conjunta y por ende su efectividad; explica extensamente la reorganización de sus fuerzas armadas según zonas estratégicas optimizando la utilización de recursos, y los nuevos equipos con los que contará para hacer frente a distintos tipos de amenazas, tales como nuevos submarinos, establecimiento de misiles tierra-aire y agua-aire, entre otros.¹⁰¹ Estos nuevos lineamientos se enfocan especialmente en el contexto regional y en la necesidad de Japón de estar preparado para cualquier posible eventualidad referente a la seguridad, centrándose en las islas más sudoccidentales de Japón, área en donde ha habido mayor actividad e incursiones militares chinas. Además, clara y explícitamente identifican la modernización militar china y su falta de transparencia como preocupaciones para la región. Estos Lineamientos establecen un plan para adquirir piezas de armamento importantes como nuevos submarinos y destructores adicionales,¹⁰² fortaleciendo así a las Fuerzas de Autodefensa y en general las capacidades defensivas del país.

3.1.4. Senkaku o Daiyou? Japón defiende su territorio. Las islas Senkaku son un pequeño archipiélago ubicado entre Okinawa y Taiwán, en el extremo sureste del arco de islas Ryukyu. (Ver Anexo 7). Estas islas, junto a todas las islas Ryukyu (en conjunto denominadas Nansei Shoto), estuvieron en control de los Estados Unidos desde el final de la Segunda Guerra Mundial, y no fueron devueltas a Japón sino hasta 1972 mediante el Tratado de Devolución de Okinawa a Japón.

Desde que se descubrieran enormes reservas de gas y petróleo en la zona, especialmente en la zona en disputa, tanto China como Taiwán expresaron sus reclamos territoriales sobre las islas (aún cuando no hicieran lo mismo al quedar el archipiélago bajo dominio estadounidense...). El asunto es de importancia, pues el dominio de estas islas genera un dominio sobre cerca de 40mil km² como Zona Económica Exclusiva (ZEE). Tanto China como Japón reclaman zonas considerables

¹⁰¹ Comparar MOD Japan. “The new national Defense Program Guidelines”. Parte 2, Capítulo 2. En *Defense of Japan 2011*. Documento electrónico.

¹⁰² Comparar Chanlett-Avery, Emma. “The US-Japan Alliance”. 2011. p 10. Documento electrónico.

como ZEE (200 millas náuticas), pero dado que el Mar del Este de China sólo tiene 360 millas de ancho, estas zonas en reclamo se traslapan, lo cual no ha hecho más que aumentar las tensiones.¹⁰³ Japón ha propuesto una línea media, pero China reclama aún más espacio, alegando que ello corresponde a su plataforma continental. (Ver Anexo 8).

Todo ello establece un problema de jurisdicción. No han sido pocas las disputas por la extracción de los recursos. China comenzó la extracción de gas y petróleo en el campo Chungxiao (dentro de su ZEE, aunque muy cerca de la línea media japonesa). Japón protestó, pues éste podría estar conectado con otras reservas energéticas, y por lo tanto China estaría explotando recursos japoneses; además varios de los otros campos de gas están sobre la línea media.¹⁰⁴

Si bien Japón controla las islas desde 1972, no han sido pocas las incursiones de botes pesqueros chinos en la zona. En 2010 las relaciones entre ambos países se vieron seriamente afectadas por un bote pesquero que chocó con un bote patrulla japonés en aguas niponas. Para furia de China, todos los miembros de la tripulación fueron apresados, aunque el capitán fue retenido por un período más largo. Finalmente todos los prisioneros fueron liberados y se llegó a un arreglo para reanudar las relaciones diplomáticas y comerciales.¹⁰⁵ Sin embargo, ésta no es la primera vez que pasa; la presencia de la marina china es cada vez mayor en la zona dado el desarrollo de sus capacidades navales.¹⁰⁶ Ya en varias ocasiones se han visto submarinos chinos navegando en aguas tanto en disputa como enteramente japonesas.¹⁰⁷ Japón no sólo desplegó su Guardia Costera para perseguir a botes pesqueros, sino construye más submarinos y modifica su presencia militar en la zona

¹⁰³ Comparar Pike, John. "Senkaku/daiyutai Islands". *s.f.* Documento electrónico.

¹⁰⁴ Ver Oki, Masashi. "Disminuyen las tensiones ocultas entre China y Japón". 2010. Documento electrónico..

¹⁰⁵ Comparar US Maritime Law Portal. "Chinese/Japanese Maritime Collision Dispute Ends". 2010. Documento electrónico.

¹⁰⁶ Comparar Auerback. "Will „Bretton Woods II“ be caught in a Japanese-Chinese crossfire?". 2006. Documento electrónico.

¹⁰⁷ Ver BBCNews.com. "Japan protests to China over sub". 2004. Documento electrónico.

para proteger de la presencia china y sus incursiones a sus islas más alejadas,¹⁰⁸ demostrando que a pesar de que las relaciones bilaterales puedan verse de uno u otro modo afectadas, la voluntad de Japón es la de proteger a toda costa su territorio de la cada vez más asertiva China.

3.2. LA RELACIÓN CON ESTADOS UNIDOS: CAMBIANDO CON EL TIEMPO

Establecida en los primeros momentos de la Guerra Fría, la Alianza entre Washington y Tokyo se creó con el objetivo de contener al comunismo en el Este de Asia. Sin embargo, desde el fin de la bipolaridad y la caída de la Unión Soviética, la Alianza Pacífica perdió su principal objetivo. Manteniendo sin embargo un lugar preponderante en el nuevo esquema de seguridad establecido en la región, este arreglo bilateral debe poner especial atención a nuevas circunstancias, tanto las propias de ambos participantes como a las de terceros países. Especialmente aquellas de quienes se perfilan como contendores directos de los intereses de ambos participantes, como es el caso de una China que compite directamente con EE.UU. por una posición dominante (o por lo menos de gran influencia) a nivel mundial.¹⁰⁹

3.2.1. Respondiendo a un entorno cambiante. Como parte de la estrategia japonesa para aumentar su seguridad y mejorar su posición relativa frente a China, en 2005 se actualiza la Alianza de seguridad Tokyo-Washington, estableciendo nuevos objetivos comunes,¹¹⁰ con lo cual se reafirma la protección estadounidense al archipiélago.

Desgastado por la Guerra contra el Terror y con una economía cada vez más débil que cuenta con la mayor deuda externa del mundo¹¹¹, Washington insta cada vez más a Japón para que asuma una mayor parte de los costos de su defensa, con

¹⁰⁸ Comparar Fackler, Martin. “Japan Announces Defense Policy to Counter China”. 2010. Documento electrónico.

¹⁰⁹ Comparar Posada, Enrique. *Obama cambia el mapa geopolítico para contener a China*. 2012. pp. 1-3. Documento electrónico.

¹¹⁰ Ver MOD: *Defense of Japan 2006*. Capítulo 4. p. 216. Documento electrónico. Ver también MOFA: *Joint Statement US-JPN Security Consultative Committee, 2005*, y MOFA: *Security Consultative Committee Document: U.S.-Japan Alliance: Transformation and Realignment for the Future*. 2005. Documentos electrónicos.

¹¹¹ Ver Departamento del Tesoro de EE.UU. “Gross External Debt Position: December 31, 2011

muchos en Washington acusando a Japón de “cheap-riding”, o de estar ganando mucho más de lo que provee en una clara demostración de la asimetría que hasta ahora ha caracterizado a la Alianza.

En parte debido a sus limitaciones constitucionales que le impiden tomar parte activa en un conflicto bélico, Japón buscaba equiparar su falta de apoyo militar con apoyo económico, de manera similar a como ocurría en la Guerra del golfo. Para ello se establece el llamado “Host Nation Support”, con el cual Japón se comprometía a pagar todos los costos (en yenes) originados por la mantención de las bases militares en su territorio, tales como el Programa de mejoras de Instalaciones (FIP, Facilities Improvement Program en inglés), mantenimiento y arrendamiento de la tierra usada por militares y bases estadounidenses, asumiendo además la totalidad de los costos de trabajadores japoneses en las bases.¹¹² Ello le permitía a Washington ahorrar enormes cantidades de dinero, abaratando los costos de su presencia militar en Asia. Si bien este acuerdo fue creado en 1991, se ha ido actualizando conforme a las necesidades y se ha modificado de tal manera que permita una mayor equidad entre ambas partes. Resulta simbólico resaltar que dichos costos le corresponden originalmente a los Estados Unidos según tratado, pero Japón los asume como parte de su participación en la alianza.¹¹³

3.2.2. No hay matrimonio perfecto. Sin embargo, la alianza no ha estado siempre libre de discrepancias. En general, Washington se ha mostrado favorable a una mayor participación japonesa en la defensa, y si bien el Gobierno japonés considera como vitales la presencia militar estadounidense en su territorio y el apoyo que éstas prestan a su defensa, las bases que ocupan los militares han sido fuente de discordia, especialmente algunas de las ubicadas en Okinawa.

La isla acoge al (75%)¹¹⁴ de las bases norteamericanas en el país,¹¹⁵ con lo cual la presión sobre sus habitantes es bastante alta. Si bien las ciudades “anfitrionas”

¹¹² Comparar Nelms, Larry. *Japanese Host Nation Support: Future Outlook*. 2009. p 5. Documento electrónico.

¹¹³ Comparar MOFA: *Signing of the new Special Measures Agreement (SMA)*. 2011. Documento electrónico.

¹¹⁴ Ver Feffer, John. “Pacific Pushback: Can Japan Say No to Washington?”. 2010. Documento electrónico.

se benefician enormemente de estas bases en las cuales muchos locales tienen trabajo, su presencia no ha estado libre de controversias, incluyendo incidentes graves como la violación de una pequeña de 12 años por parte de tres marines estadounidenses, el choque de un helicóptero contra un edificio universitario, y un altísimo nivel de ruido proveniente de las bases cercanas a área residencial, especialmente la de Futenma. Esto ha puesto a la población en contra de las bases militares en zonas urbanas, y ha desatado polémica entre los okinawenses quienes se sienten tratados como “ciudadanos de segunda clase” y hacen presión sobre el gobierno de Tokyo. Ello a su vez ha puesto en una posición difícil a la Alianza, y por momentos ha tensionado las relaciones entre ambos países, particularmente durante el gobierno de Yukio Hatoyama, quien mantuvo objetivos distintos a los de Estados Unidos.

El punto de discordia, además de en los detalles, está en que a causa de estas visiones e intereses algo diferentes, lo que queda en peligro es la confianza entre ambos gobiernos de que los acuerdos alcanzados se cumplirán.

Si bien ambos países han buscado una mayor participación japonesa en actividades de defensa, cada uno contempla matices bastante diferentes e incluso incompatibles: Hatoyama proponía una relación “de igual a igual” donde Japón tomase un lugar más preponderante en su defensa, pero no necesariamente bajo una mayor cooperación con los Estados Unidos sino de manera más independiente y reduciendo los costes de mantener militares estadounidenses en su territorio y la manera como operan en el mismo.¹¹⁶ Además, decidió terminar la misión de apoyo de sus tropas en Afganistán. En palabras de Victor Cha, en la política japonesa “da la sensación de que el nuevo gobierno trata de definir una identidad distinta a la de sus predecesores conservadores y completamente pro-americanos, pero ciertamente no una nueva identidad anti-americana.”¹¹⁷ Esta situación corresponde perfectamente con una frase típica japonesa que se conoce como “*soron sansei, kakuron hantai*”, que significa estar de acuerdo en lo general, lo esencial, pero en desacuerdo con los

¹¹⁵ Ver Chanlett-Avery. “The US-Japan Alliance”. p. 7. Documento electrónico.

¹¹⁶ Comparar Masami, Ito. “As security pact with U.S. turns 50, Japan looks to redefine relations”. 2010. Documento electrónico.

¹¹⁷ Comparar Cha, Victor. “Focus on policy, not Politics”. 2010. Documento electrónico.

detalles, con lo específico;¹¹⁸ es decir, tanto Tokyo como Washington concuerdan en que la Alianza es de por sí beneficiosa para ambas partes, pero difieren en cuanto a su funcionamiento, metas y objetivos. La reubicación de la base de Futenma en particular es otro punto complicado. El nuevo gobierno de Hatoyama pretende reubicar la base en otra prefectura, a pesar de haber un acuerdo firmado por gobiernos anteriores con Washington para reubicarla en la misma isla de Okinawa. El tema pareció imponerse como una sombra sobre las relaciones bilaterales, al no encontrar soluciones plausibles de común acuerdo.¹¹⁹ El hecho de no poder cambiar la base de lugar como había prometido, hizo que Hatoyama tuviera que renunciar.

Finalmente, con el gobierno de Yoshihiko Noda ambas partes acordaron la reubicación de 9.000 marines (y sus dependientes) a territorio norteamericano, más específicamente la isla de Guam, así como a Australia y otras ubicaciones estratégicas en el Pacífico, traslado que será costado (en gran medida) por el gobierno japonés.¹²⁰ Se busca así mantener y fortalecer la Alianza, haciéndola más dinámica acorde a las necesidades y condiciones actuales mientras se recude el impacto de las fuerzas estadounidenses sobre comunidades locales, especialmente okinawenses.¹²¹

3.2.3. AEGIS: el escudo de Zeus; TMD: el Escudo de Amaterasu? A pesar de los roces y las diferencias de opinión y matices en los objetivos, la Alianza de Seguridad sigue representando una oportunidad para ambos países, y sigue siendo esencial para Japón. Ésta le ha proporcionado no sólo seguridad, sino también desarrollo de sus capacidades. Dado el contexto que creciente inseguridad regional y el desarrollo de misiles balísticos con cada vez mayor rango y poder por parte de vecinos como China, Japón se vio en la necesidad de aumentar sus capacidades militares defensivas para poder tomar un rol más activo en su propia defensa. Razón por la cual Tokyo decide participar conjuntamente con Washington en el desarrollo

¹¹⁸ Ver Green, Michael, y Cronin, Patrick. *The U.S.-Japan Alliance: past, present and future*, 1999. p. xvii.

¹¹⁹ Comparar The Economist. "The New Battle of Okinawa". 2010. Documento electrónico.

¹²⁰ Ver Jaffe, Greg. "U.S. comes to agreement with Japan to move 9,000 Marines off Okinawa". 2012. Documento electrónico. Ver también MOFA: *Signing of the new Special Measures Agreement (SMA)*.

¹²¹ Comparar "Remarks by President Obama and Prime Minister Noda of Japan at Joint Press Conference, April 2012". CFR.org. Abril 30 de 2012. Documento electrónico.

de un Teatro de Misiles de Defensa (TMD), desplegado en lugares estratégicos del archipiélago, y que le permitan defender su territorio y población en caso de un ataque con este tipo de armas. De nuevo en palabras de Auerback, “Los japoneses ven la alianza como la mejor manera de limitar la expansión de la influencia china, y se muestran cada vez menos intimidados para flexionar sus músculos nacionalistas junto con Washington para demostrarlo”¹²².

Buscando cooperar más estrechamente con Washington, se crea un comando conjunto para las FAD, de manera que permita una mejor inter-operabilidad y compatibilidad con las fuerzas americanas. Japón adquirió el sistema de combate Aegis¹²³ consistente en los misiles agua-aire de última tecnología, e interceptores de misiles tipo SM-3 (Standard Missile-3) que pueden interceptar misiles balísticos fuera de la atmósfera, similar e interoperable con los sistemas americanos. El objetivo es poder instalar el SM-3 en los destructores de las Fuerzas Marítimas de Auto Defensa con el SM-3 que ya cuentan con el sistema Aegis.¹²⁴ Gracias a su cooperación con Estados Unidos, en 2007 las FAD lograron exitosamente interceptar desde uno de sus destructores un misil como parte de ejercicios en Hawaii.¹²⁵

Además, Japón obtuvo acceso a tecnología de los *Patriot Advanced Capabilities* (PAC-3) estadounidenses, misiles tierra-aire cuyo objetivo sería bloquear ataques dirigidos a territorio japonés, y similares a los que se utilizan en el escudo anti-misiles desplegado en Polonia y república Checa.¹²⁶ Estos misiles se instalaron en varias bases de las FAD, con algunos de estos sistemas desplegados en Tokyo. De esta manera, el país construyó un escudo propio, sellando su espacio aéreo contra posibles ataques con misiles y salvaguardando su integridad de la mejor forma posible.

¹²² Ver Auerback. “Will „Bretton Woods II” be caught in Japanese-Chinese crossfire?”. 2006. Documento electrónico.

¹²³ Aegis es la forma de decir égida en inglés. Égida era el escudo del dios Zeus, que tenía incrustada la cabeza de Medusa. De ahí el símil del título, pues con el sistema Aegis se establece un escudo defensivo para el Japón, cuya diosa más importante era Amaterasu, Diosa del Sol.

¹²⁴ Ver González, Yunyskla. “Japón: Evolución de la política de seguridad en el marco de la alianza Estratégica con los EE.UU.” 2009. Documento electrónico.

¹²⁵ Ver Chanlett-Avery. “The US-Japan Alliance”. p. 11. Documento electrónico.

¹²⁶ Comparar Arteaga. “Japón y su nueva política de seguridad internacional”. Documento electrónico.

De igual manera, y como cosa novedosa, en 2007 Japón estrenó nuevos aviones de combate, los F-2, con capacidad de volar desde Japón hasta Guam sin necesidad de recargar combustible (aumentando así su rango de posible ataque), y realizó su primer bombardeo desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, al soltar una bomba en un atolón del Pacífico.¹²⁷

Para 2011, Japón cuenta con un TMD complejo, un sistema multinivel de misiles, (Ver Anexos 9 y 10), a saber los destructores tipo Konogou y Atagou equipados con el sistema de antimisiles Aegis, además del destructor Ashigara y Atagou, en proceso de renovación y optimización; por otro lado, se decidió implementar el sistema PAC-3 en los seis grupos anti-aéreos de las FAD aéreas, así como en los grupos equivalentes de la marina y las fuerzas terrestres.¹²⁸

Por todo ello, y a pesar de que haya cumplido 50 años de vida, no puede decirse que la Alianza sea obsoleta y anticuada. Al contrario, ha demostrado que sigue manteniéndose vigente, gracias a la voluntad de sus integrantes. Inclusive a pesar de que tengan sus discrepancias y puntos de vista diferentes; de que con el pasar del tiempo desarrollen nuevos objetivos comunes y de que se busque una posición más participativa y comprometida de Tokyo, esta relación bilateral sigue siendo beneficiosa para ambas partes, y sigue proveyendo una protección aún esencial para la seguridad de Japón.

3.3. JAPÓN Y SUS VECINOS: BALANCEANDO LA REGIÓN.

Tener una percepción de desprotección y de amenaza implica inseguridad y conflicto en un panorama realista, dejándole al Estado dos opciones: fortalecerse (de varias maneras) o sucumbir ante otros más fuertes.

Si por un lado Japón busca fortalecerse en sus capacidades defensivas y militares, a la vez que mantiene y fortalece la alianza de Seguridad con los Estados Unidos, la otra cara de la moneda de la reacción japonesa a la militarización china es su acción exterior que busca el apoyo de la comunidad internacional, y

¹²⁷ Comparar Onishi, Norimitsu. “Bomb by Bomb, Japan Sheds Military Restraints”. 2007. Documento electrónico.

¹²⁸ Ver MOD Japan. “The new national Defense Programm Guidelines”. Parte 2, Capítulo 2. En *Defense of Japan 2011*. pp. 162-167. Documento electrónico.

principalmente de sus vecinos regionales más importantes, con el objetivo de evitar un ascenso “excesivo” de la RPC e interceptar la amenaza que representa para Tokyo. Japón lo hizo tanto de forma multilateral, impulsando iniciativas con varios países, como de forma bilateral en diálogo directo con países particulares.

Es por ello que en 2007, con la visita del Primer Ministro Shinzo Abe a Europa, Japón buscó el apoyo de más aliados poderosos para contrarrestar la amenaza china. Para ello, buscó que los líderes de la Unión Europea y sus países miembros mantuvieran el embargo de venta de armas a China, instaurado desde los sucesos de la Plaza de Tiananmen en 1989,¹²⁹ intentando de alguna manera obligar al gigante asiático a aumentar sus niveles de transparencia en lo referente a sus actividades militares, y evitar así un impulso extra al fortalecimiento militar de Beijing.¹³⁰

3.3.1. Objetivo: el Consejo de Seguridad de la ONU. Con objetivos similares, en el 2005 Japón propuso junto a los otros miembros del G4 (junto a Alemania, Brasil e India), una serie de reformas al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, órgano al cual aspiraban ingresar como miembros permanentes. Tokyo apoyaba sus aspiraciones en el inmenso poderío económico que desarrolló luego de la ocupación estadounidense, así como en el rol que desempeñó hasta entonces como líder pacifista (siendo elegido por su grupo regional para el Consejo de Seguridad en 8 ocasiones, lo que demostraría el apoyo a su rol pacífico) y en el tácito apoyo norteamericano.¹³¹ Si bien fue respaldado por Estados Unidos en su iniciativa, el rechazo por parte de Corea del Sur y de China evidentemente no se hizo esperar.¹³² Al año siguiente, sin embargo, Japón dijo que no apoyaría una nueva votación sobre el tema, luego de que Estados Unidos hubiera retirado su apoyo a la propuesta.¹³³

Cabría hacerse la pregunta de para qué quiere Japón formar parte del órgano más poderoso de una organización que, si bien representa alguna suerte de muy

¹²⁹ Comparar MOFA: “16 Cumbre UE-Japón. Joint Press Statement”. 2007. Documento electrónico.

¹³⁰ Comparar Kaneda, Hideaki. “El Despegue de la Potencias medias”. 2007. Documento electrónico.

¹³¹ Ver Bruemmer, Emily. “Join the Club: Japan’s Security Council Bid”. 2006. Documento electrónico. Ver también BBC News. “US questions Japan’s Pacifism”. 2004. Documento electrónico.

¹³² Comparar China Daily. “US backs Japan’s UNSC bid despite setback to momentum”. Comparar también Global Policy Forum. “Koizumi: No shift in Article 9”. 2004. Documento electrónico.

¹³³ Ver Global Policy Forum. “Japan says NO to G4 bid”. 2006. Documento electrónico.

primigenio gobierno mundial, no tiene las capacidades suficientes para ejercer real y efectivamente dicha posición. Cabe resaltar, no obstante, que Tokyo buscaba así nivelar su posición respecto a la de China, buscando recortar en algo las grandes ventajas que tiene Beijing, y que son la posesión de armas nucleares y un asiento con veto en el Consejo de Seguridad, entre otras. Al mismo tiempo, manifestaba así su derecho a ser reconocido como un igual por los demás miembros de la Comunidad Internacional, teniendo legítimos derechos para su propia defensa, y evidenciando el gran cambio de posición frente a su actitud militar post-Segunda Guerra Mundial (manifestado en su actitud pacifista acérrima, y en sus grandes contribuciones al sistema de Naciones Unidas, entre otras cosas). Es decir, mediante esta intención de unirse al Consejo de Seguridad, Japón estaría manifestando su compromiso con la paz y la seguridad colectiva, y que sus fuerzas militares no serían usadas para ganar beneficios territoriales, atacar o amenazar a otros, sino únicamente para defensa propia y la de otros miembros de la Comunidad Internacional.

3.3.2. Pactos Regionales. El Equilibrio de Poder es entendido de muchas maneras, y no siempre se presenta uno a uno, o todos contra todos. A veces un Estado gana tanto poder, que otros se unen para hacerle frente y evitar una dominación. Por lo tanto, ya que el objetivo del Balance es la Estabilidad, la forma más estable es una configuración bipolar.¹³⁴

Así, en *Origins of Alliance* de 1987, Stephen Walt dice que un Estado decide si busca balancear el sistema si percibe a la(s) contraparte(s) como una amenaza para su seguridad, y no sólo basándose en una comparación de sus capacidades relativas,¹³⁵ lo cual resulta bastante útil para explicar y entender, en este caso, la nueva actitud japonesa respecto a su seguridad frente a una China militarmente fortalecida y más asertiva. El equilibrio de poder, acotado por una adecuada distribución de capacidades, es en últimas uno de los objetivos de los Estados según el Paradigma Realista, pues contribuye a garantizar la seguridad y supervivencia del Estado.

¹³⁴ Comparar Morgenthau. *Politics among Nations*. 1948. pp 183-216.

¹³⁵ Comparar Walt, Stephen. *Origins of the Alliance*. 1987, p 17-20 (traducción libre del autor).

Ahora, es importante ver cómo el Gobierno japonés puede procurar garantizar este *statu quo* existente y evitar así la excesiva amenaza china. En 2007, Japón firma un “acuerdo de seguridad” con Australia, que busca ampliar la cooperación militar entre ambos países en áreas concretas: seguridad fronteriza, contraterrorismo, y apoyo humanitario frente a catástrofes,¹³⁶ lo que llevaría a realizar ejercicios militares conjuntos, cooperación de inteligencia, etc. Dicho acuerdo se ha ido mejorando y trabajando, y desde el año 2010 incluye la provisión recíproca de suministros y servicios tales como alimentos, combustibles, comunicaciones, transporte, mantenimiento de equipos, así como uso de bases y puertos, entre otros.¹³⁷ Si bien se dijo en la reunión que dicho acuerdo no iba dirigido a ningún país en específico, como por ejemplo China, este acuerdo pone de manifiesto la voluntad japonesa de mejorar sus sistemas y capacidades defensivas, especialmente frente a un posible aumento de capacidades militares como el de la RPC. Dos años más tarde, firma un acuerdo similar con la India, si bien con diferencias sutiles.¹³⁸ (Ver Anexo 11). En 2011 se llevaron a cabo las primeras maniobras conjuntas de ambas Fuerzas aéreas y de ambas Armadas,¹³⁹ evidenciando la posición japonesa de lograr un equilibrio regional.¹⁴⁰ Si bien no se hizo mención alguna de China, este Acuerdo de Seguridad con Australia (y otros establecidos por Japón como el firmado con India) „*de facto*” ejecuta un balanceo en la región al acercar las relaciones políticas y de seguridad entre las partes mientras deja fuera a Beijing, evitando entonces que ésta última se imponga a sus vecinos, manteniendo así el *statu quo* y preservando la estabilidad regional.

Así, estos conceptos permiten entender y explicar la reacción japonesa frente al crecimiento militar chino; podrían comprenderse entonces las razones por las

¹³⁶ Comparar MOFA. *Japan-Australia Joint Declaration on Security Cooperation*. 2007. Documento electrónico..

¹³⁷ Comparar MOFA: “Agreement between the Government of Japan and the Government of Australia concerning reciprocal provision of Supplies and Services between the Self-defense Forces of Japan and the Australian Defense force”. 2010. Documento electrónico.

¹³⁸ Comparar Mulgan, Aurelia. “Asia’s new strategic partnerships”. 2010. Documento electrónico.

¹³⁹ Comparar Calvo, Álex. “Maniobras aéreas Japón-Australia: Canberra marca perfil en el Pacífico”. 2011. Documento electrónico.

¹⁴⁰ Comparar De Prado Yepes, Cesar. “Capítulo 47. Construcción y Globalización Multi-nivel de Asia Oriental”. *s.f.* Documento electrónico.

cuales Japón crea o mantiene alianzas de seguridad frente a lo que percibe como una amenaza a su seguridad: el crecimiento militar chino; y de alguna manera permitirían entender que Japón busque limitar el crecimiento chino mediante alianzas, pues de alguna manera recupera su antigua posición (superior) frente a China, y mantiene un equilibrio o *statu quo*. Se ve entonces un Japón que se muestra como un Estado más agresivo, consciente de su necesidad de fortalecerse en términos militares, y de que dicha necesidad y derecho de igualdad en defensa sea reconocido y legitimado, sin importar su pasado colonial.

3.3.3. East Asia Community. Bajo Koizumi Japón fue un fuerte impulsador de la idea de una Comunidad del Este de Asia (EAC en inglés), abogando por una mayor integración y cooperación regional. Hatoyama a su vez, propuso crear una entidad “similar a la Unión Europea, [incluso] estableciendo una moneda común, idea que naturalmente impulsó una especie de carrera entre China y Japón por el liderazgo de la misma”¹⁴¹. Sin embargo, dicha comunidad sigue siendo una mera propuesta a futuro, por lo tanto han surgido numerosas variantes dependiendo de los intereses de quien la proponga. Dicha comunidad podría, dependiendo de cómo sea su construcción final, servir a varios propósitos.

Por un lado, se proponía la creación de una identidad “este-asiática”, que permitiera a los miembros identificarse con ella y superar así sus conflictos, tensiones y desconfianzas históricos, con lo cual pudieran lograr una mayor confianza mutua, estabilidad, prosperidad para todos y seguridad.

En el plano económico, una mayor coordinación de políticas económicas e integración de los mercados regionales podría aumentar su competitividad, y evitar que se repitan crisis como la de 1997, especialmente en una región que controla aproximadamente la quinta parte del PIB mundial, además de la mitad de las reservas de divisas mundiales.¹⁴² Este aspecto fue uno de los que más interesó a China, que vio la posibilidad de afianzar sus relaciones comerciales con los países de la ASEAN

¹⁴¹ Ver Hirano, Ko. “China wary of Hatoyama’s „East Asian community””. 2009. Documento electrónico..

¹⁴² Comparar Jimbo, Ken, “Emerging East Asian Community? – Political Process”. En: *Report of “An East Asian Community” and New Dynamism of Regional Governance*. 2005. Documento electrónico.

y aumentar así su influencia en la zona.¹⁴³ Se han dado varios planes de crear Zonas de Libre Comercio entre varios de estos países como una entre Australia, Nueva Zelanda y la ASEAN; y muchos otros en negociación como la EAFTA (East Asian Free Trade Area) entre los miembros de ASEAN + 3 (China, Corea del Sur y Japón); o el que empezarán a negociar China, Corea del Sur y Japón. Japón ve estas iniciativas como un inicio para una posible EAC.¹⁴⁴

Al impulsar Koizumi esta iniciativa en 2003, con los miembros de la ASEAN, Japón buscaba lograr varios objetivos: estabilizar la región en materia de seguridad evitar dejar un vacío de liderazgo regional que China pudiera llenar, especialmente a la luz de su rápido acenso y militarización. Un fortalecimiento que le permitiría a Beijing, además, ejercer una cierta hegemonía e imponer sus intereses sobre sus vecinos. Esta comunidad debería controlar tanto claridad de información como transparencia, especialmente en cuanto a lo económico y lo militar, y servir para construir una confianza sólida entre sus miembros, especialmente entre los tres del Noreste de Asia que son los más grandes (China, Corea del Sur y Japón).

Sin embargo, establecer un organismo regional que regulara los temas de seguridad en la zona, en donde Washington no participara como miembro, implicaría para Japón conflictos en su Alianza con Estados Unidos (por no mencionar sus limitaciones constitucionales, etc). Para no dejar de lado su arreglo con Washington, propuso invitar también a otros países aliados de Estados Unidos, como India, Australia, y Nueva Zelanda (con algunos de los cuales ya tiene acuerdos de seguridad establecidos de forma bilateral). Valga mencionar por cierto, que estos últimos acogieron la idea con entusiasmo, pues el nuevo organismo les permitiría acercarse más a sus vecinos en la región. De la misma manera los países de la ASEAN vieron

¹⁴³ Comparar Phongpaichit, Pasuk. "Who wants an East asiacomunity (and who doesn't)?" 2006. p. 6. Documento electrónico.

¹⁴⁴ Comparar English People Daily. "China, Japan, S.Corea to mull FTA". 2009. Documento electrónico. Comparar también Ding Qingfen. "China-Japan-ROK free trade talks set for 2012". 2010. Documento electrónico.

en la EAC la oportunidad de ser incluidos en las decisiones importantes de la región.¹⁴⁵

Evidentemente, China y Japón proponen versiones de la EAC bien distintas, pues ambos persiguen objetivos diferentes con esta institución.¹⁴⁶ Sin importar finalmente qué tipo de organización se establezca, queda claro que uno de los objetivos japoneses con esta comunidad es liderar el proceso de integración, a fin de controlar el acenso chino mientras evita perder influencia regional por causa del mismo.

3.4. EL PACÍFICO CRISANTEMO QUE LUCHA POR SU DEFENSA: UNA NUEVA IDENTIDAD DEL JAPÓN?

Cuando el Imperio de Japón comenzó su proyecto imperial mediante la expansión territorial y militar, no lo hizo de manera diplomática y negociada. Impuso su dominio sobre casi todas las demás naciones del Este de Asia y el Pacífico.

Tras su derrota al final de la Segunda Guerra Mundial, Japón se convirtió (en gran parte por la influencia de los ocupantes estadounidenses) en un Estado desarmado y democrático, un férreo defensor del pacifismo. Este hecho fue especialmente aplaudido y aceptado por aquellos países víctimas del militarismo imperialista japonés, principalmente en Corea y China. Japón se transformó en una potencia económica, y con su nueva potencia se dedicó en parte a proveer apoyo para el desarrollo de sus vecinos, mostrando que tiene buenas intenciones y que el pasado ha quedado atrás. Ello ha tratado de ser demostrado por sucesivos gobiernos que han dado públicamente sus disculpas a sus anteriores víctimas, y han mostrado su voluntad de construir una paz duradera mirando hacia el futuro.

Sin embargo, la brutal conquista llevada a cabo por el Ejército Imperial condiciona desde entonces las relaciones bilaterales entre estos países, pues a pesar de haber logrado grandes acercamientos y de que hoy en día Japón es una nación pacífica, los demás no olvidan la historia. China aceptó de buena gana la Alianza

¹⁴⁵ Comparar Phongpaichit. "Who wants an East asiacommunity (and who doesn't)?" 2006. P 3. Documento electrónico.

¹⁴⁶ Ver Green, Michael. "Japan is Back: Why Tokyo's new assertiveness is good for Washington". 2007. Documento electrónico.

nipo-americana porque la veía como una forma de contener un nuevo rearme japonés, y Japón se declaraba defensor a ultranza del pacifismo y se mantuvo dependiente de los Estados Unidos para su defensa y protección.

Esta dinámica establecida entre dichos Estados puede explicarse y entenderse mejor desde una teoría de las Relaciones Internacionales: el Constructivismo, planteado por Alexander Wendt. A grandes rasgos, propone que la identidad de cada uno de los agentes, y la forma en que se comuniquen y se relacionen se da y se construye mediante la interacción, en este caso de los Estados ya mencionados.

Según el autor, la anarquía no es propia del Sistema Internacional, sino que es construida socialmente por los agentes, los cuales a su vez se construyen en el marco del Interaccionismo Simbólico, esto es el significado que cada hecho y acción tiene para cada agente. Estas interacciones generan identidad (definida como “expectativas e interpretaciones del yo relativamente estables y acordes con [su] papel”¹⁴⁷), y las diversas situaciones en que se ven inmersos generan variados tipos de intereses, los cuales condicionan la forma en que los actores se relacionan entre sí. Son estas identidades e intereses los que generan, según Wendt, la estructura del Sistema Internacional.

Por lo tanto, dicha Estructura es dinámica y cambiante, en la medida en que identidades e intereses están sujetos a cambios dependiendo de cómo sean interpretados los hechos que se den en el marco de las interacciones entre los Estados. En este caso, Japón atacó y devastó a sus vecinos; naturalmente los demás lo vieron como un agresor y han mantenido el temor a que ello pueda suceder nuevamente. Japón se hizo pacífico y demostró un cambio radical en su posición, se percibe a sí mismo como pacifista y democrático. Sin embargo, China parece no compartir esta percepción y (al igual que otros vecinos) mantiene ciertos recelos, pues lo percibe como un poder militar potencialmente re-emergente. Es por ello que la historia tan difícil que tienen Japón y sus vecinos aún juega un papel vital en las relaciones

¹⁴⁷ Ver Wendt, Alexander. “Anarquía es lo que los Estados hacen de ella”. *International Organization*. Vol. 46, No. 2 (Spring, 1992), p. 399.

bilaterales, tantos años después de terminada la Guerra: la percepción que cada uno tiene del otro debido a sus interacciones. Dicho de otro modo:

Los chinos (igual que otros tantos vecinos) todavía desconfían de los japoneses debido a los crímenes y agresiones cometidos por Tokyo durante su etapa militarista en la Segunda Guerra Mundial, mientras los japoneses más jóvenes se irritan por la indisposición china a „perdonar y olvidar“, además de sentirse inquietos por los abusos chinos contra los Derechos Humanos. Agrava el miedo a China el hecho de que Japón no ha emergido como líder económico mundial como esperaba, y todavía sigue dependiendo de los Estados Unidos para su protección.¹⁴⁸

Ahora bien, debido a las nuevas circunstancias regionales, la protección estadounidense pudiera no ser suficiente para defender al país. Japón comienza entonces un proceso de cambio: La nueva situación regional, el ascenso chino, y la debilidad japonesa sin el tratado de seguridad y el paraguas nuclear estadounidense lo llevan a fortalecerse, a modificar su postura regional, a asumir una nueva actitud y aumentar su poder defensivo, a considerar nuevas necesidades. Japón se ve ahora como un país decidido a hacer valer tanto su seguridad como su posición en el mundo. Según lo descrito por Wendt, podría decirse que el Japón está construyendo nueva identidad, una nueva auto-percepción.

¹⁴⁸ Ver Pumphrey. “Introduction”. p. 9. (traducción libre del autor)

4. CONCLUSIONES

En un entorno natural complejo, cuyo balance de poder garantizado durante medio siglo por una potencia extranjera está cambiando, y enfrentado a su pasado que no le ha ganado los mejores sentimientos de sus vecinos, Japón se enfrenta al reto de hacer frente a lo que percibe como amenaza por parte de China.

Al estar atado a Estados Unidos por el Tratado de Seguridad, la reacción japonesa frente al armamentismo chino es decisiva para el equilibrio regional. En este contexto de desconfianza mutua dicha decisión podría implicar mantener o reconfigurar por completo el *statu quo* en el noreste asiático, ya de por sí precario por la actitud cada vez más asertiva de una China que se muestra más decidida a asegurar sus intereses y su crecimiento económico que potencia un fortalecimiento militar considerable.

A lo largo de los capítulos de este escrito, el lector podrá haberse hecho un panorama de la situación presente entre China y Japón. El reciente “acenso chino”, le ha proveído a la República Popular una posición prominente en el Sistema Internacional, siendo considerada como una Potencia regional, y como la segunda economía del planeta empieza a hacerse oír con voz firme y considerable influencia en el escenario mundial. Este ascenso ha generado preocupaciones y reacciones adversas en la región, a pesar de su política oficial de buscar un entorno pacífico y no pretender hegemonía.

En el caso específico de Japón, este impresionante desarrollo militar es visto con preocupación y sumado a la falta de transparencia y claridad ha generado, entre otros efectos, un cambio de actitud y de objetivos. Lejos de intimidarse, Japón ha reforzado su Alianza militar con los Estados Unidos buscando mantener su protección, a la vez que ha descubierto sus debilidades y se ha hecho más fuerte. Y no sólo aumentando sus capacidades de poder duro, sino buscando establecer de pactos de seguridad y estrategias multilaterales con algunos vecinos de la zona, de manera

que pueda contener el expansionismo militar chino y su creciente influencia a la vez que elimina y corrige su tradicional “déficit de legitimidad”¹⁴⁹. Un sentimiento originado en los rencores y sufrimientos que generó su expansión imperialista y agresión militarista en muchos de sus vecinos, y por el cual algunos de ellos aún ven con desconfianza cualquier cosa que se parezca a un rearme japonés, por pacífico que pretenda ser, lo cual aún dificulta el que Japón pueda ser considerado como un “país normal”.

En una perspectiva bastante realista centrada en mantener su seguridad mediante un aumento de su poder, Japón ha buscado fortalecer su aparato militar no sólo con la intención de poder detener o disuadir algún ataque, sino como reflejo de una actitud diferente, más asertiva, segura y confiada de poder (y deber) defenderse a sí mismo; reflejo de una nueva identidad, de auto-conciencia de ser un país que, a pesar de defender conscientemente el pacifismo y la lucha antinuclear gracias a lo que vivió en su historia, puede tener mano firme para proteger lo suyo. Además, puso en marcha numerosas iniciativas multilaterales, tales como su campaña para ingresar al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, su proposición de la Comunidad del Este de Asia y las alianzas de seguridad y cooperación establecidas con otros países en la región con quienes comparte valores democráticos y objetivos comunes.

En parte, la creciente (y al parecer constante) inestabilidad del Noreste de Asia se debe a cómo los Estados perciben la anarquía del Sistema Internacional: en este caso, corresponde a una Cultura Hobbesiana de Anarquía, como Wendt la llama en su obra principal *Social Theory of International Politics*. En palabras más simples, los Estados ven al sistema como peligroso, en el sentido realista de la Suma Cero (si el otro gana, yo pierdo), y por ende está siempre presente entre ellos un Dilema de Seguridad.

En este caso, China ve su desarrollo militar como una necesidad para la protección de sus intereses, mientras que Japón y los Estados Unidos ven en el fortalecimiento militar chino una amenaza flagrante y responden mejorando sus

¹⁴⁹ Ver Hook, Gleen (et al). *Japan's International relations. Politics, economics and security*. 2012. p10.

estrategias militares y desarrollando nuevos equipos y armamentos. Por lo tanto, sería predecible que China decidiera aumentar en respuesta su capacidad ofensiva. En este contexto, la Alianza Washington-Tokyo cumple un papel fundamental: por un lado, ancla la presencia (e influencia) norteamericana a la región disuadiendo a los vecinos de una confrontación directa o de romper el Statu Quo, con lo cual Estados Unidos actúa entonces como garante de la estabilidad regional (y de la seguridad de Japón). Por otro lado, Japón sirve como pieza clave en la estrategia estadounidense de contención de China, ya no sólo en el campo militar sino también en la creación de estructuras políticas y económicas de integración regional que limiten la expansión del poder chino.¹⁵⁰

Independientemente de si fue China o Japón quien comenzó la escalada de inseguridad que se vive entre ellos, lo cierto es que el fortalecimiento militar chino llevó a Japón a fortalecerse y a buscar equilibrar la balanza regional. Evidentemente, todavía hay elementos que superar, especialmente aquellos relacionados con la historia, con la aceptación de hechos por parte de Japón y de otros países, con eliminar viejos temores y establecer confianza duradera¹⁵¹ si, como decía el Presidente chino Hu Jintao, su verdadera intención es “lograr un entorno pacífico”.

¹⁵⁰ Comparar Posada. *Obama cambia el mapa geopolítico para contener a China*. pp 1-3. Documento electrónico.

¹⁵¹ Comparar Lee, Tae-hoon. “History hinders Creation of East Asian Community”. 2012. Documento electrónico.

BIBLIOGRAFÍA

- Brzezinski, Zbigniew. *El gran tableromundial – La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1998.
- Buzan, Barry; Wæver, Ole y de Wilde, Jaap. *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998.
- Dower, John W. *Embracing Defeat: Japan in the Wake of World War II*. New York: W. W. Norton & Company, 1999.
- García, Pío. *El Regreso del Dragón – Geopolítica de Asia y el Pacífico*. Bogotá: Colección PreTextos#18, Universidad Externado de Colombia. 2001.
- Green, Michael y Cronin, Patrick. *The U.S.-Japan Alliance: past, present and future*. New York: Council on Foreign Relations, 1999.
- Hook, Gleen (et al). *Japan's International relations. Politics, economics and security*. 3rd Ed. Abingdon: Routledge-Sheffield Centre for Japanese Studies, 2012.
- Hughes, Christopher W. *Japan's Reemergence as a "Normal" Military Power*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Jervis, Robert. *Perception and Misperception in International Politics* Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1976
- Johnson, Chalmers. *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925-1975*. Stanford: Stanford University Press, 1982.
- Krasner, Stephen. *International Regimes*. Ithaca, EE.UU.: Cornell University Press, 1983.

Morgenthau, Hans. *Politics among Nations*. New York: Ed Knopf, 1948

Schell, Jonathan. *The Seventh Decade: The New Shape of Nuclear Danger*. New York: Macmillan, 2007.

Walt, Stephen. *Origins of Alliances*. Ithaca, EE.UU.: Cornell University Press, 1987.

Waltz, Kenneth. *Theory of International Politics*. New York: McGraw Hill, 1979.

Wendt, Alexander. *Social theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Wicht, Martin. *Machtpolitik*. Nürnberg: Nest-Vlg, 1948.

Capítulos o artículos en libros:

Berger, Thomas. "Alliance Politics and Japan's postwar culture of Antimilitarism". En: Green, Michael y Cronin, Patrick. *The U.S.-Japan Alliance: past, present and future*. New York: Council on Foreign Relations, 1999. 189-207.

Dunne, Tim y Schmidt, Britain. "Realism". En: Baylis, Smith and Owens, *The Globalization of World Politics*, OUP, 4th ed. s.f. 162-180.

Jervis, Robert. "Security Regimes". En: Stephen D. Krasner (ed.), *International Regimes*, New York: Cornell University Press. 1995. 173-194.

Jimbo, Ken, "Emerging East Asian Community? – Political Process". En: CEAC: The Council on East Asian Community. *Report of "An East Asian Community" and New Dynamism of Regional Governance*. 2005. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.ceac.jp/e/pdf/061102.pdf>

Pumphrey, Carolyn. "Introduction". En Pumphrey, Carolyn. *The rise of china in Asia: Security Implications*. Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute, 2002. 1-20.

Smith, Sheila. "The Evolution of Cooperation in the US-Japan Alliance". En: Green, Michael y Cronin, Patrick. *The U.S.-Japan Alliance: past, present and future*. New York: Council on Foreign Relations, 1999. 69-93.

Swaine, Michael D. "Chinese Crisis Management: Framework for Analysis, Tentative Observations, and Questions for the future", En Scobell, Andrew & Wortzel, Larry. *Chinese National Security: Decisionmaking Under Stress*. Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute, 2005. 5-54.

Wæver, Ole. 1995. "Securitization and Desecuritization". En Lipschutz, Ronnie D. *On Security*. New York: Columbia University Press. 46-86.

Xi-De, Jin. "China-Japan Relations: How to Manage a Complex Relationship". En Zhang, Yunling (ed.). *China - Japan : Making New Partnership*. China: Paths International Ltd., 2010. 20-56.

Artículos en publicaciones periódicas académicas:

Auerback, Marshall. "Will „Bretton Woods II“ be caught in a Japanese-Chinese crossfire?". *JPRI Critique, No. 2, Vol. XIII, (October 2006)*, Japanese Policy Research Institute. Consulta realizada el 17.03.12. Disponible on-line en: http://www.jpri.org/publications/critiques/critique_XIII_2.html

Caryl, Christian. "Depende: la década perdida del Japón". *Foreign Policy en Español*. Artículo del 08 de abril de 2009. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.fp-es.org/depende-la-decada-perdida-de-japon>

Chai, Sun-ki. "Entrenching the Yoshida Defense Doctrine: Three Techniques for Institutionalization". *International Organization*. No.3, Vol. 51 (Summer 1997): 389-412. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible online en: <http://www2.hawaii.edu/~sunki/paper/sdfyoshi.pdf>

Farrés, Oriol. "Asia interdependiente: la construcción de un equilibrio inestable". *Anuario Asia-pacífico*. 2011. Consulta realizada el 10.03.12. Disponible en: http://www.anuarioasiapacifico.es/pdf/2010/2_oriol_farres.pdf

Feffer, John. "Pacific Pushback: Can Japan Say No to Washington?". *JPRI Working Paper No. 116*. Japanese Policy Research Institute. (March 2010). Consulta realizada el 15.04.12. Disponible on-line en: <http://www.jpri.org/publications/workingpapers/wp116.html>

Green, Michael. "Japan is Back: Why Tokyo's new assertiveness is good for Washington". *Foreign Affairs/RealClearPolitics.com*. No.2, Vol 86 (marzo/abril 2007). Consulta realizada el 25.03.12. Disponible on-line en:http://www.realclearpolitics.com/articles/2007/03/japan_is_back_why_tokyos_new_a.html

Hughes, Christopher. "Japan's Security Policy, the US -Japan Alliance, and the 'War on Terror': Incrementalism Confirmed or Radical Leap?", *Australian Journal of International Affairs*. No. 4, Vol. 38 (December 2005): 427-445.

_____. "Why Japan could reverse its Constitution and what it would mean for Japanese Security Policy". *Orbis: Journal of World Affairs*, del *Foreign Policy research Institute*. No. 4, Vol. 50 (Autumn 2006): 725-744. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: http://wrap.warwick.ac.uk/1051/1/WRAP_Hughes_9871481-080709-hughes_why_japan_could_revise_its_constitution_wrap.pdf

López, Lluç. “La nueva estrategia de seguridad japonesa: la normalización de su diplomacia”. *Anuario Asia-pacífico*, 2006. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.anuarioasiapacifico.es/pdf/2006/016Lluç-Lopez.pdf>

Ross, Robert S. “The Geography of the Peace: East Asia in the 21st Century.” *International Security*. No. 4, Vol 23 (1999): 81-118.

Shambaugh, David. “China’s Military Views of the World: Ambivalent Security”, *International Security*, No. 3, Vol 24 (winter1999/2000): 52-79.

Shiratori, Rei. “Political Data: Japanese Politics 1995. Description of Japanese Politics in1995”. *European Journal of Political Research*, Vol.30 (1996). Consulta realizada el 06.09.11. Disponible en: <http://www2n.biglobe.ne.jp/~rei/next42e.htm>

Snyder, Jack. “One World, Rival Theories”. *Foreign Policy*. Vol. 145 (November/December 2004): 55.

Wendt, Alexander. “Anarquía es lo que los Estados hacen de ella”. *International Organization*. No. 2, Vol. 46 (Spring, 1992): 391-425.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas:

Blanchard, Ben. “China defense budget to stir regional disquiet”. *Reuters*. Artículo del 14.03.11. Consulta realizada el 15.02.12. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2011/03/04/us-china-defence-idUSTRE7230ZN20110304>

Bonifazi, Mario. “Japón: Revolución, occidentalización y milagro económico”. *Observatorio de Conflictos, Argentina*. s.f. Consulta realizada el 06.09.11. Disponible en: <http://www.nodo50.org/observatorio/japon.htm>.

Bradsher, Keith. "China tightens Grip on Rare Earths". *NewYorkTimes.com*. Documento del 31.08.09. Consulta realizada el 15.02.12. Disponible online en : http://www.nytimes.com/2009/09/01/business/global/01minerals.html?_r=1

Bulard, Martine. "China altera el orden asiático". *Edición cono Sur*. No. 74. (Agosto 2005). Consulta realizada 20.11.11. Disponible on-line en: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/672.HTM#n20>

Calvo, Alex. "Lo que esconde Pekín". *Revista Atenea*. Artículo de mayo 17 de 2011. Consulta realizada el 25.09.11. Disponible on-line en: http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_4691_ESP.asp

_____. "Maniobras aéreas Japón-Australia: Canberra marca perfil en el Pacífico". *Revista Atenea*. Artículo del 18.07.11. Consulta realizada el 15.02.12. Disponible online en: http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_5206_ESP.asp

Carmona Ramos, Ulman. "Japón, vías para "paz positiva": una diplomacia multilateral y la cooperación económica". *Observatorio Iberoamericano de la Economía y la Sociedad del Japón*. Nº 1, Vol 1 (enero 2008). Consulta realizada el 11.02.12. Disponible on-line en: <http://www.eumed.net/rev/japon/01/ucr2.htm>

Cha, Victor. "Focus on policy, not Politics". En *New YorkTimes*. Artículo del enero 7 de 2010. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible on-line e: http://www.nytimes.com/2010/01/08/opinion/08iht-edcha.html?_r=1

Chellaney, Brahma. "China y sus intentos de replantear las fronteras de Asia". *Project Syndicate*. Artículo de octubre 2010. Consulta realizada en noviembre de 2011.

Disponible on-line en: <http://www.project-syndicate.org/commentary/a-scramble-for-asia-/Spanish>

Cheng, Shirong. "China conducts first test-flight of stealth plane". *BBCNews*. Artículo del 11 enero 2011. Consulta realizada el 14.01.12. Disponible on-line en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-12159571>

"China confirms satellite downed". *BBC News*. Artículo de enero 23 de 2007. Disponible on-line en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6289519.stm>

"China, Japan, S.Corea to mull FTA". *English People Daily*. Artículo de octubre 2009. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en: <http://english.peopledaily.com.cn/90001/90776/90883/6793394.html>

"China's Carrier Killer Ballistic Missiles are Operational". *DefenseTech.org*. Artículo de 28.12.10. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://defensetech.org/2010/12/28/chinas-carrier-killer-ballistic-missiles-are-operational/>

"Chinese 'Carrier-Killer' Missile Could Reshape Sea Combat" *FoxNews.com*. Artículo de Agosto 6 de 2010. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.foxnews.com/scitech/2010/08/06/chinese-carrier-killer-missile-game-changer-expert-says/>

"Chinese develop special „kill weapon“ to destroy U.S. Aircraft carriers". *US Naval Institute*. Artículo de marzo 31 de 2009. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.usni.org/news-and-features/chinese-kill-weapon>

"Draft gives Japan the right to defend itself". *Daily Yomiuri*. Artículo de feb. 2012. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.yomiuri.co.jp/dy/national/T120228004834.htm>

Ding, Quingfen. "China-Japan-ROK free trade talks set for 2012". *English People Daily*. Artículo de dic. 2010. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible on-line: <http://english.people.com.cn/90001/90776/90883/7218065.html>

Er; Shanghai. "Japón y Australia firman un acuerdo de «seguridad»". Artículo del 04.03.07. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible en: <http://www.elrevolucionario.org/rev.php?articulo312>

Fackler, Martin. "Japan Announces Defense Policy to Counter China". *New York Times*. Artículo del 16 de diciembre de 2010. Consulta realizada en abril del 2012. Disponible on-line en: <http://www.nytimes.com/2010/12/17/world/asia/17japan.html?scp=27&sq=japan+military&st=nyt>

Hanai, Hiroku. "Deal with reparations". *The Japan Times*. Documento del 22.12.08. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible en: <http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/eo20081222kh.html>

Hirano, Ko. "China worry of Hatoyama's „East Asian community”". *Japan Times*. Artículo de oct. 2009. Consulta realizada el 05.11.11 Disponible on-line en: <http://www.japantimes.co.jp/text/nn20091003f2.html>

Hogg, Chris. "Revising Japan's „ambiguous" constitution". *BBC News*. Artículo del 19.07.07. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible online en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6283952.stm>

Jaffe, Greg. "U.S. comes to agreement with Japan to move 9,000 Marines off Okinawa". *The Washington Post*. Artículo de abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-comes-to-agreement->

with-japan-to-move-9000-marines-off-
okinawa/2012/04/26/gIQA1seKkT_story.html

“Japan protests to China over sub”. *BBC News*. Artículo de nov. 2004. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/4005533.stm>

“Japan says NO to G4 bid”. *Global Policy Forum*. Artículo del 07.01.06. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en: <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/200/41231.html>

“Japan upgrades defence's status”. *BBC News*. Artículo de 15.12.06. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/6182087.stm>

“Japón estrena Ministerio de Defensa”. *El Mundo.es*. Artículo del 01.02.07. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: www.elmundo.es/elmundo/2007/01/09/internacional/1168321695.html

Kaneda, Hideaki “El Despegue de la Potencias medias”. Okazaki Institute. Artículo de sept. 2007. Consulta realizada en noviembre de 2011. Disponible on-line: <http://www.project-syndicate.org/commentary/the-rise-of-mid-level-powers/spanish>

“Koizumi defiende el derecho de Japón a auténticas fuerzas militares”. *Terra – EFE*. Artículo del 30.10.05. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: <http://terrannoticias.terra.es/articulo/html/av2569682.htm>

“Koizumi: No shift in Article 9”. *Global Policy Forum*. Artículo del 25.08.04. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en: <http://www.globalpolicy.org/component/content/article/200/41183.html>

“Koizumi wants legal basis for military”. *Japan Times*. Artículo de octubre 2005. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: <http://www.japantimes.co.jp/text/nn20051031a1.html>

Lee, Tae-hoon. “History hinders Creation of East Asian Community”. *Korea Times.co.kr*. Artículo del 04.02.12. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2012/05/356_108208.html

Masami, Ito. “As security pact with U.S. turns 50, Japan looks to redefine relations”. *Japan Times*. Artículo de enero de 2010. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible on-line en: <http://www.japantimes.co.jp/text/nn20100119f1.html>

_____. “Jurisdiction over remote Senkakus comes with hot-button dangers”. *Japan Times*. Artículo de mayo de 2012. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.japantimes.co.jp/text/nn20120518f1.html>

Mulgan, Aurelia. “Asia’s new strategic partnerships”. *Asia East Forum*. Artículo del 20.02.10. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible online en: <http://www.eastasiaforum.org/2010/01/20/asias-new-strategic-partnerships/>

Onishi, Norimitsu. “Bomb by Bomb, Japan Sheds Military Restraints”. *New York times*. Artículo del julio 23 de 2007. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible on-line en: http://www.nytimes.com/2007/07/23/world/asia/23japan.html?_r=1&sq=japan%20and%20military&st=nyt&scp=6&pagewanted=all

“Peace Prize winner Sato called nonnuclear policy 'nonsense'. *Japan Times*. 2000. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.japantimes.co.jp/text/nn20000611a1.html>

“Portaaviones chino hace prueba”. *Voz de América*. Artículo de 09.08.11. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible on-line en: <http://www.voanoticias.com/content/portaaviones-chino-prueba-china-127480023/102710.html>

Qian, Feng. “China niega carrera armamentista y reitera política militar defensiva”. *CNTV.cn*. Artículo del 21.01.11. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible on-line en: <http://espanol.cntv.cn/20110121/102735.shtml>

“¿Qué pasa con las islas Senkaku/Daiyou?”. *BBC News*. Artículo de sept 2010. Consulta realizada el 18.11.11. Disponible on-line en: http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2010/09/100919_china_japon_senkaku_diaoyu_wbm.shtml

“Sellan EU y Japón nueva „alianza militar global“ ”. *Agencia EFE*. Artículo del 30.10.05. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.esmas.com/noticierostelevisa/internacionales/486231.html>

“The New Battle of Okinawa”. *The Economist*. Artículo de enero 14 de 2010. Consulta realizada el 18.11.11. Disponible on-line en: <http://www.economist.com/node/15271146>

“US backs Japan's UNSC bid despite setback to momentum”. *China Daily*. Artículo del 18.04.05. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible on-line: http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2005-04/18/content_435251.htm

“US questions Japan’s Pacifism”. *BBC News*. Artículo de agosto 2004. Consulta realizada en septiembre de 2011. Disponible on-line: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/3561378.stm>

Van Tol, Jean (et al.). "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept". *Center for Strategic & Budgetary Assessments. CSBA*. Artículo de mayo 18 de 2010. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.csbaonline.org/publications/2010/05/airsea-battle-concept/>

Otros documentos:

Anderson, Eric y Engston, Jeffrey. "Capabilities of the Chinese People's Liberation Army to Carry Out Military Action in the Event of a Regional Military Conflict". Documento de marzo de 2009. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: http://china.usc.edu/App_Images/military%20conflict%202008.pdf

"Anti-secession Law". Tenth National People's Congress. Documento del 14 de Marzo de 2005. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en: <http://www.china.org.cn/english/2005lh/122724.htm>

Arteaga, Félix. "Japón y su nueva política de seguridad internacional". Real Instituto Elcano, España. 2007. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI+41-2007

Bruemmer, Emily. "Join the Club: Japan's Security Council Bid". Artículo de 2006. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://findarticles.com/p/articles/mi_hb137/is_2_28/ai_n29284034/?tag=content;col1

Chan, John. "China's anti-secession law adds to tension in north-East Asia". Artículo de Marzo 2005. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.wsws.org/articles/2005/mar2005/chin-m16.shtml>

Chanlett-Avery, Emma. "The US-Japan Alliance". CRS Report for Congress, (CRS – Congressional research Service.) Enero 18 de 2011. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33740.pdf>

"China Defense WhitePaper 2008". *China.org.cn*. Consulta realizada en marzo de 2012 Disponible en: http://www.china.org.cn/government/central_government/2009-01/20/content_17155577_14.htm

"Chinese/Japanese Maritime Collision Dispute Ends". En US Maritime Law Portal. Artículo de octubre 7 de 2010. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.usmaritimelaw.org/news/chinese-japanese-maritime-collision-dispute/>

Central Intelligence Agency – CIA. *World Factbook*. "Oil Consumptions Statistics per country". *s.f.* Consulta realizada el 10.02.12. Disponible on-line en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2174rank.html>

Consulado general de Japón en Nueva York. "Japan's Policies". (2002) Documento del 12.04.02. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: http://www.ny.us.emb-japan.go.jp/en/q/japan_policies08.html

_____ . "Japan's Policies". (2003) Documento del 26.07.03. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: http://www.ny.us.emb-japan.go.jp/en/q/japan_policies16.html

Departamento del Tesoro de EE.UU. "Gross External Debt Position: December 31, 2011". Documento de marzo 30 de 2012. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible online en: <http://www.treasury.gov/resource-center/data-chart-center/tic/Documents/debta2011q4.html>

De Prado Yepes, Cesar. "Capítulo 47. Construcción y Globalización Multi-nivel de Asia Oriental". Universidad de las Naciones Unidas. *s.f.* Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible online en: <http://www.ugr.es/~feiap/ceiap1/ceiap/capitulos/capitulo47.pdf>

Federation of American Scientists – FAS. "Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation". Noviembre 1978. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible online en: <http://www.fas.org/news/japan/sisin1e.htm>

González, Yunyskla. "Japón: Evolución de la política de seguridad en el marco de la alianza estratégica con los EE.UU." Observatorio de la Economía y la Sociedad del Japón, enero 2009. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible online en: <http://www.eumed.net/rev/japon/04/ygv2.pdf>

Hu, Zuli y Khan, Monshin. "Why is China Growing so fast?". *International Monetary Fund*. Artículo de junio de 1997. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/issues8/index.htm>

Kantei: Oficina del Primer Ministro de Japón. "Prime Minister Koizumi Encourages Japan Ground Self-Defense Force (JGSDF) to be Dispatched to Iraq". Documento de feb. 2004. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: http://www.kantei.go.jp/foreign/koizumiphoto/2004/02/01asahikawa_e.html

Martin, Craig. "The Case Against "Revising Interpretations" of the Japanese Constitution". *Japanfocus.org*. *s.f.* Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://japanfocus.org/-Craig-Martin/2434>

Menacho Cornejo, Diego. "La claves del „milagro“ económico japonés". Entrevista al profesor Shiratori Rei, del 10.11.04. Consulta realizada el 06.09.11. Disponible on-line en: <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/las-claves-del-milagro-economico-japones-190369-190369.html>

Menon, Rajan. "The China-Russia Relationship". *The Century Foundation*. 2009. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible en: <http://tcf.org/publications/pdfs/pb690/Menon.pdf>

Ministerio de Asuntos Exteriores de Japón. (Ministry of Foreign Affairs of Japan – MOFA). *Japan-Australia Joint Declaration on Security Cooperation*. Artículo del Marzo 13 de 2007. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible en: <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/australia/joint0703.html>

_____. *Japanese Bluebook 2011*. Capítulo 3: "Japanese Foreign Policy in Major Global issues". Consulta realizada en abril de 2012. Disponible en: http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2011/pdfs/chapter3_p17_26.pdf

_____. "U.S.-Japan Alliance: Transformation and Realignment for the future". Octubre 2005. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/doc0510.html>

_____. *Tratado de Seguridad y Cooperación Mutua entre Estados Unidos y Japón*. Artículo del 19 enero de 1960. Consultado en febrero de 2012. Disponible en: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/q&a/ref/1.html>

_____. "The Guidelines For Japan-U.S. Defense Cooperation". Documento de 1997. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/guideline2.html>

_____. *Joint Statement US-JPN Security Consultative Committee*, 2005. Artículo de febrero del 2005. Consulta realizada en febrero de

2012. Disponible on-line en: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint0502.html>

_____. *Security Consultative Committee Document U.S.-Japan Alliance: Transformation and Realignment for the Future*. Documento de octubre del 2005. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible online en: <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/doc0510.html>

_____. *Signing of the new Special Measures Agreement (SMA)*. Documento de enero 21 de 2011. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible on-line en: http://www.mofa.go.jp/announce/announce/2011/1/0121_02.html

_____. “Joint Compendium of Documents on the History of Territorial Issue between Japan and Russia: IV. San Francisco Peace Treaty”. 1951. Consulta realizada en enero de 2012. Disponible online en: <http://www.mofa.go.jp/region/europe/russia/territory/edition92/period4.html>

_____. “Three non-nuclear principles”. Artículo de 1967. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.mofa.go.jp/policy/un/disarmament/nnp/index.html>

_____. “16 Cumbre UE-Japón. Joint Press Statement”. Berlín, Junio 7 de 2007. Consulta realizada en mayo de 2012. Documento disponible en-line en: <http://www.mofa.go.jp/region/europe/eu/summit/joint0706.html>

_____. “Agreement between the Government of Japan and the Government of Australia concerning reciprocal provision of Supplies and Services between the Self-defense Forces of Japan and the Australian Defense force”. Documento de mayo de 2010. Consulta realizada en mayo de 2012.

Disponible on-line en: <http://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/australia/pdfs/agree1005.pdf>

Ministerio de Defensa del Japón. (MOD) *Defense of Japan (Annual White Paper)*. s.f. Consulta realizada en febrero de 2012. Disponible online en: http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/index.html

_____ . *Defense of Japan 2005*. Documento de 2005. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/2005.html

_____ . *Defense of Japan 2006*. Capítulo 4. Documento de 2006. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2006/4-1-1.pdf

_____ . *Defense of Japan 2011*. Capítulo 2. Documento de 2011. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2011/23Part2_Chapter2_Sec3.pdf

_____ . *Japan Defense Focus*. No. 11. Octubre 2008. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en Disponible on-line en: http://www.mod.go.jp/e/jdf/pdf/jdf_no11.pdf

_____ . “The New National Defense Program Guidelines”. Parte 2, Capítulo 2. En *Defense of Japan 2011*. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2011/23Part2_Chapter2_Sec3.pdf

Ministerio de Defensa de la República Popular China. *Defense Expenditure*. s.f. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://eng.mod.gov.cn/Database/Expenditure/index.htm>

_____ . *White Paper on National Defense database*. Documento de 2008. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://eng.mod.gov.cn/Database/WhitePapers/index.htm>

Nelms, Larry. *Japanese Host Nation Support: Future Outlook*. Washington D.C. : National Defense University, 1993. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a276809.pdf>

Oki, Masashi. “Disminuyen las tensiones ocultas entre China y Japón”. Observatorio de la Política China. Artículo de agosto 2010. Consulta realizada el 10.11.11. Disponible on-line en: <http://www.politica-china.org/nova.php?id=1548&clase=6&lg=gal>

Pehrson, Christopher. *String of Pearls: meeting the challenge of China's rising power across the Asian litoral*. . Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute, 2006. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub721.pdf>

Phongpaichit, Pasuk. “Who wants an East AsiaCommunity (and who doesn't)?”. Artículo de diciembre de 2006. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible on-line en: <http://project.iss.u-tokyo.ac.jp/crep/pdf/dp/dp16.pdf>

Pike, John. “China Defense Budget”. En *GlobalSecurity.org*. 2012. Consulta realizada el 03.02.12. Disponible on-line en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/china/budget.htm>

_____ . “Senkaku/daiyoutai Islands”. En *GlobalSecurity.org*. *s.f.* Consulta realizada el 13.01.12. Disponible on-line en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/senkaku.htm>

Posada Cano, Enrique. *Modelo Económico Mixto de China: único en El mundo*. Observatorio Virtual Asia-Pacífico. Artículo del 20.09.10. Consulta realizada el 20.04.12. Disponible en: <http://asiapacifico.utadeo.edu.co/?p=2649>

_____. *Obama cambia el mapa geopolítico para contener a China*. Observatorio Virtual Asia-Pacífico, de feb. 2012. Consulta realizada el 20.05.12. Disponible online en: <http://asiapacifico.utadeo.edu.co/?p=3800>

Potsdam Declaration. July 26, 1945. En: Birth of the Constitution of Japan Collection, National Diet Library Japan. *s.p.i.* Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.ndl.go.jp/constitution/e/etc/c06.html>.

“Remarks by President Obama and Prime Minister Noda of Japan at Joint Press Conference, April 2012”. CFR.org. Abril 30 de 2012. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line: <http://www.cfr.org/japan/remarks-president-obama-prime-minister-noda-japan-joint-press-conference-april-2012/p28103>

Satake, Tomohiko. “Japan’s Nuclear Policy: Between Non-Nuclear Identity and US Extended Deterrence”. Nautilus Institute for Security. Artículo del 2009. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.nautilus.org/publications/essays/apsnet/policy-forum/2009/japans-nuclear-policy>

Secretaría de Defensa de EE.UU. “Annual Report To Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2007”. 2007. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/070523-China-Military-Power-final.pdf>

_____. “Annual Report To Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2009”. Consulta realizada en abril de

2012. Disponible on-line en:
http://www.defense.gov/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_2009.pdf

. “Annual Report To Congress: Military and Security Developments Involving the People’s Republic of China 2010“. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en:
http://www.defense.gov/pubs/pdfs/2010_CMPR_Final.pdf

SIPRI - Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Military Expenditure Database*. “Military Expenditure by Country: China”. *s.f.* Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en:
<http://milexdata.sipri.org/result.php4>

The Constitution of Japan. 1945. En: Birth of the Constitution of Japan Collection, National Diet Library Japan. *s.p.i.* Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: <http://www.ndl.go.jp/constitution/e/etc/c01.html#s1>

“Treaty of Peace with Japan”. 1952. Consulta realizada en octubre de 2011. Disponible online en: Vancouver Community Network.
<http://vcn.bc.ca/alpha/learn/SanFran.htm>

Umeda, Sayuri. “Japan: Amendment of Constitution, Article 9”. *Library of Congress*. Documento de febrero de 2006. Consulta realizada el 24.04.12. Disponible on-line en: <http://www.loc.gov/law/help/JapanArticle9.pdf>

Wilborn, Thomas. “Japan’s Self-Defense Forces: What dangers to Northeast Asia?”. . . Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute, 1994. Consulta realizada en marzo de 2012. Disponible online en:
<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub102.pdf>

Zemin, Jiang. "Reporte al 16° Congreso Nacional del Partido Comunista Chino". 08 de noviembre de 2002. Documento del 08.11.02. Consulta realizada en mayo de 2012. Disponible on-line en: <http://spanish.china.org.cn/spanish/50593.htm>

Zheng; Bijan. "Diez Puntos de Vista sobre el ascenso pacífico de China y sobre las relaciones entre China y Europa". Real instituto Elcano, España. Documento del 20.12.05. Consulta realizada en abril de 2012. Disponible on-line en: http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/867/867_DiscursoZheng.pdf

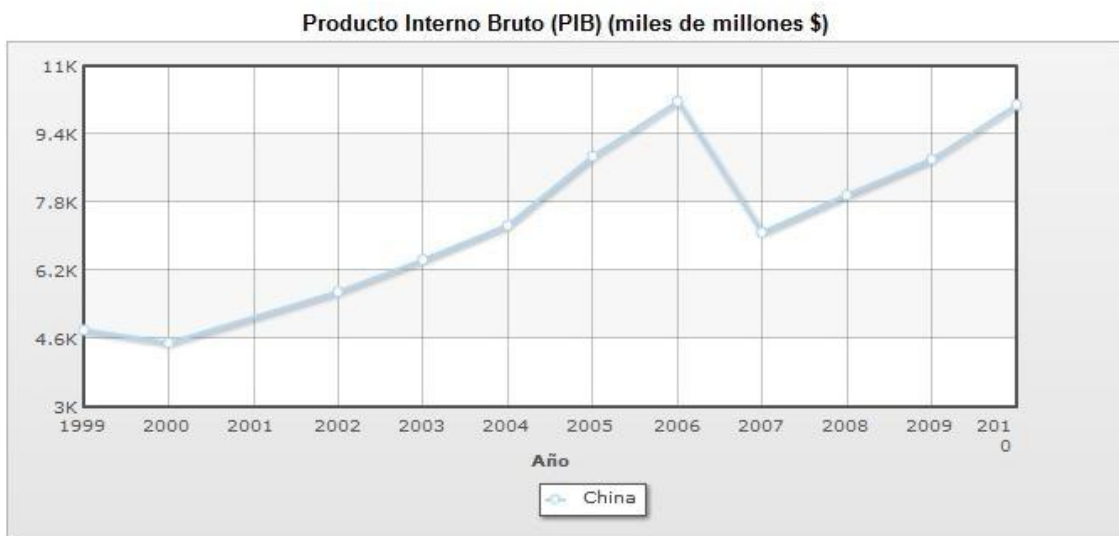
ANEXOS

Anexo 1. Gráficas. Históricos de PIB y del Gasto en Defensa y de los Presupuestos de Defensa de China.

Las siguientes imágenes muestran el desarrollo histórico del PIB de la RPC, así como el crecimiento de sus presupuestos para la defensa y el Gasto real en esta área.

Gráfica 1. PIB de la República Popular China, 1999-2010.

Esta primera imagen muestra el crecimiento del PIB de China desde 1999, en miles de millones de US\$.



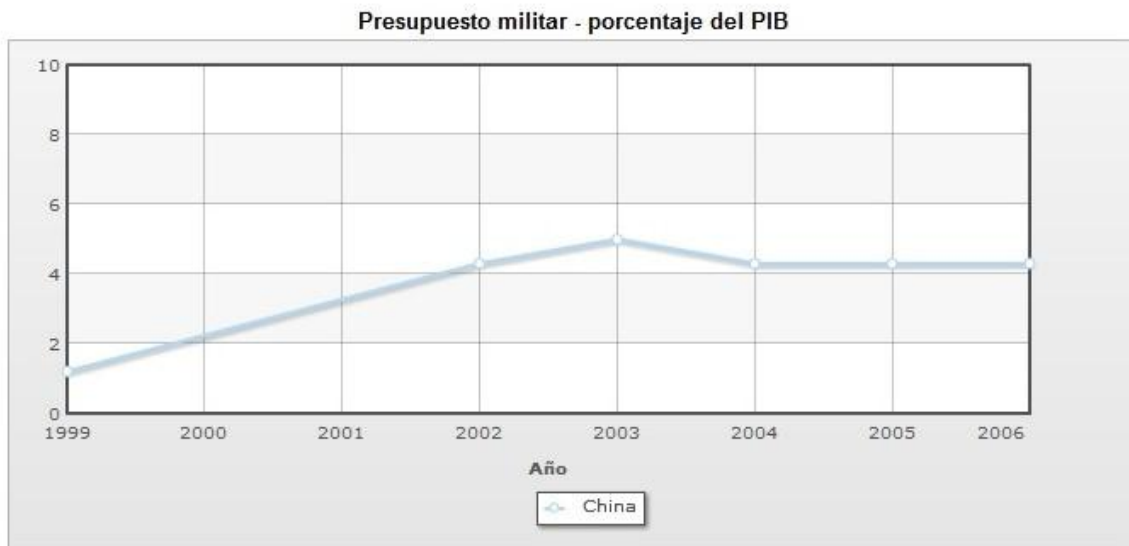
Waiting

Country	1999	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
China	4.800	4.500	5.700	6.449	7.262	8.883	10.170	7.099	7.973	8.818	10.090

Fuente: Base de Datos Index Mundi. Tema de Búsqueda: (Economía, PIB China) Consulta electrónica.

Gráfica 2. Presupuesto militar como porcentaje del PIB de la República Popular China, 1999-2010.

La siguiente imagen muestra el presupuesto asignado al área militar y de defensa, como porcentaje del PIB.



Waiting

Country	1999	2002	2003	2004	2005	2006
China	1,2	4,3	5	4,3	4,3	4,3

Fuente: Base de Datos Index Mundi. Tema de Búsqueda: (Economía, Presupuesto militar porcentaje PIB China)
Consulta electrónica.

Anexo 2. Tabla compilatoria: gasto chino en defensa. National Defense White Paper 2008.

Tabla 1. Gasto militar de la RPC, 1978 – 2008.

Chinese Defense Expenditures 1978-2007

In the 2008 National Defense White Paper Beijing provides the first public disclosure of China's defense expenditures for the last 30 years. Included as an appendix in *China's National Defense in 2008*, this single page outlines a "rough" estimate of what Beijing is spending on the PLA—needless to say, we are not going to argue this tally is a full accounting. (The yuan-to-dollar exchange rate for conversion purposes below is 6.8 yuan to the dollar. Source: *China's National Defense in 2008*, p. 103.)

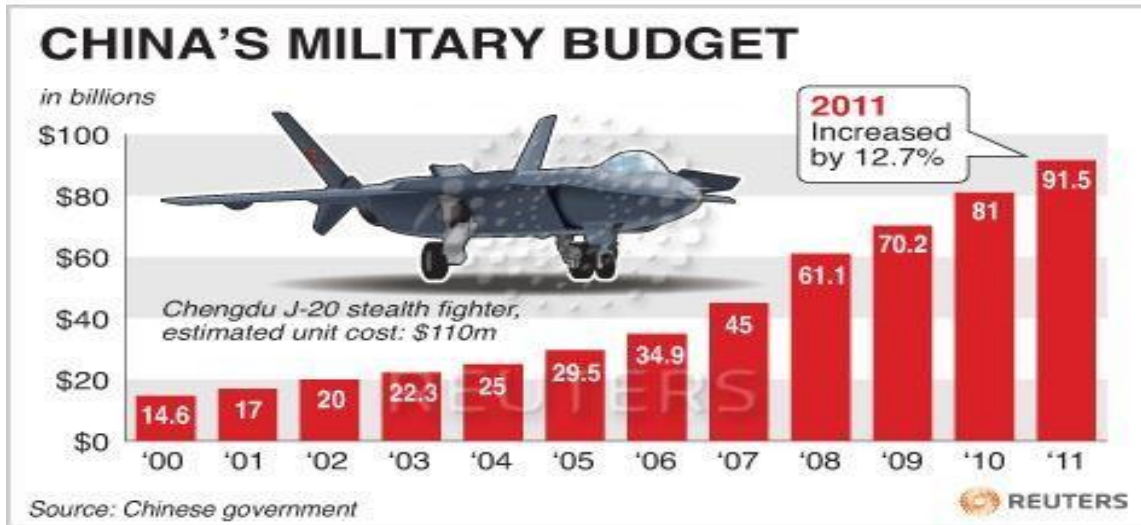
Year	Defense Spending (\$ Billion)	Percent of China's GDP that Year	Percent of Overall Government Spending
1978	\$2.5	4.60%	14.96%
1979	\$3.3	5.48%	17.37%
1980	\$2.8	4.26%	15.77%
1981	\$2.5	3.43%	14.75%
1982	\$2.6	3.31%	14.34%
1983	\$2.6	2.97%	12.57%
1984	\$2.6	2.51%	10.63%
1985	\$2.8	2.12%	9.56%
1986	\$2.9	1.95%	9.10%
1987	\$3.1	1.74%	9.27%
1988	\$3.2	1.45%	8.75%
1989	\$3.7	1.48%	8.91%
1990	\$4.2	1.56%	9.41%
1991	\$4.8	1.52%	9.75%
1992	\$5.5	1.40%	10.10%
1993	\$6.2	1.21%	9.17%
1994	\$8.1	1.14%	9.51%
1995	\$9.3	1.05%	9.33%
1996	\$10.5	1.01%	9.07%
1997	\$11.9	1.03%	8.80%
1998	\$13.7	1.11%	8.66%
1999	\$15.7	1.20%	8.16%
2000	\$17.7	1.22%	7.60%
2001	\$21.1	1.32%	7.63%
2002	\$25.0	1.42%	7.74%
2003	\$28.0	1.40%	7.74%
2004	\$32.2	1.38%	7.72%
2005	\$36.2	1.35%	7.29%
2006	\$43.6	1.41%	7.37%
2007	\$52.0	1.38%	7.14%

Fuente: Anderson, Eric & Engston, Jeffrey. "Capabilities of the Chinese People's Liberation Army to Carry Out Military Action in the Event of a Regional Military Conflict". 2009. (pg 27-28). Recurso electrónico.

Anexo 3. Gráficas. Diferentes datos sobre el gasto militar.

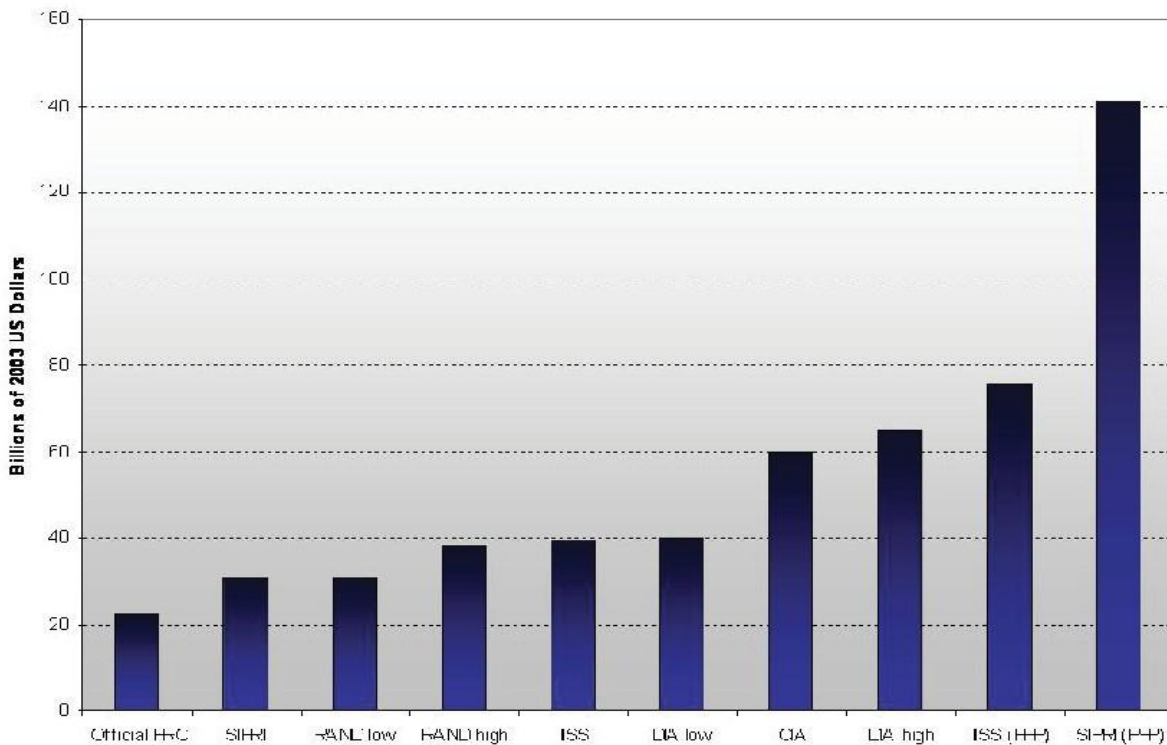
Las siguientes imágenes ilustran gráficamente el nivel y velocidad de crecimiento del gasto militar chino en los últimos años, según varias fuentes.

Gráfica 3. Presupuesto militar de la RPC, 2000-2011.



Fuente: Thomson-Reuters' Graphics. "China's Military Budget". Consulta electrónica.

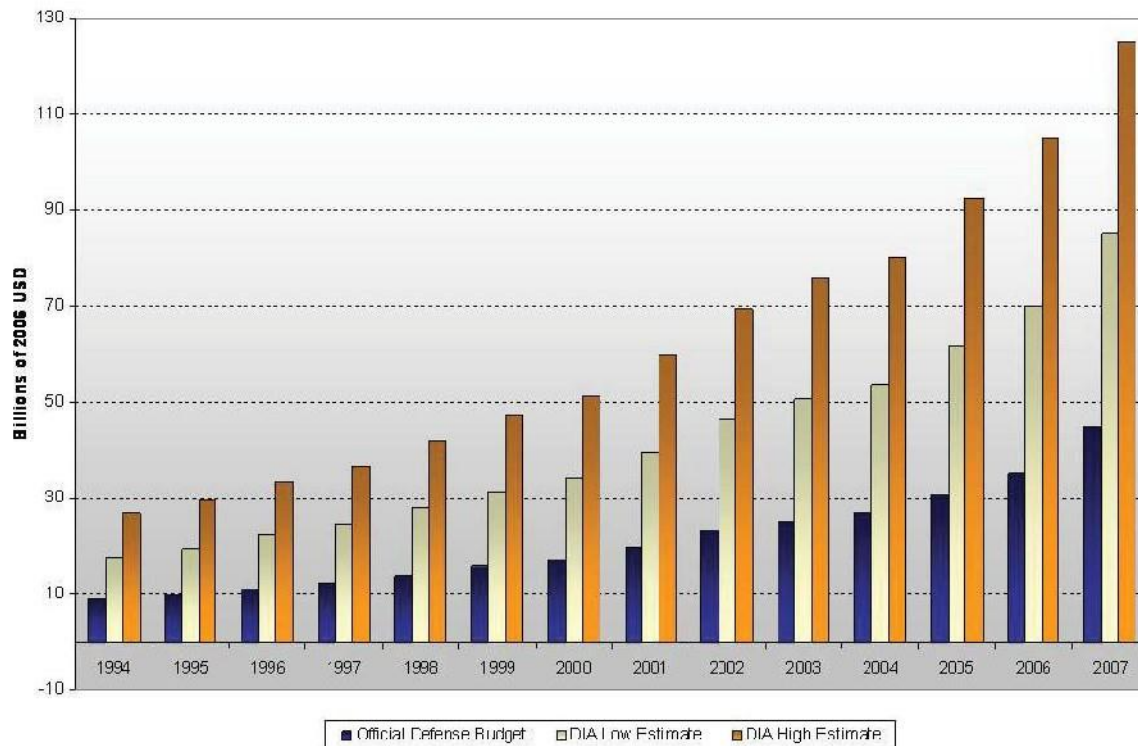
Gráfica 4. Estimativos externos del gasto militar de la RPC.



Fuente: Secretaría de Defensa de EE.UU. "Annual Report To Congress: Military Power of the People's Republic of China 2007". Pg 26. Documento electrónico.

Figura 5. Comparación de Estimativos externos del Gasto militar de la RPC. *Institutos de investigación y el gobierno Americano han desarrollado varios (casi siempre incompatibles) métodos para dar cuenta de los gastos extra-presupuestales y otras fuentes de ingreso del Ejército de Liberación Popular. Dos diferentes modelos de tasas de cambio, a saber uno de tasa de cambio oficial e índices de paridad de poder adquisitivo, complican adicionalmente la estimación del gasto en defensa chino real. Los datos de la gráfica precedente (Gráfica 4), están en dólares americanos en valor de 2003.*

Gráfica 5. Presupuesto militar chino y estimativos de gasto total en defensa.



Fuente: Secretaría de Defensa de EE.UU. "Annual Report To Congress: Military Power Of The People's Republic Of China 2007".Pg 27. Documento electrónico.

Figura 6. Presupuesto de defensa chino y estimativos totales de gastos relacionados con defensa. *La gráfica muestra el presupuesto chino oficial para defensa desde 1994, y estimativos asociados al gasto real en defensa, según la Agencia de Inteligencia de Defensa. Todos los datos están en Dólares Americanos en valor de 2006.*

Anexo 4. Military expenditure of China

La siguiente es la información que provee el instituto de Estocolmo para la Investigación en Paz Internacional (SIPRI).

In local currency (billion yuan)												
Year	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Value	[170]	[183]	[227]	[262]	[288]	[331]	[379]	[452]	[546]	[638]	[752]	[808]
	170	183	227	262	288	331	379	452	546	638	752	808
In constant (2009) US\$ million												
Year	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Value	[29,800]	[32,100]	[39,500]	[45,900]	[49,800]	[55,200]	[62,100]	[72,900]	[84,100]	[92,700]	[110,100]	[114,300]
	29.800,00	32.100,00	39.500,00	45.900,00	49.800,00	55.200,00	62.100,00	72.900,00	84.100,00	92.700,00	110.100,00	114.300,00
As percentage of gross domestic product												
Year	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Value	[1.9]	[1.9]	[2.1]	[2.2]	[2.1]	[2.1]	[2]	[2]	[2.1]	[2]	[2.2]	

Notes:

1. The figures for China are for estimated total military expenditure, including estimates for items not included in the official defence budget. On the estimates in local currency and as share of GDP for the period 1989-98, see Shaoguang Wang, The military expenditure of China, 1989 to 98, SIPRI Yearbook 1999: Armaments, Disarmament and International Security (Oxford University Press: Oxford, 1999), pp. 349. The estimates for the years 1999-2010 are based on: publicly-available figures for official military expenditure and for certain other items; estimates based on official data and Prof. Wang's methodology for others; for the most recent years, where no official data is available for certain items, estimates are based on either the percentage change in official military expenditure, recent trends in spending in the same category, and in the case of the commercial earnings of the Peoples Liberation Army (PLA), on the assumption of a gradual decrease.

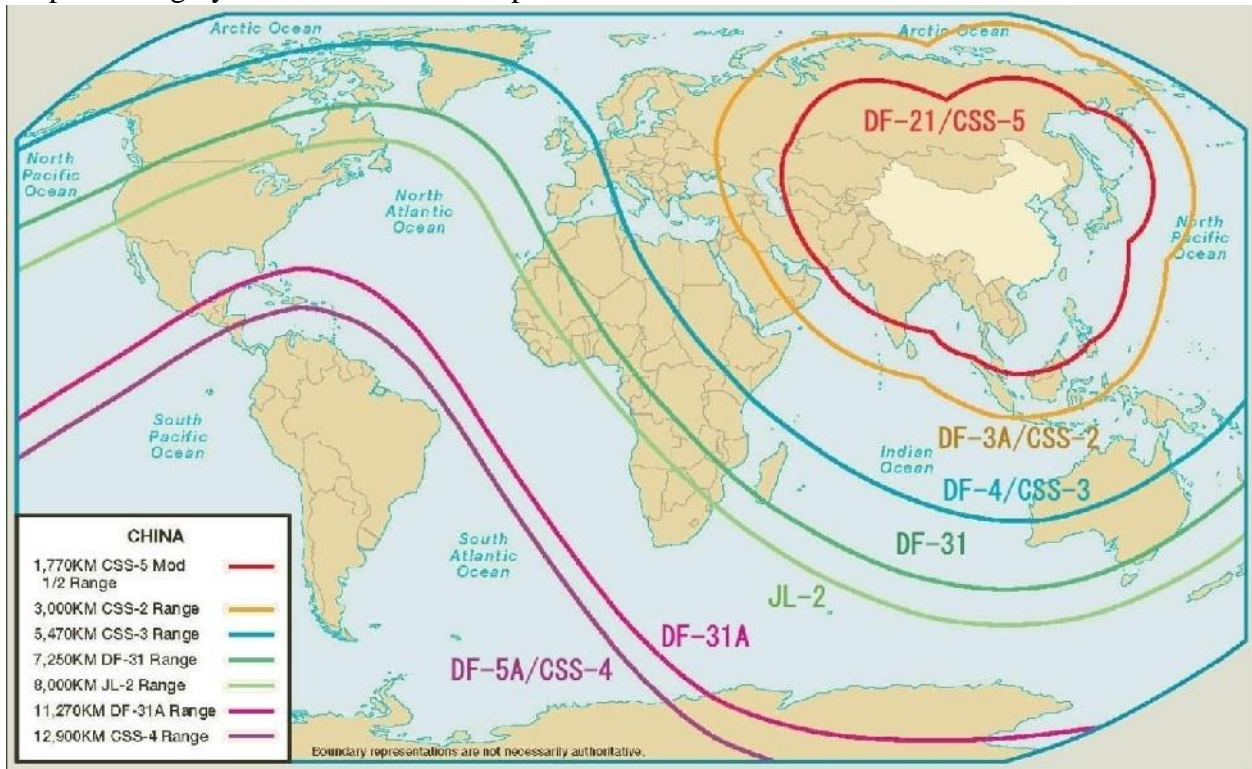
Fuente: The SIPRI Military Expenditure database. Consulta electrónica.

Anexo 5. Mapas. Rango de misiles chinos.

Las siguientes gráficas exponen el rango de los distintos tipos de misiles balísticos desarrollados por la RPC.

En la imagen, la línea roja corresponde al rango de los misiles anti-buque recientemente desarrollados y su consecuente “área de peligro”.

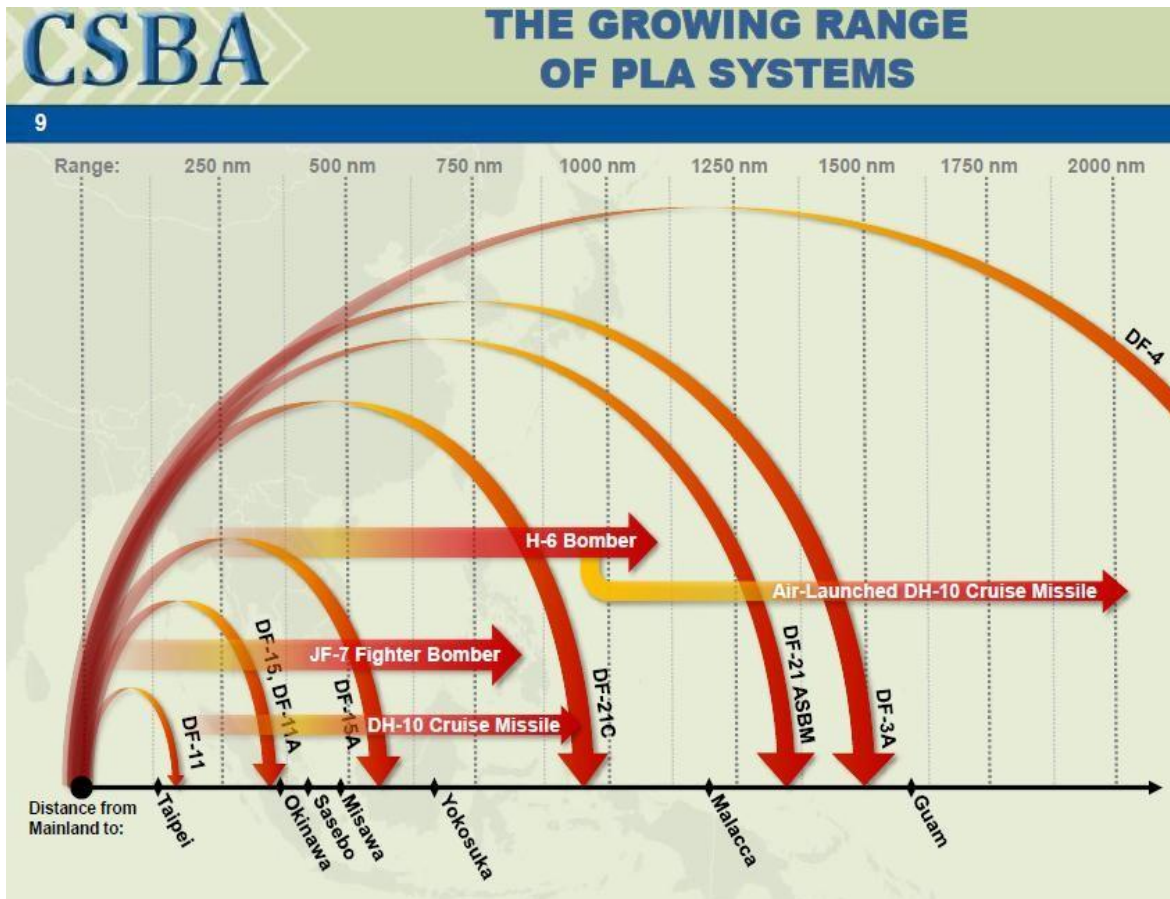
Mapa 1. Rango y alcance de distintos tipos de misiles chinos.



Fuente: Secretaría de Defensa de EE.UU. “Annual Report To Congress: Military Power of the People’s Republic of China 2007”. pg 19. Documento electrónico.

Como puede observarse, las actuales capacidades balísticas chinas están bien desarrolladas lo cual ha ampliado notoriamente su área de influencia, especialmente en el Mar de China Oriental, y el mar del Sur de China. A continuación se presentan dos imágenes que lo ejemplifican, mostrando los diferentes medios por los cuales China se convierte en una potencial amenaza para otros países, y que le permiten asegurar sus intereses en la zona.

Gráfica 6. Alcance de distintos tipos de misiles chinos.

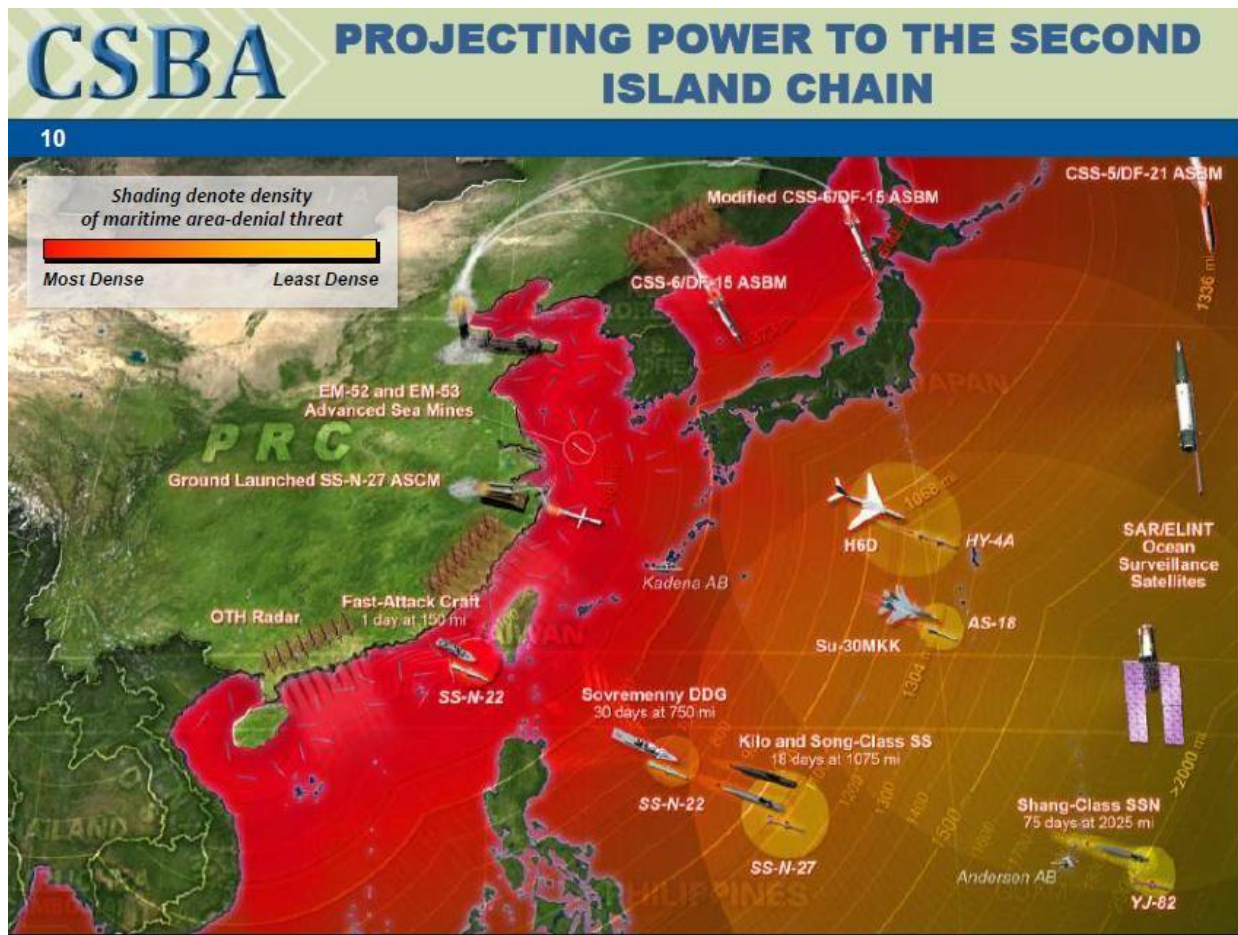


Fuente: Van Tol, Jean (et al.). "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept". 2010. Documento electrónico.

Esta imagen presenta los distintos tipos de misiles chinos, y su alcance. Interesante notar como China puede incluso llegar a territorio norteamericano en Guam, y como se veía en la gráfica anterior, Indonesia y Australia.

Mapa 2. Alcance y potencia de las capacidades chinas para proyectar su poder militar en la región.

La siguiente muestra la densidad de “amenaza” que representa china. Nótese como es más importante cerca de la costa, pero retiene importancia considerable hasta Japón e incluso las Filipinas.

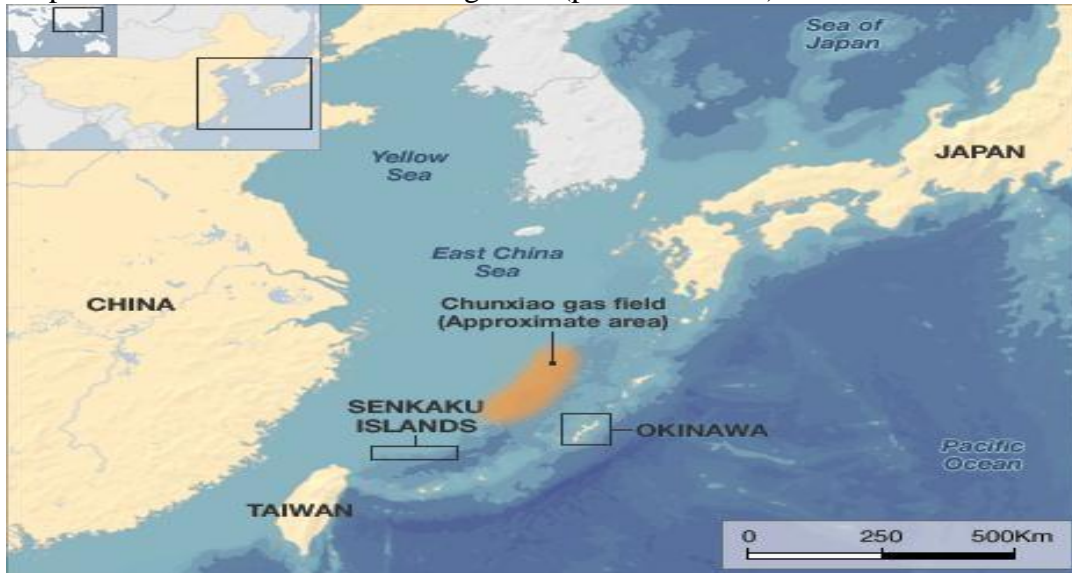


Fuente: Van Tol (et al.). "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept". 2010. Documento electrónico.

Anexo 6. Mapa. Diferencias limítrofes y reservas energéticas entre Japón y China.

La siguiente imagen muestra el tamaño del pozo de gas de Chunxiao, uno de los muchos pozos de gas y petróleo encontrados en la zona, y que avivan los roces entre ambos países, pues tanto china como Japón se consideran los legítimos dueños de tales recursos.

Mapa 3. Ubicación de reservas energéticas (pozo Chunxiao).



Fuente: “¿Qué pasa con las islas Senkaku/Diaoyu?”. BBC News. 2010. Recurso electrónico.

En la siguiente imagen se ven diferentes campos de gas y petróleo, ubicados casi todos sobre la línea media, propuesta por Japón.

Mapa 4. Ubicación de campos de gas y petróleo en área en disputa.



Fuente: Wikipedia. Tema de búsqueda (Zona Económica Exclusiva. Disputas en el mar de china oriental.) Recurso electrónico

Anexo 7. Mapa. Ubicación de las islas Senkaku.

Ubicación geográfica de las islas Senkaku. Como puede verse se ubican en una zona estratégica entre China, Taiwán y la prefectura japonesa de Okinawa.

Mapa 5. Ubicación del archipiélago de las islas Senkaku.



Fuente: Google Images. Tema de búsqueda. (Senkaku Islands). Consulta electrónico.

Anexo 8. Mapa. Límites marítimos reclamados por China y Japón en el Mar de China Oriental.

La siguiente imagen corresponde a los límites reclamados por ambos países. La línea punteada corresponde a los reclamos chino, argumentado en la teoría de que todo el mar de China oriental hace parte de su Plataforma Continental, mientras que Japón reclama la línea media entre territorios de ambos países.

Mapa 6. Límites marítimos reclamados por China y Japón en el Mar de China Oriental.

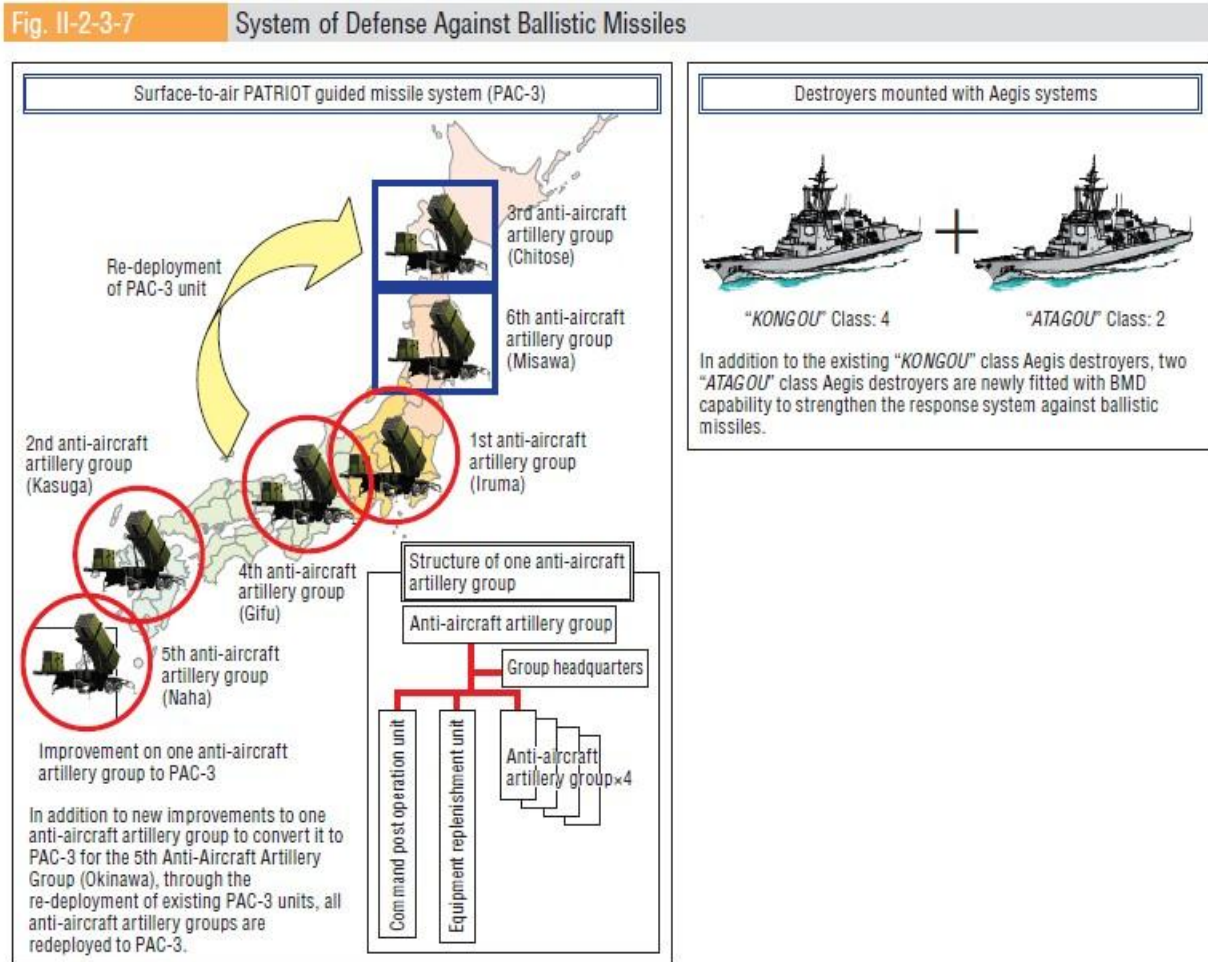


Fuente: Wikipedia. Tema de búsqueda (Disputas en Zona Económica Exclusiva en el mar de China oriental). Consulta electrónica.

Anexo 9. Gráfica. Sistema de Defensa de Misiles Balísticos de Japón.

Esta gráfica muestra los elementos que componen el nuevo sistema de defensa de misiles y su ubicación en territorio japonés.

Gráfica 7. Ubicación geográfica del Sistema de Defensa de Misiles Balísticos en territorio Japonés.



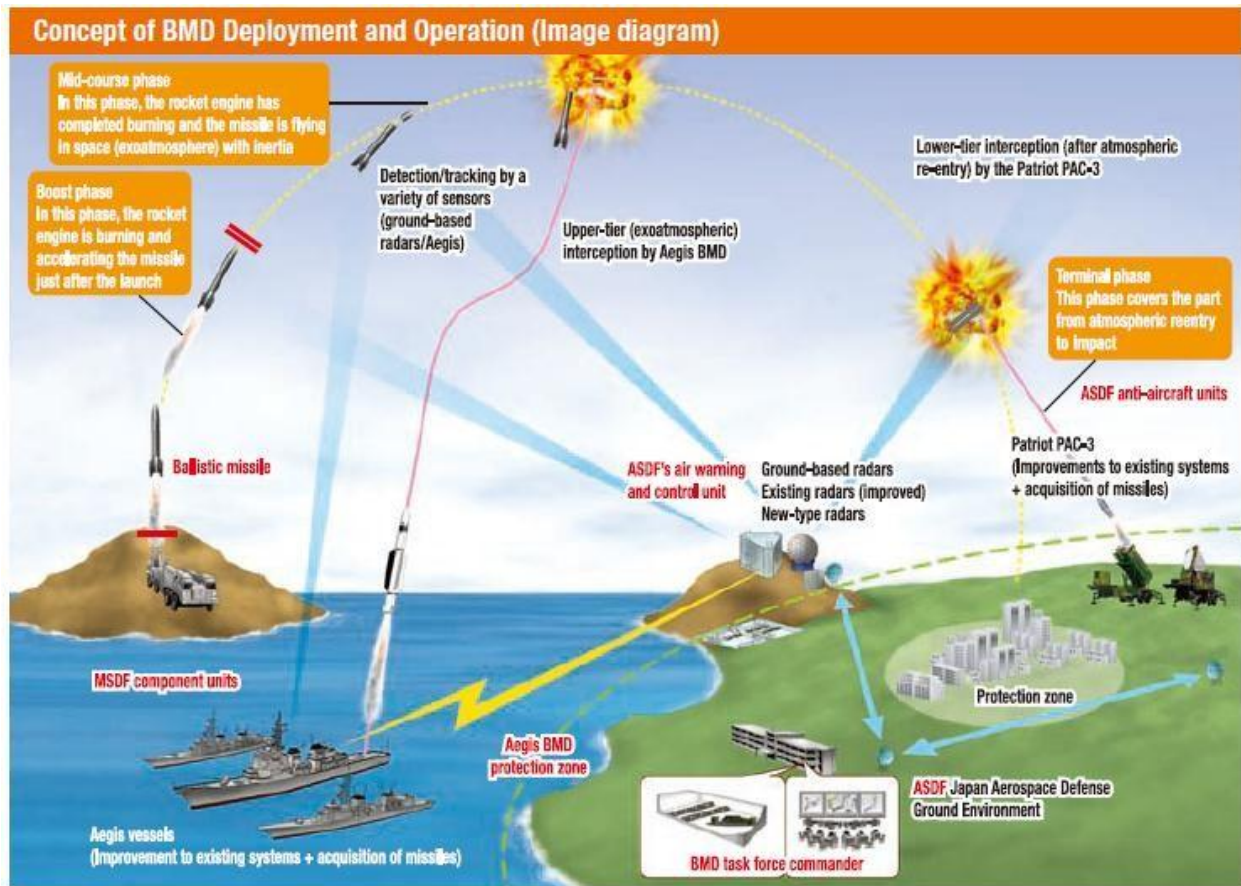
Fuente: MOD-Ministerio de Defensa de Japón. "Defense of Japan 2011". 2011. Pg 167

Anexo 10. Gráfica. Estructura del TMD de Japón.

A continuación la estructura y funcionamiento básico del nuevo Sistema de Misiles Balísticos de Defensa de Japón.

Un misil disparado es detectado por una serie de radares y detectores ubicados por todo el país, así como en diversos barcos. En una primera fase, se disparan misiles desde los buques con sistema Aegis, los cuales interceptan el misil amenaza por fuera de la atmósfera. Si ello falla, la siguiente fase de defensa son misiles de sistema PAC.3 disparados desde tierra por varias unidades. La interceptación en esta etapa es intra-atmosférica.

Gráfica 8. Estructura del TMD de Japón.



Fuente: Ministerio de Defensa de Japón. *Japan Defense Focus*. No.11. 2008. p 6.

Anexo 11. Tabla. Comparación entre los planes de acción para las alianzas Japón-Australia y Japón-India.

Tabla 2.

Japan-Australia 2009 Action Plan	Japan-India 2009 Action Plan
<p><u>Strengthening cooperation on issues of common strategic interest</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Enhance policy coordination on security issues in the Asia Pacific region and beyond - Cooperate in the East Asia Summit, the ARF 	<p><u>Strengthening cooperation on issues of common strategic interest</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Enhance information exchange and policy coordination on security issues in the Asia Pacific region - Pursue bilateral cooperation in existing multilateral frameworks in Asia, in particular the East Asia Summit, the ARF
<p><u>Security and Defence Cooperation</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Annual ministerial meetings; high level exchange; working level exchange; enhance bilateral strategic discussions and exchanges; development of annual calendar of cooperation and exchange activities 	<p><u>Strategic Cooperation Mechanisms</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Annual strategic dialogue at Foreign Minister-level; regular consultations between national security advisor of India and Japanese counterpart; annual subcabinet/senior officials 2+2 dialogue - Regular meetings between Ministers of Defense; annual defense policy dialogue at the level of Defense Secretary etc; developing an annual calendar of defence cooperation and exchanges
<p><u>Maritime and Aviation Security/Law Enforcement</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Explore ways to cooperate in regional and global anti-piracy efforts -Cooperation in fields of illicit drugs, money laundering 	<p><u>Defense Cooperation/Cooperation in Fight Against Transnational Crimes</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Exercises, exchanges and training on issues such as anti-piracy and transnational crimes; establishment of information exchange network on money laundering
<p><u>Maritime and Aviation Security</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Australia Customs and Japan Coast Guard to meet to discuss joint exercises, personnel exchange, and training opportunities 	<p><u>Coast Guard Cooperation</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Cooperation to ensure maritime safety, maritime security through joints exercises and meetings between the two coast guards

<p><u>Counter-terrorism</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Strengthen bilateral cooperation among counter-terrorism officials; 	<p><u>Cooperation in Fight Against Terrorism</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Mechanism for intelligence exchange and technical cooperation on counter terrorism
<p><u>United Nations Reform</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Continue dialogue and cooperation on UN reform, including actively pursuing early realisation of Japan's permanent membership of the UN Security Council <p><u>Security and Defence Cooperation/Peace Operations</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Cooperation in international peace cooperation activities; explore further opportunities for cooperation with Japan's Program for Human Resource Development in Asia for Peacebuilding <p><u>Humanitarian Relief Operations, Including Disaster Relief</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Consult closely on regional disaster response issues and identify areas for cooperation <p><u>Disarmament and Counter-Proliferation of WMD</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Hold annually the Australia-Japan Bilateral Disarmament and Non-Proliferation Talks 	<p><u>Cooperation at the United Nations</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Regular dialogue and cooperation on UN reform including early realisation of permanent membership of the UN Security Council of Japan and India <p><u>Cooperation at the United Nations</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Regular dialogue and cooperation on UN peacekeeping operations; sharing experience in and information on UN peacekeeping operations and peacebuilding <p><u>Disaster Management</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Capacity building for disaster management and sharing Japanese experience on disaster relief <p><u>Cooperation on Disarmament and Non-Proliferation</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Annual dialogue on disarmament and non-proliferation at the level of Joint Secretary, MEA/Director-General of MOFA

Fuente: Mulgan, Aurelia. "Asia's new strategic partnerships". 2010. Documento electrónico.

Anexo 12. Tabla. Comparación de los distintos Lineamientos del programa de Defensa

Fig. II-2-3-8 NDPG Comparison Tables

Category		1976 NDPG	1995 NDPG	2004 NDPG	New NDPG	
GSCF	Authorized personnel	180,000	160,000	155,000	154,000	
	Regular		145,000	148,000	147,000	
	Ready reserve		15,000	7,000	7,000	
	Regionally deployed units in peacetime	12 divisions 2 combined brigades	8 divisions 6 brigades	8 divisions 6 brigades	8 divisions 6 brigades	
Major units	Mobile operation units	1 armored division 1 artillery brigade 1 airborne brigade 1 combined training brigade 1 helicopter brigade	1 armored division 1 airborne brigade 1 helicopter brigade	1 armored division Central Readiness Force	Central Readiness Force 1 armored division	
	Ground-to-air guided missile units	8 anti-aircraft artillery groups	8 anti-aircraft artillery groups	8 anti-aircraft artillery groups	7 anti-aircraft artillery groups	
Main equipment	Tanks Artillery (Main artillery) ¹	(About 1,200) ² (About 1,000/vehicle) ²	About 900 (About 900/vehicle)	About 600 (About 600/vehicle)	About 400 (About 400/vehicle)	
MSDF	Major units	Destroyer units (for mobile operations) (regional district units) Submarine units Minesweeping units Patrol aircraft units	4 escort flotillas (Regional units) 10 units 6 divisions 1 minesweeper flotilla (Land-based) 13 squadrons	4 escort flotillas (8 divisions) 5 divisions 4 divisions 1 minesweeper flotilla 9 squadrons	4 escort flotillas (8 divisions) 4 destroyer units 6 submarine units 1 minesweeper flotilla 9 flight squadrons	
	Main equipment	Destroyers Submarines Combat aircraft	About 60 ships 16 ships About 220 aircraft	About 50 ships 16 ships About 170 aircraft	47 ships 16 ships About 150 aircraft	48 ships 22 ships About 150 aircraft
ASDF	Major units	Aircraft control & warning units	28 warning groups 1 squadron	8 warning groups 20 warning squadrons 1 squadron	8 warning groups 20 warning squadrons 1 airborne warning squadron (2 squadrons)	4 warning groups 24 warning squadrons 1 airborne warning squadron (2 squadrons)
		Fighter units (Fighter-interceptor units) (Support fighter units)	10 squadrons 3 squadrons	9 squadrons 3 squadrons	12 squadrons	12 squadrons
		Air Reconnaissance Units	1 squadron	1 squadron	1 squadron	1 squadron
		Air Transport Units Air refueling/transport units	3 squadrons	3 squadrons	3 squadrons 1 squadron	3 squadrons 1 squadron
	Main equipment	Surface-to-air guided Missile Units	6 groups	6 groups	6 groups	6 groups
Main equipment & major units which can also be used in ballistic missile defense ³	Combat aircraft (fighter aircraft)	About 430 aircraft (About 360 aircraft) ²	About 400 aircraft About 300 aircraft	About 350 aircraft About 260 aircraft	About 340 aircraft About 260 aircraft	
	Aegis-equipped destroyers	—	—	4 ships	6 ships ⁴	
	Aircraft control & warning units Surface-to-air guided missile units	— —	— —	7 groups 4 squadrons 3 groups	11 surveillance groups/units 6 groups	

Notes: 1. "Main equipment and major units that can also be used in defense against ballistic missiles" refers to the number of main equipment in the MSDF or number of major units in the ASDF.
 2. Although not stated in the 1976 NDPG, it is listed here for comparison with the NDPG table after 1995.
 3. Categorized as main artillery up till 2004 NDPG, but categorized in the new NDPG as artillery except for surface-to-air guided missile units.
 4. With regard to destroyers fitted with Aegis system and ballistic missile defense functions, taking into consideration factors such as the development of ballistic missile defense technology and financial matters, in the event that numbers are set separately, it is possible that additional deployment is carried out within the range of the number of destroyers stated above.

Fuente: MOFA Japan. "The New National Defense Programm Guidelines". 2011. pg 168-.

Esta tabla muestra los cambios en el sistema de defensa, establecidos con cada nueva modificación de los Principios de Programa de Defensa Nacional.