

**USO DEL GAS COMO RECURSO ESTRATÉGICO EN LA POLÍTICA
EXTERIOR RUSA. ANALISIS DE CASO UCRANIA PERIODO 2000 – 2010**

SANDRA NAZIRA VIEDA SALOMÓN

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2014**

“Uso del gas como recurso estratégico en la política exterior rusa. Análisis de caso Ucrania
periodo 2000-2010”

Trabajo de Grado
Presentado como requisito para optar por el título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:
Sandra Nazira Vieda Salomón

Dirigida por:
Jesús Agreda Rudenko

Semestre II, 2014

A mis padres, que nunca dejaron de creer en mi,

RESUMEN

El objetivo de este estudio de caso es evaluar el uso del gas natural dentro de la política exterior rusa como recurso estratégico en las relaciones con Ucrania. Se describe y analiza cómo la importancia geoestratégica de Ucrania genera una percepción de seguridad y relevancia económica en Rusia, por esta razón la Federación utiliza el gas natural como mecanismo de presión frente al Estado ucraniano para satisfacer sus intereses nacionales en función de los elementos mencionados anteriormente. Todo lo anterior a través de la Teoría del Heartland desarrollada por Halford Mackinder y El Concepto de Área Pivote de Zbigniew Brzezinski para determinar cómo se genera la importancia del Estado ucraniano frente a Rusia.

Palabras clave:

Rusia, Ucrania, gas natural, geopolítica.

ABSTRACT

Case of study where is analyzed the use of natural gas as a strategic resource in Russia's foreign policy, specifically in its relation with Ukraine. It describes and analyzes how the geo-strategic location of Ukraine creates a perception of security and economic relevance in Russia, and how the Russian Federation uses natural gas as a pressure method against the Ukrainian state to meet its national interests in terms of the elements mentioned above. All of this, through the Theory of Heartland developed by Halford Mackinder and Zbigniew Brzezinski's Concept Pivot Area in order to determine how the importance of the Ukrainian state is set up for Russia .

Key Words:

Russia, Ukraine, natural gas, geopolitics.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	8
1. CONTEXTUALIZACIÓN GEOESTRATÉGICA DE UCRANIA Y LA IMPORTANCIA PARA LA FEDERACIÓN RUSA EN CUANTO A RELACIONES ENERGÉTICAS.	11
1.1 Ucrania	13
1.2 Gas Natural	15
1.3 Relaciones Internacionales	16
1.4 Importancia para la Federación Rusa	17
2. LA POLÍTICA EXTERIOR EN LA FEDERACIÓN RUSA	21
2.1 Lineamientos de política exterior período 2000-2010	22
2.2 Putin y Medvedev	24
2.3 Prioridades	27
2.4 política energética, el gas natural	27
3. ESCENARIOS DEL USO DEL GAS COMO RECURSO ESTRATÉGICO	29
3.1 La Revolución Naranja	29
3.2 Crisis de Gas Natural	32
3.3 Un juego geopolítico energético	35
3.3.1 Efectos	36
4.CONCLUSIONES	38
BIBLIOGRAFÍA	

ANEXOS

LISTA ANEXOS

- Anexo 1 Tabla: Incremento en el consumo mundial de gas natural
- Anexo 2 Gráfica: Red de gaseoductos ucranianos
- Anexo 3 Gráfica: Área pivote
- Anexo 4 Gráfica: División étnica dentro de Ucrania
- Anexo 5 Mapa: Línea Nord Stream
- Anexo 6 Mapa: Línea South Stream
- Anexo 7 Gráfica: Resultados elecciones en Ucrania 2004

INTRODUCCIÓN

Este estudio de caso busca explicar las implicaciones del uso del gas natural como un recurso estratégico en la política exterior rusa, dentro de las relaciones ruso-ucranianas, porque, además de su vínculo histórico, ambos Estados están interconectados por el negocio del gas, la economía, la política y su ubicación geográfica. Particularmente, pretende identificar los efectos de la crisis bilateral acontecida entre los dos Estados y las implicaciones en sus políticas internas y externas, durante el período 2000-2010 en donde el gas fue usado en un “juego geopolítico energético” (Kropatcheva, 2011, p. 555).

A partir de lo anterior, se plantean como objetivos específicos de este estudio de caso: explicar la importancia geoestratégica, económica y política de Ucrania para Rusia; describir la política exterior rusa y la importancia del gas dentro de la misma para la consecución de sus intereses nacionales; analizar los escenarios del uso del gas como recurso estratégico, las consecuencias y/o efectos del uso del mismo, y su efectividad en el caso ucraniano.

Estos objetivos hacen que la investigación adopte un enfoque cualitativo, sin “manipular el escenario de la investigación al controlar influencias externas o diseñar experimentos, sino, por el contrario, tomar los hechos tal como ocurrieron” (Mayan, 2001, p. 5). Está interesada en explicar si a través de una política energética un Estado puede presionar a otros actores y obtener resultados favorables.

Considerando los recursos energéticos una nueva herramienta de la política, esta es la pregunta que dio origen a esta investigación: ¿De qué manera la ubicación geográfica de Ucrania determina una interacción económica y política con Rusia a partir del gas?

La hipótesis se plantea de la siguiente manera: ‘La importancia geoestratégica de Ucrania está determinada por su localización espacial, la cual genera una percepción de seguridad y de relevancia económica para los intereses de la Federación Rusa. Esta situación contribuye a que Rusia utilice el gas natural como mecanismo de presión para evitar el distanciamiento de Ucrania, y así poder satisfacer sus intereses nacionales en función de la seguridad (términos sociales y de territorio) y de la economía’.

El planteamiento de esta hipótesis se hizo con referencia a dos criterios: el primero, cuáles son los lineamientos de la política exterior de la Federación Rusa y su fin de proteger el Estado, la sociedad y las personas. El segundo, tener en cuenta conceptos de geopolítica aplicados en Ucrania y cómo puede llegar a vulnerar eventualmente los objetivos de la política exterior rusa.

El punto de partida que guía este trabajo de investigación se centra en “la importancia del gas natural en el nuevo orden energético mundial” (Acevedo Olaya, 2010, p. 3), donde al haberse convertido los recursos energéticos en herramientas de política, logran que la política y la energía se entrelacen, generando que los Estados busquen cada vez más un beneficio económico y político de estos. Este es el caso de la Federación Rusa, que le ha dado un gran valor a su política energética para la consecución de sus intereses nacionales, utilizando a Ucrania para lograrlos.

Es pertinente aclarar que como eje teórico se tomó la teoría del Corazón Continental, o *Heartland*, de Halford Mackinder, donde se hace referencia al Área Pivote, este se complementó con El Gran Tablero Mundial de Zbigniew Brzezinski, quien maneja el mismo concepto. Se eligió de esta manera para que el eje teórico se fortaleciera, porque, si bien ambos manejan el mismo fundamento, la teoría imperial de Halford Mackinder se basa sólo en elementos geográficos, mientras que el concepto de Zbigniew Brzezinski combina elementos tanto geográficos como históricos, políticos y económicos.

La información fue obtenida a través de fuentes primarias y secundarias; en el primer caso, se escogieron declaraciones oficiales, y en las secundarias se identificaron fuentes académicas y no académicas. Dentro de las académicas se usaron libros, páginas *web* y publicaciones de revistas académicas. Respecto a las no académicas se tomaron noticias, reportes de comisiones internacionales y discursos. Así, la realización de este estudio de caso fue el resultado del análisis de los hechos ocurridos en el período investigado, a través de fuentes reconocidas que contribuyeran para tratar de demostrar la hipótesis planteada.

Respecto al proyecto de trabajo de grado, se realizaron algunos cambios en las teorías empleadas. Se excluyó la referencia teórica de los Códigos Geopolíticos de Peter Taylor y Colin Flint, considerando que no era necesario analizar cómo es formulada una

política exterior, sino, más bien, cómo es el uso de esta a partir de la geopolítica de un Estado. Por tanto, se concluyó que la teoría del *Heartland* de Halford Mackinder y el concepto Área Pivote de Zbigniew Brzezinski eran suficientes como ejes teóricos de la investigación. Igualmente la hipótesis fue modificada agregándole el concepto social, el cual se refiere a las reacciones de los Estados para defender, en caso de peligro, a las sociedades o ciudadanos con los que comparte simpatía.

La importancia de la investigación radica en el aporte bibliográfico que puede significar para futuros estudios de política energética, ya que se escogieron autores rusos poco utilizados en la realización de investigaciones, porque, a pesar de encontrarse diversos estudios sobre las relaciones energéticas rusas con países europeos, y la conexión de estos para beneficio mutuo, no se encuentra una investigación sobre la política energética rusa aplicada a un estudio de caso relevante como el ucraniano, que no solo tome temas económicos, sino también políticos, para entender el alcance del gas natural, más allá de su condición de recurso energético.

El estudio se ordena en tres capítulos. En el primer capítulo, se realiza una contextualización del Estado ucraniano donde se presenta la importancia geopolítica de Ucrania, usando la teoría del *Heartland* de Halford Mackinder, la cual ayuda a entender la importancia del espacio geográfico ucraniano y, por otro lado, ratifica la importancia de este espacio, dándole condiciones específicas (en lo político, económico e histórico), tornándose relevante para otros actores gracias al concepto de Área Pivote de Zbigniew Brzezinski. También se incluye el rol del gas natural como herramienta que interconecta la política, la economía y la geografía, tanto de Rusia como de Ucrania, generando intereses de uno hacia el otro.

En el segundo capítulo se presenta la política exterior rusa a través de sus prioridades y lineamientos más relevantes, mencionando las pautas a seguir de los mandatarios Vladimir Putin y Dimitry Medvedev para seguir estos lineamientos y llegar a la aplicación de la política energética. Finalmente, en el tercer capítulo se analizan los escenarios donde la política energética fue usada como herramienta de política exterior, examinando las situaciones que condujeron al uso de esta, y mostrando los efectos causados en los Estados implicados.

1. CONTEXTUALIZACIÓN GEOESTRATÉGICA DE UCRANIA Y SU IMPORTANCIA PARA LA FEDERACIÓN RUSA EN CUANTO A RELACIONES ENERGÉTICAS

El Sistema Internacional ha sido testigo de la creciente demanda de recursos energéticos, dada la importancia de estos en el funcionamiento de la industria, los mercados y de la economía en general, lo cual, a su vez, ha generado un reordenamiento político a nivel mundial. (Klare, 2008, Prólogo) Esto ha contribuido a que, cada vez más, algunos Estados muestren un mayor interés en lograr ejercer presión política en otros Estados a partir de los recursos energéticos que posean.

Cuando un Estado productor de recursos energéticos ha tomado ventaja de estos para satisfacer sus intereses nacionales, a través de la dependencia que crea en otros Estados que necesitan dichos recursos, estos pasan de ser únicamente recursos energéticos a ser recursos estratégicos.

Teniendo en cuenta que la balanza de poder energético tiende la mayoría de veces a inclinarse hacia el productor de los recursos, también se encuentra que un productor sin salida para el tránsito de su producto no obtiene beneficios, causando así que tanto los productores como los dueños de los corredores de transporte, establezcan relaciones dependientes. En consecuencia, un recurso energético no renovable resulta útil para generar ganancias económicas y generar lazos políticos, si se usan las políticas adecuadas.

El gas natural se ha convertido en el segundo hidrocarburo más comercializado, con un crecimiento promedio del 1,5% anual (International Energy Outlook, 2013, p. 41) en la demanda mundial. Esto se debe a que es considerado un combustible ecológico atractivo, porque tiene una menor generación de dióxido de carbono, en comparación con otros hidrocarburos. Para los Estados con políticas ambientalistas, las industrias basadas en energía eléctrica y nuevas plantas de generación de energía resultan de mayor beneficio gracias a sus costos de capital relativamente bajos. (International Energy Outlook, 2013, p. 41)

En el período comprendido entre los años 2000 y 2010 el consumo mundial de gas aumentó de “87,237 a 113,779 billones de pies cúbicos” (U.S. Energy Information Administration [EIA])¹, lo que resultó muy favorable para los países productores.

En la actualidad, Rusia ostenta el primer puesto a nivel mundial, tanto en reservas de gas natural como en la explotación del mismo, seguido por Irán. Desde allí, se puede visualizar claramente el origen de la politización de la energía por parte de Rusia, además de resultarle muy favorable porque se encuentra en un área geográfica de alta importancia como lo es Eurasia. Sin embargo, esta ubicación geográfica también le genera una dependencia de Ucrania, porque este Estado posee una de las mayores redes de gasoductos (con una longitud de aproximadamente 37.000 kilómetros², como lo ha hecho saber Naftogaz [2013, párr. 7]), que conectan Asia y Europa, y que sirven tanto al mercado interno como al externo de consumidores de gas natural.

“Aproximadamente 120 billones de pies cúbicos de gas ruso son exportados por Ucrania anualmente, de su capacidad total de 150 billones de pies cúbicos. Esto significa que cerca del 80% del gas que es exportado para Europa desde Rusia, transita por Ucrania” (Westphal, 2009, p. 7). Otras rutas de transporte apenas pueden soportar 16 y 33 billones de pies cúbicos, como las del Mar Negro y Bielorrusia, respectivamente, (Westphal, 2009, p. 7), por eso Rusia depende en gran parte del sistema de tuberías ucraniano para sus exportaciones de gas, al menos hasta que diversifique sus líneas de transporte. Así, la ubicación geográfica de Ucrania se vuelve determinante en la dependencia que le pueda generar a Rusia en lo referente a la formulación de sus políticas para la obtención de beneficios e intereses económicos.

Teniendo en cuenta lo descrito, en este primer capítulo se abordan las relaciones ruso-ucranianas de dependencia energética, tomando como aspecto principal la situación geoestratégica de Ucrania y la importancia que implica esta posición para el Estado Ruso.

¹ Anexo 1

² Anexo 2

1.1. Ucrania

Ubicada en el corazón del continente Euroasiático, tiene una superficie de 603.555 km² (Food and Agriculture Organization of the United Nations, 2011). Comparte fronteras con siete Estados (Eslovaquia, Rumania, Polonia, Bielorrusia, Hungría, Moldavia y la Federación Rusa), y es el segundo Estado más grande de la zona.

Según Halford Mackinder, se encuentra en una ubicación privilegiada: el Área Pivote³. En su teoría sobre *Heartland* o Corazón continental, menciona, “que quien gobierne en Europa del Este, dominará el *Heartland*; quien gobierne el *Heartland*, dominará la Isla Mundial; quien gobierne la Isla Mundial, controlará el mundo” (Thuathail, Dalby, & Routledge, 2003, p. 20). Resalta que en la zona donde se encuentra Ucrania “existen unas condiciones de movilidad de poder militar y económico que tienen un carácter trascendente” (Mackinder, 1985, p. 79). También destaca la importancia de que cuente con la salida al mar de aquellos que posean el control de la Zona Pivote, ya que “como resultado de su expansión⁴ (...) permite la utilización de los amplios recursos continentales para la construcción de una flota, y el imperio del mundo estaría a la vista” (Mackinder, 1985, p. 79). Todo esto significa que Ucrania tiene el privilegio de contar con un extenso territorio de gran relevancia.

La desintegración de la Unión Soviética le generó un privilegio geográfico por su acceso al mar Negro, lo que le da ventajas económicas y políticas frente a otros Estados que buscan obtener este acceso para aumentar el poder que les dan sus características geográficas.

El Estado ucraniano también cumple una función de corredor vital para la interconexión entre Asia y Europa, lo que le da una eventual capacidad para entrar como un actor relevante entre los Estados de mayor poder político, siempre y cuando utilice de una manera eficaz esta posición privilegiada.

³Área Pivote o Región Cardinal que se encuentra en el centro de la Isla-Mundial, se extiende desde el río Volga hasta el Yangtzé y desde el Himalaya hasta el Océano Glacial Ártico. (Mackinder, 1904) – Anexo 3

⁴ Esta expansión debe entenderse como la expansión únicamente dentro de los límites del Área Pivote.

Dejando a un lado su ubicación geográfica, Ucrania tiene varias características especiales que pueden significar debilidades frente a otros Estados, y dentro de sus mismas fronteras debido a sus divisiones políticas internas. Tiene 52 millones de habitantes, conformados de la siguiente manera: 77,8% ucranianos, 17,3 % rusos, y el resto de su población son minorías dentro de los que se encuentran búlgaros, húngaros, rumanos y moldavos⁵ (Central Intelligence Agency [CIA] 2013). Desde este aspecto, se presentan las primeras diferencias dentro del Estado. Aunque “el idioma ucraniano es el oficial, más de un 24% de la población ha declarado el ruso como su idioma principal” (Ruiz Gonzáles, 2012a, p. 6), además de declararse étnicamente rusos porque sienten una mayor cercanía a Rusia.

Esto ha producido una marcada división interna que se refleja en la renta per cápita, la industria y una gran diferencia política en el momento de las elecciones. Los rusos étnicos son minoría y se sitúan en el este y sur del país, donde se encuentra la mayor renta per cápita y la industria más desarrollada. “Por tanto, sí se toman todas las diferencias expuestas hasta este momento, el resultado es que Ucrania es un país profundamente dividido en dos” (Ruiz Gonzáles, 2012a, p. 7), lo que se podría tomar como un punto clave para debilitar al Estado, ya que al no existir una completa unidad de sus ciudadanos, esto puede interferir con las decisiones del gobierno, aminorando su alcance en determinadas acciones.

De todas maneras, al situarse Ucrania en el corazón continental genera intereses políticos y económicos en los Estados que tengan dentro de sus objetivos políticos llegar a ser una potencia mundial, más que una regional, tal y como es el caso de la Federación Rusa, una gran potencia que busca renacer tras la pérdida de terrenos tan importantes como los perdidos por la Unión Soviética.

⁵ Anexo 4

1.2. Gas natural

La producción del recurso de gas natural en el Estado de Ucrania es de 669,94 billones de pies cúbicos (EIA, 2013) aproximadamente, con un déficit de más de 1.582,12 billones de pies cúbicos ya que este hidrocarburo se usa en la industria y los hogares, por su bajo costo. Esto ha causado que más del 70% del gas utilizado, sea importado de otros lugares, principalmente de la Federación Rusa. Por esta razón, también ha buscado beneficiarse a través de su infraestructura de redes para nivelar un poco esta balanza, asegurando una correcta distribución del gas natural dentro de sus fronteras. (Naftogaz, párr. 5)

Sabiendo que Ucrania ha sido el principal consumidor de gas natural dentro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) que reciben sus provisiones de Rusia, actualmente ambas naciones se encuentran “interconectadas en la esfera del gas” (Loskot-Strachota, 2009, p. 1). Por esto, en Kiev existe un “fuerte interés en el mantenimiento de los volúmenes de gas que se transportan a través de su territorio, no sólo para obtener un beneficio económico, sino también político, por su condición de ser un país de tránsito” (Westphal, 2009, p. 13).

“En la actualidad Ucrania posee la red de tránsito de gas natural más grande del mundo” (Naftogaz, párr. 1). Su ubicación geográfica le permite ser el principal corredor de interconexiones entre las principales reservas mundiales, con 22 países consumidores en Europa y Europa del Este (Austria, Bosnia Herzegovina, Bulgaria, Croacia, República Checa, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Italia, Macedonia, Holanda, Polonia, Rumania, Serbia, Eslovaquia, Eslovenia, Suiza, Turquía y Reino Unido), lo cual equivale a un 80% del gas que se exporta desde la Federación Rusa (Westphal, 2009, p. 7). Esto se logró por acuerdos de larga duración entre la Federación Rusa y sus consumidores, aprovechando la buena infraestructura que se estableció durante la Unión Soviética, cuando se implementaron proyectos de renovación y desarrollo tecnológico para lograr un buen tránsito del producto.

A pesar de la construcción de los nuevos gasoductos del proyecto ‘*Strengthening the European energy security*’, la línea *Nord Stream*⁶, un gasoducto que conecta a Rusia y a la Unión Europea a través de las zonas económicas exclusivas y el mar territorial de Rusia, Finlandia, Suecia, Dinamarca y Alemania con una capacidad de 55 billones de metros cúbicos por año (Nord Stream AG, 2011); y la línea *South Stream*⁷, con una capacidad de 63 billones de metros cúbicos por año, (South Stream 2014) que hará la conexión a través del Mar Negro y atravesará la península Balcánica desde Bulgaria hasta Eslovenia, el sistema de interconexión de gasoductos ucranianos continúa siendo aún, el más importante del mundo. La competitividad de esta red ucraniana radica en ser el camino más corto para el transporte desde “Rusia y Asia Central hacia Europa, el mejor mercado de gas natural, con un gran potencial para incrementar el tránsito con una mínima inversión” (Naftogaz, párr. 8).

Sin embargo, el déficit de producción y la interconexión de sus gasoductos, le ha causado a Ucrania problemas con países como Rusia, que no ha dudado en ningún momento en usar el gas como una herramienta política y económica contra el Estado ucraniano.

1.3. Relaciones internacionales

Durante los años 2000-2010 período concerniente a esta investigación, se ha podido observar que las relaciones exteriores ucranianas han estado divididas entre períodos de acercamiento a Occidente y/o distanciamiento a la Federación Rusa. Desde su independencia de la Unión Soviética, en 1991, Ucrania ha tenido diferentes posiciones en su política exterior, que la han llevado a pasar por varios cambios en sus relaciones con los vecinos más cercanos.

Un vistazo general sobre la política exterior ucraniana empieza después de la caída del bloque soviético y el referéndum de independencia ucraniano, que le permitió comenzar sus relaciones libremente con un acercamiento hacia Estados Unidos, el cual se encontraba

⁶ Anexo 5

⁷ Anexo 6

dispuesto a establecer relaciones con los recién surgidos Estados. (PRS Group, 2012, p. 23) Así, Ucrania, buscando acercarse a Occidente, realizó, en primer lugar, la firma de un acuerdo estratégico, *The Charter*, en 2008, donde se incluyó apoyo en temas de seguridad, economía y seguridad energética, poniendo sobre la mesa una posible alianza con la Organización del Tratado del Atlántico Norte [OTAN] en lo referente a la seguridad. En segundo lugar, planteó un interés por adherirse a la Unión Europea buscando mejorar la calidad de vida dentro del Estado, a través de beneficios como el libre tránsito de sus ciudadanos por el espacio *Schengen*, el mejoramiento de la economía debido a las políticas de libre mercado o Mercado Común dentro de la comunidad y apoyo en defensa; y por último pero no menos importante, un alejamiento de la Federación Rusa que le permitiera un desarrollo como Estado independiente sin la necesidad de seguir bajo la influencia de este.

Otros acontecimientos políticos relevantes como la Revolución Naranja, seguida de la crisis del gas y de los supuestos fraudes en las elecciones, ocasionaron acciones por parte de la Federación Rusa hacia Ucrania, en su política exterior. Sin embargo, a pesar de estas diferentes situaciones, a través de los años no se ha visto una total ruptura en sus relaciones.

De todas maneras, “Ucrania siempre ha mantenido y construido relaciones pacíficas con todos sus vecinos” (PRS Group, 2012, p. 23). Desde el año 2010, el gobierno ha proclamado su interés por mantener relaciones cercanas con la Unión Europea y seguir mejorándolas con la Federación Rusa. El propósito ha sido también de una búsqueda de expansión en su política exterior con actores no tradicionales como Asia, América y el Oriente Medio, a través del comercio y la inversión, (PRS Group, 2012, pp. 22-24) buscando diversificar sus conexiones geográficas en política exterior, y así poder prevenir situaciones de vulnerabilidad en escenarios económicos y sociales.

1.4. Importancia de Ucrania para la Federación Rusa

Para comprender la importancia de Ucrania para la Federación Rusa, se toma como fundamento el concepto Área Pivote de Zbigniew Brzezinski en *El Gran Tablero Mundial*, donde se describe la geoestrategia como “la gestión estratégica de los intereses

geopolíticos” (Introducción, 1998, p. 11). Esto quiere decir que este concepto relaciona los “intereses geopolíticos vitales que se pueden determinar por medio de la formulación de prioridades inmediatas de un Estado respecto a otro, tales como la situación geográfica, el poder militar, económico y político” (Brzezinski, 1998, pp. 45- 48. Citado por Ortega, 2010, p. 6).

En primer lugar, a nivel histórico se puede decir que la cercanía geográfica entre las dos naciones ha sido relevante para Rusia en su intención de convertirse en un líder regional entre los antiguos Estados soviéticos, ya que le daría un puesto de potencia regional. Siendo una de las Repúblicas exsoviéticas más grandes, Ucrania es de gran importancia para que la Federación Rusa ejerza su influencia ideológica, porque después de la separación de la Unión Soviética, la historia le dejó a Ucrania una gran población rusa dentro de sus fronteras, lo que genera que la Federación Rusa siempre vaya a tener un interés especial en ellos.

En segundo lugar, también se puede mencionar que:

Es valioso asegurar que los intereses políticos rusos sobre Ucrania se encuentran altamente condicionados por el deseo de Rusia de un mantenimiento de poder en la zona. Rusia es el gran coloso de Europa Oriental y en gran medida logra influenciar a los países de la zona, no obstante, en los últimos años tanto la Unión Europea como Estados Unidos (con la OTAN) han empezado a tomar un rol importante dentro de estos países exsoviéticos, rol que no es del todo bien visto por parte de Rusia y en tal sentido, el control político de Ucrania es necesario para Rusia, ya que le garantizaría un mayor dominio geopolítico en la zona, así como también una mayor influencia dentro de todos los países de la Comunidad de Estados Independientes (Consuegra Ortega, 2010, p. 19).

Por lo tanto, en lo político, Rusia está ligada con Ucrania por la percepción de seguridad, basándose en su ubicación geográfica, tamaño y el objetivo de lograr la consecución de los intereses nacionales.

En tercer lugar, los intereses económicos se derivan de dos puntos esenciales: a) la visión de la Federación Rusa de que Ucrania siga siendo su principal socio comercial (34% del total de las importaciones ucranianas provienen de la Federación Rusa, tales como gas natural, petróleo en diferentes presentaciones, reactores nucleares, partes de vehículos y productos de consumo humano [Observatory of Economic Complexity, 2010]) y b) La

interconexión que tienen en el ámbito energético por la importación del gas y las líneas de los gasoductos.

Paralelo a esto, Ucrania juega un papel importante dentro de los proyectos de cooperación rusa en entes como la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC), una alianza en donde todos los Estados miembros se "comprometen a resolver todos los desacuerdos entre ellos y otros Estados por medios pacíficos" (Collective Security Treaty, 1992, párr. 1), responder a amenazas de seguridad, garantizar la estabilidad, la integridad territorial o soberanía, y recibir consultas sobre intereses comunes; o de la Comunidad Económica Euroasiática (EurAsEC), actualmente conocida como la Comisión Económica Euroasiática (CEE), la cual fue "establecida para promover el funcionamiento y desarrollo de la Unión Aduanera, el Espacio Económico Único y elaborar propuestas para un mayor desarrollo de la integración" (Eurasian Economic Commission, 2014, párr. 2), a pesar de no ser miembro de estas. Ya que de contar con la aceptación de este, por ser la segunda economía más grande de la Comunidad de Estados Independientes, les daría mayor fortaleza y credibilidad a sus proyectos.

Tomando todos estos elementos, Ucrania se convierte en un Estado Pivote dentro del ordenamiento mundial, dando como resultado que este Estado tome relevancia dentro de las agendas de otros países, especialmente en Rusia, ya que:

Los pivotes geopolíticos son los Estados cuya importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones, sino más bien, de su situación geográfica sensible y de las consecuentes vulnerabilidades provocando un comportamiento de los jugadores geoestratégicos. Muy a menudo, los pivotes geopolíticos definen las condiciones de acceso de un jugador significativo a áreas importantes o el de negarle ciertos recursos. En algunos casos, un pivote geopolítico puede actuar como un escudo defensivo para un estado vital o incluso para una región (Brzezinski, 1998, p. 49).

Se observa, además, que no solo son las situaciones económicas, sino la adición de condiciones geográficas, históricas y políticas a las cuales la Federación Rusa les ha dado relevancia, especialmente a la geográfica, soportada en su fortaleza como un Estado Pivote. Esto se corrobora en su desempeño a nivel internacional y formulación en su política exterior, en donde en cualquier caso la falta o disolución de alguna de estas circunstancias

que generan la importancia mutua, perjudicaría a ambos Estados. (Gutierrez Del Cid, 2005a, p. 99)

El teórico Zbigniew Brzezinski afirma que la Federación Rusa necesita tener relaciones estables con Ucrania debido a que:

Su distanciamiento de la Federación Rusa privaría drásticamente a esta de opciones geopolíticas (...) aún sin los Estados Bálticos y Polonia, Rusia, que ha retenido el control sobre Ucrania, podría buscar ser el líder de un imperio Euroasiático (...) pero sin Ucrania y sus 52 millones de habitantes eslavos, cualquier intento de Moscú de reconstruir el imperio Euroasiático sería como dejar a la Federación Rusa sola con los conflictos étnicos y religiosos de los eslavos con minorías, como por ejemplo, la guerra de Chechenia (Gutierrez Del Cid, 2005a, pp. 98-99).

De todas maneras, es pertinente afirmar que la Federación Rusa también es importante para Ucrania, aunque no está sujeta a sus intereses netamente políticos sino más bien históricos, debido a su comunidad rusa y a la economía existente en este país, dejando así evidencia de que ambas naciones se necesitan mutuamente. La historia, la economía y la política se han mezclado de tal forma que se genera una dependencia mutua, en busca de ganancias o beneficios.

2. LA POLÍTICA EXTERIOR EN LA FEDERACIÓN RUSA

“La desaparición de la Unión Soviética fue la catástrofe geopolítica más grande del siglo XX” (Putin, 2008. Citado por De la Cámara. 2010, párr. 1), a partir de allí, se generó que el nuevo Estado se preocupara por la creación de una política exterior basada en las fortalezas del nuevo Estado que condujera a una estabilidad prolongada.

Los constantes cambios políticos, económicos, de seguridad; las diferentes tendencias y retos surgidos dentro del Sistema Internacional durante los siglos XX y XXI, han generado que la Federación Rusa se adapte a esta nueva dinámica, plantee su política exterior de acuerdo con sus intereses nacionales y busque también consolidarse como una potencia dentro del Sistema Internacional, un Estado que influya en otros a través de su actuación activa en varias organizaciones internacionales.

En los temas de economía, ciencia, tecnología, ecología y de redes de la información, la Federación Rusa se destaca notoriamente, teniendo una gran ventaja competitiva frente a otras potencias mundiales, como se evidencia en su política exterior: “Estructurar en el sistema de relaciones internacionales un orden internacional multipolar, que refleje realmente el carácter multifacético del mundo actual con la variedad de intereses existentes” (Ministerio del Extranjero de la Federación Rusa [MEFR], 2000-2004, párr. 16).

Para la Federación Rusa son de suma importancia tres aspectos dentro de la dinámica del sistema de sus políticas, los cuales también forman parte de la agenda internacional en la actualidad.

El primero es la globalización económica, porque esta aumenta la posibilidad de crisis económicas y el debilitamiento de economías poco fuertes, lo que llevaría a que la Federación Rusa dependa de factores externos. (MEFR, 2000-2004, párr. 19)

El segundo es el fortalecimiento de “los institutos y mecanismos internacionales de economía y política mundial” (MEFR 2000-2004, párr. 20), porque existe una participación poco equitativa para algunos Estados en el proceso de toma de decisiones sobre políticas económicas mundiales.

El tercero son las rivalidades político-militares y las acciones separatistas que se están presentando a nivel mundial, así como los nuevos conflictos armados y las redes transnacionales de terrorismo que pueden llegar a afectar su estabilidad interna y de la región.

Estos tres aspectos, llevaron al Kremlin a buscar todo tipo de herramientas (económicas, políticas y socioculturales) para que a través de su política exterior se lograran contrarrestar los posibles efectos de estos acontecimientos mundiales, y así lograr el fortalecimiento de su economía, asegurándose de tener una buena influencia en la región.

Por estas razones, la Federación Rusa afirma que su política exterior está formulada para ser independiente, constructiva y equilibrada, rasgos que son el “resultado de su posición geopolítica de gran potencia euro-asiática, lo que exige una óptima aplicación de esfuerzos en todas las direcciones” (MEFR, 2000-2004, párr. 29), de dónde la Federación Rusa se atribuye un papel especial en el mantenimiento de la seguridad del mundo a través de su política internacional.

2.1. Lineamientos de la política exterior en el período 2000-2010

“Es prioridad máxima del curso de la política exterior de la Federación Rusa la defensa de los intereses de las personas, la sociedad y el Estado” (MEFR, 2000-2004, párr. 4), lo que ha hecho que se busquen recursos para lograr cumplir esta meta.

Por esto la Federación Rusa planteó siete objetivos que aseguren el cubrimiento de su prioridad máxima:

- *Primero:* Establecer la seguridad nacional de su territorio como su objetivo principal. Su soberanía y el territorio deben ser maximizados, cuidados y preservados de cualquier peligro, para lograr una influencia a nivel mundial que le permita un “incremento en su potencial político, económico e intelectual” (MEFR, 2000-2004, párr. 5). Esta necesidad de proteger su territorio es como la de cualquier Estado soberano, pero en el caso de la Federación Rusa es mucho más arraigada y

marcada. “Esto se debe a que dentro de su historia, la Federación Rusa presentó invasiones desde oriente y experiencias traumáticas que le han dejado una percepción de déficit de seguridad” (Ruiz Gonzales, 2013, p. 5).

- *Segundo:* Participar como miembro de la Organización de las Naciones Unidas, haciendo énfasis en establecer un Sistema Internacional estable, justo y democrático, a través del derecho internacional, (MEFR, 2000-2004, párr. 6) enfrentando los nuevos retos de la aldea global y las amenazas que surjan, a través de su gestión dentro del Consejo de Seguridad.
- *Tercero:* Crear una atmósfera económica propicia a nivel internacional, que le permita aumentar su capacidad económica interna. Esta medida, se fundamenta en las bajas condiciones socioeconómicas en las que se encontraba la Federación Rusa en el año 2000. Desde allí, la Federación Rusa se centró en utilizar los recursos energéticos dentro de su política exterior.
- *Cuarto:* Plantear un “cinturón de buena vecindad” (MEFR, 2000-2004, párr. 8), formado por los Estados fronterizos, que le permita tener una zona segura para evitar tensiones cercanas. Ha sido primordial la búsqueda de buenos lazos económicos y políticos, creando a partir de allí, buenas bases en un “sistema de relaciones de socios y de uniones, que permita mejorar las condiciones y parámetros de interacción internacional” (MEFR, 2000-2004, párr. 9).
- *Quinto:* Para lograr el tercer y cuarto objetivo, se buscó establecer “un sistema de alianzas y asociaciones que mejoren la cooperación internacional” (Ruiz Gonzales, 2013, p. 4) tales como, la EurAsEC y la CEE .
- *Sexto:* Proteger no solo a los ciudadanos que se hallaran por fuera “sino también a cualquier ruso étnico cuyos derechos o intereses se consideraran amenazados” (Ruiz Gonzales, 2013, p. 7). Esta medida se creó como respuesta a los tratos a que

estaban siendo sometidos algunos ciudadanos de otras naciones que se encontraban por fuera de sus fronteras después de la disolución de la Unión Soviética, y que se consideran étnicamente rusos.

- *Séptimo:* Promover su cultura e idioma mediante el *soft power*, impulsando “el componente cultural en las relaciones internacionales con el fin de trasladar una imagen positiva de la Federación Rusa fuera de sus fronteras” (Maderuelo, 2009, p.4), a través de programas como: El *Russkii Mir*, el consejo de la Lengua Rusa, los dominios electrónicos conocidos como el *Russkii iazyk*, el Día de la Unidad Nacional, el Programa Integral de la Lengua Rusa [*Tselevaia programma russkogo iazyka*], la internacionalización del museo del Hermitage y el canal para América Latina, Inter Russia Tv Channel, entre muchos otros proyectos. (Gorham, 2011, p.119)

En síntesis, estos siete objetivos, rigieron la política exterior dentro del período 2000-2010, lo que dio como resultado una política exterior consecuente y que se ha desarrollado a través del tiempo sin cambios significativos. Las únicas diferencias que se presentaron a lo largo de este período se basaron en los métodos de gestión de cada presidente, a la hora de poner en marcha los objetivos de la política exterior.

2.2. Putin y Medvedev

Como se mencionó anteriormente, la política exterior tuvo una línea consecuente donde cada mandatario siguió los mismos lineamientos, aunque hicieron diferentes aportes a la Federación Rusa, de acuerdo a las necesidades del momento.

- Vladimir Putin:

En un principio, fijó su política en el proceso de democratización individual de la Federación Rusa, donde no pretendía copiar el modelo occidental, argumentando que en

este también existían errores (De la Cámara, 2010, p.4), denominándola ‘democracia soberana’.

Enfocó sus esfuerzos en la recuperación del control estatal de los recursos energéticos de la nación, ya que por la caída de las grandes empresas privadas Yukos y Sibneft, sus activos pasaron a manos de las empresas estatales Gazprom y Rosneft. (Ruiz Gonzalez, 2010b, p. 13) En consecuencia, Vladimir Putin creó una política exterior energética que ayudó al crecimiento del PIB, superando los problemas internos. Así se convirtió en una herramienta para enfrentar las tensiones políticas en las relaciones exteriores. Sin embargo, esta política exterior energética no ayudaría del todo a Putin a lograr todos los objetivos de la Federación Rusa. Si bien ayudó en la economía y como método de presión con otros Estados, el potencial explotado por Putin en su período, se “encuentra lastrado por una serie de problemas estructurales internos, asumidos por su sucesor Dimitry Medvedev, que constituyeron un freno al desarrollo como gran potencia política y económica” (De la Cámara, 2010, p. 7).

En conclusión, Vladimir Putin sacó provecho de su política exterior para que la Federación Rusa resurgiera dentro del ámbito internacional a través de su estatus como miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas e influyera en el espacio de la Comunidad de Estados Independientes.

La Rusia de Putin no solo recobró la estabilidad interna, sino que, al amparo de un rápido aumento de los ingresos por exportaciones de hidrocarburos, trató de recuperar su posición como gran potencia mundial, con una política exterior independiente y energética. Para llevar a cabo esta política exterior, Putin se apoyó principalmente en el poder energético de la Federación Rusa como principal suministrador de Europa (De la Cámara, 2010, p. 2).

- Dimitry Medvedev:

Sucesor de Vladimir Putin, tuvo que enfrentar eventos mundiales como la crisis mundial del 2009 y la guerra de Georgia, que afectaron de forma directa a la Federación Rusa. (Serra, 2009, p. 182) Esto originó que las debilidades de la Federación Rusa, los

mismos problemas estructurales, por falta de modernización en infraestructura y corrupción, que habían lastrado la política de Putin, salieran a flote.

Este nuevo presidente, un poco menos agresivo en sus políticas comparado con su sucesor, decidió que la modernización era el método para poder combatir las debilidades existentes, a través de la mejora de la infraestructura industrial, la diversificación de la economía, la ampliación de la base tecnológica para un avance institucional, la profundización en la democratización del país y la reducción de la corrupción y la excesiva burocracia. (De la Cámara, 2010, p. 5) Una vez superadas, le darían un alto nivel de competitividad frente a sus principales competidores.

Dimitry Medvedev, para poder continuar con una política independiente, superar los obstáculos que se le presentaban, equipararse con los grandes países del mundo y competir con los emergentes, basó su doctrina en el plan llamado “Cuatro Íes”:

Con las Instituciones, Infraestructuras, Innovación e Inversiones, trata de movilizar a la sociedad rusa y sacarla de su letargo para lograr que el país entre definitivamente en el siglo XXI y pueda aprovechar sus enormes capacidades. Y, además, acepta que para superar el retraso tecnológico, Rusia necesita colaborar con otras naciones. Por lo que resulta imprescindible abrir el país a la entrada de capitales y tecnología extranjeros. Esto, a su vez, requiere una clara mejora en las relaciones con los socios occidentales (De la Cámara, 2010, p. 5).

Por último, éste período se caracterizó por tener “un sistema de gobierno bicéfalo, en el que Dimitry Medvedev ha ocupado la presidencia y Vladimir Putin el puesto de Primer Ministro. Un tándem en el que el jefe del ejecutivo no ha estado subordinado al presidente” (De la Cámara, 2010, p. 3), pero que favoreció a Dimitry Medvedev para seguir con la misma línea del presidente Vladimir Putin.

Otra de las grandes diferencias evidentes entre ellos, durante este período de 2000 a 2010, fue la forma como Dimitry Medvedev se proyectó al mundo después de algunos eventos ocurridos durante su período, como los mencionados anteriormente (la guerra en Georgia y la crisis económica mundial de 2009). Inicialmente Vladimir Putin habló de lograr una posición de prestigio, mientras que al finalizar el período de este, y comienzos de la propuesta en política exterior de Dimitry Medvedev se planteó una posición de fuerza. (Ruiz González, 2013, p.5) Evidenciando un cambio de *soft power* hacia *hard power*.

2.3. Prioridades

Con los objetivos ya planteados, y para asegurar el cumplimiento de los mismos, la Federación estableció un plan de prioridades para este desarrollo, en el cual se encuentra “plantear una nueva estructura mundial, fortalecer la seguridad internacional, los derechos humanos y las relaciones internacionales, hacer un acompañamiento informativo y desarrollar relaciones económicas internacionales” (MEFR, 2000-2004, párr. 41-63). Las tres primeras prioridades, se basan en la “igualdad, el respeto mutuo y la colaboración equitativa” (MEFR, 2000-2004, párr. 31), para lograr construir un sistema político pacífico consecuente con los tratados, el derecho internacional y los principios de las Naciones Unidas, protegiendo así, a los ciudadanos que se encuentren en el extranjero.

Respecto a las relaciones económicas internacionales, están enmarcadas como relaciones en donde:

[...] se hará hincapié en el desarrollo de las relaciones de buena vecindad y del compañerismo estratégico con todos los Estados miembros de la CEI. Es necesario estructurar relaciones prácticas con cada uno de ellos, considerando su disposición a la colaboración, su decisión de considerar debidamente los intereses de la Federación Rusa, incluidas las garantías a los derechos de los compatriotas rusos. [...] Se otorgará especial atención al desarrollo de la colaboración económica [...] y a la realización de programas de utilización conjunta de los recursos naturales (MEFR, 2000-2004, párr. 66-69).

Esto dio paso a que la Federación Rusa, en su política exterior, tomara como base para lograr unas óptimas relaciones económicas internacionales, la creación de una “política energética” durante el período 2000 a 2010 apoyada en su premisa: “Rusia deberá estar preparada para la utilización de todas las palancas económicas y recursos disponibles para defender sus intereses nacionales” (MEFR, 2000-2004, párr. 56).

2.4. Política energética: el gas natural

Teniendo en cuenta que la energía es una necesidad básica de subsistencia para el desarrollo de cualquier Estado, sociedad e individuo, las fuentes energéticas se han constituido como un recurso popular y no de lujo, porque el funcionamiento básico de una

sociedad depende del transporte, la industria, los sistemas de calefacción, entre muchas otras situaciones donde se utilizan estas fuentes energéticas esenciales para un correcto funcionamiento. Desde aquí, el gas natural como un recurso no renovable, se ha constituido en una fuente de energía complementaria de uso cada vez más frecuente, y ha tomado un papel relevante en muchos escenarios a nivel mundial.

En consecuencia, cuando un Estado posee alguno de estos recursos, ya sea petróleo o gas, obtiene una gran relevancia dentro del Sistema Internacional, porque la demanda de estos recursos genera el surgimiento de “relaciones de dependencia energética” (Acevedo Olaya, 2010, p. 3).

Esto causó que la Federación Rusa y sus dirigentes durante el período aquí contemplado, tomaran ventaja al aprovechar su recurso de gas natural, y no dudaran en utilizar la premisa de su política exterior sobre el uso de sus recursos naturales, como método de presión frente a otros Estados para lograr sus intereses nacionales. “La importancia del sector energético en la política exterior de la Federación Rusa es enorme, por una combinación en las exportaciones de petróleo, gas natural y carbón, que le dan a la Federación Rusa el primer puesto como exportador mundial de estos productos” (De la Cámara, 2010, p. 17).

Vladimir Putin, al haber recuperado el manejo de las empresas encargadas del gas natural, como fue el caso de Gazprom, (una fuente de poder a la que se hizo el Kremlin para politizar su economía y usarla como recurso en su política exterior), logró que la Federación Rusa estableciera el tema del gas natural como prioritario dentro de su agenda.

En general, la política exterior de la Federación Rusa se ha caracterizado por castigar o premiar a los Estados con los que tiene relaciones económicas a través del gas. Esto es, “ha premiado con precios bajos a los que gozan de su simpatía, como Armenia y Bielorrusia, y ha castigado con cortes o precios altos a los que se alejan o enfrentan su primacía” (Thom, 2006, p. 6), como es el caso de Ucrania. Es por esto, que la nueva política dirigida a través de temas económicos para conseguir las metas generales de la política exterior, ha causado los conflictos entre la Federación Rusa y Ucrania, y la han alejado de las buenas intenciones plasmadas en sus lineamientos de resolución de conflictos, para pasar a tomar ventaja y causar presión para lograr sus intereses.

3. ESCENARIOS DEL USO DEL GAS COMO RECURSO ESTRATÉGICO

La relación entre la ubicación geoestratégica ucraniana y la política exterior energética de ambos Estados, queda en evidencia en el año 2006. Primordialmente para el Estado ruso cuando se presenta la primera crisis del gas entre estos dos Estados. Esta crisis no se presentó porque se haya quebrantado la confianza o generado un conflicto entre ambos Estados, se presentó por la necesidad de utilizar la energía como un medio de presión.

Desde el año 2002, cuando se sentía una relativa calma por los acuerdos realizados⁸, se empezaron a presentar nuevas diferencias que llevaron a la subida del precio del gas y a las tres crisis de los años 2006, 2008, 2009, y que causaron la politización de las relaciones económicas, poniendo en evidencia la importancia, para la Federación Rusa, de la cercanía ideológica con Ucrania.

3.1. Revolución Naranja

Viktor Yushchenko, el 26 de Diciembre de 2004, es proclamado vencedor en la contienda electoral ucraniana, en segunda ronda, como resultado de la Revolución Naranja. Este nuevo presidente tenía una fuerte tendencia prooccidental y hacia las leyes de libre mercado, siendo esto el desencadenante de un juego entre los intereses rusos y occidentales, después del fin de la Guerra Fría. Yushchenko “es un economista liberal que ha abogado por reformas neoliberales” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 124) y que se denomina a sí mismo como un seguidor de Occidente. “Comenzó su carrera en el Banco Soviético Gosbank, y fue uno de los fundadores del Bank Ukraina” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 122).

Logró consolidarse dentro de la esfera política, después de la independencia de su país en 1991, lo que le abrió las puertas para llegar al puesto de primer ministro durante el período del presidente Leonid Kuchma. Durante este ministerio, el presidente Kuchma, lo hizo “dimitir por cargos de corrupción” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 123), y más adelante

⁸ “El gabinete de Ministros de Ucrania y el gobierno ruso firmaron dos acuerdos intergubernamentales: 1. Sobre las garantías de tránsito de gas natural ruso en el territorio de Ucrania (Acuerdo de garantía de tránsito de 2000) y en términos de abastecimiento de reservas de gas ruso a Ucrania y el pago en 2001 (Acuerdo de suministro de 2001)” (International Energy Agency, 2006, p. 221).

apoyó a su contrincante en las elecciones. Mientras tanto, Viktor Yushchenko estrechaba relaciones con Yulia Tymoshenko, otra prooccidental, que después sería también acusada de corrupción, lo que afectó aún más su reputación.

Su contrincante de elecciones, fue Viktor Yanukovich, quién, por el contrario, era prorruso apegado al Kremlin, y contaba con el apoyo incondicional de este gobierno. Yanukovich había sido primer ministro también en el período de Kuchma, y gobernador de Donetsk, una región favorecida industrialmente. Él no compartía en absoluto las tendencias neoliberales, por el contrario, había ayudado a que “las industrias de la región no se cerraran como resultado de las reformas de mercado, (...) incrementó los subsidios estatales con el fin de salvarlas” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 124); lo que le permitió ganar gran respeto durante su ministerio, por el alto crecimiento económico obtenido.

La división interna del país se evidenciaba entre las poblaciones que habían acogido las tendencias económicas prooccidentales y las que no. Así, Viktor Yanukovich disfrutaba de apoyo “en las regiones pro-rusas del este y el sur de Ucrania, que se consideran como el corazón industrial del país y poseen fuertes vínculos con Rusia” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 123), mientras que Yushchenko, era apoyado por el resto de las regiones las cuales se consideran más occidentalizadas.

En consecuencia, las posiciones opuestas de ambos candidatos desencadenaron una crisis política dentro del Estado. Durante las elecciones del 21 de Noviembre del 2004, un mes antes de la victoria de Yushchenko, la realidad era otra. Viktor Yanukovich se proclamaba ganador de estas elecciones, lo que generó una gran inconformidad, porque todos los aliados de Yushchenko y los gobiernos occidentales que lo apoyaban, se hicieron sentir para acusar al nuevo dirigente de fraude electoral. (Gutierrez del Cid, 2007, p. 121)

El derrotado Yushchenko convocó a sus seguidores a protestar, situación que prontamente llegó a un alto nivel de desorden, donde se bloquearon varios sitios claves y se comenzó una gran difusión en medios occidentales. La “manifestación de miles de ucranianos fue denominada como la Revolución Naranja” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 121). Por lo tanto, el Tribunal Supremo decidió anular las elecciones y convocar a unas nuevas. Viktor Yanukovich, tildó la decisión del Tribunal como anti-institucional y apresurada, pero, de igual manera, participó en las nuevas votaciones. (Gutierrez del Cid, 2007, p. 121)

Se realizaron las nuevas elecciones y ambos candidatos denunciaron irregularidades dentro del proceso electoral. Yanukovich denunció casos de soborno a los ciudadanos y que sólo se había realizado monitoreo a las elecciones donde había obtenido un mayor número de votos. Sin embargo, hicieron caso omiso a estas denuncias dando como ganador a Víktor Yushchenko⁹.

Por consiguiente, Ucrania quedó dividida generando el temor de que al haber ganado un prooccidental, los ciudadanos pro-rusos fueran olvidados. A su vez, se presentó una división a nivel internacional. Al Kremlin no le agradaron las tendencias del nuevo dirigente ucraniano, pues Yushchenko contaba con el apoyo de Estados Unidos. De modo que la división se encontraba tanto adentro como afuera. “Esta amalgama de intereses políticos y de grandes negocios cercanos a Occidente, así como el chovinismo nacional, constituyeron el núcleo de la Revolución Naranja” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 132).

Gran parte de los planes de la Federación Rusa para un posicionamiento más relevante en el Sistema Internacional incluía a Ucrania como aliado, en donde los ideales de Yushchenko no tenían cabida. Por eso, con la reelección de Vladimir Putin, el Kremlin mostró preocupación por la amenaza que podía significar la tendencia de Yushchenko, pues esto le hacía “sentir su vulnerabilidad y un cerco militar” (Gutierrez del Cid, 2007, p. 126), por las posibles políticas que pudiera implantar el nuevo dirigente al buscar apoyo en la OTAN.

Viktor Yushchenko, efectivamente, mostró interés en una posible adhesión a la OTAN, lo que se sabía no iba a ser bien recibido por la Federación Rusa, que inmediatamente, decidió actuar y golpear económicamente a su país vecino “a través de restricciones y barreras arancelarias impuestas a productos provenientes de Ucrania. En ese momento la Federación Rusa usó su arma más poderosa, el gas, y se propuso ahogar energéticamente al país rebelde” (Fernández, 2006, párr. 6).

⁹ Anexo 7

3.2. Crisis del gas natural

El primer desacuerdo por el gas natural se presentó en el año 2006, a pesar de los acuerdos preexistentes realizados del 2002 al 2004 y que parecían haber estabilizado las relaciones entre los dos países.

En el año 2005 en la Federación Rusa, conjuntamente con Gazprom, “al ver que estaba perdiendo demasiado dinero por estos acuerdos” (Sokov, 2006, p. 348), llevó a cabo un plan de acción, aumentando el precio del gas a Ucrania, como ya lo había hecho con Bielorrusia y Moldavia. Así mismo, dejó de pagar con gas el uso de las tuberías ucranianas y optó por que se les pagara en dinero. Para Ucrania, el alza en el precio del gas resultó ser agobiante; pero lo que realmente conmocionó al Estado fue el pago en dinero por el tránsito en sus tuberías de gas, porque significaba que no podrían cubrir sus necesidades energéticas, que eran suplidas con el gas que recibían como parte de pago. En el nuevo esquema, el dinero que recibiría Ucrania no alcanzaría para comprar el gas a su nuevo precio. (Sokov, 2006, p. 348)

Ucrania, en respuesta, culpó de la nueva actuación de la Federación Rusa, a los resultados de las pasadas elecciones, y logró “convencer a Occidente de que Rusia hacía esto como un castigo por la victoria de Yushchenko” (Sokov, 2006, p. 348). La Federación Rusa respondió con un alza de precios y, esta vez, se defendió diciendo que el precio había sido calculado con una fórmula usada por el mercado de los consumidores europeos.

Las reacciones de Ucrania se verían reflejadas en el aumento de la renta de la base naval rusa en el Mar Negro, Sebastopol, pero esto no le dio los frutos esperados. “El Ministro de defensa, Sergei Ivanov, reaccionó inmediatamente amenazando con la reconsideración sobre el tratado de 1997 (...), donde se reconoce a Crimea como parte de Ucrania” (Sokov, 2006, p. 349).

Debido a estos conflictos, el 1 de Enero del 2006, en un invierno especialmente frío, la Federación Rusa decidió cortar el flujo del gas hacia Ucrania hasta no recibir de su parte una aceptación de las nuevas condiciones. Sin embargo, la Federación Rusa siguió bombeando a través de los gasoductos ucranianos el gas dirigido hacia los consumidores europeos. Estos reportaron inmediatamente una baja en su presión, lo que hizo al Kremlin

reaccionar frente a Kiev, culpándole de desviar a Europa el gas que exportaba.; generando conflictos con la Unión Europea porque esta “había contratado ciertas cantidades de gas con Gazprom, y si fallaban en esto sería responsabilidad de la Federación Rusa únicamente” (Sokov, 2006, p. 349).

Ucrania negó haber realizado el desvío no autorizado en las líneas de gasoductos, argumentando que lo habían recibido de Turkmenistán. Cuatro días después de haberse iniciado la crisis, se firmó un nuevo acuerdo a 5 años, y fue hasta ese momento que Ucrania aceptó haber desviado el recurso natural. En este nuevo acuerdo “el precio por el gas ruso sería de \$230/1000 m³, y Gazprom se los vendería a través de un nuevo intermediario, RosUkrErgo” (Sokov, 2006, p. 349), quién combinaría todo el gas de Ucrania proveniente tanto de Rusia como de Turkmenistán, para llegar a un precio total de \$95/1000 m³. (Sokov, 2006, p. 349) A pesar de este acuerdo se siguieron presentando algunas acciones por parte de la Federación Rusa, consideradas por muchos como respuestas al gobierno de Yushchenko.

Por ejemplo, el año siguiente, 2007, Rusia da un ultimátum sobre la reducción en el envío de gas hacia Ucrania si no pagaba la deuda adquirida por las exportaciones anteriores de gas, estimada en 1,3 millones de dólares. Como este ultimátum fue enviado desde el Kremlin después de las elecciones legislativas de Ucrania, llevó a algunos expertos a analizar esto como una tentativa para impedir la formación de un gobierno prooccidental en Kiev. (RTVE, 2009, párr. 28)

Un año más tarde se vuelve a presentar otro desacuerdo entre las dos naciones. Una razón fue la falta de pago de la deuda adquirida en años anteriores, que ahora casi duplicaba su valor por el incorrecto abastecimiento del gas europeo a través de Ucrania, y la otra, porque el 1 de enero de 2008, Yushchenko firmó una petición oficial ante la OTAN solicitando una consideración de adhesión del Estado, en la cumbre que se realizaría en abril de ese mismo año. (Unian Information Agency, 2008) La OTAN dio una aceptación oficial a la petición realizada en la cumbre de la OTAN en Bucarest 2008¹⁰, pero pasado un

¹⁰ “La OTAN da la bienvenida a Ucrania [...] en su petición a la membresía en la OTAN. Acordamos hoy que estos países se convertirán en miembros de la OTAN. Ambas naciones han hecho valiosas contribuciones a las operaciones de la Alianza. Damos la bienvenida a las reformas democráticas en Ucrania [...] MAP es el

tiempo les negó la petición. Por ésta razón, “El 1 de Enero de 2009, la Federación Rusa corta completamente el paso de gas hacia Ucrania y afecta la exportación hacia algunos países Europeos” (Shi, 2009, p. 1).

Días después del corte del gas, la crisis se acentúa como consecuencia del incumplimiento del tratado firmado en octubre de 2008 por “el Presidente Vladimir Putin y la Primera Ministra de Ucrania, Yulia Tymoshenko, en donde habían acordado un precio de \$250/1000 m³” (Shi, 2009, p. 4). El presidente Yushchenko, como un recurso para enfrentar la crisis económica mundial, rompe con el acuerdo planteando y afirma que “el precio de mil metros cúbicos de gas natural no debe sobrepasar de \$201” (Shi, 2009, p. 4).

Esta diferencia entre la Primera Ministra y el Presidente ucraniano por los precios del gas, se debió a que no lograron ponerse de acuerdo sobre las formas de actuar con respecto al Kremlin y por la división de los intereses económicos de ambos. Por esto se puede creer que “Tymoshenko desafió la autoridad del presidente, en virtud de sus políticas internas y externas” (Shi, 2009, p. 3), para conseguir una mayor popularidad. Así se demostró, una vez más, que las divisiones internas del país influyeron directamente en la crisis del gas natural.

La crisis finalmente terminó 20 días después de la interrupción en el flujo del gas, gracias a la mediación de la Unión Europea. Esta negociación fue muy dura y con varios elementos por resolver, sin embargo, se llegó a un acuerdo en el que la Federación Rusa le concedió a Ucrania un 20% de descuento sobre el precio del gas con que se abastece a Europa, siempre y cuando Ucrania se comprometiera a mantener el flujo sin más interrupciones. (Shi, 2009, p. 1)

próximo paso para Ucrania y Georgia en su camino directo a la membresía.[...] Por lo tanto, ahora vamos a iniciar un período de conversaciones intensivas con ambos a un alto nivel político para abordar las cuestiones pendientes relativas a sus aplicaciones para la adhesión.” (OTAN, 2008, párr. 23)

3.3 Un juego geopolítico energético¹¹

Teniendo en cuenta la geopolítica, “Ucrania hace parte del *Heartland*, según Halford Mackinder, o también en las palabras de Zbigniew Brzezinski, Ucrania es un Pivote geopolítico” (Kropatcheva, 2011, p. 553). Esto ha ocasionado un juego geopolítico, donde ambos Estados interactúan de forma diferente, ya sea como exportador o como distribuidor del gas natural y según como pudieran verse afectados para lograr sus intereses, estando así condicionados a las reacciones del otro por su situación geoespacial.

En efecto, la Federación Rusa se encuentra limitada por las políticas internas de Ucrania, porque afectan las relaciones externas, en lo que a relaciones energéticas se refiere, como se pudo observar anteriormente. Por otro lado, la Federación Rusa también se encuentra limitada por la capacidad de Ucrania para pagar los precios del gas, y por la táctica de usar su tránsito como una herramienta en contra de la Federación. (Kropatcheva, 2011, p. 561) Ucrania, por eso, se puede definir como un jugador táctico que utiliza su poder de tránsito y capacidad de manipular el flujo de sus líneas de gas para presionar al Estado ruso a través de sus consumidores Europeos. Así, ha logrado causar efectos a la Federación Rusa, evidenciando que no se dejará manipular del todo por la Federación Rusa, pero, al mismo tiempo, se encuentra una Ucrania subordinada a los precios establecidos por la Federación Rusa y al abastecimiento de gas intermitente, dependiendo del interés ruso del momento.

La Federación Rusa fue tildada por la mayoría de los simpatizantes occidentales de Ucrania como irracional y arrogante (Sokov, 2006, p. 348), porque parecía que su accionar estaba relacionado con la situación política ucraniana. Aunque podría entenderse que actuaba de una forma no tan ilógica, por el contrario, le daba a Ucrania lo que tanto deseaba, ser una república completamente independiente alejada del Kremlin y sin un trato preferencial dentro de la CEI. La Federación se defendió de la acusación anterior, argumentando que actuaba por intereses económicos al subir los precios del gas y dejándola

¹¹ Término utilizado por Elena Kropatcheva en su documento titulado “Playing both ends against the middle: Russia’s geopolitical game with the EU and Ukraine”

sin beneficios dentro de la CEI, para obtener mayores ingresos por su producto, en una época de crisis económica mundial.

Es difícil asegurar a ciencia cierta, cuál fue realmente el interés de la Federación Rusa en el momento de las crisis, se puede evidenciar o tal vez demostrar que, una vez más, “la geopolítica y la geoeconomía están interrelacionadas” (Kropatcheva, 2011, p. 561), ya que si hubiera actuado solo por intereses económicos, subiría los precios a todos los compradores, y no únicamente a los que se encontraban en una transición política.

3.3.1. Efectos

Las situaciones presentadas entre ambos Estados como la Revolución Naranja, el acercamiento de Ucrania a la Unión Europea y a la OTAN, la visión del Kremlin de la política ucraniana como una amenaza, la crisis económica mundial y la eliminación de los beneficios de la CEI a Ucrania, hicieron que ambos Estados sufrieran efectos como consecuencia de estas situaciones.

Para la Federación Rusa:

- Logró beneficiarse económicamente al recibir por parte de Ucrania un pago de gas natural más cercano a los precios del mercado mundial. Pero, al mismo tiempo, quedó con una mala reputación frente a los países occidentales y sobretodo frente a sus consumidores europeos. Quedó en evidencia que la Federación Rusa no controla la distribución de sus recursos según sus necesidades e intereses, sino que se encuentra estancada por la dependencia de las líneas de tránsito ucranianas. De allí la reacción de la Federación Rusa de plantear con urgencia la construcción de nuevas tuberías para la diversificación en el tránsito de gas natural.
- Consiguió un avance con Ucrania al evitar que esta se alejara completamente hacia Occidente.

Para Ucrania:

- Su efecto fue un poco menos positivo, ahora tendría que pagar el gas natural a precios de mercado, más difíciles de pagar, obligándose a fortalecer su economía para lograr cumplir con sus pagos. Más allá de esto, los que terminaron sufriendo este incremento fueron sus propios consumidores, millones de hogares e industrias ucranianas, quienes no lo tomaron de la mejor manera.
- Se vio forzada a buscar otros proveedores para la importación del gas natural, porque se dio cuenta de que la Federación Rusa no dudaba ni un instante por cualquier razón en cortar el suministro, hecho que afectaría su estabilidad política.

4. CONCLUSIONES

La ubicación geoestratégica ucraniana y la política exterior energética de la Federación Rusa sí tienen una incidencia directa en las relaciones ruso-ucranianas a partir del uso del gas como recurso estratégico, porque la situación espacial de Ucrania le genera a la Federación Rusa intereses económicos y de seguridad.

Analizando la ubicación geoestratégica de Ucrania a partir de la teoría geopolítica imperial, como es *Heartland* de Halford Mackinder, se comprendió la importancia del espacio que ocupa el Estado ucraniano en el mundo y, en especial, para la Federación Rusa en sus campos político, económico e histórico. A través del concepto de Zbigniew Brzezinski en el Gran Tablero Mundial, se evidenció que la importancia de Ucrania (Pivote Geopolítico) para Rusia, está determinada por la unión de varios elementos, más su situación geográfica, donde la Federación Rusa no puede alcanzar sus metas regionales ni globales, si no tiene de aliado a su Estado vecino.

En términos económicos, políticos y sociales, la importancia es mutua y se presenta en diferentes niveles. Ucrania está soportada en gran parte por la Federación Rusa y la gran población rusa dentro de sus fronteras, lo que genera en la Federación Rusa un interés particular de cuidar de ellos, pero también, donde cada uno se necesita del otro para conseguir sus intereses.

En el primer período de Vladimir Putin, los recursos naturales energéticos comenzaron a tomar relevancia dentro de la política rusa, como una medida para lograr un crecimiento y desarrollo interno, proyectando de esta manera la política energética a nivel internacional.

El gas ha sido usado como un método de presión por parte de la Federación Rusa frente al Estado ucraniano, cada vez que este se aleje de los límites que la Federación considera pertinentes para sus intereses nacionales. Durante la Revolución Naranja, se usó por primera vez el gas como mecanismo de presión. Durante este tiempo, la Federación Rusa cortó el gas y subió los precios, algo que dio un buen resultado, ya que Ucrania, aun recibiendo la ayuda de Washington, no podía más que aceptar las nuevas reglas y términos de Gazprom, entidad estatal rusa. Ucrania buscó acercarse a la Unión Europea para obtener

un mayor apoyo dentro de las crisis, pero finalmente no lo logró, porque la Unión Europea no quiso defender e inmiscuirse en desacuerdos que posteriormente le pudieran ocasionar un conflicto directo con la Federación Rusa.

Rusia dejó claro después de las crisis del gas, que para Ucrania no es tan fácil seguir las tendencias prooccidentales de Víktor Yushchenko. Se evidenció que la Federación Rusa no duda en usar el gas como su herramienta más poderosa, para ejercer presiones. También se dio cuenta de que su plan frente a Ucrania y el uso de la política exterior energética, pueden dar frutos, aunque no siempre favorables, como en el caso de su reputación frente a sus socios comerciales, que se deteriora porque no tiene todo el poder para controlar sus recursos.

Rusia se presenta como un jugador geopolítico poderoso para la consecución de sus intereses, pero aún debe mejorar sus estrategias. Por otro lado, el Estado ucraniano le genera a Rusia una percepción de seguridad que afecta su comportamiento dentro de la región, ya que con la cercanía de Occidente en su territorio percibe una amenaza que la hace reaccionar a través de su política energética para intentar contener una “expansión” de Occidente.

En definitiva, Ucrania sí tiene una importancia geoestratégica relevante para la Federación Rusa, y esta ha utilizado el gas como un mecanismo de política exterior, donde Ucrania tampoco se ha dejado manipular completamente por esta situación. Más allá de la deuda y la contienda de precios, lo que originó genuinamente el conflicto del gas natural fue una lucha geopolítica y un juego de poder por parte de los Estados (Shi, 2009, p. 7). Por eso queda claro que por más importante que sea el gas natural, y en general las fuentes energéticas para influir en el comportamiento de los Estados, esto no genera ninguna diferencia notable a largo plazo dentro de las relaciones de los mismos, ya que desde un principio existe la dependencia por los recursos, y esto significa que se necesitan mutuamente para lograr sus objetivos.

Queda la inquietud sobre lo que va a suceder con las nuevas líneas *Nord Stream* y *South Stream*, como método alternativo a los gasoductos ucranianos, porque solo hasta ese momento se confirmaría si para la Federación Rusa sus recursos energéticos son realmente

su herramienta más poderosa en la política exterior. Por ahora es un actor más dentro de la lucha de poderes dirigida por los recursos naturales.

Finalizado este trabajo investigativo, el 22 de febrero de este año, se presentó un nuevo conflicto entre la Federación Rusa y Ucrania por el derrocamiento del presidente Viktor Yanukovich, lo que provocó grandes disturbios dentro del país, por parte de los ciudadanos prorrusos situados al Este del país y de la ahora República de Crimea, ya que se sintieron desprotegidos tras la caída del dirigente y el consecuente ascenso al poder de la Rada Suprema, la cual implantó políticas que no favorecían a las minorías, como la de abolir las lenguas cooficiales.

Los habitantes de Crimea en reacción a esta nueva política hicieron un referéndum independentista consiguiendo el apoyo de la Federación Rusa, la cual, en respuesta al apoyo solicitado, moviliza sus tropas de la base de Sebastopol. Inmediatamente, la Unión Europea, Estados Unidos y algunos miembros de la Organización de las Naciones Unidas, reaccionaron por considerar la actuación de la Federación Rusa en contra del derecho internacional y de las normas de las Naciones Unidas.

Esto generó que la Unión Europea y Estados Unidos le implantaran sanciones económicas a la Federación Rusa, como un mecanismo de presión para evitar el avance de Rusia en el conflicto interno Ucraniano. Sin embargo, unas semanas después y a pesar de que Vladimir Putin no hizo ninguna referencia sobre el gas, la Unión Europea cayó en cuenta de la dependencia energética que tienen con la Federación Rusa, preocupándose por posibles represalias por parte de esta a través de su poder energético.

En este conflicto se puede nuevamente evidenciar la hipótesis planteada de este trabajo investigativo; queda claro que el gas natural sí es una de las herramientas más poderosas de la Federación Rusa y que puede ser usada en cualquier momento como un mecanismo de defensa y protección hacia los ciudadanos rusos, así estos se encuentren fuera de sus fronteras. Por eso se reafirma lo determinante e influyente que es el gas en la política exterior de la Federación Rusa y en las relaciones ruso ucranianas.

BIBLIOGRAFÍA

Capítulos o artículos de libro

Brzezinski, Z. (1998). Introducción. En M. Salomón (Trad), *El gran tablero mundial* (págs. 11-12). España: Paidós.

Brzezinski, Z. (1998). El tablero euroasiático. En M. Salomón (Trad), *El gran tablero mundial* (págs. 39-56). España: Paidós.

Klare, M. T. (2008). Prólogo, En D. Menezo García (Trad), *Planeta sediento, recursos menguantes: La nueva geopolítica de la energía* (págs. 11- 21). Barcelona: Urano.

Mackinder, H. J. (1985) El eje geográfico de la historia. *Antología geopolítica* (págs. 63-81). Buenos Aires: Pleamar.

Thuathail, G., Dalby, S. y Routledge, P. (2003). Introducción. *The geopolitics reader* (págs. 15-27) Londres: Routledge Taylor & Francis e-Library. Disponible en: <http://frenndw.files.wordpress.com/2011/03/geopol-the-geopolitics-reader.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Gorham, Michael. (2011). La lingüística como *soft power*: Rusofonía virtual. En *Revista Iberoamericana de Comunicación*, 06, 115-135. Disponible en: <http://www.infoamerica.org/icr/n06/gorham.pdf>

Gutiérrez del Cid, A. T. (2007). La revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia. En *Revista de Relaciones Internacionales*, 97, 119-144. Disponible en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/18430/17506>

Gutiérrez Del Cid, A. T. (2005a, junio). Rusia en la era de Vladimir Putin: La búsqueda del interés nacional ruso. En *Revista Mexicana de Política Exterior*, (74), 87-102. Disponible en:
<http://www.sre.gob.mx/revistadigital/images/stories/numeros/n74/gutierrezc.pdf>

Kropatcheva, E. (2011, 5 de agosto). Playing both ends against the middle: Russia's Geopolitical Energy games with the EU and Ukraine. En *GeoPolitics*, 16 (3), 553-570. Disponible en:
<http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14650045.2011.520863#preview>

Loskot-Strachota, A. (2009, febrero). The complexity of Russian-Ukrainian energy relations. En *European Union Institute for Security Studies*. Disponible en:
http://www.iss.europa.eu/uploads/media/Russian_Ukrainian_gas_relations.pdf

Mackinder, H. J. (1904, abril). The Geographical Pivot of History. En *The Geographical Journal*, 23 (4), 421-437. Disponible en:
<http://linksd.jstore.org/sici?sici=0016-7398%28190404%2923&3A4%3C421%3ATGPOH%3E2.0.CO%3B2-O>

Ruiz Gonzales, F. J. (2013, 9 de abril). El concepto de política exterior de Rusia: Un estudio comparativo. En *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (6), 1-22. Disponible en:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM06-2013_Rusia_ConceptoPoliticaExterior_FRuizGlez.pdf

Ruiz Gonzáles, F. J. (2012a, 30 de octubre). Ucrania: ¿rumbo hacia la UE, hacia Rusia, o hacia la ruptura?. En *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, (15), 1-27. Disponible en:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2012/DIEEEM15-2012_Ucrania_FJRG.pdf

Ruiz González, F. J. (2010b, diciembre). Las claves de la política exterior y de seguridad de la Federación rusa: Oportunidades para España. En *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 1-18. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/ClavesPoliticaExterioresYSeguridadRusa_FU NCIVA16_Ruiz.pdf

Shi, C. (2009). Perspective on natural gas crisis between Russia and Ukraine. En *Review of European Studies*, 1(1), 56-60. Disponible en: <http://eds.b.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/detail?vid=5&sid=0c905766-9420-4e2b-9a88-f901069cbe31%40sessionmgr113&hid=107&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#db=edselc&AN=edselc.2-52.0-77955341638>

Sokov, N. (2006). The Ukrainian Gas Crisis Revisited. En *Current History*, 105, 348-351. Disponible en: <http://eds.b.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/eds/results?sid=4baeab05-54ce-47f6-ad5d-f2ebfb6a1cb0%40sessionmgr112&vid=1&hid=107&bquery=The+AND+Ukrainian+AND+Gas+AND+Crisis+AND+Revisited.&bdata=JmNsaTA9RIQmY2x2MD1ZJmxhbmc9ZX MmdHlwZT0wJnNpdGU9ZWRzLWxpdmU%3d>

Thom, F. (2006). El nacimiento de la energocracia rusa. En *Commentaire*, verano europeo, 5-15.

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Fernández, R. (2006, 4 de enero). La energía, arma política de Putin. En *El País*. Disponible en: http://elpais.com/diario/2006/01/04/internacional/1136329208_850215.html

La 'guerra' del gas: Cronología del conflicto entre Rusia y Ucrania. (2009, 4 enero). En *RTVE*. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20090104/guerra-del-gas-cronologia-del-conflicto-entre-rusia-ucrania/215546.shtml>

Ukraine ask to join NATO membership action plan. (2008, 16 de Enero). En *уніан*. Disponible en: <http://www.unian.info/world/89447-ukraine-asks-to-join-nato-membership-action-plan.html>

Otros documentos

Acevedo Olaya, L. C. (2010). *Análisis de las relaciones bilaterales energéticas entre Rusia y Alemania, y su incidencia en la obtención de ganancias relativas de Rusia sobre Alemania* (Tesis pregrado). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Consuegra Ortega, C. A. (2010). *Análisis de la importancia geopolítica de ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el periodo 2000- 2008* (Tesis pregrado). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Central Intelligence Agency. (2013). *The world factbook* [Web CIA]. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>

De la Cámara, M. (2010, 22 de noviembre). La política Exterior de Rusia. *Real Instituto Elcano*, (33). Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ba032880446822ba96349fb769acd8f9

Eurasian Economic Commission. (s.f). *About the Eurasian Economic Commission* [Web EEC]. Disponible en: <http://www.eurasiancommission.org/en/Pages/about.aspx>

Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2011). *Ukraine* [Web FAO]. Disponible en: <http://www.fao.org/countryprofiles/index/en/?iso3=UKR>

Gazprom. (2003-2014). *Gazprom*. [Web Gazprom]. Disponible en: <http://www.gazprom.com/about/marketing/europe/>

Gómez Rojo, E. A. Análisis de la implementación en México del protocolo de Montreal de 1987 relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono. (Tesis licenciatura). Disponible en: http://www.umar.mx/tesis_HX/TESIS_UMAR_HUATULCO/GOMEZ-ROJO-RI/GOMEZ-ROJO-RI.pdf

International Energy Agency. (2006). *Ukraine Energy Policy Review 2006*. disponible en: <http://www.iea.org/publications/freepublications/publication/ukraine2006.pdf>

International Energy Outlook. (2013, julio). U.S. Energy Information Administration. Disponible en: [www.eia.gov/forecasts/ieo/pdf/0484\(2013\).pdf](http://www.eia.gov/forecasts/ieo/pdf/0484(2013).pdf).

Maderuelo Labrador, Mercedes. (2009, 24 de julio). La política cultural rusa, un soft power aún por madurar. *Real Instituto Elcano*, (118). Disponible en: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/lengua+y+cultura/ari118-2009#.U8S-FlayjwI

Mayan, M. (2001). *Una introducción a los métodos cualitativos*. Disponible en: <http://www.ualberta.ca/~iiqm/pdfs/introduccion.pdf>

Ministerio del extranjero de la Federación Rusa. (2000-2004). Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia. Obtenido de Ministerio del Extranjero de la Federación Rusa. Moscú: Ministerio del Extranjero. Disponible en:
http://www.chile.mid.ru/0ld/concepto_e.html

Naftogaz. (s.f.). *National Joint Stock Company Naftogaz of Ukraine*. [Web Naftogaz] Disponible en:
<http://www.naftogaz.com/www/3/nakweben.nsf/0/3375A8575C8884D0C22571010035B9D2?OpenDocument&Expand=2&>

Nord Stream. (s.f.) *Nord Stream new gas supply route for Europe*. [Web Nord Stream] Disponible en: <https://www.nord-stream.com/the-project/pipeline/>

Организация Договора о коллективной безопасности. (s.f.). *Collective Security Treaty, Dated May 15, 1992*. [Web OTSC] Disponible en: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=1897

Observatory of Economic Complexity. (s.f.) *Ukraine*. Disponible en:
<http://atlas.media.mit.edu/profile/country/ukr/>

Organización del Tratado del Atlántico Norte. (2008, 3 de abril). *Bucharest Summit Declaration*. [Web OTAN]. Disponible en:
http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_8443.htm

PRS Group. (2012). *Ukraine country report*. Disponible En:
http://www.prsgroup.com/prsgroup_shoppingcart/pc-71-7-country-reports.aspx

Secure Energy for Europe- Chapter 1- History and Planning. (2005). *Nord Stream new gas supply route for Europe*. [Web Nord Stream] Disponible en: <http://www.nord-stream.com/press-info/library/>

Secure Energy for Europe- Chapter 2- Research and Routing. (2005). *Nord Stream new gas supply route for Europe*. [Web Nord Stream] Disponible en: <http://www.nord-stream.com/press-info/library/>

Serra, F. (2009). Rusia y su política exterior: Medvédev: un duro periodo de prueba. Disponible en: <http://www.ceipaz.org/images/contenido/FrancescSerra.pdf>

South Stream. (s.f.). South Stream: Project History. [Web South Stream] Disponible en: <http://www.south-stream.info/en/pipeline/history/>

U.S Energy Information Administration. (2013, 30 de mayo). *Ukraine Country Analysis Note* [Web EIA]. Disponible en: <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=up>

U.S. Energy Information Administration. (s.f.). *International Energy Statics*. Disponible en: <http://www.eia.gov/cfapps/ipdbproject/iedindex3.cfm?tid=3&pid=26&aid=2&cid=ww,&syid=2000&eyid=2010&unit=BCF>

Westphal, K. (2009). Russian gas, Ukrainian pipelines, and European Supply security. *German Institute for International and Security Affairs*. Disponible en: http://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/research_papers/2009_RP11_wep_ks.pdf

ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Incremento de consumo mundial de gas natural.

International Energy Statistics

Petroleum | **Natural Gas** | Coal | Electricity | Renewables | Total Energy | Indicators | Country

All Flows | Production | **Consumption** | Reserves | Imports | Exports | Carbon Dioxide Emissions | Heat Content

Country: World Start Year: 2000 End Year: 2010 Update

Product: Dry Natural Gas Consumption Unit: Billion Cubic Feet

Dry Natural Gas Consumption (Billion Cubic Feet) Units Conversion Download Excel

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
World	87,237	87,702	91,337	94,161	97,226	99,844	102,625	105,753	109,132	105,545	113,779

Fuente: U.S. Energy Information Administration. (2000). *Independent statistics and Analysis U.S EIA*.
 Disponible en:
<http://www.eia.gov/cfapps/ipdbproject/iedindex3.cfm?tid=3&pid=26&aid=2&cid=ww,&syid=2000&eyid=2010&unit=BCF>

Anexo 2. Gráfico. Mapa gaseoductos ucranianos



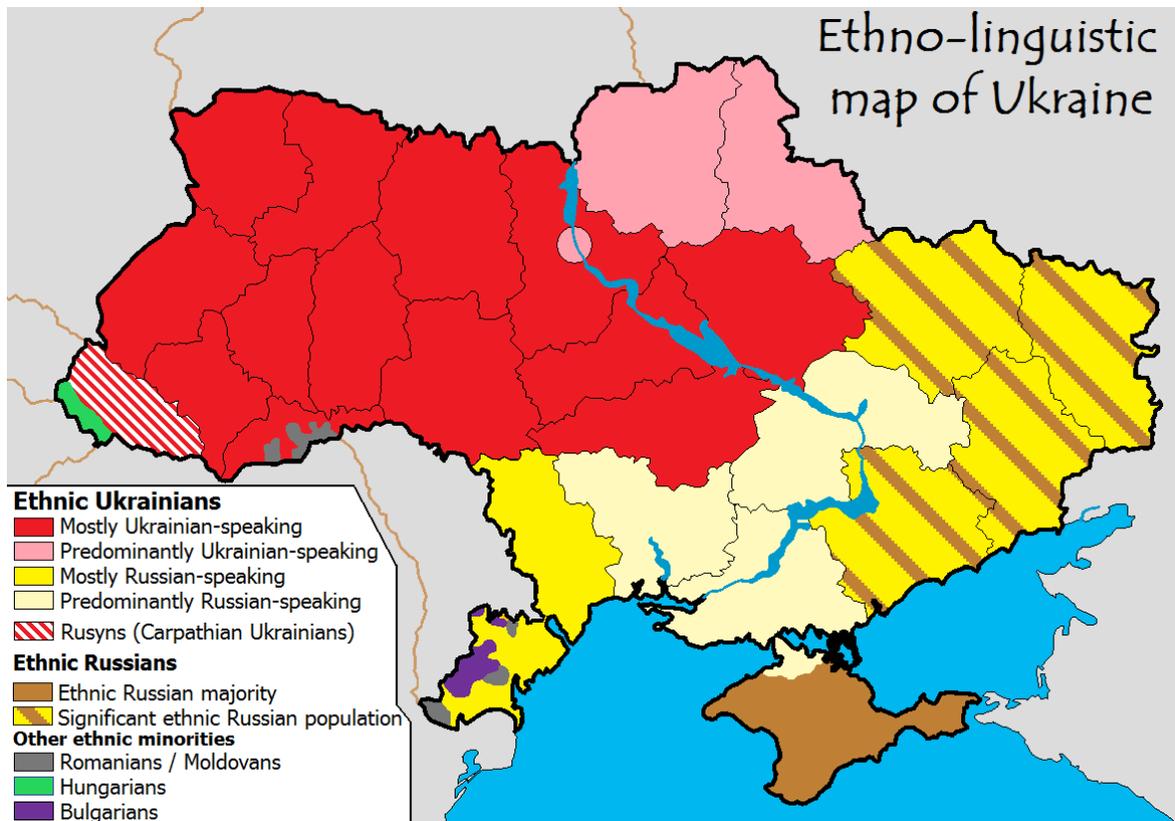
Fuente: Ottens, N. (2013). *Ukraine pipelines*. Disponible en: http://www.offiziere.ch/?attachment_id=13602

Anexo 3. Gráfico. Área Pivote



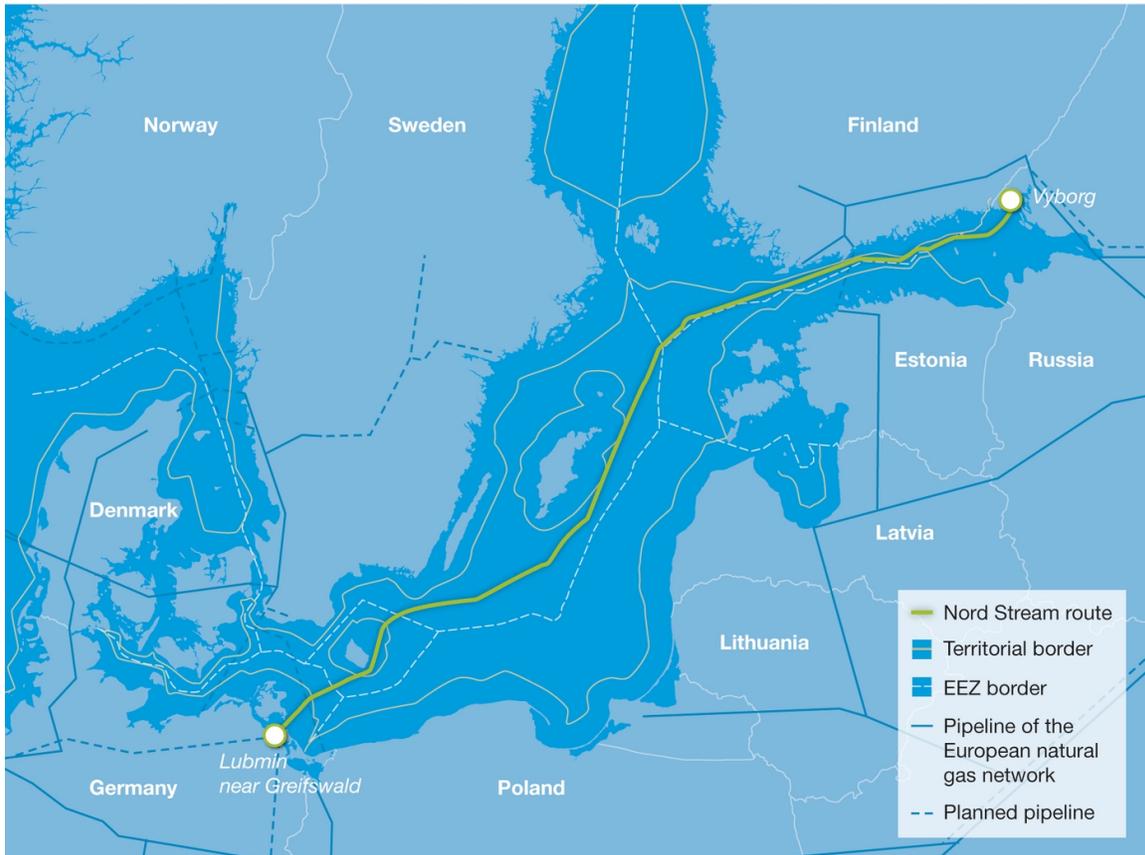
Fuente: Mackinder. H. (1904). The Geographical Pivot of History p.435.

Anexo 4. Gráfico. División Étnica dentro de Ucrania



Fuente: Fisher, M (2014). *Washington Post*. Disponible en:
<http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2014/02/21/there-are-two-competing-stories-about-whats-happening-in-ukraine-theyre-both-right/>

Anexo 5. Mapa. Línea Nord Stream



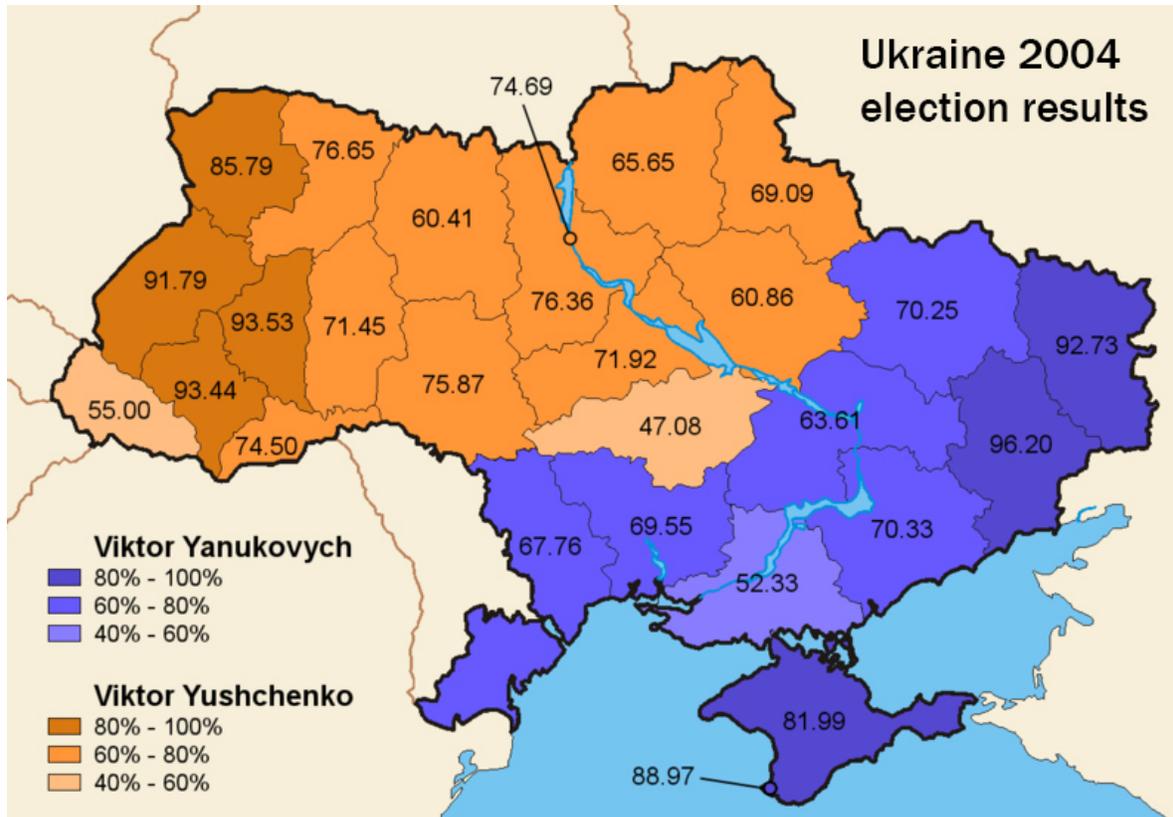
Fuente: Nord Stream AG. (2011). *Nord Stream*. Disponible en:
<https://www.nord-stream.com/press-info/images/nord-stream-route-with-legend-2888/>

Anexo 6. Mapa. Línea South Stream



Fuente: South Stream. (2014). *South Stream Project Official Website*. Disponible en: <http://www.south-stream.info/fileadmin/f/maps/eng/ssmap-eng.png>

Anexo 7. Gráfico. Mapa división electoral 2004



Fuente: Fisher, M. (2013). *Washington Post*. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2014/02/21/there-are-two-competing-stories-about-whats-happening-in-ukraine-theyre-both-right/>