

“INCIDENCIAS DEL CONFLICTO TERRITORIAL POR LA SOBERANÍA DE LAS  
ISLAS KURILES EN LAS RELACIONES POLÍTICAS ENTRE RUSIA Y JAPÓN (2006-  
2011)”

ANA MILENA GARZÓN MEJÍA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2013

“Incidencia del conflicto territorial por la soberanía de las islas Kuriles en las relaciones políticas entre Rusia y Japón (2006-2011)”

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar el título de  
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Ana Milena Garzón Mejía

Dirigida por:

Pio García

Semestre II, 2013

*Uno crece cuando se impone metas, sin importarle comentarios negativos, ni prejuicios, cuando da ejemplos sin importarle burlas, ni desdenes... cuando se es fuerte por carácter, sostenido por formación, sensible por temperamento... ¡Y humano por nacimiento!..*

*Susana Carizza*

## **AGRADECIMIENTOS**

Mediante este trabajo de grado, no sólo finalizó mis estudios como internacionalista, sino que hago realidad un sueño más en mi vida. Le agradezco a mis padres quienes con esfuerzo y dedicación me acompañaron y ayudaron durante estos años en la Universidad del Rosario. Les agradezco a mis amigos y familiares, en especial a aquellos que estuvieron pendientes de mis logros y sobre todo los que me apoyaron cuando los obstáculos se presentaron en el camino. Asimismo agradezco a todas esas personas que no estuvieron desde el inicio de mi carrera, pero que día a día se interesaron por el desarrollo y aprendizaje de mi vida y especialmente de mi trabajo de grado. Agradezco a mi director, el doctor Pio Quinto García, por sus oportunas sugerencias, apoyo y por las horas dedicadas a mi progreso en este Estudio de caso. Finalmente le agradezco a la Universidad de Nuestra Señora del Rosario, a la vida y principalmente a Dios por darme esta oportunidad.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA, SUS CAPACIDADES E INTERÉS NACIONAL	7
1.1. LOS INTERESES NACIONALES DE RUSIA	7
1.2. LAS CAPACIDADES DE RUSIA	9
1.3. INTERESES Y CAPACIDADES EN LA ZONA ASIA-PACÍFICO	13
2. INTERESES NACIONALES, CAPACIDADES DE JAPÓN Y RECLAMACIONES POR LAS ISLAS KURILES	20
2.1. LOS INTERESES NACIONALES DE JAPÓN	21
2.2. LAS CAPACIDADES DE JAPÓN	22
2.3. INTERESES Y CAPACIDADES DE JAPÓN EN TORNO A LAS ISLAS KURILES	27
3. INCIDENCIA DEL CONFLICTO SOBRE LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y JAPÓN EN TORNO A LAS ISLAS KURILES	31
3.1. LAS RELACIONES ECONÓMICAS Y POLÍTICAS ENTRE RUSIA Y JAPÓN	31
3.2. EL DESARROLLO DE LA DISPUTA	33

3.3. INCIDENCIA DEL CONFLICTO TERRITORIAL POR LAS ISLAS KURILES EN LAS RELACIONES POLÍTICAS	38
CONCLUSIONES	42
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## LISTA DE ABREVIATURAS

- APEC: En inglés. Asia-Pacific Economic Cooperation. En español Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico.
- SDF: En inglés. Air Self-Defense Force. En español Fuerza de Autodefensa Aérea.
- EEUU: Estados Unidos de Norte América.
- FAS: Servicio Antimonopolio Federal Ruso.
- SDF: En inglés. Ground Self-Defense Force. En español Fuerza de Autodefensa Terrestre.
- MSDF: En inglés. Maritime Self-Defense Force. En español Fuerza de Autodefensa Marítima.
- OCS: Organización de Cooperación de Shanghái
- ONU: Organización de Naciones Unidas
- URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

## **LISTA DE ANEXOS**

- Anexo 1. Mapa de recursos naturales de Japón
- Anexo 2. Mapa. Ubicación de Rusia, Japón, Islas Kuriles y el mar de Ojotsk
- Anexo 3. Mapa. Fronteras en torno a las Islas Kuriles Japón – Rusia
- Anexo 4. Gráfico. Gastos Militares de Rusia 1988- 2011
- Anexo 5. Gráfico. Contribución de Japón a la ONU
- Anexo 6. Gráfico. Gastos Militares de Japón 1988- 2011
- Anexo 7. Tabla. Exportaciones de Armas de Rusia 2006- 2011
- Anexo 8. Tabla. Importaciones de armas a Japón 2006- 2011
- Anexo 9. Imagen. Envío de Fuerzas de Autodefensa de Japón
- Anexo 10. Mapa. Reubicación de la Base Aérea Futenma
- Anexo 11. Cuadro. Bases de Estados Unidos en Japón
- Anexo 12. Mapa. Bases Militares de Estados Unidos en Japón

## INTRODUCCIÓN

Rusia y Japón soportan una prolongada disputa territorial por las islas Kuriles, Este conflicto se originó después de la Segunda Guerra Mundial y tiene sus bases en las disposiciones de las conferencias de Yalta y Potsdam. Posteriormente la ausencia de un Tratado de Paz entre Rusia y Japón ha impedido tener puntos de apoyo suficientes para solucionar la reclamación japonesa por soberanía sobre las nombradas islas.

A pesar de ser vecinos, la Federación de Rusia y Japón se caracterizaron por tener relaciones distantes a lo largo de siglo XX, las cuales se deben en primer lugar, a la distancia física entre sus centros de poder; en segundo lugar, a los intereses mutuos en la zona del Pacífico y; en tercer lugar, a la contienda por territorios que ´por un tiempo fueron japoneses y sobre los cuales Rusia ejerce soberanía desde el año 1945. Sin embargo, estas tensiones no han impedido el intercambio económico entre estas dos naciones en tiempos actuales.<sup>1</sup>

Los aspectos generales de cada uno de estos países reflejan las capacidades que tiene cada Estado en relación a sus recursos naturales, militares y económicos. La Rusia se encuentra ubicada en el norte de Asia, su gobierno es presidencial con un mandatario como Jefe de Estado y un Primer Ministro como Jefe de Gobierno; en cuanto a su economía tiene un PIB de “US\$1,8 billones estimados en el 2011”<sup>2</sup>; posee grandes recursos naturales como carbón, gas natural y yacimientos de petróleo, pero ostenta un gran problema: “los formidables inconvenientes del clima, el terreno y la explotación a distancia obstaculizan el aprovechamiento de los recursos naturales”<sup>3</sup>, situaciones que la obligan a buscar alternativas para producir y exportar con mayor facilidad sus bienes básicos, verbigracia, la construcción de un oleoducto que permita comunicar a Rusia –Siberia Oriental– con China y Japón, los cuales son grandes importadores de petróleo, carbón y minerales metálicos. Históricamente Rusia ha tenido diversos cambios al interior del Estado que han influido en la estrategia por la cual define su política exterior, como por ejemplo en 1922 cuando se

---

<sup>1</sup> Comparar Garzón Ana Milena. “Incidencia del conflicto territorial por la soberanía de las islas Kuriles en las relaciones políticas entre Rusia y Japón en el periodo comprendido entre 2006-2011”. Proyecto de grado. 2012. p. 1

<sup>2</sup> Ver Banco Mundial. Tema de búsqueda:(PIB de Rusia 2011, 2012). Consulta electrónica.

<sup>3</sup> Ver Central Intelligence Agency – CIA. Tema de búsqueda:(economía de Rusia). 2012. Consulta electrónica

estableció la Unión Soviética y su posterior caída en 1991 que dio origen a la Federación rusa.<sup>4</sup>

Respecto a Japón, éste se encuentra ubicado al sureste de Rusia en la costa occidental del Océano Pacífico. Entre los recursos mineros que posee se encuentra el zinc, plomo, cobre y hierro, una extensa zona pesquera con una de las mayores flotas del mundo; además produce gran cantidad de arroz (Véase Anexo 1), verduras y frutas. En el sector industrial, ha llegado a ser el productor más grande y avanzado en vehículos de motor y equipos electrónicos.<sup>5</sup> Es uno de los países con mayor desarrollo tecnológico, siendo el quinto exportador mundial y la cuarta economía del mundo por debajo de India, la cual se encuentra en el tercer lugar desde el 2012. En esa escala, China está ubicada en segundo lugar desde el 2001.<sup>6</sup> Su gobierno es de tipo parlamentario con una monarquía constitucional, es miembro de la OCDE y su PIB equivale a “US\$5,8 billones, estimados en el 2011, cuyos ingresos son considerados como altos a nivel mundial”<sup>7</sup>. Asimismo, Japón ha sufrido diversos cambios, sobre todo después de la Segunda Guerra Mundial cuando perdió su estatus imperial y su poderío militar fue reducido quedando supeditado a los Estados Unidos. Como parte de la cooperación, desde 1953 Japón posee fuerzas de autodefensa reguladas por el Tratado de Seguridad con Estados Unidos.

Actualmente Japón reclama soberanía sobre las islas Kuriles (Véase Anexo 2), específicamente, Etorofu, Kunashiri, Shikotan y Habomai. Este archipiélago se encuentra ubicado al sur de la península rusa de Kamchatka y al norte de la isla Hokkaido de Japón, y base económica es la pesca. Las islas Kuriles fueron habitadas por el pueblo ainu desde hace miles de años, hasta que fueron expulsados por los rusos en el siglo XVIII.<sup>8</sup> El gobierno japonés las considera patrimonio nacional y sería una fuente importante de sus

---

<sup>4</sup> Comparar Garzón Ana Milena. “Incidencia del conflicto territorial por la soberanía de las islas Kuriles en las relaciones políticas entre Rusia y Japón en el periodo comprendido entre 2006-2011”. Proyecto de grado. 2012. p. 1-2

<sup>5</sup> Comparar Central Intelligence Agency - CIA. Tema de búsqueda: (economía de Japón). 2007. Consulta electrónica

<sup>6</sup> Comparar Central Intelligence Agency - CIA. Tema de búsqueda: (economía de Japón) 2012. Consulta electrónica

<sup>7</sup> Ver Central Intelligence Agency - CIA. Tema de búsqueda: (economía de Japón) 2011. Consulta electrónica

<sup>8</sup> Comparar La Vanguardia. “Las remotas islas Kuriles vuelven a enfrentar a Rusia y Japón”. (14 de diciembre de 2010). Documento electrónico

ingresos económicos por su producción pesquera. En cambio, el principal interés de las islas para Rusia reside en obtener mayor influencia sobre el Pacífico.

La problemática investigada comprende desde el 2006 hasta el 2011, ya que en éste Japón volvió a insistir en recuperar la soberanía<sup>9</sup> sobre las islas con motivo de la reunión del G8 en Rusia, argumentando que éstas son un elemento patrimonial y que “los territorios son una parte ancestral de su país”<sup>10</sup>. El interés nacional ruso por las islas Kuriles se presentó desde el inicio de las conversaciones entre Stalin, Roosevelt y Churchill a finales de la Segunda Guerra Mundial<sup>11</sup>. Igualmente desde la recuperación económica de Rusia en el 2006, algunos de sus políticos “intentaron formular una mejor concepción de frontera desde las islas Kuriles hasta el Cáucaso, no solo como una demarcación sino además como una potencial influencia”<sup>12</sup>. Es así como Rusia declaró en el 2011 que:

[...] espera que Tokio supere esta ambigüedad, [la cual] sólo puede desorientar a la opinión pública, y tome una decisión final firme en favor de un debate sereno, no condicionado previamente, sin ostentación de campañas de relaciones públicas y recíprocas referencias históricas sobre el problema del tratado de paz.<sup>13</sup>

Los antecedentes más lejanos de la disputa se remontan, en primera instancia, al tratado de Shimoda entre Rusia y Japón firmado en 1855, por medio del cual se acordaba que la isla Etorofu perteneciera a Japón y el resto de islas Kuriles a Rusia<sup>14</sup>; en segunda instancia, al tratado de San Petersburgo firmado en 1875, en el que Japón renunciaba a las islas Sajalín a cambio de las islas Kuriles (Véase Anexo 3) y; en tercera instancia, a la Guerra Ruso-Japonesa de 1904, cuando el imperio zarista perdió territorios del Pacífico. A finales de la Segunda Guerra Mundial, el 14 de diciembre de 1944, Stalin llamó al embajador de Estados Unidos, Averell Harriman, en Moscú para “enumerar las ventajas que esperaba de su participación en el frente del extremo oriente, [interesándose por] la

---

<sup>9</sup> Soberanía entendida como el ejercicio del poder pleno, autónomo y exclusivo en un territorio determinado.

<sup>10</sup> Ver Euro News. “Ni Japón ni Rusia ceden las islas Kuriles”, (11 de febrero 2011). Documento electrónico.

<sup>11</sup> Comparar Garzón Ana Milena. “Incidencia del conflicto territorial por la soberanía de las islas Kuriles en las relaciones políticas entre Rusia y Japón en el periodo comprendido entre 2006-2011”. Proyecto de grado. 2012. p. 7

<sup>12</sup> Ver Gutiérrez, Ana Teresa. “Estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacífico”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. No. 106. (Enero- abril 2010). p. 55.

<sup>13</sup> Ver Europapress.es. “Rusia espera que Japón entre en conversaciones "serenas" sobre el tratado de paz”. (20 de febrero 2011). Documento electrónico.

<sup>14</sup> Comparar Velázquez, Juan Carlos. *El estudio de caso en las relaciones jurídicas internacionales: modalidades de aplicación del derecho internacional*, 2007, p. 140.

anexión del sur de Sajalín y las islas Kuriles”<sup>15</sup>. De la misma manera, en la Conferencia de Yalta de 1945, la Unión Soviética, Estados Unidos y Gran Bretaña, acordaron diferentes objetivos al finalizar la Guerra, como la distribución de los territorios de las potencias del eje, la creación de la ONU y la estrategia de sometimiento de Japón por no querer finalizar las hostilidades en la guerra.

Así las cosas, Japón perdió diversos territorios -entre ellos las islas Kuriles- que quedaron bajo el dominio de los soviéticos sin posibilidad inmediata de recuperarlos, además con el apoyo estadounidense y por la firma del tratado de paz San Francisco en 1951, “Japón renuncia a desarrollar la capacidad militar ofensiva y Estados Unidos garantiza la defensa del Estado nipón frente a un posible ataque”<sup>16</sup>. Después de esto, “Japón pasó directamente del estatuto de vencido al de aliado natural de Estados Unidos en Asia mediante el Pacto de Seguridad”<sup>17</sup>. Por otro lado, la Unión Soviética se negó a firmar el tratado de paz de San Francisco, pero intentó suscribir un tratado de paz en 1956 con Japón,<sup>18</sup> que hasta el momento no se ha concluido. Como consecuencia de lo anterior, no se ha eliminado la tensión entre estos dos países debido al conflicto territorial por las islas Kuriles.

A partir de estos hechos el sistema internacional se configuró a través los intereses de Estados Unidos, la Unión Soviética e Inglaterra. Sin embargo, la lucha por estos intereses creó alianzas que dieron paso a la Guerra Fría entre EEUU y la URSS, abriendo paso a la conformación de dos bloques geopolíticos del sistema bipolar con estos dos países a la cabeza. En medio de la Guerra Fría, la Unión Soviética se comprometió a devolver las islas a Japón, pero solo hasta 1991 cuando la URSS colapsó, retiró “el 30% de sus guarniciones de las islas Kuriles”<sup>19</sup>. Sin embargo, todas estas acciones no concluyeron ni con el tratado de paz entre estos dos países ni con la devolución de las islas a Japón, lo cual exacerbó las reclamaciones niponas. Después de la caída de la Unión Soviética, para Rusia el conflicto por la soberanía sobre las islas Kuriles se debía basar en negociaciones para

---

<sup>15</sup> Ver Zorgbibe, Charles. “Del sistema de Yalta a nuestros días”. *La historia de las relaciones internacionales*, 1997, p. 34.

<sup>16</sup> Ver Yale Law School. “Security Treaty Between the United States and Japan”. 2008. Documento electrónico.

<sup>17</sup> Ver Historiasiglo20. “Tratado de San Francisco 1951”. 2003. Documento electrónico.

<sup>18</sup> Las relaciones entre Rusia y Japón no han sido dinámicas, debido factores históricos, y a sus intereses encontrados. En 1956 se intentó suscribir el tratado de Paz entre estos dos países, sin embargo debido al tema de la soberanía de las Islas Kuriles Japón se negó a firmarlo.

<sup>19</sup> Ver Zorgbibe. “Del sistema de Yalta a nuestros días”. p. 707.

firmar el Tratado de Paz entre los dos Estados que había quedado inconcluso desde 1956, empero Japón se negó.

Con base en lo dicho anteriormente es posible sentar los puntos importantes sobre la problemática relativa a la soberanía sobre las islas Kuriles, pues en 1991 Japón insistió en recuperar dicho territorio enviando comunicados a Rusia y proponiendo lazos de cooperación a través de las islas, pero no se ha logrado ningún acuerdo ya que Rusia exige que se firme el Tratado de Paz,<sup>20</sup> entre los países y Japón se niega a hacerlo por la susceptibilidad de apropiación de las islas sin ningún tipo de condiciones.

En cuanto al punto de vista de Japón, Andrew Mack y Martin Ohare en 1990 aseguraron que:

Los japoneses sostienen que la declaración soviética de guerra contra Japón en la Segunda Guerra Mundial fue una violación del Pacto de Neutralidad de cinco años de 1941; además argumentan que los Territorios del Norte siempre han estado bajo soberanía japonesa y por lo tanto no pueden ser incluidos como territorios tomados por la violencia, [...] la conferencia de Yalta fue una declaración de objetivos y no un acuerdo internacional del que no hacía parte Japón. [...] Por último, el Tratado de Paz no concede la soberanía a los soviéticos en los territorios en cuestión. De hecho, el fracaso soviético por obtener el acuerdo de todos sus aliados en la guerra para que Moscú obtuviera la soberanía sobre estos territorios fue una de las principales razones de la negativa soviética a firmar el Tratado de Paz.<sup>21</sup>

En oposición a éste, se encuentran los argumentos destacados por Rusia en los cuales, según los autores nombrados anteriormente:

Se basa en los acuerdos alcanzados en El Cairo, Yalta y Potsdam, así como en el Tratado de Paz de 1951. En la Declaración de Potsdam, aceptada por Japón en el Instrumento de Rendición, se establece que los términos de la Declaración de El Cairo deben entrar en vigor y limita el territorio japonés a las cuatro islas principales y las islas menores tales como los firmantes deben determinar [...]. Más relevante, es el hecho que Japón renunció a toda pretensión de las islas Kuriles en el Tratado de Paz de 1951. Los soviéticos consideran Etorofu y Kunashiri como parte de las Kuriles y argumentan que no se hacía distinción en Yalta o San Francisco entre las islas del norte y del sur. Los soviéticos señalan el hecho de que los japoneses sabían durante las negociaciones del Tratado de Paz que estaban renunciando a toda la cadena de las Kuriles, y que los registros de la dieta de sesiones del Comité dan fe del mismo [...]. Además, aunque la Unión Soviética no era un signatario del Tratado de 1951, esto no exime a Japón de la responsabilidad de adherirse a sus disposiciones [...], el punto de vista de Moscú es que la soberanía soviética sobre las islas en disputa fue enraizada en la historia, decidido en Yalta, confirmado en Potsdam, y finalizando en San Francisco.<sup>22</sup>

El análisis del alcance e influencia que tiene el conflicto territorial en las relaciones toma los conceptos del neorrealismo de Kenneth Waltz para explicar las

---

<sup>20</sup> La Unión soviética se negó a firmar el tratado de San Francisco, sin embargo en 1956 intentó negociar el tratado de Paz con Japón el cual continúa en negociaciones.

<sup>21</sup> Ver Mack Andrew y O'Hare Martin. "Moscow -Tokyo and the northern territories dispute". En *University of California Press*. Vol. 3, No. 4. (Abril de 1999);, p. 383.

<sup>22</sup> Ver Mack y O'Hare. "Moscow -Tokyo and the northern territories dispute". p. 383-384.

incidencias que tiene el mismo en las relaciones políticas entre estos dos Estados. Los conceptos en los que se hará énfasis son: capacidades de los Estados -especialmente la de tipo militar-, e intereses estatales o nacionales.

Dentro de esta perspectiva teórica, se entenderá como capacidades de los Estados las que configuran el poder a nivel internacional, y los intereses nacionales como los propósitos que persiguen los Estados con el fin de sobrevivir en un sistema internacional anárquico. Estos conceptos se aprovecharán más a fondo en el capítulo 3, aplicado a las relaciones entre Rusia y Japón en torno al conflicto de las islas Kuriles.

Lo anterior conlleva a que el conflicto de soberanía de las islas Kuriles se vea reflejado a la luz del neorrealismo, en el cual se propone “mostrar cómo cambia el comportamiento de los Estados y cómo los resultados esperados varían a medida que los sistemas [evolucionan]”<sup>23</sup>. Esto es relevante puesto que el conflicto territorial se ha desarrollado a través de diferentes transformaciones en el sistema internacional con influencia en el comportamiento de Japón y Rusia.

Una vez realizado este análisis se explicará de que manera las diversas acciones estatales respecto al conflicto territorial han influenciado las relaciones entre Rusia y Japón. En este contexto, se puede plantear la pregunta: ¿de qué manera el conflicto por la soberanía sobre las islas Kuriles ha influenciado las relaciones políticas entre Rusia y Japón durante el período 2006-2011? Para dar respuesta a este interrogante la exposición de este trabajo se divide en 3 capítulos: en el primero, se explican las capacidades de Rusia haciendo énfasis en la de tipo militar y su interés nacional sobre la zona del Asia-Pacífico; en el segundo capítulo, se analizan las capacidades de Japón, su interés nacional y reclamaciones frente a las islas Kuriles, traducidos en intereses y capacidades del país y; en el tercer capítulo, se realiza una comparación de los intereses y capacidades de los dos Estados bajo la óptica del neorrealismo, así como de la evolución de la disputa por las islas Kuriles, influenciada por las dispares capacidades e intereses nacionales de ambos países, para establecer la incidencia de este conflicto territorial en sus relaciones políticas.

---

<sup>23</sup> Ver Salomón, Mónica. “La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI: diálogo, disidencia, aproximaciones”. En *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*. No. 56. (2002), p. 112.

## **1. LA POLÍTICA EXTERIOR DE RUSIA, SUS CAPACIDADES E INTERÉS NACIONAL**

En este capítulo se analiza la política exterior de Rusia a partir de sus capacidades militares y su interés nacional, ya que estos elementos influyen en las decisiones económicas y políticas, incluyendo factores territoriales o de cooperación económico-militar, principalmente hacia Japón. Según la analista Ana Teresa Gutiérrez “la estrategia de Rusia hacia Oriente consiste en buscar y concretar puntos de coincidencia e interés mutuo con países como China, la República Popular Democrática de Corea, la República de Corea, Japón y Mongolia”<sup>24</sup>. De modo que la relación con Japón es significativa para la estrategia enfocada a Asia-Pacífico en política exterior rusa.

### **1.1. LOS INTERESES NACIONALES DE RUSIA**

Respecto a los intereses nacionales de Rusia, en el 2006 empezó a enfocar sus objetivos estratégicos en la zona cercana, es decir los países fronterizos. De esta manera ampliaría su política exterior hacia el Lejano Oriente, sin dejar a un lado su influencia en las antiguas repúblicas ex-soviéticas. Al respecto, se pueden ver los sucesos referentes al gas con Ucrania cuando Rusia decidió dejar de suministrarlo, con lo que también privó el canal entre Rusia y Europa,<sup>25</sup> como parte de su diplomacia mediante el uso de los recursos naturales. Asimismo, firmó un tratado con Uzbekistán llamado Tratado de la Unión, que prevé la defensa mutua y el uso mutuo de instalaciones militares en tiempos de emergencia.<sup>26</sup>

En el año 2006, el concepto de seguridad nacional para Rusia estuvo traducido como interés nacional del país. En efecto, esta nación modernizó sus fuerzas armadas desde ese año de acuerdo con los objetivos de: “disuasión estratégica y suficiente, mejora de la

---

<sup>24</sup> Ver Gutiérrez, Ana Teresa. “Estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacífico” p. 50.

<sup>25</sup> Comparar Energía Diario. “Cronología del conflicto gasístico entre Rusia y Ucrania”, (8 de enero 2009) Documento electrónico

<sup>26</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2006”. p. 174.

calidad de las fuerzas militares, más eficiencia en defensa, mayor equilibrio en economía, gastos en defensa, más prestigio y modernización de misiles”<sup>27</sup>.

De esta forma, mediante la exportación de energía, las estrategias económicas y de seguridad van aumentando y por ende las fuerzas militares se recuperan. Rusia, puede ser más imponente y agresiva en sus relaciones con los demás Estados a través de su Nueva Doctrina de Seguridad “sobre amenazas a la seguridad y consecuencias de misiones de defensa nacional, de esta manera, [las fuerzas militares] deben ser capaces de destruir cualquier agresor potencial”<sup>28</sup>. Así, por ejemplo, las pruebas de la llamada Misión de Paz 2007 tuvieron una importancia singular gracias a que su etapa final contó con la asistencia de los jefes de los Estados participantes en la Organización de Cooperación de Shanghai OCS: Vladímir Putin (Rusia), Hu Jintao (China), Nursultán Nazarbaév (Kazajstán), Kurmanbek Bakiev (Kirguizistán), Emomalí Rajmón (Tayikistán) e Islam Karímov (Uzbekistán).<sup>29</sup>

Por otro lado, en 2008, se realizó una acción estratégica para la evaluación de sus acciones por fuera de su territorio, mediante la intervención en la separación de Osetia del Sur en Georgia en su intento de independencia. Al respecto se ha mencionado que “el conflicto de Georgia ha demostrado que el conflicto armado tradicional se deriva de problemas territoriales y étnicos”<sup>30</sup>.

Ese mismo año, cuando el Presidente Putin deja el poder después de ser reelegido dos veces, lo sucede Dmitri Medvédev. Lo interesante de esto es que se crea la estructura tándem, ya que él había trabajado como Primer Ministro en los años de gobierno del presidente Putin y gracias a ello se continuaría con las políticas y estrategias que se conformaron desde el 2000, ya que el ex Presidente pasó a ser el primer ministro en este

---

<sup>27</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2006”. p. 193- 194. Documento electrónico.

<sup>28</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2008”, 2008, p. 158.

<sup>29</sup> Comparar Diario Siglo XXI, “Militares se preparan para la Misión de Paz 2007”, (30 de julio 2007). Documento electrónico.

<sup>30</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2009”, p. 196. Documento electrónico.

mandato.<sup>31</sup> En este sentido tándem se entiende como trabajo en grupo, y significa una bicicleta de dos puestos montada por dos personas,<sup>32</sup> con lo que persiguen el mismo fin.

Al año siguiente, en 2009, en el Plan Estrategia de Desarrollo hasta el 2020, se expresó el interés nacional ruso en la defensa y, por ende, en su capacidad militar traducida en mejoramiento cualitativo. Todo esto se pudo ver reflejado en que este país resurgió como actor estratégico después de su gran caída al finalizar la Guerra Fría. Por cierto, la Estrategia tuvo inconvenientes en su desarrollo debido a que la economía se desaceleró por la crisis mundial y a la disminución de exportaciones de minerales de los cuales Rusia depende. Es por esto que la estrategia de exportaciones de estos recursos mineros se diversificó a través de los años, reduciendo la dependencia por esta actividad con el fin de llevar al país a los primeros lugares entre las grandes economías. En estos años -2006 al 2011-, Rusia también apoyó a Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo, sobre todo porque es susceptible de recibir grupos radicales islamistas y ataques terroristas a través de sus fronteras. Para Rusia, la palabra terrorismo abarca "ideologías de fuerza" o acciones destinadas a influir en los gobiernos y organizaciones internacionales por atemorizar a la población. A partir de esto ha recibido diversas críticas por dedicar recursos a la lucha contra el terrorismo y la cooperación con Estados Unidos y países occidentales que no comparten sus objetivos.<sup>33</sup>

## **1.2 .LAS CAPACIDADES DE RUSIA**

Como se ha visto, los intereses nacionales de Rusia están enfocados a la defensa y al crecimiento económico del país. En este apartado se describirán las capacidades durante lapso de tiempo en mención. En cuanto a sus capacidades, hacia el 2006, Rusia, continuó aprovechando sus recursos naturales adicionándolo a sus fines políticos. Esto se puede traducir en la confianza del país para manejar su política exterior y las decisiones en el mismo entorno. Al mismo tiempo, los gastos militares en este año fueron de US\$47,264

---

<sup>31</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies, "East Asian Strategic Review 2009", p. 183-185. Documento electrónico.

<sup>32</sup> Comparar Real Academia Española. "Diccionario de la lengua española". Tema de búsqueda: (Tandem) 2001. Consulta electrónica.

<sup>33</sup> Comparar Oliker, Olga et al. "Russian Foreign Policy: Sources and Implications". 2009, p. 142. Documento electrónico.

millones (ver Anexo 1), y entre sus desarrollos de equipamiento entró en servicio la primera serie de aviones Sukhoi Su-34 con el propósito de reemplazar casi todos los Su-24.<sup>34</sup>

En medio de la planificación de la estrategia de defensa rusa, ésta expresó que la OTAN y occidente eran un problema, y que de continuar con una doctrina ofensiva reestructuraría su fuerza y la estrategia como medio de defensa. Es por esto que en el 2007 el Ministerio de Relaciones Exteriores empezó a identificar amenazas e incluyó el expansionismo europeo.<sup>35</sup>

En el 2007 la diplomacia basada en los recursos adquiere más fuerza: “tomando ventaja sobre la oferta de energía, Rusia se ha desplazado a una posición más agresiva en su política exterior”<sup>36</sup>, aprovechándola para mejorar su economía y por ende sus capacidades militares. De esta forma, se puede ver que utiliza sus recursos energéticos como presión diplomática. Los gastos militares ascendieron a US\$51,275 millones, y en 2008 este presupuesto continuó en aumento basándose en las nuevas políticas económicas y militares cuando el gasto fue elevado a US\$56,892 millones (Véase Anexo 4).

Por otro lado, a través de sus capacidades nucleares también profundizó en la seguridad nacional y la calidad de sus fuerzas armadas. En este esquema, la capacidad nuclear es uno de los pilares esenciales de la defensa nacional. A partir de estas condiciones en el 2008 el Ministro de defensa, Anatoliy Serdyukov, dio a conocer el plan de reforma militar hasta el 2012, en el que se reducirían las tropas y se realizarían reformas organizativas en educación para militares, creando así soldados altamente profesionales.<sup>37</sup>

En el año 2009 la esfera militar de Rusia se amplió gracias a que se realizaban más ejercicios militares y acuerdos de cooperación tecnológica con países de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán). El aspecto relevante de estos ejercicios y acuerdos es que “los objetivos de la OTSC han sido tener potencial en funcionamiento, preparado para responder a la amplia gama de desafíos tradicionales y contemporáneos y a las amenazas en la región

---

<sup>34</sup> Comparar Olikier, et al. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”, p. 159. Documento electrónico.

<sup>35</sup> Comparar Olikier, et al. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”, p. 140-142. Documento electrónico.

<sup>36</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2007”, 2007, p. 171. Documento electrónico.

<sup>37</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2010”, p.198-199. Documento electrónico.

euroasiática”<sup>38</sup>. Con las mejoras desde el año 2006, sus capacidades militares aumentaron y mantuvo su estatus como potencia. Así por ejemplo, se actualizó el Su-27 introduciendo a su poderío militar cuarenta Su-27SM, los cuales le permiten al piloto emplear mejor las bombas y guiarlas con mayor precisión hacia objetivos en la tierra.<sup>39</sup>

A pesar de la ampliación en defensa de Rusia, “Putin declaró que los gastos de defensa deben ser proporcionales a la fuerza de la nación y que el desarrollo social y económico no debe ser sacrificado en aras de la defensa”<sup>40</sup>, es así como la defensa de Rusia aumentó a grandes pasos gracias a su economía sin dejar de lado el desarrollo social. Mediante estas reformas Rusia progresó militarmente, sin embargo, debido a la crisis mundial entre 2008 y 2010 el PIB pasó de US\$1,6 billones a US\$1,4 billones<sup>41</sup>, lo que indica que los gastos en defensa bajaron en estos años, pero en los siguientes continuaron en ascenso. En el año 2009 Rusia tuvo gastos por US\$59,565 millones, y en el 2010 estos se redujeron a US\$58,644 millones (véase Anexo 4).<sup>42</sup> Al llevar a cabo estas políticas, desde el 2009 Rusia vio la necesidad de hacer cambios en las unidades de despliegue, en el transporte de munición y en el equipo militar. Igualmente, diversificó sus socios potenciales de exportaciones de industria militar, puesto que China, su principal socio, se encontraba realizando copias de equipos rusos. Referente a las capacidades económicas de Rusia en áreas energética, industria militar y exportación de recursos, tuvo la voluntad de ir más allá de sus fronteras mediante éstas con el fin de proteger sus intereses nacionales. También, planificó una modernización de equipos desde el 2009 al 2011 con el propósito de mejorar su defensa y poderío militar y a la vez, para mantenerse fuerte en la industria militar.

En el 2010, esta nación buscó alcanzar mayor influencia por medio de ejercicios militares y acuerdos de cooperación tecnológica, nuclear y de armamento industrial para ir más allá de sus fronteras con el propósito de proteger sus intereses nacionales, lo cual conlleva a incrementar su poder de defensa. Asimismo, “los gastos en defensa estuvieron a

---

<sup>38</sup> Ver Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva- OTSC. “Estructura de la OTSC”, 2012. Documento electrónico.

<sup>39</sup> Comparar Olikier, Olga et al. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”. p. 159. Documento electrónico.

<sup>40</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2009”, p. 189. Documento electrónico.

<sup>41</sup> Comparar Banco Mundial. Tema de búsqueda: (INB per cápita de Rusia 2008- 2012) 2013.Consulta electrónica

<sup>42</sup> El PIB de Rusia descendió y por ende su gasto militar, ya que la economía se desaceleró debido la crisis mundial que conlleva a la disminución de exportaciones de minerales de los cuales Rusia depende

la altura de Inglaterra y Francia”<sup>43</sup>. Obviamente siguiendo las políticas anteriores este costo va de acuerdo a la economía del país.

Respecto a las relaciones entre Rusia y EEUU se debe destacar que en el 2010, a partir de acercamientos anteriores con Estados Unidos, entra en vigor el acuerdo START III, que reduce las armas estratégicas ofensivas, además declara que los desafíos y amenazas globales requieren nuevos enfoques a través de sus relaciones estratégicas. Reconocieron que el Tratado START III fue concertado por la República de Bielorrusia, la República de Kazajstán, la Federación de Rusia, Ucrania y los Estados Unidos de América, y con la reducción de los niveles previstos por el Tratado se acordó: que cada parte debería reducir y limitar las armas estratégicas ofensivas, sus misiles balísticos intercontinentales, los lanzadores, los bombarderos pesados- no más de 10- ojivas, armamentos pesados y bombarderos nucleares.<sup>44</sup>

En 2011 la doctrina militar planeada y desarrollada en los años anteriores se adopta mejorando así su capacidad militar y su alcance. Igualmente, Rusia empezó a modernizar la economía con el fin de depender menos de los recursos naturales y continuar inyectando capital en defensa, evitando decaer en caso de aparecer una crisis económica como la del 2008. Todas estas reformas en la diversificación económica y estrategias para el fortalecimiento militar facilitaron aumentar los gastos militares a US\$64,123 millones en el 2011 (Véase Anexo 4). Con los antecedentes de los años anteriores los gastos en recursos militares que se habían ejecutado, se puede ver cómo “la evolución estructural de las fuerzas de seguridad de Rusia parece reflejar bien un deseo de mantener una fuerza grande y suficientemente tecnológica e impresionante para cosechar el respeto”<sup>45</sup>.

De igual forma, Rusia es un país exportador de armamento, entre los países destino entre los años 2006 y 2011 se encuentra en primer lugar India con US\$11,122 millones, en segundo lugar China con US\$8,421 millones, en tercer lugar Argelia con US\$4,892 millones y en cuarto lugar Venezuela con US\$2,398 millones (Véase Anexo 7). En cuanto a las importaciones de armamento, en primer lugar se encuentra Ucrania con

---

<sup>43</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2009”, p. 188. Documento electrónico.

<sup>44</sup> Comparar United States of America and Russian Federation. “Treaty between the United States of America and the Russian Federation on measures for the further reduction and limitation of strategic offensive arms”, 2010. Documento electrónico.

<sup>45</sup> Ver Oliker, et al. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”, p.159. Documento electrónico.

US\$29 millones, en segundo lugar la República Checa con US\$11 millones, en tercer lugar Alemania con US\$4 millones y en tercer lugar Israel con US\$2 millones. Como se puede ver, sus exportaciones de mayor escala contrasta con sus importaciones (Véase anexo 8), lo que lo hace un país con capacidades militares, capaz de exportar armas a sus socios.

En síntesis durante el 2006 al 2011 las reformas se centraron en “la industria de defensa, el construir una fuerza militar con personal profesional y mejorar el prestigio de los militares en la sociedad con el propósito de obtener prestigio a nivel mundial”<sup>46</sup>.

### **1.3 INTERESES Y CAPACIDADES EN LA ZONA ASIA-PACÍFICO**

En las secciones anteriores de este capítulo se expusieron las capacidades e intereses nacionales de Rusia como país influyente a nivel internacional y regional, todo esto con el fin de reconocer su posicionamiento en distintos escenarios. A partir de éstos, en el presente apartado se explicará cómo dichos intereses y capacidades se expresan a través de su política exterior en Asia-Pacífico, ya que en esta zona se encuentran Japón y las islas Kuriles.

En el Pacífico asiático se ubica: Vietnam, Laos, Birmania, Corea del Norte, Corea del sur, Tailandia, China, Malasia, Indonesia, Rusia, Filipinas y Japón. Estos países pertenecen al APEC, el cual es un foro económico importante en esta zona cuyos miembros representan en conjunto el 40% de la población mundial y el 44% del comercio. Su principal objetivo es apoyar el crecimiento económico sostenible y la prosperidad en la región Asia-Pacífico, defender el comercio, la inversión libre, promover y acelerar la integración económica regional, fomentar la cooperación económica y técnica, mejorar la seguridad humana y promover un ambiente de negocios favorable y sostenible.<sup>47</sup> APEC es importante puesto que Rusia pertenece al foro e impulsa lazos económicos con la región, no obstante, su influencia no se ve reflejada en el comercio robusto con ellos. En consecuencia, su influencia se torna más militar. En el 2006, los intereses nacionales de Rusia fueron principalmente la seguridad y el posicionamiento en la región mediante el uso de sus recursos naturales, energéticos y sus capacidades militares. Una de las estrategias principales que tiene es “la Estrategia Energética 2020 [por medio de la cual busca] aumentar significativamente las exportaciones de petróleo mediante yacimientos de

---

<sup>46</sup> Ver Olikier, et al. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”, p. 139. Documento electrónico.

<sup>47</sup> Comparar Asia-Pacific Economic Cooperation – APEC. “Mission Statement”. Documento electrónico.

petróleo existentes en el oeste de Siberia a los países de Asia oriental, por el Ferrocarril Transiberiano y gasoductos planificados”<sup>48</sup>. Este proyecto se direccionó más hacia China que a otros países. Además, Rusia decidió explotar las islas Sajalín en petróleo y gas con el fin de negociar con Japón.

En el año 2007, Rusia empezó a utilizar la energía como base económica permitiendo así aumentar la economía; además, pagó su deuda externa y de esta manera logró participar diplomáticamente utilizando sus recursos como canal. Paralelamente, ha forzado su control de fronteras, por ejemplo, un buque de la guardia fronteriza disparó contra un barco pesquero japonés provocando la muerte de un pescador cercar de las islas Kuriles.<sup>49</sup> De esta manera se puede ver cómo los intereses rusos interfieren con Japón.

En 2008, el gobierno ruso continuó fortaleciendo las fuerzas militares y la vida del personal de flotas rusas en las islas Kuriles a orillas de Japón. Con el mismo propósito que se planteó desde el 2006, se realizó el avance paulatino y prolongado de sus intereses nacionales mediante sus capacidades utilizadas en política exterior. En dicho año, mientras se realizaban ejercicios militares, Rusia violó el espacio aéreo japonés sobre el extremo sur de la isla Izu, algo que no pasaba hace más de 30 años.<sup>50</sup>

En 2009, Rusia reafirmó sus reclamaciones con China, quien ha sido su aliado estratégico para detener la influencia de Estados Unidos en la región. Sin embargo, diversificó sus proyectos con Asia Oriental utilizando sus recursos y exportación de armas como principales componentes de su política exterior. También, mediante inversiones entre Rusia, Japón y Estados Unidos en Sajalín, crearon en el mercado de industrias estratégicas con países de Asia oriental. A pesar de estos avances, Rusia crece militarmente mientras cautelosamente vigila a Japón y su influencia en Asia de la mano de EEUU.<sup>51</sup>

Un año después “Rusia intensifica sus inversiones en el este de Asia”<sup>52</sup> y su posición sobre ésta es el “fortalecimiento de las relaciones con Japón sobre cooperación en

---

<sup>48</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2006”, p. 180. Documento electrónico.

<sup>49</sup> Comparar Foreign Press Center Japan. “Un guardacostas ruso dispara a un barco pesquero japonés”, (17 agosto 2006). Documento electrónico.

<sup>50</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2009”, p. 183. Documento electrónico.

<sup>51</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2009”, p. 202. Documento electrónico.

<sup>52</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2010”, p. 173. Documento electrónico.

energía”<sup>53</sup>, aunque la Estrategia de Seguridad Nacional hasta el 2020 contempla la cautela “de los esfuerzos de Japón para construir un sistema de misiles balísticos en el este de Asia”<sup>54</sup>.

En este año, Rusia realizó ejercicios militares en sus fronteras occidentales demostrando que le es más útil realizar operaciones y acciones por su seguridad al lado de sus fronteras occidentales que hacia Japón, no obstante, no dejó de implementar elementos estratégicos de fuerzas armadas en el Lejano Oriente ya que le preocupa la seguridad de sus fronteras en general.

Al hablar de los intereses en el Pacífico se debe hablar de Vladivostok, ciudad ubicada al extremo oriente ruso cerca a Corea del Norte y China, por lo cual resulta relevante tanto en la historia de Rusia como en su influencia militar, ya que le permite tener contacto con Asia-Pacífico y en tanto que es uno de los principales puertos rusos.

En términos militares, el puerto militar Ojotsk que se encuentra en Vladivostok sirve como lugar de embarque para los buques de las fuerzas militares rusas. Por ejemplo, en el 2011 una escuadra de la flota rusa del Pacífico regresó al puerto de Vladivostok tras cumplir una misión de lucha contra piratas en el Estrecho de Adén.<sup>55</sup> La ubicación geoestratégica del puerto hace que Rusia tenga mayor presencia en Asia-Pacífico ya que el puerto se encuentra lejos del centro de poder, siendo útil para demostrar la presencia en las fronteras y los intereses que tiene ésta en la zona.

Por otro lado, se debe recalcar la relación entre Rusia y China, no solo como influencia regional militar como se ha mencionado anteriormente, sino también en diferentes ámbitos como se explicará a continuación. En términos generales, la economía rusa es la undécima más grande del mundo, y China ocupa la segunda posición; asimismo Moscú tiene el control del mayor arsenal atómico en el mundo y Beijing se encuentra en la

---

<sup>53</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2010”, p. 173. Documento electrónico.

<sup>54</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2009”, p. 183. Documento electrónico..

<sup>55</sup> Comparar RIA Novosti. “Escuadra rusa vuelve del Estrecho de Adén a su base en Vladivostok”, (21 de mayo 2011). Documento electrónico.

cuarta posición.<sup>56</sup> La alianza entre estos dos Estados preocupa a sus vecinos y a EEUU, ya que representan un gran poderío económico y militar.

Un punto culminante en las relaciones entre estos dos países se llevó a cabo en el 2001 cuando se firmó el Tratado de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación entre China y Rusia. “El tratado resume los principios y espíritu de más de diez declaraciones y comunicados firmados por los jefes de Estado de China y Rusia durante los últimos 10 años, y describe la estrategia de desarrollo de las relaciones chino-rusas”<sup>57</sup>. A partir de sus relaciones bilaterales “la política asiática de Rusia ha sido una forma de dar equilibrio a la diplomacia de Moscú frente a Occidente, y la política hacia Rusia es un elemento central en la estrategia de Beijing frente al exterior”<sup>58</sup>.

Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 a EEUU, Rusia empezó a trabajar con China en una nueva alianza por la lucha de la influencia islámica próxima a sus fronteras y en su territorio para trabajar contra el terrorismo en su región. Otro hecho relevante en las relaciones chino-rusas fue la participación de bombarderos rusos con colaboración china cerca de los Estados Unidos en el 2006, ante lo cual el Comando de Defensa Aeroespacial Norteamericano lanzó F-15 para interceptarlos.<sup>59</sup>

Se debe resaltar la cooperación cercana de Rusia y China en la OCS, a la que pertenecen también Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán, y donde tienen participación como observadores Afganistán, Irán e India. En esta organización se tratan temas regionales e internacionales, pero sobre todo la lucha contra el terrorismo y el separatismo, en lo que radica su importancia e influencia. A partir de todas estas estrategias, el aparente crecimiento de la OCS refleja “el fortalecimiento de las relaciones entre la Rusia post soviética y la China popular, cuyos antecedentes se remontan al año 1996 cuando firmaron un acuerdo para el fortalecimiento en la esfera militar de la seguridad de la frontera sino-rusa”<sup>60</sup>.

---

<sup>56</sup> Comparar Martínez, César y Garza, Humberto. “La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica” En *Foro Internacional*. Vol. 51, No. 4. (octubre- diciembre 2011) p. 637.

<sup>57</sup> Ver Diario del Pueblo. “Entra en vigor tratado de Amistad chino-ruso (1 de marzo 2002). Documento electrónico.

<sup>58</sup> Ver Martínez y Garza. “La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica”, p. 639.

<sup>59</sup> Comparar Olikier et al. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”, p. 160. Documento electrónico.

<sup>60</sup> Ver Rodríguez, Ángel. “La Organización de Cooperación de Shanghái como mecanismo de opinión política internacional de China y Rusia”, 2013, p. 5. Documento electrónico.

De la relación bilateral entre Rusia y China se debe destacar también su desempeño en foros asiáticos, verbigracia, “la coordinación entre Hu Jintao y Dmitri Medvédev en el marco de la reunión de líderes de APEC, celebrada en Singapur en noviembre de 2009”<sup>61</sup>, en la que se evaluaron temas económicos, la agenda política y los logros e iniciativas de los miembros.<sup>62</sup> Esta reunión sirvió no sólo para enfocar la política exterior de sus países sino también para acercar a los países que no pertenecen a la región de Asia a los intereses de éstos.

Otro ámbito que mantiene una fuerte relación entre China y Rusia es el sector energético. Algunos factores que han tenido influencia en el fortalecimiento de estas relaciones son: el aumento de la industria china que necesita hidrocarburos para funcionar y que fácilmente Rusia puede proporcionarlo. Los intereses mutuos hacen que, Rusia necesite a China, como inversionista en la modernización de su sector energético y como destino alternativo a Europa. Y China necesite a Rusia ante su creciente necesidad de materias primas para mantener el crecimiento de su economía.<sup>63</sup> Gracias a los intereses mutuos, las relaciones en este sector se dinamizaron en el 2009 mediante la firma de 12 acuerdos bilaterales sobre cooperación petrolera en Beijing y la firma de un memorándum de entendimiento sobre cooperación en gas natural.<sup>64</sup>

De la misma manera, China representa el 31% del incremento de la demanda mundial de petróleo y consume 20% del aluminio, cobre y níquel del mundo,<sup>65</sup> de modo que es más atractiva para Rusia no solo en términos militares estratégicos sino también económicamente como importador. De esta forma Rosneft, empresa estatal de Hidrocarburos de Rusia, y la Corporación Nacional de Petróleo de China crearon una empresa para lograr extraer más petróleo en Siberia Oriental en el 2010, llamada Vostok

---

<sup>61</sup> Ver Martínez y Garza. “La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica”, p. 654.

<sup>62</sup> Comparar Corono Aguilar, Efrén. XVII Reunión de líderes económicos del mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), 2009, p. 12.

<sup>63</sup> Comparar Ruiz González Francisco J. “el papel de los recursos energéticos en la relación Rusia – China” *Instituto Español de Estudios Estratégicos* 2011.p 3. Documento electrónico

<sup>64</sup> Comparar Agencia de Noticias comunicación humanitaria estratégica. “China y Rusia firman 12 acuerdos durante visita de Putin”. (13 de octubre de 2009). Documento electrónico

<sup>65</sup> Comparar Martínez y Garza. “La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica”, p. 656-657.

Energy. A parte de este suceso, inauguraron el oleoducto que va desde Siberia Oriental al Pacífico por donde transporta más de 1'600.000 barriles diarios.<sup>66</sup>

Al ser China uno de los mayores consumidores de carbón por su gran industria, requiere de su alianza con Rusia. En el 2009, firman un acuerdo por 25 años para asegurar el suministro de carbón ruso a China a cambio de un préstamo por US\$6.000 millones a Rusia.<sup>67</sup> En 2010 firmaron una declaración conjunta después de la décimo quinta reunión de jefes de gobierno de los dos países, en la que expresaron su confianza mutua y sus logros en acuerdos sobre aduanas, ferrocarriles y aviación. Igualmente acordaron crear nuevas estrategias en cooperación económica y comercial para asegurar el progreso de sus relaciones. No obstante, resaltaron que sus relaciones se reflejarían en la comunicación y coordinación bajo los marcos de organizaciones como la ONU, G20 y la Organización de Cooperación de Shanghai,<sup>68</sup> de esta manera Rusia cree que puede establecer lazos de cooperación en aspectos económicos y de seguridad internacional si coordina la economía sino-rusa en un entorno propicio en niveles regionales y bilaterales. A toda esta estrategia se le reconoció con el nombre de multivectorialismo.<sup>69</sup>

A partir de los distintos lazos de cooperación entre Rusia y China se demuestra la importancia y el aumento que tienen las relaciones bilaterales entre ellos, no sólo en el ámbito militar sino que también en el económico, persiguiendo sus intereses estatales y estratégicos a nivel regional e internacional, lo cual resulta en una inevitable influencia sobre sus vecinos y la región.

Como se pudo ver, el uso de las capacidades que posee Rusia para llevar a cabo su política exterior ha sido guiado por sus intereses nacionales. A pesar de que este trabajo trate solo el tema del conflicto territorial por las islas Kuriles, es pertinente realizar un repaso de las capacidades militares y económicas que posee Rusia para poder entender el por qué no se ha podido solucionar este conflicto y las incidencias que ha tenido el mismo en las relaciones políticas entre los dos Estados, debido, entre otros factores, a su actitud

---

<sup>66</sup> Comparar Martínez y Garza. "La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica", p. 658.

<sup>67</sup> Comparar Martínez y Garza. "La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica", p. 659-660.

<sup>68</sup> Comparar Spanish.News.cn. "Las relaciones de China y Rusia se desarrollan de manera equilibrada y rápida". (25 de noviembre 2010). Documento electrónico.

<sup>69</sup> Comparar Martínez y Garza. "La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica", p. 651.

desinteresada para solucionarlo. En el siguiente capítulo se expondrán las declaraciones, acciones y estrategias que ha realizado Japón frente al conflicto territorial, con el fin de entender el enfoque de este país asociadas a sus capacidades e intereses nacionales.

## 2. INTERESES NACIONALES, CAPACIDADES DE JAPÓN Y RECLAMACIONES POR LAS ISLAS KURILES

Las acciones de Japón respecto a sus intereses nacionales y capacidades entre el 2006 y 2011 ubican en una posición central las reclamaciones de las islas Kuriles. Hay que tener en cuenta que este conflicto tiene rasgos nacionalistas incentivados por el gobierno, tanto así que existe el día de los territorios del norte y se muestra una gran cantidad de publicidad en la que los ciudadanos participan para que las islas sean devueltas.<sup>70</sup>

Japón es un país insular que se encuentra en una posición de importancia estratégica cerca de las principales potencias,<sup>71</sup> por su influencia en el Pacífico. Entre los mercados comerciales de Japón, se encuentran como principales países de exportaciones de bienes y servicios en primer lugar China, en segundo lugar Estados Unidos, en tercer lugar Corea del Sur, en tercer lugar Hong Kong y Tailandia.<sup>72</sup>

Es un gran consumidor de especies marinas y alega que necesita como base de su economía el mar, siendo primordial para ellos mantener la influencia y poseer gran territorio marítimo. Como país líder en asuntos ambientales es parte de diversos tratados internacionales que cuidan el medio ambiente sobre instrumentos legales, sin embargo, las plantas nucleares que posee contaminan el ambiente ocasionando lluvia ácida tanto en su territorio como fuera de él. De la misma manera, la pesca japonesa sin control está perjudicando las especies marítimas del entorno, sobre todo porque hacen caso omiso a las leyes de control de pesca internacional.<sup>73</sup>

Fundamenta su política multilateral en el hecho que aporta el 12,5% del presupuesto de la ONU, lo que lo hace el segundo país después de EEUU con mayores contribuciones (Véase Anexo 5). Sobre esta base, se postuló como miembro permanente del Consejo de Seguridad de la organización. La discusión sobre la ampliación se lleva a cabo desde 1992 y se han realizado reuniones entre grupos ad hoc, sin embargo no han obtenido

---

<sup>70</sup> Comparar Nieuwenhove, Armand Limnander. “El conflicto de las islas Kuriles”. En *Revista Colombia internacional. Universidad de los Andes. No 27* (julio- septiembre de 1994). p. 2 Documento electrónico

<sup>71</sup> Comparar Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines FY 2006”, 2006, p. 99. Documento electrónico.

<sup>72</sup> Comparar Central Intelligence Agency – CIA. Tema de búsqueda: (economía de Japón). 2012. Consulta electrónica

<sup>73</sup> Comparar Central Intelligence Agency - CIA. Tema de búsqueda: (geografía de Japón) 2007. Consulta electrónica.

resultado alguno. Japón recibió apoyo de Estados Unidos y algunos países de Asia Oriental en este sentido, pero China y Rusia niegan apoyar su candidatura en forma abierta puesto que tanto “Washington como Beijing buscan también usar el tema de la reforma para debilitarse mutuamente, los Estados Unidos respaldando a Japón y China apoyando a Brasil, Alemania y al bloque islámico”,<sup>74</sup>.

## **2.1. LOS INTERESES NACIONALES DE JAPÓN**

Para Japón el mar territorial es importante ya que es un país insular dependiente de la pesca, por ende su zona de influencia es principalmente marítima. A partir de su interés nacional en razón de la necesidad de ampliar el mar territorial, sostiene conflictos territoriales de soberanía no sólo con Rusia. Por ejemplo, con China, en el que disputa las islas Senkaku y con Corea del Sur por los islotes Takeshima. En estos enfrentamientos “el principal motivo es la alta riqueza de los recursos naturales, principalmente energéticos y pesqueros, existentes en las aguas circundantes a estas islas y las rutas de navegación de alta importancia estratégica”,<sup>75</sup>.

Por otro lado, entre los intereses nacionales de Japón se encuentra el responder adecuadamente a las amenazas internacionales y al mismo tiempo buscar mayor autonomía. En 2006 el propósito de Japón era mantener la seguridad y la independencia de su territorio, resaltó la cooperación con la comunidad internacional, posicionándose como Estado confiable y haciendo proactivos sus esfuerzos para lograr la paz y la estabilidad. De esta forma, el gobierno buscó que el Estado fuese capaz de dar respuesta rápida y adecuada a los problemas de la seguridad mediante la seguridad pública, la economía y la inteligencia.<sup>76</sup>

Siguiendo sus intereses nacionales, en 2007 Japón elaboró las Directrices de la Defensa Nacional en las que se definen dos objetivos para la seguridad, los cuales se pueden resumir así: el primero, sobre cómo repeler y minimizar cualquier daño; y el segundo, ayudar a mejorar el entorno de seguridad mediante la cooperación no solo con EEUU sino con los países de la región, con el fin de disminuir las amenazas. A partir de estos objetivos argumentó que era:

---

<sup>74</sup> Ver Ayala Contreras, Rocío. “El Consejo de Seguridad en la coyuntura política actual: Intentos de reforma”, p. 27. Documento electrónico.

<sup>75</sup> Ver Hidalgo, María del Mar. “Las Disputas Territoriales de Japón”, 2012, p. 1. Documento electrónico.

<sup>76</sup> Comparar Japan Ministry of Defense. “National Defense Program Guidelines FY 2006”, p. 101. Documento electrónico.

[...] difícil construir capacidades de defensa basadas únicamente en la defensa básica de Japón, traducida como ampliación de su fuerza de defensa con el fin de no crear un vacío de poder evitando convertirse en un factor de desestabilización para la región circundante.<sup>77</sup>

Con lo anterior Japón quiere demostrar sus intereses nacionales basándose en la capacidad de defensa y estrategias de cooperación en pro de la región no sólo para la estabilidad de la misma sino para su propia seguridad.

En el mismo año -2007-, mediante el fortalecimiento de sus capacidades militares a través de políticas en las que se implementaron “la mejora de la capacidad contra-misiles, capacidad de recopilación de información y la capacidad de patrulla y vigilancia, [...] y los ataques lanzados por la lucha contra el terrorismo, guerrilleros y unidades de operaciones especiales”<sup>78</sup>, se quiso responder a los nuevos retos internacionales en cuestiones de defensa y seguridad.

En el año 2010 el principio de las políticas para el desarrollo de las capacidades militares fue la Fuerza de Defensa Dinámica, mediante la cual no sólo se buscaba desarrollar capacidades de defensa en contra de un ataque ofensivo hacia su territorio, sino que también el uso de recursos de disuasión en la que se demostrara “la voluntad de la nación y sus capacidades a través de las operaciones militares y oportunas [...] con el fin de responder rápidamente y sin problemas a una contingencia”<sup>79</sup>. Además de estas acciones, Japón se involucra cada vez más en la lucha contra la piratería o en ayudas humanitarias a nivel internacional, demostrando así las capacidades militares y tecnológicas que posee, lo que le da mayor peso a nivel regional e internacional.

### **2.3. LAS CAPACIDADES DE JAPÓN**

Respecto a las capacidades militares entre el 2006 y 2011, Japón preservó relaciones cercanas con Estados Unidos, no obstante, se preocupó por crear vínculos con la comunidad internacional y sobre todo en el área de influencia Asia-Pacífico, así que “la estabilidad en el entorno de la seguridad internacional es esencial para la estabilidad y el

---

<sup>77</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The National Defense Program Guidelines and Build-Up of Defense Capability”, 2007, p. 122. Documento electrónico.

<sup>78</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “Defense construction program for FY 2007”, 2007, p. 141. Documento electrónico.

<sup>79</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “Content of the New NDPG 2010”, 2010, p. 117. Documento electrónico.

desarrollo de Japón basado en un sistema económico de mercado y libre comercio”<sup>80</sup>. A pesar de los factores positivos, Japón ostenta un problema referido a que en el área militar no poseen mayor libertad, puesto que sus fuerzas militares fueron reducidas y han sido controladas después de la Segunda Guerra Mundial para evitar cualquier expansión unilateral. Igualmente, su alianza con Estados Unidos no elimina la posibilidad de ofensa de otros Estados hacia Japón. Al analizar esta debilidad, el gobierno optó por defender sus intereses nacionales no sólo mediante el poderío militar sino a través de estrategias económicas y tecnológicas de calidad más no de cantidad. A pesar del deseo japonés de ampliar la seguridad y defensa en su región mediante la cooperación con otros Estados a través de estrategias económicas y diplomáticas en ocasiones con matices militares, éste país no abandona su alianza con Estados Unidos puesto que busca su seguridad, la alianza entre Estados Unidos y Japón ha sido el eje más importante para el país asiático hasta la actualidad, tanto así que no puede hacer proyecciones futuras prescindiendo de dicha alianza, en especial en el ámbito militar.<sup>81</sup>

En 2006, de acuerdo con la mejora de sus capacidades militares, Japón tenía como propósito ser capaz de participar en cualquier conflicto internacional y al mismo tiempo evitar amenazas y posibles conflictos futuros. A partir de estos fines, para el país las capacidades de defensa son:

Garantía última para la seguridad, la expresión de voluntad y capacidad para defenderse de las invasiones extranjeras. De igual manera, pueden recurrir a otras estrategias, sin embargo, no puede ser prioridad cualquier otro método siendo éstas vitales para una respuesta adecuada.<sup>82</sup>

Igualmente, mediante estas políticas la capacidad de defensa de Japón se ha aumentado bajo sus límites con fines “exclusivamente orientados hacia la defensa, sin llegar a ser una potencia militar que podría amenazar a otros países”<sup>83</sup>.

De manera más específica, las Fuerzas Japonesas de Autodefensa se dividen en: Fuerzas de Tierra, Fuerzas Aéreas y Fuerzas Marítimas. Igualmente, la Marina japonesa es

---

<sup>80</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The National Defense Program Guidelines and Build-Up of Defense Capability”. p 120. Documento electrónico.

<sup>81</sup> Comparar Murakami, Yusuke. “Asia del Este y la política exterior del Japón: desafíos para el siglo XXI” En *Agenda Internacional*. 2011. XVIII, No. 29. (2011). p. 27.

<sup>82</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The Basics of Japan’s Defense Policy and Dynamic Defense Force”, En *Annual White Paper*. p 108. Documento electrónico.

<sup>83</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The Basics of Defense Policy”, p. 112. Documento electrónico.

considerada el más formidable de estos tres poderes y se encuentra entre los más sofisticados del mundo.<sup>84</sup>

De acuerdo a su constitución, en lo referente a la autodefensa se afirma que:

[A Japón] le es permitido poseer el nivel mínimo necesario de la capacidad de auto-defensa [...] pueden variar con el que prevalece en la situación internacional, las tecnologías disponibles, y varios otros factores, y se discuten y deciden de acuerdo con los presupuestos anuales y otros factores de la dieta en nombre del pueblo.<sup>85</sup>

Adicionalmente, éstas pueden realizar operaciones en grupo sobre cualquier acción que represente alguna amenaza para el país, entre las cuales están:

[...] las operaciones de defensa aérea, las operaciones de vigilancia de las aguas que rodean a Japón, las operaciones de la custodia del territorio, y las operaciones para garantizar la seguridad del transporte marítimo... [Todo esto] en conformidad con las Directrices de Cooperación para la Defensa entre Japón y Estados Unidos.<sup>86</sup>

Las fuerzas armadas japonesas cuentan con un personal de “240.000 miembros, y su presupuesto anual es cercano a los US\$50 mil millones, dividido entre la tierra, el mar y aire”<sup>87</sup>. En 2006, en las fuerzas militares se utilizó el enfoque cíclico de la formación con el que, en primer lugar, se estableció el equipo de trabajo que tiene como fin combatir. En segundo lugar, cada unidad se mejoró en la Fuerzas de Autodefensa Marítima (MSDF), de la misma manera en la Fuerza de Autodefensa Terrestre (GSDF) con el fin de perfeccionar sus capacidades “mediante la realización de acciones de formación de unidad por clasificación profesional diferente, como regular (infantería), técnicos (artillería), y blindados (tanques y reconocimiento), y la capacitación conjunta con unidades de otra clasificación ocupacional”<sup>88</sup>. En cuanto a la SDF, según el libro blanco Japonés de 2006, la primera etapa de este enfoque se centró en conocimientos técnicos y la capacidad individual para crear unidades de combates eficientes en caso de necesitar defenderse. “En tales ocasiones, el objetivo del entrenamiento es tal que el personal individualmente puede operar el equipo (por ejemplo, aviones) para ejercer la capacidad completa de la unidad”<sup>89</sup>. Estos ajustes se vieron reflejados desde el 2004 en los Lineamientos del Programa de Defensa Nacional (NDPG) en el que se reformularon las bases de defensa, sobre todo después de los ataques a las torres gemelas en Estados Unidos en el 2001.

---

<sup>84</sup> Comparar Hudson, Lee. “Japan and Its Military”, 2006. Documento electrónico.

<sup>85</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The Basics of Defense Policy”, p. 108. Documento electrónico.

<sup>86</sup> Ver Japan Ministry of Defense, “Preparation against Full-scale Aggression”. p. 192. Documento electrónico.

<sup>87</sup> Ver Hudson, Lee, “Japan and Its Military”. Documento electrónico.

<sup>88</sup> Ver Japan Ministry of Defense, “The Public and the Defense Agency/SDF”.p. 373. Documento electrónico.

<sup>89</sup> Ver Japan Ministry of Defense, “The Public and the Defense Agency/SDF”, p. 373. Documento electrónico.

Según el Libro Blanco de Japón:

La paz, la seguridad y la independencia sólo pueden ser garantizadas por la aplicación de manera integral de diversas medidas, teniendo en cuenta la situación actual de la comunidad internacional cada vez más interdependiente, en particular para las capacidades de defensa de Japón, los esfuerzos diplomáticos y de cooperación entre los países aliados y la comunidad internacional.<sup>90</sup>

Para sostener este aparato bélico, en el 2006 los gastos militares fueron de US\$54.637 millones, lo que demuestra que son muchos más altos que los de Rusia en ese mismo año. Por otro lado, Estados Unidos y Japón crearon una Hoja de Ruta con el propósito de cambiar de lugar diversas bases militares estadounidenses como se explicará más adelante. Ya en el 2007 los japoneses gastaron US\$53.885 millones en defensa lo cual continúa siendo un gasto mayor al de Rusia (Véase Anexo 6).

En el 2008 los gastos en defensa se centraron en el mantenimiento y mejoramiento de las Fuerzas de Autodefensa no sólo del personal y equipos, sino también de las instalaciones de entrenamiento del mismo, haciendo indispensable la “adquisición adecuada y eficiente de los equipos de defensa y de los materiales como uno de los elementos más importantes para la defensa de éste país”<sup>91</sup>. A partir de los cambios, se espera que las Fuerzas de Autodefensa puedan actuar sobre cualquier amenaza por aire, tierra o mar. En este año se hizo énfasis en una adquisición “más eficiente y racionalizada para el ciclo de vida de los equipos de defensa, con el propósito de mantenerlos más tiempo al igual que la infraestructura tecnológica”<sup>92</sup>. Para este año los gastos en las fuerzas militares de Japón ascendieron a US\$53.159 millones.

En el 2009 la “acumulación de capacidades de defensa se inició con la modernización y adecuación de los combatientes (F-15)”<sup>93</sup>, sumándole las actividades de cooperación internacional realizadas con el propósito de enfrentar las nuevas amenazas de manera eficaz al igual que las antiguas. Igualmente, Japón continuó invirtiendo en sus capacidades militares mediante avances tecnológicos en pro de la defensa nacional. En este año los gastos militares fueron US\$54.339 millones y en el año siguiente los subió a

---

<sup>90</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The Basics of Japan’s Defense Policy and Dynamic Defense Force”. En *Annual White Paper*, p. 108. Documento electrónico.

<sup>91</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The Basics of Japan’s Defense Policy and Dynamic Defense Force”. p 161. Documento electrónico.

<sup>92</sup> Ver Japan Ministry of Defense, “Efforts for Effective, Efficient, Open, and Transparent Procurement”. En *Annual White Paper*, p. 376. Documento electrónico.

<sup>93</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “The Basics of Japan’s Defense Policy and Dynamic Defense Force”.p 161. Documento electrónico.

US\$54.641 millones (Véase Anexo 6), lo cual demuestra un gasto superior al del año anterior, sin embargo se encontró cerca al gasto en el 2006.

Durante el 2009 también se firmó un Acuerdo entre Japón y Estados Unidos sobre la reubicación del personal de la tercera fuerza expedicionaria de la marina de Okinawa a Guam. En el Tratado se tuvieron como consideraciones: el reconocimiento de la importancia de Guam para la presencia avanzada del cuerpo de marines, de las fuerzas estadounidenses que proporciona una garantía del compromiso de Estados Unidos con la seguridad y fortalecimiento de la capacidad de disuasión en la región Asia-Pacífico.<sup>94</sup> Este plan de trabajo hace hincapié en la importancia de la reducción de la fuerza y el traslado a Guam en relación con la reestructuración en Okinawa en 2014.<sup>95</sup> En total se trasladarían 8.600 miembros de marina que incluiría la tercera fuerza expedicionaria y grupos logísticos, convirtiéndose en la primera sede de marinos Air Wing.<sup>96</sup> Se debe tener en cuenta que ésta no es la única base de EEUU en Japón (Véase Anexo 14), pues con base en la firma del Tratado de Cooperación y Seguridad Mutua con Japón en 1951, se creó el Convenio de Asistencia Mutua de Defensa en 1954, y con ello se instalaron más de 10 bases en territorio japonés las cuales representan su capacidad militar (Véase Anexo 12 y 13).

A partir del 2010, Estados Unidos y Japón continuaron el estudio para el traslado del Marine Corps Air Station de Futenma a Henoko al lado del campamento Schwab y Hansen, en un territorio de 1.800 metros de longitud.<sup>97</sup> Para llevar a cabo esto se tuvo en cuenta el impacto del ruido, el medio ambiente y los efectos en la comunidad local, pues estos fueron los principales motivos para realizar el cambio de ubicación (Véase anexo 11). Para lograrlo, Japón aceptó financiar el traslado aportando “US\$6.090 millones de los

---

<sup>94</sup> Comparar Gobierno de Japón y Gobierno de los Estados Unidos de América. “Agreement between the government of Japan and the government of the United States of America concerning the implementation of the relocation of III marine expeditionary force personnel and their dependents from Okinawa to Guam”. Documento electrónico.

<sup>95</sup> Comparar Gobierno de Japón y Gobierno de los Estados Unidos de América. “Agreement between the government of Japan and the government of the United States of America concerning the implementation of the relocation of III marine expeditionary force personnel and their dependents from Okinawa to Guam”. Documento electrónico.

<sup>96</sup> Comparar Shimoji, Yoshio. “The Futenma Base and the U.S.-Japan Controversy: an Okinawan perspective”. Documento electrónico.

<sup>97</sup> Comparar Shimoji. “The Futenma Base and the U.S.-Japan Controversy: an Okinawan perspective”. Documento electrónico.

aproximadamente US\$10.270 millones para las instalaciones y los costes de desarrollo de infraestructura”<sup>98</sup>.

A pesar de la alianza que tiene con Estados Unidos, otros cambios se han visto reflejados no sólo mediante el movimiento de las bases estadounidenses en el territorio japonés y la participación de las fuerzas de autodefensas a nivel internacional (Véase Anexo 10), sino también mediante el aporte a los costos de las bases, pues Japón pasó de aportar 45 % al 75% en el 2007.<sup>99</sup>

Como el programa de defensa cambió durante el 2010, en el año 2011 se implementaron estas políticas nuevas para desarrollar su capacidad militar con el fin de lograr alcanzar los siguientes puntos: “1) disuadir y responder efectivamente las contingencias, 2) estabilizar el ambiente de seguridad de la región de Asia y el Pacífico, y 3) mejorar el entorno de seguridad global”<sup>100</sup>, convirtiendo a Japón en un Estado menos vulnerable ante amenazas globales. Finalmente durante ese año invirtió US\$54.529 millones en defensa, lo que indica que los egresos militares disminuyeron (Véase Anexo 6).

En cuanto a las exportaciones de armas, Japón no presenta datos representativos, sin embargo en las importaciones se puede ver que se surte de diferentes naciones de la siguiente manera: en primer lugar se encuentra Estados Unidos con US\$ 2.468 millones, en segundo lugar Reino Unido con US\$1.894 millones, en tercer lugar Francia con US\$33 millones y en cuarto lugar Suecia con US\$30 millones (Véase Anexo 9). Esto demuestra cómo Japón está coartado en la distribución y exportación de armas a pesar de su tecnología por la supeditación que tiene respecto a Estados Unidos.

### **2.3. INTERESES Y CAPACIDADES DE JAPÓN EN TORNO A LAS ISLAS KURILES**

La disputa por las islas Kuriles se ha llevado a cabo durante muchos años, puesto que Japón se rehúsa a perder este territorio que incluye en sus intereses nacionales. En medio de la

---

<sup>98</sup> Ver Shimoji. “The Futenma Base and the U.S.-Japan Controversy: an Okinawan perspective”. Documento electrónico.

<sup>99</sup> Comparar Pajon, Céline. “Understanding the Issue of U.S. Military Bases in Okinawa”, p. 9. Documento electrónico.

<sup>100</sup> Ver Japan Ministry of Defense. “Building Up of Defense Force in FY 2011”. En *Annual White Paper*, p. 19. Documento electrónico.

disputa existen intereses de los dos países que han causado diversos sucesos alrededor de las islas, las cuales tienen un alto valor económico no sólo en pesca sino también en recursos naturales, puesto que en “alta mar existen yacimientos de hidrocarburos, oro, plata, hierro, titanio y metales raros”<sup>101</sup>, reforzando el apoyo ruso a ese espacio. Así, fuera de los intereses militares, estos factores crean una mayor atención por parte de Japón, quien no posee muchos recursos naturales ni energéticos. Las Kuriles son “una cadena de islas volcánicas que se extiende entre la península rusa de Kamchatka, al norte, y la isla nipona de Hokkaido, al sur, separando el Mar de Ojotsk del Pacífico”<sup>102</sup>. En todas las islas posee fuerzas militares fronterizas y además en la isla Yuzhno Kurilsk se encuentra el 46avo regimiento de artillería de tropas fronterizas ruso y en isla Etorofu, se encuentra 484avo Regimiento de artillería estado mayor de la división.<sup>103</sup> Por otro lado, en Hokkaido se encuentran la base militar aérea de la fuerza de autodefensa japonesa de Chitose y su misión es vigilar las fronteras marítimas de Japón con Rusia<sup>104</sup>. Lo anterior, da cuenta de la influencia militar existente respecto a las islas Kuriles.

Como se mencionó anteriormente, en el 2006 ocurrió un incidente alrededor de las islas Kuriles en el que un pescador japonés murió debido a disparos del personal de control de fronteras de Rusia. Ante este hecho Japón reaccionó argumentando que la culpa era de Rusia no sólo por el disparo sino por el descuido de los guardias fronterizos. En ese año los japoneses expresaron que los rusos deberían “entregar las islas Kuriles del mismo modo que Estados Unidos hizo con Okinawa”<sup>105</sup> y de la misma manera como lo hizo Rusia en el 2005 con China, lo que podría servir como ejemplo para seguir con estas acciones en el conflicto territorial por las islas Kuriles. Sobre el particular, los japoneses no detallan la relación cercana entre Rusia y China y sus ventajas estratégicas.

En el 2007, Japón pretendía incluir el tema de las islas Kuriles en la nueva cumbre del G8 en Hokkaido, iniciativa que no pudo llevar a cabo. Asimismo, en ese año, respecto

---

<sup>101</sup> Ver Gorenburg, Dmitry. “The southern Kuril islands dispute”, p. 4. Documento electrónico.

<sup>102</sup> Ver Ria Novosti “El asunto de las islas Kuriles en las relaciones entre Rusia y Japón” (2 de noviembre 2010) Documento electrónico

<sup>103</sup> Comparar Ria Novosti “El contencioso de las islas Kuriles” 2011 Documento electrónico

<sup>104</sup> Comparar My Army Career. “History of Kuma Station, Chitose, Hokkaido, Japan”. 2011. Documento electrónico

<sup>105</sup> Ver Hays, Jeffrey. “Relations between Russia and Japan: Kurils islands, fishing boats and natural gas”. 2009. Documento electrónico.

a sus intereses en defensa nacional, Japón prestaba atención al crecimiento de China de la mano de Rusia, y por esto se mantuvo cauteloso frente las relaciones de los dos.

A inicios del 2008 intentó establecer diálogos con los rusos, pero al no encontrar resultados en el 2009 la Cámara Baja aprobó un proyecto de ley que establecía y exigía la soberanía de las islas Kuriles; esa decisión tensionó aún más las relaciones políticas entre los dos Estados.

Respecto al 2009, el Primer Ministro Taro Aso sostuvo una reunión con el Primer Ministro ruso Vladimir Putin, en la que “acordaron acelerar los procedimientos necesarios para encontrar una solución definitiva a la cuestión de la jurisdicción de las cuatro islas”<sup>106</sup>. En el mismo sentido, el portavoz del gobierno japonés, Shotazo Yachi, creó una posible solución denominada las tres islas y media para resolver el conflicto, la cual sustentaba que:

Las dos islas [Habomai y Shikotan] representan sólo el 7% de la extensión total de las cuatro islas. Etorofu es muy grande. De este modo, se dividiría en dos la extensión total de las cuatro islas, obteniendo tres islas más el 20%-25% de Etorofu.<sup>107</sup>

No obstante, el Gobierno japonés declaró que no era oficial esa idea, puesto que el propósito era obtener todas las islas que pertenecen a las Kuriles.

Según la Editorial Asahi Shimbun, los japoneses tenían fe en la sinceridad de Moscú para poder solucionar este conflicto territorial, claramente de la mano del comercio bilateral, siendo cautelosos por la influencia de la crisis mundial. Además, argumentaron que “la única forma de hacer que no se obstruyera la cuestión territorial era que Japón formulara una política viable para Rusia, basada en una estrategia a largo plazo”<sup>108</sup>. Otra estrategia para Japón en medio del desarrollo de la disputa sobre las islas Kuriles fue acudir a la ayuda de Estados Unidos, quien afirmó que en el documento oficial del tratado de Paz de San Francisco sobre las islas Kuriles, no se incluían las islas Habomai, Kunashiri y Etorofu,<sup>109</sup> por ende deberían estar bajo la soberanía de Japón y no de Rusia, puesto que la base argumentativa de Rusia se encuentra sobre el tratado de San Francisco. En términos geopolíticos, Rusia no renuncia a las islas debido a que se encuentran en el Mar de Ojotsk,

---

<sup>106</sup> Ver Foreign Press Center Japan. “Conversaciones entre los Primeros Ministros de Japón y Rusia” 2010. Documento electrónico.

<sup>107</sup> Ver Foreign Press Center Japan. “Conversaciones entre los Primeros Ministros de Japón y Rusia”. Documento electrónico.

<sup>108</sup> Ver Foreign Press Center Japan. “Conversaciones entre los Primeros Ministros de Japón y Rusia”. Documento electrónico.

<sup>109</sup> Comparar American University, “The Kurile Islands Dispute”. Documento electrónico.

el cual es importante para Rusia, puesto que en Vladivostok desde el puerto militar Ojotsk se realizan diversos ejercicios y acciones militares no solo suyas sino en conjunto con otros países. Asimismo, “el control de acceso a las islas del Mar de Ojotsk le permite a la flota del pacífico ruso el libre acceso al Océano Pacífico”<sup>110</sup>.

---

<sup>110</sup> Ver Gorenburg. “The southern Kuril islands dispute” p. 4. Documento electrónico.

### **3. INCIDENCIA DEL CONFLICTO SOBRE LAS RELACIONES ENTRE RUSIA Y JAPÓN EN TORNO A LAS ISLAS KURILES**

Hemos visto en el primer capítulo cuáles son los intereses nacionales y las capacidades de Rusia, asimismo qué papel juegan éstos en la zona Asia-Pacífico para el país. En el segundo capítulo se expusieron los intereses y capacidades de Japón con el propósito de demostrar cómo influyen sobre los intereses en las islas Kuriles. A partir de lo anteriormente expuesto, en este capítulo se realizará, en primer lugar, la comparación de intereses nacionales y capacidades entre Rusia y Japón a partir de algunos conceptos del neorrealismo, es decir, se explicará de qué manera las capacidades y los intereses de éstas dos naciones inciden en la dinámica de las relaciones; en segundo lugar, se expondrá el desarrollo de las relaciones entre Rusia y Japón en torno a las islas Kuriles con el fin de explicar qué incidencia ha tenido el conflicto territorial por las mismas en las relaciones políticas entre los dos Estados. Las dinámicas se analizarán bajo los conceptos de capacidades e interés nacional, adicionando otros desarrollados por el neorrealismo que son relevantes en este estudio de caso.

#### **3.1. LAS RELACIONES ECONÓMICAS Y POLÍTICAS ENTRE RUSIA Y JAPÓN**

La evolución de las relaciones políticas entre Rusia y Japón del 2006 y 2011 han sido parsimoniosas e inestables, pues son pocas las reuniones de los mandatarios con fines políticos; además, los acuerdos y avances que se hacen en las relaciones se realizan a través de foros y organizaciones en donde los protagonistas no son precisamente estos dos Estados. En 2006 se tensaron las relaciones entre Rusia y Japón respecto a la cuestión territorial, “surgiendo problemas sobre el flujo de personas en las islas Kuriles”<sup>111</sup> En el 2007 las relaciones entre ambos países mejoraron solamente en el ámbito económico.<sup>112</sup> De igual manera en el 2008 y 2009 las relaciones económicas continuaron avanzando, sin embargo las políticas se limitaron a acciones en torno a las mencionadas islas.

---

<sup>111</sup> Ver Sánchez, Antonio. “Las relaciones político-económicas entre Rusia y Japón”, 2011 p.1 Documento electrónico.

<sup>112</sup> Comparar Sánchez. “Las relaciones político-económicas entre Rusia y Japón”.p 1-8 Documento electrónico.

Partiendo del interés nacional ruso por su crecimiento económico y su influencia en el Pacífico, incrementó las exportaciones de sus recursos naturales hacia el lejano oriente. Puesto que Japón depende del petróleo y de la energía crearon mayores lazos de cooperación que avanzaron a través de los años. A partir de los intereses japoneses, la energía y el petróleo ayudaron a estructurar las relaciones entre estos dos países: los “envíos de Rusia representan 7,2% del total de las importaciones anuales de Japón”<sup>113</sup>. Como se puede ver, se presentan importantes avances en el ámbito económico más no en el político. Cabe resaltar que al caer la Unión Soviética, Japón tenía más poder a nivel región, pero los papeles cambiaron gracias a las mejoras económicas de éste último y a sus estrategias en política exterior, haciéndose más influyente en el área de Asia-Pacífico tanto al nivel económico, político y militar, coartando así los intereses nacionales japoneses.

Como parte de la cooperación, se piensa llevar a cabo un acuerdo nuclear con Japón en enriquecimiento de uranio utilizando las capacidades de Rusia y la tecnología japonesa, lo que probablemente ayude a mejorar las relaciones entre los dos Estados. Para Rusia, “el fomento de la energía nuclear es un nuevo plan estratégico y un paso en su diversidad industrial”<sup>114</sup>, ayudándola a perseguir sus intereses nacionales. En proporción a la seguridad nacional de Rusia, en el pilar de sus intereses nacionales, se encuentra el temor frente a Japón sobre todo por la influencia de EEUU; por eso sobrevuelan territorio japonés provocando reacciones inmediatas por parte de las autodefensas de este país.

Desde 2010, Rusia desea mantener mayor control en sus fronteras, sobre todo las de China y Japón, con el fin de proteger su territorio y población. Para perseguir sus propósitos, el Primer Ministro Vladimir Putin visitó Japón y se refirió a que las relaciones serán de “política fría y económica caliente”<sup>115</sup>. En consecuencia, la disputa por las islas Kuriles no ha permitido avanzar en el ámbito político, además la postura de Rusia con los años se ha endurecido frente a este tema.

En términos generales, en 2010 Rusia argumentó que a partir de sus intereses nacionales, “en un entorno multipolar se transformará en un gran poder mundial que llevará

---

<sup>113</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2010”, p. 194. Documento electrónico.

<sup>114</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2010”, p. 195. Documento electrónico..

<sup>115</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2010”, p. 194. Documento electrónico.

a cabo acciones destinadas a mantener la estabilidad estratégica y las relaciones recíprocas de colaboración”<sup>116</sup>. A partir de las nuevas políticas, en este sistema amplió su influencia e intercambio participando en diferentes foros y organizaciones como el G8, G20 y el BRIC. Por ejemplo, en la Cumbre G8 en la ciudad de L’Aquila en 2009, el tema principal fue la seguridad de Asia y el Pacífico entre Rusia, Estados Unidos y Japón, cuando “las tres naciones percibieron la importancia estratégica de las relaciones de Rusia y Japón”<sup>117</sup> y la posibilidad del progreso de los dos, en particular por las disputa de las islas Kuriles. En el mismo año se logró realizar el proyecto Sajalín el cual fue un éxito en cooperación económica entre Rusia y Japón, ya que:

[...] abarca la explotación de tres yacimientos de Sajalín con unas reservas estimadas de 307 millones de toneladas (2.300 millones de barriles) de petróleo y 485.000 millones de metros cúbicos (17 billones de pies cúbicos) de gas. El consorcio está integrado por la estadounidense Exxon Neftegas Limited (30%, operadora del proyecto), la rusa Rosneft (20%), la india ONGC (20%) y la japonesa Sodeco (30%).<sup>118</sup>

Lo anterior demuestra nuevamente que entre los intereses nacionales de Rusia no es solucionar problemas territoriales con Japón, sino avanzar en términos económicos y militares con matices globales. Es probable que un efecto colateral es su poco apoyo a la entrada de Japón al Consejo de Seguridad de la ONU. Estas decisiones hacen que las relaciones entre los dos países se distancien aún más y existan roces en las mismas.

### **3.2. EL DESARROLLO DE LA DISPUTA**

El conflicto territorial por las islas Kuriles de 2006 a 2011 tuvo una dinámica con mayores altibajos que avances gracias a las diversas decisiones, acciones y declaraciones que se han realizado en torno a estas por parte y parte.

En 2006, enfocándose en el conflicto territorial por las islas Kuriles, el Ministro de Relaciones Exteriores, Sergey Lavrov, afirmó que “devolverían Habomai y Shikotan [que conforma las Kuriles] de conformidad con una declaración conjunta de 1956”<sup>119</sup>; de esta

---

<sup>116</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2010”, p. 187. Documento electrónico.

<sup>117</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2010”, p. 197. Documento electrónico.

<sup>118</sup> Ver RIA Novosti, “El proyecto petrolero de la isla rusa de Sajalín realiza el cargamento número 500”, (25 de abril 2012) Documento electrónico.

<sup>119</sup> Ver The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2006”, p. 187. Documento electrónico.

forma Rusia mostró una actitud flexible frente al tema, aunque según las acciones realizadas con posterioridad se arrepintió de aquel comunicado y empezó a visitar las islas con el fin de ejercer soberanía sobre ellas. Además, Vladimir Putin declaró que “no estaban dispuestos a devolver las islas ya que son legalmente de Rusia, retornando [de esta forma] a la política de línea dura”<sup>120</sup>. Los factores que explican el conflicto territorial en ese año fueron: en primer lugar, las perspectivas de la cooperación económica de Japón, puesto que ya no posee ventaja de negociación suficiente debido al crecimiento económico ruso; y en segundo lugar, la falta de incentivo estratégico, el cual impulsaría a Rusia a desarrollar relaciones entre ambos, que se traducirían en un costo político que conllevaría a soluciones sobre las islas Kuriles. De hecho, Rusia tiene acuerdos estratégicos con China, lo que le facilitó resolver disputas territoriales.<sup>121</sup>

Igualmente en 2006, la prioridad de Rusia no era resolver el conflicto territorial, sino la construcción de un oleoducto desde Siberia oriental, ya no por la ruta del Pacífico que Japón había solicitado sino orientada hacia China. A partir de estas decisiones, el gobierno japonés se da cuenta que no es socio exclusivo y al necesitar cooperación económica en hidrocarburos, ha decidido llevar a cabo con cautela el tema de las islas Kuriles a través del diálogo.

En el 2007, Japón deseó avanzar en el arreglo de la disputa territorial sobre las islas Kuriles en el G8 que se realizó en Hokkaido, sin embargo Rusia negó la petición argumentando que “las reuniones de esta clase suelen debatirse problemas de otra índole, por lo cual Moscú considera sumamente incorrectos los intentos de vincular las dos cosas”<sup>122</sup>. Igualmente, en la reunión del G8, se pretendía avanzar en temas económicos, sociales y militares pendientes, sin embargo los resultados no fueron mayores. Desde este año hasta el 2009 el conflicto giró en torno a declaraciones tanto de Rusia como de Japón sobre la soberanía de las islas. De la misma manera, Japón llevó a cabo una política dura respecto a las islas Kuriles y la soberanía territorial sobre las mismas. A partir del documento emitido por la dieta en el que explican que las islas fueron ocupadas ilegalmente

---

<sup>120</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2006”, p. 188. Documento electrónico.

<sup>121</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2006”, p. 180-190. Documento electrónico.

<sup>122</sup> Ver RIA Novosti. “Rusia se niega a vincular contencioso de Kuriles a cumbre de G-8 en Hokkaido”, (11 de septiembre 2007). Documento electrónico.

por Rusia, se desatan diversas declaraciones por parte de ésta última, en la que tildó como inaceptable el documento, y que de no ser corregido tendría consecuencias lamentables. En un encuentro posterior de primeros ministros en 2009, Rusia demostró una actitud más flexible frente al tema, ya que estaba dispuesta a realizar conversaciones entre los dos Estados en la próxima cumbre del G-8 para solucionarlo de la mejor manera. Así mismo, el Primer Ministro Vladimir Putin argumentó que “desarrollarán su cooperación económica para crear las condiciones favorables para un tratado de paz”<sup>123</sup>.

Paralelamente, un ejercicio militar llamado Vostok 2010 realizado en el extremo oriente de Rusia tensionó las relaciones en torno al conflicto territorial, ya que un ejercicio se realizó en la Isla Etorofu, una de las islas reclamadas por Japón. Éste consistió en:

[...] el desarrollo de diversas operaciones, maniobras y movimientos de fuerzas en las que participaron todo tipo de unidades y sistemas de armas de las FAS rusas. En ese aspecto cabe destacar los ejercicios de tiro con misiles aire-tierra en el polígono de Telemba, a cargo de cazas MiG-31 y Su-27[...] Los ejercicios antisubmarinos en el Mar del Japón. Un asalto anfibio a gran escala.<sup>124</sup>

A partir de los hechos mencionados, el Ministro de Asuntos Exteriores de Japón envió una nota de protesta al Ministerio del Exterior de Rusia en donde declaró que: “no se podía aceptar [las maniobras] en virtud de su postura jurídica relativa a los territorios del norte islas Kuriles)”<sup>125</sup>.

La crisis empeoró en 2010 cuando el presidente de Rusia manifestó sus intenciones de visitar las islas Kuriles, a lo que el Ministro de Asuntos Exteriores japonés respondió que si el máximo dirigente de Rusia visitaba dicho territorio podría suscitar una reacción muy fuerte del pueblo japonés y generar un obstáculo muy serio para el desarrollo de las relaciones.<sup>126</sup> Sin importar las declaraciones de Japón, el presidente ruso realizó la visita a las islas causando reacciones enérgicas por parte de los ciudadanos en Japón. El Primer Ministro japonés afirmó que “seguirá reclamando la devolución de las islas que fueron previamente territorio Japonés”<sup>127</sup>, y además describió como "catástrofe" la visita realizada por el presidente ruso Dimitri Medvedev, ya que contradice la posición de Japón

---

<sup>123</sup> Ver AFP. “Japón: Putin firma acuerdo nuclear civil y trata diferendos territoriales”, (12 de mayo 2009). Documento electrónico.

<sup>124</sup> Ver Alexandre, Cristina. “Los ejercicios rusos Vostok-2010”, 2010. Documento electrónico.

<sup>125</sup> Ver Alexandre. “Los ejercicios rusos Vostok-2010”. Documento electrónico.

<sup>126</sup> Comparar Foreign Press Center Japan. “Enérgica protesta del Gobierno japonés por la visita del presidente ruso a las Islas Kuriles”, (11 de noviembre 2010). Documento electrónico.

<sup>127</sup> Ver BBC Mundo. “Japón enfurecido por visita rusa a las Islas Kuriles”, (7 de febrero 2011). Documento electrónico.

y de su pueblo, lo que merece que sea protestado hacia el gobierno Ruso.<sup>128</sup> De la misma manera, dichas acciones crean dudas en los japoneses frente a las intenciones para solucionar el conflicto territorial, causando que las relaciones entre ambos se endurecieran.

Con base en estas dinámicas, Japón retiró a su embajador en Rusia para manejar la situación. Finalmente, llegaron a la conclusión de que “no existiría cambio alguno en la política japonesa para resolver el problema territorial, ya sea mediante un tratado de paz y/o el fortalecimiento de cooperación económica entre Japón y Rusia”<sup>129</sup>.

Por su lado el ministro de relaciones exteriores ruso “consideró la reacción de Japón a la visita del presidente a las Kuriles como inadmisibile, [argumentando que] él presidente visitó una región y un territorio que es de Rusia”<sup>130</sup>, además destacó la cautela con la que estaban llevando el tema ya que no deseaba que estas reacciones intercedieran en los lazos de cooperación que habían creado a través de los años.<sup>131</sup>

A partir de sus lazos económicos, en el 2010 el gobierno Ruso propuso una zona de libre comercio en las islas Kuriles, la cual Japón rechazó argumentando que “las Kuriles del sur pertenecían a Japón y su explotación conjunta no se corresponde con la postura japonesa”<sup>132</sup>.

En 2011, el gobierno ruso continuó visitando las islas Kuriles aumentando la tensión entre los dos Estados. A través de estas visitas se revisó el Programa Federal de Desarrollo de las islas Kuriles,<sup>133</sup> que empezó en 2007 y ha de finalizar en el 2015. Al parecer han existido diversos factores internos detrás de la hostilidad hacia Japón, de las cuales se debe resaltar que:

[...] el presidente Medvédev quería proyectar una posición fuerte antes de las elecciones del 2012, intentando corregir las distorsiones en la interpretación de la historia de la Segunda Guerra Mundial, razón por la cual trata duramente a Japón, debido a que la disputa por las islas Kuriles

---

<sup>128</sup> Comparar BBC Mundo. “Japón y Rusia: guerra de palabras por las islas Kuriles”, (11 de febrero 2011). Documento electrónico.

<sup>129</sup> Ver Foreign Press Center Japan. “Enérgica protesta del Gobierno japonés por la visita del presidente ruso a las Islas Kuriles” (11 de noviembre 2010). Documento electrónico.

<sup>130</sup> Ver RIA Novosti, “Canciller ruso califica de “inadmisibile” reacción Japonesa ante visita de Medvédev a islas Kuriles”, (1 de noviembre 2010). Documento electrónico.

<sup>131</sup> Comparar Garzón Ana Milena. “Incidencia del conflicto territorial por la soberanía de las islas Kuriles en las relaciones políticas entre Rusia y Japón en el periodo comprendido entre 2006-2011”. Proyecto de grado. 2012. p. 6

<sup>132</sup> Ver Actualidad RT, “Japón rechaza idea de explotación conjunta de las islas Kuriles del Sur”, (27 de diciembre 2010). Documento electrónico.

<sup>133</sup> Comparar The National Institute for Defense Studies, “East Asian Strategic Review 2011”, 2011. p. 191. Documento electrónico.

tiene sus raíces en esa guerra, [además], el principio básico de la política de Rusia hacia Japón ha sido la separación de la política y la economía.<sup>134</sup>

Estos factores no generan avances sobre la cuestión territorial que Japón desea solucionar principalmente a través de la política y el diálogo, sobre todo porque a Rusia solo le interesa la cooperación económica. Además, la inestabilidad política japonesa tampoco ayudó a que Rusia se interesara en éste.

Como se puede ver, respecto al conflicto territorial por las islas Kuriles los dos gobiernos se muestran duros y determinantes con cualquier suceso alrededor del mismo. Lo excepcional es que Rusia, mediante la diplomacia de modernización que proyectó, firmó un acuerdo con Noruega sobre el antiguo desacuerdo de frontera en el mar de Barents en el cual se “dividió el territorio en la plataforma continental bajo aguas del mismo tamaño que Japón [...], esto lo solucionó porque existían intereses en el Ártico con el fin de usar tecnologías avanzadas en dicho territorio”<sup>135</sup>. Otro ejemplo de soluciones territoriales por parte de Rusia es la demarcación de fronteras que realizó con China en el 2004. Estos ejemplos demuestran la línea dura en la política rusa frente a Japón influenciada por sus intereses nacionales. En estos años, “la cuestión de las islas Kuriles y otros temas se han vuelto cada vez más beligerantes para Rusia, y ve las reivindicaciones territoriales de otros países como militarmente peligrosas”<sup>136</sup>. A estos factores se le suma el hecho de que Japón no se encuentra entre los candidatos para ser socio potencial de Rusia, sin embargo se podrían lograr acercamientos ya que Rusia está interesada en un diálogo permanente sobre el tratado de paz e intercambios en tecnología, transporte y energía.

Igualmente, en una reunión ministerial de la APEC llevada a cabo en 2011, el Ministro de Asuntos Exteriores de Japón, Koichiro Gamba, se reunió con el Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia Sergey Lavrov. La conclusión y aporte de esta reunión fue el acercamiento entre los dos Estados, no solo para solucionar sus problemas territoriales sino también para avanzar en el ámbito económico, tecnológico y político. Adicionalmente, el

---

<sup>134</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2011”, p. 191. Documento electrónico.

<sup>135</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2011”, p. 179. Documento electrónico.

<sup>136</sup> Ver The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2011”, p. 190. Documento electrónico.

Ministro de Rusia argumentó que los líderes de los dos países cooperarán en todos los ámbitos y expresó su agradecimiento a los últimos lazos de cooperación con Japón.<sup>137</sup>

Al mismo tiempo, los intereses comunes de los dos países también se vieron reflejados en diálogos sobre seguridad y cooperación en el marco de la APEC. Japón desea continuar los diálogos con Rusia respecto al conflicto territorial por las islas Kuriles basándose en documentos con el propósito de firmar un acuerdo pronto. Asimismo, Rusia le propone a Japón que terceros intervengan, lo cual Japón descarta puesto que entre los posibles países que intervendrían estaría China, quien no tiene relaciones cercanas con Japón pero sí con Rusia, haciendo que se inclinen las negociaciones de una forma no objetiva beneficiando los intereses chino-rusos.

### **3.3. INCIDENCIA DEL CONFLICTO TERRITORIAL POR LAS ISLAS KURILES EN LAS RELACIONES POLÍTICAS**

Como se pudo ver, las relaciones entre Rusia y Japón en torno al conflicto territorial por las islas Kuriles han tenido una dinámica cambiante a través de los años. Las capacidades de Rusia en las que se hicieron énfasis fueron las militares; sin embargo, se notó que la Federación utilizó éstas capacidades en la industria militar, empleándolas al mismo tiempo como capacidades económicas, las cuales fueron aumentadas mediante el uso de recursos naturales y exportación de energía. Por su lado, Japón posee capacidades militares modernas, aunque su política de defensa depende de Estados Unidos. Respecto, sus capacidades económicas -a pesar de no poseer recursos naturales mayores- son influyentes a nivel internacional, y aún más, si va de la mano de sus grandes avances tecnológicos.

En el plano político, el neorrealismo se centra en la configuración del poder, para el cual es importante resaltar los atributos económicos y las capacidades militar-nucleares, asimismo, la “distribución de recursos (capacidades de los Estados) es el factor que mejor explica su comportamiento”<sup>138</sup>. Éstas se traducen en términos de poder, pues “a medida que cada Estado constantemente se siente inseguro, cada uno tiene que ser capaz de valerse por sí mismo [...] Las capacidades son fundamentales para que los Estados garanticen su

---

<sup>137</sup> Comparar RIA Novosti. “Cancilleres de Japón y Rusia califican de útil su encuentro en Sochi”, (27 de julio 2012). Documento electrónico.

<sup>138</sup> Ver Salomón. “La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI”. p. 17.

supervivencia, el objetivo de la supervivencia alienta ganancias relativas”<sup>139</sup>, y por ende buscan alianzas y acercamientos a corto plazo entre países no “amigos” con el fin de perseguir sus intereses nacionales.

Respecto al conflicto por la soberanía de las islas Kuriles, la configuración del poder se manifiesta de diversas formas en términos de capacidades militares de cada uno de los Estados que influyen las acciones que se ejercen alrededor de las islas. Por ejemplo, Japón no realiza alguna acción jurídica internacional contra Rusia puesto que está buscando mejores condiciones de seguridad a nivel internacional y regional, mientras que Rusia tiene mayores capacidades en este ámbito, de modo que Japón debe que continuar el camino del diálogo y aceptar ser aliado del poderío militar de los Estados Unidos.

Las islas son utilizadas por Rusia para instalaciones militares, y además tiene como propósito aumentar estas capacidades cooperando con Japón sobre seguridad energética y tecnología militar, ya que se encuentra utilizando sus capacidades militares como base de su economía, de su diplomacia y por ende es pilar en su política exterior. Sobre las capacidades económicas en torno a las islas se pueden ver acciones en la explotación de los recursos y en cooperación económica.

Mediante estas acciones, estos dos Estados buscan su seguridad, pues como se sabe ésta se traduce en garantía vital, pero se debe reconocer que cada uno lo busca de diferente manera. Por ejemplo, mediante alianzas económicas y diplomáticas que pueden tener matices militares, verbigracia el acuerdo entre Rusia y Japón sobre uranio o industria militar, lo que tiene matices militares pero que en primera instancia son económicos. De la misma manera, los dos Estados desean actualizar sus armas y su personal (como se puede ver en los anexos 1 y 2), pero Rusia mediante su crecimiento económico ha invertido más en sus fuerzas militares que Japón. Con base en las acciones de estos dos Estados se puede afirmar que “las capacidades son atributos de las unidades pero la distribución entre las mismas ya no lo es”<sup>140</sup>.

Debido a las ganancias relativas, en el neorrealismo la cooperación es posible, y ésta se realiza a corto plazo puesto que los Estados “desean mantener o alcanzar una

---

<sup>139</sup> Ver Dibek, Elif. “What are the basic concepts of neorealism?” 2012. Documento electrónico.

<sup>140</sup> Ver Waltz, Kenneth. “Estructura política”. En *Teoría de la política internacional*, 1988, p. 146.

posición de superioridad frente al resto”<sup>141</sup>. En el caso de las islas Kuriles lo anterior se refleja, en primera instancia, en términos económicos no sólo por la explotación de los recursos sino también mediante la cooperación económica a través de estos territorios; en segunda instancia, mediante las capacidades militares, ya que Rusia decide cooperar militarmente sobre todo en el ámbito nuclear con Japón. Por otro lado, se puede ver reflejado en el hecho de que Japón y Rusia han cooperado en algunas ocasiones sobre todo desde el momento en que éste último recupera su prestigio e influencia en el sistema internacional a mediados del año 2000. Las acciones de los dos Estados, se ven reflejadas en un sistema internacional anárquico puesto que para Kenneth Waltz “la supervivencia es un pre requisito para lograr cualquier meta que los Estados se hubieren propuesto, y ésta se toma como base de acción en un mundo donde no está garantizada la seguridad”<sup>142</sup> y los Estados se sienten amenazados, ya que nadie está obligado a obedecer, aumentando de esta manera sus capacidades estatales y sus lazos de cooperación a corto plazo.

En cuanto al término de interés nacional, para Waltz este es una variable de gran importancia (no la única) que emana del sistema internacional y se traduce en la lucha por la supervivencia de los Estados en un entorno de operaciones anárquico,<sup>143</sup> es decir, en un sistema donde no hay autoridad supranacional que regule de forma efectiva las relaciones entre Estados. Para Waltz, la necesidad y el deseo de seguridad conduce a los Estados a la acumulación del poder, brindando una explicación más elaborada del factor poder en las relaciones internacionales.<sup>144</sup> Este término va de la mano con las capacidades del Estado, ya que al desear garantizar su seguridad se establece un cálculo de interés nacional,<sup>145</sup> y por ende, éste se traduce en su aumento de capacidades para lograr obtener mayor poder. Entonces, en una visión neorrealista los “intereses nacionales de los Estados se entienden mejor con referencia a la capacidad de su clasificación relativa”<sup>146</sup>.

El punto que diferencia el enfoque en política exterior de estos dos países son sus intereses nacionales traducidos en términos de poder. En este caso, el principal interés

---

<sup>141</sup> Ver Salomón. “La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI”. p. 16.

<sup>142</sup> Ver Waltz, Kenneth, “Estructura política”. p. 137.

<sup>143</sup> Comparar Ministerio de Defensa de España, “Evolución del concepto de interés nacional”. *Centro Superior de Estudios de Seguridad*, 2010, p. 25. Documento electrónico

<sup>144</sup> Comparar, Ministerio de Defensa de España, “Evolución del concepto de interés nacional”. *Centro Superior de Estudios de Seguridad*, 2010, p. 25. Documento electrónico

<sup>145</sup> Comparar Dibek, Elif, “What are the basic concepts of neorealism?” Documento electrónico.

<sup>146</sup> Ver Dibek, Elif, “What are the basic concepts of neorealism?” Documento electrónico.

nacional de Rusia se enfatiza en el mejoramiento de sus capacidades militares mediante acciones como lo son: la presencia castrense en sus fronteras a través de vuelos, visitas de altos mandatos y despliegue de tropas en frontera, todo con el fin de fortalecer su presencia alrededor de sus territorios; asimismo, amplía su influencia militar mejorando la calidad de las fuerzas militares para la defensa y seguridad del país. En cuanto a Japón, sus intereses nacionales se basan en el fomento de una cooperación internacional en pro de su participación a nivel internacional, por ejemplo: mediante ejercicios militares y grandes contribuciones a la ONU, la lucha contra la piratería, ayudas humanitarias, búsqueda de acercamientos con los demás Estados y, sobre todo, el uso del vínculo económico para lograr su interés nacional, el cual es la seguridad del país.

No obstante, las políticas implementadas por Japón se encuentran condicionadas por la alianza con EEUU, ya que su política exterior “continúa tomando sus influencias desde Washington, en el ínterin en que puede incrementar su independencia particularmente en el sudeste de Asia”<sup>147</sup>; de esta manera busca participar activamente a nivel internacional mediante sus avances tecnológicos creando alianzas económicas a corto plazo. Claramente esto no ha ayudado a que el conflicto por las islas Kuriles avance en algún término, puesto que a Estados Unidos no le interesa este tema con Rusia, además existen temas más importantes y de interés nacional tanto de Estados Unidos como de Rusia, en los que sí pueden avanzar y no sobre las islas Kuriles.

---

<sup>147</sup> Ver Green Michael, citado por Ross, César. “La política exterior japonesa hacia América Latina y el Caribe: Entre la cooperación y los negocios” *Revista Atenea*. No. 505. I semestre 2012. p 191.

## CONCLUSIONES

Las relaciones en torno a las islas Kuriles entre Rusia y Japón han sido volubles, en primer lugar, porque al interior de Japón su gobierno ha sido inestable tanto en mandatarios como en decisiones en política exterior; por ejemplo, del 2006 al 2011 ha cambiado de primer ministro 5 veces lo que no contribuye a implementar políticas estables. Estas acciones influyen en la manera en que son vistos por los demás Estados, y cómo Rusia puede reaccionar frente a las reclamaciones por las islas Kuriles, pues si no tiene una política interna estable no se puede conformar una estrategia sólida en torno a estos territorios. Asimismo, para Rusia el conflicto por las islas no tiene tanta importancia como para Japón gracias a su ventaja militar, lo que conlleva a que éste último país tenga más posibilidades de perder en cuestión de cooperación y alianzas en pro de su seguridad y la del Pacífico si insiste en reclamar las islas de manera conflictiva, razón por la cual tiende a retomar el diálogo con los rusos.

Estas características hacen que los Estados mencionados, guiados por sus intereses nacionales, aumenten sus capacidades para tener mayor poder a nivel internacional o respecto a sus vecinos. Esto se ve reflejado en este conflicto ya que Rusia, gracias a sus intereses nacionales, aumentó su capacidad militar y económica adquiriendo mayor peso a nivel internacional y en el área Asia-Pacífico, lo que conlleva a que la balanza se incline hacia ésta ayudándole a manipular fácilmente los conflictos fronterizos.

Las acciones en torno a la disputa han incidido en las relaciones políticas bilaterales puesto que los diálogos y avances políticos se han limitado a las islas y no a otros temas; esto se debe a que si no se soluciona el conflicto, las dos partes no estarán dispuestas a avanzar en otros temas políticos. Como se mostró anteriormente, para Rusia las relaciones políticas con Japón no son tan importantes como las económicas, pues considera que las relaciones en el ámbito político están congeladas, mientras que en el económico se encuentran en movimiento. De esta manera se puede demostrar que en el conflicto territorial las tensiones son políticas, pero la cooperación económica sigue en pie por las ganancias relativas que persiguen los Estados. Por ejemplo, se puede ver que Japón depende de los recursos energéticos de otros países, esto hace que tome una actitud diferente frente a Rusia, pues necesita diversificar el suministro de energía. De esta manera

las capacidades de Rusia influyen en los intereses y acciones de Japón en relación al conflicto por el poder sobre el territorio de las mencionadas islas. Lo anterior permite ver cómo los conceptos de capacidades e interés nacional del neorrealismo influyen en las acciones de los Estados: en primer lugar, por perseguir fines específicos en pro de su beneficio y; en segundo lugar, por la imponente e importancia que tiene la distribución de las capacidades en un sistema internacional anárquico tanto a nivel global como regional, en este caso frente a las islas Kuriles.

A partir de lo anteriormente expuesto, se puede concluir que la incidencia que tiene el conflicto territorial ruso - japonés en las relaciones políticas es negativa: en primer lugar, porque a partir de la disputa por las islas no se ha podido firmar el tratado de paz acordado en 1956; en segundo lugar, porque las relaciones diplomáticas han sido mínimas. Es más, a raíz de la visita del presidente ruso en el 2010 a las islas Kuriles, Japón retiró a su embajador en Rusia por un tiempo, haciendo más delicadas las relaciones políticas entre los dos Estados. Todas estas reacciones y acciones en torno a las islas Kuriles son influenciadas por los intereses nacionales de los países y por ende sobre las capacidades traducidas en términos de poder.

Finalmente, este estudio permite comprender, utilizando principalmente dos conceptos neorrealistas, el porqué de las acciones de Japón y Rusia frente al conflicto territorial por las islas Kuriles y cómo éstas ha influenciado negativamente en sus relaciones políticas. Asimismo estos dos conceptos fueron útiles para exponer cuál es el rol que juegan estos dos Estados sobre todo en el área Asia-Pacífico y cómo esto se logra traducir en términos de poder en un sistema internacional multipolar, en el que la lucha por la seguridad y los beneficios propios sigue presentándose a pesar de la existencia de diversos foros, organizaciones internacionales e instancias judiciales internacionales que en este caso no están por encima de los intereses de los Estados. En esta medida, mediante esta investigación se pudo dar a conocer las dinámicas del mencionado conflicto y aportar a futuras investigaciones enfocadas en Asia, Rusia y Japón.

## BIBLIOGRAFÍA

Velázquez, Juan Carlos. *El estudio de caso en las relaciones jurídicas internacionales: modalidades de aplicación del derecho internacional*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2007.

### Capítulos de libros

Zorgbibe, Charles. “Del sistema de Yalta a nuestros días”. Tomo II. En: *La historia de las relaciones internacionales*: Miguel Ángel Vecino Quintana (Ed.). España: Alianza Universidad, 1997, Cap. 41 al 45.

Waltz, Kenneth. “Estructuras Políticas”. En: Rosemberg, Mirta (ed.) *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1988.

### Artículos en publicaciones periódicas académicas

Gutiérrez, Ana Teresa. “Estrategia geopolítica de Rusia en el Asia Pacífico”. En: *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*. No. 106. (2010): 49-69.

Mack Andrew y O’Hare Martin. “Moscow –Tokyo and the northern territories Dispute”. *University of California Press*. Vol. 3, No. 4. (1999): 380-394.

Nieuwenhove, Armand Limnander “El conflicto de las islas Kuriles” *Revista Colombia internacional*. *Universidad de los Andes*. No 27 (1994): 1-4

Martínez, César y Garza, Humberto. “La asociación estratégica entre Rusia y China de 2000 -2011: Afirmación de la Multipolaridad, Seguridad Regional y Cooperación económica”. *Foro Internacional*. Vol. 51, No. 4. (2011): 363-668.

Murakami, Yusuke. “Asia del Este y la política exterior del Japón: desafíos para el siglo XXI”. *Agenda Internacional*. 2011. XVIII, No. 29. (2011): 19-54.

Ross, César. “La política exterior japonesa hacia América Latina y el Caribe: Entre la cooperación y los negocios”. *Revista Atenea*. No. 505. (2012): 185-217.

Ruiz González Francisco J. “el papel de los recursos energéticos en la relación Rusia – China”. *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Documento de Análisis (2011)

Salomón, Mónica “La teoría de las relaciones internacionales en los albores del siglo XXI”. *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*. No. 56. (2002): 7-52.

#### **Otros documentos:**

Actualidad RT. “Japón rechaza idea de explotación conjunta de las islas Kuriles del Sur”.

Publicado en diciembre de 2010. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/21581-Jap%C3%B3n-rechaza-idea-de-explotaci%C3%B3n-conjunta-de-islas-Kuriles-del-Sur>.

AFP. “Japón: Putin firma acuerdo nuclear civil y trata diferendos territoriales”. Publicado en mayo de 2009. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web:

<http://asiapacifico.utadeo.edu.co/?p=2450>.

Agencia de Noticias comunicación humanitaria estratégica “China y Rusia firman 12 acuerdos durante visita de Putin”. Publicado en octubre de 2009. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.mateamargo.org/agencia/node/2735>

Alexandre, Cristina. “Los ejercicios rusos Vostok-2010”. Publicado en julio de 2010.

Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

[http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias\\_2506\\_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/revistatenea/revista/articulos/GestionNoticias_2506_ESP.asp).

American University. “The Kurile Islands Dispute”. Publicado en noviembre de 1997.

Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en la página web:

<http://www1.american.edu/ted/ice/kurile.htm>.

Asia-Pacific Economic Cooperation - APEC. “Mission Statement”. Consulta realizada en

abril de 2013. Disponible en página web:

<http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Mission-Statement.aspx>.

Ayala Contreras, Rocío. “El Consejo de Seguridad en la coyuntura política actual: Intentos

de reforma”. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

[http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/ldin/ayala\\_c\\_r/capitulo3.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ldin/ayala_c_r/capitulo3.pdf).

Banco Mundial. “Federación de Rusia”. Publicado en enero de 2012. Consulta realizada en

diciembre de 2012. Disponible en la página web:

<http://datos.bancomundial.org/pais/federacion-de-Rusia>.

Banco Mundial. “Japón”. Publicado en enero de 2012. Consulta realizada en diciembre

2012 Disponible en página la web:

<http://datos.bancomundial.org/pais/japon>.

BBC Mundo. “Japón enfurecido por visita rusa a las Islas Kuriles”. Publicado en febrero de

2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en página la web:

[http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2011/02/110207\\_ultnot\\_](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2011/02/110207_ultnot_)

[Japón\\_Rusia\\_kuriles\\_amab.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2011/02/110207_ultnot_Japón_Rusia_kuriles_amab.shtml).

BBC Mundo. “Japón y Rusia: guerra de palabras por las islas Kuriles”. Publicado en febrero de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2011/02/110211\\_ultnotJapón\\_Rusia\\_altercado\\_islas\\_kuriles\\_amab.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2011/02/110211_ultnotJapón_Rusia_altercado_islas_kuriles_amab.shtml).

Central Intelligence Agency - CIA. “The World Factbook, Japan”. Publicado en mayo de 2007. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ja.html>.

Central Intelligence Agency - CIA. “The World Factbook, Rusia”. Publicado en mayo de 2007. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>.

Corono Aguilar, Efrén. “XVII Reunión de líderes económicos del mecanismo de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC)”. Publicado en noviembre de 2009. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web: <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-CI-A-25-09.pdf>.

Diario del Pueblo “Entra en vigor tratado de Amistad chino-ruso” Publicado en marzo del 2002. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web: [http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200203/01/sp20020301\\_52888.html](http://spanish.peopledaily.com.cn/spanish/200203/01/sp20020301_52888.html)

Diario Siglo XXI. “Militares se preparan para la Misión de Paz 2007”. Publicado en julio de 2007. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web: <http://www.diariosigloxxi.com/texto-diario/mostrar/25685/militares-se-preparan-para-la-mision-de-paz-2007>.

Dibek, Elif. “What are the basic concepts of neorealism?”. Publicado en agosto de 2012. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web: [http://www.researchgate.net/post/What\\_are\\_the\\_basic\\_concepts\\_of\\_neorealism](http://www.researchgate.net/post/What_are_the_basic_concepts_of_neorealism).

Energía Diario “Cronología del conflicto gasístico entre Rusia y Ucrania” Publicado en Enero de 2009. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página web:  
<http://www.energiadiario.com/publicacion/spip.php?article9142>

Euro News. “Ni Japón ni Rusia ceden las islas Kuriles”. Publicado en noviembre de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:  
<http://es.euronews.net/2011/02/11/ni-Japón-ni-Rusia-ceden-las-islas-kuriles/>.

Europapress.es. “Rusia espera que Japón entre en conversaciones "serenas" sobre el tratado de paz”. Publicado en febrero de 2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:  
<http://www.europapress.es/internacional/noticia-Rusia-Jap%C3%B3n-Rusia-espera-Jap%C3%B3n-conversaciones-serenas-tratado-paz-20110220055020.html>.

Foreign Press Center Japan. “Conversaciones entre los Primeros Ministros de Japón y Rusia”. Publicado en 2010. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en página web:  
<http://fpcj.jp/modules/news11/index.php?page=article&storyid=183&topicid=1>.

Foreign Press Center Japan. “Enérgica protesta del Gobierno japonés por la visita del presidente ruso a las Islas Kuriles”. Publicado en noviembre de 2010. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en página web:  
<http://fpcj.jp/modules/news11/index.php?page=article&storyid=282&topicid=1>.

Foreign Press Center Japan. “Un guardacostas ruso dispara a un barco pesquero japonés”. Publicado agosto de 2006. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.fpcj.jp/old/e/mres/japanbrief-s/jb\\_662.html](http://www.fpcj.jp/old/e/mres/japanbrief-s/jb_662.html).

Gobierno de Japón y Gobierno de los Estados Unidos de América. “Agreement between the government of Japan and the government of the United States of America concerning the implementation of the relocation of III marine expeditionary force personnel and their dependents from Okinawa to Guam”. Publicado en febrero de 2009. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:  
<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/agree0902.pdf>.

Gorenburg, Dmitry. “The southern Kuril islands dispute”. Publicado en septiembre de 2012. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pepm\\_226\\_Gorenburg\\_Sept2012.pdf](http://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/ponars/pepm_226_Gorenburg_Sept2012.pdf).

Hays, Jeffrey. “Relations between Russia and Japan: Kurile islands, fishing boats and natural gas”. Publicado en septiembre de 2009. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:  
<http://factsanddetails.com/japan.php?itemid=821;subcatid=149>.

Hidalgo, María del Mar. “Las Disputas Territoriales de Japón”. Publicado en agosto de 2012. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_informativos/2012/DIEEEI53-2012\\_Las\\_disputas\\_territoriales\\_de\\_Japon\\_MHG.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2012/DIEEEI53-2012_Las_disputas_territoriales_de_Japon_MHG.pdf)

Historiasiglo20.org. “Tratado de San Francisco 1951”. Publicado en junio de 2003. Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en la página web:  
<http://www.historiasiglo20.org/GLOS/tratadosanfrancisco.htm>.

Hudson, Lee. "Japan and Its Military". Publicado en abril de 2006. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en página web:  
[.http://www.cfr.org/japan/japan-its-military/p10439](http://www.cfr.org/japan/japan-its-military/p10439).

Japan Ministry of Defense. “The National Defense Program Guidelines and Build-Up of Defense Capability”. Publicado en 2007. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/26Part2\\_Chap2\\_Sec4.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/26Part2_Chap2_Sec4.pdf).

Japan Ministry of Defense.. *Preparation against Full-scale Aggression*. Publicado en 2007. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/33Part3\\_Chap1\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/33Part3_Chap1_Sec3.pdf).

Japan Ministry of Defense. “Annual White Paper. Building Up of Defense Force in FY2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2011/26Part2\\_Chapter3\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2011/26Part2_Chapter3_Sec3.pdf).

Japan Ministry of Defense. “Annual White Paper. Build-up of Defense Capability for FY 2009. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2009/25Part2\\_Chapter2\\_Sec5.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2009/25Part2_Chapter2_Sec5.pdf).

Japan Ministry of Defense. “Annual White Paper. Contents of the 2010 NDPG”. Publicado en 2010. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2012/21\\_Part2\\_Chapter2\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2012/21_Part2_Chapter2_Sec2.pdf).

Japan Ministry of Defense. “Annual White Paper. The Basics of Japan’s Defense Policy and Dynamic Defense Force”. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2012/17\\_Part2\\_Chapter1\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2012/17_Part2_Chapter1_Sec1.pdf).

Japan Ministry of Defense. “Annual White Paper. The Basics of Defense Policy. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:

[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2012/19\\_Part2\\_Chapter1\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2012/19_Part2_Chapter1_Sec3.pdf).

Japan Ministry of Defense. “*Efforts for Effective, Efficient, Open, and Transparent Procurement*”. Publicado en 2008. Consulta realizada en marzo de 2013.

Disponible en la página web:

[http://www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2008/41Part4\\_Sec4.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2008/41Part4_Sec4.pdf).

La Vanguardia. “Las remotas islas Kuriles vuelven a enfrentar a Rusia y Japón”. Publicado en 2010 Consulta realizada en febrero de 2013 Disponible en la página web:

<http://www.lavanguardia.com/20101214/54087965396/las-remotas-islas-kuriles-vuelven-a-enfrentar-a-rusia-y-japon.html#ixzz2YcEIMibY>

Ministerio de Defensa de España. “Evolución del concepto de interés nacional, Centro Superior de Estudios de Seguridad”. Publicado en abril de 2010. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

[http://bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/i18n/catalogo\\_imagenes/grupo.cmd?path=17028](http://bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=17028).

My Army Career “History of Kuma Station, Chitose, Hokkaido, Japan”. Publicado en diciembre 2011. Consulta realizada en mayo de 2013 .Disponible en la página web:

[http://mymilitary.brainerd-mn.info/japan/chitose\\_h.html](http://mymilitary.brainerd-mn.info/japan/chitose_h.html)

Oliker, Olga; Crane, Keith; Schwatz, Lowell; Yusupov Catherine. “Russian Foreign Policy: Sources and Implications”. Publicado en junio de 2009. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

[http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2009/RAND\\_MG768.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2009/RAND_MG768.pdf).

Organización de la Seguridad Colectiva. “Estructura de la OTSC”. Publicado en 2012.

Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.odkb-csto.org/structure/>.

Pajon, Céline. “Understanding the Issue of U.S. Military Bases in Okinawa”. Publicado en

junio de 2010. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.ifri.org/downloads/asievisions29cpajoneng.pdf>.

RIA Novosti. “Canciller ruso califica de “inadmisibile” reacción japonesa ante visita de

Medvédev a islas Kuriles”. Publicado en noviembre de 2010. Consulta realizada en noviembre de 2012. Disponible en la página web:

[http://sp.rian.ru/neighbor\\_relations/20101101/147832215.html](http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20101101/147832215.html).

RIA Novosti. “Cancilleres de Japón y Rusia califican de útil su encuentro en Sochi”.

Publicado en julio de 2012. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/international/20120728/154493502.html>.

RIA Novosti. “El proyecto petrolero de la isla rusa de Sajalín realiza el cargamento número

500”. Publicado en abril de 2012. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/economy/20120425/153540572.html>.

RIA Novosti “El asunto de las islas Kuriles en las relaciones entre Rusia y Japón”

Publicado en noviembre de 2010. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/international/20101102/147838225.html>

RIA Novosti "El contencioso de las islas Kuriles". Publicado en 2011. Consulta realizada en junio de 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/infografia/20110218/148393914.html>

RIA Novosti. "Escuadra rusa vuelve del Estrecho de Adén a su base en Vladivostok". Publicado en mayo de 2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/Defensa/20110521/149076184.html>.

RIA Novosti. "Rusia se niega a vincular contencioso de Kuriles a cumbre de G-8 en Hokkaido". Publicado en noviembre de 2007. Consulta realizada en enero de 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/news/20070911/77874754.html>.

Rodríguez, Ángel. "La Organización de Cooperación de Shanghai como mecanismo de opinión política internacional de China y Rusia". Publicado en 2013. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.asiared.com/es/downloads2/angel-rodriguez-soler.pdf>

Saltzman, Arnold. "Kenneth Waltz". Publicado en junio de 2010. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.siwps.com/people/kennethnwaltz.html>

Sánchez, Antonio. "Las relaciones político-económicas entre Rusia y Japón". Publicado en diciembre de 2011. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

[http://www.casaasia.es/media/asset\\_publics/resources/000/022/487/original/Japon\\_Rusia\\_Tono\\_nov11.pdf](http://www.casaasia.es/media/asset_publics/resources/000/022/487/original/Japon_Rusia_Tono_nov11.pdf).

Shimoji, Yoshio. "The Futenma Base and the U.S.-Japan Controversy: an Okinawan perspective". Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:  
<http://japanfocus.org/-Yoshio-SHIMOJI/3354>.

Spanish.News.cn. "Las relaciones de China y Rusia se desarrollan de manera equilibrada y rápida". Publicado en noviembre de 2010. Consulta realizada en marzo de 2013. Disponible en la página web:  
[http://spanish.news.cn/especiales/2010-11/25/c\\_13621064.htm](http://spanish.news.cn/especiales/2010-11/25/c_13621064.htm).

The National Institute for Defense Studies. "East Asian Strategic Review 2006". Publicado en marzo de 2006. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.nids.go.jp/english/what\\_old/pdf/east-asian\\_e2006s.pdf](http://www.nids.go.jp/english/what_old/pdf/east-asian_e2006s.pdf).

The National Institute for Defense Studies. "East Asian Strategic Review 2009". Publicado en mayo de 2009. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2009/east-asian\\_e2009\\_preface.pdf](http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2009/east-asian_e2009_preface.pdf)

The National Institute for Defense Studies. "East Asian Strategic Review 2008". Publicado en abril de 2008. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2008/east-asian\\_e2008\\_preface.pdf](http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2008/east-asian_e2008_preface.pdf).

The National Institute for Defense Studies. "East Asian Strategic Review 2007". Publicado en abril de 2007. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:  
[http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2007/east-asian\\_e2007\\_preface.pdf](http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2007/east-asian_e2007_preface.pdf).

The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2010”. Publicado en mayo de 2010. Consulta realizada en febrero de 2013. Disponible en la página web:

[http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2010/east-asian\\_e2010\\_preface.pdf](http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/pdf/2010/east-asian_e2010_preface.pdf).

The National Institute for Defense Studies. “East Asian Strategic Review 2011”. Publicado en febrero de 2011. Consulta realizada en mayo de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.nids.go.jp/english/publication/east-asian/e2011.html>.

The Stockholm International Peace Research Institute. Publicado en 2013. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

<http://www.sipri.org/>.

United States of America and Russian Federation. “Treaty between the United States of America and the Russian Federation on measures for the further reduction and limitation of strategic offensive arms”. Publicado en abril de 2010. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en página Web <http://www.state.gov/documents/organization/140035.pdf>.

Yale Law School. “Security Treaty Between the United States and Japan”. Publicado en febrero de 2008. Consulta realizada en abril de 2013. Disponible en la página web:

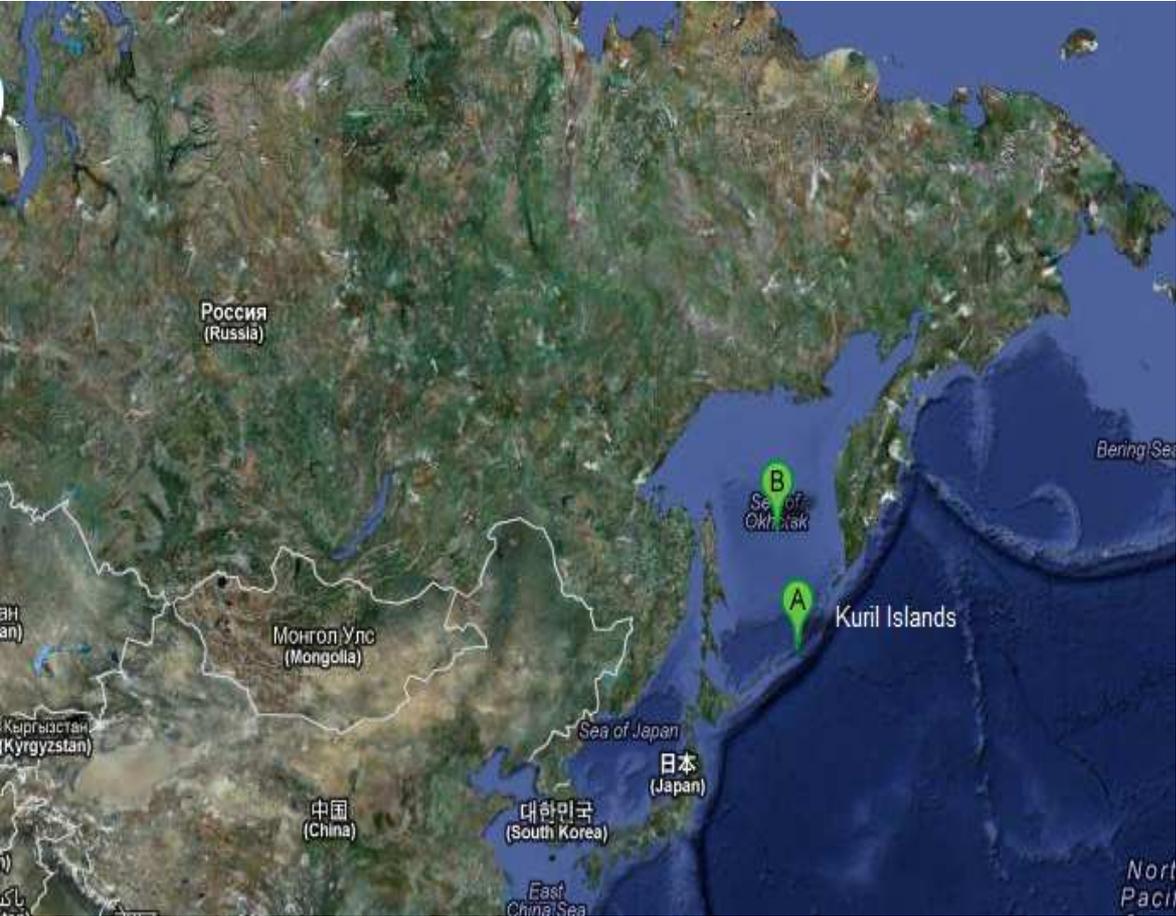
[http://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/japan001.asp](http://avalon.law.yale.edu/20th_century/japan001.asp).

## Anexo 1. Mapa .Recursos naturales de Japón



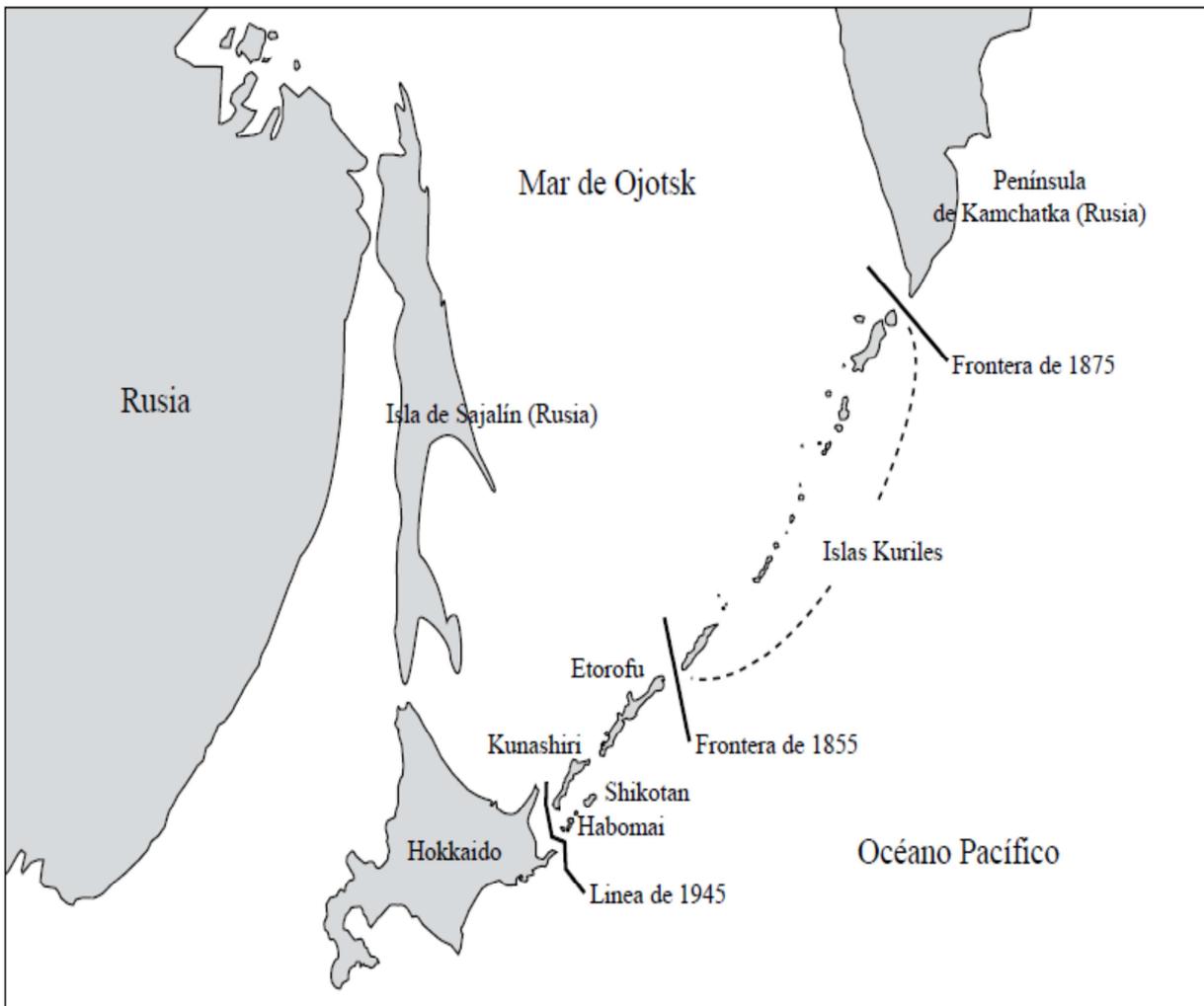
Fuente: Maps of World “Map of Natural Resources in Japan”, 2009. Documento Electrónico

**Anexo 2. Mapa. Ubicación de Rusia, Japón, Islas Kuriles y el mar de Ojotsk**



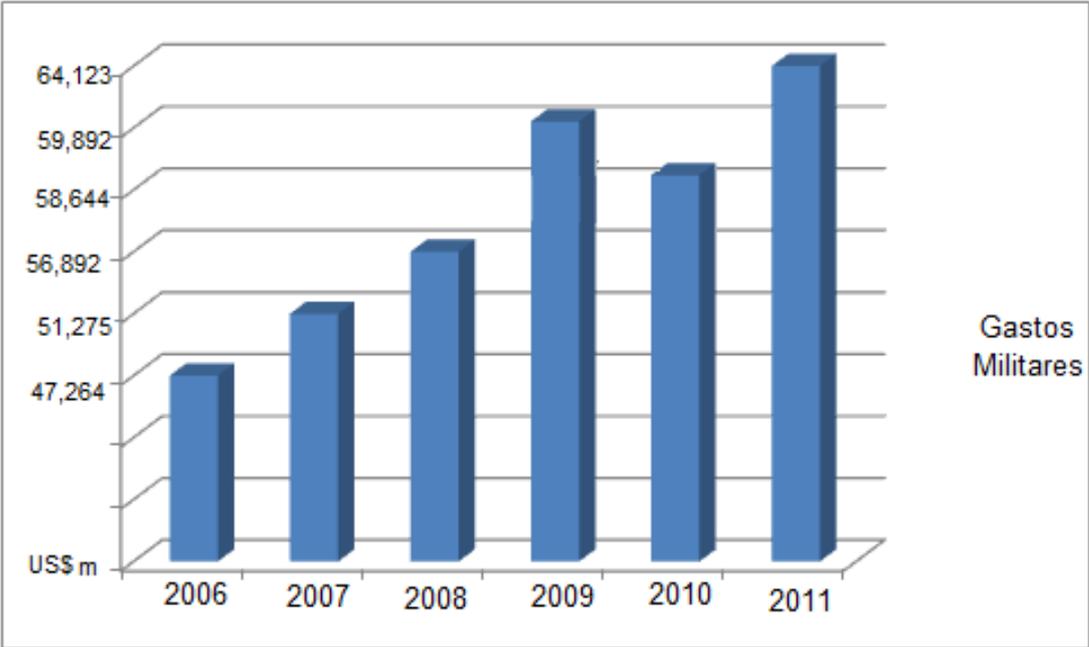
Fuente: GoogleMaps. Tema de búsqueda: (Kuril Islands) 2013 Consulta electrónica

### Anexo 3. Mapa. Fronteras en torno a las Islas Kuriles Japón – Rusia



Fuente: Murakami, Yusuke. "Asia del Este y la política exterior del Japón: desafíos para el siglo XXI", 2011 p. 39

**Anexo 4. Gráfico. Gastos Militares de Rusia 2006 – 2011**



Fuentes: Gráfica elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de datos SIPRI, The Stockholm International Peace Research Institute. 2012

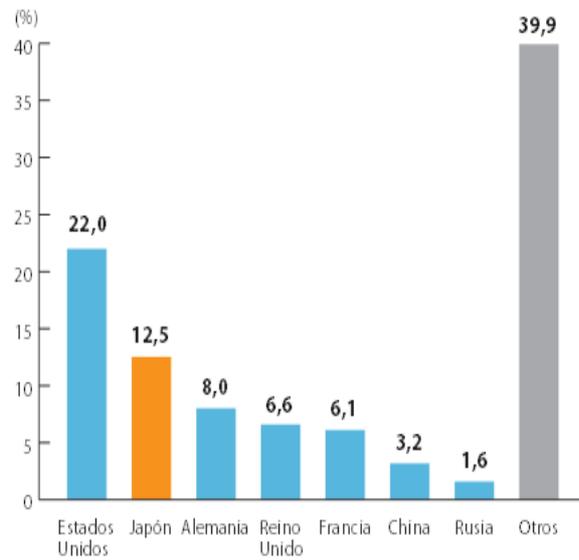
## Anexo 5. Gráfico. Contribución de Japón a la ONU

### Contribución de Japón al financiamiento de la ONU

Japón es el segundo mayor contribuyente entre los Estados Miembros, siendo responsable de un 12,5% del presupuesto total de la organización.

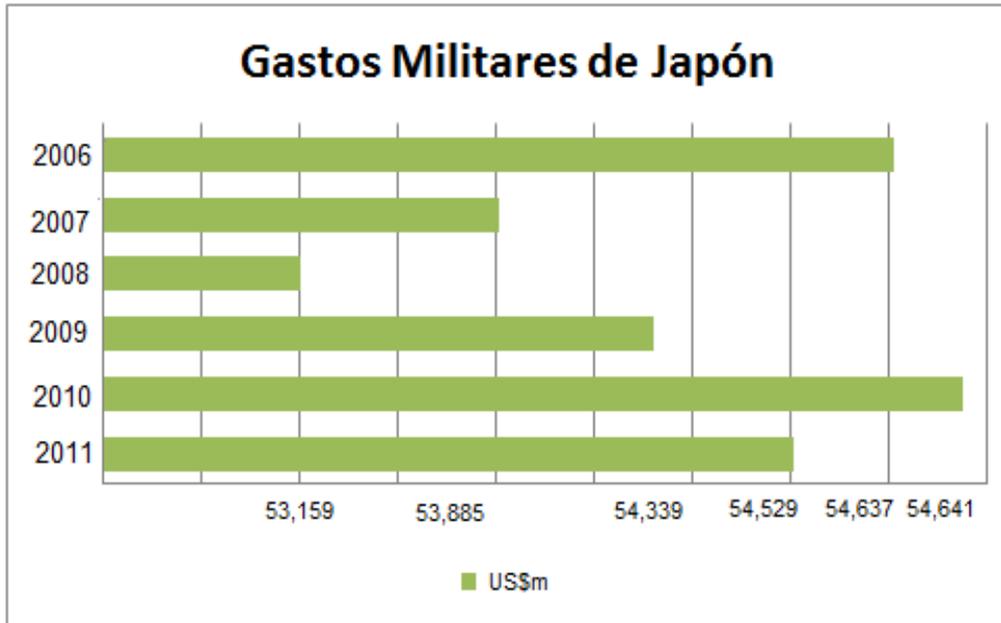
Además, Japón apoya una amplia gama de actividades a través de contribuciones financieras voluntarias, que han sido altamente apreciadas por la comunidad internacional.

Escala de cuotas para el presupuesto ordinario de la ONU para el 2011



Fuente: Mofa “Posición de Japón respecto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para el siglo XXI”. Documento Electrónico

**Anexo 6. Gráfico. Gastos Militares de Japón 2006- 2011**



Fuentes: Gráfica elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información tomada de datos SIPRI, The Stockholm International Peace Research Institute. 2012

## Anexo 7. Tabla. Exportaciones de Armas de Rusia 2006- 2011

TIV of arms exports from Russia, 2006-2011

Generated: 09 April 2013

Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.

Figures may not add up due to the conventions of rounding.

A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total
India	921	1783	1612	2060	2298	2449	11122
China	2517	1434	1839	1302	636	692	8421
Argelia	162	485	1595	1030	670	951	4892
Venezuela	356	758	702	252	57	274	2398
Vietnam	18	2	153	55	151	1318	1696
Malaysia		407	408	407			1221
Egipto	60	85		8	367	405	

Fuentes: The Stockholm International Peace Research Institute –SIPRI, “TIV of arms exports from Russia 2006-2011” Documento electrónico

## Anexo 8. Tabla. Importaciones de armas a Rusia 2006- 2011

Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.

Figures may not add up due to the conventions of rounding.

A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total
Ucrania		100		7	22		129
Republica Checa						11	11
Alemania	4						4
Israel				1	1	1	3

Fuentes: The Stockholm International Peace Research Institute –SIPRI, “TIV of from Russia 2006-2011” Documento electrónico

## Anexo 9. Tabla. Importaciones de armas a Japón 2006- 2011

Figures are SIPRI Trend Indicator Values (TIVs) expressed in US\$ m. at constant (1990) prices.

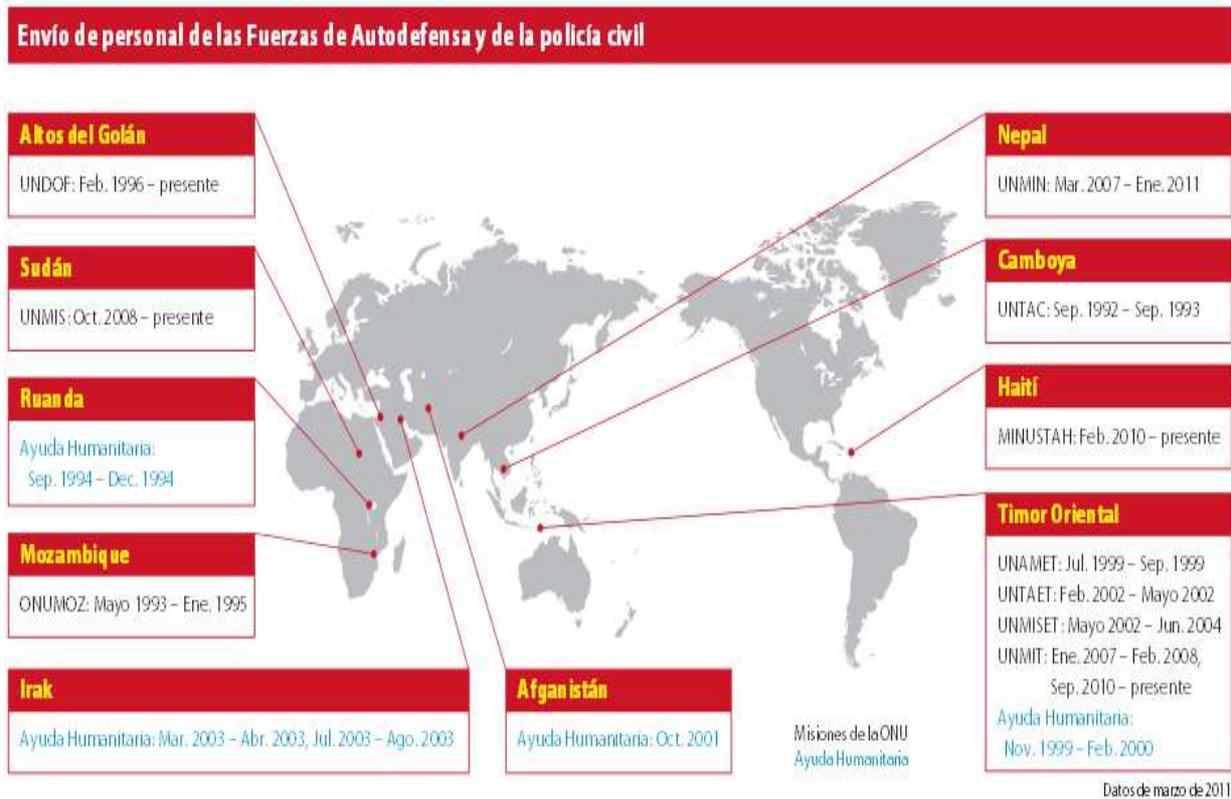
Figures may not add up due to the conventions of rounding.

A '0' indicates that the value of deliveries is less than US\$0.5m

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total
USA	423	519	659	412	389	272	2730
UK	35	37	45	23	33	13	184
Francia	16	15			1		33
Suecia				10	10	10	30
Alemania				2	2	6	10
Italia	5						5

Fuentes: The Stockholm International Peace Research Institute –SIPRI, “TIV of arms exports from Japón 2006-2011” Documento electrónico

## Anexo 10. Imagen. Envío de Fuerzas de Autodefensa de Japón



Fuente: Mofa “Posición de Japón respecto al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para el siglo XXI”. 2011 Documento Electrónico.

**Anexo 11. Mapa. Reubicación de la Base Aérea Futenma.**



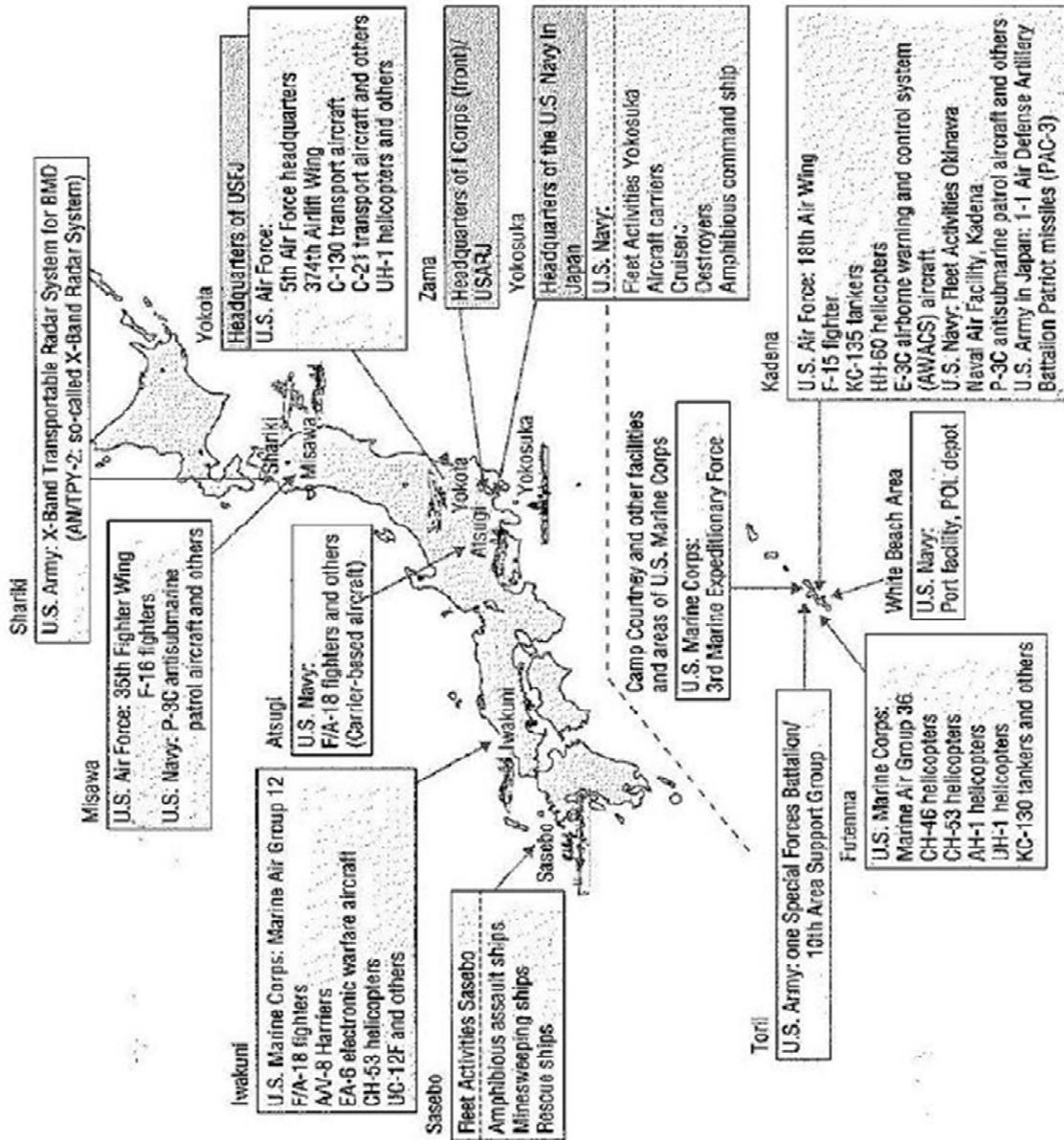
Fuente: Map AFP, Tema de la búsqueda: (Okinawa Prefectural Government) Consulta electrónica

## **Anexo 12. Cuadro. Bases de Estados Unidos en Japón**

1. Okinawa: Un número de instalaciones que brindan apoyo no sólo para la Infantería de Marina, pero la Armada y la Fuerza Aérea, así. Estos incluyen, un campo de aviación, campos de entrenamiento, las playas de aterrizaje y muelles de uso por la Marina.
2. Sasebo: Principalmente una base naval, usada para EMHQ puerto de varios buques de gran tamaño.
3. Iwakuni: Estación Aérea del Cuerpo de Marines,
4. Atsugi: Es un aeropuerto de uso común, donde aviones de patrulla marítima vuelan.
5. Yokosuka: Una Base Naval, donde están estacionadas varias fragatas rápidas, cruceros, destructores y el portaaviones.
6. Campamento de Zama: Una base militar pequeña.
7. Yokota: Una de las mayores bases de la Fuerza Aérea en el teatro del Pacífico, cientos de miles de toneladas de la transferencia de carga a través de esta base fundamental de cada año.
8. Misawa: Base de la Fuerza Aérea y naval, tiene aviones de alerta temprana e instalaciones de la Marina.

Fuente: Nelms Larry. "Japanese host nation support future Outlook" 2009 Documento Electrónico.

### Anexo 13. Mapa. Bases Militares de Estados Unidos en Japón



Fuente: Ministry of Defense "Strengthening of the Japan-U.S. Security Arrangements" Defense of Japan (Annual White Paper). 2008. p .215

**Anexo 14 Imagen. Principales hitos de cooperación de seguridad entre Japón y Estados Unidos.**

Fig. III-2-1-1 Major Milestones in Security Cooperation between Japan and the U.S.

1951		The former Japan-U.S. Security Treaty is signed
1952	The era of the former Japan-U.S. Security Treaty	The treaty enters into force
1958		Fujiyama-Dulles Talks (agreement on the revision of the treaty)
1960	Revision of Japan-U.S. Security Treaty and the new Japan-U.S. Security Treaty	The new Japan-U.S. Security Treaty is signed, and enters into force
1968		Ogasawara Islands are returned to Japan
1969		Sato-Nixon Talks (agreement on the renewal of the new Japan-U.S. Security Treaty and the return of Okinawa to Japan)
1972		Return of Okinawa to Japan
1976		Agreement on the establishment of Sub-Committee for Japan-U.S. Defense Cooperation
1978	Establishment of the former guidelines and enhancing Japan-U.S. Security Treaty	Establishment of the Former Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation (the Former Guidelines)
1991		Collapse of the former USSR and end of the Cold War
1993		North Korea withdraws from the Nuclear Non-proliferation Treaty (NPT)
1996	End of the Cold War and establishment of the new guidelines	Japan-U.S. Joint Declaration on Security (Hashimoto-Clinton Talks) SACO Final Report
1997		Establishment of the New Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation (the New Guidelines)
2001		Terrorist attacks in the United States
2003	Japan-U.S. relations since terrorist attacks in the United States	Japan-U.S. Global Alliance (Koizumi-Bush Talks)
2006		Formulation of the United States-Japan Roadmap for Realignment implementation Japan-U.S. Alliance of the New Century (Koizumi-Bush Talks)
		North Korea declared implementation of nuclear test
		Japan-U.S. Alliance for the World and Asia (Abe-Bush Talks)
2007		Irreplaceable Japan-U.S. Alliance (Abe-Bush Talks)

Fuente: Ministry of Defense “Strengthening of the Japan-U.S. Security Arrangements” Defense of Japan (Annual White Paper). 2008. p .212