

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Cultura de la innovación, definiciones y elementos característicos: Revisión sistemática de
la literatura y agenda de investigación

Trabajo de grado Asistente de Investigación II

Daniel Felipe Castro Castillo

Bogotá, D.C.

2022

UNIVERSIDAD DEL ROSARIO



Cultura de la innovación, definiciones y elementos característicos: Revisión sistemática de
la literatura y agenda de investigación

Trabajo de grado Asistente de Investigación II

Daniel Felipe Castro Castillo

Jose Orlando Montes de la Barrera, Aglaya Batz Lineiro, Nelson Alfonso Gómez Cruz

Administración de Negocios Internacionales

Bogotá, D.C.

2022

Declaración de originalidad y autonomía (Obligatorio)

Declaro bajo la gravedad del juramento, que he escrito la Revisión de literatura titulada “Cultura de la innovación, definiciones y elementos característicos: Revisión sistemática de la literatura y agenda de investigación”, en opción de grado de Asistente de Investigación II y que, por lo tanto, su contenido es original.

Declaro que he indicado clara y precisamente todas las fuentes directas e indirectas de información y que esta Revisión no ha sido entregado a ninguna otra institución con fines de calificación o publicación.

Daniel Felipe Castro Castillo

Declaración de exoneración de responsabilidad (Obligatorio)

Declaro que la responsabilidad intelectual del presente trabajo es exclusivamente de su autor. La Universidad del Rosario no se hace responsable de contenidos, opiniones o ideologías expresadas total o parcialmente en él.

Daniel Felipe Castro Castillo

Tabla de contenido

Glosario	7
Resumen	8
Palabras Clave	9
Abstract	10
Keywords	10
1. Introducción.....	11
2. Revisión de literatura	14
2.1. Metodología.....	14
2.1.1. Explorar las creencias y los problemas, establecer el objetivo de la revisión de la literatura y formular una pregunta de investigación significativa	14
2.1.2. Iniciar e identificar el enfoque pertinente de la investigación.....	15
2.1.3. Clasificar y organizar la información	17
2.1.4. Selección de información.....	17
2.1.5. Analizar y sintetizar los resultados mediante la triangulación de perspectivas teóricas y resultados empíricos.....	18
2.2. Análisis de Datos y Hallazgos	19
3. Conclusiones.....	25
4. Referencias bibliográficas	27

Índice de tablas

Tabla 1. Definiciones	2121
Tabla 2. Factores.....	23

Índice de ilustraciones

Ilustración 1. PRISMA.....	178
----------------------------	-----

Glosario

- **Cultura de la innovación:** Conjunto de acciones, creencias y valores compartidos por una organización que promueven su mejora continua.
- **Factores:** Elementos que caracterizan, impactan o dan forma a otro concepto
- **Estrategia:** Serie de acciones planificadas como respuesta a un fin
- **Visión:** Conjunto de objetivos a largo plazo que una organización se plantea con la intención de guiar el accionar sus miembros.

Resumen

La noción de cultura de la innovación CI ha sido ampliamente utilizada en diferentes ámbitos, sin embargo, a pesar de su amplio uso y relevancia, no existe una definición consensuada del concepto ni de los factores que le afectan. Esta falta de definiciones y de claridad teórica, se ha convertido en un reto para los investigadores, quienes, en los últimos quince años, han aumentado exponencialmente las intervenciones científicas relacionadas a este concepto pretendiendo facilitar el diseño de estrategias orientadas a integrar una filosofía de la innovación en el ADN de una organización, elaborar políticas de innovación y mejorar el diálogo académico, pues no existe una base conceptual sólida en torno a este. Para abordar estas cuestiones, este artículo ofrece una revisión sistemática de literatura que se formula las siguientes preguntas: ¿Cómo ha sido definida la cultura de innovación en la literatura académica? ¿Qué factores caracterizan la cultura de innovación?

Estas preguntas se responden a través de la recopilación de información bibliográfica de textos de conferencia y artículos de la plataforma Scopus (información analizada con base en la metodología de Onwuegbuzie & Frels (2016)) y la elaboración de matrices que describen las más relevantes (por su repetición en la literatura) dimensiones que se han encontrado al estudiar y analizar la historia del concepto. Los hallazgos de la investigación coinciden con otros estudiosos de la CI en que (1) aún no existe una definición establecida del concepto; y contribuye con descubrimientos tales como (2) que los factores que caracterizan la CI tampoco están estandarizados del todo, pues algunos de los mencionados en la literatura comparten definiciones similares, pero diferencias en sus nombres o formas de medición; los resultados permiten construir las bases que permitan proponer una agenda de investigación.

Palabras Clave: Cultura de la innovación, revisión sistemática de literatura, definiciones, factores.

Abstract

The notion of IC innovation culture has been widely used in different fields, however, despite its wide use and relevance, there is no agreed definition of the concept or the factors that affect it. This lack of definitions and theoretical clarity has become a challenge for researchers, who, in the last fifteen years, have exponentially increased scientific interventions related to this concept to facilitate the design of strategies aimed at integrating a philosophy of innovation into the DNA of an organization, develop innovation policies and improve academic dialogue, since there is no solid conceptual basis around it. To address these issues, this article offers a systematic literature review that asks the following questions: How has innovation culture been defined in the academic literature? What factors characterize innovation culture?

These questions are answered through the collection of bibliographic information from conference texts and articles from the Scopus platform (information analyzed based on the methodology of Onwuegbuzie & Frels (2016)) and the elaboration of matrices that describe the most relevant (due to their repetition in the literature) dimensions that have been found when studying and analyzing the history of the concept. The research findings agree with other scholars of IC in that (1) there is still no established definition of the concept; and it contributes with findings such as (2) that the factors that characterize IC are not entirely standardized either, as some of those mentioned in the literature share similar definitions, but differences in their names or ways of measurement; the results allow building the bases that allow proposing a research agenda.

Keywords: Innovation culture, systematic literature review, definitions, factors.

1. Introducción

La noción de cultura de la innovación, definida como un conjunto de valores y creencias que facilitan los comportamientos innovadores (Sattayaraksa & Boon-itt, 2016), ha cobrado importancia en las dos últimas décadas. El número de publicaciones académicas sobre el tema ha aumentado significativamente en los últimos diez años, y el término es ampliamente utilizado a nivel académico, gubernamental y empresarial. Sin embargo, a pesar de su amplio uso y relevancia, no existe una amplia recopilación de investigaciones sobre el tema, ni una definición consensuada de lo que es la cultura de la innovación, ni una síntesis exhaustiva de los factores que la afectan. Esta falta de recopilación y síntesis exhaustiva sobre la cultura de la innovación y los factores que la afectan puede dificultar el diseño de estrategias destinadas a incorporar una filosofía de la innovación en el ADN de una organización, puede obstaculizar el desarrollo de políticas de innovación y también puede dificultar el diálogo académico sobre la cultura de la innovación.

Para abordar estas cuestiones, este artículo ofrece una revisión bibliográfica sistemática sobre la cultura de la innovación y los factores que la afectan, centrándose en las siguientes preguntas ¿Cómo se ha definido la cultura de la innovación en la literatura académica? ¿Qué factores caracterizan la cultura de la innovación? A partir de la revisión bibliográfica, este artículo también propone un marco teórico y una agenda de investigación.

La revisión sistemática de la literatura nos ayuda a comprender la evolución del concepto de cultura de la innovación, sus principales definiciones, los ámbitos desde los que se ha estudiado, las dimensiones de la cultura de la innovación y los factores que la afectan según diferentes autores. Esta investigación pretende proponer un marco teórico que nos

ayude a explorar y establecer relaciones entre los distintos factores que influyen en la cultura de la innovación. Aunque existen artículos que evalúan los diferentes factores que afectan a la cultura de la innovación (Abdul-Halim et al., 2019; Bezhanova et al., 2019; Illiashenko & Shypulina, 2014; Jing et al., 2011; Villaluz & Hechanova, 2019), ofrecen resultados no estandarizados. Además, ninguno de ellos sintetiza estos factores de manera integral, especialmente a nivel directivo, ni proporciona una comprensión explícita de cuándo, por qué y cómo estos factores afectan a la cultura de la innovación. Para responder a las preguntas de investigación anteriores, implementamos un proceso de revisión sistemática de la literatura compuesto por seis pasos y siguiendo las recomendaciones proporcionadas por Onwuegbuzie & Frels (2016) y por Rousseau, Manning & Denyer (2008): 1) explorar las creencias y los problemas, establecer el objetivo de la revisión de la literatura y formular una pregunta de investigación significativa; 2) iniciar la búsqueda e identificar el ámbito relevante de la investigación; 3) clasificar y organizar la información; 4) seleccionar/deseleccionar la información; 5) analizar y sintetizar la información; y 6) sintetizar los hallazgos. Además, adaptamos y seguimos algunas de las directrices propuestas por Aguinis, Ramani y Alabduljader (2017) para mejorar la transparencia metodológica, implementamos el ensayo de auditoría (Carcary, 2009) para facilitar la reproducibilidad y aumentar la fiabilidad, y aplicamos el enfoque CORE -examen crítico, organización, reflexión y evaluación- (Onwuegbuzie & Frels, 2016) para reducir los sesgos durante el análisis. Este documento pretende hacer varias contribuciones teóricas, de gestión y políticas. A nivel teórico, este trabajo se basa en la literatura sobre la cultura de la innovación (Anderson et al., 2012; Dobni, 2008; Dombrowski et al., 2007; Pisano, 2019; Wolf et al., 2012) y la gestión de la innovación (Adams et al., 2006; Bucherer et al., 2012; De Massis et al., 2018; Tidd, 2001; Volberda et al., 2013) y contribuye a ella. Intentamos desarrollar un

marco teórico coherente y completo para comprender mejor la plétora de factores que influyen en la cultura de la innovación, que puede ayudar a los estudiosos a comprender las interacciones entre estos factores y los elementos clave que pueden mejorar la cultura de la innovación. En el plano de la gestión, este documento pretende ofrecer ciertas recomendaciones para fomentar los comportamientos innovadores en diferentes entornos y descubrir los elementos que pueden obstaculizar la cultura de la innovación. En el plano político, una mejor comprensión de la cultura de la innovación y de los factores que la afectan puede conducir a políticas más específicas y eficaces para lograr resultados adecuados en torno a la cultura de la innovación. Una de las principales ventajas de esta revisión bibliográfica sistemática es proporcionar direcciones y preguntas de investigación futuras para motivar a los académicos a explorar cuestiones impactantes e interesantes relacionadas con la cultura de la innovación. Esta investigación también proporciona a los responsables de la toma de decisiones en el entorno empresarial y gubernamental una visión de los factores clave que deben tenerse en cuenta cuando se trata de fomentar una cultura de la innovación. Estructuramos esta revisión bibliográfica sistemática describiendo en primer lugar los métodos y criterios aplicados para aumentar la calidad y el rigor de los resultados (sección de métodos). En segundo lugar, ofrecemos una revisión en profundidad de la evolución del concepto, las principales definiciones, los campos de estudio, las dimensiones y los factores que afectan a la cultura de la innovación (sección de resultados). En tercer lugar, discutimos los resultados y destacamos las vías y preguntas para futuras investigaciones (sección de discusión). Por último, concluimos el artículo con las principales conclusiones y una serie de recomendaciones de investigación, gestión y política (sección de conclusiones).

Para resolver esta cuestión, este artículo pretende realizar una revisión bibliográfica sistemática sobre la cultura de la innovación y los factores que la afectan. Esta investigación

recopila y analiza las diferentes definiciones de la cultura de la innovación, explora los factores que afectan a la cultura de la innovación y desarrolla una agenda de investigación sobre la cultura de la innovación basada en los resultados.

2. Revisión de literatura

2.1. Metodología

Para llevar a cabo este estudio, implementamos la revisión sistemática de la literatura, que es "una valoración crítica y una evaluación de todos los estudios de investigación que abordan una pregunta de investigación particular sobre un tema de investigación" (Onwuegbuzie & Frels, 2016). Además, el método para identificar, recopilar y evaluar el cuerpo de la literatura se define antes de que comience la revisión y debe cumplir con varios criterios definidos por el revisor para garantizar que la revisión pueda ser replicada (Onwuegbuzie & Frels, 2016). Implementamos un proceso iterativo, no lineal, de cinco pasos, siguiendo algunas pautas recomendadas por Onwuegbuzie & Frels (2016) y por Rousseau, Manning & Denyer (2008).

2.1.1. Explorar las creencias y los problemas, establecer el objetivo de la revisión de la literatura y formular una pregunta de investigación significativa. El objetivo de esta revisión bibliográfica es aportar elementos para comprender mejor el concepto de cultura de la innovación y los factores que la afectan. Pretendemos sintetizar y contrastar los estudios previos que abordan este concepto desde un enfoque multidisciplinar.

Dos preguntas guían esta revisión: ¿Cómo se ha definido la cultura de la innovación en la literatura académica? ¿Qué factores caracterizan la cultura de la innovación? No nos enmarcamos en un paradigma filosófico específico, esta investigación se realiza de manera pragmática, desde una perspectiva de pluralismo dialéctico, que privilegia la producción de nuevos conjuntos factibles, emergiendo de las diferencias y tensiones intelectuales (R. Johnson & Christensen, 2014). Este estudio se aborda de forma inductiva y desde una tradición cualitativa. Los documentos son analizados por los autores sin la intervención del análisis estadístico y responden a la evolución del concepto de cultura de la innovación, sus dimensiones y los factores que la afectan.

2.1.2. Iniciar e identificar el enfoque pertinente de la investigación. Esta revisión se centra en los artículos de revistas y conferencias publicados en Scopus. Se utilizó la siguiente ecuación de búsqueda TITLE ("culture of innovation" OR "innovation culture") AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE , "cp")). Establecimos varios criterios para seleccionar los trabajos que se incluirían en la revisión bibliográfica: artículos revisados por pares: artículos de revistas y de conferencias, artículos en inglés y español, publicados en Scopus hasta el 25 de noviembre de 2021, con las palabras clave: innovat*, culture*, manag* en el título, los resúmenes o las palabras clave y con el texto completo disponible. Además, aplicamos los siguientes criterios de exclusión: documentos que no aportan información para responder a las preguntas de investigación, (por ejemplo, documentos que no mencionan ninguna definición o factores que caractericen la cultura de la innovación, documentos que centran sus mediciones, hipótesis o comparaciones en conceptos relacionados con la innovación sin tener en cuenta la cultura de la innovación, documentos que sólo mencionan cómo la cultura de la innovación ha ayudado a sus organizaciones o documentos que ofrecen recomendaciones o directrices para implantar una

cultura de la innovación pero no evalúan los factores de éxito de la misma), documentos que no contengan al menos una de nuestras palabras clave en el título, el resumen o las palabras clave o que después de ser descargados no cumplen con las características de forma y función, como documentos en forma de libro, informes empresariales o experimentos gubernamentales.

El proceso de búsqueda se realizó varias veces y se escaneó el título y los resúmenes de algunos resultados para reducir las posibilidades de omitir artículos relevantes, refinamos las palabras clave para obtener resultados más precisos, identificamos términos clave asociados al tema y perfilamos mejor la búsqueda. Además, guardamos un registro de la consulta de búsqueda utilizada, así como la fecha y la hora en que se realizó la búsqueda para aumentar la transparencia y la posibilidad de reproducción. Para cada iteración de la búsqueda, se mantuvo un registro del número total de documentos resultantes y del número de documentos que se incluirían en el análisis, así como de las principales razones para excluir determinados documentos.

Para el seguimiento de los resultados de la búsqueda definitiva (de Scopus) utilizada en la construcción de esta investigación, se elaboró un diagrama de representación de resultados. El diagrama, que forma parte de la metodología PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), y no de los cinco puntos de la metodología de Onwuegbuzie and Frels (2016), fue utilizado única y exclusivamente para representar dinámicamente los artículos o trabajos de conferencias utilizados. Véase la ilustración 1.

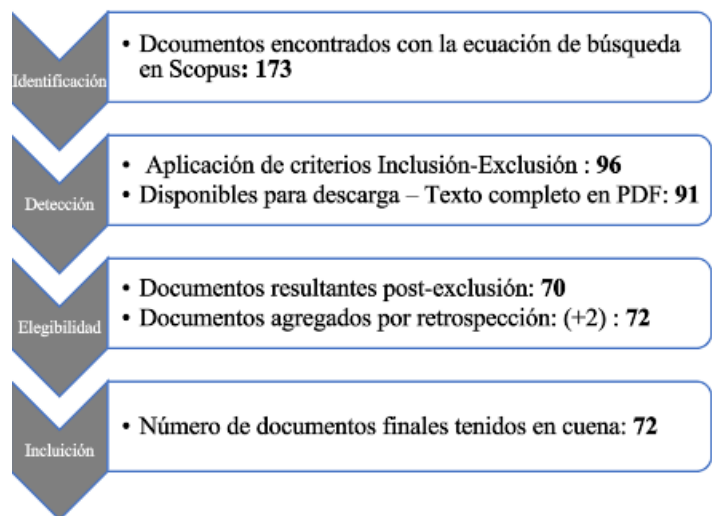


Ilustración 1. PRISMA

Fuente: Elaboración propia del autor.

2.1.3. Clasificar y organizar la información. Utilizamos Zotero, un software de gestión de referencias, para recuperar, almacenar y utilizar las referencias; para cada búsqueda hay un archivo que contiene las referencias de los artículos seleccionados. Como había referencias duplicadas, iniciamos un proceso de deduplicación, que consiste en eliminar las referencias repetidas. La información clave relevante para esta revisión sistemática (por ejemplo, definiciones, autores, dimensiones, factores) se almacena, ordena y compila en tablas en Microsoft Excel utilizando SharePoint porque es accesible, está disponible en la nube, con la opción de trabajo simultáneo entre varios investigadores, es fácil de usar y facilita el seguimiento de todas las versiones de la información compilada. Los investigadores que participaron en la revisión bibliográfica recibieron formación sobre cómo llevar a cabo el proceso de almacenamiento, clasificación y compilación.

2.1.4. Selección de información. En la medida de lo posible, descartamos o seleccionamos los documentos a analizar en función de dos criterios. En primer lugar, que

aporten información relevante para alcanzar el objetivo de esta revisión y responder a las preguntas de investigación, y que cumplan los requisitos establecidos en el paso 2. En segundo lugar, se comprobó, cuando fue posible, el grado en que los documentos cumplen con ciertos criterios de calidad sugeridos por Onwuegbuzie & Frels (2016) para los estudios cuantitativos y cualitativos. En el caso de los estudios cuantitativos, comprobamos tanto si existe una fuerte relación causal entre dos o más variables (validez interna) como el nivel en que el resultado puede ser generalizado y a través de diferentes contextos, tiempos o personas (validez externa) (R. B. Johnson & Christensen, 2010). En el caso de los estudios cuantitativos, se comprueba la neutralidad, consistencia y credibilidad de los resultados e interpretaciones (credibilidad interna) (Onwuegbuzie & Leech, 2007) y la transferibilidad de los resultados (credibilidad externa) (Onwuegbuzie & Frels, 2016). En el caso de los métodos mixtos, se intenta poner a prueba las consideraciones anteriores.

2.1.5. Analizar y sintetizar los resultados mediante la triangulación de perspectivas teóricas y resultados empíricos. Cada trabajo, finalmente seleccionado, ocupa un espacio de análisis en las tablas de Microsoft Excel en Sharepoint que contienen la siguiente información: el título del trabajo, el autor, el propósito u objetivo, el método utilizado (la población, el sector y el tipo de enfoque o metodología), la definición utilizada para la cultura de la innovación, el tipo de definición (propia del trabajo analizado, de otro autor u otros estudios citados textualmente, o basada en otros autores para referirse al concepto o construir su definición), cómo miden la cultura de la innovación, los factores que caracterizan la cultura de la innovación, si estos factores son internos o externos (dentro o fuera del entorno analizado en cada investigación), la definición de los factores, la descripción o información adicional de estos factores, cómo se miden los factores y, finalmente, la conclusión.

Reorganizamos la información de estas primeras tablas en cuadros resumen para facilitar la lectura de los resultados. Desarrollamos dos tablas, la primera, donde se recogen las definiciones más relevantes de cultura de la innovación con sus respectivos autores y la segunda, que recoge los factores de la CI, sus definiciones y los autores que los iteran en sus investigaciones desde una visión individual, empresarial o de nación.

2.2. Análisis de Datos y Hallazgos

El concepto de cultura de la innovación se ha relacionado constantemente con el de cultura organizacional (CO). Se ha conceptualizado como un sub-estilo de la CO (Brettel & Cleven, 2011), como una "forma particular de cultura organizativa que facilita la actividad innovadora" (Wang, 2008), y como un concepto separado que comparte constructos con la CO debido a que existen "correlaciones entre los constructos de la CO (implicación, consistencia, adaptabilidad y misión) y la CI (propensión a la innovación, infraestructura de innovación, influencia de la innovación e implementación de la innovación)" (Sharifirad & Ataei, 2012). Algunos autores también defienden la especificidad e individualidad del CI ya que "la cultura de la innovación es compleja y multifacética y no puede ser abordada como un mero despliegue de la cultura organizativa, ni de forma unidimensional" (Pimentel et al., 2020).

El CI ha sido ampliamente referido como un conjunto de valores y normas culturales (Duygulu et al., 2015), un concepto multidimensional que abarca la intención de ser innovador, la infraestructura de apoyo a la innovación y el comportamiento a nivel operativo (Dobni, 2008), un recurso estratégico intangible (Brettel & Cleven, 2011), una subcultura de

la cultura corporativa (Herzog & Leker, 2010), sin embargo, ha sido poco investigado y todavía está en busca de una definición universal (Roffeei et al., 2017) que pueda permitir un diálogo académico claro.

La investigación ha mostrado más de cien factores que afectan a la CI y que varían según su contexto. Algunos factores son más relevantes o tienen más apoyo que otros y suelen estudiarse a través de dos niveles: "el nivel micro de las empresas, donde se equipara a la cultura o clima organizacional, empresarial o corporativo; y el nivel macro de las culturas nacionales o de los países" (Švarc, 2017). Nuestro estudio no fue una excepción, alrededor del 93% de los artículos revisados hasta el momento centran los factores en el concepto de cultura de innovación empresarial, mientras que sólo el 7% se centra en factores asociados a regiones o países.

La Tabla 1 muestra las definiciones de CI más apoyadas (más citadas) por los autores estudiados en esta investigación. Las siguientes definiciones entienden el CI como un concepto complejo que puede ser impactado por variables como el contexto en el que se desarrollan, el comportamiento humano y la demanda de creación de nuevos conocimientos.

Autor, Año	Definición
Dobni (2008)	Un contexto multidimensional que incluye la intención de ser innovador, la infraestructura de apoyo a la innovación, los comportamientos a nivel operativo necesarios para influir en una orientación al mercado y al valor, y el entorno para aplicar la innovación.

Brettel & Cleven (2011)	El grado de predisposición de las organizaciones a aprender continuamente y a desarrollar conocimientos con la intención de detectar y llenar las lagunas entre lo que el mercado desea y lo que la empresa ofrece actualmente.
Sattayaraska & Bonn-itt (2016)	Un conjunto de valores y creencias compartidos dentro de una empresa que es favorable a la exploración de nuevas oportunidades, al desarrollo de la innovación y a la facilitación de los comportamientos innovadores de los empleados.

Tabla 1. Definiciones

Fuente: Elaboración propia del autor.

Como se mencionó anteriormente, la CI tiene una doble vía de estudio, desde el enfoque organizacional (nivel micro) y el enfoque regional/país (nivel macro). En el nivel micro debemos reconocer que existen a) factores que impactan directamente en la cultura de la innovación, como los sistemas anti jerárquicos, las recompensas, la comunicación de los objetivos innovadores de la empresa (Michaelis et al., 2018; Roffeei et al., 2017), b) factores que dependen de otros elementos como la ideación, la colaboración y la

socialización que permiten los escenarios de redes sociales empresariales (Abhari et al., 2020, 2021), y c) factores que facilitan la cultura de la innovación solo en determinados contextos como el clima empresarial en empresas unipersonales y familiares o el liderazgo que apoya la innovación en empresas no familiares (Villaluz & Hechanova, 2019). A nivel macro, los factores más destacados que apoyan la cultura de la innovación son la jerarquía, la informalidad y una actitud social arrogante o arriesgada que se atreve a innovar, y estos pueden ser impactados por factores externos como las leyes, la cultura o las políticas económicas locales (Švarc, 2017). Aunque los factores del nivel macro son importantes, los factores a nivel organizacional son la mayoría en la literatura y permiten entender de manera más amplia el concepto de cultura de la innovación, la Tabla 2 define los cinco factores del nivel micro u organizacional más mencionados en la literatura analizada.

Factor	Definición	Autor, Año
Estrategia	Una estrategia que conduce a la creatividad y la innovación en una organización se describe en la visión y la misión como una orientación de marketing centrada en el cliente. También incluye la investigación activa de las necesidades de los clientes existentes y potenciales con la	Benevides et al., 2021

	visión de promover la creatividad y la innovación.	
Capital Humano	Se refiere a habilidades y conocimientos específicos, que llegan a ser muy valiosos en determinadas empresas y no pueden ser copiados fácilmente por las empresas competidoras.	Muafi et al., 2020
Intercambio de conocimiento	Los empleados intercambian conocimientos dentro de una organización	Abhari et al., 2020
Comunicación de la estrategia de Innovación	Se refiere a la medida en que la creatividad y la innovación se articulan como valores de la empresa y se declaran explícitamente como objetivos de la organización	Villaluz & Hechanova, 2019
Orientación del mercado	Narver & Slater (1990, p.21) habían determinado la orientación al mercado como "la cultura de la organización que crea de manera más efectiva y eficiente los	Abdul-Halim et al., 2019

comportamientos necesarios
para la creación de un valor
superior para los compradores
y, por tanto, un rendimiento
superior continuo para la
empresa"

Tabla 2. Factores

Fuente: Elaboración propia del autor.

3. Conclusiones

La literatura sobre cultura de la innovación es reciente e inconcreta, tanto así que aún no existe una definición establecida del concepto de CI (Burdon et al., 2016; Lita et al., 2018), sin embargo, como se observa en la Tabla 1. las definiciones más apoyadas (establecidas por la cantidad de autores que soportan la misma definición en sus investigaciones repitiéndola o citándola) según la literatura, son las propuestas por, en primer lugar, Dobni (2008), en segundo lugar, Brettel & Cleven (2011), y, en tercer lugar, Sattayaraska & Bonn-itt (2016) y probablemente las que marcan con mayor certeza el futuro del concepto, no simplemente por haber abarcado el grueso de lo que los estudiosos han expuesto a lo largo del tiempo de la cultura de la innovación, sino que también por haber intentado medir el fenómeno como una noción amplia, compleja y multidimensional, dando pautas clave y reconocidas por otros autores como las más precisas para seguir desarrollando y promover la cultura de la innovación.

Así mismo, y partiendo de la falta de estandarización (generada por la cantidad de factores con las mismas definiciones pero que no comparten una misma forma de ser medido o nombrado en la literatura) de los factores que caracterizan a la cultura de la innovación (según el Oxford Dictionary, un factor debe ser entendido como una de las varias cosas que causan o influyen en algo), sugerimos continuar el camino para avanzar en el estudio de la cultura de la innovación de la siguiente manera: En primer lugar, clarificar los contextos o niveles en los que se puede desarrollar una cultura de la innovación permitiría a otros investigadores entender de forma rápida y precisa los elementos a tener en cuenta para estudiar el concepto en profundidad o proponer nuevas definiciones o factores. Nuestra

revisión propone dividir el estudio de la cultura de la innovación donde se tenga en cuenta los aportes individuales, empresariales y de país o región.

En segundo lugar, descubrimos que muchos de los factores característicos de la CI, a pesar de tener un significado o intención similar, son denominados en la literatura con nombres diferentes por ejemplo a los incentivos, algunos autores le llaman premios, o a la creación de redes empresariales otros le llaman conexiones externas, lo que dificulta la coherencia académica y ralentiza los procesos de análisis. Nuestra investigación propone un nombre general para los factores más mencionados en las diferentes intervenciones académicas analizadas que se fundamenta del nombre más general y que recopila la información esencial de cada uno de los autores que también lo consideran, estrategia que esperamos sea replicada en futuras investigaciones con todos los factores encontrados en la literatura.

Tanto las definiciones como los factores de la cultura de la innovación necesitan ser consensuados para crear una consolidación conceptual que conduzca a nuevos frentes de investigación relacionados con la cultura de la innovación. Concluimos que estos temas están interconectados, las definiciones guían sin duda lo que es o no un concepto, lo que a su vez permite identificar si algún factor le afecta o no de acuerdo con los parámetros de una definición, así mismo nuestra investigación apoya a todas aquellas investigaciones, que planeen validar con los factores encontrados y estudiados en la literatura si las definiciones actuales si logran abarcar todo lo que puede llegar a caracterizarlo y de no ser así, se atrevan a iterar definiciones más completas.

4. Referencias bibliográficas

- Abdul-Halim, H., Ahmad, N. H., Geare, A., & Thurasamy, R. (2019). Innovation Culture in SMEs: The Importance of Organizational Culture, Organizational Learning and Market Orientation. *Entrepreneurship Research Journal*, 9(3), 20170014. Scopus. <https://doi.org/10.1515/erj-2017-0014>
- Abhari, K., Ascue, N., Boer, C., Sahoo, C., & Zarei, M. (2020). Enterprise social networks and innovation productivity: The role of innovation culture. 26th Americas Conference on Information Systems, AMCIS 2020. Scopus. <https://doi.org/10.24251/HICSS.2021.089>
- Abhari, K., Ascue, N., Boer, C., Sahoo, C., & Zarei, M. (2021, January 1). Enterprise Social Network Applications: Enhancing and Driving Innovation Culture and Productivity Through Digital Technologies. <https://doi.org/10.24251/HICSS.2021.089>
- Adams, R., Bessant, J., & Phelps, R. (2006). Innovation management measurement: A review. *International Journal of Management Reviews*, 8(1), 21–47. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2006.00119.x>
- Aguinis, H., Ramani, R. S., & Alabduljader, N. (2017). What You See Is What You Get? Enhancing Methodological Transparency in Management Research. *Academy of Management Annals*, 12(1), 83–110. <https://doi.org/10.5465/annals.2016.0011>
- Anderson, A. R., Harbi, S. E., & Amamou, M. (2012). Innovation culture and the economic performance of Tunisian ICT firms. *International Journal of Entrepreneurship and*

- Innovation Management, 16(3–4), 191–208. Scopus.
<https://doi.org/10.1504/IJEIM.2012.051902>
- Benevides, G., Cardoso, A., Figueiredo, J., & Pereira, M. S. (2021). The Exploratory Study on the Promotion of a Culture of Innovation in Technology Parks: The Sorocaba Case. *International Journal of Entrepreneurship*, 25(5).
<https://doi.org/10.1504/LAJMSD.2018.10017280>
- Bezhanova, S. V., Malyugina, N. M., Polyakova, R. I., Fedorova, E. A., & Semenova, Y. A. (2019). Social prerequisites for the development of an individual's innovation culture in modern society. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, 10(2), 1885–1891. Scopus.
<https://iaeme.com/Home/issue/IJCIET?Volume=10&Issue=2>
- Brettel, M., & Cleven, N. J. (2011). Innovation culture, collaboration with external partners and NPD performance. *Creativity and Innovation Management*, 20(4), 253–272. Scopus. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8691.2011.00617.x>
- Bucherer, E., Eisert, U., & Gassmann, O. (2012). Towards Systematic Business Model Innovation: Lessons from Product Innovation Management. *Creativity and Innovation Management*, 21(2), 183–198. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8691.2012.00637.x>
- Burdon, S., Kang, K., & Mooney, G. (2016). Understanding the key attributes for a successful innovation culture. *International Journal of Enterprise Information Systems*, 12(4), 70–82. Scopus. <https://doi.org/10.4018/IJEIS.2016100105>
- Carcary, M. (2009). The research audit trial—Enhancing trustworthiness in qualitative inquiry. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 7(1), 11–24. Scopus.

- De Massis, A., Audretsch, D., Uhlaner, L., & Kammerlander, N. (2018). Innovation with Limited Resources: Management Lessons from the German Mittelstand. *Journal of Product Innovation Management*, 35(1), 125–146.
<https://doi.org/10.1111/jpim.12373>
- Dobni, C. B. (2008). Measuring innovation culture in organizations: The development of a generalized innovation culture construct using exploratory factor analysis. *European Journal of Innovation Management*, 11(4), 539–559. Scopus.
<https://doi.org/10.1108/14601060810911156>
- Dombrowski, C., Kim, J. Y., Desouza, K. C., Braganza, A., Papagari, S., Baloh, P., & Jha, S. (2007). Elements of innovative cultures. *Knowledge and Process Management*, 14(3), 190–202. <https://doi.org/10.1002/kpm.279>
- Duygulu, E., Ozeren, E., Bagiran, D., Appolloni, A., & Mavisu, M. (2015). Gaining insight into innovation culture within the context of r&d centres in turkey. *International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management*, 19(1–2), 117–146. Scopus. <https://doi.org/10.1504/IJEIM.2015.068439>
- Herzog, P., & Leker, J. (2010). Open and closed innovation—Different innovation cultures for different strategies. *International Journal of Technology Management*, 52(3–4), 322–343. Scopus. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.035979>
- Illiashenko, S., & Shypulina, Y. (2014). Factor analysis of the enterprise's innovative culture. *Economic Annals-XXI*, 3–4(1), 31–34. Scopus.
https://www.researchgate.net/publication/297699378_Factor_analysis_of_the_enterprise's_innovative_culture

- Jing, X., Tang, B.-Y., & Yan, H. (2011). System analysis and model construction of innovative culture. *International Conference on Management and Service Science, MASS 2011*. Scopus. <https://doi.org/10.1109/ICMSS.2011.5997911>
- Johnson, R. B., & Christensen, L. B. (2010). *Educational Research: Quantitative, Qualitative, and Mixed Approaches*. <https://www.amazon.com/Educational-Research-Quantitative-Qualitative-Approaches/dp/1412978289>
- Lita, R. P., Meuthia, M., Faisal, R. F., & Surya, S. (2018). SME's innovative performance in Indonesia: The linkage between innovation culture and production performance. *International Journal of Supply Chain Management*, 7(4), 242–253. Scopus. https://www.researchgate.net/publication/337769246_SME%27s_Innovative_Performance_in_Indonesia_The_Linkage_between_Innovation_Culture_and_Production_Performance
- Michaelis, T. L., Aladin, R., & Pollack, J. M. (2018). Innovation culture and the performance of new product launches: A global study. *Journal of Business Venturing Insights*, 9, 116–127. Scopus. <https://doi.org/10.1016/j.jbvi.2018.04.001>
- Muafi, M., Siswanti, Y., Diharto, A. K., & Salsabil, I. (2020). Innovation culture and process in mediating human capital supply chain on firm performance. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(9), 593–602. Scopus. <https://doi.org/10.13106/JAFEB.2020.VOL7.NO9.593>
- Narver, J. C., & Slater, S. F. (1990). The Effect of a Market Orientation on Business Profitability. *Journal of Marketing*, 54(4), 20–35. <https://doi.org/10.1177/002224299005400403>

- Onwuegbuzie, A. J., & Frels, R. (2016). 7 steps to a comprehensive literature review: A multimodal & cultural approach. <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/seven-steps-to-a-comprehensive-literature-review/book238001>
- Onwuegbuzie, A. J., & Leech, N. (2007). Sampling Designs in Qualitative Research: Making the Sampling Process More Public. *The Qualitative Report*, 12(2), 238–254. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2007.1636>
- Oxford Dictionary. (n.d.). Factor. In *Oxford Advanced Learner's Dictionary*. Retrieved April 16, 2022, from https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/us/definition/english/factor_1
- Pimentel, R., Loiola, G. F., & Diogo, T. M. (2020). Innovation culture and learning: The program clube dos apaixonados por desafios (Challenge Lovers Club). *Revista de Administracao Mackenzie*, 21(4). Scopus. <https://doi.org/10.1590/1678-6971/ERAMG200129>
- Pisano, G. P. (2019). The Hard Truth About Innovative Cultures. *Harvard Business Review*. <https://hbr.org/2019/01/the-hard-truth-about-innovative-cultures>
- Roffeei, S. H. M., Kamarulzaman, Y., & Yusop, F. D. (2017). Inculcating innovative behaviour among students: Determinants of innovation culture in Malaysian higher education. *Malaysian Online Journal of Educational Management*, 5(4), 1–17. Scopus. <https://doi.org/10.22452/mojem.vol5no4.1>
- Rousseau, D. M., Manning, J., & Denyer, D. (2008). 11 Evidence in Management and Organizational Science: Assembling the Field's Full Weight of Scientific Knowledge Through Syntheses. *Academy of Management Annals*, 2(1), 475–515. <https://doi.org/10.5465/19416520802211651>

- Sattayaraksa, T., & Boon-itt, S. (2016). CEO transformational leadership and the new product development process: The mediating roles of organizational learning and innovation culture. *Leadership and Organization Development Journal*, 37(6), 730–749. Scopus. <https://doi.org/10.1108/LODJ-10-2014-0197>
- Sharifirad, M. S., & Ataei, V. (2012). Organizational culture and innovation culture: Exploring the relationships between constructs. *Leadership and Organization Development Journal*, 33(5), 494–517. Scopus. <https://doi.org/10.1108/01437731211241274>
- Švarc, J. (2017). A socio-political approach to exploring the innovation culture in post-socialist countries: The case of Croatia. *Post-Communist Economies*, 29(3), 359–374. Scopus. <https://doi.org/10.1080/14631377.2017.1315001>
- Tidd, J. (2001). Innovation management in context: Environment, organization and performance. *International Journal of Management Reviews*, 3(3), 169–183. <https://doi.org/10.1111/1468-2370.00062>
- Villaluz, V. C., & Hechanova, M. R. M. (2019). Ownership and leadership in building an innovation culture. *Leadership and Organization Development Journal*, 40(2), 138–150. Scopus. <https://doi.org/10.1108/LODJ-05-2018-0184>
- Volberda, H. W., Van Den Bosch, F. A. J., & Heij, C. V. (2013). Management Innovation: Management as Fertile Ground for Innovation. *European Management Review*, 10(1), 1–15. <https://doi.org/10.1111/emre.12007>
- Wang, B. (2008). The measurement and evaluation on organizational innovation culture in Chinese academy of sciences. 3, 380–385. Scopus. <https://doi.org/10.1109/CCCM.2008.390>

Wolf, P., Kaudela-Baum, S., & Meissner, J. O. (2012). Exploring innovating cultures in small and medium-sized enterprises: Findings from Central Switzerland. *International Small Business Journal*, 30(3), 242–274. Scopus.
<https://doi.org/10.1177/0266242610386666>