

ANÁLISIS DE LA INFLUENCIA DEL CONFLICTO POR NAGORNO-KARABAJ EN  
LA CONSTRUCCIÓN DE UN COMPLEJO REGIONAL DE SEGURIDAD ENTRE  
IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA EN EL SUR DEL CÁUCASO (PERIODO 1988-2008).

ANA CATALINA JOYA IBARRA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2011.

“Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno-Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso (período 1988-2008)”

Monografía

Presentado como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Ana Catalina Joya Ibarra

Dirigido por:

Mario Iván Urueña Sánchez

Semestre I, 2011

*A mis padres, por su incondicional apoyo y cariño.*

*A mi familia, por ayudarme desde tan cerca y desde tan lejos.*

*A Javier, por su amor, confianza y por estar ahí siempre.*

## **AGRADECIMIENTOS**

Por la fortaleza espiritual que me ha acompañado a lo largo de mi vida, doy gracias a Dios. Le agradezco a mis padres, por su ayuda, grandes esfuerzos y enormes sacrificios; a mi hermano y a mi familia, por sus oraciones y por su apoyo; y a Javier, por su paciencia y soporte, y por haber estado a mi lado cuando más lo necesitaba. A mis amigos, gracias por haber compartido conmigo, por no dejar que me rindiera y por los maravillosos recuerdos. Todos son parte del camino que recorrí para terminar este trabajo, y sin ustedes no hubiera llegado tan lejos.

A mi director, Mario Urueña, un excelente profesor, cuya guía y enseñanzas fueron fundamentales para este trabajo y mi preparación académica, quisiera expresar mi aprecio y agradecimiento. A mis profesores, especialmente a Stéphanie Lavaux, cuyos consejos y enseñanzas me han formado profesionalmente, gracias por haberse tomado el tiempo de compartir sus conocimiento conmigo. Agradezco a la Universidad del Rosario, por servir de entorno para mi enriquecimiento personal y profesional. A todos ustedes, mil gracias por el saber inculcado y por darme la oportunidad de poner en práctica todo lo que he aprendido.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. DESCRIPCIÓN DEL CONFLICTO POR NAGORNO-KARABAJ: RECORDANDO UN CONFLICTO OLVIDADO	2
1.1 DESCRIPCIÓN POLÍTICA: ARMENIA Y AZERBAIYÁN, ESTADOS QUE NACEN EN MEDIO DE LA GUERRA	3
1.2 DESCRIPCIÓN SOCIAL: COHESIÓN NACIONAL Y EL ODIO ENTRE DOS PUEBLOS	8
1.3 DESCRIPCIÓN MILITAR: FRUSTRACIÓN, MODERNIZACIÓN Y ALIANZAS, ¿LA PREPARACIÓN PARA UNA NUEVA GUERRA?	11
1.4 DESCRIPCIÓN ECONÓMICA: EL BOQUEO ECONÓMICO Y EL OBSTÁCULO A LA INTEGRACIÓN REGIONAL	15
2. IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS POSIBLES AMENAZAS A LA SEGURIDAD REGIONAL DE IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA EN EL SUR DEL CÁUCASO	19
2.1 LOS CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS: ENTRE LO LOCAL Y LO REGIONAL	19
2.1.1 Irán: Limitaciones domésticas y expectativas regionales	20
2.1.2 Turquía: Superando el ‘Estado colchón’	23
2.1.3 Rusia: ¿Los esfuerzos de una potencia en declive?	26

2.2 ANÁLISIS DE LAS POSIBLE AMENAZAS A LA SEGURIDAD DE IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA A RAÍZ DEL CONFLICTO POR NAGORNO-KARABAJ	29
2.2.1 El sector militar: entre el armamentismo, las alianzas y el crimen organizado	30
2.2.2 El sector económico: el juego energético en el sur del Cáucaso	34
2.2.3 El sector societal: identidades colectivas, irredentismo y secesionismo	36
2.2.4 El sector político: competencia ideológica, intereses políticos y la lucha por ganar influencia	38
3. ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE UN COMPLEJO REGIONAL DE SEGURIDAD ENTRE IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA EN EL SUR DEL CÁUCASO	43
4. CONCLUSIONES	49
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## LISTA DE GRÁFICOS

	Pág.
Mapa 1: Los intereses competitivos de Rusia, Irán y Turquía en el sur del Cáucaso	41
Figura 1: Complejo de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en torno al Conflicto por Nagorno-Karabaj	47

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Mapa del Sur del Cáucaso.

Anexo 2. Mapa de la República de Azerbaiyán y el enclave de Nagorno-Karabaj.

Anexo 3. Mapa de los territorios ocupados en Azerbaiyán.

Anexo 4. Mapa de la Línea de contacto, desde 1994, entre Armenia y Azerbaiyán.

Anexo 5. Mapa de las rutas para el tráfico de drogas, armas y personas en el sur del Cáucaso.

Anexo 6. Mapa con la ubicación de minorías étnicas en Irán.

Anexo 7. Mapa de los oleoductos y gaseoductos que van desde Azerbaiyán.

Anexo 8. Mapa de los corredores energéticos existentes y propuestos con base en las preferencias de jugadores geoestratégicos.

## INTRODUCCIÓN

La desintegración de la Unión Soviética después de la Guerra Fría dio lugar al nacimiento de varios Estados en el continente Euroasiático. En el sur del Cáucaso, la independencia de los Estados en la región vino acompañada de una debilidad institucional y territorial que los hizo susceptibles a una serie de conflictos étnicos y territoriales que amenazan la paz en la zona. Ubicada estratégicamente y vulnerable por guerras inter e intraestatales, la inestabilidad que aflige esta área acarrea consecuencias para la seguridad de los Estados transcaucásicos, regiones vecinas y las potencias circundantes. De particular importancia son Irán, Rusia y Turquía, quienes no sólo limitan con este vecindario tan singular y promueven diferentes intereses en este espacio, sino que comparten algunas debilidades propias de los Estados en la región, lo que los hace más sensibles a las amenazas que la afectan.

De las diferentes disputas que se dan a lugar en el sur del Cáucaso, aquella que representa un mayor riesgo para la estabilidad regional es el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por el enclave de Nagorno-Karabaj. Éste es el único que, al limitar directamente con Irán, Rusia y Turquía, no sólo amenaza sus intereses y seguridad en la región sino que los hace interdependientes. El objetivo de este trabajo es analizar la influencia que ejerce el conflicto por Nagorno-Karabaj sobre la construcción de un *complejo de seguridad* entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso.

Con este propósito, en el primer capítulo se describe el conflicto por Karabaj en términos sociales, políticos, económicos y militares, buscando señalar las causas del mismo y las condiciones que se originan a raíz de éste. En el segundo capítulo, se hace uso del concepto de códigos geopolíticos para determinar los intereses locales y regionales de Irán, Rusia y Turquía y las posibles amenazas a éstos. Le sigue un análisis por sectores (societal, político, económico y militar) de las amenazas a los intereses de estas tres potencias sobre los que influye el conflicto y las condiciones que éste genera. Finalmente, en el tercer capítulo, se analiza la construcción y factores que llevan a la formación de un complejo de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso a partir de la influencia que ejerce el conflicto sobre su seguridad.

## **1. DESCRIPCIÓN DEL CONFLICTO POR NAGORNO-KARABAJ: RECORDANDO UN CONFLICTO OLVIDADO**

El sur del Cáucaso se encuentra entre el Mar Negro y el Mar Caspio, es un lugar donde han confluído diferentes imperios, civilizaciones, ideologías y religiones; cuestión que ha convertido esta región en puente y barrera entre varias tradiciones culturales y políticas.<sup>1</sup> Es una zona geoestratégicamente vital porque permite la conexión política, comercial y cultural entre Eurasia y Medio Oriente, así como por los yacimientos, la explotación y el transporte de hidrocarburos.<sup>2</sup>

La ubicación y recursos privilegiados son causa de disputa entre Irán, Rusia y Turquía por el control de la zona. Su intervención en el sur del Cáucaso se ha facilitado a raíz de la existencia de algunos enfrentamientos que ponen en riesgo la paz y estabilidad de la región. De las diversas confrontaciones en el sur del Cáucaso, aquella que representa el mayor obstáculo para la estabilidad y seguridad regional es el conflicto por el enclave de Nagorno-Karabaj.

Nagorno-Karabaj es un conflicto congelado, de naturaleza étnica y territorial, entre Armenia y Azerbaiyán, dos repúblicas ex-soviéticas que limitan con Irán, Rusia y Turquía (VER ANEXO 1), y cuya disputa afecta directamente la seguridad e intereses de estos países en el área.<sup>3</sup> La inestabilidad (política, económica, militar y social) generada por el conflicto en Nagorno-Karabaj influye en la construcción de un complejo de seguridad entre estos tres Estados en la medida que amenaza y vuelve interdependientes sus intereses en el sur del Cáucaso. La descripción del conflicto por este enclave es esencial para identificar las consecuencias del enfrentamiento y posterior cese al fuego que se dio lugar, puesto que al establecer las condiciones de inestabilidad generadas durante y posterior al conflicto es posible señalar los posibles riesgos y amenazas a la seguridad de Irán, Rusia y Turquía.

---

<sup>1</sup> Comparar Cornell, Svante E. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*. 2000, p. 2.

<sup>2</sup> Comparar International Crisis Group- ICG. "Azerbaijan: turning over a new leaf?", 2004. p. 1.

<sup>3</sup> Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*, p. 125.

## 1.1 DESCRIPCIÓN POLÍTICA: ARMENIA Y AZERBAIYÁN, DOS ESTADOS QUE NACEN EN MEDIO DE LA GUERRA

Nagorno-Karabaj es un enclave ubicado en la República de Azerbaiyán, cuyo deseo de independencia y/o anexión a la República de Armenia ha dado lugar a uno de los conflictos de mayor duración en el sur del Cáucaso. La lucha se ha librado entre armenios, de Karabaj y Armenia, y Azerbaiyán, lo que ha dado a lugar un conflicto de doble naturaleza, interna e interestatal, donde las partes aún se pelean por el control sobre este enclave.

Nagorno-Karabaj se encuentra al sur-oeste de Azerbaiyán; es una región típicamente montañosa que abarca unos 4,400 km<sup>2</sup>,<sup>4</sup> y cuya población ha sido mayoritariamente armenia (VER ANEXO 2).<sup>5</sup> Aunque declaró su independencia el 6 de enero de 1992, con deseos de unirse a Armenia, a la fecha ningún país la ha reconocido porque internacionalmente se sigue considerando como parte de Azerbaiyán. Su capital es Stepanarket y se refiere a sí misma como la República de Nagorno-Karabaj aunque su seguridad y economía dependen completamente de Armenia.<sup>6</sup>

La disputa por Nagorno-Karabaj empezó en 1918, cuando Armenia y Azerbaiyán lograron independizarse del imperio zarista y se peleaban su control territorial. En 1921, cuando fuerzas soviéticas retomaron el control del territorio se decidió colocar el enclave bajo el poder de Azerbaiyán otorgándole autonomía. El período soviético consolidó el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán debido al sistema etno-federalista bajo el cual se gobernó. En él, las unidades territoriales manejan estatus diferentes donde las de primer orden equivalían a Estados soberanos y recibían el nombre de república federal, mientras que las de segundo orden se encontraban dentro de las de primer orden y estaban subordinadas a éstas.<sup>7</sup> “Aunque las unidades de segundo orden gozaban de menos privilegios que las de primer orden, poseían

---

<sup>4</sup> Comparar BBC News. “Regions and Territories: Nagorno-Karabakh”. Consulta Electrónica.

<sup>5</sup> Desde 1989 la demografía del enclave ha cambiado sustancialmente. En esa época la población de Nagorno-Karabaj era 76,9% armenia y 21,5% azerí.<sup>5</sup> Actualmente, la población de Nagorno-Karabaj es un 95% armenia. Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: Viewing the conflict from the ground”, 2005, p. 2.

<sup>6</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: Viewing the conflict from the ground”, p. 2.

<sup>7</sup> Comparar Koehler, Jan y Zürcher, Christoph. “Introduction: Potentials of Disorder in the Caucasus and Yugoslavia”. En: Koehler, Jan y Zürcher, Christoph (Ed). *Potentials of Disorder: Explaining Conflict and Stability in the Caucasus and in the Former Yugoslavia*, 2003. p. 4.

prerrequisitos institucionales similares a los de los Estados... Nagorno-Karabakh era una unidad de segundo orden dentro de la República Soviética de Azerbaiyán.”<sup>8</sup> De la división de la URSS sucede una debilidad territorial que resultó a falta de cohesión e integración entre las unidades políticas de primer y segundo orden. Por esta debilidad, la soberanía de Azerbaiyán se vio desafiada por el enclave de Nagorno-Karabaj.

El desafío al control por parte de Azerbaiyán se vio apoyado desde la década de los 30 por Armenia, quien intentó recuperar Nagorno-Karabaj sin resultados. Las tensiones que perduraron durante el dominio soviético estallaron a raíz del *Glasnost*<sup>9</sup> y la *Perestroika*<sup>10</sup> a finales de la década de los 80.<sup>11</sup> La falta de habilidad soviética para lidiar con el conflicto llevó a que en 1991, en medio de la desintegración de la URSS, el enclave de Nagorno-Karabaj votara a favor de su independencia de Azerbaiyán y su anexión a Armenia.<sup>12</sup> La negativa por parte de Azerbaiyán ante las peticiones de Karabaj y la explosión de los fervores nacionalistas a raíz del enfrentamiento dio inicio a una escalada en el conflicto tanto en gravedad como en violencia, lo que eventualmente llevó al estallido de una guerra total entre dos nuevos Estados.<sup>13</sup>

Debido a que tanto Armenia como Azerbaiyán nacieron en medio de la disputa por el enclave, los movimientos políticos nacionalistas en ambos países tenían como su pilar principal el conflicto por Nagorno-Karabaj y su permanencia dentro o independencia de Azerbaiyán.<sup>14</sup> La cuestión de Karabaj fue tan fundamental para la formación de Armenia y Azerbaiyán como Estados que en 1991, cuando ambos declararon su independencia, quienes llegaron al poder lo hicieron a través de partidos políticos que abogaban por Karabaj como causa nacional<sup>15</sup>. Éstos asumieron puntos de vista rígidos frente a la cuestión en Karabaj, desarrollándose desde entonces “un

---

<sup>8</sup> Ver Koehler y Zücher. “Introduction: Potentials of Disorder in the Caucasus and Yugoslavia”, p. 4.

<sup>9</sup> Reforma política encaminada por la Unión Soviética en la década de los 80 que significa ‘apertura’.

<sup>10</sup> Reforma económica encaminada por la Unión Soviética en la década de los 80 que quiere decir ‘reestructuración’.

<sup>11</sup> Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethno-political conflict in the Caucasus*, p. 64.

<sup>12</sup> Comparar Peimani, Hooman. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, 2009. p. 231.

<sup>13</sup> Comparar Bölübası, Suha. “Nation-building in Azerbaijan: The Soviet Legacy and the Impact of the Karabakh Conflict.” En: Van Schendel; Willem; Zurcher y Erik J. (Eds). *Identity Politics in Central Asia and the Muslim World: Nationalism, Ethnicity and Labour in the Twentieth Century*, 2001, pp. 35-36.

<sup>14</sup> Comparar ICG. “Azerbaijan: Turning over a new leaf?”, p. 6.

<sup>15</sup> Azerbaiyán eligió a Abulfaz Elchibey con el Frente Popular y Armenia a Levon Ter-Petrosian con el Movimiento Nacional Armenio. Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethno-political conflict in the Caucasus*, p. 79.

escenario en el que la mayoría de las fuerzas políticas en ambas repúblicas adoptaron posiciones no-conciliatorias frente al conflicto”.<sup>16</sup> Esta tendencia se acentuó aún más entre 1992 y 1994, cuando el conflicto derivó en una guerra entre Armenia y Azerbaiyán.

Parte del desempeño de los gobiernos se ha medido de acuerdo al desarrollo de la guerra y posteriores negociaciones. Prueba de ello es que varios presidentes fueron destituidos u obligados a renunciar, bien fuese por las fuerzas militares –muy interesadas en la confrontación-, la población o la oposición. Sus intentos por llegar a una solución pacífica en el conflicto fueron vistos como traición o como actitud derrotista.<sup>17</sup> Ambos han experimentado fragilidad política desde el inicio del conflicto y han sido víctimas de asesinatos, persecuciones y complots en torno a éste.<sup>18</sup> Fue bajo este tipo de condiciones que en Azerbaiyán, por ejemplo, llegó Heidar Aliyev en 1993 al poder y uno de los motivos por el que en 1998 Robert Kocharian fue eventualmente electo en Armenia. Desde entonces, ambos países han experimentado represión y autoritarismo para poder lograr cierto grado de estabilidad política.<sup>19</sup> Pese al paso del tiempo y cambios en los gobiernos, el conflicto por Karabaj continúa siendo el factor determinante en la política doméstica y extranjera de Azerbaiyán<sup>20</sup> y uno de los más importantes en Armenia.<sup>21</sup>

El conflicto sigue siendo importante para ambos países debido a que a partir de 1994, cuando la guerra terminó y se firmó un cese al fuego, la disputa se halla en una situación de ‘no guerra, no paz’ y los efectos de esta situación han sido devastadores. Azerbaiyán no sólo perdió el control sobre Karabaj sino algunas regiones adjuntas;<sup>22</sup> cerca del 14%

---

<sup>16</sup> Ver Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*, p. 74. Sobre los actuales partidos de oposición existentes en Azerbaiyán ha de mencionarse que la gran mayoría son ramificaciones del Frente Popular. En Armenia uno de los partidos de coalición, el ARFD o Dashnaks, llama a la reunificación de Armenia que incluye la anexión de Karabaj y el este de Turquía. En ambos casos los partidos son esencialmente nacionalistas. Comparar ICG. “Azerbaijan: Turning over a new leaf?”, p. 10; ICG. “Armenia: internal instability ahead”, 2004, p. 10.

<sup>17</sup> Comparar Walker, Edward. “No peace, No War in the Caucasus: secessionist conflicts in Chechnya, Abkhazia and Nagorno-Karabakh”, February 1998.

<sup>18</sup> Comparar King, Charles. *The Ghost of Freedom. A History of the Caucasus*. 2008, p. 223.

<sup>19</sup> En el 2003 a Azerbaiyán llegó a la presidencia Ilham Aliyev, quien actualmente continúa en el poder. En Armenia el actual presidente, desde 2008, es Serzh Sarkisian. Para ambos presidentes la represión política ha sido una herramienta de control. Comparar ICG. “Armenia: Picking Up the Pieces”, 2008. p. 1; ICG. “Azerbaijan: Vulnerable Stability”, 2010. p. 6.

<sup>20</sup> Comparar Gül, Murat. “Russia and Azerbaijan: relations after 1989”, 2008, p. 56.

<sup>21</sup> Comparar ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. 3.

<sup>22</sup> Las otras regiones ocupadas por armenios desde 1994 son Agdam, Fizuli, Jebrail, Kelbajar, Kubatly, Lachin, y Zangelan.

del territorio azerbaiyano aún se encuentra bajo ocupación armenia (VER ANEXO 3). Sin importar que la comunidad internacional haya condenado este hecho, Armenia ha alegado que la decisión de seguir ocupando dicho territorio no es de ellos sino de los armenios de Nagorno-Karabaj.<sup>23</sup>

Igualmente, el flujo de refugiados y desplazados internos en ambos países fue impresionante; entre 600 mil y un millón de personas son *refugiados*<sup>24</sup> o *desplazados internos*<sup>25</sup> en Azerbaiyán,<sup>26</sup> mientras que en Armenia el número de personas refugiadas se estima que fue de 360 mil.<sup>27</sup> Las condiciones de vida para estas personas son precarias y la situación es más grave en Azerbaiyán, donde los procesos de naturalización, integración y reubicación han sido más demorados y menos exitosos que en Armenia.<sup>28</sup> De aquí se deriva su oposición al status quo y el que en ellos nazcan algunas de las posiciones más radicales frente a la cuestión en Karabaj.

A raíz de la independencia de ambos países y en vista de la situación de inestabilidad política generada, la internacionalización del conflicto llevó a que, desde 1992, se formaran alianzas y se dieran intentos de negociación por parte de diferentes Estados regionales, como Irán, Rusia y Turquía, y no regionales, como la Unión Europea y los Estados Unidos; países que corren grandes riesgos o tienen intereses en el sur del Cáucaso.<sup>29</sup> El apoyo que recibieron Armenia y Azerbaiyán durante los primeros años del enfrentamiento ha determinado en gran medida su confianza o reserva hacia sus vecinos y demás actores internacionales. Es por ello que los dos se han opuesto a la mediación

---

<sup>23</sup> Se considera que Armenia es controlada desde Karabaj, por lo que sus intereses y destinos se encuentran entrelazados. Prueba de ello es el poder que tiene el ‘Clan de Karabaj’, que ha ocupado por varios años la presidencia, el puesto de Primer Ministro y Comandante de las Fuerzas Armadas. Robert Kocharian, antiguo presidente, y Serzh Sarkisian, antiguo Primer Ministro y actual presidente, son parte del clan, son originarios de Karabaj y se consideran héroes de guerra. Comparar ICG. “Armenia: Picking Up the Pieces”, pp. 6-7.

<sup>24</sup> Por refugiados se está haciendo referencia a la población azerí que huyó o fue expulsada de Armenia durante los primeros años del conflicto. En el caso armenio, por los refugiados de este país se está haciendo referencia a la población armenia que escapó o fue expulsada de Azerbaiyán.

<sup>25</sup> Los desplazados internos son el resultado de la invasión y ocupación armenia a Azerbaiyán.

<sup>26</sup> Comparar United Nations High Commissioner for Refugees- UNHCR: “Azerbaijan”, January 2010. Consulta Electrónica.

<sup>27</sup> Comparar UNHCR. “Armenia: one of the most successful voluntary naturalizations in recent decades”, 2004. Consulta Electrónica.

<sup>28</sup> Comparar UNHCR. “Armenia: one of the most successful voluntary naturalizations in recent decades”. Consulta Electrónica.

<sup>29</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: Risking War”, 2007, p. 7.

por parte de varios países. Armenia no permite la intervención de Turquía por el bloqueo económico que éste le impuso desde 1993 en apoyo a los azerbaiyanos<sup>30</sup> y Azerbaiyán ha negado la participación de Irán a raíz de sus vínculos con Armenia, lo que ha evitado el aislamiento político y económico de Yereván. Rusia, como una de las cabezas del *Grupo de Minsk*,<sup>31</sup> ha podido ser un jugador activo en las negociaciones. Sin embargo, la desconfianza que le tiene Azerbaiyán es motivo central para la falta de progreso en el proceso de paz,<sup>32</sup> pues hace parte de una compleja red de intereses y alianzas que han tenido varadas por varios años las conversaciones y permiten que hoy en día el conflicto continúe irresuelto.

La reanudación del enfrentamiento armado es un riesgo latente ante la dificultad para encontrar una salida pacífica al asunto, la presión que ejercen los refugiados, la creciente oposición interna y la erosión de la legitimidad de los gobiernos en ambos países.<sup>33</sup> Los armenios se niegan a retirarse de los territorios ocupados, y mientras los representantes de Nagorno-Karabaj exigen ser una parte en las negociaciones, Armenia se ha enfocado “en normalizar el statu-quo y construir un Estado de facto, con la esperanza de que la historia ratifique su victoria y Nagorno-Karabaj” eventualmente gane legitimidad internacional.<sup>34</sup> Por su parte, Azerbaiyán considera que aceptar el status quo es acceder a la ocupación y la pérdida del territorio que le pertenece legítimamente, por lo que ha buscado apoyo internacional a favor de su integridad territorial y ha continuado modernizado y aumentando su armamento en caso que la lucha armada sea el único camino hacia la recuperación del territorio perdido.<sup>35</sup>

---

<sup>30</sup> Comparar ICG. “Turkey and Armenia: Opening Minds, Opening Borders”, 2009, p. 5.

<sup>31</sup> El Grupo de Minsk se creó dentro de la Organización para Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE) en 1994 y se encarga de las negociaciones en torno al conflicto por Nagorno-Karabaj. Las cabezas del grupo son Rusia, Estados Unidos y Francia. Para más información y una visión analítica sobre el proceso de paz y el Grupo de Minsk Consultar De Waal, Thomas, “Remaking the Nagorno-Karabakh Peace Process”, 2010.

<sup>32</sup> Gran parte de la élite rusa ha estado más a favor de Armenia y Karabaj. Compara ICG. “Armenia: Picking the Pieces Up”, p. 8.

<sup>33</sup> Comparar Peimani. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, p. 61.

<sup>34</sup> Comparar De Waal, Thomas. “Remaking the Nagorno-Karabakh Peace Process”, 2010, p. 160.

<sup>35</sup> Comparar Peimani. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, p. 61.

## 1.2 DESCRIPCIÓN SOCIAL: COHESIÓN NACIONAL Y ODIOS ENTRE DOS PUEBLOS

Cuando Armenia y Azerbaiyán se independizaron de la Unión Soviética necesitaban fomentar la cohesión nacional, y el uso del conflicto por Nagorno-Karabaj como referente de identidad nacional les fue de gran utilidad pues partía de una base distinta a la ideología comunista y apelaba al consenso y unidad entre la población.<sup>36</sup> El problema radica en que el apoyo profesado por el control sobre Karabaj generó odio y resentimiento entre la población de ambos países y derivó en choques intercomunitarios cuyos violentos resultados repercuten aún hoy en día su imaginario colectivo. Adicionalmente, cabe mencionar que la internacionalización del conflicto facilitó el que grupos en el exterior se identificaran con la causa de uno u otro bando por afinidades culturales, étnicas o religiosas que compartían, elemento que repercutió sobre los lazos políticos con otros países.

La peor expresión de violencia interétnica se dio en los períodos de 1988-1989 y 1992-1994, cuando “los choques étnicos resultaron en masacres organizadas, la muerte de miles de personas, y la aparición de cientos de miles de refugiados.”<sup>37</sup> Aunque hubo varias manifestaciones violentas, dos masacres en particular marcaron a los armenios y los azerbaiyanos y se volvieron el marco de referencia para el peligro que representaba el otro bando hacia sus respectivos pueblos. La primera ocurrió el 28 de Febrero de 1988 en Sumgait, contra la población Armenia y la segunda sucedió en Khojali contra la población azerí. La masacre en Sumgait fue catalogada como genocidio por parte de los armenios y de esta forma se vinculó este suceso con las masacres que ocurrieron durante la Primera Guerra Mundial en manos de los otomanos. Asimilando a los azeríes y turcos como lo mismo,<sup>38</sup> Armenia ha estado cultivando un complejo de víctima, del cual se valen para justificar la ocupación de Nagorno-Karabaj y territorios adjuntos.<sup>39</sup> Así,

---

<sup>36</sup> Comparar De Waal, Thomas. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, 2003, p. 57.

<sup>37</sup> Ver Yamskov, A.N. “Ethnic conflict in the Transcaucasus: the case of Nagorno-Karabakh”, 1991, p. 631.

<sup>38</sup> Comparar Zürcher, Christoph and Koehler, Jan. “The art of losing the state: weak empire to weak nation-state around Nagorno-Karabakh”, Zürcher, Christoph y Koehler, Jan (Eds). *Potentials of Disorder: Explaining Conflict and Stability in the Caucasus and in the Former Yugoslavia*. Manchester, 2003, p. 153.

<sup>39</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 26.

“Nagorno-Karabaj es símbolo de las injusticias que los armenios han sufrido en manos de los turcos”.<sup>40</sup> Por otro lado, los azeríes han desarrollado un sentimiento similar de victimización. Ellos también consideran que han sido objeto de genocidio, cuyo mejor ejemplo ha sido la masacre de Khojali, y se valen de aquel hecho para temerles a los armenios quienes, según ellos, sólo están detrás de más de su territorio.<sup>41</sup> Como consecuencia de repetidas masacres y asaltos sobre las poblaciones armenias y azeríes, se dio lugar a la salida, voluntaria y forzada, del grupo étnico contrario en ambos países<sup>42</sup> y “cada uno retrata al otro como el único agresor en contra de civiles inocentes”.<sup>43</sup>

La gran movilización social que generó el conflicto es prueba del sentimiento de pertenencia que ayudó a crear por parte de las poblaciones hacia sus nuevos Estados. Éste se logró no sólo a partir de la muerte y expulsión de la comunidad contraria, sino relacionando Karabaj con la historia de ambos pueblos y colocándolo como uno de sus principales pilares culturales. Por medio de “interpretaciones selectivas de la historia, mitos, símbolos e imágenes religiosas, ambos Estados han desarrollados complejos reclamos hacia Nagorno-Karabaj que excluyen la presencia histórica y los derechos del otro lado”.<sup>44</sup> Consecuentemente, tanto armenios como azeríes se han llegado a ver a sí mismos como víctimas de intentos de limpieza étnica. No obstante, es menester señalar que la exclusión por identidad no fue causa del conflicto sino resultado del mismo.<sup>45</sup>

Al establecer una relación entre el conflicto y las raíces culturales de los dos países también se logró simpatía externa por la causa de alguna de las partes. Los armenios son uno de los pueblos más antiguos de la historia y sus miembros se encuentran dispersos alrededor del mundo. Es por ello que Armenia cuenta con una gran diáspora que vela por sus intereses en el exterior, colabora económica y humanitariamente con el país y la cuestión de Karabaj<sup>46</sup> y logró por momentos el apoyo

---

<sup>40</sup> Ver ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. 6.

<sup>41</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 26.

<sup>42</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, pp. 40-89.

<sup>43</sup> Ver ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 27.

<sup>44</sup> Ver ICG. “Nagorno-Karabakh: Viewing the conflict from the ground”, p. 26.

<sup>45</sup> Comparar Zürcher y Jan. “The art of losing the state: weak empire to weak nation-state around Nagorno-Karabakh”, p. 149.

<sup>46</sup> Hay más armenios viviendo fuera de Armenia (7 millones de personas) que en el mismo país. Comparar ICG. “Armenia: Internal Instability Ahead”, p. 7.

incondicional de países como Francia y Estados Unidos.<sup>47</sup> Así mismo, los lazos culturales (religiosos) y el sentimiento de hermandad que se comparte con Rusia, facilitó el apoyo militar y económico que ha recibido del gobierno de este país.<sup>48</sup>

Por otro lado, Azerbaiyán nutre su identidad de distintas herencias culturales,<sup>49</sup> principalmente de su lenguaje y etnicidad, y en menor medida, de la religión. Su principal grupo poblacional son los azeríes; el azerí es un lenguaje y la gente que lo habla no se encuentra sólo en Azerbaiyán sino que también está dispersa en Irán, Turquía y Rusia. El retiro de los puestos de control en la frontera con Irán y Turquía les permitió “restablecer contactos con su co-étnicos del otro lado.”<sup>50</sup> Ello llevó a que turcos y azeríes-iraníes simpatizaran con sus iguales en Azerbaiyán e instaran a sus gobiernos a intervenir en su favor. Así, el flujo de refugiados que recibieron ambos países como consecuencia del enfrentamiento ayudó a que sus poblaciones revivieran el vínculo étnico y religioso que comparten con el pueblo de Azerbaiyán.<sup>51</sup> De igual forma, el que el país sea mayoritariamente musulmán y que ello haya “sido el pegamento social, históricamente (contra Rusia y Armenia) y culturalmente,”<sup>52</sup> sirvió para que combatientes provenientes de Chechenia, Afganistán y otras partes del mundo musulmán se compenetraran con sus hermanos y su sufrimiento en manos armenias.<sup>53</sup> Sin embargo, se debe saber que para Azerbaiyán, su identificación con el Islam se relaciona más con vínculos étnicos y culturales que religiosos como tal.<sup>54</sup> Por ello, igual se tiene sumo cuidado con los grupos religiosos que tratan de ganar influencia en el país, y se prefiere a

---

<sup>47</sup> Gracias al lobby armenio, los Estados Unidos emitió la Sección 907 por el que toda ayuda para Azerbaiyán estaba prohibida. Esta Acta sólo se levantó en el 2002. Comparar ICG. “Armenia: Internal Instability Ahead”, p. 23.

<sup>48</sup> Comparar Ergun, Ayça. “International Challenges and Domestic Preferences in the Post-Soviet Political Transition of Azerbaijan”. En: Amineh, Mehdi Parvizi y Houweling, Henk (Eds). *Central Eurasia in Global Politics: Conflict, Security, and Development*, 2006, p. 327.

<sup>49</sup> La diversidad es resultado de “épicas y lenguaje turco; Islam Chíí de Persia; Islam Suní originario de los árabes y adoptado de los otomanos; cultura administrativa e industrial de Rusia; y los valores occidentales de Europa” Ver ICG “Azerbaijan: turning over a new leaf?”, p. 8.

<sup>50</sup> Ver Shaffer, Brenda. “Islam, Iran and prospects for stability in the Caspian region”. Consulta Electrónica.

<sup>51</sup> Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethno-political conflict in the Caucasus*, p. 91.

<sup>52</sup> Ver Kotecha, Hema. “Islamic and Ethnic Identities in Azerbaijan: Emerging trend and tensions”, 2006.

<sup>53</sup> Comparar Kelkitli, Fatma Ash. “Russia’s Foreign Policy in South Caucasus under Putin”, 2008, p. 78.

<sup>54</sup> Comparar ICG. “Azerbaijan: Independent Islam and State”, 2009, p. 2.

los movimientos provenientes de Turquía, a quien consideran un hermano, que aquellos procedentes de Irán, a quien sólo se le ve como un vecino.<sup>55</sup>

Las identidades anteriormente descritas se consolidaron a raíz del conflicto por Nagorno-Karabaj, donde se consideró que “chocaban dos versiones de la historia...La línea divisoria entre cristianos y musulmanes, armenios y turcos, occidente y oriente.”<sup>56</sup> No obstante, las alianzas en torno al conflicto si bien tienen un componente cultural, también se dan con razón a cuestiones económicas y políticas.

### **1.3 DESCRIPCIÓN MILITAR: FRUSTRACIÓN, MODERNIZACIÓN Y ALIANZAS, ¿LA PREPARACIÓN PARA UNA NUEVA GUERRA?**

La guerra entre Armenia y Azerbaiyán por el control de Nagorno-Karabaj se dio a lugar entre 1992 y 1994. Fue debido a este conflicto que los dos países crearon sus propias fuerzas militares y el que éste continúe irresuelto los ha llevado a aumentar y modernizar su sector militar. Ante la ausencia de mecanismos que garanticen el cese al fuego, los dos países consideran que la situación de ‘no guerra, no paz’ es un amenaza latente pues es posible que se recaiga en un enfrentamiento armado. Es por ello que no sólo se han valido de sus presupuestos para tratar de ganar una ventaja militar frente al otro, sino que han buscado apoyo en las potencias circundantes y actores externos para lograrlo.

El balance militar entre Azerbaiyán y Armenia ha variado a lo largo del tiempo. Durante los primeros años en conflicto, Armenia armó milicias y fuerzas paramilitares, como lo era el Ejército Armenio de Independencia y el Ejército Nacional de Armenia,<sup>57</sup> con armas compradas en las bases soviéticas.<sup>58</sup> Mientras tanto, Azerbaiyán se apoyó en el control soviético con la esperanza que fueran ellos quienes pusieran fin a la disputa y restablecieran el dominio de Azerbaiyán sobre Karabaj. No obstante, con la independencia de los dos países, lo que era una confrontación al interior de la Unión Soviética se transformó en un enfrentamiento interestatal en el que Armenia tuvo superioridad militar. Azerbaiyán no contaba con un ejército regular y los primeros años

---

<sup>55</sup> Comparar ICG. “Azerbaijan: Independent Islam and the State”, p. 16.

<sup>56</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 3.

<sup>57</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 111.

<sup>58</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 112.

de combate estuvieron en manos de pequeñas fuerzas irregulares, los OMON (fuerzas especiales del Ministerio de Interior) y algunos oficiales rusos que se vendieron a sí mismos como mercenarios.<sup>59</sup>

Entre finales de 1992 y principios de 1993, las Naciones Unidas recibieron quejas sobre combatientes extranjeros que estaban siendo reclutados por Azerbaiyán provenientes de Afganistán, Irán y Turquía.<sup>60</sup> Se estima que “entre mil quinientos y dos mil quinientos muyahidín afganos,”<sup>61</sup> así como voluntarios chechenos, combatieron del lado azerí. De hecho, cuando el pueblo de Susha fue tomado por los armenios, uno de los últimos combatientes en abandonar la escena fue Shamil Basayev, quien más tarde se convertiría en uno de los comandantes más reconocidos de la guerrilla chechena.<sup>62</sup> El apoyo externo que recibió Azerbaiyán durante 1993 le permitió lograr algunas victorias militares.<sup>63</sup> Sin embargo, los armenios consiguieron el apoyo de unidades rusas, simpatizantes con su causa, y ello les permitió conquistar los pueblos de Susha y Lachin con los que “en términos prácticos, Karabaj fue integrado a Armenia,” así como cinco distritos más en los años posteriores.<sup>64</sup> Desde entonces, y pese a que lo niegan, Armenia y Karabaj mantienen una misma posición frente al conflicto. Pelearon juntos durante los años de guerra, “los ejércitos de ambos territorios funcionan como una unidad y todo asunto militar es decidido conjuntamente.”<sup>65</sup> Hoy en día, Nagorno-Karabaj es la sociedad más militarizada del mundo. Su fuerza militar se calcula entre 18,500 y 20 mil hombres entrenados y una reserva de 30 mil más, la cual sólo puede poseer con la sustancial ayuda en logística y armamentos provenientes de Armenia.<sup>66</sup>

Durante este mismo período de tiempo, y debido a su frontera con Turquía, quien es miembro de la OTAN, en Azerbaiyán se ubicaron más armas que en Armenia.

---

<sup>59</sup> Comparar Taarnby, Michael. “The Mujahedin in Nagorno-Karabakh: a Case Study in the Evolution of Global Jihad”, 2008. p. 3.

<sup>60</sup> Comparar “Carta enviada por el Ministro encargado de Relaciones Exteriores de la República de Armenia al Reportador Especial de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas sobre el uso de Mercenarios”, 1994. Consulta Electrónica.

<sup>61</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 236

<sup>62</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 179

<sup>63</sup> El apoyo no sólo provino de combatientes afganos, chechenos e iraníes sino entrenadores turcos, Comparar Taarnby. “The Mujahedin in Nagorno-Karabakh: a Case Study in the Evolution of Global Jihad”, p. 8.

<sup>64</sup> Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*, p. 83.

<sup>65</sup> Ver De Waal. “Remaking the Nagorno-Karabaj Peace Process”, p. 172.

<sup>66</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: Viewing the Conflict from the Ground”, p. 10.

Cuando estallaron enfrentamientos en la provincia de Nakhichevan, Turquía expresó su intención de intervenir y proteger la región. Esto sólo llevó a que Rusia autorizara el envío de armas y combustible hacia Armenia,<sup>67</sup> aumentando así su apoyo ante la amenaza turca.<sup>68</sup> El soporte ruso para Armenia no se debía a que quisiera que ese bando ganara sino a que no perdiera. A Rusia no le conviene que Azerbaiyán dicte sus propias condiciones en un acuerdo de paz porque aspira a que la solución haga implícita la ubicación de fuerzas de mantenimiento de paz rusas en los dos países.<sup>69</sup> Sin embargo, su intervención llevó a que los azerbaiyanos no culpen sólo a Armenia por la guerra; “algunos culpan a Rusia por todo lo que salió mal. Según ellos, la guerra se luchó tanto contra rusos como contra armenios.”<sup>70</sup> Es por ello que, por ejemplo, “después del cese al fuego, Azerbaiyán se negó... a fuerzas de mantenimiento de la paz rusas”.<sup>71</sup>

Finalmente, luego de varias y serias derrotas sufridas por Azerbaiyán, se logró firmar un cese al fuego en Mayo de 1994. Bakú perdió no sólo el control sobre Nagorno-Karabaj sino siete distritos adjuntos y se estableció una línea de contacto de 175 kilómetros que ha dividido ambos bandos desde entonces (VER ANEXO 4). Hoy en día, la línea está rodeada por trincheras, se calculan 20 mil tropas de cada lado<sup>72</sup> y se estima que desde 1994 se han perdido cerca de tres mil vidas, entre civiles y militares, en sus alrededores. La situación es preocupante porque “la frecuencia e intensidad de los choques han aumentado desde el 2008”<sup>73</sup> y se teme una mayor escalada. Ambos países no sólo continúan armándose sino que han buscado fortalecerse por medio de alianzas y cooperación militar con otros Estados.

Inmediatamente después del cese al fuego, “el número de hombres con armas en Armenia (junto con aquellos en Nagorno-Karabaj) permaneció comparable al número en Azerbaiyán.”<sup>74</sup> Sin embargo, a finales de 1994 Azerbaiyán empezó a explotar sus recursos energéticos y como resultado hoy en día gasta casi el doble que Armenia en

---

<sup>67</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 199.

<sup>68</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 203.

<sup>69</sup> Comparar De Waal. “Remaking the Nagorno-Karabaj Peace Process”, p. 168.

<sup>70</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 51.

<sup>71</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 254.

<sup>72</sup> Comparar De Waal. “Remaking the Nagorno-Karabaj Peace Process”, p. 166.

<sup>73</sup> Ver ICG. “Nagorno-Karabakh: Getting to a Breakthrough”, 2009. p. 2.

<sup>74</sup> Ver King. “The Ghost of Freedom. A History of the Caucasus”, p. 223.

presupuesto militar.<sup>75</sup> “Azerbaiyán sostiene que bajo legislación internacional tiene el derecho a hacer uso de la fuerza para garantizar su integridad territorial,”<sup>76</sup> y el gasto militar es importante puesto que el fortalecimiento y modernización de las fuerzas militares son un elemento clave en el proceso de negociación del conflicto o en su eventual resolución. Funcionarios del gobierno incluso creen que “el balance de poder que una vez hubo entre Armenia y Azerbaiyán ya no existe, [y que] hoy el ejército de Azerbaiyán es el más fuerte de la región.”<sup>77</sup> Al poseer armas más pesadas y mejores, se teme que la frustración los lleve a tratar de cambiar el estatus-quo por la vía militar.<sup>78</sup> No obstante, “Yereván ha sido capaz de mantener el balance militar... porque puede adquirir armamento de Rusia bajo mejores términos<sup>79</sup>... y porque se beneficia de las mejoras realizadas sobre la base rusa en su territorio.”<sup>80</sup> Armenia le permitió a Rusia mantener hombres “en Yereván y Giumri, con unos 3,000 a 5,000 soldados... [así como] un grupo de patrullas de fronteras en el límite con Turquía”.<sup>81</sup> A diferencia de Armenia, quien considera que la presencia militar rusa en su territorio es garante de seguridad, Azerbaiyán busca el retiro de “todas las fuerzas militares extranjeras de la región.”<sup>82</sup> Por otro lado, Azerbaiyán se ha beneficiado de sus lazos con Turquía quien le ha brindado entrenamiento y cooperación en materia militar.<sup>83</sup>

Actualmente, las asociaciones militares con otros países han sido un medio para modernizar, mejorar y aumentar las capacidades en materia de defensa de los dos países. Ellas han sido tanto consecuencia del conflicto como de su irresolución. En términos de acuerdos de cooperación, Azerbaiyán ha buscado el apoyo de países como los Estados Unidos (dentro de la Asociación para la Paz – PfP- de la OTAN),<sup>84</sup> Turquía y Pakistán.<sup>85</sup>

---

<sup>75</sup> Azerbaiyán gasta cerca de un billón de dólares por año, mientras que Armenia invierte una cuarta parte de esto en su sector militar. Comparar ICG. “Armenia: Picking the Pieces Up”, p. 16.

<sup>76</sup> Ver ICG. “Nagorno-Karabakh: Viewing the Conflict from the Ground”, p. 28.

<sup>77</sup> Ver ICG. “Azerbaijan: Defense Sector Management and Reform”, 2008. p. 2.

<sup>78</sup> Comparar De Waal. “Remaking the Nagorno-Karabakh Peace Process”, p. 167.

<sup>79</sup> En el 2008 la última controversial entrega de armamento, por parte de Rusia para Armenia se estimó por un valor de 800 millones de dólares. El suceso generó protestas y desconfianza en Azerbaiyán. Comparar Ismailzade, Fariz. “Russian arms to Armenia could change Azerbaijan’s Foreign Policy Orientation”, 2009, p. 12.

<sup>80</sup> Ver ICG. “Azerbaijan: Defense Sector Management and Reform”, p. 4.

<sup>81</sup> Ver ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. 22.

<sup>82</sup> Ver ICG. “Azerbaijan: Defense Sector Management and Reform”. p. 5.

<sup>83</sup> Comparar ICG. “Azerbaijan: Defense Sector Management and Reform”. pp. 9-10.

<sup>84</sup> Comparar Priego, Alberto. “NATO Cooperation Towards the South Caucasus”, 2008, p. 56.

Por su parte, Armenia ha optado por estrechar sus lazos con Rusia y es miembro del Acuerdo de Seguridad Colectiva de la Comunidad de Estados Independiente (CIS), el cual prevé asistencia militar cuando un miembro es atacado y básicamente “sugiere que atacar Armenia equivale a atacar a Rusia.”<sup>86</sup> Armenia también es miembro de PFP de la OTAN pero no le otorga la misma importancia que su relación con Moscú.<sup>87</sup> Así mismo, Armenia se ha beneficiado del apoyo político y económico de Irán.<sup>88</sup>

#### **1.4 DESCRIPCIÓN ECONÓMICA: EL BOQUEO ECONÓMICO Y EL OBSTÁCULO A LA INTEGRACIÓN REGIONAL**

La pelea por Karabaj tuvo grandes impactos económicos. Por un lado, ha sido una gran carga sobre los presupuestos de ambos Estados, por otro, ha obstruido el comercio regional debido a las alianzas políticas que se han forjado entorno al mismo y a que la competencia por el enclave ya no sólo es política y territorial sino que abarca otros sectores. De cualquier forma,

el panorama...no es bueno. El conflicto entre Armenia y Azerbaiyán puede no ser una de las peores guerras, pero sí ha producido una de las peores paces. En el período de postguerra la miseria cubre toda la región. Las personas más miserables son probablemente el medio millón de azerbaiyanos que fueron expulsados de Nagorno-Karabaj y regiones aledañas...Sin embargo, en un menor sentido el resto de armenios y azerbaiyanos sufren los resultados del conflicto.<sup>89</sup>

Como consecuencia del conflicto, en Azerbaiyán el 72% de la población desplazada y refugiada sigue siendo parte de los sectores más pobres y vulnerables de la sociedad. En un intento por continuar recordándole a la gente que la situación continúa irresuelta, el gobierno mantuvo hasta hace poco unas 280 mil personas viviendo en centros para refugiados.<sup>90</sup> No obstante, desde el 2004 el gobierno ha estado implementando diferentes iniciativas dirigidas hacia el desarrollo de esta población<sup>91</sup> sin

---

<sup>85</sup> Ver ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. i.

<sup>86</sup> Ver ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. 22.

<sup>87</sup> Priego. “NATO Cooperation Towards the South Caucasus”, p. 52.

<sup>88</sup> Comparar Tchantouridzé, Lasha. “The Three Colors of War: Russian, Turkish, and Military Threat to the South Caucasus”, 2008, p. 8.

<sup>89</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 270.

<sup>90</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 16

<sup>91</sup> Algunas de las prioridades han sido crear un Fondo Social para los desplazados, proveerlos con hogares y fomentar sus oportunidades laborales. Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, pp. 17-19.

que grandes avances se hubieran logrado para el 2008. La ayuda internacional para los refugiados ha ido disminuyendo con los años, en la medida que nuevas crisis humanitarias estallaron en otras partes del mundo, y “todas las disposiciones del gobierno han sido de corto plazo; no hay un programa estatal que busque darles trabajo o cultivar sus habilidades. Como resultado, muchos se han dedicado al crimen y el contrabando- o decidieron depender de lo que les regalen.”<sup>92</sup> Pese a que se ha invertido una gran cantidad de dinero en los refugiados, el descontento social continúa aumentando en el país. Esto se debe a que la corrupción en el país ha consumido parte de los recursos dirigidos a atender a la población más afectada<sup>93</sup> y a que los gastos militares siguen incrementándose.

En Armenia la situación no es mejor. Si bien Nagorno-Karabaj ha logrado ganarse la simpatía de armenios alrededor del mundo y gracias a ello ha conseguido recolectar grandes sumas de dinero para la reconstrucción y mantenimiento del enclave,<sup>94</sup> su desarrollo ha sido lento. Intentos por repoblar la región y las zonas ocupadas por medio de la privatización y redistribución de la tierra no han funcionado debido a las minas terrestres dejadas en sus campos durante la guerra.<sup>95</sup> Además, dichas iniciativas han sido señalados por Azerbaiyán como medidas que buscan fomentar el asentamiento de armenios en la región con el propósito de imposibilitar el retorno de los antiguos habitantes de la zona.<sup>96</sup> Por todo ello, gran parte del presupuesto armenio se invierte en Karabaj, quien depende económicamente de Armenia y prácticamente funciona como una provincia más del país.<sup>97</sup> En la medida que varios sectores de la población armenia se han empezado a preguntar por qué todos deben pagar por las ambiciones secesionistas de unos cuantos,<sup>98</sup> es posible un aumento en el descontento social.

En realidad el costo económico del conflicto va más allá de lo que se gasta en presupuesto. Una de las primeras consecuencias de esta índole fue el bloqueo impuesto

---

<sup>92</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 220.

<sup>93</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 223.

<sup>94</sup> En el 2006, por ejemplo, un teletón anual organizado por la causa de Karabaj consiguió que la diáspora recolectara 13,700,000 (USD) para proyectos de rehabilitación en el enclave. Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh; Risking War”, p. 12.

<sup>95</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 14.

<sup>96</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 15.

<sup>97</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 12.

<sup>98</sup> Comparar ICG. “Nagorno-Karabakh: viewing the conflict from the ground”, p. 12.

por Azerbaiyán y Turquía sobre Armenia en 1993. El impacto fue desastroso para este país pues el “85% del tráfico que iba hacia Armenia pasaba por Azerbaiyán y el embargo causó escasez de petróleo y comida... El embargo también inició una ruptura económica entre Armenia y Azerbaiyán el cual continúa hasta hoy en día.”<sup>99</sup> Aún más, desde el inicio de la explotación de hidrocarburos en Azerbaiyán, Armenia ha sido excluida de todos los grandes proyectos para su transporte y demás acuerdos comerciales regionales, por lo que “hay un creciente sentimiento en Armenia que mientras Azerbaiyán, Turquía y Georgia se unen, Armenia está siendo aislada de propósito.”<sup>100</sup>

A partir de 1994, Aliyev empezó negociaciones con diferentes firmas petroleras para explotar los recursos del país en el mar Caspio. Se creó una empresa con un consorcio internacional en el que compañías occidentales como British Petroleum tienen la mayoría de acciones. A partir de entonces, la agenda política de Azerbaiyán empezó a cambiar y giró sus intereses hacia occidente.<sup>101</sup> De esta forma, “la riqueza petrolera y gasífera del país se convirtieron en el tema central en las relaciones exteriores”<sup>102</sup> y en un elemento de poder que le permite a Azerbaiyán no sólo generar apoyo por su posición en el conflicto, sino coaccionar a Armenia a ceder en las negociaciones.

Además de proyectos como el oleoducto Bakú-Tíblisi-Ceyhan (BTC) y el gaseoducto Bakú-Tíblisi-Erzurum que conecta a Azerbaiyán, Turquía y Georgia, países como Rusia también van a establecer nuevos corredores hacia Irán que pasan por Azerbaiyán, como es suceder con la vía férrea Daguestán-Bakú-Teherán, y esquivan Armenia.<sup>103</sup> Sin embargo, y a pesar de todo lo anterior, Armenia no ha quedado completamente sola. A partir de 1993, cuando Turquía cerró definitivamente su frontera con Armenia, “Irán se convirtió en un vecino amistoso... Sin el intercambio comercial con Irán, Armenia no hubiera podido sobrevivir los años de 1991-1992 y 1992-1993.”<sup>104</sup> Irán es de los países que promueve rutas que pasen por Armenia hacia Georgia y de ahí

---

<sup>99</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. p. 87.

<sup>100</sup> Ver ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. ii.

<sup>101</sup> Comparar De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 252.

<sup>102</sup> Ver King. “The Ghost of Freedom. A History of the Caucasus”, p. 228.

<sup>103</sup> Comparar ICG. “Armenia: internal instability ahead”, p. 20.

<sup>104</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 205.

sigan por el Mar Negro hasta Ucrania y Europa.<sup>105</sup> De hecho, en el 2005 un gasoducto de Irán hacia Armenia terminó de construirse. Así mismo, Rusia se convirtió en un importante aliado y socio comercial y junto con Irán suple a Armenia con gas y energía.

Consecuentemente, la división regional conlleva a los dos países a asumir grandes costos. Por el lado de Armenia, los vínculos y apoyo económico por parte de Irán y de Rusia han tenido su precio. En primer lugar, los precios del gas proveniente de Rusia han ido aumentando con los años y para mantenerlos estables, Armenia ha tenido que vender varias de las empresas más importantes del país a Moscú.<sup>106</sup> En segundo lugar, el país es cada vez más dependiente de estos dos vecinos. Por el lado de Azerbaiyán, si bien se ha beneficiado enormemente de la explotación y transporte de hidrocarburos, los esfuerzos por esquivar Armenia son costosos y en ocasiones han llevado a considerar que las rutas trazadas son inviables económicamente. Así que gran parte del interés por resolver el conflicto se deriva de los costos y riesgos que representa para el potencial económico de la región.

---

<sup>105</sup> Valga señalar que son proyectos que han sido fuertemente objetados por los Estados Unidos. Comparar ICG. "Armenia: internal instability ahead", p. 25.

<sup>106</sup> Comparar CIA. "Armenia". The World Factbook. Consulta Electrónica.

## 2. IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS POSIBLES AMENAZAS A LA SEGURIDAD REGIONAL DE IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA EN EL SUR DEL CÁUCASO

### 2.1 LOS CODIGOS GEOPOLITICOS: ENTRE LO LOCAL Y LO REGIONAL

Con el fin de analizar las amenazas a la seguridad regional de Irán, Rusia y Turquía sobre las que influye el conflicto por Nagorno-Karabaj, es necesario señalar primero los intereses de estas tres potencias a partir de los códigos geopolíticos que rigen su política exterior. Éstos son códigos operativos que parten de supuestos geográfico-políticos que definen la política exterior de un país, determinando sus principales intereses y posibles amenazas.<sup>107</sup> Teniendo en cuenta las relaciones entre Estados, estos códigos también ayudan a identificar cuestiones como los actuales y potenciales aliados y rivales así como maneras para mantenerlos o enfrentarlos.<sup>108</sup> Los códigos son imágenes parciales del mundo, particulares a los Estados que las diseñan y a partir de las cuales conducen su política exterior. En este sentido, Rusia, Irán y Turquía tienen visiones particulares del sur del Cáucaso y de cómo avanzar sus intereses en la región.

Los códigos geopolíticos funcionan en tres niveles: local, regional y global. Dado que el análisis se enfoca en las dinámicas regionales, sólo se estudiarán los códigos locales y regionales. En el sur del Cáucaso, los códigos locales (correspondientes a la evaluación de los Estados vecinos) que manejan Irán, Rusia y Turquía hacen parte de una táctica para promover sus códigos regionales, es decir la proyección de su poder e influencia “más allá de sus vecinos inmediatos.”<sup>109</sup> En el sentido que estos tres países desean y tienen la capacidad de proyectar su influencia más allá de su territorio se los considera jugadores geoestratégicos. Es decir, Estados “con el potencial y/o la predisposición para actuar con volubilidad en el terreno geopolítico [y que] por alguna razón –la búsqueda de grandeza nacional, el cumplimiento de ciertos objetivos

---

<sup>107</sup> Comparar Taylor y Peter; Flint, Colin. *Geografía Política. Economía-mundo, Estado-nación y localidad*, 2002, p.68

<sup>108</sup> Comparar Flint, Colin. *Introduction to Geopolitics*, 2006. p.56.

<sup>109</sup> Ver Taylor y Flint. *Geografía Política. Economía-mundo, Estado-nación y localidad*, p. 99.

ideológicos, el mesianismo político o el agradecimiento económico-... intentan alcanzar una posición de dominio regional.”<sup>110</sup>

**2.1.1 Irán: Limitaciones domésticas y expectativas regionales.** Los códigos geopolíticos de Irán se dictan con base en consideraciones domésticas, de manera que el fundamento de su política exterior son la religión, la ideología revolucionaria y el nacionalismo, así como, cuestiones de tipo económico.<sup>111</sup> Su aproximación a sus vecinos en el Sur del Cáucaso está ligada a sus objetivos en Europa, Asia Central y el sur de Asia o, en otras palabras, a una estrategia regional mucho más amplia, dónde sus principales objetivos son acceder a nuevos mercados y obtener ventajas políticas<sup>112</sup> a partir de la construcción de nuevas rutas para el transporte de hidrocarburos, contener la creciente presencia de los Estados Unidos en las regiones aledañas,<sup>113</sup> y promover la estabilidad en su vecindario inmediato.

Históricamente Irán ha visto al sur del Cáucaso como parte de su zona de influencia y con el fin de la Guerra Fría visualizó esta región como parte de un ‘Nuevo Medio Oriente’,<sup>114</sup> donde el nacimiento de nuevas repúblicas musulmanas le otorgaría ventajas y facilitaría su posicionamiento como potencia regional. Aunque la ideología islámica es de suma importancia para Irán, en los últimos años ha procurado manejarse con prudencia y pragmatismo hacia los países del sur del Cáucaso y Asia Central.<sup>115</sup> “Teherán asumió una actitud muy sobria frente a las nuevas repúblicas musulmanas, observando en este suceso los peligros que emanaban del factor étnico interno, junto con la posibilidad de expandir su influencia.”<sup>116</sup> A partir de los acontecimientos en

---

<sup>110</sup> Ver Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998, p. 49.

<sup>111</sup> Comparar Chubin, Shahram; Ehteshami, Anoushiravan; Byman, Daniel L. *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*, 2001, p.1.

<sup>112</sup> Comparar Shaffer, Brenda. "Iran's Role in the South Caucasus and Caspian Region: Diverging Views of the U.S. and Europe." En: Whitlock, Eugene (Ed). *Iran and Its Neighbors: Diverging Views on a Strategic Region*, 2003, p. 18.

<sup>113</sup> Comparar Sabet-Saeidi, Shahriar. "Iranian-European relationship: Strategic Partnership". En: Ehteshami, Anoushiravan y Zweiri, Mahjoob (Eds.). *Iran's Foreign Policy: From Khatami to Ahmadinejad*, 2008, p. 57.

<sup>114</sup> Comparar Coppieters, Bruno. "Conclusions". En: Coppieters, Bruno (Ed.) *Contested Borders in the Caucasus*, 1996. Consulta Electrónica.

<sup>115</sup> Comparar Shaffer. "Iran's Role in the South Caucasus and Caspian Region: Diverging Views of the U.S. and Europe", p. 22.

<sup>116</sup> Ver Shaffer. "Islam, Iran and the prospects for stability in the Caspian region". Consulta Electrónica.

Afganistán en el 2001 e Irak en el 2003, ha jugado con la idea de aumentar su poder ganando influencia en esta región por medios económicos más que políticos.<sup>117</sup>

Irán hizo a un lado la promoción directa del Islam en el sur del Cáucaso y Asia Central y ha priorizado la contención del nacionalismo y tendencias secesionistas, así como la expansión del sector económico, en particular lo que se refiere a la explotación de recursos energéticos en el Mar Caspio. Si bien se encontró rodeado de nuevas repúblicas musulmanas, la tradición soviética que impregnó a estos Estados por varias décadas los volvió reacios hacia un modelo teocrático y los hizo más amigos del secularismo y del modelo político turco. Es por ello que el sur del Cáucaso es uno de los pocos lugares en donde la política iraní no se rige principalmente por la ideología religiosa.<sup>118</sup> Sin embargo, Irán se ha mantenido en estado de alerta frente a los diversos regímenes seculares en su vecindario pues muchos, por medio de alianzas con la OTAN y Turquía, se han acercado a occidente, principalmente los Estados Unidos.

La creciente presencia occidental, en particular de los Estados Unidos, se ha dado gracias a Turquía, quien es miembro de la OTAN, y Azerbaiyán, un país que al ser foco de grandes proyectos energéticos en el sur del Cáucaso y Asia Central, le ha abierto sus puertas a firmas y gobiernos del oeste. La alianza que existe entre estos dos países y occidente lo ha llevado a priorizar sus intereses estratégicos y buenas relaciones con Rusia y Armenia sobre su ideología religiosa y la promoción del panislamismo en la región.<sup>119</sup>

En cuestiones económicas, Irán le ofrece a las repúblicas del sur del Cáucaso y Asia Central rutas alternas para llevar sus hidrocarburos a mercados internacionales. Así mismo, estos Estados representan mercados nuevos para productos iraníes<sup>120</sup> y posibilidades de terminar su aislamiento político y diplomático. Por ello, está interesado en fomentar la independencia de estos países frente a Rusia y evitar que aumente la influencia de Turquía, con quien comparte el deseo de estabilizar la región para

---

<sup>117</sup>Comparar Sabet-Saeidi. "Iranian-European relationship: Strategic Partnership", p. 56.

<sup>118</sup> Comparar Shaffer. "Iran's Role in the South Caucasus and Caspian Region: Diverging Views of the U.S. and Europe", p. 22

<sup>119</sup> Comparar Coppieters, Bruno. "Introduction". Consulta Electrónico.

<sup>120</sup> Comparar Chubin, Ehteshami y Byman. *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*, p. 77.

promover el comercio y desarrollo pero con quien compite por los recursos energéticos y las rutas para su transporte.<sup>121</sup>

No obstante, así como el sur del Cáucaso abre la puerta a nuevas oportunidades, también acarrea una serie de riesgos y amenazas a la seguridad de Irán, pues con el colapso de la Unión Soviética, lo que alguna vez había sido en el norte una frontera estable y pacífica fue reemplazada por una zona de conflicto.<sup>122</sup> Las diversas amenazas se deben en gran medida a restricciones domésticas – sus minorías- que lo hacen vulnerable a las tendencias políticas y sociales en la zona.<sup>123</sup>

El carácter multiétnico de su sociedad le acarrea sospechas y preocupaciones frente a los conflictos secesionistas en la región. En particular, el que los azeríes sean su grupo étnico minoritario más grande, “se concentren en las zonas fronterizas de Irán y tengan vínculos con sus co-étnicos en Estados adyacentes,”<sup>124</sup> lo ha llevado a mirar con recelo el conflicto por Nagorno-Karabaj y a considerar a Azerbaiyán como un potencial factor de inestabilidad.

El conflicto por Nagorno-Karabaj no sólo es importante para los intereses por el riesgo que acarrear a su estabilidad interna, sino porque le atribuye algunos beneficios en el sur del Cáucaso. En términos positivos, el conflicto le permite a Irán cierto activismo en la región mientras que, paralelamente, limita a Turquía y Azerbaiyán. Su interés por apoyar a Armenia, quien tradicionalmente ha sido hostil a Turquía, es una manera de evitar la creciente influencia de éste en la región y de restringir las capacidades de Azerbaiyán.<sup>125</sup> Irán ha beneficiado económicamente de su alianza con Armenia, pues es uno de sus principales proveedores de bienes y energía y ha logrado mitigar la ventaja política de Azerbaiyán en el conflicto al disminuir su capacidad para presionar a los armenios.<sup>126</sup> Adicionalmente, Teherán ha tratado de contrarrestar todos los proyectos de Azerbaiyán para exportar petróleo, con la excepción de aquellos que incluyan rutas que

---

<sup>121</sup> Comparar Chubin, Ehteshami y Byman. *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*, p. 78.

<sup>122</sup> Comparar Ramezanzadeh, Abdollah. “Iran’s Role as a Mediator in the Nagorno-Karabakh Crisis.” En: Coppieters. *Contested Borders in the Caucasus*. Consulta Electrónica.

<sup>123</sup> Comparar Shaffer. “Islam, Iran and the prospects for stability in the Caspian region”. Consulta Electrónica.

<sup>124</sup> Ver Chubin, Ehteshami y Byman. *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*, p. 78.

<sup>125</sup> Comparar Ramezanzadeh. “Iran’s Role as Mediator in the Nagorno-Karabakh crisis”. Consulta Electrónica.

<sup>126</sup> Comparar Svante. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*, p. 314.

pasen por su territorio. Con relación a esto último, ha establecido que si una ruta desea pasar por espacio iraní, deberá ir hacia puertos en el Golfo Pérsico y no hacia Turquía, lo que le permite ganar cierto poder e influencia sobre Bakú.<sup>127</sup> Además, a Irán le conviene una solución pacífica al conflicto, pues éste es su principal obstáculo a las rutas de acceso a Europa.<sup>128</sup>

**2.1.2 Turquía: Superando el ‘Estado colchón’.** El principio por el que Turquía rige su política exterior es “paz en casa, paz en el exterior.”<sup>129</sup> Turquía busca generar estabilidad en su territorio y regiones vecinas con base en la democracia, el secularismo y el crecimiento económico,<sup>130</sup> con el objetivo de “asegurar un ambiente seguro y nutrir la paz, prosperidad, estabilidad y cooperación” en su vecindario.<sup>131</sup> Para el logro de sus metas, Ankara se basa en el manejo de buenas relaciones, la cooperación y asociación con sus vecinos.<sup>132</sup> Al igual que Irán, sus prioridades se determinan a partir de necesidades domésticas y el interés por explotar su posición geográfica y vínculos históricos y culturales con varias regiones.<sup>133</sup>

A partir de la independencia del sur del Cáucaso y Asia Central, Turquía ha redefinido su rol y ya no se percibe a sí misma como un Estado colchón entre Medio Oriente y Europa, sino como un vínculo energético y cultural entre éstos dos y Asia Central.<sup>134</sup> La imagen que tiene de la región es la de un nuevo ‘gran Turan’ donde puede liderar a una amplia población turca.<sup>135</sup> Su principal interés en la región es fomentar su rol en el juego energético mundial como un importante transportador de hidrocarburos,

---

<sup>127</sup> Comparar Svante. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*, p. 315.

<sup>128</sup> Comparar Ramezanzadeh, Abdollah. “Iran’s Role as Mediator in the Nagorno-Karabakh crisis”. Consulta Electrónica.

<sup>129</sup> Ver Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Synopsis of the Turkish Foreign Policy”. Consulta Electrónica.

<sup>130</sup> Comparar Goksel, Diba Nigar. “Turkey’s policy towards the Caucasus” En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*, 2008, p. 17.

<sup>131</sup> Ver Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Synopsis of the Turkish Foreign Policy”. Consulta Electrónica.

<sup>132</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s Security Perspective, Historical and Conceptual Background, Turkey’s contributions”. Consulta Electrónica.

<sup>133</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Synopsis of the Turkish Foreign Policy”. Consulta Electrónica.

<sup>134</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s views on current NATO issues”. Consulta Electrónica.

<sup>135</sup> Comparar Coppieters. “Conclusions”. Consulta Electrónica.

para lo cual calcula que entre más oleoductos y gaseoductos pasen por su territorio, mayor importancia adquirirá.<sup>136</sup>

Turquía se ubica cerca al 72% de las reservas de gas mundial y al 73% de las de petróleo en Medio Oriente y el Mar Caspio, por lo que forma un puente natural entre recursos y países consumidores y se posiciona como un país clave en la seguridad energética al servir como fuente para diversificación de rutas.<sup>137</sup> “Turquía piensa acceder a fuentes confiables de gas y petróleo por medio de las nuevas repúblicas turcas en Asia Central, empezando por Azerbaiyán como punto central para los nuevos recursos.”<sup>138</sup> Ha concentrado sus esfuerzos en convertirse en la cuarta principal arteria energética de Europa, siguiendo a Noruega, Rusia y Algeria, a través de la realización de proyectos como el Corredor energético Este-Oeste o Ruta de la seda del siglo XXI, y cuyo componente central es el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan.<sup>139</sup>

Al encontrarse en la intersección de los mayores corredores de transporte y energéticos de Eurasia, mantener una buena relación con sus vecinos es importante. Está decidida a promover la paz en la zona porque, en su intención de convertirse en una importante ruta de tránsito para hidrocarburos, le conviene una mayor estabilidad regional. Sin embargo, este objetivo se le ha dificultado a raíz de viejas enemistades con países como Armenia, que no le han permitido mediar en la solución de las confrontaciones que afligen la zona; su rivalidad con Rusia e Irán, por los nuevos recursos del Mar Caspio y los corredores que los lleven hacia Europa; y el antagonismo que genera su membresía en la OTAN y su apoyo a Azerbaiyán en el conflicto por Nagorno-Karabaj.<sup>140</sup>

Como parte de su estrategia para estabilizar la región, Turquía se ha ofrecido a sí misma como una barrera contra la expansión del Islam radical en un esfuerzo por demostrarle a Europa y los Estados Unidos su importancia en un nuevo panorama

---

<sup>136</sup> Comparar De Haas, Marcel (Ed.) *Geo-strategy in the South Caucasus. Power Play and Energy Security of States and Organizations*, 2006. p. 37.

<sup>137</sup> Comparar “Turkey’s Energy Strategy”, Deputy Directorate General for Energy, Water and Environment, 2009. Documento Electrónico.

<sup>138</sup> Ver Erdemir, Halil. “The Policies around the BTC Pipeline”, 2009, p. 23

<sup>139</sup> Comparar “Turkey’s Energy Strategy”, Deputy Directorate General for Energy, Water and Environment. Documento Electrónico.

<sup>140</sup> Comparar Uslu, Nasuh. “The Russian, Caucasian and Central Asian Aspects of Turkish Foreign Policy in the Post Cold War Period”, p. 174.

geopolítico.<sup>141</sup> Esto le ha significado roces con Irán, quien puede perder influencia como consecuencia, pero la ha favorecido frente a muchos Estados del Mar Caspio, incluyendo a Rusia, quienes vieron en la expansión de la influencia turca una garantía en contra del fundamentalismo Islámico liderado por Irán.<sup>142</sup> Adicionalmente, ha tratado de evitar cuestiones como los conflictos de naturaleza étnica, el armamentismo en la región, y la irrupción en el flujo de recursos y los movimientos incontrolables de población, así como lucha contra amenazas asimétricas como el terrorismo y el crimen organizado. Es un país consciente de que algunas de estas amenazas no son militares en su naturaleza por lo que hay que hacerles frente de diferentes formas para garantizar la paz y la estabilidad.<sup>143</sup>

Los conflictos activos o congelados en la región, principalmente aquel por Nagorno-Karabaj, son amenazas a la estabilidad de la misma. Turquía apoya la solución pacífica a los mismos con el fin de fortalecer la estabilidad y prosperidad regional.<sup>144</sup> Turquía no apoya movimientos secesionistas en regiones aledañas debido a que sufre del mismo problema en su territorio con los kurdos,<sup>145</sup> y hasta la actualidad, no sostiene relaciones diplomáticas con Armenia y mantiene un bloqueo económico en su contra por el apoyo que este país le presta al movimiento irredentista de Karabaj.

Tiene profunda raíces históricas y culturales con el sur del Cáucaso, lo que facilita el establecimiento y mantenimiento de relaciones diplomáticas y de cooperación con Estados estratégicos como Azerbaiyán y Georgia. Si bien Turquía “le atribuye gran importancia a fortalecimiento [de la] independencia, preservación de su integridad territorial y realización del potencial económico”<sup>146</sup> de estos países y apoya sus aspiraciones para integrarse a las instituciones euro-atlánticas, en la medida que

---

<sup>141</sup> Comparar Sokolsky, Richard y Charlick-Paley, Tanya. *NATO and Caspian Security: A Mission Too Far?*, 1999, p.40.

<sup>142</sup> Comparar Sokolsky y Charlick. *NATO and Caspian Security: A Mission Too Far?*, p.41.

<sup>143</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s Security Perspective, Historical and Conceptual Background, Turkey’s contributions”. Consulta Electrónica.

<sup>144</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s relations with Southern Caucasus Countries.” Documento Electrónico.

<sup>145</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s views on current NATO issues”. Consulta Electrónica.

<sup>146</sup> Ver Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s relations with Southern Caucasus Countries.” Consulta Electrónica.

constituyen la vía de acceso hacia Asia Central, este tipo de inclinaciones también le acarrea problemas en su relación con Irán y Rusia, quienes prefieren lo contrario.

No obstante, es menester señalar que en la medida que Turquía sólo puede suplir un 30% de sus necesidades energéticas a través de sus propios recursos y lo demás debe ser importado, y por lo tanto diversificar las rutas y fuentes de energía<sup>147</sup> para reducir su dependencia hacia Rusia e Irán es de su interés,<sup>148</sup> le es igualmente importante continuar teniendo una relación estable y constructiva con éstos países, al tratarse de importantes socios comerciales. Por este motivo Ankara apoya de forma paralela, por ejemplo, el fortalecimiento de las relaciones entre Rusia y la OTAN como un componente más en el logro de paz y estabilidad en el área euro-atlántica.<sup>149</sup>

**2.1.3 Rusia: ¿los esfuerzos de una potencia en declive?** Rusia considera todo el espacio ex soviético como su zona de influencia y por ello no quiere la intromisión de otras potencias regionales ni externas, particularmente los Estados Unidos,<sup>150</sup> a la vez que busca restablecer el control sobre las fronteras de la Comunidad de Estados Independientes<sup>151</sup> y hacerse con las rutas para el transporte de hidrocarburos desde el Mar Caspio hacia el resto del mundo. Sus principales intereses son “la amenaza terrorista y la guerra en Chechenia, los hidrocarburos y las opciones geoeconómicas, y la posibilidad de proyectar capacidad en la solución de conflictos y mantenimiento de la paz.”<sup>152</sup> De manera que Rusia continúa considerando el sur del Cáucaso y Asia Central como zonas vitales para sus intereses en materia de seguridad. Con el fin de restablecer su influencia sobre la región, cuenta con tres herramientas: “1) integración de la CIS<sup>153</sup> bajo dominio ruso; 2) el uso de factores militares, económicos y políticos para

---

<sup>147</sup> Comparar “Turkey’s Energy Strategy.” Documento Electrónico.

<sup>148</sup> Comparar Uslu. “The Russian, Caucasian and Central Asian Aspects of Turkish Foreign Policy in the Post Cold War Period”, 2003, p. 180.

<sup>149</sup> Comparar Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. “Turkey’s views on current NATO issues”. Consulta Electrónica.

<sup>150</sup> Comparar ICG. “Turkey and Armenia: Opening Minds, Opening Borders”, pp. 21-22

<sup>151</sup> Comparar Cornell, Svante. “Undeclared War. The Nagorno-Karabakh Conflict Reconsidered,” 1997. Consulta Electrónica.

<sup>152</sup> Ver Baev, Pavel. “Russia’s policies in the North and South Caucasus”. En: Lynch, Dov (Ed.) *The South Caucasus: a Challenge for the EU*, 2003. p. 41.

<sup>153</sup> La Comunidad de Estados Independientes (o CIS por sus siglas en inglés) es una organización interestatal conformada por 10 de las antiguas repúblicas ex soviéticas (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Uzbekistán y Ucrania), que busca coordinar las políticas de estos países en diferentes sectores.

subordinar la independencia de los Estados del Caspio; y 3) buscar el reconocimiento internacional del CIS como una zona exclusiva para fuerzas de mantenimiento de la paz rusas.”<sup>154</sup>

Su principal interés es el desarrollo y crecimiento de su economía nacional, fortaleciéndola con el fin de seguir ganando poder e influencia en el nivel regional y global.<sup>155</sup> Para esto, busca crear condiciones que la lleven a diversificar su presencia en mercados internacionales, así como continúa construyendo y modernizando su industria energética,<sup>156</sup> mediante alianzas y el diálogo con países de tránsito y consumidores. Por último, considera organizaciones económicas regionales como una herramienta para la protección de los intereses rusos, en particular la CIS.<sup>157</sup>

En cuestiones domésticas, la prioridad de Rusia es mantener la estabilidad interna, particularmente, “neutralizar las causas y condiciones que conducen a extremismo religioso y político y etnonacionalismo, junto con sus consecuencias – conflictos sociales, interétnicos y religiosos, y terrorismo.”<sup>158</sup> Para el logro de este objetivo, Rusia necesita estabilidad en regiones aledañas y el aumento de la cooperación entre Estados del CIS, con el fin de garantizar seguridad mutua para los miembros e “incluir esfuerzos por combatir amenazas y retos comunes, principalmente el terrorismo internacional, extremismo, tráfico de drogas...[y] el crimen transnacional. La prioridad es... prevenir el riesgo de desestabilización de Asia Central y Transcaucasia.”<sup>159</sup>

Retos al logro de este objetivo son los diversos conflictos en los Estados vecinos, muchos de los cuales son de naturaleza separatista, fenómeno que busca reducir, ya que éste lleva a un mayor grado de inestabilidad política y debilita el espacio económico ruso.<sup>160</sup> Si bien Rusia teme que el conflicto por Nagorno- Karabaj contribuya en la desestabilización del norte del Cáucaso y ponga en riesgo su estabilidad interna, en sus códigos geopolíticos locales, busca balancear el logro de su estrategia regional con

---

<sup>154</sup> Ver Sokolsky y Charlick-Paley. *NATO and Caspian Security: A Mission Too Far?*, pp. 24-25.

<sup>155</sup> Comparar Freedman, Robert O. “Russian policy towards the Middle East Under Putin: The Impact of 9/11 and the War in Iraq.” En: *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, 2003, p. 68.

<sup>156</sup> Comparar “The Foreign Policy Concept of the Russian Federation”, 2008. Consulta Electrónica.

<sup>157</sup> Comparar “National Security Concept of the Russian Federation.”, 2000. Consulta Electrónica.

<sup>158</sup> Ver “National Security Concept of the Russian Federation”. Consulta Electrónica.

<sup>159</sup> Ver “National Security Concept of the Russian Federation.” Consulta Electrónica.

<sup>160</sup> Comparar “National Security Concept of the Russian Federation.” Consulta Electrónica.

necesidades inmediatas como es limitar la influencia de otras potencias, como Irán y Turquía. Es por ello que a Rusia también le es útil que un país como Azerbaiyán continúe inmerso en esta disputa para que no pueda desarrollar todo su potencial como fuente y vía de transporte para los hidrocarburos del mar Caspio y ruta para los de Asia Central.<sup>161</sup> Esto se debe a que el conflicto por Karabaj, y la posibilidad de mediar en él, es la última herramienta rusa, descartando el uso de la fuerza, para influir en Azerbaiyán.

Otra utilidad del enfrentamiento se da con relación a Turquía e Irán; países que de gran importancia porque limitan con Asia Central y el sur del Cáucaso, y que al buscar beneficiarse del acceso a nuevos recursos en estas regiones, entran a competir con los intereses de Rusia e incluso pueden ir en detrimento de los mismos.<sup>162</sup> “A Moscú le preocupa que la influencia que ambos países pueden ejercer en estas regiones compita con su propia influencia,”<sup>163</sup> por esto, no sólo se opone a rutas y proyectos para el transporte de hidrocarburos que busquen evitar pasar por su territorio y que, por ende, beneficien a los otros dos, como el oleoducto de Bakú-Tiblisi-Ceyhan,<sup>164</sup> sino que le interesa la continuación del conflicto y de la tensión, por un lado, en las relaciones entre Turquía y Armenia, porque esta situación no sólo mantiene la dependencia de éste último hacia Rusia, facilitando y aumentando su influencia, sino que limita la interferencia de Ankara en la región,<sup>165</sup> y, por otro, de las relaciones entre Irán y Azerbaiyán, porque restringe el accionar de los dos en el sur del Cáucaso. Finalmente, le favorece mantener al margen a Azerbaiyán y Turquía por la posibilidad de que éstos ayuden a fortalecer alianzas y bloques político militares y su expansión, en particular aquella de la OTAN, que a su vez lleven a la eventual aparición de bases militares extranjeras cerca de las fronteras de su territorio y al debilitamiento del proceso de integración de la CIS;<sup>166</sup> poniendo en riesgo sus intereses en la región.

---

<sup>161</sup> Comparar “National Security Concept of the Russian Federation.” Consulta Electrónica.

<sup>162</sup> Comparar Trenin, Dmitri. “Russia’s Security Interests and Policies in the Caucasus Region”. En: Coppeters, Bruno (Ed.) *Contested Borders in the Caucasus*. Consulta Electrónica.

<sup>163</sup> Ver Freedman, Robert O. “Russian policy towards the Middle East Under Putin: The Impact of 9/11 and the War in Iraq”, p. 66.

<sup>164</sup> Comparar Baev, Pavel. “Russia Refocuses its Policies in the Southern Caucasus”, 2001, p. 6.

<sup>165</sup> Comparar Goksel, Diba Nigar. “Turkey’s policy towards the Caucasus” En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*, 2008, p. 22.

<sup>166</sup> Comparar “National Security Concept of the Russian Federation”. Consulta Electrónica.

## 2.2 ANÁLISIS DE LAS POSIBLES AMENAZAS A LA SEGURIDAD DE IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA A RAÍZ DEL CONFLICTO POR NAGORNO-KARABAJ

Una vez identificados los principales intereses para Irán, Rusia y Turquía en la región, se procede a analizar las posibles amenazas a su seguridad a raíz del conflicto por Nagorno-Karabaj. La seguridad en el sistema internacional tiene que ver con la supervivencia. Al identificar algún objeto, actor o situación como una amenaza se está indicando que éste pone o puede poner en riesgo la supervivencia de algún objeto referente, bien sea el Estado, su territorio, población, ideología o instituciones.<sup>167</sup> La teoría sobre complejos regionales de seguridad estudia la seguridad desde una visión ‘ampliada’ de la misma, es decir que ésta no se limita a cuestiones netamente militares sino que también puede relacionarse con factores económicos, políticos y sociales. El estudio de las posibles amenazas a la seguridad de Irán, Rusia y Turquía sobre las que influye el conflicto por Nagorno-Karabaj se hace a partir de los sectores que propone la teoría sobre complejos de seguridad (militar, económico, societal y político). Los sectores “son imágenes...a través de una lente que resalta un aspecto particular de las relaciones e interacciones entre unidades,”<sup>168</sup> y su propósito es ayudar a diferenciar entre éstos.

La división por sectores es pertinente en la medida que, en términos generales, la situación de ‘no guerra, no paz’ que se vive desde 1994 con relación a Karabaj

ha favorecido el ascenso de elementos más radicales tanto en Armenia como Azerbaiyán... [Y] también es probable que continúe estimulando la carrera armamentista pese a lo que la comunidad internacional diga al respecto. Adicionalmente, el impacto en el proceso democrático, el desarrollo económico y condiciones sociales en los dos países ha sido considerable. Los esquemas de cooperación regional no pueden tener un progreso substantivo en un clima de incertidumbre política y en ausencia de arreglos de seguridad y estabilidad significativos que sean aceptables tanto para las partes en conflicto como la comunidad internacional.<sup>169</sup>

Debido a que las condiciones que genera el conflicto y su influencia sobre la estabilidad de la región tienen varias dimensiones es que éstos se analizan a partir de diferentes sectores para señalar las amenazas que presentan para la seguridad de Irán, Rusia y Turquía en cada una de ellas.

---

<sup>167</sup> Comparar Buzan, Barry; Wæver Ole y de Wilde, Jaap. *Security: a new framework for analysis*, 1998, p. 21.

<sup>168</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 27.

<sup>169</sup> Ver Celac, Sergiu. “The Nagorno-Karabakh Question: An Update”. En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Eds). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*, 2000. Documento Electrónico

**2.2.1 El sector militar: entre el armamentismo, las alianzas y el crimen organizado.** El sector militar estudia las relaciones de fuerza o coercitivas entre Estados,<sup>170</sup> básicamente toda acción que involucre el uso de la fuerza para defender la soberanía o el territorio.<sup>171</sup> La estrategia más común para hacer frente a los peligros en este sector es contar con la capacidad suficiente para defender al Estado ante una amenaza interna o externa a su existencia, de no tenerla, es posible aumentar las propias capacidades militares o lograr un balance de poder por medio de aliados externos que compartan una percepción de amenaza similar.<sup>172</sup> En el sur del Cáucaso, si bien Irán, Rusia y Turquía no son parte en el enfrentamiento armado por Nagorno-Karabaj ni se han enfrentado recientemente en la región, perciben amenazas militares a su seguridad a raíz de las alianzas que se han forjado en torno al conflicto, la carrera armamentista entre Armenia y Azerbaiyán y el potencial de recaída en un enfrentamiento armado.

El aumento en la compra de armas a raíz de la competencia y creciente frustración por parte de Armenia y Azerbaiyán, así como la dificultad por lograr una solución pacífica y satisfactoria al conflicto, incrementan el riesgo de guerra en la región.<sup>173</sup> “Sociedades inmersas en guerra pone en riesgo no sólo las vidas y bienestar de sus ciudadanos sino sus logros políticos, económicos y sociales colectivos,”<sup>174</sup> y una región de creciente interconectividad e importancia geoestratégica como el sur del Cáucaso, la recaída en un enfrentamiento armado y su consecuente desestabilización, también pone en riesgo los intereses de Irán, Rusia, Turquía y países occidentales en la zona. Es por ello que una nueva guerra no sólo involucraría a las partes en conflicto, sino que tiene el “potencial para involucrar a potencias regionales (Irán, Turquía y Rusia) y no regionales (los Estados Unidos y posiblemente la Unión Europea)”<sup>175</sup> cuyos principales intereses económicos y políticos están en juego.

Aunque la probabilidad de una confrontación directa entre las tres potencias regionales a raíz de una agudización del enfrentamiento es mínima, las alianzas político-militares que se han forjado en torno al conflicto por Karabaj son preocupantes pues

---

<sup>170</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 7.

<sup>171</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 50.

<sup>172</sup> Comparar Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 58.

<sup>173</sup> Comparar Peimani. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, p. 61.

<sup>174</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 58.

<sup>175</sup> Ver Peimani. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, p. 61.

pueden fragmentar y desestabilizar aún más la región. Armenia y Azerbaiyán se han valido de diferentes medios para conseguir apoyo por parte de sus vecinos con el propósito de disuadir al otro de un ataque o presionarlo en las negociaciones de paz.<sup>176</sup> Armenia, por un lado, es signatario del Acuerdo de Seguridad Colectiva de la CIS y un aliado estratégico de Moscú, en quien se apoya para “disuadir a sus enemigos (Turquía o Azerbaiyán).”<sup>177</sup> Por otro lado, en un intento por contrarrestar la alianza estratégica y político-militar de Rusia con Armenia, Azerbaiyán se ha distanciado de su vecino del norte, acercándose más a Turquía<sup>178</sup> y estrechando sus vínculos con Estados Unidos y la OTAN.<sup>179</sup> Consciente o inconscientemente, esto ha reflejado, y parece acentuar, la ya existente división en las inclinaciones políticas (pro-occidental o no) entre Irán, Rusia y Turquía.<sup>180</sup>

La seguridad en el sector militar también gira en torno a la habilidad de los gobiernos para mantenerse frente a amenazas externas no tradicionales<sup>181</sup> que tienen la posibilidad de desestabilizar internamente su fábrica social, política e institucional. Las formas más comunes de este tipo de peligros son movimientos armados y criminales de naturaleza transnacional, cuya presencia se facilita por el conflicto por Nagorno-Karabaj y que, como se constata en los códigos geopolíticos de estos Estados, constituyen amenazas a la seguridad de estos tres países.

La incertidumbre en la región no sólo trae a colación la posibilidad de un enfrentamiento armado y sus consecuencias, pues las condiciones sociales y económicas que genera el conflicto, y la consecuente debilidad de Armenia y Azerbaiyán, se prestan para la aparición de amenazas transnacionales con un fuerte impacto interno en los Estados circundantes. Son amenazas que recaen sobre la “habilidad de elite gobernante para mantener...la maquinaria de gobierno frente a desafíos de sus ciudadanos. [Y cuyas]

---

<sup>176</sup> Comparar Priego, Alberto. “NATO Cooperation towards South Caucasus”. En: *Caucasian Review of International Affairs*, 2008, p. 51

<sup>177</sup> Ver Priego. “NATO Cooperation towards the South Caucasus”, p. 51.

<sup>178</sup> Comparar Gül, Murat. “Russia and Azerbaijan: relations after 1989”. En: *Alternatives. Turkish Journal of International Relations*, 2008, p. 60.

<sup>179</sup> Comparar Priego. “NATO Cooperation towards the South Caucasus”, p. 54.

<sup>180</sup> Comparar Coppieters, Bruno. “A Regional Security System for the Caucasus.” En: Emerson y Tocci, (Ed). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*. Documento Electrónico.

<sup>181</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 50.

formas típicas...son separatismos militantes, organizaciones o movimientos revolucionarios, terroristas o criminales.”<sup>182</sup>

La ubicación privilegiada del Cáucaso no sólo la hace una excelente ruta para conexiones comerciales y energéticas, también es epicentro ideal para tráfico de drogas, personas y armas, frecuentemente vinculados al funcionamiento de grupos terroristas. Este tipo de amenazas son comunes a zonas y contextos en los que las guerras y enfrentamientos civiles como el de Nagorno-Karabaj, han dado lugar a “fronteras externas porosas, trazadas a través de terrenos ásperos y largos tramos de zona litoral en el Mar Caspio y Negro, que no son vigilados adecuadamente. Lo que justifica el temor...hacia redes criminales ‘importadas’ que se vinculan con elementos locales.”<sup>183</sup> Rusia es probablemente el país que más ha reclamado la atención de los Estados regionales sobre sus fronteras por el riesgo de organizaciones criminales y su vínculo con grupos terroristas, y es así como en varias ocasiones le ha pedido a Azerbaiyán que le permita custodiar sus fronteras.<sup>184</sup> A su vez, Irán y Turquía también han señalado el riesgo que estas actividades representan a su seguridad.

Así mismo, el aislamiento de Nagorno-Karabaj y los territorios ocupados, los cuales constituyen una de las zonas menos accesibles de Eurasia,<sup>185</sup> facilita el surgimiento de estas redes criminales al estar fuera del alcance de cualquier supervisión nacional o internacional, de aquí que incluso hay quienes creen que Nagorno-Karabaj está explotando la indefinición de su estatus y que “la provincia es una ruta para el tráfico de drogas.”<sup>186</sup> Las diferentes economías ilícitas, pero en particular el tráfico de drogas y armas, llegan por la frontera entre Rusia y Azerbaiyán, Irán y Azerbaiyán e Irán y Armenia, desde donde siguen hacia Turquía o el Norte (VER ANEXO 5).<sup>187</sup>

Gran parte del cultivo para estas actividades está dado por las condiciones económicas, sociales y políticas en Armenia y Azerbaiyán, y que han resultado en gran

---

<sup>182</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 51.

<sup>183</sup> Ver Celac, Segiu. “Prospects of a Stability Pact for the Caucasus: Some Preliminary Speculations”. En: Emerson y Tocci (Ed). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*. Documento Electrónico

<sup>184</sup> Ver Celac, Segiu. “Prospects of a Stability Pact for the Caucasus: Some Preliminary Speculations”. En: Emerson y Tocci (Ed). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*. Documento Electrónico

<sup>185</sup> Comparar Cornell, Svante E. “The growing threat of transnational crime”, En: Lynch, Dov (Ed.) *The South Caucasus: a Challenge for the EU*, 2003, p. 29.

<sup>186</sup> Ver De Waal. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*, p. 248.

<sup>187</sup> Comparar Cornell. “The growing threat of transnational crime”, pp. 27-28.

parte del enfrentamiento, donde la “pobreza y falta de perspectivas para gran parte de las generaciones jóvenes, proveen la arena ideal para el nacimiento de actividades criminales.”<sup>188</sup> Mejorar las condiciones de esta población también es una política esencial en la lucha contra el terrorismo en la región, dado que el terrorismo amenaza conjuntamente la seguridad nacional de Irán, Rusia y Turquía y normalmente se ha ligado a la existencia de grupos radicales islamistas,<sup>189</sup> que suelen ejercer su influencia en zonas de guerra y sobre la población desplazada. Es decir, “aquellas personas que [como los desplazados azeríes,] normalmente viven fuera de su lugar tradicional de residencia, y que afectadas por su alienación... son más susceptibles a influencias radicales.”<sup>190</sup> A raíz de los atentados del 11 de Septiembre de 2001, Azerbaiyán, y el Cáucaso en general, han sido objeto de políticas anti-terrorismo pues se teme que, la misma debilidad estatal que explotan redes criminales, están siendo aprovechadas por terroristas en la región y que este país se convierta en una nueva base de operaciones para organizaciones extremistas.<sup>191</sup>

Por ende, la seguridad fronteriza es nuevamente fundamental para las potencias circundantes debido a que rebeldes chechenos, daguestanos, kurdos y afganos se desplazan por la región, refugiándose y atacando desde otros países, buscando desestabilizar a estos Estados y minar su estabilidad política interna.<sup>192</sup> El que Azerbaiyán limite directamente con varias de estas regiones volátiles facilita la penetración y vinculación entre estas redes,<sup>193</sup> que a su vez suelen estar fuertemente relacionadas con los movimientos secesionistas en Irán, Rusia y Turquía. Sin embargo, el fenómeno del secesionismo se analizará como parte del sector societal.

---

<sup>188</sup> Ver Celac, Sergiu. “The Nagorno-Karabakh Question: An Update”. En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Ed). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*. Documento Electrónico

<sup>189</sup> Comparar Liono, Alexandru. “A Short Introduction to the Chechen Problem” En: Emerson y Tocci (Ed.) *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*, p. 6. Documento Electrónico

<sup>190</sup> Ver Shaffer, Brenda “It’s not about ancient hatreds, its about current policies: Islam and stability in the Caucasus”. En: Emerson y Tocci (Ed.) *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War*. Documento Electrónico.

<sup>191</sup> Comparar ICG. “Azerbaijan: turning over a new leaf?”, p. 24.

<sup>192</sup> Comparar Stepanova, Ekatenna. “Illicit Drug Trafficking and Islamic Terrorism as Threats to Russian Security. The Limits of the Linkage”, 2005. p. 168.

<sup>193</sup> Comparar Cornell, Svante. “The growing threat of transnational crime”, p. 27.

**2.2.2 El sector económico: el juego energético en el sur del Cáucaso.** En el sector económico el objeto referente es la economía nacional<sup>194</sup> y el foco de estudio son las relaciones comerciales entre Estados. Diferentes asuntos que se pueden considerar amenazas en la agenda de seguridad económica incluyen la existencia de dependencias económicas, en particular hacia los hidrocarburos, la competencia por acceso a recursos y el surgimiento de mercados ilegales, en particular el de las drogas, que facilite el funcionamiento y fortalecimiento del crimen organizado, discutido en el apartado anterior.<sup>195</sup>

En una región geoestratégicamente vital como el sur del Cáucaso, es claro que la economía, política y seguridad están vinculadas. La principal amenaza en el sector económico gira alrededor del acceso a los mercados globales de hidrocarburos - yacimientos, explotación y transportación- y el deseo de Irán y Rusia por controlarlos y de Turquía y occidente por diversificarlos. Sin embargo, es claro que debido al conflicto, el potencial económico de Armenia y Azerbaiyán como fuente y ruta para cualquier intercambio comercial no sólo se verá mermado, sino que de hecho servirá como herramienta para que las potencias regionales promuevan sus intereses en la región. En esta región, la posibilidad de construir o controlar rutas para el transporte de hidrocarburos hacia Europa u otras partes del mundo constituye un riesgo y una oportunidad para los grandes jugadores geoestratégicos, sobre todo si se tiene en cuenta que la posesión de recursos y rutas está ligada a la influencia que Irán, Rusia y Turquía pueden ejercer en la región y más allá de ésta, lo que lleva a sea difícil securitizar los asuntos económicos separadamente de los políticos o de otros sectores.<sup>196</sup>

Azerbaiyán es el único Estado en el sur del Cáucaso con salida al Mar Caspio y con reservas petroleras y gasíferas que le sirven para garantizar su independencia y seguridad,<sup>197</sup> por lo que el haber utilizado su política económica, como herramienta para aumentar su influencia y apoyo internacional con relación al conflicto por Karabaj, necesariamente tendrá repercusiones sobre los intereses de las potencias en la región. Al

---

<sup>194</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 22.

<sup>195</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 98.

<sup>196</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 99.

<sup>197</sup> Comparar Aliev, Ilham. "Azerbaijan: The New Source of Energy for the 21<sup>st</sup> Century", 1998. Consulta Electrónica.

ser el punto de acceso a los yacimientos de gas y petróleo no sólo en el Mar Caspio sino Asia Central,<sup>198</sup> poder garantizar su independencia y seguridad será fundamental para países como Turquía, Estados Unidos y la Unión Europea, mientras que representará una amenaza para los intereses estratégicos de otras potencias, como Rusia e Irán. Esto se debe a que, si bien Azerbaiyán ha tratado de atender y balancear los intereses de varias naciones por construir oleoductos y gaseoductos desde y a través de su territorio hacia Rusia, Turquía y Europa, algunos proyectos como el Corredor Este-Oeste (VER ANEXO 6), que incluye el oleoducto Bakú-Tíblisi-Ceyhan y el gaseoducto del Sur del Cáucaso, hacen parte de iniciativas que promueven el desarrollo de rutas alternativas para el transporte de hidrocarburos que no pasan por territorio ruso o iraní y que, al estar exentas a su influencia,<sup>199</sup> reducen la dependencia hacia los recursos de estos dos países,<sup>200</sup> aunque atentan contra su poder en la región.

El riesgo está en que Rusia o Irán busquen agudizar éste u otros conflictos en la región para “comprometer la continuidad del aprovisionamiento [de energía], lo cual supone el riesgo de una intervención exterior.”<sup>201</sup> De esta manera, Azerbaiyán y Karabaj se encuentran en medio de una guerra por el control y transporte de recursos energéticos, la cual se traduce en una competencia por la construcción de corredores energéticos de acuerdo a las preferencias de jugadores geoestratégicos regionales, como Irán, Rusia y Turquía y no regionales, como Estados Unidos y la Unión Europea (VER ANEXO 7).

Tener varias rutas para el transporte de los recursos provenientes del Mar Caspio y Asia Central es importante por cuestiones de capacidad y de seguridad; en una región tan inestable y altamente disputada, “no se debe depender en una sola ruta... [sino] tener alternativas para poder desviar el crudo por otro camino si surgen problemas en la otra dirección”.<sup>202</sup> En este sentido, si el acceso a recursos y rutas para su transporte “son amenazados, la economía nacional [también] puede clara y

---

<sup>198</sup> Comparar Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*, 2003. p. 129.

<sup>199</sup> Comparar Erdemir, Halil. “The Policies around the BTC Pipeline”, p.22.

<sup>200</sup> Comparar Petersen, Alexandros. “Integrating Azerbaijan, Georgia, and Turkey with the West: The Case of the East-West Transport Corridor.” En: *Center for Strategic and International Studies*, 2007. p. 2.

<sup>201</sup> Ver Klare. *Guerras por los Recursos*, p. 67.

<sup>202</sup> Ver Aliev. “Azerbaijan: The New Source of Energy for the 21<sup>st</sup> Century”. Consulta Electrónica.

legítimamente securitizarse.”<sup>203</sup> La inestabilidad generada por el conflicto es pues un gran riesgo para la seguridad económica de Irán, Rusia y Turquía, para quienes “una característica particular de la seguridad económica...es la necesidad de condiciones estables bajo las cuales los actores puedan competir,”<sup>204</sup> y al ser Azerbaiyán víctima de un gran potencial de inestabilidad a casusa del conflicto “pone en duda qué tan segura es la región [en su totalidad] como ruta de exportación al largo plazo.”<sup>205</sup>

**2.2.3 El sector societal: identidades colectivas, irredentismo y secesionismo.** En el sector societal el objeto referente suelen ser identidades colectivas que pueden funcionar dentro o independientemente del Estado.<sup>206</sup> Hay varios tipos de cuestiones que se pueden ver como una amenaza en el sector societal, sin embargo, la más común en el sur del Cáucaso es lo que Buzan denomina ‘competencia vertical’, es decir, cuando “la gente deja de verse a sí misma como X porque hay un proyecto de integración... o secesionista... que los lleva bien hacia una identidad más amplia o estrecha.”<sup>207</sup> Es un riesgo a la seguridad societal en el sentido que este tipo de tendencias puede llevar a la desintegración de la identidad colectiva dentro de los Estados.

Diferentes sociedades tienen vulnerabilidades distintas dependiendo de cómo construyen su identidad. “Si la nación se construye con base en la integración de varios grupos étnicos con historias distintivas, un auge de nacionalismo e ideas sobre autodeterminación pueden ser fatales.”<sup>208</sup> Este el caso para Irán, Rusia y Turquía, donde el problema del etno-nacionalismo es el riesgo más grave a su soberanía e integridad territorial, pues los tres son Estados multiétnicos y multiculturales que no son extraños a reclamos secesionistas e irredentistas. “Dada la convergencia global entre separatismo y/o extremismo y crimen organizado, la persistencia en el Sur del Cáucaso de conflictos étnicos separatistas y territoriales...es un factor facilitador”<sup>209</sup> para amenazas societales y políticas a la integridad territorial de los Estado mencionados. Este tipo de amenazas son más directas e involucran “un intento por separar las identidades etno-culturales

---

<sup>203</sup> Ver Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 105.

<sup>204</sup> Ver Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 98.

<sup>205</sup> Ver Peimani. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*. p. 65.

<sup>206</sup> Comparar Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 120.

<sup>207</sup> Ver Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 121.

<sup>208</sup> Ver Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 125.

<sup>209</sup> Ver Cornell. “The growing threat of transnational crime”, p. 26.

dentro del Estado,”<sup>210</sup> dificultando su manejo. El riesgo en el sur del Cáucaso es que las identidades colectivas de diferentes grupos humanos no siempre coinciden con las fronteras de los Estados, así que hay varias poblaciones que se encuentran dispersas en diferentes países pese a que comparten una misma identidad, sea cultural, étnica o religiosa.<sup>211</sup>

El conflicto por Nagorno-Karabaj, debido a su naturaleza étnica y los fervores nacionalistas que genera en Armenia y Azerbaiyán, constituye un riesgo directo a la integridad territorial y estabilidad política de Turquía e Irán, y un potencial factor desestabilizador para Rusia. Para Irán, el nacionalismo azerí es igual de peligroso que la creciente posición pro-occidental de Azerbaiyán. En su territorio habitan alrededor de 25 millones de azeríes, que constituyen un tercio de la población iraní. “La división de los azeríes entre Irán y Azerbaiyán ha llevado a tensiones periódicamente. Ambos grupos hablan una misma lengua y son principalmente musulmanes chiitas”.<sup>212</sup> La idea de reunificar ambas comunidades ha surgido varias veces,<sup>213</sup> tensionando las relaciones con Teherán,<sup>214</sup> para quien el despertar del nacionalismo azerí es un riesgo latente a su identidad colectiva. En la década de los 90 pudo experimentar el amplio apoyo con que contó Azerbaiyán por parte de sus co-nacionales de su lado de la frontera,<sup>215</sup> y la continuación del conflicto o la reanudación del enfrentamiento armado a causa del mismo puede avivar la tendencia unificadora. No obstante, el fin de la disputa y la probable estabilización de Azerbaiyán también es problemática para Irán, pues el vecino país podría entonces verse más atractivo para los azeríes que habitan del lado iraní del río Aras. Teniendo en cuenta la composición multiétnica de Irán, cualquier tendencia secesionista puede tener efecto derrame sobre sus otras nacionalidades, más aún cuando

---

<sup>210</sup> Ver Buzan, Barry. *Peoples, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, 1991, p. 120.

<sup>211</sup> Comparar Buzan, *Security: a new framework for analysis*, p. 119.

<sup>212</sup> Ver ICG. “Azerbaijan: turning over a new leaf?”, p. 8.

<sup>213</sup> La primera vez fue en la década de los 40, para lo cual Azerbaiyán contó con el apoyo de la Unión Soviética; la segunda fue durante el primer gobierno de H. Aliyev en la década de los 70 y la última fue bajo el gobierno del Frente Nacional después de la independencia.

<sup>214</sup> Comparar King. “The Ghost of Freedom. A History of the Caucasus”. p. 226.

<sup>215</sup> Comparar Sadegh-Zadeh, Kaweh. “Iran’s Strategy in the South Caucasus”. En: *Caucasian Review of International Affairs*, 2008, p. 38.

todas éstas se localizan en sus fronteras (VER ANEXO 8) y viven en condiciones sociales menos favorables.<sup>216</sup>

Para Rusia y Turquía la influencia del conflicto y la forma en que finalmente se solucione impactará en sus propios problemas secesionistas; es decir Chechenia y Daguestán, para el primero, y los kurdos para el segundo; con los cuales Azerbaiyán tiene fuertes lazos culturales.<sup>217</sup> Sin embargo, para Turquía la cuestión del nacionalismo Armenio, impulsado por movimientos nacionalistas armenios radicales y algunas facciones de la diáspora, también es problemática porque así como los llevó a reclamar tierras en Azerbaiyán, los puede llevar a pedir tierras sobre el este de Turquía y todo lo que alguna vez fue la Gran Armenia.<sup>218</sup> En Rusia la movilización de musulmanes por una causa nacional como ocurrió en Azerbaiyán, a donde llegaron afganos y chechenos a luchar los primeros años de independencia, también constituye una amenaza. El territorio no sólo puede ser utilizado como refugio sino centro de entrenamiento y han habido ocasiones en las que azeríes han muerto luchando del lado checheno y daguestano. Es así cómo, “por lo general, cuando el Estado y la etnicidad no corresponden... hay potencial para desestabilización,”<sup>219</sup> más aún cuando en la cercanía se está librando un conflicto similar.

**2.2.4 El sector político: competencia ideológica, intereses políticos y la lucha por ganar influencia.** Por lo general las amenazas a todos los demás sectores impactan sobre el sector político o se relacionan con él. Sin embargo, en este sector “las amenazas tradicionalmente se definen en términos de algún principio constitutivo – soberanía pero también ideología- del Estado,”<sup>220</sup> de manera que la seguridad política

---

<sup>216</sup> Comparar Hassan, Hussein D. “Iran: Ethnic and Religious minorities”. CRS Report for Congress, 2008. p. 4.

<sup>217</sup> Junto con la expulsión de azeríes se marcharon algunos kurdos que residían en Armenia. Hoy en día la población kurda en Azerbaiyán se cree que es de aproximadamente 200 mil personas, la mayoría de las cuales viven en Nakhichevan y el centro del país. Comparar ICG. “Azerbaijan: Turning over a new leaf?”, p. 17.

<sup>218</sup> Comparar ICG. “Turkey and Armenia: Opening Minds, Opening Borders”, p. 13. El temor a que Armenia quiera hacerse con territorio turco persiste pese a que la posición oficial de Armenia es que respeta los límites establecidos entre los dos países desde 1921, por el Tratado de Kars. Comparar ICG. “Turkey and Armenia: Opening Minds, Opening Borders”, pp. 4-5.

<sup>219</sup> Ver Buzan. *Security: a new framework for analysis*, p. 153.

<sup>220</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 21.

trata con la estabilidad, forma de gobierno e ideología del Estado,<sup>221</sup> elementos que en efecto se ven afectados por las relaciones en otros sectores.

Es importante distinguir entre amenazas intencionales y no intencionales. Las primeras se pueden dar con relación a la diversidad nacional y la posibilidad de explotar las divisiones existentes. “Como el Estado y la nación no siempre concuerdan, es posible que otro actor –dentro del Estado o cerca de éste- inicie reclamos secesionistas o irredentistas.”<sup>222</sup> Este tipo de amenazas se analizan en este sector a partir de su potencial desestabilizador<sup>223</sup> que, cómo se vio para Irán, Rusia y Turquía, es supremamente alto debido a la naturaleza multiétnica de su población y a los conflictos que tienen con algunas de sus minorías. La continuación y el desenlace del conflicto por Nagorno-Karabaj influyen sobre los demás conflictos en la región y zonas cercanas debido a la similitud entre éstos. Considerando que la gran mayoría de éstas luchas se dan o tienen el potencial de darse en las fronteras que Irán, Rusia y Turquía comparten con Armenia y Azerbaiyán, se comprende su preocupación hacia la cuestión en Karabaj y el hecho que, pese a los demás intereses que tienen en juego en la región, sus posiciones frente a la solución del conflicto siempre estén a favor del respeto a la integridad territorial de los Estados. En este sentido, amenazas societales se vinculan con las amenazas políticas en tanto que “las ideas que normalmente mantienen a un Estado en pie son nacionalismo y la ideología política [y] amenazando estas ideas se pone en riesgo la estabilidad del orden político.”<sup>224</sup>

Este tipo de amenazas también pueden ser no intencionales y suceden cuando dos o más Estados se encuentran en conflicto “debido a la incompatibilidad de sus principios organizativos.”<sup>225</sup> Al respecto, es importante traer a colación las alianzas político-militares que se han forjado alrededor del conflicto. El que el potencial riesgo militar del otro se perciba con relación a “la consistencia o inconsistencia de sus ideologías políticas,”<sup>226</sup> lleva a que los vínculos de Azerbaiyán con Turquía y la OTAN repercutan en la percepción de seguridad de Irán y de Rusia, quienes se oponen a la

---

<sup>221</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p.119.

<sup>222</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 155.

<sup>223</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 156.

<sup>224</sup> Ver Buzan, Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 150.

<sup>225</sup> Ver Buzan; Wæver and de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 156.

<sup>226</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 60.

presencia de esta organización y de los Estados Unidos en la región. De esta forma, la percepción de inseguridad entre Armenia y Azerbaiyán y las inclinaciones políticas entre Irán, Rusia y Turquía se refuerzan mutuamente, contribuyendo a la polarización no sólo militar, sino política de la región, y si esta tendencia se sigue profundizando, es posible la “creación de dos ejes en conflicto: Teherán-Moscú-Yereván y Bakú-Washington-Ankara.”<sup>227</sup>

En la medida que “el juego de capacidades militares entre Estados se encuentra condicionado por las relaciones políticas,”<sup>228</sup> las alianzas que forjen Armenia y Azerbaiyán con sus vecinos y con actores externos tiene el potencial de ser vistas por alguna de las otras potencias regionales (Irán, Rusia o Turquía) como un intento por dirimir su influencia en la región. Esta tendencia se refuerza también por cuestiones económicas alrededor del conflicto, donde intereses similares o contrarios contribuyen en la división política al no sólo llevar a una mayor competencia por los recursos sino por ganar predominio en la región.<sup>229</sup> Si se considera el importante papel que está jugando el acceso a recursos y las rutas para su transporte con el mantenimiento o logro de una posición de poder, se entiende el riesgo político que corren Irán, Rusia y Turquía por el conflicto, pues los sucesos y la política de Azerbaiyán y Armenia en torno a Nagorno-Karabaj tiene el potencial de acrecentar o disminuir el estatus y las ventajas políticas y económicas de estos Estados,<sup>230</sup> no sólo en el sur del Cáucaso sino en regiones aledañas.

Ahora, es importante señalar entre estos dos Estados, aquel que es de particular importancia para los intereses de Irán, Rusia y Turquía, y un elemento fundamental en que el conflicto sea un eje central en sus preocupaciones e intereses, es Azerbaiyán. Los intereses competitivos de estos tres países en la región pasan por o involucran a Azerbaiyán (Ver Mapa 1), y el conflicto por Karabaj es importante porque es el principal

---

<sup>227</sup> Ver Peimani. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*, p. 253.

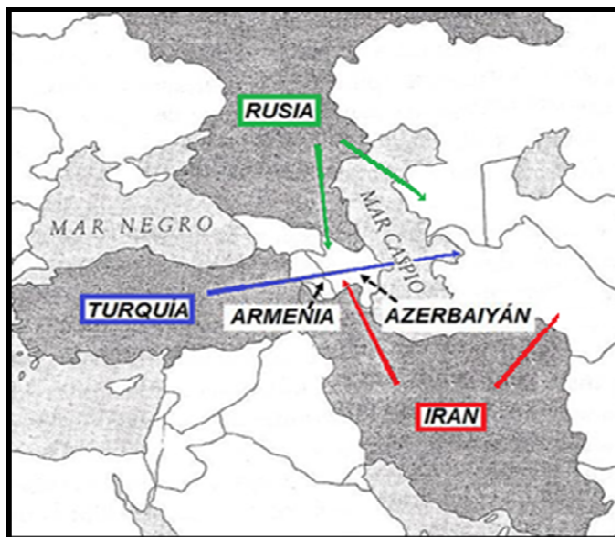
<sup>228</sup> Ver Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 52.

<sup>229</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 170.

<sup>230</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 102.

problema de seguridad para este país, llevando a que su vulnerabilidad traiga consecuencias para la región.<sup>231</sup>

**Mapa 1: los intereses competitivos de Rusia, Irán y Turquía en el sur del Cáucaso.**



Fuente: Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, p. 143.

Azerbaiyán se considera como un pivote geopolítico en el continente euroasiático, es decir, un país cuya “importancia se deriva no de su poder y de sus motivaciones sino más bien de su situación geográfica sensible y de las consecuencias que su condición de potencial vulnerabilidad provoca en el comportamiento de los jugadores geoestratégicos.”<sup>232</sup> Azerbaiyán es el único Estado en el sur del Cáucaso que tiene acceso a Mar Caspio y que cuenta con abundantes reservas de hidrocarburos, posición que le permite funcionar como “el corcho de la botella que contiene las riquezas de la cuenca del mar Caspio y Asia Central.”<sup>233</sup> Fuera de los corredores energéticos que pasan por Irán y Rusia, Azerbaiyán es la única otra opción para transportar los recursos del Mar Caspio y Asia Central hacia Europa, de modo que

<sup>231</sup> Comparar Brzezinski. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, p. 134.

<sup>232</sup> Ver Brzezinski. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, p. 49.

<sup>233</sup> Ver Brzezinski. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, pp. 54-55.

representa la oportunidad de reforzar la influencia y poder de Irán y Rusia o de dirimirlo favoreciendo la diversificación de rutas. Además, es la única república musulmana en el sur del Cáucaso, lo que le otorga ciertas ventajas a Irán y Turquía frente a Rusia, quien tiene problemas con sus propias regiones musulmanas.<sup>234</sup>

Azerbaiyán ha resistido, y en algunos casos se ha negado, a exportar su petróleo y gas por rutas iraníes y rusas “de acuerdo a su propia percepción sobre sus intereses nacionales” y no por presión de los Estados Unidos o cualquier otro país.<sup>235</sup> Esto se debe a que Azerbaiyán espera que la construcción de rutas para transportar sus recursos y aquellos de otros países del Caspio ayude a que la comunidad internacional se esfuerce más para solucionar el conflicto por Nagorno-Karabaj a su favor.<sup>236</sup> “Bakú utiliza las políticas del petróleo y la diplomacia de los oleoductos de manera pragmática y crea ejes estratégicos como defensor de su integridad territorial y con la esperanza de recuperar de los territorios de Nagorno-Karabaj, ocupados por Armenia.”<sup>237</sup> En la medida en que el conflicto continúe siendo una prioridad en política exterior y doméstica de Azerbaiyán y determine su relación hacia los demás Estados, los riesgos y oportunidades que genera seguirán influyendo sobre la seguridad de Irán, Rusia y Turquía en la región, por lo que el conflicto continuará teniendo gran importancia.

En resumen, la conexión que existe entre el sector político y todos los demás sectores es importante porque permite traer a colación que de hecho los Estados tratan su seguridad como un agregado y no por campos separados.<sup>238</sup> Es por ello que las percepciones de amenaza en un sector pueden estar guiadas por temores o intereses provenientes de otros sectores.<sup>239</sup> Lo fundamental son las redes de intereses y amenazas interconectadas entre Irán, Rusia y Turquía sobre las que influye el conflicto por Nagorno-Karabaj y que permiten considerar la construcción de un complejo de seguridad entre estos tres Estados en el sur del Cáucaso.

---

<sup>234</sup> Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers*, p. 308.

<sup>235</sup> Comparar Shaffer, Brenda. “From Pipedream to Pipeline: a Caspian Success Story”, En: *Current History*, 2005, p. 344.

<sup>236</sup> Ver Shaffer. “From Pipedream to Pipeline: a Caspian Success Story”, p. 346

<sup>237</sup> Ver Baban, Inessa. “Azerbaijan’s identity in the South Caucasus: ‘geopolitical pivot’ or ‘geostrategic actor?’”, 2010, Consulta Electrónica.

<sup>238</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 171.

<sup>239</sup> Comparar Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 198.

### 3. ANÁLISIS DE LA CONSTRUCCIÓN DE UN COMPLEJO DE SEGURIDAD ENTRE IRÁN, RUSIA Y TURQUÍA

La teoría sobre complejos regionales de seguridad parte del principio que la seguridad es un fenómeno relacional y por lo mismo “no se puede entender la seguridad nacional de cualquier Estado sin entender el patrón de interdependencia en materia de seguridad del que hace parte.”<sup>240</sup> En el sur del Cáucaso, el conflicto por Nagorno-Karabaj funciona como un foco alrededor del cual se relacionan los intereses y amenazas en materia de seguridad de Irán, Rusia y Turquía, lo que genera una red de preocupaciones compartidas entre estas tres potencias que se puede analizar como un *complejo de seguridad*.

Un complejo de seguridad es “un grupo de Estados cuyas principales preocupaciones en materia de seguridad están tan interconectadas que su seguridad nacional no puede entenderse una aparte de la otra”.<sup>241</sup> En el sur del Cáucaso se considera que se da lugar a la construcción de un complejo de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en la medida que el conflicto por Karabaj genera o influye sobre una serie de amenazas que vinculan sus principales preocupaciones e intereses a través de diferentes sectores. Señalando una serie de factores que son esenciales para la construcción de dicho complejo, como son la interdependencia en sus relaciones de seguridad, proximidad geográfica, patrones de amistad-enemistad o cooperación-competencia y procesos de securitización, se pretende analizar la influencia que ejerce el conflicto por Karabaj en la relaciones de seguridad de estos tres Estados.

El sur del Cáucaso es una región “estratégicamente orientada que se encuentran dividida internamente y atrapada en la competencia entre grandes potencias”.<sup>242</sup> La inestabilidad de esta región “representan una tentación para los vecinos más poderosos... todos decididos a evitar el dominio de la región por parte de otro.”<sup>243</sup> Como se ha señalado y analizado en apartados anteriores, aquel conflicto que representa

---

<sup>240</sup> Ver Buzan. *People, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era.*, p.187.

<sup>241</sup> Ver Buzan. *Peoples, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, p. 191.

<sup>242</sup> Ver Cohen, Saul B. *Geopolitics of the World System*. 2003, p. 43.

<sup>243</sup> Ver Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998, p. 129.

un mayor riesgo para la estabilidad regional es el que se libra entre Armenia y Azerbaiyán por el enclave de Nagorno-Karabaj. Debido a la amenaza que éste constituye para la seguridad de estas tres potencias es que a su alrededor se presentan los diferentes factores que llevan a la construcción de un complejo de seguridad.

El primer factor en la construcción de este complejo de seguridad es que haya proximidad geográfica entre los Estados que lo conforman. La continuidad geográfica entre las tres potencias vecinas y los dos Estados enfrentados agiliza los procesos de identificación y securitización de amenazas entre éstos, ya que la distancia ayuda a que una determinada situación se perciba como un riesgo mayor o menor. El que Armenia y Azerbaiyán compartan fronteras con Irán, Rusia y Turquía lleva a que la inestabilidad generada por el conflicto los afecte de forma directa.<sup>244</sup> La importancia de la cercanía entre los actores es fundamental porque las amenazas viajan más fácilmente distancias cortas que largas,<sup>245</sup> y el que Irán, Rusia y Turquía sean más vulnerables en sus fronteras con Armenia y Azerbaiyán los hace aún más sensibles a los peligros en torno al enfrentamiento, como es el problema con minorías y terrorismo, que fácilmente puede llevar a que haya un efecto derrame desde el conflicto hacia propios territorios. Adicionalmente, al sólo estar separados por los países del sur del Cáucaso es posible afirmar que, en términos generales, estas tres potencias también comparten gran proximidad geográfica, de ahí la relevancia por el choque de sus intereses y la agrupación de sus amenazas.

Un segundo elemento en la construcción de un complejo de seguridad es la existencia de relaciones de amistad y enemistad. Estas relaciones están determinadas por la confluencia de intereses y por el pasado histórico, donde la experiencia anterior tiene resonancia en situaciones actuales e influye en la percepción de amenaza de los diferentes Estados. La percepción de amenaza será mayor si los Estados tienen una historia de rivalidad,<sup>246</sup> y en el sur del Cáucaso, la competencia entre Irán, Rusia y Turquía no es un fenómeno reciente, pues son países herederos de los antiguos imperios Zarista- soviético, Persa y Otomano, los cuales han dominado la región en diferentes

---

<sup>244</sup> Comparar Cornell. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*, p. 125.

<sup>245</sup> Comparar Buzan, Barry y Wæver, Ole. *Regions and Powers. The Structure of International Security*, 2003, p.4.

<sup>246</sup> Compara Buzan; Wæver y de Wilde. *Security: a new framework for analysis*, p. 59.

momentos históricos. En la actualidad, si bien no luchan entre sí por conquistar este territorio, si compiten por ganar influencia sobre él y así poder promover sus intereses estratégicos en la zona. Los sentimientos de desconfianza que se profesan y los momentos de cooperación son el resultado de diversas necesidades geopolíticas. Lo que hace el conflicto por Nagorno-Karabaj es materializar y reforzar los patrones de cooperación y competencia que caracterizan las relaciones entre ellos, dando lugar a un buen ejemplo de “patrones de amistad y enemistad confinados substancialmente en un área geográfica particular.”<sup>247</sup>

El conflicto por Karabaj plasma los patrones de cooperación y competencia entre las tres potencias al contribuir en la formación y consolidación de alianzas a su alrededor. En este sentido, las relaciones que Armenia y Azerbaiyán han establecido con sus vecinos han ayudado a agudizar la división política y económica en la región. Lo anterior se debe, por un lado, a las percepciones que manejan de éstas como aliado u hostil a su enfrentamiento, lo que los acerca o distancia de las distintas potencias, así como por medio de las preocupaciones que a éstas les significa la inestabilidad generada por el conflicto y que las lleva a asumir una determinada posición en la disputa. Con relación a esto último, es menester señalar que las experiencias pasadas de cada una de las tres potencias con los Estados en conflicto son importantes en lo que perciben como una amenaza y en las relaciones de cooperación y competencia. Por ejemplo, el problema del genocidio armenio entre Turquía y Armenia y el intento de irredentismo que hubo en la década de los 40 por parte de la población azerí en Irán, son sucesos que inclinan a estos países a considerar a uno u otro bando como potencial aliado o riesgo alrededor del conflicto y, por ende, también contribuyen en la inclinación que éstos tienen frente a la disputa.

Por otro lado, el conflicto también acarrea a que éstas se den cuenta del riesgo que representan las unas a las otras en la región. Cómo del conflicto no sólo se derivan amenazas de la inestabilidad que genera sino de los interés opuestos que entran a competir a su alrededor, como es el caso de las cuestiones energéticas o los proyectos políticos (islamismo versus secularismo, por ejemplo), Rusia, Irán y Turquía se han

---

<sup>247</sup> Ver Buzan. *Peoples, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, p. 191.

concientizado de la amenaza que representan para los otros. Es así cómo existe una serie de preocupaciones en torno al conflicto que lleva a cada una de las potencias a considerar no sólo la amenaza que se deriva de la cuestión de Karabaj sino de cómo ésta potencializa el riesgo y la competencia entre sí.

No obstante, es importante resaltar que así como compiten, también ha habido cooperación entre las diferentes potencias, lo que las ha llevado a asumir posiciones comunes alrededor de la cuestión en Karabaj; tal es el caso de Irán y Rusia frente a la cercanía de Azerbaiyán hacia Turquía, los Estados Unidos y la OTAN, y entre Rusia y Turquía ante el crecimiento del Islam radical y la ideología iraní territorio azerbaiyano y, por ende, a sus territorios. Estas alianzas varían dependiendo de la naturaleza de sus intereses, por lo que mientras cuestiones económicas pueden acentuar la competencia entre los tres, factores sociales y militares pueden llevar a la cooperación entre algunos de ellos, y así sucesivamente frente a diferentes amenazas y a través de los distintos sectores.

El tercer componente en la construcción de un complejo de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía es la interdependencia que comparten en materia de seguridad. En torno al conflicto por Nagorno-Karabaj no sólo confluyen sus intereses y preocupaciones en materia de seguridad sino que éstos se relacionan y vinculan entre sí. Esto se debe no sólo a que las condiciones de inestabilidad generadas por el conflicto crean el contexto ideal para la aparición de amenazas, sino que varias de éstas son de naturaleza transnacional, como son el crimen organizado, el terrorismo y su vínculo con movimientos secesionistas en sus territorios. Una característica particular de estas amenazas es que requieren de acciones conjuntas para poderles hacer frente de manera efectiva y solucionarlas pues no son exclusivas a uno u otro Estado sino que se relacionan entre sí y se conectan a través de la región. Un buen ejemplo, son los combatiente kurdos, chechenos y azerís-iraníes que han combatido en Karabaj así como los azerbaiyanos que han combatido en Chechenia, Turquía y que han generado polémica en Irán con sus llamados al irredentismo azerí. Así mismo, otro tipo de riesgos a su seguridad, como son las cuestiones energéticas y la construcción de rutas para el transporte de hidrocarburos, requieren de la colaboración de Irán, Rusia y Turquía en la estabilización de la región, lo cual necesita de la solución pacífica al conflicto.

Un aspecto interesante a considerar es que la identificación de amenazas similares y compartidas por parte de estos países en torno al conflicto es señal de procesos comunes de securitización, es decir, que los tres no sólo han definido su seguridad de forma parecida sino que han identificado o detectado las mismas amenazas a ésta y sobre las que influye el conflicto. Si bien para cada cual la intensidad de cada una de las amenazas varía de acuerdo a sus prioridades y vulnerabilidades en seguridad nacional, esto fundamental en la medida que los procesos de securitización son la última pieza en la construcción de un complejo de seguridad. Es importante señalar que el que la securitización aún no se dé de forma conjunta entre las tres potencias no indica la ausencia de un complejo de seguridad entre éstas, pues su formación se puede dar a lugar sin que haya un reconocimiento oficial sobre su existencia por parte de Irán, Rusia y Turquía. Según Buzan, un complejo de seguridad puede existir sin que las partes lo sepan siempre que se reconozca una línea particular de amenazas, cómo se ha señalado que ocurre con estos países en torno al conflicto por Nagorno-Karabaj.<sup>248</sup>

Lo anterior es posible debido a que un complejo de seguridad es la agrupación de preocupaciones y acciones en materia de seguridad entre varios Estados,<sup>249</sup> y que Irán, Rusia y Turquía no sólo compartan una serie de amenazas a su seguridad a raíz del conflicto sino intereses parecidos u opuestos en torno al mismo es lo que lleva a competir y cooperar en un intento por hacerle frente a los distintos riesgos que éste implica. Un elemento esencial en la construcción del complejo de seguridad en torno al conflicto es el papel que juega Azerbaiyán como pivote geopolítico, pues sirve como imán y catalizador para las dinámicas de seguridad entre Rusia, Irán y Turquía en el sur del Cáucaso. Su actuación en éste ayuda a que los otros países le otorguen especial atención y pugnen en su alrededor.

En la medida que estos países no sólo se preocupen por hacer frente a las amenazas que se derivan de la situación en Karabaj, sino que busquen explotarla con el fin de aprovechar algunas de estas condiciones a su favor, por ejemplo para ganar influencia sobre la región, el reconocimiento de la necesidad de hacer frente de manera

---

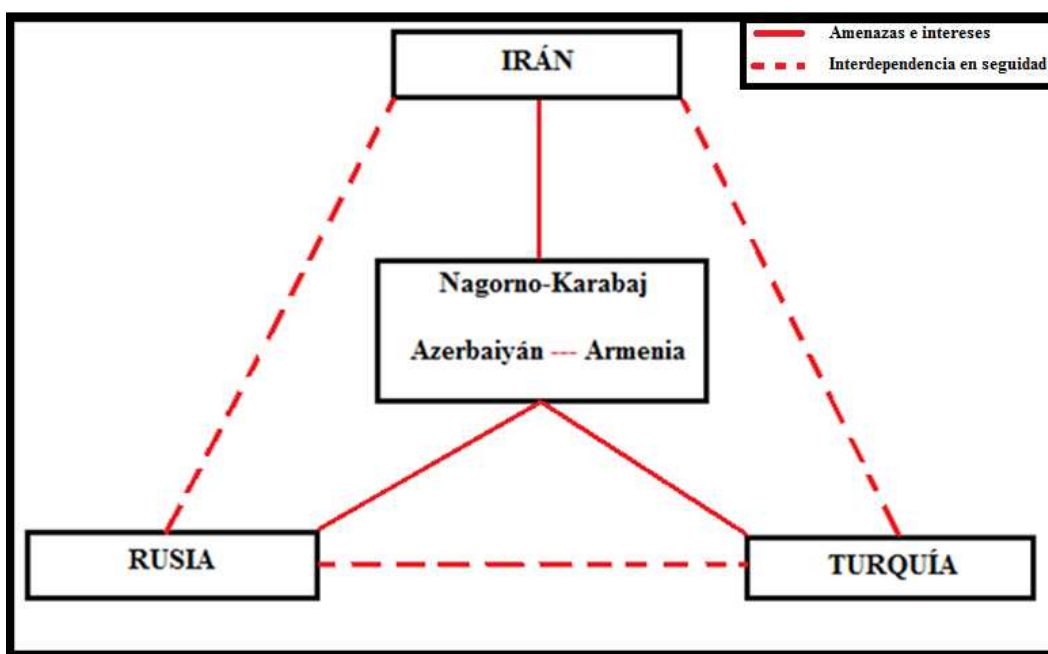
<sup>248</sup> Comparar Buzan. *Peoples, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, p. 192.

<sup>249</sup> Comparar Buzan; Wæver and de Wilde, *Security: a new framework for analysis*, p. 200.

conjunta a la cuestión de Karabaj será una tarea difícil. La única ocasión en la que un acercamiento conjunto hacia los problemas que emanan de los conflictos en la región se presentó fue a finales del 2008, después de la guerra entre Rusia y Georgia, donde Turquía propuso un plan de paz para toda la región en la que no sólo se involucró a las partes en conflicto sino a las tres potencias circundantes. Sin embargo, este fue un hecho aislado que no se ha seguido desarrollando.

Así, intereses, amenazas y actores provenientes de las áreas político, social, militar y económica convergen en el conflicto por Nagorno-Karabaj, y representan tanto riesgos como oportunidades para Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso. La interdependencia que surge entre este grupo de Estados a raíz de la influencia que el conflicto por Nagorno-Karabaj tiene sobre su seguridad es lo que permite la construcción un *complejo de seguridad* entre estas tres potencias (Ver figura 1).

**Figura 1: Complejo de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en torno al Conflicto por Nagorno-Karabaj**



Fuente: Figura elaborada por la autora de la presente monografía.

#### 4. CONCLUSIONES

La inestabilidad que aflige al sur del Cáucaso a raíz del conflicto por Nagorno-Karabaj es una restricción para los intercambios e integración económica y un riesgo y elemento de tensión en las relaciones políticas y militares para los países que la componen y la limitan, en especial Irán, Rusia y Turquía, pues sucede en un espacio geoestratégicamente importante por la conexión política, social y comercial que permite entre Eurasia y otras regiones. Alrededor de este conflicto no sólo confluyen diversos intereses sino que se da lugar a una serie de amenazas que ponen en riesgo la seguridad de todos los países en el área.

Al describir el conflicto por Nagorno-Karabaj y determinar los códigos geopolíticos de Irán, Rusia y Turquía, se encontró que vulnerabilidades en el nivel doméstico establecen inclinaciones e intereses en la política exterior de los Estados y por ende determinan sus relaciones interestatales. Esto ha llevado a que una serie de condiciones económicas, militares, políticas y societales generadas por el conflicto por Nagorno-Karabaj no sólo representen un enorme potencial de inestabilidad para Armenia y Azerbaiyán sino para Irán, Rusia y Turquía, quienes son sus vecinos inmediatos.

También fue posible visualizar cierta convergencia en las amenazas percibidas por las tres potencias en torno al conflicto, por lo que se puede afirmar que éste vincula sus principales preocupaciones en materia de seguridad. Consecuentemente, es posible decir que Nagorno-Karabaj hace interdependiente la seguridad de estas tres potencias y los dos Estados en disputa. En este proceso, es fundamental el papel de Azerbaiyán, en tanto pivote geopolítico en el sur del Cáucaso, pues es un elemento que ayuda a fomentar la interrelación de intereses y amenazas entre Irán, Rusia y Turquía. Sin embargo, Armenia también es importante en la formación del complejo de seguridad pues juega un papel fundamental en el balance de poder en la región, ya que son sus inclinaciones y alianzas las que facilitan a Rusia e Irán moverse en la región.

Debido a que la interacción y seguridad de Rusia, Irán y Turquía se encuentran intrínsecamente relacionadas con el conflicto, y por ende con la seguridad de Armenia y Azerbaiyán, es posible considerar a estas potencias y dos países como parte constitutiva

de la *región* del Sur del Cáucaso y afirmar que sus dinámicas en materia de seguridad dan lugar a la construcción de un *complejo de seguridad*. Mientras que éste permanezca irresuelto y continúe siendo una prioridad doméstica y exterior para los dos Estados del Cáucaso, inevitablemente repercutirá sobre los asuntos en seguridad de las potencias circundantes.

Es así cómo la proximidad geográfica que se comparten estas potencias con el conflicto, las relaciones de cooperación y competencias que manejan y se materializan en torno a éste, la interdependencia en las amenazas que se dan a su seguridad a raíz del mismo y el reconocimiento o securitización de dichas amenazas por parte de Irán, Rusia y Turquía son factores que señalan intereses, amenazas y actores provenientes de las áreas político, social, militar y económica que convergen en el conflicto por Nagorno-Karabaj y representan tanto riesgos como oportunidades para estos Estados en el sur del Cáucaso. Y es este patrón de seguridad sobre el que influye el conflicto por Nagorno-Karabaj, a raíz de la inestabilidad que causa, lo que permite afirmar la construcción de un *complejo regional de seguridad* entre Irán, Rusia, Turquía, Armenia y Azerbaiyán en el sur del Cáucaso.

## BIBLIOGRAFÍA

- Buzan, Barry. *People, States and Fear. An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*. Segunda Edición. Colorado, USA: Lynne Rienner, 1991.
- Buzan, Barry; Wæver, Ole y de Wilde, Jaap. *Security: a new framework for analysis*. USA: Lynne Rienner Publishers, 1998.
- Buzan, Barry y Wæver, Ole. *Regions and Powers. The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.
- Brzezinski, Zbigniew. *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Traducción de Mónica Salomón. Barcelona: Paidós Ibérica S.A. 1998.
- Chubin, Shahram; Ehteshami, Anoushiravan y Byman, Daniel L.. *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*. USA: RAND Corporation, 2001.
- Cohen, Saul B. *Geopolitics of the World System*. USA: Rowman & Littlefield Publishers, 2003.
- Coppieters, Bruno. (Ed.) *Contested Borders in the Caucasus*. VUB University Press, 1996. Consulta realizada el 17 de Noviembre de 2010. Disponible en la Página Web <http://poli.vub.ac.be/publi/ContBorders/eng/info.htm>
- Cornell, Svante E. *Small Nations and Great Powers: a study of ethnopolitical conflict in the Caucasus*. UK: Curson Press Limited, 2000.
- De Haas, Marcel (Ed). *Geo-strategy in the South Caucasus. Power Play and Energy Security of States and Organizations*. Hague: Netherlands Institute of International Relations Clingendael, 2006.
- De Waal, Thomas. *Black Garden: Armenia and Azerbaijan through peace and war*. New York: New York University Press, 2003.

Flint, Colin. *Introduction to Geopolitics*. London: Routledge, 2006.

King, Charles. *The Ghost of Freedom. A History of the Caucasus*. New York: Oxford University Press, 2008.

Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. Barcelona: Ediciones Urano, 2003.

Peimani, Hooman. *Conflict and Security in Central Asia and the Caucasus*. California: ABC-CLIO, 2009.

Sokolsky, Richard y Charlick-Paley, Tanya. *NATO and Caspian Security: A Mission Too Far?* California: RAND Corporation, 1999.

Taylor, Peter y Flint, Colin. *Geografía Política. Economía-mundo, Estado-nación y localidad*. Madrid, España: Trama Editorial, Segunda Edición, 2002.

### **Capítulos o artículos en libros**

Bölübası, Suha. "Nation-building in Azerbaijan: The Soviet Legacy and the Impact of the Karabakh Conflict." En: Van Schendel, Willem y Zürcher, Erik J. (Ed). *Identity Politics in Central Asia and the Muslim World: Nationalism, Ethnicity and Labour in the Twentieth Century*. Londres, GBR: I. B. Tauris & Company Limited, 2001. 35 - 36.

Ergun, Ayça. "International Challenges and Domestic Preferences in the Post-Soviet Political Transition of Azerbaijan". En: Amineh, Mehdi Parvizi y Houweling, Henk (Eds). *Central Eurasia in Global Politics: Conflict, Security, and Development*. Brill: Boston, 2006. 321 – 343.

Goksel, Diba Nigar. "Turkey's policy towards the Caucasus" En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*. Yerevan: Caucasus Institute, 2008. 14 – 25.

- Hajizadeh, Hikmet. "Azerbaijan: Regional Integration in an Explosive Region." En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*. Yerevan: Caucasus Institute, 2008. 26 – 35.
- Koehler, Jan; Zücher, Chistoph. "Introduction: Potentials of Disorder in the Caucasus and Yugoslavia." En Koehler, Jan (Ed) y Zürcher, Chistoph (Ed). *Potentials of Disorder: Explaining Conflict and Stability in the Caucasus and in the Former Yugoslavia*. Manchester, GBR: Manchester University Press, 2003. 1 – 22.
- Minasyan, Sergey. "Armenia in Karabakh, Karabakh in Armenia: The Karabakh Factor in Armenia's Foreign Policy." En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*. Yerevan: Caucasus Institute, 2008. 63 - 72.
- Musabayov, Rasim. "Nagorno-Karabakh: a Factor in Azerbaijan's Foreign and Domestic Policy." En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*. Yerevan: Caucasus Institute, 2008. 73 – 86.
- Rakel, Eva. "The Paradigms of Iranian Policy in Central Eurasia and Beyond." En: Amineh, M. Parvizi y Howeling, Henk (Ed.) *Central Eurasia in Global Politics: Conflict, Security, and Development*. Boston: Brill Academic Publishers, 2005. 235 – 257.
- Sabet-Saeidi, Shahriar. "Iranian-European relationship: Strategic Partnership". En: Ehteshami, Anoushiravan y Zweiri, Mahjoob (Eds.). *Iran's Foreign Policy: From Khatami to Ahmadinejad*. GBR: Ithaca Press, 2008. 55 - 72.
- Shaffer, Brenda. "Iran's Role in the South Caucasus and Caspian Region: Diverging Views of the U.S. and Europe." En: Whitlock, Eugene (Ed). *Iran and Its Neighbors: Diverging Views on a Strategic Region*. Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik (German Institute for International and Security Affairs), 2003. 15 – 34.

Ter-Gabrielyan, Gevorg. "Armenia and the Caucasus: Crossroads or Dead End?" En: Iskandaryan, Alexander (Ed). *Caucasus and Neighborhood: Turkey and the South Caucasus*". Yerevan: Caucasus Institute, 2008. 36 – 47.

Zürcher, Christoph y Koehler, Jan. "The art of losing the state: weak empire to weak nation-state around Nagorno-Karabakh." En: Zürcher, Christoph y Koehler, Jan (Eds). *Potentials of Disorder: Explaining Conflict and Stability in the Caucasus and in the Former Yugoslavia*. Manchester, GBR: Manchester University Press, 2003. 145 – 173.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Cornell, Svante. "Undeclared War. The Nagorno-Karabakh Conflict Reconsidered." En: *Journal of South Asian and Middle Eastern Studies*, vol. 20, no. 4, (Fall 1997). Consulta realizada el 17 de Diciembre de 2010. Disponible en la Página Web [http://www.zerbaijan.com/azeri/svante\\_cornell.html](http://www.zerbaijan.com/azeri/svante_cornell.html)

De Waal, Thomas. "Remaking the Nagorno-Karabaj Peace Process". En: *Survival*. Vol. 5, No. 4, (August-September 2010): 159 - 176.

Erdemir, Halil. "The Policies around the BTC Pipeline" En: *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*, Vol. 8, No. 4, (Winter 2009): 20 – 44.

Freedman, Robert O. "Russian policy towards the Middle East Under Putin: The Impact of 9/11 and the War in Iraq." En: *Alternatives: Turkish Journal of International Relations*. Vol. 2, No. 2, (Summer 2003): 66 – 97.

Gül, Murat. "Russia and Azerbaijan: relations after 1989." En: *Alternatives. Turkish Journal of International Relations*. Vol. 7, No. 2 & 3, (Summer & Fall 2008): 47 – 66.

Ismailzade, Fariz. "Russian arms to Armenia could change Azerbaijan's Foreign Policy Orientation". En: *Central Asia-Caucasus Analyst*. Vol. 11, No. 2, (28 January 2009): 12 – 14.

Kelkitli, Fatma Ash. "Russia's Foreign Policy in South Caucasus under Putin". En: *Perceptions*. (Winter 2008): 69 - 86.

Priego, Alberto. "NATO Cooperation Towards the South Caucasus". En: *Caucasian Review of International Affairs*. Vol. 2(1) – (Winter 2008): 50 – 57.

Sadegh-Zadeh, Kaweh. "Iran's Strategy in the South Caucasus". En: *Caucasian Review of International Affairs*. Vol. 2(1) – (Winter 2008): 35 – 41.

Shaffer, Brenda. "From Pipedream to Pipeline: a Caspian Success Story." En: *Current History*. Vol. 104, Issue 684, (October 2005): 343 – 346.

Tchantouridzé, Lasha. "The Three Colors of War: Russian, Turkish, and Military Threat to the South Caucasus". En: *Caucasus Review of International Affairs*. Vol. 2(1) – (Winter 2008): 1-9.

Uslu, Nasuh. "The Russian, Caucasian and Central Asian Aspects of Turkish Foreign Policy". En; *Alternatives. Turkish Journal of International Relations*. Vol. 2, No. 3-4, (Fall-Winter 2003): 164 – 187.

Yamskov, A.N. "Ethnic conflict in the Transcaucasus: the case of Nagorno-Karabakh" En: *Theory and Society*. Vol. 2, No. 5, Special Issue on Ethnic Conflict in the Soviet Union. (Oct, 1991): 631 - 660.

### **Publicaciones periódicas no académicas**

Aliev, Ilham. "Azerbaijan: The New Source of Energy for the 21<sup>st</sup> Century", Occasional Paper, Caspian Studies Program, Cambridge, Mass., February 1998. Consulta realizada el 10 de Octubre de 2010. Disponible en la Página Web <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/3041/azerbaijan.html>

Baban, Inessa. "Azerbaijan's identity in the South Caucasus: 'geopolitical pivot' or 'geostrategic actor'?" *Affaires-strategiques.info*. 17 de Mayo de 2010. Consulta realizada el 5 de Agosto de 2010. <http://www.affaires-strategiques.info/spip.php?article3333>

Baev, Pavel – Caspian Studies Program. "Russia Refocuses its Policies in the Southern Caucasus" *Working Paper*, July 13, 2001.

Baev, Pavel - Institute for Security Studies (ISS). "Russia's policies in the North and South Caucasus". En: Lynch, Dov (Ed.) *The South Caucasus: a Challenge for the EU*. Chailiot Papers No. 65, (December 2003): 41 - 51.

Celac, Sergiu. "The Nagorno-Karabakh Question: An Update". En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Ed). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War. Papers from a Brainstorming Conference held at Center for European Policy Studies*. CEPS Working Document No. 148. (July 2000). Disponible en la Página Web <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&cid=29108>

Celac, Sergiu. "The Nagorno-Karabakh Question: An Update". En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Ed). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War. Papers from a Brainstorming Conference held at Center for European Policy Studies*. CEPS Working Document No. 148. (July 2000). Disponible en la Página Web <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&cid=29108>

Coppieters, Bruno. "A Regional Security System for the Caucasus." En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Editors). *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War. Papers from a Brainstorming Conference held at Center for European Policy Studies*. CEPS Working Document No. 148. (July 2000). Disponible en la Página Web <http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&cid=29108>

Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&id=29108

Cornell, Svante. "The growing threat of transnational crime" En: Lynch, Dov (Ed.) *The South Caucasus: a Challenge for the EU. Chailiot Papers* No. 65, (December 2003): 23 - 39.

Hassan, Hussein D. – CRS Report for Congress. "Iran: Ethnic and Religious minorities". *Congressional Research Service*. November 25, 2008.

International Crisis Group - ICG. "Armenia: Picking Up the Pieces". Europe Briefing. No. 48, 8 April 2008.

International Crisis Group - ICG. "Armenia: internal instability ahead". Europe Report. No. 158, 18 October 2004.

International Crisis Group - ICG. "Azerbaijan: Defense Sector Management and Reform". Europe Briefing. No.50, 29 October 2008.

International Crisis Group - ICG. "Azerbaijan: Independent Islam and the State". Europe Report. No. 191, 25 March 2009.

International Crisis Group- ICG. "Azerbaijan: turning over a new leaf?". Europe Report No. 156, Baku/Brussels, 13 May 2004.

International Crisis Group - ICG. "Azerbaijan: Vulnerable Stability". Europe Report. No. 207, 3 September 2010.

International Crisis Group - ICG. "Nagorno-Karabakh: Risking War" Europe Report No. 187, 14 November 2007.

International Crisis Group - ICG. "Nagorno-Karabakh: Viewing the conflict from the ground". Europe Report No. 166, 14 September 2005.

International Crisis Group - ICG. "Nagorno-Karabakh: Getting to a Breakthrough". Europe Briefing. No. 55, 7 October 2009.

International Crisis Group - ICG. "Turkey and Armenia: Opening Minds, Opening Borders". Europe Report. No. 199, 14 April 2009.

Liono, Alexandru. "A Short Introduction to the Chechen Problem" En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Ed.) *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War. Papers from a Brainstorming Conference held at Center for European Policy Studies*. CEPS Working Document No. 148. (July 2000). Consulta realizada en agosto de 2010. Disponible en la [Página Web http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&id=29108](http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&id=29108)

Petersen, Alexandros – Center for Strategic and International Studies. "Integrating Azerbaijan, Georgia, and Turkey with the West: The Case of the East-West Transport Corridor." September 10, 2007.

Roberts, John - Institute for Security Studies (ISS). "Energy reserves, pipeline politics and security implications". En: Lynch, Dov (Ed.) *The South Caucasus: a Challenge for the EU. Chailiot Papers* No. 65, (December 2003): 89 – 106.

Shaffer, Brenda. "It's not about ancient hatreds, it's about current policies: Islam and stability in the Caucasus". En: Emerson, Michael and Tocci, Nathalie (Ed.) *The Future of the Caucasus after the Second Chechen War. Papers from a Brainstorming Conference held at Center for European Policy Studies*. CEPS Working Document No. 148. (July 2000). Consulta realizada en noviembre de 2010. Disponible en la [Página Web http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&id=29108](http://www.isn.ethz.ch/isn/Digital-Library/Publications/Detail/?ord633=grp1&ots591=eb06339b-2726-928e-0216-1b3f15392dd8&lng=en&id=29108)

Stepanova, Ekaterina. "Illicit Drug Trafficking and Islamic Terrorism as Threats to Russian Security. The Limits of the Linkage." *PONARS Policy Memo*. No. 939, (December 2005): 165 – 170.

Taaraby, Michael. "The Mujahedin in Nagorno-Karabakh: a Case Study in the Evolution of Global Jihad". *El Cano Royal Institute for Strategic and International Studies. Working Paper* No. 20, (2008).

Yunusov, Arif - Institute for Security Studies (ISS). Azerbaijani security problems and policies." En: Lynch, Dov (Ed.) *The South Caucasus: a Challenge for the EU. Chailiot Papers* No. 65, (December 2003): 143- 158.

Walker, Edward. "No peace, No War in the Caucasus: secessionist conflicts in Chechnya, Abkhazia and Nagorno-Karabakh" *Occasional Paper, Strengthening Democratic Institutions Project, Belfer Center for Science and International Affairs*, (February 1998).

### **Otros documentos**

"Azerbaijan political Map". Consulta realizada el 23 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web <http://mapsof.net/azerbaijan/static-maps/jpg/azerbaijan-political-large-map>

BBC News. "Regions and Territories: Nagorno-Karabakh". Última actualización 20 Enero del 2010. Consulta realizada el 22 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web [http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country\\_profiles/3658938.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/country_profiles/3658938.stm)

"Carta enviada por el Ministro encargado de Relaciones Exteriores de la República de Armenia al Reportador Especial de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas sobre el uso de Mercenarios". 21 de Diciembre de 1994. Consulta realizada el 10 Octubre de 2010. Disponible en la página web <http://www.un.org/documents/ga/docs/50/plenary/a50-390add1.htm>

Central Intelligence Agency - CIA. "Armenia". The World Factbook. Consulta realizada el 13 de Septiembre de 2010. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/am.html>

Conciliation resources- CR, "Improving chances for peace in the South Caucasus". Consulta realizada el 2 de Febrero de 2011. Disponible en la Página Web <http://www.c-r.org/our-work/caucasus/index.php>

Guliyev, Nuru - State Oil Company of the Azerbaijan Republic (SOCAR). "Energy Exports Potential: the Azerbaijani Perspectives." OSCE Special Expert Meeting on Assessing the OSCE's Future Contribution to International Energy Security Co-operation. Vilnius, 13-14 September 2010.

Kotecha, Hema. "Islamic and Ethnic Identities in Azerbaijan: Emerging trend and tensions". *A Discussion Paper*. OSCE. July 2006. Executive Summary.

Maleki, Nimai. "Energy pipelines in Eurasia: maps of the new Silk Road". Nima Maleki: Politics and Critical Thought. April 21, 2009. Consulta realizada el 30 de noviembre de 2010. Disponible en la página web <http://positivity.wordpress.com/2009/04/21/energy-pipelines-in-eurasia-maps-of-the-new-silk-road/>

"National Security Concept of the Russian Federation." Approved by Presidential Decree No. 24 of 10 January 2000. Ministry of Foreign Affairs. Consulta realizada el 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/1e5f0de28fe77fdcc32575d900298676/36aba64ac09f737fc32575d9002bbf31?OpenDocument>

Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. "Synopsis of the Turkish Foreign Policy". Consulta realizada el 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web <http://www.mfa.gov.tr/sub.en.mfa?45e233ac-5877-45bd-9372-dbf51a5897f0>

Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. "Turkey's Security Perspective, Historical and Conceptual Background, Turkey's contributions". Consulta realizada el 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web [http://www.mfa.gov.tr/i\\_-turkey\\_s-security-perspective\\_-historical-and-conceptual-background\\_-turkey\\_s-contributions.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/i_-turkey_s-security-perspective_-historical-and-conceptual-background_-turkey_s-contributions.en.mfa)

Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. "Turkey's relations with Southern Caucasus Countries." Consulta realizada 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web [http://www.mfa.gov.tr/turkey\\_s-relations-with-southern-caucasus.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-relations-with-southern-caucasus.en.mfa)

Republic of Turkey. Ministry of Foreign Affairs. "Turkey's views on current NATO issues". Documento Electrónico. Consulta realizada el 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web [http://www.mfa.gov.tr/iii\\_-turkey\\_s-views-on-current-nato-issues.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/iii_-turkey_s-views-on-current-nato-issues.en.mfa).

Shaffer, Brenda. "Islam, Iran and prospects for stability in the Caspian region". Consulta realizada el 5 de Octubre de 2010. Disponible en la Página Web [http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/2268/islam\\_iran\\_and\\_the\\_prospects\\_for\\_stability\\_in\\_the\\_caspian\\_region.html](http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/2268/islam_iran_and_the_prospects_for_stability_in_the_caspian_region.html)

"The Foreign Policy Concept of the Russian Federation". Approved by Dmitry A. Medvedev, President of the Russian Federation, on 12 July 2008. Ministry of Foreign Affairs. Consulta realizada el 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web <http://www.mid.ru/ns-osndoc.nsf/1e5f0de28fe77fdcc32575d900298676/869c9d2b87ad8014c32575d9002b1c38?OpenDocument>

"Turkey's Energy Strategy", Deputy Directorate General for Energy, Water and Environment, January 2009. Republic of Turkey, Ministry of Foreign Affairs. Consulta realizada el 26 de Enero de 2011. Disponible en la Página web [http://www.mfa.gov.tr/data/DISPOLITIKA/EnerjiPolitikasi/Turkey's%20Energy%20Strategy%20\(Ocak%202009\).pdf](http://www.mfa.gov.tr/data/DISPOLITIKA/EnerjiPolitikasi/Turkey's%20Energy%20Strategy%20(Ocak%202009).pdf)

United Nations High Commissioner for Refugees- UNHCR. “Azerbaijan”, January 2010. Consulta realizada el 3 septiembre de 2010. Disponible en la Página Web <http://www.unhcr.org/pages/49e48d1e6.html>

United Nations High Commissioner for Refugees - UNHCR. “Armenia: one of the most successful voluntary naturalizations in recent decades”. 6 February 2004. Consulta realizada el 3 de Septiembre de 2010. Disponible en la Página Web <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/search?page=search&docid=40237a7f7&query=nagorno-karabakh>

Anexo 1: Mapa del Sur del Cáucaso



Fuente: Mapa Modificado de Conciliation resources- CR, "Improving chances for peace in the South Caucasus". Consulta realizada el 2 de Febrero de 2011. Disponible en la Página Web <http://www.c-r.org/our-work/caucasus/index.php>

Anexo 2: Mapa de la República de Azerbaiyán y el enclave de Nagorno-Karabaj



Fuente: Mapa modificado de "Azerbaijan political Map." Consulta realizada el 23 de Enero de 2011. Disponible en la Página Web <http://mapsof.net/azerbaijan/static-maps/jpg/azerbaijan-political-large-map>

Anexo 3: Mapa de los territorios ocupados en Azerbaiyán



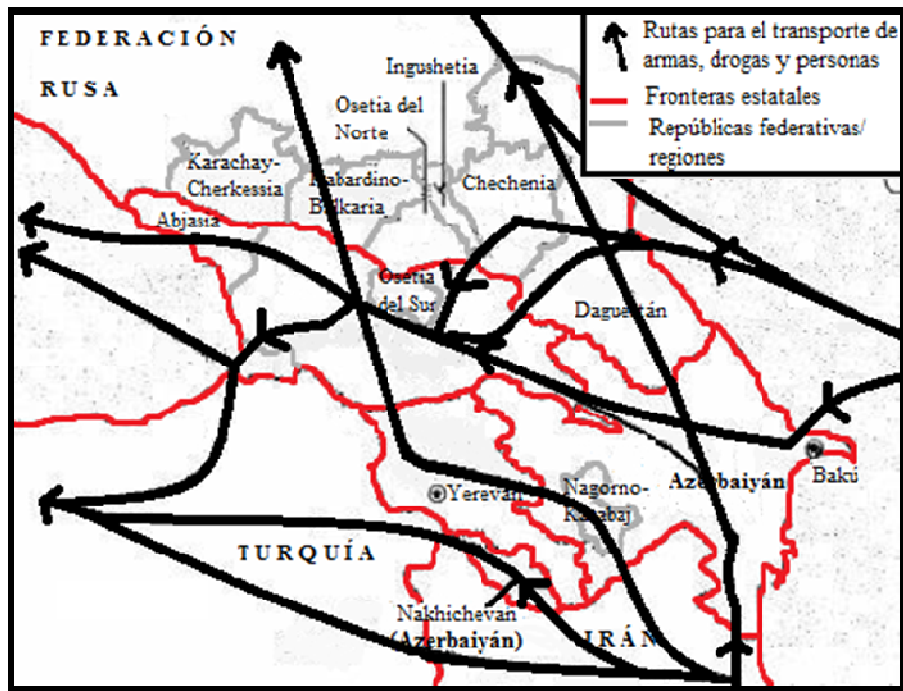
Fuente: Mapa copiado y modificado de Cornell, Svante. *Small Nations and Great Powers: a study of ethno-political conflict in the Caucasus*, p. 9.

Anexo 4: Mapa de la Línea de contacto, desde 1994, entre Armenia y Azerbaiyán



Fuente: Mapa copiado y modificado de De Waal, Thomas. *Remaking of the Nagorno-Karabakh Peace Process*, p. 161.

Anexo 5: Mapa de las rutas para el tráfico de drogas, armas y personas en el sur del Cáucaso



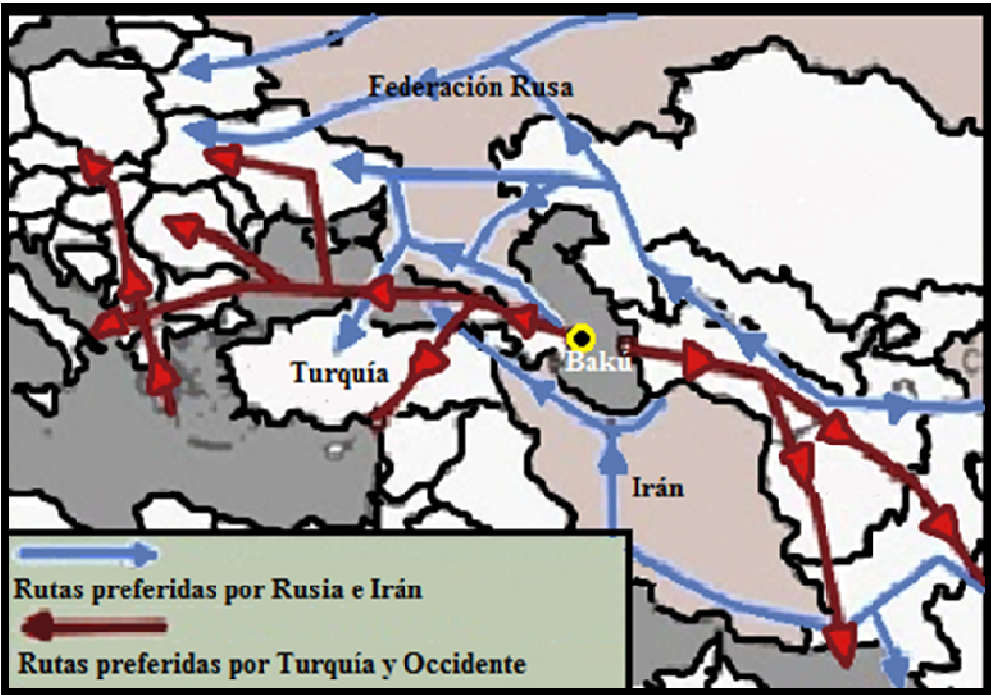
Fuente: Mapa copiado y modificado de Cornell E., Svante. "The growing threat of transnational crime", p. 29

Anexo 6: Mapa de los oleoductos y gaseoductos que van desde Azerbaiyán.



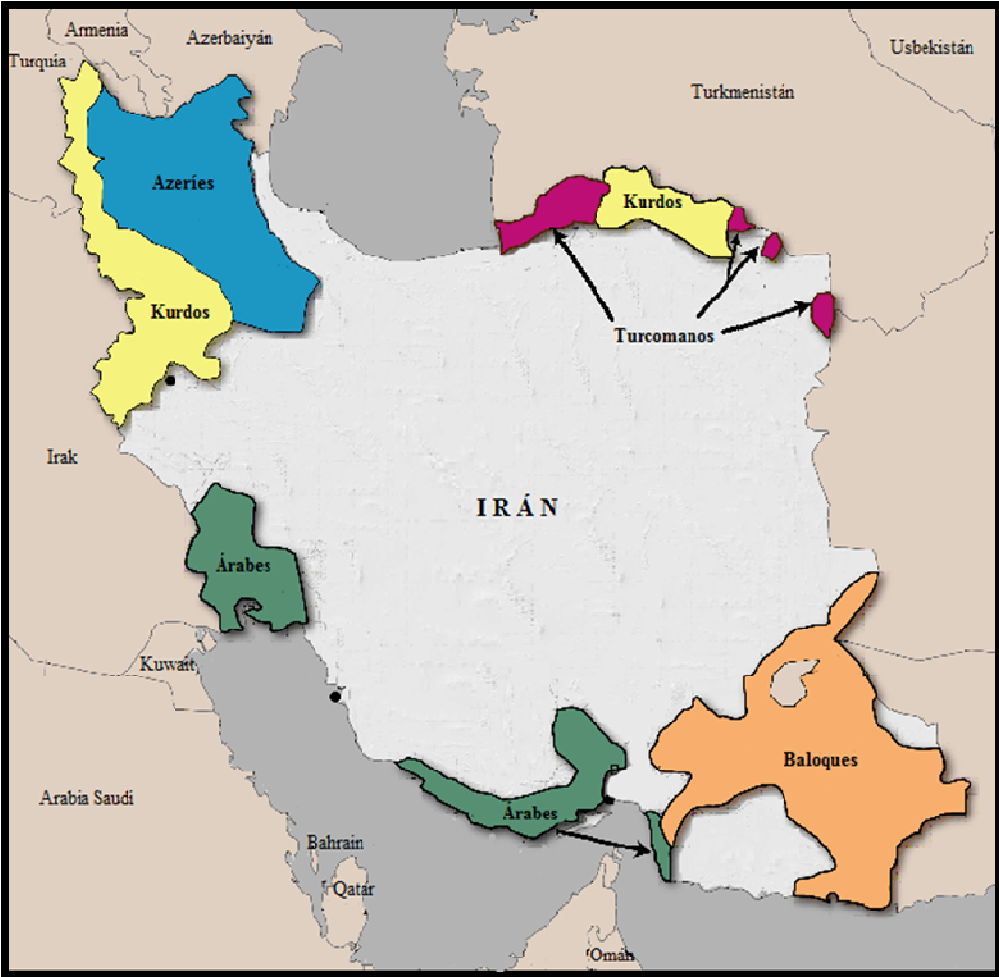
Fuente: Mapa copiado y modificado de Guliyev, Nuru. "Energy Exports Potential: the Azerbaijani Perspectives."

Anexo 7: Mapa de los corredores energéticos existentes y propuestos con base en las preferencias de jugadores geoestratégicos.



Fuente: Tomado y modificado de Maleki, Nimai. "Energy pipelines in Eurasia: maps of the new Silk Road".

Anexo 8: Mapa con la ubicación de minorías étnicas en Irán.



Fuente: Mapa copiado y modificado de Hassan, Hussein D. "Iran: Ethnic and Religious minorities." *CRS Report for Congress*. Congressional Research Service. November 25, 2008, p. 11.