

**ANÁLISIS DE LA TRANSFORMACIÓN DE LAS RELACIONES MILITARES
ENTRE TURQUÍA E ISRAEL A PARTIR DE LA RUPTURA DE LA ALIANZA
BILATERAL GENERADA POR EL ATAQUE A LA FLOTILLA DE GAZA.
PERÍODO 2008 A 2011**

MARIA ISABEL VALDERRAMA LUNA

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2014**

“Análisis de la transformación de las relaciones militares entre Turquía e Israel a partir de la ruptura de la alianza bilateral generada por el ataque a la Flotilla de Gaza. Período 2008 a 2011”

Monografía de Grado

Presentado como requisito para optar el título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Maria Isabel Valderrama Luna

Dirigida por:

Germán Alberto Felipe Sahid Garnica

Semestre II, 2014

RESUMEN

Amenazas como Siria, Irán y el PKK fueron relevantes al momento de forjar una alianza entre Turquía e Israel a mediados de los noventa. Con la firma de varios acuerdos en el ámbito militar se fortaleció la relación bilateral en materia de seguridad. Sin embargo, la llegada de un nuevo gobierno a Turquía en 2002 generó un cambio en materia de política exterior, especialmente con Israel. La monografía sustentada bajo los postulados de la Teoría del Balance de las Amenazas concluye que la ruptura de la alianza se dio por el cambio en la política exterior de seguridad turca, el bloqueo a Gaza por parte de Israel en 2008 y el ataque a la Flotilla de Gaza en 2010, conduciendo a una transformación en los acuerdos militares pactados para la seguridad y estabilidad de ambos países en la región de Medio Oriente.

Palabras clave:

Alianza, Turquía, Israel, militar, AKP.

ABSTRACT

Threats such as Syria, Iran and the PKK were relevant when the alliance between Turkey and Israel were forged in the mid-nineties. The sign of several agreements in the military field strengthened the safety bilateral relations. However, the arrival of a new government in Turkey in 2002 led to a change in the foreign policy, especially with Israel. The monograph supported under the postulates of the Theory of Balance of Threats concluded that the rupture of the alliance was given for the change of Turkish security foreign policy, the blockade of Gaza by Israel in 2008 and the Gaza Flotilla raid in 2010, leading to a transformation in the military agreements reached by both countries for their security and stability in the Middle East.

Key Words:

Alliance, Turkey, Israel, military, AKP.

A mis padres, por confiar en mi y darme una segunda oportunidad.

A mi hermana por su apoyo incondicional.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	8
1. CAMBIO DISCURSIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR TURCA HACIA ISRAEL EN 2002 Y SU INFLUENCIA EN LA ALIANZA MILITAR ENTRE AMBOS PAÍSES	11
1.1. Postura turca frente a Israel entre 1993 y 2002: Formación de una alianza bilateral	12
1.2. Reformulación de la política exterior Turca entre 2002 y 2007	19
2. RUPTURA DE LA ALIANZA BILATERAL ENTRE AMBOS PAÍSES EN 2010 A PARTIR DEL ATAQUE A LA FLOTILLA DE GAZA	24
2.1. Radicalización en la postura del AKP frente a Israel y el problema palestino: Ideología como factor de alianza	25
2.2. Crisis del <i>Mavi Marmara</i> en 2010: Rompimiento de una alianza militar	30
3. TRANSFORMACIÓN Y SUSPENSIÓN DE LOS ACUERDOS MILITARES DE 2010 A 2011	36
3.1. Divergencia discursiva entre Turquía e Israel por el ataque y sus repercusiones	38
3.2. Redefinición de las nuevas alianzas en materia militar	42
4. CONCLUSIONES	46
BIBLIOGRAFÍA	

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Mapa. Presencia militar de Estados Unidos-OTAN y rutas de transporte en Turquía

LISTA DE SIGLAS

AKP	Partido de la Justicia y Desarrollo de Turquía
IDF	Fuerzas de Defensa Israelíes
IHH	Fundación de Derechos Humanos y Libertades y Ayuda Humanitaria
IMI	Industria Militar Israelí
KRG	Gobierno Regional Kurdo
OCI	Organización para la Cooperación Islámica
OTAN	Organización Tratado Atlántico Norte
PKK	Partido de los Trabajadores de Kurdistán
TAF	Fuerzas Armadas Turcas
VANT	Vehículo Aéreo No Tripulado

INTRODUCCIÓN

En la década de los noventa Turquía e Israel formaron una alianza importante en la región de Medio Oriente. Con la existencia de amenazas comunes como Irak, el Fundamentalismo Islámico, los kurdos, Palestina y Siria, surgió el espacio propicio para la formación de una relación bilateral fuerte. El aislamiento de Israel y la carencia en el campo militar de Turquía llevaron a la creación y posterior ratificación de unos acuerdos en materia de inteligencia, cooperación y ejercicios militares con el objetivo de maximizar su seguridad y estabilidad en la región de Medio Oriente.

Bajo un gobierno secular, que respetaba la cúpula militar y la diferencia de opiniones, Turquía aceptó la firma de cuatro acuerdos fundamentales para la cooperación y el intercambio en materia militar entre 1993 y 1996. Sin embargo, con la llegada de un nuevo gobierno a Turquía en 2002 y el aumento de las acciones violentas del AKP durante la Guerra de Irak, se generó un cambio en el panorama bilateral. La percepción en las amenazas se fue transformando y los intereses fueron cambiando.

En 2007 y dándole continuidad a sus postulados, el gobierno del AKP pasó de ser un Estado secular a uno islamista. Durante el primer período no se evidenció fuertemente este cambio pero como consecuencia de la posición israelí al tema de los Kurdos en Turquía se radicalizó la posición frente a Israel. Al dejar de lado la base secular, el campo militar fue perdiendo fuerza y pasó a un segundo plano. No obstante, el Bloqueo a Gaza y la Operación Plomo Fundido fueron factores determinantes en la polarización de los discursos de los dos países.

Turquía abogaba por los derechos de la población Palestina en Gaza condenando los ataques de Israel contra la zona. Igualmente, consideraba que Hamas no era un grupo terrorista sino un partido político elegido por votación popular. No fue sino hasta el 2010 que Israel atacó el Mavi Mármara, o Flotilla de la Libertad, enviada por Turquía a Gaza con ayuda humanitaria porque como consecuencia del bloqueo la población estaba totalmente aislada. Este hecho transformó totalmente la alianza bilateral entre Turquía e Israel generando la ruptura de los acuerdos militares firmados para la seguridad y defensa contra amenazas externas.

Bajo este contexto, esta monografía busca responder la pregunta ¿En qué sentido la ruptura de la alianza entre Turquía e Israel generó un proceso de cambio en las relaciones militares como consecuencia del ataque a la Flotilla de Gaza en 2010? Respecto a este cuestionamiento se plantea que la ruptura de la alianza se dio por el cambio en la política exterior de seguridad turca y por el bloqueo a Gaza por parte de Israel en 2008, conduciendo a una transformación en los acuerdos militares pactados para la seguridad y estabilidad de ambos países en la región de Medio Oriente.

A partir de lo anterior, se plantean como propósitos particulares: mostrar el cambio discursivo de la política exterior turca hacia Israel en 2002 y su influencia en la alianza militar entre ambos países; explicar la ruptura de la alianza bilateral entre ambos países en 2010 a partir del ataque a la Flotilla de Gaza; y describir la transformación y suspensión de los acuerdos militares de 2010 a 2011.

En este sentido se desarrollaron tres capítulos. En el primero se analiza el contexto en el que nacieron y se formaron las alianzas entre Turquía e Israel a partir de la identificación de unas amenazas en la región. Además, se revisa como el cambio en el panorama de la región permitió la llegada de un nuevo gobierno a Turquía en 2002. En el segundo, se explica la ruptura de la alianza bilateral generada por los discursos tanto de Turquía como de Israel por el ataque a la Flotilla de Gaza en 2010 y el cambio en la percepción de amenazas como factor fundamental de la formación de una alianza. En el tercero, se hace un balance de las consecuencias que generó el Mavi Marmara y formación de nuevos acuerdos como resultado del dilema de seguridad que se generó en la región.

El punto de partida de la investigación es neorrealista, con el que se busca describir el fenómeno entre Turquía e Israel a partir de la formación y terminación de las alianzas. El tema de las alianzas se ha convertido en un tema primordial para estudiar acontecimientos importantes en material de política exterior, especialmente en temas de seguridad. Es por esto que para entender y explicar el cambio de los acuerdos militares en materia de cooperación entre Turquía e Israel es fundamental recurrir a la teoría del balance de las amenazas de Stephen Walt.

La importancia de esta investigación radica en: dar cuenta de nuevos fenómenos y nuevas explicaciones a situaciones que no siempre son estudiadas de manera simple;

segundo, proyecta nuevos aportes al estudio de la seguridad en el campo de las Relaciones Internacionales; tercero, no se ha hecho una investigación enfocada al estudio de las relaciones militares a partir de la teoría del balance de las amenazas.

El alcance de esta investigación es de tipo retrospectivo puesto que estudia la ruptura de la alianza bilateral entre Turquía e Israel, haciendo especial énfasis en la transformación de las relaciones militares. De esta forma, se pretende identificar las principales causas que llevaron a Turquía a terminar la alianza con Israel a través del análisis del ataque a la Flotilla en 2010.

El alcance de los resultados es de carácter explicativa debido a que manifiesta el comportamiento de las variables, determinando los alcances y limitaciones de este vínculo. La técnica de investigación a usar es de tipo cualitativo teniendo en cuenta los principios teóricos que explican el comportamiento de las variables para entender el fenómeno que se está analizando. Este trabajo permitirá entender más allá de las variables que están presentes, pues será posible vislumbrar la reconfiguración de las alianzas entre países teniendo en cuenta el incidente generado por el ataque a la Flotilla de Gaza.

Vale mencionar que en el curso de la investigación se hicieron algunas modificaciones respecto al proyecto de la monografía. Uno de los objetivos específicos fue modificado para ampliar el campo explicativo del trabajo. Fue necesario agregar los aportes teóricos del Realismo Defensivo para explicar algunos postulados del caso. Así mismo, en la hipótesis se incluyeron algunos términos pertinentes para la explicación del proyecto. Hay que anotar que estos cambios no modificaron la estructura inicial del proyecto, le dieron más soporte teórico y explicativo.

1. CAMBIO DISCURSIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR TURCA HACIA ISRAEL EN 2002 Y SU INFLUENCIA EN LA ALIANZA MILITAR ENTRE AMBOS PAÍSES

Las dinámicas regionales de la era post Guerra Fría, en Medio Oriente, llevaron a la formación de alianzas entre países vecinos. Una alianza entendida como “un acuerdo formal o informal para la cooperación en seguridad entre dos o más Estados soberanos” (Walt 1987, pág. 12), surge como respuesta a una amenaza permitiendo a distintos actores hacerle frente a través de varios mecanismos. Dependiendo de la fuente de la amenaza, los países pueden aliarse con otros en contra de la amenaza o aliarse con la fuente de peligro; en palabras de la teoría del Balance de las Amenazas de Stephen Walt, *balancing* y *bandwagoning* respectivamente. (Walt 1987, pág. 17)

Las alianzas de balanceo *-balancing-* son más comunes por la seguridad y la diversidad entre los actores al momento de suscribir los acuerdos, lo cual se debe a dos razones fundamentales. La primera, cuando los Estados ponen en riesgo su seguridad al tratar de frenar a una potencia hegemónica antes de que sea fuerte; en este sentido, la estrategia más segura es unirse con aquellos actores que no pueden dominar fácilmente a sus aliados con el fin de evitar ser dominado por otros que si pueden. La segunda, unirse al lado más débil aumenta la influencia de los nuevos miembros dentro de la alianza debido a que el lado más débil necesita una mayor asistencia; por el contrario, si hay una alianza con el más fuerte, la parte más débil tiene poca influencia y queda más vulnerable frente a cualquier situación. (Walt 1987, págs. 18-19)

Los Estados no se “balancean” únicamente por el poder sino contra las amenazas (Walt 1987, pág. 148) que pueden verse representadas en la proximidad geográfica. Al existir un acercamiento entre los actores, a nivel regional, la habilidad de desplegar su poder y la capacidad de respuesta es mayor que a distancia. Por eso los Estados prefieren llevar a cabo acuerdos con sus vecinos más que con Estados que están fuera del alcance regional.

Una de las razones principales por las cuales se establecen las alianzas es por la búsqueda constante de la preservación de la seguridad, es decir, los Estados al encontrarse

en un ambiente anárquico deben crear estrategias que les permitan maximizar su seguridad. (Taliaferro 2001, pág. 129) En palabras de Taliaferro, bajo los postulados del Realismo Defensivo, el fin mismo del Estado es conservar su seguridad y para alcanzarlo tiene que construir ciertas estructuras de poder que están más allá del ámbito militar. Para entender esto, existen cuatro supuestos del Realismo Defensivo que permiten explicar el comportamiento y toma de decisión de los Estados en términos de política exterior:

Primero, el dilema de seguridad es inherente a la anarquía; segundo, los modificadores estructurales –balance ofensa-defensa, proximidad geográfica, acceso a materias primas y el balance militar de la región- agudizan el dilema de seguridad; tercero, los factores de poder que canalizan la política exterior de los Estados se encuentran contenidos en los cálculos y percepciones de los tomadores de decisión; y cuarto, la política interna puede limitar en cierto punto la respuesta del Estado frente a amenazas externas. (Taliaferro 2001, pág. 131)

De esta forma, el concepto de percepción de inseguridad, que plantea el Realismo Defensivo así como la teoría del Balance de las Amenazas, conlleva a que los Estados tomen decisiones a nivel militar, económico y político con el fin de salvaguardar la seguridad estatal.

1.1. Postura turca frente a Israel entre 1993 y 2002: Formación de una alianza bilateral

En 1996, Turquía e Israel crearon una unión militar (Geokas y Papathanasis 2000, pág. 33), representada en una alianza de balanceo, con el fin de hacer frente a las amenazas que representaban países como Iraq, el Fundamentalismo Islámico, los Kurdos, Palestina y Siria. Walt afirma que los Estados regionales son más sensibles a las amenazas de los poderes regionales debido a la existencia de una proximidad geográfica, es decir, las amenazas provenientes de Estados cercanos son de mayor preocupación que aquellas que representan las potencias más fuertes en el Sistema Internacional. Por eso los Estados del Medio Oriente deben formar alianzas defensivas en contra de aquellos poderes más fuertes provocando finalmente un balanceo entre los actores. (Walt 1987, pág. 148)

Antes de finalizar la década de los 80, Turquía contaba con el apoyo de la OTAN en la protección de su seguridad nacional. Con la culminación de la Guerra Fría, Turquía no tenía desafíos latentes frente a su seguridad interna y para hacer frente a los conflictos con

países como Siria, Irán e Irak tenía que buscar alianzas regionales, además de hacerle frente a quienes apoyaban al grupo separatista kurdo PKK que representaba una amenaza inminente para el Estado turco. (Eligür 2012, págs. 429-430)

A comienzos de los años noventa, comenzaron a forjarse las relaciones entre Turquía e Israel en materia militar y de seguridad. Para tal fin existen dos factores fundamentales los cuales influenciaron la unión: uno de ellos fue el hecho que ambos Estados estaban gobernados por democracias seculares -pro occidentales, los cuales estaban rodeados por regímenes autocráticos; otro fue el reconocimiento que Turquía le dio a Israel como Estado en 1949, siendo el primer país de mayoría musulmana en otorgar ese título.

No fue sino hasta el 2002 que se fueron transformando las agendas bilaterales con la llegada al poder del partido AKP. Factores como la nueva política exterior Islamista turca y la guerra de Irak en 2003 llevaron a un cambio en la relación de cooperación militar que se habían pactado en la década de los noventa. Cuando se dio el distanciamiento, Turquía se acercó política y económicamente a regímenes islamistas como Arabia Saudita, Irán, Siria y Sudan con el fin de mitigar el poder que tenían aquellos Estados árabes semi seculares pro occidentales como Egipto y Jordania. (Eligür 2012, pág. 429)

Teniendo en cuenta este contexto, hay que hablar en primera instancia de la creación de una alianza de balanceo a partir de los acuerdos militares pactados entre 1993 y 1996. En 1991, durante la Guerra del Golfo, se da un primer acercamiento entre ambos países permitiendo un espacio propicio para el diálogo, puesto que en años anteriores las relaciones habían sido ambivalentes por la cuestión palestina. De esta forma, en los Acuerdos de Paz de Oslo, en 1993, se da el ambiente necesario para reestructurar las relaciones en una alianza estratégica. (Kaya 2011, págs. 2 y 15)

Uno de los temas más importantes en la agenda bilateral fue la cooperación en materia de industria militar. A comienzos de la década de los noventa, Turquía decidió mejorar sus fuerzas armadas debido al crecimiento de una brecha estratégica en Medio Oriente, los Balcanes y el Cáucaso. Dados los problemas territoriales, las disputas marítimas y el terrorismo encontró en Israel un aliado con el que podía construir relaciones de cooperación con el fin de reducir los riesgos que se podían presentar en la frontera turca. (Serdar 2012, págs. 48, 50)

Según Taliaferro, existen unos modificadores estructurales que pueden aumentar o disminuir la posibilidad de conflicto, como el “balance ofensa-defensa en la tecnología militar, la proximidad geográfica, el acceso a las materias primas, la presión económica internacional, los equilibrios militares regionales y la facilidad con la que los Estados pueden extraer recursos de los territorios conquistados” (Taliaferro 2001, pág. 137). Estos modificadores tienen una gran influencia en la probabilidad de un conflicto o de una cooperación internacional gracias a la distribución de las capacidades para llevar a cabo estrategias tanto militares como diplomáticas. En este caso, ese modificador fundamental es la tecnología militar, el cual hizo que la alianza fuera vista como una amenaza por parte de aquellos Estados que no aceptaban la unión a través de los acuerdos.

Como Turquía tenía que implementar una nueva estrategia de modernización militar con el fin de mejorar la infraestructura militar y colaborar con la transferencia de tecnología con aquellos que capacitaban a las fuerzas militares, Israel surge como una fuente propicia en Medio Oriente con altas capacidades de industria de defensa en materia militar gracias a su tecnología militar.

Israel es uno de los productores más grandes de armas y equipos militares a nivel mundial debido a que el país provee de un 10 a 12% del valor total de las exportaciones militares. La Industria Militar israelí “se especializa en la producción de una amplia gama de equipos militares, que van desde municiones, armas pequeñas y piezas de artillería para vehículos no tripulados, tanques y sistemas de guerra electrónicos” (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 5).

En 1989, como las Fuerzas Armadas Turcas necesitaban ser modernizadas, Israel comenzó no sólo con la cooperación en proyectos aéreos sino que equipó a las TAF con nuevos aviones. Para Walt la provisión de asistencia militar y económica crea alianzas efectivas, bien sea por demostrar las buenas intenciones o por el sentido de gratitud; si la ayuda es mayor más fuerte será la alianza. (Walt 1985, pág. 27) Por esto Israel estaba dispuesto a prestar cualquier tipo de ayuda al gobierno turco, especialmente a las TAF, en su lucha contra el PKK. (Kaya 2011, pág. 3)

Turquía por su parte surge como la mejor opción para Israel en la búsqueda de espacio aéreo y marítimo debido a las limitaciones que tenía por su ubicación geográfica,

facilitando tanto el entrenamiento aéreo de los pilotos como el entrenamiento marítimo. Esto le permitió tener un refugio en territorio extranjero en caso de ataque, maximizando sus operaciones en defensa estratégica.

Michael Eisenstadt del Instituto para la Política del Medio Oriente de Washington afirmó que:

Turquía podría ganar poco si apoyara abiertamente la guerra israelí, lo que haría a Turquía un objetivo de la retribución Siria [...] y la censura política Árabe. Turquía está, por lo menos, más propensa a prestar asistencia a la guerra israelí en silencio, proporcionando inteligencia, datos de alerta temprana de misiles, y refugio a los daños en la aviación o buques de guerra israelíes. De esta manera, se podría ayudar a Israel a castigar a un vecino molesto y ganar la buena voluntad de los líderes políticos y militares israelíes, sin incurrir en mayores riesgos. (Serdar 2012, pág. 51)

En 1993 esta asociación comienza a tener forma con la firma de un memorando de entendimiento en materia de inteligencia. Se crearon comités, formados por oficiales, con el objetivo de reunir y analizar información de inteligencia sobre Siria, Iraq e Irán teniendo en cuenta las capacidades militares de la región y sus amenazas tales como el fundamentalismo y el terrorismo. (D'Angelo y Grisorio 2012, pág. 6)

El primer acuerdo que se dio entre ambos países en materia de inteligencia militar fue “Acuerdo de Cooperación y Entrenamiento Militar” (Serdar 2012, pág. 49) firmado en febrero de 1996. Se pactaron visitas militares tanto de la fuerza aérea como de la naval (en 1998, bajo el marco del acuerdo, se llevó a cabo un ejercicio de rescate junto con Estados Unidos), entrenamiento y ejercicios, la adquisición de “know-how” militar. Los militares involucrados en estos ejercicios no podían hacer parte en conflictos que involucraran terceras partes. (Sleiman 2002, pág. 14) Entre 1994 y 1995 se pactaron dos acuerdos que complementaban este último: “Acuerdo de Seguridad y Confidencialidad” y “Memorando para la Educación de los Pilotos” respectivamente. En diciembre de 1996 se llevaron a cabo ejercicios tanto navales como militares, hecho que no tenía precedente en materia de cooperación militar. (Serdar 2012, pág. 50)

Según Ali Serdar, miembro del Centro Turco de Relaciones Internacionales y Análisis Estratégico, ambos países acordaron la apertura y uso del espacio aéreo con el fin de llevar a cabo ejercicios de entrenamiento. Esto permitió la firma del “Acuerdo de Cooperación en Defensa Industrial”, en agosto de 1996 el cual facilitaba el entrenamiento

militar, la modernización de la flota aérea y el sistema de navegación electrónico de guerra de Turquía por un periodo de 5 años. (Serdar 2012, pág. 50)

Estos acuerdos que llevaron a la creación y posterior reforzamiento de la alianza bilateral fueron apoyados por Estados Unidos quien jugó un rol fundamental en el desarrollo de los mismos. Según un portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos (1997), citado por Serdar, “ha sido un objetivo estratégico de Estados Unidos el que Turquía e Israel optaran por mejorar la cooperación militar y las relaciones políticas” (Serdar 2012, pág. 50).

El último acuerdo hecho en agosto de 1996 catapultó las relaciones de cooperación en materia de defensa permitiendo que temas como la violación de Derechos Humanos por parte de Turquía pasara a un segundo plano. Durante los años posteriores al 96, con todos los acuerdos, se mejoró la industria militar turca en tanto se modernizó y mejoró el sistema de armas, la compra y producción de materiales. Se firmó un contrato donde Israel se comprometía a modernizar 54 F-4 Phantoms turcos y 48 F-5, por un valor de US 900 millones, mejorar los sistemas de radares, sistemas de computarización para la aeronáutica y sistemas de navegación. (Sleiman 2002, pág. 15) A cambio Israel pedía ayuda al Estado turco en la preservación de una estabilidad en los asuntos del Medio Oriente. (Serdar 2012, pág. 53)

Además de los acuerdos militares, ambos países firmaron en 1996 un Tratado de Libre Comercio, convirtiéndose en el primer acuerdo firmado por Israel con un Estado musulmán. Por un lado “Israel exportaba maquinaria de fabricación de alta tecnología y sus partes, productos agrícolas, petróleo refinado, químicos y plásticos a Turquía, y Turquía exportaba vehículos, materiales de construcción, metales, aparatos electrónicos, textiles y accesorios a Israel” (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 7).

Ahora bien, en segunda instancia es necesario hablar de la nueva política exterior turca “Cero Problemas” con los vecinos, como consecuencia de la transformación del panorama a finales de la década de los noventa. En 1999 el ambiente en la región de Medio Oriente comenzó a cambiar. Con la finalización de la guerra entre Turquía y Siria las relaciones bilaterales se mejoraron llevando a eliminar una de las razones por las cuales Israel y Turquía habían pactado una serie de acuerdos. Otro factor fundamental que llevó a

un cambio en el clima de las relaciones fue la llegada del AKP en 2002 al poder en Turquía. La agenda turca en materia de política exterior enfocó las relaciones en cuatro principios fundamentales para poder manejar la política exterior.

Según Ahmet Davutoglu, Ministro de Relaciones Exteriores turco, con el fin de permitir una estabilidad en la zona, el primer principio que Turquía comenzó a promover fue una unión entre los partidos de la región a través de una nueva “política cero problemas” con los vecinos. Se estableció una seguridad común con los Estados contiguos a través de la creación de una interdependencia económica, jugando un rol de mediador al resolver los problemas entre Estados contiguos, afianzando el multilateralismo y la coexistencia con la pluralidad. (Davutoglu 2008, pág. 85)

Al ser un país que tiene una posición geográfica privilegiada, históricamente se ha convertido en un centro de atención. En su artículo “Turkey’s Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007”, el Ministro de Relaciones Exteriores destaca que por la ubicación del país turco se pudo construir un Estado-nación luego de la disolución del Imperio Otomano permitiéndole tener un mayor dinamismo en cuando al flujo de inmigrantes de los países vecinos; el hecho de tener una convergencia de elementos del Cáucaso, los Balcanes, Medio Oriente, facilitó una diversidad por el hecho de conectar dos continentes. (Davutoglu 2008, pág. 79)

En ese nuevo enfoque de la política exterior el país no sólo velaba por la seguridad interna sino por la seguridad de toda la diversidad que existía en el país. Al ser un puente cultural, geográfico e histórico tenía que propender por una estabilidad regional, siendo ésta una de las razones más fuertes de la nueva política de cero problemas con los vecinos teniendo en cuenta que la mayoría son de tendencia árabe. En un comienzo los países vecinos de Turquía fueron escépticos frente a la alianza formada con Israel. Sin embargo, todo esto era con el fin último de mantener su discurso de seguridad nacional frente a las amenazas.

Un ejemplo significativo de la política fue el manejo de las relaciones con Siria y Georgia. Es de destacar que además de superar los problemas que tuvieron a comienzos de la década de los noventa, en especial con Siria, se fortalecieron las economías las cuales llevaron a la firma de un tratado de libre comercio. A pesar del problema nuclear de Irán las

relaciones bilaterales no sufrieron contratiempos. Además de Siria e Irán, Turquía trabajó en conjunto con Iraq con el fin de combatir a las fuerzas del PKK gracias a que era un enemigo común en la frontera, demostrando que países vecinos que habían tenido inconvenientes en el pasado podían trabajar frente a una amenaza común. (Davutoglu 2008, pág. 81) Con esto se comenzó a transformar el balanceo de Turquía hacia sus vecinos quienes en un comienzo eran amenazas latentes a su seguridad.

El segundo principio fue el desarrollo de las relaciones con los vecinos junto con el impacto que el país tuvo en zonas que comprendía los Balcanes, el Medio Oriente, el Cáucaso y Asia Central.

Turquía estuvo activo en los Balcanes, en particular, debido a las crisis en Kosovo y Bosnia-Herzegovina. [...] Turquía también tiene una relación cercana con Azerbaijan y Georgia en el Cáucaso. Hasta la fecha, sin embargo, sólo ha habido escasas posibilidades de Turquía de extender su influencia en Medio Oriente. El factor PKK, así como la existencia de imágenes negativas de ambas partes, ha sido una piedra que se ha convertido en una barrera psicológica. [...] Ahora pase lo que pase en Medio Oriente, Turquía tiene canales para seguir estos desarrollos. (Davutoglu 2008, pág. 81)

El tercer principio, y con el cambio de siglo y de concepción política, el país optó por afianzar una política exterior multidimensional, es decir, no sólo tener buenas relaciones con los vecinos sino con grandes potencias mundiales y organizaciones internacionales. Tal es el caso de Estados Unidos y la OTAN así como con la Unión Europea -hay que aclarar que en 1987 Turquía aplicó para unirse a la Comunidad Económica Europea y en 1997 fue declarado elegible para entrar. (Comisión Europea, 2013, background)

Esto se mantuvo no sólo en el primer período del AKP, 2002 a 2007, sino en años posteriores con la victoria nuevamente del partido en las elecciones del 2007. Sin embargo, se presentaron ciertos inconvenientes con Estados Unidos debido a la postura del país frente a Iraq y el genocidio armenio degradando las relaciones. (Davutoglu 2008, pág. 82) El cuarto principio, fundamental en materia de política exterior, es la diplomacia activa que ha fomentado. Esto se percibió en reuniones a nivel internacional que ha organizado desde el 2003 como la Cumbre de la OTAN, la Cumbre de la OCI y el estatus de observador en la Unión Africana invitado por la Liga Árabe. (Davutoglu 2008, pág. 83)

1.2. Reformulación de la Política Exterior turca entre 2002 y 2007

El cambio en la escena internacional y la redefinición del interés nacional de los Estados, como resultado de las preferencias internas, llevó al distanciamiento de algunos actores. Estos cambios domésticos llevaron a un redireccionamiento de la política exterior turca. Mientras que el deseo de Israel era darle seguimiento a las relaciones con Turquía, un actor regional importante, Turquía se distanciaba de occidente dándole relevancia a las relaciones con los países musulmanes, especialmente los países fronterizos. (Inbar 2010, pág. 29)

Las aspiraciones de Turquía con la nueva política del AKP, basada en una concepción islamista, la nueva oleada de ataques terroristas del PKK durante la guerra de Iraq en 2003, (Eligür 2012, pág. 430) las confrontaciones entre Israel y Palestina durante la Segunda Intifada (2000-2005) y la incursión israelí en el Líbano en 2006 fueron determinantes en cuanto al declive de las relaciones bilaterales con Israel. (Eran 2011, pág. 10) Luego del ataque a las Torres Gemelas y al Pentágono en 2001 la percepción de las amenazas comenzó a cambiar a pesar de que ambos países tenían intereses comunes regionales en cuanto a “la fortaleza de la democracia liberal, [...] y la eliminación de las causas estructurales del terrorismo trasnacional” (Oguzlu 2010, pág. 280).

En el 2003 con la guerra de Iraq, la cual llevó al resurgimiento del terrorismo llevado a cabo por el PKK y la formación de una zona semiautónoma al norte de Iraq - llamada Gobierno Regional Kurdo- se generó una transformación en los intereses estratégicos. Con el paso de los años la percepción de amenaza frente a países como Irán, Iraq y Siria cambió reflejándose en las acciones del AKP cuando comenzó a forjar una relación estrecha tanto en el ámbito económico como político con Siria e Irán. Además, con Iraq y el KRG unieron fuerzas para luchar contra la amenaza que representaba el PKK. (Eligür 2012, pág. 429)

Al disminuir la posibilidad de conflicto con los países que representaban amenazas, Turquía se veía a sí mismo como un gran poder y puente de energía de occidente. Sin embargo, necesitaba tener acceso a otras fuentes de energía más cercanas que fueran fáciles de transportar. Por eso Irán surge como la mejor opción por ser el primer proveedor de productos energéticos, especialmente para Turquía quien consume un tercio del gas

proporcionado por Irán. (Inbar 2010, pág. 31) Este modificador estructural permitió no sólo la formación de una cooperación entre ambos países, incluido Rusia sino el malestar entre países occidentales, especialmente de Israel.

Mientras Turquía comenzaba a percibir la posibilidad de una implosión Iraquí, la creciente probabilidad de la independencia Kurda y el aumento de los ataques del PKK como problemas de seguridad que enfrenta el país central, Israel ha atribuido una importancia desproporcionada al aumento de los chiítas en Irán, la creciente ascendencia de Hezbollah y Hamas y el impacto emergente de la ideología de Al-Qaeda en el sentimiento anti-israelí en todo el mundo. (Oguzlu 2010, pág. 280-281)

En 2007, con la segunda victoria del partido islámico AKP, el gobierno se movilizó en contra de los Estados seculares democráticos, cambiando el rumbo de la política exterior hacia el Medio Oriente. Eso no significó un aislamiento total de su cooperación económica, política y estratégica con Israel, pues a pesar de todo los acuerdos militares pactados seguían vigentes, especialmente por el rol mediador de Turquía en las negociaciones entre Siria e Israel. El intercambio de material e inteligencia militar siguió intacto a pesar de las nuevas dinámicas regionales.

A partir de esto, es necesario hablar en primer lugar del cambio discursivo de Turquía a partir de la llegada del AKP en 2002. El Partido de la Justicia y Desarrollo, creado en 2001 como una alternativa del Partido de la Felicidad, llegó al poder en noviembre de 2002 representando una “línea política islamista en la política turca” (Benli 2011, pág. 421), pro-occidental especialmente con Europa y Estados Unidos. Su máximo representante, Ahmet Davutoglu, desarrolló una política exterior que mostrara al país como uno central en la política global especialmente sobre la base de la identidad, la historia y la geografía. Pretendía que el mundo dejara de ver a Turquía como un “país puente” o un “país flanco” para convertirse en un actor regional importante por sus capacidades en todos los ámbitos más allá de la mera posición geográfica. (Benli 2011, pág. 421)

Bajo el pilar de la política, “cero problemas con los vecinos” Davutoglu quería darle un vuelco a la imagen del país. Así se fue creando una política exterior multidimensional con el fin de complementar los nuevos compromisos con antiguas alianzas afianzando ese papel preponderante en la mediación de conflictos regionales y mundiales con el objetivo de mantener la paz y estabilidad regional. (Benli 2011, pág. 421) Debido a la proximidad geográfica, muchos Estados aledaños a Turquía se vieron en la necesidad de fortalecer sus

capacidades en materia militar por la amenaza que representaba Israel. En Medio Oriente los países son más sensibles a las amenazas regionales. (Walt 1987, pág. 158) Por esto Turquía veía la necesidad de mediar como consecuencia del nuevo enfoque del AKP.

Gracias a la nueva política exterior, Turquía daba la sensación de estar enganchada a las dinámicas en Medio Oriente. Las nuevas consideraciones en materia de seguridad estaban ligadas al creciente compromiso con la región, dejando en un segundo plano las motivaciones ideológicas. (Oguzlu 2010, pág. 281) El país necesitaba implementar nuevos horizontes frente a las relaciones con otros Estados porque estaba enfocando más su política bajo el concepto de soft power o poder blando más allá de las simples temáticas militares. Por tal razón la agenda se amplió al estrechar los lazos económicos con los vecinos.

A pesar de su reticencia a intervenir en asuntos de otros, colaboró como mediador en los conflictos entre “Israel y Siria, Hamas y Al Fatah, Irak y Siria, Irán y las potencias occidentales, y Líbano e Irak” (Benli 2011, pág. 421), mostrando un cambio de enfoque en esa línea política islámica pro-occidental a una sensibilización islámica, especialmente con la causa palestina. Como consecuencia, el problema de Gaza, la paz árabe-israelí y el programa nuclear de Irán se convirtieron en temas prioritarios de la agenda en política exterior. (Eligür 2012, pág. 434)

Otro factor que influyó en el cambio del discurso fue la muestra de signos de apoyo hacia la causa palestina y Hamas, siendo este último un problema a la seguridad en Israel. De esta manera, el enfoque que había permitido construir la alianza comenzaba a cambiar por el papel mediador de Turquía en conflictos regionales.

El país estaba trabajando de manera activa con fuerzas radicales de la zona; al ser portavoz regional de éstas contra occidente e Israel, al interior comenzó a “evocar sentimientos islamistas entre el electorado conservador turco/islámico. La política exterior islamista turca acabó con las fuentes de la asociación estratégica turca-israelí” (Eligür 2012, pág. 431).

Por otro lado, para entender la reformulación de la política exterior turca hay que tener en cuenta el resurgimiento del terrorismo del PKK durante la guerra de Irak y la nueva percepción de seguridad. El evento que marcó el contexto estratégico en Medio

Oriente, afectando seriamente las relaciones con Israel, fue el aumento de las acciones terroristas por parte del grupo separatista PKK durante la Guerra de Irak en 2003. La propaganda negativa que generó la guerra llevó a que la opinión pública de Turquía no solo rechazara vehementemente las acciones de Estados Unidos sino las de su gran aliado regional, Israel. (Kosebalaban 2010, pág 2)

Israel consideraba que la creación de un Estado kurdo, al norte de Irak, le permitiría fortalecer su capacidad de defensa como consecuencia de la creciente amenaza que representaban Estados islámicos como Irán y Pakistán debido a la adquisición de armas de destrucción masiva. (Eligür 2012, pág. 431) De igual forma, el establecimiento de un Estado Kurdo le serviría para disminuir la influencia árabe en la región de Medio Oriente. (Oguzlu 2010, pág. 281)

El nuevo propósito de Turquía para garantizar su seguridad nacional era mitigar y acabar con el poder de los Kurdos en la frontera que había tenido auge luego de la guerra de Irak en 2003. Mientras que la mayor preocupación de Turquía era la amenaza que representaba el auge del gobierno autónomo Kurdo por fortalecimiento del PKK (Cohen y Freilich 2014, pág. 44), Israel le daba importancia a la creciente amenaza de las acciones de Hamas, Hezbollah y el impacto de la ideología anti-israelí por parte de Al- Qaeda. (Oguzlu 2010, pág. 281)

Junto con Siria, Irán e Irak, quienes compartían la presencia kurda, se formó no solo una coalición importante, la cual estaba apoyada tanto por los altos mandos militares turcos como por partidos políticos con distintas inclinaciones ideológicas (centro derecha, centro izquierda y nacionalistas islámicos) (Eligür 2012, pág. 431), sino que se generó un cambio en las políticas incrementando la cooperación en seguridad.

El primer indicio de la negativa turca se reflejó con el rechazo de la propuesta norteamericana de usar su territorio para abrir una ofensiva contra el norte de Irak (Inbar 2010, pág. 29) luego de que un grupo de soldados norteamericanos prohibiera el paso de las Fuerzas Especiales Turcas hacia la frontera del norte de Irak. (Kibaroglu 2005, pág. 255) El temor de Turquía con el fortalecimiento de los Kurdos en Irak era la pérdida de soberanía al ceder territorio y sobre todo la seguridad de los habitantes. Con el paso de la guerra, y gracias al apoyo de Siria e Irán, la percepción de Turquía cambio no solo hacia estos países

sino al actuar de Israel. Sirvió como mediador en el conflicto entre Siria e Israel, pactó acuerdos de cooperación energética (aceite y gas natural) y militar con Irán. (Cohen y Freilich 2014, pág. 44)

Más allá del problema con los Kurdos estaba el problema palestino. Con la europeización de la política exterior Turca se adoptó una posición que apoyaba la causa palestina, instando a Israel a la utilización de canales diplomáticos dejando de lado el uso excesivo de la fuerza . En este sentido, Turquía participó en una Misión de Paz de las Naciones Unidas en el sur del Líbano, junto con las comisiones enviadas por los países de la Unión Europea. (Oguzlu 2010, pág. 284)

En 2005 los diplomáticos turcos prepararon en Estambul el espacio necesario para llevar a cabo una reunión mediadora entre los Ministros de Relaciones Exteriores de Israel y Palestina. (Aytürk 2011, pág 277) Sin embargo, a final de este año varios medios turcos afirmaron que oficiales militares retirados de Israel había estado entrenando a los *peshmergas* o combatientes armados kurdos con el fin de ayudarlos a conseguir un Estado independiente en el norte de Irak. Como respuesta a esto, y a pesar de la negativa israelí frente a las acusaciones, los altos comandos militares turcos junto con partidos políticos de varias ideologías apoyaron al gobierno del AKP en la formación de una estrecha relación con Siria e Irán para contrarrestar la amenaza terrorista del AKP. (Eligür 2012, pág. 431)

2. RUPTURA DE LA ALIANZA BILATERAL ENTRE AMBOS PAÍSES EN 2010 A PARTIR DEL ATAQUE A LA FLOTILLA DE GAZA

En 2007 el partido AKP de Turquía ganó por segunda vez las elecciones populares. Le dio continuidad a la política implementada en 2002 bajo los siguientes principios: base islamista no secular, de orientación centro-derecha, pasó de un Islam político a una democracia conservadora, promovió una liberalización política, mejoró las condiciones económicas, priorizó los derechos de las minorías Kurdas y no musulmanas, disminuyó la influencia de las esferas militares. (Taspinar 2012)

Con este triunfo las dinámicas en materia de política exterior se islamizaron, dando pie a transformaciones importantes con los vecinos. Si bien en la década de los noventa se firmaron acuerdos importantes en materia militar, el nuevo enfoque de la política exterior dejó en un segundo plano este ámbito gracias a la movilización en contra de los militares seculares. En otras palabras, se dio un cambio en los frenos y contrapesos en la política turca con el debilitamiento del poder militar. (Eligür 2012, pág. 433)

El dilema de seguridad generado por las acciones de Israel en la región, no sólo con Palestina, sino con Irán y Siria, llevó a que los tomadores de decisiones turcos analizaran los cálculos y percepciones de las acciones frente a Israel. (Taliaferro 2001, pág. 155) El Ministro de Relaciones Exteriores turco, Ahmet Davutoglu, afirmó que Turquía tenía que dejar de lado la imagen pasiva que había caracterizado el mandato anterior (2002-2007):

A partir de ahora, Turquía ha dejado la imagen pasiva en las relaciones con Israel. Se enfrenta a la necesidad de hacer una nueva evaluación sobre las relaciones en el marco de las áreas de interacción interregional y la política general de Medio Oriente. La conversión de las tácticas en las relaciones bilaterales en ejes estratégicos sin estrategias inclusivas para el mejoramiento en toda la región crea resultados que se convierten en una restricción a la coyuntura de las dinámicas internacionales. Hoy en día, los avances en el Medio Oriente le ofrecen a Turquía muchas más oportunidades que antes para ser más eficiente. (Serdar 2012, pág. 54)

Antes del 2009, a pesar de la imagen desfavorable de Israel en la región por sus constantes ataques a la población palestina, el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, no lo consideraba como un rival o enemigo. Se mantuvieron por un tiempo las relaciones políticas, económicas y especialmente estratégicas; en 2008 se llevó a cabo el ejercicio anual de las fuerzas aéreas militares de la OTAN entre Turquía, Israel, Estados

Unidos e Italia como parte del Acuerdo de Cooperación y entrenamiento militar. (Eligür 2012, pág. 433)

A partir de enero de 2009 el discurso turco hacia Israel fue rotundo y contundente. En el Foro Económico Mundial en Davos, Suiza, el Primer Ministro turco criticó duramente al Presidente israelí Shimon Peres: “Cuando se trata de matar usted sabe muy bien como hacerlo. Yo se muy bien como mata niños en las playas” (Eligür 2012, pág. 439), haciendo referencia a las acciones de su gobierno en la Operación Plomo Fundido en 2008. Erdogan durante su discurso criticó abiertamente los crímenes contra los derechos humanos perpetrados por Israel sobre la población palestina aumentando no sólo su popularidad sino del país bajo el discurso anti-israelí. (Eligür 2012, pág. 434)

Con las acciones realizadas por Israel, “Turquía abandonó su rol de mediador imparcial en la región, y en su lugar se convirtió en un defensor abierto de Hamas” (Eligür 2012, pág. 436). Así las coaliciones de los países en contra de Israel, y la búsqueda de apoyo externo de éste, reflejaron el hecho que cada uno de los lados veía al otro como una amenaza por las intenciones agresivas en sus acciones. (Walt 1987, pág. 171) La búsqueda de apoyo por parte de cada uno se ha ampliado por el aumento del conflicto, lo cual mostraría un posible comportamiento de bandwagoning en vez de balancing.

El cambio de postura de Turquía se vio reflejado en la iniciativa de mandar apoyo humanitario, junto con Siria, a la Franja de Gaza. En mayo de 2010 Turquía envió un barco con ayuda humanitaria a Gaza, *Mavi Marmara*, el cual fue interceptado y atacado por los comandos israelíes. Luego del incidente, donde murieron varios activistas y ciudadanos, el gobierno turco retiró a su embajador de Israel, demandó la terminación del bloqueo a Gaza como una condición para restaurar las relaciones diplomáticas y pidió una disculpa pública, junto con una indemnización, por los daños causados. (Eligür 2012, pág. 447)

2.1. Radicalización en la postura del AKP frente a Israel y el problema palestino: Ideología como factor de alianza

Según Walt, cuando la ideología es un factor importante y determinante la elección de alianzas, la identificación de los actores es mucho más fácil. Los Estados que tienen

sistemas internos similares a otros son aliados por naturaleza. (Walt 1987, pág. 37) En 2007 con la segunda victoria del AKP, el gobierno se movilizó en contra de un Estado secular-democrático, cambiando de una política exterior igualitaria hacia Medio Oriente a una política exterior totalmente islamista. Este dramático cambio favoreció los movimientos islamistas, generando un debilitamiento del poder militar en la política. Como parte del cambio, el gobierno utilizó una serie de reformas que pretendían democratizar al país, propuestas por la Unión Europea, para fortalecer el movimiento islamista en la política sobre el poder militar. (Eligür 2012, pág. 432)

Cuando el AKP llegó al poder, uno de los objetivos fundamentales era disminuir la influencia militar en la resolución de conflictos. Para poder alcanzar la meta de solucionar a través de canales diplomáticos los conflictos, como líder regional, el AKP se encontró con el obstáculo del gobierno secular que era el poder militar. El equipo que se había creado a partir de los ejercicios de entrenamiento, la transferencia de armas y la contención del terrorismo tenía su base en la naturaleza secular del gobierno. No es de extrañarse que con la llegada de un gobierno anti-secular los acuerdos se vieron afectados por la pérdida de la influencia militar en la esfera política. (Cohen y Freilich 2014, pág. 45)

Los Estados son más propensos a seguir preferencias ideológicas cuando se sienten seguros. En el caso del Medio Oriente, debido a la proximidad geográfica los Estados tienden a experimentar con mayor frecuencia conflictos de intereses más que con actores que se encuentran a distancia. (Walt 1987, págs. 38, 162) Por tal razón, se estrecharon los lazos con Siria e Irán que compartían una ideología islámica.

En 2008 Turquía tomó el rol de facilitador en los acuerdos de paz entre Israel y Siria como parte del proyecto de mantener su política de cero problemas con los vecinos. A mediados de agosto del mismo año el presidente iraní, Mahmoud Ahmadinejad, realizó su primera visita a Turquía luego de llegar al poder en 2005, mostrando la variación de la política exterior islamista. (Eligür 2012, pág. 433)

Al formar una relación cercana a nivel político y económico con los competidores de Israel, el AKP hizo del problema de Gaza, la paz árabe israelí, y el programa nuclear de Irán una prioridad en la agenda en materia de política exterior. Si Turquía podía aportar soluciones al proceso de paz en Medio Oriente y el programa nuclear iraní al favorecer a

los competidores israelíes, incrementaría su poder y prestigio en la región. En otras palabras, la estrategia era aislar a Israel en la región en la medida que fuera presionado. (Eligür 2012, pág. 434) El parlamentario Suat Kiniklioglu, del AKP, resumió la nueva política exterior hacia Israel así:

Nuestra política regional busca reintegrar a Turquía en su vecindad inmediata, incluyendo el Medio Oriente... A menos que sea visible un cambio frente a la situación humanitaria en Gaza y se adopte una posición más constructiva en relación con hacer la paz con Siria, es muy poco probable que la calidad de la relación bilateral con Israel pueda mejorar. (Kiniklioglu 2010, citado por Eligür 2012, pág. 434)

El primer indicio del deterioro en las relaciones bilaterales se dio cuando en noviembre del 2008 Turquía y Siria anunciaron el envío de ayuda diplomática a la Franja de Gaza con el objetivo de hacer presión sobre Israel para que levantara el bloqueo en esta zona.

“La Franja de Gaza forma parte,[...] de los territorios palestinos que Israel ocupó en el curso de la guerra de los Seis Días en 1967. [...] A pesar de que sus tropas evacuaron la Franja en agosto del 2005, Israel mantiene todavía un férreo control sobre sus fronteras terrestres, aéreas y marítimas, impidiendo la entrada y salida tanto de personas como de mercancías”. (Álvarez 2009, págs. 1, 15)

El bloqueo sobre esta zona lo impusieron Egipto e Israel en 2007 luego de que Hamas, conjunto de grupos militantes islamistas palestinos (BBC News 2014), tomara el control violentamente. “Ambos estados, al restringir el flujo de bienes desde y hacia Gaza, tienen como objetivo prevenir el contrabando y combatientes hacia Hamas y otros militantes anti-israelíes” (Eligür 2012, pág. 434).

Frente a estos acontecimientos Israel percibía que los altos mandatarios turcos, en especial el Primer Ministro Erdogan, estaban llevando a través de los discursos una campaña anti-israelí y anti-Semita gracias a la discordia que existía con los Palestinos. (Kaya 2011, pág. 6) La fuente de contención entre ambos gobiernos con respecto al problema en Gaza fue la postura de Erdogan sobre Hamas quien no lo consideraba una organización terrorista sino un partido político que había llegado al poder de manera democrática por medio de elecciones. (Eligür 2012, pág. 434) Este hecho alertó a Israel porque a pesar que había aceptado el apoyo como mediador en el conflicto y posteriores diálogos con Siria veía el rechazo y la negatividad de Turquía. (Kaya 2011, pág. 9)

Un factor determinante de la radicalización del AKP frente a Israel fue la posición en la Operación Plomo Fundido en Gaza. La Franja de Gaza es un territorio costero ubicado entre Israel y Egipto. Es una zona geoestratégica muy importante debido a que conecta el continente asiático con el africano. Desde 1967 Israel ha ocupado el territorio sometiéndolo a su régimen. Sin embargo, en 1987 se creó el Movimiento de Resistencia Islámico (Hamás) con el fin de sacar a los israelíes y entregar la soberanía a los Palestinos. (Álvarez 2009, pág. 2)

Durante cuatro décadas Israel sometió a la población palestina en Gaza y tuvo enfrentamientos con Hamás por la protección que prestaba en la zona. En 2005 el Gobierno israelí aprobó la evacuación de sus tropas de Gaza debido a que en los últimos cuatro años los enfrentamientos eran constantes. (Álvarez 2009, pág. 5) No obstante, la salida no se dio de manera inmediata ni definitivamente porque “las fuerzas israelíes siguieron controlando sus fronteras terrestres, su espacio aéreo y sus aguas marítimas, impidiendo la entrada o salida de personas y mercancías, lo que convirtió la Franja en una inmensa prisión a cielo abierto” (Álvarez 2009, pág. 5).

A finales del 2008 se dio el punto de inflexión entre Hamás e Israel con el ataque militar perpetrado por las fuerzas israelíes sobre Gaza llamado “Operación Plomo Fundido”. Alrededor de 1400 Palestinos fueron asesinados en una campaña hecha por las fuerzas israelíes entre el 27 de diciembre de 2008 y enero de 2009 (Amnistía Internacional 2009, pág. 6), diseñada para prevenir un ataque desde Gaza. Este fue el segundo indicio del deterioro en las relaciones militares entre Turquía e Israel. (Eligür 2012, pág. 435)

Bajo la continuidad del discurso pro-Hamás de Turquía durante el segundo período de mandato, el cruce de palabras entre los actores no se hizo esperar. Además de apoyar abiertamente a Hamás, tildándolo de partido político mas no terrorista, condenó el aumento de asesinatos hacia la población palestina. La confianza se fue perdiendo porque los discursos estaban desconectados de las acciones.

Durante el discurso en la Asamblea General de las Naciones Unidas, Erdogan enfatizó la negativa hacia Israel y su permanencia en la organización, “han pasado ocho meses desde la declaración del cese al fuego que terminaría con el conflicto en Gaza. Sin

embargo, me arrepiento de que la tragedia humana en Gaza continúe” (Eligür 2012, pág. 441).

Las tensiones entre ambos países aumentaron en octubre de 2009 cuando “Turquía excluyó a Israel del ejercicio militar *Anatolian Eagle*” (Eligür 2012, pág. 441), como consecuencia del ataque masivo en Gaza. Esto demostró una división entre gobierno y militares al interior de Turquía. Luego del 2009 todas las iniciativas pasaron a manos del gobierno mientras que los militares estaban callados porque probablemente ya no estaban interesados en tener el mismo nivel de cooperación en seguridad con Israel. (Aytürk 2011, pág. 682)

Como parte de esta vocería, el Primer Ministro junto con el Ministro de Relaciones Exteriores empezaron a tomar todas las decisiones. Una de ellas fue terminar la mediación del conflicto entre Siria e Israel por la falta de resultados y garantías en el proceso. En cambio volcaron todos los esfuerzos a organizar la flotilla que iba a enviar ayuda a Gaza. (Aytürk 2011, pág. 683)

Otro factor determinante de la nueva postura turca fue el incidente “*One Minute*” y sus repercusiones en la relación con Israel. Existen cinco claves para entender el interés en el AKP en degradar las relaciones con Israel: La primera, el cambio en los puntos de vista frente al ambiente regional e internacional; la segunda, la orientación islamista del AKP; la tercera, el cambiante equilibrio de poder entre los órganos militares y civiles del gobierno; la cuarta, la opinión pública de Turquía; y la quinta, el fallo en el proceso de paz. (Cohen y Freilich 2014, pág. 43)

Cuando el AKP fue elegido, trajo consigo una nueva perspectiva en materia de estrategias haciendo que muchas de las amenazas de los años noventa fueran consideradas innecesarias. Algunos factores que permitieron la formación de la alianza comenzaron a desaparecer como consecuencia de la política de cero problemas con los vecinos implementada en 2002. Bajo éste lema se afianzó el papel mediador de Turquía en la región haciendo que su influencia comenzara a tener más peso. (Cohen y Freilich 2014, págs. 43-44)

En enero de 2009 se generó una gran tensión entre los gobiernos de Turquía e Israel en el Foro Económico Mundial en Davos, Suiza. Durante el panel de discusión llamado

Gaza: El caso para la paz en Medio Oriente el Primer Ministro Erdogan se negó a guardar silencio cuando trataba de responder a las declaraciones de la Operación Plomo Fundido hechas por el presidente israelí Shimon Peres:

Un minuto...un minuto...un minuto [...] Usted mata gente, yo recuerdo a los niños que murieron en la playa... yo recuerdo cuando dos ex primeros ministros de su país dijeron estar muy felices cuando pudieran entrar a Palestina en tanques...Es muy triste ver cuando la gente aplaude lo que usted ha dicho porque ha habido muchas personas que han sido asesinadas... Eso está muy mal, y no es de humanos aplaudir cualquier acción que deje ese tipo de resultados. (Webb 2013)

Además de las fuertes declaraciones, se disgustó y abandonó el panel luego de que lo dejaran hablar durante 12 minutos cuando a Peres le permitieron 25 minutos. Posteriormente, Erdogan manifestó que Peres estaba tratando de justificar y legitimar el uso desproporcional de la fuerza. (Oguzlu 2010, pág. 275) “A pesar que las partes trataron de superar la atmósfera de crisis, muchos se dieron cuenta que el futuro de las relaciones bilaterales ya no podrían regresar a lo que habían sido durante la década de 1990” (Oguzlu 2010, pág. 275).

La popularidad de Erdogan aumentó considerablemente no solo en Turquía y Gaza sino en Irán, Siria y el Líbano. Fue recibido como un héroe por haber encarado las acciones violentas de las Fuerzas Armadas israelíes. Así mismo, utilizó su política y discurso anti-israelí para ganar las elecciones locales en marzo de 2009. (Eligür 2012, pág. 440)

La escalada en las tensiones se intensificó a mediados de febrero de 2009 cuando el Comandante General de las Fuerzas Terrestres israelíes criticó al Primer Ministro turco afirmando que tenía que verse primero el espejo antes de criticar las acciones de Israel en Gaza, haciendo referencia al genocidio armenio y los Kurdos. No obstante, las relaciones bilaterales en materia de defensa continuó a pesar de las confrontaciones. (Eligür 2012, pág. 440)

2.2. Crisis del *Mavi Marmara* en 2010: Rompimiento de una alianza militar

Existen varios factores para explicar el cambio y/o terminación de las alianzas. Generalmente, la vulnerabilidad de los acuerdos se da por el cambio de intereses entre los Estados que pactaron. (Leeds y Savun 2007, pág. 1119) Para Walt, las alianzas tienen más

probabilidad de colapsar cuando hay un cambio en las percepciones de amenazas, se pierde credibilidad, y hay cambios en la política doméstica. (Walt 1997, pág. 156)

El incidente de la flotilla, que consistió en el ataque por parte de los soldados israelíes a un buque turco que llevaba ayuda humanitaria a la Franja de Gaza, fue el punto de inflexión en la ruptura de las relaciones bilaterales entre Turquía e Israel. Se presentó en un mal momento de las relaciones bilaterales cuando días antes al ataque el Ministro de Relaciones Exteriores turco Ahmet Davutoglu se iba a reunir con el Primer Ministro israelí Netanyahu, (Kaya 2011, pág. 8) para discutir las negociaciones que se estaban llevando a cabo sobre el conflicto entre Israel y Siria.

Muchos de los partidos políticos de Turquía, incluido el AKP, apoyaron a la Fundación de Derechos Humanos y Libertades y Ayuda Humanitaria encargada de prestarle ayuda a los Palestinos como consecuencia de la alta indignación en la esfera civil turca por los ataques israelíes. Se dieron muchas manifestaciones en Estambul y Ankara como símbolo de protesta frente al incidente. El Primer Ministro Erdogan fue uno de los primeros en protestar contra el uso de la fuerza por parte de la fuerza naval israelí, manifestando que el país había mostrado nuevamente la poca importancia que le daba a la población en Gaza. (Migdalovitz 2010, pág. 5)

Las tensiones generadas en años anteriores al 2010 no facilitaron un acercamiento ni un diálogo entre ambos Estados pues los intereses de cada uno diferían en varios aspectos. Uno de ellos, y el más importante para el objeto de estudio, fue el constante ataque a los Palestinos en Gaza; el segundo, el apoyo de Turquía como mediador de conflictos con países árabes que han sido enemigos de Israel a través de la historia, siendo el caso de Iraq, Irán, Siria; el tercero, el discurso político de ambos gobiernos parcializó a las poblaciones y por ende a los altos gobernantes. Israel criticó la postura de Turquía frente a Hamas mientras que Turquía cuestionaba la legitimidad de los actos de Israel en Gaza. La consecuencia de esto fue el congelamiento de los acuerdos en materia militar pactados en la década de los noventa como una respuesta a la inconformidad de ambos lados.

A partir del contexto, en primera instancia hay que resaltar el cambio en la percepción de amenaza respecto a Irán y Siria, es decir, se pasa de una alianza de balanceo a una alianza bandwagoning. Con la islamización del gobierno del AKP las políticas del

gobierno se volcaron al aumento de poder y prestigio al desempeñar un rol mediador en la región, evidenciándose en la postura pro-Hamas, Pro-Irán y pro-Siria. (Eligür 2012, pág. 444)

Irán dejó de ser una amenaza a pesar del interés en comenzar una carrera nuclear con la obtención de armas, lo cual creó una divergencia de los intereses estratégicos con Israel. La división tan marcada de los intereses estratégicos se dio tanto con Israel como con occidente. (Eligür 2012, pág. 444)

Erdogan afirmó y defendió que las intenciones de Irán eran pacíficas y no hostiles ya que su gobierno se oponía firmemente a la adquisición de armas nucleares en la región y que la comunidad internacional estaba siendo injusta al fijarse únicamente en el programa nuclear. Si se estaba condenando a Irán tenía que condenarse el uso de armas por parte de Israel, con las bombas en la guerra en Gaza, ya que se consideraba una amenaza real a la región. (Eligür 2012, pág. 441)

Durante una visita de Erdogan a Teherán en 2009 se firmaron una serie de acuerdos en materia de exploración y producción de gas natural en el sur de Pars, Irán, así como la construcción de dos plantas de energía. (Eligür 2012, págs. 441, 444) Con esto se puede ver que a pesar de no suscribir acuerdos en materia militar, se pactaron tratados en materia económica mostrando un claro modificador estructural por querer tener acceso a materias primas, disminuyendo la posibilidad de conflicto.

Con Siria las relaciones comenzaron a mejorar durante el primer periodo del AKP. En octubre de 2009 durante el Consejo de Alto Nivel para la Cooperación Estratégica, Turquía anunció que iba a expandir tanto el alcance de los ejercicios militares, acordados a comienzos de año, como la firma de un protocolo que eliminaba las visas de turismo. (Eligür 2012, pág. 442) En abril de ese año realizaron por primera vez en la frontera un ejercicio militar para mejorar la cooperación y la seguridad aumentando la capacidad de las tropas en esta zona. (Eligür 2012, pág. 440)

Por su parte Siria apoyó la candidatura de adhesión de Turquía a la Unión Europea, llegando a tener un *modus vivendi* frente al estatus de Hatay (provincia al sur de Turquía) y la presencia sobre las aguas del río Éufrates. (Oguzlu 2010, pág. 282) Damasco solicitó el apoyo de Turquía para alcanzar un acuerdo con Tel Aviv y Bagdad.

Para Turquía Siria ya no representaba una amenaza a su seguridad y estabilidad. A diferencia del gobierno de Bush, la presidencia de Obama comparte el punto de vista con Turquía frente a Siria en la utilización de canales diplomáticos para salir del aislamiento y comprometerse con la estabilidad regional. (Oguzlu 2010, pág. 283) Para Israel ambos países seguían siendo una amenaza a su seguridad. Ahora con el apoyo de Turquía, quien consideraba que Irán en los años ochenta y noventa quería exportar su ideología islamista al territorio, estaba casi aislado nuevamente en la región volviendo al panorama post Guerra Fría.

Las razones por las que Israel consideraba a Irán como una amenaza eran varias. La primera era el apoyo, por parte del presidente Ahmadinejad, en el establecimiento de un Estado Palestino dentro de territorio israelí en vez de dos Estados independientes. La segunda era el ofrecimiento de todo tipo de ayuda militar por parte de Teherán a Hezbollah en el Líbano y a Hamas en Gaza. La tercera se tenía la concepción del holocausto como la mayor fabricación que se haya visto. La cuarta Teherán pensaba que para la solución de los problemas en Medio Oriente tocaba eliminar a Israel del mapa. (Oguzlu 2010, pág. 283)

Ahora bien, en segunda instancia el ataque a la Flotilla de la Libertad constituyó el punto de quiebre en la relación bilateral de ambos países. En mayo de 2010, el Mavi Marmara (MV) conocido como la Flotilla de Gaza, partió de Estambul con un buque perteneciente a la Fundación Humanitaria Turca haciendo una escala en el puerto mediterráneo de Antalya, pasando por el sur de Chipre para recibir el acompañamiento de 5 barcos más. El objetivo fundamental era llevar 10.000 toneladas de ayuda humanitaria a Gaza debido al bloqueo permanente en el que estaba. En la expedición participaron aproximadamente 700 activistas de 38 países incluidos 11 americanos, algunos parlamentarios europeos y suecos. (Migdalovitz 2010, pág. 2)

El 31 de mayo cuando los buques estaban en aguas internacionales, a 100 millas de las costas israelíes, se acercaron botes que los interceptaron junto con barcos de las fuerzas. El Marmara se resistió al asalto de las Fuerzas de Defensa israelíes causando un ataque no solo por mar sino por aire a muchos de los que iban en la Flotilla. El ataque dejó 9 muertos, 24 heridos y 10 comandos israelíes heridos. (Migdalovitz 2010, pág. 2,3)

Todos los buques fueron llevados a Ashdod, uno de los puertos más importantes de Israel, donde los pasajeros y la carga fueron revisados y retenidos para luego llevar la carga a través de la frontera Kerem Shalom. Hamas se rehusó a que la ayuda fuera llevada a Gaza por el Ministerio de Defensa israelí por lo que tenían que consultar a organizaciones internacionales el procedimiento pertinente. (Migdalovitz 2010, pág. 3) El 15 de junio Naciones Unidas anunció que la ayuda iba a ser llevada mientras que a comienzos de ese mes los pasajeros retenidos fueron deportados.

El día del ataque Turquía llamo a una reunión de emergencia al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, donde tenía un puesto no permanente, bajo la representación del Ministro de Relaciones Exteriores Davutoglu. También llamó a los representantes permanentes de la OTAN en Bruselas y a la OCI. (Migdalovitz 2010, pág. 5) Cuando se dio la reunión en el Consejo de Seguridad, Davutoglu tildó las acciones de Israel como bárbaras, el uso de la fuerza había sido desproporcionado y que bajo el derecho internacional los civiles no podían ser atacados incluso en tiempos de guerra. Al final solicitó que se tomaran cartas en el asunto al condenar los actos de agresión pidiendo un castigo a las personas y autoridades responsables. (Migdalovitz 2010, pág. 6) El incidente de la Flotilla marcó el punto más bajo en las historia de la relación bilateral con Israel. (Eligür 2012, pág. 447)

Este hecho provocó dos consecuencias debido al cambio en las reglas del juego. En primer lugar, la opinión pública en Turquía siempre apoyó a los países árabes y a los Palestinos en el conflicto árabe-israelí; la política exterior Turca evadía esto gracias al papel mediador que desempeñaba en la región a pesar de las declaraciones anti-israelíes. Sin embargo, cuando son asesinados nacionales turcos, hubo un giro en la percepción del conflicto árabe-israelí. En segundo lugar, entre los turcos seculares, especialmente la esfera secular militar, no había tanta apatía cuando se formó la alianza en la década de los noventa gracias al respeto que se les tenía por la modernización en Medio Oriente por su capacidad militar, económica y tecnológica. No obstante, la opinión pública que en su mayoría era anti-secular manifestó el rechazo hacia lo ocurrido. (Aytürk 2011, págs. 679-680)

En junio de 2010 Turquía llamó a su embajador en Tel-Aviv poniendo cuatro condiciones para que se normalizaran las relaciones con Israel: La primera, Israel tenía que disculparse oficialmente por el manejo del *Mavi Marmara*; la segunda, tenía que recompensar a las familias de las personas asesinadas; la tercera, Israel tenía que aceptar el mandato de un grupo de investigadores internacionales; y cuarta, tenía que ser eliminado el término bloqueo a la Franja de Gaza. (Aytürk 2011, pág. 680)

La crisis desatada por este incidente evidenció el cambio de los parámetros en los que ambos países habían logrado pactar la alianza. A pesar que fueron varias las causas que comenzaron a resquebrajar la confianza (el apoyo a los Palestinos y el apoyo y cambio de status de Siria e Irán) era la primera vez en la historia de la República de Turquía que se mataban ciudadanos a manos de tropas extranjeras. (Aytürk 2011, pág. 679)

3. TRANSFORMACIÓN Y SUSPENSIÓN DE LOS ACUERDOS MILITARES DE 2010 A 2011

El Dilema de Seguridad generado por el ataque a la Flotilla, a través de la búsqueda de la “adquisición de más poder en orden de escapar al impacto del poder de otros” (Hertz 1950, pág. 157), llevó a la exploración de nuevos socios con quien suplir el espacio que dejaba Israel como mayor proveedor de armas, inteligencia y cooperación en materia militar. En este sentido, Israel se convirtió en una amenaza a los intereses del AKP por lo que se dio no sólo la oportunidad de aliarse con la amenaza (caso de Irán y Siria) sino generar inestabilidad por la incertidumbre en su actuar.

Los Estados nunca deben estar seguros de las actuaciones del otro, es decir, Turquía confió en las actuaciones de Israel sin saber que atacaría la Flotilla. Por esto acudió a otros actores en la comunidad internacional para maximizar su seguridad. (Taliaferro 2001, pág. 136) Ahora bien, para Taliaferro la posesión de tecnología militar y armas genera un alivio en los Estados en caso de atacar o defender su territorio.

Como Turquía congeló los acuerdos militares y la capacidad de producción del país era mucho más baja que Israel, por la cantidad considerable de tecnología militar y armas, tuvo que buscar la firma de nuevos acuerdos que le permitieran fortalecer la flota militar en caso de un ataque pues era mucho más vulnerable que Israel. En el caso del balance de la amenaza el comportamiento es aliarse en contra de los Estados que suponen una amenaza inmediata, en este caso la posición de Turquía frente a Israel. (Walt 1987, págs.. 21-34, 262-285, citado por Taliaferro 2001, pág. 138)

Luego del incidente de la Flotilla de Gaza, en septiembre de 2011 “Turquía reportó que habían congelado 16 proyectos de defensa con Israel que equivalían a USD140 billones por la compra de los tanques, aviones de patrulla y radares de aviones” (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 8). Como consecuencia, el AKP tomó la decisión de cancelar los ejercicios militares con Israel, los cuales no se realizaban desde 2009, sin avisarle a los altos mandos militares. Se cerró el espacio aéreo y los aeropuertos militares para las aeronaves militares israelíes, mostrando la debilidad de los militares bajo el gobierno del

AKP quienes no permitieron que éstos balancearan las acciones de la política exterior islamista. (Eligür 2012, pág. 447)

La respuesta de Israel al deterioro de las relaciones fue la cancelación del acuerdo militar que tenía con Turquía donde le proveía vehículos aéreos no tripulados y sistemas de inteligencia, causándole pérdidas de miles de millones de dólares que debían ser recompensados. El Ministro de Relaciones Exteriores de Israel manifestó que la cancelación se debía al “temor de que el equipo militar de Israel cayera en manos enemigas (incluyendo Irán)” (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 8).

Ahora cada Estado tenía que buscar otros aliados. Por ejemplo Grecia reemplazó a Turquía como el tercer participante en los ejercicios anuales que se hacían con Estados Unidos e Israel permitiéndole utilizar el espacio aéreo griego para otros ejercicios militares. Además, comenzó a buscar países con los que pudiera formar alianzas, por eso Grecia, Chipre y Azerbaijan fueron las mejores opciones. (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 8)

La relación de Tel Aviv con Baku, capital de Azerbaijan, era sólida lo cual se evidenció en la cooperación en el campo de seguridad pactada en los años noventa. Las razones fundamentales de esta unión estratégica fueron: los suplementos minerales-el 30% del aceite importado por Israel era de Baku-, y la amenaza que representaba Irán para su seguridad nacional. Durante el año siguiente, Israel aseguró las bases aéreas de Baku en caso de llevar un posible ataque hacia Irán. (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 8)

A pesar de haber encontrado otros países con los cuales establecer una alianza, Israel se encontraba en una posición de desventaja. En primer lugar, el país perdió al aliado musulmán más fuerte que podía tener en Medio Oriente debido a la cantidad de países árabes que se encuentran allí. En segundo lugar, tenía que encontrar países que compraran su material militar en las cantidades que lo hacía Turquía, por lo que tuvo que explorar mercados en Asia y América del Sur. (D’Angelo y Grisorio 2012, pág. 10)

A pesar de que Israel ofreció una disculpa por el ataque a la Flotilla, solicitado por Turquía, no se pudo lograr ningún acercamiento (Serdar 2012, pág. 56) por lo que Turquía tuvo que buscar alternativas para llenar el vacío que dejaban las importaciones desde Israel en materia militar generando cierta tensión con Estados Unidos debido no sólo al apoyo a los enemigos de Israel, aliados islámicos, sino a la posición con el mismo Israel.

Con la renuncia de las Fuerzas Armadas de Turquía, luego de la tercera victoria del AKP en las elecciones de 2011, la reestructuración en materia militar era evidente. Durante décadas, “los militares estaban por encima de la autoridad constitucional de los gobiernos elegidos democráticamente en Turquía” (Jung 2011, pág. 2).

3.1. Divergencias discursivas entre Turquía e Israel por el ataque y sus repercusiones

El 31 de mayo de 2010 las declaraciones de Erdogan fueron rotundas, el hecho constituía “un punto de inflexión en la historia. Nada iba a ser igual que antes” (Migdalovitz 2010, pág. 14). Las relaciones no se iban a mejorar hasta que Israel probara un mejoramiento en el conflicto con Gaza y todo lo que implicaba (Migdalovitz 2010, pág. 14) haciendo que Turquía buscara el apoyo en sus vecinos. El parlamento turco hizo un llamado al gobierno del AKP para que reconsiderara todas las relaciones militares, políticas y económicas con Israel. (Eligür 2012, pág. 447) Por lo que tenía que buscar nuevos socios estratégicos por la cancelación de los acuerdos militares así como la cooperación en campos de energía de agua.

Israel vio el incidente de la Flotilla como un intento del AKP para dañar su imagen y socavar sus intereses en seguridad. El ataque mismo se originó por la percepción que daba en aguas internacionales, que a la luz de la posición israelí era un claro intento de romper el bloqueo en Gaza pasando por encima de la decisión de Israel. Turquía llevó a cabo una campaña de exclusión hacia Israel, negándole la participación en foros internacionales, el congelamiento de la cooperación militar, y la expulsión de su embajador. (Cohen y Freilich 2014, pág. 42)

Israel fue testigo de la desintegración temporal del bloque anti-Irán con el que había luchado fuertemente así como el cambio de percepción de la comunidad internacional frente al plan nuclear en la crisis del Mediterráneo. Además, el hecho de haber asesinado a activistas en la Flotilla constituía un acto vandálico y de piratería, haciéndolo ver como una “democracia loca” que no respetaba la vida de nadie, a lo que éste refutó ser la única democracia en Medio Oriente. (Aytürk 2011, pág. 681)

De este modo su discurso se baso en el rechazo a ofrecer una disculpa inmediatamente después del ataque. Justificaba sus acciones como una cuestión de

seguridad nacional donde otros Estados no podían intervenir porque se consideraba como una violación. Las razones fundamentales en las que basó sus acciones fueron la preocupación sobre el mejoramiento de las relaciones de Turquía con los Estados de Medio Oriente, el sentimiento de que Turquía no estaba interesado en el reacercamiento y la política Israelí. (Cohen y Freilich 2014, pág. 46)

La idea de tener un Estado de mayoría musulmana como aliado dentro de una región donde prepondera el Islam radical, interesado en los asuntos económicos, diplomáticos y militares, tuvo un gran impacto en Israel en la medida que podía ser aceptado por Medio Oriente. Sin embargo, las acciones y los discursos de Turquía mostraban lo contrario, dando la sensación que la hostilidad era más importante que los diálogos y los hechos. (Cohen y Freilich 2014, pág. 47)

La base sobre la que se crearon los acuerdos fue llevando a la exclusión de los mismos por la política pro islámica que se había fortalecido durante el segundo periodo del AKP. Durante la década de los noventa el entrenamiento era para contener el Islam radical en la región, especialmente la de los vecinos de cada uno. Para Turquía no representaba una amenaza directa en tanto tenía sus raíces en la secularización del Islam; para Israel era de suma importancia el entrenamiento y el poder usar el espacio aéreo turco para poder mitigar la influencia de Siria e Irán sobre su seguridad.

La relevancia que tenía el dejar de ser aislado en la región, rodeado por Estados islámicos, permitió estrechar aún más los lazos con Turquía. Antes del ataque a la Flotilla la industria israelí ayudó a modernizar 170 tanques turcos avaluado en US 700 millones, además de los 14 acuerdos en armas –incluído un contrato de US 5 billones para los 1000 tanques Merkava Mark III diseñados por las industrias militares israelíes. Firmó un acuerdo de US 800 millones para conseguir dos aviones de patrulla y un jet aerotransportado de advertencia y control de sistemas. (Kaya 2011, pág. 12) Turquía planeaba firmar un acuerdo de US 625.5 millones para mejorar la flota aérea, especialmente 54 aviones de ataque McDonnell Douglas F-4E Phantom y un programa por US 75 millones para modernizar 87 cazabombarderos Northrop F-5/F-5B. (Kaya 2011, pág. 12)

A finales de 2009 comenzó a excluir a Israel de los ejercicios que hacían en la zona, especialmente el ejercicio “Anatolian Eagle”, junto con Italia y Estados Unidos. Turquía

mostraba abiertamente la firma de acuerdos y la realización de ejercicios con Siria con quien había pactado en el Alto Consejo para la Cooperación Estratégica. (Eligür 2012, pág. 440) Al no poder usar el espacio aéreo turco recurrió a otros actores como Grecia, con quien sostuvo ejercicios anuales en conjunto con Estados Unidos.

No fue sino hasta 2010 con el ataque a la Flotilla que los ejercicios quedaron totalmente cancelados, a pesar que desde el 2009 ya no se hacían. Con las declaraciones del Primer Ministro turco se dejó en claro los nuevos lineamientos en lo que respectaba las relaciones con Israel. Luego de las acusaciones y con el poder que tenía el AKP, retiraron la vocería de las TAF haciendo que el ámbito militar pasara a un segundo plano.

En febrero de 2011 Turquía hizo pública la investigación que estaba realizando frente al ataque de la Flotilla. La decisión de hacerla se hizo de acuerdo a un comunicado presidencial emitido por el Consejo de Seguridad de la ONU en junio de 2010, conforme los estándares internacionales, es decir, tenía que ser rápido, imparcial, creíble y transparente. El reporte hecho por ambas partes fue recibido por la Secretaría General de las Naciones Unidas como ente promotor de la resolución pacífica de controversias. (Benoliel 2011, pág. 619)

La posición turca se basó en tres argumentos. Los primeros dos cuestionaban el régimen legal de Israel sobre Gaza como uno de los conflictos armados con ocupación beligerante. El tercero era la ilegalidad tanto del bloqueo naval en aguas internacionales como de la Franja de Gaza. (Benoliel 2011, pág. 619-620) El ataque a la ayuda humanitaria violaba tanto la libertad de navegación como la libertad de quienes iban en ella. No obstante, Israel argumentó que la ocupación era legal por motivos de defensa a la seguridad nacional amenazada por el grupo Hamas.

El panel tenía un año para poder analizar y dar una respuesta frente a lo ocurrido, se reunió con los gobiernos de ambas partes para poder saber de primera mano las perspectivas y declaraciones de cada una de las partes. La Comisión Turca concluía que el bloqueo de Israel es ilegal porque tenía que ser impuesto únicamente en una situación de conflicto armado internacional y que el Estado de Israel nunca había reconocido a Palestina como Estado ni a Hamas como un conflicto armado internacional. (Palmer, et al. 2011, pág. 15) Condenó que el personal de la IDF hizo uso de la fuerza de forma excesiva antes y

después del asalto. (Palmer, et al. 2011, pág. 20) La Comisión Israelí alegó que los participantes de la Flotilla no tenían ningún derecho, bajo la ley internacional, para ignorar el bloqueo incluso si lo consideraban legal. (Palmer, et al. 2011, pág. 30)

Ambas partes casi logran llegar a un acuerdo para restablecer las relaciones durante el trabajo en el Informe Palmer, un panel de Naciones Unidas encargado de la investigación del incidente y el restablecimiento de los lazos entre Turquía e Israel. El reporte encontró que el bloqueo en Gaza y al abordaje a la Flotilla eran legales desde la perspectiva israelí (Palmer, et al. 2011, pág. 44), las acciones de los militares no fueron consideradas un uso excesivo de la fuerza porque estaban reaccionando en legítima defensa.

El panel concluyó: Uno, la operación debió planearse mejor para que la ejecución hubiese sido diferente. Si esto hubiera pasado, tanto el abordaje como la resistencia y ataque, el riesgo tenía que ser menor. Dos, la decisión de Israel de abordar los barcos con el uso de la fuerza fue excesiva y no razonable ya que lo hizo a una distancia lejana de la zona bloqueada, sin una advertencia antes del abordaje. (Palmer, et al. 2011, pág. 54) Sin embargo, a pesar del interés de Israel en recompensar a las familias de las víctimas, Turquía rechazó el reporte por la falta de sanciones hacia Israel por el ataque masivo a personas indefensas y la carencia de interés en los esfuerzos por reparar las relaciones. (Cohen y Freilich 2014, pág. 46)

En septiembre de 2011, cuando se da el veredicto final sobre el Informe Palmer, Turquía decide congelar 16 acuerdos de armas además de los pactados en materia de cooperación, intercambio de inteligencia y material militar con Israel. Por su parte, el gobierno de Israel decide cancelar US 141 millones en contratos de sistemas de inteligencia aéreos, temiendo que cayera en manos enemigas por la complicidad de Turquía con países anti-israelíes. (Kershner 2011) Desde 2001 hasta 2008 se habían realizado ejercicios de entrenamiento entre ambos países como parte de la capacitación en entrenamiento con nuevos aviones. Además del ejercicio Anatolian Eagle se había lanzado el ejercicio “Reliant Mermaid”, a mediados de 2009, entre Turquía, Israel y Estado Unidos con el objetivo de practicar la búsqueda coordinada de energía y procedimientos de rescate marítimo. (Eligür 2012, pág. 440)

3.2. Redefinición de las nuevas alianzas en materia militar

Teniendo en cuenta el cambio en el panorama, luego del ataque a la Flotilla y las reacciones frente al Informe Palmer, Turquía tenía que comenzar a buscar nuevos socios estratégicos con los cuales reemplazar el vacío que dejaba la finalización de los acuerdos con Israel, su mayor proveedor militar.

Reafirmó los acuerdos que tenía con Estados Unidos desde la Guerra Fría y se posicionó como un país de gran importancia para los intereses de esta superpotencia en la región de Medio Oriente. A pesar del choque de opiniones frente al tema de Irak y la escalada del PKK, el bloqueo a Gaza y la radicalización en la política exterior turca las relaciones bilaterales no se degradaron. Al contrario, con el panorama post ataque a la Flotilla de Gaza, Turquía se convirtió en un punto geoestratégico importante por el lanzamiento del Escudo Antimisiles por parte de Estados Unidos. Además de Estados Unidos estaba Gran Bretaña con quien logró sustituir el vacío que dejó Israel en materia de entrenamiento militar, de ejercicios e inteligencia.

Con esto se demostró el acercamiento a occidente sin dejar de lado oriente, región de gran importancia por la posición en la que se encuentra. Irán y China fueron determinantes en la configuración del campo militar. Con Irán desde mediados de la década de 2000 comenzó a restablecer las relaciones bilaterales. Con el cambio de gobierno en el 2002 en Turquía se flexibilizaron las posiciones frente a los Estados islámicos. Por eso apoyaba el programa nuclear de Irán y el apoyo discursivo frente a las acciones tomadas contra Israel y el Bloqueo a Gaza, además de afianzar el intercambio de recursos naturales como el gas.

Con China a finales de 2010 se llevaron a cabo ejercicios militares, siendo la primera vez que China tenía acercamiento a un país de la OTAN. En 2009 se llevaron a cabo visitas que generaron el espacio para desarrollar reuniones de alto nivel diplomático y militar. (Kaya 2013, pág. 1) Con Rusia las relaciones se limitaron al campo económico y la construcción de gasoductos.

A pesar de la islamización y aislamiento por unos años de las actividades con occidente, Turquía comenzó a retomar las relaciones con sus antiguos aliados,

especialmente con Estados Unidos. A pesar de la constante negativa de éste frente a las políticas y el manejo de las relaciones de Turquía con sus vecinos, se reafirmó la importancia estratégica que tenía para cada uno el apoyo del otro. En cuando a Gran Bretaña, y bajo el compromiso con los postulados de la OTAN, se pudo pactar el Acuerdo en Cooperación Militar.

En el contexto de mitad de la década del 2000, Turquía se convirtió en un aliado significativo para Estados Unidos, más que en la época de la Guerra Fría, por la importancia de su ubicación. Esto se debía a los retos que tenía EU en la preservación de su seguridad nacional en Medio Oriente, por lo que la zona se convirtió en un punto estratégico importante. El territorio se prestaba para el estacionamiento y transporte de armas y personal tanto de la OTAN como de EU. (Zanotti 2011, pág. 4)

Con la modernización de las fuerzas militares turcas se convirtió en un poder en la región, con la influencia en las esferas económicas, políticas y culturales. La importancia aumentó a comienzos del 2011 cuando Turquía se hizo notar con el aumento como un actor por donde pasaban muchos recursos energéticos. Así como Estados Unidos aplaudió esta carrera también lo hicieron Rusia e Irán por la importancia en la seguridad de los mercados energéticos. (Zanotti 2011, pág. 4)

Estados Unidos espera que al involucrar a los militares turcos y el territorio mismo en las iniciativas de defensa –como Libia, Afganistán y los misiles de defensa de la OTAN– puedan proveer gran influencia para los Estados Unidos con los acotres regionales, y que esta relación legitime las acciones políticas entre la población musulmana. (Zanotti 2011, págs. 5-6)

A finales de 2011 Turquía y Gran Bretaña firmaron el Acuerdo en Cooperación Militar. Bajo las premisas de la resolución de conflictos de manera pacífica y el respeto a la soberanía mutua llegaron a la conclusión de desarrollar y fomentar la cooperación y las relaciones entre las partes militares y de defensa. (Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs 2012, pág. 3)

Los campos en los que se iba a enfocar la cooperación militar eran: Ejercicios militares, entrenamiento y educación; instituciones militares y de defensa; envío de observadores a los ejercicios militares; industria de defensa, obtención y soporte de los

equipos asociados; estructura organizacional, personal de manejo y equipo de las fuerzas armadas; defensa e inteligencia militar; logística y sistemas de logística; medicina militar y servicios de salud; museos e historia militar; comunicaciones, sistemas electrónicos y de información; operaciones aéreas humanitarias y de mantenimiento de paz; entre otros. (Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs 2012, págs. 4-5)

Por otro lado, los países orientales han jugado un papel preponderante en la toma de decisiones en materia militar en Turquía. Irán y China se han convertido en actores fundamentales para pactar acuerdos en materia militar. En el caso de China, la relación comenzó desde 2009 con las reuniones entre ambos gobiernos para pactar acuerdos en la realización de ejercicios militares. Las dimensiones políticas, económicas, militares y culturales permitieron el encuentro entre un aliado de la OTAN y poder emergente de Medio Oriente y China. (Kaya 2013, pág. 2)

Turquía vio con buenos ojos las relaciones con China, y se le presentó la oportunidad de maximizar su identidad multifacética hacia el mundo, convirtiéndose en un corredor fundamental entre occidente y China. Con este contexto, en 2010 luego de las reuniones en China, las fuerzas aéreas de cada país realizaron ejercicios combinados en la provincia de Konya, en el centro de Turquía. Se firmaron entre septiembre y octubre de ese año ocho acuerdos en las áreas de transporte, energía, finanzas y cultura. Adicionalmente, los líderes firmaron una declaración que establecía las relaciones de cooperación con la meta de trabajar contra el terrorismo y cooperar con la producción de energía nuclear. (Kaya 2013, pág. 4)

En 2008 Rusia desplazó a Alemania para convertirse en el mayor socio comercial de Turquía con un presupuesto de US 38 billones anuales. En 2009, el Primer Ministro turco visitó Turquía con el objetivo de afianzar la naturaleza estratégica a través de la cooperación bilateral. En mayo de 2010 Ankara y Moscú decidieron eliminar la visa de turista por un lapso de 30 días. El resultado más importante fue la negociación de un acuerdo para construir la primera planta nuclear en Turquía, por un valor de US 20 millones. (Markedonov y Ulchenko 2011)

A pesar que las relaciones en materia militar comenzaron a mediados del 2011, las relaciones económicas han ocupado un lugar importante, especialmente en el acceso a las

materias primas (modificador estructural importante), siendo un instrumento de acercamiento bilateral. Dos factores fundamentales moldearon la interacción entre los dos países: El nuevo interés de Turquía por explotar al máximo su posición geográfica y la dependencia de energía extranjera. Uno de los acuerdos más relevantes fue la construcción de un gasoducto que proveía gas ruso a Turquía. (Markedonov y Ulchenko 2011)

4. CONCLUSIONES

En los años noventa, la reestructuración de los actores en el Sistema Internacional, y sus dinámicas, llevaron a la creación de alianzas. Tal es el caso de Turquía e Israel quienes se balancearon contra las amenazas que los rodeaban, especialmente Irán, Siria, los Kurdos y el Islam radical. Turquía tenía un gobierno secular que le permitió afianzar las relaciones con Israel en materia militar. Gracias a la capacidad que tenía pudo suplir y ayudar a Turquía a modernizar su flota militar, aérea y algunos sistemas de navegación naval. Al ser el único país musulmán dentro de tantos Estados árabes en apoyarlo fue más fácil salir del aislamiento en el que estaba.

Sin embargo, con la finalización de la guerra entre Turquía y Siria el panorama regional se fue transformando. Con la llegada del AKP en 2002 se dio un renacer de la política exterior turca, que con el tiempo fue dándole un nuevo tinte a las relaciones con Israel. El hecho de empezar una campaña para convertirse en un líder regional e implementar una política de cero problemas con los vecinos generó una confianza al interior del gobierno.

Con el paso de los años, específicamente luego del auge de las acciones terroristas del AKP, el balanceo de las amenazas fue perdiendo su razón de ser por las acciones de Turquía en conjunto con Irán y Siria. Israel estaba haciendo lo propio con los Kurdos por intereses nacionales al tratar de contener a Irán en su contra. En otras palabras, cada Estado se estaba aliando con la amenaza del otro haciendo cambiar por completo el panorama regional, y lo más importante, estaban transformando la naturaleza del origen de la alianza.

La segunda victoria del AKP fue determinante en la toma de decisiones en materia de política exterior, especialmente con Israel, por su no secularización y tolerancia con los palestinos, Hamas y los países islámicos. Aunque esto no dañó por completo las relaciones si las deterioró. Ahora el discurso turco se enfatizó en mejorar las relaciones con los vecinos, servir de mediador de los conflictos, especialmente con Siria e Israel y abogar por los derechos de los Palestinos que estaban en la Franja de Gaza.

La Operación Plomo Fundido y el incidente en Davos fueron causas determinantes en el declive de la alianza militar entre Turquía e Israel, llevando lentamente no sólo a la

ruptura parcial de las relaciones sino a un cambio en la balanza de poder en la región. Más allá del discurso de violación de derechos humanos hacia la población palestina o el uso desmedido de la fuerza estaba el tema ideológico. Como Turquía le había quitado el estatus de terroristas a Irán y Siria, se fue perdiendo la confiabilidad en los discursos especialmente con la llegada del AKP.

Para Israel la seguridad y estabilidad eran sinónimo de neutralización de los países árabes, especialmente Irán y su programa nuclear. Para Turquía, los países árabes, es decir, sus vecinos ya no representaban una amenaza latente a su posición en la región. Por tal razón, las causas por las cuales se había formado la alianza no tenían razón de ser llevando a un replanteamiento de la alianza en términos militares.

Igualmente, muchos modificadores generaron un cambio en la estructura de los países. Turquía comenzó a buscar socios con los cuales pudiera acceder a materias primas necesarias para el desarrollo del país. Es el caso de Rusia e Irán con quienes comenzó a firmar acuerdos y fortalecer las relaciones. Israel por su parte estaba en una campaña anti-Hamas por la amenaza a su seguridad y soberanía sobre el territorio de Gaza.

De esta forma, los encuentros binacionales fueron pocos y los discursos agresivos. Una vez al año llevaban a cabo ejercicios de entrenamiento militar y el intercambio de inteligencia fue disminuyendo. Erdogan empezó una campaña de duras críticas contra el gobierno israelí justo después de la Operación Plomo fundido en 2008 por la violación masiva de derechos humanos hacia la población palestina.

El ataque a la Flotilla de Gaza fue el punto de inflexión entre ambas naciones generando el fin de la alianza y el replanteamiento de la relación. Con el suceso, Israel le generó a Turquía un dilema de seguridad haciéndolo pensar que ya no era su aliado sino su enemigo. Israel por su lado justificó que esta era una clara violación al bloqueo que mantenía sobre Gaza y por ende a su seguridad pues todos los ataques contra la población estaban justificados por las acciones de Hamas.

Con el incidente y la ruptura de la alianza militar, representada en los acuerdos, se cerró un capítulo importante para ambos países. Países como China, Irán y Rusia se convirtieron en posibles aliados de Turquía, teniendo en cuenta que la proximidad geográfica era un factor importante. Junto con Estados Unidos con quien llevaba una

relación de vieja data continuó los ejercicios militares y fortaleció la relación a pesar que éste también era un aliado fundamental de Israel.

Finalmente se puede decir que el cambio en la política exterior turca en 2002, la Operación Plomo Fundido en 2008 y el ataque a la Flotilla de Gaza en 2010 fueron factores determinantes en la estabilidad y seguridad de ambos países en la región los cuales llevaron a la terminación de los acuerdos militares por el cambio en la estructura y formación de la alianza.

BIBLIOGRAFÍA

Albright, M., Hadley, S. y Cook, S. (2012). *U.S.-Turkey Relations. A new Partnership*. New York: Council on Foreign Relations. Disponible en: http://www.cfr.org/content/publications/attachments/TFR69_Turkey.pdf

Kadioglu, A. et al. (2010). *Turkey's Foreign Policy in a Changing World: Old Alignments and New Neighbourhoods*. Oxford: South East European Studies at Oxford. Disponible en: <http://www.sant.ox.ac.uk/seesox/workshopreports/ReportfromTFPconf.pdf>

Park, B. (2012). *Modern Turkey. People, state and foreign policy in a globalized world*. New York: Routledge.

Parlament House of Commons Foreign Affairs Committee. *UK-Turkey relations and Turkey's regional role*. Great Britain. Disponible en: http://books.google.com.co/books?id=SzfWbs7gywoC&pg=RA1-PA92&lpg=RA1-PA92&dq=agreement+on+strategic+partnership+and+mutual+support+between+azerbaijan+and+turkey&source=bl&ots=3zJuG_xAbl&sig=53F2zKFPbbpRevxoyJJ0FCREB3Y&hl=en&sa=X&ei=dSvZU9_rJobIsATpv4LoBQ&ved=0CEAQ6AEwBA#v=onepage&q=agreement%20on%20strategic%20partnership%20and%20mutual%20support%20between%20azerbaijan%20and%20turkey&f=false

Walt, S. (1987). *The Origins of Alliances*. New York: Cornell University Press.

Zürcher, E. (2004). *Turkey*. New York & London: I.B. Tauris. Disponible en: <http://allturkey.am/wp-content/uploads/2013/03/Politics-Turkey-A-ModernHistory.pdf>

Capítulos o artículos en libro

- Bergsmann, S. (2001). The Concept of Military Alliance. En S. Bergsmann (Eds.), *Small States and alliances* (págs. 25-36). New York: Physica -Verlag Heidelberg.
- Codispoti, J. (2000). The Turco- Israeli Partnership. En J. Codispoti (Eds.), *Star and Crescent. Turco-Israeli Partnership in a Tough Neighborhood* (págs. 1-7). Alabama: Air University Research. Disponible en: <http://books.google.com.co/books?id=ODnCiBfCFZYC&pg=PA11&dq=turkey+and+israel&hl=en&sa=X&ei=NNDeU6amL6m-sQSCoYHgDw&ved=0CDUQ6AEwBTgK#v=onepage&q=turkey%20and%20israel&f=false>
- Hiro, D. (2009). Turkey: From militant secularism to grassroots Islam. En D. Hiro (Eds.), *Inside Central Asia* (págs. 62-124). New York & London: Overlook Duckworth.
- Kinzer, S. (2008). Strategic Depth. En S. Kinzer (Eds.), *Crescent and star Turkey between two worlds* (págs. 213-228). New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Kinzer, S. (2008). The Price. En S. Kinzer (Eds.), *Crescent and star Turkey between two worlds* (págs. 235-247). New York: Farrar, Straus and Giroux.
- Kramer, H. (2000). The Middle East: Between Involvement and Active Engagement. En H. Kramer (Eds.), *A changing Turkey. The Challenge to Europe and the United States* (págs. 117-145). Washington: The Brookings Institution.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

- Aytürk, I. (2011). The Coming of an Ice Age? Turkish-Israeli Relations Since 2002. *Turkish Studies*, 12 (4), 675-687. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14683849.2011.622507#preview>
- Bacik, G. (2001). The Limits of An Alliance: Turkish-Israeli Relations Revisited. *Arab Studies Quarterly*, 23 (3), 49-63. Disponible en: <http://www.fatih.edu.tr/~gbacik/The%20Limits%20of%20Alliance.pdf>
- Balci, A. Y Kardas, T. (2012). The Changing Dynamic of Turkey's Relations with Israel: An Analysis of 'securitization'. *Insight Turkey*, 14 (2), 99-120. Disponible en: http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight-turkey_vol_14_no_2_2012_balci_kardas.pdf
- Balcer, A. (s.f). The future of Turkish-Russian Relations: A strategic perspective. *Turkish Policy Quarterly*, 8 (1), 77-87. Disponible en: http://www.esiweb.org/pdf/esi_turkey_tpq_vol8_no1_adam_balcer.pdf
- Benoliel, D. (2011). Israel, Turkey, and the Gaza Blockade. *Journal of International Law*, 33 (2), 615-662. Disponible en: <http://scholarship.law.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1061&context=jil>
- Cohen, M. Y Freilich, D. (2014). Breakdown and Possible Restart: Turkish-Israeli Relations under the AKP. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 8 (1), 39-55. Disponible en: <http://www.israelcfr.com/documents/8-1/8-1-5-MatthewSCohen-CharlesDFreilich.pdf>

- Daly, J. (2013). Trade can be an Ice-Breaker in Turkish-Israeli Relations. *The Turkey Analyst*, 6 (23). Disponible en: <http://www.turkeyanalyst.org/publications/turkey-analyst-articles/item/78-trade-can-be-an-ice-breaker-in-turkish-israeli-relations.html>
- Danforth, N. (s.f). Ideology and Pragmatism in Turkish Foreign Policy: From Atatürk to the AKP. *Turkish Policy Quarterly*, 7 (3), 83-95. Disponible en: http://www.esiweb.org/pdf/esi_turkey_tpq_vol7_no3_nicholas_danforth.pdf
- Davutoglu, A. (2008). Turkey's Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007. *Insight Turkey*, 10 (1), 77-96. Disponible en: <http://arsiv.setav.org/ups/dosya/9595.pdf>
- Eligür, B. (2012). Crisis in Turkish-Israeli Relations (December 2008-June 2011): From Partnership to Enmity. *Middle Eastern Studies*, 48 (3), 429-459. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00263206.2012.662893#preview>
- Eran, O. (2011). Turkey and Israel: The Wrong Crisis at the Wrong Time. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 5 (3), 9-11. Disponible en: <http://www.israelcfr.com/documents/5-3/5-3-2-OdedEran.pdf>
- González, A. (2007). Análisis y evolución del balance de poder: Hacia una conceptualización del Tripolarismo. *Revista Intellector*, 4 (7), 1-26. Disponible en: <http://www.revistaintellector.cenegri.org.br/ed2007-07/arielgonzalez-site.pdf>
- Hertz, J. (1950). Idealist Internationalism and the Security Dilemma. *World Politics*, 2 (2), 157-180. Disponible en: <http://www.jstor.org.ez.urosario.edu.co/stable/pdfplus/2009187.pdf?acceptTC=true&jpdConfirm=true>

Inbar, E. (2010). Israeli-Turkish Tensions and Beyond. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 4 (1), 27-35. Disponible en: <http://www.israelcfr.com/documents/4-4-Efraim-Inbar.pdf>

Inbar, E. (2011). Israel-Turkish Tensions and their International Ramifications. *Orbis*, 55 (1), 132-146. Disponible en: http://www.biu.ac.il/Besa/efraim_inbar/IsraeliTurkishTensionsArticle.pdf

Kibaroglu, M. (2005). Clash of Interest Over Northern Iraq Drives Turkish-Israeli Alliance to a Crossroads. *Middle East Journal*, 59 (2), 246-264. Disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/4330127?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21104031451801>

Kosebalaban, H. (2010). The Crisis in Turkish-Israeli Relations: What is its Strategic Significance?. *Middle East Policy Council*, 17 (3). Disponible en: <http://mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/crisis-turkish-israeli-relations-what-its-strategic-significance>

Kushner, D. (2010). Before and Beyond the “Freedom Flotilla”: Understanding Turkish-Israeli Relations. *Israel Journal of Foreign Affairs*, 4 (3), 21-31. Disponible en: <http://www.israelcfr.com/documents/4-3/4-3-3-DavidKushner.pdf>

Leeds, B. y Savun, B. (2007). Terminating Alliances: Why Do States Abrogate Agreements?. *The Journal of Politics*, 69 (4), 1118-1132. Disponible en: http://pitt.edu/~burcu/JOP_2007.pdf

Oguzlu, T. (2010). The Changing Dynamics of Turkey-Israel Relations: A Structural Realist Account. *Mediterranean Politics*, 15 (2), 273-288. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13629395.2010.485055#preview>

Russett, B. (1971). An Empirical Typology of International Military Alliances. *Midwest Journal of Political Science*, 15 (2), 262-289. Disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2110272?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21104031451801>

Serdar, A. (2012). Analyses Turkish-Israeli Cooperation in the Context of Turkey's "Zero Problem" Foreign Policy. *Journal of Game Theory*, 1 (5), 48-58. Disponible en: http://www.academia.edu/2369335/Analyses_Turkish-Israeli_Cooperation_in_the_Context_of_Turkeys_Zero_Problem_Foreign_Policy_Ali_Serdar

Taliaferro, J. (2000-2001). Security Seeking under Anarchy: Defensive Realism Revisited. *International Security*, 25 (3), 128-161. Disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2626708?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21104031451801>

Uzer, U. (2013). Turkish-Israeli-Relations: Their Rise and Fall. *Middle East Policy Council*, 20 (1). Disponible en: <http://mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/turkish-israeli-relations-their-rise-and-fall>

Walt, S. (1985). Alliance Formation and the Balance of World Power. *International Security*, 9 (4), 3-43. Disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2538540?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21104031451801>

Walt, S. (1988). Testing theories of Alliance formation: the case of Southwest Asia. *International Organization*, 42 (2), 275-316. Disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/2706677?uid=3737808&uid=2129&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21104031451801>

Walt, S. (1997). The Progressive Power of Realism. *American Political Science Review*, 91 (4), 931-935. Disponible en: <http://www.acsu.buffalo.edu/~fczagare/PSC%20504/WaltProgressivePower.pdf>

Walt, S. (1997). Why Alliances endure or collapse. *Survival: Global Politics and Strategy*, 39 (1), 156-179. Disponible en: http://polsci.colorado.edu/sites/default/files/6B_Walt.pdf

Yentürk, N. (2014). Measuring Turkish Military Expenditure. *Stockholm International Peace Research Institute. Insights on Peace and Security*, 2014 (1), 1-19. Disponible en: <http://books.sipri.org/files/insight/SIPRIInsight1401.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Álvarez, I. (2009). La situación humanitaria de Gaza. *Cuadernos Bakeaz*, págs. 1-15. Disponible en: <http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/13537/1/BAKEAZ%20Situación%20humanitaria%20en%20Gaza.pdf>

Benli, M. (2011). La política exterior de Turquía en el siglo XXI. *Anuario Internacional CIDOB*, págs. 421-426. Disponible en: http://www.cidob.org/es/publicaciones/articulos/anuario_internacional_cidob/2011/la_politica_exterior_de_turquia_en_el_siglo_xxi

Bock, A. Y Henneberg, I. (2013). Why Balancing Fails. Theoretical reflections on Stephan M. Walt's "Balance of Threat" Theory. *Lehrstuhl Internationale Politik Universität zu Köln*, págs. 1-39. Disponible en: http://www.jaeger.uni-koeln.de/fileadmin/templates/publikationen/aipa/AIPA_2_2013.pdf

D'Angelo, S. y Grisorio, A. (2012). The Eroding military relations between Turkey and Israel. *Policy Department, Directorate-General for External Policies*, págs. 4-12.

Friedman, G. (2011, 14 de junio). Turkey's Elections and Strained U.S. Relations. *Stratfor Global Intelligence*, Disponible en: <http://www.stratfor.com/weekly/20110613-turkeys-elections-and-strained-us-relations#axzz37NR3023n>

Geokas, M. Y Papathanasis, A. (2000, abril). The Turkish-Israeli Alliance Is a New Destabilizing Factor in the Middle East and Southern Europe. *Washington Report On Middle East Affairs*, págs. 33-34. Disponible en: <http://www.wrmea.org/wrmea-archives/201-washington-report-archives-2000-2005/april-2000/3215-the-turkish-israeli-alliance-is-a-new-destabilizing-factor-in-the-middle-east-and-southern-europe.html>

Iran signs nuclear fuel-swap deal with Turkey. (2010, 17 de mayo). *BBC News*. Disponible en: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/8685846.stm

Israel-Gaza Operation 'Cast Lead': 22 Days of death and destruction. (2009). *Amnistía Internacional*, págs. 1-118. Disponible en: <http://www.amnesty.org/en/library/asset/MDE15/015/2009/en/8f299083-9a74-4853-860f-0563725e633a/mde150152009en.pdf>

Israel scraps military deal with Turkey. (2012, 3 de junio). *United Press International*. Disponible en: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2012/01/03/Israel-scraps-military-deal-with-Turkey/UPI-94711325614535/

Jung, D. "The Turkish Revolution": changing civil-military relations in Turkey. (2011, octubre). *Center for Mellemoststudier*, págs. 1-4. Disponible en:

<http://static.sdu.dk/mediafiles/D/A/0/%7BDA0B0720-64CB-4336-899E-D951382A7F9D%7DDJ1110.pdf>

Katz, Y. Israel may sell Arrow and Ofek to Turkey. (2007, 11 de noviembre). *The Jerusalem Post*. Disponible en: <http://www.jpost.com/Israel/Israel-may-sell-Arrow-and-Ofek-to-Turkey>

Kaya, K. Changing Trends in Israeli-Turkey Security and Military Relations: Their Perspectives. (2011, enero). *Foreign Military Studies Office*, págs. 1-17. Disponible en: <http://fmso.leavenworth.army.mil/documents/Changing-Trends-in-Israel-Turkey-Security-Relations.pdf>

Kaya, K. Turkey and China: Unlikely Strategic Partners. (2013, agosto). *Foreign Military Studies Office*, págs. 1-16. Disponible en: <http://fmso.leavenworth.army.mil/documents/Turkey-and-China.pdf>

Kershner, I. (2011, 23 de diciembre). Israel Cancels Military Contract With Turkey To Supply Aerial System. *The New York Times*. Disponible en: http://www.nytimes.com/2011/12/24/world/middleeast/israel-cancels-military-contract-with-turkey.html?_r=2&

Larrabee, S. (2012, 11 de julio). The Turkish-Iranian Alliance That Wasn't. *Foreign Affairs*. Disponible en: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137773/f-stephen-larrabee/the-turkish-iranian-alliance-that-wasnt>

Levinson, C.; Parkinson, J.; y Nelson, C. (2013, 22 de marzo). Israel Apology Resets Alliance with Turkey. *The Wall Street Journal*. Disponible en: <http://online.wsj.com/news/articles/SB10001424127887323419104578376352205848268>

Maguire, G. (2010, 7 de noviembre). Alienated affection: Israel relationship is costing the U.S. its Alliance with Turkey. *Mondo Weiss*. Disponible en: <http://mondoweiss.net/2010/11/alienated-affection-israel-relationship-is-costing-the-u-s-its-alliance-with-turkey.html>

Markedonov, S. Y Ulchenko, N. (2011, 19 de agosto). Turkey and Russia: An Evolving Relationship. *The Global Think Tank*. Disponible en: <http://carnegieendowment.org/2011/08/19/turkey-and-russia-evolving-relationship>

Michelmore, O. (s.f). Is the AKP a threat to the Turkish model of secularisation?. *Loughborough University*, págs. 1-12. Disponible en: <http://www.lboro.ac.uk/media/wwwlboroacuk/content/phir/documentsandpdfs/topstudentessays/11EUC664%20essay%20-%20Olivia%20Michelmore%20-%20Is%20the%20AKP%20a%20threat%20to%20the%20Turkish%20model%20of%20secularisation.pdf>

Migdalovitz, C. (2003, 2 de mayo). Iraq: Turkey, the Deployment of U.S. Forces, and Related Issues. *Congressional Research Service*, págs. 1-26. Disponible en: <http://www.congressionalresearch.com/RL31794/document.php>

Migdalovitz, C. (2010, 23 de junio). Israel's Blockade of Gaza, the *Mavi Marmara* Incident, and Its Aftermath. *Congressional Research Service*, págs. 1-16. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/R41275.pdf>

Profile: Hamas Palestinian movement. (2014, 11 de julio). *BBC News*. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-13331522>

Ramalho, A. (2010, 19 de mayo). Brazil's Take on Iran and NPT. *Council on Foreign Relations*. Disponible en: <http://www.cfr.org/brazil/brazils-take-iran-npt/p22160>

Rupérez, I. (s.f). Turquía, un nuevo líder para un mundo diferente. *Grandes Temas del Mediterráneo*. Disponible en: <http://www.raco.cat/index.php/AnuarioCIDOB/article/viewFile/33574/251786>

Sariisik, D. (2010, 1 de noviembre). Turkey and Rusia on way to ‘strategic partnership’. *Hurriyet Daily News*. Disponible en: <http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=turkey-and-russia-on-way-to-8216strategic-partnership8217-2010-01-11>

Sherwood, H. (2011, 6 de septiembre). Turkey suspend military ties with Israel. *The Guardian*. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2011/sep/06/turkey-suspends-israel-military-ties>

Singh, M. (2010, 5 de noviembre). The real choice Turkey has to make when it comes to Israel. *Foreign Policy*. Disponible en: http://shadow.foreignpolicy.com/posts/2010/11/05/the_real_choice_turkey_has_to_make_when_it_comes_to_israel?wp_login_redirect=0

Sleiman, M. (2002, 9 de abril). The Turkish Middle East Role: Between the Arabs and Israel. *USAW Strategy Research Project*, págs. 1-24. Disponible en: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ada404530>

Taspinar, O. (2012, abril). Turkey: The New Model?. *Brookings*. Disponible en: <http://www.brookings.edu/research/papers/2012/04/24-turkey-new-model-taspinar>

Turkey ‘freezes arms deals with Israel’. (2010, 18 de junio). *United Press International*. Disponible en: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2010/06/18/Turkey-freezes-arms-deals-with-Israel/UPI-24011276879457/

UAVs ‘could end Israel-Turkey rift’. (2011, 9 de septiembre). *United Press International*. Disponible en: http://www.upi.com/Business_News/Security-Industry/2011/09/09/UAVs-could-end-Israel-Turkey-rift/UPI-51421315580711/

Webb, J. (2013, 8 de julio). One minute in Gaza. *Al Jazeera*. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2013/07/201371112018720461.html>

Yinanç, B. (s.f). Turkey’s ruling AKP simply replaced Kemalism with Islamism, EP member says. *Hurriyet Daily News*. Disponible en: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkeys-ruling-akp-simply-replaced-kemalism-with-islamism-ep-member-says.aspx?PageID=238&NID=49313&NewsCatID=338>

Zanotti, J. (2011, 8 de abril). Turkey-U.S. Defense Cooperation: Prospects and Challenges. En *Congressional Research Service*, págs. 1-45. Disponible en: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/R41761.pdf>

Otros documentos

Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey (s.f). Turkey-Iran economic and Trade Relations. Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey. Disponible en: http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-commercial-and-economic-relations-with-iran.en.mfa

Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey (s.f). Turkey-Iran Relations. Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey. Disponible en: <http://www.mfa.gov.tr/turkey-iran-relations.en.mfa>

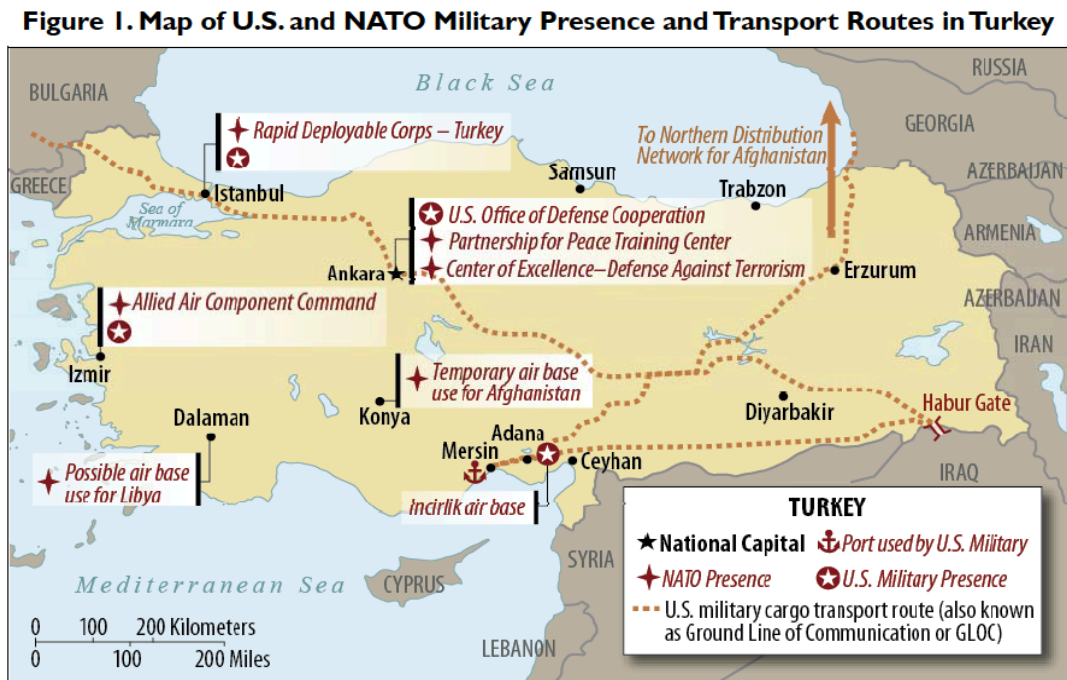
Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey (s.f). Relations between Turkey and Lebanon. Ministry of Foreign Affairs. Republic of Turkey. Disponible en: <http://www.mfa.gov.tr/relations-between-turkey-and-lebanon.en.mfa>

Palmer et al. (2011). Report of the Secretary-General's Panel of Inquiry on the 31 May 2010 Flotilla Incident. Organización de las Naciones Unidas. Disponible en: http://www.un.org/News/dh/infocus/middle_east/Gaza_Flotilla_Panel_Report.pdf

Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs. (2012). Agreement between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the Republic of Turkey on Military Cooperation. London: Command of Her Majesty. Disponible en: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/236067/834.pdf

ANEXO 1

Gráfico 1. Mapa. Presencia militar de Estados Unidos - OTAN y rutas de transporte en Turquía



Source: DOD; NATO.

Notes: All locations are approximate. Incirlik air base is a Turkish base, part of which is used for limited purposes by the U.S. military.

Fuente: (Zanotti 2011, pág 5)