

Movimientos sociales y su construcción narrativa desde los nuevos medios:  
los Indignados bogotanos en Twitter

Monografía para optar a título de  
Profesional en Periodismo y Opinión Pública

Directora de monografía: Carolina Campalans

Presentado por:

Nicolás Rudas

Escuela de Ciencias Humanas

Universidad del Rosario

2015-01

Bogotá

*Briznas que se dicen*

## Contenido

<b>1. Resumen</b> .....	<b>5</b>
<b>2. Introducción</b> .....	<b>6</b>
<b>3. Estado del arte</b> .....	<b>8</b>
3.1 Viejos medios y movimientos sociales.....	8
3.2 Los efectos políticos de los nuevos medios .....	11
3.3 Nuevos medios y movimientos sociales .....	15
3.4 La investigación local.....	18
<b>4. Marco teórico</b> .....	<b>22</b>
4.1 Los nuevos medios .....	22
4.2 Autocomunicación de masas y la reestructuración de la esfera pública.....	24
4.3 Movimientos sociales, marcos discursivos y narrativa.....	27
<b>5. Indignados bogotanos</b> .....	<b>29</b>
<b>6. Metodología</b> .....	<b>32</b>
6.1 El material de estudio: delimitación .....	32
6.2 Diseño metodológico.....	35
<b>7. El Complot contra la democracia</b> .....	<b>37</b>
7.1. <i>El Abuso institucional (línea narrativa 1)</i> .....	37
7.1.1 Momento inicial .....	37
7.1.2 Momentos de cambio.....	39
7.1.2.1 Destitución (primera instancia).....	39
7.1.2.2 Manifestaciones de los Indignados .....	43
7.1.2.3 Destitución (segunda instancia) y restitución .....	47
7.1.2.4 Activación de la revocatoria.....	49
7.1.3 Momento de desenlace.....	50
7.2 <i>El ataque de la derecha fascista (línea narrativa 2)</i> .....	54
7.2.1 Momento inicial .....	55
7.2.2 Momentos de cambio.....	55
7.2.2.1 Destitución .....	55
7.2.2.2 Manifestaciones de los Indignados .....	59
7.2.2.3 Destitución (segunda instancia), restitución y campaña revocatoria .....	62
7.2.3 Momento de desenlace.....	64

7.3 <i>La Manipulación (línea narrativa 3)</i> .....	65
7.3.1 Momento inicial .....	65
7.3.2 Momentos de cambio.....	66
7.3.2.1 Manifestaciones de los Indignados .....	66
7.3.2.2 Restitución, confirmación de la destitución y cautelares CIDH .....	75
7.3.3 Momento de desenlace.....	77
7.4 Comentarios sobre el relato del Complot .....	77
7.4.1 Relación con el relato de los líderes políticos .....	78
7.4.2 Relación con el relato de los medios tradicionales .....	80
<b>8. El Caos bogotano.....</b>	<b>83</b>
8.1 <i>La ineptitud del alcalde (línea narrativa 1)</i> .....	83
8.1.1 Momento inicial .....	84
8.1.2 Momentos de cambio.....	85
8.1.2.1 Destitución y movilizaciones de los Indignados.....	85
8.1.2.2 Restitución y campaña por la revocatoria .....	87
8.1.3 Momento de desenlace.....	89
8.2 <i>La Alcaldía corrupta (línea narrativa 2)</i> .....	90
8.2.1 Momento inicial .....	90
8.2.2 Momentos de cambio.....	91
8.2.2.1 Destitución y movilizaciones de los Indignados.....	91
8.2.2.2 Restitución y cautelares de la CIDH .....	94
8.2.3 Momento de desenlace.....	96
8.3 <i>El fantasma socialista (línea narrativa 3)</i> .....	97
8.3.1 Momento inicial .....	98
8.3.2 Momentos de cambio.....	98
8.3.2.1 Destitución y movilizaciones de los Indignados.....	98
8.3.2.2 Cautelares CIDH.....	103
8.3.3 Momento de desenlace.....	104
8.4 Comentarios sobre el relato del Caos .....	105
<b>9. Conclusiones.....</b>	<b>107</b>
<b>10. Bibliografía.....</b>	<b>112</b>

## **1. Resumen**

Se analiza la relación entre movimientos sociales y nuevos medios en Colombia, preguntando en particular por las posibilidades narrativas que tienen los movimientos sociales en el nuevo espacio comunicativo abierto por internet. Para ello, se lleva a cabo un estudio descriptivo del relato elaborado en la red social Twitter por activistas virtuales del movimiento de indignación surgido en Bogotá tras la destitución del alcalde mayor, Gustavo Petro, a finales de 2013. Se encontró que Twitter fue un espacio esencialmente de disputa. El relato del movimiento fue construido en permanente contrapunteo no solo con las informaciones de los medios de comunicación tradicionales y las intervenciones de los líderes políticos, sino también con expresiones ciudadanas rivales, que se movilizaron paralelamente en la misma red social en un ejercicio de contestación. Esta investigación emplea como marco analítico la “autocomunicación de masas” propuesta por Manuel Castells.

### **Palabras clave:**

Nuevos medios, internet, Twitter, redes sociales, autocomunicación de masas, medios de comunicación, movimientos sociales, acción colectiva, movilización, Indignados bogotanos, narrativas, protesta, activismo virtual, destitución de Petro

## 2. Introducción

Con internet convirtiéndose en una tecnología cada vez más ubicua, los "nuevos medios" están en constante expansión. Su ritmo de crecimiento en Colombia es vertiginoso. De 2010 a 2012 el número de sitios web informativos en el país pasó de 391 a 745 (Rey & Novoa, 2012), la tercera parte de los cuales se localiza en Bogotá (pág. 17). A lo anterior se suma a una alta penetración de las redes sociales. Para 2012, el nuestro era el decimocuarto país con mayor número de usuarios tanto de Facebook –casi 16 millones– (SEO Colombia, 2012) como de Twitter –unos 6 millones– (SemioCast, 2012)<sup>1</sup>.

Cada vez más actores emplean internet y los nuevos medios para promover sus fines: desde empresas, pasando por partidos políticos, organizaciones religiosas, instituciones estatales, hasta movimientos sociales. En la presente investigación nos centramos en cómo estos últimos han incorporado los nuevos medios a sus prácticas. Así, nos proponemos describir los mecanismos de construcción narrativa en la red social Twitter por parte de un movimiento social en Bogotá, trazándonos para ello dos objetivos específicos: (i) reconstruir el relato elaborado por el movimiento a través de la identificación de sus actores, eventos y transformaciones relevantes; (ii) comparar las principales características narrativas de este relato con un contra-relato surgido paralelamente en el mismo medio y a propósito del mismo acontecimiento público político.

El movimiento del que nos ocupamos corresponde al de los “Indignados” bogotanos, nacido a finales de 2013 como expresión de protesta ante la destitución del alcalde Gustavo Petro por parte de la Procuraduría. Los dos rasgos sobresalientes de los Indignados son que (i) fue un movimiento urbano y que (ii) surgió como un fenómeno relativamente espontáneo, en una coyuntura de indignación ciudadana colectiva. Estos rasgos limitan el alcance de nuestro análisis, ya que las narrativas producidas por movimientos de otra clase (rurales o de comunidades u organizaciones más estables) podrían ser de una naturaleza diferente. Asimismo, en este trabajo examinamos los

---

<sup>1</sup> El número de usuarios de Facebook registrados en Bogotá ese año fue de 6.139.180 (Socialbakers, 2012). Para el caso de Twitter, no se conocen estimaciones del número de usuarios discriminados por ciudad.

mensajes emitidos por los Indignados en el espacio virtual, enfatizando un “nuevo medio” como Twitter. Es probable que algunos de nuestros resultados sean generalizables a otros “nuevos medios” (blogs, páginas web informativas, etc.) y algunos se ciñan a esta red social particular.

Una de las particularidades de esta investigación es que no limita su material de estudio a lo producido por el movimiento en cuestión, sino que considera también la producción de actores diferentes, opuestos al movimiento. Una observación preliminar nos mostró que el relato construido por los Indignados no era el único que circulaba en Twitter, pues allí también se expresaron decididamente opiniones favorables a la destitución del alcalde Petro. Aún más, llegó a estructurarse un relato que contestaba a los Indignados (un “contra-relato”) y que también fue objeto de nuestro interés. Para analizar la producción narrativa de los Indignados adoptamos aquí una perspectiva comparativa, procurando tener una mirada más amplia acerca del modo en que funciona un espacio como Twitter. De hecho, nuestro principal hallazgo es que Twitter resultó ser ante todo un espacio de disputa, donde el movimiento acertó a elaborar un relato propio de los hechos que ocurrían, pero que no consiguió instrumentalizar como un medio de reproducción de *su* agenda. Hubo, a fin de cuentas, cierto diálogo, cierta dinámica de contrapunteo entre los Indignados y los ciudadanos productores del “contra-relato”, una dinámica, por otra parte, en permanente diálogo y tensión con las narrativas de los líderes políticos y los medios de comunicación tradicionales.

Esta investigación consta de 10 partes. Después del (1) *Resumen* y la (2) *Introducción*, se pasa revista a los antecedentes investigativos internacionales y locales más relevantes para nuestro estudio en el capítulo (3) *Estado del Arte*. Posteriormente, el capítulo (4) *Marco teórico* aborda nuestros principales referentes conceptuales, donde se incluyen definiciones centrales (4.1 *Los nuevos medios*) y, fundamentalmente, una referencia al concepto de “autocomunicación de masas” de Manuel Castells, en el que se inscribe el planteamiento de nuestra pregunta de investigación. Más adelante, el capítulo (5) *Indignados bogotanos* presenta una exposición detallada de la trayectoria del movimiento de Indignados, mientras el capítulo (6) *Metodología*, aclara la delimitación del período de estudio, así como el diseño metodológico que seguimos para seleccionar, analizar y organizar la exposición de nuestros datos. Los siguientes dos capítulos -(7) *Primer relato*:

*El Complot contra la democracia* y (8) *Segundo relato: El Caos bogotano*- están destinados a la presentación de los resultados de la investigación. Sus primeros apartados describen las diferentes líneas narrativas que componen cada relato y sus apartados finales se destinan a un comentario de las mismas. El capítulo (9) *Conclusiones* sintetiza estos comentarios para reelaborar nuestros hallazgos principales y ponerlos en diálogo con las categorías analíticas expuestas en el capítulo 4. Finalmente, encontramos el capítulo (10) *Bibliografía*.

### **3. Estado del arte**

#### **3.1 Viejos medios y movimientos sociales**

Creemos importante dedicar unas páginas al modo en que los movimientos sociales se relacionan con los medios de comunicación tradicionales o convencionales. Esto nos servirá como pauta de contraste para los resultados de nuestra investigación, en especial para proponer hipótesis acerca del modo en que los “nuevos medios” han transformado (o no) la relación entre el poder mediático y los movimientos sociales.

Vliegthart y Walgrave (2012) muestran que la principal pregunta de los investigadores es por los mecanismos que determinan por qué ciertos eventos o actores reciben cubrimiento mediático mientras otros no, y más en particular, qué determina el éxito de la incursión en los medios del mensaje de un determinado movimiento social. Constatado que una de las estrategias a las que más acuden los movimientos es la protesta, los estudios han centrado su interés en identificar qué rasgos de determinada protesta desencadenan en cubrimiento mediático. De esta manera, explican los autores citados, se han enfocado en los *sesgos de selección* (qué eventos se convierten en noticia y cuáles no), y en los *sesgos de descripción* (qué tan veraz es lo que se reporta de esos eventos) de los medios frente a la protesta.

De acuerdo con Earl et al (2004), habría fundamentalmente tres sesgos de selección: (i) las características del evento; (ii) las características de la agencia de noticias; y (iii) las características del asunto. Las características del evento (i) son muy importantes.

El tamaño de la protesta es un factor central para los medios; a más numerosa, más interés mediático despierta. Pero asimismo, a los medios les interesarán particularmente aquellas protestas de mayor intensidad o violencia, aquellas donde exista presencia de la policía o bien aquellas organizadas por ciertos movimientos sociales especialmente populares. Las características de la agencia de noticias (ii) se refieren a las rutinas de trabajo que existen en los medios, tanto al nivel de las dinámicas de producción de noticias de la institución mediática como en las propias rutinas que los periodistas van sedimentando. Por ejemplo, es notorio que los medios pueden interesarse más por una protesta cuando simultáneamente no existen otros grandes eventos de los que sus periodistas deban ocuparse. En tanto que las características del asunto (iii) son relevantes pues, dependiendo el asunto al cual se refiera la protesta, ésta tendrá más o menos oportunidades de ingresar a los medios. Aunque de por sí los medios otorgan mayor importancia a unos asuntos sobre otros, esta circunstancia está también atada a la coyuntura política: habrá mayor sensibilidad mediática frente a aquellos asuntos que, en la coyuntura, están siendo discutidos por las instancias políticas institucionales (Earl et al, págs 69-70).

Rucht (2004) aborda la relación entre medios y protesta pero no analiza solo las estrategias iniciales de los activistas para ingresar a la agenda mediática, sino también sus posibles reacciones ante la falta de resonancia de sus demandas. Este autor identifica fundamentalmente cuatro de esas reacciones: (i) abstención, (ii) ataque, (iii) adaptación y (iv) alternativas. La abstención (i) nace como resignación ante una acumulación de malas experiencias frente a los medios tradicionales, y consiste en la total renuncia a los intentos por ingresar en su agenda, debido a que los activistas interpretan como completamente infranqueables sus barreras. El ataque (ii) consiste en que los activistas, sintiéndose ignorados o insoportablemente tergiversados por los medios, se lanzan a una crítica explícita de estos, bien a través de una carta de mecanismos como las quejas al editor, o una campaña de recolección de firmas en contra de su negligencia, o el contacto de un medio rival menos poderoso, o en casos más extremos la puesta en marcha de una acción violenta. La adaptación (iii) implica la aceptación e incluso la explotación de las reglas y criterios de trabajo mediático para seguirlas al pie de la letra y así propiciar un cubrimiento positivo de la protesta. Para Rucht, esta es una reacción predominante en los movimientos más establecidos, es decir los que disponen de una estructura más estable y mayores recursos,

por ejemplo, para contratar su propio agente de relaciones públicas que dialogue con los *mass media*. Naturalmente, esta reacción implicaría reorientar la acción colectiva específicamente a la búsqueda de atención mediática, lo que podría trivializar las demandas o convertir a los activistas en personajes meramente “espectaculares”. Por último, la reacción de alternativas (iv) implica que los propios movimientos se lanzan a crear sus propios medios independientes para compensar la falta de interés o el cubrimiento negativo de los medios tradicionales. Los objetivos de esta fundación de medios alternativos vendrían a ser la difusión directa de las demandas de la protesta, el re-enfoque (*reframing*) de sus logros y actividades, la modificación de sus formas de acción y la reorientación de sus estrategias para hacerse más atractivos a los medios tradicionales (págs. 31-32).

Respecto a los *sesgos de descripción*, Jackie Smith et al (2001) establecen que los medios suelen dejar de lado el trasfondo problemático de la protesta, es decir los factores sociales y políticos que la provocan y son denunciados, y más bien enfatizan las características disruptivas que emplea el movimiento al hacer sus reclamos (por ejemplo, el uso de la violencia, performances tales como la desnudez colectiva, etc.). El concepto de *sesgos de descripción* nos remite a una pregunta decisiva: cómo los medios cubren la protesta, es decir qué tipo de encuadre (*framing*) utilizan. Los autores sostienen que al reportar la protesta, los periodistas neutralizan la agenda del movimiento, pues se concentran en el drama de la protesta o en detalles del evento en sí, dejando de lado el enfoque que los propios activistas tienen de su protesta (pág. 1398). Habría dos explicaciones para esta respuesta de los medios: una, su función de *gatekeeper*, cuyos intereses profesionales, rutinas y motivaciones tienden a apoyar estructuralmente al *statu quo*; y dos, una deficiencia en la capacidad del movimiento social para familiarizarse con las rutinas de producción periodística, y por tanto incapacidad para desarrollar estrategias que los enganchen exitosamente a los medios (pág. 1401). Van Zoonen comparte su posición de que los medios tienden a enfatizar detalles menores de los movimientos y no las causas de la protesta, pero difiere en la conclusión pesimista, al reconocer que incluso cuando el enfoque de los medios se aparta significativamente del enfoque del movimiento social, el solo cubrimiento mediático ya ofrece oportunidades para que los activistas

expresen sus ideas y opiniones públicamente (Van Zoonen, 1992; citado en (Vliegenthart & Walgrave, pág. 13).

### **3.2 Los efectos políticos de los nuevos medios**

Para muchos autores la difusión de internet tendría consecuencias políticas importantes en las sociedades contemporáneas. Algunas de ellas serían positivas para los regímenes democráticos, pues ampliarían la participación cívica (1) al servir como fuente de consumo de noticias (información política), y (2) al funcionar como foro de deliberación ciudadana, permitiendo expresar y debatir opiniones sobre asuntos públicos. En tanto recurso informativo, internet puede ser usado como los medios de comunicación tradicionales, con el añadido de proveer más información, más personalizable e inmediata. En tanto foro de debate, internet permite un intercambio interactivo de mensajes a gran escala, lo que facilitaría la construcción de consensos y la coordinación de acciones colectivas sin las limitaciones geográficas, temporales, de costo y tamaño inherentes a la comunicación *offline* (Shah, Cho, Eveland Jr, & Kwak, 2005). Muchas prácticas políticas se han visto afectadas por internet, por ejemplo el contacto entre funcionarios públicos y ciudadanía o el *management* de campañas electorales (Kelly, 2009), pero todavía no hay certeza de cuál y a qué escala es su impacto. Recientemente, Bimber y Copeland estudiaron la relación entre el uso de medios digitales y los niveles de participación electoral en EEUU, llegando a la conclusión de que no se aprecia un aumento de la participación conforme aumenta la penetración de internet (Bimber & Copeland, 2013).

Algunos analistas llaman la atención sobre los efectos negativos de internet en la sociabilidad y organización comunitaria, argumentando que los esfuerzos organizativos “virtuales” serían inevitablemente efímeros, pues la interacción social basada en la red carecería de las bases de confianza necesarias para construir relaciones permanentes (Diani, 2000). Otro aspecto problemático sería su propensión a la polarización, bien porque la fragmentación de la información disponible conduce a que las personas elijan consultar solo las versiones que confirman sus puntos de vista preexistentes o porque la participación anónima virtual intensifica la radicalización de las posiciones defendidas (Sunstein, 2002). Aun más, incluso si la difusión de internet en efecto aumentase los niveles de participación,

esto no necesariamente significaría una distribución equitativa de la actividad política; por el contrario, podría terminar profundizando la estratificación entre las poblaciones urbanas, con mayores niveles de escolarización e ingresos (es decir, las más políticamente activas *offline* y las que estarían en capacidad de sacar un mayor provecho a internet) y aquellas de menores ingresos, políticamente inactivas tanto *offline* como *online* (Schlozman, Verba, & Brady, 2010)<sup>2</sup>.

Los más beneficiados con la expansión del uso de internet serían los grupos sin conexiones institucionales o políticas preexistentes (no basados en las estructuras de membresía), entre ellos los movimientos sociales (Bimber, 1998). Según Bimber, cada vez sería más fácil para los ciudadanos responder a los esfuerzos de movilización mediante la auto-organización horizontal sin necesidad de intermediarios o coordinadores centrales, haciéndolos menos dependientes de instituciones políticas estables como los partidos. Para Castells, internet hace más rápidos e interactivos los procesos de comunicación, por tanto aumenta la probabilidad de que se formen procesos de acción colectiva, mediante la organización en red de los movimientos: "los movimientos sociales en red de la era digital representan una nueva especie de movimiento social" (Castells, 2012, pág. 32). Juris afirma que con internet está en juego la aparición de una nueva forma de hacer política. En contraste con organizaciones políticas tradicionales "de base" (con tendencia de izquierda), que privilegian la representación basada en un riguroso sistema de jerarquías, los "movimientos por ordenador" ponderan la red y enfatizan la participación abierta en espacios donde convergen varias organizaciones preservando su autonomía, maximizando la coordinación, participación y comunicación entre los miembros (Juris, 2005).

Otros analistas, como Charles Tilly, conceden a internet un papel más modesto y critican las visiones deterministas según las cuales las innovaciones tecnológicas en sí transforman la vida social y la acción política, removiendo automáticamente prácticas y

---

<sup>2</sup> En Colombia, internet dista de ser universal. Para 2012, solo el 49% de los colombianos mayores de 5 años habían usado internet, con una inmensa disparidad regional, pues mientras en Bogotá la cifra ascendía a 64,4%, en el Pacífico era apenas de 33,7%. De igual manera, internet está mucho más presente en unos grupos etarios que en otros. El rango de edad con mayor proporción de usuarios de internet es de 12-24 años (77,9%), seguido por 5-11 (52,1%), 25-54 (44,2%) y finalmente 55+ (11,9%) (DANE, 2012). Estas inequidades se conocen en su conjunto como la "brecha digital".

relaciones sociales previas (Tilly, 2004). Cuando nuevas tecnologías aparecieron y fueron apropiadas por los movimientos sociales (telégrafo -1833-, teléfono -1876-, radio -1895-, comunicación satelital -1966-, internet público -1995-, etc.), se redujeron sus costos comunicacionales e incrementó el rango geográfico de su comunicación, pero "los cambios en el contexto político y organizacional afectaron mucho más directa e inmediatamente la operación de los movimientos que las transformaciones tecnológicas" (Tilly, 2004)<sup>3</sup>.

Habría dos efectos prácticos de internet sobre los movimientos sociales: (i) facilitar la acción colectiva tradicional -offline-, sea disminuyendo los costos logísticos para la donación de dinero, dinamizando la organización de una concentración pública o propiciando la coordinación transnacional; y (ii) crear nuevas prácticas, estrategias, métodos y herramientas de los movimientos sociales (Van Laer & Van Aelst, 2010). Abordamos (i) más adelante, en la página 17. Con respecto a (ii), internet no solo ha transformado las formas tradicionales de participación política, sino que ha creado nuevas. Constanza-Chock habla de la aparición de un nuevo "repertorio de acciones electrónicas", clasificándolas en tres grupos: convencionales, disruptivas y violentas (Costanza-Chock, 2003). Entre las convencionales están acciones como la distribución de información a través de sitios web sobre el movimiento; la recolección virtual de fondos; el culture jamming, o parodia de símbolos corporativos o gubernamentales para producir mensajes críticos; y el lobby, a través de listas de correo o peticiones online. Entre las acciones disruptivas están las actividades del llamado "hacktivismo", que incluyen algunas acciones ilegales: envío masivo de emails para incapacitar un sistema-objetivo; robo o destrucción de datos; alteración o redirección de un sitio web enemigo a un sitio clon; y las "sentadas virtuales", que consisten en el ingreso simultáneo de muchas personas a un sitio para sobrecargarlo. Estas estrategias nunca colapsan definitivamente sus objetivos pero pueden llamar la atención mediática, como sucedió al movimiento anti-globalización de Seattle (EEUU) en 1997 (Juris, 2005), si bien es probable que el atractivo mediático del hacktivismo disminuya conforme internet pierda su "novedad". Finalmente, entre las acciones violentas, a veces aglutinadas bajo la denominación "ciberterrorismo", están

---

<sup>3</sup> Empero, un fenómeno sí llama la atención incluso de los más escépticos: la tendencia de los movimientos sociales a la transnacionalización (della Porta & Tarrow, 2005).

aquellas en que hackers especializados pueden ocasionar daños físicos apoderándose de sistemas computarizados como el del tráfico aéreo, las redes de gas o de energía eléctrica.

No solo se han clasificado las acciones colectivas en el espacio virtual, sino también los diferentes tipos de “movimientos sociales en internet” según su ideología. Valencia Rincón (2014) propone una tipología que incluye: (i) movimientos sociales defensores de la privacidad en línea, (ii) expresiones anti-marcas corporativas, (iii) quienes abogan por corregir las inequidades de la “brecha digital”, (iv) promotores del *software libre* (herramientas informáticas de código abierto), (v) la *copyleft* o la oposición a las restricciones de uso por derechos de autor (*copyright*) para las producciones que circulan en la web, (vi) los “hacktivistas”, *hackers* que afectan los sistemas de seguridad informática de ciertos objetivos para evidenciar su vulnerabilidad y promover la libre difusión de la información<sup>4</sup> y, por último, (vi) los saboteadores de internet (a través de la fabricación de virus) que buscan afectar instituciones estatales o empresas corporativas cuyo funcionamiento depende de la operación *en línea*.

Sin embargo, habría que decir que la mayoría de activistas que emplean internet son personas sin habilidades tecnológicas especializadas. En su caso, internet facilitaría la participación en acciones colectivas de bajo costo (en términos de dinero, tiempo o riesgo de sufrir daño). Esto atraería al movimiento a personas no dispuestas a comprometerse en acciones físicas pero sí a firmar, por ejemplo, peticiones virtuales desde casa. Rohlinger y Brown destacan el potencial de internet para abrir espacios de participación en contextos donde la crítica es hostilizada. Analizando a un grupo opositor a la administración de George Bush en EEUU, los autores muestran cómo los activistas valoraban el uso la web propia para compartir y debatir información contra-oficial, confiados en que el anonimato disminuía el riesgo de persecución (2009). Sitios web como PetitionOnline, que recolecta firmas virtuales para apoyar causas, exigen bajos niveles de esfuerzo por parte de los participantes y aun así muchas veces tienen éxito en lanzar campañas que modifican las prácticas de empresas poderosas, como Microsoft (Earl & Kimport, 2011, pág. 9).

---

<sup>4</sup> El autor nos remite en este caso a un ejemplo colombiano. A principios de 2011, un grupo de hacktivistas auto-denominado *Anonymous Colombia* atacó diversos portales de internet gubernamentales, en protesta por el proyecto de ley presentado por el Gobierno (la “Ley Lleras”), que proponía endurecer la protección a los derechos de autor en la web (pág. 42).

Desde otra perspectiva, la capacidad de internet de facilitar acciones de bajo costo podría afectar al movimiento estimulando solo la participación pasiva, como ocurrió en la jornada de protesta contra el presidente egipcio Hosni Mubarak en 2008, que tuvo una profusa convocatoria en Facebook pero poca afluencia en las calles (Faris, 2008). Gladwell (2011) sostiene que la participación política en medios como Twitter o Facebook requiere niveles tan bajos de compromiso que a la postre su efecto más probable no es la promoción del cambio social sino el reconocimiento social de los activistas. Para Morozov (2011) la participación política en la Red es característicamente inofensiva, pues la inmediatez en sus convocatorias iría en desmedro de la acción estratégica y la movilización a largo plazo.

### 3.3 Nuevos medios y movimientos sociales

Hay abundantes términos para referirse a los medios operados por comunidades al margen de los *mainstream media*: “medios alternativos, radicales, ciudadanos, marginales, participativos, de contrainformación, paralelos, comunitarios, underground, populares, libres, disidentes, de resistencia, piratas, clandestinos, autónomos, jóvenes y micro-medios” (Ferron, citado en Rodríguez, 2009, pág. 14). Estos medios son fenómenos de baja escala que expresan un punto de vista distinto al de las políticas, prioridades y perspectivas hegemónicas en una sociedad (Downing, 2001, pág. v). Este autor los llama “medios radicales”, y los vincula estrechamente al activismo político, como agentes promotores de fuerzas “constructivas” (la profundización de la democracia) tanto como “negativas” (una agenda homofóbica o racista); de cualquier forma, su carácter “radical” depende menos de las intenciones comunicativas del grupo social emisor que de condiciones contextuales y de contenido, en tanto desafían una ortodoxia social o política.

La aparición de internet implicó nuevas oportunidades a grupos minoritarios para abrirse camino en la esfera pública. Para Bimber el principal cambio se vislumbra en el carácter del *engagement* (compromiso y vinculación de los activistas): se pasa de una participación política que estaba preferentemente planteada con relación al Estado, a un compromiso cívico orientado a resolver problemas sociales específicos o a ayudar a terceros. El primer tipo de *engagement* es más obligatorio y el segundo más autónomo y

está relacionado con la disponibilidad de tecnologías flexibles, apropiadas por ciudadanos, sobre todo jóvenes, para oponerse a todas las jerarquías elitistas que impregnan las iniciativas de acción colectiva; el ciudadano se inserta en redes débiles y no en instituciones rígidas; está abierto, pues, a participar en múltiples organizaciones formales e informales (Bimber, 2012). Otro de los efectos importantes de los nuevos medios es que potenciaron la dimensión expresiva de la acción política, es decir, la reivindicación ciudadana de ganar una voz en la arena política, pero no siguiendo el discurso de los partidos o grupos de interés, sino *en sus propios términos* (Zukin et al, 2006: citado en Bimber, 2012). Por ejemplo: durante la Revolución Naranja ocurrida en Ucrania en 2004, los manifestantes apelaron constantemente a elementos propios del folclor ucraniano: uso de poemas satíricos para oponerse al poder, representación artística de la derrota de los poderosos, circulación de eslóganes, graffitis, anécdotas, y todo esto vehiculado por una altísima actividad en la web y la telefonía móvil (Britsyna & Golovakha, 2005).

En el mundo cada vez se conocen más casos de multitudinarias manifestaciones organizadas inicialmente a través de estas redes sociales como Facebook y Twitter como las movilizaciones poselectorales de 2009 en Irán, conocidas como el Movimiento Verde. Basados en una revisión de esta, Aday et al (2010) proponen cinco niveles de análisis para estudiar el papel que tienen los nuevos medios en la política contenciosa (*contentious politics*): (i) transformaciones individuales, (ii) relaciones intergrupales, (iii) acción colectiva, (iv) acciones del régimen y (v) actores externos.

Las transformaciones al nivel individual (i) tienen que ver con el cultivo de nuevas habilidades en línea, en especial técnicas clandestinas (como el sistema Tor para hacer búsquedas anónimas en la web) en contextos donde el poder central es sensible a la circulación de contenidos divergentes. O bien con la explotación expresiva de los nuevos medios, como en el caso de Irán, donde circularon cadenas de bromas contra el presidente Ahmadinejad. Según los autores, este tipo de prácticas podrían afectar “la identidad de las personas y sus creencias acerca de lo que es políticamente posible” (Aday et al, pág. 15).

Frente a las relaciones intergrupales (ii), los nuevos medios presentan una gran complejidad. Con el Movimiento Verde, la blogósfera iraní se estructuró por intereses políticos, pero también artísticos, religiosos y de variedades, con intercambios entre los

blogs de orientación no-política y política. Esto indicaría que los nuevos medios pueden ser herramientas útiles para constituir esfera pública entre organizaciones que difícilmente se reunirían cara a cara. No obstante, puede suceder lo que en Sudáfrica, donde estos espacios fueron colonizados por actores iliberales antes que por liberales (Bosch, 2010).

Los efectos de los nuevos medios en la organización de la acción colectiva (iii) son el nivel más estudiado, en particular como facilitadores de la vinculación entre grupos e individuos cuando no están dadas las condiciones materiales para crear organizaciones formales o liderazgos efectivos (Aday et al., 2010). Van Aelst y Walgrave muestran que algunos *websites* de movimientos sociales efectivamente son usados para organizar acciones colectivas, ofreciendo al usuario calendarios de protestas por venir o herramientas para recordarlas automáticamente, o técnicas para llamar atención de los medios en las jornadas de calle (instrucciones para escalar un edificio, por caso) (Van Aelst & Walgrave, 2002). Frente a la coordinación de acciones de los movimientos sociales, los nuevos medios, y en particular los medios sociales expanden el espacio para la discusión y el acuerdo entre ciudadanos politizados (Shirky, 2011). Más importante que el acceso a la información es el acceso a la conversación. Shirky explica que una de las claves para la coordinación de acciones colectivas es la “conciencia colectiva”: cuando cada miembro del grupo entiende una situación y tiene la certeza de que el resto de miembros también entienden esa situación igual que él. Con la propagación de mensajes por redes sociales, los activistas de un movimiento social rápidamente pueden adquirir dicha conciencia.

Con respecto a las políticas del régimen (iv), Aray observó que el gobierno iraní contestó el uso de internet de los activistas opositores en tres formas: (1) limitando el acceso a los nuevos medios; (2) diseñando su propia estrategia en nuevos medios, alentando a sus simpatizantes a defender las posiciones del régimen; (3) enmarcando el uso que sus oponentes hacían de los nuevos medios como un reflejo de su servidumbre a los intereses extranjeros (Aday et al., 2010). Durante la ola de protestas conocida como la Primavera Árabe, los nuevos medios abrieron espacios a los movimientos sociales reformistas en contextos autoritarios, pero los regímenes autocráticos fueron de los primeros actores en aprovechar las herramientas *online* (Howard, 2011, pág. 180). En el peor de los casos, los

nuevos medios son empleados, justamente, como una herramienta para localizar y arrestar activistas, sean digitales o no (Morozov, 2009).

Por último, el mayor impacto que Aray destaca frente al uso de los nuevos medios tiene que ver con los actores externos (v). Durante las protestas del Movimiento Verde, la forma en que el mundo exterior percibía la situación en Irán estuvo influenciada por los mensajes difundidos en redes sociales. Sin embargo, una de las intenciones de los activistas digitales fue presionar respuestas de gobiernos extranjeros, específicamente el de EEUU, algo en lo que a la postre no tuvieron éxito (Aday et al., 2010).

### **3.4 La investigación local**

Aunque la producción bibliográfica sobre la relación entre movimientos sociales y nuevos medios en Colombia no es todavía muy profusa, es posible vislumbrar algunas áreas generales de interés<sup>5</sup>. Por una parte, está la forma en que organizaciones de comunidades minoritarias y tradicionales se han aproximado a herramientas comunicativas virtuales para promover sus agendas políticas. Entre los antecedentes más relevantes aquí se encuentra el texto de Unás (2010), que estudia la creación de una página web por parte de la Asociación Indígena del Norte del Cauca (ACIN), y observa que la adopción de un “nuevo repertorio tecnológico” puso a la organización en contacto con el contexto internacional, lo que la llevó a redefinir su identidad, tradicionalmente anclada a lo local y lo territorial. Para la autora, “[d]e este proceso emergieron cambios significativos para el movimiento. Los aliados se multiplicaron, pero también se resignificaron los adversarios: de los aliados locales a los aliados de todo el mundo, de los que amenazan el territorio a las políticas globales que amenazan a los sectores populares” (págs. 270-271). Sin embargo, la autora abunda en referencias teóricas pero presenta poca evidencia empírica que soporte su conclusión. Algo similar ocurre con el texto de Valderrama (2008), un repaso eminentemente teórico (como el nuestro, centrado en bibliografía europea y

---

<sup>5</sup> Más arriba, en la página 14, nos referimos al texto de Valencia Rincón. Dicho texto hace parte de un libro editado recientemente por la Universidad Javeriana, *Movimientos sociales e internet* (García Corredor & Valencia Rincón, 2014), muy pertinente a nuestro tema de investigación. Sin embargo, en el presente apartado apenas referenciamos uno de sus capítulos (Vélez-Torres & Márquez-Mina), pues es el único que reflexiona de manera específica sobre el caso colombiano.

norteamericana) acerca de dos cuestiones: (1) la reconfiguración de la esfera pública tras la irrupción de las TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación) y (2) la "dimensión política de la tecnología" (pág. 95). Aunque las TIC están desde su diseño atravesadas por los "intereses del mercado y por hegemonías de diverso tipo", Valderrama defiende la posibilidad que tienen los movimientos sociales de apropiarse de ellas "en función de su propio proyecto político", lo que los obligaría a transformar "sus rutinas; sus formas organizativas; su relación con los otros, con los objetos mismos y con su entorno; sus prácticas discursivas" (pág. 99). Ahora bien, la única referencia local de Valderrama es la cita de una declaración de la ONIC (Organización Nacional Indígena de Colombia) sobre las nuevas herramientas comunicacionales que "se metieron sin permiso en los Tambos, Kankuruas, Malokas y asambleas" (ONIC, citado en Valderrama, pág. 95), pero se trata apenas de una enunciación, un epígrafe del texto que no tiene desarrollo en el mismo. Por su parte, Vélez-Torres y Márquez-Mina (2014) investigaron las estrategias comunicativas de dos organizaciones afrodescendientes en Colombia: el Proceso de Comunidades Negras asentado en Bogotá y el Consejo Comunitario de La Toma del municipio de Suárez, zona rural del Alto Cauca. Las autoras descubren que internet fue empleado por estas organizaciones fundamentalmente para visibilizar, ante aliados extranjeros, los conflictos y las iniciativas de resistencia territorial. En ciertas coyunturas, sirvió como mecanismo de salvaguarda, al activar mecanismos de alerta internacional cuando se presentaban amenazas de actores violentos. "Si el 'mundo' sabe lo que sucede en lo local, parece reducirse la violación de derechos y el riesgo de que los líderes sean asesinados" (pág. 111). Aunque lo menciona de pasada, el artículo también muestra que los actores violentos adversarios a las organizaciones también usan internet contra los movimientos, ya como medio para difundir amenazas, ya para interceptar la comunicación interna de la comunidad (pág. 111).

Una segunda área de interés es la relación entre nuevos medios y conflicto armado, donde situamos el libro pionero editado por el Cinep: *Internet, guerra y paz* (Barón, Rodríguez, Wiesner, & Martínez, 2002). Allí se analizan las estrategias de comunicación empleadas por los actores involucrados en el conflicto y los procesos de paz, enfatizando aquellas que circulan en las nuevas tecnologías, particularmente sitios web. En uno de los capítulos, Barón (2002) expone un componente teórico muy interesante al acoger la perspectiva del antropólogo colombiano Arturo Escobar, a propósito de la dimensión

política de las significaciones, la comunicación, el lenguaje y la cultura, en cuya disputa intervienen agentes y movimientos sociales para lograr la hegemonía de las representaciones, esto es, de los modos en que se imagina y experimenta la realidad. Así pues, los *regímenes de representación* son “lugares de encuentro en los cuales las identidades se construyen pero donde también se origina, se simboliza y maneja la violencia” (Escobar, 1999; citado en Barón, 2002, pág. 46)<sup>6</sup>. En otro de los capítulos del libro (Samudio Reyes & Vargas Rincón, 2002), se añade que internet es un “campo de batalla” en el cual los agentes participan “para fortalecerse en el campo simbólico de las legitimidades” (pág. 176), lo que puede acarrear consecuencias negativas, como el traslado de la lógica violenta a la discusión mediática, y consecuencias positivas, como el robustecimiento de la esfera pública de debate más allá de los relatos oficiales y su uso por parte de los medios masivos. En cuanto a contenido más empírico, otro de los capítulos del libro (Martínez & Rodríguez Caporali, 2002) estudia los artículos producidos por 9 páginas web de organizaciones del Estado, guerrillas, grupos paramilitares y de la sociedad civil, en el período que va de febrero 20 a mayo 26 de 2002. A través de un análisis de sus narrativas, los autores concluyen que las organizaciones eligieron la crónica como forma de relato principal, lo cual les permitía “no solo informar con aparente objetividad descriptiva, sino que al basarse en el uso del tiempo hace posible dos cosas: apelar a la reconstrucción histórica como fuente de legitimación y darle un dramatismo a los hechos al modificarse el tiempo en función de lo que se quiere señalar” (pág. 206). En definitiva, tanto los actores del conflicto armado como los promotores de paz apelaban con sus narrativas web a una “injusticia fundacional” de la cual eran víctimas, tal que: (i) merecía ser reparada y (ii) legitimaba los fines de su organización.

El último área de interés de las investigaciones sobre nuevos medios y movimientos sociales en Colombia es quizás en el que mejor podría inscribirse nuestro trabajo, pues examina cómo movimientos sociales más amplios, típicamente urbanos y atados a coyunturas específicas, aprovechan los nuevos medios para promover sus fines. Un caso que ha llamado la atención es el de las multitudinarias jornadas de protesta en contra

---

<sup>6</sup> Un estudio más reciente de Barón (Barón, 2013) examina las mediaciones de Facebook en las prácticas, identidades y "performatividades" comunicativas de tres organizaciones del movimiento de inmigrantes en Estados Unidos.

de la guerrilla de las Farc ocurridas en 2008 en territorio nacional, originalmente convocadas a través de un Grupo de Facebook. Dos investigadoras no colombianas, Neumayer y Raffl (2008), las abordaron enfatizando cuatro dimensiones: (i) la capacidad de este "software social" para facilitar la construcción de una comunidad (*community building*) a partir de valores comunes (en este caso, la oposición a las Farc), incluso cuando los adherentes al grupo provenían de "ambientes y contextos culturales completamente diferentes" (pág. 4); (ii) la interrelación entre la esfera "virtual" y la esfera "real", pues si bien es cierto que Facebook puede "cualificar" (*enhance*) el activismo político, su ideología y orientación depende a fin de cuenta de actores físicos "reales", y en este caso de líderes de opinión reconocidos como el entonces presidente Álvaro Uribe o el mayor diario de circulación nacional, El Tiempo; (iii) la baja representatividad del movimiento de protesta de la ciudadanía colombiana, debido a que la participación en el Grupo excluía a quienes vivían en regiones con poco acceso a internet; (iv) la capacidad del Grupo de Facebook de "globalizar" sus demandas, posicionando al conflicto colombiano como un asunto de interés mundial. Sin embargo, las autoras señalan que el Grupo no fue capaz de reflejar la complejidad de la situación política interna del país, y que sus mensajes tendieron a "excluir el contexto local, valores, símbolos y el conocimiento histórico" (pág. 6). Las mismas protestas fueron abordadas por Velásquez Zuluaga en su monografía de pregrado en la Universidad del Rosario (2013), concluyendo que estas expresaron un nuevo esquema de acción colectiva que rompió con los modos de participación tradicionales. Sin embargo, el texto no acierta a dar una explicación convincente de por qué ello ocurre, en parte debido a la adopción de un marco conceptual difuso, que emplea nociones -como *softpower* y *noopolitik*- que no terminan de aclararse.

Otra monografía de pregrado, esta vez de la Universidad Javeriana (Rojas Londoño, 2012), estudia el uso de las redes sociales en el contexto de las protestas del movimiento estudiantil en contra del proyecto de reforma a la Ley de Educación Superior presentado por el Gobierno nacional en 2011. El autor limita unilateralmente el papel de las redes sociales a la convocatoria exitosa de acciones físicas innovadoras ("besatones", "abrazatones", etc.), pero ofrece muy poca evidencia empírica para soportarlo, adicional al hecho de que su investigación no presenta prácticamente ningún referente teórico.

Por último, otro de los hitos en Colombia del uso de internet por parte de un movimiento social fue la “Ola Verde”, caso trabajado por Rincón (2011) y Barrios Bernal (2013). El problema de ambos textos (el segundo una monografía de pregrado de la Universidad del Rosario) es que resultan preponderantemente anecdóticos, es decir, no exponen ni rigurosidad metodológica ni una conceptualización sólida. Sin embargo, aciertan en describir en detalle, en el caso de Barrios Bernal con abundante material empírico, el desarrollo de la campaña presidencial de 2010, cuando jóvenes de diversas partes del país lideraron un movimiento virtual que se convirtió en el promotor de campaña del candidato del Partido Verde Antanas Mockus. Esta fue la "Ola Verde". A través de las redes sociales -en especial Facebook- promovieron la movilización, compartieron y discutieron información; enviaron masivamente correos electrónicos para difundir actividades; produjeron los contenidos de la página web oficial; concertaron *flashmobs* (intervenciones colectivas en lugares públicos), los registraron en video y compartieron en Youtube. Al final, aunque el fenómeno recibió atención mediática nacional e internacional y la favorabilidad de Mockus (según encuestas) creció drásticamente, los resultados electorales fueron decepcionantes, algo que Rincón atribuye al hecho de que “[los ciber-activistas] son activistas de pantalla y de red de amigos a los que les da flojera salir a la calle y les da lo mismo votar o no votar” (Rincón, 2011).

## **4. Marco teórico**

### **4.1 Los nuevos medios**

Adoptamos aquí una definición de “nuevos medios” como tecnologías de comunicación e información compuestas por (i) artefactos materiales que le permiten a las personas comunicarse entre sí y compartir significados; (ii) prácticas que se configuran en el uso de esos artefactos; y (iii) arreglos sociales o formas organizativas construidas a partir de esos artefactos y esas prácticas (pág. 23). En definitiva lo que distingue a los nuevos medios es que modelan y son modelados por su contexto social, económico y cultural, en forma de "recombinación", es decir, como "hibridación continua de las tecnologías e innovaciones existentes, en redes tecnológicas e institucionales interconectadas" (pág. 23).

Sus desarrolladores simplemente son aquellos que sacan provecho de las tecnologías disponibles en el momento, lo cual en principio no implica un volcamiento a internet pero en la actualidad, en la práctica, ha conducido a una convergencia mediática en el texto digital. Si bien la tendencia en las últimas décadas se ha orientado hacia la digitalización de los sistemas mediáticos, y que las telecomunicaciones y los computadores se han convertido en el lugar por excelencia de la innovación tecnológica, en términos generales la innovación opera como un proceso de convergencia entre internet y tecnologías mediáticas anteriores. Esta definición es amplia y abarca desde portales virtuales de "medios alternativos" hasta redes sociales como Twitter, donde circulan simultáneamente contenidos textuales propios de la prensa, contenidos sonoros propios de la radio y contenidos audiovisuales propios de la televisión, combinados en formatos novedosos en el espacio virtual.

Los nuevos medios están produciendo una lógica comunicativa inédita. Levinson (2009) ideó una útil clasificación de los “nuevos medios”. Para este autor han existido dos generaciones de medios en internet. La primera (años noventa) estaba compuesta por portales que producían contenidos al estilo de los medios tradicionales o “viejos medios”, es decir, de forma jerárquica y centralizada. En el eslabón más alto de la cadena, el medio genera el contenido; en el eslabón más bajo, la audiencia lo consume. Por ejemplo, una página web de noticias en la que la única actividad pensada para el lector es revisar, una a una, las publicaciones. Esto responde a un proceso en que los medios tradicionales (un periódico) migran hacia una nueva plataforma pero conservan casi intacto el antiguo formato. Levinson denomina a esta primera generación los “viejos nuevos medios” (*old new media*). La segunda generación (años dos mil), rompe con el esquema tradicional de radio, televisión o prensa. El autor los llama "nuevos nuevos medios" (*new new media*), y se refiere a la proliferación de plataformas en línea que llevaron a su extremo la "cultura participativa" de la audiencia, como Facebook, los blogs o wikis. Su característica distintiva es haber eliminado el control editorial sobre las publicaciones. Twitter o Wikipedia no deciden qué mensajes distribuir. Solo proporcionan un espacio relativamente liberado de controles para que sean los usuarios los que publiquen o modifiquen lo publicado a su antojo. Todo lector es a la vez un editor y en términos generales nadie dirige –más que a la

audiencia, impelida por ello a participar y no solo a consumir– las formas en que crean, usan, interpretan y hacen circular los contenidos.

#### **4.2 Autocomunicación de masas y la reestructuración de la esfera pública**

La pregunta por la relación entre nuevos medios y movimientos sociales es crucial en el nuevo contexto comunicativo que Manuel Castells postula para nuestros tiempos y al que denomina "autocomunicación de masas" (Castells, 2009). Según Castells, a las formas históricas de comunicación que existían previo a la difusión de internet, esto es, la comunicación interpersonal uno-a-uno (una conversación entre dos) y la comunicación de masas uno-a-muchos (el medio de prensa, radio o televisión frente a su audiencia), se les suma una emergente que no las sustituye ni supera y que combina características de ambas: la "autocomunicación de masas". Esta aparece con cada video publicado en Youtube, noticia en Facebook o entrada de blog. Es "de masas" porque tiene una audiencia potencialmente global, y es "autocomunicación" porque, como en la interacción interpersonal, cualquiera puede producir el mensaje y definir a quién lo dirige, contrario a lo que sucede en la relación medios-audiencias, donde solo los primeros controlan lo publicado. La autocomunicación de masas es una comunicación que podría tipificarse como de muchos-a-muchos: muchos participan en la producción de los mensajes y muchos participan en su consumo. Se superponen la capacidad de llegar a una gran cantidad de personas y la posibilidad interactiva de una conversación entre dos, con el interlocutor permanentemente retroalimentando lo que dice el otro y viceversa.

El bajo costo del acceso a internet ha facilitado una participación más abierta que en el sistema mediático anterior. No hace falta el respaldo de una inmensa chequera corporativa para inaugurar y sostener un nuevo medio, y esto ha permitido que en la autocomunicación de masas el mensaje sea producido "por uno mismo". Esto no quiere decir que la autocomunicación de masas sea una consecuencia automática de las ventajas tecnológicas de la digitalización. El principio de los nuevos medios e internet es la convergencia, pero esta convergencia debe entenderse ante todo como un logro cultural, disparado eso sí por innovaciones de orden tecnológico. Lo decisivo en el nuevo espacio

comunicativo es que los consumidores de la información son estimulados a buscar y trazar conexiones entre contenidos dispersos, *haciéndolos converger* (Jenkins, 2008). Como en internet está disponible una vasta cantidad de información, existen incentivos adicionales para poner en diálogo lo que consumen y la capacidad técnica para hacerlo a gran escala; el consumo de información no es realizado por individuos aislados sino por comunidades conectadas en red. El proceso se transforma en un proceso colectivo (Jenkins, 2008, pág. 4). Las personas modelan y comparten información esperando contribuir a conversaciones con sus redes más cercanas de amigos, familiares o colegas, esparciendo (*spreading*) mensajes específicos más allá de su proximidad geográfica, desplegando una producción mediática que sirve a sus intereses de grupo (Jenkins, Ford, & Green, 2013).

Una característica del nuevo contexto comunicativo es el modo en que circula y se organiza la información: por medio de redes. La red es la forma arquetípica que adopta la autocomunicación de masas, y en general la forma en que los analistas se aproximan a los nuevos medios (Lievrouw & Livingstone, 2006). Una red es una estructura compuesta de nodos interconectados. Un nodo puede ser una persona, un medio de comunicación, una institución, etc., y su papel dentro de la red es almacenar, pero sobre todo hacer circular información pasándola a otros. La información en estado de quietud no es comunicación. Para comunicar debe haber flujo (a través de los canales que conectan a los nodos). Cada red tiene unas reglas de funcionamiento que indican cómo debe procesarse ese flujo, y las reglas no se crean espontáneamente sino que vienen dadas por actores sociales con finalidades específicas. La información en sí misma de un nodo puede tener cierto valor, pero más importante que eso es su interacción con otros nodos. Es decir: la mayor o menor importancia de un nodo es un rasgo relacional. Algunos contribuyen más eficazmente a cumplir los objetivos comunicativos de la red porque abrevian la distancia entre el conjunto de nodos (reduciendo el número de pasos que deben darse para viajar de un nodo a otro). Pero aun los nodos más importantes son prescindibles para la supervivencia de la red, pues para conectar dos puntos nunca hay sólo un camino sino múltiples, de modo que la red es una estructura en estricto sentido descentralizada. No hay una cabeza de la que dependa. Su poder reside en el tejido de relaciones internodales, no en nodos específicos. Además, la red es dinámica pues puede reconfigurarse cuando los nodos fallan o se vuelven innecesarios, y es flexible, porque las interconexiones nodales pueden auto-configurarse en todo momento

para cumplir más eficazmente el propósito de la red (Castells, 2009). Para el autor catalán, la totalidad de la estructura social actual se compone de "redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica" (Castells, págs. 51-52). La organización en red habría permitido el surgimiento de una nueva forma social, con efectos múltiples y profundos. Aquí nos concentraremos en la forma como el nuevo tipo de comunicación en red repercute en la constitución de la esfera pública.

La esfera pública es "un espacio de discurso, institucional o geográfico, donde la gente ejerce de ciudadano accediendo -de forma metafórica- al diálogo sobre las cuestiones que afectan a la comunidad, a la política en su sentido más amplio" (Dahlgreen, 1995; citado en Sampedro Blanco, 2000, pág. 7). La esfera pública es el lugar donde se gesta la opinión pública, que es aquella construcción de los medios, las encuestas y sondeos, que pretende agregar las opiniones y predisposiciones de las personas "que son tenidas en cuenta (o debieran serlo) por los que ejercen el poder (o quieren ejercerlo) en público" (Sampedro Blanco, 2000, pág. 2). Pues para estabilizar el ejercicio de su poder, cualquier régimen necesita legitimarse discursivamente ante sus ciudadanos mediante mecanismos que permitan un margen de consentimiento. En sociedades contemporáneas la opinión pública es un factor político central. Según la teoría de Habermas, cuando la esfera pública funciona bien, puede filtrar opiniones al sistema político, lo que abre la oportunidad para que algunas de sus demandas sean tenidas en cuenta por quienes toman decisiones. Dichas demandas deben ir respaldadas de un "poder comunicativo" procedente de una decisión mayoritaria generada discursivamente en las relaciones interpersonales; es decir, estas opiniones deben ser el fruto de una deliberación democrática en la sociedad civil. Los encargados de facilitar los procesos de legitimación deliberativa en la esfera pública serían, básicamente, los medios de comunicación masivos (Friedland, Hove, & Rojas, 2006).

La esfera pública no es un espacio unificado donde diversos públicos se integran deliberativamente para producir *una* opinión pública. Existen determinados públicos con la capacidad de dominar la orientación de la esfera pública pues pueden definir "quién forma parte y quién no" de ella, fabricando pues un "falso consenso" (Sampedro Blanco & Resina, 2010, pág. 8), pero esa no es la única esfera pública posible, sino una esfera "central", que tiende a producir consensos en torno al poder establecido. En contraposición,

hay otras esferas “periféricas” que se opondrían a las restricciones de la primera. Las esferas públicas periféricas incentivarían la participación de sectores amplios y diversos de la sociedad civil, con la intención de penetrar, en ciertas circunstancias, la esfera pública central (pág. 9). Siguiendo a Friedland et al (2006), hablaríamos para el caso de internet de una “esfera pública en red”, en referencia a una transformación del sistema mediático hacia uno donde se disparan los espacios informales de asociación en línea, se realzan las relaciones interpersonales como la base del poder comunicativo y surgen periodistas al margen de los circuitos institucionales de los grandes medios (Friedland, Hove, & Rojas, pág. 17). Internet, que en muchos casos reproduciría los discursos dominantes en la sociedad, supondría también un contrapeso, proporcionando a los grupos subordinados espacios comunicativos nuevos para impulsar su oposición (Dahlberg, 2007, pág. 56).

#### **4.3 Movimientos sociales, marcos discursivos y narrativa**

Un movimiento social es un proceso social de acción colectiva que promueve o se opone al cambio social, en el que los actores involucrados: (a) tienen relaciones conflictivas con oponentes claramente identificados; (b) se vinculan entre sí mediante densas redes informales (y no por el hecho de pertenecer a una misma organización); y (c) comparten una identidad colectiva (Diani & Bison, 2004). Algunos autores<sup>7</sup> (por lo general de inspiración marxista) entienden que la aparición de un movimiento social es una respuesta más o menos previsible a condiciones estructurales de injusticia en la sociedad, y concentran sus análisis en la relación entre condiciones objetivas de desigualdad, por ejemplo, y procesos de movilización que surgen por oposición. Otros autores enfatizan las tareas de producción simbólica que los movimientos acometen para viabilizar la consecución de sus objetivos (Ibarra Guell, Martí, & Gomà, 2002); de qué modos los movimientos sociales perciben y aprovechan las oportunidades de acción política, a partir de la construcción de una narrativa discursiva que justifica, cohesiona y coordina al movimiento de cara a sus estrategias de movilización. Discurso que viene siendo una suerte de “marco cognitivo” a través del cual el movimiento interpreta y, más aún, define la

---

<sup>7</sup> Ver, por ejemplo, François Houtart (Houtart, 2006) y Atilio Boron (Boron, 2004).

realidad social, identificando claramente las injusticias sociales objetivas a las que se opone y sus responsables (Ibarra Guell et al., 2002).

El “marco” es una estructura mental que permite a las personas comprender la realidad; una visión del mundo colectivamente compartida, un esquema de interpretación de la experiencia que potencialmente puede servir a fines políticos de diversa índole (Lakoff & Mora, 2007). De esta definición se deriva que los procesos de “enmarcado” posibilitan la movilización de la opinión pública, en algunos casos con “intención manipulativa” (Lakoff & Mora), y esto aplica tanto para los actores del Establecimiento como para quienes lo desafían. Las propuestas del movimiento encuentran eco, a través de métodos persuasivos, en públicos específicos que se comprometan con las tareas y acciones que aquel propone. Snow y otros emplean el concepto de “alineación de marcos” (*frame alignment*) para referirse a la alineación entre las orientaciones interpretativas del movimiento social y las de los individuos que lo conforman, de forma tal que los objetivos, estrategias e ideología del movimiento resulten coherentes con las expectativas, intereses, valores y creencias individuales (Snow, Worden, & Benford, 1986, pág. 464). Sin *frame alignment* no puede darse la participación activa en los movimientos sociales, así existan las motivaciones estructurales (privaciones, injusticias) para hacerlo.

Internamente, para un movimiento social la consolidación de un marco discursivo es central. Sirve para convencer a posibles adherentes de que la acción es posible y deseable, o la inacción peligrosa; asimismo, sirve para sintonizar con el discurso que circula en los medios de comunicación. Esta sintonización es necesaria para introducir temas y demandas en las creencias existentes de la población, esto es, la opinión pública (Ibarra Guell et al., 2002) . La idea básica es que para realizar cambios políticos en la sociedad los movimientos sociales deben impactar tres agendas: la electoral, la gubernamental y la de los medios. Esto último trae consecuencias sobre el comportamiento de los movimientos, especialmente en la difusión de sus acciones (los medios pueden ofrecer amplia cobertura, pero centrada en acciones concretas como las protestas y no en los objetivos a largo o mediano plazo de los manifestantes) y la selección de sus repertorios: los medios ofrecen difusión, pero exigen unos estándares de novedad, espectacularidad y “corrección política” a los movimientos (pág. 38).

Cuando el marco discursivo adopta un carácter de “historia” (*storytelling*), esto es, se configura como concatenación de sucesos (con personajes “buenos” y “malos”, drama, conflicto, promesas de solución) cuya lógica interna está orientada a producir efectos específicos, entonces nos encontramos ante una “narrativa” (Scolari, 2013). Las narrativas son los relatos expresados a través de medios orales, escritos o digitales, que sirven para pensar y entender qué sucede a nuestro alrededor, pero que, a diferencia de los argumentos lógicos, no se basan en estándares cognitivos de verdad para convencer sino en una cierta dosis de credibilidad y verosimilitud (Scolari, 2013, pág. 17). Siguiendo a Margaret Somers, “es a través de las narrativas que podemos conocer, entender y darle sentido al mundo social” (Somers, 1994, pág. 2). Para esta autora, asimismo, habría que identificar cuatro dimensiones de la narrativa: (1) ontológica, (2) pública, (3) meta-narrativa y (4) conceptual. (1) se refiere a las historias que definen la identidad de los actores sociales, las que emplean para dotar de sentido sus propias vidas; (2) se refiere a las narrativas vinculadas con formaciones supraindividuales (culturales, institucionales), que se forman a través de redes inter-subjetivas (familia, asociaciones civiles); (3) hace referencia a los meta-relatos en los que se inscriben los sujetos contemporáneos: los discursos de progreso, industrialización, ilustración, o bien los “dramas épicos” del capitalismo contra el comunismo (durante la Guerra Fría), el individuo contra la sociedad o la naturaleza contra la civilización humana; y (4) está reservada para la conceptualización de los científicos sociales, cuya misión es reconstruir en un vocabulario perdurable las tres anteriores narrativas (Somers, 1994).

## **5. Indignados bogotanos**

El caso de estudio elegido en esta investigación se remite a la ola de movilizaciones sociales que ocurrieron tras la destitución del alcalde de Bogotá, Gustavo Petro. El 9 de diciembre de 2013, la Procuraduría General, encabezada por Alejandro Ordóñez, destituyó en primera instancia al alcalde y lo inhabilitó para ejercer cargos públicos por 15 años, argumentando faltas disciplinarias cometidas durante la implantación de un nuevo esquema de basuras en la ciudad ("Basura Cero") en diciembre de 2012. Aunque el nuevo esquema tenía varios ejes, como la formalización laboral de la población recicladora, su principal efecto práctico, o al menos el que mayor eco mediático tuvo, fue

quitar parte del negocio del servicio de recolección de residuos sólidos (cerca del 50%) a los empresarios privados, para trasladarlo a la Empresa de Acueducto de Bogotá, una empresa pública del Distrito.

Sea como fuere, la sanción recibida por el alcalde desencadenó sucesivas ocupaciones de la Plaza de Bolívar en protesta. La importancia política del caso es evidente si se tiene en cuenta que Petro (exmiembro del grupo guerrillero M-19, desmovilizado en 1990 y exsenador de la República) es una de las figuras más representativas de la izquierda colombiana, así como el procurador Ordóñez (adscrito al Partido Conservador y reconocido miembro del Opus Dei) es uno de los grandes referentes de la derecha. Por eso y porque estaba en juego el segundo cargo de representación popular más importante del país, el caso Petro se convirtió por meses en el principal tema de la agenda política y mediática, atrayendo la atención de la prensa internacional. El 13 de enero de 2014 la Procuraduría confirmó en segunda (y última) instancia la sanción inicial, desatando nuevas olas de protesta. Tras múltiples ires y venires del proceso judicial (ver Tabla 1), esta decisión solo se hizo efectiva el 19 de marzo de 2014, momento en el cual Petro debió abandonar su cargo luego de que el presidente de la República ejecutara la sanción. El desarrollo ulterior del caso, que acá no llegamos a tratar, presentó más adelante un nuevo viraje. Poco menos de dos meses después, el 13 de mayo, el Consejo de Estado le otorgó medidas cautelares al alcalde, suspendiendo la destitución hasta tanto dicho Tribunal no tome una decisión de fondo sobre el caso (decisión que a julio de 2015 aún no ha tomado).

**Tabla 1 - Línea del tiempo del “caso Petro” (hasta el 19 de marzo de 2014)**

Fecha	9/12/13	9/12/13 – 10/01/14	13/01/14	13/01/14	26/02/14	19/03/14	19/03/14
<b>Hechos</b>	Destitución de Petro por la Procuraduría (1ra instancia)	Indignados bogotanos se movilizan	Destitución de Petro por la Procuraduría (2da instancia)	Restitución de Petro. por el Tribunal Superior de C/marca.  Se activa campaña revocatoria	Consejo de Estado confirma destitución	La CIDH emite medidas cautelares a favor de Petro.	El presidente JM Santos rechaza medidas de la CIDH y ejecuta la destitución.

Aunque nunca un nombre consensuado, varios de los activistas que conformaron el movimiento anti-destitución emplearon el de "Indignados por la Democracia", adoptado por este trabajo, abreviándolo a "Indignados". La razón por la cual este movimiento no tenía un único nombre es que no se trataba de un movimiento uniforme; allí participaban organizaciones políticas diversas (Progresistas, Marcha Patriótica, el Partido Comunista, la Unión Patriótica, un sector del Partido Verde...) y muchos sectores independientes (LGBTI, sindicalistas, artistas urbanos, ciudadanos no organizados...), con consignas diversas. El movimiento de Indignados no estuvo específicamente centrado en prácticas virtuales; antes bien, primaron en él las prácticas políticas tradicionales de los movimientos sociales, acciones físicas como las ocupaciones sucesivas de la plaza pública. No obstante, en simultáneo con estas acciones se observó una gran actividad en medios virtuales; empezando por las informaciones publicadas en versiones en línea de medios masivos tradicionales, con la respectiva participación de los activistas Indignados en los buzones de comentarios, pero también blogs de opinión ciudadana (por ejemplo, "De Avanzada"<sup>8</sup> o "Derecho Público"<sup>9</sup>) y particularmente redes sociales como Facebook (donde fueron identificados varios Grupos que publicaron información sobre el caso), Youtube o Twitter. Algunas razones adicionales para elegir como caso de estudio al movimiento de Indignados es que se trata de un caso reciente y que está localizado en la ciudad de Colombia con mayor conectividad a internet (ver pág. 12, pie de pág. 2).

---

<sup>8</sup> Ver "Colombia, Banana Republic: Destitución de Petro", escrito por David A. Osorio S. Entrada publicada el 9 de diciembre de 2013, recuperada el 14 de julio de 2015. Enlace web: <http://de-avanzada.blogspot.com/2013/12/destitucion-Petro.html>.

<sup>9</sup> Ver "LA DESTITUCIÓN E INHABILITACIÓN DE GUSTAVO PETRO Y EL SUPUESTO CAOS DEL PODER DESTITUIR E INHABILITAR A LOS ELEGIDOS POPULARMENTE", escrito por Mario Felipe Daza Pérez. Entrada publicada el 18 de diciembre de 2013, recuperada el 14 de julio de 2015. Enlace web: <http://derechopublicomd.blogspot.com/2013/12/ladestitucion-e-inhabilitacion-de.html>.

## 6. Metodología

### 6.1 El material de estudio: delimitación

El período estudiado va del 9 de diciembre de 2013, fecha del anuncio de la destitución de Petro, hasta el 20 de marzo de 2014, un día después al momento en que el presidente de la República, Juan Manuel Santos, hizo efectiva la destitución con su firma. Dado que el universo de nuevos medios usados por los Indignados fue muy grande, se optó por centrar la atención en un canal específico, Twitter. Se seleccionó este canal porque, tras una observación preliminar de los materiales disponibles, era el que evidenciaba una mayor actividad. Como esta es una apreciación difícil de respaldar con datos cuantitativos directos, diremos que la utilización de Twitter por parte de los Indignados se destacó entre las demás en la medida en que llegó incluso a ser registrada por los medios tradicionales<sup>10</sup>.

En Twitter circulan volúmenes vastísimos y dispersos de información, en forma de mensajes (*tweets* o *trinos*) cuya principal característica es la restricción en el número de caracteres a un máximo de 140. Aunque es fácil rastrear aquellos mensajes relacionados con la temática de esta investigación, no todos son congruentes con el marco teórico elegido. Muchos de esos mensajes incumplen alguna de las condiciones elementales para considerarse autocomunicación de masas, bien porque son emitidos por cuentas institucionales de medios de comunicación tradicionales — sus productores están muy centralizados — o porque son leídos únicamente por el círculo privado del emisor, apenas una audiencia muy limitada — no llegan a un público masivo —. Para resolver este inconveniente, el estudio se restringió a los trinos publicados en *hashtags* (HT). Los HT son cadenas de mensajes agrupados (por lo general) temáticamente. Todos los usuarios de la red social pueden leer cada mensaje de la cadena, cronológicamente actualizada, y añadir a ella cuantos deseen. El único requisito para participar en el HT es el uso de una determinada etiqueta: una palabra o una secuencia de palabras (puede ser cualquiera e

---

<sup>10</sup> En notas como: "Destitución de Petro es tendencia de Twitter", publicada el 9 de diciembre de 2013 en la página virtual de Caracol Radio, recuperada el 14 de julio de 2015. Enlace web: <http://www.caracol.com.co/noticias/actualidad/destitucion-de-petro-es-tendencia-de-twitter/20131209/nota/2033898.aspx>. O bien: "#PaFueraProcuradorOrdoñez reaccionan en Twitter tras destitución de Petro", nota publicada el 9 de diciembre de 2013 en la página virtual de El Herald, recuperada el 14 de julio de 2015. Enlace web: <http://www.elheraldo.co/redes-sociales/pafueraprocuradorordonez-reaccionan-en-twitter-tras-destitucion-de-petro-135277>.

inventada por cualquiera, siempre que esté antecedida por el identificador “#”). Así, los participantes de un HT pueden considerarse potencialmente masivos. Sin embargo, no necesariamente todos los HT son masivos. Aunque públicos, muchos de ellos apenas son consultados por pocos usuarios además del creador de la etiqueta, por lo que se tuvieron en cuenta solo los HT más populares creados explícitamente a propósito de la coyuntura política de la destitución del alcalde de Bogotá. En el entorno de Twitter existen categorías para identificar los HT más populares, y se denominan los "Trending Topics" (TT)<sup>11</sup>. Para seleccionar los TT más relevantes se identificaron cuáles habían ocupado los primeros 15 lugares como TT del día en Colombia durante el período de estudio seleccionado<sup>12</sup>.

Ahora, si bien la pregunta de esta investigación es por los usos que hacen los movimientos sociales de los nuevos medios, y el caso elegido es el de los Indignados, se decidió que el estudio no podía focalizarse exclusivamente en los mensajes emitidos por los activistas de este movimiento. La dinámica observada en Twitter se pobló no solo con simpatizantes de Petro sino también con opositores, y ambos bandos escribían en respuesta al otro, en una dinámica mutua de acción-reacción. Por ejemplo: en las coyunturas más críticas del caso, la creación del HT #PetroNoSeVa fue contestada rápidamente con la creación de un HT rival denominado #ChaoPetro. Los movimientos sociales pueden usar internet, pero allí se encuentran con actores que emprendan ejercicios poderosos de contención. Lo interesante es que en este caso no se trató de actores vinculados al Estado, como ha sucedido en muchas experiencias internacionales en que los activistas virtuales se enfrentan a respuestas digitales de gobiernos restrictivos (ver páginas 13 y 14, a propósito del caso iraní), sino de otros grupos de ciudadanos igualmente espontáneos<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> No necesariamente son hashtag: por ejemplo, los días 16, 17 de enero, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19 de Febrero la palabra "Petro" fue TT, pero no como hashtag así que no se tiene en cuenta.

<sup>12</sup> El criterio de relevancia se refiere a los TT más utilizados por los usuarios. Y la fuente de esta información cuantitativa fue la página [www.trendinalia.com](http://www.trendinalia.com).

<sup>13</sup> Recientemente ocurrieron hechos que podrían limitar el alcance de esta afirmación. Durante la campaña presidencial de 2014, se reveló que la campaña del candidato uribista (Oscar Iván Zuluaga) había contratado un *hacker* para, entre otras cosas y según palabras del propio *hacker*, dirigir una campaña de desprestigio contra Gustavo Petro en redes sociales, supuestamente con el apoyo de la Procuraduría.

**Tabla 2 - Hashtags de Twitter más relevantes para el caso Petro**

<b>Nombre del <i>hashtag</i></b>	<b>Días en que fue Trending Topic</b>	<b># Tweets<sup>14</sup></b>
#ChaoPetro	13, 14, 15 de enero	615
#PetroNoSeVa	9, 10, 11 de diciembre; 11, 12, 13, 14, 15 de enero; 19 de marzo	628
#PaFueraProcuradorOrdoñez	9, 10 de diciembre	402
#DestituciónPetro	9, 10 de diciembre; 19 de marzo	64
#PorlaDemocracia	9, 10 de diciembre	220
#MasBalcon	20 de enero	254
#PetroSeQueda	28 de febrero	508
#PetroResiste	4 de marzo	82
#NoMasVickyDavila	14 de marzo	55
#FuerzaPetro	18, 19 de marzo	146
		<b>Total: 2.974</b>

Un total de 2.974 trinos, correspondientes a 10 Trending Topics, constituyó el corpus de trabajo de esta investigación. Dado semejante volumen de información, fue necesario seleccionar un conjunto más pequeño de trinos para citar efectivamente. El mecanismo de selección de estos trinos siguió dos criterios: 1) salvo se mencione lo contrario, que su contenido sea mínimamente representativo de un cierto punto de vista, es decir, que lo expresado en el trino coincida con lo expresado en muchos otros trinos de una multiplicidad de cuentas; 2) que el trino exprese con claridad los aspectos narrativos que en cada caso se quieran destacar.

Con respecto al tratamiento de los trinos efectivamente usados en la investigación, se procuró mantener la fidelidad al mensaje original. Nunca se editaron las palabras ni la estructura gramatical empleadas por los autores y se mantuvieron incluso los errores ortográficos, de sintaxis, etc. Lo que sí se hizo en algunos casos, con el ánimo de facilitar la

---

<sup>14</sup> Esta columna debe leerse con precaución, pues no quiere indicar el número de tweets que efectivamente circularon en el HT durante el período seleccionado, sino que refleja apenas el número de tweets que fue posible recuperar para esta investigación.

lectura, fue recortar los trinos, desechando aquello que no aportaba información relevante al punto específico que quería ilustrarse con la cita (por ejemplo, eliminando algunas menciones de los HTs). También se emplearon negrillas para acentuar expresiones particularmente elocuentes de las citas.

## 6.2 Diseño metodológico

Como no existe una literatura sistemática sobre la relación entre movimientos sociales y nuevos medios en Colombia, este es un estudio exploratorio. Se emplea una metodología cualitativa de análisis de datos, inductiva e interpretativa textual, con un diseño sencillo que se enmarca en el campo de los estudios de la narrativa, los cuales, básicamente, se ocupan de indagar cómo se construyen los relatos y su desarrollo. Dado que la unidad de análisis empleada son los *tweets* (o trinos), se revisa cuáles de ellos se conectan entre sí y se reconstruyen *relatos* a partir de estas conexiones. Para organizar esta reconstrucción se aplica el modelo clásico aristotélico de las partes de una narrativa (planteamiento, nudo y desenlace), dividiendo cada relato en: momentos iniciales, momentos de cambio y momentos de desenlace. En concreto, aquí trabajamos con dos relatos, que hemos nombrado “**El Complot contra la democracia**” y “**El Caos bogotano**”. El primero fue creado por activistas del movimiento de los Indignados a partir de HTs dispersos; el segundo, por actores opositores a los Indignados (por tanto desfavorables a Petro), concentrados principalmente en el HT #ChaoPetro.

Para el procesamiento de los datos nos basamos en la propuesta de Spink (1999), para quien todo análisis de prácticas discursivas debe reconocer que los enunciados se construyen intersubjetivamente, produciendo un conjunto de regularidades lingüísticas y al mismo tiempo resultados polisémicos. Para entender estos fenómenos sociales, la búsqueda del investigador debe empezar con una inmersión en sus informaciones recolectadas, “procurando dejar aflorar los sentidos, estén encapsulados o dados en categorías, clasificaciones o tematizaciones definidas a priori” (Spink, 1999, pág. 83). En este caso, el estudio se centrará en informaciones contenidas en el ámbito de las redes sociales, específicamente Twitter, que, en términos generales, hacen parte de los “documentos de

dominio público” (Spink, 1999). Estos documentos son productos sociales que se inscriben en el espacio público y que, por tanto, están abiertos al análisis desde el punto de vista ético. El propósito del investigador debe, de acuerdo con Spink, “reflejar las lentas transformaciones en las posiciones y posturas institucionales asumidas por los aparatos simbólicos que permean el día a día o, en el ámbito de las redes sociales, por los agrupamientos y colectivos que informalmente reflejan el ir y venir de las versiones circulantes asumidas o propugnadas” (pág. 112). Para abordar el estudio de los relatos, Spink propone la estrategia de las “líneas narrativas” (Spink & Lima, 1999). Una línea narrativa es un recurso analítico útil para esquematizar los relatos. Constituye una imposición de linealidad, que busca situar cronológicamente (en una línea horizontal) marcadores de sucesos de la historia contada. Como no todas las historias se cuentan de una forma lineal, las líneas narrativas son esfuerzos para comprenderlas desde el punto de vista temporal, que no siempre se hace justicia con el orden de la construcción argumentativa (Spink & Lima, pág. 94). Para organizar la reconstrucción de las líneas narrativas, Spink recomienda al investigador formular sus propias categorías analíticas.

La elección de las categorías de análisis para nuestra investigación siguió dos propósitos: primero, captar un determinado cúmulo fáctico, esto es, los hechos que conforman los episodios más relevantes de la línea y que le sirven como “piso narrativo”; segundo, identificar las transformaciones del sentido que los actores del movimiento social atribuyen a los hechos que conforman este “piso”, tanto al nivel de las categorías empleadas para definirlos como al nivel de los personajes que los protagonizan. Así pues, las categorías analíticas seleccionadas fueron: (i) eventos, (ii) conceptos asociados a esos eventos y (iii) agentes “buenos” y “malos” asociados a esos eventos. La aplicación de estas categorías nos permitió identificar tres líneas narrativas para cada relato. En el caso del “Complot contra la democracia”, estas líneas fueron: *El Abuso institucional*, *El Ataque de la derecha fascista*, y *La Manipulación*. Por su parte, las líneas de “El Caos Bogotano” fueron: *La ineptitud del alcalde*, *La Alcaldía corrupta* y *El fantasma socialista*. Los siguientes dos capítulos se destinan a la reconstrucción de las seis líneas narrativas.

## 7. El Complot contra la democracia

### 7.1. El Abuso institucional (línea narrativa 1)

**Tabla 3 – El Abuso institucional**

Fecha	Antes del 9/12/13	9/12/13	9/12/13 – 10/01/14	13/01/14	13/01/14	13/01/14	26/02/14	19/03/14	19/03/14
<b>Eventos</b>	Gobiern. Petro pre-destituc.	Destit. por la Procurad	Moviliza de los Indignad.	Procurad confirma destituc.	Restituc. por el Trib. de Cmarca	Se reactiva campaña revocatoria	Cjo de Estado confirma destituci	Cautelares CIDH.	JM Santos. ejecuta la destit.
<b>Concep. asociad.</b>	Anti-corrupción defensa de lo público, inclusión	inconstitucional,	Democra Instituci víctimas tutelatón derechos	Golpe de Estado	Heroísm democra defensa de las institucio ciudadan, derechos	Democra Ciudadan urnas	Rosca	Triunfo	Traición, castigo electoral
<b>Agentes buenos</b>	Petro	Petro	Fiscalía JM Santos (parcial)	Petro	Armenta			CIDH, Leopold López	
<b>Agentes malos</b>		Ordóñez, corruptos	Ordóñez corruptos	Ordóñez		F Santos, Vargas Lleras, JM Santos	Consejo de Estado, Ordóñez		JM Santos

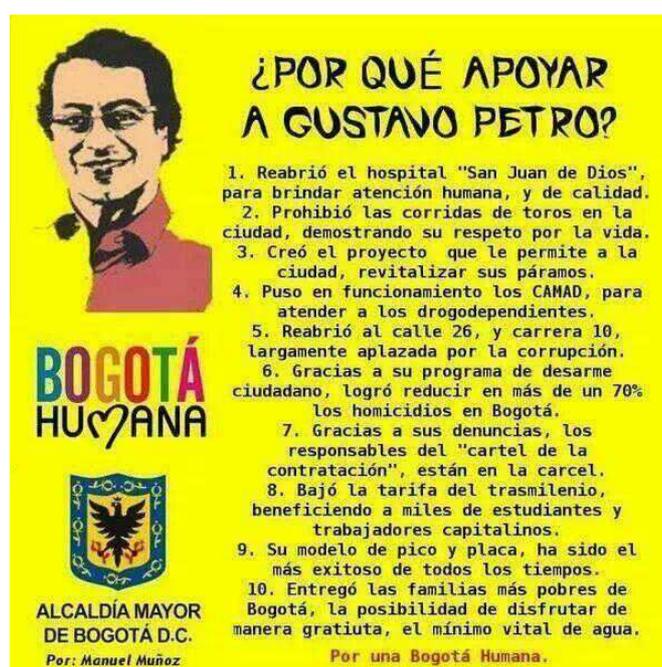


#### 7.1.1 Momento inicial

Independientemente de la línea narrativa, para los constructores del relato del Complot en la etapa previa a la destitución la Bogotá gobernada por Gustavo Petro<sup>15</sup> abandonaba el caos dejado por los escándalos de corrupción legados del mandato anterior

<sup>15</sup> El fin del subrayado es identificar a los actores de cada línea narrativa. Estos actores se encuentran sistematizados en las Tablas 3, 4, 5, 7, 8 y 9, en las respectivas filas "agentes buenos" y "agentes malos".

de Samuel Moreno (2008-2011), conocidos en conjunto por los medios como el “cartel de la contratación” y cuyo caso emblemático fue el contrato para construir una troncal de Transmilenio por la Avenida 26. El propio Petro fue uno de los encargados de denunciar públicamente el "cartel" (también denominado “carrusel”). Así, desde este relato el alcalde de la capital colombiana es un ícono de la anticorrupción, y su modelo político de izquierda se expresa en el fortalecimiento de lo público y en la inclusión social y política de las minorías excluidas. Un buen resumen de las características de su gobierno está contenido en la Ilustración 1, numerosas veces compartida desde diciembre de 2013.



*Ilustración 1 - Fuente: Twitter, cuenta de @megadeth98. En mensaje del 15 de enero de 2014.*

Un rasgo particular de esta Alcaldía es que estaba enfrentando una feroz oposición política. Había cobrado mucha visibilidad pública la iniciativa de revocatoria de mandato promovida desde comienzos de 2013 por el representante a la Cámara Miguel Gómez (cercano al uribismo). La revocatoria hace referencia a un mecanismo de participación ciudadana con que cuentan constitucionalmente los colombianos para dar por terminado, mediante una jornada electoral, el período de gobierno de cualquier gobernador o alcalde. En el caso de Petro el proceso venía siendo dilatado sobremanera, pues ni siquiera habían

sido certificadas las firmas necesarias para convocar a la votación. Tras la destitución, no obstante, el proceso se aceleró súbitamente. El 18 de diciembre las firmas fueron certificadas y el 3 de enero de 2014 la Registraduría anunció una fecha para la votación: el 2 de marzo siguiente, fecha que a la postre terminó aplazando para el 6 de abril, momento en que Petro se hallaba fuera de la Alcaldía y por tanto la revocatoria dejaba definitivamente de ser procedente.

## **7.1.2 Momentos de cambio**

### **7.1.2.1 Destitución (primera instancia)**

El 9 de diciembre de 2013 la Procuraduría falló la destitución de Petro. Rápidamente esta decisión fue tildada por los Indignados como el resultado de un "complot": la conspiración secreta y coordinada entre varios actores para sacar a Petro del cargo. Recordemos que la sanción del Ministerio Público se dio por supuestas faltas disciplinarias cometidas durante la implantación de un nuevo esquema de basuras (denominado oficialmente "Basura Cero"), que en términos generales quitaba parte del negocio (cerca del 50%) a los empresarios privados para dárselo a la Empresa de Acueducto de Bogotá, una empresa pública. Los constructores de la línea narrativa *El abuso institucional* estaban en buena medida dispuestos a reconocer que durante la implementación del nuevo esquema se habían cometido algunos errores, con consecuencias nocivas para los bogotanos (todo indica que durante dos días, a finales de 2012, los nuevos recolectores de basura no dieron abasto), pero sostenían que la sanción era selectiva y desproporcionada. Algunas de las imágenes que circularon en los HT favorables a Petro apuntaban a este punto (ver Ilustraciones 2 y 3), evidenciando el contraste entre las actuaciones del procurador Alejandro Ordóñez en casos considerados mucho más graves que la instauración de "Basura Cero", como el escándalo de la Calle 26 o la parapolítica. @angelica0574 llevó el argumento al extremo el 10 de diciembre: "*En el país de las masacres, desapariciones y genocidios, un alcalde es destituido por no recolección de basuras*". Otros usuarios destacaron la superioridad de Petro respecto a políticos anteriores que nunca recibieron sanción. @7RightAction, en un trino del 9 de diciembre,

sintetizó el sentir general de estas personas: "Puede ser que Petro la embarrara con lo de las basuras, pero ha hecho Muchísimo mas que la parranda de Ineptos antes de el".

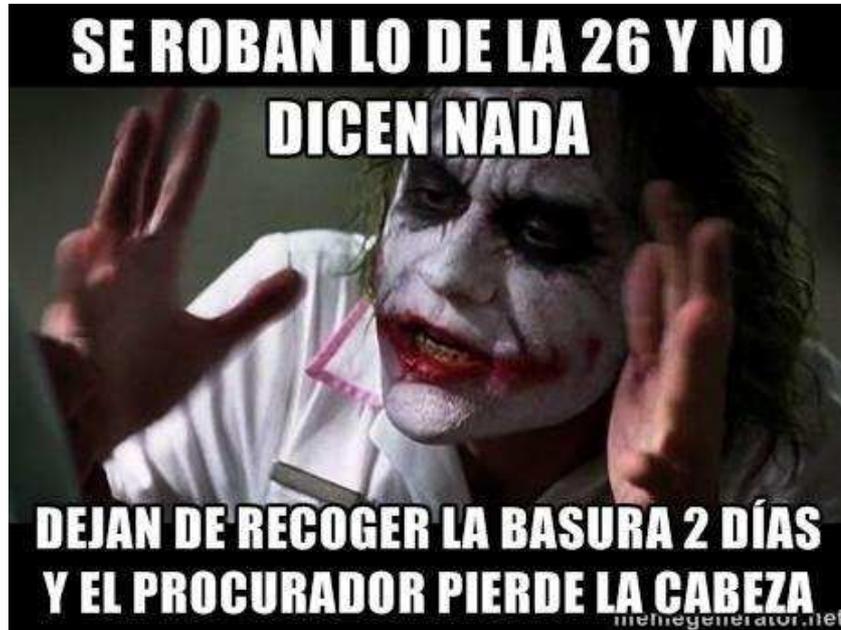


Ilustración 2 - Fuente: Twitter, cuenta de @2DanielSantiago. En mensaje del 10 de diciembre de 2013.

LOS PERDONADOS POR EL PROCURADOR		
La lista de los personajes condenados por la justicia y <b>absueltos por la Procuraduría</b> es larga, aquí algunos:		
Alvaro Araujo	9 años	Nexos con Jorge 40
Ivan Díaz Mateus	72 meses	Yidispolítica
Alfonso Plazas Vega	30 años	Desaparición 11 personas
Mario Uribe	7 años	Nexos Paramilitares
Mauricio Pimiento	7 años	Nexos con Paramilitares
Jesús Armando Arias Cabrales	35 años	Desapariciones Pcio. Justicia
Jesús Builes Ortega	90 meses	Nexos con Paramilitares
Oscar Josue Reyes	90 meses	Nexos con Paramilitares
Javier Cáceres	9 años	Nexos con Paramilitares
Fuad Rapag	9 años	Nexos con Paramilitares
Oscar Suarez Mira	9 años	Nexos con Paramilitares
Cnel Hernan Mejia		Falsos Positivos
Juan Pablo Sanchez	90 meses	Nexos con Paramilitares
Mario Nader	90 meses	Nexos con Paramilitares
Luis Alfredo Ramos		Nexos con Paramilitares
Oscar Arboleda		Nexos con Paramilitares

Ilustración 3 - Fuente: Twitter, cuenta de @elcarlosjuan. En mensaje del 10 de diciembre de 2013.

A propósito de Ordóñez, esta línea narrativa enfatizó predominantemente su acción como un “abuso del poder”. @DanielaOspina escribió el 9 de diciembre: “¿*Qué que pienso de la #DestituciónPetro? Injusta, absurda, invalida, **inconstitucional***”. Resultaba un contrasentido que un funcionario elegido por voto popular pudiera ser destituido por otro funcionario que no se había sometido a las urnas. @Josecol123 expresó el 10 de diciembre: “*#PaFueraProcuradorOrdonez desgraciado **respete la constitución** y a los políticos que son elegidos por el pueblo*”. @CarlosDario1975 publicó: “*Colombia necesita urgente una reforma a la **Constitución** que reste poder al autoritarismo*”. Hubo también quienes hilaron más fino, explicando no tanto que la destitución de Ordóñez violara la Constitución, sino que contravenía los compromisos internacionales suscritos por Colombia: @Jorozcolpz compartió el 9 de diciembre un enlace a un artículo de la revista Semana titulado: “*¿Procurador podía tumbar a Petro? Constitución se lo permite, tratados internacionales no*”, mismo argumento de @Nosepasedelar: “*Colombia ha firmado tratados internales que no le permiten a un funcionario destituir un Gob elegido popularmente*”. El mismo día, @TiagoMolina atacó el modo en que el propio Ordóñez había sido elegido procurador: “*Si usted dice que Petro no cumplió. Usted tampoco cumplió la Constitución: su nombramiento no salió de terna*”. “*La **arbitrariedad** y el descontrol de monseñor procurador son desmedidos. ¿Hasta cuándo?*”, trino @JotaBD el 10 de diciembre y de manera aún más expresiva lo sintetizó la cuenta @NoMasOrdonez (creada en septiembre de 2012, seguramente a partir de esta coyuntura) el 13 de enero: “*En Colombia disque el poder se divide en 3 ramas, pero Ordóñez es el dueño del árbol completo*”. Otro flanco de críticas fueron las radicales posturas religiosas del procurador Ordóñez (conocido miembro del Opus Dei), y en especial el hecho de que usara su cargo para promover una agenda particularista: así lo muestra el mensaje de @miguelypal del 9 de diciembre: “*Colombia es un país que se rige por **Leyes y Normas**, no con una biblia en la mano. Respete, país laico!*”. Sin embargo no todos los argumentos de esta línea narrativa fueron jurídicos: la razón última por la cual el procurador se había extralimitado en las funciones de su cargo era política. @ManosLimpiasCo destacó el juego de poder detrás del fallo: “*todos a pedir la salida de este buitre que utiliza su poder para aniquilar a sus enemigos políticos*”, y de un modo similar, @ivanortizdiazMD puntualizó: “*El procurador desde ya esta limpiando su camino para su próxima candidatura a la presidencia*”.

Además de imágenes satíricas como la Ilustración 4, profusamente en Twitter circuló una petición pública virtual a través de la página [avaaz.org](http://www.avaaz.org), que exigía la “Destitución del Procurador Alejandro Ordóñez por Abuso de la Autoridad”. Entre los usuarios que promovieron la iniciativa estuvo @nomehac, el 10 de diciembre: “*Reelección de Ordóñez con influencias indebidas y destitución de Petro arbitraria? #PaFueraProcuradorOrdoñez* - *firma* [http://www.avaaz.org/es/petition/Procuraduria\\_General\\_de\\_la\\_Nacion\\_Destitucion\\_del\\_Procurador\\_Alejandro\\_Ordonez/?wZZGAdb](http://www.avaaz.org/es/petition/Procuraduria_General_de_la_Nacion_Destitucion_del_Procurador_Alejandro_Ordonez/?wZZGAdb)”. Esta petición fuera recogida por medios de comunicación tradicionales. El 10 de diciembre, Caracol Radio reportó en su página virtual la iniciativa<sup>16</sup>, mostrando que para entonces ya contaba con 23.442 firmantes. Casi un año después, a 2 de noviembre de 2014, la petición contaba con 75.635 firmantes. Asimismo, minutos después del anuncio de destitución fue creado el HT #PaFueraProcuradorOrdoñez. La actividad en este HT, que permaneció varios días como el hilo más comentado, fue reseñada por varios medios tradicionales, como [elespectador.com](http://elespectador.com) con una nota titulada “En redes sociales promueven la salida del procurador Alejandro Ordóñez”.



*Ilustración 4 - Fuente: Twitter, cuenta de @NoMasOrdonez. En mensaje del 13 de diciembre de 2014.*

<sup>16</sup> “Reúnen firmas en Internet para solicitar destitución del procurador”, publicada el 10 de diciembre de 2013 en la página virtual de Caracol Radio, recuperada el 3 de agosto de 2015. Enlace web: <http://www.caracol.com.co/noticias/actualidad/reunen-firmas-en-internet-para-solicitar-destitucion-del-procurador/20131210/nota/2034630.aspx>.

Con todo, no se trataría de un complot si el procurador hubiese actuado por cuenta propia. El abuso institucional de Ordóñez está directamente vinculado a la corrupción, que en cierto modo es en sí misma un abuso institucional. No era solo un ajuste de cuentas político por parte de Ordóñez, sino también una retaliación por parte de los “corruptos”, enemigos por antonomasia de Petro que, desde la sombra, habían estado implicados en el escándalo del “carrusel de la contratación”. @sacarratas lo expresó el 10 de diciembre: “Gustavo Petro elegido por el pueblo, el Procurador se autoeligió con marrullas y trampas para favorecer corruptos”; @leotriner insistió el 15 de enero: “La procuraduría llena de palancazos para poder reelegir a Ordoñez y ahí si a ninguno de los que dice #ChaoPetro le huele mal”; y @jimeneztejada compartió una infografía elaborada por la revista Semana (Ilustración 5) que explicaba el funcionamiento del “cartel”, acompañado de la siguiente pregunta: “Por destapar esto lo destituyen?”.



Ilustración 5 - Fuente: Twitter, cuenta de @jimeneztejada. En mensaje del 10 de diciembre de 2013.

### 7.1.2.2 Manifestaciones de los Indignados

Los Indignados inscritos en esta línea narrativa reivindicaron llamativamente uno de los reclamos frecuentes entre los defensores de la destitución: el respeto a las instituciones, es decir, la sujeción a las "reglas del juego" que garantizan un mínimo de pluralidad política (ver Ilustración 6). Así lo decía @juansevape con un tweet del 11 de

diciembre: “#DestituciónPetro condena a toda una generación a no creer en la democracia sus instituciones y el voto”. La resistencia que despertaba Ordóñez era tan grande que se leyó como necesario aprovechar la coyuntura para impedir nuevos abusos de su parte. @revistabbyb escribió: “Te guste o no te guste Petro, es el momento de levantarnos contra el desgraciado del Ordoñez”, y @PabloTorresM el 10: “Ni a favor ni en contra de #Petro. En contra del Autoritarismo y la Imposición Arbitraria”.

El mismo día de la destitución nació el movimiento de Indignados con una primera concentración multitudinaria en la plaza de Bolívar en rechazo al fallo. El 10 de diciembre @camilosuarez000 trino: “Hoy no muere una alcaldía, hoy nace con fuerza una nueva idea, un nuevo movimiento de indignación!”. El valor a defender no era específicamente la Alcaldía de Petro, sino un valor más amplio e impersonal: la democracia en sí. El 9 de diciembre, @FerEspinosaMo lo trino así: “Por la defensa de la democracia y el voto popular. Hoy concentración ante la procuraduría y esta tarde cacerolazo”. y @periodista19: “La Voluntad del pueblo se respeta... Nadie por encima de la Constitución!!!”

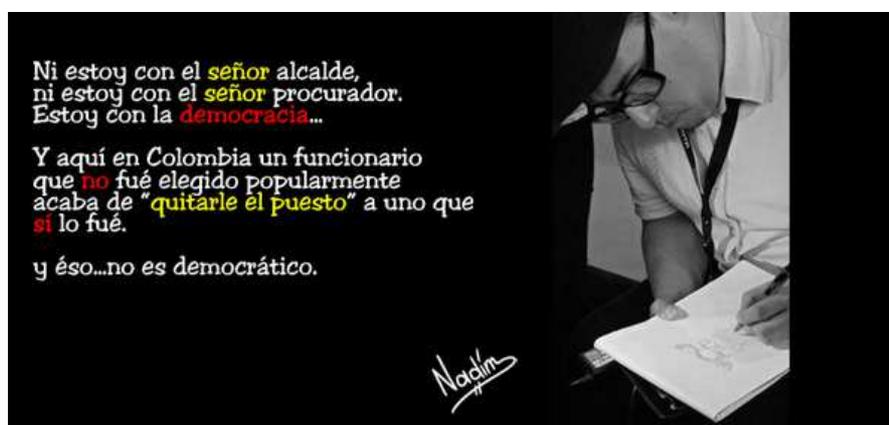
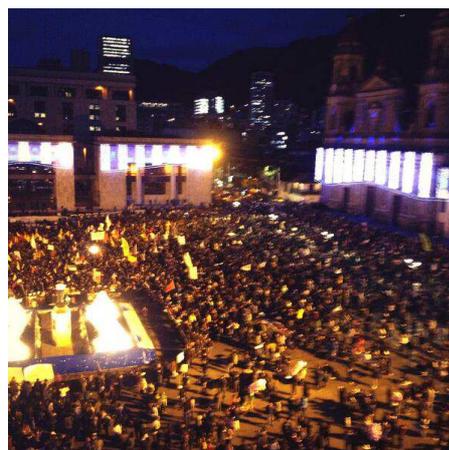


Ilustración 6 - Fuente: Twitter, cuenta de @Juliana\_Caceres. En mensaje del 9 de diciembre de 2013.

La auto-representación de los Indignados apeló a una imagen muy particular: la imagen de las **víctimas**. Víctimas de un abuso a la democracia, de un sistema político excluyente, de la arbitrariedad del ente disciplinario, como ejemplifican los mensajes de @9911JAMU del 10 diciembre (“Ahora todos y todas somos **víctimas**”), de @MDtorralvo

del 12 de diciembre ("*Apoyar a petro es respaldar a todos los ciudadanos colombianos víctimas de la persecucion politica*") y de @jnn59 del 15 de diciembre ("*Victimas e indignados de Bogotá protestaron frente a la Iglesia donde va los domingos Monseñor*"). De manera muy interesante, @Maurogupe recordó el 11 diciembre cómo las políticas públicas de Petro habían sido beneficiosas para las **víctimas** del conflicto armado colombiano: "*33.664 familias víctimas del conflicto armado atendidas integralmente!*".

Por otra parte, uno de los usos importantes de Twitter fue la publicación de fotografías de las movilizaciones "en tiempo real". Lo que importaba era evidenciar la dimensión de las protestas, como hizo @MafeCarrascal el 13 de diciembre compartiendo una cita extraída del discurso de Petro en la plaza ("*@petrogustavo: La Plaza de Bolívar llena y llena la séptima hasta la 19*") y la Ilustración 7, o como hizo @sonidando (Ilustración 8) al día siguiente: "*En la fiesta #PorlaPazylaDemocracia desde @Bogota\_DC @JuanManSantos más de 20mil espectadores gritando #PetroNosevA*".



*Ilustraciones 7/ 8 - Fuente: Twitter, cuentas de @MafeCarrasca y @sonidando (en mensajes del 13 y 14 de diciembre)*

Twitter fue empleado para difundir las fechas de las movilizaciones por venir, pero también las distintas iniciativas de protesta, en particular la "tutelatón", que consistía en presentar una avalancha de tutelas para revertir jurídicamente la sanción de la Procuraduría. @jnn59 trinó: "*Propongo que los ciudadanos de Bogotá impetren 700 mil Tutelas invocando el Derecho Fundamental de elegir y ser elegido*"; @losemputados publicó el plan de protesta del 12 de diciembre: "*Tutelaton 9am, desnudaton 4pm, cacerolazo 7pm.*"

*LA DEMOCRACIA no la dejamos morir!!*"; @PetroSiCumple promocionó la iniciativa: *"Infórmate como puedes participar del tutelaton"*.

Entretanto, la lucha no se daba solo en las calles. También era muy importante mostrar el poderío "virtual" de los Indignados. @medialabco celebró el 13 de diciembre: *"La etiqueta #PetroSeQueda registra hoy casi dos millones de impresiones. Activismo #PorlaDemocracia"*, y @yoapoyoapetro lo hizo el 11 de enero *"#PetroNoSeVa Primera tendencia en Colombia hace más de 17 horas. Apoyo masivo también en redes sociales"*. De manera más llamativa, hubo un apoyo generalizado a la única expresión de *hacktivismo* (Ilustración 9) de la que se tuvo conocimiento durante las protestas, y que llegó hasta los medios tradicionales<sup>17</sup>. @KeKe\_Gonzalez la registró así el 10 de diciembre: *"Que bien se ve la página web de la procuraduría..."*.



*Ilustración 9 - Fuente: Twitter, cuenta de @KeKe\_Gonzalez. En mensaje del 10 de diciembre de 2013.*

Uno de los aliados identificados por los Indignados en esta línea narrativa fue la Fiscalía. En cabeza de Eduardo Montealegre, esta institución había manifestado sus discrepancias frente a las decisiones de Ordóñez, y en particular frente a la destitución: entre el 10 y el 11 de diciembre, varios activistas saludaron los pronunciamientos y acciones emprendidas por el fiscal. *"Fiscal Eduardo Montealegre dice que destitución del*

<sup>17</sup> Por ejemplo, la nota: *"Hackean' página web de la Procuraduría con mensaje de Petro"*, publicada en eltiempo.com el 10 de diciembre de 2013. Enlace web: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-13272136>, recuperado el 1 de agosto de 2015.

*Alcalde Petro es inconstitucional*” (@losemputados) o “*Comienza investigación contra El Nazi (...) fascismo le va salir tiro por la culata*” (@elFlasho, acompañado de un enlace de una noticia en eltiempo.com que anunciaba una inspección de la Fiscalía a la Procuraduría).

Había también un actor con valoración algo más ambivalente, el presidente Juan Manuel Santos, a quien se lo consideraba claramente desmarcado del procurador Ordóñez, pero también de Petro. Los Indignados podían verlo con antipatía, al mismo tiempo esperando que tomara partido por su causa democrática/institucional. @vanearangog lo expresó así: “*Bueno y que dice @JuanManSantos de todo esto. Sr. Presidente, y ud que dice acerca de la democracia y nuestros derechos?*”, y @\_mendezAM complementó: “*Es deber de @JuanManSantos decirle al país si apoya o no al procurador. Si está con la paz, o sólo a favor de su reelección*”. Hubo quienes le pidieron a Santos que participara de forma activa, decidiéndose a no ejecutar el fallo, como @condor\_colombia: “*@JuanManSantos tiene la obligación d aplicar la excepción de inconstitucionalidad del acto administrativo*”.

### **7.1.2.3 Destitución (segunda instancia) y restitución**

El 13 de enero la Procuraduría confirmó en segunda (y última) instancia la sanción a Petro: destitución y 15 años de inhabilidad, hecho que naturalmente reavivó los ánimos de los Indignados. @AlissonCarranza trinoó en el HT empleado por los opositores del alcalde: “*¿#ChaoPetro? \*Si no le gusta que le quiten sus derechos no se los quite a los demás\* #PetroNoSeVa carajo!*” y @MelinaRuz se lamentó: “*Es inaudito que al único alcalde que no ha robado en Bogotá lo saquen precisamente por no robar ni dejar que otros roben*”. Más adelante, los activistas se enfocaron en las acciones de protesta. Una de las consignas elegidas provino de un *tweet* publicado por Petro (@petrogustavo) el 9 de diciembre: “*Le pido al mundo solidaridad. Estamos ante un **golpe de Estado** sobre el gobierno progresista en la ciudad de Bogotá*”. Muchos de los Indignados adoptaron la misma expresión para referirse a la sanción de la Procuraduría. Así, @NoMasOrdóñez publicó: “*Desde Bogotá convocamos a todas las fuerzas democráticas del país, a la ciudadanía a movilizarnos contra el **golpe de Estado***”, y en el mismo sentido lo hizo @jrodrigoco: “*los colombianos tenemos derecho a la protesta y a movilizarnos en contra de este **golpe de estado***”. Esta

expresión, “golpe de Estado”, reflejaba de manera muy enfática el marcado carácter institucional de la línea narrativa de *El Abuso*. Línea que con el transcurso del tiempo se siguió desarrollando, con mensajes como el de @NOPasaranCol: "A *Ordóñez le va costar caro su intento por burlarse de los bogotanos. Criminal al servicio de la corrupción*", o el de @DanielaPachecoM desde el corazón de la movilización: "Sigue llegando gente a la Plaza de Bolívar a defender lo que la **institucionalidad** no pudo".

Al poco tiempo de conocerse la decisión de la Procuraduría, el Tribunal Superior de Cundinamarca -magistrado José María Armenta- emitió un auto que, a solicitud de una de las tutelas de la "tutelatón", suspendía de manera provisoria la ejecución de la sanción hasta que hubiese un fallo de fondo de la tutela. Hablar de "restitución" no es preciso pero es una forma de entender un caso judicial cada vez más complejo. Sobre todo porque antes de que se emitiera el fallo de esa tutela en particular, otras interpuestas en la "tutelatón" fallaron favorablemente a Petro, lo que sostuvo al alcalde en su cargo hasta el 18 de marzo, cuando dos altos Tribunales, el Consejo de Estado y el Consejo Superior de la Judicatura, reversaron definitivamente al sentido de estas tutelas, validando la destitución.

Los Indignados recibieron la noticia del "auto restitutorio" como una victoria democrática, de la justicia y la movilización: @Emurillo1970 escribió el 14 de enero: "*Felicito al Tribunal Superior d Cundinamarca por proteger los **derechos** d electores Bogotanos*"; @Luna\_Artica en los siguientes términos: "*Gracias a tribunal superior de Cundinamarca hay una luz de esperanza para defender la democracia*"; @LazaroRamirez fue más efusivo en su reconocimiento: "**Los héroes** en Colombia si existen.Gracias Tribunal!"; y @fepavoice trinó: "*Tutela q suspende destitución de Petro es "un triunfo democrático de la **Justicia** y la **ciudadanía**"*".

Se hizo necesario defender al magistrado Armenta de las críticas proveniente de la Procuraduría, que no tardó en objetar la decisión del Tribunal. @Colvotanulo revivió el tema del "respeto a las instituciones" el 15 de enero: "*Así respeta Ordóñez las decisiones de las sagradas **instituciones***". Y algo similar expresó @pabloespinosa09 el 16, comentando una entrevista del procurador donde afirmaba que la "tutela que aprobó Armenta no tiene vida legal": "*Es el proc quien no quiere acatar fallos institucionales*".

#### 7.1.2.4. Activación de la revocatoria

Una implicación de la "restitución" fue la reanudación del proceso de la revocatoria del mandato, que como ya mencionamos venía marchando desde antes de conocerse el fallo de la Procuraduría. Apenas se supo que la destitución se frenaba, parecía inminente la votación de la revocatoria, la cual estaba programada para el 2 de marzo. A la postre, la Registraduría decidió aplazar la jornada para el 6 de abril argumentando falta de recursos, lo que llevó a que la jornada electoral nunca se hiciera. La campaña no obstante sí ocurrió (muy breve), tanto a favor como en contra.

Los Indignados emplearon Twitter para difundir las imágenes apoyando el "No" en la jornada revocatoria. El logo oficial de la "mano del No" (Ilustración 10) rápidamente se popularizó en redes sociales, haciendo que muchos twittersos lo eligieran como foto de perfil. Incluso aunque estuviera promovida por un opositor a Petro, la revocatoria fue vista por sus seguidores como un mecanismo democrático (en contraste con la destitución). @LJVivero escribió el 2 de febrero: "*Votación masiva por el NO el 2 de marzo porque la ciudadanía se respeta*"; al día siguiente @losemputados publicó: "*Porque no pasaran #PetroNoSeVa. A las urnas este 2 de marzo a votar NO a la revocatoria #Marzo2VoteyMarqueNO*"; @Donka107 el 11: "*NO, NO, NO #PetroNoSeVa, la **alegría** NO se va, la **democracia** NO se va <https://www.youtube.com/watch?v=IagNNz0TAiI> ... EL 2 DE MARZO, en Bogotá, vota NO*". @nicolaspetroB reforzó el 11 de febrero la misma lógica "ellos" contra "nosotros": "*Ellos tienen los medios de comunicación, nosotros tenemos las calles, este 2 de marzo vota NO*".



Ilustración 10 - Fuente: Twitter, cuenta de @losemputados. En mensaje del 31 de enero de 2014.

### 7.1.3 Momento de desenlace

La campaña por la revocatoria finalizó cuando el Consejo de Estado anunció, el 26 de febrero de 2014, que había decidido negar las tutelas que suspendían el fallo de la Procuraduría. Ello no implicó la salida inmediata de Petro de la Alcaldía, pues el Alto Tribunal debía redactar una ponencia y esperar que se fallaran otras tutelas pendientes de la "tutelatón". Sin embargo, la suerte de Petro estaba echada y su salida era cuestión de tiempo. El momento se aplazó casi un mes, debido a las complicaciones jurídicas del caso, pero llegó el 19 de marzo. Los activistas recibieron la noticia con frustración, como @FaridGarcia19: *"Decisión de Consejo de Estado no beneficia a Bogota, beneficia a las élites, las mafias y la extrema derecha"*. Pero, aún más, criticaron que el Consejo de Estado fuera un tribunal al servicio de Ordóñez: @yoapoyoapetro escribió: *"Ya sabemos que los tentáculos del procurador se habían tomado hace rato el Consejo de estado, seguimos en pie de lucha"* y en otro trino: *"El fallo de Consejo de estado no nos toma por sorpresa, sabida es la relación entre el procurador y esos magistrados vendidos"*. @blitzkriegboy94 retomó la narrativa del complot: *"Como era de esperarse el complot contra el alcalde @petrogustavo avanza, un atentado a la democracia"* y @jairohg acusó en particular, sin nombrarla, a María Claudia Rojas Lasso: *"La tal magistrada, Pres de Consejo de Estado, íntima amiga de Ordoñez, sabe más de política q de jurisprudencia."* @cabolanosm puntualizó: *"Para 15 magistrados del Consejo de Estado los derechos del pueblo de elegir NO es absoluto. Pero los PODERES del PROCURADOR SI"*, en tanto @ALEJOMICHELLS aclaró que el fallo del Consejo de Estado no merecía su respeto: *"Como respetar la decisión del Consejo de Estado si la mayoría de los hijos de sus magistrados trabajan en la procuraduría"*.

Con todo, Petro aún tenía una última carta. Desde antes de conocerse el fallo destitutorio, había solicitado ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) la expedición de unas medidas cautelares que suspendieran las acciones que en su contra podía tomar la Procuraduría. Los Indignados sabían desde el comienzo que la CIDH podía ser un actor clave en el proceso. El 10 de diciembre, @oscarcabrera escribía: *"uribistas contentos cuando CIDH revocó destitución de Lepoldo López en"*

Venezuela.Uribistas bravos cuando CIDH restituya Petro." La mención a Leopoldo López, uno de los líderes de la oposición venezolana, tenía que ver con estos trinos emitidos por su cuenta (@leopoldolopez) el mismo 10 de diciembre: "*La inhabilitacion de Petro (sin condena penal) es violatoria de la convencion americana de DDHH*"; "*Le recomiendo a Gustavo Petro que tome la sentencia de la Corte Interamericana Derechos Humanos (17/9/2011) sobre mi caso*<sup>18</sup> como referencia). Fueron tweets que los Indignados siguieron con gran interés, especialmente porque el propio Petro le respondió directamente a López (todo esto vía Twitter) el 10 de diciembre de 2013: "*la sentencia sobre tu caso es la base de nuestra solicitud de medidas cautelares a la Comisión Interamericana*".

La posición de los Indignados sobre las cautelares de la CIDH remitía a una discusión sobre el caso venezolano que, como veremos, fue un tema central en el relato del "Caos". Para los opositores de Petro, era indudable la cercanía entre el alcalde y el gobierno venezolano de Nicolás Maduro (heredero de Hugo Chávez). Sin embargo, al menos en Twitter la afinidad ideológica entre los Indignados y el gobierno venezolano no era tan predominante. Apenas se identificaron dos mensajes que subrayaban dicha afinidad ("*Venezuela apoya la gestion del alcalde @petrogustavo la izquierda del mundo cohecionada por un mundo mejor!*", de @miguelangelbp el 9 de diciembre; y "*PRQ YO APOYO LA CONSIGNA #PetroNoSeVa (...) COLOMBIA TIERRA AMADA POR BOLIVAR Y CHAVEZ..!!!*", de @LILI\_KA1403 el 10 de diciembre), ambos emitidos por cuentas localizadas en Venezuela. Más bien, la tendencia general de los Indignados era a igualar a su propio "enemigo", es decir el procurador Ordóñez, con el referente venezolano. El 9 de diciembre, @eltotirincon escribió: "*Seguimos burlandonos de venezuela y su democracia, y en colombia ni justicia tenemos, que procuraduría tan oportunista*"; el 10, lo hizo @carlosNovaLpez : "*Chávez: ¿De quién es ese edificio? !Exprópiase! // Ordóñez: ¿Quién es ese alcalde? Destitúyase!*"; el 14, @UnaPerraLibre trinó: "*siento que colombia se esta convirtiendo en una copia de venezuela destituyen a lo loco #PetroNoSeVa por que el pueblo manda*"; y más adelante, en referencia al asunto concreto de las cautelares, @ActAlejo argumentó que probablemente en este escenario Petro saldría favorecido: "*La*

---

<sup>18</sup> El 26 de septiembre de 2005 la Contraloría venezolana lo había inhabilitado por 6 años por supuestos malos manejos de recursos públicos en PDVSA en 1996 y en Alcaldía de Chacao en 2002. A la postre, su caso había desembocado en una sentencia favorable de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

*Jurisprudencia de la CIDH es clarísima. Ver caso López Mendoza vs. Venezuela". Cuando la madrugada del 19 de marzo la CIDH concedió las cautelares, los Indignados se volcaron a enrostrarla al procurador, como @LazaroRamirez (#EnTuCaraOrdóñez ahí tiene su H...P... Destitución pintada) pero fundamentalmente a celebrar, como @osmargranada (QUE BUENOS DÍAS HOY SI BUENOS DÍAS #PetroResiste y #PetroSeQuedo) y @lorena\_coy, que compartió una fotografía de la portada de El Tiempo (Ilustración 11): "Que bien amanecer con una buena noticia".*



*Ilustración 11 - Fuente: Twitter, cuenta de @lorena\_coy. En mensaje del 19 de marzo de 2014.*

Las medidas cautelares no suspendían automáticamente la destitución; debían ser previamente acatadas por el presidente Santos, sobre quien se volcaron las expectativas: @fernandogp44 volvió sobre el caso venezolano: "VENEZUELA CUMPLIO MEDIDAS AHORA LE TOCO COLOMBIA", mientras @KLASEMEDIA trinó: "¿Será q Santos es capaz de NO cumplir una sentencia constitucional como la T-585A/11? Qué opinan?", compartiendo una imagen (Ilustración 12) con un fragmento de la sentencia de la Corte Constitucional citada. No obstante, en las horas de la tarde el presidente decidió no dar aplicación a las cautelares y ejecutó al fallo de la Procuraduría, nombrando como alcalde encargado al entonces ministro de Trabajo Rafael Pardo. Entonces, los Indignados atacaron de manera excluyente a Santos, acusándolo de "desacato" y corrupto: @EmancipacionCol escribió: "Santos no puede pasar por encima de la democracia. Santos **Corrupto**", @ccarrascal expuso: "#colombia se jacta de decir que en #venezuela no hay respeto democrático. Sin embargo @juanmansantos **desacata** a la CIDH".

@GustavoRosas80 recordó, compartiendo una transcripción (Ilustración 13) de un fragmento de una entrevista radial emitida en Caracol Radio, cómo meses atrás Santos había declarado que acataría unas eventuales cautelares de la CIDH: "*Esto respondió Santos a Julio Sánchez cuando preguntó si acataría medidas cautelares a favor de Petro*".

**MEDIDAS PROVISIONALES DECRETADAS POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS-Deben ser acatadas por el Estado colombiano**

*Las medidas provisionales son un acto jurídico adoptado por un organismo internacional con funciones jurisdiccionales, cuyo cumplimiento es ineludible para el Estado colombiano. En ese sentido, se concluye que las medidas provisionales dictadas por la CIDH deben ser acatadas por el Estado colombiano. En síntesis, en virtud de los compromisos internacionales adquiridos por el Estado colombiano, así como por lo dispuesto para el efecto en la Constitución, las autoridades tienen la obligación de acatar de manera inmediata las medidas provisionales dictadas por la CIDH.*

**SISTEMA INTERAMERICANO DE PROTECCION DE DERECHOS HUMANOS-Incumplimiento por parte del Estado colombiano de las decisiones de los órganos que hacen parte, constituye una grave vulneración al debido proceso**

**ESTADO COLOMBIANO-No tiene discrecionalidad para decidir si acata o no la resolución de medidas provisionales ordenadas por la CIDH**

**MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS POR LA COMISION INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS-Autoridades encargadas de la ejecución**

**MEDIDAS CAUTELARES DECRETADAS POR LA COMISION INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS-Procedencia de la tutela para obtener cumplimiento**

*A la luz de la jurisprudencia constitucional, la acción de tutela es procedente para obtener el cumplimiento de medidas ordenadas por los órganos del sistema interamericano de protección de los derechos humanos, a fin de salvaguardar los derechos fundamentales a la vida y la seguridad personal.*

Ilustración 12 - Fuente: Twitter, cuenta de @KLASEMEDIA. En mensaje del 19 de marzo de 2014.



**JULIO SANCHEZ CRISTO:** "Por acuerdos internacionales hay un escenario y es que se produzcan esas medidas cautelares. ¿Usted las acatará?"..

**JUAN MANUEL SANTOS:** "Por supuesto, porque es parte de mis obligaciones. Si hay medidas cautelares, yo me imaginaría, que si llegan a dictarse medidas cautelares, se le dictan directamente al Procurador. Pero si por alguna circunstancia se las dictan al Presidente de la República, yo estoy obligado a cumplirlas (...) Es lo que tengo que hacer inexorablemente como Presidente de la República, seguir unos procedimientos, para eso esta nuestra Constitución, para eso están nuestras Leyes" (...)

FUENTE: WRadio

[http://www.wradio.com.co/escucha/archivo\\_de\\_audio/presidente-juan-manuel-santos-se-refiere-a-la-campana-por-los-heroes-heridos-en-combate/20131217/oir/2038972.aspx](http://www.wradio.com.co/escucha/archivo_de_audio/presidente-juan-manuel-santos-se-refiere-a-la-campana-por-los-heroes-heridos-en-combate/20131217/oir/2038972.aspx)  
Minuto 08:32 Entrevista de Julio Sánchez Cristo al presidente Juan Manuel Santos, 17 de diciembre de 2013, 2:36 pm. Diciembre 17 de 2013

Ilustración 13 - Fuente: Twitter, cuenta de @GustavoRosas80. En mensaje del 19 de marzo de 2014.

El relato del Complot terminó en un triunfo de los conspiradores. Los Indignados, que el 19 se concentraron una vez más en la Plaza de Bolívar, no asumieron el episodio como una derrota, ni esperanza, sino con rabia. Pero la rabia, en el caso de esta línea narrativa, se traducían en un propósito institucionalista: el deseo de cobrar revancha electoral al ejecutor final de la conspiración, que buscaría reelegirse en las presidenciales de mitad de año. @davidchala trino: "Que santos pague por su decisión, no más mermelada, todos a promover el HT #FueraSantos"; @Michell\_BlaBla escribió: "Tranquilo presidente Santos que cuando sea la reelección LOS VOTOS COLOMBIANOS TAMPOCO VAN A VALER" y @Leonpte sintetizó: "Juan Manuel Santos hoy firmó su sentencia para no ser reelegido".

## 7.2 El ataque de la derecha fascista (línea narrativa 2)

**Tabla 4 – El ataque de la derecha fascista**

Fecha	Antes del 9/12/13	9/12/13	9/12/13 – 10/01/14	13/01/14	13/01/14	13/01/14	26/02/14	19/03/14	19/03/14
<b>Eventos</b>	Gobiern. Petro pre-destituc.	Destit. por la Procurad	Moviliza de los Indignad.	Procurad confirma destituc.	Restituc. por el Trib. de Cmarca	Se reactiva campaña revocat	Cjo de Estado confirma destituci	Cautelares CIDH.	JM Santos. ejecuta la destit.
<b>Concep. asociad.</b>	Anti-corrupción defensa de lo público, inclusión	Persecus Inquisici	Paz, alegría, fiesta, pueblo humilde, minorías excluidas	Mano negra	Heroísm democra	Democra		Triunfo democrático	
<b>Agentes buenos</b>	Petro	Petro, Otty Patiño	Aída Avella, izquierda	Petro	Armenta	Guiller. Jaramill		CIDH	
<b>Agentes malos</b>		Ordóñez, derecha, Álvaro Uribe, F Santos uribismo, paramilit	empresarios de las basuras, ricos		Medios privados	F Santos, Vargas, JM Santos			JM Santos

Momento inicial

Momentos de cambio

Momento de desenlace

### 7.2.1. Momento inicial

Ver págs. 37-39.

### 7.2.2. Momentos de cambio

#### 7.2.2.1 Destitución

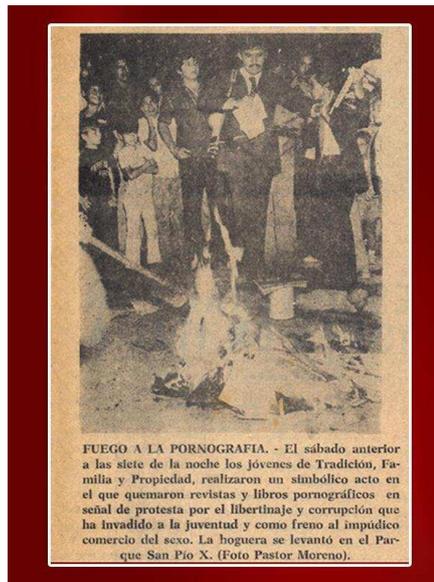
La destitución de Petro, el resultado último del "complot", fue percibida como una injusticia pero, esencialmente, como una persecución política. En contraste con la línea anterior, para la línea narrativa del *Ataque* el cambio del esquema de basuras en Bogotá había sido una política positiva, y justamente su éxito al desprivatizar el servicio de recolección de residuos sólidos en la ciudad había desatado un ajuste de cuentas por parte de los poderosos afectados. El 10 de diciembre, @nellyelca escribió: "*Petro le quitó el negocio de las basuras a los ricos de este país y lo condenaron a cadenerpetua*", y en el mismo sentido lo hizo @Vanezy: "*Todo se trata de q fue guerrillero, q es de izquierda, que le quitó las basuras a los hijos de Uribe*<sup>19</sup>". Desde el comienzo, los protagonistas específicos del "complot" fueron representados como muestra este mensaje del usuario @DeisMs: "*Nuestro poder constituyente esta en peligro y amenazado por una derecha fascista*". Y de a poco se fue elaborando quiénes eran los personajes específicos que conformaban este grupo.

El procurador Alejandro Ordóñez fue el principal blanco de los ataques. Militante del Partido Conservador y miembro del Opus Dei, los Indignados rápidamente leyeron el fallo destitutorio en clave ideológica: izquierda (Petro) vs. derecha (Ordóñez). @BorisCerra publicó el 10 de diciembre: "*El procurador Ordoñez NO actuó en Derecho, sino en Ultra Derecha*". Vale decir que por momentos los contradictores del procurador parecían identificarlo más como una figura religiosa (altamente fanatizada) que como un funcionario público, al punto que @AsinomasDigo trinoó el 12 de diciembre la siguiente comparación:

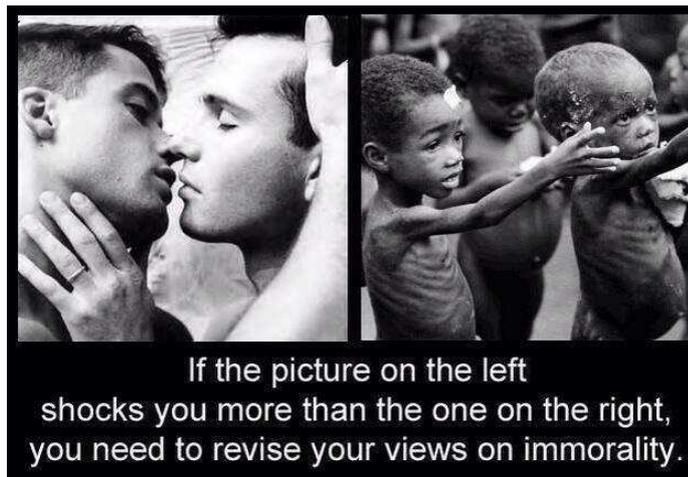
---

<sup>19</sup> Los hijos del expresidente Álvaro Uribe, Jerónimo y Tomás Uribe, son conocidos empresarios de la basura.

“Mientras el papa Francisco moderniza la iglesia, el procurador Ordóñez la devuelve al siglo pasado”. Ahora bien, si en la línea narrativa del *Abuso* se enfatizaba el que Ordóñez estuviera destinando un cargo público a promover sus valores religiosos, en la línea del *Ataque* importaba más el hecho de que su agenda religiosa tenía un acentuado sesgo político contra la izquierda. @EddierMartinez escribió el mismo 9: “@ProcuOrdonese Felicitaciones!!! otro **ateo** y **comunista** fuera del gobierno...”. Entre el 9 y el 10 de diciembre, mensajes como estos abundaron en los HT de los Indignados: “Eso no es una Procuraduría sino un **tribunal de la santa inquisición**” (@dragonsinalas), “**Qué impotencia! El Inquisidor Ordóñez destituye e inhabilita al alcalde q hirió los intereses de los oligarcas**” (@Caro\_periodista), “**Petro de equivocó, Pero un error imperdonable es que permitamos como nación tener a un inquisidor en el gobierno!**” (@betan\_opus), “**Homofobico, Autoritario, Anti-Democrata, Retrogrado E Inquisidor**” (@AsiSoyJhon), “**Inquisidor de la democracia, la derecha fascista gobernando este país en la burocracia**” (@lightmyfirelml). @ActAlejo compartió una vieja fotografía de Ordóñez adolescente (ver Ilustración 14), durante una quema de libros “pornográficos”, acompañado del mensaje: “Alejandro Ordoñez, el quemalibros”. A través de la imagen de la Ilustración 15, @AsinomasDigo criticó el 13 de diciembre que Ordóñez representaba unos valores tradicionales homofóbicos, en contraposición a la propuesta humanista de la izquierda representada por Petro: “Usted elija, Derecha o izquierda? esa es la cuestión...”. Utilizando retóricamente la figura de los “pecados”, la Ilustración 16 circuló criticando a Ordóñez. Compartiendo una fotografía (Ilustración 17), @SelenaColombia añadió una motivación adicional de Ordóñez para destituir al alcalde de Bogotá: “EL PROCURADOR NO LE PERDONA A PETRO QUE LE QUITARA LAS CORRIDAS DE TOROS QUE EL DISFRUTABA”. De forma complementaria @MariancitaV sintetizó: “Si irrespetar los animales como no va a irrespetar la democracia”.



*Ilustración 14 - Fuente: Twitter, cuenta de @ActAlejo. En mensaje del 9 de diciembre de 2013.*



*Ilustración 15 – Fuente: Twitter, cuenta de @AsinomasDigo. En mensaje del 13 de diciembre de 2013.*



### Los 4 pecados del Procurador Ordóñez

1. Corrupto
2. Tendencioso
3. Homófobo
4. Fanático

*Ilustración 16 - Fuente: Twitter, cuenta de @martinelsabio. En mensaje del 9 de diciembre de 2013.*



*Ilustración 17 - Fuente: Twitter, cuenta de @SelenaColombia. En mensaje del 9 de diciembre de 2013.*

Un buen compendio de las características adscritas a Ordóñez por los ciudadanos del “Complot” podría ser el realizado por @BaldomeroPessoa el 13 de enero: *“Por sectario, marrullero, fanático, homofóbico, politiquero, medieval, falso, mediocre, cínico, corrupto: #PaFueraProcuradorOrdoñez”*. Sin embargo, rápido se puntualizó que Ordóñez no había actuado solo. El complot no se reducía a la Procuraduría, sino que se vinculaba a un cierto sector político: la “derecha extrema”, que orbita en torno a la figura del expresidente Álvaro Uribe. En breve, tomó fuerza la denuncia del ex miembro del M-19 Otty Patiño explicando la vinculación del uribismo con la destitución de Petro: @tathysan la retomó así el 10 de diciembre: *“Otty Patiño afirma que destitución de @petrogustavo es una confabulación de Pachito, Álvaro Uribe y el Procurador”*. “Pachito” es el apodo con el que se conoce a Francisco Santos, exvicepresidente durante el mandato de Uribe, cuya candidatura venía siendo impulsada para sustituir a Petro como alcalde de Bogotá<sup>20</sup>. @varianmackey sentenció: *“#PaFueraProcuradorOrdonez por abuso de poder por pisotear mi voto y el del pueblo colombiano por cobarde y por **hacerle favores al uribismo**”*, visión complementada por la siguiente evidencia, recogida por @luiskrlosd: *“Uribismo confirma a Francisco Santos para la alcaldía, con eso se **completa el plan...** No mas abusos”*. La vinculación entre el procurador y Uribe fue retratada por trinos como el de @JalejandroBP, del 10 de diciembre: *“que tiemble el procurador, que tiemble el **uribismo corrupto y criminal**, porque la voz popular no la callarán”*.

<sup>20</sup> Por cierto, en julio de 2015 se efectuó la inscripción oficial de Francisco Santos como candidato uribista a las elecciones de octubre de 2015 para la Alcaldía de Bogotá.

Otra de las relaciones que trazó la línea del *Ataque de la derecha fascista* fue entre el fallo destitutorio y el paramilitarismo. El 9 de diciembre @JorgemoralesPar y @Alejagvalencia publicaron, respectivamente: “*La Bogotá Humana se defiende en las calles, en las redes, en las urnas, **Uribistas, paracos** no volverán*” y “*Que lo vengan a ver, que lo vengan a ver, esto no es un gobierno son los **paracos** en el poder*”, en tanto @JulianArboleda publicó al día siguiente: “*Todo es un complot de los **paracos asesinos Uribe, Ordoñez y el pelele que quieren de alcalde el Francisco Santos***”. Aún el 13 de enero de 2014, @miguelmontoyav seguía sosteniendo estos vínculos: “*los que apoyan esta tendencia #ChaoPetro considérense **paracos y uribistas.. #PetroNoSeVa***”, Mientras tanto, @jhonny\_el\_bocon contestaba así las críticas a Petro (difundidas en el HT rival #ChaoPetro) por haber sido miembro de la guerrilla M-19: “*Gran escandalo porqué @gustabo petro fue guerrillero, se les olvido que tuvimos a. Un **paraco** como @AlvaroUribeVel ? #PetroNoSeVa #ChaoPetro*”.

#### 7.2.2.2 Manifestaciones de los Indignados

Con las manifestaciones en la Plaza de Bolívar, los blancos a atacar permanecieron intactos: @DDeColombia publicó el 13 de diciembre: “*#Imperdible la marcha hoy en apoyo al Alcalde Guatavo Petro y de rechazo al complot de la **derecha fascista***”. Lo que estaba por verse era el modo en que los Indignados iban a auto-representarse. Ya vimos que en la primera línea narrativa, del *Abuso institucional*, la imagen preferida fue la de “víctimas”. En el caso de la línea del *Ataque*, en contraste, los Indignados prefirieron verse a sí mismos como la expresión de un movimiento pacífico y “alegre”. @marianneTorresB hizo un llamado el 10 de diciembre: “*A militar ! si ! de manera pacífica, somos más los queremos un cambio y los que creemos en la democracia*”. @MafeCarrascal expresó el 14 de enero: “*Ni un solo acto de violencia desde que inició la movilización democrática han podido mostrar*”. @NestorDanielGar comentó el 11 de diciembre: “*Gran movilización el viernes, la mas grande de la historia, con **alegría** y mucha cultura, por la paz y la democracia*”, y dos días después @andrees\_feelipe escribió: “*“La revolución es una **fiesta**”// Hoy Bogota se viste de **carnaval** y dignidad*”, y de manera parecida lo hizo @FerEspinosaMo: “*Llora llora la derecha por que nuestra gente esta de **fiesta** desde la plaza de Bolívar*”. Al mes

siguiente, cuando se reanudaron las jornadas de protesta tras un receso navideño, los activistas todavía empleaban la figura de la alegría: @periodista19 lo expresó el 4 de enero: “#YavieneEl10DeEnero: Esta Sí es la **fiesta** buena/ por La Paz y La Democracia”. Aún el 19 de marzo la convocatoria seguía apelando a la misma imagen (ver Ilustración 18).



Ilustración 18 - Fuente: Twitter, cuenta de @fepavoice. En mensaje del 19 de marzo de 2014.

En cuanto a la composición del movimiento, había una tendencia a subrayar la presencia de los “débiles”. Durante la protesta del 10 de diciembre, @ticopinada escribió: “Los **humildes** llegan a esta hora a la Plaza de Bolívar”, @cambeb5 lo dijo el 13: “Viva la democracia!! Viva el **trabajador!** Viva el **pensionado!**”, @nicolaspetroB puntualizó: “Con nosotros está la justicia y el **pueblo**, con ellos la corrupción”, y @\_LauraAcosta\_ aprovechó para referirse a los tuiteros opositores a los Indignados: “Fijo eso que escriben #chaopetro no viven en Bogotá o son unos **elitistas**. #PetroNoSeVa la **voz del pueblo** se respeta”. @Fabianrl22 publicó una foto (Ilustración 19) y escribió: *es el Rostro del **Pueblo Humilde** Bogotano que Apoya a Petro\_!*”. Pero los débiles no eran solo los humildes, sino los miembros de grupos sociales minoritarios. Una consigna frecuente de los Indignados fue “Todos somos Petro” y en ese “todos” cabían sectores diversos. @MarcelaRojasEs expresó: “No solo es un movimiento, es el conjunto d Mujeres, hombres, trabajadores, antitaurinos, pro cultura, LGBTI y otros q decimos #PetroNoSeVa”, o @3\_0Cesar: “Aguas Bogotá, los LGBTI, nuestros adultos mayores, nosotros los afro, mujeres, hombres, niños y estudiantes marchamos porque #PetroNoSeVa”, o

@MujerForestal: “Guardia Indígena rumbo a #Bogotá, caminando por la defensa de la democracia. Las *minorías* unidas somos”.



*Ilustración 19 - Fuente: Twitter, cuenta de @nicolaspetroB. En mensaje del 13 de diciembre de 2013.*

Entretanto, los aliados que los Indignados de la línea del *Ataque* reconocieron fueron por lo general políticos de izquierda que públicamente respaldaron a Petro. En particular, vale destacar a Aída Avella, por entonces precandidata presidencial por el partido Unión Patriótica. @frantoro70 celebró su apoyo el 9 diciembre: “*En estos momentos es cuando la **Izquierda** debe arropar a Petro sin soberbia y sin mezquindad! #PetroNoSeVa...tienen el ejemplo de Aída Abella!*”. @LinaMariagperon y KitChangua se refirieron al discurso que Avella dio en la Plaza de Bolívar el mismo 9 diciembre: “*Aida Abella se acaba de ganar miles de votos... de esos mismos que en este momento apoyan a Petro!*”; y “*Aida Abella, con un discurso coherente, desde ya hace campaña presidencial. Procurador: nadie sabe para quien trabaja.*”.

Mientras ocurrían las protestas de los Indignados, el 13 de diciembre de 2013 hubo un desarrollo narrativo en la línea del *Ataque*. El empresario Emilio Tapia, uno de los “testigos estrella” en los juicios sobre el “cartel de la contratación” en Bogotá, afirmó en

una entrevista a El Espectador que la destitución de Petro había sido orquestada por los empresarios privados de las basuras, cuyas finanzas habían sido afectadas por la implementación de “Basura Cero”. Esta declaración fundamentó la existencia de una “conspiración de las basuras”. La historia es así: el nuevo esquema de basuras de Petro afectaba aquellos intereses privados con el fin de beneficiar a los bogotanos y, más en particular, al grueso de los recicladores “de a pie” que de esta manera dejaban de estar excluidos del sistema de recolección de residuos. @nicolaspetroB (cuenta del hijo mayor del alcalde) publicó el 16 de diciembre: “*El Procurador prefirió defender a los poderosos, William Vélez y Alberto Ríos, que a los humildes recicladores*” (Vélez y Ríos son dos de los más importantes empresarios ligados al negocio de las basuras en el país). Como afectaba sus intereses, los operadores de las basuras optaron por la vía del sabotaje, negándose a recoger su parte de los residuos sólidos para inducir la impresión de crisis sanitaria (por dos días seguidos) y hacer creer a la opinión pública que la Empresa de Acueducto, nueva encargada de la tarea, era incapaz de hacerlo tan bien como ellos. Y, sobre todo, para generar un ambiente negativo propicio a la intervención de la Procuraduría, en el sentido de sancionar el programa saboteado y a sus incómodos precursores. @AlexSnchz expresó el 10 de diciembre el malestar que generaba esta conspiración: “*Destituir un buen alcalde por un sabotaje de los operadores privados de aseo totalmente injusto yo apoyo a Petro*”. Asimismo, no faltó quien evidenciara la relación entre los empresarios de la basura y el uribismo: @Anesthrunner, el 11 de diciembre, publicó: “*Opeadores privados de aseo, William Velez, el contratista más adjudicado de Uribe, entre los del complot de las basuras*”.

### **7.2.2.3 Destitución (segunda instancia), restitución y campaña revocatoria**

Cuando la Procuraduría confirmó en segunda y definitiva instancia la destitución, los Indignados volvieron a ocupar la Plaza de Bolívar. @AlejandraTuk trinó: “*“Ordóñez paraco, el pueblo está berraco” gritan las multitudes en la Plaza de Bolívar. ¡Hermoso!*”. @SirPerseval1 y @JoseFJimenezV emplearon la siguiente imagen para referirse a los fraguadores del complot, mismos que actuaban escondidos en la penumbra. “*Por la*

*democracia y en contra de la ultraderecha y la **mano negra***"; y *"oligarcas y **mano oscura** no se rinde de atacar al pueblo, q tiene esperanza de un verdadero estado social de derecho incluyente"*. En un tono mucho más agresivo, @Anothermcxfan trinó: *"A esta hora sale la escoria de **ultra derecha** Colombiana en #ChaoPetro #PetroNoSeVa así de simple duelale el ano a quien le duela"*. Para cuando se conoció la noticia de la restitución por parte del Tribunal de Cundinamarca, volvieron las críticas a los consabidos enemigos. En este mensaje @castelblanco75 se hace referencia implícita a ellos como los **"ricos"**: *"Tribunal de Cundinamarca aguló la fiesta de celebración en el Gun, en el Country, en el Jockey y en el Nogal"*, en tanto la siguiente imagen (Ilustración 20) fue compartida profusamente, recordando la vinculación entre el procurador y el uribismo.



*Ilustración 20 - Fuente: Twitter, cuenta de @djavier12. En mensaje del 14 de enero de 2014.*

El efecto colateral de la restitución fue la activación de campaña revocatoria, y en esta coyuntura apareció un actor clave, un nuevo "enemigo" antes ausente del relato: el entonces candidato a la vicepresidencia Germán Vargas Lleras (en llave con el presidente Juan Manuel Santos), antiguo contradictor político de Petro. *"Es obvio que Vargas Lleras apoye el SI a la revocatoria, es amigo de Alberto Rios(operador del aseo) y copartidario de Kiko Gómez(narco)"*, trinó @nicolaspetroB el 26 de febrero. Cuando la Registraduría anunció que la jornada se aplazaría, los Indignados interpretaron que se trataba de un sabotaje a la revocatoria, para evitar una eventual refrendación de Petro en las urnas que lo fortalecería políticamente. Y en el relato del "complot" una acción de ese estilo no podía ser

casual. Hallar al responsable fue cosa de tiempo, y era Vargas. Esta vez el material del relato lo proveyó el exsecretario del Gobierno de Bogotá y por entonces líder del comité del por el 'No' a la revocatoria, Guillermo Jaramillo, quien en una entrevista señaló que Vargas era "la mano oscura detrás de la revocatoria". Algo que algunos usuarios replicaron (@CHAVEZU, el 19 de febrero y con iguales mismas palabras) para añadir a Vargas al panteón de los enemigos, y de paso también al presidente Santos (ver Ilustración 21).



Ilustración 21 - Fuente: Twitter, cuenta de @CHAVEZU. En mensaje del 19 de febrero de 2014.

### 7.2.3 Momento de desenlace

Cuando el presidente Santos ejecutó con su firma la destitución de Petro el 19 de marzo de 2014, negando la aplicación de las medidas cautelares emitidas por la CIDH, la línea narrativa del *Ataque* reaccionó con una nueva indignación. Básicamente, esta consistió en incorporar al mandatario de los colombianos en el grupo de los “fascistas” del complot, sin darle crédito a las diferencias políticas que Santos mantenía públicamente con el uribismo. @ValeAyala2012 trinó el 20 marzo: “*Santos fascista, maldito terrorista*”, en tanto @incomodavoz se preguntó: “...y en este punto ¿Cuál es la diferencia entre Santos y

Uribe?”. Ese mismo día, @Palf24 recordó los nexos entre los Indignados y la izquierda: “#DestituciónPetro Un atentado a la democracia. No mas santos. no mas uribe. arriba el polo. arriba la Izquierda! No más Corruptos!” y @p4olit4 escribió un diagnóstico político desconsolador: “Por gobiernos como el de Santos y Uribe y por colombianos que celebran y apoyan la corrupción y #DestitucionPetro es que tenemos guerrilla.”.

### 7.3 La Manipulación (línea narrativa 3)

**Tabla 5 – La Manipulación**

Fecha	9/12/13	9/12/13 – 10/01/14	13/01/14	26/02/14	19/03/14	19/03/14
<b>Eventos</b>	Destitución por la Procuraduría	Movilizaciones de los Indignados	Restituc. por el Trib. de Cmarca	Cjo de Estado confirma destituci	Cautelares CIDH.	JM Santos. ejecuta la destit.
<b>Concep. asociad.</b>		Sesgo, montaje, sub-registro, vergüenza, medios comprados, parcialización, anti- profesionalismo, la realidad	Tutelatón			Lavado de cerebros
<b>Agentes buenos</b>		Canal Capital , Holman Morris	Armenta		Canal Capital	Canal Capital
<b>Agentes malos</b>		Medios privados, periodistas de estos medios	Medios privados	Medios privados	Medios privados	Medios privados



#### 7.3.1 Momento inicial

Ver págs. 37-39.

## 7.3.2 Momentos de cambio

### 7.3.2.1 Manifestaciones de los Indignados

Los Indignados que construyeron la línea narrativa de *La Manipulación* partieron del principio de que el "complot contra la democracia", más allá de la coordinación entre Procuraduría, uribismo y empresarios de la basura, requería, ante todo, una forma de legitimación ante la opinión pública. Y los encargados de esta labor fueron esencialmente los grandes medios (privados) de comunicación. Si bien buena parte de los contenidos que los propios seguidores de Petro compartieron en Twitter provenían de estos medios, pronto se entendió que estos medios eran artífices de la destitución. El mecanismo para hacer esto efectivo era la manipulación de la información y el sesgo en el enfoque de las noticias. El 13 de diciembre, @jon\_castaeda protestó porque los grandes medios tradicionales no publicaban los lugares de concentración de las marchas de los Indignados: “y por que rcn y caracol no pasan esto? Acaso no es noticia?”. @JuanPabloMorris escribió un reclamo similar el 12: “Aunque hay plantones en apoyo a #PetroNoSeVa en varias ciudades, **poco registro** de ello veo en los medios que son nacionales”. @\_juantamayo expresó, durante la protesta en la Plaza de Bolívar del 9 de diciembre: “En RCN están pasando un programa que no muestra la realidad de lo que se vive en Bogotá. Así son los medios colombianos”, @CaciquePetecuy trino: “fascista Ordoñez y medios privados protegen intereses del zar de la basura William Vélez”, mientras @NINIPAOLA78 decía: “La #DestitucionPetro me ha servido para confirmar la doble moral asquerosa de los medios de comunicación de este país”. @NOMASRCN (el nombre de la cuenta es revelador) criticó a El Tiempo por apoyar sutilmente la destitución de Petro: “@ELTIEMPO pregunta por quien votaran sus lectores para la Alcaldia.Una muestra mas de que lso medios estan detras de la #destitucionpetro”. Desde el 10 de diciembre circuló la imagen (Ilustración 22) de un sondeo de opinión emitido por Caracol Televisión, que @JedcasBio comentó así: “¡Que descaro @NoticiasCaracol @CaracolTV!”, @Javirrea así: “Colombiano, así te **manipulan** los grandes medios de comunicación de este país. ¡Vaya "error"! Pequeñito” y @Kamilrios así: “Que Mal lo de @NoticiasCaracol. #PetroNoSeVa Por eso ya no creemos en los medios... " Vendidos”. La protesta ante esta gráfica fue tan grande que un medio

como Pulzo publicó una nota sobre ella titulada: “Polémica en redes sociales por gráfica de Caracol con sondeo sobre la destitución de Petro”, nota que acabó actualizando por la siguiente: “Caracol pidió disculpas tras error en gráficas con el sondeo sobre la destitución de Petro”. Otra de las evidencias que apoyaban la idea de que los grandes medios estaban contra Petro eran los titulares. @NoMasOrdonez publicó un pantallazo del *home* de la página de eltiempo.com (Ilustración 23), criticando el bajo cubrimiento que estaba recibiendo la protesta de los seguidores de Petro y acusando al medio de ser “**sesgado**” y hacer un “**montaje**”. El 14 de enero, @CHAVEZU seguía compartiendo la Ilustración 24, con una cita anti-mediática de Malcolm X; y el 8 de enero, @cortiz11 se refería a un fotomontaje utilizado en una nota publicada por la página virtual de Caracol Radio en agosto de 2013, que mostraban a Petro en la tribuna de una corrida de toros: “*Y quien 'destituye' a los 'medios de comunicación' por sus improvisaciones?*” (Ilustración 25).

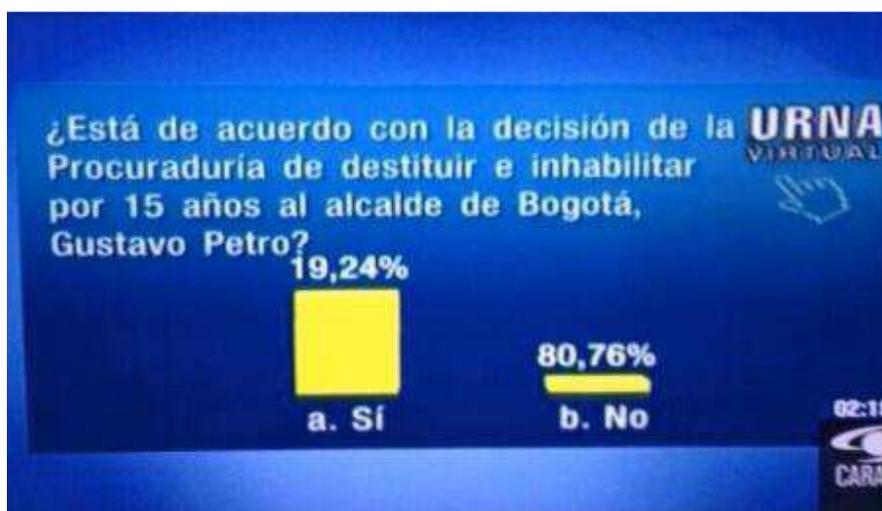


Ilustración 22 - Fuente: Twitter, cuenta de @JedcasBio. En mensaje del 10 de diciembre de 2013.



Ilustración 23 - Fuente: Twitter, cuenta de @NoMasOrdonez. En mensaje del 14 de diciembre de 2013<sup>21</sup>.



Ilustración 24 - Fuente: Twitter, cuenta de @CHAVEZU. En mensaje del 14 de enero de 2014.

<sup>21</sup> Se recortó esta imagen a la mitad por cuestiones de espacio. En la otra mitad, se mostraba el titular de la página de El Espectador, que en primera plana decía: “Petro quiere ir a la CIDH”.



**Ilustración 25 - Fuente: Twitter, cuenta de @cortiz11. En mensaje del 8 de enero de 2014.**

Frente a quienes creían a estos medios privados, y en particular los tuiteros del HT opositor a Petro, la línea de *La Manipulación* fue muy enfática en declararlos unos “ignorantes”. El 14 de enero, fueron publicados estos trinos: “*#ChaoPetro Demasiada ignorancia junta en este hashtag y gente que se informa solamente de Rcn y Caracol. #PetroNoSeVa*” (@This\_is\_Alexa); “*#ChaoPetro Gente que vive ciega con los medios Caracol y RCN. Culturicense lean #PetroNoSeVa*” (@Diana\_le\_mu); y “*#ChaoPetro Los que apoyan esto son solo ignorantes q no saben lo que realmente esta sucediendo en bogota que tristeza d verdad #PetroNoSeVa*” (@arvey723). Uno de los episodios más importantes de la tensión entre Indignados y medios privados ocurrió tras el 19 de enero, cuando la revista *Semana* publicó una edición titulada “No más balcón”, pidiéndole a Petro que dejara de promover movilizaciones. El propio 19, @Alejo\_Psycho se preguntó: “*¿Cuánto le pagarían Uribe y Ordoñez a @RevistaSemana por la portada de la edición más reciente?*” y @MafeCarrascal trinó: “A las 8PM todos y todas twitterazo con HT #MásBalcón para convocar el miércoles a la plaza, no nos dejamos censurar”, acompañado de una imagen (Ilustración 26) que comentaba la portada de la revista. @FranciscoporBta denunció a través del HT #MasBalcón (que rápidamente fue TT): “*Verguenza para el periodismo una portada como la d @RevistaSemana (...)*”. A través de dicho HT, con un

ánimo contestatario hacia un medio específico, se convocó a una nueva movilización en la Plaza de Bolívar para el miércoles 22 de enero.



Ilustración 26 - Fuente: Twitter, cuenta de @MafeCarrascal. En mensaje del 20 de enero de 2014.

Otro caso relevante fue el de la periodista Vicky Dávila, de la emisora La FM, a quienes los usuarios de Twitter crearon el HT #NoMasVickyDavila convertido en TT el 14 de marzo. El motivo era el desfavorable cubrimiento que Dávila hacía de las informaciones sobre el caso Petro. @estefysun lo resumió así: “Por brindar información falsa, parcializada, por antiprofesional, por ser de la Ultraderecha #NoMasVickyDavila”, y @Samira0710 hizo lo propio: “Por que se ha tomado personal el caso de Petro, y demuestra así su poco profesionalismo #NoMasVickyDavila”. Una de las imágenes que circuló fue un pantallazo de una discusión en Twitter entre el alcalde y la periodista, en la que ella lo acusaba de haber convertido a Bogotá en un “desastre”, y, posteriormente, trataba de “pandillero” a un usuario defensor de Petro (ver Ilustración 27). Por otra parte, los Indignados difundieron informaciones que, desde su óptica, comprometían las posibilidades de neutralidad de la periodista. @Jorozcolpz publicó la imagen de la

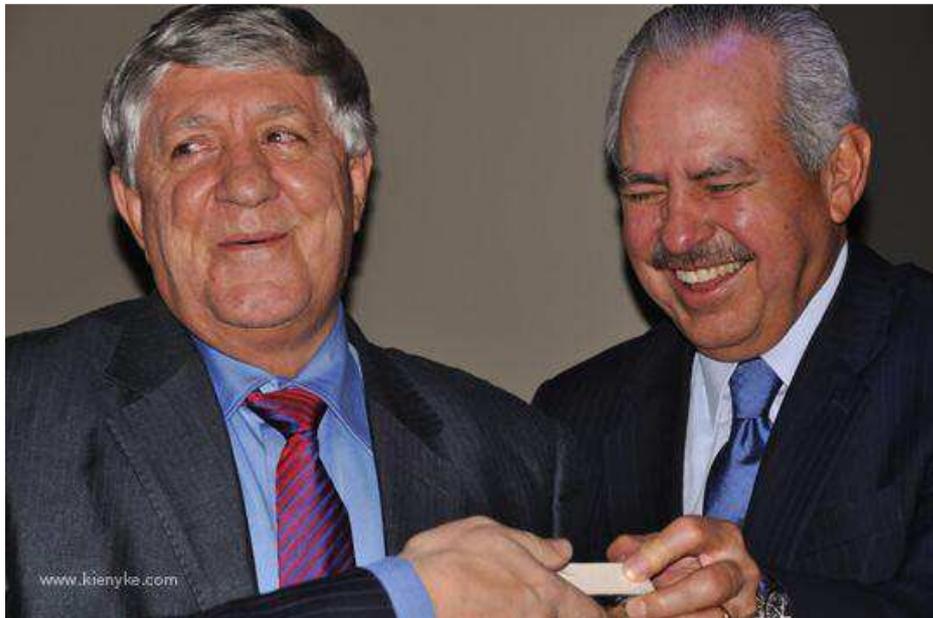
Ilustración 28, acompañada del mensaje: “*#NoMasVickyDavila su cuñado José Alfredo Gnecco Zuleta, recién elegido senador, es señalado por sus vínculos paramilitares*”. De hecho, uno de los argumentos que soportaba el “complot mediático” era la cercanía entre algunos periodistas como Darío Arismendi y Darcy Queen de Caracol Radio, y los empresarios privados. @jnn59 escribió: “*El complot contra PETRO que Darío Arismendi y mafia-paramilitar de contratistas de Bogotá encubren*” y @ActAlejo publicó una de las fotografías (Ilustración 29) que probaban las relaciones “*Darío Arismendi y William Vélez, contratista de las basuras: ¿así o más claro?*”; en tanto el 12 de diciembre @hijosenBogota publicó la Ilustración 30, con el tweet “*Darcy Queen de CaracolRadio y su esposo, Alberto Rios, dueño de empresa privada de aseo de Btá. Etico?*”. O bien vale recordar una denuncia al cubrimiento mediático de Queen (ver Ilustración 31).



*Ilustración 27 - Fuente: Twitter, cuenta de @Jennyete. En mensaje del 13 de marzo de 2014.*



*Ilustración 28 - Fuente: Twitter, cuenta de @JoroZcolpz. En mensaje del 13 de marzo de 2014.*



*Ilustración 29 - Fuente: Twitter, cuenta de @ActAlejo. En mensaje del 25 de enero de 2014.*



Ilustración 30 - Fuente: Twitter, cuenta de @hijosenBogota. En mensaje del 12 de diciembre de 2013.



**Darcy Quinn** @darcyquinnr 55min

Procurador confirma en @CaracolRadio q investigan denuncias sobre financiación de marchas a favor de Petro.

Abrir

← Responder ↻ Retwittear ★ Favorito \*\*\* Más



**Darcy Quinn** @darcyquinnr 56min

Procurador confirma en @CaracolRadio q están investigando a gerente de @CanalCapital por uso del canal para fines políticos.

Abrir

← Responder ↻ Retwittear ★ Favorito \*\*\* Más

Dario Arizmendi y Gustavo Gómez, amigos de William Vélez, operador privado de aseo de Bogotá y Darcy Quinn, esposa de Alberto Ríos, otro de los operadores privados, han decidido darle voz al procurador para legitimar el Golpe de Estado en Bogotá. Pero no contentos con su campaña difamatoria contra la Bogotá Humana, estos tres “periodistas” de Caracol Radio, han solicitado al procurador que se investigue el “financiamiento” de las movilizaciones ciudadanas, así como al Canal Capital porque según estos periodistas, informar sobre las movilizaciones a favor de Petro, que ningún medio privado cubrió, constituyen una falta. Valga resaltar que esta petición a al cual se le suma Blu Radio, se da un día después de que Canal Capital entrevistará un tercer testigo que señala un complot de operadores privados de aseo y medios de comunicación privados contra el Alcalde Mayor de Bogotá

**Digamos #NomasCaracolRadio y #NomasBluRadio Boicoteemos estas emisoras, no las sintonicemos y expliquemos a quienes la oyen, los negocios e intereses que defienden estos palangristas.**

**@NomasRCN**

Ilustración 31 - Fuente: Twitter, cuenta de @NomasRCN. En mensaje del 14 de enero de 2014.

Los Indignados también hicieron un gran esfuerzo por distinguir los “actores buenos”, entre los que básicamente estuvo el único medio de comunicación televisivo que presentaba un cubrimiento favorable de las manifestaciones: Canal Capital (el medio oficial adscrito a la Alcaldía de Bogotá). @FERNEYGP apostilló durante las protestas, compartiendo un enlace de *streaming* (transmisión *en línea* de video) a la señal en vivo del canal: “*por suerte hay medios que nuestro **la realidad** Watch Señal en Vivo Canal Capital on @livestream*”. El 13 de diciembre, @Camilaburbanob escribió: “*Gracias @CanalCapital y @HollmanMorris por la transmisión y por aportar desde el periodismo a la democracia y #PorlaDemocracia*”. El 10, @willivm también le agradecía a Hollman Morris, gerente de Canal Capital, por su labor al frente del Canal: “*@HollmanMorris Personas como usted engrandecen mi país. Total apoyo*”, y en el mismo sentido @j\_sanchez88: “*@CanalCapital @HollmanMorris gracias por informarnos a todos, desde Chile al tanto de la situación*”. Como @NilsonSantander, muchos emplearon Twitter para “reportar sintonía” del Canal desde fuera del país, como una forma de apoyar las protestas a lo lejos: “*Reportando sintonía desde Finlandia EU #PorlaDemocracia #PetroNoSeVa por una Colombia mas Humana!*”, en tanto @Dandcaicedo se refería a las críticas que, desde los medios de comunicación tradicionales, acusaban a Canal Capital de hacer activismo a favor del alcalde Petro: “*Ahora quieren callar a @CanalCapital todos apoyamos la televisión pública #PafueraProcuradorOrdoñez #PetroNoSeVa A LAS CALLES*”. El 29 de diciembre, @Anecologic compartía el enlace a Youtube de un programa especial elaborado por Morris llamado “El complot” y emitido días antes por Canal Capital: “*https://www.youtube.com/watch?v=dLeXUwjvxxY&feature=youtube\_gdata\_player ...* “*Conozcan el complot de las basuras detrás de la destitución de Petro*” #*laverdad* #*petronoseva* #*loreal*”.

Conforme pasaba el tiempo, este canal se volvía más importante para los activistas. @NOMASRCN publicó el 14 de enero: “*Solidaridad con @CanalCapital ante ataques de @CaracolRadio Hagamos TT #NoMasCaracolRadio y #PetroNoSeVa*”, y esto se profundizó tras el anuncio de la Procuraduría Distrital, a finales de febrero, de que había una indagación preliminar por la presunta mala utilización de recursos públicos del Canal en la transmisión de las protestas. Como ya vimos en la Ilustración anterior, para los

constructores de la línea de *La Manipulación*, estaba claro que esta indagación venía siendo impulsada desde medios como Caracol Radio.

Finalmente, otros mensajes de los Indignados mostraban su fe en la capacidad de las redes sociales para contrabalancear una información mediática sobre las movilizaciones que sentían parcializada. Así, el 20 de marzo @\_MiguelHuertas compartió el enlace a un video (“Aguila Tway - NO PASARAN!”) editado informalmente y publicado en Youtube, acompañado del mensaje: “*Lo que no muestran medios de comunicación!→ <http://youtu.be/zlmHKFmUOjU> Marchas totalmente pacificas*”.

### **7.3.2.2 Restitución, confirmación de la destitución y cautelares CIDH**

Cuando una de las tutelas de la “tutelatón” surtió efecto y el Tribunal Superior de Cundinamarca restituyó a Petro (o más bien suspendió provisionalmente la destitución), los Indignados se encargaron de defender la acción de las críticas, que llovían desde los medios tradicionales: @\_JuanDelSur trinó el 16 de enero: “*Estoy mamado de Caracol y RCN! Cómo que ahora le llaman a la "tutelatón" el Carrusel de las tutelas?*”. Estas críticas no se limitaban únicamente al contenido jurídico del fallo (cuyos argumentos muchos analistas calificaron de débiles) sino a las relaciones de cercanía entre el magistrado que tomó la decisión, José María Armenta, y el Distrito. Los medios denunciaron que la esposa de Armenta era jefa de activos fijos de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (EAB) y, como dato curioso, Semana presentó la noticia del auto restitutorio titulado: “Magistrado con nexos con EAB frenó destitución de Petro”. Días después se denunció un almuerzo entre Armenta y el Secretario General del Acueducto, lo que aumentaba las suspicacias y daba para que, en la mayoría de medios, se refirieran al magistrado como “polémico magistrado”. @angelica0574 se despachó el 15 de enero para denunciar lo que denominó “*El Carrusel de la desinformación*”, compartiendo una imagen en la que se observan a varios directores de noticieros radiales (ver Ilustración 32).



*Ilustración 32 -- Fuente: Twitter, cuenta de @angelica0574. En mensaje del 15 de enero de 2014. ; de izquierda a derecha están: Darío Arismendi de Caracol, Julio Sánchez Cristo de La W, Yolanda Ruiz de RCN radio, Vicky Dávila de La Fm y Néstor Morales de Blue Radio.*

Más adelante, cuando a finales de febrero el Consejo de Estado ratificó la sanción de la Procuraduría, negando en segunda instancia las tutelas falladas positivamente, @atrevido\_social puntualizó: "*aunque medios salgan a desinformar, tranquilos esto es largo y #PetroNoSeVa aún queda Consejo de la judicatura y CIDH*". Cuando más adelante la CIDH efectivamente concedió las medidas cautelares a Petro, varios Indignados se volcaron a enrostrárselo a los medios tradicionales. @RuloFerrara escribió el 19 marzo: "*Los **medios corruptos** están ardidados por la decisión de la CIDH, no saben que hacer ni que decir*". En simultáneo, a una entrevista publicada en El Tiempo, en la que Ernesto Cortés, editor jefe del medio, opinaba que de ejecutar las cautelares de la CIDH al presidente lo criticarían porque de esa forma estaría admitiendo que en Colombia no existen garantías, Kurenai\_Nara respondió: "*@ELTIEMPO se nota que no les gusta la noticia de la CIDH y buscan el quiebre como sea. En su cara Procurador y **medios comprados** #PetroNoSeVa*".

### 7.3.3 Momento de desenlace

Al final, la negativa de Santos a aceptar las medidas de la CIDH desencadenó una larga serie de mensajes en contra de los medios privados. @JuanQuinteroH criticó el bajo cubrimiento que recibió la noticia ("*La #DestituciónPetro es un noticia nacional, pero los medios dominantes de Colombia lo cubrieron como cualquier nota más.*"), y @EIElcritico se preguntó por la asimetría de los medios respecto al cubrimiento de la oposición venezolana y la oposición colombiana (encarnada en Petro): "*Donde estan los democratas y medios de comunicacion colombianos que luchan por la oposición en venezuela en el caso de la #DestitucionPetro*". @GermanHsanchez expresó: "*Me da vergüenza ver como se **manipulan** los medios en este pais. Ni si quiera muestran el discurso de @petrogustavo*", mientras @AndreaArtehaga1 se lamentaba: "*Qué tristeza ver a gente tan **manipulada** por los medios que se atreve a celebrar este golpe a la democracia*". En la misma línea @NataliaPinzonBe trinó: "*No se como puedo haber tantos colombianos que se dejan **lavar el cerebro** tan fácilmente por esos medios amarillistas*" y @Jamalcurt complementó: "*La CIDH sabe que en Colombia se violan muchos derechos, y los Colombianos le creen mas a los medios de comunicación*". Finalmente, @Wil\_rato volvió a destacar la excepcionalidad de Canal Capital ("*Los medios de comunicación nos venden una imagen absurda excepto @noticiasCapital q si argumenta el gran error de Santos..*"), en tanto @fortamag1957 sintetizaba así el episodio final de la línea narrativa de *La Manipulación*, esto es, la designación provisional de Rafael Pardo (reconocida pareja de la periodista Diana Calderón) como reemplazo del saliente Petro: "*Ahora nombra de Alcalde al esposo de la mujer que todo el mundo dice, maneja los medios en Colombia!*".

### 7.4 Comentarios sobre el relato del Complot

El relato del Complot se desarrolló en tres líneas narrativas y cada una de estas líneas tiene características propias, específicamente en cuanto a sus relaciones con dos factores clave que identificamos en la aproximación a los datos: (i) el relato de los líderes políticos y (ii) el relato de los medios tradicionales. La Tabla 6 nos muestra los distintos

grados de independencia-dependencia de cada una de las líneas narrativas respecto a (i) y (ii). Mayores grados de independencia indicarían mayores niveles de espontaneidad y creatividad ciudadana en la construcción del relato del Complot; en tanto que menores grados de dependencia, indicarían que el relato del Complot fue, en cierto modo, una reproducción de los relatos que circulan en la esfera pública al margen (en principio) de las iniciativas ciudadanas.

**Tabla 6 - Relación del relato del Complot con el relato de los líderes políticos y los medios tradicionales**

<b>Relato de “El Complot”</b>	<b>Relación con el relato de los líderes políticos</b>	<b>Relación con el relato de los medios tradicionales</b>
<i>Línea narrativa 1</i> <i>El Abuso institucional</i>	Relativamente independiente	Altamente dependiente
<i>Línea narrativa 2</i> <i>El Ataque de la derecha fascista</i>	Altamente dependiente	Relativamente independiente
<i>Línea narrativa 3</i> <i>La Manipulación</i>	Independiente	Relativamente independiente

#### **7.4.1 Relación con el relato de los líderes políticos**

La influencia que tuvieron los líderes políticos en la construcción de la línea narrativa 1, *El Abuso institucional*, fue en términos generales baja. Es cierto que en algún momento la elección de los conceptos clave por parte de los Indignados estuvo determinada por un líder como Petro. Así ocurrió con la expresión “golpe de Estado”, que servía para definir la sanción disciplinaria de la Procuraduría y se volvió de uso común entre los activistas en Twitter luego de que el alcalde la empleara originalmente también a través de Twitter. Sin embargo, esta línea narrativa se caracterizó en general por la invocación de

referentes amplios y abstractos a defender (como las instituciones, la Constitución y la democracia), y no por el apego a las figuras personales. Aquí la destitución fue vista como un pretexto, una ocasión para movilizarse en contra del abuso institucional, pero los objetivos de la protesta rebasaban la coyuntura concreta y el nombre específico de Gustavo Petro. Vale destacar que uno de los “agentes buenos” identificados por esta línea narrativa fue una entidad impersonal, la Fiscalía, incluso cuando el fiscal Eduardo Montealegre no contaba entre sus atributos ninguna afinidad política conocida con el mandatario de los bogotanos. Esta distancia frente a los líderes políticos dotó a la línea narrativa del *Abuso* de cierta apertura, por ejemplo, para aceptar críticas que afectaban a sus líderes naturales (críticas, por ejemplo, al esquema de basuras instaurado por la Alcaldía de Petro) o bien para llenar de contenido aspectos del relato que los líderes dejaban vacíos (por ejemplo en lo relativo al caso venezolano, frente al cual los petristas más destacados, y el propio Petro, tendieron a guardar silencio).

Algo semejante ocurrió con la tercera línea narrativa del Complot, *La Manipulación*. Aunque no podemos ignorar que parte del discurso político de Petro se cimentaba en la permanente denuncia de una agenda mediática sesgada en contra de su gestión como alcalde, observamos que las numerosas críticas a los medios privados por parte de los Indignados, sustentadas en la exposición de cubrimientos específicos de algún hecho (por ejemplo, subregistro de las concentraciones de los Indignados) o en aspectos problemáticos de periodistas concretos (el matrimonio entre Darcy Queen y el empresario de las basuras Alberto Ríos), fueron iniciativas espontáneas, no derivadas de la declaración de ningún líder político. Fueron los propios activistas quienes, animados por su sentimiento de indignación y por la percepción de ser escuchados en un espacio donde había una multitud de ciudadanos atentos y receptivos, circularon mensajes y crearon las imágenes que articularon la línea narrativa de *La Manipulación*.

En contraste, la segunda línea narrativa del relato del Complot, *El ataque de la derecha fascista*, era “altamente dependiente” del relato de los líderes políticos. Recordemos las intervenciones de personajes como Otty Patiño (exmiembro de la guerrilla M-19) cuando denunció la vinculación entre el fallo destitutorio y el uribismo; o Guillermo Jaramillo (exsecretario de Gobierno de la Alcaldía de Petro y su copartidario), cuando

denunció que Germán Vargas estaba detrás del aplazamiento de la jornada revocatoria; o Aída Avella (miembro destacada del partido de izquierda Unión Patriótica), cuando participó activamente en las movilizaciones de los Indignados en la Plaza de Bolívar. A todos ellos, los constructores de la línea del *Ataque* les otorgaron credibilidad y reprodujeron sus relatos; credibilidad que estaba, ante todo, basada en criterios ideológicos.

La dependencia frente a los líderes políticos tiene mucho que ver con el alto componente ideológico de la línea del *Ataque*. Determinar los agentes “buenos” y “malos” era cuestión de situar a los personajes de la historia en las categorías propias del relato tradicional anticapitalista de izquierda en Colombia: los “malos” son pues los “ricos”, los empresarios privados, los “poderosos”, o bien “la oligarquía”, en tanto los “buenos” son el “pueblo”, los “humildes”, las “minorías excluidas”... En términos generales, estos relatos ideológicos son formulados y difundidos por partidos y movimientos institucionalizados, de estructura más bien jerárquica, y esto ocurre típicamente a través de sus líderes más visibles. De cara a estos relatos ideológicos, la capacidad creativa de los Indignados de esta línea narrativa más bien fue restringida.

Probablemente donde más autonomía mostró la línea del *Ataque* frente a los líderes políticos fue en el léxico empleado. Se trató de un lenguaje de la “incorrección”, en el que abundan imaginarios como la “Santa Inquisición” para describir las acciones del procurador, o expresiones como “fascista”, “ultra-derechista” o “paramilitar” para referirse a los rivales políticos; el tipo de lenguaje, de una agresividad y mordacidad características, que suele estar marginado del debate público a gran escala.

#### **7.4.2 Relación con el relato de los medios tradicionales**

Los motivos para plantear que la relación de la línea del *Abuso* con el relato de los medios tradicionales fue “altamente dependiente” son, en esencia, que las informaciones que permitieron articular esta línea narrativa provinieron casi siempre de estos medios: los detalles sobre el “cartel de la contratación” denunciado por Petro, la asimetría entre las absoluciones de la Procuraduría en casos de parapolítica y la durísima sanción en contra de Petro por hechos menos graves (ver pag. 40, Ilustración 3), el debate sobre la

constitucionalidad de la destitución, las denuncias por la cercanía personal entre algunos consejeros de Estado (en particular la presidenta del Consejo María Clauda Rojas) y el procurador Ordóñez, las declaraciones del presidente Juan Manuel Santos a una emisora radial en las que, meses atrás de rechazar las cautelares de las CIDH, se comprometía a acatarlas (ver pág. 53, Ilustración 13)... Incluso es llamativo que uno de los Indignados subiera a Twitter una fotografía de la portada del diario El Tiempo para festejar la emisión de las cautelares (ver pág. 52, Ilustración 11). La cercanía entre esta línea narrativa y los medios tradicionales fue tan importante que no solo los Indignados tomaron de estos el material para elaborar su relato, sino que también hubo flujo *desde* los Indignados en Twitter *hacia* los medios. Ejemplos de ello fueron la iniciativa de petición *online* para promover la destitución de Ordóñez o la creación de un TT para ese mismo fin, o bien la acción *hacktivista* contra la página web de la Procuraduría; todos esos fueron eventos que recibieron cubrimiento por parte de los medios tradicionales.

Quizás la gran diferencia entre el relato de los medios y el de los Indignados, y esto aplica sin distinciones para cualquiera de las tres líneas narrativas, es una vez más el lenguaje empleado. En el caso del relato del Complot, estamos ante un lenguaje acentuadamente más dramático y más sarcástico, signado por una abierta toma de posición política y el permanente llamado a la acción. En ese sentido, Twitter fue ampliamente empleado por los activistas del movimiento para convocar y promover las movilizaciones a través de imágenes y arengas, no en pocos casos cayendo en la utilización de insultos y descalificaciones a los “enemigos”.

En el caso de las líneas narrativas del *Ataque* y *La Manipulación*, encontramos una relación de “relativa independencia” respecto a los medios tradicionales. Sin embargo, cada caso tiene sus rasgos particulares.

La línea narrativa del *Ataque* se aparta del relato construido desde los medios en la medida en que se fundamenta, ante todo, en presuposiciones de carácter ideológico. Lo que predominó aquí fue una lectura de izquierda frente a los hechos, o al menos una visión que coincidía con la versión de los referentes de izquierda, apenas con sutiles puntos de contacto respecto a los contenidos mediáticos. Un ejemplo: ningún medio sostuvo (en su sección editorial o informativa), como sostuvo la línea del *Ataque*, que la destitución era

contundentemente una “persecución” al alcalde, aún a pesar de que en efecto los medios reprodujeron ampliamente críticas jurídicas al fallo de la Procuraduría. Ahora bien: los motivos por los que afirmamos que la relación entre la línea del *Ataque* y el relato mediático es “relativamente independiente” y no “independiente”, es porque, de todos modos, hubo al menos una coyuntura en que el desarrollo de esta línea hizo eco de informaciones publicadas en los medios. Nos referimos al momento en que, apelando a una entrevista a Emilio Tapia publicada en el diario El Espectador, la línea del *Ataque* planteó el “complot de las basuras” como factor explicativo del vínculo entre empresarios de las basuras y fallo destitutorio. Paradójicamente, la línea narrativa anti-capitalista y anti-oligárquica acabó atribuyendo incuestionada credibilidad a Tapia, un poderoso empresario que se hallaba en la cárcel bajo cargos de corrupción.

Finalmente, la línea de *La Manipulación* mantuvo una enorme distancia respecto al relato de los medios tradicionales. De hecho, se trató de una línea fundamentalmente contra-mediática. Aquí, los Indignados se encargaron en distintas coyunturas de cuestionar los sesgos que atravesaban el cubrimiento de los medios privados televisivos, en prensa y radio sobre el caso Petro. Los Indignados llegaron a crear dos Trending Topics específicamente dirigidos a desafiar contenidos producidos por la Revista Semana y la periodista Vicky Dávila. Asimismo, intentaron compensar, a través de Twitter, lo que percibían como un sub-registro de sus manifestaciones en la Plaza de Bolívar, pero también denunciaron públicamente temas e informaciones que no circulaban en estos medios, por ejemplo, los posibles conflictos de interés entre algunos periodistas y actores implicados en el Complot (empresarios de la basura). De igual forma, se encargaron de confrontar las críticas que desde los medios caían sobre el movimiento, específicamente a propósito de la estrategia de la “tutelatón”.

Una característica importante de esta línea narrativa es la selectividad mediática. El escrutinio crítico a los medios privados tenía su contraparte en una lectura aprobatoria de las producciones del medio oficial de la Alcaldía, Canal Capital. A este canal se lo vio como una suerte de alternativa redentora; resquicio a través del cual era posible escapar a la manipulación y al “lavado de cerebros” y, por tanto, ventana por la cual acceder, por fin, a “la realidad” y a “la verdad” (ver trino de @Anecologic en pág. 74). No obstante, los

constructores de la línea de *La Manipulación* no terminaron de consolidar a este canal como una alternativa tan fuerte que hiciera prescindibles a los medios privados. Por el contrario, la definición de los eventos relevantes en el caso Petro siguió respondiendo siempre a la agenda de los grandes medios, aún a pesar de que las valoraciones de esos eventos fueran contra-mediáticas. Los TTs creados específicamente para cuestionar a Vicky Dávila y a la revista Semana muestran cuán reactiva a los medios era la línea narrativa de *La Manipulación*; a fin de cuentas, muestran su carácter medio-céntrico. Tal es la razón por la que valoramos a esta línea como “relativamente independiente” y no como “independiente” frente a los grandes medios.

## 8. El Caos bogotano

### 8.1 La ineptitud del alcalde (línea narrativa 1)

**Tabla 7 - La ineptitud del alcalde**

Fecha	Antes del 9/12/13	9/12/13	9/12/13 – 14/01/14	13/01/14	19/03/14
<b>Eventos</b>	Gobierno Petro pre-destitución	Destituc. por la Procurad.	Movilizac de los Indignad.	Se reactiva campaña revocat.	JM Santos ejecuta la destit.
<b>Concep. asociad.</b>	Improvisac mal administra	Valentía	Desocupad vagos	futuro mejor	Salvación
<b>Agentes buenos</b>		Ordóñez		F Santos, Vargas Lleras	JM Santos (parcial)
<b>Agentes malos</b>	Petro, izquierda	Petro	Petro	Petro	



### 8.1.1 Momento inicial

El *leitmotiv* del relato del Caos, independientemente de la línea narrativa que abordemos, consiste en sostener que la situación vivida por los bogotanos era muy negativa o, aún más, completamente *caótica*. Los orígenes de esta circunstancia –para quienes sostienen este relato– se remontan a un par de gobiernos pasados, coincidentes con mandatos de la izquierda en la ciudad: a la cabeza de Luis Eduardo Garzón (2004-2008) y, sobre todo, de Samuel Moreno (2008-2011), quien estuvo al frente de un inmenso escándalo de corrupción ocurrido durante su gestión. Pese a esas malas experiencias, siguen los constructores del relato, los bogotanos eligieron en 2011 a otro gobernante proveniente de la misma tendencia ideológica: Gustavo Petro.

El caos reinante en este nuevo período era un caos omnipresente. Incluso eventos como el siguiente eran imputables a las incapacidades administrativas del alcalde: “*Más de mil árboles, en riesgo de caer en Bogotá*” (trino publicado por @OrlandoGuete el 14 de marzo, acompañado de un artículo de El Tiempo igualmente titulado en el que no mencionaban a Petro). El 17 de marzo, @ghitis ilustró gráficamente (ver Ilustración 33) cómo se había tornado de insoportable, desde su punto de vista, la situación de inseguridad en la capital colombiana.



Ilustración 33 - Fuente: Twitter, cuenta de @ghitis. En mensaje del 17 de marzo de 2014.

Una de las narrativas políticas más comunes sobre la izquierda en Colombia es que se desempeña bien como oposición, pero al momento de gobernar tiene serias dificultades en materia de administración. Esta narrativa operó profusamente durante el caso Petro. Bien lo sintetizó @TheVeldts el 13 de enero de 2014: "El problema con la izquierda en Bogotá es que **no sabe administrar** que casi que viene a ser lo mismo que gobernar", y un día después @Pederlon trinó: "#ChaoPetro No por ex guerrillero ni izquierdista, sino por **mal administrador**.. Lástima, excelente senador, **pésimo administrador**".

## 8.1.2 Momentos de cambio

### 8.1.2.1 Destitución y movilizaciones de los Indignados

En concreto, el principal reproche a Petro es que hacía mal las cosas (de forma **improvisada**) o no hacía nada. Su gobierno era visto como deficiente en materia de ejecución o bien se estableció que como resultado de la implementación de su esquema de basuras ("Basura Cero") la ciudad vivió jornadas de crisis sanitaria a finales de 2012. Por eso al alcalde le llaman "inepto". La Ilustración 34 muestra a Petro como el parámetro con que se mide el "ineptómetro". @GarciaGuillo lo decía el 10 de diciembre: "*@petrogustavo se va X improvisador e ineficiente. Cuanto no le costó a BTA la pésima ejecución del modelo de basuras y el SITP?*". El 13 de enero, @PabloAndresLB lo seguía reiterando: "*Tan vehemente para criticar, tan nefasto para ejecutar. Lo destituyeron por **inepto**, no por guerrillero. No politice*". El 12 de febrero @Randy\_Orjuela escribió, con la revocatoria en mente: "*SITP quebrado, camiones de basura oxidandose, comedores sociales cerrados, **obras sin ejecución**, mas razones para votar por el sí*". Unos 80 usuarios retrinaron un mensaje emitido el 13 de marzo por la cuenta de Francisco Santos (@PachoSantosC): "*Otra vez Bogotá enfrenta emergencia sanitaria. **Improvisación** de Petro afecta la salud pública*". Incluso el 18 de marzo @jcardona seguía planteando la misma idea: "*Hasta cuando hay q aguantar a este **inepto***".



Ilustración 34 - Fuente: Twitter, cuenta de @ghitis. En mensaje del 6 de enero de 2014.

Con la ciudad en estado crítico, era natural y deseable la destitución. Cuando llegó la sanción, los ciudadanos que construyeron este relato la recibieron con satisfacción y la interpretaron como una consecuencia directa del caos. El atributo que más celebraron fue la **valentía** del procurador Alejandro Ordóñez. @JuMaJaRa escribió el 9 de diciembre: “Larga Vida al **Valiente** Procurador @PGN\_Col y solo nos falta un Milagrito”. En cuanto a los Indignados que empezaban a llenar sucesivamente la Plaza de Bolívar en protesta por la medida sancionatoria, @TrianaEspinosa publicó el 12 de diciembre: “*Que dejen la bobada de hacerse las **victim**s, asuman con pantalones los errores ante desastre sanitario en Bogotá*”, y mucho tiempo después, el 19 de febrero, @DonQuestion seguía insistiendo el mismo punto: “*Petro que se deje de **victimizarse!** La **víctima** es Bogotá y lo ciudadanos!*”. Por otra parte, solo personas “sin nada mejor que hacer” podrían apoyar a un alcalde tan defectuoso. @crimahd, @Coc0sette y @Eli\_TheCounter se refirieron con la misma expresión a los manifestantes el 9 de diciembre: “*Protestan agitadores de profesión que no pierden nada si paran de trabajar. **Vagos.***”; “*Como siempre la Izmierda haciendo llamados para que la gente salga a matarse por ellos, trabajen **vagos***”; “*Marcha ni que carajos, echen a trabajar **vagos** sin vergüenzas.*”. En el mismo sentido, @Amirsajim19 se

despachó así el 13 de diciembre, cuestionando la “tutelatón”: “3000 tutelas dan muestra de la partida de **desocupados** que hay en el país, A trabajar”.

### 8.1.2.2 Restitución y campaña por la revocatoria

Como vimos, la restitución de Petro por parte del Tribunal Superior de Cundinamarca reactivó el proceso de revocatoria de mandato. Si se trataba de un mecanismo *más democrático* o *más legítimo* que la destitución no era lo verdaderamente importante: lo importante era salir de Petro y su caótica administración a como diera lugar. El 18 de diciembre, cuando la Registraduría anunció que había finalizado el proceso de certificación de las firmas que convocarían a la jornada electoral, @invaristi02 trinó: “**TE VAS PORQUE TE VASSSSS**. Registraduría deja en firme proceso de revocatoria contra @PetroGustavo”, mientras que @BTAMAYOL postuló el 26 de febrero que era preferible la destitución a la revocatoria: “*Nos van a ahorrar \$ 53.000 millones! Es ilógico realizar elección revocatoria para un alcalde destituido*”. Durante la campaña revocatoria, el relato del “Caos” en sus tres líneas narrativas se cifraba en la esperanza de un futuro mejor: @galemallol trinó el 2 de marzo: “*Merecemos que Bogotá **vuelva a brillar***”. El 6 de marzo, @primerobogota publicó: “*Bta despierta y el SI hoy tiene la mayoría de todos **nuevo futuro** viene*”, compartiendo una nota de eltiempo.com en la que aludía a una encuesta que medía intención de voto, denominada: “Si hay revocatoria Petro perdería el cargo”. Twitter se convirtió en un lugar de disputa donde los opositores a Petro podían mostrar que eran más numerosos que sus seguidores. @Esteban\_JS trinó el 15 de enero: “*#ChaoPetro sigue siendo Trending Topic desde hace 2 días en Twitter frente a #PetroNoSeVa q ha salido de lista varias veces!*”. Twitter además se volvió un espacio para sumar apoyos, incluyendo el del entonces candidato a la vicepresidencia Germán Vargas Lleras. Asimismo, fue bien acogido Francisco Santos, rápidamente perfilado como el líder político de la campaña por el Sí. El 12 de marzo @GermanGarzon difundió imágenes promocionales de grupos políticos (Ilustración 35) y ciudadanos que apoyaban el Sí para la revocatoria: “*el 6 de abril vamos a decir #FueraPetro y dejaremos huella en esta ciudad*”.

Ya somos siete #ChaoPetro". Otras imágenes que circularon eran la re-elaboración paródica de elementos visuales empleados por los Indignados, como la Ilustración 36.



Ilustración 35 - Fuente: Twitter, cuenta de @GermanGarzon. En mensaje del 12 de marzo de 2014.



Ilustración 36 - Fuente: Twitter, cuenta de @Lfmaguin. En mensaje del 24 de febrero de 2014.

Al final, la jornada electoral por la revocatoria no pudo darse pues los tiempos de la destitución la superaron. A mediados de marzo, todo estaba dado para que Petro abandonara su cargo.

### 8.1.3 Momento de desenlace

No obstante, el 19 de marzo la CIDH concedió medidas cautelares al alcalde de Bogotá, medidas que desactivaban, de ser acatadas, los efectos jurídicos de la sanción de la Procuraduría. @CarlosFelipeCF respondió así a esta noticia: “*CIDH Protege a #Petro y ¿quien va a proteger a los bogotanos de esta **pesima administración?**”*”, mientras @LilianaVascoG apuntó: “*Invitamos a CIDH @CIDHPrensa a vivir un solo mes en Bogota y darse cta de la **ineptitud** de @petrogustavo, es solo un SINVERGUENZA*”.

Una vez el presidente Juan Manuel Santos rechazó las medidas cautelares y confirmó la destitución se dio otro giro, con múltiples manifestaciones de celebración. La imagen que impregnó esta recta final fue la **salvación** de Bogotá; la salvación, fundamentalmente, del desastre en que estaba sumida la ciudad por cuenta de la administración de Petro. Entonces no faltaron los comentarios de quienes consideran que en este pulso político los opositores del alcalde eran los “débiles”, y el alcalde el “fuerte”, rememorando (pero a la inversa) el relato del “Complot”. @ghitis resumió claramente: “*Una lucha desigual contra Petro y el presupuesto de la ciudad a su servicio. Pero gracias a la ley, David le ganó a Goliat*”. Es muy llamativa, por cierto, la presencia del imaginario católico en la narrativa del Caos. Además del recurso a la “salvación” de Bogotá, hubo muchas otras referencias; @FONTECHA19, el 13 de enero de 2014, escribió: “*#ChaoPetro. Te veremos en el **infierno***”. Un día después, @workdiego trinaba: “*No puedo ser tolerante con el **pecado**, de lo contrario me haría abominable. #ChaoPetro*”. O el 29 de enero, @rzneas expresaba: “*Pero es nuestro deseo, es nuestra oración y tenemos fe en que Dios puede hacer un **milagro** de sacar a Petro de la Alcaldia*”. O bien, el 20 de marzo @soyJuanse apelaba nuevamente a figuras bíblicas: “*Judas traicionó a Jesús, Santos a Uribe, Uribe a Pacho, Santos a Petro, Petro a Bogotá ... ¿ ven quién es la víctima ?*”.

## 8.2 La Alcaldía corrupta (línea narrativa 2)

**Tabla 8 - La Alcaldía corrupta**

Fecha	Antes del 9/12/13	9/12/13	9/12/13 – 14/01/14	13/01/14	13/01/14	19/03/14	19/03/14
<b>Eventos</b>	Gobierno Petro pre-destitución	Destituc. por la Procurad.	Moviliza de los Indignad.	Procurad. confirma destit.	Restituc. por el Trib. de Cmarca	Cautelar. CIDH.	JM Santos ejecuta la destit.
<b>Concep. asociad.</b>	Cartel de la contratació	Justicia, ley, instituciones,	Bandidos comprad, abuso de poder, tutelatón, politizaci	Instituci.	Mentira. prevaric.	Corrupción	Salvación
<b>Agentes buenos</b>		Ordóñez, bogotan. de bien		Ordóñez			JM Santos (parcial)
<b>Agentes malos</b>	Petro, Samuel Moreno	Petro	Canal Capital	Petro,	Armenta, Petro	CIDH	



### 8.2.1 Momento inicial

Adicional a lo expuesto en las págs. 84 y 85, vale decir que en esta línea narrativa, en el momento previo a la destitución, los detractores de Petro negaron uno de los atributos que sus seguidores más destacaban: su lucha anti-corrupción. Acá se planteó que tal imagen era una ilusión, y para comprobarlo se circularon casos específicos como el del contrato de la “máquina tapa-huecos”<sup>22</sup>, que según las denuncias de los medios fue adjudicada a una empresa recién creada por un valor de 12 mil millones de pesos. Los usuarios compartieron artículos críticos de este tema, como uno llamado “La Máquina de la Corrupción” del blog

<sup>22</sup> A finales de 2013, la Unidad de Mantenimiento Vial del Distrito contrató a la empresa Green Patcher Colombia SA para la repavimentación de vías en la ciudad. La forma en que esta empresa opera es a través de una máquina que inyecta cemento en los huecos de las calles. Por esa razón, los medios dieron en nombrarla “máquina tapa-huecos”.

País Bizarro, o imágenes como la Ilustración 37, que refuta la defensa de Petro de la máquina tapa-huecos, con información que aparentemente no proviene de los medios de comunicación sino de una iniciativa particular del autor de la imagen. Sin embargo, desde mucho antes ya existía esta visión de un alcalde corrupto. La justificación de este punto residía en que Petro había sido “socio” de Samuel Moreno (artífice del “cartel de la contratación”), impulsor de su candidatura a la Alcaldía y copartidario cuando estalló el escándalo de corrupción durante su gobierno.

**La Mentira de la Máquina Tapa Huecos**

Petro dice que las famosa Maquinas Tapa Huecos de Green Patcher Colombia, fabricadas por Velocity Patching de Inglaterra, son únicas en el mercado, pero si usted busca Google "Bacheo por Inyección", va a encontrar varias empresas fabricando la misma tecnología.



Petro dijo que esa tecnología es patentada por Velocity Patching y que ellos no vende las maquinas. Ellos vienen, tapan los 220,000 huecos y se van llevándose sus máquinas. Eso entonces no clasifica en la categoría de intercambio de ciencia y tecnología.

Con estos dos puntos aclarados, queda entonces en evidencia que al haber más empresas en capacidad de dar el mismo servicio y no ser intercambio de ciencia y tecnología, se obligaba abrir una licitación y no entregar un muy jugoso contrato a dedo.



Ilustración 37 - Fuente: Twitter, cuenta de @ghitis. En mensaje del 28 de febrero de 2014.

## 8.2.2 Momentos de cambio

### 8.2.2.1 Destitución y movilizaciones de los Indignados

La destitución fue recibida con nuevas insistencias en la corrupción de Petro, si bien el fallo de la Procuraduría no estaba relacionado con hechos de corrupción. Algunas de las imputaciones a Petro podrían deberse a la asociación automática que, en Colombia, tiende a hacerse entre los políticos y los corruptos. @AdasOz escribió: “#ChaoPetro por

*corrupto violador de la ley*". El día de la destitución @rubeampe trinaba: "*Pero ya hay un corrupto menos #chaopetro @elcolombiano corrupción costó a la economía 800 millones de dólares en 2013*"; y @giovannirest complementaba: "*Los mamertos "piensan" que a Petro lo destituyeron por ser un asesino y criminal indultado, pero fue por bruto y corrupto*". En modo similar, @BogotaDerecha se expresó así: "*#ApoyoAlProcurador porque es un hombre valiente que enfrenta la corrupción con valor moral*".

Sobre el contenido jurídico del fallo (en especial sobre sus puntos más criticados) se dijo muy poco, lo cual no impidió lanzar críticas jurídicas certeras a la conducta posterior de Petro y el movimiento de Indignados. En particular, se atacó la actitud desafiante de Petro frente al fallo, que exhortó a intensificar las movilizaciones ciudadanas, y la estrategia de la "tutelatón" que emprendieron los Indignados para anular la sanción. Frente a este último punto, varios criticaron que se trataba de una acción **anti-institucional**, pues de manera notable producía congestión de los despachos judiciales. @oscarfvaneegas escribió el 12 de diciembre que "*La #tutelaton no tendra ningun efecto porque no hay en peligro ningun derecho fundamental del votante*". Con respecto a los Indignados, esta línea narrativa no dudó en extender a ellos el carácter corrupto de la Alcaldía. Fueron, pues, acusados de ser unos "**comprados**" a los que Petro había pagado para llenar la Plaza. @algoinconforme lo sintetizó el 14 de enero: @petrogustavo *con q están financiando la tutelatón, la empelotatón la robatón haaa? CON VACUNAS YA PRONTO TODOS LO SABRAN*". El 17 de diciembre @stultaviro se aventuró a preguntar: "*¿Los **petristas a sueldo** siguen vagando en la Plaza de Bolívar con nuestros impuestos?*" y, en determinado momento, la acusación valió también para los activistas de Twitter: "*Los **twiteros a sueldo** de la Administracion Petro posicionan su HT #PetroNoSeVa*" (@SiempreObjetivo, en mensaje del 13 enero de 2014).

Otro elemento crucial en la línea de *La Alcaldía corrupta* fue sostener que el pulso entre Petro y sus contradictores era desigual, ya que el alcalde tenía a su disposición los recursos públicos distritales. El 17 de febrero, @primerobogota escribió, acompañado de una fotografía del Palacio Liévano, edificio de la Alcaldía, en cuyas ventanas reposaban afiches proselitista pro-Petro (Ilustración 38): "*Corrupción es también usar los recursos públicos pra intereses personales INACEPTABLE*".



*Ilustración 38 - Fuente: Twitter, cuenta de @primerobogota. En mensaje del 17 de febrero de 2014.*

Otro blanco de los ataques fue el canal del Distrito: Canal Capital. Desde las primeras manifestaciones en la Plaza de Bolívar, los opositores de Petro criticaron el papel de este canal en el cubrimiento de los hechos. Desde su punto de vista, había un claro sesgo favorable al alcalde que implicaba de su parte un abuso de poder. @rzneas trinó el 11 de diciembre: “*Alguien duda que Petro convirtió el Canal Capital en su megafono personal?*”; el 13, @DAVIDALA72 hizo lo propio: “*poner a canal capital a transmitir marchas ProPetro se llama prevaricato por destinacion! Fuera Petro!*”.

Cuando se confirmó el fallo en segunda instancia (13 de enero de 2014), reapareció la actividad en el HT #ChaoPetro. @Robertsmk trinó el 14 de enero: “*#ChaoPetro Porque las Leyes se Respetan #ChaoPetro **Por La Democracia** #ChaoPetro **Por el Respeto a las Instituciones***”. Además, de un modo similar a como los Indignados criticaron el cubrimiento de los medios tradicionales por su sesgo “anti-Petro”, los

constructores del relato del “Caos” cuestionaron el cubrimiento de Canal Capital, que en su opinión tenía un sesgo “pro-Petro”: “*Lo que no informa @CanalCapital: Las tres faltas por las que el Procurador destituyó a Petro*”, en un trino de @JavierEnBogota publicado el 13 de enero, acompañado de un enlace a un artículo de El Tiempo llamado “Las tres faltas graves por las que el procurador destituyó a Petro”. @DonQuestion aportó el 4 de marzo una imagen (tomada a su propio televisor, ver Ilustración 39) que probaba el abuso: “*Incitando a marchas con el auspicio de @CanalCapital. La solución de todo para Petro es marchar!!!*”.



*Ilustración 39 - Fuente: Twitter, cuenta de @DonQuestion . En mensaje del 4 de marzo de 2014.*

### **8.2.2.2 Restitución y cautelares de la CIDH**

Frente a la restitución (que no es en sentido estricto una restitución, ver aclaración en la pág. 48), el principal agente a considerar fue José María Armenta, visto como un enlace de Petro en la justicia tal que reforzaba su imagen negativa. Un enfoque institucionalista puede apreciarse en las críticas planteadas por la línea de *La Alcaldía corrupta*. @blogpaisbizarro publicó el 14 de enero: “*#PetroNoSeVa todavía porque el Tribunal de Cundinamarca admitió una tutela que es pura prevaricación*”, acompañado de la imagen de un texto llamado “El campeón de la **mentira**” (ver Ilustración 40),

recopilación de varios hechos que los constructores del relato del Caos reprochan a Petro. La acusación de "prevaricato" se soportó en informaciones aparecidas en los medios tradicionales. Según esas informaciones, la decisión de Armenta era dudosa por las siguientes razones: "esposa D mafiestrado Armenta trabaja en acueducto & hijo en alcaldia" (@Setulus1, 15 de enero); "Señor Procurador investigue también a la esposa del Magistrado Armenta, empleada del Distrito. **Eso sí es complot**" (@Marvilla79, 15 de enero); "¿Sabían que el Magistrado Armenta, que falló a favor de Petro fue inhabilitado en 2004 por C.S de la Judicatura por 5 años?" (@gdelosrios, 15 de enero). En referencia a esta misma inhabilidad, difundida por los medios de comunicación, @Amirsajim19 expresó el 15 enero: "Corrupción y más corrupción: José María Armenta con un rabo de paja de 5 años, #PetroCorrupto".

**El campeón de la mentira**



Como todas las armas, la mentira es peligrosa porque el que la usa puede confiarse demasiado y terminar lesionado. Es lo que le pasa a Petro, que se cree capaz de decir cualquier disparate porque lo acompaña de halagos al resentimiento de su público, poco exigente y presionado de muchas maneras para apoyarlo: sea el odio a la oligarquía (que le consiguió beca), a los homofóbicos o a los viejos, sea el afán de conservar el puesto.

La lista de mentiras de este desaprensivo es inagotable, entre las más graves está el cuento de que el coronel Plazas Vega lo había torturado unos meses antes del asalto al Palacio de Justicia, respecto de lo cual se demostró que en ese momento el coronel no estaba en Colombia, y la afirmación descarada de que tiene un doctorado de la Universidad de Salamanca, dato que desapareció de la Wikipedia (otra máquina de propaganda comunista cuando se trata de Colombia) en cuanto se denunció.

Si se piensa que además de mentir sin el menor pudor Petro dice "Llévensen" y comete errores de ortografía que no comete nadie que haya acabado la primaria en un país civilizado, se concluye que es una vergüenza para una metropoli como Bogotá que haya sido su alcalde.

Estas perlas son de los últimos días, de su cuenta de Twitter:

**me quieren sacar de la alcaldia por desprivatizar un servicio público y por remunerar a los recicladores**

Sólo personas muy estúpidas y muy fanatizadas por el adoctrinamiento pueden ignorar las causas de su destitución, jurídicamente sustentadas.

**La única manera de destituir una persona elegida por voto popular es por sentencia d juez penal.**

Rotundamente falso, ¿quién no lo sabe?

Ilustración 40 - Fuente: Twitter, cuenta de @blogpaisbizarro. En mensaje del 14 de enero de 2014.

Cuando el 19 de marzo la CIDH concedió las cautelares, muchos twitters alcanzaron a retrinar a @PachoSantosC diciendo: “Petro arrinconó a la justicia con el carrusel de tutelas. Ahora, la Cidh le da la mano en el matoneo a nuestros jueces”. Sobre la CIDH cayeron múltiples críticas, como la de @neggrita007 (“La CIDH desconoce nuestros derechos los cuales han sido violados x @petrogustavo desde antes de ser alcalde hasta el día de hoy!”) o la de @SiempreObjetivo (“Éstas son las verdaderas mayorías que dijeron #ChaoPetro”), quien compartió una imagen (Ilustración 41) que incluía el calificativo de “**corrupta**” para la CIDH. Entretanto, @luigipard opinaba que “El Presidente no está obligado a cumplir las medidas cautelares del CIDH. Está defendiendo la *institucionalidad*”.

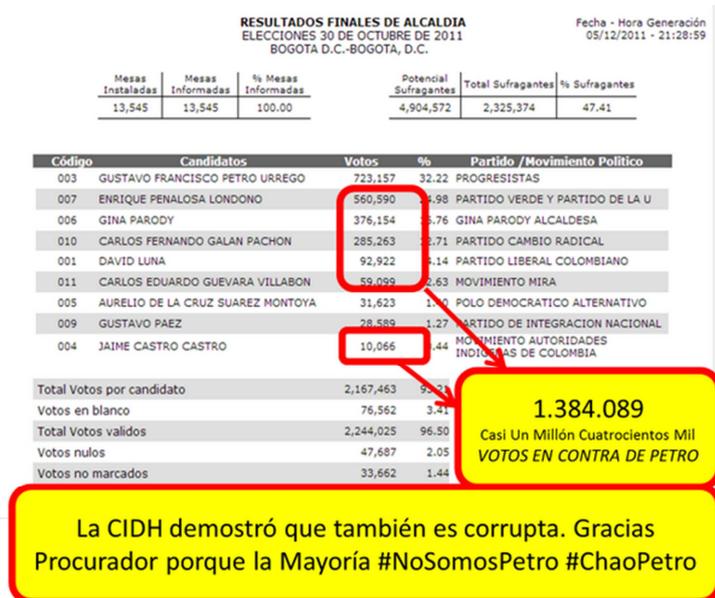


Ilustración 41 - Fuente: Twitter, cuenta de @SiempreObjetivo. En mensaje del 19 de marzo de 2014.

### 8.2.3 Momento de desenlace

Frente la ejecución de la destitución por parte del presidente Santos (no acatando las medidas cautelares), además de lo expuesto en la pág. 89 valdría destacar cómo las dos líneas narrativas expuestas hasta ahora tendieron a confluir en este punto. El 19 de marzo, @Willy2831957 sintetizó: “Por inepto y por corrupto #ChaoPetro”. @jqslash y

@TibaquirDaniel le agregaron a la ecuación el componente de izquierda: "*Mi querida Bogotá celebremos hoy y recuerda que gobiernos de centro izquierda te han sumergido en lo profundo de la corrupción*"; "*Por favor, ya no mas izquierda en la administración de Bogotá. Ya no mas **ineptitud, corrupción e ineficacia***". Incluso, de forma muy llamativa @sanabriasantana acabó explicando que "*La corrupción y la ineptitud administrativa son iguales. Las dos destruyen el capital público*".

A modo de epílogo, el propio 19 de marzo se identificó una postura disidente de la mayoritaria, que reivindicaba la salida del alcalde, pero subrayando la inconveniencia de la destitución, a la que oponía la legitimidad del (fallido) proceso revocatorio. @noalsilencio trinó: "*Petro fue un alcalde desastroso, pero lo debió haber sacado la gente, no el presidente*".

### 8.3 El fantasma socialista (línea narrativa 3)

**Tabla 9 - El fantasma socialista.**

Fecha	Antes del 9/12/13	9/12/13	9/12/13 – 14/01/14	13/01/14	19/03/14
<b>Eventos</b>	Gobierno Petro pre-destitución	Destituc. por la Procurad.	Movilizade los Indignad.	Cautelare CIDH	JM Santos ejecuta la destitución
<b>Concep. asociad.</b>	Expropiac Represión, escasez	Guerrilla, socialismo comunismo chavismo	Bandidos	Institucion	Salvación
<b>Agentes buenos</b>		Ordóñez	Bogotan. de bien	Ordóñez	JM Santos (parcial)
<b>Agentes malos</b>	Petro, Samuel Moreno, L.E. Garzón, izquierda	Petro	Petro, Canal Capital, Holman Morris, Iván Cepeda, Nicolás Maduro	CIDH	



### 8.3.1 Momento inicial

Aunque podríamos regresar a las págs. 85 y 86 para dar cuenta del momento inicial en el caso Petro, es menester señalar las particularidades de la línea narrativa 3, *El fantasma socialista*. La postura predominante de esta línea es que con Petro siguió el declive de las condiciones de vida en Bogotá, inaugurada por los gobiernos de izquierda. El 18 de marzo @CARLOSKMB compartió en Twitter un artículo de opinión titulado “En defensa de lo público”, publicado en El Espectador y redactado por el economista Salomón Kamlanovitz. En ese artículo se criticaban las políticas económicas implementadas por el “Socialismo del Siglo XXI” en varios países de Latinoamérica y en Bogotá (con Garzón, Moreno y, especialmente, con Petro). A continuación, @CARLOSKMB acompañó la publicación compartida con la siguiente pregunta: “*Alguna duda de que giro a la izquierda tiene en la inmundia a Bogotá?*”.

Para los ciudadanos de esta línea narrativa, el hecho de que Petro había sido miembro del grupo guerrillero M-19 resultó un elemento preponderante. Durante las primeras jornadas de manifestaciones en apoyo a Petro tras la destitución, @Fennix73 trinaba, el 14 de diciembre: “*#PetroNoSeVa de la Plaza de Bolívar, guerrillero antidemocrático en contra de la constitución que él ayudó a escribir*”<sup>23</sup>. Hemos visto que la alusión a esta condición reaparece continuamente en el relato del Caos, y reaparece como una condición persistente en la actualidad: aunque Petro haya pasado por un proceso de desmovilización, su condición de "guerrillero" parece imprescriptible.

### 8.3.2 Momentos de cambio

#### 8.3.2.1 Destitución y movilizaciones de los Indignados

La destitución fue automáticamente interpretada como una barrera de contención al avance del socialismo en Colombia. @Amirsajim19 escribió el 9 diciembre de 2013: "A

---

<sup>23</sup> Como resultado de la desmovilización del M-19, se formó un partido político denominado Alianza Democrática M-19, que tuvo una importante participación en la Asamblea Nacional Constituyente que redactó la Nueva Carta Política de 1991.

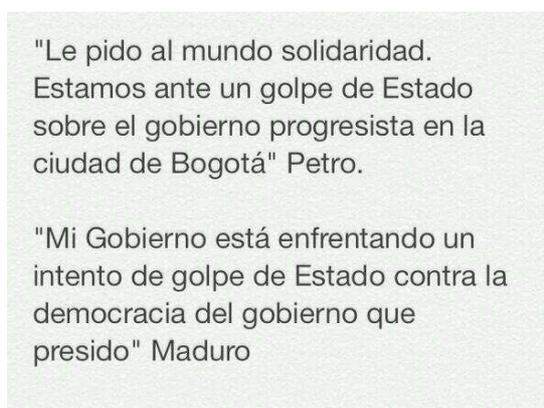
los **comunistas izquierdistas** les quedo claro q con #Colombia no podrán, hoy decimos #ChaoPetro #ApoyoAlProcurador", y un día después @Gilbert\_Olarte apostillaba: "Termina la arrogancia y prepotencia del **socialismo** en la alcaldía de Bogotá, las cosas caen x su propio peso". En un tweet, @EddieJMB resumía en tres puntos su postura sobre el fallo de la Procuraduría: "1.No soy un Petrobelieber 2.Lo de las basuras no merece destitución 3.Querer meter el **chavismo** en Colombia SI merece destitución". Tras confirmarse en segunda instancia la decisión, @Narconal escribió el 13 de enero, haciendo referencia a los problemas de **escasez** de productos en países como Venezuela y Cuba: "#ChaoPetro y llevese es el **Socialismo** porque aquí si Queremos tener Papel Higiénico y Comida en los Supermercados....".

De cualquier forma, la manera en que se desarrolló esta línea apeló constantemente a los referentes internacionales, específicamente Cuba y Venezuela. A propósito de la actitud desafiante de Petro frente al fallo destitutorio ante los Indignados en la Plaza de Bolívar, @GPATTYVT trinó el 12 diciembre: "estamos en Colombia no en Venezuela ni en Cuba aqui la leyes son cumplen sino como amenaza se puede ir al monte donde sus amigos". El 9 enero de 2014, @ClauJimenezL escribió: "Gob de Bogotá sueña con convertir al país en otra #Cuba #Vzla.", y más tarde, el 27 de febrero, circuló esta imagen (Ilustración 42) que reelaboraba satíricamente el logo del gobierno de Petro y su lema "Bogotá Humana Ya", para convertirlo en "Bogotá Cubana nunca más".



Ilustración 425 - Fuente: Twitter, cuenta de @AmigaColombiana. En mensaje del 27 de febrero de 2014.

A partir de febrero de 2014 el gobierno de Nicolás Maduro (heredero político del fallecido Hugo Chávez) enfrentó unas inmensas protestas opositoras, con un saldo represivo protagonizado por sus fuerzas de seguridad que ocupaba buena parte de la atención de los medios colombianos. La línea de *El fantasma socialista* aprovechó la coyuntura para equiparar a Petro con Maduro, desplegando un variado repertorio de recursos. El 24 de febrero, @JavierEnBogota trinó: “*PETRO = MADURO = SOCIALISMO DEL SIGLO XXI*”, y a continuación colgó una imagen comparando citas similares de los dos mandatarios (Ilustración 43). @OrlandoGuete escribió el 5 de marzo, sugiriendo que en Bogotá se vivían jornadas de represión semejantes a las del vecino país: “*Esto no es en nuestra querida Venezuela, es hoy en Bogotá!*”, con una fotografía de una protesta en Transmilenio que estaba siendo dispersada por la Policía (Ilustración 44). Otras de las imágenes que circularon en Twitter reforzando la misma idea pueden verse en la Ilustraciones 45 y 46, esta última en referencia a las políticas de **expropiación** a empresas privadas emprendidas por el chavismo en Venezuela; políticas que, según la imagen, Petro replicaría en una eventual presidencia suya.



"Le pido al mundo solidaridad. Estamos ante un golpe de Estado sobre el gobierno progresista en la ciudad de Bogotá" Petro.

"Mi Gobierno está enfrentando un intento de golpe de Estado contra la democracia del gobierno que presido" Maduro

*Ilustración 43 - Fuente: Twitter, cuenta de @JavierEnBogota. En mensaje del 24 de febrero de 2014.*



Ilustración 44 - Fuente: Twitter, cuenta de @OrlandoGuete . En mensaje del 5 de marzo de 2014.



Ilustración 45 - Fuente: Twitter, cuenta de @OrlandoGuete. En mensaje del 8 de marzo de 2014.

No permitamos  
que el pasado de  
Venezuela...



...sea el futuro  
de Colombia



Ilustración 46 - Fuente: Twitter, cuenta de @ghitis . En mensaje del 27 de febrero de 2014.

La manera en que esta línea narrativa interpretó a los Indignados seguidores del alcalde tendió a ser bastante agresiva, atribuyéndoles, por ejemplo, la condición de “**bandidos**”. @AmigaColombiana trino el 11 diciembre: *"Increíble que un puñado de desadaptados pretendan ignorar la ley por la fuerza bruta, propio de los **Bandidos**",* mientras @donnyrossoff complementó el 13 de enero: *“Lo bueno de un plantón en la Plaza de Bolívar, es que los bogotanos de bien podremos “dar papaya” y salir con nuestros celulares”.* Por cierto que en varios trinos se emplea llamativamente la misma expresión, “bogotanos de bien” (con un alto componente de estratificación social), para auto-identificarse como grupo. @LilianaVascoG sostuvo: *“Los **bogotanos de bien**, con algo de inteligencia y q no nos compran con un tamal decimos a grito entero #ChaoPetro, fuera izquierda de Bta!!!”;* lo mismo que @papisa3166: *"Donde hay **Bogotanos de bien**, no cabe un guerrillero".* En otros trinos, los constructores de esta línea narrativa se reconocían sencillamente como “uribistas”, aunque en ningún caso la denominación parece generalizable.

También la línea de *El fantasma* contó entre los agentes “malos” a Canal Capital. El 9 de diciembre, de manera bastante radical, @GrandeUribe había expresado que *“Una de las cosas positivas de #ChaoPetro es q seguramente @CanalCapital dejara de ser un órgano de comunicación de las farc”.* Esta misma postura se extendió hasta el fin del caso. El 13 de enero @camilofz45 expresó: *“Recuerden que @HollmanMorris (Holman Morris, entonces gerente del canal) también se va de @CanalCapital lo cual es una gran noticia”.* Otro agente identificado como “enemigo” en este relato fue Iván Cepeda, por ese entonces representante a la Cámara por el partido de izquierda Polo Democrático, y uno de los líderes políticos que de manera más decidida apoyaba la defensa de Petro. El 10 de diciembre, @Gingrg escribió: *"Ahorita es una tranquilidad... Pero celebraríamos el día en el q se logre la destitución e inhabilitación del camarada Ivan Cepeda",* y otro tanto trino @papisa3166 el 14 de enero: *“Está @CanalCapital Llorando la destitución del guerrillero, como será cuando saquen a alias el sucio Iván Cepeda?”.*

### 8.3.2.2 Cautelares CIDH

La línea de *El fantasma socialista* debatió poco sobre las medidas cautelares que desde finales de 2013 Petro había solicitado ante la CIDH. Previo al 19 de marzo, día en que el organismo concedió la medida de protección, este asunto era bastante espinoso. Leopoldo López, uno de los líderes de la oposición venezolana, había destacado públicamente la similitud entre su caso y el de Petro. Esta situación presentaba un inconveniente pues López es un referente internacional del antichavismo, es decir, un agente en principio afín a la línea de *El fantasma*, que estaba apoyando justamente al "enemigo". Ante la posibilidad de incurrir en una incongruencia narrativa, una de las soluciones fue la adoptada por @topodlcf, quien se encargó de "informarle" a López acerca de la simpatía de Petro por Chávez publicando el pantallazo de un antiguo trino del alcalde bogotano (Ilustración 47) y una foto de ambos (Ilustración 48). @DonQuestion, en un trino publicado el 26 de febrero, se negó por su parte a aceptar la similitud entre Petro y López: “¿Y de verdad Petro se las va a dar del "@leopoldolopez" colombiano llamando a más movilizaciones?”, y en el mismo sentido @ivanzamora04 resumía la situación el 20 de marzo: “Casos de Petro y Leopoldo Lopez son distintos: Lopez se opone a una dictadura, Petro buscaba imponerla”. Aún más, cuando el 18 de febrero López decidió entregarse voluntariamente a las autoridades venezolanas, en respuesta a una orden de detención emitida por un Tribunal de Caracas por su supuesta implicación en los desórdenes públicos ocurridos durante las protestas de la oposición del 12 de febrero, @niaponte reaccionó trinando: “Ojala @petrogustavo aprendiera de Leopoldo Lopez #ChaoPetro”.



Ilustración 476 - Fuente: Twitter, cuenta de @topodlcf. En mensaje del 1 de marzo de 2014.



Ilustración 48 - Fuente: Twitter, cuenta de @topodlcf. En mensaje del 1 de marzo de 2014.

Cuando finalmente la CIDH concedió las cautelares a Petro, @ferchointer9 se lanzó a criticar: "*Es vergonzoso que la CIDH conceda Medidas al autoritario EX Alcalde y no EXIJA Libertad y Garantías para Leopoldo López!!!*", mientras @Opina\_Colombia opinó: "*esa no es la cidh es mas bien la corte protectora de ex terroristas, de malos gobernantes y de bandidos*". La misma imagen negativa de la CIDH fue reforzada por visiones tan radicalizadas como la de @URIBISTA1918: "*Y DONDE ESTA LA CIDH EN LA MUERTE DE LOS POLICIAS?? A VERDAD SOLO PROTEGE ALOS BAZUQUEROS Y ASESINOS COMO PETRO*".

### 8.3.3 Momento de desenlace

Como hemos visto ya en la pág. 89, la posición predominante aquí fue la de la "salvación", una vez el presidente Santos resolvió no acatar las cautelares de la CIDH y, en cambio, ejecutar la destitución. En este caso, la "salvación" era frente al avance del socialismo en Colombia. @ColombiaDerecha trinó: "*Procurador Valiente nos salvo de Petro el insurgente*", mientras @sebasgomez1223 expresó: "*No queremos al castro-chavismo en nuestro país #ChaoPetro deben prevalecer las instituciones colombianas*".

Finalmente, terminamos nuestra exposición mostrando un trino, bastante sintético a nuestro parecer, donde confluyen las tres líneas narrativas del relato del Caos: "*No más chambonería y corrupción izquierdosa. No más socialismo en Bogotá. #ChaoPetro estamos mamados de Ud y su desgobierno*" (@WriterAndres, en mensaje del 19 de marzo).

#### **8.4 Comentarios sobre el relato del Caos**

Podríamos realizar acá un análisis semejante al expuesto en el apartado 7.4, identificando cuán independientes o cuán dependientes respecto al relato de los medios tradicionales y el relato de los líderes políticos fueron cada una de las líneas narrativas de *El Caos bogotano*. En efecto, encontraríamos momentos de relativa independencia frente a los medios tradicionales (por ejemplo: la denuncia del uso indebido de recursos de Alcaldía para promover la agenda política del Alcalde, soportada en una fotografía tomada informalmente en la Plaza de Bolívar –Ilustración 38, pág. 93-), y frente a los líderes políticos (por ejemplo, cuando la línea de *El fantasma socialista* se encargó de llenar el vacío narrativo que los líderes de la oposición a Petro mantuvieron frente al apoyo de Leopoldo López al alcalde de los bogotanos ante la CIDH), pero seguramente concluiríamos que el relato de *El Caos* más bien se estructuró en estrecha articulación, sobre todo, con los medios. Por ejemplo: la mayoría de las denuncias desfavorables a la gestión de Petro al frente de la Alcaldía provenían de estos, así como las críticas a la “tutelatón”, a Canal Capital o a las movilizaciones de los Indignados promovidas desde el Palacio Liévano. Con todo, el actual apartado profundiza en el análisis de los datos en una dirección diferente.

A estas alturas debe ser evidente que Twitter no fue para los activistas Indignados un medio de reproducción unilateral de su agenda política, sino que otros actores rivales difundieron allí también su “contra-relato”. En ese sentido, postulamos que Twitter se configuró como un espacio fundamentalmente en disputa, y que los sentidos atribuidos a los diferentes episodios de la historia obedecieron en buena medida a un cierto contrapunteo entre agentes con visiones divergentes. Estos agentes tenían intereses políticos opuestos y se esforzaron por posicionar públicamente su propia narrativa del “caso

Petro”. Allí identificamos dos relatos bien estructurados: el de *El Complot* y el de *El Caos*, que fueron construyéndose en una dinámica de permanente acción-reacción. De hecho, el relato del *Caos* nació como una respuesta -casi en un sentido conversacional- al HT #PetroNoSeVa; el contenido de esa respuesta inicial fue el HT #ChaoPetro.

Una hipótesis razonable es que la existencia de un HT rival pudo ser un incentivo para estructurar la narrativa propia en Twitter. Es probable que la conciencia de contra-relato haya animado a fundamentar el propio; a llenar sus vacíos, completarlo, no dejarlo desvanecer en el incesante flujo de mensajes de la web, dinamizarlo y actualizarlo permanentemente. Se trata en el fondo de una dinámica competitiva, y como tal fue vista, por ejemplo, por un medio como Terra, que reseñó esta actividad en la red social el 14 de enero con una nota titulada “Tutela a favor del alcalde Petro divide ánimos en Twitter”<sup>24</sup>.

En diversas oportunidades los Indignados virtuales ampliaron sus propias líneas narrativas contestando explícitamente a los ciudadanos que se manifestaban en el HT rival (#ChaoPetro). Estos trinos tienen la particularidad de emplear simultáneamente ambos HTs. Podemos recordar como ejemplos los mensajes publicados por @leotriner (pág. 43), @jhonny\_el\_bocon (pág. 59), @\_LauraAcosta\_ (pág. 60), @Anothermcxfan (pág. 63), @This\_is\_Alexa, @Diana\_le\_mu y @arvey723 (pág. 69); mensajes que en términos generales ajustaban la narrativa propia para contestar los cuestionamientos del contra-relato.

Otra de las prácticas frecuentes consistió en responder al HT rival usando sus propios términos y conceptos, pero reformulando su sentido. Así, pudimos apreciar cómo el relato del *Caos* incorporó en cierto momento el concepto de “complot” para criticar la tutela restitutoria de Petro (ver mensaje de @Marvilla79 en pág. 95), o cómo circuló una imagen favorable a la revocatoria del alcalde que parodiaba los símbolos de la campaña publicitaria de los Indignados (Ilustración 36, pág. 88), o cómo se cuestionó al auto-representación de los Indignados como víctimas (pág. 86). Lo propio ocurrió en el sentido

---

<sup>24</sup> Enlace web: <http://noticias.terra.com.co/bogota/tutela-a-favor-del-alcalde-petro-divide-animos-en-twitter.22871ffb81293410VgnVCM4000009bceeb0aRCRD.html>. Recuperado el 10 de Agosto de 2015.

inverso. También los Indignados articularon sus líneas narrativas contestando a la contraparte en sus mismos términos, por ejemplo cuando la acusación de “improvisador” (usada mayoritariamente en contra de Petro por los constructores del *Caos*) fue direccionada para atacar la labor de los medios de comunicación (pág. 67).

Finalmente, postulamos como una dimensión de la disputa narrativa ocurrida en Twitter las variaciones internas de los relatos; es muy probable también que las líneas narrativas divergentes del mismo relato se hayan retroalimentado mutuamente, robusteciendo así la misma dinámica de contrapunteo descrita acá.

## **9. Conclusiones**

Esta investigación muestra cómo durante la coyuntura analizada del “caso Petro” pudieron construirse dos relatos ciudadanos a través de un “nuevo medio” (o “nuevo nuevo medio”) como Twitter. El primero de esos relatos, sobre el cual hemos puesto el foco de atención, fue construido por el movimiento social de los Indignados. Desde la perspectiva de la autocomunicación de masas, la importancia de este hecho no debería pasar desapercibida; estamos hablando de la posibilidad que tienen actores diversos y amplios de la sociedad civil, alejados de la esfera pública “central” (reservada a ciertos actores políticos, económicos y mediáticos y que tiende a realzar el Establecimiento), de construir su propio escenario de participación pública en los márgenes de la política; esto es, una esfera pública “periférica” mucho menos restrictiva que la “central”. La capacidad de estructurar colectivamente un relato más o menos consistente, capaz de responder con coherencia a todos los sucesos relevantes que componen un proceso político prolongado en el tiempo, muestra un significativo grado de apropiación ciudadana de las tecnologías digitales de comunicación para fines políticos. En cuanto al caso específico de los movimientos sociales (acá apenas tratamos el caso de uno, muy pasajero por cierto), habría que decir que este hecho representa una oportunidad para contrabalancear las relaciones de dependencia que sostienen con los medios de comunicación de masas, en la tarea de acercar sus objetivos a la agenda pública.

Adicionalmente, acá analizamos un segundo relato, opuesto a la narrativa de los Indignados. Nuestro principal descubrimiento fue que el desarrollo del relato de los Indignados respondió a una dinámica de contrapunteo, un proceso de acción-reacción frente a aquel contra-relato. Esto sucedió así porque Twitter operó como un espacio de disputa que el movimiento no acertó a instrumentalizar como medio reproductor de su agenda particular. Antes bien, los desarrollos narrativos posteriores del relato del *Complot* fueron en buena medida propiciados por la disputa (recién lo mostramos en el apartado 8.4). Esto nos conduce a pensar que el movimiento no solo no copó el espacio de autocomunicación de masas abierto en esta coyuntura en Twitter, sino que su construcción narrativa fue mutuamente dependiente respecto de la contraparte del *Caos*; fue la bipolaridad, entonces, uno de los factores que dinamizó la autocomunicación durante el “caso Petro”. Lo anterior nos permite plantear la disputa entre ciudadanos con intereses políticos antagónicos como una posible dimensión de análisis de los procesos de autocomunicación. Idea que contrasta con la visión típicamente armónica de los nuevos medios, según la cual estos son algo así como herramientas disponibles “en bandeja” para que los movimientos sociales marginados del debate público se las apropien e irruman así, heroicamente, en la esfera pública a través del activismo virtual espontáneo.

Ahora bien, la dinámica de contrapunteo que caracterizó el desarrollo de los relatos del *Complot* y el *Caos* no se refiere solo a las relaciones que estos entablaron entre sí, sino también a sus relaciones con agentes institucionalizados, como los medios de comunicación y los líderes políticos. No es de todo preciso sostener que estos relatos ciudadanos se estructuraron completamente al margen ni de los medios ni de los líderes. Es decir que no fueron ni tan “nuevos”, ni tan “horizontales” como sugeriría una perspectiva inicial de autocomunicación de masas. Así pues, nos vemos impulsados una vez más a matizar la lectura idealizada del concepto de autocomunicación como un **nuevo** escenario comunicativo “**desde abajo**” que implica una ampliación del potencial democrático en la sociedad. Por lo menos en el caso que analizamos a lo largo de este trabajo, pudo observarse que los aspectos de novedad y horizontalidad en el relato de los Indignados se cumplieron *solo parcialmente*.

Una pregunta que se abordó implícitamente a lo largo del trabajo fue cuán nuevos son en realidad los nuevos medios. Asimilamos este aspecto “novedoso” del relato construido en Twitter por el movimiento de Indignados, según el nivel de independencia con respecto al relato de los medios tradicionales. Nuestro presupuesto fue que a mayor nivel de independencia entre uno y otro, habría un mayor nivel de “novedad” en la elaboración del relato del movimiento.

En la Tabla 6 (pág. 78), observamos que la relación entre el relato de los Indignados y el relato mediático no fue unilateral, sino multilateral según la línea narrativa que se considere. Mientras la línea del *Abuso* presentó una relación de dependencia frente a los medios, la línea del *Ataque* mostró más independencia, en tanto que la línea de *La Manipulación* fue esencialmente contra-mediática. De este modo, el mismo relato del *Complot* podía promover, unas veces, el escrutinio crítico de informaciones públicas y otras, el uso de los medios como fuente incuestionada (recordemos el paradójico caso de Emilio Tapia en la pág. 82).

Twitter permitió al movimiento neutralizar en cierta medida los sesgos mediáticos con que los medios tradicionales cubren la actividad de los movimientos sociales (recordar apartado 3.1): neutralizar los sesgos de selección, por ejemplo, brindando cubrimiento a hechos subregistrados por los medios, como las ocupaciones de la Plaza de Bolívar; y neutralizar los sesgos de descripción, por ejemplo, ofreciendo una narrativa alternativa sobre episodios que los medios presentaban desfavorablemente a Petro, como la “restitución” por parte del Tribunal Superior de Cundinamarca. Esto apuntaría a que un nuevo medio como Twitter podría servir para contrabalancear la asimétrica relación entre movimientos sociales y “viejos medios”. Sin embargo, dicha afirmación solo es verdad hasta cierto punto, pues, como vimos, el mismo relato de los Indignados también tuvo tendencias a asimilarse, o más bien a hacer resonancia de los medios masivos, ratificando así su dependencia respecto a estos y, por tanto, restableciendo las viejas asimetrías.

Eso con respecto a los medios tradicionales.

Otra de las características de la autocomunicación de masas es su horizontalidad. Su estructura organizativa predominante es la red, lo que implica que la producción y circulación de mensajes en su interior son poco jerarquizadas. En el apartado 7.4 abordamos esta dimensión de la horizontalidad en cuanto a la relación del relato del *Complot* con el relato de los líderes políticos. Nuestro presupuesto fue que a mayor nivel de independencia entre uno y otro, habría un mayor nivel de horizontalidad en la elaboración del relato del movimiento. La Tabla 6 evidenció que el mismo relato del *Complot*, según la línea narrativa observada, también se relacionó de manera multilateral con el relato de los líderes políticos. Así, mientras la línea del *Abuso* mantuvo relativa independencia frente a los líderes, la línea del *Ataque* presentó relativa dependencia con respecto a los mismos. Es decir que las relaciones establecidas por la narrativa de los Indignados con los líderes atravesaron momentos tanto de cercanía como de distancia.

Si bien la relativa independencia del relato de los Indignados frente al relato de los líderes políticos puede ser un indicador de su horizontalidad, esto no debería hacernos perder de vista que la horizontalidad puede encerrar tanto aspectos positivos como negativos. La dimensión positiva tendría que ver con la capacidad adquirida por los activistas virtuales del movimiento para narrar los hechos en sus propias palabras y con sus propios conceptos. En la medida en que el lenguaje en Twitter no está regulado por estándares formales (de corrección política, por ejemplo), como sí ocurre en los medios masivos y en las declaraciones públicas de las figuras políticas, permite realzar la dimensión expresiva y creativa de la comunicación. Así, los mensajes que expusimos mostraron formatos flexibles, géneros diversos (la sátira, el sarcasmo, el chiste), tanto como una inmensa combinación de recursos multimedia (imágenes, videos, etc.).

Los aspectos negativos de la horizontalidad tienen que ver con la generalización del uso de un léxico agresivo e intolerante (insultos, descalificaciones, burlas mordaces), probablemente porque las interacciones vía internet son anónimas y no son “cara a cara”. Expresiones como “bazuquero”, “sucio”, o acusaciones de ser “guerrillero” o aliado de las Farc, o “paraco”, “oligarca” o “fascista”, son todas “políticamente incorrectas” y, no obstante, dan cuenta de la relativa autonomía y elaboración “desde abajo” que los mensajes

en Twitter tienen respecto a los filtros e inhibiciones propios de la esfera pública “central”, más restrictiva y jerarquizada.

Esto sugiere que los relatos construidos a través de Twitter podrían ocasionar una degradación de la esfera pública, en la medida en que se pierde el margen de intercambio de argumentos y razones entre los distintos actores, es decir las facultades deliberativas, así como la búsqueda de puntos de encuentro entre relatos contrapuestos. Por ejemplo, los dos relatos analizados en esta investigación apelaron, en determinada coyuntura, al mismo referente (el chavismo) para criticar a la contraparte. Mientras los constructores del *Complot* asimilaban al procurador Ordóñez con la arbitrariedad del gobierno venezolano, los constructores del *Caos* asimilaron al alcalde Petro con los abusos socialistas del mismo gobierno. Sin embargo, lejos de producir algún grado de acuerdo, esta coincidencia no impidió que se radicalizaran las dos posturas antagonistas y se polarizara el contrapunteo, llegando a niveles muy altos de encasillamiento e intolerancia.

Finalmente, tratándose la nuestra de una investigación exploratoria de un campo de estudios poco desarrollado en nuestro país (relación movimientos sociales/nuevos medios), limitamos nuestros objetivos apenas a una descripción empírica de un caso específico, al tiempo que intentamos exponer el alcance explicativo de un instrumento conceptual como la autocomunicación de masas de Manuel Castells. En el camino, creemos que nuestros resultados han abierto varios interrogantes que sería interesante retomar en estudios posteriores, a decir: ¿los nuevos medios están vehiculando expresiones ciudadanas que cuestionan o que refuerzan las estructuras políticas institucionalizadas? ¿Los contenidos contra-mediáticos difundidos a través de los nuevos medios representan un desafío serio a la credibilidad o la legitimidad pública de los relatos de los medios tradicionales? ¿La proliferación del uso de nuevos medios por parte de movimientos sociales es un factor que contribuye a revitalizar la esfera pública en Colombia o más bien a erosionarla?

## 10. Bibliografía

- Aday, S., United States Institute of Peace., George Washington University., & Harvard University. (2010). *Blogs and bullets new media in contentious politics Peaceworks no 65* (p. 1 online resource 31 p.). Retrieved from <http://purl.fdlp.gov/GPO/gpo30429>
- Barón, L. F. (2002). Los poderes en las culturas: comunicación, lenguaje y memoria. En L. F. Barón et al, *Internet, guerra y paz* (págs. 45-64). Bogotá: Cinep.
- Barón, L. F. (2013). *The Power of Associations Social Media and Social Movements: Facebook in the interactions of Social Movement Organizations*. Washington: University of Washington Information School.
- Barón, L. F., Rodríguez, E., Wiesner, S., & Martinez, M. C. (2002). *Internet, guerra y paz en Colombia*. Bogotá: Cinep.
- Barrios Bernal, A. G. (2013). *Análisis de la incidencia de las redes sociales en la construcción de un movimiento. "La Ola Verde" en las elecciones presidenciales de 2010*. Bogotá: Monografía de grado Universidad del Rosario.
- Bimber, B. (1998). The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism. *Polity*, 31(1), 133-160.
- Bimber, B. (2012). *Digital Media and Citizenship. The SAGE Handbook of Political Communication*. SAGE Publications Ltd. London: SAGE Publications Ltd.
- Bimber, B., & Copeland, L. (2013). Digital Media and Traditional Political Participation Over Time in the U.S. *Journal of Information Technology and Politics*, 10(2), 125-137.
- Boron, A. (2004). Hegemonía e imperialismo en el sistema internacional. En A. Boron (comp), *Nueva Hegemonía Mundial. Alternativas de cambio y movimientos sociales* (págs. 71-83). Buenos Aires: Clacso.
- Bosch, T. (2010). Digital journalism and online public spheres in South Africa. *Communicatio*, 36(2), 265-275.
- Britsyna, O., & Golovakha, I. (2005). The Folklore of the Orange Revolution. *Folklorika*, 3-17.
- Castells, M. (2009). *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza.
- Castells, M. (2012). *Redes de indignación y esperanza*. Madrid: Alianza Editorial.
- Costanza-Chock, S. (2003). Mapping the Repertoire of Electronic Contention. In A. Opel & D. Pompper (Eds.), *Representing Resistance: Media, Civil Disobedience and the Global Justice Movement* (Vol. 66, pp. 173–191). Westport, CN: Praeger.
- Dahlberg, L. (2007). The Internet, deliberative democracy, and power: radicalizing the public shere. *International Journal of Media and Cultural Politics*, 47-64.
- DANE. (2012). Encuesta Nacional de Calidad de Vida. Bogotá.
- della Porta, D., & Tarrow, S. (2005). Transnational processes and sSocial activism: an introduction *Transnational Protest and global activism* (pp. 1-17). Oxford: Rowman & Littlefield Publishers.
- Diani, M. (2000). Social movement networks virtual and real. *Information, Communication & Society*, 3(3), 386-401.
- Diani, M., & Bison, I. (2004). Organizations, Coalitions, and Movements. *Theory and Society*, 33(3/4), 281-309.
- Downing, J. (2001). *Radical Media. Rebellious communication and Social Movements*.

- Londres: Sage.
- Earl, J., Martin, A., McCarthy, J. D., & Soule, S. A. (2004). The Use of Newspaper Data in the Study of Collective Action. *Annual Review of Sociology*, 30, 65-80.
- Earl, J., & Kimport, K. (2011). *Digitally Enabled Social Change: Activism in the Internet Age*. Cambridge: MIT Press.
- Faris, D. (2008). Revolutions without revolutionaries? Network theory, Facebook, and the Egyptian blogosphere. *Arab media & society*, 6.
- Friedland, L., Hove, T., & Rojas, H. R. (2006). The networked public sphere. *Javnost the public*, 13(4), 5-26.
- García Corredor, C. P., & Valencia Rincón, J. C. (2014). *Movimientos sociales e internet*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Gladwell, M. (2011). A small change: Why the revolution will not be tweeted. *Un cambio pequeño: Por qué la revolución no será tuiteada* (362-363), 139-154.
- Houtart, F. (2006). Los movimientos sociales y la construcción de un nuevo sujeto histórico. En A. Boron, J. Amadeo, & S. González (comps), *La teoría marxista hoy* (págs. 435-444). Buenos Aires: Clasco.
- Howard, P. (2011). *The Digital Origins of Dictatorship and Democracy: Information Technology and Political Islam*. New York: Oxford University Press.
- Ibarra Guell, P., Martí, S., & Gomà, R. (2002). *Creadores de democracia radical: movimientos sociales y redes de políticas públicas*. Barcelona: Icaria.
- Jenkins, H. (2008). *Convergence culture: where old and new media collide*. New York: New York University Press.
- Jenkins, H., Ford, S., & Green, J. (2013). *Spreadable media: creating value and meaning in a networked culture*. New York: New York University Press.
- Juris, J. S. (2005). The New Digital Media and Activist Networking within Anti-Corporate Globalization Movements. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 597, 189-208.
- Kelly, J. (2009). *Perspectives on Politics*, 7(4), 941-943.
- Lakoff, G., & Mora, M. (2007). *No pienses en un elefante: lenguaje y debate político*. Madrid: Editorial Complutense.
- Lawrence, E., Sides, J., & Farrell, H. (2010). Self-Segregation or Deliberation? Blog Readership, Participation, and Polarization in American Politics. *Perspectives on Politics*, 8(01), 141-157.
- Levinson, P. (2009). *New new media*. Boston: Allyn & Bacon.
- Lievrouw, L., & Livingstone, S. (2006). The Social Shaping and Consequences of ICTs *Handbook of new media* (pp. 15-32). Londres: Sage Publications.
- Martínez, M. C., & Rodríguez Caporali, E. (2002). Las páginas web en disputa. En L. F. Barón, *Internet, guerra y paz* (págs. 183-221). Bogotá: Cinep.
- Morozov, E. (2009). How dictators watch us on the web. *Prospect Magazine*.
- Morozov, E. (2011). *The Net Delusion: The Dark Side of Internet Freedom*. New York: Public Affairs.
- Neumayer, C., & Raffl, C. (2008). Facebook for Protest? The Value of Social Software for Political Activism in the Anti-FARC Rallies. *DigiActive Research Series*, 1-12.
- Rey, G., & Novoa, J. L. d. (2012). *2012 Medios digitales en Colombia*. Bogotá.
- Rincón, O. (2011). Mucho ciberactivismo... pocos votos. Antanas Mockus y el Partido Verde colombiano. *Nueva Sociedad*, 235, 74-89.

- Rodríguez, C. (2009). De medios alternativos a medios ciudadanos: trayectoria teórica de un término. *Folios 21*, 13-25.
- Rohlinger, D. A., & Brown, J. (2009). Democracy, action, and the Internet after 9/11. *American Behavioral Scientist*, 53(1), 133-150.
- Rojas Londoño, N. R. (2012). *Movimiento estudiantil, comunicación y redes sociales*. Bogotá: Monografía de grado Universidad Javeriana.
- Rucht, D. (2004). The quadruple 'A': Media strategies of protest movements since the 1960s. En W. Van de Donk, B. Loader, P. Nixon, & D. Rucht, *Cyberprotest: New Media, Citizens and Social Movements* (págs. 23-48). New York, London: Routledge.
- Sampedro Blanco, V. (2000). *Opinión Pública y Democracia. Medios, sondeos y urnas*. Madrid: Istmo.
- Sampedro Blanco, V., & Resina, J. (2010). Opinión pública y democracia deliberativa. Una actualización. *Punto e Vargula*, 1-22.
- Samudio Reyes, I. I., & Vargas Rincón, R. (2002). ¿Qué se disputan las organizaciones? En L. F. Barón, *Internet, guerra y paz* (págs. 119-181). Bogotá: Cinep.
- Schlozman, K. L., Verba, S., & Brady, H. E. (2010). Weapon of the strong? Participatory inequality and the internet. *Perspectives on Politics*, 8(2), 487-509.
- Scolari, C. (2013). *Narrativas transmedia: cuando todos los medios cuentan*. Barcelona: Deusto.
- Semiocast (2012). Retrieved from: [https://semiocast.com/publications/2012\\_01\\_31\\_Brazil\\_becomes\\_2nd\\_country\\_on\\_Twitter\\_supersedes\\_Japan](https://semiocast.com/publications/2012_01_31_Brazil_becomes_2nd_country_on_Twitter_supersedes_Japan)
- SEO Colombia (2012). Retrieved from: <http://www.seocolombia.com/blog/estadisticas-facebook-colombia-2012/>
- Shah, D. V., Cho, J., Eveland Jr, W. P., & Kwak, N. (2005). Information and expression in a digital age: Modeling internet effects on civic participation. *Communication Research*, 32(5), 531-565.
- Shirky, C. (2011). The political power of social media: Technology, the public sphere, and political change. *Foreign Affairs*, 90(1), 28-41.
- Smith, J. J., & Augustyn, B. (2001). From Protest to Agenda Building: Description Bias in Media Coverage of Protest Events in Washington, D.C. *Social Forces*, 1397-1423.
- Snow, D., Worden, S., & Benford, R. (1986). Frame Alignment Processes, Micromobilization, and Movement Participation. *American Sociological Review*, 464-481.
- Somers, M. (1994). The narrative constitution of identity: A relational and network approach. *Theory and Society*, 605-649.
- Socialbakers. (2012). *Top 10 Biggest Facebook Cities*. Retrieved from <http://www.socialbakers.com/blog/647-top-10-biggest-facebook-cities>
- Spink, M. J. (1999). Análise de documentos de domínio público *Práticas discursivas e produção de sentidos no cotidiano: aproximações teóricas e metodológicas* (pp. 123-151). São Paulo: Cortez.
- Spink, M. J., & Lima, H. (1999). Rigor e visibilidade: a explicitação dos passos da interpretação *Práticas discursivas e produção de sentido no cotidiano*: (pp. 93-122). Sao Paulo: Cortez.
- Sunstein, C. R. (2002). The Law of Group Polarization. *Journal of Political Philosophy*, 10(2), 175-195.

- Tilly, C. (2004). *Social Movements, 1768–2004*. Boulder, CO: Paradigm Publishers.
- Unás, V. (2010). Nuevos repertorios tecnológicos y movimientos sociales: el caso de la Asociación Indígena del Norte del Cauca (ACIN). *CS (Cali)*, 6, 255-282.
- Valderrama, C. E. (2008). Movimientos sociales: TIC y prácticas políticas. *Nómadas*, 94-101.
- Valencia Rincón, J. C. (2014). Propuesta de tipología de los movimientos sociales en internet. En C. P. García Corredor, & J. C. Valencia Rincón, *Movimientos sociales e internet* (págs. 21-46). Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Van Aelst, P., & Walgrave, S. (2002). New media, new movements? The role of the internet in shaping the 'anti-globalization' movement. *Information, Communication & Society*, 465-493.
- Van Laer, J., & Van Aelst, P. (2010). Cyber-Protest and Civil Society: the Internet and Action Repertoires in Social Movements *Handbook of Internet Crime* (pp. 664). Portland: Willan Publishing.
- Velásquez Zuluaga, J. D. (2013). *Análisis de la marcha del 4 de febrero de 2008 como ejemplo de las nuevas*. Bogotá: Monografía de grado Universidad del Rosario.
- Vélez-Torres, I., & Márquez-Mina, F. (2014). Territorios para la autonomía de los pueblos e ¿internet para qué? Reflexiones sobre procesos comunicativos de organizaciones afrodescendientes en Colombia. En C. P. García Corredor, & J. C. Valencia Rincón, *Movimientos sociales e internet* (págs. 99-118). Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Vliegthart, R., & Walgrave, S. (2012). The Interdependency of Mass Media and Social Movements. En H. Semetko, *The Sage Handbook* (págs. 387-398). London: Sage Publications.