



**LLIUYA V. RWE AG- LA PRUEBA DEL DAÑO EN EL LITIGIO CLIMÁTICO**

**Autores**

**Andrés Felipe López Osorio**

**Pía Corral**

**Isabella Fernandes**

**Patsy Contardo**

**Trabajo presentado como requisito para optar por el título de Magíster en  
Derecho y Gestión Ambiental**

**Directora**

**Lina Marcela Muñoz Ávila**

**Facultad de Jurisprudencia**

**Maestría en Derecho y Gestión Ambiental**

**Universidad del Rosario**

**Bogotá - Colombia**

**2023**

# LLIUYA V. RWE AG

## La prueba del daño en el litigio climático

Pía Corral • Andrés Felipe López • Isabella Fernandes • Patsy Contardo

### El caso

Saúl Luciano Lliuya es un agricultor y guía de montaña propietario de una vivienda en la ciudad de **Huaraz** (50.000 hab), Perú, aguas abajo del **lago Palcachoca**. Debido al derretimiento glaciar asociado al cambio climático, el lago ha **aumentado 34 veces su volumen** en los últimos 50 años, exponiendo a la población de Huaraz al riesgo de una inundación masiva. Por otra parte, RWE AG. es el mayor emisor de GEI europeo.



### La sentencia de 1ª instancia

#### Aspectos Formales

- Norma invocada por el demandante es **improcedente**
- El demandante **no establece adecuadamente su pretensión principal y subsidiarias**, fallando al individualizar las entidades que deberían percibir los montos que reclama.

#### Aspectos Sustantivos

- **No se acredita el nexo causal** entre el riesgo y las emisiones generadas por el demandado, ya que existen multiplicidad de emisores.
- **No se acredita la idoneidad de las medidas** para evitar la ocurrencia del riesgo, por lo que el demandado no debe estar obligado a financiar medidas inadecuadas.

**Decisión: RECHAZA por falta de fundamentos con costas**

Actualmente el caso está en APELACIÓN ante el Tribunal Regional Superior de Hamm

€+20.000

#### Demandante

- La ciencia ha demostrado el **nexo entre las emisiones GEI y el derretimiento de los glaciares en los Andes**, particularmente en los Andes peruanos.
- RWE es el principal emisor de GEI europeo y representa el **0,47%** de las emisiones globales históricas.

#### Demandado

- Falta de legitimación activa y falta de especificidad en la pretensión.
- El **nexo causal entre el riesgo y las emisiones de RWE no está probado** y es imposible de establecer dada la **multiplicidad de emisores**.

### CRÍTICAS Y REFLEXIONES

#### Prueba del daño a nivel comparado

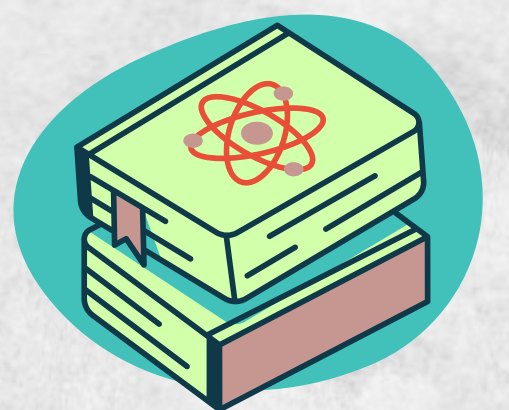
País	Tipo de Responsabilidad	Elementos
Brasil	Objetiva	Acción - Causalidad - Daño
Chile	Subjetiva	Hecho generador, daño, relación de causalidad, culpabilidad del autor
Colombia	Subjetiva	Daño ambiental, comportamiento del agente, relación de causalidad

#### Rol de la evidencia científica

En primera instancia, se cuestionó el nexo de causalidad entre las emisiones de RWE y el riesgo alegado por el demandante. En la apelación, la evidencia científica jugará un papel muy importante ya que tratará de resolver las dos interrogantes planteadas por el Tribunal Regional Superior de Hamm:

¿Existe un riesgo de inundación legalmente relevante?

¿Es RWE parcialmente responsable del riesgo de inundación?



### Cambio climático: problema global

**1** En este caso, el tribunal cayó en el formalismo y **perdió la oportunidad de dictar un fallo ejemplar**: pudo ser más **proactivo** en materia probatoria y **aplicar prueba dinámica o inversión de la prueba**

**2** La **evidencia científica** puede ayudar a **cerrar brechas probatorias**

**3** La **prueba del daño es compleja** porque:

Existen **múltiples emisores** de GEI

Los **efectos** de las emisiones GEI son **diferidos en el tiempo**

La causalidad es **difusa** en el **daño transfronterizo**