

Preciado, Bibiana. *Canalizar para industrializar. La domesticación del río Medellín en la primera mitad del siglo XX*. Bogotá: Uniandes, 2015, pp. 98

Vladimir Sánchez-Calderón

Universidad del Rosario, Colombia

Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales (UDCA), Colombia

doi: dx.doi.org/10.7440/histcrit63.2017.09

El libro de Bibiana Preciado, *Canalizar para industrializar. La domesticación del río Medellín en la primera mitad del siglo XX*, indaga las transformaciones que experimentó el río Medellín, producto de su participación en la industrialización y urbanización de la capital antioqueña en Colombia. En especial, se concentra en analizar el proceso de rectificación del cauce, un proyecto que fue visto como estratégico por varios actores sociales de comienzos del siglo XX para afrontar los retos que imponían el crecimiento urbano y la expansión industrial en la ciudad. La autora enmarca, de manera acertada, su investigación dentro de la historia ambiental urbana, un campo académico joven, en especial en Colombia y América Latina. Así, aunque existan varios y reconocidos estudios realizados sobre el río Medellín y su relación con la ciudad, identificados y referenciados adecuadamente en el texto, el enfoque que le da al libro es innovador. Su intención es poner de manifiesto las formas en que el río, sus afluentes, el clima de la cuenca y sus dinámicas hidrológicas participaron activamente en su proceso de transformación, y como tales, fueron elementos que generaron obstáculos y retos a quienes esperaban controlar y domesticar al río, en beneficio de un proyecto inmobiliario e industrial.

De esa manera, el libro dialoga con una bibliografía creciente que analiza las relaciones históricas entre ríos y ciudades¹, y se apoya y contribuye a esta. Al hacerlo, permite ver que el caso de Medellín no fue único en los contextos nacional, latinoamericano y mundial, sino que hizo parte de un momento de transformación de los entornos urbanos, producto de cambios económicos y demográficos similares. Sin embargo, Preciado logra identificar las peculiaridades del caso medellinense, algunas de las cuales tuvieron que ver con las características del río a su paso por la ciudad, y otras, con la localización de ciertos equipamientos urbanos que presionaron la expansión urbana sobre las márgenes del curso de agua. Así, pues, demuestra cómo el entorno de la ciudad tuvo un papel esencial en las decisiones sobre la expansión urbana. La ciudad seguía creciendo, y a finales del siglo XIX se enfrentó con una encrucijada: “De un lado estaba la necesidad cada vez más apremiante, de expandir la frontera urbana y, del otro lado, las pendientes escarpadas de las montañas al oriente y el río al occidente, que constreñían el crecimiento de la ciudad” (p. 4). Aunque montañas

1 Por ejemplo, Christof Mauch y Thomas Zeller, eds., *Rivers in History: Perspectives on Waterways in Europe and North America* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2008); Stephane Castonguay y Matthew Evenden, eds., *Urban Rivers: Remaking Rivers, Cities, and Space in Europe and North America* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2012); Mark Cioc, *The Rhine: An Eco-Biography, 1815-2000* (Seattle: University of Washington Press, 2002); Martin Knoll, Uwe Lubken y Dieter Schott, eds., *Rivers Lost, Rivers Regained. Rethinking City-River Relations* (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press [en prensa]).

y río representaban desafíos técnicos importantes, finalmente se optó por intervenir la parte plana del segundo. A diferencia de lo que pasó en otras ciudades ribereñas como Nueva York, París, Londres o Buenos Aires, donde las modificaciones de los ríos tuvieron como uno de los ejes principales garantizar el transporte fluvial, en el caso de Medellín (aunque también vale para Bogotá y parcialmente para Cali), localizada en las montañas andinas, su búsqueda por conectarse con el mercado mundial, antes que con el nacional, se basó en la modificación del río para establecer un ferrocarril que sirviera para exportar el café.

En el libro se identifican dos momentos de intervención. El primero de ellos, que incluyó la construcción del ferrocarril, se concentró en Guayaquil, un sector cercano al río y donde se realizaron las principales inversiones inmobiliarias y productivas, incluidas la plaza de mercado y la estación del tren. El segundo momento implicó el paso de la ciudad al otro lado del río, conocido desde tiempo atrás como “Otrabanda” y que correspondió a la fase de industrialización más fuerte de la ciudad y a la construcción de nuevos barrios para distintos grupos sociales. Para su estudio, la opción metodológica utilizada por la autora se basa en la distinción entre aquellas “fuerzas que impulsaron el proyecto” y aquellas que “lo frenaron” o que por lo menos lo obstaculizaron (p. 12). Las fuerzas impulsoras constituyen el centro de análisis del primer capítulo, mientras que las que ofrecieron resistencia son el eje del segundo. Así, en el primero de los dos capítulos que componen la obra se estudian con detenimiento el crecimiento demográfico y, sobre todo, el proyecto industrial y comercial de algunos grupos de la élite antioqueña. Igualmente, dentro de este grupo de factores se incluyen los cuerpos profesionales de médicos e ingenieros que dotaron de autoridad científica a los requerimientos económicos que estaban detrás de la rectificación del cauce del río.

Con este propósito, el río Medellín se volvió “una amenaza”, y sus usuarios más asiduos, que iban desde lavanderas hasta balseros y extractores de cascajo del lecho del río, fueron invisibilizados en el discurso oficial. Este aspecto puntual, el de los usos previos a la intervención “modernizadora”, es un aporte importante en el desarrollo del trabajo, pues varias de las historias de la transformación de los ríos urbanos se concentran en analizar la historia de esa relación río-ciudad, como si iniciara con esos proyectos, desconociendo así los usos anteriores, normalmente asociados con grupos populares, fortaleciendo así una visión de progreso y modernización. Mientras que en el segundo capítulo, la autora distingue tres tipos de “fuerzas que frenaron” el desarrollo de la iniciativa: las dinámicas propias del río —y sus afluentes— y el régimen de lluvias; las divergencias entre los conceptos de los ingenieros sobre dónde y cómo canalizar; y por último, los pleitos e indemnizaciones que debió enfrentar el municipio por los daños causados en las propiedades ribereñas. Es en este segundo capítulo donde se puede evidenciar más el aporte del libro. Por un lado, se demuestra que el río y su cuenca fueron partícipes activos que “reaccionaron” a las intervenciones que se hacían; por el otro lado, Preciado es lo suficientemente clara para evitar las acusaciones que suelen hacerse a la historia ambiental, de proponer que los elementos naturales son actores de la historia.

Se muestra entonces que el río Medellín y sus afluentes no se sometían a las intervenciones planeadas por ingenieros y médicos, no porque actuaran conscientemente —vengándose de los humanos—, sino porque su dinámica misma así lo permitía. En tal sentido, el río y sus afluentes se “adaptan” a unas nuevas condiciones, pero esa adaptación puede no ser la esperada, tal y como sucedió en el caso analizado. Por esa misma indeterminación, dichas consecuencias no intencionadas de la intervención fueron objeto de controversia científica y técnica entre los ingenieros, las cuales incidieron en la demora en la ejecución del proyecto. Por último, la adaptación del río

a su nuevo cauce fue un proceso que tomó más tiempo y requirió ampliar el área inicialmente planeada. A lo largo de ese proceso, las avenidas — comunes en los meses de lluvia— solían destruir parte de las obras adelantadas e inundaban los predios ribereños, que en muchos casos eran propiedad de miembros de la misma élite urbana. Frente a esos daños, los propietarios de los predios instauraron demandas que duraron, en algunos casos, varios años y representaron gastos inesperados para el presupuesto del proyecto.

Para finalizar, un último aspecto por resaltar del libro es que permite ver las bondades de una formación interdisciplinaria, que puede observarse en el caso de la autora: historiadora, y el libro, fruto de su tesis de Maestría en Geografía. De ahí que a lo largo del texto se denote una integración creciente entre ambas disciplinas, aunque también se revelen las tensiones propias de dicha intención. Así, la autora propone al inicio realizar su análisis a partir de la *cuenca* y del *lugar* como conceptos guía. Sin embargo, no logra ninguno de los dos cometidos a cabalidad, lo cual es producto de la dificultad de superar la división sociedad-naturaleza que continúa haciendo parte de la formación profesional en ciencias sociales. Así, en este libro, la cuenca urbana sigue siendo considerada fundamentalmente “natural”, mientras que el lugar se considera como una “construcción social”. El cuestionamiento a ambos supuestos puede servir como punto de partida para avanzar en la comprensión de la articulación inherente entre “lo humano” y lo “no humano” en el análisis histórico. Por un lado, una cuenca que pasa por una ciudad no puede ser considerada únicamente en función de sus dinámicas “naturales”, sino en función de la transformación y readaptación que la urbe hace del río. No sólo los proyectos de rectificación, sino la construcción de las redes de acueducto y alcantarillado, por ejemplo, inciden en el comportamiento hídrico del río. Por otra parte, el lugar debería ser considerado no sólo como el resultado de dinámicas sociales o humanas, sino más bien como “[...] configuraciones cambiantes dentro de las dinámicas espacio-temporales más generales de los procesos socio-ecológicos”².

No obstante, la autora avanza en otros frentes de la articulación disciplinaria. Primero, realiza un análisis multiescalar del proyecto de rectificación del río: así, para explicar las transformaciones del curso del río combina dinámicas y elementos de escalas internacionales — como la inserción de la economía del café al mercado mundial— con otros de escalas más regionales como la dinámica hídrica de la cuenca del río Medellín y los procesos migratorios del departamento; y con otros más locales, como la localización de equipamientos urbanos e industriales. Segundo, junto al análisis riguroso de información primaria derivada de la búsqueda en archivos locales y regionales principalmente, donde se resalta el excelente material fotográfico recabado para demostrar varios de sus planteamientos. Como resultado, Preciado articula, entre otros, las condiciones geológicas y el régimen climático de la cuenca, y logra expresar los cambios del río en varios mapas temáticos elaborados para la investigación.

Por último, el estudio se aleja de aquellas propuestas que tienden a enfatizar las consecuencias ambientales negativas de la urbanización, y conforme a esto — a una tendencia más reciente de la historia ambiental— busca comprender el proceso de cambio urbano, más que únicamente valorar los resultados³. El proyecto de rectificación terminaría por llevarse a cabo, y el río se convertiría en

2 David Harvey, *Justice, Nature & the Geography of Difference* (Oxford: Blackwell, 1996), 294.

3 Vladimir Sánchez-Calderón, “La naturaleza en la historia. Tendencias y cambios en la historia ambiental: 1970-2010”, en *Semillas de historia ambiental*, editado por Stefania Gallini (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia/Jardín Botánico de Bogotá “José Celestino Mutis”, 2015), 39-73.

el eje central de la organización espacial y del sistema vial del valle de Aburrá. Pero el dominio y el control del río y sus afluentes fueron y han sido parciales, requiriendo una supervisión y un mantenimiento constantes. Así, la obra de Preciado constituye una referencia necesaria para aquellas personas interesadas en enriquecer la comprensión del proceso de urbanización del siglo XX en Colombia y en América Latina.



Vladimir Sánchez-Calderón

Docente catedrático de la Universidad del Rosario y de la Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales (UDCA, Colombia). Geógrafo y Magíster en Economía por la Universidad Nacional de Colombia, Magíster y Doctor en Historia por la Universidad de los Andes (Colombia). Miembro de los grupos de investigación *UMBRA: Espacio, Cultura y Sociedad* (Categoría A de Colciencias) e *Historia Ambiente y Política* (Categoría A de Colciencias). Entre sus publicaciones se encuentran: “An ‘Informal’ River? The Urbanization of Bogotá and the Transformation of the Tunjuelo River in the 20th Century”, en *Rivers Lost, Rivers Regained. Rethinking City-River Relations*, editado por Martin Knoll, Uwe Lubken y Dieter Schott (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press [en prensa]); y “La naturaleza en historia. Tendencias y cambios en la incorporación de la naturaleza en la historia ambiental: 1970-2010”, en *Semillas de historia ambiental*, editado por Stefania Gallini (Bogotá: Universidad Nacional de Colombia/Jardín Botánico “José Celestino Mutis”, 2015), 39-73. fvsanchezc@gmail.com o fabisanc@uniandes.edu.co