

ANÁLISIS COMPARADO DE LA SITUACIÓN POLÍTICA DEL PARTIDO
CONSERVADOR EN LOS MANDATOS DE ANDRÉS PASTRANA (1998-2002) Y
ÁLVARO URIBE VÉLEZ (2002-2006).

ÁLVARO ESTEBAN RAMÍREZ PEÑALOSA.

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO
BOGOTÁ D.C., 2010

“Análisis comparado de la situación política del partido conservador en los mandatos de
Andrés Pastrana (1998-2002) y Álvaro Uribe Vélez (2002-2006).”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de
Politólogo

En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Álvaro Esteban Ramírez Peñalosa

Dirigida por:

Diana Hoyos Gómez

Semestre I, 2010

*A mi madre por todo su amor incondicional,
A Juliana por su apoyo absoluto.*

AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo monográfico, es la culminación de distintas metas trazadas a lo largo de mi formación profesional. Así mismo fue la oportunidad de comenzar a desarrollar mi potencial académico. Agradezco a Dios, mi familia y a mi directora Diana Hoyos Gómez quien con su apoyo, dedicación y conocimientos guiaron este proyecto, fue para mi honor y un placer haber trabajado junto a ella.

Adicionalmente doy las gracias A la fundación Konrad Adenauer, a la corporación siglo XXI y a su director Gonzalo Araujo Muños, a Enrique Gómez Hurtado y a la profesora Beatriz Franco Cuervo, por su tiempo y apoyo para la realización del proyecto.

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1: Entrevista. Enrique Gómez Hurtado.

Anexo 2: Entrevista. Gonzalo Araujo Muñoz.

Anexo 3: Entrevista. Beatriz Franco Cuervo.

Anexo 4: Resultados electorales a nivel regional del Partido Conservador en relación a las demás fuerzas políticas.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. CONTEXTUALIZACIÓN DE LOS PERIODOS PRESIDENCIALES Y SU RELACIÓN CON EL PARTIDO CONSERVADOR.	6
1.1. PERIODO PRESIDENCIAL ANDRÉS PASTRANA ARANGO (1998-2002).	6
1.2. PERIODO PRESIDENCIAL ÁLVARO URIBE VÉLEZ (2002-2006).	11
1.3. RELACIONES CLIENTELARES.	14
2. REINGENIERÍA INSTITUCIONAL DEL PARTIDO CONSERVADOR	17
2.1 NECESIDAD DE CAMBIO AL INTERIOR DEL PARTIDO CONSERVADOR EN EL PERIODO DE 1998-2000.	17
2.2. PLAN ESTRATÉGICO 2001-2010, RECUPERACIÓN DEL CONSERVATISMO.	19
3. PARTICIPACIÓN EN REFORMAS POLÍTICAS	25
3.1. ANTECEDENTES DE LA REFORMA POLÍTICA ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2003.	25
3.2 ANÁLISIS DEL PAPEL QUE JUGO EL PARTIDO CONSERVADOR EN LA APROBACIÓN DEL ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2003.	27
4. CONCLUSIONES.	36

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

INTRODUCCIÓN

Los cambios que ha vivido el sistema político colombiano, han repercutido notoriamente en distintos ámbitos de la política del país. De dichos cambios han sido actores y testigos los partidos políticos, quienes vieron la necesidad de transformarse y adaptarse a las nuevas condiciones. El Partido Conservador colombiano como caso particular no logró encontrar la manera de acoplarse a estas nuevas realidades. De esta forma a finales de los años 90's, evidenció una fuerte crisis institucional que requirió una serie de cambios y reformas profundas, tanto a nivel internas como externas. En la búsqueda de salidas a esta crisis el Partido Conservador generó alianzas con el ejecutivo durante los periodos presidenciales entre los periodos presidenciales de 1998 al año 2006, con el fin de sortear este tipo de problemas.

El *Partido Conservador Colombiano* tradicionalmente ha sido una de las fuerzas políticas más influyentes al interior del sistema político colombiano. Sus inicios se remontan al siglo XIX, donde sus principales fundamentos se basaron en el orden establecido (tradiciones hispánicas), un alto centralismo político (desarrollo desde el Estado) y una fuerte relación con la Iglesia Católica. Todos estos factores le permitieron “varios triunfos militares a finales del siglo XIX y comienzos del XX, el Partido Conservador dominó hegemoníicamente el país (hegemonía Conservador) entre 1886 y 1930”¹. A partir de finales del Siglo XX, este partido vivió altos y bajos políticos, como reflejo de las nuevas reglas de juego que se generaron en las dos últimas décadas del Siglo.

El cambio Constitucional de 1991 trajo consigo el intento por cambiar el sistema político nacional, por uno más incluyente y participativo donde tuvieran cabida y participación todas las formas de pensamiento. De esta manera se buscó de construir el Estado colombiano “como una expresión de identidades diversas-étnicas, sexuales”².

¹ Ver Roll, David. *Partidos políticos y congreso*. 2005. p.29.

² Ver Giraldo, Fernando y Solano, Mauricio. *Partidos, reforma política y referendo*. 2003. P.35.

Los antecedentes de este cambio se remontan a la década de los años ochenta, cuando la influencia del narcotráfico en los poderes públicos era evidente. En ese momento el contexto social presentaba un alejamiento entre la sociedad civil y los partidos políticos, así como una importante presión para la apertura del sistema político a los nacientes movimientos y agrupaciones sociales. Así mismo, otra serie de factores estaban presentes en la realidad nacional. En primer lugar, el país atravesaba una industrialización y modernización que no se había visto en décadas anteriores; En segundo lugar, la información llegaba cada vez a más personas y era de mejor calidad, utilizando medios como la televisión, donde la opinión pública ganaba mayores espacios y por el contrario, las elites políticas perdían poco a poco el monopolio de la información; Finalmente, la revolución educativa rompía los parámetros antiguos de educación, mediante la capacitación y conocimiento acerca de temas vitales para el sistema democrático del país, como la participación y representación.

De igual forma, es importante señalar la aparición de nuevos caudillos políticos como por ejemplo Luis Carlos Galán, quien tenía la visión de modernizar el partido Liberal alejándose de los planteamientos de los partidos tradicionales y sus prácticas.³ Su crítica era muy fuerte hacia los partidos políticos tradicionales y frente a su forma de manejar el poder y su influencia política. La popularidad de este y otros caudillos, permitió que este mensaje se transmitiera a gran parte de la población y los partidos tradicionales fueran cada vez más criticados.

El cambio más importante se dio en el año de 1991 cuando se aprueba una nueva Constitución Política que trajo consigo unas nuevas reglas de juego para los partidos políticos en el sistema político colombiano. Al interior de esta nueva carta, sus principales propósitos fueron eliminar “figuras nefastas para la democracia como los auxilios parlamentarios y los llamados carruseles de curules”⁴. Por otro lado, tras este cambio institucional se buscó la pacificación del país por medio de una

³ Comparar Giraldo y Solano. *Partidos, reforma política y referendo*. 2003. pp.32-38.

⁴ Ver Roll. *Partidos políticos y congreso*. 2005. p.26.

democracia más incluyente, y así acercar a los partidos políticos con la sociedad civil.⁵

Cabe mencionar que las negociaciones que se dieron durante la constituyente del 91 conto con la participación de los partidos tradicionales haciendo que predominaran sus intereses y conveniencias.

Ante los cambios anteriormente mencionados, que buscaron traer beneficios para la construcción de la democracia colombiana, hubo una serie de distorsiones en su materialización, debilitando notoriamente su efectividad. Esto se debió a la fuerte apertura que experimento el sistema político y posterior resquebrajamiento de los partidos tradicionales en diversas facciones que trajo consigo la proliferación de innumerables partidos y movimientos, resultando finalmente contraproducente para la democracia colombiana.

Igualmente, se dio la aparición de nuevas fuerzas políticas y pequeños grupos que poco a poco trajeron nuevas dinámicas a la democracia colombiana. Se dio a su vez un nuevo fenómeno en el país el de los partidos de los *Independientes y los Tradicionales*.⁶

En este contexto se dio por ejemplo la unión de algunos de estos grupos minoritarios, que llevó a la consecución de logros que no se conocían en la historia política del país. Estas nuevas estrategias también afectaron a los denominados *Caciques o Barones* electorales, que dada la dispersión del poder electoral perdían protagonismo. Por su parte, sus discípulos fueron los más beneficiados puesto que “los nuevos llegaban después de un par de chispazos mediáticos, sin tener a menudo la más mínima idea de la destrezas elementales para manejar el aparato del Estado”⁷.

Los factores mencionados anteriormente acentuaron la crisis de los partidos tradicionales hacia mediados de los años noventa. Finalmente es importante señalar que, para esta misma época el gobierno del ex presidente Ernesto Samper Pizano (1994-1998) se vio envuelto en fuertes escándalos durante su mandato en temas

⁵ Comparar Giraldo y Solano. *Partidos, reforma política y referendo*. 2003. pp.32-38.

⁶ Comparar Giraldo y Solano. *Partidos, reforma política y referendo*. 2003. PP.32-38.

⁷ Ver Giraldo y Solano. *Partidos, reforma política y referendo* .2003.p.36.

relacionados a la corrupción y el narcotráfico, conocido como el proceso 8000, lo que debilitó aun más la imagen de los partidos tradicionales.

A finales de los años 90 el escenario en el cual se habían desarrollado habitualmente los partidos tradicionales como el Liberal y el Conservador en Colombia era totalmente distinto a partir de entonces en el afán por mantenerse al interior de las relaciones de poder del país, estos partidos tuvieron que llevar a cabo nuevas estrategias y dinámicas en su funcionamiento al interior de la democracia colombiana.

El Partido Conservador por su parte, tuvo que sortear una crisis mucho más fuerte que la del Partido Liberal, lo que hace más interesante su análisis. Igualmente, implemento estrategias específicas para poder sobrevivir al interior del sistema político y lograr finalmente a inicios de la década del 2000 ser el partido de gobierno.

Esto lleva a preguntarse, cuáles fueron las acciones políticas estratégicas del Partido Conservador Colombiano, en los periodos de Andrés Pastrana Arango (1998-2002) y Álvaro Uribe Vélez (2002-2006), para asegurar su supervivencia y permanencia al interior del sistema político. Durante el periodo de Andrés Pastrana, el Partido Conservador enfrentó una fuerte crisis que lo alejó del escenario político, debido a que este presidente, fue elegido por un movimiento suprapartidista, lo cual lo relegó notoriamente de la relevancia política. Por otro lado, en la presidencia de Álvaro Uribe, el conservatismo se reorientó hacia sus raíces ideológicas basadas en la derecha, que se acoplaban perfectamente a las iniciativas del gobierno y de esta forma buscó beneficiarse de su popularidad y caudal electoral. Estos contextos políticos se vieron reflejados en las acciones políticas estratégicas del partido Conservador en cada periodo presidencial tales como la relación de la rama Ejecutiva y Partido Conservador, la relación con el electorado y la intervención en las Reformas Políticas, que permitieron consolidar su supervivencia y permanencia al interior del sistema político.

En primer lugar, se describirá la relación existente entre el Partido Conservador colombiano con los gobiernos de Andrés Pastrana Arango (1998-2002) y Álvaro Uribe Vélez (2002-2006). Por una parte, durante el periodo presidencial de

Andrés Pastrana, se hizo evidente la poca relevancia del Partido Conservador en el contexto político nacional. Los escasos cargos que le fueron dados, así como el grado de exclusión que tuvo frente a las estrategias del gobierno, afectaron su importancia a nivel nacional. En contraste, en el gobierno de Álvaro Uribe las ideas conservadoras encajaron perfectamente con los lineamientos de su gobierno como es el caso de la “Seguridad democrática”. De igual forma las similitudes en cuanto a sus planteamientos en materia económica, el papel del Estado, los medios para atender las necesidades sociales y la visión misma de la sociedad en general, crearon una relación muy estrecha entre el partido y el gobierno. Esta alianza le permitió al partido retomar mayor protagonismo al interior del sistema político.

En segundo lugar se abordarán los cambios estratégicos de reingeniería institucional llevados a cabo al interior del Partido, con el fin de modernizarlo, organizarlo y consolidarlo. Con este objetivo el Senador Carlos Holguín Sardi, buscó modernizar el partido a través un plan estratégico basado en movilizaciones partidistas, fuerzas de ventas y manejo de los medios de comunicación abierto para toda la población.⁸

Finalmente se analizarán las estrategias e intereses del Partido Conservador durante el proceso de aprobación de la Reforma Política de 2003 (Acto Legislativo 01 de 2003) en los distintos mandatos presidenciales. De esta manera se realizarán unas reflexiones finales sobre el papel desempeñado por el Partido Conservador y como este afectó su relevancia a nivel nacional.

⁸ Comparar Pachón Buitrago, Mónica. *Degradación o cambio, evaluación del sistema político colombiano*. 2002. pp.81-126.

1. CONTEXTUALIZACIÓN DE LOS PERIODOS PRESIDENCIALES Y SU RELACIÓN CON EL PARTIDO CONSERVADOR.

Los contextos políticos son definidos por la sociedad, es decir, las configuraciones de los sistemas políticos, como el caso colombiano, son el fiel reflejo de las coyunturas políticas y sociales que ha vivido el país a lo largo de su historia. En Colombia, las prácticas políticas al interior de su sistema político han estado marcadas, por acciones nefastas para la democracia tales como la corrupción y el clientelismo, que han distorsionado notoriamente su ejercicio democrático. Las nuevas configuraciones de los partidos basadas en las relaciones con los gobiernos, que se caracterizan por la cooperación y los incentivos que se dan entre ellos.⁹ En el presente capítulo se describirán las características de las relaciones que se dieron entre el partido conservador y los gobiernos de Andrés Pastrana 1998-2002 y Álvaro Uribe Vélez 2002-2006.

1.1 PERIODO PRESIDENCIAL ANDRÉS PASTRANA ARANGO (1998-2002).

Para el año de 1998, la política colombiana vivía una gran pérdida de legitimidad, credibilidad y de gobernabilidad, puesto que el gobierno anterior (Ernesto Samper Pizano 1994-1998) se había visto envuelto en escándalos de corrupción y de apoyo del narcotráfico en el marco de la campaña presidencial. En ese momento el Partido Conservador se encontraba debilitado y relegado del ámbito político nacional. Cumplía ya 12 años alejado del poder. La participación en los poderes públicos y las instituciones nacionales, fueron acaparadas mayoritariamente por el Partido Liberal que controlaban las mayorías en dichos órganos institucionales.

El entonces candidato Andrés Pastrana, se lanzó a la Presidencia de la República a través de la Nueva Fuerza Democrática, que consistía en una alianza

⁹ Comparar Pachón Buitrago. *Degradación o cambio, evaluación del sistema político colombiano* 2002.p.84.

entre distintas fuerzas políticas, entre la que se encontraba el oficialismo del Partido Conservador, independientes y algunas facciones del liberalismo encabezados por el liberal Alfonso Valdivieso¹⁰. Esta candidatura también fue apoyada por el Partido Conservador y sus distintas facciones como el Alvarismo y el Pastranismo representadas en el Movimiento Nacional Conservador, la Fuerza Progresista, el Movimiento de Salvación Nacional, Vamos Colombia, Conservatismo Independiente y Nueva Fuerza Democrática entre otros. Al momento de ganar las elecciones, los grupos mencionados exigieron al nuevo presidente mayor participación al interior del gobierno. Sin embargo estas demandas no tuvieron la respuesta que ellos esperaban por parte del presidente.

Durante esta campaña presidencial, los recién creados Movimientos Políticos fueron encabezados por figuras políticas tradicionales como era el caso de Noemí Sanín y el mismo Andrés Pastrana, quienes buscaron “ocultarse tras nuevos rótulos y etiquetas como forma de ganar espacios electorales y de hacer frente al creciente desprestigio que enfrenta el bipartidismo tradicional”¹¹. Esta estrategia creó una crisis al interior del Partido Conservador llevándolo a repensar la idea de partido en Colombia, dado que en esta época existía una distorsión entre ser conservador y pertenecer al conservatismo. Frente a este punto Enrique Gómez Hurtado explica “Álvaro Gómez siempre decía que en Colombia ha habido mucho más Conservatismo que Partido Conservador. El arte de la política es ponerle partido a una opinión, o saque de esa opinión un partido. En este momento el Conservatismo no representa a los Conservadores”¹².

Por su parte, los Partidos no tradicionales o independientes que contaban con personería jurídica propia¹³, eran considerados el medio para maquillar a las maquinarias políticas ya existentes, y por esto fueron avalados por los Partidos

¹⁰ Quien discrepaba con el entonces gobierno Liberal por los problemas anteriormente mencionados, y consideraba que dicha colectividad no se debía premiar con un nuevo periodo presidencial

¹¹ Ver Hoyos, Diana. *Entre la persistencia y el cambio*. 2007.p.26.

¹² Ver entrevista realizada al Sr. Enrique Gómez Hurtado. Jueves 3 de Septiembre de 2009 a las 11 AM. Anexo 1.

¹³ Con la Reforma política de 2003 (Acto legislativo 01 de 2003), esto no es posible y muchos de estos partidos y movimientos políticos se quedan sin personería jurídica.

tradicionales. Con la elección del ex gobernador Gustavo Bell como fórmula vicepresidencial, el entonces candidato Andrés Pastrana, se empeñó demostrar que dicho gobierno tendría los componentes de los distintos sectores políticos y no de un solo partido. La elección de esta fórmula presidencial se quiso mostrar como un cambio, a la política nacional es decir una nueva alternativa democrática. Esta iniciativa posteriormente se conocería como la “Alianza Para el Cambio” y trajo consigo nuevas fuerzas políticas.

A lo largo del transcurso del periodo presidencial, las nuevas fuerzas democráticas nunca tuvieron la coherencia, organización, ni alcance necesario para lograr el respaldo del entonces presidente Pastrana. Por esta razón Pastrana se vio obligado a apelar al apoyo Partido Conservador con el fin de tener una relación armoniosa entre el Ejecutivo y el Legislativo, para asegurar el éxito de sus proyectos legislativos.

El gobierno de Andrés Pastrana Arango estuvo marcado por distintos compromisos adquiridos con la sociedad colombiana, como la consecución de la paz, acabar con la corrupción y elevar la imagen de Colombia ante el Sistema Internacional.¹⁴ Estos objetivos anteriormente mencionados, han sido los principales anhelos de la sociedad colombiana, sin embargo todos los gobiernos han fracasado en su búsqueda.

En este periodo presidencial vivió una de las crisis económicas más graves en la historia de Colombia. La más afectada fue la clase media colombiana, lo que incrementó la pobreza, “la deuda pública, externa e interna, [...] la ruina de los sectores productivos y el creciente peso de los organismos internacionales en las decisiones claves”¹⁵. Estos fueron algunos de los factores que debilitaron la relación entre el gobierno y el Partido Conservador, puesto que al partido no le interesaba apoyar en un momento crucial para su supervivencia, apoyar a un gobierno con una popularidad tan baja.

¹⁴ Comparar Ahumada, Consuelo. *Cuatro años de sí mismo la herencia económica, social y política del gobierno de Andrés Pastrana*. 2002.p.16.

¹⁵ Ver Ahumada. *Cuatro años de sí mismo la herencia económica, social y política del gobierno de Andrés Pastrana*. 2002.p.18.

El común denominador de esta relación fue la falta de comunicación entre el entonces presidente Pastrana y Director del Directorio Nacional Conservador (DNC) Carlos Holguín Sardi. Esta ausencia de espacios de concertación llevó a grandes desaciertos frente a los acontecimientos de la vida política colombiana, como es el caso de los diálogos de paz de San Vicente del Caguan, una política que se llevó a cabo para lograr la consecución de la paz con el grupo guerrillero de las FARC. Allí no se tuvieron en cuenta las opiniones y las conclusiones a las que llegaba el partido sobre este tema. En el inicio de estos diálogos, el apoyo por parte de los Conservadores fue total, pero con el paso del tiempo y al mostrar que la negociación había sido un fracaso rotundo, los Conservadores dieron un paso al lado y retiraron todo su respaldo. Esta decisión así como el manejo que se le dio, no contó con el apoyo de la opinión pública y de la ciudadanía, puesto que significaba revertir la primera postura del Partido Conservador. En ella se le había dado un apoyo incondicional a estos diálogos y al proceso que se estaba llevando a cabo.

El respaldo del Ejecutivo al Partido fue cada vez menor, su participación burocrática al interior del gobierno corrió con la misma suerte. Para el año de 2001 el derrotismo al interior del Partido Conservador fue evidente en distintos niveles, como por ejemplo el electoral. Sumado a esto, se determinaron otros factores que afectaron al Partido Conservador y a su relación con el gobierno. Entre ellos se pueden mencionar: la “dispersión”¹⁶, que consistía en el total esparcimiento del grupo de parlamentarios que componía el Conservatismo, así como su compromiso con dicha colectividad. De igual forma se dio una “falta de Institucionalidad”¹⁷, que como su nombre lo indica, se refería al debilitamiento del Partido Conservador en el sentido de jerarquías, donde el Directorio Nacional Conservador (DNC) no ejercía ningún liderazgo. De igual forma frente a “los medios de comunicación: el Partido estaba desaparecido, no era noticia”¹⁸.

¹⁶ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006.p.31.

¹⁷ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006.p.31.

¹⁸ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006.p.31.

Finalmente el principal aspecto que incidió en la relación del Ejecutivo con el Partido Conservador durante los años de 1998 y 2002, fue lo que se denominó como la “carga de ser gobierno”¹⁹. El Gobierno de Andrés Pastrana hacia el final de su mandato no gozaba de popularidad frente al electorado por sus políticas mal ejecutadas, “que identificaban bastante con el partido, aunque lo real fuera que el partido era de gobierno, pero el gobierno no era de partido”²⁰. Por esta razón el Partido Conservador, más que un partido de gobierno, se resignaba a ser parte de la coalición de las distintas fuerzas políticas que colaboraron para la elección del Presidente. Por su parte el presidente no tuvo ninguna consideración con el partido y su estructura institucional.²¹ “Se podría decir que el presidente Pastrana no le dijo al país que era un presidente conservador, sino un presidente de la Nueva Fuerza Democrática, que era su conglomerado de coalición”²².

Para este período presidencial la sensación al interior del partido, fue la de un partido sin un liderazgo claro. Por esta razón, como se evidenció anteriormente, dirigió sus esfuerzos a tener mayor protagonismo al interior del gobierno y así buscar ser una alternativa real de poder. En este contexto no era evidente ninguna opción real de recuperar el poder, y se empezaba a presentar un escenario político en el que el precandidato presidencial Álvaro Uribe se hacía cada vez más popular.

Tras este panorama, el entonces Presidente Andrés Pastrana, empezó a dar avales para permitir que miembros de su gabinete y del Partido Conservador pudieran aspirar a la Presidencia de la República, para hacerle frente a las demás candidaturas tomaron mayor fuerza con el paso del tiempo.

¹⁹ Ver. Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006.p.32.

²⁰ Ver, Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006.p.32.

²¹ Comparar Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006.p.32.

²² Ver entrevista realizada al Sr. Enrique Gómez Hurtado. Jueves 3 de Septiembre de 2009 a las 11 AM. Anexo 1.

1.2 PERIODO PRESIDENCIAL ÁLVARO URIBE VÉLEZ.

El fracaso rotundo de los Diálogos de Paz abrió el camino para que el candidato presidencial Álvaro Uribe Vélez aumentara su popularidad en las encuestas. El discurso que manejo durante su campaña electoral tuvo gran resonancia en el electorado. Para este momento, la situación del Partido Conservador era crítica. Se debían empezar a generar, las estrategias para poder enfrentar la crisis existente, y de esta manera comenzar a asegurar su supervivencia al interior del sistema político. Una de ellas, fue entonces el apoyo al ya mencionado candidato Álvaro Uribe Vélez.

En vísperas de las elecciones presidenciales del 2002, el Directorio Nacional Conservador (DNC) llevó a cabo el acuerdo unánime de dar el completo apoyo al candidato presidencial Álvaro Uribe Vélez. Los Conservadores realizaron entonces varias reuniones con este candidato para tratar los diferentes temas relacionados con las problemáticas que vivía el país. Así mismo, le presentaron lo que seria el contenido del acuerdo entre los conservadores y el futuro gobierno del entonces candidato Uribe Vélez. Esta unión llevó a que este grupo estuviera comprometido en todos los planes de gobierno y las reformas venideras.

Luego de la elección de Uribe Vélez la relación del presidente con el Partido Conservador se ha desarrollado distintas maneras. Una de ellas, se vio reflejada en los cambios institucionales que se han presentado al interior del sistema político, que se desarrollaran más adelante. Otra manera a sido el reflejo del trato del gobierno con los partidos tradicionales, en donde el fenómeno del Uribismo ha tenido gran éxito en la política nacional.

“Álvaro Uribe inició su presentación pública con su actuación como Gobernador de Antioquia. Allí demostró unas tendencias y unas posiciones que tenían una amplia franja de coincidencia con la actitud conservadora”²³. Dichos lineamientos se basaron en posiciones Conservadoras, tales como el orden, seguridad

²³ Ver entrevista realizada al Sr. Enrique Gómez Hurtado. Jueves 3 de Septiembre de 2009 a las 11 AM. Anexo 1.

y el apoyo a la Iglesia Católica, los cuales fueron pregonados por personajes de la vida política conservadora como fue el caso de Álvaro Gómez Hurtado.

Cabe aclarar, antes que nada, que el presidente Álvaro Uribe fue elegido en una coyuntura política, en la cual no se sabía con claridad a qué partido ni qué ideas representaba. El Conservatismo supo aprovechar este contexto perfectamente, dándole un apoyo incondicional que fue clave para que Álvaro Uribe ganara las elecciones en la primera vuelta presidencial. “El Conservatismo se orientó patentemente hacia la derecha pura y dura, siguiendo largas tradiciones históricas pero respondiendo a un obvio imperativo estratégico: ve allí donde están los electores”²⁴. El Partido Conservador logró canalizar todas las opiniones y posturas neutras del electorado que se convirtieron en el respaldo que necesitaba el presidente Uribe para ganar. El Directorio Nacional Conservador (DNC) y el mismo Partido Conservador, gracias a los cambios estructurales realizados, se convirtieron en la forma de darle institucionalidad a la base ideológica que requería el presidente Uribe para poder ganar y gobernar. Así mismo, el presidente requería el respaldo conservador para poder aprobar proyectos legislativos. Este diálogo se convirtió en una relación de reciprocidad en donde el partido participaba activamente al interior del gobierno.

Durante el primer periodo presidencial de Álvaro Uribe, su gobierno desarrolló coaliciones²⁵ que se vieron reflejadas en distintas ramas del poder público. “Esto especialmente en lo que se refiere a las coaliciones de nombramientos, las cuales son fundamentales a la hora de definir los miembros de comisiones, así como los puestos más importantes de organismos de control y cortes”²⁶.

²⁴ Ver Gutiérrez Sanín, Francisco. *Cuatro años del gobierno Uribe balance y perspectiva*. 2006. p.119.

²⁵ Al interior de estas coaliciones “Estaban los partidos tradicionales por medio de sus microempresas electorales, el Uribismo Libelares y Conservadores metidos ahí y unos nuevos, otros como el Polo Democrático y el Movimiento Mira. Pero en realidad eran los mismos con las mismas que se dieron cuenta que la atomización ya no les servía”. Ver, Entrevista realizada a la Profesora de la Universidad del Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno, la Sra. Beatriz Franco. Viernes 16 de Octubre de 2009 a las 11 AM. Anexo numero 3.

²⁶ Ver Pachón Buitrago. *Degradación o cambio, evaluación del sistema político colombiano*. 2002. p.122.

El gobierno del presidente Álvaro Uribe y por consiguiente el Partido Conservador tuvieron un gran respaldo en políticas que tocaron temas como el orden, que es el caso de la “seguridad democrática” que fue muy bien aceptada por el electorado y conllevó a un importante crecimiento económico. Sin embargo, en otros campos fue muy criticado, como es el caso de las reformas que se llevaron a la estructura del Estado colombiano y el abandono de los sectores y las necesidades sociales.

Particularmente, las principales críticas al Partido Conservador sostenían que este grupo se convirtió en un partido totalmente basado en la figura presidencial de Álvaro Uribe. Esto se vio claramente reflejado al momento de sacar adelante el proyecto de la reelección presidencial, a como diera lugar. Los conservadores le dieron pleno apoyo al plan de gobierno del presidente Uribe. Esta iniciativa les permitiría de la misma manera asegurarse por 4 años más en el poder, gracias a la coalición que habían formado. Esto a pesar de que el Directorio Nacional Conservador (DNC) dejó claro que no esperaba en ningún momento puestos al interior del alto gobierno. “Partidizar a Uribe sería desnacionalizarlo. [...] La verdadera reforma política del Uribismo es la reelección inmediata de presidente de la república”²⁷.

Para la reelección de Álvaro Uribe los “azules” se la jugaron toda por el candidato, esperando que este tuviera éxito en la elección, pues de lo contrario el Partido quedaría en mala posición al interior del sistema político. Durante este proceso, los conservadores generaron un pliego de peticiones al Presidente, dado que de acuerdo con algunos analistas, el Partido Conservador solo había logrado conseguir algunos puestos burocráticos. Pero los conservadores aseguraron que los diálogos con el presidente fueron más allá de un acuerdo de interés nacional, puesto que se trataron todos los temas referentes a la situación actual del país y su planeación para los próximos cuatro años.

Cabe aclarar que las relaciones no se dieron en completa armonía y hubo cierto tipo de diferencias al interior de la colectividad con el presidente Álvaro Uribe.

²⁷Ver Gutiérrez Sanín. *Cuatro años del gobierno Uribe balance y perspectiva*. 2006. p.111.

En palabras del Señor Gonzalo Araujo, Director de la Corporación Siglo XXI, uno de los grandes desaciertos “ha sido dejarse robar las banderas del Conservatismo, dejarse robar el discurso de la banca de la oportunidades de todos los programas conservadores que han tenido tanta acogida en la gente, con tanto éxito”²⁸. Los conservadores se atribuyen la planificación y creación de programas tales como “Familias en Acción”, que ha beneficiado a miles de familias Colombianas, y que ha generado tanto crédito y acogida en el gobierno Uribe, sin aparente crédito a los Conservadores.

1.3 RELACIONES CLIENTELARES.

Las relaciones clientelares han existido a lo largo de la historia de la humanidad, en nuestro país han sido el común denominador de la vida política colombiana donde el bipartidismo existente se nutrió de estas relaciones alrededor de 150 años. Sin embargo con el paso del tiempo del tiempo esta situación se revirtió y hoy en día “el fracaso del bipartidismo ha radicado en su incapacidad para canalizar las nuevas fuerzas sociales, debido en gran medida al clientelismo”²⁹. Este tiene como función beneficiar a unas personas más que otras, dependiendo si se pagan favores o simple cercanía y afectividad con el beneficiario, debilitando el sistema político. Otra definición de clientelismo es “el conjunto de relaciones de intercambio de prestaciones y contraprestaciones quienes a falta de recursos, garantizan su fidelidad política a terceros debido a su poder político, económico o social”³⁰.

Con el fin de poder entender las relaciones clientelistas entre el Partido Conservador y los gobiernos anteriormente señalados, se debe tener en cuenta la definición de “Partidos de Cartel”. Este tipo de partidos está “caracterizado por la interpenetración entre partido y Estado y por un patrón de convivencia inter-

²⁸Ver entrevista realizada al Sr. Gonzalo Araujo Muñoz, Director Ejecutivo de la Corporación Pensamiento Siglo XXI. Martes 1 de Septiembre de 2009 a las 10 AM. Anexo 2.

²⁹ Ver Roll, David. *Rojo difuso, azul pálido, los partidos tradicionales en Colombia entre el debilitamiento y la persistencia*. 2002. p.58.

³⁰ Ver Roll. *Rojo difuso, azul pálido, los partidos tradicionales en Colombia entre el debilitamiento y la persistencia*. 2002. p.62.

partidaria”³¹. Esta afirmación resulta de gran importancia puesto que actualmente en los sistemas políticos se evidencian los distintos incentivos y las preferencias que tienen los partidos políticos como estructura, y cómo la cercanía con el gobierno afecta esas relaciones. “El clientelismo político moderno se diferencia claramente tanto del clientelismo económico como del tradicional. Lo que lo distingue de estas otras manifestaciones del fenómeno es la injerencia del Estado”³².

Durante el periodo presidencial de Andrés Pastrana las relaciones clientelares entre el gobierno y Partido Conservador se vieron afectadas. El Partido reclamó siempre mayor protagonismo al interior del mismo gobierno. La división existente entre el Pastranismo y Alvarismo al interior del Partido Conservador, dio como resultado que el Pastranismo se viera claramente beneficiado durante este periodo con los cargos burocráticos, representando solamente una parte del Partido Conservador.

Para remediar esta situación, la colectividad se refugió en los departamentos y en las regiones convirtiéndolo en su fortín político, “los aparatos regionales, que concordaban con las redes gubernamentales, actuaban de una forma más unificada por la existencia de líderes que contaban con poder público y fiscal”³³.

En el ámbito de los poderes públicos, los conservadores tuvieron un poco más de participación con el nombramiento por parte del Presidente Pastrana de Fabio Valencia Cossio como Presidente del Senado. De igual manera se obtuvo la presidencia en varias comisiones y mesas directivas al interior de la rama Ejecutiva. De esta forma se aseguró la importante participación en la comisión primera y la comisión tercera, dándole una fuerte representación en los ámbitos nacionales. Esto “además se traduce para los parlamentarios en la posibilidad de figurar a nivel

³¹Ver Pachón Buitrago. *Degradación o cambio, evaluación del sistema político colombiano*. 2002. p.84.

³² Ver Roll. *Rojo difuso, azul pálido, los partidos tradicionales en Colombia entre el debilitamiento y la persistencia*. 2002. p.68.

³³ Ver Pachón Buitrago. *Degradación o cambio, evaluación del sistema político colombiano*. 2002. p.110.

nacional y tener contacto con las más importantes instituciones que dependen del ejecutivo”³⁴.

Con la elección de Álvaro Uribe Vélez el panorama del Partido Conservador cambió notoriamente. Los conservadores tuvieron mayor participación “convirtiéndose en la vanguardia del Uribismo, [...] creían obtener votos, puestos y espacios en un gobierno que se caracterizaban como de corte conservador”³⁵. Esta nueva dinámica ha llevado a que el Partido tome un segundo aire y se reagrupe, con el fin de poder llegar a arreglos duraderos con el Ejecutivo. Estos acuerdos se vieron materializados, entre otros, con la Reforma Política del año 2003 y los nombramientos de conservadores en las carteras ministeriales e instituciones del Estado.

Según la profesora Beatriz Franco agrega: que el gobierno de Uribe Vélez “empezó a repartir el poder con el Partido Conservador, Porque para tener poder hay que tenerlo y el partido lo estaba perdiendo y cada día más y no estaba logrando retener el poder y eso es en general para los partidos tradicionales”³⁶. Esto trajo consigo mayor participación del Partido al interior del gobierno nacional, dándole la fuerza institucional que requería el partido y de unión entre las distintas facciones existentes en su interior.

³⁴ Ver Pachón Buitrago. *Degradación o cambio, evaluación del sistema político colombiano*. 2002. p.123.

³⁵ Ver Gutiérrez Sanín. *Cuatro años del gobierno Uribe balance y perspectiva*. 2006.p.120.

³⁶ Ver entrevista realizada a la Profesora de la Universidad del Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno, la Sra. Beatriz Franco. Viernes 16 de Octubre de 2009 a las 11 AM. Anexo Numero 3.

2. REINGENIERÍA INSTITUCIONAL DEL PARTIDO CONSERVADOR.

2.1 LA NECESIDAD DE CAMBIO AL INTERIOR DEL PARTIDO CONSERVADOR EN EL PERIODO DE 1998-2000.

La crisis de los partidos políticos tradicionales al interior del sistema político colombiano se ha evidenciado de distintas maneras, entre ellas la crisis de representatividad y de legitimidad, que llevó a realizar reformas políticas para buscar corregir los errores cometidos. Una de las crisis más profundas que vivió el Partido Conservador fue la relacionada con su imagen, ideología y su pérdida de identidad, que llevó a este conglomerado a una reestructuración total.

Como sostiene el Profesor David Roll: “La cómoda repartición burocrática de los cargos, fue cumpliendo el objetivo buscado de desideologizar los partidos. Pero tras desideologización vino la incapacidad y falta de voluntad de hacer programas competitivos”³⁷. Esto generó que los partidos políticos perdieran sus funciones fundamentales de representación y de participación, y de esta manera perdieran su capacidad de captación y agrupamiento de las fuerzas electorales.

El Partido Conservador presentó un fuerte desgaste en lo que se refiere a su funcionamiento y su desarrollo al interior del sistema político colombiano. Las ideas conservadoras en ese momento no contaron con el impacto deseado. Muy pocos ciudadanos colombianos se identificaban con estos planteamientos. A pesar de haber apoyado en su momento al candidato Andrés Pastrana y a su posterior gobierno, “este ha pasado de ser protagonista de una coalición suprapartidista, en la cual el Partido Conservador ha sido reiteradamente desconocido”³⁸.

Es por esto que se hizo evidente la necesidad de un cambio al interior del Partido Conservador. Una reingeniería institucional basada en su imagen con el fin

³⁷ Ver Roll. *Rojo difuso, azul pálido, los partidos tradicionales en Colombia entre el debilitamiento y la persistencia*. 2002. p.55.

³⁸ Ver Pachón Buitrago. *Degradación o Cambio, Evaluación del Sistema Político Colombiano*. 2002. p.119.

de volverlo moderno, incluyente y cercano al electorado. Gracias a las fuerzas independientes y alianzas electorales, el Partido Conservador había recuperado durante el cuatrienio de 1998-2002 lo que hace 12 años le era esquivo: el poder. Así mismo, logró ganar terreno en los demás poderes públicos como el Congreso, haciéndole frente al Partido Liberal quien dominaba dicha rama. De esta manera se demostró la importancia que tomó el voto libre y su poderío decisorio en el sistema político electoral colombiano.

En el año de 1999 se celebraron los 150 años de fundación del Partido Conservador, y se plantearon los cambios que se debían adoptar, como llevar a cabo políticas internas de reestructuración del Partido con el fin de aumentar su capacidad de hacerle frente a las crisis.

Con la división notoria al interior de esa colectividad, además de la renuncia del entonces jefe único del Directorio Nacional Conservador (DNC) Omar Yepez, se fue formando poco a poco la que sería la mayor crisis del Partido Conservador.

En este contexto y frente al nuevo milenio, el Partido Conservador empezó una nueva etapa con la elección de varios miembros de los 31 directorios nacionales, así como la creación de nuevos estatutos que posteriormente fueron aprobados por el (DNC), y la internacionalización del partido. Esto también acompañado del llamado de los conservadores por retornar los valores del orden, respeto a la ley y principios morales, dictados por la sociedad y la Iglesia Católica.

Es así que la convención que se denominó “Convención de la libertad y paz”³⁹, nombro al nuevo jefe único del DNC, Ciro Ramírez quien dio un apoyo total presidente Pastrana y dejó claro que empezaba un nuevo camino en las relaciones entre el Partido y Ejecutivo. Durante esta dirección se empezó a dar el primer cambio estructural que tendría el Partido durante esa etapa que se denominaría de “modernización”. La transformación de los estatutos, así como la pretensión de renovar totalmente al Partido para hacerlo competitivo y una opción real de poder fueron las primeras acciones. Estos cambios significaron “convertir al partido en una

³⁹ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.19.

red, equivalente a una inmensa fuerza de ventas, distribuida por todo el país y representada por sus convencionistas que sea a su vez un medio de comunicación alternativo, un instrumento de movilización y una escuela de capacitación permanente y abierta”⁴⁰. En este periodo también se llevó a cabo el taller “Herramientas necesarias para la modernización del partido”⁴¹.

El principal énfasis de la presidencia de Ramírez fue modernizar el partido por medio de los siguientes objetivos; la creación de la Dirección Nacional de la Mujer, que se basó en la participación e inclusión de la mujer en política por medio de las decisiones del Partido; La Dirección Nacional de la Juventud así como de La Liga Junior, que se encargaron de la representación y participación de los jóvenes de todas las clases sociales en las decisiones del partido; finalmente La Oficina de Apoyo Territorial, que consistió en coordinar el apoyo que recibían alcaldes y gobernadores por parte del partido a las iniciativas locales.⁴²

2.2 PLAN ESTRATÉGICO 2001-2010, RECUPERACIÓN DEL CONSERVATISMO.

Luego de Ciro Ramírez, en el año 2001, Carlos Holguín Sardi se hizo cargo de la jefatura del Directorio Nacional Conservador, y llevo a cabo las reformas más significativas que marcarían el rumbo que tendría el partido en los años siguientes.

Durante la Convención Conservadora llevada a cabo en el municipio de Anapoima en el Departamento de Cundinamarca el 23 de mayo del 2001, que se denominó el “encuentro de Anapoima”⁴³, se diseñó el Plan Estratégico a seguir durante la próxima década (2001-2010). Este definió el rumbo de la colectividad en un solo sentido; modernizar el partido para así acercarlo al electorado. Esta iniciativa

⁴⁰ Ver Pachón Buitrago. *Degradación o Cambio, Evaluación del Sistema Político Colombiano*. P.120.

⁴¹ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. P.19.

⁴² Comparar Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. PP.19-26.

⁴³ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. P.29.

dio como resultado la “declaración, el Conservatismo en el siglo XXI”⁴⁴, Con ella se buscó principalmente realizar el conocido ejercicio (DOFA) en donde se identificaron entre otros las debilidades y las fortalezas del partido. De esta manera, se reestructuraría el Partido desde el interior, en otras palabras lo que se intentó fue suprimir uno de los factores negativos más importante como las divisiones existentes en su interior Pastranistas y Alvaristas para tratar de crear un partido unido y cohesionado en una sola dirección.⁴⁵

La estrategia diseñada se dividió en tres etapas; Primera: Plan Estratégico (2001-2002), Etapa de Supervivencia; Segunda: (2002-2006) Etapa de Identidad; Tercera (2006-2010) Etapa de Consolidación.⁴⁶

En la primera etapa se identificó como prioridad sobrevivir al interior del sistema político colombiano. Se definieron así distintos parámetros a seguir, “los objetivos eran precisos: ganar en las parlamentarias del 2002, tener candidato presidencial y ser una fuerza decisoria en las presidenciales de ese año”⁴⁷.

A pesar de todos estos esfuerzos, en el 2002 durante las elecciones regionales el Partido Conservador tuvo un gran revés, al obtener resultados desalentadores. En ese momento la opinión pública consideró la posibilidad real de la extinción del Partido. “Se habían perdido las gobernaciones de Antioquia y Boyacá, departamentos los cuales eran oriundos y jefes de las dos figuras más representativas del Partido en este momento, Fabio Valencia y Ciro Ramírez”⁴⁸. Aunque en las elecciones a nivel parlamentario se mantuvo la representación, esta situación dejó al partido en una situación complicada al interior del sistema político colombiano, se puso en juego su supervivencia y permanencia.

⁴⁴Ver. Araujo Muñoz, Gonzalo. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.14.

⁴⁵Comparar Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. 2004. p.647.

⁴⁶Comparar Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. 2004. p.648.

⁴⁷Ver Araujo Muñoz, Gonzalo. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.14.

⁴⁸Ver Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.14.

Ante la popularidad que cada vez adquiría con mayor vehemencia el candidato presidencial Álvaro Uribe y la imposibilidad del Partido de contar con un candidato propio, el Directorio nacional Conservador (DNC) decidió adherirse como forma de recuperar el protagonismo perdido. Este acuerdo⁴⁹ quedó suscrito en los documentos del 10 abril del 2002. Con la elección de Álvaro Uribe, gracias entre otros al apoyo de los conservadores, se llegó a un acuerdo institucional con el Partido, con el fin de evitar que los parlamentarios llegaran de forma individual a formular acuerdos con el Presidente.⁵⁰

Entre tanto, continuaban llevándose a cabo estrategias de reingeniería institucional del Partido Conservador. Es así como se logró materializar los objetivos planteados, como la Cédula Partidaria, como forma de carnetización de los dirigentes del Partido. Así mismo, se creó la página Web del Partido como forma de ampliar sus comunicaciones y se trató de fortalecer a las organizaciones al interior del Partido. Por su parte la internacionalización del Partido empezó tomar forma a través de la unión con partidos tales como la Unión Internacional Demócrata (IDU) o la Organización Demócrata Cristiana de América (ODCA), alianzas con partidos demócratas considerados de centro de distintas partes del mundo. Distintas organizaciones internacionales también prestaron ayuda al Partido para la ejecución de sus programas.⁵¹

Otro gran logro durante esta etapa fue la creación de la denominada Academia del Pensamiento Conservador, que se constituyó en un soporte para el partido en tres aspectos fundamentales. En Primer lugar el Centro de Investigación intentó determinar la complejidad de la sociedad y sus problemas, para de esta manera sintonizar el partido con estos nuevos contextos. Como segundo punto, el Centro de Formulación de Políticas Públicas, buscó definir la posición del Partido

⁴⁹ Documento enviado por el entonces candidato presidencial Álvaro Uribe Vélez, al Senador Holguín Sardi, en el cual deja clara las intenciones de recibir el apoyo de los Conservadores. Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.149.

⁵⁰ Comparar Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.15.

⁵¹ Comparar Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. 2004. p.656.

frente a las políticas nacionales. Finalmente, la Escuela de Formación tuvo como objetivo orientar a los próximos militantes del partido en distintos aspectos de la vida política nacional.⁵²

Tras la consolidación de la mayoría de los objetivos planteados durante la etapa anterior se dio paso a la etapa siguiente (2002-2006), la cual consistía en “darle al partido identidad y presencia ante la opinión, darle agenda y renovarlo en sus propuestas programáticas, en sus normas de organización interna y su estrategia”⁵³. Para llevar a cabo estos objetivos los parlamentarios y miembros del Partido se reunieron nuevamente en el municipio de Paipa en el Departamento de Boyacá en el denominado II Seminario “Planeación Estratégica sobre el Futuro del Conservatismo”⁵⁴. La agenda incluyó, la conformación de la bancada parlamentaria. A partir de este momento el partido pretendió asumir un papel preponderante en el Congreso de la República, y de esta manera empezar a buscar acuerdos vitales en temas tales como la economía, la reforma política y distintas políticas públicas como por ejemplo, el programa social Familias en Acción.⁵⁵ Siguiendo los acuerdos planteados, los Conservadores apoyaron al Presidente de la República al momento de aprobar, por unanimidad las políticas gubernamentales como la denominada “Seguridad Democrática”. El Partido Conservador respaldó esta iniciativa pues se identificó con la forma de gobernar, al crear orden, y generar desarrollo en las regiones, seguridad, estabilidad y progreso. Así mismo, colaboró con las nuevas políticas económicas que deseaba implantar el gobierno, que pretendían no caer en los paradigmas de los gobiernos latinoamericanos que siempre se basaban en el neoliberalismo o el socialismo.

Para este momento en el congreso la proliferación de distintos partidos y movimientos políticos, restaba importancia a los partidos tradicionales en Colombia

⁵² Comparar Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. 2004. p.658.

⁵³ Ver Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009.p.15.

⁵⁴ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.69.

⁵⁵ Comparar Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo II*. 2004. p.660.

quitándoles fuerza electoral. Esto requería que la bancada conservadora, con la ayuda de los presidentes Andrés Pastrana y Álvaro Uribe, aprobara una reforma para tratar de devolverle la importancia que requería el Partido Conservador para esta época.⁵⁶

Lograr la institucionalización y el ajuste a la Reforma Política, fue el objetivo transcendental de esta agenda, como estrategia para alcanzar la supervivencia y la permanencia del Partido Conservador al interior del sistema político colombiano.

Dado que los medios de comunicación prácticamente daban por extinto al Partido Conservador, la presencia del partido en la opinión se convirtió en un punto vital. Mediante la participación activa de su bancada en el poder Legislativo, se buscó que la opinión pública le diera el reconocimiento en los distintos medios de comunicación, y de esta manera mostraron al Partido con una imagen distinta a la que proyectaba anteriormente.⁵⁷

En el año 2004 se inició el proceso denominado Renovación, “este proceso tuvo como base la realización de foros regionales a nivel nacional con el objetivo de trabajar tres ejes temáticos”⁵⁸. El primero de ellos es el Programático, para estar en sintonía con el electorado y con los grandes problemas y temas que afectan al país. El segundo es el Estatutario, el fin de reformar la estructura interna del Partido para poder afrontar los cambios que trajo consigo la Constitución del 91. Finalmente los Estratégicos, basados en identificar los distintos sectores de la sociedad para poder llevar una propuesta para las elecciones del año 2006.⁵⁹

En la última etapa de este acuerdo (2006-2010), el Partido Conservador ha buscado consolidar los programas impulsados en el Congreso de la República tales como Familias en Acción y el programa de Adultos Mayores, así mismo se han afianzado las relaciones del Partido con el ejecutivo generando un ambiente ideal

⁵⁶ Comparar Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. 2004. p.662.

⁵⁷ Comparar, Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. p.664.

⁵⁸ Ver Barón Ortega. *El conservatismo colombiano su historia y sus hombre 1930-2004 Tomo III*. p.664.

⁵⁹ Comparar Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. pp.83-126.

para este periodo. Finalmente, de esta forma se pretende continuar con el proceso de renovación y estrategia del partido para consolidarlo al interior del sistema político. Sin embargo, en algunos casos la dependencia evidente del ejecutivo para este periodo ha opacado las acciones llevadas a cabo por el partido en pro de la sociedad colombiana puesto que casi siempre estas acciones se asocian con la labor del presidente, afectando la relación del Partido Conservador con el electorado.

3. PARTICIPACIÓN EN REFORMAS POLÍTICAS.

3.1. ANTECEDENTES DE LA REFORMA POLÍTICA (ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2003).

Durante los años noventa el Partido Conservador fue perdiendo el protagonismo político y electoral que lo caracterizó a lo largo de su existencia. La división al interior de esa colectividad experimentada durante esa década como se mencionó anteriormente, fue uno de los factores de la crisis institucional. A esto se sumaron las distintas reformas políticas llevadas a cabo desde el año de 1991. Estas nuevas reglas de juego debilitaron enormemente su ideología de partido tradicional, reduciéndolo casi a un partido minoritario pero con la ventaja de poseer una presencia en todo el territorio nacional. Por esta razón se hizo necesario llevar a cabo una reforma, para de esta manera poder sobrevivir y permanecer al interior del sistema político colombiano. En palabras de la profesora Beatriz Franco al momento de llevar a cabo este proceso:

El partido fue uno de los abanderados de la misma en distintos puntos de la reforma como el voto preferente y la necesidad de hacerlo, obviamente los políticos y ellos que adquieren el poder por medio de este medio saben mejor que nadie, que es básico conocer las deficiencias del mismo y con base en eso hacer una reforma [...] en relación de la concentración del poder.⁶⁰

Una reforma trae consigo muchas variables, factores y cambios que inciden en todos los aspectos del sistema político. En este caso, se analizará el Acto Legislativo 01 de 2003 que tocó directamente el sistema electoral colombiano, escenario en el que se desenvuelve el Partido Conservador. Es por esto que, cualquier cambio que en él se presente, afecta al Partido y haciendo indispensable analizar su contenido.

Es de vital importancia tener en cuenta los antecedentes de esta reforma. Antes de 1991, el sistema de partidos en Colombia era bipartidista, la hegemonía y el poder lo detentaban los partidos Liberal y Conservador. Este panorama perduró

⁶⁰Ver Entrevista realizada a la Profesora de la Universidad del Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno, la Sra. Beatriz Franco. Viernes 16 de Octubre de 2009 a las 11 AM. Anexo 3.

alrededor de 150 años. Con la promulgación de la nueva Carta Magna en el año de 1991, se dio apertura y cabida a nuevas fuerzas políticas al interior del sistema político como consecuencia de la flexibilización de las reglas para la creación de partidos y movimientos políticos, “la reducción de los requisitos para formar partidos políticos produjo una explosión de nuevas agrupaciones, que exacerbaron la fragmentación y atomización del sistema”⁶¹, “la preocupación central de la constituyente de 1991 no fue la institucionalización de los partidos sino la apertura Política”⁶². Esto estimuló la dispersión del electorado por la aparición de pequeñas fuerzas políticas. Esta situación restó a su vez importancia a los partidos tradicionales, y se convirtió en una competencia directa al poder que sostenían dichos partidos 150 años atrás. Esto sumado a la poca credibilidad con la contaban los partidos tradicionales, y el desgaste ideológico que presentaban en estos años.⁶³

La aparición de estas nuevas formas políticas fue totalmente fragmentada y no constituían ni representaban una real fuerza de poder, en comparación a los partidos hegemónicos tradicionales.

Para afrontar esta situación los partidos tradicionales utilizaron los llamados avales partidistas con el fin de recuperar algo de terreno perdido. Esta acción se conoció como la “Operación Avispa”. Un claro ejemplo, fueron los “155 avales”⁶⁴ otorgados por el Partido Conservador en el año de 1994, evidenciando su notable fragmentación y llevando al aumento de la figura del personalismo, que ha sido una práctica recurrente en la política del país, que ha afectado la imagen y la ideología de los mismos.

El personalismo produjo que los escasos cargos que se otorgaron en cada una de las elecciones, no alcanzaran para el gran número de aspirantes. Los funcionarios que fueron elegidos por medio del voto popular lo hicieron con

⁶¹ Ver Hoskin, Gary y García, Sánchez Miguel. *La Reforma Política de 2003, ¿La salvación de los partidos políticos colombianos?* 2006. p.13.

⁶² Ver Zovatto, Daniel y Orozco Henríquez. *Reforma Política y Electoral en América Latina 1978-2007*. 2008. P.392.

⁶³ Comparar Hoskin y García. *La Reforma Política de 2003, ¿La salvación de los partidos políticos colombianos?* 2006. p.12.

⁶⁴ Ver Giraldo, Fernando. *Sistema de partidos políticos en Colombia, estado del arte 1991-2002*. 2003. p.85.

votaciones realmente bajas. El partido Conservador empezó a depender de este personalismo para asegurar, un lugar en el sistema político. Es así como grandes figuras conservadoras como el señor Álvaro Gómez Hurtado y Fabio Valencia Cossio entre otros, que poseían un gran número de votantes debido a su carisma y su trayectoria política, beneficiaron notoriamente al Partido Conservador durante este período.

Por otro lado, las instituciones públicas también sufrieron una notoria reducción de la confianza por parte de los ciudadanos, lo cual afectó directamente a los partidos políticos, “la erosión constante de la confianza de los mandatarios elegidos, particularmente los congresistas evidencia de que muchos ciudadanos no se sienten representados por sus dirigentes”⁶⁵. Gracias a esto los partidos denominados como independientes, algunas de los cuales son fracciones de los partidos Liberal y Conservador empezaron a ganar terreno en las grandes ciudades así como en los corregimientos y los municipios del país donde los partidos tradicionales tenían anteriormente gran acogida.⁶⁶ Esto condujo a que algunos de ellos tomaran la fuerza necesaria para independizarse y formar nuevas agrupaciones y movimientos políticos, en contraste con otros que continuaron con la misma práctica de ser avalados por los partidos tradicionales.

3.2 ANÁLISIS DEL PAPEL QUE JUGO EL PARTIDO CONSERVADOR EN LA APROBACIÓN DEL ACTO LEGISLATIVO 01 DE 2003.

En este panorama se hizo indispensable pensar en realizar, por parte de los partidos tradicionales en cabeza del partido Conservador, una reforma política al sistema político Colombiano. Para este momento la realidad de los partidos políticos

⁶⁵ Ver Zovatto y Orozco Henríquez. *Reforma Política y Electoral en América Latina 1978-2007*. 2008. P.391.

⁶⁶ Comparar Hoskin y García Sánchez. *La Reforma Política de 2003, ¿La salvación de los partidos políticos colombianos?* 2006. P.15.

tradicionales era crítica, y particularmente la del Partido Conservador como se mencionó anteriormente.

Por primera vez las relaciones entre el ejecutivo, los partidos y las distintas fuerzas políticas, coincidieron sobre la comprensión del sistema político colombiano. El tema de gobernabilidad en el país fue discutido por distintos sectores, como los académicos, permitiendo que la reforma saliera adelante en los procesos regulares llevados a cabo al interior del legislativo.⁶⁷

Es así como en 1998 durante la presidencia de Andrés Pastrana y en cabeza del entonces Presidente del congreso Fabio Valencia Cossio, se presentó el proyecto de reforma. En este, solamente los Conservadores y un gran sector Liberal apoyaron la reforma. Los principales detractores en este caso fueron los sectores independientes, que se opusieron firmemente a su aprobación. Para este entonces se vivió un ambiente de tensión entre todas las fuerzas políticas, quienes no se pusieron de acuerdo sobre la función de la reforma, alejando cada vez más la opción de un posible consenso. Sin embargo, los conservadores, con el apoyo del Presidente de la República, empezaron a impulsar activamente la aprobación de dicha reforma, pero esta no tendría mucho éxito en este cuatrienio.

Con la posesión del nuevo presidente del DNC Ciro Ramírez, en el año 2000, se dio apoyo total al referendo que impulsaba la revocatoria del actual Congreso y se dejó en claro que la legitimidad del Presidente estaba por encima de todo. En este contexto la reforma política volvió a tomar valor con la presentación de un nuevo proyecto. Se buscó así apoyo incondicional en el ejecutivo a esta reforma que se tornó vital para la recuperación y supervivencia del Partido Conservador. Sin embargo, por segunda vez, la reforma política no obtuvo el apoyo suficiente para ser aprobada, puesto que los parlamentarios fueron ajenos y reacios a ella y quedó finalmente agonizante. De nada sirvieron las constantes reuniones de los representantes del Ejecutivo y delegados del Partido Conservador, como fue el caso

⁶⁷Comparar Zovatto y Orozco Henríquez. *Reforma Política y Electoral en América Latina 1978-2007*. 2008. p.395.

del entonces ministro del Interior Humberto de la Calle quien se reunió en varias ocasiones con los parlamentarios para poder darle el impulso a la reforma.

Los intereses de los distintos actores empezaron a jugar un papel fundamental en el trámite que tuvo la mencionada reforma. Por ejemplo por parte del Partido Conservador, este tenía la necesidad casi obligatoria de poder aprobar la reforma; el ejecutivo se jugaba sus cartas de poder al aprobar la reforma, y así modificar la relación entre ejecutivo-legislativo y los partidos políticos. Para entender los obstáculos que enfrentó la reforma es importante tener en cuenta que “los legisladores siempre serán renuentes a modificar las reglas bajo las cuales fueron elegidos porque un cambio puede afectar sus posibilidades de mantenerse en el poder”⁶⁸. En este momento en el sistema político colombiano se empezó a generar una especie de incertidumbre, puesto que los costos que acarrearía la aprobación de la reforma podrían ser muy altos para los partidos políticos. Por esta razón la reforma se tuvo que elaborar de tal forma que todas las partes involucradas tuvieran la certeza de que los acuerdos a que se llegaran serían provechosos para ellas, y de ninguna manera pusieran en riesgo su supervivencia política al interior del sistema político.⁶⁹

Todos los esfuerzos del Partido Conservador y del Liberal, así como los llevados a cabo por el Ejecutivo no tuvieron éxito durante los cuatro años del gobierno de Andrés Pastrana. Al no llegar a un acuerdo sobre lo que se quería reformar, no se pudo convencer al número necesario de parlamentarios para su aprobación. El Partido Conservador no se resignaría a perder la oportunidad de poder reformar el sistema político colombiano, bastante era lo que estaba en juego. Por esta razón con la nueva configuración del ejecutivo, y del legislativo para las elecciones del año 2002, se retomó la idea de la reforma política “como lo había recomendado el seminario de Paipa”⁷⁰. Inmediatamente se apoyó al candidato Álvaro

⁶⁸ Ver Hoskin y García Sánchez. La Reforma Política de 2003, ¿La salvación de los partidos políticos colombianos? 2006. p.4.

⁶⁹ Comparar Hoskin y García Sánchez. La Reforma Política de 2003, ¿La salvación de los partidos políticos colombianos? 2006. p.4.

⁷⁰ Ver Conservatismo Colombiano, *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.74.

Uribe, y así se dieron incentivos para que el Ejecutivo se interesara en sacar adelante dicha reforma.

El legislativo electo en el año 2002-2006 trató de recuperar su protagonismo al interior de la democracia colombiana. Para este objetivo dispuso distintas herramientas para facilitar el trámite de la reforma política. Se “supone que las reformas son el producto de decisiones tomadas por los legisladores, no solo con base en sus motivaciones, sino teniendo en cuenta las estrategias desarrolladas por sus pares”⁷¹.

Durante la campaña política presidencial de 2002 el entonces candidato Uribe mostró cuales serían los puntos a cambiar por medio de la reforma, entre los que se encontraban la organización electoral, así como la función de los congresistas. Estas reformas fueron impulsadas por la bancada conservadora, como forma de dar un apoyo total a este aspirante presidencial. El tema de la reforma política se convirtió en debate para los principales candidatos a la presidencia de ese año. Los candidatos tanto independientes como tradicionales coincidían en que era necesario el cambio en el sistema político y que debía realizarse en el menor tiempo posible.

Luego de la victoria de Álvaro Uribe en los comicios, se hizo necesaria la aprobación de la reforma política, como forma para los partidos políticos de poder detentar el poder que se estaba perdiendo décadas atrás. Los niveles de des-institucionalización de los partidos y la degradación que había alcanzado el sistema político colombiano hacían necesario la aprobación de la reforma.

Los conservadores por su parte pretendieron incluir en la Reforma puntos como, el Umbral, la Lista Única, la Cifra Repartidora y el Voto Preferente que “para los azules era literalmente un problema de vida o muerte”⁷², como forma de concentrar y retener el poder que cada vez era menor y de esta manera atacar los

⁷¹Ver Hoskin y García Sánchez. La Reforma Política de 2003, ¿La salvación de los partidos políticos colombianos? 2006. p.6.

⁷²Ver Gutiérrez Sanín. *Cuatro Años del Gobierno Uribe Balance y Perspectiva*. 2006. p.112.

problemas que tenía el sistema político colombiano tales como el personalismo y el multipartidismo.⁷³

Así mismo el Partido Conservador pretendía terminar con la denominada “Operación Avispa”, restringiendo al máximo el número de listas para asignar. De esta manera se asegurarían que solo los partidos con un mayor número de votación sobrevivirían, como era el caso del Conservatismo sería uno de ellos. En la práctica los resultados parecieron ser otros, de lo que se pretendió atacar, esto con relación al grado institucionalización de los partidos y aun más de la fidelidad que los militantes de cada uno poseía por cada una de esas colectividades. Finalmente, en junio de 2003, tras varios debates en el Congreso de la República se aprobó el Acto Legislativo 01 de 2003.

La reforma 01 de 2003 modificó los Artículos 107, 108, 109, 161, 258, 263, 264, 266, y 299 de la Constitución. Esta reforma trajo consigo varios cambios, a continuación se enunciarán los principales. En primer lugar estableció que los partidos y movimientos políticos debían organizarse democráticamente, es decir poseer una estructura institucional interna definida y seria, dándole de esta manera mayor peso a los partidos al interior del sistema político. (Artículo 1 que modifica el Artículo 107 de la Constitución). Así mismo, aplicó normas de financiación estatal y permitió las consultas internas de los partidos. Por otro lado, estableció un umbral del 2% de los votos, se constituyó en el requisito para poder obtener personería jurídica por parte de los partidos (Artículo 2 que modifica el Artículo 108 de la Constitución).

En cuanto a la votación de los partidos, determinó que esta debía darse por bancadas en las corporaciones públicas. Estas, se regularían por medio de los estatutos, los asuntos de conciencia respecto a los cuales el voto podría ser libre, así como las sanciones graduales que podrían llegar dado el caso, la expulsión y la pérdida del derecho al voto (Artículo 2 que modifica el Artículo 108 de la Constitución). Otra ampliación se dio en permitir la utilización de medios particulares en espacios donde antes solo podían participar los medios de propiedad

⁷³Comparar entrevista realizada a la Profesora de la Universidad del Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno, la Sra. Beatriz Franco. Anexo 3.

estatal (Artículo 4 que modifica el Artículo 111 de la Constitución). Se estableció también la obligación de presentar candidaturas y listas únicas por parte de los partidos y movimientos políticos (Artículo 12 que modifica el Artículo 263 de la Constitución).⁷⁴

Finalmente, este Acto Legislativo prohibió a los ciudadanos pertenecer simultáneamente a más de un partido o movimiento (Artículo 1 que modifica el Artículo 107 de la Constitución). Con esto se buscó limitar entonces el llamado transfuguismo (entendido como la costumbre por parte de los parlamentarios, de votar en el Congreso sin consideración a la posición del partido). Se puede así establecer que este Acto:

Adoptó varias reformas relacionadas con la organización y funcionamiento de los partidos políticos y con la integración y dinámica del Congreso de la República con un doble objeto: de una parte, fortalecer las organizaciones políticas y de otra, racionalizar la actividad congresual en el trámite legislativo y en el ejercicio de control político⁷⁵.

De esta manera la coalición Uribistas (liberales, conservadores e independientes);

Lograron aprobar su reforma política después de 9 intentos fallidos, en medio de un ambiente de tensiones y contrapesos entre el Legislativo y el Ejecutivo que busca reformar estructuralmente –y cada uno a su manera- la Constitución Política de Colombia, en relación con la forma de obtener, conservar y ejercer el poder⁷⁶.

Este “pacto” entre el partido Conservador y el entonces candidato a la presidencia Álvaro Uribe Vélez quedó consignado en cartas enviadas durante este periodo de tiempo. La primera de ellas el 7 de abril del 2002 en donde el 5 punto de la carta dice: “Concuerda en estudiar e impulsar una reforma del Estado que modernice las instituciones y le devuelva gobernabilidad al país, como lo hemos venido proponiendo”⁷⁷. Así mismo el punto número 7 complementa:

Entendemos que durante un gobierno de unidad nacional como el que usted propone el entendimiento deberá buscarse por el Gobierno con los partidos de manera institucional y no

⁷⁴ Comparar Congreso de la República. “Acto Legislativo 01 de 2003”, Documento electrónico.

⁷⁵ Ver Reyes González, Guillermo Francisco. *El Régimen de Bancadas y la Prohibición de la Doble Militancia*. 2006. p.32.

⁷⁶ Ver Franco-cuervo, Ana Beatriz. *Impacto de la Reforma Política Electoral*. 2007. p.12.

⁷⁷ Ver Conservatismo Colombiano. *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.146.

individualizada o dispersa, porque esta forma de actuar perjudica la gobernabilidad y debilita las instituciones⁷⁸

Esta no fue la única reforma política aprobada durante este periodo presidencial. También se aprobó la reforma constitucional sobre la reelección presidencial, fruto de la coalición uribista.

En la declaración del DNC del 11 de agosto de 2004, “la posición del Conservatismo frente a la reelección presidencial ha sido clara, definida y decisoria desde un comienzo”⁷⁹, “el conservatismo estima prioritario evacuar el proyecto de Acto Legislativo hasta convertirlo en norma constitucional”⁸⁰.

Se puede evaluar entonces como la Reforma Política a través de sus numerosos intentos de aprobación durante los dos periodos presidenciales Andrés Pastrana 1998-2002 y Álvaro Uribe Vélez 2002-2006, tuvo diversas variaciones y trámites, que finalmente concluyeron con la aprobación del texto que reformaría todo el régimen electoral del país. La participación activa del Partido Conservador para aprobar la iniciativa constitucional, tuvo como base la necesidad de la supervivencia y la permanencia del mismo al interior del sistema político colombiano. Este tema se tornó de vital importancia incluso antes de la posesión del ex presidente Andrés Pastrana. En la búsqueda de restringir la llegada y permanecía de nuevas fuerzas políticas, que debilitaran el poder de los partidos hegemónicos en el país.

Durante la administración de Pastrana Arango, se tramitaron proyectos legislativos acerca de este tema, estas iniciativas constitucionales no contaron con una resonancia requerida al interior de la rama legislativa. En primer lugar durante este periodo presidencial se trataron diversos temas de gran interés nacional tales como los ajustes fiscales y la intervención en la economía⁸¹, como también la negociación

⁷⁸ Ver Conservatismo Colombiano, *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.147.

⁷⁹ Ver Conservatismo Colombiano, *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.182.

⁸⁰ Ver Conservatismo Colombiano, *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. 2006. p.182.

⁸¹ para de esta manera tratar de frenar los efectos negativos que tenía la crisis financiera de 1999 sobre la economía colombiana.

de paz con la insurgencia, que restó importancia a la Reforma Política que requería el sistema político colombiano.

En segundo lugar, se formó una coalición conocida como la Gran Alianza, conformada en su momento por grupos independientes, conservadores y algunos sectores liberales. Esta iniciativa, en lugar de consolidar los acuerdos requeridos por la Reforma Política para su normal tránsito al interior del Congreso, terminó siendo un gran obstáculo, puesto que los intereses no se trabajaron de manera coherente y sincronizada entre las partes, lo que finalmente debilitó y disolvió esta Alianza. Esta situación a su vez perjudicó notoriamente el desarrollo de los intereses partidistas de los Conservadores, quienes veían en esta Alianza, una esperanza para alcanzar la anhelada Reforma.

Finalmente, puntos clave de la Reforma Política, tales como el umbral, la suplencia personal, el voto preferente y la lista única, se convirtieron en centro de debate entre los distintos movimientos y partidos políticos. Los intereses que cada uno defendía impedían crear consenso, pues la búsqueda de sus distintas conveniencias resultó en disputas constates. La Reforma Política no fue entonces concebida como un acuerdo común entre las partes, sino un conjunto de intereses partidistas que no podían consolidarse en una sola iniciativa que buscara defender el interés nacional. Un ejemplo de esto, fueron los intereses defendidos por el Partido Conservador, como por ejemplo la Lista Única, con la que no estaban de acuerdo los independientes pues veían amenazada su existencia alejando del panorama un posible acuerdo. En este escenario, el gobierno de Andrés Pastrana no pudo darle el espaldarazo esperado por parte los Conservadores, puesto que esto significaba perder el apoyo de los sectores que lo apoyaron durante su campaña presidencial.

En contraste, durante el periodo presidencial de Álvaro Uribe (2002-2006), se generó una Alianza entre los partidos que en este momento detentaban el poder, entre ellos el Partido Conservador, sectores del Partido Liberal y algunos independientes formando la coalición uribista. En este caso, la unión partidista que se generó contó con gran éxito y respaldo. Esto debido en gran parte, al análisis retrospectivo realizado por los mismos, quienes concluyeron que era necesario actuar

en conjunto y aprobar la reforma, así se presentaran puntos divergentes, pues era indispensable para su supervivencia en el escenario político del país. Frente a este punto, la profesora Beatriz Franco sostiene: “los intereses de los políticos saben que el sistema electoral es el medio a través del cual adquirieron su poder, y no van a cambiar las reglas de juego de la noche a la mañana”⁸², entendiendo la Reforma Política como un proceso que tomaba tiempo, era indispensable y a su vez, requería de una reingeniería institucional. Quienes conformaban el poder aprovecharon esta coyuntura política, para modificar las reglas de juego a su favor.

El contexto político que siguió la elección del presidente Uribe, estuvo caracterizado por un consenso entre la clase política, frente a los diferentes temas de interés nacional, que tuvieron una aprobación inmediata y en la opinión pública. Esto se vio reflejado al interior del Congreso, donde el trámite de su aprobación se logró rápidamente sin encontrar mayor oposición, ni proyectos de igual envergadura.

Por su parte, el Partido Conservador logró su objetivo principal, con la aprobación de la Reforma Política, gracias al apoyo recibido por el Presidente Uribe. Así mismo, este apoyo se hizo evidente con una concentración de poder que aumentó su capacidad de movilización electoral y unió una bancada uribista fuerte pero reducida, encabezada por el Presidente. Los resultados electorales, fueron un reflejo del éxito que tuvo el Partido Conservador al aprobar la Reforma Política de 2003. Para este momento, los conservadores obtuvieron los beneficios de la Reforma que se adelantó, pues se convirtió en uno de los Partidos más importantes y como consecuencia de esto revivió en el escenario político y electoral superando así la crisis que había sufrido en el anterior periodo presidencial. “Sin embargo, los avances reales obtenidos a través de la Reforma en términos de su capacidad de domesticar la tendencia a la fragmentación no son tan fáciles de evaluar”⁸³

⁸²Ver, Entrevista realizada a la Profesora de la Universidad del Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno, la Sra. Beatriz Franco. Viernes 16 de Octubre de 2009 a las 11 AM. Anexo número 3.

⁸³Ver Gutiérrez Sanín. *Cuatro Años del Gobierno Uribe Balance y Perspectiva*. 2006. p.112.

4. CONCLUSIONES

Las acciones políticas estratégicas realizadas por el Partido Conservador durante los mandatos de Andrés Pastrana (1998-2002) y Álvaro Uribe Vélez (2002-2006), se llevaron a cabo para asegurar su supervivencia y permanencia al interior del sistema político colombiano. Estas fueron de distintas naturalezas, como se evidenció al interior de todo el documento.

La elección de Andrés Pastrana Arango (1998-2002) se dio por fuerzas suprapartidistas independientes, lo cual alejó notoriamente al Partido Conservador del poder. Los distintos cargos y ámbitos del gobierno fueron acaparados por estas otras fuerzas y colectividades, dejando al Partido Conservador de lado en la participación al interior del gobierno. La falta de comunicación, así como la notoria división entre las distintas facciones del partido (Pastranismo, Alvarismo entre otros) generó una desunión que terminó siendo perjudicial para los intereses partidistas al interior del gobierno.

Las malas decisiones y los errores cometidos por el presidente Pastrana durante su administración, tuvieron un gran costo político para el Partido Conservador. Tanto el fracaso de los diálogos de paz con las FARC, así como la crisis económica experimentada, tuvieron gran repercusión al interior de la opinión pública en contra del Partido Conservador.

Con la elección de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006) el cambio fue total. Para comenzar, durante la campaña electoral, el Partido Conservador ofreció todo su apoyo y adquirió un gran protagonismo al interior de la coalición partidista, contrario a lo sucedido en el cuatrenio anterior. Este apoyo se dio gracias, en parte, a los mismos planteamientos ideológicos, así como también la coyuntura política conocida como el fenómeno Uribista⁸⁴. El impulso al Partido Conservador fue enorme. Esto generó una alianza durante todo ese periodo presidencial, que trajo consigo una relación clientelar al interior de los distintos ámbitos del gobierno nacional, a

⁸⁴ La llegada al poder del presidente (Álvaro Uribe Vélez 2002-2006), quien no contaba con ningún aval partidista tradicional, trajo consigo promesas de campaña en contra de la corrupción y las viejas prácticas políticas como bandera electoral.

diferencia de la situación vivida entre el Presidente Pastrana y este Partido. Cabe mencionar que en diversas ocasiones existieron tensiones entre el presidente Álvaro Uribe y los conservadores así como también entre las distintas fuerzas políticas.

En segundo lugar se encuentran, los profundos cambios estructurales de reingeniería institucional al interior del partido. Todas estas encaminadas a acercarse más con el electorado y acoger las distintas formas de pensamiento en la sociedad para obtener el caudal electoral necesario para retomar el poder.

Los cambios vividos, durante la administración del ex Senador y ex Presidente del Directorio Nacional Conservador (DNC), Carlos Holguín Sardi fueron cruciales en búsqueda de supervivencia y permanencia del Partido Conservador. La creación de una nueva imagen del Partido, basada en la participación y representación de los diferentes sectores de la sociedad, fu indispensable. Así mismo creación de objetivos y parámetros claros a seguir durante los años de 2001-2010, generó la unión partidista que tanto requería el Partido Conservador.

Uno de los cambios más significativos para este periodo es el de la democratización del partido donde se llevaron a cabo convenciones, consultas y elecciones partidistas que fortalecieron la estructura democrática e institucional de los conservadores.

Todos estos cambios se pudieron llevar a cabo gracias a la colaboración y apoyo recibido por el ejecutivo durante el mandato de Álvaro Uribe Vélez (2002-2006).

En tercer lugar, la Reforma Política 2003 fue la herramienta definitiva del Partido Conservador y los demás partidos políticos existentes para restringir la llegada y permanencia de nuevas fuerzas políticas, para de esta manera lograr el cambio benéfico que requería el sistema político colombiano y así asegurarse que las reglas de juego al interior del sistema electoral y político colombiano estuvieran de su lado.

Mediante los cambios estructurales de las reglas de juego que trajo consigo la Reforma Política, los partidos tradicionales buscaron recuperar y mantener el poder que se había perdido hace casi una década atrás. En el caso del Partido Conservador

fue de vital importancia la aprobación de esta reforma, puesto que todos los cambios estructurales que requería dependían de esta. Durante el mandato de Andrés Pastrana se pretendió aprobarla en repetidas ocasiones sin éxito alguno. Por el contrario durante el mandato de Álvaro Uribe finalmente alcanzó su aprobación gracias a la alianza existente entre el Partido y Ejecutivo. En esta reforma se aprobaron distintos mecanismos como la Cifra Repartidora, el Umbral y la Lista Única, que favorecieron a los partidos tradicionales, dándole mayor poder tanto al Partido Conservador como el ejecutivo, y se convirtió en una forma de retener y concentrar el poder. Se puede decir finalmente que el sistema político colombiano vivió una serie de transformaciones encaminadas a fortalecer los partidos políticos y a estimular la agrupación partidista en aras de disminuir la excesiva fragmentación del sistema de partidos. El principal objetivo de esta reforma, fue el de institucionalizar los distintos partidos por medio de mecanismos como “la prohibición de la doble afiliación política, la democratización interna de los partidos, el régimen de listas y candidaturas únicas, la cifra repartidora y el umbral”⁸⁵.

Teniendo en cuenta el análisis realizado en este documento sobre las relaciones existente entre el Partido Conservador y los mandatos presidenciales desde 1998 hasta 2006, cabría preguntarse si, en el escenario que trajo consigo para la democracia colombiana la reelección del Presidente Uribe, este Partido continuó potencializando las estrategias presentadas durante los ocho años anteriormente analizados, y si estas continúan logrando su objetivo de revivir el poder del Partido al interior del sistema político colombiano.

⁸⁵ Ver Reyes González. *Régimen Electoral y de partidos Políticos en Colombia*. 2007. p.1.

BIBLIOGRAFÍA

Franco-Cuervo, Beatriz y Clavijo Romero, Bibiana Andrea. *Senado 2006 Impacto de la reforma político electoral*. Bogotá: Observatorio de procesos electorales OPE, Universidad del Rosario, 2007.

Vergnaud, Andrés Mejía. *Las ideas Conservadoras en sus raíces y fronteras*. Bogotá: Konrad Adenauer Stiftung, 2004.

Capítulos o artículos en Libros:

Roll, David. “La crisis de los partidos políticos colombianos”. En: Roll, David (ed.). *Rojo difuso azul pálido los partidos tradicionales en Colombia entre el debilitamiento y persistencia*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, 2002. 55-77.

Ahumada, Consuelo. “De Andrés Pastrana a Álvaro Uribe”. En: Ahumada, Consuelo (ed.). *Cuatro años a bordo de si mismo la herencia económica, social y política del gobierno de Andrés Pastrana*. Bogotá: Ancora Editores, 2002. 1-22.

Giraldo, Fernando. “Partidos, Movimientos políticos y sistema electoral”. En: Giraldo, Fernando (ed.). *Sistema de partidos políticos en Colombia estado del arte 1991-2002*. Bogotá: Centro editorial Javeriano CEJA, 2003. 81-106.

Barón Ortega, Julio. “El partido hoy”. En: Barón Ortega, Julio (ed.). *El conservatismo colombiano su historia y sus hombres 1930-2004*. Bogotá: Ed. Jotamar Ltda, 2004. 648-670.

Araujo Muñoz, Gonzalo. “Prologo e introducción”. En: Araujo Muñoz, Gonzalo (ed.). *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. Bogotá: Corporación siglo XXI, 2009. 11-129.

- Pachón Buitrago, Mónica. “El Partido Conservador y sus dinámicas políticas”. En: Pachón Buitrago, Mónica (ed.). *Degradación o Cambio, Evaluación del Sistema Político Colombiano*. Bogotá: Editorial Norma, 2002. 81-129.
- Roll, David. “¿Que sistema de partidos existe en Colombia, a partir de la composición partidista en el congreso?” En: Roll, David (ed.). *Partidos Políticos y Congreso*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. , 2005. 13-113.
- Hoyos, Diana. “Evolución del sistema de partidos en Colombia 1972-2000 una mirada a nivel local y regional”. En: Hoyos Diana (Comp.). *Entre la persistencia y el cambio*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2007. 21-47.
- Hoyos, Diana. “La reforma política de 2003 y su impacto sobre el sistema de partidos. Análisis de las elecciones a Congreso”. En: Hoyos Diana (Comp.). *Entre la persistencia y el cambio*. Bogotá: Editorial Universidad del Rosario, 2007. 175-215.
- Fernando, Giraldo y Solano, Mauricio. “Los partidos políticos y la democracia en Colombia (1958-2002). Una historia natural del vicio y la virtud”. En: Fernando, Giraldo y Solano, Mauricio. (ed.). *Partidos, reforma política y referendo*. Bogotá: Centro Editorial Javeriano, 2003. 21-57.
- Hoskin, Gary y García Sánchez, Miguel. “Y se hizo la reforma.... Condiciones que permitieron el tramite exitoso de la reforma política de 2003”. En: Hoskin, Gary y García Sánchez, Miguel. (Comp.). *La Reforma Política de 2003 ¿La salvación de los partidos políticos colombianos?* Bogotá: Uniandes – Ceso, 2006. 1-26.
- Presno, Linera Miguel A. “La expresión de la representatividad política en las instituciones de representación y su irradiación a instancias no representativas”. En: Presno, Linera Miguel A. (ed.). *Los partidos y las distorsiones jurídicas de la democracia*. España: Editorial Ariel Derecho, 2000. 111-186.

Basabe, Santiago. "El nuevo institucionalismo en Ciencia Política perspectivas, enfoques y campo de acción". En: Basabe, Santiago. (ed.). *Instituciones e institucionalismo en América Latina: Perspectivas teóricas y enfoques disciplinarios*. Buenos Aires: 2007.173-199.

Peters, Guy, "Teoría de la elección racional y teoría institucional". En: Peters, Guy. (ed.). *El nuevo Institucionalismo Teoría Institucional en Ciencia Política*". España: Editorial Gedisa Barcelona, 2003. 71-97.

De la Calle, Humberto. "Reforma electoral en Colombia". En: Zovatto Daniel y Orozco, Jesus (Coord). *Reforma Política y Electoral en América Latina 1978-2007*. México: Instituto de Investigaciones Jurídicas,2008. 391-457.

North, Douglas. "Introducción a las instituciones y al cambio institucional". En: North, Douglas. (ed.). *Instituciones Cambio Institucional y Desempeño Económico*, Mexico: Fondo de cultura económica, 1993. 13-43.

North, Douglas. "Limitaciones Informales". En: North, Douglas. (ed.). *Instituciones Cambio Institucional y Desempeño Económico*, Mexico: Fondo de cultura económica, 1993. 54-75.

Artículos en Publicaciones periódicas académicas:

Gutiérrez Sanín, Francisco. "Análisis Político cuatro años del gobierno Uribe, balance y perspectiva, Estrenando sistema de partidos". *Análisis Político*. Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales. Universidad Nacional de Colombia, Número 57, (Mayo/Agosto 2006): 107-125.

Hall a Peter, "Political Science and the Three New Institutionalism". United States: Harvard University, *political studies*, (august 1996). 936-957.

Artículos en Publicaciones periódicas no académicas:

“Noemí Sanín, la tercera opción”. *El Tiempo.com*. (3 de Abril de 1998). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-747385>

“Elecciones Paradójicas”. *El Tiempo.com*. (7 de Junio de 1998). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-748255>

“Partido Conservador Quiere Sacudirse” *El Tiempo.com*. (21 de Abril de 1999). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-898370>

“Partido Conservador, Firme Con Uribe Vélez” *El Tiempo.com*. (1 Abril de 2003). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-990506>

“A Enfrentar La Crisis Del Partido Conservador” *El Tiempo.com*. (29 de agosto de 2001). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-472474>

"El partido Conservador ha sido el verdadero aliado del gobierno" *Semana.com* (Domingo 2 Mayo 2004). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:
<http://www.semana.com/noticias-on-line/partido-conservador-ha-sido-verdadero-aliado-del-gobierno/78487.aspx>

“Reingeniería conservadora” *Semana.com* (16 Abril 2001). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:

<http://www.semana.com/noticias-confidenciales/reingenieriaconservadora/15970.aspx>

“Pulso conservador” *Semana.com* (Domingo 12 Septiembre 2004). Consulta realizada en agosto de 2009. Disponible en la página web:

<http://www.semana.com/noticias-confidenciales/pulso-conservador/81709.aspx>

Otros Documentos:

Conservatismo Colombiano, *Un Partido Con Agenda Popular, Moderno y de Avanzada 2000-2006*. Bogotá: Partido Conservador Colombiano, 2006.

Congreso de la Republica de Colombia “Acto Legislativo 01 de 2003”. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página web:

<http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=8620>

Congreso de la Republica de Colombia “Ley 909 de 2004”. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página web:

<http://www.mincomercio.gov.co/eContent/documentos/controlinterno/control/normatividad/Ley909de2004.doc>

Congreso de la Republica de Colombia “Ley 974 de 2005”. Consulta realizada en marzo de 2009. Disponible en la página web:

http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley/2005/ley_0974_2005.html

Republica de Colombia, Constitución Política de 1991, Título II. Bogotá. Editorial Panamericana. 2008.

Entrevistas

Entrevista a Enrique Gómez Hurtado, realizada en Bogotá, 3 de Septiembre de 2009.
Anexo 1.

Entrevista a Gonzalo Araujo Muñoz, Director Ejecutivo de la Corporación Pensamiento Siglo XXI, realizada en Bogotá, 1 de Septiembre de 2009. Anexo 2.

Entrevista a Beatriz Franco Cuervo, Profesora de la Universidad de Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno, realizada en Bogotá, 16 de Octubre de 2009.
Anexo 3.

Anexo 1. Entrevista Enrique Gómez Hurtado.

Universidad del Rosario.

Álvaro Esteban Ramírez Peñalosa.

Entrevista realizada al Sr. Enrique Gómez Hurtado.

Jueves 3 de Septiembre de 2009 a las 11 AM, en la oficina del Sr. Enrique Gómez Hurtado (Carrera 13 a # 37-68 oficina 803) Teléfono de contacto: 4800267

Esteban Ramírez: ¿Cuál es el análisis que usted hace acerca de las relaciones que se establecieron entre el partido Conservador y el ex presidente Andrés Pastrana en los años de 1998 al 2002?

Enrique Gómez: El presidente Pastrana fue elegido por la votación del Partido Conservador, pero dentro de un sistema de coalición en donde participaron otro tipo de electores. Se podría decir que el presidente pastrana no le dijo al país que era un presidente conservador sino un presidente de la nueva fuerza democrática era su conglomerado de coalición. Sin embargo con el transcurso del tiempo el partido conservador se fue convirtiendo en la fuerza básica de respaldo al gobierno lo cual hace que desde luego lo que se pensaba entonces en donde ahora ya no es tan frecuente en el sentido que los partidos políticos habían dejado de existir y era necesario montar nuevas fuerzas y de gobierno perdió presentación y el presidente pastrana acabo siendo con su voluntad o sin su voluntad un representante conservador en el ejecutivo por que las otras fuerzas nunca tuvieron la coherencia y el apoyo definitivo que se necesita en esos casos que siempre se encontró en el grupo conservador que sirvió de base para la operación entre el ejecutivo y el legislativo. Esa relación tuvo un desarrollo normal lo que se presenta por representación administrativa, lo que se presenta por actitudes en las posiciones políticas básicas, entonces podemos decir que el gobierno de pastrana estuvo orientado por la ideología conservadora y al final creo yo que en la opinión general de los colombianos, el gobierno de pastrana fue conservador. Hubo un distanciamiento con el gobierno de pastrana en el punto de vista de opinión y en buena parte en el punto de vista de actitud ante la cuestión política que fue la muy triste aventura de la negociación con las FARC en el Caguán. Y que aquí el partido conservador dejo de tomar la posición que le correspondía por que todo se centro en esa mala negociación que lo que hizo fue crear el dominio de las fuerzas de las FARC en buena parte del país, la perdida de la autoridad, el debilitamiento de las fuerzas armadas, el aumento del narcotráfico, sobre todo las consecuencias que el país sufrió por parte de esa iniciativa que algún momento fue conveniente para el presidente pastrana pero que después en cierto modo acabo siendo determinante de los puntos débiles de la administración y de el desprestigio que al final pudo acuñar esa administración. Que condujo a que la reacción contra esto lo que podríamos llamar el “anticaguanismo” produjo la elección del presidente Uribe. Fue precisamente que el país voto no por las ideas de Uribe ni si quiera sin preguntar a fin de que partido era se sabía que no era un hombre de izquierda pero surgió como una reacción frente a las concesiones que el gobierno de pastrana le hizo a la guerrilla que llevo prácticamente a un caos nacional. Ahí el partido conservador se alejo notoriamente de su todo su procedimiento algunos, algunos quedaron por dentro o por fuera pero la opinión conservadora y la opinión nacional reacciono muy activamente y eso condujo a que Uribe obtuviera con relativa facilidad la votación para salir elegido.

E.R: ¿Cuál es el análisis que usted hace acerca de las relaciones que se establecieron entre el partido Conservador y el ex presidente Álvaro Uribe en los años 2002 al 2006?

E.G: Álvaro Uribe inicio su presentación pública con su actuación como gobernador de Antioquia allí demostró unas tendencias y unas posiciones que tenían una amplia franja de coincidencia con la actitud conservadora ahí por lo menos frente los antioqueños un prestigio importante tanto por su administración municipal como por su administración

departamental. Cuando comenzó y llegó el momento de las candidaturas él hizo inicialmente una serie de afirmaciones muy categóricas que a unas personas le llegaron con mucha sonoridad podría decirse, ahí yo personalmente me fijé en esas declaraciones entonces tuvimos una entrevista con el presidente Uribe y le dijimos que estábamos de acuerdo con lo mismo que cual era el procedimiento, porque yo estaba tan angustiado como él por la circunstancia del país que prácticamente iba a quedar en manos de la guerrilla. De ahí salió la adhesión del Movimiento de Salvación Nacional a Uribe. Cuando yo hablé con él la primera vez creo que tenía el 4 % de la opinión 15 días después tenía el 18 % por que la cantidad de orientación que el Movimiento Nacional de Salvación tenía ya estaba en circunstancia de angustia de rechazo total a la situación vigente. Cuando Uribe representaba la reacción contra esa situación esa gente que no se atrevía a ser uribista cuando el Movimiento de Salvación Nacional dijo que apoyaba a Uribe esa gente ya estaba lista esa gente se pasó rápidamente para allá, estaban buscando una solución y esto se presentó como la solución eso arrastró buena parte de la gente que se matriculaba como conservadora independientemente del Movimiento de Salvación Nacional que también era un afín al partido. Siendo yo presidente del Movimiento de Salvación Nacional también fui del DNC eso se iba ya produciendo esa unión, entonces una buena parte de los Conservadores quiso tomar la misma orientación por otra parte el Dr. Juan Camilo Restrepo y la convención Conservadora habían lanzado la candidatura, él decidió continuarla, pero la gente se pasó a la figura de Uribe por que él tenía la posibilidad de vincular a esa tarea otros sectores de opinión, como los Liberales de centro, el sector de gente que no estaba ubicado y otras corrientes hizo que el partido conservador canalizara toda esa opinión y produjera el respaldo básico de Uribe. De ahí para adelante la relación es la normal en este tipo de los casos es decir se puede participar en el gobierno sigue teniendo una posición digamos básica, la base de Uribe sigue siendo el partido conservador. Puede que haya más opiniones neutra pero hay gente que es independiente, es la burguesía, el campesino, una gente de la U que no es un partido sino un Uríbismo. Una cosa es un partido que es una institución y otra cosa es un caudillismo gente que solo sigue a una persona, el partido conservador es un partido, tiene su jerarquía sus procedimientos y ese partido apoya a Uribe y como existe el conservatismo los demás tienen a dónde ir a apoyar y si no existiera el partido no habría a dónde ir. A no ser que todo el mundo se pusiera como delante de Hitler y alzar el brazo y decir Uribe, Uribe, Uribe. Entonces lo que le da institucionalidad al presidente Uribe es el partido conservador mucho más que la U, no se sabe ni siquiera quien es el presidente, ni que orden ni nada, simplemente ese es un Uríbismo entonces el partido Conservador sigue siendo la base, por ejemplo las votaciones en el congreso si el partido vota una cosa sale y si no la vota no sale, eso produce los efectos políticos correspondientes uno de los temores de las personas dentro del partido que no es suficiente que no se le consulta y que inicialmente el partido conservador participaba en la toma de decisiones últimamente la característica del presidente Uribe es que se volvió poco consultador y eso está produciendo un tipo de enfriamiento digamos. Lo que pasa es que si no es Uribe quien es un argumento pero ya no es el entusiasmo sino la falta de alternativas lo que está produciendo este tipo de circunstancias. El partido Conservador se organizó bien bajo la dirección del Dr. Carlos Holguín y lo democratizó, es el primer partido que implantó un sistema organizado institucional para la organización de sus jerarquías esto no había existido nunca antes, ahora lo va intentar el partido Liberal el conservatismo lleva tiempo que lo está haciendo ese partido se organizó ordenó estatutariamente el nombramiento o la escogencia del candidato a la presidencia y el señor Uribe no se quitó del medio y entonces se creó un serio problema institucional ahí al punto que el partido tuvo que suspender la consulta por que se convertiría en una consulta contra Uribe cosa en la que nosotros no estamos interesados lo que si nos puede estar pasando es que Uribe se volvió contra el partido en el sentido que le ha tapado su operación normal y estamos abocados a una crisis institucional seria, no solo nacional si no de todos los partidos por que resulta que la U también tiene un candidato que era Juan Manuel Santos y también se le sentó Uribe y entonces Uribe nos está creando una seria crisis institucional que indudablemente va a conducir a un deterioro de las relaciones de los partidos, está produciendo un daño grave puesto que acabo con toda una generación de políticos. El partido conservador fue reeleccionista por una sola vez, pero la gran mayoría de la parte

dirigente no es reeleccionista otra cosa es Uribe esta ahí y esa parte que es no es reeleccionista es antiuribista, entonces se creo una contradicción en la que apoyamos a Uribe pero no lo queremos presidente, al haberse colocado en el medio creo una crisis institucional.

E.R: En los últimos años se evidencia al interior del Partido Conservador una denominada etapa de modernización ¿cuáles han sido esos cambios? y ¿De qué manera las últimas jefaturas del DNC han incidido en los cambios que ha experimentado el Partido?

E.G: En un acto de aplicación de la teoría de la dirección del partido, el Dr. Carlos Holguín organizo una convención la nueva dirección cumplió lo que anteriormente se había establecido, la consulta se postularon algo así como 27.000 candidatos, primera vez en la historia política de Colombia en su elección directa que hubo 27.000 candidatos y se escogieron 12 o 14 mil personas que ocuparon lugares para todos los concejos municipales, para todos los directorios departamentales eso no había pasado nunca en Colombia. En Colombia nunca ha habido partidos político, sino partidarios son dos conceptos distintos entonces uno mira al partido Liberal que era Lopista, era Echandista, era Santista, otra vez fue Lopista o Gaitanista o Turbayista o Carlos Llerista en fin. Y el partido Conservador fue Lauranista, Ospinista, Alvarista, Pastranista, eran situaciones de partidarios pero no partidos un partido es al revés es una institución y la institución escoge a la persona y la persona tiene o no éxito pero el problema no es del partido mucho menos es de la persona, es decir el señor Obama es el presidente de los Estados Unidos pero es producto de la jerarquía y la institución el partido demócrata, y entonces la gente de los Estados Unidos piensa que lo que esta gobernando son los demócrata. Que tienen un presidente que cuando estaba Bush era los republicanos que tienen un presidente en el caso Colombiano eran los Alvaristas o los Pastranistas, sin una estructura de partido. Primera vez que hay un partido de verdad el partido conservador tuvo mucho éxito que saco una votación muy alta lo que llevo al partido Liberal a copiar esta formula y ahora para esta consulta tienen 50.000 candidatos hasta la manera que se ha copiado el partido Liberal lo ha cumplido. La gente se queja diciendo que la formación de los directorios anteriores era con gente mas importante que lo de ahora es bastante mediocre. Tiene dos explicaciones; primero: que la gente importante muchas veces sean nombrados a dedo primero eso era lo importante y luego los escogían, ahora toca escogerlos desde abajo que es una cosa distinta de modo que mientras no se institucionalice ese nivel que va a subir poco a poco. La otra cosa eso es lo que da la tierra, antes era lo que escogiera “ese tipo no”, ahora es lo que sale, esa es la institución eso lo que da la tierra. Naturalmente ese se va purificando por que los buenos acaban imponiendo, son mas hábiles, forman grupos y el nivel se va produciendo como resultado de una operación institucional no por una designación o por una afiliación o entusiasmo “es que a mi me gusta mucho fulano” parte de ese problema puede tener ahora la U en donde no hay partido lo que hay es Uribismo, entonces los parlamentarios escogen a un director pero no tienen una jefatura completa que tiene base real con lo que se esta haciendo ahora es consecuencia de disposiciones de carácter legal de tal manera que tienen una capacidad coercitiva que pertenece al sistema jurídico colombiano antes era el sistema de voluntad de los partidos de cómo se hacen las cosas, ahora ahí que atenerse a una sociedad de carácter legal. Los partidos si se escogen a sus estatutos tienen que cumplirlos y si quieren cambiarlos tienen que cumplir el procedimiento institucional que ahí que recurrir al sistema al interior del partido para poder cambiarlo, antes cada jefe establecía sus propios sistemas. Por ahora los únicos que estamos en esa posición somos los conservadores, falta ver que es lo que pasa con los Liberales.

E.R: La reforma política de 2003 ¿Qué tan vital era para el partido Conservador? Y ¿Qué políticas se llevaron a cabo para poder aprobar dicha reforma?

E.G: Las reformas políticas son muy difíciles por que las tienen que aprobar aquellos que van a ser reformados uno puede reformar desde fuera pero desde adentro mucho más difícil es lo que nos pasa con las reformas constitucionales que generalmente no son un paso adelante sino un paso atrás y si la reforma del 91 atrasó a Colombia enormemente, es una construcción “tropical” , cada día le ponemos un pedazo más y un pedazo más, ya vamos en 400 artículos, eso es tropicalísimo puro “ inflación tropical” la de Caro tenía menos de 100 artículos después le metieron la del 36 que tenía 110 que fue cuando la que yo estudie ahora vamos 370 o 380 eso no es progreso eso es retroceso, por que el derecho tiene que ser claro, comprensible, corto, solemne como decían los romanos y no con este aguacero de adjetivos, en la constitución hay más 70 menciones a los derechos del ciudadano y solo hay cuatro funciones de las obligaciones y resulta que ahí cada derecho crea una obligación y la misma cumplida crea un derecho al final tiene que haber sumas iguales. En la constitución del 91 decretamos la felicidad y yo al final le decía a los tipos “hemos podido simplificar esto”, con un solo artículo “todos los colombianos serán libres, serán ricos, tendrán educación gratuita y tendrán empleo” ¡punto! Decretar la felicidad es muy fácil, pero tenemos un problema tenemos una constitución que es el tropicalísimo puro, obligaciones ninguna. Entonces el problema de la organización ese es el tema somos los primeros, no ahí tradición , no ahí experiencia, y se hacen las reformas para acomodar, por ejemplo una de las cosas importantes de la reforma política fue la creación del Umbral del 2 % después se quiso subir al 3% y creo que está quedando en el tres , ahí están peleando por eso en Alemania es el 5 dicen que el umbral disminuye la libertad de la gente pues si es que la democracia es una renuncia de la libertad del individuo a través de un procedimiento, la democracia es un ordenamiento para producir escogencias que conduce a la primacía de las porciones mayoritarias como buenos tropicales aquí hablamos de que están atropellando los derechos de las minorías, incluso hay quien dice que la dictadura de las mayorías, lo cual es un alarido contra la democracia por que se supone que la democracia es la preponderancia de las mayorías, nunca de la minoría, entonces el mejor negocio es montarse su propia minoría, por que entonces todo el mundo lo tiene que proteger y los partidos si no esos si no. Ya la ola antipartidista a disminuido yo creo que Uribe a permitido que los partidos cojan más fuerza, aunque el partido conservador está en una crisis muy seria intentando algo pero la reforma política lo que quiso fue eliminar la operación “avispa” de la que instaló el Dr. López Michelsen que cada cual tenga su propio representante, el primer renglón es de uno, el segundo de otro y el tercero es de otro. Creo un caos político un caos intelectual que condujo a una enorme corrupción del sistema por que cada uno de los miembros del congreso tenía que ir a buscar su propio negocio, su propia tienda, su propio patrocinador, su propia plata y su propio compromiso y eso a conducido este desorden y esta corrupción la que estamos viviendo por falta de institucionalidad del partido y si el que resulta corrupto es el partido es una cosa más seria que si resulta corrupta es el señor “Pedro Pérez”. Lo que se trató fue de darle fuerza a los partidos algo se logró ahora hay una contra reforma que trata de que volvamos al desorden pero cada uno de lo que quiere esos tipos es el desorden. El orden es el elemento fundamental del funcionamiento de la democracia la misma es un ordenamiento no es fin es un procedimiento, como se llega al fin con la democracia, pero uno no puede poner la democracia arriba como fin por que no es un fin es un proceso. Ese es el gran equivocamiento de los americanos que creyendo que poniéndole democracia a Irak en donde los últimos 7.000 millones de años nadie a sido demócrata uno no puede ir al día siguiente a hacer democracia. La democracia es un ordenamiento que se obtiene con mucha dificultad entonces las reglas de juego conducen a que haya desorden por que en el desorden se crea un sistema de anarquía que le conviene a la gente de poco compromiso para estar en un partido ahí que resolver que uno está en el dicho partido. El partido tiene la obligación de definirse a si mismo, cuando yo entro al partido firmo un contrato a nivel intelectual esto es así y yo me comprometo con eso, se parece a una disciplina se establece una renuncia de la voluntad personal por que uno dice que va a ser representado por la actitudes que el partido asuma. Eso no es pérdida de la identidad eso es una toma de decisión para buscar una coherencia. Los partidos son caminos de coherencia en todas las democracias del mundo se puede medir en relación directa su funcionamiento en relación inversa al número de partido que tiene, la democracia Italiana siempre a

sido un caos nadie sabe que manda ni por donde los gobiernos duran 4 meses, ocho meses, desde que termino la guerra que ya llevamos 60 años de eso a habido 50 gobiernos, si alguno dura mucho dura 3 años. En Alemania 2 partidos y medio, en Inglaterra 2 y medio, en Francia hay más partidos 4 o 5, España 2 y en estados Unidos 2 y en Suecia 2, por que eso es la democracia es el reconocimiento de la libertad del individuo con el pensamiento fundamental de que la libertad de cada uno termina donde comienza la del otro, en las instituciones es lo mismo, y si esto no se acepta no hay partidos y si no hay partidos no hay democracia. Esto no le gusta a la gente por que la institucionalidad va contra la mentalidad tropical es que somos desordenados confundimos el desorden con la libertad. El país mas democrático del mundo es Suiza, vaya a Suiza a ver que tan libre es un suizo, el ordenamiento es absoluto después de las 11 de la noche no se puede hablar en voz alta por la calle por que hay una gente que tiene derecho a dormir, por que todos los bares tienen que estar cerrados a las 12 de la noche por que la gente debe levantarse temprano aquí hemos tratado de cerrar los bares a las 3 de la mañana y eso va contra la libertad del Colombiano. Por que la democracia es un orden y entre mas democrático mas fuerte debe ser el orden. El problema del ordenamiento es la base necesaria para que la democracia funcione entonces las reformas políticas trataron de dar un ordenamiento, entonces el tropicalísimo dice ese ordenamiento va contra la libertad, vamos a avanzar pero aquí en el trópico es lograr el desorden. En los países civilizados avanzados es conseguir el orden son las dos actitudes fundamentales. Los conservadores hemos siempre sido partidarios de esto aunque hay algunos conservadores que les gusta el desorden. El orden es dictatorial, la libertaismo es la democracia.

E.R: ¿A lo largo de la historia cual ha sido la relación existente entre el electorado y el Partido? Así mismo ¿han existido prácticas clientelistas que se han llevado a cabo por parte del partido?

E.G: La clientela es un termino romano que tenia valor jurídico, por que todos para nuestra supervivencia necesitamos un gran cantidad de clientela, las personas que nos prestan el dinero, las personas como los médicos que prestan un servicio. La clientela es lo que organiza la sociedad otra cosa es que se corrompa eso es otra cosa pero que haya clientela es normal. Por que el partido si tiene unos jefes que son producto de su propia organización y esta en el poder tiene el derecho de decir al gobierno “ este gobierno es mío, no es suyo, es del partido” y la gente de mi partido para estos casos son estos eso no es clientelismo por que ellos ganaron las elecciones precisamente por que tenían esos señores, por que voto por ese partido que tiene esos señores, y que esos señores lo pueden representar otra cosa es que se roben la plata ese es otro mundo. No es por que sean clientes por que partido sin clientela no es partido y gobierno que no acepta la clientela pues no esta cumpliendo con el deber de representar a los que lo eligieron fueron esos. Viene una campaña el partido hace elegir a un presidente y este dice yo no quiero nada con los partidos pues es un bellaco es una estafa, por que lo que lo eligieron esos que están ahí, no que eso no es malo, nosotros perdemos el uso del lenguaje, la deshonestidad, la corrupción es una cosa distinta . Y naturalmente crear situaciones de clientelismo como procedimiento de favoritismo es distinto. La acusación de las notarias que por cada voto le dieron 2 notarias eso si es la corrupción es no es clientelismo, corrupción de la conciencia es un peculado es un cohecho. Ahora que la gente que esta en política tenga alguna influencia en los nombramientos pues eso es parte de la naturaleza humana, en cualquier organización siempre hay situaciones afectivas, situaciones de conocimiento, coherencia, concordancia, es decir hay dos personas que no se gustan y hay dos que si se gustan, entonces uno no puede decir a los que no se gustan que se pongan de acuerdo con lo que esta mal y ponerse de acuerdo con los si se gustan. La situación del clientelismo debe mirarse desde otra perspectiva y no confundir clientelismo con corrupción. Ahora que haya otros puntos de corrupción que bautizan de clientelismo eso es otra cosa, entonces les dieron el seguro social a fulano eso parece normal en Colombia en ningún otro país pasa eso que les dieron el seguro social a los conservadores eso puede ser normal por que el criterio del partido conservador de cómo se maneja la cuestión

social ha sido publico y un tipo de izquierda lo maneja de otra manera y eso es lo que la gente escoge en la política. No hemos podido pelear con eso aquí en la relación de los partidos en algún tiempo tenían una relación política importante y evidentemente el nivel de corrupción del país era muy inferior. Que había gente corrupta si ha habido “Caín y Abel” eso esta en la naturaleza. Pero como decía Turbay que lo han criticado mucho pero tiene unos niveles uno no puede decir que aquí se acabo la corrupción, por que en cada uno de los seres humanos lleva un poquito de corrupción dentro del cuerpo eso es un echo social pero cuando la corrupción se vuelve un sistema, entonces Colombia a través de la desinstitucionalización de los partidos de la operación avispa del inmediateismo de la perdida de perspectiva el CVY que llaman “como voy yo “ todo el tiempo. Algún representante me decía aquí la gente no entiende la política en Colombia yo si la tengo muy clara se maneja muy sencillamente con las dos caras de la mano “se pide y se aprueba” y así estamos eso es de echo, el tono moral de la republica esta sumamente bajo un hombre honesto es un infiltrado es un incomodo. Aquí se necesita mucha mas cultura, aquí la carrera administrativa también se ha vuelto un sistema de corrupción el que entra ahí roba todo y no lo pueden botar. Aquí no hay administración ni conceptos ni dignidad. La falta de institucionalidad es muy difícil de manejar por que ni el partido lo piensa ni el Estado lo piensa y las personas que están al interior lo piensan, todos están en una relación de clientelismo dependiente, hoy estoy de cliente esa es la diferencia entre el ser y el estar un problema de idioma español que aquí se comprende totalmente la diferencia entre ser y estar un ingles no lo entiende por que en el idioma no existe. La condición misma de la provisionalidad del estar y de la permanencia del ser “se puede estar siendo” y se puede “ser, estando”. Nosotros tenemos una propensión a estar y una especie de alergia al ser. Mañana me toca ser liberal, se esta, no se es. ¡Son cosas de filosofía!

E.R: Durante los años 2001 y 2002 que se consideraron de “Supervivencia” según el DNC ¿Qué tal real es la afirmación de los medios que durante esa época, el partido estuvo cerca de su desaparición?

E.G: Pues, los partidos tienen un ser y un estar en, que estado están y que es lo que están siendo, entonces el partido con la confusión de los partidos, Noemí monto su movimiento Andrés Pastrana monto su movimiento todo el mundo monto su movimiento propio los partidos perdieron su ser quedaron regados en serie de estares. Los partidos existen en cuanto son capaces de ser cuando lo dejan de ser se volatilizan lo conservador la actitud en la vida es una actitud humana. Lo liberal lo ocasionalista también es una actitud, todos tenemos un pedazo de conservador y de liberal todo depende de la dosis, entonces ese momento estaba debilitado por la circunstancias del gobierno pastrana, el caos que habíamos caído el horror que fue el Caguán todas esas consecuencias hicieron que un gobierno conservador estuviera completamente desconectado eso no quiere decir que se hayan acabado los conservadores la prueba de que se produjo es que se dio el resultado contrario. Nunca Colombia ha sido mas conservadora que hoy Uribe tiene el 70% de la opinión publica ¿por qué? Por que es conservador si no fuera conservador no tendría el apoyo eso es lo que la gente esta buscando, otra cosa es tengo o no partido, Álvaro Gómez siempre decía que en Colombia a habido mucho mas conservatismo que partido conservador. El arte de la política es ponerle partido a una opinión, o saque de esa opinión un partido en este momento el conservatismo no representa a los conservadores. Como el partido conservador no a podido tener candidato no ha podido poner la antena receptora que es un candidato que es el que permite una opinión se conglomere entorno a un propósito. Aquí que es lo que estamos haciendo ese es el problema entonces en ese tiempo la relación el partido estaba aplastado por el Caguán y se recupero con Uribe no cabe duda.

E.R: ¿Cuáles cree usted que han sido los mayores aciertos y desaciertos del Partido conservador durante los mandatos de Andrés Pastrana 1998-2002 y Álvaro Uribe Vélez 2002-2006?

E.G: Pastrana tuvo un manejo digamos muy aceptable en materia económica con una equivocación muy seria cuando se sustituyo el concepto del UPAC por el concepto que hoy se conoce, que arruino la clase media, por que el UPAC había producido un cambio al ahorro un propensión al ahorro que es lo que produce la base del progreso y se cambio las normas el Sr. Juan Camilo Restrepo también fue culpable y caímos en esta circunstancias donde la gente llegaba a pagar la cuentas y le decían “No usted tiene un préstamo a 20 años se tiene que quedar 20 años no le recibimos la plata” era verdaderamente atroz. La parte de las relaciones internacionales fue muy buena . Y la parte desastrosa fue la negociación de paz casi acaba con el país. En el caso del gobierno Uribe la política de seguridad democrática no bien respaldada por una deficiencia administrativa en el gobierno a sido ineficaz, las modificaciones administrativas no son muy acertadas, el ministerio de salud con el del trabajo eso es poner “jamón con arequipe” son 2 cosas totalmente distinta, hay dos sub ministerios inútiles. La unión del ministerio de justicia con el del interior es una equivocación en cierta medida se ha pensado separarlos por que hasta cierto punto son contrapuestos. El país mas atrasado en todo el continente en materia de estructura es Colombia no solo por cuenta de Uribe si no también por la guerrilla, nosotros teníamos ferrocarriles se los comió el sindicato, teníamos una serie de factores que se han ido deteriorando, no tenemos ministerio de obras publicas desde el gobierno de Laureano Gómez. No tenemos puertos no tenemos vías el río magdalena nadie lo ha visto nunca, ya que tenemos un conducto por todo el país. El Rin es hizo lo que es Alemania ¡Aquí no! Lo malo es que aquí no hay administración, lo bueno es que se ha recuperado la seguridad. Las relaciones internacionales de Uribe no bien manejadas le ah dado por economizar otra cosa es que los embajadores son malos, los embajadores en Colombia son los amigos de alguien incluyéndome a mí. Quitaron un montón de embajadas y consulados sin sentido.

Anexo 2. Entrevista Gonzalo Araujo Muñoz.

Universidad del Rosario.

Álvaro Esteban Ramírez Peñalosa.

Entrevista realizada al Sr. Gonzalo Araujo Muñoz, Director Ejecutivo de la Corporación Pensamiento Siglo XXI. Martes 1 de Septiembre de 2009 a las 10 AM, en las instalaciones de la Corporación Pensamiento Siglo XXI (Carrera 7 # 72-64 oficina 204) Teléfono de contacto: 3470026/2355828

Esteban Ramírez: ¿Cuál es el análisis que usted hace acerca de las relaciones que se establecieron entre el partido Conservador y el ex presidente Andrés Pastrana en los años de 1998 al 2002?

Gonzalo Araujo: El presidente pastrana entro como candidato no oficialista del Conservatismo a través de la nueva fuerza democrática en su candidatura su movimiento saco 7 senadores todos de origen conservador e hizo una alianza con el Conservatismo oficialista y con facciones Liberales. Con el Liberalismo es decir con parte del liberalismo, por que el conservatismo no gana elecciones si no es a través de una alianza con el Liberalismo. El Presidente Pastrana empezó convocando a los distintos sectores del Conservatismo que han existido, división histórica de la cual hace parte entre el Pastranismo, Holguinismo, Ospinismo y Alvarismo, todos los ismos del partido entonces el Presidente pastrana empezó a jugar a convocar a todos los ismos del partido para poder sacar adelante su candidatura presidencial. Muchos parlamentarios dicen que el partido no se vio representado en el gobierno del presidente pastrana en aspectos formales. Que el presidente Pastrana no le dio juego burocrático porque ese es el único nombre que tiene a ciertas facciones de los ismos que lo apoyaron. Yo no estoy de acuerdo con esto, yo creo que el presidente pastrana procuro darle juego a todos las diferentes facciones del Pastranismo, a unas mayor fuerzas que a otras porque a habido una rivalidad histórica entre el Alvarismo y el Pastranismo y el Alvarismo Oficialista se vio muy golpeado con esa coyuntura. Eso es como yo lo veo.

E.R: ¿Cuál es el análisis que usted hace acerca de las relaciones que se establecieron entre el partido Conservador y el ex presidente Álvaro Uribe en los años 2002 al 2006?

G.A: Yo creo que Holguín como presidente tuvo la inmensa fortuna y la inmensa habilidad de congregar al Conservatismo frente a una sola estructura y fue hábil en dos temas muy específicos, Primero cohesionar a la clase parlamentaria del partido muy bien y mantenerla en un ritmo permanente y Segundo lograr el acuerdo programático con el presidente Uribe que se firmo para mantener temas que venían del Pastranismo, Plan Colombia, Familias en Acción, Banca de Oportunidades, Jóvenes en Acción, el presidente Holguín fue muy hábil con esto.

E.R: ¿Por qué considera que esta nueva cohesión y unión del partido encajo perfectamente con el Presidente Uribe y no con el Presidente Pastrana?

G.A: Por que las premisas fundamentales del Uribismo si uno hace una revisión juiciosa es el discurso que nunca tuvo caja de resonancia de Álvaro Gómez. Primero el país tenia que llegar a un acuerdo sobre lo fundamental, Segundo, Orden, Tercero, Seguridad. Además del descalabro del proceso de paz fue muy duro para el Partido puesto que mucha gente le apostó a eso. Eso genero un ambiente político propicio para que unas banderas tan Conservadoras, que las repitió tanto tiempo Álvaro Gómez en campaña y no en campaña tuviera una caja de resonancia diferente se aplicara en otro personaje.

E.R: En los últimos años se evidencia al interior del Partido Conservador una denominada etapa de modernización ¿cuáles han sido esos cambios? y ¿De qué manera las últimas jefaturas del DNC han incidido en los cambios que ha experimentado el Partido?

G.A: Yo creo que hay que hacer énfasis en que a partir del 2001 el Partido Conservador diseñó y empezó a ejecutar un plan estratégico hacia el año 2010, que se trabajó en diferentes encuentros programáticos y asambleas del partido y fue un trabajo muy juicioso en cabeza de Holguín, pero como aspectos puntuales, yo creo que la ingeniería electoral o el diseño institucional que se le dio al partido con los nuevos estatutos de 2005 donde se da obligatoriedad de la toma de decisiones por medio de las consultas populares, donde se dan discriminación positiva para la mujer y para los jóvenes, para ser los miembros de los cuadros municipales. Creo que la verdadera modernización del partido es que pasó de ser un partido históricamente excluyente a ser un partido incluyente donde los que toman las determinaciones no son necesariamente los gamonales regionales que tienen un peso todavía muy importante y una gran influencia sino los líderes de base del partido quienes son los que le ponen los votos a esos gamonales regionales. Creo que ese cambio es una primera etapa de modernización del partido que se ha venido cumpliendo. Yo no creo el partido que hoy por hoy sea, moderno ni popular ni de avanzada, creo que ha venido recorriendo hacia ese camino y ese es un proceso que toma tiempo que va por un buen camino. A cumplido con ciertos objetivos para llegar a eso.

E.R: La reforma política de 2003 ¿Qué tan vital era para el partido Conservador? Y ¿Qué políticas se llevaron a cabo para poder aprobar dicha reforma?

G.A: Primero ahí que dejar sobre la mesa que quien diseñó la reforma política que se aprobó en el año 2003 fue la administración Pastrana, con algunos pequeños cambios, eso está en actas del Congreso, está en gaceta son documentos públicos que nadie reconoce ni publica ni oficialmente. Yo creo que la reforma política del 2003, a diferencia de la constitución de 1991 fue la que realmente rompió el bipartidismo en Colombia. Aquí pasamos de tener 279 Partidos Políticos con personería jurídica a tener 11 con representación en el congreso. Pasamos de tener un número efectivo de partidos en el congreso de 5.8 y 6.7 en el peor de los casos con un multipartidismo fraccionado en aspectos nacionales a tener 3.4 en el legislativo. Bajo ese escenario y bajo la inminente aprobación de la reforma política todos salieron corriendo para donde se sentían parte. Los partidos Políticos actualmente son agremiaciones de microempresas electorales todos, pero bajo una misma sombrilla. No son microempresas electorales en garajes, sino se encuentran bajo un mismo techo, o el Liberalismo, o el Conservatismo, o la U o Cambio Radical o el Polo Democrático, pero están bajo una misma sombrilla cada una de las tendencias políticas, de más extremo o de más centro indistintamente. Creo que la reforma política le dio la razón a Holguín en el proceso que llevaba desde el año 2001 y le permitió seguir cohesionando a la bancada para ir hacia el mismo lado, es decir para continuar en el trabajo del plan estratégico del año 2010.

E.R: ¿A lo largo de la historia cuál ha sido la relación existente entre el electorado y Partido? Así mismo ¿han existido prácticas clientelistas que se han llevado a cabo por parte del partido?

G.A: No creo que exista una verdadera relación entre el partido como institución y la militancia. Creo que existe una relación entre la clase parlamentaria y sus adeptos, si uno entra a revisar la base de datos del Partido para cual que sean sus fines electorales y no electorales, están siempre presentes las mismas personas, por esta razón no existe una relación directa entre DNC o el partido Conservador como institución y la militancia. Creo que hay una relación directa entre la clase parlamentaria y quienes los apoyan en los procesos electorales. Bajo ese escenario difícilmente pensaría que hay una comunicación permanente y difícilmente hay una relación de doble vía, además por que la estructura del partido y la dirección nacional es muy pequeña, sus funcionarios son muy pocos y no tienen suficientes dientes para desplegarse en todo el territorio nacional. Ese es el papel que cumplen los directorios regionales y locales. Creo que ahí sí hay una relación mucho más directa entre el ciudadano o el militante conservador que se siente así y sus representantes mas

cercanos, por los concejales, por los alcaldes, por los diputados en algunos casos la clase parlamentaria no en todos, pero no creo que exista esa relación directa entre la militancia y el partido.

E.R: ¿Usted considera que el Partido conservador se fracciona por las partidas clientelistas?

G.A: Las transacciones se hacen entre individuos y habría que ver cual a sido la relación entre los votantes y cada uno de los individuos que ha presentado su nombre para cada uno de los cargos de elección popular. Me parece que uno difícilmente encuentra una comprobación empírica sustentable, que hace que sea difícil variabilizar dicha situación. No me cabe la menor duda que hay practicas, que debe haber transacciones entre quienes presentan su nombre para cargos de elección popular y votantes, eso existe aquí y en cualquier lugar del mundo, no creo que le haya generado al partido un desgaste todo lo contrario el partido hoy es boyante por que es un partido que ha mostrado otra cara por un lado y que además esta gozando de las mieles de la repartición burocrática en el gobierno. Estos son contra argumentos que no creo que sea el caso para el partido, esto es completamente diferente.

E.R: El partido Conservador experimento un proceso de diferenciación ideológica en los últimos años que lo ha llevado hacia la derecha ¿Está de acuerdo con esta afirmación? ¿Cuáles han sido estos cambios ideológicos? Y ¿Cómo se explican?

G.A: El Partido Conservador siempre ha estado ubicado del centro a la derecha, con ciertos matices en ciertos momentos pero siempre se ha ubicado en esta posición, nunca a salido de ahí.

E.R: ¿El Conservatismo no esta en la derecha completamente?

G.A: Dentro del conservatismo moderno, nuevo, dentro la gente no necesariamente entre los parlamentarios que llevan sentados 30 años sentados en su curul, le pongo por ejemplo: Roberto Gerlein o Omar Yépez, el Conservatismo desde mi punto de vista es un Conservatismo de centro-derecha que cree en los principios doctrinales y fundacionales del partido, pero que cree igualmente hoy por hoy en temas como el aborto, (Sentencia constitucional 3 casos sobre Aborto) que cree que este país necesita darle vía libre a la unión a las personas del mismo sexo, darle derechos civiles, sin romper la institucionalidad del matrimonio o la institución del matrimonio. Ese es un conservatismo de centro-derecha, yo no creo que exista un candidato de extrema derecha, salvo por consideraciones de orden publico en un país que lleva 60 años en guerra. Pero aquí ningún parlamentario ningún militante o muy pocos cantan el himno de la “Falange”. Hay conservadores muchos mas cercanos a la iglesia que otros, hay conservadores mas cercanos a la derecha que otros. En ese sentido la derecha es el termino de orden publico y de seguridad pero no creo que sean temas de libre desarrollo de la personalidad. En eso hay gente mas de derecha, Nicolás Uribe representante de la U, es uno de los principales defensores de la penalización de la dosis minima, yo no creo que existan parlamentarios tan vehementes dentro del conservatismo con una posición como la de Nicolás.

E.R: Durante los años 2001 y 2002 que se consideraron de “Supervivencia” según el DNC ¿Qué tal real es la afirmación de los medios que durante esa época, el partido estuvo cerca de su desaparición?

G.A: El partido entre 1997 y 2001 estuvo prácticamente desaparecido, en términos electorales estaba completamente desaparecido. A uno le llama la atención ver el momento que el partido tiene un presidente conservador tiene su peor desempeño electoral en elecciones nacionales y subnacionales, estaba liquidado el conservatismo en esa época por diversas razones. Yo extendería mas esa fecha desde 1997 hasta el 2001, al menos empíricamente es lo que yo he podido demostrar en el estudio que hice. Estaba desaparecido, no existía, no había nada.

E.R: ¿Que otros factores mas analíticos llevaron a la situación descrita anteriormente?

G.A: La división entre al Alvarismo y el Pastranismo es nefasta para el partido en ese momento, por que el Pastranismo estaba disfrutando de las mieles de la burocracia y el Alvarismo estaba golpeando la puerta y no le abrían. Yo creo que el desencanto ciudadano de a pie con el proceso de paz le pego muy duro al partido, hablando ideológicamente en aspectos electorales en organización en diferentes escenarios.

E.R: Al no presentar candidato propio a las elecciones del año 2002 y 2006 ¿considera usted que el Partido Conservador perdió la opción de recuperar el poder?

G.A: No, no tenían ninguna opción, en el 2002 llego el Pastranismo a campaña tarde con Juan Camilo Restrepo con el DNC, y ahí Carlo Holguín muy hábil al propiciar la unión y el acuerdo con el presidente Uribe. Y el año 2006 era una coherencia en ese momento para poder continuar con unas políticas de centro-derecha para desarrollar en el país. Así nadie reconozca que Familias en Acción es una iniciativa conservadora al igual que el plan Colombia como la Banca de las Oportunidades. Quienes estaban a la cabeza del DNC en ese momento que era Carlos Holguín puso en la tarea que hubiera una puesta programática para el partido. En el año 2006 no tenia opción el partido de presentar un candidato con el apoyo tan de frente al presidente Uribe en todos sus escenarios, y en el 2002 el Pastranismo llego tarde como llego tarde a esta elecciones con Noemí. El Pastranismo tiene la mala costumbre de llegar tarde. El momento que el partido tiene una clara opción de llegar al poder es hoy por que en los años 2002 y 2006 estaba colgado al presidente Uribe. Este es el momento de romper esa relación paternalista entre el presidente y el partido.

E.R: ¿Cuáles cree usted que han sido los mayores aciertos y desaciertos del Partido conservador durante los mandatos de Andrés Pastrana 1998-2002 y Álvaro Uribe Vélez 2002-2006?

G.A: Los desaciertos del partido en la administración Pastrana era que no había una comunicación directa entre el presidente Pastrana y Holguín Sardi, no existía ninguna relación ahí, ese es el gran desacierto. Y el gran acierto fue el plan estratégico 2001-2010 así como los directorios, la vinculación de menores de 30 años, mujeres privilegiando su participación en las consultas internas. Así mismo el gran acierto haber apoyado al presidente Uribe, específicamente de Holguín que logro cohesionar a la clase parlamentaria para ir hacia ese lado. Gran desacierto la reelección del 2009 va a ser nefasto para el partido en términos electorales, ideológicos en el consiente colectivo de la gente, los medios de comunicación le darán todo el palo del mundo puesto que tienen como, con 4 candidatos de mentiras es muy difícil ser opción de poder así. Un gran acierto es en las consultas en las regiones cuando hay mas candidatos que curules a proveer, para solucionar esas disputas para apelar esas militancias para dirimir, temas electorales y que no sea un gamonal quien decida, no sea un senador o un jefe natural del partido quien decida quien va por que región, genera competencia a la competencia vitalicia del partido que posteriormente se traslada a las urnas, por que se una competencia de franca lid. Un gran desacierto en el gobierno Uribe ha sido dejarse robar las banderas del Conservatismo, dejarse robar el discurso de la banca de la oportunidades de todos los programas conservadores que han tenido tanta acogida en la gente, tanto éxito por que el conservatismo “pone los huevos y no los sabe cacarear”. La clase parlamentaria y no parlamentaria es gente muy preparada en temas económicos que el otro gran desacierto es que las crisis económicas hemos salido por que en el ministerio hacienda han estado conservadores manejando las finanzas publicas, Roberto Ungito, Carrasquilla, Hasta Oscar Iván tiene sus nexos conservadores. Pero se dejaron aplacar con el Uribismo y de esta manera perder rendimientos electorales. Hay 2 millones y medio de familia que reciben subsidios por el programa Familias en Acción lo que empezó

con la administración Pastrana con 500 mil familias se ha cuadruplicado y se dejaron robar ese discurso. Lo mismo que la Banca de la Oportunidades que salio del Conservatismo puro y duro también se lo dejaron robar.

Anexo 3. Entrevista Beatriz Franco Cuervo.

Universidad del Rosario.

Álvaro Esteban Ramírez Peñalosa.

Entrevista realizada al Profesora de la Universidad del Rosario de la facultad de Ciencia Política y Gobierno la Sra. Beatriz Franco Cuervo.

Viernes 16 de Octubre de 2009 a las 11 AM, en la oficina de la Sra. Beatriz Franco

Esteban Ramírez: ¿Cómo analiza usted la situación del Partido Conservador antes de la llegada del presidente Uribe?

Beatriz Franco: Era bastante delicada o es bastante delicada en esta coyuntura mas tanto el partido liberal como el partido conservador se hablaba de la crisis de los partidos o de los partidos en la crisis, yo estoy más de acuerdo con los partidos en la crisis por que no solamente es a nivel de nuestro país sino a nivel internacional y esto conlleva a que los partido se han ido transformando no sabemos en qué van a terminar son necesarios e indispensables, pero no han estado a la altura de las circunstancias con respecto a su deber ser, y obviamente el partido Conservador en mayor medida que otros partidos, en el sentido de que se dejo coger mas por esa crisis tanto externa como interna que se estaba generando en todos los partidos. Entonces era un partido en crisis que estaba en vía de extinción. Y se puede ver en la medida que un partido tenga poder, abogue y luche por el poder, y veíamos como cada día el partido estaba perdiendo más poder. En una década se iba desfigurando su poder.

E.R: ¿Considera que el Uribismo fue una coyuntura política que salvo al Partido Conservador de su desaparición? ¿Por qué?

B.F: Si, definitivamente es una coyuntura que le lanzo otro “salvavidas” y digo que lanzo otro salvavidas por que empezó a repartir el poder con el Partido Conservador, Porque para tener poder hay que tenerlo. Y el partido lo estaba perdiendo y cada día más y no estaba logrando retener el poder y eso en general par los partidos tradicionales. Durante la última década en cuanto al juego político a los partidos políticos se les estaba saliendo el poder como agua entre las manos no lo lograban retener. Por esta razón sube Uribe como una cuestión ultra partidista o suprapartidista era el termino de moda el partido aprovecha la coyuntura por su afinidad en diferentes temas lo apoya y revierte en que el presidente lo toma como parte de su partido y comienza a darle poder, ministerios y ahí obviamente eso se extiende a diferentes aspectos claves de la política.

E.R: ¿El Conservatismo se considera actualmente, Popular, Moderno Y de Avanzada, cree usted que esta afirmación es cierta? ¿Por qué?

B.F: Pues realmente es lo que se escucha del partido en su ánimo de querer cambiar, lo que pasa es que en si el partido lleva un lastre muy fuerte en su historia y es un imaginario colectivo que es muy difícil de romper. Ese es un reto que tiene el partido y francamente no sé como lo va a lograr a corto plazo, puede ser una campaña a largo plazo que necesita romper ese preconceito que se tiene depende mucho de sus líderes y de las generaciones que están allí, pero el mito, concepto sigue allí y es como difícil.

E.R: Al ver que los Partidos políticos actualmente se están reinventado y jugando con su institucionalidad, todo un proceso de restructuración ¿esto es evidente en el partido conservador?, o ¿ simplemente es un fenómeno mediático?

B.F: Yo considero que tiene que ser una estrategia del partido no puede ser simplemente a nivel de medios, la situación no da para tanto, por que es obvio no solamente en este partido sino todos que hay un alejamiento, por una infinidad de circunstancias, como por la misma financiación de los partidos, los mismos medios de comunicación. En este momento tiene que reformarse ya no se puede hacer política como se hacia hace una década y mucho menos dos décadas. Ya sea la de la medio política, el contacto con la gente es de otra manera, por esto tienen que reinventárselo, no sabemos como va terminar eso pero tiene que cambia y hay ya no hay vuelta atrás. Por esta razón que debe haber algo de fondo (Partido Conservador) no creo que sea simplemente una estrategia, no creo que sean tan faltos de capacidad para afrontar ese problema.

E.R: ¿Cuáles han sido los beneficios de la reforma de 2003, para el Partido Conservador?

B.F: Muchos han sido los beneficios, ellos fueron unos de los gestores y obviamente se confabula o tiene que ver con la coyuntura de Uribe que le da poder, les asigna y a través de la reforma obviamente adquieren ya el poder. Por que la reforma, como digo era necesaria era el justo momento de hacerla. El partido fue uno de los abanderados de la misma en puntos de la reforma como el voto preferente y la necesidad de hacerlo y obviamente los políticos y ellos que adquieren el poder por medio de este medio saben mejor que nadie que es básico conocer las deficiencias del mismo y con base en eso hacer una reforma que en mis palabras o en argot popular puede ser “Al caído, caerle” en relación de la concentración del poder. Veíamos que teníamos una atomización aparente de los partidos que eran estrategias electorales y debía que atacarse eso y se ataco de diez mil maneras diferentes, introduciendo un Umbral electoral que por si comprime, la lista única que enfrentaba el problema que era los avales, tratando de reducir las listas de muchas a una sola, el Partido Conservador no avalaba tanto como el Liberal, por que ya se había atomizado cada vez mas, pero esas divisiones avalaban a su vez otros, eso lo llevo a perder, en vez de conseguir o conservar algo lo estaba perdiendo cada día mas. Entonces mete la lista Única y fuera de eso la cifra repartidora que no es mas proporcional como andan diciendo por ahí sino que favorece los partidos grandes, entonces esto conlleva a concentrar el poder otra vez en los que tienen el poder, y quienes los tienen, pues el Partido conservador por medio del presidente Uribe con la gestación de un nuevo movimiento y obviamente pues lo que tienen el poder unos cuantos salen favorecidos, eso se ve también en las cifras.

E.R: En un caso hipotético basado en casos como el de países como los Estados Unidos, donde el poder lo tienen solamente dos partidos ¿no le convendría a Colombia ese tipo de sistema político?

B.F: Eso no es democracia, es decir no podemos comparar Estado Unidos con Colombia ya que es un sistema federal, eso ya cambia las reglas de juego, una cosa es que exista partido democracia, con un sistema electoral que conforma mayorías ilusorias irreales, pero eso también tiene que ver con que es a nivel federal y ha nivel macro, la política a nivel de los Estados es muy diferente a pesar que esta concentrada en solo dos partidos, donde la gente participa de otra manera. La pregunta seria si se necesita seguir importando sistemas de otros países que tienen características diferentes a la nuestra, ¿eso es democracia? ¿queremos hacer una parti-democracia? Como de antaño, no yo creo que de eso es lo que estamos

aburridos y que nos a llevado a tantos problemas, nosotros no somos una sociedad homogénea, somos bastante heterogéneos con bastantes problemas y aquí siempre nos vamos por la vía fácil, donde no se enfrentan los problemas como son, en donde la democracia no se decreta se construye.

E.R: ¿Existió una alianza entre los Conservadores y el ejecutivo para la aprobación de dicha reforma?

B.F: Las alianzas para la reforma del 2003, estaban en los partidos que tenían el poder en ese momento el Conservador por que hizo parte de el. Obviamente estaban los partidos tradicionales por medio de sus microempresas electorales, el Uribismo libelares y conservadores metidos ahí y unos nuevos, otros como el polo democrático y el movimiento mira. Pero en realidad eran los mismos con las mismas que se dieron cuenta que la atomización ya no les servía. También como una reacción al presidente debido a que se habían presentado distintas reformas anteriormente y ninguna de ellos funciono. Los intereses de los políticos saben que el sistema electoral es el medio a través por el cual adquirieron su poder y no van a cambiar las reglas de juego de la noche a la mañana. Se dijo que se cambiaban ellos o el presidente iba a imponer su manera de ver y sabemos cómo se hace política.

Anexo 4. Resultados electorales a nivel regional del Partido Conservador en relación a las demás fuerzas políticas.

COMPARATIVO ELECCION DE GOBERNADORES POR P. POLÍTICO						
partidos / Elecciones	1991	1994	1997	2000	2003	2007
Partido Liberal y Afines	16	23	19	15	15	9
Partido Conservador y Afines	5	8	4	3	7	6
Partidos de Izquierda	0	0	0	2	0	1
Partidos Indígenas y Mów. Étnicos	0	0	1	0	1	1
Otras Tendencias	2	0	2	5	7	5
Coaliciones	0	1	6	6	0	0
Partido Cambio Radical	0	0	0	0	2	3
Partido de la U	0	0	0	0	0	7

Fuente: Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.42.

COMPARATIVO ELECCIÓN DE DIPUTADOS POR PARTIDO POLÍTICO						
partidos / Elecciones	1992	1994	1997	2000	2003	2007
Partido Liberal y Afines	261	286	285	253	166	139
Partido Conservador y Afines	122	160	148	151	138	128
Partidos de Izquierda	30	22	18	23	33	21
Partidos Indígenas y Mów. Étnicos	1	10	11	11	7	16
Otras Tendencias	60	21	27	38	44	0
Coaliciones	7	4	5	0	0	0
Partido Cambio Radical	0	0	0	5	11	48
Partido de la U	0	0	0	0	0	59

Fuente: Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.86.

COMPARATIVO ELECCIÓN DE ALCALDES POR PARTIDO POLÍTICO						
partidos / Elecciones	1992	1994	1997	2000	2003	2007
Partido Liberal y Afines	357	437	450	444	355	300
Partido Conservador y Afines	299	377	357	319	408	323
Partidos de Izquierda	11	13	21	65	73	20
Partidos Indígenas y Mów. Étnicos	0	7	14	17	11	41
Otras Tendencias	244	50	78	89	131	72
Coaliciones	18	25	60	100	0	0
Partido Cambio Radical	0	0	0	5	31	112
Partido de la U	0	0	0	0	0	123

Fuente: Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.100.

COMPARATIVO ELECCION DE CONCEJALES POR PARTIDO POLÍTICO						
partidos / Elecciones	1992	1994	1997	2000	2003	2007
Partido Liberal y Afines	s/n	253	6022	5354	4132	3648
Partido Conservador y Afines	s/n	170	4195	5070	4886	3391
Partidos de Izquierda	s/n	29	286	261	1004	362
Partidos Indígenas y Mów. Étnicos	s/n	s/n	206	206	2222	652
Otras Tendencias	s/n	121	s/n	1280	1150	995
Coaliciones	s/n	6	117	163	0	0
Partido Cambio Radical	s/n	0	0	153	462	1261
Partido de la U	s/n	0	0	0	0	1257

Fuente: Araujo Muñoz. *Comportamiento electoral de las fuerzas políticas en Colombia, una mirada transversal 1991-2007*. 2009. p.129.