

**LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA EN LA APARICIÓN DEL  
MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO DE 1968**

**MELISSA ANDREA LEÓN ROMERO**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y GOBIERNO  
BOGOTÁ D.C., 2014**

“La estructura de oportunidad política en la aparición del movimiento estudiantil mexicano de 1968”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de

Politóloga

En la Facultad de Ciencia Política y Gobierno

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Melissa Andrea León Romero

Dirigida por:

Freddy Cante Maldonado

SemestreI, 2014

## RESUMEN

*El interés de esta monografía se centra en analizar la influencia de la estructura de oportunidad política en la aparición del movimiento estudiantil mexicano de 1968. Este documento presenta un estudio de cómo los cambios en las dimensiones pertenecientes a la estructura de oportunidad, como la inestabilidad dentro del partido de gobierno, la capacidad de represión del Estado y la apertura legal, fueron determinantes en la conformación identitaria de un movimiento, la estructuración de sus demandas y sus métodos de actuación. Tomando como base los planteamientos del autor Sidney Tarrow, esta investigación logra identificar, de manera documentada, la relación directa entre los cambios de la estructura de oportunidad y la aparición de un movimiento.*

### **Palabras Claves:**

*Estructura de oportunidad política, movimiento social, acción colectiva*

## RÉSUMÉ

*L'intérêt de cette monographie se base sur l'analyse de l'influence de la structure d'opportunité politique dans l'apparition du mouvement des étudiants mexicains en 1968. Ce document présente une étude de comment les changements des dimensions appartenant à la structure d'opportunité, comme l'instabilité à l'intérieur du parti de gouvernement, la capacité de répression de l'État et l'ouverture légale, ont été déterminants dans la conformation identitaire d'un mouvement, la structuration de ses demandes et ses méthodes d'action. En prenant comme base les idées de l'auteur Sidney Tarrow, cette recherche réussit à identifier, d'une manière documentée, la relation directe entre les changements de la structure d'opportunité et l'apparition d'un mouvement.*

### **Mots clés:**

*Structure d'opportunité politique, mouvement sociale, action collective*

## **AGRADECIMIENTOS**

El fin de un proceso de aprendizaje queda plasmado en estas páginas, y con él queda también el esfuerzo de mis padres, su cariño y su apoyo incondicional. Queda la compañía de mi hermano, la voz de aliento de mis amigos y, por supuesto, las enseñanzas de mis maestros.

A todos aquellos que hicieron parte de este proceso y que compartieron algo de sus vidas conmigo, gracias.

*“Recuerdo, recordamos.  
Esta es nuestra manera de ayudar a que amanezca  
sobre tantas conciencias mancilladas,  
sobre un texto iracundo, sobre una reja abierta,  
sobre el rostro amparado tras la máscara.*

*Recuerdo, recordemos.  
Hasta que la justicia se siente entre nosotros”*

*Rosario Castellanos*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	11
1. DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA	15
1.1. La apertura legal para la participación de nuevos actores	15
1.2. Inestabilidad dentro del PRI	18
1.3. Coyuntura social	23
1.4. Capacidad de represión del Estado	25
1.5. Repertorios de acción	27
2. DESCRIPCIÓN DE LA APARICIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO	29
2.1. El Movimiento Estudiantil	29
2.2. Objetivos comunes: los tres momentos del Pliego Petitorio.	31
2.3. Líderes	34
2.4. Solidaridad e identidad	35
2.5. La acción colectiva	38
3. LA INCIDENCIA DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA EN LA APARICIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO	42
3.1. La coyuntura social, la apertura legal y la inestabilidad del PRI en la aparición del movimiento estudiantil	42
3.2. La capacidad represora del Estado y los cambios al interior del	

movimiento	46
3.3. Los repertorios de acción y los cambios en la identidad del movimiento	
en la acción colectiva	51
4. CONCLUSIONES	54
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Tabla 1.	Composición de la Cámara de Diputados y sistema de partidos	16
Grafica 1.	Portada de la revista Siempre! una semana antes de la renuncia de Carlos A. Madrazo	22
Grafica 2.	Prensa Corrupta	26
Grafica 3.	Cartel “Únete pueblo”	36
Grafica 4.	Cartel “Pueblo nuestro”	37
Tabla 2.	Eventos del movimiento estudiantil	39
Grafica 5.	Titular diario El Heraldo	49

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. Entrevista Dora licia Carmona

Anexo 2. Entrevista Oscar Flores

Anexo 3. Los cambios, divisiones y reformas del PRI

Anexo 4. “Artículos de la Constitución en disputa”

Anexo 5. Afiches del movimiento

Anexo 6. El cambio de símbolos

## LISTA DE SIGLAS

ACG	Asociación Cívica Guerrerense
CC	Comité Central
CCI	Central Campesina Independiente
CNH	Consejo Nacional de Huelga
FNET	Federación Nacional de Estudiantes Técnicos
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía
IPN	Instituto Politécnico Nacional de México
MURO	Movimiento Universitario de Renovadora Orientación
PAN	Partido de Acción Nacional
PARM	Partido Auténtico de la Revolución Mexicana
PCM	Partido Comunista Mexicano
PPS	Partido Popular Socialista
PRI	Partido Revolucionario Institucional
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México

## INTRODUCCIÓN

La teoría de los movimientos sociales se ha transformado en respuesta a cambios políticos, sociales y económicos, buscando de esta manera subsanar las críticas que se hacían a los postulados de autores como Marx, Lenin y Gramsci, dando paso al surgimiento de cuatro corrientes de estudio que enfocan su interés en temas distintos como los agravios, la cultura, el coste de oportunidad y los procesos políticos. Sin embargo, las distintas corrientes que estudiaron el tema coinciden en que la acción colectiva solo surge por la aparición de las oportunidades políticas, concepto que cobró relevancia, de acuerdo a Sidney Tarrow, en la década de los sesenta al considerarse ésta como la época de la “gran convulsión de occidente” (Tarrow 2008, pág. 111) y es precisamente en los años 60 donde se ubica el caso que atañe a la presente investigación.

Para 1968 el PRI completó 39 años de gobernanza en México. La apropiación del mito de la revolución junto con la concentración de riqueza y poder que alcanzó para entonces, permitieron que el partido se mantuviera en el gobierno siendo avalado por la realización de elecciones periódicas. A pesar que desde el inicio del gobierno de Gustavo Díaz Ordaz en 1964 aparecieron algunos movimientos que presentaban unas exigencias de tipo económicas, fue hasta 1968, con la aparición del movimiento estudiantil, que se elevaron una serie de demandas orientadas a la exigencia de reivindicaciones de tipo político, lo que le costó críticas a Díaz Ordaz incluso después de su mandato

Tomando en cuenta lo anterior, la presente investigación tiene como objetivo central explicar de qué manera la estructura de oportunidad política influyó en la aparición del movimiento estudiantil mexicano de 1968. Para ello, esta monografía se plantea tres objetivos específicos que se estudiarán en cada uno de los capítulos en los que se divide el documento: El primero de ellos concerniente a la descripción de la estructura de oportunidad política, hace la descripción de la apertura legal para la participación de nuevos actores con la reforma de 1963, la inestabilidad dentro del PRI, la coyuntura social por la que pasaba México, la capacidad de represión del Estado y finalmente se describirán los repertorios de acción.

En el segundo capítulo se hará una descripción del movimiento estudiantil mexicano, iniciando con una breve contextualización de este para posteriormente adentrarse en la consolidación de demandas del movimiento (teniendo presente que estas fueron modificadas en respuesta a los cambios en las oportunidades políticas), los líderes del colectivo, la construcción de los lazos de identidad y solidaridad y por último, las acciones que desarrollaron el movimiento.

El último capítulo se enfoca en el análisis de la incidencia de la estructura de oportunidad política en la aparición del movimiento estudiantil, por lo que se presentarán tres acápite, el primero destinado al análisis de la influencia de la coyuntura socio-política y los conflictos dentro del PRI en la aparición del movimiento, el segundo pretende evidenciar cómo la represión del Estado generó cambios en el movimiento y finalmente, cómo los repertorios de acción incidieron en las variaciones identitarias y de acción del colectivo.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, este estudio se desarrolla bajo el método cualitativo en tanto que se pretende dar cuenta de unas características puntuales de la teoría de los movimientos sociales, que son determinantes en el caso particular de estudio, estableciendo así unas relaciones de causalidad entre las variables. (Ragin 2007, pág. 145) En consecuencia, la hipótesis que pretende defender esta investigación es que la estructura de oportunidad política fue determinante en la aparición del movimiento estudiantil mexicano, en tanto que, los cambios socio-políticos por los que pasaba México, teniendo en cuenta la apertura legal de participación de actores dentro del sistema político, sumada a la inestabilidad del partido de gobierno y la capacidad represora del Estado, incentivaron a los estudiantes a reunirse en un movimiento de protesta, valiéndose a la vez de los repertorios de acción de otros movimiento, para dar a conocer sus inconformidades y peticiones.

Con respecto al proyecto inicial de esta monografía hubo un cambio en el primer objetivo específico en el que se pretendía en un inicio describir cómo la estructura de oportunidad política puede influenciar la aparición de los movimientos sociales. Sin embargo, a lo largo de la investigación se encontró que en el primer capítulo era preciso concentrarse en la descripción de la estructura de oportunidad política en el caso mexicano

y que la incidencia de ésta en la aparición del movimiento se estudiará en el tercer capítulo, en tanto que permitiría hacer un análisis mucho más amplio.

Al considerar que la estructura de oportunidad política fue determinante en la aparición del movimiento estudiantil mexicano, en esta investigación se estudian dimensiones tales como la apertura legal para la participación de otros actores dentro del sistema político, los conflictos dentro del partido de gobierno, la capacidad represora del Estado y la coyuntura social, que conciernen a la oportunidad política, y las de demandas del movimiento, identidad, solidaridad y acción colectiva, dimensiones atinentes al movimiento social.

Es necesario aclarar que, para el desarrollo coherente de esta investigación, la aparición de un movimiento social no se entendió como un momento puntual en la historia, sino que se concibió como un proceso de formación en tanto que, al tomar la definición del autor Sidney Tarrow en donde se plantea que el grupo de personas comparten unas demandas y un sentimiento de solidaridad en la interacción con los oponentes, (Tarrow 2008, pág. 26) se consideró que estas características que determinan al movimiento son el resultado de las transformaciones por las que pasa el colectivo y que logran su consolidación.

Por otra parte, el concepto de democracia se hace presente a lo largo de la monografía pues es un asunto transversal al tema central que ocupa este estudio. Así pues, democracia se entiende, de acuerdo a Norberto Bobbio, como una forma de organización en la que los individuos necesitan tomar decisiones que se convierten en decisiones colectivas y obligatorias al cumplir con la regla de la mayoría. Además, la democracia implica la existencia de opciones claras para la elección y el hecho de que a los individuos se les garantice los derechos de libertad de opinión, asociación entre otros. (Bobbio 1986, pág. 25–26)

El interés de este estudio se centra en que los investigadores logren identificar patrones repetitivos en las acciones o cambios de un movimiento social en respuesta a la influencia de los diversos elementos que hacen parte del entorno político y que se traducen en oportunidades de acción para los colectivos. Si bien es cierto que un contexto como el mexicano, en el que se presentaban amplias desigualdades políticas y económicas, era un

escenario propicio para el desarrollo de un movimiento como este, esta investigación pretende ahondar en la identificación de aquellas características que permitieron que esto se sucediera con mayor contundencia.

Con esta investigación se espera aportar al lector unas herramientas necesarias para la comprensión del fenómeno de los movimientos sociales y de los elementos capaces de incidir en la conformación y cambios de los mismos.

## **1. DESCRIPCIÓN DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA**

La estructura de oportunidad política, que se define como aquellas “dimensiones consecuentes – aunque no necesariamente formales o permanentes- del entorno político que ofrecen incentivos para que la gente participe en acciones colectivas al afectar sus expectativas de éxito o fracaso” (Gamson y Meyer 1996, citado por Tarrow 1998, pág. 116), es la primera variable que se desarrollará en la presente investigación.

Para tal fin es necesario tratar cinco dimensiones que permiten un estudio más claro de los sucesos que atañen al presente trabajo: la primera referente a la apertura legal para la participación de nuevos actores en el ámbito político, la segunda trata la inestabilidad dentro del partido de gobierno, el PRI, la tercera la coyuntura socio-política que atravesaba México para 1968, la cuarta la capacidad de represión del Estado y finalmente los repertorios de acción.

### **1.1. La apertura legal para la participación de nuevos actores**

La década de los sesenta trajo consigo cambios en la estructura política mexicana, y según la escritora Atenea de la Cruz (2009, pág. 8) cambios que conllevaron una transición democrática. Estos cambios estructurales se vieron reflejados en la apertura de un espacio de participación en el espectro político para la oposición con la reforma de 1963, conocida como la Reforma de los Diputados de Partido, con la que se permitió la representación de partidos inscritos distintos al PRI. Antes de la reforma del sesenta y tres México manejaba un sistema de mayorías, lo que impedía la participación de partidos diferentes al de gobierno en la cámara de diputados. (Cruz 2009, pág. 8)

Tomando lo anterior es necesario aclarar que, de acuerdo a lo propuesto por Eisinger (1973), el inicio de una apertura política se da en un sistema político mixto, es decir que se presenta donde hay un acceso a los canales de participación de tipo abierto y a la vez restringido. Ésta característica incentiva a los individuos a movilizarse, pues, el caso de un sistema político completamente abierto no genera ningún tipo de motivación en tanto que los individuos cuentan con varias opciones de participación. Por su parte, en los

sistemas completamente cerrados hay un control sobre la actuación en el espacio público. (Eisinger 1973, citado por Tarrow 2008, pág. 117)

En el caso mexicano fue la reforma de diputados de partido lo que dejaba entrever las intenciones de que existiera un sistema político mixto en términos discursivos. Ésta reforma dispuso que si un partido lograba alcanzar el 2,5% de la votación nacional, tendría derecho a ocupar 5 curules dentro de la cámara de diputados, y por cada 0,5% de votación sobre el umbral un escaño más hasta completar veinte. (Nohlen 1998, citado por Cruz 2009, pág. 8) En las elecciones de 1964, en las que se eligió como presidente a Gustavo Díaz Ordaz, candidato por el PRI, se obtuvo el siguiente resultado en la cámara de diputados: 175 diputados del Partido Revolucionario Institucional (PRI), 20 del Partido de Acción Nacional (PAN), 10 del Partido Popular Socialista (PPS) y 5 del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM) para un total de 210 curules. Éste resultado mostró un avance respecto a las elecciones de 1961 en la que se ocuparon 5 curules por el PAN, 1 por el PPS y 171 por el PRI. (Sainéz 2006, pág. 27)

**Tabla 1. Composición de la Cámara de Diputados y sistema de partidos**

Trienio	PAN	PRI	PPS	PARM	TOTAL	Sistema de Partido
1961 - 64	5	172	1	0	178	Hegemónico
1964 - 67	20	175	10	5	210	Hegemónico
1967 - 70	20	177	10	5	212	Hegemónico

Fuente: Tabla modificada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información de (Sainéz 2006, pág. 27).

Lo anterior hace evidente que la oposición no tuvo la oportunidad de tomar decisiones que generaran un cambio efectivo en tanto que no tenían una representación significativa dentro de la cámara. Por otra parte, se debe aclarar que la participación multipartidista en la cámara de diputados no representó una verdadera oposición para el partido de gobierno con excepción de los debates llevados a cabo por el PAN, esto debido a que el PPS y el PARM compartían las opiniones del PRI, pues estos dos partidos aparecieron como resultado de las divisiones dentro del partido hegemónico. (Craig y Cornelius 1996, pág. 210)

Como es señalado por Nohlen (1981, pág. 577) en su texto *Sistemas electorales del mundo* “El reconocimiento del derecho de representación de las minorías políticas no se debe confundir con la posibilidad de la representación proporcional”. Es claro que la reforma de 1963 no constituyó una apertura legal real, fue, por el contrario, una figura que buscaba legitimar el discurso democrático del partido de gobierno, quien al permitir la asignación de curules a los partidos de oposición mantuvo la plena seguridad de tener el control gubernamental al representar la mayoría política, esto es apoyado por la historiadora Doralicia Carmona quien afirma que:

La reforma fue más bien una manera de aparentar pluralismo frente a la crítica creciente al "partido aplanadora"; también fue una especie de cooptación de los opositores cuya votación era tradicionalmente muy reducida, al grado de que muchas veces se alteraban los resultados electorales, no para hacer triunfar fraudulentamente al PRI, sino para incrementar el voto en contra y tener una oposición que diera un tinte democrático al sistema. (Carmona 2013, párr. 11)

Así pues, aunque durante 1964 las elecciones para la cámara de diputados permitieron que se ocuparan un mayor número de curules por parte de la oposición, esto dejó entrever que el Partido de Acción Nacional, como único partido que buscaba hacerle contrapeso al partido de gobierno, estaba lejos de ser una amenaza real para la estabilidad política del PRI.

Por otra parte, es necesario mencionar que el PRI, para mantener su liderazgo político, se encargó de congregarse a diversos sectores dentro de su partido, como empresarios, campesinos y militares, logrando así el apoyo de estos a través de la realización de negociaciones sobre temas de interés para los gremios agrupados asegurándoles ventajas políticas y económicas. A manera de contrapartida el PRI aseguraba el triunfo de sus candidatos en las elecciones presidenciales. (Hernández 1991, págs. 128 - 129)

## 1.2. Inestabilidad dentro del PRI

La estrategia fundamental del PRI fue siempre dejarse ver como un partido estable que tenía la habilidad de mantener un Estado fuerte, capaz de tener y conservar una economía boyante, (Carmona 2013, párr. 15) Sin embargo, en su interior se presentaban una serie de divisiones ideológicas que causaron inestabilidades y que conllevaron a cambios políticos. De acuerdo a Sidney Tarrow, los desequilibrios que se puedan presentar en el partido que detenta el poder, bien sea por el desacuerdo entre sus facciones, o por la aparición de una oposición fuerte, se convierten en incentivo para la movilización de personas. (Tarrow 1998, pág. 118) Aunque el autor menciona también la posible existencia de élites divididas, en el curso de esta investigación, se determinó que dentro del PRI no se gestó este proceso como tal, pues los actores que dentro del partido mostraron desacuerdo con los lineamientos del mismo, no hacían parte de la élite, o hacían parte de partidos opositores absorbidos por el partido de gobierno, como se mostrará a continuación.

En el caso del PRI, en primer lugar, la historiadora Doralicia Carmona habla de la existencia desde 1946 de dos tendencias ideológicas que modificaron su estructura: la cardenista, llamada así por la promulgación de los ideales de Lázaro Cárdenas, presidente mexicano entre 1934 y 1940, y que tenía como centro la construcción de un Estado nacionalista antiimperialista. Los seguidores de esta corriente se dieron a conocer como los herederos de la revolución mexicana. (Hernández 1991, pág. 122) Por otro lado se encontraba la corriente alemanista, liderada por Miguel Alemán, presidente de México entre 1946 y 1952, y cuyos ideales se centraban en la importancia de la industrialización y el crecimiento económico. (Hernández 1991, pág. 122)

Sin embargo, y aunque ya se marcaban de manera clara estas dos corrientes dentro del partido, la más clara división se dio con la tendencia cardenista que llevó a la aparición del Partido de Liberación Nacional. A pesar de ello, la aparición de estas tendencias y divisiones dentro del partido, no generaron mayores desequilibrio en tanto que estos se alineaban con el PRI a la hora de tomar decisiones y apoyar al candidato presidencial, quien, en pocas palabras, era el encargado de mantener la balanza dentro del partido, como lo asegura la historiadora Doralicia Carmona.

La más obvia fue el Movimiento de Liberación Nacional promovido por el general Cárdenas, preocupado por el rumbo que tomaba el país hacia la derecha. Pero este movimiento fue más una presión que una división, porque finalmente Cárdenas permaneció en el PRI y aceptó públicamente a Díaz Ordaz como su candidato. Las disputas entre los políticos del PRI no podían causar desequilibrios políticos serios porque finalmente se disciplinaban a la voz del presidente. (Carmona 2013, párr. 5)

Pero estas tendencias no fueron las únicas que hicieron evidente una división del partido. Los mayores desequilibrios aparecieron debido a lo que designa Rogelio Hernández (1991, pág. 131) como los tres grandes errores del PRI: El primero fue la selección de los candidatos presidenciales por los individuos pertenecientes a las élites del partido o de los sectores que lo conformaban. El segundo fue la débil capacidad del partido para negociar con los opositores y por último el total rechazo a las figuras de candidatos caudillistas, que no hacían parte de las élites, y que representaron una derrota para el partido y una pérdida de legitimidad del mismo en ciertos Estados federados.

Dos figuras políticas en las que se acuñaron estas tres problemáticas fueron Carlos Madrazo y Salvador Nava, el primero gobernador de Tabasco en 1958 y presidente del PRI de 1964 a 1965 y el segundo, presidente municipal de San Luis Potosí en 1958. (Hernández 1991, págs. 122 - 131) Estos dos personajes políticos mostraron las debilidades al interior del PRI y generaron un notorio desequilibrio en sus estructuras.

Carlos Madrazo fue un reconocido político priísta, quien en sus inicios tuvo fuertes lazos con el movimiento estudiantil tabasqueño y luego ocupó la gubernatura del mismo Estado en 1958. Durante esta época mantuvo una estrecha relación con el entonces presidente Adolfo López Mateos, lo que le permitió figurar como posible candidato para ocupar altos puestos dentro del gobierno en el siguiente sexenio, e incluso, de acuerdo con las declaraciones del Secretario de Trabajo, Salomón González, que luego le traerían problemas a Madrazo, un posible candidato presidencial. (Hernández 1991, pág. 122) Sin embargo, Madrazo tenía en su cabeza muy claro cuál era la dinámica de la política mexicana:

Usted sabe que los papas se eligen en un concilio de cardenales, ¿a qué preguntarle entonces a los curas de sexta categoría quien va a ser el papa? Mire, la política mexicana está reducida a unas cuantas cuadras del centro de México. Usted y yo sabemos que el próximo

presidente será uno de los miembros del gabinete. (Entrevista Revista novedades 30 de mayo de 1963 en Hernández 1991, pág. 122)

Cuando Gustavo Díaz Ordaz fue elegido candidato presidencial por el PRI el 3 de noviembre de 1963, Madrazo se mostró comprometido con esta candidatura. En 1964, luego de que Díaz Ordaz asumiera la presidencia y designara a Corona del Rosal, el entonces presidente del PRI, como Secretario del Patrimonio Nacional, Carlos Madrazo fue nombrado presidente del partido el 7 de diciembre. Con Madrazo llegó la primera intención de hacer una reforma estructural del PRI, reforma, que como era de esperarse, fue contrariada por varios miembros del partido. (Hernández 1991, págs. 126 - 127)

La reforma tuvo dos puntos de discusión central. El primero de ellos fue lo referente a los militantes de partido. Madrazo consideró que el partido se encontraba desarticulado en tanto que no se había hecho una campaña de educación de los militantes para pertenecer al PRI por convicción, por el contrario, todo aquel que quería entrar al partido lo hacía con la intención de recibir algún favor político. Este hecho tiene asiento en las necesidades de cumplir un sin número de demandas de los grupos económicos y sociales que integraban el partido y que a manera de compensación entregaban sus votos para el posicionamiento de un candidato específico en el gobierno. (Hernández 1991, págs. 126 - 127)

Fue así como el PRI se convirtió en un partido conformado por amiguismos y compadrazgos, lo que produjo un debilitamiento en sus bases al no lograr generar vínculos estables y estratégicos que permitieran que el partido evolucionara de la misma manera que la situación socio-económica de México, sino que por el contrario, retrasó este desarrollo al perseguir los intereses de pocos.

El segundo tema de discusión fue la democratización del partido. Madrazo entendió la necesidad de realizar un cambio profundo en el PRI y su propuesta se centró en la realización de una selección democrática de los candidatos a puestos municipales. Tradicionalmente estos candidatos eran elegidos por los comités directivos estatales y municipales, por lo que una de las primeras medidas fue el cambio de los miembros de estos comités, brindando así una imagen de que el partido quería hacer una renovación y una democratización que tuviera en cuenta los intereses del pueblo y no solo los de los representantes de los sectores que conformaban el PRI. (Hernández 1991, pág. 131)

Desde la óptica de Madrazo, que el partido no realizara este tipo de reformas tendría como consecuencia que el caso de Salvador Nava, en San Luís Potosí, no fuera un caso aislado sino que pronto se podría llegar a convertir en una generalidad poniendo en jaque la estabilidad del PRI.

Salvador Nava fue uno de los principales representantes en 1958 de la molestia que tenía la comunidad de San Luís Potosí con el político Gonzalo Santos del PRI. Nava no hacía parte de ningún partido, lo que le impidió hacer contrapeso a Santos como candidato para la presidencia municipal. Para enfrentar esta situación, Nava decidió reunirse con otros individuos y fundar la Federación de Profesionistas e Intelectuales, con la cual ingresaron al PRI y presentaron una lista de candidatos al gobierno municipal. (Hernández 1991, pág. 132)

La lealtad del partido con Gonzalo Santos se hizo evidente en estas elecciones y no se aceptó la lista presentada por la Federación, por lo que Nava tomó la decisión de crear la Unión Cívica Potosina que presentó su propia candidatura y ganó los comicios municipales en 1958, sumando así un tercer ayuntamiento que perdía el PRI, siendo los dos primeros con el PAN en Sahuayo y Michoacán, y posteriormente en 1959 el de Chihuahua luego de que el pueblo pidiera la salida del alcalde del PRI antes de su primer año de gobierno. (Hernández 1991, pág. 132) Estos cambios y riñas dentro del partido y con la oposición, aunque parecían no tener importancia, sí daban una señal de alerta como lo explica la historiadora Doralicia Carmona:

Estas disputas aprovechaban la problemática nacional o regional, y en ese sentido podían ser riesgosas en los 60 porque el país cambiaba aceleradamente y se convertía en urbano, más educado, industrial y comercial; esto es, era cada vez menos ignorante, campesino y rural, antes más fácilmente controlable por el PRI. (Carmona 2013, párr. 7)

Fue por esta razón que las reformas propuestas por Carlos Madrazo estuvieron orientadas a subsanar este problema. Para él los cambios al interior del partido generarían unas consecuencias no sólo internas sino también externas, pues el proceso de cambio era entendido por Madrazo como un proceso limpio de selección de candidatos a los cargos gubernamentales que permitiría elegir a personas con arraigos al partido, no por dádivas y prebendas, sino por creencia en unos ideales y preceptos políticos que tenía el PRI. Estos

candidatos, partiendo de los ideales políticos, tendrían las herramientas suficientes para resolver las demandas de la ciudadanía, acercando el partido al pueblo y legitimando así su accionar. (Hernández 1991, pág. 139)

Estas reformas no fueron de agrado para aquellos miembros del partido que no estaban acostumbrados a adquirir sus puestos de forma democrática, dentro de estos miembros se encontraban altos cargos del gabinete e incluso Gustavo Díaz Ordaz, quien no dio espera para mostrar su desacuerdo con los cambios que proponía Madrazo y pidió su renuncia como presidente del PRI en 1965, a lo que Madrazo obedeció.

**Grafica 1. Portada de la revista Siempre! una semana antes de la renuncia de Carlos A. Madrazo**



Fuente: (Hemeroteca Nacional UNAM en Hernández 1991)

Esta imagen fue publicada por la revista *Siempre!* antes de la renuncia de Madrazo al partido, en ella se dilucida como Gustavo Díaz Ordaz se encargaba de tener bajo control y vigilancia a los miembros de su partido. Se ve además como Madrazo destruye algunos

jugetes, lo que permite interpretar que, desde la óptica de Díaz Ordaz, las reformas que quiso realizar en el partido iban a generar una desarticulación y daños dentro del mismo.

Finalmente Madrazo murió en un accidente aéreo el 4 de junio de 1969. Alrededor de este hecho se han generado una serie de especulaciones, pero ninguna de ellas bien documentada, entre las que se encuentra el posible asesinato político por parte del gobierno, conociendo el talante radical que tenía Díaz Ordaz, ya que, aparentemente este vio en Madrazo una posible amenaza para la estabilidad del PRI. (Carmona 2013, párr. 8)

### **1.3. Coyuntura social**

Pero los cambios que vivió México en esta época no solo fueron de tipo político, y, claro está, no fueron los únicos con el poder de inspirar una acción colectiva como la del movimiento estudiantil. Tarrow es claro al mencionar que estas acciones no sólo dependen de las oportunidades políticas sino también de las coyunturas socio-políticas consideradas como “los factores y circunstancias que generan un momento de oportunidad de cambio en la que pueden participar los actores tanto existentes como nuevos” (Serra 1997, pág. 267).

En 1968, México vivía un importante crecimiento económico, este era reflejo del exitoso impulso que había tenido la economía en los años 30. Sin embargo, desde el inicio de la década de los 60 empezaron a aparecer una serie de variables que serían trascendentes para la aparición del movimiento estudiantil. De acuerdo al investigador Manuel Moreno, (Moreno 1973, pág. 20) el sistema económico presentó cinco fallas que causaron un desequilibrio que tuvo consecuencias directas en el espectro político. La primera de ellas fue la desatención del sector agropecuario, la segunda el aumento de la población, la tercera la desigualdad en la distribución del ingreso, la cuarta la contracción del comercio exterior y por último las medidas proteccionistas.

Frente a la primera falla es necesario aclarar que el gobierno se encargó de diseñar una serie de políticas económicas que buscaban el desarrollo urbano y dejaron de lado el rural, esto, como lo señalaba el profesor Óscar Flores, tenía como asiento los intereses políticos del PRI, quien se interesaba en el poder político que ahora se asentaba en la población urbana. (Flores 2013, párr. 6)

Por esta razón se disminuyó la inversión en el sector agropecuario, provocando así que la productividad de éste se redujera y generara el desaprovechamiento de la mano de obra campesina, (Moreno 1973, pág. 20) aumentando la tasa de desocupación y con ello el aumento de la migración a las áreas urbanas, lo que tendría una importante consecuencia. Como lo indica el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México [INEGI] 1996, pág. 40) que muestra que para 1950 la población urbana representaba el 42,7% del total, ya para 1960 esta cifra ascendía al 50,7%, y como ya se había expuesto anteriormente, el control de la población urbana, una población más educada, es mucho más difícil que el de una población rural.

En cuanto a la segunda falla, México venía experimentado un importante aumento poblacional en los años 60. Para el inicio de la década de los 50 México presentó una tasa de crecimiento del 2,7% anual, una tasa alta si se tiene en cuenta que para las décadas anteriores no superaba el 1,9%. Para 1960 se presentó la tasa de crecimiento poblacional más importante hasta entonces, un crecimiento anual del 3,1%. (INEGI 1996, págs. 35-41) Este crecimiento demográfico, que se asentó en las principales ciudades como México D.F. y Jalisco, denotaba un importante aumento de la población joven en la sociedad, lo que pudo incidir en la formación del movimiento de estudiantes.

La desigualdad en la distribución del ingreso, la tercera falla, sería uno de las principales críticas que haría el movimiento estudiantil. Según los investigadores Nora Claudia Lustig y Miguel Székely, (1997, pág. 7) quienes tomaron como base el índice de Gini<sup>1</sup>, la desigualdad entre 1950 y 1968 aumentó, pues el índice pasó de un 0,52 a un 0,54. Para estos autores, este fenómeno parte de una mala distribución de la tierra, pues las reformas agrarias generaron una concentración de la tenencia de tierras en unos pocos.

En cuanto a las medidas de protección, se implementaron políticas económicas de tipo arancelario, aumento en los subsidios y el establecimiento de precios fijos.(Bueno

---

<sup>1</sup>El índice de Gini mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o, en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de Gini mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de Gini de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta. (Banco Mundial s.f.)

1972, pág. 149) Estas medidas se centraron en el favorecimiento al comercio exterior que se estaba contrayendo y al de las grandes industrias, como lo mencionó el autor respecto a la cuarta y quinta falla. Sin embargo, el crecimiento de la industria no tenía en cuenta el bienestar de la sociedad en general. Esto lo señala la historiadora Doralicia Carmona al mencionar que:

Sin atreverse a afectar a las clases altas y empresariales con una reforma impositiva progresiva por temor a provocar la fuga de capitales; con dicha reforma se hubiera garantizado la viabilidad financiera durante décadas. Eran los tiempos del "milagro mexicano", cuyo modelo comenzaba a erosionarse porque México pasaba de una sociedad rural a urbana. (Carmona 2013, párr. 12)

#### **1.4. Capacidad de represión del Estado**

El PRI había tenido que hacer frente a otras acciones colectivas durante su gobierno y se valía de medios de represión para hacerlo. La represión es definida como “cualquier acción por parte de un grupo que eleva el coste de la acción colectiva del contendiente y que al reducirlo es una forma de facilitación” (Tilly 1978, citado por Tarrow 1998, pág. 121). Tarrow agrega que además esta represión permite encontrar un objetivo fijo que el movimiento quiere atacar. (Tarrow 1998, pág. 121) Muchas de las medidas de represión del Estado se ven reflejadas en las censuras de los medios de comunicación y en el control de manifestaciones a través del uso de la fuerza.

Durante la década de los 60, y antes de la aparición del movimiento estudiantil, es mencionado por escritores como Leopoldo Ayala y Mark Kurlansky, la existencia de cinco movimientos o acciones colectivas que fueron reprimidas por el gobierno. El primero, la huelga de los Ferrocarrileros, que aunque apareció en 1959, tuvo fuertes repercusiones a lo largo de la década si se tiene en cuenta que una de las huelgas de los estudiantes del 68 fue por la liberación del líder de los Ferrocarrileros Demetrio Vallejo, quien fue acusado por disolución social. (Kurlansky 2004, pág. 428)

En 1960, el gobierno reprimió de manera violenta, con la masacre del 30 de diciembre, al movimiento estudiantil de Chilpancingo (Sur de México), quienes pedían el respeto de la autonomía de la Universidad. En 1963 Raymundo Abarca Alarcón, el

entonces Gobernador del Estado de Guerrero, persiguió a la Asociación Cívica Guerrerense (ACG) y la Central Campesina Independiente (CCI). (Ayala s.f., citado por Díaz s.f., pág. 7) Finalmente la última represión conocida, antes del movimiento estudiantil, fue al inicio del gobierno de Gustavo Díaz Ordaz, quien hizo frente al movimiento de médicos internos y residentes. (Kurlansky 2004, pág. 423)

En lo que respecta a los medios de comunicación, Enrique Sánchez (2005, pág. 407) menciona que para 1968 se presentaba la cultura de la colusión, es decir, que había un acuerdo entre el gobierno y los medios para evitar cualquier tipo de oposición. Sin embargo, surgieron algunas revistas de corte izquierdista que intentaron ser censuradas por el gobierno, tal fue el caso de la revista *Siempre*, del periodista Fernando Benítez y la revista *¿Por Qué?* De Mario Menéndez. A pesar de ello, la cultura de colusión estaba muy arraigada y eran extraños los casos de censura que tenía que hacer el PRI. El profesor Óscar Flores describe de la siguiente manera la situación de los medios de comunicación:

Se vivía una cierta apertura, no voy a negarlo, pero cuando los periódicos iban más allá de cuestionar al gobierno, hablar de la corrupción o destapar algún asunto crítico había la presión de cerrar. Revistas, muchos de ellos eran revistas, como la de Octavio Paz, que cerraron y algunas otras intelectuales particularmente fueron clausuradas, sí había este cierre pero era un caso extremo. (Flores 2013, párr. 12)

### Grafica 2. Prensa corrupta



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 151)

Los actos de represión por parte del Estado se volvieron usuales, pues se concibieron como la manera más efectiva de controlar a los grupos o las acciones que entorpecieran el ejercicio regular del PRI, bien fuera por las manifestaciones que generalizaban el descontento de la sociedad, o por el cuestionamiento de la manera de gobernar del partido.

### **1.5. Repertorios de acción**

Si bien los repertorios de acción se pueden considerar como una dimensión perteneciente al concepto de movimiento social por su definición, en el presente estudio se incluye dentro de la estructura de oportunidad política, pues estos se toman como una oportunidad de la que se pueden valer los movimientos para emprender una acción colectiva, aclarando además que esta “no se origina en la cabeza de sus organizadores, sino que se inscribe culturalmente y se comunica socialmente. Las convenciones aprendidas de la acción colectiva forman parte de la cultura pública de una sociedad” (Tarrow 2008, pág.46). Así pues, los repertorios de acción pueden ser tomados como los referentes que se intentan adaptar de acuerdo a las demandas del movimiento.

Por otra parte, se debe puntualizar que los repertorios de acción muestran la existencia de unos esquemas básicos de confrontación y la comunicación de ideas que retoman los individuos de otros movimientos para iniciar una movilización. (Tilly 1978, citado por Tarrow 1998, pág. 59) Estos repertorios se convierten en las herramientas de la acción colectiva. Sin embargo, éstos pueden llegar a tener una variación si hay un cambio en las estructuras de oportunidad política, los intereses y las organizaciones, pues es posible que los movimientos sociales deban valerse de otras formas de acción, modificando los reportorios existentes, para hacer frente al nuevo contexto y la manera en que sus adversarios se desenvuelven en él. (Tilly 1978, citado por Tarrow 1998, pág. 59)

En el contexto histórico en el que aparece el movimiento estudiantil del 68, se visualizan ciertos colectivos y eventos capaces de comunicar ideas y expresiones de las que se pudieron valer los estudiantes para dar inicio a la formación de este movimiento. En el mundo, el Mayo francés, la primavera de Praga, la lucha por los derechos civiles de las

negritudes en Estados Unidos y la guerra de Vietnam, son hechos que marcaron al mundo en 1968. (Kurlansky 2004, págs. 17-21) Ya en América Latina, aparecieron las dictaduras como la de Brasil, y la de Argentina en 1966 en cabeza de una junta militar, (Figueroa 2001, pág. 54).

A esto se suma la aparición de varias figuras representativas de la Revolución como la de Fidel Castro, el Che Guevara y Camilo Cienfuegos, y a nivel interno la del ferrocarrilero Demetrio Vallejo. A comienzo de los años 60, los estudiantes realizaron varias marchas de apoyo a la revolución Cubana, y puntualmente en 1968, durante el gobierno de Díaz Ordaz, contra la guerra de Vietnam y el embargo de Cuba. (Lupone y Televisa 1998) La apropiación de estas ideas por parte de los jóvenes en México, les permitieron ver una opción de oposición, diferente a la que proporcionaba el gobierno a través de los partidos políticos, y una manera de expresar sus demandas y críticas al gobierno priísta.

Los barbones cubanos visitaban las escuelas de educación superior y eran recibidos como verdaderos héroes. Su oposición al imperialismo norteamericano hacía sintonía con el resentimiento latente de los mexicanos por el despojo de más de la mitad del territorio nacional en la guerra México-Estados Unidos 1846-1848. La propaganda cubana en publicaciones y discos de canciones revolucionarias era muy bien recibida [...] Fidel, el Che, Cienfuegos, se convirtieron en héroes juveniles. (Carmona 2013, párr. 27)

Las afirmaciones de Doralicia Carmona permiten entrever que fueron los esquemas de la revolución cubana de los que más noticias tuvieron los jóvenes y uno de los marcos de referencia más relevantes para el movimiento, sin desconocer la importancia de los otros, que se estudiarán en el segundo capítulo.

## **2. DESCRIPCIÓN DE LA APARICIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO**

El presente capítulo pretende hacer una descripción del Movimiento Estudiantil mexicano del 68 a partir de los conceptos propuestos por el autor Sidney Tarrow. Para ello, y luego de hacer una revisión de los autores que tratan la teoría de los movimientos sociales, es necesario aclarar que la aparición de un movimiento social no puede ser estudiada sólo bajo el concepto propio de *movimiento social*, a partir del cual se evidencian las características básicas que estructuran un colectivo, sino que además, para el entendimiento adecuado de dicha variable, es preciso conocer el concepto de *acción colectiva*. Así pues, por movimiento social se entienden aquellos “desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las elites, los oponentes y las autoridades” (Tarrow 1998, pág. 26). Esta interacción se da a través de la ejecución de una serie de acciones colectivas que “surgen cuando se dan las oportunidades políticas para la intervención de agentes sociales que normalmente carecen de ella” (Tarrow 1998, pág. 28).

Para cumplir el objetivo de este capítulo en un primer apartado se hará un breve recuento de la aparición del movimiento, posteriormente se trabajaran cuatro acápites en los que se hará la descripción de las características del movimiento: objetivos comunes, líderes, vínculos identitarios y finalmente, las acciones colectivas que emprendió el movimiento estudiantil durante el gobierno de Gustavo Díaz Ordaz.

### **2.1. El Movimiento Estudiantil**

Aunque las primeras manifestaciones de estudiantes registradas durante el gobierno de Gustavo Díaz Ordaz, como lo muestra el documental *Los Sexenios: Díaz Ordaz y el 68*, se presentaron en 1966 en la ciudad de Morelia bajo la exigencia de la baja en las tarifas de transporte por parte de los estudiantes del Colegio San Nicolás, fue hasta 1968, con los estudiantes universitarios del Instituto Politécnico Nacional de México, IPN, y La Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, que se empezó a consolidar el movimiento estudiantil, interesado en un primer momento en manifestarse únicamente

contra eventos internacionales como de la guerra de Vietnam y el embargo de Cuba, sin desconocer, claro está, la estrecha relación diplomática existente entre México y Estados Unidos, resultado de los vínculos que había establecido Díaz Ordaz desde el inicio de su gobierno. (Lupone y Televisa 1998)

El evento catalizador para la conformación definitiva del Movimiento Estudiantil ocurrió el 22 de julio de 1968, cuando durante un enfrentamiento callejero entre los estudiantes de dos de las escuelas de formación técnica del IPN y una escuela preparatoria de la UNAM, que mantenían una rivalidad histórica, se presentó una brutal intervención policial que pretendía controlar dicha situación. (Kurlansky 2004, pág. 430) Para los estudiantes universitarios esta fue una señal clara de que el PRI, y puntualmente el gobierno de Díaz Ordaz, empezó a hacer un cambio en sus estrategias de control, valiéndose ya no únicamente de sobornos y reducción de los canales de participación política, sino también de acciones de represión violenta.

Este acontecimiento produjo un juego de respuestas y contra respuestas entre el Estado y los estudiantes. La primera aconteció cuando los estudiantes tanto del IPN como los de la UNAM, en respuesta solidaria, realizaron dentro de las universidades protestas en contra de la brutal represión policial, lo que conllevó a la intervención del ejército y de la policía, puntualmente del cuerpo de Granaderos<sup>2</sup>, lo que dejó como secuela el arresto de aproximadamente 1.000 personas y 400 heridos. (Lupone y Televisa 1998) En los días posteriores a esta revuelta, 50.000 personas entre estudiantes, docentes, trabajadores y padres se congregaron en la Avenida de los Insurgentes con el fin de brindar su apoyo a las manifestaciones estudiantiles. (Lupone y Televisa 1998)

Para agosto de 1968 los estudiantes habían decidido organizarse en el Consejo Nacional de Huelga, CNH, instancia que tenía como objetivo la realización de diálogos y negociaciones con el gobierno y que estaba compuesta por 300 representantes de cada uno

---

<sup>2</sup>El cuerpo de Granaderos, según lo determinado por la Policía del DF, es aquel que se encarga de “preservar el orden público y dar seguridad a la ciudadanía[...]cuenta con los elementos necesarios para responder a cualquier contingencia, participando dentro del marco legal y respetando siempre las Garantías Constitucionales en el control de multitudes. CONTROL DE MULTITUDES: Participa de manera inmediata en mítines y manifestaciones con la finalidad de dar seguridad a los manifestantes y transeúntes.” (Policía del D.F. s.f.)

de los programas de las universidades participantes en el movimiento. (Lupone y Televisa 1998)

## **2.2. Objetivos comunes: los tres momentos del Pliego Petitorio**

Como bien se ha mencionado anteriormente, los movimientos sociales tienen una serie de características puntuales, la primera de ellas a estudiar es la existencia de unos objetivos comunes, entendidos éstos como las peticiones y exigencias que se realizan al adversario y que son uno de los motivos que explican la adhesión de la gente a los movimientos. En ésta característica es importante ver que los individuos tienen en cuenta los costes de oportunidad, pues ninguno está dispuesto a emprender una acción sin estar seguro de que existen razones de peso para hacerlo. (Tarrow 1998, pág. 26)

La situación de la educación superior en México para el año 1968 no era nada alentadora, una calidad educativa decreciente, un presupuesto insuficiente para suplir las necesidades educativas de la población y un aumento portentoso de la población estudiantil, (Gilabert 1993, pág. 134) fueron los elementos que caracterizaron dicho contexto. Sin embargo, las demandas que presentó el movimiento estudiantil estuvieron fundadas en un malestar generalizado y no focalizado frente a los cambios económicos para la mejora de la situación educativa.

Hecha esta aclaración, se procederá a describir el proceso de cambio que sufrió el Pliego Petitorio, entendiendo este como el documento resultante de la discusión entre estudiantes del CNH pertenecientes al IPN, la UNAM, la Universidad Autónoma Chapingo y la Escuela Superior Normal de México, en el que se consignaron las demandas del Movimiento Estudiantil para su posterior discusión y negociación con el gobierno de Díaz Ordaz.

El primer Pliego Petitorio presentado por los estudiantes contenía las siguientes exigencias:

1. Desaparición de la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET), de la “porra universitaria” y del Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO).
2. Expulsión de los estudiantes miembros de las citadas agrupaciones y del PRI
3. Indemnización por parte del gobierno a los estudiantes heridos y a los familiares de los que resultaron muertos.

4. Excarcelación de los estudiantes detenidos
5. Desaparición del Cuerpo de Granaderos y demás policías de represión
6. Derogación del artículo 145 del Código Penal. (Gilabert 1993, pág. 210)

El regente Alfonso Corona del Rosal fue designado por Gustavo Díaz Ordaz para iniciar un diálogo con los estudiantes sobre estos seis puntos, sin embargo, Corona del Rosal solo aceptó dialogar con los estudiantes pertenecientes a la FNET, un grupo estudiantil acusado por otros estudiantes de apoyar al gobierno, por lo que el CNH declaró un paro de actividades por tiempo indefinido y modificó el Pliego Petitorio para darle un carácter más generalizado presentando los siguientes puntos.(Gilabert 1993, pág. 210)

1. Libertad a los presos políticos
2. Destitución de los generales Luis Cueto Ramírez y Raúl Mendiola, así como también del teniente coronel Armando Frías
3. Extinción del Cuerpo de Granaderos, instrumento directo de la represión y no creación de cuerpos semejantes.
4. Derogación de los artículos 145 y 145 bis del Código Penal (delito de Disolución Social) instrumentos jurídicos de la agresión<sup>3</sup>.
5. Indemnización a las familias de los muertos y a los heridos que fueron víctimas de la agresión desde el viernes 26 de julio en adelante
6. Deslindamiento de responsabilidades de los actos represivos y vandálicos por parte de las autoridades a través de policía, granadero y ejército. (Gilabert 1993, págs. 210-211)

De acuerdo al profesor Cesar Gilabert estos nuevos puntos del Pliego Petitorio permitieron que otros sectores de la sociedad mexicana se vieran incluidos dentro de las demandas que hizo el Movimiento Estudiantil al gobierno de turno. En el caso de los

---

<sup>3</sup> “Artículo 145: Se aplicará prisión de dos a seis años al extranjero o nacional mexicano que, en forma hablada o escrita, o por cualquier otro medio realice propaganda política entre extranjeros o entre nacionales mexicanos, difundiendo ideas, programas o normas de acción de cualquier gobierno extranjero que perturben el orden público o afecte la soberanía del Estado Mexicano. Se perturba el orden público, cuando los actos determinados en el párrafo anterior tiendan a producir rebelión, sedición, asonada o motín. Se afecta la soberanía nacional cuando dichos actos ponen en peligro la integridad territorial de la República, obstaculicen el funcionamiento de sus instituciones legítimas o propaguen el desacato de parte de los nacionales mexicanos a sus deberes cívicos. Se aplicará prisión de seis a diez años al extranjero o nacional mexicano que, en cualquier forma, realice actos de cualquier naturaleza que preparen material o moralmente la invasión del territorio nacional, o la sumisión a cualquier gobierno extranjero. Cuando el sentenciado en el caso de los párrafos anteriores sea un extranjero, las penas a las que antes de ha hecho referencia se aplicarán sin perjuicio de la facultad que concede al Presidente de la República el artículo 33 de la Constitución. Artículo 145 bis. Para todos los efectos legales se considerarán como de carácter político, los delitos consignados en este título, con excepción de los previstos en los artículo 136 y 149” (Diario Oficial de la Federación 1917, Art. 145-145 bis)

puntos referentes a la liberación de presos políticos y la derogación de los artículos 145 y 145 bis (numerales 1 y 4) los movimientos políticos de oposición y el movimiento de los ferrocarrileros consideraron éstos como reflejo de sus demandas. En el caso de los puntos restantes, que hacen mención del uso de la fuerza legítima del Estado como herramienta de represión, implican peticiones bastante amplias a las que se acogen otros sectores. (Gilabert 1993, pág. 211).

Gilabert (1993, pág. 212) menciona además en su texto, que luego de la publicación de este pliego, el gobierno aceptó entrar a negociar con los estudiantes, sin embargo, el CNH impuso una condición, que bajo su óptica era ineludible y que consistió en que la realización de cualquier diálogo debía ser de carácter público. A pesar de que se planearon varios encuentros bajo estos términos nunca se llevaron a cabo dichas reuniones, generándose así dos posiciones a saber: la primera de ellas, la de los estudiantes, fue la de que el gobierno nunca estuvo dispuesto a aceptar un diálogo público y solo se dieron respuestas protocolarias para simular una disposición de participar en las reuniones. La segunda posición fue la del gobierno, en la que se aclaraba que éste no podía “ceder a presiones ilegítimas” (Gilabert 1993, pág. 212) y que las condiciones de los estudiantes eran intransigentes, por lo que no encontraban pertinente realizar tales diálogos.

La falta de acuerdos para entablar una negociación conllevó a que las manifestaciones por parte de los estudiantes persistieran desembocando en la recordada marcha del 2 de Octubre en la plaza de las Tres Culturas, de la que se hará una posterior descripción, y que dejó como consecuencia el total debilitamiento del movimiento. Por este motivo, el Pliego Petitorio es reformulado por tercera vez, y el pliego, ahora reducido a tres demandas, deja entrever un movimiento devastado y rendido. Estas demandas son:

1. Libertad de los presos políticos encarcelados a raíz de este movimiento
  2. Ceses absoluto y definitivo de la represión policiaco-militar
  3. Desocupación por el ejército y la policía de todos los planteles educativos bajo su control
- (Gilabert 1993, pág. 213)

### 2.3. Líderes

Los líderes juegan un papel determinante dentro de los movimientos sociales pues son estos los que tienen la capacidad de agrupar las exigencias de los individuos y se convierten en guías del accionar del colectivo. (Tarrow 1998, pág. 47) En el caso del Movimiento Estudiantil mexicano el liderazgo se concentró en el Consejo Nacional de Huelga, grupo que puede ser estudiado bajo la figura propuesta por el autor Kurt Schock quien retoma a Sidney Tarrow (1998), y que señala en su texto *Insurrecciones no armadas*, la importancia de la existencia de una organización robusta que tenga la capacidad de instaurar una estructura de movilización en la que se creen unas “redes de trabajo a través de las cuales se movilizan los recursos tangibles y la gente, y gracias a las cuales se da la acción colectiva organizada” (Schock 2008, pág. 84), A continuación se presentarán unas consideraciones que permitirán conocer la formación de este comité y un posterior análisis de sus implicaciones en el movimiento.

Luego del enfrentamiento inicial entre alumnos de las escuelas técnicas y los alumnos de la preparatoria, la FNET se encargó de liderar las primeras manifestaciones estudiantiles, pero las sospechas de su cercanía con el PRI provocaron que los estudiantes decidieran crear otra instancia que buscó agrupar en su totalidad a los participantes de las distintas universidades.

El CNH estaba conformado por los estudiantes elegidos en asamblea de cada una de las facultades de las universidades que estaban participando en las manifestaciones. Dentro de cada facultad se encontraba una sub división de comités que desempeñaban distintas tareas como la de propaganda, financiera y asuntos políticos. (Gilabert 1993, pág. 325)

En un primer momento el CNH tenía como objetivo el cumplimiento de tareas determinadas con las que se pretendía estructurar el movimiento de estudiantes, dentro de ellas se encontraba la elaboración del Pliego Petitorio, la coordinación de los comités de las facultades de las universidades participantes, la búsqueda de la colaboración de otros sectores no estudiantiles, ser el único interlocutor con el Estado, entre otras. (Gilabert 1993, pág. 186)

Sin embargo, la necesidad de lograr acercamientos con otros sectores de la sociedad para que apoyaran al movimiento estudiantil y la importancia de tener un interlocutor fuerte y directo con el Estado, llevó a la creación del Comité Central (CC), creación que generó varios desacuerdos. Al inició el CC desarrolló unas labores de tipo protocolario pero conforme fue avanzando el tiempo tomó un papel determinante dentro del movimiento, puesto que con las acciones de represión por parte del Estado, el CNH fue perdiendo su capacidad de decisión y no contaba con tiempo ni espacios para la realización de asambleas, e incluso uno de los líderes estudiantiles, González de Alba, recordó que el 24 de septiembre de 1968 se realizó la última reunión del CNH. (Gilabert 1993, págs. 192-193)

#### **2.4. Solidaridad e identidad**

La segunda característica es la solidaridad e identidad; ésta se refiere a la creación de un marco capaz de definir el “nosotros” y el “ellos” logrando que los individuos se sientan identificados, al conseguir definir unos enemigos que adquieren unos atributos determinados y que se diferencian completamente de ellos. (Tarrow 1998, pág. 28) La construcción de la identidad dentro de estos grupos, de acuerdo a Martín Aguilar (2009, págs. 6-7) ocurre cuando los individuos comparten metas, demanda y tácticas de acción, entendiendo que estas interacciones son capaces de generar alicientes para la consolidación del colectivo.

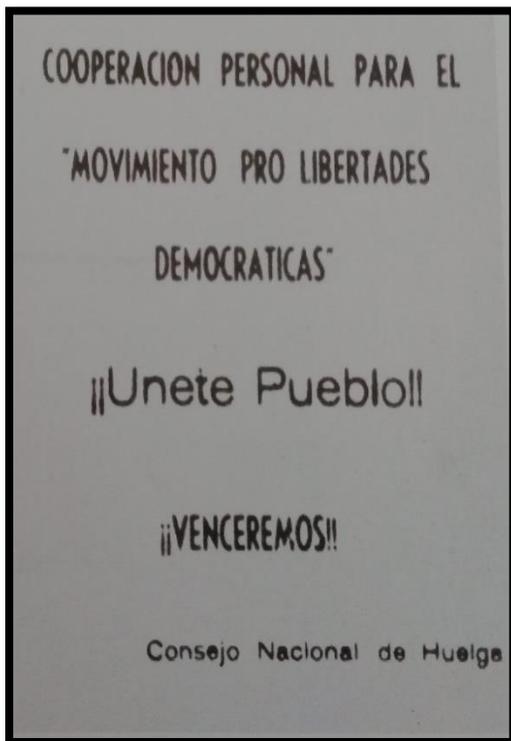
El sociólogo Alberto Melucci añade además que la acción colectiva está generada por un proceso de construcción de significado simbólico a partir de procesos interactivos, de ahí la noción de solidaridad, pues constituye un elemento implícito en la identidad colectiva, al referir la capacidad de los actores de reconocerse a sí mismos y de ser reconocidos como miembros del mismo sistema de relaciones sociales. (Melucci 1995, citado por Rodríguez 2010, pág. 211)

En el caso del Movimiento Estudiantil Mexicano ya se especificaron las demandas comunes que permitieron la adhesión de otros sectores de la sociedad. A partir de éstas, el movimiento definió un opositor y un interlocutor de sus exigencias, que varió del inicialmente pensado por el colectivo. El opositor directo del movimiento fue el Estado, la

estrategia de los estudiantes para diferenciarse de éste fue la propagación de la creencia de que se hacía lo correcto y que era un deber para lograr la recuperación moral de México, entendiendo esta recuperación como la lucha por lo justo (consignado en el pliego petitorio).(Gilabert 1993, págs. 160-161)

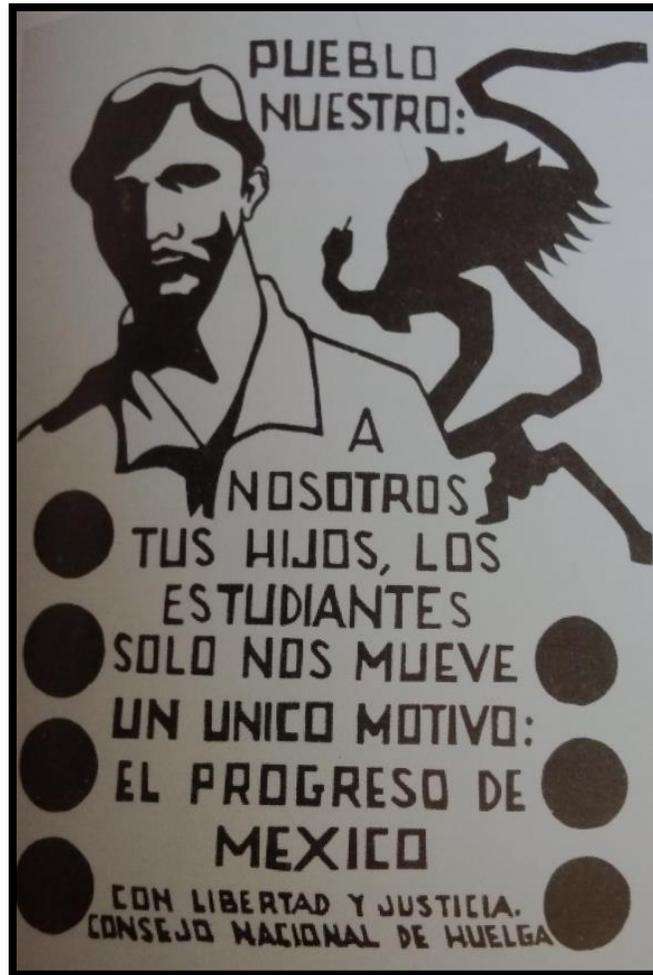
Por otra parte, a diferencia de la creencia inicial del movimiento, el interlocutor de sus demandas fue la sociedad, capaz de escucharlas y retroalimentarlas. (Gilabert 1993, págs. 175-176) Ello permitió el fortalecimiento identitario del colectivo en tanto que se difundió un mensaje con el que varios actores se sintieron identificados y decidieron integrarse para participar, de manera solidaria, en las acciones que emprendió el estudiantado. Además de ello, la suma de estos sectores al movimiento provocó que éste no se identificara únicamente como un grupo de estudiantes, sino como un movimiento que representaba los intereses del pueblo.(Gilabert 1993, pág. 209).

**Grafica 3. Cartel“Únete pueblo”**



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, págs. 73)

**Grafica 4. Cartel “Pueblo nuestro”**



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, págs. 97)

De esta manera entonces el movimiento creó una identidad a partir de las demandas comunes, referentes a la oposición de la represión del gobierno y en pro de la justicia, tomando a un enemigo común, personificado por el gobierno autoritario que impedía la participación de otros actores en el espectro político, quebrantando así la democracia. Promovieron, además, que el movimiento estudiantil representara al pueblo en general y a un colectivo que luchaba por la libertad y la justicia, lo que los diferenciaba del gobierno de Díaz Ordaz.

## 2.5. La acción colectiva

La última característica de los movimientos es la del desafío colectivo en la que se establece que sólo a través de las acciones colectivas se forma una resistencia o se reafirman los valores del grupo. (Tarrow 1998, pág. 26) Un ejemplo claro de estas acciones son las huelgas y los métodos no violentos que se generan al “existir rupturas fundamentales en el modo en que la gente organiza sus reclamaciones y las autoridades responden a ellas. (Tarrow 1998, pág. 150)

Antes de la conformación del movimiento, los estudiantes participaron junto con los Ferrocarrileros el 18 de julio de 1968 en una huelga de hambre, como apoyo al desacuerdo del encarcelamiento del líder de éste movimiento, Demetrio Vallejo, quien fue encarcelado en Lucumberrí desde 1958 por expresar de manera abierta su oposición al PRI. (Kurlansky 2004, pág. 424) Este vínculo sería clave para una posterior participación de los trabajadores en las manifestaciones organizadas por el movimiento estudiantil.

Por otra parte, es preciso señalar que el Movimiento Estudiantil se vio influenciado por las figuras de la revolución cubana, por lo que no fue extraña la utilización de imágenes del Che Guevara, Fidel Castro y Camilo Cienfuegos durante las manifestaciones del estudiantado. Sin embargo, posteriormente acogieron la idea de utilizar figuras claves de la revolución mexicana como la de Emiliano Zapata y Francisco Villa en tanto que estos tenían un valor simbólico para la sociedad.

Otra de las estrategias del movimiento fue la de dirigir sus manifestaciones a la plaza de la Constitución también conocida como El Zócalo<sup>4</sup> pues es el punto simbólico de la ciudad en el que se encuentran los tres poderes y en el que habitualmente se congregaban grupos de personas que estaban a favor del PRI y del presidente. (Gilabert 1993, pág. 169) La toma de un espacio tradicionalmente ocupado por el poder gubernamental le significó al movimiento una posición de firmeza y la fijación de un opositor directo del gobierno.

---

<sup>4</sup> “A su alrededor se puede encontrar de frente la Catedral Metropolitana, a un costado el Palacio Nacional y la Suprema Corte de Justicia. Frente a la catedral se localiza el Palacio de Gobierno del Distrito Federal. Es la más importante de las plazas mexicanas y su imagen es ya un símbolo para la nación. Ha recibido varios nombres: durante el virreinato se le denominó Plaza de Ánimas o Plaza Mayor y casi al final Plaza de la Constitución, en honor a la promulgada en Cádiz en 1812. Actualmente es conocida como ‘Zócalo’” (Secretaría de Turismo s.f.).

Aunque el movimiento estudiantil realizó varias protestas y mítines, a continuación se expondrán aquellos que se consideran fueron los actos más representativos y marcaron un momento importante para el desarrollo del movimiento, estos hechos fueron presentados por el profesor Gilabert en su texto *El hábito de la utopía*.

**Tabla 2. Eventos del movimiento estudiantil**

Fecha	Evento
Julio 27	Los estudiantes de la Escuela Superior de Economía del IPN se declaran en huelga indefinida e invitan a los estudiantes de otras facultades y universidades a unirse a dicha huelga
Agosto 1	Javier Barros Sierra, rector de la UNAM convocó una manifestación de estudiantes en la que participan alrededor del cien mil personas
Agosto 13	Primera gran marcha al Zócalo en la que participaron aproximadamente trescientos mil estudiantes con pancartas del Che Guevara. Luego de esta manifestación se tomó la decisión de comenzar a utilizar las imágenes de los personajes de la revolución mexicana
Agosto 27	Se realizó la marcha más grande de estudiantes, participaron alrededor de quinientos mil
Septiembre 13	Se llevó a cabo la marcha del silencio, en esta participaron cerca de trescientos mil estudiantes. Fue una marcha emblemática pues los manifestantes no profirieron ningún tipo de consigna, solo utilizaron pancartas y levantaban sus manos con el símbolo de victoria “V”
Octubre 2	La manifestación de la plaza de las Tres Culturas, también conocida como la masacre de Tlatelolco, en la que participaron cerca de diez mil personas entre estudiantes, profesores, trabajadores y padres de familia, fue presuntamente infiltrada por el Batallón Olimpia, informante directo del Presidente Gustavo Díaz Ordaz. En la plaza se encontraba el ejército que tenía como objetivo mantener el control de la manifestación. Luego del primer pronunciamiento de los estudiantes del CNH, se inició un intercambio de disparos entre ejército y batallón Olimpia, suceso que

	dejó como resultados en cifras oficiales el fallecimiento de 40 civiles, sin embargo, el diario <i>The Guardian</i> de Londres, que se encontraba en México para realizar el cubrimiento de los Juegos Olímpicos, indicó que las cifras ascendían a 300 muertos. (Kurlansky 2004, pág. 440)
Noviembre 1	Se realizó el primer acto en conmemoración a las víctimas de la masacre del 2 de octubre
Diciembre 4	Se realizó el último mitin en el que se anuncia el levantamiento del paro que para entonces cumplía 130 días.

Fuente: Tabla elaborada por la autora del presente trabajo de grado con base en la información de (Gilabert 1993, págs. 305-307)

El escritor Gene Sharp contempla seis métodos de acciones no violentas en los que se pueden enmarcar las acciones colectivas del movimiento estudiantil. El primero de ellos lo define como *métodos no violentos de protesta y persuasión* en los que se consideran las acciones simbólicas pacíficas que no llegan a ser actos de no-cooperación. (Sharp *s.f*, citado por Cascón *s.f*, pág. 1) Dentro de ellas se encuentran los discursos públicos de los estudiantes durante las manifestaciones, las caricaturas que hicieron de altos mandos de la policía, el ejército e incluso del mismo Díaz Ordaz, los plantones realizados en Zócalo, teniendo en cuenta que este se considera un lugar simbólico, la realización de mitines en universidades y plazas, el uso de figuras de la revolución mexicana que se toman como íconos y líderes y, finalmente, la creación de canciones en las que se plasmaban sátiras dirigidas al gobierno con letras como esta:

Los hijos de un gorila  
resultaron granaderos y  
otro gran gorila quiere  
la silla presidencial.  
Y si ustedes me preguntan  
a quién le estoy cantando  
yo les digo que a Gustavo  
y a Corona del Rosal  
y ahora si ya me despido  
ya no hay tiempo pa'  
cantar porque ya me lleva  
preso El gorila Díaz Ordaz<sup>5</sup>  
(Gilabert 1993, pág. 165)

<sup>5</sup> Arenga creada por los estudiantes en contra de Gustavo Díaz Ordaz. (Gilabert 1993, pág. 165)

También se hicieron uso de los métodos de no-cooperación social que consisten en no realizar acciones que pueden tener repercusiones en la sociedad, el autor menciona que un claro ejemplo de ello son la huelgas estudiantiles. (Sharp *s.f*, citado por Cascón *s.f*, pág. 3) En tercer lugar, se presentaron los métodos de no-cooperación política cuyo objetivo es promover la desintegración o un desequilibrio en el funcionamiento de un gobierno, para ello los estudiantes realizaron discursos y pancartas con las que se encargaron de promover la resistencia frente a la represión del gobierno. (Sharp *s.f*, citado por Cascón *s.f*, pág. 6) Finalmente aparecen los métodos de intervención noviolenta, estas son acciones inmediatas que buscan el cambio de una situación pero que como consecuencia son reprimidas de manera más rápida, el ejemplo más claro de este método es la realización de, lo que el autor denomina como juicios al revés en el que se hace una acusación al que generalmente sería acusador, (Sharp *s.f*, citado por Cascón *s.f*, pág. 7) y que en el movimiento estudiantil se vio reflejado en la estrategia de promover la imagen del colectivo como víctima por querer la defensa de la democracia frente a un gobierno represor.

Descritas ya, tanto las dimensiones de la estructura de oportunidad política, como las del movimiento estudiantil, es preciso analizar la incidencia de la primera variable estudiada en la aparición del colectivo.

### **3. LA INCIDENCIA DE LA ESTRUCTURA DE OPORTUNIDAD POLÍTICA EN LA APARICIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL MEXICANO**

Luego de presentar una descripción, en un primer momento de la estructura de oportunidad política, viendo en ésta la posibilidad que tuvieron partidos distintos al PRI para participar en la cámara de diputados, las inestabilidades dentro del partido de gobierno, la capacidad represora del Estado, la coyuntura social y los repertorios de acción, y posteriormente una descripción de la aparición del movimiento estudiantil, evidenciando en este capítulo las demandas y líderes del movimiento, la formación de una identidad y las acciones colectivas emprendidas por los estudiantes; en el presente capítulo se pretende analizar el impacto de la estructura de oportunidad política sobre la aparición del movimiento y cómo los elementos que la conforman incentivaron a los estudiantes a reunirse en protesta.

Para tal fin en primer lugar se analizará cómo la coyuntura sociopolítica determinó las demandas del movimiento estudiantil y contribuyó con la formación de su identidad, tema que también se tratará en un segundo apartado, donde se quiere analizar cómo la capacidad represora del Estado influyó en la aparición del movimiento, provocó un cambio en las demandas presentadas por el CNH, y causó la reproducción de la estructura política estatal dentro de este. En un tercer apartado se verá cómo los repertorios de acción colectiva influenciaron algunas de las acciones emprendidas por el movimiento y como se fueron modificando para responder a cambios contextuales.

#### **3.1. La coyuntura social, la apertura legal y la inestabilidad del PRI en la aparición del movimiento estudiantil**

Los cambios por los que pasaba México en temas económicos y sociales desembocaron en la creación del pliego petitorio del movimiento estudiantil y en una serie de protestas, en las que se pretendió reflejar las necesidades no solo de la comunidad de estudiantes, sino de la sociedad en general. Es preciso recordar que para los años sesenta México tenía una economía sólida, ejemplo de ello fue la baja tasa de inflación, de 2,6%, y el incremento salarial que fue del 6,4% anual. (Lupone y Televisa 1998) Sin embargo, esta solidez fue

quebrantándose poco a poco, como ya había sido mencionado antes, por la desigualdad en la distribución del ingreso, el acelerado crecimiento poblacional, el abandono del sector agropecuario y la importancia que se dio al comercio exterior, elementos que menoscabaron el equilibrio económico del país.

La atención del PRI se centró en la clase alta y en la clase media en expansión, pues como mencionó la profesora Doralicia Carmona había un aumento en la movilidad social ascendente, esto también respondió al acelerado crecimiento de la población y de las migraciones del campo a la ciudad por parte del sector menos favorecido por las políticas priístas, el sector campesino.

Hubo más crecimiento que desarrollo. Las clases altas y medias fueron las más favorecidas y menos las bajas, específicamente las campesinas, cuya miseria las hacía emigrar a las ciudades para intentar formar parte de la clase media. De cualquier modo, aumentó la movilidad social ascendente. (Carmona 2013, párr. 18)

Este aumento poblacional y movilidad a lo urbano provocó el crecimiento de la clase media y puntualmente de los jóvenes en colegios y universidades, sin embargo, el presupuesto destinado para la educación no era suficiente para asumir este reto, (Gilabert 1993, pág. 134) a pesar de ello, el gobierno en cabeza de Díaz Ordaz, se encargó de promover la idea de que los estudiantes contaban con suficientes oportunidades y estaban en deuda con el Estado, como lo mencionó en su discurso presidencial del primero de diciembre del 1964: “Los jóvenes reciben cada día oportunidades de mejor preparación, son pues cada vez, en mayor grado, deudores de la nación, obligados a luchar por una causa grande, justa y pura: la causa de México” (Díaz Ordaz en Lupone y Televisa 1998).

Así pues, los estudiantes comenzaron a tener una visión crítica del gobierno y de su relación con la población, lo que permite ver dicho contexto es que empezó a surgir una clase media capaz de realizar críticas frente a la manera de gobernar del partido de la revolución, reclamos que por lo general provenían de sectores pertenecientes a una clase baja, como obreros y campesinos, al verse desprotegidos con las políticas implementadas.

El control de una sociedad más educada y más urbana fue una labor difícil para el PRI, que en sus inicios, luego de la revolución mexicana, se enfrentó a una población rural y poco crítica. La necesidad de realizar unos cambios al interior del partido que le

permitieran permanecer en el poder implicaban, para unos sólo la extensión de su poder, mientras para otros, como Carlos Madrazo, significó la reestructuración del partido, para que no respondiera únicamente a intereses económicos y de poder.

Las pretensiones de Madrazo desde la presidencia del PRI en 1964 se encauzaron en hacer las modificaciones pertinentes para consolidar un partido de corte democrático, empezando por la elección interna de los candidatos, sin embargo, su postura completamente contraria a la de Gustavo Díaz Ordaz, le significó la salida de la presidencia del PRI, sus posterior decisión de retirarse del partido y con ello se desvaneció la posibilidad de un cambio dentro del PRI.

Luego de su salida de la presidencia del partido, Madrazo fue acusado de incitar a los estudiantes en 1968 de unirse en un movimiento contra el gobierno, pues estuvo dando una serie de conferencias a lo largo de todo el país, en distintas universidades, en las que hablaba de las problemáticas del sistema educativo y de la situación política por la que atravesaba México. A esto se sumó que un mes después de la aparición del movimiento estudiantil, Madrazo intentó crear un nuevo partido político que hiciera oposición al PRI, sin embargo, luego de la masacre de Tlatelolco en octubre del 68, esta idea quedó a un lado, pues se hizo evidente que cualquier idea o acción que contrariara al gobierno sería reprimida sin lugar a duda. (Hernández 1991, págs. 193 - 197)

Como lo indicó el escritor Cesar Gilabert, (1993, pág. 156) además de los ya mencionado aspectos sociales y económicos, la imposibilidad de participación en el escenario político en un sistema paternalista como el mexicano, reflejado en el hecho de que la participación fuera de lo institucional no fuera permitida, se sumó a las críticas que inició el movimiento estudiantil pero que hacían parte de una concepción generalizada de la población.

La estrategia de apertura política de la reforma de la Cámara de Diputados de 1963 dejó entrever lo anteriormente expuesto, pues la intensión del PRI con dicha reforma fue realizar un cambio meramente protocolario en el que la participación de otros partidos políticos representara la existencia de una democracia pluralista, aun cuando las decisiones que se tomaran en la Cámara respondieran únicamente a los intereses del partido de gobierno. A esto se sumó la estigmatización en contra de partidos como el Partido

Comunista de México (PCM), que logró una representación en la Cámara de Diputados hasta 1979. (Sainéz 2006, pág. 27)

Frente a lo anterior se debe mencionar, con respecto a la apretura legal del 63, que al no identificar una posibilidad de representación y de actuación distinta al PRI, el movimiento estudiantil se vio forzado a tomar otras formas de participación, que ya habían sido exploradas por los agraristas, ferrocarrileros y médicos, pero que a diferencia de ellos no se centró en demandas económicas sino en una demanda generalizada contra el autoritarismo del gobierno que provocó un cambio de pensamiento, pensar en democracia, (Gilabert 1993, pág. 138) en “aquellos que quieren ver sus intereses y sus visiones de la sociedad representadas en y no reprimidas por el Estado” (Gilabert 1993, pág. 158).

En segundo lugar, hay que indicar que debido al descrédito que se hizo del PCM, el movimiento estudiantil nunca quiso unirse al mismo pues entendió que dicha unión podría llevar consigo la pérdida de legitimidad frente a una sociedad que mantenía el estigma al comunismo. Además los estudiantes no quisieron incluir dentro de sus discursos elementos ideológicos que resultaran confusos, sino que pusieron su atención en hablar de manera concreta sobre la problemática por la que pasaba México. (Lupone y Televisa 1998)

De esta manera, y partiendo de lo anteriormente mencionado, el movimiento estudiantil se alimentó de cada uno de estos elementos para hacer una construcción no solo de las demandas que pondría en conocimiento a través del pliego petitorio, sino también la construcción de una identidad, en la que se definió el “nosotros” como la representación del pueblo que buscaba la defensa de la democracia y la justicia, y que se fortaleció por la existencia de las demandas comunes que fueron expuestas en el segundo capítulo, frente a su opositor, el “otro”, que se refería al gobierno paternalista, como lo llama Gilabert, (1993 pág. 156) que no permitía la participación de un actor distinto a sí mismo.

Así pues, estos cambios coyunturales se presentaron como oportunidades que incentivaron a los estudiantes a unirse en un movimiento capaz de elevar unas demandas que se orientaron de manera contundente a hacer una crítica de la crisis del sistema democrático mexicano, y no se centraron, como podría pensarse por la proveniencia del colectivo, en peticiones dirigidas al mejoramiento del sistema educativo. Esto puede responder al hecho de que el fenómeno del movimiento social se trasladó a la clase media

y que se esforzó por incluir a otros individuos dentro del mismo, que como se describió anteriormente era mucho más crítica del escenario en el que se ubicaba, evitando así la sectorización de las solicitudes y concentrándolas en un problema de interés general.

Por otra parte, la identidad del colectivo y los lazos de solidaridad se construyeron alrededor del planteamiento señalado anteriormente, pues la figura de defensores de la democracia, la Constitución y las libertades, caracterizaron el discurso y las manifestaciones del movimiento, que tomó la iniciativa de utilizar otra vía de participación fuera de lo institucional, luego de evidenciar que la participación de la oposición era reconocida solo en la medida en que se hacía necesario hacer la promoción de un sistema “plural” para defender el discurso democrático del partido de gobierno. El aprovechamiento de estas oportunidades políticas en la formulación de unas demandas, evidenciaron entonces que el movimiento estudiantil clamó por unas reivindicaciones de tipo político, que lograron posicionarlo como el principal opositor del gobierno.

### **3.2. La capacidad represora del Estado y los cambios al interior del movimiento**

El rechazo a las acciones de represión emprendidas por el gobierno en contra de los estudiantes, fue la base para la creación de varios puntos del pliego petitorio presentado por el movimiento estudiantil, hay que puntualizar que estas acciones no solo son entendidas como el uso desmedido de la fuerza, sino también como actos simbólicos que tuvieron como fin presionar a los estudiantes para que frenaran su protesta, o bien para generar una imagen poco favorable del movimiento haciendo que este perdiera legitimidad y apoyo. Todas estas represiones fueron el alimento y resultado de las acciones emprendidas por el movimiento de estudiantes que buscaba una reivindicación política alejada del ámbito estudiantil, (Flores 2008, pág. 439) puesto que, como ya había sido mencionado fijó unas demandas propias del escenario político.

Lo represión de otros movimientos sociales dio paso a un panorama oscuro para aquellos que buscaban hacer oposición desde espacios distintos a los partidos políticos. Los movimientos de los ferrocarrileros, agraristas, estudiantes y médicos fueron objeto del uso de métodos de represión violenta. El movimiento ferrocarrilero, presente entre los años de

1958 y 1959, y que tenía como demanda principal el aumento salarial, participó en múltiples negociaciones con el gobierno del entonces presidente López Mateos sin resultado alguno. La intención de mantener el paro de los ferrocarrileros, que acarreó grandes pérdidas económicas para el Estado, causó el inicio de varias acciones de represión como el asesinato de Román Guerra Montemayor, líder del movimiento, la toma de los edificios de los ferrocarriles por parte del ejército, y la captura del principal líder Demetrio Vallejo. (Tapia 2009, págs. 24-25)

Para 1960 se presenta la masacre de los estudiantes de Chilpancingo y en 1963 la persecución de los grupos agraristas del Estado de Guerrero. (Ayala *s.f.*, citado por Díaz *s.f.*, pág. 7) El inicio del gobierno de Díaz Ordaz tuvo que hacer frente a la huelga de los médicos, de la que formaron parte aproximadamente el 80% de los médicos del país que pedían un aumento salarial. La respuesta del gobierno con respecto a estas demandas fue el uso de la fuerza para desalojar a los médicos de los hospitales y ocupar sus lugares con médicos militares hasta la terminación de la huelga. (Lupone y Televisa 1998)

Era claro entonces que la opción de participación a través de las manifestaciones no era bien acogida por el gobierno, que decidió utilizar los mecanismos necesarios para contenerlas. Sin embargo, para hacer frente al movimiento estudiantil fue necesario repensar las estrategias de contención, pues, según el escritor Hugo Hiriart, el cuerpo Granadero no fue suficiente para detenerlo como había ocurrido con los otros movimientos. (Garín 1994, citado en Bellinghausen e Hiriart 1994, pág. 17)

Tomando lo anterior vale aclarar que, el uso desmedido de la fuerza por parte del cuerpo policial y del ejército, y la ocupación de los centros educativos, fueron métodos que conservó el gobierno y que continuaron causando temor en el estudiantado, haciéndolo incluso modificar las demandas presentadas en el pliego petitorio como se especificó en el segundo capítulo.

A pesar de ello, el movimiento estudiantil encontró la manera de enfrentarse a la fuerza represiva del gobierno y elevar su coste de oportunidad. El escritor Cesar Gilabert expresa tal pretensión de la siguiente manera: “la inmolación de uno es la ilegitimidad del otro, si se encarcela por defender la constitución el Estado es injusto” (Gilabert 1993, pág. 161). Así pues, los estudiantes se encargaron de mostrar la relación de su protesta con la

defensa de la libertad y de promover la idea de que cada estudiante golpeado o encarcelado era víctima de un gobierno que no estaba interesado en respetar la democracia y la constitución. Para el logro de dicho objetivo se usaron pancartas con frases como, “¿por qué? Represión al deseo de democracia”, “Las autoridades no pueden catear edificios ni aprender personas sin tener una orden judicial y sin la presencia de 2 testigos (Art. 16) ¡Respeto a la Constitución! Apoya al Consejo Nacional de Huelga” (Aquino y Perezvega 2004, págs. 35-84).

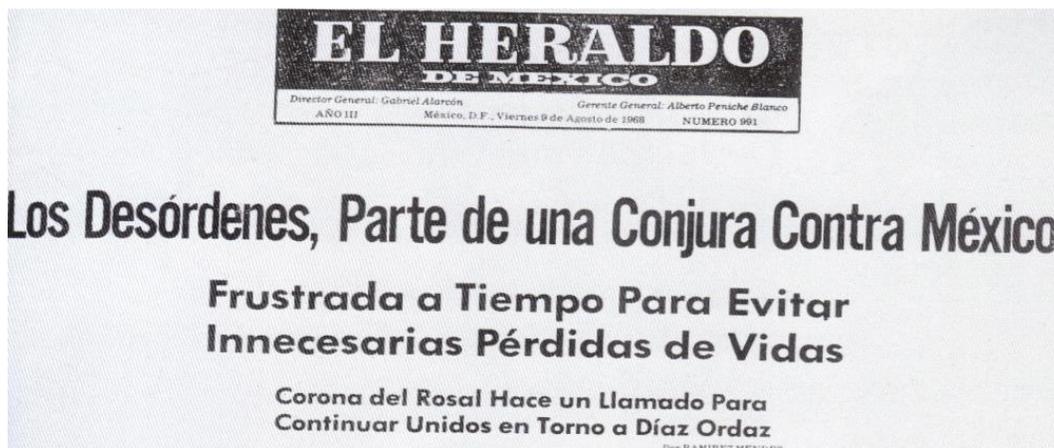
Otro método de represión usado por el gobierno, y este entendido como una estrategia simbólica, fue la amenaza del cierre de las Universidades UNAM y Politécnico si se continuaban con las manifestaciones, (Gilabert 1993, pág. 196) lo que causó que el CNH modificara el pliego petitorio, por primera vez, logrando incluir en las demandas los intereses de otros sectores, buscando así que el gobierno tuviera una lectura distinta de la protesta, una manifestación incluyente en la que no solo participaban estudiantes, sino también otros actores de la sociedad, por lo que el cierre de las universidades no sería una medida completamente efectiva.

A pesar de iniciar una estrategia incluyente, el movimiento estudiantil tuvo que hacer frente al constante ataque de los medios de comunicación, que para 1968 o eran cerrados o censurados al presentar una posición distinta a la del PRI, o estaban al completo servicio del gobierno. Por tal motivo los estudiantes se encargaron de crear un boletín informativo en el que se presentaban noticias sobre el movimiento, los mitines, manifestaciones y reuniones que organizaba el CNH y en el que también se presentaban información sobre los actos de represión del gobierno y comunicados de apoyo al movimiento de personajes como Demetrio Vallejo.

Pero como bien se mencionó antes, el gobierno se valió del control de los medios para deslegitimar las manifestaciones del movimiento, y si bien el estudiantado había encontrado la manera de elevar su coste de oportunidad, el gobierno hizo efectiva una estrategia para cambiar dicha situación, transformó “las víctimas en culpables” (Gilabert 1993, pág. 161). Para cumplir con tal objetivo, la televisión, la radio y la prensa se encargaron de difundir información en la que toda acción del movimiento, se realizaba con el fin único de generar un estado de desorden social, un sabotaje a los juegos olímpicos e

incluso que iba en contra de la estabilidad de México y que, por su parte, el gobierno se encargaba de controlar y frenar todos estos actos perjudiciales para el país.

**Grafica 5. Titular diario El Herald**



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 95)

A pesar de los esfuerzos del movimiento para resistir la represión estatal, esta finalmente cumplió su cometido, apabullar al colectivo convirtiéndose así en el detonante que provocó una desarticulación entre líderes y miembros. La anterior afirmación se sustenta en el hecho de que en el momento de la formación del CNH, algunos estudiantes consideraron que éste no tenía la capacidad de centralizar y representar los intereses de todos. Esta situación empeoró con la creación del Comité Central, a razón de la imposibilidad del CNH de reunirse por las persecuciones a las que se estaban viendo sometidos. Con el CC como líder del movimiento y las acciones represoras que impidieron la continua reunión de miembros y un consenso colectivo, se dejaron las decisiones en manos del comité, lo que conllevó a la reproducción, al interior del movimiento, de la misma estructura de gobierno del PRI. (Gilabert 1993, pág. 189-193) Es decir que estos líderes no lograron representar a todos los sectores del movimiento y las decisiones tomadas no eran el resultado de un debate, como era de esperarse en un colectivo que se había encargado de hacer una notable defensa de la democracia.

Este fenómeno puede verse explicado en parte desde los planteamientos del sociólogo Robert Michels quien afirma que las organizaciones de masas, aunque son la

única alternativa que permite cumplir la voluntad común, dan origen a “la dominación de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegantes” (Knofl 1973, citado por Caparrós 2008, pág. 209), y alude que esto se debe a dos razones puntuales, la primera es la psicología de las masas, entendiéndose que ésta ha interiorizado y arraigado una idea de incapacidad de auto-gobernanza y la segunda es una razón técnica puesto que, un colectivo necesita de unos líderes que se encarguen de afrontar los debates tanto al interior como al exterior del movimiento y ser los sujetos visibles para la discusión de demandas. (Caparrós 2008, págs. 210-212)

Si bien el movimiento estudiantil estableció como líder al CNH en un inicio, como lo afirma Michels, por la necesidad de contar con un representante capaz de concentrar las demandas de los estudiantes y de convertirse en el interlocutor directo de la sociedad y el gobierno, la aparición del CC como líder fue el resultado de una extrema represión por parte del Estado que impidió el curso habitual del movimiento, sin embargo, a razón de ello hubo un desconocimiento total en la manera en que se tomaban las decisiones, pues el CC asumió los detalles técnicos de ello sin una consulta con el grueso del movimiento provocando la separación entre líderes y masa, como lo advierte Michels.

Por otra parte, dentro del colectivo se evidenciaron unos cambios que responden a la psicología de masa a la que hace referencia el sociólogo alemán. La existencia de la necesidad de gobernanza del movimiento se sumó al verticalismo al que hace alusión Gilabert, entendiéndose esto como la existencia de una figura que lidera y domina a un grupo como lo hacía el PRI, logrando así, al interior del movimiento, la reproducción de la estructura estatal a la que se había hecho oposición. (Gilabert 1993, pág. 193)

Los cambios al interior del movimiento, y puntualmente el verticalismo que se presentó dentro de él, contravienen de manera clara el planteamiento de la organización paraguas, retomado de los autores Gerhards y Rucht (1992), que determina la existencia de una estructura robusta capaz de representar a una serie de organizaciones que se encuentran dentro del movimiento y que persiguen los mismos objetivos. En este sentido, la representación de las diferentes agrupaciones significa la inexistencia de un esquema jerárquico dentro del colectivo, (Schock 2008, pág. 84) pues se parte del supuesto de que todas configuran un comité y no tienen un peso distinto a la hora de tomar decisiones. En el

caso el movimiento mexicano, la toma del liderazgo por parte del CC instauró una estructura jerárquica que lo distanció de los miembros del colectivo, provocando su quebrantamiento y desorganización que desencadenó el debilitamiento de la capacidad estratégica para la estructuración de las movilizaciones, y que incidió de manera directa en su desarticulación.

Es preciso puntualizar entonces, que el movimiento estudiantil aunque tuvo como intención convertir la represión Estatal en una oportunidad para la defensa de su accionar, en tanto que intento promover en sus manifestaciones simbólicas la idea de que su opositor reprimía cualquier propósito de salvaguardia a la democracia, no pudo aprovechar de manera significativa esta dimensión puesto que el gobierno se encargó de cerrar poco a poco las oportunidades y de crear estrategias, como el manejo de medios, que lograron deslegitimar las demandas de los estudiantes y reducir sus posibilidades de acción.

### **3.3. Los repertorios de acción y los cambios en la identidad del movimiento en la acción colectiva**

Como se mencionó en el primer capítulo, los repertorios de acción, de acuerdo a Tilly (1978), muestran unos esquemas básicos de confrontación e ideas que se retoman de otros movimientos. (Tilly 1978, citado por Tarrow 1998, pág. 59) Expuesto con anterioridad el contexto en el que aparece el movimiento estudiantil mexicano, este acápite quiere mostrar como el movimiento en sus inicios hizo uso de elementos propios de otros colectivos y cómo y por qué decidió hacer un cambio en su proceso.

La revolución cubana fue fuente de inspiración para el movimiento de estudiantes en un comienzo, y el rostro del Che Guevara hacía parte de las pancartas de los miembros del movimiento, pues éste había causado un gran impacto en la universidad y se consideraba como un héroe juvenil. (Carmona 2013, párr. 27) Sin embargo, no sería pertinente afirmar que el movimiento estudiantil copió las estrategias de acción de la revolución cubana, solo se valió de figuras simbólicas. (Gilabert 1993, pág. 199)

Uno de los participantes del movimiento, Raúl Álvarez Garín, entonces profesor del IPN, destaca el interés que se generó durante la década del 60 por la situación de la

educación en México, y aclara que se tomaron como base otros movimientos estudiantiles como el de Brasil, Francia y Argentina, pues se consideraba entonces que estos movimientos lograron representar a miles de estudiantes y pusieron en conocimiento sus demandas (Garín 1994, citado en Bellinghausen e Hiriart 1994, pág.27). De la misma manera retomaron una serie de acciones y frases de esos movimientos, sobre todo de la organización de estudiantes de Francia, para reproducirlas en sus protesta, esto se evidencia en la realización de varios carteles y grafitis con frases en español y en francés como “Bienvenidos al México de la policía represiva / Bienvenus au Mexique de la police represive” “¡Ejército fuera de la Universidad! / Armée hors d’université!” (Aquino y Perezvega 2008, págs. 42-52)

Aunque la toma de estos elementos fuera importante para la aparición del movimiento, de acuerdo a Gilabert (1993, pág. 201), existe una razón de fondo que hizo que los estudiantes iniciaran sus protestas con estos símbolos, que no eran de gran acogida para su interlocutor directo, la sociedad en general, y que posteriormente causó el cambio de estas imágenes, porque como lo señala Tarrow (2008, pág. 47), estas se deben adecuar y amoldar para responder a un contexto particular.

La razón que expone Gilabert (1993 pág. 201) es que los mitos nacionales habían sido expropiados por el Estado y por lo tanto los estudiantes decidieron apropiarse de lo extranjero. Hay que recordar que el PRI fue el partido de la revolución mexicana y llevaba en el poder para entonces 39 años, fue el partido triunfante que sacó a México de la dictadura de Porfirio Díaz y de la inestabilidad en que vivía antes de 1929. Sin embargo, los estudiantes lograron comprender la necesidad de apropiarse también de las figuras representativas de la revolución mexicana, como la de Francisco Madero, símbolo de la defensa de la democracia, y comenzar a hacer uso de ellas para reunir a otros sectores de la población.

Así pues luego de la primera gran marcha del movimiento el 13 de agosto de 1968, y aunque los repertorios de contienda de otros movimientos sirvieron de asiento para las acciones que emprendió el movimiento, se comenzó a apreciar un cambio radical con respecto a los símbolos y consignas que utilizaban. Aunque aún aparecían algunos grafitis y pancartas en francés, la mayoría se escribían en español y utilizaban imágenes negativas y

caricaturescas tanto de Díaz Ordaz como del general de la policía Luis Cueto y del cuerpo de granaderos, comparándolos como gorilas y otros animales. Otra herramienta de los estudiantes fue el aprovechamiento de la imagen de los juegos olímpicos, para los cuales Díaz Ordaz había destinado una paloma blanca, símbolo de paz, como representación central del evento deportivo, por lo que el movimiento enarbolaba pancarta con la imagen de una paloma blanca que era atravesada por una bayoneta. (Aquino y Perezvega 2008, pág. 102)

Se evidencia entonces que aunque los repertorios de acción fueron aprovechados por el movimiento, pues se tomaron como marcos de referencia para el inicio de sus actuaciones, estos se fueron modificando de acuerdo a las necesidades del movimiento como lo plantea Tarrow, pues los estudiantes identificaron que para lograr que sus demandas fueran apoyadas por otros sectores, debían enfocarse en el uso de imágenes que no fueran ajenas a la cultura mexicana. De esta manera adelantaron una serie de acciones de tipo no violento especialmente de las enmarcadas por Sharp dentro de los métodos de protesta y persuasión, expuestos en el capítulo anterior. Sin embargo, frente a las acciones no violentas es preciso aclarar que el movimiento se centró en la realización de acciones de tipo simbólico más que en aquellas de no-cooperación que reclaman una atención mayor del opositor en tanto que tienen una repercusión directa en la sociedad. Esto sumado al debilitamiento de una estructura robusta, como se mencionó en un apartado anterior, por la desaparición de la organización paraguas, que en este caso era el CNH, no permitió el desarrollo de estrategias contundentes hacia el opositor, con las que incluso se pudiera enfrentar las tácticas gubernamentales para evitar la desacreditación del colectivo.

#### 4. CONCLUSIONES

A lo largo de los capítulos desarrollados en esta investigación, se ha realizado una descripción de los hechos del caso particular del movimiento estudiantil mexicano del 68, bajo el marco de referencia de la teoría de los movimientos sociales y la acción colectiva. Si bien en el tercer capítulo se establecieron las relaciones de incidencia entre las dimensiones de la estructura de oportunidad política y las propias de la aparición del movimiento, en este aparte es pertinente hacer una breve articulación de los resultados expuestos anteriormente.

Como fue mencionado en la introducción, el objetivo de este estudio es explicar de qué manera la estructura de oportunidad política influyó en la aparición del movimiento estudiantil mexicano de 1968, y teniendo en cuenta que la hipótesis que se planteó para responder a la pregunta de investigación fue que la estructura de oportunidad política fue determinante en la aparición del movimiento estudiantil mexicano, en tanto que, los cambios socio-políticos por los que pasaba México, teniendo en cuenta la apertura legal de participación de actores dentro del sistema político, sumada a la inestabilidad del partido de gobierno y la capacidad represora del Estado, incentivaron a los estudiantes a reunirse en un movimiento de protesta, valiéndose a la vez de los repertorios de acción de otros movimientos, para dar a conocer sus inconformidades y peticiones.

Con relación a tal hipótesis, y luego del trabajo desarrollado, es posible afirmar y justificar que esta es correcta puesto que en el transcurso de la investigación, y a través de hechos concretos, se pudo evidenciar, en primer lugar, que la apertura legal, particularmente la reforma de la cámara de diputados de 1963, reafirmó la imposibilidad de que otros actores políticos diferentes al PRI lograran tener un poder de decisión dentro del gobierno, corroborando así la existencia de un escenario donde solo había un acceso parcial a la participación, lo que generó, y tomando como base lo expuesto por Eisinger, un incentivo para que los individuos se unieran en un movimiento de protesta, puesto que en un sistema totalmente abierto no se tendría la necesidad de acceder a la participación por estos medios y en un sistema completamente cerrado sería imposible. De esta manera el PRI, sin notarlo, abrió una pequeña ventana de oportunidad durante el gobierno de Díaz

Ordaz que, aunque no generó una reacción inmediata, sí fue aprovechada por el movimiento para hacer una crítica al gobierno.

En segundo lugar se observó que la inestabilidad de los alineamientos, es decir un desequilibrio en los vínculos políticos del partido, se convirtió en un estímulo para la acción colectiva pues en el caso de Carlos Madrazo se evidenció que la propuesta de la democratización del partido era un fiel reflejo de la necesidad de cambio en la manera de gobernar el país, y con su salida se ratificó que concebir dicha idea era imposible. Por otra parte el caso de Salvador Nava fue un claro ejemplo de la posibilidad que tenía la sociedad de cambiar los designios del PRI incluso haciendo frente al poderío electoral del partido. Teniendo en cuenta lo anterior, estos eventos brindaron a los individuos el aliciente para intentar un cambio a través de la acción colectiva.

Por otra parte, a lo largo de esta investigación se evidenció que la capacidad represora del Estado, en el caso puntual mexicano, tuvo un papel determinante en la construcción de identidad del colectivo que fue utilizada para elevar el coste de oportunidad del mismo en tanto que esta fue utilizada para difundir sus propuestas y buscar la aceptación de la sociedad. Por otra parte es necesario aclarar que la capacidad de represión no solo eleva o disminuye los costes de oportunidad, sino que además es determinante en los cambios en las demandas de un movimiento y en los métodos de acción empleados por éste.

Una cuarta conclusión se enfoca en la importancia de los repertorios de acción en el movimiento, puesto que se hizo evidente como el colectivo se valió de los referentes extranjeros en un primer momento, pero de la misma manera como lo plantea la teoría, y con la exploración de los métodos de actuación, decidió hacer los cambios pertinentes para acoger las figuras de trascendencia nacional logrando redireccionar su discurso para integrar a otros actores.

Es necesario recordar que el autor Sidney Tarrow hace énfasis en la importancia de reconocer la coyuntura social como un factor determinante para la aparición de un movimiento social. En el caso aquí estudiado se logró establecer que el cambio por el que pasaba la sociedad mexicana tuvo una importancia indiscutible en la formación del colectivo, en tanto que el crecimiento acelerado de la población que en consecuencia

provocó el crecimiento de la población estudiantil y la creciente movilidad de los individuos a lo urbano que alentó el desarrollo de una población más educada, fueron elementos decisivos para la aparición del colectivo

Este estudio permitió evidenciar que hubo por parte de los estudiantes un aprovechamiento de las oportunidades políticas que fueron relevantes al momento de emprender una acción colectiva. Las demandas de este movimiento no fueron sectorizadas, sino que por el contrario, buscaron involucrar a la sociedad en general enfocando sus peticiones en la defensa de la democracia, lo que contribuyó en la conformación de una identidad y, lo que logró además, convertir al colectivo en el principal opositor del gobierno.

Sin embargo, es preciso mencionar que la inexistencia de una organización robusta al interior del movimiento, debido a la represión Estatal, y la estructura jerárquica que se comenzó a desarrollar dentro de éste con el CC, fueron elementos contundentes que hicieron notoria la debilidad estratégica del colectivo, que fue aprovechada por el gobierno para restringir las oportunidades que incentivaban la acción, haciendo uso de tácticas de control o desacreditación.

## BIBLIOGRAFÍA

Aquino, A., y Jorge, P. (2004). *Imágenes y símbolos del 68: fotografía y gráfica del movimiento estudiantil*. México D.F.: UNAM.

Gilabert, C. (1993). *El hábito de la utopía: Análisis del imaginario sociopolítico en el Movimiento Estudiantil de México, 1968*. México D.F.: Grupo Editorial Miguel Ángel Porrúa.

Moreno, M. (1973). *México: 1968-1972 crisis y perspectivas*. Texas: Austin: Inst. of Latin American Studie.

Tarrow, S. (2008). *El poder en movimiento: los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. Madrid: Alianza editorial.

### Capítulos o artículos en libro:

Aguilar, M. (2009). La teoría de Alberto Melucci. En M. Aguilar, *Movimientos sociales y democracia en México 1982 – 1998* (pág. 6-7 ). Xalapa, México: Porrúa.

Bobbio, N. (1986). Una definición mínima de democracia. En N. Bobbio, *El futuro de la Democracia* (págs.24 – 27). México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Bobbio, N.(1995a).Prólogo a la edición española. En J. Estefanía, *Derecha e izquierda: razones y significados de una distinción política*(págs. 7-21). Madrid: Taurus.

Bobbio, N.(1995b).Extremistas y moderados. En N. Bobbio, *Derecha e izquierda: razones y significados de una distinción política*(págs. 71-86). Madrid: Taurus.

- Bueno, G. (1972). Principales características de la política comercial y los instrumentos utilizados. En G. Bueno, *La estructura de la protección efectiva en México en 1960* (págs. 148 – 152). México: Colegio de México. Disponible en: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/40601964?uid=3737808&uid=2&uid=4&sid=21103377073907>
- Craig, A., y Wayne, C. (1996). El partido gobernante: El PNR, PRM PRI. En A. Craig, y C. Wayne, *Casas Divididas: Partidos y reformas políticas en México*(209-214). Santiago de Chile: Cieplan.
- Cruz, A. d. (2009). La transición democrática en América Latina y la reforma electoral de 1963. En A. d. Cruz, *Transición democrática en México: el papel de las reformas de 1963 a 1996* (págs 5 – 8). Tijuana: Universidad autónoma de Baja California. Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/29934854/Transicion-democratica-en-Mexico-el-papel-de-las-reformas-de-1963-a-1996-Atenea-DeLaCruzBrito>
- Díaz, R. (s.f.). El Guerrero de fines del siglo XX: Inestabilidad, guerrilla y represión. En R. Díaz, *Monografía política del Estado de Guerrero (1970-2008)* (págs. 6 - 15). Guerrero: El Colegio de México. Disponible en: <http://campus.usal.es/~acpa/democracialocal/pdfs/MonografiaGuerrero.pdf>
- Garín, A. (1994). Entrevista Álvarez Garín. En H. Bellinghausen, y H. Hiriart, *Pensar el 68* (págs. 17 – 24). México D.F.: Cal y Arena
- Hernández, R. (1991). La presidencia del PRI un frustrado ensayo de democracia (1964 – 1965). En R. Hernández, *La formación del político mexicano: El caso de Carlos A. Madrazo* (págs. 122 – 197). Juárez: El Colegio de México Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.

- Kurlansky, M. (2004). En un lugar azteca. En M. Kurlanski, *1968 el año que conmocionó al mundo* (págs. 414 - 441). Barcelona: Destinos.
- Kurlansky, M. (2004a). Introducción. En M. Kurlanski, *1968 el año que conmocionó al mundo* (págs. 414 - 441). Barcelona: Destinos
- Lustig, C., y Székely, M. (1997). Evolución económica de 1950 a 1970: el desarrollo estabilizador. En C. Lustig, M. Székely, *México: Evolución económica, pobreza y desigualdad* (pág. 3). Washington: colaboración de: PNUD, BID y la CEPAL. Disponible en: [http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/Publicacao\\_5583\\_em\\_10\\_05\\_2011\\_17\\_26\\_47.pdf](http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/Publicacao_5583_em_10_05_2011_17_26_47.pdf)
- Nohlen, D. (1981). Sistemas electorales en elecciones semi-competitivas. En D. Nohlen, *Sistemas electorales del mundo* (págs. 569 – 579). Madrid: Centro de Estudios Constitucionales.
- Ragin, C. (2007). La construcción de la investigación social : introducción a los métodos y su diversidad. En C. Ragin, *La interpretación de los fenómenos culturales e históricamente relevantes* (pág. 147). Bogotá: Universidad de los Andes.
- Sainéz, A. (2006). Anexo I. Composición de la Cámara de Diputados, sistemas electorales y de partidos. En A. Sainéz, *Los sistemas electorales y de partidos en la composición del poder legislativo mexicano* (págs. 27 – 29). Guanajuato: Red de Investigadores Parlamentarios. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/redipal/REDIPAL-02-06.pdf>
- Sánchez, E. (2005). Los medios de comunicación masiva en México 1968 – 2000. En I. Bizberg, y L. Meyer, (Comps). *Una historia contemporánea de México* (págs. 403 – 411). México D.F.: Océano de México. Disponible en:

[http://www.javiercorral.org/IMG/pdf/Los\\_medios\\_de\\_comunicacion\\_masiva\\_en\\_Mexico\\_1968-2000-3.pdf](http://www.javiercorral.org/IMG/pdf/Los_medios_de_comunicacion_masiva_en_Mexico_1968-2000-3.pdf)

Schock, K. (2008). La contienda política examinada desde los enfoques de los procesos políticos y la acción no violenta. En K. Schock, *Insurrecciones no armadas: Movimientos de poder popular en regímenes autoritarios* (págs. 77 – 122). Bogotá: Universidad del Rosario.

Schock, K. (2008a). Poder popular suprimido: Burma y China. En K. Schock, *Insurrecciones no armadas: Movimientos de poder popular en regímenes autoritarios* (págs. 169 – 207). Bogotá: Universidad del Rosario.

Serra, A. (1997). *Diccionario de ciencia política* (pág. 265). México D.F.: Fondo de cultura económica de México.

Tapia, L. (2009). El movimiento ferrocarrilero. En L. Tapia, *El movimiento ferrocarrilero en México, 1958-1959* (págs. 18 – 27). México: Universidad Autónoma de Puebla. Disponible en: <http://h1cu1.dosmildiez.net/marcov/wp-content/uploads/2009/09/El-movimiento-ferrocarrilero-en-M%C3%A9xico.pdf>

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Caparrós, R. (2008). Robert Michaels y las teorías elitista-competitivas de la democracia. *Entelequia*, (6), 2007-242. Disponible en: <http://www.eumed.net/entelequia/pdf/2008/e06a10.pdf>

Figuroa, C. (2001). Dictaduras, tortura y terror en América Latina. *Bajo el Volcán*, 2 (3), 53-74. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/286/28600304.pdf>

Flores, Q. (2008). 1968 y la democracia en México. *Alegatos - Revista Jurídica de la Universidad Autónoma Metropolitana*, (70), 429-446. Disponible en: <http://azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/63/70-08.pdf>

Rodríguez, C. (2010). De la estructura de oportunidades políticas a la identidad colectiva. Apuntes teóricos sobre el poder, la acción colectiva y los movimientos sociales. *Espacios públicos*, 13 (27), 187-215. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/676/67613199012.pdf>

### Otros documentos

Banco mundial. (s.f.). *Índice de Gini*. Disponible en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI>

Cascón, P. (s.f.). *Métodos de acción noviolenta Gene Sharp* [Web log post]. Disponible en: [http://www.noviolencia.org/publicaciones/metodos\\_sharp.pdf](http://www.noviolencia.org/publicaciones/metodos_sharp.pdf)

*Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (1917, Febrero 5) Diario Oficial de la Federación, Febrero 5, 1917. Disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1.pdf>

Escudero, Roberto. (2008). *El liberalismo del movimiento estudiantil de 1968*. Este país. Disponible en: [http://estepais.com/inicio/historicos/210/5\\_ensayo\\_el%20liberalismo.pdf](http://estepais.com/inicio/historicos/210/5_ensayo_el%20liberalismo.pdf)

Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México [INEGI]. (1996). *Estados Unidos mexicanos, cien años de censos de población*. Aguascalientes: INEGI. Disponible en: [http://www.inegi.org.mx/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/historicas2/cienanos/EUMCIENI.pdf](http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/historicas2/cienanos/EUMCIENI.pdf)

*Los sexenios de Gustavo Díaz Ordaz*. [Archivo de video] (1998). Lupone y Televisa.  
Disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=m3dsSYjGyVk>

Policía D.F. Agrupamientos: Policía metropolitana granaderos. (s.f.). Disponible en:  
<http://www.ssp.df.gob.mx/OrgPolicial/Pages/Granaderos.aspx>

Secretaría de Turismo. Ciudad de México. (s.f.). Disponible en:  
[http://www.mexicocity.gob.mx/detalle.php?id\\_pat=4012%20from](http://www.mexicocity.gob.mx/detalle.php?id_pat=4012%20from)

Entrevista realizada a Carmona, D. (2013, 4 de octubre) responsable de los temas de Historia de la página Web del Instituto Nacional de Estudios Políticos de México. Autora del libro Memoria Política de México. Bogotá- Guanajuato.

Entrevista realizada a Flores, O. (2013, 9 de octubre) director del Centro de Estudios Históricos de la Universidad de Monterrey. Bogotá-Monterrey.

## ANEXOS

### Anexo um. Entrevista Doralicia Carmona

1. ¿Existió una división política dentro del PRI en los años 60? Si así fue, ¿existió una disputa de poder entre los miembros del partido o sus facciones y estas disputas pudieron causar un desequilibrio político?

Si, igual que en otras décadas. El PRI nació como PNR en 1929 para integrar las facciones que sobrevivieron a distintas asonadas, por lo que nunca fue monolítico y su muy amplia ideología fue de la izquierda al centro hasta 1988, cuando inicia su cambio al neoliberalismo. Desde 1946, al interior del partido se definieron dos tendencias principales: la cardenista, estatista, nacionalista, popular y antiimperialista, y la alemanista, más proclive a la corrupción, pro libre mercado e inversión extranjera, empresarial y pro norteamericana. Durante un periodo estas tendencias se manifestaron alternativamente en el gobierno, lo que dio origen a la "teoría del péndulo" de los años sesenta.

El PRI y el gobierno aparentaban unidad, porque la lucha por el poder de los diferentes grupos se daba sordamente y bajo el control del "fiel de la balanza": el presidente en turno, que todos aceptaban plenamente como instancia definitiva. Aun los grupos económicos más poderosos, en un régimen de economía mixta, se inclinaban ante un Estado fuerte, interventor y empresario, cuya inversión, gasto y empleo lo hacía el factor determinante de la economía nacional.

La principal función del PRI era ser el instrumento presidencial para realizar la sucesión presidencial pacíficamente. Había reglas no escritas para regular el proceso: sólo podían participar los secretarios de Estado, quienes hacían proselitismo a trasmano y lanzaban ataques arteros y descalificantes al contrincante; el presidente preparaba a dos o más posibles sucesores, sin exhibir sus preferencias, los mantenía "tapados", evaluaba posibles apoyos o vetos, manejaba símbolos y la prensa para ensalzar o denigrar, y finalmente, pronunciaba al escogido "las palabras mayores". Oportunamente se hacía el "destape" y toda la fuerza organizada del PRI se utilizaba para obtener apoyo para el vencedor y para disciplinar a los perdedores con premios de consolación o amenazas.

La campaña no se hacía para ganar, (el triunfo ya estaba asegurado,) sino para que el candidato conociera a los líderes regionales y sus demandas, pudiera tener una visión de conjunto del país y elaborar su plan de gobierno. Después tenía muchos meses para negociar con los actores políticos lo que sería su gobierno y su gabinete. De ahí que algunos autores caractericen esa etapa como la "república imperial", dado el gran poder del grupo en el poder y del presidente en turno.

En este sentido, si existían las divisiones políticas en el PRI de los 60, como había sido desde su creación. La más obvia fue el Movimiento de Liberación Nacional promovido por el general Cárdenas, preocupado por el rumbo que tomaba el país hacia la derecha. Pero este movimiento fue más una presión que una división, porque finalmente Cárdenas permaneció en el PRI y aceptó públicamente a Díaz Ordaz como su candidato.

Las disputas entre los políticos del PRI no podían causar desequilibrios políticos serios porque finalmente se disciplinaban a la voz del presidente, salvo que provocaran problemas que se les salieran de control, como así explican algunos escritores la matanza del 68, cuando señalan que la disputa entre los precandidatos priístas Echeverría y Martínez Manatou fue factor importante del movimiento estudiantil, al menos en sus inicios. No hay que olvidar que los problemas políticos y sociales son estocásticos, o como dicen aquí: "uno sabe cuándo y cómo empieza un pleito, pero nunca como terminará", porque en su proceso se van agregando situaciones y actores inesperados, de los que pueden salir resultados paradójicos.

Estas disputas aprovechaban la problemática nacional o regional, y en ese sentido podían ser riesgosas en los 60 porque el país cambiaba aceleradamente y se convertía en urbano, más educado, industrial y comercial;

esto es, era cada vez menos ignorante, campesino y rural, antes más fácilmente controlable por el PRI. Aun en las últimas elecciones de 2012, buena parte del voto priísta fue de estas áreas más atrasadas.

Los problemas acumulados eran combustible para las chispas que pudieran lanzar los políticos en disputa. Por eso, no se dejaban crecer los problemas, sino mediante la negociación, la cooptación, la corrupción, la encapsulación y la represión, se evitaba que se extendieran. Así se trató en los sesenta la huelga de médicos, el movimiento del Dr. Nava en San Luis Potosí y la rebelión potencial de Jaramillo, los casos más sonados. Sin embargo, la sociedad se había hecho más plural y el PRI era, cada vez más, incapaz de incorporar a los nuevos actores surgidos del cambio social, principalmente a la juventud y dentro de ella a los estudiantes.

2. He conocido de manera muy escueta el caso de Carlos Madrazo Becerra, presidente del PRI durante el periodo 1964 – 1965 ¿qué se puede decir de este caso y su presunto asesinato político? ¿Sabe usted cómo terminó su relación con el partido luego de la pugna que tuvo con Gustavo Díaz Ordaz?

Madrazo fue un político radical de izquierda y anticlerical, pese a lo cual militó en el PRI porque este partido hasta 1982, era un frente muy amplio, que daba cabida a todos, menos a la extrema derecha y a los clericales. Uno nacía en el PRI, salvo que demostrara lo contrario. Consciente de la necesidad de abrir a la sociedad a una democracia electoral menos formal y más equitativa que demandaban los sectores de izquierda y derecha más ilustrados, y siendo uno de los exgobernadores de mayor prestigio y popularidad, supuestamente con el apoyo de López Mateos y la anuencia de Díaz Ordaz, intentó la democratización del PRI como un primer paso para democratizar al país. Sin embargo, para los políticos priístas, muchos de ellos caciques y arribistas, era más fácil la política cortesana y "en lo oscurito", que ir a ganar el voto de las masas y no aceptaron en la práctica el reto, y lo acusaron de estar construyendo su propia candidatura presidencial, lo cual rompería la regla no escrita que desde el gabinete y no desde el PRI saliera el sucesor.

Lo que menos que se dijo es que Madrazo trataba de imponer en el país, prácticas partidistas alejadas de la realidad mexicana, más propias de Estados Unidos. Esta resistencia dio pauta para que Díaz Ordaz, poco inclinado al juego democrático, se deshiciera de él. Obviamente, hubo rompimiento y dado al carácter autoritario que se le atribuye a Díaz Ordaz, debe de haber sido muy agrio el choque entre los dos. Disciplinado aparentemente, Madrazo se retiró a un puesto menor que ya había ocupado. Se han estudiado poco las actividades posteriores de Madrazo, sólo salió a la luz que se reunía con algunos políticos con la mira de fundar un nuevo partido y lo más grave: independiente. También se le achacó intervención en el movimiento estudiantil de 1968, pero esto, como las intervenciones de las embajadas soviética y norteamericana (no olvidar el contexto de la guerra fría) no han sido documentadas seriamente, sólo hay conjeturas, igual de si su muerte se debió a accidente o atentado.

3. ¿En qué consistió la reforma de 1963 de la cámara de diputados? ¿esta reforma representó una apertura legal real de la participación de otros partidos políticos o fue una mera formalidad? ¿por qué fue una representación real o una mera formalidad?

Se concedió un determinado número de diputados a los partidos que tuvieran una votación superior a dos y medio por ciento del total de votos emitido, en el mejor de los casos 20, sumados a los más de 200 electos por el principio de mayoría. La reforma fue más bien una manera de aparentar pluralismo frente a la crítica creciente al "partido aplanadora"; también fue una especie de cooptación de los opositores cuya votación era tradicionalmente muy reducida, al grado de que muchas veces se alteraban los resultados electorales, no para hacer triunfar fraudulentamente al PRI, sino para incrementar el voto en contra y tener una oposición que diera un tinte democrático al sistema. Además, la oposición, siempre en escasa minoría, en las votaciones camarales era fácilmente "mayoriteada" por el PRI. Todavía más, el gobierno creó otros partidos pequeños como el Partido Auténtico de la Revolución Mexicana, que siempre votaban en el mismo sentido del PRI y apabullaba más a los diputados de partido. Aún más, el gobierno organizaba y controlaba las elecciones, que eran calificadas en las instancias políticas camarales, así la oposición estaba impedida de antemano para hacerse valer, tenía cerrados todos los caminos a todo lo largo de los procesos electorales y legislativos.

4. ¿cómo puede describirse la situación política de México en los años 60?

Se avanzaba al estado de bienestar a partir del cardenismo, pero sin atreverse a afectar a las clases altas y empresariales con una reforma impositiva progresiva por temor a provocar la fuga de capitales; con dicha reforma se hubiera garantizado la viabilidad financiera durante décadas. Eran los tiempos del "milagro mexicano", cuyo modelo comenzaba a erosionarse porque México pasaba de una sociedad rural a urbana, porque los índices de educación se habían elevado, así como el optimismo de que se podían alcanzar mejores niveles de vida había aumentado las expectativas de la gente; y en lo ideológico, estaba presente el reto de la Revolución Cubana, más radical que la mexicana, y era ejemplo a considerar por la izquierda radical para construir más rápido una sociedad más justa.

Aparentemente, había paz y desarrollo. Sólo contados medios de comunicación e intelectuales cuestionaban el sistema. La mayor parte de la población, si no estaba satisfecha, tampoco daba muestras de estar muy a disgusto. Las anteriores represiones habían mandado a la oposición radical al clandestinaje, sin posibilidad alguna de representar un peligro serio. No hay que olvidar que había guerra fría y el comunismo estaba prohibido de facto. El propio PRI, en sus inicios socializante, se declaró anticomunista, al menos así lo hicieron sus líderes.

Uno de los males de países como México es el "formalismo", es decir, la gran diferencia entre las leyes e instituciones y hasta comportamientos formales, y lo que es realmente. Lo que parece no es y lo que es no parece. Esto dificulta la conciencia política porque se vive una especie de esquizofrenia entre las dos realidades. Un discurso revolucionario y actuares reaccionarios. Formalmente había un país democrático con elecciones periódicas y rotación de dirigentes en los gobiernos, con un sindicalismo vigoroso, "con todas las libertades, menos una", como decía Díaz Ordaz: "la libertad de acabar con todas las demás". Era un estado de derecho con leyes sociales muy avanzadas. En la práctica había una democracia "a la mexicana", para algunos "dirigida", de un partido único, de un grupo político-empresarial dominante, con monopolio de la comunicación política, con creciente declinación de su soberanía nacional ante los Estados Unidos, etc., etc. Por eso, un escritor peruano, Vargas Llosa, llamó al sistema mexicano "la dictadura perfecta" y fue expulsado de inmediato.

5. ¿De qué manera se mantuvo la élite política durante esta época? ¿vivía México una democracia en esta época?

Se mantenía en el poder por su capacidad para preservar la paz social, para alcanzar crecimiento económico con muy poca inflación mediante la promoción estatal y el proteccionismo, para distribuir beneficios sociales a grandes capas de la población, satisfacer, detener o atenuar demandas populares y cooptar disidentes, más cierto grado de represión muy selectiva, como el asesinato del líder agrario Jaramillo en 62 o el despido masivo de médicos huelguistas en el 64.

México nunca ha vivido una democracia verdadera, ni siquiera a la norteamericana, especialmente por su extrema pobreza e ignorancia. Decía Simón Rodríguez maestro de Simón Bolívar: *"La ignorancia nos entrega al primero que pasa; la indigencia al más poderoso*. Aun en las últimas elecciones presidenciales, el priísta Peña Nieto circuló miles de tarjetas de crédito para supuestamente comprar votos y ganar por una mínima fracción, lo cual nunca fue aclarado en una elección en que el margen de victoria fue de 0.5. Si en las democracias "maduras" gobierna una oligarquía plutocrática, en países tan desiguales como México, la democracia es mera ilusión.

Con una radio, una televisión y una prensa al servicio del gobierno (Azcárraga, dueño de la hoy Televisa se declaraba "soldado del presidente"), con el total de los puestos públicos importantes ocupados por priístas o afines que podían echar mano de recursos públicos para fines electorales, con una retórica de beneficio a las masas que en muchos casos correspondía a la realidad, con una gran proporción de analfabetas o semiletrados manipulables y movilizables, y con una cultura política que fomentaba la indiferencia y la sumisión, el PRI, como partido de Estado, podía ganar elecciones sin esfuerzo ni fraude. Había esperanza de progreso entre la población y la gente rica agradecía al PRI su bienestar y la paz social, y la pobre, los beneficios que recibía y la esperanza que despertaba de un futuro mejor para sus hijos. Nadie se engañaba, quizás los más ingenuos:

carecer de democracia se consideraba el precio pagado. Además había una labor periódica de cooptación que el PRI realizaba entre los jóvenes de clases altas y medias, sobre todo los universitarios de la UNAM.

6. La situación económica de México era muy buena en tanto que evidenció un crecimiento portentoso, sin embargo ¿existió una distribución igualitaria de la riqueza? ¿las políticas económicas favorecían al grueso de la población?

Crecimiento no equivale a desarrollo. Hubo más crecimiento que desarrollo. Las clases altas y medias fueron las más favorecidas y menos las bajas, específicamente las campesinas, cuya miseria las hacía emigrar a las ciudades para intentar formar parte de la clase media. De cualquier modo, aumentó la movilidad social ascendente. Pero toda esta mejor distribución se perdió a partir de 1982 con la implantación del neoliberalismo. Hoy, relativamente hay más millones de pobres que en los sesenta, pero la protesta está adormecida por la propaganda del gobierno y los grandes empresarios (“la voz de las empresas”) en los medios duopólicos de comunicación electrónica que tienen mayor penetración en masas iletradas e indiferentes. El recuerdo que logró dejar el PRI en la memoria popular como promotor del bienestar social, aunque autoritario, fue un factor importante en su regreso al poder en 2012, pues con la desinformación, muchos priístas no están conscientes que cada vez avanza a la extrema derecha un partido que antes era centro izquierda.

7. ¿Esta situación socio política fue determinante en la aparición del movimiento estudiantil mexicano en 1968?

Como ya señalé, en países con grandes desigualdades y sin expectativas de cambio, cualquier incidente puede alcanzar dimensiones peligrosas. Sin embargo, el movimiento estudiantil de 68 fue eminentemente de clase media, y logró movilizar, pero no de manera general, a otras clases sociales, como los obreros y campesinos. Por su parte, la prensa escrita y electrónica se encargó de “linchar” a los estudiantes. Sólo se les unieron algunos intelectuales y artistas independientes, y muy excepcionalmente, obreros y campesinos concientizados por la izquierda.

Por otra parte, hay la interpretación de que el propio éxito del gobierno en la creación de una clase media provocó la crisis de 68, porque al tener ésta sus principales expectativas satisfechas, sus intereses se trasladaron a las cuestiones políticas y demandaron vagamente mayor participación y democracia.

8. ¿cuáles eran las demandas del movimiento?

Las demandas eran muy difusas, las principales fueron la derogación del artículo 145 del código penal (que fue creado durante la segunda guerra mundial contra la subversión y luego utilizado para criminalizar la protesta social), la destitución de los jefes policiacos represivos, la libertad de los presos políticos, respeto a la autonomía universitaria y similar. Era, en todo caso, una protesta vaga contra el gobierno: "*No queremos olimpiada, queremos revolución*". Demandas educativas importantes poco se justificaban, pues la educación media y superior era gratuita y de mediana calidad, no había rechazados como hoy en día.

Conviene recordar que el conflicto se inició después de una conmemoración del aniversario de la Revolución Cubana, por una lucha entre estudiantes que provocó que el ejército disparara una bazuca contra la puerta de un plantel y esto se tomó como violación de la autonomía universitaria. A partir de estos hechos se fue escalando el conflicto y nuevos actores se fueron agregando al mismo, desde las marchas y mítines relámpagos callejeros, hasta la toma por el ejército de la UNAM y del IPN, y semanas después la matanza de Tlatelolco.

Los estudiantes no lograron unir a su protesta ni a los obreros ni a los campesinos, fuertemente asidos al corporativismo del régimen y del PRI. De ahí que se interpretó el movimiento como parte de la lucha por la presidencia, o bien, como una imitación de los estudiantes franceses, o, dentro de la guerra fría, como propiciada por alguna de las embajadas para sabotear la olimpiada y desestabilizar al gobierno, financiada por

el "oro de Moscú o de Washington". Para Díaz Ordaz se trató de una conjura comunista que pretendía derribar al gobierno.

Conocedores del sistema, muchos maestros universitarios que a la vez eran funcionarios o priístas militantes, advirtieron a los estudiantes del riesgo de una represión al estar tocando los límites del sistema. Lo que hacía evidente que a medida que transcurría el tiempo, el movimiento se hacía más complejo y radical, es decir, llegaba a parecer que lo que se quería era justamente provocar lo que finalmente ocurrió.

Lo cierto es que tras la represión de Tlatelolco y la detención de unos cuantos líderes, las olimpiadas se efectuaron sin incidentes y la normalidad comenzó a privar en las aulas. Todo siguió igual aparentemente, sólo faltaban en las aulas los muertos y los detenidos.

Al poco tiempo, la paz fue interrumpida por otra matanza de estudiantes el 10 de junio de 1971. De estas dos matanzas surgieron grupos guerrilleros que el gobierno enfrentó con una guerra sucia los años siguientes.

**9.** ¿A México llegaron rezagos de los movimientos y los líderes de las revoluciones que se habían presentado en América para la época? Si sí, ¿estas ideas e imágenes tuvieron alguna influencia en los jóvenes?

Sí, mucha en los jóvenes universitarios. Los barbones cubanos visitaban las escuelas de educación superior y eran recibidos como verdaderos héroes. Su oposición al imperialismo norteamericano hacía sintonía con el resentimiento latente de los mexicanos por el despojo de más de la mitad del territorio nacional en la guerra México-Estados Unidos 1846-1848. La propaganda cubana en publicaciones y discos de canciones revolucionarias era muy bien recibida, inclusive durante la invasión a Bahía de Cochinos, muchos jóvenes se enlistaron para ir al combate, aunque la rápida derrota de los "gusanos" no dio oportunidad para emprender el viaje. Fidel, el Che, Cienfuegos, se convirtieron en héroes juveniles. Sin embargo, ni a Cuba ni al gobierno de México convenía la promoción de guerrillas. Al parecer hubo un acuerdo con los cubanos para que no intervinieran en México, a cambio del apoyo que de alguna manera les brindó primero el presidente Ruiz Cortines y luego López Mateos. Las marchas de apoyo a la Revolución Cubana estuvieron a la orden del día principalmente a principios de los sesenta y el apoyo del expresidente Cárdenas fue público, tan público que López Mateos tuvo que detener su viaje a Cuba cuando la invasión de Bahía de Cochinos.

Menos influencia se sintió de los movimientos europeos estudiantiles de Francia y Alemania, aunque también se tomaron algunos de sus lemas: "Prohibido Prohibir."

**10.** ¿Cree usted que el conocimiento de este momento histórico en México, puede enseñar algo a otras sociedades diferentes a la mexicana?

Sí, que como decía Salvador Allende, "*No se detienen los procesos sociales ni con el crimen ni con la fuerza*", aunque de momento así suceda, se manifestarán con otros actores y en otros tiempos con más fuerza. En México, tras la represión estudiantil vinieron las guerrillas urbanas y una cruel y sangrienta guerra sucia. Salvadas todas las diferencias, los gobernantes de otros países pueden tomar ejemplo de la tragedia política de Díaz Ordaz, que habiendo encabezado un gobierno que pudo calificarse de benéfico para el país, un sólo hecho, Tlatelolco, lo mandó al basurero de la historia.

Doralicia Carmona Dávila.  
Guanajuato, Gto., a 4 de octubre de 2013.

## **Anexo 2. Entrevista Oscar Flores**

**1°** ¿existió una disputa de poder entre los miembros del partido o sus facciones y estas disputas causaron un desequilibrio político?

Pienso que... entreviste a mucha gente de esta época y revise también la documentación, la papelería, los volantes que hicieron los estudiantes, hubo una serie de marchas desde los años 50 que se encontraron hasta finales de los 60 y marchas de todo tipo, de trabajadores, de ferrocarrileros, de médicos y de estudiantes, y no digamos pues también de los grupos empresariales la organización de los grupos empresariales a nivel nacional, particularmente la de aquí de Monterrey, y todos estos movimientos mostraban de acuerdo a mi visión y a la de varios investigadores, una sociedad mucho más plural que era muy diferente a la sociedad en la cual el PRI se edificó y se consolidó. Por mencionar algunos factores, pasó de ser una sociedad plenamente rural a una sociedad urbana, estamos hablando que para los años 60 más de la población ya vivía en zonas urbanas y tenía acceso a servicios públicos y educativos, a diferencia de 30 años antes donde casi el 90% era población rural con un sistema educativo precario, y es un sistema que se establece con la revolución en todos los niveles, está tanto en las ciudades como en las zonas rurales.

En los años 60 ya tenemos grupos urbanos de trabajadores organizados contestatarios de clase media, un sistema cerrado, un sistema bastante sólido que no había percibido esto, seguía siendo un partido omnipresente en todo el país, como tú sabrás, y con poca participación política de otros partidos, que aunque los había estaban muy limitados, la mayoría de los gobernadores eran de un partido, el PRI, y ya en un proceso franco de crítica social de parte de la clase media, la principal contestaría y los grupos empresariales, empiezan a erosionar este sistema tan cerrado del PRI

**2°** ¿qué se puede decir del caso de Carlos Madrazo y su presunto asesinato político? ¿Sabe usted cómo termino su relación con el partido luego de la pugna que tuvo con Gustavo Díaz Ordaz?

Sí claro, el PRI tenía también sectores reformistas que sabían que si el partido se re estructuraba podía durar más años tal y como lo hizo, a partir de los años 70. Tras la represión estudiantil de los años 68 y 69 el PRI abrió sus puertos y acceso a los estudiantes, sabemos que partir de 1970 se duplicaron el número de licenciaturas se apoyó abiertamente a las universidades públicas y puntualmente el presidente que fue Echeverría fue el primero en entrar a las U a dar discursos, esto significa que hay un cambio, el que ya había identificado Madrazo, que existe una clase media pensante, crítica, urbana, ¿no? Que se tiene que atender e involucrar pues en la política, cosas nuevas planteadas por el partido lo que le permitió durar otros 30 años

**3°** ¿La reforma de 1963 representó una apertura legal real de la participación de otros partidos políticos o fue una mera formalidad? ¿Por qué fue una representación real o una mera formalidad?

Fue una mera formalidad, porque no hay una representación proporcional creo, en la cual los partidos pequeños tenía posibilidad de tener diputados pero a la vez el partido grande tenía la mayoría. En la cámara de diputados fue dominado hasta buena parte de los 80 por el PRI, el cambio viene a final de siglo, pero el PRI logró adaptarse como en los años 20 y 40 con su timbre de éxito de la expropiación petrolera, fue algo audaz, pero utilizando este partido que tenía líderes que tenía conocimiento del contexto internacional y demás, no solamente tienen idea de la forma en que está estructurada la sociedad mexicana, sino también están enterados del contexto internacional, por ello el partido logró consolidarse durante casi todo el siglo 20 hasta la pérdida de la presidencia en el 2000

**4°** ¿De qué manera se mantuvo la élite política durante esta época? ¿Vivía México una democracia en esta época?

Tuvo un plan bastante claro, se triplicaron el número de licenciaturas, se abrieron nuevas carreras, hubo mayor apoyo a las U públicas y hubo un trato preferencial a la clase de media a los cuales, se atrajo a muchos de ellos al partido además de darle las posibilidades de ciertas comodidades urbanas como los automóviles, los restaurants, había también una paz social general y una apertura política entre comillas que se dio en el 63

que todos sabemos.... Bueno, los mexicanos sabemos que fue solo una válvula de escape porque el partido tenía el control de la mayor parte del país, era difícil eliminar ese control en ese momento, era un proceso lento que con la reforma política a finales de los 90 llegaría con un nuevo partido a la presidencia

5° ¿existía una distribución igualitaria de la riqueza o sólo se favorecía a una parte de la población?

Las políticas económicas que se dieron, México fue un país rural esencialmente hasta los años 60, una vez que crecen las ciudades y las zonas urbanas se inclina más el apoyo directo a las zonas urbanas, porque estas zonas presenta, es diferente a la zona rural políticamente hablando. La zona rural hasta el fin del dominio priista los priistas controlaban las organizaciones campesinas, las entregas de apoyos en caso de catástrofes, tenían sindicatos campesinos que de hecho estaban ligados, el PRI se crea con el sector popular, el obrero y el campesino, el campesino fue el más controlado durante el siglo XX porque las organizaciones Campesinas estaba ligadas al partido automáticamente y reciban apoyo de gobernadores y presidentes priistas. Por otro lado, en el caso de la zona urbana fue más complejo por eso la élite política buscó favorecer a la clase media y estimular su educación dando la apertura a nuevas universidades, a partir de los 70 se crean nuevas universidades, habían muy pocas, algunas venían desde la época virreinal, pero a finales del siglo XX teníamos nuevas universidades. La creación de U privadas tiene un auge a partir de finales de los años 60 y principios de los 70. Claro, la secretaría de educación era la que dictaba los programas y la forma de enseñar y demás. Entonces sí, hay una respuesta del gobierno en los años 70 para atraer y controlar la sociedad

6° ¿la situación socio política influyó en la aparición del movimiento Estudiantil?

Sí, el movimiento estudiantil es muy fuerte, esencialmente porque las universidades estaba cerradas, habían pocas licenciaturas, el límite para entrar estaba muy... la entrada era muy pequeña para la gente que quería estudiar, las estructuras no estaban adecuadas a ellos. Aquí ya influyen otros factores como el crecimiento de la población, hay un crecimiento importante a mediados del siglo XX e, en cual mucho de ellos se trasladan a las ciudades, hay muchos alumnos en los primeros años de primaria y secundaria entro los 6 y los 15 años, hay una gran cantidad que cada vez está entrando más y pos supuesto que a finales de los 60 llegan ya a la universidad, y esto implica pues reestructurar todo, atraer nuevos maestros, los maestros fueron en parte improvisados, crear nuevas escuelas y las Universidades, enfrentaron el problema de la llegada masiva de estudiantes, eso se detecta en las ciudad importantes como Monterrey, Guadalajara y Ciudad de México, llega un punto en que las instalaciones y la estructura educativa ya no tiene la capacidad y por eso las manifestaciones, se empiezan a limitar el número de estudiantes que ingresan a las licenciaturas, cuando es masivo implica la necesidad de invertir dinero, y la primera vez que el partido se enfrenta aún movimiento social de clase media, educada y además que cuestiona el sistema político es cuando se dan los problemas a partir del 68

7° ¿cuáles eran las demandas del movimiento?

El movimiento estudiantil inició originalmente como un ... los límites que tenía las Universidades y preparatorias para el acceso, segundo la falta de nuevas carreras que eran esenciales, particularmente las carreras sociales, se habían estimulado mucho las carreras de ingeniería, habían algunas carreras sociales pero eran limitadas, tercero podemos hablar de que tenía un costo, la llegada masiva de clase media, media baja, trajo como consecuencia la exigencia que hace la constitución de que la educación es gratuita, laica y obligatoria, entonces esto derivó en un enfrentamiento entre estos grupos estudiantiles así en general, un enfrentamiento con una estructura bastante conservadora que no permitía por ejemplo la movilización estudiantil que no permitía por ejemplo que los estudiantes reunido y creados por academias exigieran a los profesores y a los directores nuevas condiciones, las estructura no estaba preparada ni los funcionarios estaban preparados, esto termina no sólo en las universidades públicas sino en la privadas. Este nuevo grupo contestatario es el que logra en buena medida abrir la educación en varios frentes, pero también hay un grupo que termina siendo violento que es la guerrilla, la guerrilla considera bajo una influencia socialista - comunista que a través de distintitos activistas armados a lo largo de la república y con ellos enfrentar a las instituciones. Par adquirir dinero empezaban a irse por la vía de los secuestros

**8°** ¿pero hubo una demanda por parte de los estudiante para que existiera una apertura política que permitiera la participación de la oposición dentro del gobierno?

Sí, la mayor parte de la crítica política es que había un solo partido, los demás eran bastante pequeños incluyendo el segundo que sería el Partido de Acción Nacional (PAN) que era conservado, que es de los más antiguos, es posterior pero era un partido pequeño de centro derecha. Sí hubo una exigencia de apertura política y también eso trajo la creación de partidos como el Partido del Pueblo que. La apertura la dan en el 73 que la da el presidente Echeverría que vista a distancia se ve bastante limitada ¿qué fue lo que hizo el PRI? Pues creo una serie de partido pequeños controlados por ellos, partidos populares, partidos de los trabajadores, partidos campesinos, con tendencia de izquierda pero en buena medida financiados y manipulados por el partido gobernantes.

**9°** ¿A México llegaron en el 68 esos rezagos de otro movimiento en América Latina para la época?

No estoy tan seguro, pues la información era bastante limitada, era una época anterior al internet, los periódicos eran bastante conservadores y la información era censurada, entonces es probable que varios de los líderes tuvieran conocimiento de lo que estaba pasando en el exterior, pero yo creo que en general era una cuestión interna de descomposición social, el partido se había cerrado demasiado y la respuesta inmediata fue la organización estudiantil. Hablando con algunos de los líderes del 68 que fueron encarcelado y que salieron en el 71 – 72... ellos recuerdan que ya era otro México, el que cuando estaban en las universidades, ellos mencionaron que era un México totalmente diferente, que las universidades eran un lugar tranquilo, que las chicas ya no usaban faldas, usaban pantalones, que se permitía fumar marihuana en los jardines como en la UNAM. Había, según ellos, una pérdida de los principios originales que terminaría en un crecimiento en la clase media, cambios en las costumbres, una nueva generación que no compartía estas ideas de violencia

**10°** ¿la imagen del Che Guevara, de Camilo Cienfuegos o de Castro no promovió estas ideas?

Pues yo diría que sí, por ejemplo yo recuerdo, yo soy del 60, yo recuerdo que la mayoría de los salones, bueno de las habitaciones tenían todas estas imágenes del Che Guevara, pero las tenías junto a la de los Rolling Stones, no sé es algo extraño, porque estaríamos hablando de la clase medias. No estoy tan seguro, sí se tenía conocimiento, una parte de los estudiantes, de estas ideas, pero no sé es una amalgama... todo teníamos imágenes de Zapata, de los principales rockeros y del CHE, no sé es algo que no alcanzo a comprender bien, una amalgama no tan revolucionaria como se pensaría

**11°** frente al tema de los medios ¿estos eran controlados o censurados?

Con censura, aquellos que hablan de asuntos que el partido no aprobaba cerraban los periódicos, así de simple. Se vivía una cierta apertura, no voy a negarlo, pero cuando los periódicos iban más allá de cuestionar al gobierno, hablar de la corrupción o destapar algún asunto crítico había la presión de cerrar, revistas, muchos de ellos eran revistas como la de Octavio Paz, que cerraron y algunas otras intelectuales particularmente fueron clausuradas, sí había este cierre pero era un caso extremo

**13°** ¿Cree usted que el conocimiento de este momento histórico puede enseñar algo a otras sociedades?

Sí, claro son otras época y otros estudiantes, es otra generación más ligada a la situación global, en aquel entonces teníamos poca información delo que sucedía en el exterior, estaba muy limitado además el salir. Sí, el movimiento estudiantil del 68 es un ícono, logró un cambio radical del PRI más atento al a educación, al ciudadano, una apertura política lenta pero que se dio de una manera relativamente pacífica, pero el impacto político se logró.

Oscar Flores  
Monterrey, 9 de octubre de 2014



Partidos políticos mexicanos: formación y separaciones. Los nombres completos de los partidos en orden alfabético y agrupados según su ideología son los siguientes: *Partidos de izquierda*: FDN, Frente Democrático Nacional; FPP, Federación de Partidos del Pueblo; PCM, Partido Comunista Mexicano; PEM, Partido Ecológico de México; PFCRN, Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional; PMS, Partido Mexicano Socialista; PMT, Partido Mexicano de los Trabajadores; PP, Partido Popular; PPM, Partido del Pueblo Mexicano; PPS, Partido Popular Socialista; PRD, Partido de la Revolución Democrática; PRT, Partido Revolucionario de los Trabajadores; PST, Partido Socialista de los Trabajadores; PSUM, Partido Socialista Unificado de México; PT, Partido del Trabajo. *Partidos de centro*: PARM, Partido Auténtico de la Revolución Mexicana; PNR, Partido Nacional Revolucionario; PRI, Partido de la Revolución Institucional; PRM, Partido de la Revolución Mexicana. *Partidos de derecha*: PAN, Partido de Acción Nacional; PDM, Partido Democrático Mexicano; PFP, Partido Fuerza Popular; PNM, Partido Nacionalista de México; Tomado de Juan Molinar Horcasitas, *El tiempo de la legitimidad: Elecciones, autoritarismo y democracia en México* (Ciudad de México: Cal y Arena, 1991), tablas 2.1, 3.4; Joseph L. Klessner, "Changing Patterns of Electoral Participation and Official Party Support in Mexico", en Judith Gentleman, editora, *Mexican Politics in Transition* (Boulder, Colo.: Westview Press, 1987), págs. 95-152.

Fuente: (Craig y Wayne 1996, pág. 211)

De acuerdo a los planteamientos de Norberto Bobbio (1995, pág. 15) la diferenciación entre izquierda y derecha se centra en la posición que se tenga respecto a la igualdad, en tanto que la izquierda pone su atención en la reducción de todos aquellos factores que van en detrimento de esta, mientras que la derecha concibe que la desigualdad es imposible de eliminar. Sin embargo, el autor aclara que estas posiciones no son necesariamente extremas, sino que se pueden matizar las perspectivas bajo las figuras de centro izquierda o centro derecha. (Bobbio 1995, págs. 18 – 19)

El continuo cambio de la sociedad ha desdibujado estas diferenciaciones, (Bobbio 1995, pág. 60) lo que se hizo evidente en el caso mexicano, en donde el PRI se declaraba como un partido de centro izquierda. Bajo la teoría de Bobbio estos gobiernos deberían ser de corte liberal e igualitario, y con los elementos presentados anteriormente, se evidenció las contradicciones del partido frente a esto.

## **Anexo 4. “Artículos de la Constitución en disputa”**

El escritor Cesar Gilabert en su texto *El hábito de la utopía*, menciona que se violaron los siguientes artículos de la constitución (Gilabert 1993, págs. 308-310):

### CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Constitución publicada en el Diario Oficial de la Federación el 5 de febrero de 1917

- Artículo 1º: En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.
- Artículo 6º: La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.
- Artículo 7º: Es inviolable la libertad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio. No se puede restringir este derecho por vías o medios indirectos, tales como el abuso de controles oficiales o particulares, de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios y tecnologías de la información y comunicación encaminados a impedir la transmisión y circulación de ideas y opiniones
- Artículo 8º: Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República. A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.
- Artículo 9º: No se podrá coartar el derecho de asociarse o reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito; pero solamente los ciudadanos de la República podrán hacerlo para tomar parte en los asuntos políticos del país. Ninguna reunión armada, tiene derecho de deliberar. No se considerará ilegal, y no podrá ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer una petición o presentar una protesta por algún acto, a una autoridad, si no se profieren injurias contra ésta, ni se hiciere uso de violencias o amenazas para intimidarla u obligarla a resolver en el sentido que se desee.
- Artículo 14º: A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Anexo 5. Afiches del movimiento



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 29)



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 40)

LIBERTAD A LOS PRESOS POLITICOS



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 58)



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 65)



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 69) Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 102)



Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 80)

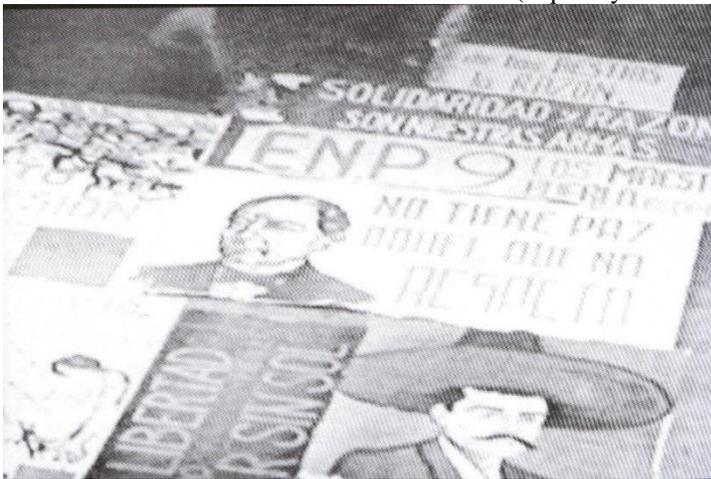


Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 122) Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 231)

## Anexo 6. El cambio de símbolos



Bandera con el rostro del Che Guevara. Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 94)



Banderas con los rostros de Francisco Madero y Francisco Villa. Fuente: (Aquino y Perezvega 2008, pág. 88)