



<b>Título:</b>	Episodio 1: ¿Qué dijo la Comisión? Impactos del conflicto
<b>Autor:</b>	Ugarriza, Juan Esteban
<b>Autor:</b>	Peralta-González, Laly Catalina
<b>Fecha del episodio:</b>	2024-02-20
<b>Resumen:</b>	<p>El informe de la Comisión de la Verdad comienza analizando los impactos del conflicto en Colombia, incluyendo la naturalización de la violencia, la deshumanización y la polarización política y social. Se destaca el impacto en la salud mental, tanto en las víctimas como en la sociedad en general, incluyendo combatientes de grupos ilegales y del Estado. Se debate si el trauma colectivo es la suma de traumas individuales o si requiere un enfoque adicional para reconstruir la confianza y el tejido social.</p> <p>Se aborda el concepto de resistencia de la sociedad civil frente a la persistencia del conflicto, destacando cómo la población civil ha sido la mayor víctima de la guerra en Colombia. Se mencionan</p>

	<p>ejemplos de comunidades que han desarrollado estrategias para resistir la violencia armada. Se señala que en la política pública no se reconoce el concepto de resistencia, lo cual lleva a que las fuerzas armadas interpreten las estrategias de resistencia como una pérdida de soberanía.</p> <p>Se introduce el concepto de memorias defensivas, utilizadas por grupos armados para justificar su responsabilidad en el conflicto. Se plantea la pregunta sobre cómo estas memorias defensivas encajan en una verdad incluyente, que busca abarcar todos los relatos sobre el conflicto, incluso aquellos que niegan los hechos del pasado.</p>
<b>Abstract:</b>	<p>The Truth Commission report begins by analyzing the impacts of the conflict in Colombia, including the naturalization of violence, dehumanization, and political and social polarization. It highlights the impact on mental health, both on victims and on society in general, including combatants of illegal groups and the State. It is debated whether collective trauma is the sum of individual traumas or whether it requires an additional approach to rebuild trust and social connections.</p> <p>The concept of civil society resilience in the face of the persistence of the conflict is addressed, highlighting how the civilian population has been the greatest victim of the war in Colombia. Examples of communities that have developed strategies to resist armed violence are mentioned. It is pointed out that public policy does not recognize the concept of resistance, which leads the</p>

	<p>armed forces to interpret resistance strategies as a loss of sovereignty.</p> <p>The concept of defensive memories, used by armed groups to justify their responsibility in the conflict, is introduced. The question is raised as to how these defensive memories fit into an inclusive truth, which seeks to encompass all accounts of the conflict, even those that deny the facts of the past.</p>
<p><b>Palabras clave:</b></p>	<p>Naturalización de la violencia, Deshumanización, polarización política y social, salud mental, víctimas, combatientes, grupos ilegales, estado, trauma colectivo, tejido social, resistencia, sociedad civil, violencia armada, política pública, fuerzas armadas, memorias defensivas, responsabilidad, verdad incluyente.</p>
<p><b>Keywords:</b></p>	<p>Naturalization of violence, dehumanization, political and social polarization, mental health, victims, combatants, illegal groups, state, collective trauma, social connections, resistance, civil society, armed violence, public policy, armed forces, defensive memories, responsibility, inclusive truth.</p>
<p><b>Enlace al episodio:</b></p>	<p><a href="https://www.youtube.com/watch?v=dm81-_hzBjw&amp;t=2s">https://www.youtube.com/watch?v=dm81-_hzBjw&amp;t=2s</a></p>