

ANÁLISIS DE LA REPRESENTACIÓN DEL ESTADO VENEZOLANO, A PARTIR
DEL DISCURSO GEOPOLÍTICO PRÁCTICO DE ESTADOS UNIDOS. PERÍODO
2001-2008

VALERIA GARBIN MANFREDINI

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2013

“Análisis de la representación del Estado venezolano, a partir del discurso geopolítico práctico de Estados Unidos. Período 2001-2008”

Monografía de Grado

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Valeria Garbin Manfredini

Dirigida por:

Mario Ivan Urueña

Semestre I, 2013

*A mi familia, que sin importar la distancia siempre me ha apoyado y creído en mí, y son la
razón de todos mis éxitos.*

*A Lucas y a mis amigos, que han estado a mi lado en los momentos buenos y en los malos,
y me han animado a llegar más lejos.*

*A Mario, por todo su apoyo, por creer en mí y por esperar tanto de mí haciéndome mejorar
cada día.*

CONTENIDO

| | Pág. |
|---|------|
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| 1. CARACTERIZANDO LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA | 4 |
| 1.1. ORIGENES DE LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA | 5 |
| 1.2. GEOPOLÍTICA CRÍTICA | 10 |
| 1.3. DISCURSOS GEOPOLÍTICOS | 13 |
| 2. ANALIZANDO LOS DISCURSOS | 19 |
| 2.1. ANÁLISIS DE CONTENIDO | 19 |
| 2.2. APLICACIÓN DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO | 21 |
| 3. REPRESENTANDO A VENEZUELA | 27 |
| 3.1. VENEZUELA COMO ESTADO ANTIDEMOCRÁTICO | 31 |
| 3.2. VENEZUELA COMO ESTADO SUPRESOR DE LIBERTADES | 40 |
| 3.3. VENEZUELA COMO ESTADO ALIADO DE TERRORISTAS | 44 |
| 4. CONCLUSIÓN | 49 |
| BIBLIOGRAFÍA | |

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

| | Pág. |
|---|------|
| Figura 1. Teoría geopolítica crítica como un conjunto de prácticas de representación | 15 |
| Tabla 1. Análisis de contenido de los discursos de la administración Bush sobre Venezuela (2001-2008) | 22 |

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Documento. Textos originales de los discursos en inglés de las citas traducidas al español.

INTRODUCCIÓN

La Real Academia Española define la palabra geografía como “Ciencia que trata de la descripción de la Tierra” o “Territorio, paisaje”; pero la verdad es que la geografía es mucho más que eso, “la geografía es sobre poder”¹. La geografía es más que la descripción de la tierra, más que un territorio, es también el poder que se impuso o se impone en ese territorio, es también el cómo es visto por otros y cómo se ve a sí mismo. Por ejemplo, en el colegio formamos la idea de que España no es sólo un territorio en la península ibérica en Europa occidental, sino también el país que “vino a conquistarnos”.

Los imaginarios que se crean alrededor de un espacio geográfico se forman por diferentes medios. El bagaje cultural y la sociedad crean imaginarios relacionados con las creencias populares, los medios de comunicación, el arte, los libros, todos son medios por los cuales se pueden crear imágenes de territorios. Seguramente a muchos que no conozcan México y vean muchas películas, les cuesta imaginárselo diferente a un desierto con hombres en ruanas y sombreros coloridos que toman tequila y comen tacos.

Por otro lado, también los políticos son medios por los cuales estos imaginarios se pueden crear, los Estados tratan de imponer sus visiones del mundo, que responden a su conveniencia y sus propias agendas. La mayoría de la población estadounidense, seguramente, se imagina al medio oriente como (nada más que) un territorio hostil lleno de terroristas y amenazas para la seguridad, gracias a algo llamado “guerra contra el terrorismo”.

Tomando estos supuestos en cuenta, esta monografía busca indagar sobre la creación de representaciones de formas territoriales, a partir del discurso geopolítico de un Estado dominante en el sistema. En específico se busca analizar la representación del Estado venezolano construida a partir del discurso de los intelectuales de Estado de Estados Unidos, durante los dos periodos del presidente George W. Bush.

¹ Ver Ó Tuathail, Gearóid . *Critical Geopolitics*, 1996. p. 1. Traducción libre del autor.

La geopolítica crítica estudia la relación entre los discursos geopolíticos prácticos (discursos de los intelectuales de Estado) y las representaciones Estatales, las dos variables de esta investigación. Se expone que por medio del discurso se puede crear una construcción imaginaria alrededor de una forma territorial específica.

Ahora bien, en Venezuela en 1999 comenzó un periodo de cambios que continúa vigente. Con la subida del presidente Hugo Chávez al poder, se inició un proceso de transformación significativo que se evidenció prontamente con el cambio constitucional, y que se fue encaminando al proyecto socialista que cambió significativamente al Estado venezolano y la percepción que la comunidad internacional tiene del mismo.

Tomando en cuenta que Estados Unidos se ha caracterizado por el uso activo del discurso y un poderío considerable en el sistema internacional, y que los cambios que ha vivido Venezuela los últimos años han afectado las relaciones entre ellos, posiblemente durante la administración del presidente George W. Bush (entre 2001 y 2008) Estados Unidos moldeó una representación de Venezuela. Por medio del uso activo del discurso geopolítico práctico, etiquetó y caracterizó al Estado venezolano como parte de su proceso de espacialización del mundo y de la política internacional. En este sentido, los intelectuales de Estado de EEUU crearon discursivamente una imagen de Venezuela, construyeron un significado específico alrededor de su forma territorial, afectando sus relaciones y las acciones tomadas entre ellos.

En la presente investigación, la selección del tema y las variables se puede justificar por la importancia que tiene el discurso estadounidense para el mundo, y Venezuela para nuestra región específicamente. El conocimiento de la forma cómo uno de los Estados más poderosos del sistema internacional representa, con su discurso, a nuestro vecino, puede resultar valioso, útil y explicativo para Colombia y otros actores. Además, este aspecto de la relación Venezuela-EEUU, alimentada por el discurso y el imaginario, puede complementar los muchos otros análisis y estudios que se han hecho en los últimos años sobre la misma; una relación que se ha convertido en un tema importante de debate y de atención internacional.

Para lograr el objetivo de la investigación, en primer lugar es necesario caracterizar la teoría geopolítica crítica en general y delimitar el discurso geopolítico práctico en particular; la teoría geopolítica crítica es la que permite sustentar una investigación discursiva con estas características, es la que permite analizar e interpretar las palabras como medios de creación de representaciones, y la que presenta una nueva forma de ver un territorio como un constructo social.

Una vez presentado y entendido el sustento teórico, se pasará a analizar el discurso geopolítico práctico de Estados Unidos en relación con Venezuela, en el periodo 2001-2008. Para realizar esto se utilizarán técnicas de análisis de contenido, que ayudarán a identificar los temas destacados alrededor del tema venezolano, de una selección previa de discursos de miembros de la administración Bush. Por último, con ayuda de los resultados del análisis de contenido y las bases dadas por la geopolítica crítica, se caracterizarán las representaciones del Estado venezolano construidas a partir del discurso geopolítico práctico estadounidense.

Estos tres pasos que componen la investigación se materializan en los tres capítulos, donde el primero constituye las bases teóricas dadas por la geopolítica crítica, los discursos geopolíticos y específicamente el discurso geopolítico práctico. El segundo capítulo expondrá el análisis de contenido y los resultados de la aplicación del mismo a los dieciocho discursos escogidos como herramientas para la investigación. El tercer y último capítulo, presentará los resultados del análisis y la interpretación de los discursos y se desarrollarán las representaciones que se construyeron. Por último se harán las conclusiones de la investigación.

Siendo este un trabajo de investigación inmerso en las ciencias sociales, y que busca explicar el cómo de un fenómeno específico, el método investigativo a utilizar será un método cualitativo; se buscará analizar las fuentes con métodos de análisis de contenido para comprobar la relación entre las variables, y analizar cómo se da la construcción de una representación por medio del discurso.

Se espera que este trabajo ayude al lector a darse cuenta del poder que tiene el discurso geopolítico práctico, y a entender la relación entre un imaginario de un territorio y su construcción por medio del discurso.

1. CARACTERIZANDO LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

Para poder entender el fenómeno que se busca analizar en la presente monografía, la creación de representación por medio del discurso, es fundamental y estrictamente necesario entender la base teórica que sustenta la investigación. La teoría geopolítica crítica presenta los fundamentos que se utilizarán para el desarrollo del siguiente trabajo de investigación; este primer capítulo tendrá como objetivo, entonces, desplegar los orígenes de la geopolítica crítica, caracterizarla y delimitar los diferentes discursos geopolíticos dentro de la teoría, en especial el discurso geopolítico práctico.

La geopolítica ha sufrido una evolución significativa a través de los años, el término geopolítica “hace tiempo superó la especificación original y contextual de Kjellen, Haushofer o hasta Kissinger”². “Acuñado originalmente en 1899 por un científico político sueco llamado Rudojf Kjellén, la palabra "geopolítica" ha tenido una larga y variada historia en el siglo XX”³ y su significado ha cambiado a través de la historia. Presentar una definición única de geopolítica es imposible e irresponsable, ya que un concepto como la geopolítica depende de las redes discursivas y el contexto en el cual es producido, no puede ser abstraído del contexto en el que se usa⁴.

A pesar de la dificultad para definir el término “geopolítica”, la geopolítica conocida como tradicional o clásica se puede agrupar a partir de la raíz que impulsa su análisis: la geopolítica tradicional busca analizar “la manera cómo es el mundo”⁵, de manera objetiva y neutral. Esta geopolítica tiene un origen en el pensamiento cartesiano donde “el mundo se toma como una realidad que existe "allá afuera", separado de la conciencia del intelectual”⁶.

² Ver Ó Tuathail. *Critical Geopolitics*. p. 63. Traducción libre del autor.

³ Ver Ó Tuathail, Gearóid and Agnew, John. *The geopolitics reader*, 1998. p. 1. Traducción libre del autor.

⁴ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 65. Traducción libre del autor.

⁵ Ver Dittmer, Jason. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. En *Popular Culture and Geopolitics : Popular Culture, Geopolitics, and Identity*, 2010. p. 11. Traducción libre del autor.

⁶ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 23. Traducción libre del autor.

En la geopolítica tradicional “la mirada de los sujetos de observación sobre el mundo está representada por la tradición cartesiana como una mirada neutral y sin cuerpo”⁷; el mundo observado se representa alejado del observador, y debido a esta separación se llega a estudiar el mundo “cómo es” objetiva y neutralmente. Así pues, en esta geopolítica “el mundo es enmarcado e imaginado como inalterable”⁸.

La neutralidad y objetividad con la que se puede estudiar el mundo, según la geopolítica tradicional, es un punto importante de quiebre con una nueva corriente que se denominó *geopolítica crítica*, la cual, a diferencia de la tradicional, busca explicar “cómo y porqué entendemos y vemos el mundo de cierta manera”⁹, ya que este, según esta corriente, no puede ser estudiado neutralmente.

1.1. ORÍGENES DE LA GEOPOLÍTICA CRÍTICA

Son varias las bases teóricas y las corrientes que sustentaron y sentaron las bases para el surgimiento de la teoría geopolítica crítica. “En los años setenta y ochenta se produjeron varios intentos por parte de diferentes geógrafos de encontrar un nuevo sentido a la geopolítica [...]. Uno de los pioneros en esta Tarea fue el francés Yves Lacoste”¹⁰. Con su libro “La Géographie ça sert d'abord à faire la guerre”, en 1976, Lacoste entra en una nueva perspectiva radical dentro de la geopolítica. Lacoste, con su trabajo, “ayudó a politizar el conocimiento geográfico y el estudio del espacio como socialmente construido. Más importante, señaló la necesidad de un profundo revisionismo dentro de la disciplina de la geografía moderna”¹¹. Si bien Lacoste no es considerado un autor de la geopolítica crítica, su visión radical sienta las bases para un nuevo camino en la teoría.

Años más tarde, en 1989, Géaroid O Tuathail, quien se convertiría en el principal autor de la teoría geopolítica crítica, presentó su tesis de doctorado, en la

⁷ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 23. Traducción libre del autor.

⁸ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 24. Traducción libre del autor.

⁹ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.11. Traducción libre del autor.

¹⁰ Ver Agnew, John. *Geopolítica: una re-visión de la política mundial*, 2005. p. X

¹¹ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 58. Traducción libre del autor.

Universidad de Syracuse, titulada “Geopolítica Crítica”, bajo la dirección de John Agnew, otro reconocido autor de esta corriente teórica.¹² Al mismo tiempo, Simon Dalby, otro autor que se convertiría en representante de la geopolítica crítica, publicó su libro *Creating the Second Cold War: The Discourse of Politics* “en el que se deconstruían los discursos que habían contribuido a la construcción de lo que se conoció como segunda guerra fría”¹³. Estos sucesos pueden ser marcados como el inicio de la teoría geopolítica crítica, aunque otros autores y teorías críticas ya habían sentado las bases para el surgimiento de esta corriente.

La geopolítica crítica obtiene sus bases de las teorías que Frédéric Gagnon llama teorías constitutivas (la escuela inglesa, el constructivismo, teoría crítica y el postmodernismo).¹⁴ Las teorías constitutivas pretenden “desafiar las ideas preconcebidas, indagar en los prejuicios, experiencias pasadas y las creencias que cada investigador lleva consigo y que inevitablemente influyen en su percepción de la realidad”¹⁵.

Además, la geopolítica crítica se fundamenta fuertemente en el posestructuralismo, corriente que “aboga por la importancia de la lengua y la cultura, junto a las estructuras económicas y políticas, en la comprensión de los resultados sociales”¹⁶. Los autores de la geopolítica crítica, como Ó Tuathail y Agnew, que tomaron bases del posestructuralismo, lo hicieron “tratando de remodelar la subdisciplina como algo más moderno y dinámico que la geopolítica estática del pasado”¹⁷.

Siguiendo la línea posestructuralista, es importante resaltar el pensamiento del filósofo francés Michel Foucault, el cual aportó para los cimientos de la geopolítica crítica. Foucault “trató de documentar cómo las estructuras de poder en la sociedad crean estructuras de conocimiento que justifican su propio poder y autoridad

¹² Ver Agnew. *Geopolítica: una re-visión de la política mundial*. p.XII.

¹³ Ver Agnew. *Geopolítica: una re-visión de la política mundial*. p. XII.

¹⁴ Ver Gagnon, Frédéric. “La politique antidrogues des États-Unis dans la région andine (1989-2001) : Une explication réaliste néoclassique”, 2004 p. 10. Traducción libre del autor.

¹⁵ Ver Gagnon. “La politique antidrogues des États-Unis dans la région andine (1989-2001) : Une explication réaliste néoclassique”, p. 17. Traducción libre del autor.

¹⁶ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.10. Traducción libre del autor.

¹⁷ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.10. Traducción libre del autor.

sobre los pueblos sometidos”¹⁸. “Foucault observo astutamente, que el ejercicio de poder está siempre profundamente ligado con la producción de conocimiento y discurso”¹⁹, en este sentido, las estructuras poder/conocimiento y el poder del discurso, inspiradas en el pensamiento del filósofo francés, son un objeto importante de estudio para la geopolítica crítica.

El pensamiento foucaultiano inspiró el trabajo de Richard Ashley, un autor de las teorías disidentes de las Relaciones Internacionales que jugó un papel fundamental en el surgimiento de la geopolítica crítica. Ashley buscó “describir las características de la perspectiva genealógica de Foucault en la política internacional”²⁰, y en cuanto a la geopolítica, siguiendo las sugerencias del filósofo francés, “el argumento de Ashley es una subversión radical de la noción misma de la geopolítica”²¹.

Ahora bien, las teorías disidentes de las Relaciones Internacionales (RRII), a las cuales pertenece Ashley, tienen como objetivo “problematizar la “territorialización” de la vida política mundial, cuestionar las prácticas de producción de frontera del discurso moderno”²² y, en general, cuestionar y analizar críticamente los postulados de las teorías tradicionales de las relaciones internacionales; cuestionar, por ejemplo, el concepto de soberanía. De la misma forma la geopolítica crítica busca cuestionar los postulados de la geopolítica tradicional y cuestionar, por ejemplo, el concepto de geografía.

Ashley, perteneciente a esta corriente de teorías disidentes de las RRII, presentó su forma diferente de ver el mundo político y las relaciones internacionales. Para este autor, lo que tradicionalmente se conoce como “modern statecraft” es en realidad “modern mancraft”, que es “el arte de domesticar el significado del hombre mediante la construcción de sus problemas, sus peligros, sus miedos”²³, en este sentido Ashley afirma que

¹⁸ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. p.3-4. Traducción libre del autor.

¹⁹ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. p.3-4. Traducción libre del autor.

²⁰ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 175. Traducción libre del autor.

²¹ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 177. Traducción libre del autor.

²² Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 171. Traducción libre del autor.

²³ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 172. Traducción libre del autor.

las prácticas del arte de gobernar moderno no trabajan principalmente resolviendo los problemas y peligros del nombre de una población nacional ya dada, sino mediante el aumento de los problemas y peligros que se pueden tomar como externos al hombre soberano y cuya exterioridad sirve para enmarcar a la “población nacional” en donde el Estado puede ser reconocido como el centro y puede asegurar sus pretensiones de legitimidad.²⁴

Esta idea de la construcción de significados por parte del Estado es una idea que la geopolítica crítica retomará.

Por otro lado, Ashley también encuentra bases fundamentales en Jacques Derrida, y “localiza las teorías disidentes de las RRII en las líneas fronterizas o márgenes de la modernidad. [...] Las líneas fronterizas o márgenes son sitios desterritorializados, puntos donde la presencia soberana de la modernidad llega a un límite y se comienza a desentrañar”²⁵. En este sentido la cuestión importante no es dónde se encuentra una frontera sino “¿Cómo, a través de qué prácticas, apelando a qué recursos culturales, y en vista de qué resistencias esta frontera es impuesta y ritualizada?”²⁶. Este cuestionamiento de la “construcción social” del espacio es fundamental en el pensamiento geopolítico crítico.

Además de los aportes de Ashley, Ó Tuathail tiene un debate importante con los teóricos van der Wusten y O’Loughlin, debate que se basa principalmente en el aporte del teórico crítico de las RRII Robert Cox, quien hace una distinción entre las “teorías críticas” (critical theory) y las “teorías de resolución de problemas” (problem-solving theory).

Para Cox las teorías pueden servir para dos propósitos diferentes, en primer lugar se encuentran las teorías cuyo propósito es “el ser una guía para ayudar a resolver los problemas planteados en términos de una perspectiva particular que fue el punto de partida”²⁷. Por otro lado, se encuentran las teorías con un propósito

[...] más reflexivo sobre el proceso de teorización misma: llegar a ser claramente conscientes de la perspectiva que da lugar a la teorización, y su relación con otras perspectivas (para lograr una perspectiva sobre las perspectivas), y abrir la posibilidad de

²⁴ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 172. Traducción libre del autor.

²⁵ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 172. Traducción libre del autor.

²⁶ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 172. Traducción libre del autor.

²⁷ Comparar Cox, Robert. “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory”. *Millennium: Journal of International Studies* Vol. 10, No.2 (1981) p. 128. Traducción libre del autor.

elegir una perspectiva válida diferente desde la cual la problemática se convierte en una problemática de crear un mundo alternativo.²⁸

A partir de esta distinción de propósitos nacen los dos tipos de teorías que Cox presenta, del primer propósito nacen las teorías de resolución de problemas, y del segundo las teorías críticas.

La teoría de resolución de problemas “toma el mundo como lo encuentra, con las relaciones sociales y de poder prevalecientes y las instituciones en las que se organizan, como el marco dado para la acción”²⁹. Por el contrario, la teoría crítica “es crítica en el sentido que se aparta del orden preestablecido del mundo y se pregunta cómo este orden se produjo. La teoría crítica no toma por sentado las instituciones ni las relaciones sociales y de poder, por el contrario las cuestiona y se preocupa por sus orígenes y si pueden estar en el proceso de cambio y cómo”³⁰.

Ahora bien, los autores van der Wusten y O’Loughlin presentan un agenda de investigación de tipo “problem-solving” y “state-oriented”, guiando hacia una teoría de resolución de problemas según las distinciones de Cox.³¹ Por el contrario, Ó Tuathail favorece un enfoque de teoría crítica y “a pesar de la tensión entre la teoría crítica de Cox y los temas posestructuralistas en sus obras, sus argumentos contienen una serie de temas importantes para el desarrollo de enfoques críticos en materia de geografía y de su papel en las prácticas del arte de gobernar”³².

La geopolítica crítica, entonces, es una teoría crítica como la entiende Cox, que “se aparta del orden preestablecido del mundo y se pregunta cómo este orden se produjo”³³, cuestiona lo que la geopolítica tradicional daba por sentado y tomaba como preestablecido.

²⁸ Ver Cox. “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory”. p.128. Traducción libre del autor.

²⁹ Ver Cox. “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory”. p.128. Traducción libre del autor.

³⁰ Ver Cox. “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory”. p.129. Traducción libre del autor.

³¹ Comparar Dalby, Simon. “Critical Geopolitics: discourse, difference and dissent”, en *Politics: Critical Essays in Human Geography*, 2008. p.53. Traducción libre del autor.

³² Ver Dalby. “Critical Geopolitics: discourse, difference and dissent”.p.55. Traducción libre del autor.

³³ Ver Cox. “Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory”. p.129. Traducción libre del autor.

Resumidamente, sumados el aporte de Cox, la corriente posestructuralista, los postulados de Ashley dentro de las teorías disidentes de las Relaciones Internacionales, y los fundamentos que prestaron Foucault y Derrida, surgió una nueva teoría dentro de la geopolítica. Esta nueva corriente, la geopolítica crítica, encabezada por Ó Tuathail y Agnew, será la base fundamental de esta investigación.

1.2. GEOPOLÍTICA CRÍTICA

Ya expuestos los orígenes que sustentan la teoría de la geopolítica crítica, se expondrán ahora los postulados principales de la misma. Como se señaló anteriormente, de manera general, la geopolítica crítica busca explicar “cómo y por qué entendemos y vemos el mundo de cierta manera”³⁴, en contraposición a una geopolítica tradicional que buscaba analizar “la manera cómo es el mundo”³⁵.

Para la geopolítica crítica “la geografía es un discurso histórico y social que ha estado siempre íntimamente ligado a cuestiones políticas e ideológicas”³⁶; además, está estrechamente atada al poder, “la geografía no es producto de la naturaleza sino producto de historias de luchas entre autoridades que compiten por el poder de organizar, ocupar, y administrar el espacio”³⁷. Es por esto que la geopolítica no puede ser neutral, no puede existir un análisis del mundo cómo es, porque la geografía no es objetiva.

Así pues, “la geografía de la política mundial no es inevitable ni inmutable, sino construida culturalmente y sostenida políticamente por el discurso y las practicas de representación de los intelectuales de Estado”³⁸. En este sentido, la geopolítica crítica se enfoca en el poder de la representación del espacio, un espacio no es solo un lugar geográfico sino un imaginario que se crea a partir de la forma como es representado.

³⁴ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.11. Traducción libre del autor.

³⁵ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.11. Traducción libre del autor.

³⁶ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. p.79. traducción libre del autor.

³⁷ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 1. Traducción libre del autor.

³⁸ Ver Dodds, Klaus. “Introduction”. En *Geopolitical traditions: a century of geopolitical thought*. Routledge, 2000. p. 1. Traducción libre del autor.

Es importante destacar que “cualquier teoría crítica geopolítica debe reconocer que la problemática geopolítica es discursiva y contextual, problemática que inevitablemente lleva a cuestionarse sobre la política de la significación, la política de interpretación de la lectura y la escritura”³⁹. Así entonces, la posibilidad de la creación de significados deliberadamente por parte de los Estados, por medio del discurso, especialmente significados referidos al espacio, es uno de los fenómenos que la geopolítica crítica trata de explicar.

A partir de las premisas anteriores, la geopolítica crítica presenta un nuevo concepto fundamental: la *espacialización*, que puede ser entendida como la acción por la cual el mundo “es dividido, etiquetado y clasificado por geógrafos políticos, otros académicos y líderes políticos, en una clasificación de lugares de mayor o menor importancia”⁴⁰. Por medio de la espacialización se construye un significado específico alrededor de una forma territorial, que responde a factores políticos, sociales, ideológicos, económicos, culturales, etc.; un espacio ya no es su posición exacta en un mapa, sino que depende de la representación a la que fue atada en el proceso de espacialización. De igual manera, este proceso no es fijo ni definitivo, los significados del espacio cambian a través del tiempo, dependiendo del contexto.

El proceso de espacialización “aporta el marco geográfico en que las élites políticas y la sociedad en general se desenvuelven en el mundo en busca de su propia identidad e intereses”⁴¹. Representar de cierta manera un espacio no solo afecta la forma cómo ese espacio es ahora visto, sino que afecta también las acciones tomadas hacia este, las relaciones políticas, diplomáticas, comerciales o culturales. Además, el proceso de espacialización puede tener un doble resultado, la representación de un espacio, y al mismo tiempo caracterizarse a sí mismo de cierta manera, en contraposición al lugar representado o junto a este.

Ahora bien, a partir de esta idea de espacialización, la geopolítica crítica presenta una nueva forma de entender la geopolítica, un nuevo concepto de este término que tanto ha cambiado a través del tiempo. Para la geopolítica crítica, la

³⁹ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 143. Traducción libre del autor.

⁴⁰ Ver Agnew. *Geopolítica una re-visión de la política mundial* .p3.

⁴¹ Ver Agnew. *Geopolítica una re-visión de la política mundial* .p.3.

geopolítica consiste en “una práctica discursiva a través de la cual los intelectuales de Estado ‘espacializan’ la política internacional de manera que representan un mundo caracterizado por ciertos tipos de lugares, personas y dramas”⁴².

En esta geopolítica entendida como práctica discursiva, los discursos son los medios por los cuales el proceso de espacialización se da a conocer, y estos ponen en evidencia la representación que se quiere hacer de un espacio en específico. En este sentido, la geopolítica crítica se encarga de analizar las prácticas discursivas por medio de las cuales se representa el mundo, y es por esto que se dice que estudia el cómo y el porqué entendemos y vemos el mundo de cierta manera.

Generalmente, el discurso es entendido como “una forma de hablar y pensar sobre un tema”⁴³, para la geopolítica crítica, “los discursos se conceptualizan mejor como un conjunto de capacidades que las personas poseen, un conjunto de recursos socio-culturales utilizados por las personas en la construcción de significados sobre su mundo y sus actividades”⁴⁴. Entonces, en el caso de la representación del espacio y el proceso de espacialización por parte de los intelectuales de Estado, el discurso es la forma “cómo se entiende, se define y se etiqueta al mundo en general o ciertas partes de este en particular”⁴⁵.

El discurso debe ser entendido más allá de sólo el contenido y las palabras,

[...] no se trata simplemente de las declaraciones habladas o escritas, sino de las reglas por las que el lenguaje verbal y las declaraciones escritas ganan significado, los discursos permiten escribir, hablar, escuchar y actuar de manera significativa. Son un conjunto de capacidades, un conjunto de reglas por las que los lectores oyentes y los oradores/audiencias son capaces de tomar lo que escuchan y leen y construir un todo significativo organizado.⁴⁶

Así pues, los discursos, como constructos organizados de significados, son el medio por el cual los intelectuales de Estado “‘espacializan’ la política internacional de manera que representan un mundo caracterizado por ciertos tipos de lugares, personas

⁴² Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 59. Traducción libre del autor.

⁴³ Ver Dittmer, Jason. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p. 1. Traducción libre del autor.

⁴⁴ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. P.80. Traducción libre del autor.

⁴⁵ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.10. Traducción libre del autor.

⁴⁶ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. P.80. Traducción libre del autor.

y dramas”⁴⁷, son el medio por el cual la geopolítica, entendida a partir de la geopolítica crítica, es posible.

Ahora bien, aunque se hace un especial énfasis en el papel de los intelectuales de Estado en el nuevo concepto de geopolítica, las prácticas discursivas no son solo producidas por estos. La geopolítica crítica “no es una singularidad sino una pluralidad. Se refiere a un conjunto plural de las prácticas de representación que se difunden en todas las sociedades”⁴⁸; los procesos de representación pueden ser llevados a cabo por otros miembros de la sociedad, no sólo los miembros del gobierno y del Estado. Si bien las representaciones que se construyen a partir de discursos estatales suelen recibir una mayor importancia, por su alcance y por la posibilidad de desatar grandes acontecimientos, no es la más común; sorprendentemente miembros comunes de la sociedad practican activamente la espacialización.⁴⁹

1.2. DISCURSOS GEOPOLÍTICOS

Debido a la pluralidad mencionada anteriormente, la geopolítica crítica ha presentado tres grandes tipos de discursos geopolíticos: el discurso geopolítico formal, el discurso geopolítico práctico y el discurso geopolítico popular.

La *geopolítica formal* es el discurso geopolítico “producido por académicos, en las universidades o en grupos de pensamiento político más abiertos”⁵⁰. El pensamiento geopolítico tradicional, en su mayoría, se encuentra dentro de esta categoría de discurso geopolítico formal, donde los académicos se encargaban de

⁴⁷ Ver Ó Tuathail. *Critical geopolitics*. p. 59. Traducción libre del autor.

⁴⁸ Ver Dalby, Simon y Ó Tuathail, Geróid. *Rethinking geopolitics*, 1998. p. 4. Traducción libre del autor.

⁴⁹ Comparar Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.14. Traducción libre del autor.

⁵⁰ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.13. Traducción libre del autor.

decirles a los jefes de Estado cómo era el mundo y cómo hacer para maximizar el poder estatal.⁵¹

Al contrario, la *geopolítica popular* se refiere “al discurso geopolítico cotidiano, en el que los ciudadanos están inmersos todos los días”⁵². La geopolítica popular, entonces, se encarga de estudiar los medios de comunicación en todas sus formas, desde los canales informativos como los periódicos y el periodismo televisado, hasta las películas, las series de televisión, la música, novelas, el internet etc.⁵³ Son estos medios de comunicación los que, a través de sus representaciones del mundo, crean imaginarios geopolíticos que afectan cómo el ciudadano común percibe algún lugar específico.

Por último se encuentra la *geopolítica práctica*, la cual está en manos de los políticos y los encargados de formular las políticas. Los intelectuales de Estado hacen uso del discurso geopolítico práctico para representar y espacializar el mundo, y este parece ser el tipo de discurso geopolítico que cobra más peso e importancia debido a que puede desencadenar muerte, destrucción, guerras y grandes acontecimientos⁵⁴. Se puede decir que la geopolítica práctica es “*the business end*”⁵⁵ de la geopolítica.

⁵¹ Comparar Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.13. Traducción libre del autor.

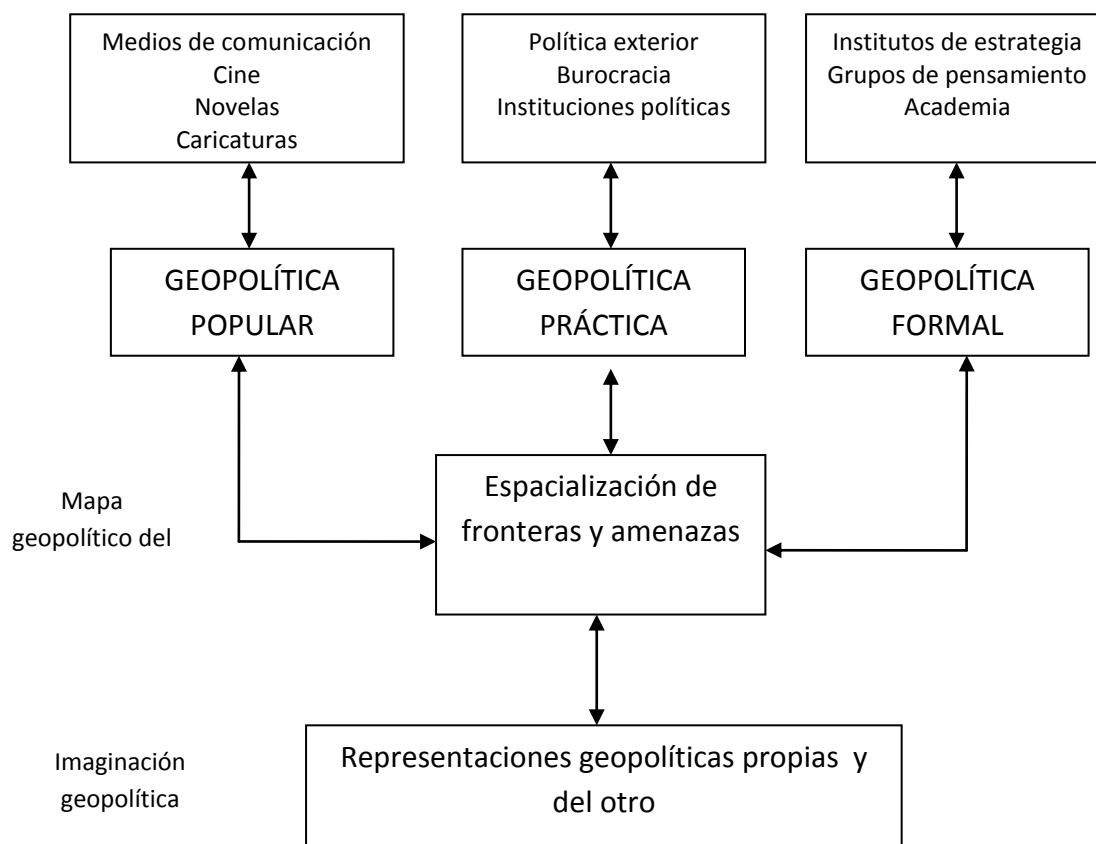
⁵² Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.14. Traducción libre del autor.

⁵³ Comparar Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.15. Traducción libre del autor.

⁵⁴ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.14. Traducción libre del autor.

⁵⁵ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.14. Traducción libre del autor.

Figura 1. Teoría geopolítica crítica como un conjunto de prácticas de representación.⁵⁶



Para efectos de esta monografía, el discurso geopolítico práctico debe ser desarrollado con mayor profundidad, tomando en cuenta que el discurso de los intelectuales de Estado es el que se utilizará para la investigación.

La mayoría del razonamiento geopolítico en la política mundial es práctico y no formal. El razonamiento geopolítico práctico es el razonamiento por medio de supuestos consensuales acerca de los lugares y sus identidades particulares. Este es el razonamiento de los profesionales del arte de gobernar, de estadistas, políticos y jefes militares.⁵⁷

El discurso geopolítico práctico, como fue señalado anteriormente, es desarrollado y difundido por los intelectuales de Estado. El término “intelectuales de Estado” no se refiere sólo al presidente o jefe de Estado, “se refiere a toda una

⁵⁶ Ver Dalby y Ó Tuathail. *Rethinking geopolitics*. p. 5.

⁵⁷ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. P.81. Traducción libre del autor.

comunidad de burócratas estatales, líderes, expertos en política exterior y asesores de todo el mundo que comentan, influyen y dirigen las actividades del arte de gobernar”⁵⁸. En este sentido, el proceso de representación, por medio de la espacialización que los Estados llevan a cabo, es producido y difundido por un grupo de funcionarios y miembros de la dirigencia del Estado y no sólo por el líder del mismo.

Otro punto importante sobre los intelectuales de Estado y su capacidad de representación, tiene que ver con el posicionamiento del Estado al cual pertenecen. “En el sistema global moderno los intelectuales estatales de los Estados bien posicionados en el Sistema Internacional -particularmente los que compiten por hegemonía- tienen una gran influencia y poder sobre cómo el espacio político internacional es representado”⁵⁹. La representación producida por un Estado bien posicionado en el sistema tendrá un impacto importante en la representación mundial del estado representado, por el contrario, la representación producida por un Estado mal posicionado no tendrá gran importancia ni influencia en el proceso de espacialización mundial.

Ahora bien, el discurso de los intelectuales de Estado tiene la capacidad de condicionar las relaciones entre Estados y la forma como un Estado es visto. Los Estados no son solo su posición geográfica, sino una construcción “imaginaria” de lo que representan. Así pues, “el razonamiento geopolítico práctico es razonar a partir de supuestos consensuales acerca de los lugares y sus identidades particulares [...] y esto se contrasta con el razonamiento geopolítico formal el cual produce sistemas codificados de ideas y principios”⁶⁰.

Los intelectuales de Estado, impulsores de la geopolítica práctica, utilizan de manera especial el discurso para expresar sus ideas e intenciones, y divulgarlas local e internacionalmente. A través del discurso los intelectuales expresan la forma cómo se entiende, se define y se etiqueta al mundo en general o ciertas partes de este; es

⁵⁸ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. P.80. Traducción libre del autor.

⁵⁹ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. P.82. Traducción libre del autor.

⁶⁰ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. P.81. Traducción libre del autor.

decir, a través del discurso se representa al mundo.⁶¹ Así entonces, a partir del análisis del discurso de los intelectuales de Estado, es que se puede evidenciar y analizar la espacialización llevada a cabo por un gobierno o Estado, y el significado y representación que se busca crear alrededor de una forma territorial.

A lo largo de este capítulo se ha expuesto la teoría geopolítica crítica, teoría que fundamenta la investigación del presente trabajo de grado. El análisis del proceso de espacialización del mundo a través del discurso es el tipo de análisis que se busca realizar en esta investigación; específicamente el proceso de representación del mundo que realiza Estados Unidos (EEUU), un Estado bien posicionado en el sistema internacional, que tiene una gran influencia en el proceso de espacialización mundial. Debido a lo anterior, los discursos que se analizarán para desarrollar este trabajo serán los de los intelectuales de Estado de EEUU, específicamente aquellos que, durante el 2001 y el 2008, estén relacionados con el Estado venezolano.

Ahora bien, es necesario aclarar ¿por qué Venezuela?; Entre el 2001 y el 2008, dos períodos presidenciales de George W. Bush, las relaciones entre EEUU y Venezuela no pasaron desapercibidas a nivel internacional; las diferencias entre los dos regímenes, puestas en evidencia repetitivamente por el presidente venezolano Hugo Chávez, impulsor de un proyecto socialista, llevaron a una turbulencia en las relaciones entre estos dos Estados. Venezuela es un Estado geopolíticamente importante para el mundo y para EEUU por su protagonismo petrolero y por los cambios de sistema que ha sufrido en los últimos años, los cuales, a los ojos de EEUU, presentan una amenaza a la estabilidad. La relación entre estos dos Estados ha cobrado importancia en los últimos años, y el ámbito discursivo es demostrativo, pudiendo ser determinante, para estudiar esta relación.

Por medio del proceso de espacialización llevado a cabo por el Estado norteamericano, éste divide, etiqueta y clasifica al mundo, y dentro de este proceso se encuentra también la espacialización del Estado venezolano. En esta investigación se busca entonces analizar ese proceso de espacialización de Venezuela por parte de la

⁶¹ Comparar Dittmer. "Geopolitics. Histories, discourses and mediation". p.10. Traducción libre del autor.

administración Bush, y así entender cómo fue etiquetado y caracterizado este estado suramericano. Este análisis es realizable gracias a las herramientas que presenta la geopolítica crítica, específicamente la geopolítica práctica, la cual facilita las bases para llevar a cabo un estudio discursivo de estas características.

En el siguiente capítulo, se recurrirá a las técnicas de análisis de contenido para comenzar a analizar ese proceso de espacialización de Venezuela por parte de la administración Bush, aplicando el análisis de contenido a los discursos seleccionados como herramientas para esta investigación. Posteriormente se realizará el análisis geopolítico crítico a los discursos con ayuda de los resultados del análisis de contenido.

2. ANALIZANDO LOS DISCURSOS

Para poder llevar a cabo el análisis buscado, la creación de representación de Venezuela por parte de EEUU a través del discurso, es necesario, además del aporte teórico, la utilización de métodos de análisis de contenido. Este capítulo se enfocará en la definición del método de análisis de contenido y la aplicación de técnicas de este método de análisis sobre los discursos previamente encontrados y seleccionados, junto con la presentación de la matriz que contienen la categorización de temáticas encontradas en los discursos.

2.1. ANÁLISIS DE CONTENIDO

El análisis de contenido es “el examen, evaluación e interpretación de la forma y sustancia de la comunicación”⁶². Es un método utilizado en las ciencias sociales “a través del cual podemos resumir pruebas físicas directas y relativamente seguras del comportamiento de varios tipos de actores políticos y de las relaciones entre ellos”⁶³. Esta herramienta facilita la búsqueda de significados y mensajes en los contenidos que se analicen, su fin es la “inferencia de conocimientos relativos a las condiciones de producción (o eventualmente de recepción), con ayuda de indicadores (cuantitativos)”⁶⁴.

Este método, puede ser utilizado como herramienta en una investigación “siempre que exista un registro físico de las comunicaciones que emanan de los actores políticos en los que estamos interesados, que se dirigen a ellos o se producen entre ellos, y a condición de que el investigador tenga acceso a ese registro”⁶⁵. Dentro de estos registros físicos necesarios para el método, están los discursos; en el caso de esta investigación, los discursos de los miembros de la administración Bush serán los

⁶² Ver Manheim, Jarol B. “Capítulo 10: Análisis de contenido”. En *Análisis político empírico: métodos de investigación en ciencia política*. 1988. p.210.

⁶³ Ver Manheim. “Capítulo 10: Análisis de contenido”. p.210.

⁶⁴ Ver Bardin, Lawrence. *Análisis de Contenido*. 1986. p 29.

⁶⁵ Ver Manheim. “Capítulo 10: Análisis de contenido”. p.210.

registros en los que se aplicarán el análisis de contenido como herramienta de investigación.

Utilizar técnicas de análisis de contenido en una investigación tiene dos objetivos básicos: “la superación de la incertidumbre y el enriquecimiento de la lectura”⁶⁶. El uso de este método ayuda a indagar y afirmar la posibilidad de una generalización de la visión del investigador, se supera la incertidumbre de preguntarse “¿mi visión es válida y generalizable?”⁶⁷. Por otro lado, por medio de una lectura atenta del registro investigado se pueden descubrir contenidos y significados que enriquecen el trabajo y de los cuales no se tenía un conocimiento previo.

Seguidos de los objetivos básicos, el análisis de contenido tiene dos funciones principales:

Una función heurística: el análisis de contenido enriquece la vacilación exploratoria, aumenta la propensión al descubrimiento. Análisis de contenido “para ver”.

Una función de “*administración de la prueba*”: de hipótesis bajo la forma de cuestiones o de afirmaciones provisionales que, sirviendo de líneas directrices, recurrirán al método de análisis sistemático para resultar verificadas en el sentido de una confirmación o una invalidación. Es el análisis de contenido “para probar”.⁶⁸

En este sentido, en la presente investigación, el análisis de contenido debería cumplir sus dos funciones. En primer lugar se utilizará el análisis de contenido “para probar” la hipótesis que guía la investigación: que durante la administración del presidente George W. Bush (entre 2001 y 2008) Estados Unidos moldeó una representación de Venezuela en la medida en que, por medio del uso activo del discurso geopolítico práctico, etiquetó y caracterizó al Estado venezolano como parte de su proceso de espacialización del mundo y de la política internacional. Por otro lado el análisis de contenido servirá “para ver” el tipo, o los tipos, de representación de Venezuela que se construyeron (o no) a través del discurso norteamericano.

Una vez dejado claro los objetivos y funciones del análisis de contenido, es importante destacar que existen, en general, dos tipos de análisis de contenido, el

⁶⁶ Ver Bardin. *Análisis de Contenido*. p 21.

⁶⁷ Ver Bardin. *Análisis de Contenido*. p 21.

⁶⁸ Ver Bardin. *Análisis de Contenido*. p 22.

análisis de contenido sustantivo y el *análisis de contenido estructural*. El sustantivo es el análisis “basado en un estudio de palabras temas e ítems [...], [es el estudio] de lo que se dice”⁶⁹, en el análisis estructural “interesa menos lo que se dice que cómo se dice”. En esta investigación se unirán los dos tipos de análisis: se analizará *lo que se dice* en los discursos de la administración Bush sobre Venezuela, pero también se analizará *cómo se dice*, aquí es donde entra la importancia del contexto.

Analizar lo que se dice y al mismo tiempo el contexto de cómo se dice enriquece en gran medida la investigación, en muchas ocasiones el contexto tiene más peso que lo que se dice en sí. Por ejemplo, que se mencione a Venezuela en solo una frase de un discurso del presidente puede parecer de poca importancia, pero si se sabe que se pronunció en un discurso específico sobre la guerra contra el terrorismo las cosas cambian y esa pequeña frase cobra un nuevo significado.

Ahora bien, el método de análisis de contenido que será utilizado en este trabajo es de carácter temático y frecuencial. Al analizar los discursos de la administración Bush se buscará identificar temáticas específicas sobresalientes en relación con Venezuela, y una vez todos los registros sean analizados la frecuencia de las temáticas que se repitan ayudarán a concluir sobre la creación de representación. Entonces, el análisis de contenido facilitará la localización de “núcleos de sentido que componen la comunicación y cuya presencia, o la frecuencia de aparición, podrán significar algo para el objeto analítico elegido”⁷⁰.

2.2. APLICACIÓN DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO

Para la investigación se seleccionaron dieciocho discursos pronunciados por miembros de la administración Bush, entre el 2001 y el 2008, que tuvieran un contenido importante (sin referirse a importante como la extensión sino como sustancia) sobre Venezuela. Una vez analizados detalladamente, para facilitar la investigación, se realizó una matriz donde se presentan los discursos

⁶⁹ Ver Manheim. “Capítulo 10: Análisis de contenido”. p.214.

⁷⁰ Ver Bardin. *Análisis de Contenido*. p 80.

cronológicamente y donde se puede observar de manera resumida el análisis de contenido, tanto sustantivo (tema) como estructural (contexto) que se realizó.

Las categorías evidenciadas en la matriz son: el discurso (tipo/título), el contexto (cuándo y dónde), el intelectual de Estado que lo pronunció y el tema destacado en relación con Venezuela. Estas categorías, que presentan conjuntamente las unidades de análisis sustantivo y estructural, facilitan el estudio y las conclusiones que se derivarán de los resultados del análisis de contenido, para las cuales se utilizará la teoría geopolítica crítica.

Tabla 1. Análisis de contenido de los discursos de la administración Bush sobre Venezuela (2001-2008).

| DISCURSO | CONTEXTO (CUÁNDO Y DÓNDE) | INTELECTUAL DE ESTADO QUE LO PRONUNCIÓ | TEMA DESTACADO EN RELACIÓN CON VENEZUELA |
|--|---|---|---|
| Conferencia de prensa | Oficina del secretario de prensa. 12 de abril de 2002 | Ari Fleischer (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EE.UU) | Democracia Represión protestas pacíficas |
| Declaraciones del secretario de prensa | Oficina del secretario de prensa. 14 de abril de 2002 | Ari Fleischer (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EE.UU) | Democracia |
| Presidente Bush y presidente Pastrana discuten comercio y terrorismo | Oficina del secretario de prensa. 18 de abril de 2002 | Presidente George Bush | Democracia Libertad de prensa |
| Observaciones de la Asesora de Seguridad nacional Condoleezza Rice sobre el Terrorismo y política exterior | Escuela de Estudios Internacionales Avanzados Paul H. Nitze, Universidad Johns Hopkins, Auditorio Kenney, Washington D.C. 29 de abril de 2002 | Condoleezza Rice (Asesora de Seguridad Nacional) | Democracia/valores democráticos |
| Declaraciones del secretario de prensa: EE.UU. reafirma su apoyo al Secretario General de la OEA en sus esfuerzos en Venezuela y pide Elecciones anticipadas | Oficina del secretario de prensa. 13 de diciembre de 2002 | Ari Fleischer (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EE.UU) | Democracia Constitucional Crisis en Venezuela |
| Conferencia de prensa | Oficina del secretario | Ari Fleischer | Crisis en Venezuela |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | de prensa. 7 de marzo de 2003 | (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EE.UU) | Democracia |
| Observaciones del presidente Bush en la ceremonia de inauguración de la Cumbre de las Américas | Parque Fundidora Monterrey, Mexico. 12 de enero de 2004 | Presidente George Bush | Libertades básicas Derechos fundamentales |
| Conferencia de prensa | Oficina del secretario de prensa. 1 de marzo de 2004 | Scott McClellan (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EE.UU) | Democracia |
| Violencia en Irak y la guerra contra el terrorismo: frente a la Legión Estadounidense | Washington, D.C. 24 de febrero de 2006 | Presidente George Bush | Apoyo a Irán (amenaza) |
| Entrevista de CNN en español al presidente | Sala de mapas de la Casa Blanca. 28 de marzo de 2006 | Presidente George Bush | Democracia Libertad |
| Preguntas y respuestas sobre la guerra contra el terrorismo | Chicago, Illinois. 22 de mayo 22 de 2006 | Presidente George Bush | Democracia Derechos |
| Declaraciones del presidente en el día mundial de la libertad de prensa | Casa blanca Washington D.C, 3 de mayo 2007 | Presidente George Bush | Libertad de prensa |
| Discurso sobre la libertad en República Checa | Praga, República Checa. 5 de junio de 2007 | Presidente George Bush | Libertad Instituciones democráticas |
| Conferencia de prensa del presidente: la amenaza de Irán | Washington D.C, 4 de diciembre de 2007 | Presidente George Bush | Democracia |
| El presidente Bush se reúne con la Cámara de Comercio Hispana de EEUU: habla sobre el Comercio | Edificio Ronald Reagan y Centro de Comercio Internacional. 12 de marzo de 2008 | Presidente George Bush | Apoyo a terroristas (FARC) |
| Observaciones sobre el tratado de libre comercio con Colombia | Washington, D.C. 7 de abril de 2008 | Presidente George Bush | Régimen anti- americano y hostil Apoyo a las FARC |
| El presidente y la señora Bush conmemoran el aniversario 265 de Thomas Jefferson | Sala Este de la Casa Blanca, Washington, D.C. 14 de abril de 2008 | Presidente George Bush | Lucha por la libertad |
| Declaraciones del Presidente en el Consejo de las Américas | Departamento de Estado, Washington, D.C. 7 de mayo de 2008 | Presidente George Bush | Apoyo Terroristas FARC |

Es importante destacar, que si bien el análisis de contenido con la categorización de las temáticas es de gran utilidad para el análisis y las conclusiones posteriores, no se puede obviar la importancia de la lectura detenida de los discursos. El conteo de palabras y la frecuencia de temáticas son de gran ayuda, pero puede ser engañosa si no se explica el contexto.

La categoría de la matriz “tema destacado en relación con Venezuela”, representa la temática que se encontró alrededor del Estado venezolano en el discurso y qué cuestión trajo consigo la mención de Venezuela. Pero, en algunos casos, el tema que se muestra en esta categoría necesita una explicación extra para que se entienda verdaderamente lo que se pronunció.

Es necesario entonces aclarar algunos puntos relacionados con las categorías de temáticas que se obtuvieron en el análisis de contenido. El tema más destacado, como se puede ver en la matriz, es la democracia y elementos relacionados con ella, como los valores democráticos. Pero es indispensable destacar que el contexto alrededor del cual surge el tema democrático en relación con Venezuela es un contexto de señalamiento de un régimen “antidemocrático” venezolano. Es decir, en los discursos se puede evidenciar que cuando se menciona el tema democrático en el contexto venezolano se menciona tratando de resaltar la importancia de la democracia y la falta de ella en Venezuela.

Por ejemplo, el primer discurso analizado, la conferencia de prensa por parte del secretario de prensa de la Casa Blanca el 12 de abril de 2002, se llevó a cabo en el marco de la “crisis” que estaba viviendo Venezuela esos días. El 11 de abril de 2002 se había convocado a una marcha pacífica de la oposición venezolana, que después se convirtió en una tragedia; los partidarios chavistas se encontraron con la marcha y se abrió fuego, los francotiradores también abrieron fuego, casi 20 personas de ambos bandos murieron. Todo esto desembocó en un estado de incertidumbre y caos, el gobierno suspendió las transmisiones televisivas de lo que estaba ocurriendo, y en la madrugada se declaró un “golpe de Estado”.

Al día siguiente de lo ocurrido en Venezuela, se llevó a cabo la rueda de prensa donde EEUU presentó su opinión y donde el tema democrático (como se ve en la matriz) salió a relucir. Después de rechazar el ataque a la protesta pacífica de la oposición y destacar los hechos contra los derechos de los protestantes, Fleischer afirma que “Estados Unidos está, en todo momento, comprometido con la democracia en todo el mundo y particularmente, por supuesto, en nuestro hemisferio”⁷¹, y vuelve a repetir la importancia de la democracia por dos ocasiones mas adelante refiriéndose en el tema de la situación Venezolana.

Con este ejemplo se quiere destacar que, si bien el análisis de contenido facilita el análisis posterior y ayuda a categorizar los temas que sobresalen alrededor del Estado venezolano en los discursos, es de suma importancia la lectura detallada del discurso y del contexto en el que el tema surgió en primer lugar. Sin saber que en la rueda de prensa del 12 de abril se hizo tanto énfasis en la democracia destacando los acontecimientos “antidemocráticos” que se vivieron en Venezuela, se podría pensar que EEUU hablaba positivamente de la democracia venezolana, y no todo lo contrario como en realidad sucedió.

Con la ayuda del análisis de contenido podemos destacar que el tema más recurrente alrededor del Estado venezolano, desde los discursos estadounidenses, es la democracia y elementos relacionados con ella. Pero no es el único tema que destaca, también, al ver la matriz, se evidencia la importancia del tema de la libertad (derechos) y la libertad de prensa, y hacia el final del segundo mandato se destaca el apoyo a grupos terroristas por parte de Venezuela, en especial las FARC.

Ahora bien, las conclusiones del análisis detallado de los discursos y de los resultados del análisis de contenido se presentarán en el siguiente capítulo, donde basándose en la geopolítica crítica se realizará el análisis final, caracterizando la representación o representaciones que se crearon discursivamente durante la administración Bush sobre Venezuela.

⁷¹ Ver White House. “Press Briefing by Ari Fleischer”, (12 abril 2002). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

En los discursos de los intelectuales de Estado estadounidenses, se pueden encontrar temas recurrentes refiriéndose al Estado venezolano, como lo mostró el análisis de contenido ya realizado y presentado en este capítulo. Ahora se debe analizar, desde la geopolítica crítica, el proceso de espacialización que se llevo a cabo a través de estos discursos, y qué representaciones de Venezuela se construyeron con estos.

3. REPRESENTANDO A VENEZUELA

Estados Unidos, a través de la historia, se ha caracterizado por la utilización de un discurso de nación con principios dominantes y universales, además de tener un papel preponderante y decisivo como potencia en la política internacional. Como consecuencia se puede decir que EEUU ha tenido influencia en la forma cómo se ve y se representa el mundo, gracias al alcance y la influencia que, como potencia del sistema, adquiere su forma de ver el mundo.

La representación particular del mundo que realiza Estados Unidos es difundida a través del discurso, como explica la geopolítica crítica y como se vio en el primer capítulo. Un ejemplo de la capacidad con la que cuenta EEUU de influir en la representación del mundo, es la manera cómo la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (URSS) fue representada por el discurso de EEUU durante la guerra fría. En este caso, la URSS fue presentada “como parte de otro mundo, del mundo oriental; como un violador en potencia, que podría penetrar la tranquilidad del modelo occidental; y como una marea roja, que podría esparcirse rápida y violentamente”⁷².

Por otro lado, un ejemplo más reciente de este poder discursivo, se puede ver en las proclamaciones presidenciales de 2002 en el discurso del Estado de la Unión, proclamado por George W. Bush, donde se presenta por primera vez el concepto de “eje del mal”. En este discurso Bush proclamó que Iraq, Irán y Corea del Norte “constituyen el eje del mal, armándose para amenazar la paz mundial. Buscando adquirir armas de destrucción masiva, estos regímenes presentan un grave y creciente peligro”⁷³. A partir de este discurso, el presidente estadounidense logró exitosamente presentar a estos países como el enemigo, en búsqueda de una posible intervención preventiva, además de posicionar a EEUU como parte de la fuerza positiva en contraposición al eje del mal⁷⁴.

⁷² Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. pp. 86-88. Traducción libre del autor.

⁷³ Ver Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.14. Traducción libre del autor.

⁷⁴ Comparar Dittmer. “Geopolitics. Histories, discourses and mediation”. p.14. Traducción libre del autor.

La política exterior estadounidense ha utilizado activamente el discurso para poner en evidencia su forma de ver el mundo. El proceso de espacialización que lleva a cabo Estados Unidos es ideal para ser estudiado a partir de la geopolítica crítica, no solo por su carácter de potencia y su influencia en el mundo, sino por las mismas características y fines de la utilización de los discursos.

Estados Unidos ha llevado un discurso universalista, “la geografía evocada en la Declaración de Independencia americana no era continental, o hemisférica, sino universal. [...] la causa de América es en gran medida la causa de toda la humanidad. Las libertades por las que lucha son, en términos de Reagan, las libertades deseadas por todo el mundo”⁷⁵. La política norteamericana ha estado encaminada a llevar su modelo a todo el mundo, y es por esto que el uso del discurso es tan importante y utilizado; es por ese medio por el cual los intelectuales de Estado presentan al mundo el modelo norteamericano, el modelo que, para ellos, debe ser el modelo de todos.

Además del carácter universalista, otra característica importante del discurso de EEUU son “las fuertes líneas que traza entre el espacio del “yo” y el espacio del “otro””⁷⁶. El discurso estadounidense se ha caracterizado por el señalamiento de aquellos que no se encuentran “de su lado”, por la búsqueda de separación entre los afines a él y los demás. Esta característica fue clara en la guerra fría, donde “una “cortina de hierro” marcaba el mundo libre del “imperio del mal””⁷⁷.

Siguiendo esta línea, en los dos periodos presidenciales del presidente George W. Bush (2001-2008), se puede evidenciar el uso activo del poder discursivo por parte de esta administración, como parte de una “puesta a punto de la política exterior norteamericana a tono con una concepción hegemónica y con pautas de abierto intervencionismo”⁷⁸ que trajo consigo Bush con su llegada a la Casa Blanca.

Bush fue el candidato del partido republicano para las elecciones del 2000, un presidente cuyo mandato tomó un rumbo diferente en pocos meses de subir al

⁷⁵ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. pp. 84. Traducción libre del autor.

⁷⁶ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. pp. 85. Traducción libre del autor.

⁷⁷ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. pp. 85. Traducción libre del autor.

⁷⁸ Ver Medina, Medófilo; López, Margarita y Lander Luis. *Chávez: una revolución sin libreto*, 2007. p. 85.

poder. Gracias a “los ataques aéreos terroristas contra el World Trade Center, el Pentágono y el vuelo frustrado contra la Casa Blanca el 11 de septiembre de 2001, en los que casi 3.000 estadounidenses murieron, George W. Bush se transformó en un presidente de tiempos de guerra”⁷⁹. El presidente declaró la guerra contra el terrorismo y su administración estuvo caracterizada por un notable intervencionismo.

Bush se identificó por un nacionalismo evidente y una defensa activa de los valores norteamericanos, como parte de una política exterior activa, buscando levantar la imagen estadounidense después de los ataques y poner en evidencia el poderío de EEUU. En el discurso de inauguración de su segundo periodo Bush afirmaba:

En esta segunda reunión, nuestros deberes no se definen por las palabras que uso, sino por la historia que hemos visto juntos. Durante medio siglo, Estados Unidos defendió nuestra propia libertad al mantenerse alerta en fronteras distantes. Después del naufragio del comunismo, hubo años de calma relativa, y luego vino un día de fuego. Sólo hay una fuerza de la historia que puede acabar con el reinado del odio y el resentimiento, y exponer las pretensiones de los tiranos y recompensar las esperanzas de las personas decentes y tolerantes, y esa es la fuerza de la libertad humana – puesto a prueba, pero no cansado...estamos listos para los mayores logros en la historia de la libertad⁸⁰.

En esta intervención se pone en evidencia la exaltación de los valores defendidos por la nación estadounidenses y el protagonismo que ha tenido y seguirá teniendo EEUU en la lucha por la libertad. Es así como la administración Bush se caracterizó por un uso activo del discurso como un medio indispensable para llevar el mensaje estadounidense al mundo, tanto el de la lucha contra el terrorismo, como la defensa activa de la libertad y los valores democráticos,

Ahora bien, para evidenciar este poder discursivo en el periodo Bush, el Estado venezolano es un buen ejemplo, debido al cambio drástico que se puede evidenciar en sus relaciones, y por lo tanto un cambio en el discurso de Estados Unidos.

Más allá de la importancia geopolítica que le otorga el petróleo al Estado venezolano, el cambio de sistema que vivió Venezuela con la llegada de Chávez al poder llamó la atención estadounidense. “Desde 1958 hasta 1999, las relaciones entre

⁷⁹ Ver White House. “George W. Bush”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁰ Ver White House. “George W. Bush”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Venezuela y EEUU se desarrollaron en un clima de cordialidad⁸¹, basadas en los ideales democráticos y capitalistas compartidos, además de la importancia de sus relaciones comerciales petroleras. Pero, con la subida del actual presidente venezolano un proceso de cambio comenzó, un proceso que ha modificado a Venezuela en muchos sentidos.

El gran cambio que se encuentra en la base de la transformación venezolana es el proyecto bolivariano socialista que Chávez busca implementar, posteriormente denominado El Socialismo del Siglo XXI. Este modelo socialista, que guía el accionar del gobierno actual, cambió al Estado internamente y afectó de manera significativa la política exterior, y transformó el accionar de un Estado que solía ser de corte capitalista y liberal en muchos sentidos.

El corte capitalista y liberal que solía tener el Estado venezolano era el que mantenía, en mayor medida, las relaciones pacíficas que existían entre EEUU y Venezuela, además de los estrechos lazos comerciales petroleros que existen entre ellos. Pero, con el plan que inició Chávez de implementar un modelo socialista las alarmas estadounidenses se dispararon, en consecuencia con su lucha por defender los principios liberales y capitalistas que consideran universales. Un Estado que para EEUU antes estaba “de su lado” estaba poco a poco convirtiéndose en un Estado opositor al modelo “universal” norteamericano.

Lo anterior tuvo como consecuencia la utilización activa del discurso por parte de la administración Bush, para poner en evidencia su desacuerdo con el régimen que se imponía en Venezuela. Como se observó en el análisis de contenido, los temas de democracia y libertad fueron predominantes, dos temas que EEUU se ha caracterizado por defender y universalizar.

Ahora bien, la geopolítica crítica, específicamente la práctica, busca analizar estos actos discursivos realizados por los intelectuales de Estado de las potencias. Estados Unidos, como parte de su proceso de espacialización del mundo donde este es dividido, etiquetado y clasificado, busca forjar también una representación

⁸¹ Ver Romero, Carlos. “Venezuela y Estados Unidos: ¿una relación esquizofrénica?” ,2006. p. 80. Documento electrónico.

específica del Estado Venezolano, y presentar al mundo como este Estado es visto por la potencia occidental.

Como se resaltó anteriormente, por medio de la espacialización se construye un significado específico alrededor de una forma territorial, que responde a factores políticos, sociales, ideológicos, económicos, culturales, etc. A continuación se buscará identificar cuáles fueron los significados que construyó la administración Bush alrededor del Estado Venezolano, y cuáles fueron las representaciones que trató de edificar con sus discursos.

3.1. VENEZUELA COMO ESTADO ANTIDEMOCRÁTICO

Como se afirmó y se pudo evidenciar con el análisis de contenido presentado en el capítulo II, el tema predominante alrededor de Venezuela en los discursos fue la democracia; pero el tema democrático haciendo referencia a las actitudes “antidemocráticas” que EEUU rechazaba del régimen chavista. Los intelectuales de Estado estadounidenses no dejaron pasar oportunidades para señalar la importancia que le da este Estado a la democracia, y la clara objeción hacia cualquier acción que a sus ojos vaya en contra de ella.

Los primeros meses del segundo año del gobierno de Bush llegaron justo en un momento de crisis venezolana, crisis política y económica, los cambios que empezaba a implementar el presidente venezolano, después de haber reformado la constitución, llevaron a paros en el sector económico que desembocaron en diferentes huelgas, como la huelga de PdVSA. Todo esto llevó a las manifestaciones y la violencia que se desató el 11 de abril, el golpe de Estado, y la posterior restitución del presidente Chávez la madrugada del 14 de abril.

Debido a estos sucesos, EEUU expresó su opinión al respecto el 12 y el 14 de abril, la primera en conferencia de prensa por Ari Fleischer (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EEUU) y la segunda fueron unas declaraciones del mismo específicamente sobre la situación venezolana. En la primera, como se mostró en el segundo capítulo, se rechazaban las acciones violentas contra los protestantes

pacíficos, y se afirmaba la importancia de la democracia y el rechazo a las acciones antidemocráticas que se presentaron el 11 de abril.

Por otro lado, las declaraciones del secretario de prensa, específicamente sobre Venezuela, del 14 de abril son de gran importancia; Chávez ya había vuelto al poder, y Ari Fleischer se estaba pronunciando exclusivamente sobre los sucesos de Venezuela, algo que debe ser destacado. El breve comunicado afirmaba que EEUU estaba monitoreando la situación venezolana con gran preocupación y afirmaba que en EEUU

Celebramos y apoyamos la decisión de la Organización de Estados Americanos de enviar de inmediato una misión de investigación encabezada por el Secretario General César Gaviria a Venezuela para apoyar el restablecimiento de la democracia plena, con garantías para los ciudadanos y el respeto de las libertades fundamentales, en el marco de la Carta Democrática Interamericana.⁸²

El llamado a la democracia es claro, más adelante el secretario diría que “El pueblo de Venezuela ha enviado un mensaje claro al presidente Chávez: que quieren democracia y reforma”⁸³. Si bien Chávez había vuelto, EEUU buscaba poner en evidencia que el golpe había sucedido por alguna razón y que una reforma era necesaria. Al hablar de que el pueblo mandó un mensaje claro de exigencia de democracia, infiere que antes esa democracia no era tan clara.

Por último, se expresa que “Los Estados Unidos y la comunidad mundial de democracias seguirá de cerca los acontecimientos en Venezuela. El presidente Chávez tiene la responsabilidad especial de preservar la paz, proteger los derechos humanos y las libertades democráticas”⁸⁴. El gran énfasis que se hace en el establecimiento de la democracia, la importancia de la misma y el seguimiento que “el mundo democrático” hará de Venezuela, es una forma de representar a Venezuela como una democracia tambaleante. Se hace una especie de “amenaza”, donde se le

⁸² Ver White House. “Statement by the Press Secretary”, (14 abril 2002). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸³ Ver White House. “Statement by the Press Secretary”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁴ Ver White House. “Statement by the Press Secretary”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

dice al gobierno venezolano que las democracias del mundo lo estarán observando y juzgando el cumplimiento de sus responsabilidades democráticas.

Pocos días después, el presidente Bush tuvo un encuentro con el Presidente colombiano Andrés Pastrana (periodo 1998-2002), para discutir comercio y terrorismo, y en una de las preguntas surgió el tema venezolano. El presidente se limitó a reafirmar la importancia y el apoyo que EEUU pone en la democracia y la responsabilidad que tiene Chávez en Venezuela, “Es muy importante que el presidente Chávez haga lo que dijo que iba a hacer [...] Es muy importante que él adopte aquellas instituciones que son fundamentales para la democracia, incluida la libertad de prensa y la libertad y capacidad de la oposición para expresarse”⁸⁵. Se habla de la importancia de que el presidente adopte las instituciones democráticas, por lo que se dice implícitamente que el gobierno venezolano no las está aplicando y sin instituciones democráticas no hay democracia.

El 29 de abril, la asesora de seguridad nacional Condoleezza Rice, pronunció una serie de observaciones sobre el terrorismo y política exterior, en la Escuela de Estudios Internacionales Avanzados Paul H. Nitze de la Universidad Johns Hopkins en Washington D.C. Dentro de estas observaciones se tocó el tema de Venezuela con respecto a los acontecimientos de unas semanas antes, Condoleezza Rice afirmó que

Nosotros dejamos muy claro que creemos que los gobiernos elegidos democráticamente no pueden ser derrocados por medios extra constitucionales. Pero la amenaza a la democracia en Venezuela no comenzó con esa gente en las calles. Tenemos que recordar que Chávez también, cerrando la prensa, por ejemplo, estaba haciendo cosas para dañar la democracia venezolana mucho antes de que se diera el resultado fatal.⁸⁶

La asesora de seguridad trata de dejar claro que, en concordancia con los valores democráticos que siempre ha profesado EEUU, no apoyan la acción de golpe de Estado, pero al mismo tiempo trata de dejar en evidencia que el presidente venezolano no se estaba comportando democráticamente. Posteriormente Rice dice que EEUU espera que Chávez reconozca “la importancia de los valores democráticos de verdad, no sólo diciendo que por ser elegido se están ejercitando los valores

⁸⁵ Ver White House. “President Bush, President Pastrana Discuss Trade, Terrorism”, 2002. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁶ Ver White House. “Remarks by National Security Advisor Condoleezza Rice on Terrorism and Foreign Policy”, 2002. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

democráticos”⁸⁷, insinuando que el presidente venezolano, si bien fue elegido democráticamente esto no significa que sea de verdad un régimen democrático.

Las palabras son usadas con discreción, pero dejando claro la posición estadounidense; en el momento en que la asesora de seguridad nacional recalca la importancia de las acciones antidemocráticas del presidente, las cuales, en su opinión despertaron el problema, esta afirmación gana más peso que la aclaración de la imposibilidad del derroque de un gobierno electo. El punto central no es la defensa del gobierno electo democráticamente, sino el resaltar la falta de democracia del gobierno venezolano; la primera parte de las declaraciones son sólo un escudo, lo más importante es la culpabilidad del presidente Chávez.

La crisis en Venezuela no terminó con los acontecimientos de abril, en diciembre Fedecámaras (Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela) convocó paro nacional y poco a poco la situación venezolana se fue deteriorando. Estados Unidos encontró en esta situación una nueva oportunidad para declararse sobre la situación venezolana; el 13 de diciembre se pronunciaron unas declaraciones del secretario de prensa donde EEUU afirmaba su preocupación:

Estados Unidos está profundamente preocupado por el deterioro de la situación en Venezuela. Durante la semana pasada los disparos a manifestantes pacíficos, los ataques a la televisión, la radio, los periódicos y los medios y las perturbaciones a la economía venezolana han creado una grave situación. [...] El pueblo venezolano merece algo mejor.⁸⁸

Afirmar que el pueblo venezolano merece algo mejor es una forma de decir que el gobierno no está a la altura, ¿qué otra forma de escudarse qué desviando la atención al pueblo para no decir directamente que se rechaza al gobierno de turno? En la diplomacia, normalmente, los Estados no se dan el lujo de decir explícitamente que un gobierno electo democráticamente es un fracaso si no es necesario, pero si se habla de la importancia del pueblo y se disfraza con una protección de los ciudadanos es más fácil de decir y de ser aceptado.

⁸⁷ Ver White House. “Remarks by National Security Advisor Condoleezza Rice on Terrorism and Foreign Policy”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁸⁸ Ver White House. “Statement by the Press Secretary”, (13 diciembre 2002). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Más adelante en las declaraciones del secretario de prensa, se pide a Venezuela una solución democrática de la crisis, sugiriendo la realización de elecciones anticipadas. El secretario de prensa afirmó:

Instamos a una solución electoral pacífica, democrática, constitucional y políticamente viable a la crisis de Venezuela [...] También instamos al Gobierno de Venezuela a ejercer su responsabilidad constitucional de respetar los derechos individuales y las libertades fundamentales, y de adherirse a la Carta Democrática Interamericana carta.⁸⁹

Al final, las declaraciones terminan así: “Estados Unidos está convencido de que el único camino pacífico y políticamente viable para salir de la crisis es a través de la celebración de elecciones anticipadas”⁹⁰. Este pronunciamiento de la administración Bush es claro en mandar un mensaje de disconformidad con el gobierno venezolano, se trata de representar un Estado donde el sistema no es fuerte y está en crisis, por eso se incita al gobierno a actuar democráticamente, a retomar los valores democráticos. Al pedir que se cumplan las responsabilidades constitucionales y la adherencia a la Carta Democrática Interamericana se pone en evidencia que estas no se están cumpliendo. Se está diciendo implícitamente que la democracia está siendo violentada, se está representando un Estado antidemocrático que necesita regresar a la democracia por medio de las elecciones anticipadas.

Así pues, proponer elecciones anticipadas no puede dejar un mensaje más claro, EEUU cree que la forma de salir de la crisis venezolana es cambiando de gobierno, o sea que la crisis democrática venezolana es, prácticamente, culpa del presidente y su gabinete, y sin ellos la crisis no existirá. Si la crisis democrática es culpa del gobierno, de alguna forma se afirma que este gobierno es antidemocrático porque violenta las instituciones y valores que mantienen una democracia lo más pacífica posible y fuera de las crisis.

Unos meses más tarde, en marzo del 2003, se volvió a mencionar el tema brevemente en una conferencia de prensa hecha por Ari Fleischer, donde se habla de la necesidad “de apoyar al secretario de la Organización de Estados Americanos el

⁸⁹ Ver White House. “Statement by the Press Secretary”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁰ Ver White House. “Statement by the Press Secretary”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

General Gaviria en la búsqueda de soluciones constitucionales, democrática, pacíficas y electorales a la crisis en Venezuela”⁹¹. Siguiendo la misma línea de la necesidad democrática para superar la crisis venezolana, se sigue construyendo la representación de un Estado con una democracia tambaleante y difusa.

Un año más tarde, en el 2004, Venezuela vivió un proceso de referéndum revocatorio presidencial que la oposición solicitó. De este proceso EEUU se pronunció a favor, Scott McClellan (Secretario de Prensa de la Casa Blanca de EE.UU) opinó sobre este acontecimiento en una conferencia de prensa en marzo del 2004. “La atención debe permanecer en los esfuerzos de los venezolanos por ejercer sus derechos constitucionales y democráticos, y sobre los esfuerzos por tratar de resolver la polarización política a través de un referendo presidencial revocatorio transparente y supervisado internacionalmente”⁹². Al final, esta intervención sobre Venezuela termina así: “seguimos apoyando el proceso democrático constitucional en Venezuela”⁹³.

Es curioso que hasta este momento se han visto declaraciones de desaprobación al comportamiento del gobierno venezolano, pero estas intervenciones son diferentes. Se apoya el proceso democrático de referéndum revocatorio, y se destacan las acciones del pueblo de buscar una solución al problema venezolano, una solución cuyo fin es revocar el mandato presidencial democráticamente. EEUU apoya el proceso constitucional y democrático, pero también sigue apoyando la idea de que para resolver la crisis venezolana es necesario un cambio de gobierno.

Si es necesario un cambio de gobierno es porque el actual no funciona. El juego con las palabras y con la forma de expresarse es constante, si bien se trata de “defender” los ideales democráticos reflejados en el proceso del referéndum, es al mismo tiempo un llamado de atención al ¿por qué se está llevando a cabo este

⁹¹ Ver White House. “Press Briefing by Ari Fleischer”,(7 marzo 2003). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹² Ver White House. “Press Briefing by Scott McClellan”,(1 marzo 2004). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹³ Ver White House. “Press Briefing by Scott McClellan”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

proceso?, a lo que EEUU sigue contestando: porque el gobierno no está a la altura, y porque el cambio de gobierno es la solución a la crisis que vive Venezuela.

En marzo del 2006, CNN en Español le hizo una entrevista al presidente Bush, donde una de las preguntas era referente al presidente venezolano, la pregunta era esta: “quiero preguntarle acerca de Venezuela, el presidente Hugo Chávez. Él se refiere a usted en términos muy fuertes. Hace lo mismo de la secretaria Rice. ¿Cuál es su reacción a eso, y ¿dónde ve usted - cómo ve usted que afecta a las relaciones entre los dos países?”⁹⁴. La respuesta del presidente Bush fue corta y concisa, pero muy dicente.

Juzgo al Presidente basándome en su respeto a las instituciones que hacen retumbar la democracia en Venezuela. Creo que es muy importante que los líderes honren la libertad de culto, la libertad de prensa, contratos, legal - que honren los contratos legales, que permitan que la gente exprese su opinión sin miedo. Y es muy importante que los líderes de todo el hemisferio, así estén de acuerdo con los Estados Unidos o no, respeten los principios de la democracia. Y en la medida en que **él no hace eso**, entonces creo que debería ser objeto de críticas.⁹⁵

El presidente Bush trata de mandar un claro mensaje, el presidente venezolano no actúa democráticamente, sus acciones van en contra de los valores democráticos y por esto puede ser criticado. En esta respuesta, el Estado venezolano se representa como un Estado donde el gobierno está rechazando la democracia en la medida en que no está actuando acorde a esta, y como consecuencia a esta forma antidemocrática de actuar, es y debe ser criticado.

La respuesta del presidente Bush es casi altanera, le preguntan con respecto a la forma cómo un presidente se refiere negativamente a “él”, y Bush contesta argumentando que “él” sí tiene “derecho” a criticar al presidente venezolano por las razones que presenta, que son en general la falta de democracia del mismo. Tratando de desviar la atención de las formas cómo fue llamado por el presidente venezolano, Bush reafirma las razones por las cuales Chávez es el que debe ser criticado, tratando de decir que no importan esos “insultos” hacia “él” ya que el presidente venezolano

⁹⁴ Ver White House. “Interview of the President by CNN Español”, 2006. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁵ Ver White House. “Interview of the President by CNN Español”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

es el que debe ser juzgado, descalificando por completo lo que pueda decir Chávez de “él”.

En mayo del 2006, el presidente llevó a cabo en Chicago una sesión de preguntas y respuestas sobre la guerra contra el terrorismo. Una de estas preguntas trajo a la discusión el tema venezolano, se le preguntó al presidente lo siguiente:

[...]hablando de países productores de petróleo que no son amigos de los Estados Unidos en estos momentos, estoy muy preocupado por lo que está pasando en Venezuela y Bolivia y toda, la coalición de Hugo Chávez. Me preguntaba cual iba a ser su estrategia, o lo que se está trabajando ya en este sentido.⁹⁶

El presidente estadounidense contestó que seguirían trabajando para recordarles a los pueblos del hemisferio la importancia del respeto a los derechos humanos, de la justicia, del libre comercio y de la lucha contra la corrupción. El presidente afirmó que EEUU estaba haciendo muchas cosas con respecto a este tema, y que seguirían luchando por estos valores democráticos en la región.

Lo más importante de la respuesta a esta pregunta fue el final, donde el presidente Bush termina diciendo: “Me preocupa - permítanme decirlo sin rodeos - Estoy preocupado por la erosión de la democracia en los países que usted mencionó”⁹⁷. Todo lo que dijo en la respuesta está relacionado con valores democráticos, en este final se dice directamente que Venezuela (en este caso también el otro Estado mencionado en la pregunta: Bolivia) es un Estado con una democracia en decadencia y erosionada. Se trata de dejar en evidencia que si bien EEUU está trabajando para recordarle al hemisferio la importancia del respeto a la democracia y lo que viene con ella, los países mencionados en la pregunta, Venezuela entre ellos, están viviendo un proceso de deterioro democrático, el cual EEUU observa con preocupación.

En el 2007, el presidente Bush hizo un Discurso sobre la libertad en República Checa, donde el tema democrático venezolano también salió a la luz. No fue una mención extensa en el discurso, pero se dijo que “en Venezuela, los líderes

⁹⁶ Ver Presidential Rhetoric. “Questions & Answers for the War on Terror”, 2006. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁷ Ver Presidential Rhetoric. “Questions & Answers for the War on Terror”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

electos han recurrido al populismo superficial para dismantelar las instituciones democráticas y reforzar su control del poder”⁹⁸. Esta afirmación manda un mensaje al mundo donde el Estado venezolano es un Estado cuyo gobierno recurre al populismo y al deterioro de las instituciones democráticas para apegarse al poder.

Es una declaración corta pero directa, el gobierno venezolano está destruyendo la democracia, ha caído en la utilización del populismo ventajista y además quiere el control absoluto del poder. Chávez está violando más de un valor democrático, además que querer debilitar las instituciones, está recurriendo a estrategias poco legítimas para “comprar” su estada en el poder; EEUU se opone a esta forma antidemocrática de actuar.

A finales del 2007, Venezuela votó en contra de una reforma constitucional propuesta por el gobierno, en la cual, entre las reformas planteadas más destacadas se quitarían los límites para la reelección. Después de conocer el resultado del referéndum constitucional, el presidente Bush comentó sobre estos en una rueda de prensa que estaba destinada a hablar sobre la amenaza de Irán. Después que le preguntaran que significaba esta victoria opositora, Bush afirmó que “el pueblo venezolano rechazó el gobierno de un solo hombre. Ellos votaron por la democracia. [...] Un voto a favor de la democracia se llevó a cabo, un voto muy fuerte por la democracia.”⁹⁹.

Es clara la aprobación norteamericana de la victoria de la posición opositora al gobierno venezolano, el presidente Bush presenta esta derrota del presidente venezolano como un voto por la democracia, como un pueblo que votó en contra de Chávez y a favor de la democracia. Es decir, que se insinúa que si un voto contra Chávez es un voto por la democracia, ergo Chávez y el gobierno venezolano representan lo antidemocrático.

Esto sigue construyendo la representación de un Estado donde el gobierno no es democrático, al afirmar que la derrota del gobierno significa que el pueblo

⁹⁸ Ver Presidential Rhetoric. “Address on Freedom in the Czech Republic”. 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁹⁹ Ver Presidential Rhetoric. “The Threat of Iran: The President’s Press Conference”, 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

quiere democracia, es implícitamente afirmar que este gobierno no está implementando la democracia como debería ser. El apoyo a la victoria de la oposición, deja en evidencia el claro rechazo al régimen cuyas propuestas fueron derrotadas en las elecciones.

Se puede observar que, a medida que pasan los años, tanto del presidente Bush como del presidente Chávez en el poder, las declaraciones estadounidenses se volvieron más directas sobre la situación democrática venezolana. En un principio se trataba de hacer un llamado a la democracia, al fortalecimiento de la misma, y se buscaba dejar en evidencia y llamar la atención de las señales de un proceso de deterioro democrático que vivía el estado suramericano, que nacía a partir de las acciones del presente y la situación política venezolana en general. Pero en los últimos discursos estudiados se puede evidenciar que las declaraciones se volvieron más directas, se muestra a Venezuela como un Estado que no cumple las reglas democráticas, un régimen que es rechazado abiertamente por EEUU, y una democracia en deterioro que preocupa y que puede hasta no ser considerada como tal.

Por medio de los discursos presentados se puede concluir que, durante la administración Bush se utilizó la herramienta discursiva para ir creando una representación del Estado venezolano como un Estado en contra de los valores democráticos, valores defendidos a capa y espada por EEUU; un Estado opositor a los ideales democráticos, que con sus acciones llamó la atención del abanderado de la democracia. En suma, se representó a Venezuela como un Estado antidemocrático.

3.2. VENEZUELA COMO ESTADO SUPRESOR DE LIBERTADES

Además de la evidencia del tema democrático que rodea la imagen venezolana a los ojos de EEUU, el tema de la libertad también destacó en el discurso estadounidense. Las libertades básicas y sobre todo la libertad de prensa fueron ligadas a la situación venezolana por EEUU, construyendo una representación de Venezuela como un Estado que no respeta estas libertades. Este apartado desarrollará el proceso de construcción discursivo de esa representación.

Durante los días de crisis en Venezuela, en abril del 2002, el gobierno estadounidense (como se observó en el apartado anterior) presentó al mundo su opinión sobre esta situación, rechazando el manejo que el presidente venezolano hizo de la prensa y de las protestas pacíficas. En la rueda de prensa del 12 de abril llevada a cabo por Ari Fleischer se mencionaron estos temas, “el gobierno de Chávez reprimió manifestaciones pacíficas. [...] El gobierno también trató de evitar que los medios informativos independientes dieran información sobre estos eventos”¹⁰⁰. Se menciona de igual manera que “los manifestantes pacíficos fueron atacados y muchos de ellos fueron asesinados o heridos como resultado de las acciones del gobierno de Chávez, que también trató de reprimir la cobertura del tema”¹⁰¹. Se habla directamente de represión, de represión a un pueblo que en teoría es libre de manifestarse, libre de informarse, pero el gobierno venezolano cree que puede ponerle límites o suprimir esas libertades.

Unos días después, en el encuentro que el presidente Bush tuvo con el presidente Pastrana, el tema de la libertad de prensa tuvo un protagonismo importante al hablar de la situación venezolana. Bush habló de la libertad de prensa diciendo:

la razón por la que mencioné la libertad de prensa es porque cuando las cosas se pusieron calientes en Venezuela, él cerró la prensa [...] Siempre he creído en la libertad de prensa. No me importa lo duras que sean las preguntas porque respeto a la prensa, y también debería hacerlo el presidente Chávez. Es esencial que él haga eso.¹⁰²

El presidente estadounidense afirma que el presidente venezolano no respeta la prensa, que Chávez, así como él, debería respetar la prensa pero no lo hace. Cuando las cosas se pusieron mal en Venezuela el gobierno optó, cobardemente, por censurar la prensa, por irrespetar la libertad de expresión que debería regir un gobierno supuestamente democrático.

En enero del 2004, durante la ceremonia de inauguración de la Cumbre de las Américas, en México, el presidente Bush hizo unas observaciones dentro de las

¹⁰⁰ Ver White House. “Press Briefing by Ari Fleischer”, (12 abril 2002). Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰¹ Ver White House. “Press Briefing by Ari Fleischer”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰² Ver White House. “President Bush, President Pastrana Discuss Trade, Terrorism”, Documento electrónico. Traducción libre del autor.

cuales se mencionó a Venezuela; “Nuestra unidad y apoyo a las instituciones democráticas, a los procesos constitucionales y a las libertades básicas, da esperanza y fuerza a aquellos que luchan por preservar sus derechos esenciales, ya sea en Venezuela en Haití o Bolivia”¹⁰³, uno de estos “derechos esenciales” es la libertad. En un comienzo el presidente estadounidense deja claro la lucha americana por las libertades básicas, y estando Venezuela entre los Estados que luchan por preservar esos derechos, es claro que Venezuela se representa como un Estado donde las libertades básicas no están siendo garantizadas como deberían ser.

En la entrevista realizada por CNN en español al presidente Bush, la libertad en Venezuela también fue tema mencionado. En la respuesta del presidente norteamericano sobre la pregunta referente al presidente venezolano, éste afirmó: “creo que es muy importante que los líderes honren la libertad de culto, la libertad de prensa, contratos, legal. [...]Y en la medida en que él no hace eso, entonces creo que debería ser objeto de críticas”¹⁰⁴. En esta ocasión el presidente vuelve a representar al Estado venezolano, como un Estado donde el líder no respeta las libertades de sus ciudadanos, y se entiende que lo hace deliberadamente, él decide no respetar esas libertades y por eso debe ser criticado.

Una de las intervenciones más importantes referente a la representación de Venezuela como un Estado supresor de libertades, fue en las declaraciones del presidente en el día mundial de la libertad de prensa. La importancia de estas declaraciones, si bien breves, reside en el contexto en el cual se dieron a conocer. En el día mundial de la libertad de prensa, dentro de un discurso aislado, Venezuela fue mencionada dentro de los países en los cuales la libertad de prensa no es garantizada. Al principio del discurso, después de destacar la importancia que EEUU le da a la libertad de prensa, el presidente llama la atención sobre aquellos países donde los periodistas tienen que trabajar bajo riesgo, “leyes represivas restringen severamente a

¹⁰³ Ver White House. “President Bush Remarks at Summit of the Americas Ceremony”. 2004. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁴ Ver White House. “Interview of the President by CNN Español”, 2006. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

los periodistas y la libertad de expresión en países como Bielorrusia, Birmania, Irán, Libia, Siria, Venezuela y Zimbabwe”¹⁰⁵.

En esta intervención, el presidente hace uso de su poder discursivo para poner en evidencia a los países que a sus ojos no respetan la libertad de prensa, y representarlos ante el mundo como Estados en los cuales la libertad es restringida y los periodistas son oprimidos por regímenes en donde no pueden trabajar libremente. Dentro de estos Estados se encuentra Venezuela, el cual, este día fue representado como un Estado supresor de libertades, un Estado que se encuentra al mismo nivel, con respecto a la garantía de libertades, que otros Estados en situaciones mucho más graves y hasta considerados Estados fallidos.

En el 2008, el presidente Bush y su esposa conmemoraron el aniversario 265 de Thomas Jefferson, presidente y padre fundador de la nación estadounidense. Durante este evento conmemorativo, el presidente Bush dirigió unas palabras dentro de las cuales la libertad en Venezuela también fue mencionada.

El poder de las palabras de Jefferson no se detienen en el borde del agua. Llamam a los amigos de la libertad incluso en las costas más distantes [...] Y son una fuente de esperanza para la gente en países como Belarús y Birmania, Cuba, Venezuela, Irán, Siria, Corea del Norte y Zimbabwe, donde la lucha por la libertad continúa.¹⁰⁶

Venezuela vuelve a aparecer entre los países mencionados como Estados en donde la lucha por la libertad continúa, haciendo parte del proceso de representación de Venezuela con respecto a la supresión de libertades.

Las declaraciones sobre el estatus de la libertad en Venezuela son bastante breves, pero son muy directas; se representa, sin rodeos, a Venezuela como un Estado donde las libertades no están garantizadas, donde el pueblo lucha contra el gobierno por su libertad, y como un Estado donde las luchas por las libertades básicas son comparables a las de países como Corea del Norte, Cuba e Irán.

Es claro que, además de querer llamar la atención de los sucesos antidemocráticos que se llevan a cabo en Venezuela, EEUU también resaltó la

¹⁰⁵ Ver White House. “President's Statement on World Press Freedom Day”. 2007. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁰⁶Ver White House. “President and Mrs. Bush Commemorate 265th Birthday of Thomas Jefferson”. 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

violación de libertades que se evidenciaron y sobre todo el manejo de la prensa. La libertad siempre ha sido otro de los temas preponderantes en el discurso de nación estadounidense, defender la democracia y la libertad son luchas que EEUU se toma muy en serio. Estados Unidos es “a place on the North American continent and a mythical homeland of freedom”¹⁰⁷.

Al igual que los discursos de la administración Bush crearon una representación de Venezuela como Estado antidemocrático, de la misma manera construyeron una segunda representación; ésta, como se observó con las declaraciones expuestas en este apartado, tiene que ver con la libertad y su garantía. A los ojos de EEUU Venezuela es un Estado donde las libertades son restringidas por el régimen, y como parte de su proceso de espacialización del mundo este Estado es etiquetado como tal, se construyó la idea de un país supresor de libertades donde el mismo presidente decide no respetarlas.

3.3. VENEZUELA COMO ESTADO ALIADO DE TERRORISTAS

El análisis de contenido reveló un último tema sobre Venezuela destacado en el discurso estadounidense, el apoyo venezolano a grupos terroristas y países considerados como amenazas. Si bien se encontró una referencia a este tema en el 2002, esta representación se formó realmente el último año de gobierno de Bush, donde las referencias con respecto a este tema son más fuertes y frecuentes.

En el 2002, el tema fue mencionado en el encuentro que el presidente Bush tuvo con el presidente Pastrana, una de las preguntas era sobre la guerrilla colombiana operando en territorio venezolano, a lo que el presidente contestó que “no se trata sólo de las FARC teniendo bases en Venezuela para atacar a Colombia, también es las FARC atacando ganaderos venezolanos que no están protegidos por el gobierno”¹⁰⁸.

¹⁰⁷ Ver Ó Tuathail and Agnew. *The geopolitics reader*. pp. 84. Traducción libre del autor.

¹⁰⁸ Ver White House. “President Bush, President Pastrana Discuss Trade, Terrorism”, Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Aún al principio, EEUU trató de dejar claro que una situación inusual se estaba llevando a cabo en Venezuela, donde el gobierno no estaba protegiendo a su pueblo del grupo considerado terrorista y además, si se conocía que este grupo tiene bases en el territorio ¿Por qué el gobierno venezolano no trata de hacer algo? Estos son los inicios de lo que luego sería un tema recurrente, la presencia de las FARC en Venezuela y las acciones del gobierno con respecto a esta presencia.

En el 2006 en una intervención del presidente Bush sobre la violencia en Irak y la guerra contra el terrorismo, frente a la Legión Estadounidense, se mencionó el apoyo de Venezuela a Irán. Irán es presentado en este discurso como una de las amenazas que enfrenta el mundo occidental, y se dice que “Estados Unidos continuará intentando unir al mundo para hacer frente a las amenazas, y al comportamiento agresivo de Irán [...]. Las únicas naciones que apoyan a Irán son Siria, Cuba y Venezuela”¹⁰⁹. Venezuela empieza a ser representada como un Estado que deliberadamente da su apoyo a las amenazas que EEUU trata de combatir.

Si bien estos dos momentos son importantes, en el 2008 se encuentran declaraciones más fuertes y directas con respecto al apoyo venezolano a las FARC, la guerrilla colombiana que es vista por EEUU como terroristas. El material discursivo que se encontró sobre este tema no fue tan extenso como las representaciones de democracia o libertad, pero la fortaleza de las declaraciones y la frecuencia de éstas, durante un periodo del último año de gobierno de Bush, le dieron relevancia y pueden ser identificadas y clasificadas dentro de un claro proceso de espacialización.

El 12 de marzo de 2008, El presidente Bush se reúne con la Cámara de Comercio Hispana de EEUU para hablar sobre el Comercio, y al momento de hablar de Colombia surgió el tema de Venezuela. El presidente habla del tema de esta manera:

El presidente de Venezuela elogió al líder terrorista como un "buen revolucionario", y mandó a sus tropas a la frontera con Colombia. Este es el paso más reciente en un patrón de conducta provocativa perturbadora del régimen de Caracas. También ha pedido que los

¹⁰⁹ Ver Presidential Rhetoric. “George W. Bush Violence in Iraq & The War on Terror: Address to the American Legion”, 2006. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

terroristas de las FARC sean reconocidos como un ejército legítimo, y altos funcionarios del régimen se han reunido con líderes de las FARC en Venezuela.¹¹⁰

Posteriormente, el presidente termina las declaraciones sobre Venezuela diciendo que Chávez “ha despilfarrado su riqueza petrolera en su esfuerzo por promover su visión hostil y antiestadounidense. Y ha dejado que sus propios ciudadanos hagan frente a la escasez de alimentos mientras amenaza a sus vecinos”¹¹¹. Las afirmaciones son fuertes y directas, se acusa al gobierno venezolano de ser un régimen hostil que acoge en su territorio al grupo terrorista y que además patrocina dar un estatus diferente a este grupo.

En abril del mismo año, en unas observaciones sobre el tratado de libre comercio con Colombia hechas por el presidente Bush, el tema de las FARC y Venezuela fue mencionado nuevamente. “Colombia también se enfrenta a un régimen hostil y antiestadounidense en Venezuela que se ha reunido con líderes terroristas de las FARC y movilizó tropas a la frontera con Colombia como un medio para intimidar al gobierno y al pueblo colombiano”¹¹².

Además de la repetida observación de Venezuela como un régimen antiamericano, lo cual en cierta medida también reafirma las representaciones que se presentaron anteriormente, se presenta al Estado venezolano otra vez como un país que intencionalmente ha tenido un acercamiento hacia los grupos terroristas provenientes del país vecino. Afirmar que un gobierno se ha reunido con líderes terroristas no es una imagen fácil de descartar para la comunidad internacional por más cortas que sean las observaciones, lo que alimenta el proceso de creación de representación y la aprehensión de esa imagen.

Estos dos momentos estaban destinados para discutir temas comerciales, y aun así, al mencionar a Colombia, fue una oportunidad que el presidente Bush tomó para dejar clara la opinión y la imagen que tiene su administración sobre Venezuela y

¹¹⁰ Ver White House. “President Bush Meets with U.S. Hispanic Chamber of Commerce, Discusses Trade”, 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹¹ Ver White House. “President Bush Meets with U.S. Hispanic Chamber of Commerce, Discusses Trade”. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹² Ver Presidential Rhetoric. “Remarks on the Colombia Free Trade Agreement”, 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

sus relaciones con el grupo guerrillero colombiano. Los discursos sobre temas económicos, sobre todo en la voz de una potencia económica como EEUU, son seguidos internacionalmente con detenimiento, por lo que es una gran oportunidad para poner en juego el proceso de espacialización, y en este caso ayudó a difundir la representación de Venezuela como aliado de terroristas.

Por último, el 7 de mayo de 2008 se llevaron a cabo unas declaraciones del Presidente Bush en el Consejo de las Américas, donde afirmó que “Colombia enfrenta un vecino hostil y antiestadounidense en Venezuela, donde el régimen ha forjado una alianza con Cuba, ha colaborado con terroristas de las FARC y proporcionado santuario a unidades de las FARC”¹¹³. Esta última declaración es quizás la más directa de todas, se acusa y afirma sin rodeos que un gobierno está colaborando con un grupo terrorista y además aceptándolos y protegiéndolos en su territorio, se vuelve a presentar la imagen de un Estado que es amigo de terroristas.

Las sospechas y pruebas del apoyo a terroristas de Venezuela despertó fuerte rechazo por parte de EEUU, quienes no se contuvieron en acusar abiertamente al Estado venezolano. No es sorpresa para nadie la importancia y preponderancia que ha tenido la lucha contra el terrorismo en la política exterior estadounidense en la última década, y en el momento en que el Estado venezolano empezó a mostrar señales de relacionarse con el guerrilla colombiana (considerada como terrorista), se volvió parte del proceso de espacialización destinado a este tema.

La administración Bush llevó a cabo, dentro de su proceso de espacialización, una clasificación de los Estados que representaban una amenaza o un aliado dentro de la guerra contra el terrorismo, tema que se volvía una prioridad. Dentro de esta clasificación, y creación de representaciones, el Estado venezolano fue caracterizado como un Estado que iba en contra de esta guerra al apoyar un grupo terrorista deliberadamente.

El gobierno estadounidense utiliza su poder discursivo para llevar a término su proceso de espacialización, y utiliza este proceso para representar a los demás

¹¹³ Ver White House. “President Bush Attends Council of the Americas”, 2008. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Estados tanto positiva como negativamente, como fue el caso del Estado venezolano. Siendo que EEUU se ha caracterizado por un fuerte discurso de nación y por la comprometida defensa de sus valores y creencias, este proceso de espacialización se ha destacado por ser un medio para poner en evidencia a aquellos Estados que con sus acciones han ido en contra de los ideales norteamericanos.

Dentro de este proceso se vio envuelto el Estado venezolano en los periodos de la administración Bush, donde este fue representado como uno de los Estados que van en contra de los valores estadounidenses. EEUU ha sido el abanderado y fiel defensor de la democracia, es por esto que, en el momento en que las acciones del presidente Chávez pusieron en duda la democracia venezolana, se desencadenó la creación de una representación de Venezuela como Estado antidemocrático.

Además, EEUU ha sido llamada “the land of freedom”, y ha defendido la libertad tan comprometidamente como la democracia; al ver señales que hacían creer que las libertades no estaban siendo completamente garantizadas en Venezuela, otro proceso de representación se llevó a cabo. Un proceso por medio del cual, se creaba una imagen de Venezuela como un Estado que suprimía las libertades de sus habitantes.

Lo mismo pasó con la guerra contra el terrorismo, la más reciente “misión” del país norteamericano, la que ha protagonizado el discurso y accionar estadounidense los últimos años. Cuando el gobierno venezolano pareció apoyar, defender y acoger en su territorio a un grupo considerado terrorista, se convirtió en parte de los Estados representados como antiamericanos y amigos de terroristas, por lo tanto enemigo en la guerra contra el terrorismo.

4. CONCLUSIÓN

A lo largo de este trabajo se ha buscado contestar a la pregunta ¿en qué medida el gobierno estadounidense a partir de su discurso geopolítico práctico, en los dos periodos de George W. Bush (2001-2008), ha moldeado una representación del Estado venezolano? Y al mismo tiempo probar la hipótesis previamente presentada, la cual afirmaba que durante la administración del presidente George W. Bush (entre 2001 y 2008) Estados Unidos moldeó una representación de Venezuela en la medida en que, por medio del uso activo del discurso geopolítico práctico, etiquetó y caracterizó al Estado venezolano como parte de su proceso de espacialización del mundo y de la política internacional; en este sentido los intelectuales de Estado de EEUU crearon discursivamente una imagen de Venezuela, construyeron un significado específico alrededor de su forma territorial, afectando sus relaciones y las acciones tomadas entre ellos.

Para poder probar la hipótesis fue necesario en primer lugar presentar y entender la teoría geopolítica crítica que daría el sustento teórico para realizar el análisis posterior. Una vez la teoría fue entendida, se realizó el análisis de contenido a los discursos de la administración Bush escogidos para el trabajo, el cual reveló tres temas destacados alrededor de Venezuela. Por último, se hizo el análisis profundo de los discursos con respecto a los temas destacados, tratando de identificar y poner en evidencia las representaciones que se crearon.

Lo realizado en el desarrollo de esta monografía, entonces, permitió probar la hipótesis, y dar cuenta de que, efectivamente, EEUU moldeó una representación de Venezuela por medio del uso activo del discurso geopolítico práctico, etiquetó y caracterizó al Estado venezolano, y los intelectuales de Estado crearon discursivamente tres imágenes de Venezuela, construyendo tres significados específicos alrededor de su forma territorial.

Estas tres representaciones respondieron a diferentes luchas de las que EEUU es abanderado y las cuales son usadas constantemente como parte importante de su discurso de nación. En relación a la lucha por la democracia, EEUU representó

a Venezuela como un Estado antidemocrático, basándose en las acciones y actitudes del gobierno venezolano que evidenciaban la debilidad democrática y la falta de la misma. En cuanto a la defensa de la libertad, EEUU creó una imagen venezolana de Estado supresor de libertades, como consecuencia del manejo que el gobierno de Chávez hizo de la prensa y de las libertades de sus ciudadanos. Por último, en concordancia con su última guerra declarada, la guerra contra el terrorismo, la administración Bush moldeó una representación del Estado venezolano como amigo de terroristas, por las constantes pruebas del acercamiento venezolano a la guerrilla colombiana (FARC).

Dentro del proceso de espacialización del mundo realizado por la administración Bush, Venezuela fue etiquetada y presentada al mundo con diferentes significados, siempre buscando poner en evidencia un régimen opositor a los ideales norteamericanos instalado en Venezuela.

Las imágenes que se crean de un Estado pueden desatar rupturas de relaciones, conflictos y guerras, y también buenas amistades y alianzas. La percepción que se tiene del otro es sumamente importante para las relaciones entre los Estados, y esta percepción se construye en gran medida discursivamente; es este sentido, tener la imagen de Venezuela como un Estado antidemocrático y amigo de terroristas, afecta en gran medida las relaciones y la confianza de un Estado que se ha proclamado a sí mismo como defensor de la democracia y la guerra contra el terrorismo.

Generalmente se le da gran importancia a los factores militares y económicos, y las condiciones materiales y tangibles de los Estados, pero detrás de todo esto siempre hay un discurso, una construcción social, la cual no debe ser menospreciada y debe ser tomada en cuenta, porque el imaginario que se tenga es, en últimas, el que guía las relaciones. En el tren de las relaciones internacionales los vagones son los factores políticos, económicos, militares etc., pero los rieles son las imágenes que se tienen del otro.

BIBLIOGRAFÍA

Agnew, John. *Geopolítica una re-visión de la política mundial*. Madrid: Editorial Trama, 2005.

Agnew, John. *Mastering Space*. London: Routledge, 1995.

Bardin, Lawrence. *Análisis de Contenido*. Madrid: Editorial Akal, 1986.

Dalby, Simon and Ó Tuathail, Geroid. *Rethinking geopolitics*. Londres: Routledge, 1998.

Krippendorff, Klaus. *Content Analysis, An introduction to its methodology*. Estados Unidos: Sage Publications, 2004.

Medina, Medófilo; López, Margarita y Lander, Luis. *Chávez: una revolución sin libreto*. Bogotá: Ediciones Aurora, 2007.

Ó Tuathail, Gearóid . *Critical Geopolitics*. Minneapolis: Borderlines, 1996.

Ó Tuathail, Gearóid and Agnew, John. *The geopolitics reader*. Londres: Routledge, 1998.

Capítulos o artículos en libro

Dalby, Simon. "Critical Geopolitics: discourse, difference and dissent". En: *Politics: Critical Essays in Human Geography*. Hampshire: Eds. J. Agnew y V. Mamadouh, 2008. 43-65.

Dittmer, Jason. "Geopolitics. Histories, discourses and mediation". En: *Popular Culture and Geopolitics: Popular Culture, Geopolitics, and Identity*. Estados Unidos: Rowman & Littlefield Publishers, Inc, 2010 1-22

Dodds, Klaus. "Introduction". En: *Geopolitical traditions: a century of geopolitical thought*. Londres: Routledge, 2000. 1-24

Manheim, Jarol B. "Capítulo 10: Análisis de contenido". En: *Análisis político empírico: métodos de investigación en ciencia política*. Madrid: Editorial Alianza, 1988. 209-223

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Cox, Robert. "Social Forces, States and World Orders: Beyond International Relations Theory". *Millennium: Journal of International Studies*. Vol. 10, No.2 (1981): 126-155. Consulta realizada el 15 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://mil.sagepub.com/content/10/2/126.extract>

Romero, Carlos. "Venezuela y Estados Unidos: ¿una relación esquizofrénica?" *Revista Nueva Sociedad* No 206 (noviembre-diciembre de 2006): 78-93. Recurso electrónico. Consulta realizada el 13 de marzo de 2012. Disponible en la página Web http://www.nuso.org/upload/articulos/3396_1.pdf

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

BBC News. "US warns against Chavez 'danger'". (Publicado el 17 de febrero 2006). Consulta realizada el 6 de marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/4723902.stm>

Otros documentos

CIA The World Fact Book. "Venezuela"; Venezuela economía. Consulta realizada el 8 de marzo de 2012. Disponible en la página web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ve.html>

Gagnon, Frédérick. “La politique antidrogues des États-Unis dans la région andine (1989-2001) : Une explication réaliste néoclassique”. Montreal: UQAM, 2004.

NSC (National Security Council) . “The National Security Strategy of the United States of America” Washington D.C., 16 de marzo, 2006. Consulta realizada el 6 de marzo de 2012. Disponible en la página Web <http://www.comw.org/qdr/fulltext/nss2006.pdf>

Presidential Rhetoric. “Address on Freedom in the Czech Republic”, (5 junio 2007). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/06.05.07.html>

Presidential Rhetoric. “George W. Bush Violence in Iraq & The War on Terror: Address to the American Legion”, (24 febrero 2006). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/02.24.06.html>

Presidential Rhetoric. “Questions & Answers for the War on Terror”, (22 mayo 2006). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/05.22.06.html>

Presidential Rhetoric. “Remarks on the Colombia Free Trade Agreement”, (7 abril 2008). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/04.07.08.html>

Presidential Rhetoric. “The Threat of Iran: The President’s Press Conference”, (4 diciembre 2007). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.presidentialrhetoric.com/speeches/12.04.07.html>

White House. “George W. Bush”. Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/georgewbush>

White House. “Interview of the President by CNN Español”, (28 marzo 2006). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2006/03/20060328-4.html>

White House. “President and Mrs. Bush Commemorate 265th Birthday of Thomas Jefferson”, (14 abril 2008). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/04/20080414-6.html>

White House. “President Bush Attends Council of the Americas”, (7 mayo 2008). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/05/20080507-4.html>

White House. “President Bush Meets with U.S. Hispanic Chamber of Commerce, Discusses Trade”, (12 marzo 2008). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/03/20080312-4.html>

White House. “President Bush Remarks at Summit of the Americas Ceremony”, (12 enero 2004). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/01/20040112-9.html>

White House. “President Bush, President Pastrana Discuss Trade, Terrorism”, (18 abril 2002). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/04/20020418-6.html>

White House. "President's Statement on World Press Freedom Day", (3 mayo 2007). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2007/05/20070503-4.html>

White House. "Press Briefing by Ari Fleischer", (12 abril 2002). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/04/20020412-1.html>

White House. "Press Briefing by Ari Fleischer", (7 marzo 2003). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030307-6.html>

White House. "Press Briefing by Scott McClellan", (1 marzo 2004). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2004/03/20040301-4.html#6>

White House. "Remarks by National Security Advisor Condoleezza Rice on Terrorism and Foreign Policy", (29 abril 2002). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/04/20020429-9.html>

White House. "Statement by the Press Secretary", (13 diciembre 2002). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/12/20021213.html>

White House. "Statement by the Press Secretary", (14 abril 2002). Consulta realizada el 28 de agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2002/04/20020414.html>

Wagner, Sarah. "U.S. Secretary of State Condoleezza Rice Says Venezuela's Chavez is a "Negative Force". Publicado el 19 de enero de 2005. Consulta realizada el 6 de marzo de 2012. Disponible en la página Web <http://venezuelanalysis.com/news/883>

Anexo 1. Textos originales de los discursos en inglés de las citas traducidas al español¹.

69 . Texto original: The United States is, at all times, committed to democracy around the world and particularly, of course, in our hemisphere.

80. Texto original: welcome and support the decision by the Organization of American States to send immediately a fact-finding mission headed by Secretary General Cesar Gaviria to Venezuela to support the re-establishment of full democracy, with guarantees for citizens and respect for fundamental freedoms, within the framework of the Inter-American Democratic Charter.

81. Texto original: The people of Venezuela have sent a clear message to President Chavez that they want both democracy and reform.

82 Texto original: the United States and the world community of democracies will be closely following events in Venezuela. President Chavez bears particular responsibility to preserve the peace, to protect human rights and democratic freedoms.

83. Texto original: It is very important for President Chavez to do what he said he was going to do. [...] it's very important for him to embrace those institutions which are fundamental to democracy, including freedom of press, and freedom for the ability for the opposition to speak out.

84. Texto original: We did make very clear that we believe that democratically elected governments could not be overthrown by extraconstitutional means. But the threat to democracy in Venezuela didn't begin with those people in the streets. We have to remember that Chavez also, in shutting down the press, for instance, was doing things to harm Venezuelan democracy long before that fateful outcome

85. Texto original: the importance of democratic values for real, not just claiming that because you're elected you are exercising democratic values

86. Texto original: The United States is deeply concerned about the deteriorating situation in Venezuela. In the past week the shooting of peaceful demonstrators, attacks on television, radio, and newspaper media outlets and disruptions to the Venezuelan economy have created a grave situation.[...]The Venezuelan people deserve better

¹ Documento realizado por la autora, recopilando los textos originales de los fragmentos de discursos que se utilizaron en esta investigación y que fueron traducidos.

87. Texto original: We urge a peaceful, democratic, constitutional, and politically viable electoral solution to Venezuela's crisis.[...]We also urge the Government of Venezuela to exercise its constitutional responsibility to respect individual rights and fundamental freedoms, and to adhere to the Inter-American Democratic Charter

88. Texto original: The United States is convinced that the only peaceful and politically viable path to moving out of the crisis is through the holding of early elections.

89. Texto original: to support Organization of American States Secretary General Gaviria in finding constitutional, democratic, peaceful and electoral solutions to the crisis in Venezuela.

90. Texto original: The focus should remain on the efforts by the Venezuelan people to exercise their constitutional and democratic rights, and on the efforts to try to resolve the political polarization through a transparent and internationally monitored presidential recall referendum.

91. Texto original: We continue to support the democratic constitutional process in Venezuela.

92. Texto original: I want to ask you about Venezuela, President Hugo Chavez. He refers to you in very strong terms. He does the same about Secretary Rice. What is your reaction to that, and where do you see -- how do you see that affecting relations between your two countries?

93-102. Texto original: I judge the President based upon his honoring of the institutions that make democracy sound in Venezuela. I think it's very important for leaders to honor the freedom to worship, the freedom of the press, contracts, legal -- to honor legal contracts, to allow people to express their opinion without fear. And it's very important for leaders throughout the hemisphere, whether they agree with America or not, to honor the tenets of democracy. And to the extent he doesn't do that, then I believe he should be subject to criticism.

94. Texto original: Speaking of oil-producing countries that are not friendly to the United States right now, I'm very concerned about what's going on in Venezuela and Bolivia and all, the coalition of Hugo Chavez. I wondered what your strategy was going to be, or what you're working on in that respect.

95. Texto original: I'm concerned -- let me just put it bluntly -- I'm concerned about the erosion of democracy in the countries you mentioned.

96. Texto original: In Venezuela, elected leaders have resorted to shallow populism to dismantle democratic institutions and tighten their grip on power.

97. Texto original: The Venezuelan people rejected one-man rule. They voted for democracy. [...] a vote for democracy took place, a very strong vote for democracy. And the United States policy can help promote democracies and stability.

98. Texto original: The Chavez government suppressed peaceful demonstrations.[...] The government also tried to prevent independent news media from reporting on these events.

99. Texto original: the peaceful protestors were attacked and many of them were killed or injured as a result of the actions of the Chavez government, which also sought to repress coverage of the issue.

100. Texto original: the reason I mentioned freedom of the press is because when things got hot in Venezuela, he shut the press down[...] I've always believed in a free press. I don't care how tough the questions are because I respect the press, and so should President Chavez. It's essential he do that.

101. Texto original: Our unity and support of democratic institutions, constitutional processes and basic liberties gives hope and strength to those struggling to preserve their God-given rights, whether in Venezuela, or Haiti, or Bolivia.

103. Texto original: repressive laws severely restrict journalists and freedom of speech in countries such as Belarus, Burma, Iran, Libya, Syria, Venezuela, and Zimbabwe.

104. Texto original: The power of Jefferson's words do not stop at water's edge. They beckon the friends of liberty on even the most distant shores [...] And they are a source of hope for people in nations like Belarus and Burma, Cuba, Venezuela, Iran, Syria, North Korea and Zimbabwe, where the struggle for freedom continues.

106. Texto original: it's not just FARC basing in Venezuela to strike Colombia, it's as well FARC striking Venezuelan ranchers that aren't protected by the Venezuelan government.

107. Texto original: America will continue to rally the world to confront these threats, and Iran's aggressive behavior [...]. The only nations to support Iran were Syria, Cuba, and Venezuela.

108. Texto original: The President of Venezuela praised the terrorist leader as a "good revolutionary," and ordered his troops to the Colombian border. This is the latest step in a disturbing pattern of provocative behavior by the regime in Caracas. It has also called for FARC

terrorists to be recognized as a legitimate army, and senior regime officials have met with FARC leaders in Venezuela.

109. Texto original: It has squandered its oil wealth in an effort to promote its hostile, anti-American vision. And it has left its own citizens to face food shortages while it threatens its neighbors.

110. Texto original: Colombia also faces a hostile and anti-American regime in Venezuela which has met with FARC terrorist leaders and deployed troops to the Colombian border as a means of intimidating the Colombian government and its people.

111. Texto original: Colombia faces a hostile and anti-American neighbor in Venezuela, where the regime has forged an alliance with Cuba, collaborated with FARC terrorists, and provided sanctuary to FARC units.