

ANÁLISIS DEL CONFLICTO INDO - PAQUISTANÍ, POR LA REGIÓN DE  
CACHEMIRA DURANTE EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 1947 Y 1972.

SANDRA MELISSA CORTES PINZÓN

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES  
BOGOTÁ D.C, 2012

“Análisis del conflicto indo - paquistaní, por la región de Cachemira durante el periodo comprendido entre 1947 y 1972”.

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar al título de  
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Sandra Melissa Cortes Pinzón

Dirigido por:

Margarita Cadavid

Semestre I, 2012

*A mi madre por su ejemplo, empeño y dedicación.*

*A mis abuelitos por sus consejos y paciencia.*

*A Marta por su colaboración y amor.*

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	
1. ANTECEDENTES A LA PARTICIÓN DEL TERRITORIO	4
1.1 INDIA CAE BAJO EL PODER DE LOS BRITÁNICOS	4
1.2 LA CORONA BRITÁNICA Y LOS MOVIMIENTOS INDEPENDENTISTAS EN VISPERAS DE LA PARTICIÓN	6
1.3 PARTICIÓN DEL TERRITORIO	12
2. FACTORES QUE INFLUYERON EN LOS ENFRENTAMIENTOS DENTRO DEL MARCO DEL CONFLICTO INDO – PAQUISTANÍ DURANTE 1947 – 1972	16
2.1 PRIMER ENFRENTAMIENTO INDO – PAQUISTANÍ	16
2.1.1 Factores presentes en el primer enfrentamiento	20
2.2 SEGUNDO ENFRENTAMIENTO INDO – PAQUISTANÍ	23
2.2.1 Hechos relevantes previos al enfrentamiento	23
2.2.2 La confrontación	28
2.2.3 Factores presentes en el segundo enfrentamiento	33

2.3	TERCER ENFRENTAMIENTO INDO – PAQUISTANÍ	37
2.3.1	Factores presentes en el tercer enfrentamiento	42
3.	CONCLUSIONES	46

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

## **LISTA DE ANEXOS**

Anexo 1. El imperio de la India británica en el siglo XX.

Anexo 2. Partición del territorio – 1947.

Anexo 3. Ubicación geográfica y geoestratégica de Cachemira.

## INTRODUCCIÓN

Luego de que en 1945 terminara la Segunda Guerra Mundial y que se configurara la Organización de las Naciones Unidas (de aquí en adelante la ONU), fueron muchos los esfuerzos conjuntos que se dieron para lograr la descolonización de los territorios ocupados por las potencias de la época. En algunos casos, la descolonización se prolongó por años, en otros fue inmediata. Pacífica o no, el retiro de las potencias dejó secuelas y marcó el futuro de dichos territorios ocupados, dejando en muchos casos fuertes enfrentamientos entre las diferentes facciones que habían luchado por la independencia o la autonomía.

Como consecuencia de ello, en el interior de estos territorios se generaron conflictos que ya no involucraban a la potencia ocupante, sino que se presentaban entre los pobladores en razón de sus diferencias políticas, económicas y sociales; sin desconocer el papel fundamental que jugaron tanto los recursos como los factores religiosos y culturales, en algunos de estos casos.

Es en este sentido, cabe recordar que el conflicto en sí mismo ha sido y será una característica del Sistema Internacional y que a través de este se han configurado relaciones y/o alianzas entre diferentes Estados, las mismas que se han presentado entre pueblos y etnias. Es claro que la posibilidad de que se produzcan enfrentamientos, se prolonguen y perduren en el tiempo está latente.

De acuerdo con lo anterior y enfocándonos al caso que nos ocupa, buscar el origen del conflicto indo – paquistaní por la región de Cachemira, no resultaría del todo problemático. La esencia del mismo, la podemos encontrar en algunos de los factores mencionados que han sido la base/ justificación para su prolongación en el tiempo.

Para el presente caso tendremos en cuenta los factores geopolíticos, culturales y religiosos, que han conllevado a enfrentamientos directos entre estos dos Estados, dejando consecuencias nefastas tanto para la estabilidad política, como para los pobladores de estos territorios; centrandó especial atención en la región que se disputan, Cachemira.

Como consecuencia de esto y con la identificación de los factores más relevantes para este caso, se dio paso al planteamiento de la siguiente pregunta: ¿Qué factores geopolíticos, culturales y religiosos influyeron en el conflicto indo - paquistaní por la región de Cachemira entre 1947 y 1972?

Para responder esta pregunta, fue necesario recurrir a los conceptos de conflicto, geopolítica, religión y cultura, con la intención de comprender las causas y el papel de estos racionamientos en los tres enfrentamientos directos que se presentaron entre India y Paquistán entre 1947 y 1972, por el territorio de Cachemira.

En este sentido, entender el concepto de conflicto resultaba necesario, puesto que sería el punto de partida para comprender porque la situación entre India y Paquistán, es de conflicto. Como expone Vicenç Fisas el conflicto es un *proceso interactivo*<sup>1</sup>, creado por el ser humano producto de antagonismos que tienen como base las diferencias entre estos y donde este, determina el desarrollo del mismo. Es el ser humano y su propia naturaleza, la que justifica la existencia de discrepancias de cualquier tipo. Por esto y para el caso que nos ocupa, resulta de vital importancia determinar cuáles fueron los antagonismos que se presentaron respecto de recursos, religión y cultura, que llevaron al conflicto entre India y Paquistán; y a enfrentarse por un territorio que cada uno consideraba propio.

Con base a lo anterior, la importancia de este estudio de caso radica en que no sólo se observaran los antecedentes y las causas del conflicto como tal, sino que a su vez se podrá determinar y establecer que factores geopolíticos, religiosos y culturales fueron determinantes en este caso, y en las relaciones a veces conflictivas, que caracterizan la interacción entre los Estados dentro del sistema internacional.

Así, el primer capítulo pretende hacer una breve contextualización de las circunstancias más significativas que anteceden la partición del territorio durante la presencia británica, su retiro y la posterior independencia y creación de los Estados de India y Paquistán respectivamente. El segundo capítulo se funcionará con el tercero y en él se estudiarán los tres enfrentamientos que se produjeron entre India y Paquistán

---

<sup>1</sup> Comparar Fisas Armengol, Vicenç. “De que hablamos cuando hablamos de paz y conflicto”. En *Cultura de paz y gestión de conflictos*, 2002. pp. 29 – 30.



durante 1947 y 1972, con el de determinar la influencia que tuvieron los factores geopolíticos, religiosos y culturales en el desarrollo de cada uno de ellos. Finalmente, se expondrán las conclusiones del estudio de caso.

## **1. ANTECEDENTES A LA PARTICIÓN DEL TERRITORIO**

Como todos los conflictos acaecidos durante el transcurso de la historia, los antecedentes históricos del enfrentamiento resultan de vital importancia, pues a través de estos se puede llegar a conocer el origen del conflicto, sus causas y los intereses que conllevaron al choque entre las partes.

Se pretende a través de esta contextualización espacio/ temporal, determinar los principales hechos y circunstancias que marcaron el nacimiento y rumbo de la disputa entre los Estados de India y Paquistán por la región de Cachemira. En este sentido, se presenta a continuación un breve recuento histórico desde el momento en que India cae bajo el poder de la corona británica hasta cuando esta última, le concede finalmente la independencia en 1947; dejando como consecuencia la partición del territorio y dando paso a la creación del nuevo Estado de Paquistán.

### **1.1. INDIA CAE BAJO EL PODER DE LOS BRITÁNICOS**

La llegada de los primeros europeos al territorio de India, tuvo lugar hace ya más de cuatro siglos. La incursión de los británicos y holandeses en estos territorios, se produjo en primera instancia con fines comerciales. Durante décadas las relaciones entre los europeos y los pobladores de la India, se configuraron sólo en términos comerciales, puesto que para la época, India se hallaba bajo el dominio de los mogoles. Lo que buscaban principalmente los europeos que llegaron durante este periodo al territorio, era obtener ganancias económicas, para lo cual se establecieron con el beneplácito del emperador Mogol.

Es de recordar que por siglos, el territorio de la India estuvo sometido al poderío del Imperio Mogol, el cual se había extendido y hecho más fuerte hasta el final del reinado de Aurangzeb para el año de 1707. Bajo el reinado del *último de los grandes mogoles*, el imperio Mogol expandió su territorio notablemente pero las condiciones de vida para los pobladores indios cambiaron rotundamente, pues su

apego a la religión y la Ley islámica, junto con la intolerancia hacia las otras religiones, fue una ruptura con las políticas de sus antecesores.<sup>2</sup>

Esta postura, lo llevó a destruir y sustituir los templos hindúes por mezquitas; así como obligó a cientos de hindúes a convertirse al islam. De igual manera, no permitió que los hindúes ocuparan cargos de importancia en el gobierno e impuso impuestos para todos aquellos que no profesaban el islam, pues su meta era transformar a la India en un país islámico. Su intolerancia condujo a fuertes levantamientos por parte de la población hindú, pues les arrebató derechos que habían sido respetados desde los tiempos del Emperador Akbar. Su tajante posición y su idea de una nación islámica condujeron al debilitamiento del Imperio que habían logrado unificar sus antecesores.<sup>3</sup>

Tras su muerte, la inestabilidad política del imperio alcanzó su nivel más alto y la religión empezó a jugar un factor determinante en las relaciones de poder y entre los súbditos, pues la intransigencia de muchos llevó a sublevaciones más fuertes y con ello al fin del Imperio; circunstancia que aprovechó la corona británica.

Ya para mediados del siglo XVIII, tanto los británicos como los franceses vislumbraban la idea de expandir sus territorios, por lo que en 1745 la guerra anglo – francesa en Europa no se hizo esperar, dejando victoriosa a la corona británica para el año de 1748.<sup>4</sup>

Aún cuando el enfrentamiento entre ingleses y franceses había culminado en Europa, para 1749 se dio el inicio de nuevas disputas entre estos dos; con la diferencia de que las rencillas se habían desplazado al territorio Indio. Tanto Francia como Inglaterra consideraron pertinente hacerse a algunos territorios, teniendo en cuenta que el dominio mogol era escaso y que la cantidad de reyes en el territorio facilitaría el proceso, pues las rivalidades entre estos, permitirían una intervención

---

<sup>2</sup> Comparar García, David. “Dominio sobre los espacios y el hombre – El reinado de Aurangzeb y la decadencia”. En: *Historia universal. XXI capítulos fundamentales*, 2007. p. 508.

<sup>3</sup> Comparar García. “Dominio sobre los espacios y el hombre – El reinado de Aurangzeb y la decadencia”. p. 509 – 510.

<sup>4</sup> Comparar Gallud, Enrique. “La India Británica”. En *Historia breve de la India*, 2005. p. 133.

más fácil. Finalmente, para 1754 se dio fin a las hostilidades y ambas partes acordaron quedarse con los territorios indios que habían conquistado.<sup>5</sup>

Para 1756, los problemas se reanudaron, puesto que tanto Francia como Reino Unido pretendían imponer sus reglas y lograr así la “supremacía colonial”<sup>6</sup>. La corona británica se impuso y derrotó a los franceses, lo que le permitió iniciar su expansión territorial y someter a la India.

Una vez India cayó bajo el poder de la corona británica, se dio el establecimiento de un gobierno dual entre la corona británica y los principados existentes. En este sentido, la corona británica sería la encargada de la política exterior, el tesoro y el ejército, convirtiéndose así en la autoridad suprema, mientras que los principados se encargarían de regular las tareas que debían realizarse, controlar los impuestos y servir de intermediarios entre la corona y los pobladores del territorio.

Esta dualidad, conllevaría a que el inconformismo de los principados y la autoridad de la corona chocaran de manera trascendental, dando origen a los movimientos independentistas y a las posturas reformistas, que posteriormente vendrían a jugar un papel importante para conseguir finalmente, la independencia y la autodeterminación en India.

## **1.2. LA CORONA BRITÁNICA Y LOS MOVIMIENTOS INDEPENDENTISTAS EN VÍSPERAS DE LA PARTICIÓN.**

Durante décadas la corona británica impuso las reglas, modificó las estructuras políticas y económicas preexistentes en la India. Combatió por la fuerza a todos aquellos que intentaron sublevarse y mantuvo no sólo su poderío sino el control total de los territorios ocupados.

Tal postura y su poca disposición, condujeron a que desde mediados del siglo XIX aparecieran en escena partidos y/o movimientos independentistas, reformistas.

---

<sup>5</sup> Comparar Gallud. “La India Británica”. p. 135.

<sup>6</sup> Ver Gallud. “La India Británica”. p. 135.

Inconformes con la situación y subyugados durante años, buscaban lograr la independencia de la corona y la autodeterminación. Por lo que tanto el Congreso Nacional Indio (de aquí en adelante el Partido del Congreso) como la Liga Musulmana (de aquí en adelante la Liga), cobraron fuerza y empezaron a jugar un papel importante en la oposición contra la corona.

Ya entrado el siglo XX, “la sociedad india se transformó en muchos y variados terrenos”<sup>7</sup>. Tal como lo explica Enrique Gallud,

En las ciudades aumentó la vida en común... el inglés se convirtió en una *lingua franca*... se imitaron muchas costumbres occidentales... comenzaron a celebrarse fiestas internacionales, como Navidad y Año Nuevo y se generalizó el empleo del calendario gregoriano, en detrimento de los calendarios indios. Sin embargo, la discriminación racial continuó y en gran cantidad de lugares públicos los indios tenían prohibida la entrada<sup>8</sup>.

Por lo anterior, los deseos de los independentistas se alimentaban pero poco o nada podían hacer frente a la corona. Las cosas no variaron mucho durante los años siguientes y sólo fue hasta la Primera Guerra Mundial, en 1914, cuando se vislumbró una nueva posibilidad de que la corona británica cediera a las peticiones de quienes luchaban por la independencia y la autodeterminación, puesto que estos últimos suponían que si cedían, colaboraban y la apoyaban en la guerra, serían recompensados, obteniendo beneficios en pro de sus peticiones una vez terminara la guerra. Esto no sucedió y las cosas continuaron tal como estaban, la corona británica mantenía su hegemonía en la colonia y la colonia mantuvo su estatus.

Los movimientos independentistas, nacionalistas y reformistas, buscaban a toda costa lograr el autogobierno, ganar autonomía y conseguir desplazar a la corona británica de sus territorios. (Anexo No. 1).

Entre 1919 y 1920, algunos de los que luchaban por un autogobierno, “optaron por una novedosa modalidad de acción política, la de no cooperación no violenta”<sup>9</sup>, impulsada por el líder Mohandas K. Gandhi luego de su regreso a la India, con el fin de luchar por la independencia y la unidad del país. Para ese entonces, la

---

<sup>7</sup> Ver Gallud, Enrique. “Inicios del siglo XX”. En *Historia breve de la India*, 2005. p. 161.

<sup>8</sup> Ver Gallud. “Inicios del siglo XX”. p. 161.

<sup>9</sup> Ver Metcalf, Barbará y Thomas. “La crisis del orden colonial: reforma, desilusión, división, 1919 – 1939”. En *Historia de la India*, 2003. p. 205.

La acción política de la no cooperación violenta fue una estrategia utilizada por los opositores de la corona y que consistió en evitar el uso de la fuerza para lograr un cambio político, social y económico que permitiera la independencia de India.

corona británica consideraba pertinente entregar gradualmente el poder a los indios, pues de esa gradualidad dependía la estabilidad futura del gobierno y de sus instituciones; consideraban que era la única opción para lograr un gobierno responsable que no afectara la estabilidad de la corona.

Se iniciaron las reformas y se pusieron en práctica a la fuerza. A los ministros indios se les asignaron temas como educación, agricultura e impuestos, mientras que los gobernadores británicos conservaron bajo su poder los asuntos de mayor importancia, como la ley y el orden.<sup>10</sup> El inconformismo en este sentido, llevó a que los indios se sublevaran a través de marchas y manifestaciones, lo que condujo a que la corona británica tomara represalias contra todos los que se alzaban en protestas, al extremo de imponer la *ley marcial* en diferentes lugares y asesinar a sangre fría a quienes se oponían a la corona.

Tras lo acaecido, el papel de Mohandas Gandhi se intensificó y se presentó como el gran líder revolucionario y opositor a la corona británica. En palabras de este: “yo ya no puedo conservar ningún afecto por un gobierno tan diabólicamente dirigido como el actual”<sup>11</sup>. Con sus ideales y su incansable lucha, Gandhi subió a la presidencia del Partido del Congreso en 1920, transformando, redirigiendo y encausando la lucha; convirtiéndolo finalmente en un partido de masas que luchaba para alcanzar la independencia. Se iniciaron de esta manera, los primeros años de la desobediencia civil, la no cooperación, la resistencia pasiva y el *boicot* a la industria británica con el objetivo de fortalecer la industria local; situaciones que lo llevaron a la cárcel.

Tras ser liberado, encontró con sorpresa que el Partido del Congreso se encontraba fraccionado y que la unidad que él había logrado anteriormente había pasado a la historia, situación que lo llevó a alejarse de la política hasta 1927, cuando el gobierno británico decidió iniciar un proceso de reforma en la Constitución vigente, donde no existía la participación de los indios.

---

<sup>10</sup> Comparar Metcalf. “La crisis del orden colonial: reforma, desilusión, división, 1919 – 1939”. p. 206.

<sup>11</sup> Ver Metcalf. “La crisis del orden colonial: reforma, desilusión, división, 1919 – 1939”. p. 207.

Esta situación permitió la unidad parcial de todos los Partidos Políticos de la India, quienes se unieron masivamente con el fin de detener el proceso a través de marchas, huelgas y *boicots* de manera pacífica; logrando su objetivo de tener mayor participación en el gobierno del país. Esto permitió que Gandhi incursionara nuevamente en la política y que a través del Partido que lideraba, se diera inicio a la difícil lucha contra la corona británica a fin de conseguir de una vez por todas, la independencia.

Fue así como en 1930, Gandhi convocó a la *Marcha de Sal*. La importancia de esta marcha, radicó en que Gandhi impulsó a sus compatriotas a oponerse al monopolio que tenía la corona británica sobre la sal, pues consideraba que el acceso a este recurso era necesario para todos los habitantes de la India independientemente de su raza o religión, lo que produjo el arresto de cientos de manifestantes (ladrones de sal). Este hecho, condujo a que la corona tomara medidas, estableciendo un acuerdo entre el virrey y Gandhi, donde se permitiría la producción de sal y se liberarían a los más de 100.000 detenidos por este hecho.

Tras los acontecimientos, Gandhi fue enviado a Londres con el fin de lograr un acuerdo con la corona británica, en la Conferencia que discutiría las medidas a tomar para que la India lograra establecer un Gobierno constitucional. Nada cambio. Pues a su regreso se encontró con que muchos de los líderes del partido, entre ellos Nehru, se encontraban de nuevo en prisión a causa de su fuerte oposición a la corona.

Los años posteriores, es decir el periodo entre guerras, se vieron marcados por el declive económico y los levantamientos políticos cobraron más fuerza. La economía de India se recuperó paulatinamente hasta que a finales de la década de los treinta, la industria local logró hacerse con casi dos tercios de la industria textil, lo que condujo a que otras industrias locales se fortalecieran, dando paso a la liberación de la economía frente a la corona británica.<sup>12</sup>

Para 1939, el comienzo de la Segunda Guerra Mundial marcó nuevamente la historia de la India. El virrey de ese entonces, Lord Linlithgow declaró que la India entraba a la guerra para apoyar nuevamente a Gran Bretaña frente a las hostilidades

---

<sup>12</sup> Comparar Metcalf. "La crisis del orden colonial: reforma, desilusión, división, 1919 – 1939". p. 239.

de Alemania. La respuesta por parte de los indios frente a este acto unilateral, no se hizo esperar y “los ministros del Congreso en las provincias dimitieron”<sup>13</sup>. La corona había perdido ya interés en la colonia, pues los intereses que allí encontraba se habían difuminado una vez que la economía e industria local se habían fortalecido; además se estaba convirtiendo en una carga, pues durante la guerra, Gran Bretaña tenía que sufragar el gasto militar si quería seguir contando con los soldados indios.

Con todos los problemas que ya tenían los británicos, debió enfrentarse al levantamiento indio para Agosto de 1942 conocido como *Marchaos de la India*, donde la desobediencia civil y la constante búsqueda de acuerdos para una separación ya no podían esperar, el carácter violento de esta sublevación puso en apuros a la corona. El Partido del Congreso no estaba dispuesto a seguir colaborando en la guerra, pues ya lo habían hecho en el pasado y la corona poco o nada lo había agradecido. La posición adoptada por estos fue radical: si los ejércitos indios apoyaban a Gran Bretaña, esta debería pagar un alto precio por dicha colaboración.

Gandhi no intervino mucho en estas decisiones pues al tratarse de actos violentos prefirió no participar; mientras que Nehru y sus planteamientos predominaron en el seno del partido, “la postura de este partido, permanentemente negociadora, fue que la India debía participar en la lucha mundial por la libertad, pero sólo tendría sentido que lo hiciera si ella misma era libre”<sup>14</sup>. La corona prometió convocar a una Asamblea Constituyente luego de que la guerra culminara, sólo si los ejércitos indios se les unían; y con ello se deshizo rápidamente de los levantamientos que se producían y aplastó cualquier intención de lucha. Los líderes del Partido del Congreso fueron nuevamente encarcelados y la corona desistió de buscar más ayuda en este.<sup>15</sup>

Una vez que el Partido del Congreso dejó de interesarle a la corona, en virtud de su “poca colaboración”, vislumbró en la Liga la posibilidad de conseguir lo que buscaba y obtener así el apoyo que necesitaba en su guerra; sabía que la naciente idea

---

<sup>13</sup> Ver Metcalf, Barbará y Thomas. “La década de 1940: triunfo y tragedia”. En *Historia de la India*, 2003. p. 243.

<sup>14</sup> Ver Metcalf. “La década de 1940: triunfo y tragedia”. p. 244.

<sup>15</sup> Comparar Metcalf. “La década de 1940: triunfo y tragedia”. p. 245.



del Estado de Paquistán, el interés político de los musulmanes en el territorio indio que compartían y la preocupación por su destino una vez que la India se independizara, le permitiría lograr su cometido. Así sucedió, la corona obtuvo el apoyo de la Liga en la guerra que continuaba.

Para 1945 y cuando se vislumbraba el final de las hostilidades en el plano internacional, las negociaciones entre la corona británica, Gandhi, los líderes del Partido del Congreso y Jinnah, líder de la Liga, se reanudaron en la capital de Simla, pero fracasaron.

Con una India destruida y sumida en el caos, los enfrentamientos y las matanzas con sed de independencia llevaron a que la corona británica adoptara una nueva perspectiva respecto de la colonia; teniendo en cuenta el resultado de las elecciones que se habían realizado en Gran Bretaña para 1945, donde el partido laborista salió victorioso permitiendo que las políticas adoptadas por la corona respecto de la colonia, tomaran un giro sorprendente.

Para 1946, Gran Bretaña consideró que la mejor manera de apaciguar las cosas en India, era traspasar el poder a quien los indios eligieran para gobernarlos, en las elecciones para asambleas provinciales; lo que llevó a que el Partido del Congreso se enfrentara con la Liga por el poder y la prevalencia de sus condiciones. Las revueltas y los enfrentamientos entre opositores y partidarios de cada partido, condujeron a la intervención de la corona; puesto que el Partido del Congreso buscaba la unidad del territorio mientras que la Liga, no dejaba de resaltar la intención de un Paquistán de y para los musulmanes, unidos y fortalecidos; lo que representaba un problema que superaría al Estado de India una vez se configurara como tal, luego de la independencia.<sup>16</sup>

Las matanzas continuaron presentándose y la independencia se vislumbraba ya como un hecho, pues Gran Bretaña se encontraba debilitada tanto política como económicamente luego de la guerra. La división del territorio no se haría esperar, teniendo en cuenta la cantidad de pobladores hindúes y musulmanes asentados allí.

---

<sup>16</sup> Comparar Metcalf. "La década de 1940: triunfo y tragedia". p. 252 - 253.

La independencia de India estaba cerca y las decisiones que la corona debía tomar eran de carácter inmediato.

### 1.3. PARTICIÓN DEL TERRITORIO<sup>17</sup>

La situación de India se había convertido en un problema para la corona británica, por lo que a su juicio, la mejor solución sería negociar. En abril de 1946, se envía a India una misión ministerial integrada por Lord Pethick Lawrence, Sir Stafford Cripps y A.V Alexander, con la única intención de lograr un acuerdo que condujera a la independencia definitiva de la India.<sup>18</sup>

En este orden, esta misión ministerial buscaba mantener la unidad territorial, pero pronto descubrió que sería imposible conciliar con las partes, pues tanto el Partido del Congreso como la Liga eran intransigentes en sus políticas y posiciones. Finalmente, el 16 de mayo se publicó una *Declaración Política*, donde se buscaba complacer las exigencias tanto del Partido del Congreso como de la Liga, con el fin de no destruir la unidad política y territorial de India. Y si bien en un principio cada partido estuvo de acuerdo, no sin expresar sus reservas, la intransigencia en sus políticas y las claras diferencias entre estos dos no se hicieron esperar, por lo que al cabo de unos meses la crisis volvió a estallar y la *Declaración Política* pasó de ser un acuerdo a un enfrentamiento; lo que condujo a sangrientos choques entre hindúes y musulmanes durante los últimos meses del año.<sup>19</sup>

Ante los acontecimientos, la corona británica se vio obligada a intervenir nuevamente. Comprendió finalmente, que tanto la partición del territorio como la independencia, eran dos procesos que no se podían seguir deteniendo y que debían realizarse simultáneamente, con el fin de lograr que en la India se detuvieran las hostilidades.

---

<sup>17</sup> Ver Anexo No. 2.

<sup>18</sup> Comparar Silvela, Enrique y Vacas, Félix. “El conflicto de India y Paquistán”. En *Conflictos Internacionales Contemporáneos*. 2006. p. 21. Consulta electrónica.

<sup>19</sup> Comparar Silvela, Enrique y Vacas, Félix. “El conflicto de India y Paquistán”. p. 22 – 24. Consulta electrónica.

El 20 de febrero de 1947, el primer Ministro británico de la época, Clement Attlee declaró que la transferencia del poder a los indios era una necesidad apremiante, por lo que nombró a Lord Mountbatten como último virrey para la India y le encomendó esta tarea, estipulando como plazo máximo el mes de julio de 1948. Durante los primeros meses, el enviado de la corona buscó la manera de llegar a un acuerdo con los partidos enfrentados, con el fin de detener la partición, pero fue imposible; la partición era un hecho que no tenía discusión. Lord Mountbatten hizo públicas las decisiones a las que había llegado junto con el Partido del Congreso y la Liga, estableciendo la partición del territorio y el nacimiento de dos Estados independientes, delimitando así mismo las líneas guías que marcarían las fronteras entre estos dos dominios.<sup>20</sup>

El 3 de junio del mismo año, el Primer Ministro británico, Clement Attlee introdujo en la Cámara de los Comunes una ley llamando a la independencia y partición de la India. La *Indian Independence Act*, establecía principalmente dos cosas; en primer lugar, la creación de dos dominios independientes y en segundo lugar, se establecía que todos los principados existentes debían elegir su anexión a uno u otro de los dos nuevos dominios, es decir, a India o Pakistán.<sup>21</sup>

En este sentido, era claro que la partición se debía a las diferencias políticas, religiosas y culturales que existían no sólo entre los dos partidos sino también en la población; razón por la cual los principados debían adherirse al dominio que más se ajustara a su realidad. En este orden, los principados que contaran con mayor población musulmana se integrarían a Paquistán mientras que los que tuvieran mayoría hindú, continuarían perteneciendo a la India.

Con los problemas que suscitaban la partición y la elección que cada principado debía realizar; la *Indian Independence Act* es aprobada once días después de que se presentara ante la Cámara de los Comunes.

---

<sup>20</sup> Comparar Metcalf. "La década de 1940: triunfo y tragedia". p. 258.

Comparar Gallud. "Inicios del siglo XX". p. 173.

<sup>21</sup> Comparar Osanna, Julia. "Cachemira: la frontera más peligrosa del mundo", 2001. Consulta electrónica.

Con la aprobación del acta, la partición del territorio y la independencia, la tensión en India se incrementa; pues si bien era algo por lo que habían luchado por décadas tanto el Partido del Congreso como la Liga, la adhesión de cada principado se convertiría en un reto. Respecto a este tema, el principal problema que se vislumbraba era la legalidad de este proceso. El problema radicaba en que muchos de los principados se encontraban gobernados por hindúes en el momento en que la decisión debía ser tomada, pero su población era mayoritariamente musulmana o viceversa, lo que claramente generaba un dilema a la hora de decidir a qué Estado adherirse. Esta situación generó choques entre los pobladores de diferentes principados, pero la adhesión era un tema sin discusión; debía llevarse a cabo. Fue por ello, que muchos principados tomaron la decisión luego de considerar su ubicación geográfica y las mayorías religiosas.

Tan sólo tres de los aproximadamente quinientos cincuenta principados, se opusieron a la adhesión, a saber: “Hyderabad, el más populoso principado, gobernado por un musulmán pero con mayoría hindú y rodeado por territorio que se anexó a India; Junagadh, pequeño estado con gobierno musulmán pero mayoría hindú; y el principado de Jammu & Kashmir, con gobernante hindú y población abrumadoramente musulmana”<sup>22</sup>. Luego de fuertes enfrentamientos, los dos primeros principados fueron adheridos por la fuerza a India; pero la historia del tercer principado que se opuso rotundamente a la adhesión fue muy diferente.

La no adhesión del principado de Jammu y Cachemira a ninguno de los dos Estados, conduciría al fuerte enfrentamiento entre India y Pakistán por la disputa de este territorio. Y si bien es cierto, para 1947 el ochenta por ciento de la población profesaba el Islam, el territorio era gobernado por un hindú; lo que claramente dificultó el proceso de adhesión, que se inclinaba hacia Paquistán.

El 14 de agosto de 1947, marca la historia de India y el inicio de la de Paquistán. En lo que respecta a la India, se lleva a cabo la transferencia del poder, se les concede la independencia y Nehru junto con los otros líderes del Partido del Congreso, salen victoriosos.

---

<sup>22</sup> Ver Osanna, Julia. “Cachemira: la frontera más peligrosa del mundo”, 2001. Consulta electrónica.

Respecto de Paquistán, fue el nacimiento del nuevo Estado, conformado por Punjab Oriental, Sind, Beluchistán, la Provincia Fronteriza Nororiental y Bengala Oriental, dividió en dos regiones: Paquistán Oriental y Paquistán Occidental. Así mismo, representó el día en que el autogobierno y la unidad musulmana de la antigua India, triunfaba sobre esta.

## **2. FACTORES QUE INFLUYERON EN LOS ENFRENTAMIENTOS DENTRO DEL MARCO DEL CONFLICTO INDO – PAQUISTANÍ DURANTE 1947 – 1972.**

Existen factores al interior de un conflicto, que influyen y determinan el rumbo del mismo. Para el caso que nos ocupa, los factores geopolíticos, religiosos y culturales han marcado la disputa entre India y Paquistán por la región de Cachemira. Cada uno de estos aspectos, permite observar el conflicto desde diferentes puntos de vista; aunque si bien podría pensarse que la relación entre los tres factores mencionados no guarda relación alguna, es claro que no son excluyentes sino complementarios, en la medida que la interacción entre estos, ofrece una perspectiva general del conflicto.

Los factores mencionados sin duda marcaron el curso del conflicto. La posición de cada uno de estos Estados, la política de prestigio en el contexto de la Guerra Fría y las medidas de disuasión adoptadas, influyeron notablemente en las decisiones que fueron tomadas durante los enfrentamientos. La búsqueda del poder, los intereses de por medio y la irreconciliable postura en el plano diplomático, condujeron a la perpetuación y prolongación del conflicto entre estos.

### **2.1. PRIMER ENFRENTAMIENTO INDO – PAQUISTANÍ**

Luego de la independencia, la partición del territorio y la adhesión de los principados a India o Paquistán, las tensiones entre los pobladores de estos dos Estados no se hicieron esperar, hindúes y musulmanes protagonizaron sangrientos enfrentamientos que fueron marcando el rumbo del conflicto. En este sentido,

la división, establecida de acuerdo a un criterio religioso, significó el desplazamiento de 14,5 millones de personas: musulmanes que abandonaron India para ir a Pakistán e hindúes y sikhs que hicieron el viaje contrario... Los disturbios provocaron violaciones a la ley y el orden y dejaron un saldo estimado de entre 200.000 y un millón de víctimas.<sup>23</sup>

Todo lo anterior, condujo al primer enfrentamiento Indo – Paquistaní, que se desarrolló a partir de 1948 y duró hasta 1949, cuando por solicitud de la India, la

---

<sup>23</sup> Ver “Partición: guía rápida”. *BBC Mundo*, 2007. Consulta electrónica.

ONU intervino, estableciendo una línea de alto al fuego y solicitando llevar a cabo un plebiscito donde la población de Cachemira manifestara la intención de adherirse a alguno de los dos Estados que se disputaban el territorio.

Las causas que condujeron a este enfrentamiento, iniciaron en el territorio de Poonch, perteneciente al principado de Jammu y Cachemira único que no había querido adherirse a ninguno de los dos Estados. En esta región, se había ido formando un movimiento secesionista. Luego de la partición del territorio, el levantamiento en este territorio se hizo sentir con más fuerza, lo que produjo el primer problema para el nuevo Estado de Paquistán, quien se debatía entre las posibles soluciones que podía darle a esta situación.<sup>24</sup>

Se dice que Paquistán consideró en su momento, que la mejor solución para dirimir las controversias sería patrocinar a los rebeldes e intimidar al *Maharaja*<sup>25</sup> de este principado para que se adhiriera a Paquistán lo más pronto posible, aunque este Estado niega las acusaciones. Al no recibir una respuesta afirmativa por parte de este, Paquistán impuso sanciones económicas con el fin de ejercer más presión; lo que condujo a que el *Mahajara* amenazara con pedir ayuda a la India si las sanciones no eran retiradas, generando con ello que las relaciones entre Paquistán y el principado, se empezaran a deteriorar.<sup>26</sup>

Al notar la fuerza de los rebeldes, la poca disposición de Paquistán para detener las hostilidades y la posición de peligro en la que se hallaba el territorio, el *Mahajara* decidió solicitar ayuda militar de India, quien aceptó sólo si este territorio se adhería formalmente a India. Así sucedió, el 26 de octubre de 1947 el *Mahajara* aceptó los términos y el ejército indio se desplazó al territorio de Cachemira para hacer frente a los rebeldes. En respuesta, el Estado de Paquistán envió tropas para combatir la amenaza que suscitaba la presencia de militares indios en la zona, convirtiéndola en un escenario sangriento.

---

<sup>24</sup> Comparar Travesedo de Castilla, Concepción. “Recorrido histórico de los conflictos nacional y territorial en Jammu y Cachemira hasta el final de la primera guerra indo-paquistaní de 1947 – 1948”. En *Jammu y Cachemira como conflicto internacional*, 2006. p. 111 - 112.

<sup>25</sup> Este término significa “Gran Rey” en la India.

<sup>26</sup> Comparar Osanna, Julia. “Cachemira: la frontera más peligrosa del mundo”, 2001. Consulta electrónica.

La posición de Paquistán frente a la adhesión de Cachemira a la India fue radical e inaceptable desde el principio, considerando a juicio de este que la misma se había producido en “una situación de violencia y emergencia que fue fraudulentamente explotada por la India para obtener la adhesión a cambio de ayuda militar”<sup>27</sup>. Así mismo, afirmaba que la adhesión no tenía validez, pues para el momento en que el *Mahajara* la suscribió, este ya no tenía potestad sobre el pueblo de Cachemira, en la medida que había sido destituido por el mismo pueblo al que gobernaba. Por otra parte, para el Estado de Paquistán resultaba ilógico que un monarca hindú pudiera disponer de la suerte del pueblo de Cachemira, si se tenía en cuenta que la población era mayoritariamente musulmana; además, el gobierno de India se había comprometido a la realización de un plebiscito con el fin de legitimar la adhesión pero nunca lo realizó. Por lo anterior, se explica porque la postura de Paquistán frente a la validez de la adhesión fue tan renuente.

En vista de la posición de Paquistán, el 31 de diciembre de 1947, el gobierno de la India acude a la ONU para solicitarle su mediación e intervención en los enfrentamientos que se estaban produciendo en Cachemira, con el fin de detener las hostilidades del Estado Paquistaní y poder llevar a cabo el referéndum en el territorio. El 1 de enero de 1948, la queja fue puesta formalmente a consideración del Consejo de Seguridad.

A través de la resolución No. 38 del 17 de enero de 1948, el Consejo de Seguridad instó a los dos Estados enfrentados “a participar en conversaciones directas bajo su auspicio en una tentativa de encontrar una base común sobre la que pudiera llegarse a un arreglo”<sup>28</sup>, teniendo en cuenta la poca disposición de las partes y los continuos enfrentamientos, fue necesario que el Consejo de Seguridad tomara otras medidas que conllevaran al mantenimiento de la paz.

Fue así, como el 20 de enero del mismo año expidió la resolución No. 39, donde resolvió la creación de una comisión compuesta por tres miembros de la ONU;

---

<sup>27</sup> Ver Travesedo de Castilla. “El verdadero origen de la disputa territorial Indo – Pakistaní”. En *La hostilidad Indo-Pakistaní como legado de la Guerra Fría*, 2001. p. 21.

<sup>28</sup> Ver Organización de las Naciones Unidas-ONU. “Resolución del Consejo de Seguridad No. 38”. 17 de Enero de 1948. Consulta electrónica.



uno elegido por India, otro por Paquistán y el último por ambos. La comisión tenía la tarea de investigar, vigilar y servir de mediador en el proceso que conllevaría a estabilizar la situación de conflicto entre India y Paquistán en la zona de Cachemira; así mismo, debía informar al Consejo de Seguridad los avances en la tarea que se les había encomendado.<sup>29</sup>

Cada una de estas resoluciones expedidas, se enfocaba principalmente en establecer y tomar medidas pertinentes, con el fin de crear un ambiente propicio que permitiera llevar a cabo el plebiscito.

El 21 de abril de 1948, el Consejo expidió la resolución No. 47 donde incrementó el número personas de la comisión, aumentándolo de tres a cinco. Solicitó al gobierno de Paquistán el retiro de sus nacionales que no habitaran en la zona de Cachemira, que desistiera del apoyo a los rebeldes y que se enfocara en un cese de hostilidades con el fin de permitir al pueblo de Cachemira tomar su decisión a través del prometido plebiscito. Así mismo, se solicitó al gobierno de la India el retiro de sus tropas del territorio con el fin de que estas no ejercieran ningún tipo de presión o intimidación sobre la población; establecer una administración encargada de llevar a cabo el plebiscito y nombrar a una persona designada por el Secretario general de la ONU como administrador del mismo.<sup>30</sup>

Gracias a la posición mediadora de la ONU, el 1 de enero de 1949 se produjo la declaración de alto al fuego y el 27 de julio del mismo año, se firmó el acuerdo Karachi.<sup>31</sup> A través de este acuerdo, se estableció una línea divisoria y de alto al fuego, dejando la región de Jammu y Cachemira en territorio de India y Cachemira Azad y las áreas del norte, en territorio de Paquistán. Esta línea de alto al fuego sería supervisada por el Grupo de Observación militar de las Naciones Unidas en India y Paquistán (UNMOGIP).

---

<sup>29</sup> Comparar ONU. “Resolución del Consejo de Seguridad No. 39”. 20 de Enero de 1948. Consulta electrónica.

<sup>30</sup> Comparar ONU “Resolución del Consejo de Seguridad No. 47”. 21 de Abril de 1948. Consulta electrónica.

<sup>31</sup> Comparar Travesedo de Castilla, Concepción. “1949 – 1965. La inclusión del conflicto en las dinámicas de la Guerra Fría”. En *La hostilidad Indo-Pakistaní como legado de la Guerra Fría*, 2001. p. 28.

En consecuencia, de esta forma finalizó el primer enfrentamiento entre India y Paquistán por el territorio de Cachemira. Si bien es cierto, no se llevó a cabo el plebiscito propuesto en virtud de la poca disposición de las partes involucradas, el cese de hostilidades fue un triunfo no sólo para la ONU, sino para los dos Estados enfrentados, pues la línea de alto al fuego condujo al apaciguamiento de los enfrentamientos por un tiempo.

Finalmente podemos afirmar en este punto que la profunda desconfianza entre India y Paquistán limitó notablemente la puesta en práctica del plebiscito, pues ninguno de los Estados estaba dispuesto a ceder si el otro no lo hacía. La comisión enviada, trato de disuadir a ambos gobiernos con la posibilidad de recurrir al arbitraje; pero el gobierno de India vislumbró en este hecho, una violación a su soberanía. De esto se desprende, la renuencia de ambos Estados para retirar totalmente las tropas del territorio disputado<sup>32</sup> y la poca disposición para mantener relaciones bilaterales armoniosas.

**2.1.1 Factores presentes en el primer enfrentamiento.** Sin duda, la causa principal que condujo al enfrentamiento entre India y Paquistán por el territorio de Cachemira, no fue otra “que los principios subyacentes en los procesos de construcción nacional de la India y de Paquistán”<sup>33</sup>. Esto es, que tanto las ideologías como la religión mayoritariamente profesada al interior de cada Estado conllevaron al choque y marcaron el destino de cada uno.

En este sentido, podríamos afirmar que el primer enfrentamiento indo-paquistaní se vio permeado principalmente por el factor religioso, aclarando que si bien la religión hace parte de los aspectos fundamentales de un conglomerado mucho más amplio como lo es la cultura, para el análisis que nos ocupa, fue necesario extraerlo y obsérvalo como un factor independiente, en la medida que fue este factor el que desencadenó el inicio de los enfrentamientos entre India y Paquistán.

---

<sup>32</sup> Comparar Travesedo de Castilla, Concepción. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. En *Jammu y Cachemira como conflicto internacional*, 2006. p. 199.

<sup>33</sup> Ver Travesedo de Castilla, Concepción. “El verdadero origen de la disputa territorial Indo – Pakistán”. En *La hostilidad Indo-Pakistaní como legado de la Guerra Fría*, 2001. p. 15.

Por lo anterior y teniendo como base el concepto de religión expuesto por G. Lenski y los preceptos básicos de las dos religiones enfrentadas (Hinduismo vs. Islam), es claro que estos fueron utilizados como argumento para la confrontación producto de las diferencias ideológicas, al punto de determinar porque no era posible concebir una India unificada y porque la partición era la única solución.

Como se vio anteriormente la diferencia religiosa que empezó a marcarse desde la época de Aurangzeb, fue aprovechada también por los británicos a conveniencia y como era de esperarse cuando se empezó a vislumbrar la posibilidad de la independencia, la Liga Musulmana en su lucha por el poder también incluyó el discurso religioso.

Si bien podríamos pensar que la coexistencia de ambas religiones era posible y de hecho lo fue durante varios siglos, esta confrontación sectaria caracterizada por los disturbios hindo-musulmanes denominada en la historiografía India como comunalismo, ya no sería posible.<sup>34</sup>

Así pues, en el panorama que planteaba la independencia, la coexistencia de las dos religiones predominantes no sería posible, pues la concepción de un Estado único no era factible, en la medida en que la Liga proclamaría un Estado confesional; mientras que el Partido del Congreso aceptaba un Estado secular.

De un lado el Partido del Congreso, a través de Gandhi y de sus líderes impulsó incansablemente la unidad de India, “comprometido con la noción de la creación de una nación secular y democrática”<sup>35</sup>, donde todos los indios, independientemente de su raza, credo o ideología pudieran convivir pacíficamente y que entre todos construyeran la India por la que habían peleado contra la corona británica.

Otra era la posición de la Liga y los movimientos nacionalistas paquistaníes, pues para estos era imposible llegar a un acuerdo que no dejara en condiciones de desventaja a los musulmanes, por ello el ideal de estos era “crear un Estado

---

<sup>34</sup> Comparar Pandey, Gyanendra. “En defensa del fragmento: Escribir la lucha Hindu-Musulmana en la India actual”, 1999. Consulta electrónica.

<sup>35</sup> Ver Travesedo de Castilla. “El verdadero origen de la disputa territorial Indo – Pakistani”. p. 16.

confesional que sirviera de hogar para todos los musulmanes del subcontinente”<sup>36</sup>, la partición entonces era la única solución viable.

En este orden, teniendo en cuenta las ideologías, políticas y principios que les eran propios tanto a India como a Paquistán, Cachemira representaba para este último la configuración total del Estado, pues al ser un territorio habitado por mayoría musulmana, resultaba lógico que debía pertenecerle, pues de lo contrario continuaría incompleto.

El factor religioso fue determinante a la hora de la partición pues con base en ese sistema compartido de creencias y prácticas, fue posible la adhesión a India o Paquistán, en muchos casos. En este orden, la religión jugó un papel determinante en la configuración de cada uno de estos Estados y fue esta misma la que en un principio condujo al enfrentamiento.

Para ejemplificar lo anterior, se debe tener en cuenta que en India aproximadamente el 80,5% de los habitantes es adepto al hinduismo, el 13,4% predica el islam, el 2,3% son cristianos y el porcentaje restante se divide entre sikhs, budistas y otras.<sup>37</sup> En lo que respecta a Paquistán, aproximadamente el 95% de la población profesa el Islam, donde 75% son sunitas y el otro 20% chiitas. El 5% restante se divide entre cristianos, hindúes y otras religiones.<sup>38</sup> Estas cifras, permiten observar porque el factor religioso fue trascendental y porque la partición se desarrolló en función de este.

Así, en palabras de Emilia Cortes la importancia de Cachemira se explica a continuación:

Desde su surgimiento como Estados, ha tenido tanto para India como para Pakistán un valor simbólico esencial alrededor del cual ambos han forjado sus respectivas identidades nacionales: India porque considera que allí nació la armonía propia del Hinduismo y Pakistán por considerarla como la única región faltante para terminar de constituir el país de los puros.<sup>39</sup>

---

<sup>36</sup> Ver Travesedo de Castilla. “El verdadero origen de la disputa territorial Indo – Pakistán”. p. 16.

<sup>37</sup> Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “The World Factbook – India”. Consulta electrónica.

<sup>38</sup> Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “The World Factbook – Pakistán”. Consulta electrónica.

<sup>39</sup> Ver Cortes, Emilia. “Cooperación Internacional ¿disyuntiva o solución?: el caso de Cachemira”, 2009. p. 7. Documento electrónico.

Lo anterior explica, como este factor ha marcado la posición de cada Estado y su interés en términos religiosos, ideológicos y culturales respecto de la región de Cachemira.

Por otra parte y con respecto al aspecto geopolítico que también fue importante para el inicio de las confrontaciones, la posición geoestratégica de Cachemira jugó un papel significativo. La región Cachemira tiene una extensión territorial de 222.236 km<sup>2</sup> aproximadamente, se encuentra ubicado en la parte septentrional de la India, limitando por el norte con Afganistán y China, al sur con India, al oriente con China y al occidente con Pakistán. De esta posición geográfica, se desprende una de las causas iniciales por las que India y Paquistán se disputan el territorio, misma que con el tiempo se hizo más evidente.<sup>40</sup>

En este sentido, Cachemira permite el acceso al continente a través del Himalaya, lo que en cuestiones estratégicas es clave tanto para India como para Paquistán, pues es un punto donde confluyen diferentes fronteras y donde las relaciones con los Estados colindantes pueden beneficiar las relaciones exteriores para el Estado que se haga con el territorio.

Como se verá más adelante, los factores geoestratégicos han jugado un papel determinante en el conflicto indo – paquistaní por la región de Cachemira. Las alianzas, estrategias y decisiones en el contexto de Guerra Fría marcaron el rumbo de los enfrentamientos y la prolongación de los mismos.

## **2.2. SEGUNDO ENFRENTAMIENTO INDO – PAQUISTANÍ**

El segundo enfrentamiento indo-paquistaní se dio en el año de 1965, cuando el parlamento de India decidió derogar el artículo 370 de su Constitución de 1950 y le retira a la región de Cachemira su status especial, adhiriendo a su vez la Asamblea Constituyente de esta región, a la Unión India.

**2.2.1. Hechos relevantes previos al enfrentamiento.** Luego de finalizar el primer enfrentamiento entre India y Paquistán en 1949, las tensiones entre los dos

---

<sup>40</sup> (Ver Anexo No. 3).

Estados continuaban, la cuestión de Cachemira era un tema irreconciliable y cada uno mantenía su postura sobre este asunto.

Para 1950 y 1951, la necesidad de lograr acuerdos en otros temas de cooperación, llevaron a que Liaquat Ali Khan primer Ministro de Paquistán y su homólogo de India, Nehru Jawaharlal buscaran acuerdos en “políticas conjuntas de transporte, irrigación, comunicación y defensa”<sup>41</sup>. Si bien estas propuestas buscaban un acercamiento entre los dos Estados, el asunto de Cachemira era un tema que no admitía discusión y terminaba enfrentándolos constantemente.

De otra parte, para 1951 la comisión enviada por Naciones Unidas, la UNCIP fue abolida, luego de que el gobierno de India insistiera incasablemente que ya no era necesaria su participación, pues el conflicto era un asunto netamente doméstico y ya se estaban buscando soluciones bilaterales para terminarlo. Así mismo, insistió en que ya no era necesaria la presencia del Grupo de Observación militar de las Naciones Unidas en India y Paquistán (UNMOGIP), pero la ONU decidió que este no se disolvería y que debía seguir vigilando el cese al fuego en la zona de Cachemira.

En 1953, Mohammed Ali Bogra fue nombrado Primer Ministro de Paquistán y decidió retomar lo que Liaquat había hecho en su momento, lograr un acercamiento con India. Durante este año y parte de 1954, fueron varios los encuentros entre los Primer Ministro de cada Estado, pero las diferencias y la opinión pública condujeron nuevamente al fracaso de los acercamientos.<sup>42</sup>

En este mismo año y ante la amenaza de una agresión por parte de India, el gobierno de Paquistán vislumbró en los Estados Unidos una esperanza de ayuda, pues consideró que dentro del contexto de la Guerra Fría, si se aliaba con este en su lucha contra el comunismo, más exactamente en Asia, recibiría protección y colaboración ante cualquier enfrentamiento con la India.

Fue así, como Paquistán y los Estados Unidos llegaron a un acuerdo de ayuda militar, la cual sólo podría ser utilizada si la seguridad interna del Estado paquistaní

---

<sup>41</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. p. 217.

<sup>42</sup> Comparar Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. p. 221.

se encontraba en peligro o si las áreas protegidas por mandato de la ONU se veían amenazadas por un ataque externo, como en el caso de la línea de alto al fuego.

Esta postura adoptada por el gobierno paquistaní, fue ferozmente criticada por el gobierno de India, quien consideraba “la nueva política paquistaní como una amenaza directa que transformaba el escenario geoestratégico en lo referente a Jammu y Cachemira”<sup>43</sup>, pues consideraban que la intervención de los Estados Unidos en un asunto que para ellos era netamente doméstico, conllevaría a empeorar las cosas entre ambos Estados.

La aparición de los Estados Unidos en el conflicto como aliado de Paquistán y la amenaza que su presencia generaba para India, conllevó a que Nehru y el gobierno indio desistieran finalmente de realizar el plebiscito en la región de Cachemira; decisión que no fue bien recibida por el gobierno paquistaní, pues si bien contar con el apoyo de Estados Unidos le daba cierta ventaja frente a India, dicha alianza había significado el fin de la posibilidad de realizar el añorado plebiscito.

En este sentido, la India buscaba la manera de compensar las fuerzas enfrentadas, por lo que se alió a la Unión Soviética (URSS) quien prometió garantizarle su neutralidad en el contexto de la Guerra Fría e impedir cualquier intervención “imperialista” en el territorio que se disputaba con Paquistán.

Mientras tanto en la región de Jammu y Cachemira, para 1953 había sido destituido y encarcelado el Primer Ministro Sheikh Abdullah y remplazado por Bakshi Ghulam Mohammed, quien confirmó la adhesión a India y la imposibilidad de realizar un plebiscito porque la Asamblea Constituyente de esta región, ya hacía parte de la Unión India. El gobierno de India, en una jugada doble, manifestó que nada podía hacer contra esta situación, pues la desmilitarización del territorio para llevar a cabo el plebiscito era imposible teniendo en cuenta la ayuda militar que los Estados Unidos prestaban a Paquistán; además, que la decisión había sido tomada por el propio ministro de Cachemira.<sup>44</sup>

---

<sup>43</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. p. 225.

<sup>44</sup> Comparar Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. p. 230.

Ante esta situación, Paquistán no tuvo otra opción que recurrir a la mediación de la ONU y abogó por lograr un acuerdo bilateral con India, de modo que el territorio fuera repartido equitativamente y de esta manera dar por concluidas las hostilidades, pero nuevamente fracasaron en el intento.

En 1957, la ONU entró otra vez en escena ante las continuas quejas por parte del gobierno de Paquistán, quien exigía que las resoluciones expedidas por el Consejo de Seguridad en los años de 1948 y 1949 se cumplieran, es decir, que el plebiscito debía realizarse aún cuando el gobierno de India no estuviera de acuerdo. Ante esta situación y aunque si bien la ONU se inclinaba a que este asunto debía ser solucionado entre India y Paquistán de una manera bilateral; el 24 de enero de 1957 expidió la resolución No. 122 donde desautorizó las medidas adoptadas por la Asamblea Constituyente de Cachemira quien había decidido su adhesión definitiva a la India.<sup>45</sup>

El inconformismo del gobierno de India no se hizo esperar y se mostró renuente a colaborar, pues consideraba que esta resolución violaba su soberanía y autodeterminación. Fue en este punto donde su alianza con la URSS dio sus frutos, pues la resolución fue vetada por estos y en consecuencia no fue aprobada, aduciendo que la Asamblea Constituyente de Cachemira ya había decidido en pro de sus súbditos, los mismos que los habían elegido.

La situación no mejoró los meses siguientes, los intereses en pugna y la posición de cada uno de los dos Estados conducían sólo a puntos muertos, de modo que las soluciones se veían cada vez más lejanas.

Entre los años de 1959 y 1960, el entonces presidente de Paquistán Ayub Khan y el Primer Ministro de India Nehru, habían avanzado un poco en las relaciones de ambos Estados, pues de una u otra forma consideraban que un ambiente bélico no conduciría jamás a un buen resultado. Entre los esfuerzos conjuntos, cabe resaltar la firma del Tratado de las aguas del Indo, el estudio para determinar las fronteras entre India y Paquistán Oriental, así como la intención de detener la amenaza que

---

<sup>45</sup> Comparar ONU. “Resolución del Consejo de Seguridad No. 122”. 24 de Enero de 1957. Consulta electrónica.



representaba China para ambos Estados; aunque en este último aspecto no hubo progreso, pues India siempre desconfiaba de las intenciones de Paquistán.

Ya para 1962, la guerra entre India y China por los territorios fronterizos no se hizo esperar. Si bien se trató de llegar acuerdos por la vía diplomática, la posición adoptada por el gobierno de India condujo a que el 20 de octubre del mismo año, China lanzara su ofensiva militar. Con un ambiente hostil y sangriento, la intervención de las potencias occidentales fue inmediata y Estados Unidos solicitó al gobierno de Paquistán que no aprovechara esta situación para empeorar la situación en la región de Cachemira.

Para este momento, las relaciones entre China y Paquistán habían empezado a mostrarse más cercanas desde 1959 y que “a finales de 1962 el acercamiento de Paquistán a China, comenzó a definir un perfil totalmente distinto en la estructura de la diplomacia paquistaní”<sup>46</sup>, pues se había dado cuenta que su alianza con los Estados Unidos no le otorgaba los beneficios esperados en lo referente a la región que se disputaba con India, por lo que debía buscar nuevos aliados.

La nueva posición del Estado paquistaní y la entrada de armamento occidental en India para defenderse de China, condujo a que Paquistán culpara a India de provocar la inestabilidad en la región, más exactamente en el Himalaya. Una vez finalizado el enfrentamiento sino-indio el 20 de noviembre de 1962, tanto India como Paquistán trataron de buscar un nuevo acercamiento, pero una vez más las posiciones irreconciliables conllevaron al fracaso.

Ante la intransigencia de India, el 2 de marzo de 1963 China y Paquistán firmaron un acuerdo fronterizo provisional, donde Paquistán le cedía a la China, el “Valle del río Mustagh, 5.310 km<sup>2</sup> que la India incluía dentro del territorio disputado en Jammu y Cachemira, a la República comunista”<sup>47</sup>. Según los gobiernos de China y Paquistán, este acuerdo iba encaminado a mantener la paz y la seguridad en las fronteras que compartían y sería provisional, ya que una vez India y Paquistán

---

<sup>46</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. p. 230.

<sup>47</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. p. 230.

solucionaran sus controversias respecto del territorio de Cachemira, tanto China como Paquistán volverían a tratar el tema de la frontera con el fin de establecer un tratado fronterizo definitivo.

Lo anterior fue catalogado por India como un insulto, pues Paquistán estaba cediendo territorio que no le pertenecía y además había aprovechado la guerra sino – india para encontrar apoyo en China, pues era obvio que de presentarse nuevos enfrentamientos, este último intervendría a favor de Paquistán. Esto condujo a que el nacionalismo indio se acrecentara y que una solución por las vías diplomáticas respecto del conflicto por Cachemira, resultara imposible.

Por lo anterior, India decidió emplear maniobras políticas que condujeran al control total de la región de Cachemira desde Nueva Delhi, restándole autonomía a este territorio, así como a la Asamblea Constituyente del mismo. La intención del gobierno de India, apoyado por el parlamento, era darle una solución definitiva al enfrentamiento que tenía con Paquistán desde hacía décadas por este territorio; y en este sentido, la mejor solución sería la adhesión definitiva del territorio, a la Unión India. De ahí la necesidad de derogar el artículo 370 de la Constitución.

Para 1964 muere Nehru y con él, la posibilidad de un acuerdo indo – paquistaní, pues él era uno de los pocos líderes del Partido del Congreso que continuaba defendiendo la idea de una construcción nacional, de una India secular, democrática y federal, capaz de solucionar el conflicto con Paquistán de una manera bilateral. Con esta situación y con el nacionalismo indio a flor de piel, el segundo enfrentamiento entre estos dos Estados no se haría esperar.

**2.2.2. La confrontación.** Luego de la entrada en escena de China, su alianza con Paquistán y la inestabilidad política que vivía India tras la muerte de su carismático líder, el conflicto en Cachemira se intensificó.

Paquistán no sólo contaba con el apoyo de China sino que a su vez había logrado entablar relaciones con la URSS, de modo que este último empezó a mostrar una posición neutral sobre la cuestión de Cachemira. Así mismo, su relación con las potencias occidentales se mantenía y había logrado acercamientos con Irán y Turquía. Lo que claramente lo ponía en una posición de ventaja, con respecto a su antagonista,

ya que sus relaciones regionales y con la comunidad internacional eran mejores, era entonces la oportunidad para continuar su lucha por Cachemira.

En este escenario, se dio la segunda confrontación entre India y Paquistán. Si bien es cierto, encuentra sus raíces en el momento en el que el gobierno de India decide derogar el artículo 370 de su Constitución de 1950; el trasfondo es mucho más complejo.

De una parte, con la derogación del mencionado artículo Cachemira dejaría de gozar de un status especial, así como de su autonomía. La Asamblea Constituyente que había en este territorio dejaría de existir, para adherirse finalmente a la Unión India. El parlamento indio declaraba con este hecho, al territorio en conflicto con Pakistán, como parte integral de la Unión India y en consecuencia, sometido a su poder, revocándoles la facultad de autogobernarse. Esta decisión del parlamento indio, prendió las alarmas y detonó en un nuevo enfrentamiento con Paquistán.

De otra parte, Paquistán buscó aunque lo niegue, la manera de enfrentarse. Recurrió entonces a una disputa territorial, pues consideraba que las fronteras en la zona del Rann de Kutch y el Sidd no eran exactas. El 9 de abril de 1965 movilizó tropas a la zona y los enfrentamientos no se hicieron esperar. Para mayo del mismo año, las lluvias azotaron el territorio y las condiciones climáticas imposibilitaron la continuidad de los enfrentamientos, por lo que ambos bandos resolvieron un cese al fuego. Gracias a la intervención de Gran Bretaña, la frontera sería negociada por delegaciones de ambos Estados y en caso de no lograr un acuerdo, la disputa sería trasladada a un Tribunal neutral que decidiría la cuestión. Al no llegar a ningún acuerdo, el Tribunal neutral se conformó por un delegado del Secretario de la ONU, un representante de India y otro de Paquistán, pero sólo fue hasta 1969 que se logró una decisión final y Paquistán ganó algunas millas del territorio que exigía.<sup>48</sup>

Con un panorama desolador y con el nuevo arresto del líder cachemir Sheikh Abdullah, se desencadena en Paquistán un oleada anti India; así como en Cachemira

---

<sup>48</sup> Comparar Travesedo de Castilla, Concepción. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. En *Jammu y Cachemira como conflicto internacional*, 2006. pp. 329 - 330.

se dan manifestaciones en pro de la liberación de su líder, quien solicitaba la realización del prometido plebiscito.

El gobierno de Paquistán, temía la sublevación de la población en la zona de Cachemira, de modo que patrocinó y aprovechó el apoyo de las guerrillas, reclutó voluntarios y estableció campos de entrenamiento. El 5 de agosto de 1965, la línea de alto fuego fue traspasada por hombres armados provenientes del lado paquistaní y el enfrentamiento con las tropas indias establecidas en el territorio de Cachemira, comenzó. Como expone Concepción de Travesedo, “las fuerzas clandestinas de 1965 no sólo tenían el apoyo de un fuerte régimen militar, también el del gobierno local y la población de Azad Kashmir, que ansiaban la reunificación del Estado y el establecimiento de un régimen propaquistán<sup>49</sup>”, situación que benefició notablemente la posición de Paquistán.

El entonces presidente de India, Lal Bahadur Shastri reaccionó de inmediato y dio orden a las tropas indias de responder ante la ofensiva paquistaní. La estrategia de este, era controlar los territorios cercanos a la línea de alto al fuego y con ello detener la avanzada paquistaní. Por su parte, Paquistán observaba con desdén que la sublevación en el territorio de Cachemira no había funcionado, pues India controlaba casi todos levantamientos.

El 1 de septiembre de 1965, Paquistán intenta una nueva ofensiva sobre el territorio indio, más exactamente en la zona de Chbamb; punto crucial donde se unen la frontera de India, Paquistán y la línea de alto al fuego. Si bien todo el enfrentamiento se había concentrado en el territorio de Jammu y Cachemira, India se ve obligada a desplazar tropas al distrito de Chbamb con el fin de contener el ataque y termina controlando la situación.<sup>50</sup>

El 8 de septiembre Estados Unidos y Gran Bretaña, decidieron interrumpir su ayuda militar tanto a India como a Paquistán, pues no deseaban contribuir en las hostilidades y manifestaron que esta situación no cambiaría si se seguían presentando

---

<sup>49</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 335.

<sup>50</sup> Comparar Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 336.

enfrentamientos. Este hecho repercutió en las tropas paquistaníes con mayor fuerza, pues si bien ambos bandos se proveían de las municiones que occidente les entregaba, India contaba con una producción a gran escala de armamento y estaba en capacidad de resistir por más tiempo, en caso de que los enfrentamientos se prolongaran.

El panorama era angustiante para ambos Estados y los sentimientos nacionalistas de ambos bandos se intensificaron. Los enfrentamientos resultaban parejos hasta cierto punto y la balanza no se inclinaba hacia ningún lado. El 22 de septiembre, los enfrentamientos concluyeron pero tanto India como Paquistán controlaban territorios que no les eran propios.

Cada uno de los dos Estados había traspasado la línea de alto fuego estipulada en 1949 con el acuerdo de Karachi; Paquistán porque consideraba que India se tomaba atribuciones que no le eran propias respecto de Cachemira e India porque temía perder el control que ejercía sobre este territorio.

La comunidad internacional estaba consternada por los hechos ocurridos entre India y Paquistán durante 1965. Los dos bloques producto de la Guerra Fría, no querían participar en las hostilidades ni manifestarse a favor o en contra de ningún bando, pero temían un mayor acercamiento entre Paquistán y China. Fue por esto que la intervención de la ONU no se hizo esperar, así como los pronunciamientos de Estados Unidos, Gran Bretaña y China.

En este sentido, el 4 de septiembre el Consejo de Seguridad de la ONU expide la resolución No. 209, donde exhorta a ambos gobiernos a cese al fuego inmediato, para que respeten la línea establecida en 1949 y para que presten toda la colaboración posible al Grupo de Observación militar de las Naciones Unidas en India y Paquistán (UNMOGIP), con el fin de controlar la situación.<sup>51</sup> Dos días después, expide la resolución No. 210 instando a las partes al cese inmediato de las hostilidades y al retiro de las tropas.<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup> Comparar ONU. “Resolución del Consejo de Seguridad No. 209”. 4 de Septiembre de 1965. Consulta electrónica.

<sup>52</sup> Comparar ONU. “Resolución del Consejo de Seguridad No. 210”. 6 de Septiembre de 1965. Consulta electrónica.

Nuevamente, el 20 de septiembre el Consejo de Seguridad se pronuncia, expidiendo la resolución No. 211 estableciendo como plazo máximo para la cesación del fuego, el día 22 de septiembre a las 07:00 horas. Invitó a los Estados a no realizar ninguna maniobra militar que pudiera empeorar la situación y decidió examinar las medidas que pudieran ser tomadas para concluir con el problema político que originó los enfrentamientos.<sup>53</sup> En este sentido, “desde la perspectiva paquistaní, sólo una solución política podía permitir una paz estable en el subcontinente”<sup>54</sup>, pues si bien las hostilidades se podían refrenar, la paz no llegaría si no se trataba el asunto desde la raíz.

Fue así como, el apoyo dado a la resolución No. 211 por parte de Estados Unidos, Gran Bretaña y China, permitió que Paquistán cediera al alto al fuego, pues sus aliados convenían que esto era lo mejor; además, la cuestión de Cachemira no estaba muerta e India no había ganado ni más ni menos que este.

Luego de los constantes esfuerzos de la ONU y de la mediación internacional, la Unión Soviética en una faceta mediadora, reitera su invitación a los líderes de ambos Estados a reunirse en Tashkent, con el fin de lograr un acuerdo.

Se trasladan entonces a la ciudad de Tashkent los líderes de India y Paquistán, pues vislumbran en la oferta de la URSS una iniciativa seria para contribuir con el orden y la paz mundial; teniendo en cuenta el poco apoyo que habían recibido por parte de sus aliados y la poca neutralidad de otros Estados.

El 3 de enero de 1966 se da inicio al encuentro entre los líderes de los dos Estados enfrentados y el panorama era poco prometedor, pues la tradicional desconfianza y la rígida defensa de sus ideas no permitiría avanzar en los diálogos. Paquistán insistía en el tema de Cachemira y en lograr un acuerdo político sobre esto; India por su parte afirmaba que el tema de Cachemira no admitía discusión.<sup>55</sup>

---

<sup>53</sup> Comparar ONU. “Resolución del Consejo de Seguridad No. 211”. 20 de Septiembre de 1965. Consulta electrónica.

<sup>54</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 345.

<sup>55</sup> Comparar Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 358.

Con el transcurso de los días, parecía que no se llegaría a ningún acuerdo pues ninguno de los bandos quería ceder en sus posturas iniciales. El tema de Cachemira sería siempre una cuestión de enemistad entre ambos Estados y lograr un acuerdo sería imposible si este tema se abordaba en primer lugar.

Finalmente, el 10 de enero de 1966, los líderes de cada Estado, firman la Declaración de Tashkent, donde aceptan retirar sus tropas y dejar de violar la línea del alto al fuego, establecida en 1949 con el acuerdo Karachi.

Con la Declaración de Tashkent tanto India como Paquistán establecieron un compromiso basado en los principios establecidos por la Carta de Naciones Unidas, donde se comprometieron a buscar mecanismos pacíficos y a no recurrir a la fuerza para dirimir sus controversias. Así mismo, decidieron mantener los lazos de vecindad y restaurar las relaciones bilaterales en pro de sus conciudadanos. De este modo, se fijó como plazo máximo para el retiro de las tropas el 25 de febrero de 1965 restableciendo con ello la línea de alto al fuego.<sup>56</sup> Respecto al tema más debatido, la disputa por el territorio de Cachemira y una solución política a dicha situación, sólo fue posible que cada Estado presentara su posición sin llegar a un acuerdo sobre esto.

De acuerdo con lo anterior, la Declaración de Tashkent fue bien recibida por la comunidad internacional y por la ONU, pues fue el escenario propicio para dar por terminado el segundo enfrentamiento indo – paquistaní, gracias al acuerdo logrado por las partes. Es necesario resaltar en este punto, que el panorama en los territorios de los Estados implicados fue poco alentador, pues las decisiones que allí se tomaron y las implicaciones de las mismas para cada Estado, no fueron muy bien recibidas por algunos sectores.

El *espíritu de Tashkent*<sup>57</sup> pronto se desvaneció y las relaciones entre India y Paquistán volvieron a ser las mismas, es decir, intransigentes, hostiles e inestables.

**2.2.3 Factores presentes en el segundo enfrentamiento.** De los factores objeto de estudio, el factor geopolítico se resalta notablemente durante este

---

<sup>56</sup> Comparar Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 359.

<sup>57</sup> Comparar Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 362.

enfrentamiento, si se tiene en cuenta a su vez, el contexto de Guerra Fría. Las alianzas y los intereses que se ven en juego dentro de este segundo enfrentamiento, fueron determinantes tanto para India como para Paquistán a la hora de decidir cómo actuar y que estrategias seguir frente a su enemigo.

De acuerdo con lo anterior, es preciso tener en cuenta la definición dada por Jorge E. Atencio sobre el concepto de geopolítica, el cual expone:

Geopolítica es la ciencia que estudia la influencia de los factores geográficos en la vida y evolución de los Estados, a fin de extraer conclusiones de carácter político. Guía al estadista en la conducción de la política interna y externa del Estado y orienta al militar en la preparación de la defensa militar y en la conducción estratégica; al facilitar la previsión del futuro mediante la consideración de la relativa permanencia de la realidad geográfica les permite deducir la forma concordante con esta realidad en la que se pueden alcanzar los objetivos y, en consecuencia, las medidas de conducción política o estratégica convenientes.<sup>58</sup>

En este orden y teniendo en cuenta la definición dada, la posición geoestratégica de Cachemira ha sido determinante desde el comienzo del conflicto, pero es en este enfrentamiento y en el contexto mismo en el que se desarrolla, donde se observan con más claridad.

En este sentido, al hacer referencia al contexto temporal, se debe tener en cuenta que los tres enfrentamientos que se han producido entre estos dos Estados se desarrollaron en un contexto de Guerra Fría; pero es en este segundo enfrentamiento donde la incidencia de los factores geopolíticos y la configuración del Sistema Internacional para ese momento, marca una vez más el rumbo de la disputa por la región de Cachemira.

Al encontrarse dos bloques de poder (capitalistas vs. comunistas) Estados Unidos y la Unión Soviética (URSS), la bipolaridad del Sistema Internacional condujo a que las alianzas y los intereses de cada Estado se ejecutaran en razón de ello, conllevando a que tanto India como Paquistán buscaran la manera de disuadir a su contrincante.

Teniendo en cuenta lo anterior, es evidente que Cachemira no era sólo objetivo de India o Paquistán, pues una vez los Estados Unidos se vieron involucrados en el conflicto, dada la ayuda que este proporcionó a Paquistán,

---

<sup>58</sup> Ver Atencio, Jorge E. "El conocimiento geopolítico". En *¿Qué es la Geopolítica?*, 1965. p. 41.



Cachemira se vislumbró para este como un punto importante “en sus objetivos de influencia en Asia Central, debido a la proximidad que representa al Norte, con China; y hacia el oeste con Irán, aspectos de vital importancia para el control sobre la región”<sup>59</sup>. Cachemira representa entonces un punto estratégico dentro del continente.

Así mismo, es pertinente resaltar que China también tiene intereses en este territorio. Luego de la guerra sino – india en 1962 y de que Paquistán acusara a la India de propiciar tensiones en la región en virtud de las fronteras, en marzo de 1963 China y Paquistán firmaron un acuerdo fronterizo provisional, donde Paquistán le cedía a China el Valle del río Mustagh, es decir, 5.310 km<sup>2</sup> de tierra. Si bien el acuerdo fue provisional desde el principio y se acordó que se establecería uno definitivo luego de que India y Paquistán resolvieran sus problemas respecto del territorio de Cachemira, el dominio de esta extensión de tierra continúa bajo el poder de China, puesto que el problema del territorio de Cachemira perdura hasta nuestros días.

Con base en lo anterior, es clara la importancia geoestratégica de este territorio y las implicaciones que esto conllevó no sólo para India y Paquistán.

Por otra parte, otro factor geoestratégico que jugó un papel fundamental y trascendente durante esta segunda confrontación fue el agua, teniendo en cuenta que el territorio de Cachemira es una importante cuenca hidrográfica a nivel regional, su riqueza hídrica y la afluencia de ríos en su territorio lo hacen un lugar rico en este recurso, lo que lo convierte en un objetivo geoestratégico de suma importancia.

En este sentido, la región de Cachemira representa desde entonces una solución para los problemas de agua que afectan a Paquistán, pues de hacerse con el territorio, la dependencia a este recurso dejaría de ser un inconveniente para el Estado. Por lo anterior, es importante determinar que ríos se encuentran en el Valle de Cachemira, más exactamente en la región de Punjab y los territorios que bañan con sus aguas, con el fin de establecer la importancia de este factor en el conflicto de India y Paquistán por este territorio.

---

<sup>59</sup> Ver Gonzales, Gabriela; Miranda, María Perla y Pérez, Paulina. “Perspectiva y análisis sobre el conflicto entre Pakistán e India por la región de Cachemira”, 2005. p. 12. Consulta electrónica.

Así, los ríos que se ubican en la región Punjab, también conocida como región de los cinco ríos, y que fueron repartidos para su uso y explotación entre India y Paquistán a través del Tratado de las aguas del Indo<sup>60,61</sup> son:

- a) Río Indo: Aunque si bien este río nace en el Tíbet, atraviesa toda la región de Cachemira para adentrarse en Paquistán y recorrerlo de norte a sur, hasta desembocar en el Mar de Omán o Mar Árabe. Es considerado por los hindúes uno de los siete ríos sagrados y para los paquistaníes representa una fuente importante de agua.
- b) Río Chenab: Nace por la unión de los ríos Chandra y Bhaga, en la parte alta del Himalaya. Pasa por el noroeste de la India y el noreste de Paquistán; desemboca en Mar Árabe.
- c) Río Jhelum: Este río es uno de los afluentes del río Indo, atraviesa todo el valle de Cachemira y se adentra en Pakistán para desembocar en el río Chenab.

Respecto de los ríos mencionados anteriormente, Paquistán goza de privilegios sobre estas aguas, en razón del Tratado de las aguas del Indo.

- d) Río Ravi: Nace en el Himalaya, pasa por el noroeste de la India y el noreste de Paquistán, rodeando la frontera entre estos dos Estados para entrar a Paquistán luego de unirse al río Chenab.
- e) Río Beas: Nace en el paso de Rohtang, se une al río Sutlej que se dirige a India y desemboca en el río Chenab que atraviesa Paquistán.
- f) Río Sutlej: Nace en la parte meridional del Tíbet, en China. Es afluente del río Beas y en Paquistán, desemboca en el río Chenab.

Sobre estos tres últimos ríos mencionados, India goza de libertad y control en los términos del mencionado Tratado.

---

<sup>60</sup> El tratado de las aguas del Indo fue un acuerdo al que llegaron India y Paquistán en 1960 con la colaboración del Banco Mundial, donde se estableció el uso que cada Estado podría darle a los ríos que atravesaban la región de Cachemira, teniendo en cuenta el enfrentamiento entre estos por dicho territorio.

<sup>61</sup> Comparar The Indus Waters Treaty 1960. Consulta electrónica.

De acuerdo con lo anterior, es claro que para Paquistán la región de Cachemira representa una importante fuente de agua, si no es que la única, pues cuatro de los cinco ríos que suplen sus necesidades respecto de este recurso, se originan en el Valle de Cachemira. Su lucha por mantener este territorio se ve claramente influenciada por este factor.

Por otra parte, si bien India no depende en exceso de las fuentes hídricas que le proveen los ríos que nacen en el Valle de Cachemira, este recurso es de suma importancia para sus proyectos hidroeléctricos y para abastecer a la numerosa población que habita en sus territorios; así, es claro que este factor juega y ha jugado un papel trascendente en el conflicto de India y Paquistán, pues ambos Estados tienen intereses en juego respecto del agua que provee el Valle de Cachemira.

### **2.3. TERCER ENFRENTAMIENTO INDO – PAQUISTANÍ**

Luego de la Declaración de Tashkent, las relaciones entre India y Paquistán seguían siendo iguales. Poco o nada habían cambiado desde su primer enfrentamiento en 1948 pues las rencillas por el territorio de Cachemira continuaban. El gobierno de Paquistán se empeñó en tratar una solución política sobre el asunto de Cachemira, antes de llevar a cabo los acuerdos en los que se habían comprometido. Como era de esperar, la India se opuso rotundamente, argumentando que ese asunto debía ser tratado a largo plazo y que por el momento debían empezar mejorando sus relaciones a través de los acuerdos que se habían estipulado; la intención de India era continuar dándole largas al asunto.

Las consecuencias del enfrentamiento de 1965 fueron devastadoras, no sólo en el ámbito económico y político sino también en la cantidad de víctimas que trajo consigo. En términos militares, ambos Estados se encontraban con lo poco que había dejado la guerra y las provisiones para entonces eran escasas. Por esto, deciden emprender un desarrollo militar en términos similares, con el objetivo de disuadir o al menos contener alguna represalia por parte del enemigo. De esta forma, entran en la

dinámica de la Guerra Fría, bajo un esquema de disuasión a través del armamento nuclear y de persuasión frente al oponente.

El periodo entre guerras entre estos dos Estados, es decir entre 1966 y 1971, no se centró como en otros tiempos sobre la cuestión de Cachemira. Por el contrario, cada Estado se dedicó a cuestiones internas, a mantener la estabilidad de sus gobiernos y a su fortalecer sus instituciones. En este sentido, el caso de Paquistán resultaba problemático, pues es de recordarse que desde la partición, el Estado se encontraba dividido en Paquistán Oriental y Paquistán Occidental, existiendo entre ellos una distancia aproximada de 1900 kilómetros lo que claramente dificultaba el control del territorio. Así mismo, es de resaltar que las diferencias culturales existentes entre estos dos, más que identificarlos como un solo pueblo, los separaba.

Cabe decir que “desde su creación, Paquistán, constituido artificialmente, casi sin ningún elemento que uniera a su pueblo de acuerdo con un sentimiento de identidad nacional, estaba destinado a no perdurar”<sup>62</sup>, tal como sucedió para el año de 1971; cuando diferentes líderes de Paquistán Oriental concluyeron que las continuas rencillas entre India y Paquistán afectaban directamente la estabilidad política y económica de su provincia y que era necesario tomar medidas al respecto.

La provincia Oriental de Paquistán se encontraba subyugada a la Occidental,

con un territorio reducido en comparación con el oeste y más de la mitad de la total del país, alrededor de 75 millones, ha contribuido con un 70% de las ganancias procedentes del comercio con el exterior. El yute bengalí significaba la mitad del ingreso total de las exportaciones, y ascendía a unos 150 millones de dólares al año. Pero, estos ingresos se dirigían casi en su totalidad a Paquistán Occidental.<sup>63</sup>

Esta provincia no gozaba de ningún tipo de autonomía y a pesar de aportar significativamente al sustento económico del país, la parte oriental no recibía los frutos ni la atención que merecía.

Además, con la Constitución de 1956 de tendencia centralista, no se le concedía a la provincia oriental ningún tipo de autonomía. El entonces Paquistán Oriental, “quedó injustamente relegado y sin posibilidades de progresar en el plano económico... sentían que habían pasado de una situación de subordinación como

---

<sup>62</sup> Ver Devalle. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. p. 307.

<sup>63</sup> Ver Devalle. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. p. 308.

colonia inglesa a sufrir el neocolonialismo de los paquistaníes”<sup>64</sup>. Para ellos la pertenencia a un Estado que los menospreciaba no podía continuar.

Para el año de 1970, Paquistán decide convocar a elecciones democráticas. Una vez realizado el proceso de Asamblea Constituyente en Paquistán Oriental, la Liga Awami obtuvo la mayoría de escaños y resultaría elegido Sheik Mujibur Rahman como Primer Ministro de Paquistán. Este hecho, preocupó a la provincia Occidental, si se tiene en cuenta que Sheik era el principal líder político de la provincia y dirigente de la Liga Awami, así como el mayor partidario de brindar cierto grado de autonomía a esta provincia y de estar implicado en la conspiración de Argatala.<sup>65</sup>

El entonces presidente de Paquistán, Yahya Khan junto con otros políticos de la provincia occidental no quisieron acceder a las peticiones de la Liga Awami, así como tampoco a que Mujibur formara el nuevo gobierno, aunque tuviera derecho hacerlo. En consecuencia, Yahya Khan “decidió posponer la convocatoria de la Asamblea Nacional”<sup>66</sup>, medida que fue recibida por Mujibur como un atropello a un proceso de elección que había sido transparente.

Mujibur seguido por miles de manifestantes, principalmente intelectuales, estudiantes, obreros y campesinos, se lanzó a las calles a protestar. El inconformismo se manifestó de manera pacífica a principios de marzo de 1971 con el fin de obligar a la convocatoria de Asamblea Constituyente para el 25 de marzo del mismo año, pero las represalias no se hicieron esperar.

En este orden, Yahya Khan accedió a la convocatoria de Asamblea para el 25 de marzo, pero Mujibur propuso cuatro condiciones para su realización: “que terminara el régimen de Ley marcial, que se retiraran las tropas de Paquistán Oriental, que se realizara una investigación para hallar a los responsables de la muerte de los

---

<sup>64</sup> Ver Devalle. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. p. 308.

<sup>65</sup> La conspiración de Argatala se dio en 1967, pero es un hecho que no se ha comprobado. El gobierno paquistaní, cree desde 1966 se estaban llevando a cabo conversaciones entre líderes nacionalistas de Paquistán oriental y representantes de la India, para estudiar la posibilidad de una separación de Paquistán occidental, lo que este último representaba una traición de su propio pueblo.

<sup>66</sup> Ver Devalle. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. p. 311.

huelguistas<sup>67</sup> y por último, que se entregara inmediatamente el poder a los representantes del pueblo”<sup>68</sup>.

Tras intentar lograr un acuerdo y ante la imposibilidad del mismo, Yahya ordenó a las tropas del ejército central que se encontraban en la provincia Oriental, acabar con los manifestantes y detener las protestas; la matanza de cientos de paquistaníes orientales no se hizo esperar y se desencadenó grandes oleadas de migrantes hacia India, no sólo por los asaltos que contra ellos se cometían, sino también porque el hambre acechaba por doquier.

Mujibur fue encarcelado junto con algunos líderes de la Liga Awami que no fueron asesinados, la élite intelectual casi exterminada y cientos de manifestantes masacrados o exiliados. El 27 de marzo se proclamó la independencia de Paquistán Oriental, conocido desde entonces como el Estado de Bangladesh, pero sólo fue hasta el 17 de abril que el nuevo presidente Syed Nazrul Islam, la hizo formal.

Syed Nazrul solicitó la colaboración y el reconocimiento de la comunidad internacional, de quienes sólo recibió respuestas incoherentes, pues consideraban que existían medidas pacíficas que permitirían solucionar el problema interno en Paquistán. Para ese momento, parte de los problemas se habían trasladado al territorio de India, pues debía sustentar y alimentar a los miles de refugiados que no querían abandonar el territorio.

Por otra parte, ante una posible alianza entre Estados Unidos, China y Paquistán, el 9 de agosto de 1971, India y la URSS firman el Tratado de Paz, Amistad y Cooperación, con el fin mantener la paz y la seguridad en sus territorios ante cualquier amenaza.

Hacia el mes de noviembre, los militares paquistaníes buscaron la forma de propiciar un enfrentamiento con India, teniendo en cuenta el apoyo que esta estaba dando a los refugiados; pero India sólo desplegó sus tropas a principios de diciembre,

---

<sup>67</sup> La muerte de los huelguistas fue perpetuada por el propio Ejército Nacional de Paquistán, quienes por órdenes del entonces presidente, buscaban contener las protestas y evitar la convocatoria a Asamblea Nacional; aunque la cuestión de fondo, siempre fue frenar la intención secesionista de la población en Paquistán Oriental.

<sup>68</sup> Ver Devalle. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. p. 312.

cuando la amenaza ya era latente. Paquistán atacó e India se vio en la obligación de recurrir a la comunidad internacional, para que detuviera a Paquistán y ejerciera toda su presión sobre este. Poco o nada hicieron, pues para el mundo era inconcebible que Paquistán arremetiera contra su propio pueblo.<sup>69</sup>

El 3 de diciembre Paquistán bombardea territorio indio y se da el inicio al tercer enfrentamiento Indo – Paquistaní; que tuvo como detonante la ayuda ofrecida por India a Pakistán Oriental, con el fin de separarse y consolidar el Estado de Bangladesh; por lo que el conflicto estuvo estrechamente relacionado con la guerra civil paquistaní.

Tan pronto como comenzaron los enfrentamientos, las tropas indias entraron en territorio de Paquistán Oriental con el objetivo de lograr su liberación. El 6 de diciembre reconocieron al Estado de Bangladesh y con eso, las relaciones diplomáticas entre India y Paquistán se rompieron definitivamente.

Esta guerra denominada como la *guerra de los catorce días* fue la más sangrienta que se presentó entre estos dos Estados, pues a pesar de su poca duración las bajas para ambos bandos fueron numerosas. El 16 de diciembre, el ejército paquistaní asentado en Dacca se rindió y el 17 de diciembre, anunció el alto al fuego definitivo. El ejército indio había controlado ya la situación.

Lo anterior, trajo consigo fuertes consecuencias para Paquistán, desde la “pérdida de Paquistán Oriental, una grave crisis política y la finalización de catorce años de gobierno militar en el país”<sup>70</sup>, hasta una victoria inminente de India; quien ahora pretendería transformar la línea de alto al fuego en la frontera internacional.

Aunque si bien el enfrentamiento directo terminó el 17 de diciembre de 1971, encontró su fin el 2 de Julio de 1972, cuando estos dos Estados firmaron el “Acuerdo de Simla” comprometiéndose a respetar la integridad territorial de cada uno. Respecto al territorio de Cachemira acordaron respetar y mantener la línea de alto al fuego sin alterarla de ninguna forma.

---

<sup>69</sup> Comparar Devalle. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. p. 315.

<sup>70</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 396.

En este sentido, el Acuerdo de Simla fue quizás el mayor logro al que llegaron India y Paquistán en lo referente a sus relaciones, sin desconocer la Declaración de Tashkent, pues en este nuevo acuerdo se estableció un compromiso mutuo de respetar la línea de control, producto de los enfrentamientos finalizados el 17 de diciembre de 1971; también se estipuló que “ningún bando intentará alterarla unilateralmente, independientemente de diferencias mutuas y de interpretaciones legales”<sup>71</sup>. Así mismo, acordaron mantener relaciones bilaterales armoniosas con el fin de brindar mayor estabilidad a la región.

Finalmente, podemos decir que todos los intentos de lograr acuerdos entre estos los dos Estados se han quedado sólo en tentativas y salvo el logro de cese al fuego durante los enfrentamientos directos, no ha sido posible la solución definitiva del conflicto.

**2.3.1 Factores presentes en el tercer enfrentamiento.** Durante este enfrentamiento, el factor que más se resalta es el cultural, si se tiene en cuenta que en esencia el enfrentamiento entre India y Paquistán se dio como producto de la guerra civil que dividiría definitivamente a Paquistán ya no en occidental y oriental, sino en dos Estados autónomos, es decir, Paquistán y Bangladesh.

Teniendo en cuenta lo anterior y si por cultura entendemos en sentido amplio, ese complejo de conocimientos, creencias, arte, moral, derecho, costumbres, forma de Gobierno y cualesquiera otras aptitudes y hábitos que el hombre adquiere como parte de una sociedad<sup>72</sup>; debemos observar con detenimiento como este factor se entremezcla y se vislumbra principalmente durante este tercer enfrentamiento.

De una parte, debemos observar la sociedad hindú y por otro lado la sociedad paquistaní, con el fin de establecer las diferencias culturales y determinar los principales factores culturales que influyen en el conflicto entre India y Paquistán.

En primer lugar, la cultura de India es en sí misma una compleja mezcla de tradiciones, costumbres y creencias de los diferentes pueblos que se asentaron en el

---

<sup>71</sup> Ver Travesedo de Castilla. “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. p. 398.

<sup>72</sup> La definición de cultura fue elaborada por la autora del trabajo, basada en las definiciones que sobre este concepto ofrecen Edward B. Tylor y Franz Boas.



territorio del subcontinente indio, como por ejemplo los arios, los mogoles y los británicos entre otros. La influencia de estos y de los pueblos vecinos, permitió la creación de una nación inmensamente diversa en términos culturales.

En este sentido, debido a la diversidad que se encuentra en India, se hablan cuatrocientas lenguas. Sólo dieciocho de estas son oficiales, entre las que se encuentran el hindi, el bengalí y el urdú.

En el ámbito religioso como ya había sido mencionado, aproximadamente el 80,5% de los habitantes es adepto al hinduismo, el 13,4% predica el islam, el 2,3% son cristianos y el porcentaje restante se divide entre sikhs, budistas y otras.<sup>73</sup> Es este aspecto, es de resaltar que tanto el budismo como el jainismo influyeron notablemente en la formación cultural de la India.

Por otra parte, India es un Estado secular, lo que claramente permite la coexistencia de diferentes religiones, tradiciones y costumbres. Es una República democrática y federal. Dentro de la sociedad hindú, el sistema de castas o estratificación social es un rasgo cultural propio de este Estado.

En segundo lugar, para hablar de los aspectos culturales de Paquistán, es preciso tener en cuenta que el Estado se formó en 1947 por dos porciones de tierra separadas entre sí y en consecuencia, habitadas por pobladores heterogéneos entre ellos.

Antes de la separación de Paquistán Oriental (ahora Bangladesh), era claro que entre este y Paquistán Occidental, existían profundas diferencias culturales. Es de recordar que “ni siquiera la religión islámica había actuado como factor unificador; debido a las diferencias culturales, lingüísticas y físicas entre las poblaciones de ambos sectores”<sup>74</sup>. En el aspecto lingüístico, mientras que la parte occidental se hablaba el urdu, en la parte oriental la lengua era el bengalí. Así mismo, es preciso recordar que Paquistán Oriental siempre se identificó más con la cultura de India que con la de Paquistán Occidental.

---

<sup>73</sup> Comparar Central Intelligence Agency (CIA). “The World Factbook – India”. Consulta electrónica.

<sup>74</sup> Ver Devalle, Susana. “Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh”. En *Estudios Orientales*. Vol. 6, 1971. p. 307.

Teniendo claro que desde su creación como Estado, Paquistán difería culturalmente entre el oriente y el occidente; y que a su vez Paquistán Oriental se transformó en Bangladesh, se presentan a continuación los principales aspectos culturales de lo que conocemos hoy día como Paquistán.

Paquistán alberga en su interior diferentes culturas y grupos étnicos, entre los que se resaltan los Punjabis, Cachemires y Sindhis entre otros. La lengua oficial es el urdú, pero también se habla el punjabi, el sindhi, el pashtu y el inglés.

Respecto de la religión como se mencionó antes, aproximadamente el 95% de la población profesa el Islam, donde 75% son sunitas y el otro 20% chiitas. El 5% restante se divide entre cristianos, hindúes y otras religiones.<sup>75</sup> Podría decirse en este sentido, que el Islam es la religión del Estado.

En este orden, en lo referente a la forma de Estado, Paquistán es una República islámica con un gobierno federado. Todo el fundamento ideológico y político de sus instituciones se basa y justifica en la Sharia o Ley musulmana, y es a través de esta que se regulan las relaciones sociales, políticas y económicas entre sus habitantes.

La cultura, las costumbres y las tradiciones en Paquistán están plenamente marcadas por el Islam, no desconociendo con ello, la influencia de la cultura del Valle del Indo y del Imperio Mogol, tanto en el aspecto artístico y arquitectónico, como en el ámbito social.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, son claras las diferencias culturales existentes entre India y Paquistán, así como las diferencias existentes entre Paquistán y Bangladesh, mismas que los llevaron a enfrentarse.

Si bien es cierto, ambos Estados recibieron influencias similares en este aspecto, como fueron la del Imperio Mogol y de la corona británica, entre otras; cada sociedad se constituyó a través de aspectos totalmente heterogéneos.

Tal como se observó, la religión, el idioma y la forma de gobierno, aspectos fundamentales de un conglomerado mucho más amplio como lo es la cultura;

---

<sup>75</sup> Comparar Central Intelligence Agency (CIA). "The World Factbook – Pakistan". Consulta electrónica.

permiten establecer que ninguna de estas sociedades comparte similitudes entre sí, lo que en su momento imposibilitó la unidad territorial una vez lograda la independencia en 1947 e influyó notablemente no solo en la partición del territorio sino que a su vez en este tercer enfrentamiento, dando nacimiento al Estado de Bangladesh.

### 3. CONCLUSIONES

Este escrito expuso los principales factores geopolíticos, religiosos y culturales que marcaron el conflicto entre India y Paquistán por la región de Cachemira entre 1947 y 1972; años en los que se produjeron tres enfrentamientos directos entre estos dos Estados. Tal como se apreció en la investigación realizada, las consecuencias del conflicto junto con cada una de las dimensiones nombradas anteriormente, permitió vislumbrar la fractura ideológica entre estos dos Estados y el origen del conflicto, es decir, la partición del territorio en 1947.

En este sentido, cada factor jugó un papel trascendental en el desarrollo del conflicto y su incidencia fue crucial en los enfrentamientos mencionados. Las políticas internas y externas adoptadas por los gobiernos de India y Paquistán durante 1947 y 1972, condujeron a la adopción de medidas disuasivas, donde la política de prestigio y los intereses derivados de la Guerra Fría, permitieron la intervención y/o participación de diferentes actores; tal fue el caso de Estados Unidos, China y la Organización de las Naciones Unidas (ONU), entre otros.

En lo que se refiere a Estados Unidos, su interés radicaba en la posición de Cachemira y en la influencia y/o control que podía ejercer desde este punto, hacia la región de Asia Central. Respecto de China, una vez Paquistán le cedió parte del territorio se involucró en el conflicto y sus intereses se enfocaron en la soberanía que podía ejercer sobre dicha porción de tierra. Finalmente, la ONU actuó como mediador y facilitador entre ambos Estados, con el fin de mantener la paz en la región y con el objetivo de hacer cumplir las obligaciones contraídas por ambos Estados como países firmantes de la Carta de San Francisco.

En cuanto a los factores geopolíticos, estos se vislumbraron en los tres enfrentamientos. Los intereses involucrados frente al territorio disputado fueron aspectos que marcaron la perspectiva tanto de India como de Paquistán frente a lo que representaba hacerse con el territorio de Cachemira. Cada uno de ellos permitió fortalecer y defender la posición de cada Estado frente al territorio disputado e imposibilitaron ceder en sus pretensiones. No sólo la posición geoestratégica de

Cachemira sino los recursos hídricos que se encuentran en su interior, fueron dos factores geopolíticos que ninguno de los dos Estados estuvo ni estará dispuesto a negociar, de ahí que el conflicto perdure hasta la fecha.

Por otra parte, si nos enfocamos en los factores religiosos es claro que la partición del territorio se realizó teniendo en cuenta este factor, pues fue con base en este que cada principado decidió si adherirse a India o a Paquistán. Además, la violencia sectaria a todo nivel imposibilitó la convivencia entre las dos religiones haciendo inminente la separación y el estallido del primer enfrentamiento.

En cuanto a los factores culturales, resultó evidente que las diferencias entre la sociedad india y la sociedad paquistaní y entre Paquistán oriental y occidental reforzadas por los discursos de los gobernantes, imposibilitaron la coexistencia de ambas. El factor cultural se vislumbró notablemente desde el momento de la partición e incluso fue determinante para su realización.

De acuerdo con lo anterior, este caso de estudio permitió evidenciar que la continúa desconfianza entre ambos Estados jamás permitiría una solución por las vías diplomáticas. Aún cuando en cada uno de los enfrentamientos se intentó hacer un llamado a solucionar el problema de forma bilateral y sin el uso de la fuerza, la tajante posición de India y Paquistán frente a la cuestión de Cachemira siempre fue la misma, es decir, ninguno de los dos estaría dispuesto a ceder un territorio que cada uno consideraba propio.

Lo que parecía encontrar su final, con la realización del referéndum en el territorio de Cachemira, se ha prolongado por más de seis décadas. La soberanía, la ideología y la tajante posición de los Estados enfrentados, no han permitido que el pueblo de Cachemira, haga de su derecho al principio de libre determinación un hecho.

Finalmente, es claro el papel que jugaron tanto los factores involucrados como los actores que se observan dentro del desarrollo del conflicto. La cuestión de Cachemira es un asunto que siempre limitará y determinará las relaciones entre India y Paquistán, así como la estabilidad regional. Por ello, imaginar una solución resulta

muy compleja, en el conflictivo Sistema Internacional, dados los fuertes factores e intereses que inciden en el mismo y que se han ido diluyendo en el tiempo.

## BIBLIOGRAFÍA

Collier, Paul. *El desafío global de los conflictos locales*. Bogotá: Banco Mundial en coedición con Alfaomega Colombiana, 2005.

### Capítulos en libro

Atencio, Jorge E. “El conocimiento geopolítico”. En: *¿Qué es la Geopolítica?* Buenos Aires: Ediciones Pleamar, 1965. 21 – 41.

Ayllón, José Ramón. “Naturaleza y cultura”. En: *Filosofía mínima*. Barcelona: Editorial Ariel, S.A., 2007. 135 – 146.

Bianco, Lucien. “El subcontinente indio desde 1947”. En: *Asia contemporánea*. 7ª. Ed. México: Siglo XXI, 1987. 169 – 202.

Calvocoressi, Peter. “El subcontinente indio”. En: *Historia política del mundo contemporáneo. De 1945 a nuestros días*. 7ª. Ed. Madrid: Ediciones Akal, S.A., 1999. 423 – 452.

Carlo, Jean. “La geopolítica”. En: *Manuale di geopolítica*. Roma – Bari: Editori Laterza, 2007. 3 – 25.

Cervelló, Josep (et al.). “Problemas de definición”. En: *Antropología de la religión. Una aproximación interdisciplinar a las religiones antiguas y contemporáneas*. Barcelona: Editorial UOC, 2003. 22 – 37.

Enríquez, Angélica. “Multiculturalismo y globalización”. En: Gaona, Leticia (ed.). *Ética y valores 1. Un enfoque constructivista*. México: Pearson Educación, 2007. 87 – 119.

Esposito, John. “El islam contemporáneo ¿reforma o revolución? En: *El desafío islámico, mito o realidad*. Traducido por Salustiano Maso. Madrid: Acento Editorial, 1996. 1 – 26.

Fisas Armengol, Vicenç. “De que hablamos cuando hablamos de paz y conflicto”. En: UNESCO (ed.). *Cultura de Paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Editor Icaria. S.A, 2002. 17 – 38.

Flint, Coli. “A framework for understanding geopolitics”. En: *Introduction to Geopolitics*. New York: Routledge, 2006. 3 – 25.

Flood, Gavin. “Dharma”. En: *El Hinduismo*. Madrid: Ediciones Akal S.A, 2008. 75 – 101.

Gallut, Enrique. “La India Británica”. En: *Historia breve de la India*. España: Editorial Sílex, 2005. 131 – 157.

\_\_\_\_\_. “Inicios del siglo XX”. En: *Historia breve de la India*. España: Editorial Sílex, 2005. 161 – 176.

\_\_\_\_\_. “La India independiente”. En: *Historia breve de la India*. España: Editorial Sílex, 2005. 177 – 188.

García, David. “Dominio sobre los espacios y el hombre – El reinado de Aurangzeb y la decadencia”. En: *Historia universal. XXI capítulos fundamentales*. Madrid: Editorial Sílex, 2007. 508 – 515.

Khoury, Adel. “El Islam en el mundo”. En: *Los fundamentos del Islam*. Traducido por Claudio Gancho. Barcelona: Herder, 2000. 15 – 21.

\_\_\_\_\_. “Características de la moral islámica”. En: *Los fundamentos del Islam*. Traducido por Claudio Gancho. Barcelona: Herder, 2000. 222 – 236.



Metcalf, Barbará y Thomas. “La crisis del orden colonial: reforma, desilusión, división, 1919 – 1939”. En: *Historia de la India*. Traducido por Ashok Beera. Madrid: Cambridge University Press, 2003. 205 – 242.

\_\_\_\_\_. “La década de 1940: triunfo y tragedia”. En: *Historia de la India*. Traducido por Ashok Beera. Madrid: Cambridge University Press, 2003. 243 – 272.

Morgenthau, Hans. “Poder Político”. En: *Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986. 41- 61.

\_\_\_\_\_. “La lucha por el poder: La política de prestigio”. En: *Política entre las Naciones. La lucha por el poder y la paz*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986. 90 – 114.

Pandey, Gyanendra. “En defensa del fragmento: Escribir la lucha Hindo-Musulmana en la India actual”. En: *Pasados poscoloniales*. México D.F: El Colegio de México, 1999. Consulta realizada en Julio de 2011. Disponible en la página Web: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/mexico/ceaa/pasados/postcol.html>

Shattuck, Cybelle. “Introducción al hinduismo y a los hindúes”. En: *Hinduismo*. Madrid: Ediciones Akal, S.A., 2002. 11 – 17.

\_\_\_\_\_. “Fundamentos filosóficos”. En: *Hinduismo*. Madrid: Ediciones Akal, S.A., 2002. 18 – 34.

Tonchev, Plamen. “La disputa de Cachemira”. En: *Pakistán: El Corán y la espada*. Traducido por Alicia García. Madrid: Editorial Catarata, 2006. 110 – 138.

Travesedo de Castilla, Concepción. “Recorrido histórico de los conflictos nacional y territorial en Jammu y Cachemira hasta el final de la primera guerra indo –

paquistaní de 1947 – 1948”. En: *Jammu y Cachemira como conflicto internacional: premisas para su solución*. Madrid: Editorial Universidad Complutense de Madrid, 2006. 23 – 183.

---

\_\_\_\_\_ . “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1948 hasta 1965”. En: *Jammu y Cachemira como conflicto internacional: premisas para su solución*. Madrid: Editorial Universidad Complutense de Madrid, 2006. 185 – 318.

---

\_\_\_\_\_ . “Evolución de los conflictos nacional y territorial desde 1965 hasta finales de la década de los años 80”. En: *Jammu y Cachemira como conflicto internacional: premisas para su solución*. Madrid: Editorial Universidad Complutense de Madrid, 2006. 319 – 405.

Travesedo de Castilla, Concepción. “El verdadero origen de la disputa territorial Indo – Pakistán”. En: *La hostilidad Indo-Pakistaní como legado de la Guerra Fría*. Editores Málaga, 2001. 7 – 24.

---

\_\_\_\_\_ . “1949 – 1965. La inclusión del conflicto en las dinámicas de la Guerra Fría”. En: *La hostilidad Indo-Pakistaní como legado de la Guerra Fría*. Editores Málaga, 2001. 25 – 58.

---

\_\_\_\_\_ . “El anquilosamiento de la disputa Indo – Pakistán. Las guerras de 1965 y 1971”. En: *La hostilidad Indo-Pakistaní como legado de la Guerra Fría*. Editores Málaga, 2001. 59 – 105.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Abdullah, Sheikh Mohammad. “Kashmir, India and Pakistan”. *Foreign Affairs*. No. 3. Vol. 43. (Abril, 1965): 528 – 535.

- Aranda, Rosa. "India, Pakistán y EEUU: Juego de alianzas por Cachemira". *Papeles de cuestiones internacionales*. No. 77. (Primavera, 2002): 41 – 48.
- Blank, Jonah. "Kashmir: fundamentalism takes root". *Foreign Affairs*. No. 6. Vol. 78. (Noviembre – Diciembre, 1999): 36 – 53.
- Campos, Rubén. "El Conflicto de Cachemira: un paraíso en llamas". *Revista Pueblos*. No. 6. (Junio, 2003). Consulta realizada en Febrero de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.revistapueblos.org/spip.php?article1432>
- Collier, Paul. "Causas económicas de las guerras civiles y sus implicaciones para el diseño de políticas públicas". *Revista el Malpensante*. No. 30. (Mayo – Junio, 2001): 28 – 53.
- Cortes, Emilia. "Cooperación Internacional ¿disyuntiva o solución?: el caso de Cachemira". Centro Argentino de Estudios Internacionales. (Noviembre de 2009): 1 - 45. Consulta realizada en Abril de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.caei.com.ar/es/programas/asia/47.pdf>.
- Devalle, Susana. "Surgimiento de una nueva Nación: Bangladesh". *Estudios Orientales*. No. 3. Vol. 6. (1971): 307 – 316.
- Gonzales, Gabriela; Miranda, María Perla y Pérez, Paulina. "Perspectiva y análisis sobre el conflicto entre Pakistán e India por la región de Cachemira". (Noviembre de 2005): 1 – 42. Consulta realizada en Abril de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.razonypalabra.org.mx/libros/libros/Cachemira.pdf>
- Masferrer, Bernat. "India, Pakistán y la cuestión de Cachemira". *Anuario Asia – Pacífico*. (2005): 203 – 214.

Sagar Anand, Vidya. “El Nacionalismo en India: Origen del Partido del Congreso Nacional Indio”. *Estudios Orientales*. No. 2. Vol. 4. (1969): 103 – 136.

Silvela, Enrique y Vacas, Félix. “El conflicto de India y Paquistán”. *Conflictos Internacionales Contemporáneos*. Ministerio de defensa e Instituto de Estudios Internacionales y Europeos “Francisco de Victoria” Universidad Carlos III de Madrid. (Febrero, 2006): 1 – 129. Consulta realizada en Abril de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto\\_India\\_Pakistan.pdf](http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_India_Pakistan.pdf)

Schofield, Victoria. “Kashmir in Conflict: India, Pakistan and the unfinished war”. *Foreign Affairs*. No. 6. Vol.79. (Noviembre – Diciembre, 2000): 190 – 191.

Zaballa, Juan José. “India y Pakistán: ¿El fin de un conflicto histórico?”. *REDRI, Revista electrónica de Relaciones Internacionales*. (Febrero, 2004): 1 – 17. Consulta realizada en Abril de 2011. Disponible en la página Web: [http://www.redri.org/Archivos\\_articulos/jjz-indiapakistan.pdf](http://www.redri.org/Archivos_articulos/jjz-indiapakistan.pdf)

### **Artículos en publicaciones periódicas no académicas**

“Partición: guía rápida”. *BBC Mundo*. (14 de agosto de 2007). Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la página Web: [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid\\_6935000/6935368.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_6935000/6935368.stm)

### **Otros Documentos**

Cascon, Paco. “Educar en y para el conflicto”. Cátedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos. Consulta realizada en Marzo de 2011. Disponible en la página Web: <http://portal.unesco.org/es/files/32675/11455277791edconflicto.pdf/edconflicto.pdf>

Central Intelligence Agency (CIA). “The World Factbook – India”. Consulta realizada en Junio de 2011. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

\_\_\_\_\_. “The World Factbook – Pakistan”. Consulta realizada en Junio de 2011. Disponible en la página Web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pk.html>

García, María del Rosario. “Hinduismo”. Clase: Origen y conflicto de civilizaciones. Semestre II, 2006. Notas de clase.

\_\_\_\_\_. “Islam”. Clase: Origen y conflicto de civilizaciones. Semestre II, 2006. Notas de clase.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 38”. Enero 17 de 1948.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 39”. Enero 20 de 1948.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 47”. Abril 21 de 1948.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 51”. Junio 3 de 1948.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 122”. Enero 24 de 1957.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 209”.  
Septiembre 4 de 1965.

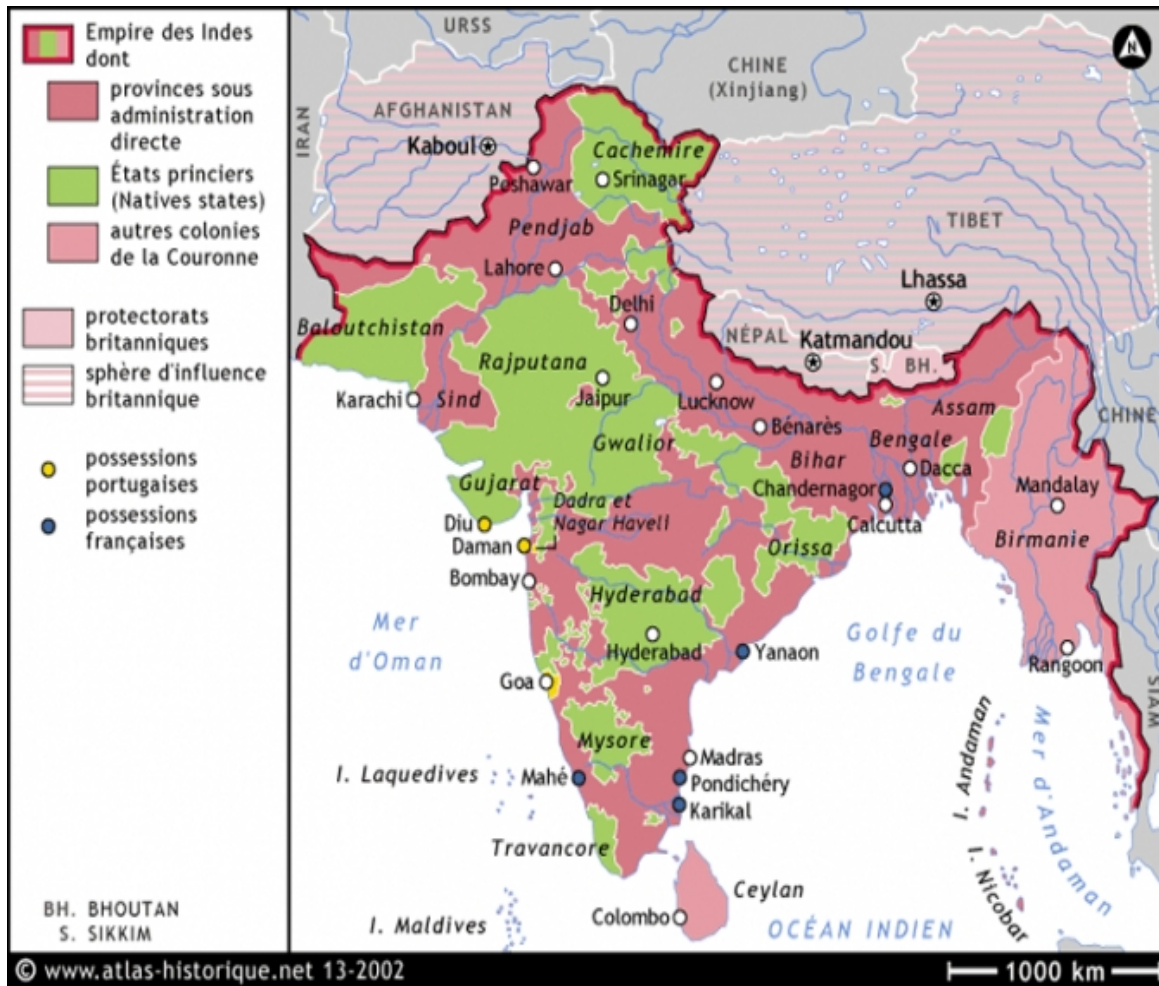
Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 210”.  
Septiembre 6 de 1995.

Organización de las Naciones Unidas - Consejo de Seguridad. “Resolución No. 211”.  
Septiembre 20 de 1965.

Osanna, Julia. “Cachemira: la frontera más peligrosa del mundo”. Observatorio de  
conflictos. Argentina, Septiembre de 2004. Consulta realizada en Febrero de 2011.  
Disponible en la página Web: <http://www.nodo50.org/observatorio/cachemira.htm>

The Indus Waters Treaty 1960. Consulta realizada en Mayo de 2011. Disponible en la  
página Web: [http://siteresources.worldbank.org/INTSOUTHASIA/Resources/  
223497-1105737253588/IndusWatersTreaty1960.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTSOUTHASIA/Resources/223497-1105737253588/IndusWatersTreaty1960.pdf)

## Anexo 1. El imperio de la India británica en el siglo XX.



Fuente: Atlas-Historique.net. Mapa disponible en la página web: <http://www.atlas-historique.net/1914-1945/cartes/Inde1939.html>

Este mapa ilustra los territorios ocupados por la corona británica para el siglo XX.

- Provincias bajo administración directa de la corona.
- Principados (Estados nativos).
- Otras colonias de la corona.
- Protectorados británicos.
- Territorios dentro de la esfera de influencia británica.
- Posesiones de Portugal.
- Posesiones de Francia.

## Anexo 2. Partición del territorio – 1947.



Fuente: Atlas-Historique.net. Mapa disponible en la página web: [http://www.atlas-historique.net/1945-1989/cartes\\_popups/Inde1948GF.html](http://www.atlas-historique.net/1945-1989/cartes_popups/Inde1948GF.html)

La línea roja marca las fronteras del antiguo Imperio Indio. Al darse la partición del territorio en 1947, la nueva distribución territorial fue la siguiente:

- Territorio de India – mayoría hindú.
- Territorio de Paquistán – mayoría musulmana.
- Estado principado con mayoría musulmana pero gobernado por un hindú – anexado a la India.
- Estado principado con mayoría musulmana pero gobernado por un hindú – Territorio de Jammu y Cachemira.
- Protectorado Indio.
- Colonias británicas independientes para 1948.
- Protectorados británicos.
- Posesiones de Portugal
- Posesiones de Francia.



### Anexo 3. Ubicación geográfica y geoestratégica de Cachemira.



Fuente: Atlas-Historique.net. Mapa disponible en la página web: [http://www.atlas-historique.net/1945-1989/cartes\\_popups/CachemireGF.html](http://www.atlas-historique.net/1945-1989/cartes_popups/CachemireGF.html)

Este mapa ilustra la posición del territorio de Jammu y Cachemira, evidenciando su posición geoestratégica dentro del continente asiático.

- Límites fronterizos del principado de Jammu y Cachemira
- ..... Línea de cese al fuego establecida en 1949 – bajo el control de la ONU.
- Territorio de Cachemira perteneciente a India.
- Territorio de Cachemira perteneciente a Paquistán.
- Territorio de Cachemira bajo en control de China y reclamado por India.
  1. Ladakh oriental, bajo el control de China después de los años 50.
  2. Después de 1962
  3. Territorio concedido por Paquistán a China en 1963.
- Territorio concedido por China a Paquistán en 1963.