

PAPEL DE LA COOPERACION INTERNACIONAL EN EL POSCONFLICTO DE
COSTA DE MARFIL EN EL AREA DE DESARME, DESMOVILIZACION Y
REINSERCIÓN A PARTIR DEL 2003 HASTA EL 2010

MARCELA ARTEAGA GIRALDO

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2012

“Papel de la Cooperación Internacional en el Posconflicto de Costa de Marfil en el área de
Desarme, Desmovilización y Reinserción a partir del 2003 hasta el 2010”

Monografía de Grado
Presentado como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Marcela Arteaga Giraldo

Dirigida por:
Ana María Trujillo Currea

Semestre II, 2012

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. EL DDR, EL CONFLICTO Y POSCONFLICTO MARFILEÑO	3
1.1. DEFINICIONES DE DESARME, DESMOVILIZACIÓN Y REINSERCIÓN (DDR)	3
1.2. LAS CAUSAS DEL CONFLICTO Y EL CONFLICTO	5
1.2.1. La economía	5
1.2.2. Bédié, la Ivoirité y sus reformas	6
1.2.3. La llegada de Gbagbo y el involucramiento externo	8
1.2.4. El conflicto armado	9
1.3. OBJETIVOS DEL GOBIERNO EN CUANTO AL PROCESO DE DDR	10
2. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y COSTA DE MARFIL DURANTE EL PERIODO DE 2003-2007	15
2.1. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN ETAPAS DE POSCONFLICTO	15
2.2. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL POSCONFLICTO MARFILEÑO	18
2.3. EL PROGRAMA DE DDR Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL	21
2.3.1. Control de armas y seguridad	22

2.3.2. Mantener el proceso de Paz	24
2.3.3. Planeación y Financiación del Programa de DDR	26
2.3.4. DDR de Niños	26
3. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y EL IMPACTO DEL ACUERDO DE OUAGADOUGOU	29
3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL	29
3.2. EL IMPACTO DEL ACUERDO DE PAZ DE OUAGADOUGOU SOBRE EL PAPEL DE LA COOPERACIÓN	31
3.2.1. El Acuerdo de paz de Ouagadougou	32
3.3. EL NUEVO PAPEL DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL	35
4. CONCLUSIONES	40
BIBLIOGRAFIA	
ANEXOS	

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Tabla. Tratados de Paz en Costa de Marfil durante el periodo de 2003 hasta 2007.

Anexo 2. Mapa. Costa de Marfil.

LISTA DE SIGLAS

APO: Accord Politique de Ougadougou (Fra)- Acuerdo Político de Ougadougou.

BM: Banco Mundial.

C.N.D.D.R: Commission Nationale de Désarmement, Démobilisation et Réinsertion (Fran)-
Comisión Nacional de Desarme, desmovilización y Reinserción.

CPC: Cadre Permanent de Condertation (Fra)- Marco Permanente de Consulta.

CEA: Comité d'évaluation et d'accompagnement (Fra)- Comité de Evaluación y
Acompañamiento.

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África Occidental.

CI: Cooperación Internacional.

CIS: Center on International Cooperation- Centro sobre Cooperación Internacional.

CSIS: Centro de Estrategia y Estudios Internacionales en sus siglas en ingles.

DDR: Desarme, Desmovilización y Reinserción.

FANCI: Forces Armées Nationales de Cote d'Ivoire (Fra)- Fuerzas Armadas Nacionales de Costa
de Marfil.

FAFN: Forces Armées des Forces Nouvelles (Fra)-Fuerzas Armadas de las Fuerzas Nuevas.

FN: Forces Nouvelles (Fra) -Fuerzas Nuevas.

FPI: Front Populaire Ivoirien (Fra) - Frente Popular Ivoriano.

GRN: Gobierno de Reconciliacion Nacional.

LM: Linas-Marcoussis.

MPCI: Mouvement Patriotique de la Cote d'Ivoire (Fra)- Movimiento Patriotico de Costa de Marfil.

MPIGO: Mouvement Populaire du Grand Ouest (Fra)- Movimiento Popular del Gran Oeste.

MJP: Mouvement pour la Justice et la Paix- Movimiento por la Justicia y la Paz.

ONG: Organizaciones No Gubernamentales.

ONU: Organización de las Naciones Unidas.

ONUCI: Operación de las Naciones Unidas para Costa de Marfil.

PIT: Parti Ivoirienne des Travailleurs- Partido Ivoriano de Trabajadores.

PCO: Plan Conjoint d'Operations Conjoint - Plan Conjunto de Operaciones.

PDCI: Parti Démocratique de la Cote d'Ivoire- Partido Democratico de Costa de Marfil.

PMA: Programa Mundial de Alimentos.

PNDDR: Programme National de désarmement, démobilisation et réinsertion- Programa Nacional de Desarme, Desmovilizacion y Reinsercion.

PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

RDR: Rassemblement des Républicains – Réunion de Republicanos.

UA: Unión Africana.

UDCY: l'Union Démocratique et Citoyenne- Unión Democrática y Ciudadana.

UE: Unión Europea.

UNICEF: United Nations International Children's Fund- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia.

UNMIL: United Nations Mission in Liberia.

UNAMSIL: United Nations Mission in Sierra Leona.

UPDCI: l'Union pour la Démocratie et la Paix en Cote d'Ivoire- Union por la Democracia y la Paz en Costa de Marfil.

INTRODUCCIÓN

La Cooperación Internacional (CI) en escenarios de posconflicto aparece desde los años sesenta, pero solo hasta los años noventa surge una nueva herramienta para complementar este tipo de cooperación conocida como Post-Conflict Peacebuilding o ayuda para la consolidación de paz en el posconflicto.

Las primeras actuaciones en el posconflicto fueron intervenciones de emergencia, por lo tanto no fueron organizadas, pues no se tenía claro cuál era el papel que debía asumir la CI; a medida que ha transcurrido el tiempo, su participación ha ido aumentando, se han ido aprendiendo lecciones que aclaran el panorama de su intervención de manera general, sin perder de vista que cada conflicto es diferente.

Uno de los temas identificados como importantes en el posconflicto, es la Seguridad, dentro de la cual se encuentra el área de Desarme, Desmovilización y Reinserción (DDR); en este, la CI puede desempeñar un papel importante, pues al dar soporte a la implementación de estas prácticas, logra crear un ambiente de confianza, lo cual sienta las bases para la construcción de la paz sostenible, la recuperación y el desarrollo.¹

La CI en el posconflicto, luego de más de 20 años de experiencia, llega a apoyar el proceso de DDR en Costa de Marfil en 2003, tras la firma de los Acuerdos de Linas-Marcoussis(LM). De ahí que el estudio de este caso sea una oportunidad para describir y analizar el papel de la CI en situaciones de posconflicto, a través del estudio de su participación en las actividades de DDR.

Para alcanzar este objetivo se comenzará por entender el DDR y las actividades que la CI puede realizar en esta área. También se expondrán las causas que dieron origen al conflicto marfileño en 2002 y que resultaron en la firma de múltiples tratados de paz en donde se determinó como fundamental para consolidar la paz el desarrollo de un proceso de DDR y donde se involucró y solicitó la participación de la CI.

Posteriormente será necesario hacer un recuento del papel de la CI en escenarios de posconflicto hasta el año 2000 cuando la CI se involucra en el posconflicto marfileño, para luego

¹Comparar United Nations Department of Peacekeeping Operations- UN DPKO. “DDR in peace operations a retrospective”, 2010. p.2. Documento electrónico.

describir el papel que asume la CI tanto en el DDR como en el proceso general de consolidación de paz en Costa de Marfil, en el periodo de 2003-2007.

Mientras la CI se encontraba actuando en el posconflicto marfileño, en el plano internacional se realizaron dos reuniones de las que surgieron iniciativas que modificarían la concepción de la CI, que si bien no transformaron por completo el rol de la CI en Costa de Marfil, sí lo permearon, motivo que hace preciso su estudio. Adicionalmente, en 2007, los actores marfileños firman un nuevo tratado, el Acuerdo de paz de Ouagadougou(APO) que a diferencia de los anteriores acuerdos firmados entre 2003-2007, propone un giro a la manera como venia desarrollándose el proceso de paz y el papel de la CI en este. Estos cambios, tanto en el marco internacional como en el marco específico de Costa de Marfil, hacen necesario realizar un análisis de su impacto sobre tres aspectos: el proceso general, el área de DDR y sobre el rol de la CI.

El estudio de estos elementos permitirá hacer una descripción y análisis completo del papel de la CI en el posconflicto de Costa de Marfil en el área de DDR en el periodo 2003-2010.

1. EL DDR, EL CONFLICTO Y POSCONFLICTO MARFILEÑO

Este capítulo estará dividido en tres secciones que buscarán identificar y describir los objetivos del gobierno de Costa de Marfil en cuanto al proceso de DDR, a través de la revisión de los tratados de paz y las reuniones realizadas para tratar ese tema, en el periodo 2003-2007. Para alcanzar dicho objetivo, primero se aclararán algunos conceptos de DDR, luego se describen las causas del conflicto para así entender el contexto del posconflicto marfileño bajo el cual se trazaran los objetivos del gobierno en cuanto al DDR.

1.1. DEFINICIONES DE DESARME, DESMOVILIZACIÓN Y REINSERCIÓN (DDR).

De acuerdo a un informe hecho por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) el desarme es la etapa en la cual “se colectan, documentan, controlan y eliminan las armas pequeñas, municiones, explosivos y armas ligeras y pesadas de combatientes y con frecuencia también de la población civil. El desarme incluye el desarrollo de programas responsables para el manejo de las armas”.² Sobre esta misma etapa el Centro de Estrategia y Estudios Internacionales (CSIS), junto con la Armada de los Estados Unidos, es más específico en cuanto a esta etapa al dividirla en otras tres fases y al fragmentarlas haciendo más claro el papel de los diferentes actores en dicho proceso. Es así como denominan la primera fase como Respuesta Inicial, etapa en la cual los actores deben procurar “Establecer y fortalecer los regímenes de control de armas, incluyendo la recolección y destrucción; Identificar a los comerciantes internacionales de armas y sus actividades; Identificar las capacidades locales de control de armas: Proveer seguros e incentivos para las facciones desarmadas”. La segunda fase es llamada Transformación y consiste en “Desarmar a los beligerantes; Reducir la disponibilidad de armas no autorizadas; Colaborar con países vecinos en el tema de flujo de armas, incluyendo el arresto de traficantes de armas; Cooperar con las autoridades legales para procesar a los traficantes de armas”. Finalmente, en la etapa de Fomento de la Sostenibilidad³ se recomienda “Asegurar, guardar y eliminar las armas; Desarrollar la capacidad de control de armas local”.⁴

² Ver United Nations Development Programme-UNDP. “Practice Note, Disarmament, Demobilization and Reintegration of Ex-combatants”, p.11. Documento electrónico.

³Fostering sustainability

⁴Ver Center for Strategic and International Studies and the Association of the United States Army-CSIS/AUSA. “Post-conflict Reconstruction”, 2002.p.4. Documento electrónico.

La Desmovilización es descrita como la etapa en la cual

Se da de alta de manera formal y controlada a los combatientes activos de las fuerzas armadas o de otros grupos armados. La primera fase se extiende desde el procesamiento de los combatientes individuales en centros temporales hasta la concentración de las tropas en campos diseñados para ese propósito...la segunda fase de la desmovilización abarca la entrega de paquete de apoyo a los desmovilizados, que es llamado reinserción.⁵

Así, de acuerdo al CSIS, tanto la actuación de los actores locales como de los internacionales debe estar dirigida a ayudar a “Establecer campos de desmovilización; Asegurar unas provisiones adecuadas de salud y comida, y proveer seguridad para los beligerantes” también a “Identificar, unir y disolver los elementos estructurales de los grupos beligerantes; Monitorear y verificar la desmovilización; Asegurar la seguridad del personal y sus familias” y por último, a “desmantelar los campos”.⁶

Finalmente la reinserción es

Una forma tradicional de asistencia para ayudar a cubrir las necesidades básicas de los excombatientes y sus familias, puede incluir mesadas transicionales de seguridad, comida, ropa, hospedaje, servicios médicos, educación al corto plazo, capacitación, empleo y herramientas. Mientras que la reintegración es un proceso económico de desarrollo a largo plazo, la reinserción es una asistencia material y/o financiera de corto plazo.⁷

En esta etapa todos los actores deberían ayudar a “Diseñar estrategias de reintegración, incluyendo la evaluación de la capacidad de absorción de los sectores económico y social.” También a “Otorgar entrenamiento laboral, exámenes médicos, educación y el uso de asistencia para las fuerzas desmovilizadas; Proporcionar becas y material de apoyo para las fuerzas desmovilizadas”. Finalmente, intentar “Reintegrar a los excombatientes en la sociedad; Proporcionar servicios de seguimiento para la reintegración”.⁸

1.2. LAS CAUSAS DEL CONFLICTO Y EL CONFLICTO.

A diferencia de casi todos los países del continente africano, Costa de Marfil logró escapar de la inestabilidad política que usualmente genera un proceso de independencia, adicionalmente, bajo la presidencia de Houphouët-Boigny, logró un crecimiento económico extraordinario hasta los 80

⁵Ver UNDP. “Practice Note, Disarmament, Demobilization and Reintegration of Ex-combatants”, p.12. Documento electrónico.

⁶Ver CSIS/AUSA. “Post-conflict Reconstruction”, p.5. Documento electrónico.

⁷Ver UNDP. “Practice Note, Disarmament, Demobilization and Reintegration of Ex-combatants”, p.12. Documento electrónico.

⁸Ver CSIS/AUSA. “Post-conflict Reconstruction”, p.5. Documento electrónico.

(PIB del 7% promedio por año)⁹. Sin embargo las medidas que aplicó Boigny para lograr esta estabilidad, desde la independencia de Francia hasta su muerte (1960-1993), no lograron sobrevivir ni 10 años tras su muerte. El 19 de Septiembre de 2002, Costa de Marfil, tras haber sido considerado por la comunidad internacional como el “Milagro africano”¹⁰, entró en conflicto. No existe una única causa que explique el conflicto y la posterior crisis, ya que fue producto más bien de una acumulación de situaciones que pueden rastrearse desde de las políticas aplicadas desde su independencia hasta políticas o circunstancias cercanas al estallido del conflicto.

1.2.1. La economía. Uno de los pilares de las políticas de Boigny fue mantener una “apertura centralizada hacia el mundo”¹¹, dándole continuidad al manejo de los colonizadores, de acuerdo al cual, la exportación de materias primas como la cocoa, café, piña, coco y palma de aceite (sector agrícola), impulsadas por el alto flujo de capital extranjero, se convertían en el motor de la económica marfileña. La bonanza económica de este periodo, aparte de traer bienestar a la sociedad en general, le permitió a Boigny usar esos dividendos como herramienta de negociación frente a sus detractores. Sin embargo con el desplome drástico en los precios de las materias primas en el mercado internacional a comienzos de los años 80, los precios de los productos de exportación de Costa de Marfil cayeron, lo que produjo una disminución del ingreso nacional y finalmente resultó en su casi bancarrota en 1987.¹²

Para mantener este modelo económico, basado en la exportación de productos agrícolas, y consciente de que al momento de la independencia la población total era de 3 millones de habitantes, Boigny impulsó la inmigración masiva de vecinos africanos dispuestos a cultivar la tierra, bajo el eslogan de “la tierra es de aquel quien la cultiva”¹³. Tal fue el éxito de esa política, que para 2002 la población de Costa de Marfil alcanzaba los 17 millones,¹⁴ de los cuales “al menos un 26% era una amalgama de inmigrantes norafricanos”¹⁵ provenientes principalmente de Burkina Faso y Mali aunque también habían inmigrantes de Ghana, Guinea y refugiados de

⁹ Ver World Bank-WB. “Côte d’Ivoire-Emerging from Crisis”, 2009. p.2. Documento electrónico.

¹⁰ Ver United Nations Environmental Programme-UNEP. “From Conflict to Peacebuilding- The Role of Natural Resources and the Environment”, 2009. p.16. Documento electrónico.

¹¹ Ver Akindes, Francis. “The Roots of the Military-Political Crises in Côte d’Ivoire”, 2004. p.8. Documento electrónico.

¹² Comparar Skogsezh, Geir. “Côte d’Ivoire: Ethnicity, *Ivoirité* and Conflict”, 2006. p.13. Documento electrónico.

¹³ Ver Geir. “Côte d’Ivoire: Ethnicity, *Ivoirité* and Conflict”, p.13. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁴ Datos tomados de Center for International Peace Operations-ZIF. “Challenges of Peace Implementation in Côte d’Ivoire”, 2004. p.12. Documento electrónico.

Liberia.¹⁶ En momentos de prosperidad económica esto no representó un problema, no obstante la crisis económica comienza a generar resentimientos hacia los inmigrantes, lo cual más adelante servirá para apoyar el surgimiento de la Ivorité (que se desarrollara adelante) y el estallido del conflicto.

1.2.2. Bédié, la Ivorité y sus reformas. Hasta los años 80 existió en Costa de Marfil un único partido, el PDCI (partido del presidente), sin embargo esto cambia con la crisis y la llegada de la ola de democratización africana en los años 80,¹⁷ en la cual la población marfileña exige apertura política y que Boigny permite sin mayores contratiempos. A partir de este momento comienza a darse una proliferación de partidos políticos, lo cual no fue negativo hasta que estos dejaron de representar visiones políticas y se convirtieron en representaciones étnicas.

En gran medida, el ambiente político en costa de Marfil está dividido entre tres bloques principales: Del Norte (Mande/Gour) representados por el RDR, del Sur-Oriente (Kwa, especialmente subgrupos Akan) representados por el PDCI y los Sur-Occidentales (Krou) representados por el FPI.¹⁸

Este hecho se comienza a presentar principalmente a partir de presidencia de Henri Konan Bédié, quien introduce en la sociedad marfileña el concepto de Ivorité, el cual “se cuestiona sobre cuál debe ser el criterio de marfilidad y el criterio para ser considerado un verdadero ciudadano marfileño”¹⁹. Este concepto logra permear toda la sociedad, en especial a las personas de las etnias del norte Mandé y Gour, aunque su principal propósito fue el de evitar la subida al poder de Alassane Ouattara²⁰. Es por esto que Bédié modifica la clausula 35 de la Constitución, en la cual convierte en requisito para ser presidente haber no solo nacido en Costa de Marfil sino también que ambos padres sean marfileños. Esta clausula no solo inhabilita a Ouattara cuyo padre nació en Burkina Faso, sino que además repercute en al menos el 26% de la población marfileña pues en consecuencia de las políticas de Boigny, la población no solo es de origen inmigrante sino que también hay bastantes mestizos. La introducción del Artículo 35 llegó acompañada del fin del gobierno de equilibrio que mantuvo Boigny, en el cual todas las etnias

¹⁵ Ver International Crisis Group-ICG. “Cote d’Ivoire: The War is not yet over”,2003.p.3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁶ Datos tomados de ZIF. “Challenges of Peace Implementation in Côte d’Ivoire”,p12. Documento electrónico.

Ver ICG. “Cote d’Ivoire: The War is not yet over”, p.12. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁷ Comparar Geir. “Côte d’Ivoire: Ethnicity, *Ivoirité* and Conflict”, p.14. Documento electrónico.

¹⁸Ver Geir. “Côte d’Ivoire: Ethnicity, *Ivoirité* and Conflict”, p.28. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹⁹Ver Geir. “Côte d’Ivoire: Ethnicity, *Ivoirité* and Conflict”, p.15. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

²⁰Alassane Ouattara presidente de Costa de Marfil desde 2010, fue Primer Ministro y Jefe de Gobierno de Costa de Marfil (1990-1993) durante la presidencia de Boigny. Fue inhabilitado para competir por la presidencia tras la muerte de Boigny. Posteriormente se convierte en Director General Asistente del FMI en Washington (1994-1999) y en 1999 se convierte en presidente de partido RDR.

tenían representación en el gobierno, pues Bédié paulatinamente fue removiendo de los cargos importantes a los representantes de las etnias del norte.

Otra reforma bajo el régimen de Bédié que incentivó el conflicto armado de 2002 fue la introducción de una ley en 1998 en la cual para ser dueño de tierras en Costa de Marfil se debía ser ciudadano marfileño, lo cual se convirtió en un problema para los inmigrantes, ya que durante el gobierno de Boigny bajo el lema “la tierra es de quien la cultiva” no vieron la necesidad de nacionalizarse y en esa época conseguir identificaciones se volvió problemático debido a la discriminación generalizada que existía.

Otra reforma que introdujo Bédié y que posteriormente motivó el conflicto, es resultado del cambio de rol que se les exigió a las Fuerzas de Defensa y Seguridad Nacional (FANCI) a partir de su llegada al poder. Durante la presidencia de Boigny, las FANCI eran unas fuerzas pequeñas con propósitos políticos y de desarrollo, más que militares.²¹

Con la llegada de Bédié se les exigió a las FANCI que se volvieran unas fuerzas represivas contra aquella población inconforme que saliera a protestar, lo cual no cayó bien a algunos miembros de las fuerzas armadas y provocó en 1996 un intento de Golpe de Estado a Bédié y uno exitoso en 1999 liderado por el General Guéi²². Las FANCI entonces a la hora de estallar el conflicto en 2002 no eran unas fuerzas compactas y no se encontraban bien equipadas para defender al país de los rebeldes.

1.2.3. La llegada de Gbagbo y el involucramiento externo. Cuando en el año 2000 Laurent Gbagbo vence al General Guei en las elecciones presidenciales, dos cosas importantes suceden. Primero, una vez más Ouattara es excluido de las elecciones, creando resentimiento e inconformidad entre la población de las etnias Grou y Mandé quienes exigían su participación dentro de las elecciones y que por lo tanto deslegitiman el triunfo de Gbagbo. Segundo, Gbagbo retira de las filas de las FANCI a varios soldados fieles a Guéi y de origen norteño, por miedo a que estos se revelaran contra él.

Ambas acciones dan origen al involucramiento de actores regionales en el conflicto, especialmente la del presidente de Burkina Faso, Blaise Compaoré y la del presidente Liberiano, Charles Taylor. De acuerdo al Instituto de Paz de los Estados Unidos, el presidente Compaoré, apoyó a los rebeldes del norte, lo cual se vio reflejado en declaraciones contra Gbagbo donde le

²¹Comparar ZIF. “Challenges of Peace Implementation in Côte d’Ivoire”, p.9.Documento electrónico.

²²General Robert Guéi, nació en 1941, toda su vida fue militar, en 1990 fue nombrado por Boigny como jefe del ejército. En 1996 fue expulsado del ejército por Bédié pues es acusado de fomentar el golpe de Estado de 1996.

pedía dimitir;²³ otras fuentes como Crisis Group aseguran que la rebelión fue preparada en Burkina Faso por ex soldados de Guéi despedidos por Gbagbo, con ayuda del presidente Compaoré,²⁴ ayuda que incluía la entrega de armamento proveniente de las provisiones de la guardia presidencial.²⁵ En cuanto a la participación del presidente Taylor, esta se presume por la aparición de 2 grupos rebeldes en el occidente del país (MPIGO y MPJ) del cual el MPJ estaba compuesto en su mayoría por rebeldes liberianos y que se presume también hacían parte de la elite de Taylor.²⁶

La crisis de económica y las implicaciones que esta tiene sobre la política inmigratoria de Bédié; el surgimiento del concepto de Ivoirité creado para excluir a Ouattara de las elecciones, implica la discriminación de los ciudadanos inmigrantes y del norte; más la debilidad y fragmentación de las FANCI a la hora del estallido de la rebelión, se convertirán en las causas principales del estallido del conflicto armado en septiembre de 2002.

Asimismo, en 2002 otros factores se suman a la ya tensa situación que vivía Costa de Marfil y que contribuyen al estallido del conflicto armado. En junio de 2002, el juez encargado de estudiar la ivoirité de Ouattarra determina que él es efectivamente un ciudadano marfileño, despertando las demandas de la población norteña de realizar unas nuevas elecciones pues no consideran legítima la victoria de Gbagbo.²⁷

1.2.4. El conflicto armado. El 19 de Septiembre de 2002 aproximadamente 700 militares intentan hacerle un Golpe de Estado al presidente Gbagbo en 3 ciudades simultáneamente Abidjan, Bouaké y Korhogo, sin embargo cuando el Golpe fracasa en Abidjan, los rebeldes emigran hacia el norte y se toman varias ciudades en el norte del país.²⁸

El Golpe de Estado fracasa por dos motivos principalmente, primero, las fuerzas leales al presidente se enfrentan a los rebeldes sacándolos de Abidjan pero al no contar con la capacidad militar suficiente, no logran detener su avance hacia el norte del país. Segundo, la rápida intervención de las fuerzas francesas Lincorne que se encontraban instaladas en Abidjan de acuerdo a lo estipulado desde la independencia, quienes aunque en un primer momento entran con el único propósito de proteger a sus ciudadanos y ciudadanos extranjeros, rápidamente

²³ Comparar United States Institute of Peace-USIP. Tema de Búsqueda: (Prospects for Peace in the Ivory Coast). 2003. Consulta electrónica.

²⁴ Comparar ICG. "Cote d'Ivoire: The War is not yet over", p.9. Documento electrónico.

²⁵ Comparar ICG. "Cote d'Ivoire: The War is not yet over", p.13. Documento electrónico.

²⁶ Comparar USIP. Tema de Búsqueda: (Prospects for Peace in the Ivory Coast). Consulta electrónica.

²⁷ Comparar Geir. "Côte d'Ivoire: Ethnicity, *Ivoirité* and Conflict", pp.15-17. Documento electrónico.

²⁸ Comparar ICG. "Cote d'Ivoire: The War is not yet over", p.1. Documento electrónico.

cambian su rol y se ubican en la línea de cese al fuego firmada el 17 de Octubre para vigilar el cese al fuego alcanzado con la mediación del ministro de relaciones exteriores senegalés y mediante el cual ambas partes se comprometen a quedarse en su zona; Norte controlado por los rebeldes y sur por el Gobierno.²⁹

Al comienzo del conflicto armado no se tenía claro quiénes eran los rebeldes, pero días más tarde ellos se identifican como Movimiento Patriótico de Costa de Marfil (MPCI)³⁰. Posteriormente (Noviembre) surgen dos grupos más apoyando la rebelión, llamados Movimiento por la Justicia y la Paz (MPJ)³¹ y Movimiento Popular del Gran Oeste (MPIGO)³² quienes en alianza con las MPCI forman las FN. Al comienzo los encargados de defender el gobierno fueron las FANCI, sin embargo Gbagbo comienza a reclutar jóvenes para actuar paralelamente al ejército nacional en contra de los rebeldes, estos serán conocidos posteriormente por el nombre de Jóvenes Patriotas³³.

El periodo de conflicto en Costa de Marfil fue relativamente corto, duró tan solo 4 meses. En este periodo se presentaron combates militares entre las partes y ataques a la población civil, pero el número de muertos fue bajo, fue mayor el número de población desplazada, infraestructura dañada y pérdidas económicas.

El conflicto armado se extenderá oficialmente hasta la firma de los acuerdos de paz de LM de 2003 con la mediación de Francia, sin embargo esto no significó el fin de la crisis que venía desde Bédié, ya que si algo caracteriza el periodo de 2003-2007 es precisamente la crisis constante del país, que de acuerdo a varias fuentes puede ser descrita como un periodo “ni de paz ni de guerra”³⁴.

1.3. OBJETIVOS DEL GOBIERNO EN CUANTO AL PROCESO DE DDR

Desde el años 2003 hasta 2007 se firmaron varios tratados, impulsados por diferentes actores internacionales, con el propósito de sentar en las mesas de negociación al gobierno de Costa de

²⁹Comparar Chelpi Chelpi-den Hamer, Magali. “Militarized youths in Western Côte d’Ivoire”, *African Studies Collection*. Vol. 36. p.237. 2011. Documento electrónico.

³⁰Mouvement Patriotique de la Cote d’Ivoire.

³¹Mouvement pour la Justice et la Paix.

³²Mouvement Populaire du Grand Ouest.

³³Jeunes Patriotes, son las milicias progubernamentales reclutadas por Gbagbo, compuestas principalmente por jóvenes desempleados. Estas milicias se ubicaron tanto en las ciudades como en carreteras y campo para hacer retenes y supuestamente controlar el paso de rebeldes.

³⁴ Comparar ICG. “Cote d’Ivoire: The War is not yet over”, p.42. Documento electrónico.

Marfil y a los rebeldes, para así alcanzar la paz; Linas-Marcoussis (Enero 2003) Accra II (Marzo 2003), Accra III (Julio 2004), Pretoria (Abril 2005) y Pretoria II (Junio 2005).³⁵Uno de los temas identificados como fundamentales dentro de estos acuerdos (mencionado en cuatro de cinco acuerdos) es el DDR de excombatientes, dado que “la seguridad es uno de los ejes esenciales que se abordan en contextos de construcción de paz” y en el caso particular de Costa de Marfil, es visto como uno de los prerrequisitos para que los demás ítems del tratado LM y los posteriores, puedan ser llevados a cabo, como por ejemplo el proceso de identificación de la población y las elecciones. Será entonces a través del estudio de los diferentes tratados firmados durante este periodo que se establecerán los objetivos del gobierno en cuanto al tema de DDR.

Adicionalmente, este tema también suscitó la programación de diferentes reuniones que tuvieron como resultado la elaboración de importantes documentos para el proceso de DDR: la firma del Plan Conjunto de Operaciones PCO (Enero 2004); en donde se describen las diferentes etapas del proceso de DDR. La adopción del Programa Nacional de desarme, desmovilización y reinserción PNDDR (Mayo 2005); el cual describe el proceso de aplicación del DDR. Y la elaboración del Cronograma de Yamoussoukro (Julio 2005);³⁶ en donde se adopta un calendario para el desarme de las milicias.

Aunque estos tratados y reuniones tuvieron un éxito limitado por la inestabilidad política, la desconfianza entre las partes, la falta de voluntad e incentivos de las partes, los problemas de presupuesto y las diferentes interpretaciones que se le dieron a los tratados, estos sirvieron para sentar las bases y trazar los objetivos para dar comienzo al DDR en Costa de Marfil.

Con la firma del tratado de paz LM en Paris (Francia) del 15 al 23 de enero de 2003 por parte del: FPI, MFA, MJP, MPCI, MPIGO, PDCI-RDA, PIT, RDR,UDCY y UDPC,³⁷y con una fuerte participación de la comunidad internacional, especialmente de Francia, la Comunidad Económica de los Estados de África Occidental (CEDEAO), la Unión Africana (UA) y la Organización de las Naciones Unidas (ONU), se marca el inicio del fin del conflicto que Costa de Marfil venía atravesando desde el fallido intento por derrocar al gobierno de Gbagbo en Septiembre 19 de 2002.

³⁵ Ver Anexo 1 para descripción de cada tratado.

³⁶ Opération des Nations Unies en Cote d'Ivoire-ONUCI. Tema de búsqueda: DDR, 2008. Consulta electrónica.

³⁷ Ver lista de siglas.

En este primer tratado se sientan las bases para la construcción de la paz al establecer compromisos entre las partes en áreas fundamentales para la superación de la crisis, como el establecimiento de un Gobierno de Reconciliación Nacional (GRN) y de un calendario de elecciones; el nombramiento de un Primer Ministro por medio de consenso; la identificación y ciudadanía para nacionales extranjeros; la reforma del Artículo 35 de la Constitución y de la ley sobre la tierra de 1998; el restablecimiento de los derechos y libertades de los individuos por medio del establecimiento de una comisión para los derechos humanos; el restablecimiento de unos medios de comunicación neutrales que no inciten a la xenofobia ni al odio ; y finalmente compromisos relacionados con el DDR, que en este tratado es referenciado como reagrupamiento³⁸, desarme, y desmovilización de las fuerzas armadas y ex-combatientes.³⁹

En cuanto a la seguridad y en específico al reagrupamiento, el desarme y la reinserción de las fuerzas armadas y excombatientes, el tratado establece como objetivos generales: la reestructuración de las fuerzas de defensa y seguridad nacionales por parte del gobierno con la asesoría de actores externos como Francia; contribuir al restablecimiento de la seguridad mediante la organización del proceso de reagrupamiento y de desarme de todas las fuerzas con la ayuda de las fuerzas de la CEDEAO, Francia y la ONU para garantizar las operaciones; y asegurar la puesta en libertad y amnistía de todo el personal militar detenido en exilio.⁴⁰

En otras palabras, las partes del tratado representadas en el nuevo GRN, acuerdan la creación de un nuevo ejército nacional conformado tanto por las Fuerzas Armadas de las Fuerzas Nuevas (FAFN) como por las FANCI, y en cuanto a los demás combatientes se comprometen a su desarme y desmovilización, reconociendo al Reagrupamiento, Desarme y Desmovilización como un pilar fundamental para la construcción de la paz. Aunque es claro que es el GRN el encargado de realizar este proceso por medio de la Comisión Nacional para el Desarme, Desmovilización y Reinserción (CNDDR), también cabe resaltar que a lo largo del tratado y en el tema de DDR específicamente, las partes reconocen la necesidad de contar con la asistencia de la CI tanto para garantizar el proceso (fuerzas de la CEDEAO, UA, Francia y ONU) como para

³⁸El reagrupamiento o acantonamiento en el DDR marfileño está pensado como una etapa aparte del DDR en contraposición con lo encontrado en textos guías sobre el tema, en las cuales está concebida dentro del desarme. El reagrupamiento corresponde a la fase en la cual las fuerzas armadas se reúnen en un lugar seguro para llevar a cabo el proceso de DD.

³⁹Comparar University College Dublin-UCD. “Linás-Marcoussis Agreement”, 2003.p.2. Documento electrónico.

⁴⁰Comparar UCD. “Linás-Marcoussis Agreement”, p.2.Documento electrónico.

ayudar a implementarlo (diferentes agencias de la ONU, ONG, otros), ⁴¹ al estipular en él, el rol de estas.

El Gobierno de Reconciliación Nacional velará por la reinserción social del personal militar de todos los orígenes con la ayuda de los programas de Desarme-Desmovilización-Repatriación-Reasentamiento - Reintegración (DDRRR), que pueden ser implementados con el apoyo de los socios internacionales de desarrollo.⁴²

Mientras el LM traza los objetivos principales del DDR y donde se le otorga un papel a la CI, la reunión celebrada en Yamoussoukro el 9/01/2004 marca las pautas para desarrollo de este proceso, esta reunión da origen al PCO en donde son establecidas y aprobadas las etapas del DDR. Las cuatro etapas establecidas en este plan son: la etapa de *preparación*, en donde se busca informar y sensibilizar a los combatientes, también preparar los sitios donde se lleva a cabo el desarme y desmovilización de los combatientes, lo cual implica la construcción o adecuación de los lugares que a su vez requiere la consecución de maquinas y la preparación de la logística (reclutamiento de personal, comida, salud, etc.).

La etapa de *desarme y desmovilización* (DD), en primera medida busca agrupar a los excombatientes, para proseguir con el desarme y el censo, con ayuda de las fuerzas imparciales. Después de esto y de acuerdo a lo establecido en el cap. 7 del LM “los combatientes que hayan tomado las armas después del 19 de septiembre de 2002, deben ser llevados a los sitios de desmovilización y los niños soldados hacia los Centros Transitorios de Orientación (CTO)” ⁴³ para que una vez allá, se les haga entrega de una tarjeta de desmovilización que les permitirá tener acceso a los derechos relacionados con la integración.

La etapa de *Reinserción*, los excombatientes regresan a la vida civil con un paquete de ayuda monetaria (156 dólares mensuales durante 6 meses) que les permite cubrir sus necesidades primarias, para luego comenzar a participar en las actividades de reintegración efectiva como por ejemplo actividades de formación profesional o generadoras de ingreso o tener acceso a micro-créditos.⁴⁴

De igual manera, el PCO estipuló que el proceso de DDR se llevaría a cabo en tres fases⁴⁵ decisión ligada a la asistencia que podía proporcionar la CI para garantizar el proceso.⁴⁶

⁴¹Comparar UCD. “Linás-Marcoussis Agreement”, p.7. Documento electrónico.

⁴²Ver UCD. “Linás-Marcoussis Agreement”, p.7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁴³Ver United Nations Development Program-UNDP. “Sous-projet de soutien en faveur des excombattants désarmes et démobilisés sur les sites dans le cadre du processus de désarmement et démobilisation”, 2004. p.4. Documento electrónico.

⁴⁴Comparar UNDP. “Sous-projet de soutien en faveur des excombattants désarmes et démobilisés sur les sites dans le cadre du processus de désarmement et démobilisation”, pp.4-5. Documento electrónico.

Con el nacimiento del PCO se estableció una fecha para comenzar la primera fase del DDR, 8/03/2004; sin embargo, una vez más debido a la persistente crisis e inestabilidad política en Costa de Marfil, su comienzo no fue posible.

El 24/06/2004 y 6/4/2005 luego de varias violaciones al cese al fuego entre las partes (4-6/11/2004, 28/02/2005) se firman los tratados de Accra III y Pretoria donde una vez más (LM) se ratifica la importancia de iniciar tanto al desarme y desmovilización de las milicias, como a la formación de un nuevo ejército conformado por las FANCI y las FAFN, en donde se recalca la importancia de la reunión de Yamoussoukro como guía para la implementación del proceso. Luego del Acuerdo de Pretoria, en el mes de mayo se establece el PNDDR de Costa de Marfil bajo el mandato de la CNDDR, para encargarse del DDR y aunque este es un hecho importante, este programa no comienza a funcionar inmediatamente debido a la inestabilidad política, falta de presupuesto y falta de confianza entre las partes.⁴⁷

Los componentes principales del PNDDR (2005) son muy parecidos a los establecidos en el PCO⁴⁸, los cuales son: la sensibilización, identificación, reagrupamiento, desarme, desmovilización, reinserción y reintegración tanto de excombatientes como de las milicias.⁴⁹ De acuerdo al programa se estimaba que los beneficiarios del programa serían: 47.500 personas, con miembros de las FANCI y las FAFN con aproximadamente 4000 niños soldados.⁵⁰

Por ello es posible decir que el acuerdo de LM es el texto base del DDR marfileño, mientras que los otros tratados son herramientas para la reafirmación de tales compromisos. En este tratado se establece al DDR como elemento clave para la recuperación tras el conflicto, y se trazan los objetivos fundamentales de este, además se determina que este será un programa nacional supervisado por una entidad nacional CNDDR creada por el nuevo GRN. Durante la elaboración de estos objetivos se le otorga gran importancia a la CI como garante y parte fundamental para la implementación del proceso. En cuanto al PCO y al PNDDR, son textos guía

⁴⁵ La primera fase del DDR estaba planeada para realizarse en el centro del país (Bauaké y Yamoussoukro). La segunda en el este y oeste (Séguéla, Man, Guiglo, Daola, Bouna y Bondoukou) y la tercera en el norte y sur.

⁴⁶ Ver UNDP. “Sous-projet de soutien en faveur des excombattants desarmes et demobilises sur les sites dans le cadre du processus de desarmement et demobilisation”, p.5. Documento electrónico.

⁴⁷ Comparar Senter for Interkulturell Kommunikasjon-SIK. “An independent evaluation of the 1,000 Micro-projects for socio-economic reintegration of ex-combatants, ex-militia members and youth at risk in Cote d’Ivoire”, 2009. p.18. Documento electrónico.

⁴⁸ Ver Anexo 1.

⁴⁹ Comparar UNDP. “Sous-projet de soutien en faveur des excombattants desarmes et demobilises sur les sites dans le cadre du processus de desarmement et demobilisation”, p.5. Documento electrónico.

⁵⁰ Comparar ECP. “DDR 2008 Análisis de los programas de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) existentes en el mundo durante 2007”, 2008.

que contienen los parámetros a seguir para llevar a cabo el DDR de acuerdo a los objetivos generales establecidos previamente en el acuerdo de LM.

2. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y COSTA DE MARFIL DURANTE EL PERIODO DE 2003-2007

Después de haber esclarecido los objetivos trazados por Costa de Marfil en cuanto al programa de DDR, este capítulo tendrá como objetivo describir la actuación de la CI en el periodo de 2003-2007. Para alcanzar dicho objetivo este capítulo estará dividido en tres secciones, primero, hará un breve recuento del papel de la CI en escenarios de posconflicto, segundo, describirá la actuación general de la CI en el posconflicto marfileño y finalmente, terminará describiendo la actuación de la CI en el área de DDR.

2.1. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN ETAPAS DE POSCONFLICTO.

Antes de los años 90 las herramientas de la CI en etapas de guerra, podían dividirse en 3 categorías, Diplomacia Preventiva, Peacemaking y Peacekeeping. Según la ONU estos conceptos pueden ser interpretados de diferentes maneras y por lo mismo, pueden implicar diversas actuaciones. Sin embargo, una manera de entenderlos es a la luz de la etapa en la cual son empleados. Por ejemplo, la Diplomacia Preventiva consiste en evitar que un país que se encuentra al borde de un conflicto, lo haga. Para lograrlo la comunidad internacional debe hacer uso de la diplomacia.⁵¹

Peacemaking, puede relacionarse con el envío de agentes diplomáticos con el propósito de servir de asesores y negociadores durante el proceso previo al cese de hostilidades o al comienzo de las mismas. Uno de los objetivos que se tiene con el envío de agentes o comités de

⁵¹Comparar United Nations Rule of Law. Tema de búsqueda: (An agenda for Peace), 1992.p.5. Consulta electrónica.

negociación, es evitar que el conflicto culmine en suma cero. Lo que se busca es mediar para que la paz sea alcanzada a través de la negociación, de tal manera que se den compromisos entre los bandos apuestos y así facilitar el proceso de consolidación de paz.

Peacekeeping esta relacionado con la ayuda militar que prestan organizaciones como ONU y OTAN, con el consentimiento del país en el cual hacen presencia, con el fin de mantener la paz en etapas de alto riesgo, como el fin de un conflicto y el periodo sucesivo a ese.⁵²

En los años noventa, aparece una nueva herramienta para complementar la CI para el Desarrollo y por ende las Operaciones de Paz, conocida como Post-Conflict Peacebuilding.⁵³ Esta surge una vez finalizado el conflicto y tiene como objetivo consolidar la paz y prevenir el recrudecimiento del conflicto armado, mediante el envío de agentes diplomáticos y militares. De igual manera incorpora diferentes estrategias que ayudan a contrarrestar los riesgos más apremiantes del posconflicto y a solucionar aquellas causas que provocaron la guerra.⁵⁴

Efectivamente, tras el fin de la Guerra Fría la participación de la CI en el posconflicto cambia, principalmente como resultado de la nueva naturaleza de la mayoría de los conflictos, pues a partir de 1990 los conflictos interestatales se reducen y los de carácter interno aumentan (o por lo menos su visibilidad), lo que hace necesario el cambio de papel de los agentes externos, en especial el papel de las misiones pacificadoras de la ONU, quienes frente a la reducción de la participación unilateral serán las llamadas a intervenir junto con otros cooperantes multilaterales. De acuerdo a un documento publicado por el Center on International Cooperation (CIS), antes de 1990 las misiones de paz tenían un papel menos activo dentro de los conflictos, el cual consistía principalmente en el desarrollo de tres funciones: testigo imparcial, árbitro y policía en los acuerdos de paz.⁵⁵ Es decir como observadores imparciales y ocasionalmente como encargados de hacer cumplir lo pactado. Su nuevo rol es mucho más dinámico pues no solo cumple con las funciones anteriores sino que asume nuevas.

En ciertas instancias, las misiones también funcionan como *sustitutos del estado*, extendiendo la autoridad de Estados frágiles desafiados por “arruinadores” de la paz. Esto incluye tanto funciones civiles para

⁵² Comparar Dawson, Grant. “Peacekeeping, Peacebuilding, Peacemaking: concepts, complications and Canadas Role”, 2004. pp.1-2. Documento electrónico.

⁵³ El concepto de Post-Conflict Peacebuilding será introducido por primera vez en el campo internacional en 1992 por Boutros Boutros Ghali en *An Agenda for Peace*.

⁵⁴ Comparar Grant. “Peacekeeping, Peacebuilding, Peacemaking: concepts, complications and Canadas Role”, pp. 1-2.

⁵⁵ Comparar Sherman, Jake. Tortolani, Benjamin. “Implications of Peacebuilding and Statebuilding in United Nations Mandates”, 2009. p.14. Documento electrónico.

apoyar la autoridad administrativa, como funciones militares/policiales para asistir en el (r) establecimiento del monopolio de la fuerza.⁵⁶

Aunque cada día es más claro cuál es el papel que debe asumir la CI en esta etapa, no siempre fue así; las primeras actuaciones en etapas de posconflicto fueron intervenciones de emergencia poco organizadas, reproduciéndose el problema que ha tenido en general desde sus inicios la CI en sus distintos escenarios. Esto provocó que los resultados fueran ineficientes, e incluso en algunos casos la ayuda resultó contraproducente

En el documento de Neclâ Tschirgi titulado *Post-Conflict Peace building Revisited: Achievements, Limitations, Challenges* (2004) se habla del surgimiento de un “Paradigma de consolidación de paz en el posconflicto” que nace a partir del estudio de las practicas de la CI en dicha área desde 1990, mediante la identificación de características comunes en las intervenciones. Las premisas más significativas del paradigma y que corresponden a la actuación de la CI hasta la fecha de la publicación del artículo son: el reconocimiento de la consolidación de la paz como una empresa multidimensional con varios pilares, la importancia del establecimiento de la seguridad como prerrequisito para consolidar la paz, la necesidad de establecer prioridades, la necesidad de apropiación del proceso de consolidación de paz por parte del país receptor de ayuda, la importancia de los actores externos en dicho contexto, la preeminencia de construir capacidades locales para asegurar la sostenibilidad de la paz, la necesidad de una intervención pronta y duradera en dichos escenarios, contar con los mecanismos necesarios de financiación, contar con respuestas apropiadas en todos los niveles (local, nacional e internacional) y por último, actuar responsablemente, manteniendo una política de no hacer daño mientras se llevan a cabo las actividades de consolidación de paz.⁵⁷

También, frente a la necesidad de esclarecer los escenarios de posconflicto, en 2002 aparece una propuesta por parte del CSIS, en la cual identificaron cuatro pilares para la reconstrucción y consolidación de paz: Seguridad, Justicia y Reconciliación, Bienestar Económico y Social y por último, Gobernanza y Participación.⁵⁸

Así, uno de los temas identificados como importantes para la consolidación de paz fue la Seguridad, dentro de la cual se encuentra el DDR, área en la cual la CI puede desempeñar un

⁵⁶ Ver Sherman, Tortolani. “Implications of Peacebuilding and Statebuilding in United Nations Mandates. p.15. Documento electrónico.

⁵⁷ Comparar Tschirgi, Neclâ. *Post-Conflict Peace building Revisited: Achievements, Limitations, Challenges*, 2004. p.9. Documento electrónico.

⁵⁸ Ver CSIS/AUSA. “Post-conflict Reconstruction”. p.3. Documento electrónico.

papel importante. Dentro del proceso de consolidación es vital el componente de DDR pues este da paso a la creación de un ambiente de confianza entre las partes del conflicto, sentando las bases para la construcción de la paz, la recuperación y el desarrollo.⁵⁹ Organizaciones como la ONU han sido pioneras al incorporar el concepto, su aplicación y desarrollo en sus distintas operaciones de paz en el mundo.⁶⁰ Así mismo lo han hecho otras OIG y diferentes gobiernos, aunque su participación se limite en ocasiones al ámbito financiero.

Con referencia a la participación de la CI en el posconflicto, es importante tener en cuenta que cada conflicto es diferente, es decir, las necesidades a corto, mediano y largo plazo varían. Por lo tanto las formas de intervención y el papel de la cooperación deberán ajustarse al estudio de cada caso en particular y a su evolución.

Para el año 2004, el involucramiento de la comunidad internacional en el posconflicto era tan común como la participación de las misiones de mantenimiento de paz, y a pesar de los esfuerzos y lecciones aprendidas en el campo, estas seguían haciéndose de manera relativamente desordenada. De ahí que muchos consideran que la “la construcción de la paz sigue siendo un huérfano institucional sin un hogar”⁶¹.

2.2. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL EN EL POSCONFLICTO MARFILEÑO.

Desde el inicio del conflicto marfileño en 2002 hasta 2007 la Comunidad Internacional desempeño un papel activo en su solución, mediante instrumentos bilaterales (principalmente Francia) y multilaterales (CEDEAO, ONU, FMI). La cooperación presente en Costa de Marfil ha participado en todas las fases del conflicto. Primero, en la etapa de peacemaking, donde agentes diplomáticos de Francia, y representantes de CEDEAO y ONU sirvieron de mediadores y negociadores de los múltiples acuerdos de paz de 2003-2007. Tras los acuerdos, se involucran en la etapa de peacekeeping, principalmente con el envío de contingentes militares a Costa de Marfil (Fuerzas Lincorne, ECOMOG y ONUCI) con el propósito de custodiar el alto al fuego entre las partes y evitar una escalada del conflicto. Finalmente, participan en construcción de la paz (Post-conflict peacebuilding) con el fin de evitar un relapso en el conflicto armado.

⁵⁹Comparar UN DPKO. “DDR in peace operations a retrospective”. p.2. Documento electrónico.

⁶⁰Comparar UN DPKO. “DDR in peace operations a retrospective”. p.4. Documento electrónico.

⁶¹Ver Tschirgi. “Post-Conflict Peace building Revisited: Achievements, Limitations, Challenges” p.I. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

Cabe resaltar que las diferentes herramientas de paz en la crisis marfileña han sido utilizadas de manera simultánea pues aunque el enfrentamiento armado tuvo una duración muy corta, no superó los 4 meses (Septiembre 2002-Enero 2003), el fin de este, no significó el fin de la crisis que venía desde los años 90. Tras la aceptación del cese al fuego con la firma del LM, Costa de Marfil quedó dividida en dos y la inestabilidad política con esporádicos brotes de violencia continuó resquebrajando el frágil proceso de paz.

A parte de propiciar la firma de los cinco acuerdos de paz firmados durante este periodo, la CI también apoyó el progreso de varios elementos concertados en los tratados, identificados como esenciales para la consolidación de paz en el posconflicto marfileño por las mismas partes del conflicto. La CI ayudó a impulsar la reforma de la nacionalidad e identificación de la población, que es una de las causas principales del conflicto si se tiene en cuenta que solo mediante el otorgamiento de identificaciones a la población del norte, esa podría ejercer su derecho al voto y hacerse representar en un nuevo gobierno y ejercer otros derechos como el derecho a la tierra. En cuanto a este tema, el presidente de la UA Thabo Mbeki en calidad de mediador del Acuerdo de Pretoria, abogó frente a Gbagbo para que aprobara con rapidez las enmiendas a las leyes acordadas en Pretoria sobre la comisión electoral independiente, la nacionalidad, la identificación, la comisión de Derechos Humanos y los medios de comunicación audiovisuales,⁶² para así evitar retrasos en el proceso electoral. Pese a la aprobación de estas leyes el proceso electoral no logró comenzar a tiempo, aunque gracias a la presión/mediación de la UA se lograron avances en la reforma de estas leyes.

En cuanto al tema de Seguridad, en un escenario de crisis, la CI en las manos de las fuerzas ONUCI y Lincorne fueron las encargadas de vigilar la Zona de Confianza instalada tras el inicio del conflicto, impidiendo mayores enfrentamientos entre el norte-rebelde y el sur-presidencialista.

Para el proceso electoral, dentro de la ONUCI se creó un componente electoral para acompañar a las autoridades nacionales en todas las etapas del proceso hasta la proclamación de los resultados,⁶³ y asegurar en nombre de la comunidad internacional, y por petición de las

⁶² Comparar Organización de las Naciones Unidas-ONU. “VI informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, 2005. p.3. Documento electrónico.

⁶³ Comparar ONUCI. Tema de búsqueda: (electoral), 2008.

mismas partes, un sufragio libre y transparente.⁶⁴ La CI también se prestó para ayudar a financiar este punto del tratado, en especial el BM.

Durante 2003-2007 y frente al retraso en la implementación del proceso electoral, CEDEAO, UA y ONU por medio de comunicados y las resoluciones 1633(2005), 1721(2006) de Naciones Unidas fueron los encargados de extender el mandato del presidente Gbagbo al mismo tiempo que ampliaban los poderes del primer ministro. De esta manera la CI logró mantener la legitimidad del gobierno de Gbagbo y la del GRN, a pesar del incumplimiento de los compromisos pactados en los acuerdos de paz, lo cual salvó a Costa de Marfil de recaer en el conflicto.

La pronta respuesta de la Comunidad Internacional en el conflicto marfileño y su continua participación en su construcción de paz puede explicarse a partir de la importancia de Costa de Marfil para la región de África Occidental y los riesgos que la inestabilidad de este país puede acarrear tanto para la región como para del Sistema Internacional; hecho que es indicado en múltiples resoluciones hechas por el Consejo de Seguridad de la ONU, “Señalando la existencia de desafíos a la estabilidad de Costa de Marfil y determinando que la situación en Costa de Marfil constituye una amenaza para la paz internacional y la seguridad de la Región”⁶⁵.

África Occidental es una zona caracterizada por su inestabilidad, con gran número de conflictos armados en los últimos 30 años, entre ellos algunos países vecinos de Costa de Marfil, como: Sierra Leona y Liberia. Hasta antes del estallido del conflicto, Costa de Marfil fue considerada como la “central eléctrica”⁶⁶ de África Occidental, de ahí su importancia para la región y la necesidad de una pronta y continua intervención por parte de la CI para solucionar la crisis, pues se temía que “Si el país vuelve a la guerra, podría arrastrar a la totalidad de África occidental a ella, poniendo en riesgo incluso el progreso reciente de Sierra Leona y Liberia.”⁶⁷. Es así como la consolidación de la paz en Costa de Marfil se convierte en una prioridad para la CI, reforzada por el aparente deseo de los firmantes del tratado LM, representando así los intereses de Costa de Marfil de recibir cooperación para evitar un resurgimiento del conflicto.

⁶⁴ Comparar Organización de las Naciones Unidas-ONU. “I informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, 2004.p.12. Documento electrónico.

⁶⁵Resolución 1464(2003), Resolución 1527(2004), Resolución 1594(2005), Resolución 1652(2006), Resolución 1761(2007), etc.

⁶⁶Ver United Nations Environmental Program-UNEP. “From Conflict to Peacebuilding- The Role of Natural Resources and the Environment”, 2009. p.16. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

⁶⁷Ver ICG. “Cote d’Ivoire: The War is not yet over”, p.1. Documento electrónico. Traducción libre de autor.

Para lograr la estabilidad de Costa de Marfil y por ende la de la región, y tras establecer como prioritario el tema del DDR en el tratado de LM, comienza el trabajo de la CI en dicho tema.

2.3. EL PROGRAMA DE DDR Y LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL.

Al considerar los objetivos trazados por Costa de Marfil en los distintos tratados en cuanto al programa de DDR (Capítulo 1), los cuales implican el involucramiento de la CI para el desarrollo del mismo, comienzan ese mismo año (2003) los esfuerzos para iniciar el programa de DDR, aunque sin mayor éxito.

De 2003 a 2007 un total de seis fechas fueron establecidas⁶⁸ para comenzar el DDR, empero cada una de ellas fue aplazada o incumplida como consecuencia de múltiples circunstancias. Se presume que la primera fecha fue pospuesta ya que las fuerzas de mantenimiento de paz de la ONU (ONUCI) no se encontraban aún en territorio marfileño y sin ellas las fuerzas rebeldes no aceptarían comenzar a desarmarse.⁶⁹

Otro motivo que retrasó el DDR y el proceso de Identificación fue que ambos fueron diseñados para ejecutarse conjuntamente y su coordinación llevó algún tiempo.⁷⁰ También influyeron los desacuerdos políticos entre las partes del LM que conllevaban a la continua violación del cese al fuego, la falta de entendimiento entre el GRN y la ONU sobre los costos del programa y la falta de recursos para asegurar la continuidad del programa hasta la etapa de reinserción.

Otro motivo que impidió el comienzo del proceso de DDR y en general que el proceso de consolidación de paz comenzara, fue la falta de voluntad de las partes a comprometerse a salir de la crisis. Esto puede explicarse a partir de las ganancias económicas que las partes (tanto el gobierno como las fuerzas rebeldes) seguirían recibiendo con la continuación del conflicto, provenientes tanto de la exportación ilegal de diamantes como de las ganancias de la venta legal e ilegal de cacao. “Mientras la explotación de la riqueza nacional de Costa de Marfil constituya un

⁶⁸ I Fecha: 8/03/2004, II Fecha: 15/10/2004, III Fecha: 14/05/2005, IV Fecha: 24/06/2005 V Fecha: Julio 2005, VII Fecha Junio 2006. Datos tomados Chelphi-den Hamer. “Militarized youths in Western Côte d’Ivoire”, pp. 78-81. Documento electrónico.

⁶⁹ Comparar Chelphi-den Hamer. “Militarized youths in Western Côte d’Ivoire”, p.78. Documento electrónico.

⁷⁰ Comparar Caramés, A. “Cote d’Ivoire (PNRRC, 2007)”, 2009.p.3. Documento electrónico y UN DPKO. “DDR in peace operations a retrospective”, p.6. Documento electrónico.

área de interés mutuo para las partes, esto claramente esta estancando un proceso de reintegración político legítimo”⁷¹.

No obstante, una de las razones que más determinó el fracaso de estas iniciativas (y que también determinó el “fracaso” de la implementación del proceso de paz) fue la falta de confianza entre los diferentes actores del conflicto.⁷²El que los actores condicionaran su actuación al desempeño del bando opuesto, sin tener plena confianza en que todas las partes cumplirían lo firmado en el LM.⁷³

En resumen, aún cuando el programa de DDR no logró arrancar en el periodo de 2003-2007, la CI durante este tiempo desempeño un papel fundamental y activo en el progreso del proceso de DDR. Después de la investigación es posible identificar cuatro áreas en las que la CI contribuyó. La primera, en el control de armas y seguridad; segundo, en el mantenimiento del proceso de paz, tercero, en la planeación y financiación del programa de DDR; y último, en el proceso de DDR de los niños.

2.3.1. Control de armas y seguridad. Pese a la firma del LM y los tratados de Accra y Pretoria, seguían existiendo en Costa de Marfil enfrentamientos entre las FAFN y las FANCI como consecuencias del estancamiento político y la desconfianza entre ellas, por lo cual un punto importante para evitar un relapso en el conflicto era el control de las armas que entraban al país y la recolección y almacenamiento/destrucción de las existentes (Desarme). En cuanto a este punto el papel de la CI en especial el de la ONU fue activo y fundamental, y se vio reflejado en el gran número de resoluciones sobre el tema que implicaron un embargo de armas para el país, y en la práctica de recolección y almacenamiento de armas durante los dos intentos de desarme que se dieron en junio 2005 y julio 2006. El embargo de armas incluyó unas provisiones para prohibir la exportación de diamantes en bruto, y así restringir los incentivos de las partes para seguir retrasando el fin de la crisis.

En la Resolución 1528(2004) el Consejo de Seguridad en vista del riesgo que representaban las porosas fronteras de Costa de Marfil con sus vecinos, encomienda a las

⁷¹Ver UNEP. “From Conflict to Peacebuilding-The Role of Natural Resources and the Environment”, p14. Documento electrónico.

⁷²Comparar Sahel and West Africa Club. “Regional Working Group on DDR Programmes and Post-conflict Management in West Africa”,p.11. Documento electrónico.

⁷³ Ver Escola de Cultura de Pau-ECP. “Côte d’Ivoire: retos y cuestiones pendientes un año después de Ouagadougou”,2008. P.19. Documento electrónico.

misiones de paz en Sierra Leona (UNAMSIL)⁷⁴ y Liberia (UNMIL)⁷⁵ con la ayuda de la ONUCI la tarea de vigilar las fronteras comunes entre estos países para prevenir el movimiento de armas y combatientes, que es uno de los puntos más álgidos del conflicto si se tiene en cuenta que de acuerdo a varias fuentes los presidentes Taylor (Liberia) y Campoaré (Burkina Faso) estuvieron fuertemente involucrados en los inicios de la crisis y por ende estarían interesados en la continuación de la misma. “Ignorar la participación de Burkina Faso y Liberia en la preparación y el apoyo a la rebelión, solamente dificultaría una solución verdadera”⁷⁶.

Debido a este involucramiento político y la participación de combatientes sierraleoneses y liberianos, la ONU en su papel de asesor del proceso de paz y del programa de DDR hizo un llamado por medio de la misma resolución 1528(2004) a que se diera un trabajo cercano entre las misiones de mantenimiento de paz de Costa de Marfil y Sierra Leona y Liberia, ya que una respuesta para un programa efectivo de DDR en Costa de Marfil debía tomar en cuenta tal participación.

Otra medida de la ONU, en cuanto al DDR, fue exigir a todos los Estados, por medio de la resolución 1572(2004), imponer un embargo de armas a Costa de Marfil, inicialmente por un periodo de trece meses, que será extendido en repetidas ocasiones. Este embargo de armas tenía como propósito ayudar a crear confianza entre las partes para evitar un relapso en el conflicto, sin embargo como lo indican reportes elaborados por el Grupo de Expertos, el embargo tuvo varios problemas. Por ejemplo, al inicio las pautas del embargo no eran claras para los agentes de las fuerzas imparciales encargados de hacerlo cumplir, por lo cual se presentaron varios malentendidos. Otro problema fue que tanto las FAFN como las FANCI se negaban a colaborar impidiendo la entrada de las fuerzas de la ONUCI a los puertos, aeropuertos y demás lugares en donde la ONUCI debía hacer presencia para vigilar el embargo.⁷⁷ De igual manera tanto las FAFN como las FANCI no cumplieron con la solicitud de entrega de una lista de armamentos solicitada por la ONU en la resolución 1584(2005), lo cual dificultó la labor de la ONUCI en el desarme.

⁷⁴ UNAMSIL, establecida en Sierra Leona en 1999 con el propósito de ayudar a implementar los acuerdos de paz de Lome y asistir en el proceso de DDR. En 2005 se transforma en UNIOSIL.

⁷⁵ UNMIL, establecida en Liberia en 2003 con el propósito de observar y monitorear el alto al fuego, asistir en el proceso de DDR, entre otras.

⁷⁶ Ver ICG. “Cote d’Ivoire: The War is not yet over”, p.2. Documento electrónico.

⁷⁷ Comparar Organización de las Naciones Unidas-ONU. “Informe de Grupo de Expertos de conformidad con el párrafo 7 de la resolución 1584(2005) del Consejo de Seguridad relativa a Cote d’Ivoire”, 2005. pp.20-24. Documento electrónico.

De los cinco intentos de desmovilización en el periodo de 2003-2007, tan solo dos comenzaron, aunque sin mayor éxito. En estas dos ocasiones la ONUCI estuvo presente y sus funciones correspondían a las dictadas en su mandato: ayudar con el agrupamiento de las fuerzas militares en los lugares de acantonamiento, guardar las armas, municiones y demás material militar recogido durante el periodo de DDR y por último, apoyar en general la aplicación del PNDDR.

El primer intento se dio en mayo de 2005 y en este estuvieron presentes las FAFN y las FANCI aunque este fue suspendido porque continuaban los enfrentamientos y la violencia entre las partes. El segundo intento comenzó en julio de 2006 dirigido a las milicias progubernamentales, sin embargo tras una semana de comenzado el proceso fue suspendido por recomendación de ONUCI, pues las armas entregadas por las milicias desmovilizadas eran defectuosas y no correspondían al número de combatientes desmovilizados lo cual indicaba la falta de compromiso con el proceso, y por ende de su fracaso.⁷⁸

2.3.2. Mantener el proceso de Paz. Otra de las contribuciones que hicieron los cooperantes fue la de mantener los canales de comunicación abiertos en momentos de fragilidad y riesgo para el proceso de construcción de paz. Los principales actores en esta fase fueron la UA, con esfuerzos especiales de algunos de sus presidentes como Thabo Mbeki (Sudáfrica), Olsegun Obasanjo (Nigeria) y Denis Sassou Nguesso (Republica del Congo), la CEDEAO y la ONU.

Estos actores por medio de diálogos directos y de comunicados incitaban a las diferentes partes del conflicto marfileño a cumplir lo pactado en el LM. Además, en momentos de tensión, ellos propiciaban nuevas reuniones que recordaran a las partes del conflicto a cumplir con los compromisos adquiridos.

Resoluciones como la 1600(2005), 1633(2005) y 1721(2006) del Consejo de Seguridad de la ONU son prueba de esto. La primera resolución que hace referencia al acuerdo de Pretoria firmado con la ayuda del presidente de turno de la UA Mbeki, las partes del conflicto marfileño otorgan al presidente sudafricano el papel de mediador en caso de que surjan diferencias entre ellos. Es importante recordar que el tratado de Pretoria es significativo, ya que en este se le concede especial relevancia al componente de DDR (ver cap.1). En la segunda resolución la ONU, con el respaldo de la UA y de la CEDEAO, le pide a las partes del conflicto respetar lo

⁷⁸Comparar Chelpi-den Hamer. "Militarized youths in Western Côte d'Ivoire", p.195. Documento electrónico.

pactado en el LM en cuanto a las funciones del Primer Ministro con el propósito de no retrasar más el proceso de paz y en especial del proceso de DDR pues este depende directamente de él. Finalmente, la tercera resolución hace una vez más un llamado a que el Primer Ministro asuma sus funciones, lo cual repercute en la reducción de los poderes del presidente y vuelve a poner especial énfasis en el tema del DDR como pilar para alcanzar la paz.

Cabe resaltar que el rol activo de la CI en el conflicto marfileño durante este periodo no es solo el resultado de la petición de las partes del conflicto, expresado en los diferentes tratados, sino que este también corresponde a las demandas hechas por el pueblo a la CI, en especial a la fuerzas de paz que se encontraban en el territorio.⁷⁹

Otra de las acciones claves para mantener el proceso de paz a flote en este periodo fue la presencia de las fuerzas ONUCI y Lincome, en el territorio marfileño ya que estas tuvieron la difícil tarea de salvaguardar durante este periodo un ambiente “estable”, que si bien no era de paz, tampoco era de guerra. Con el mismo propósito, la ONU por medio de la resolución 1633(2005) crea el Grupo Internacional de Trabajo (IWG)⁸⁰ para evaluar, controlar, asesorar y monitorear el proceso de paz. Dado que uno de los mayores problemas para comenzar el programa de DDR y en general el proceso de paz en Costa de Marfil era la falta de confianza entre las partes, de aquí la importancia del IWG que en una entrevista dada por la Ministra Brigitte Girardin (miembro de tal grupo) manifestara que “Nuestro objetivo genuinamente es el de restaurar el clima de confianza entre los varios socios de Costa de Marfil. Esto es algo que todos nos están pidiendo que les ayudemos a hacer, a apoyar sus esfuerzos para restablecer el clima de confianza sin el cual no triunfaremos en mover las cosas hacia adelante”⁸¹.

2.3.3. Planeación y Financiación del Programa de DDR. De acuerdo a lo estipulado en los acuerdos de paz de Costa de Marfil, la CI, en especial la ONU, tenía la tarea de acompañar al GRN en la formulación y planeación del programa de DDR y los demás cooperantes con la financiación de una parte del programa.

El DDR marfileño es uno de los programas más costosos que se han llevado a cabo en África si se tiene en cuenta que el número de combatientes a desmovilizar y reinsertar, es tan solo de 45.000. Una vez desmovilizado cada excombatiente debía recibir aproximadamente 900

⁷⁹Comparar ZIF. “Challenges of Peace Implementation in Cote d’Ivoire”, p.31. Documento electrónico.

⁸⁰El Grupo internacional de Trabajo incluye estados claves, organizaciones internacionales e instituciones financieras internacionales.

⁸¹ France in the United Kingdom. Tema de búsqueda: (International Working Group on Cote d’Ivoire), 2005. Consulta electrónica.

dólares, consecuencia del alto nivel de vida previo al conflicto. Tras la formulación del Programa, con la ayuda especialmente de la ONU, se estimó que el costo del programa sería de aproximadamente 150 millones de dólares, de los cuales el 50% sería sufragado por el BM, el 30 % por el gobierno nacional y 20% por otros agentes de la CI.⁸² Sin embargo la financiación tuvo algunos problemas; debido al incumplimiento de los pagos por parte de Costa de Marfil el Banco suspendió durante algún tiempo la entrega de los 80 millones de dólares, finalmente en 2006 el Banco aceptó entregarle el dinero al GRN. Otras que hicieron aportes al programa fueron Japón, Bélgica, la Comisión Europea, Francia, Suecia, Noruega, PNUD, entre otros.⁸³

2.3.4. DDR de Niños. Mientras el proceso de DDR durante 2003-2007 no logró arrancar, el DDR de los niños soldados involucrados en conflicto marfileño sí logra concretarse, principalmente gracias a las de diferentes ONG y agencias de CI como International Rescue Committee, Save the Children UK y Suecia, liderado por UNICEF, resultados concretos comienzan a verse desde el año 2006.

Desde antes de la firma del LM, en 2003, la CI preocupada por el tema de los niños soldados comienza a realizar esfuerzos para detener tal situación “En 2002, UNICEF comenzó a ocuparse de la cuestión de los niños asociados a grupos armados, sin embargo las acciones efectivas comenzaron hasta el 2006, con la implementación del plan de acción por parte de las Fuerzas Nuevas”⁸⁴. Dentro los esfuerzos hechos por estas agencias cabe destacar el establecimiento de diálogos directos con las FAFN y con las fuerzas y milicias progubernamentales,⁸⁵ con el propósito de instruirlos en los perjuicios que trae para la sociedad la existencia de niños soldados, convencerlos de parar el reclutamiento de los mismos y finalmente para que estos accedieran a entregar a aquellos niños que aun estaban en sus filas para comenzar el DDR.

Los resultados de estos diálogos fueron mixtos, a pesar que en algunos casos se logró el compromiso verbal de las partes de parar el reclutamiento de niños, como por ejemplo los declaraciones dadas por los oficiales de FAFN el 15 de septiembre de 2003,⁸⁶ estos compromisos y el comienzo del DDR de los niños fueron incumplidos y retrasados como resultado de la crisis

⁸² Datos tomados de Chelphi-den Hamer, Magali. *Youngest Recruits*. 2010.p.82. Documento electrónico.

⁸³ Comparar Caramés. “Cote d’Ivoire (PNRRC, 2007)”, p.4. Documento electrónico.

⁸⁴ Ver Centre for International Cooperation and Security-CISC. “Desk Review: Disarmament, Demobilisation and Reintegration (DDR) and Human Security in Côte d’Ivoire”, 2008. p.14. Documento electrónico.

⁸⁵ Comparar Chelphi-den Hamer. *Youngest Recruits*. pp.13-14. Documento electrónico.

⁸⁶ Comparar Chelphi-den Hamer. *Youngest Recruits*. p.14. Documento electrónico.

que atravesó el país en este periodo. Sin embargo, el trabajo en la temática de los niños soldados no cesó ahí, representantes de la ONUCI y UNICEF crearon un plan de acción que fue posteriormente firmado por representantes de las FAFN (noviembre 2005) y de las FANCI (Finales de 2006) en el cual se comprometían definitivamente al fin del uso de niños soldados en el conflicto.⁸⁷

A partir de este momento comienza el proceso de DDR de los niños, entre 327 niños de los 3000 o 4000 niños involucrados en el conflicto fueron entregados por parte de las FAFN a UNICEF para iniciar la desmovilización y 600 niños más se auto desmovilizaron en las operaciones dirigidas por la UNICEF junto con las ONG internacionales Save the Children, International Rescue Committee, y algunas locales como ASA, Famille, Éducation et Développement, entre otras.

Se calcula que puede haber unos 4.000 menores-soldado. Tanto la ONUCI como la UNICEF y el PMA han iniciado actividades para la rehabilitación y reinserción de 511 menores (entre las que había 204 niñas) que los líderes de las Forces Nouvelles habían liberado y entregado a la UNICEF. Esta organización ha creado tres centros para los menores (dos para niños y uno para niñas), con apoyo económico de Japón (3,64 millones de dólares).⁸⁸

El proceso de desmovilización de los niños soldados tiene una peculiaridad, aunque se suponía debía ser un proceso liderado por el GRN, representado por el PNDDR, frente a la demora del comienzo oficial del programa de DDR nacional, la CI en especial UNICEF con ayuda de las agencias ya nombradas, logra de cierta manera desvincular el DDR de los niños del programa de los grandes y comenzar el proceso. Para Agosto de 2007 la ONU reportó que desde 2006 no se habían llevado a cabo nuevos reclutamientos de niños soldados,⁸⁹ en junio de este mismo año UNICEF declaró haber ayudado a la reinserción de 1900 niños a sus comunidades.

En resumen, el periodo de 2003-2007 tras LM, puede ser descrito como un periodo de crisis, principalmente como consecuencia de la falta de confianza, voluntad, incentivos, inestabilidad política y falta de presupuesto que terminaron por impedir el cumplimiento de los temas más fundamentales de los tratados, como la identificación, las elecciones y el proceso de DDR. Tal vez el rol más significativo que tuvo la CI durante este periodo, encabezado por la ONU y sus diferentes agencia, la UA y CEDEAO, fue el de ejercer presión sobre el gobierno y los rebeldes para sentarse en las mesas de negociación una y otra vez y evitar el resurgimiento del conflicto armado. Esto no quiere decir que su papel en las otras áreas no haya sido valioso, pues

⁸⁷Comparar Chelpi-den Hamer. *Youngest Recruits*. p.15. Documento electrónico.

⁸⁸Ver Caramés. “Cote d’Ivoire (PNRRC, 2007)”, p.6. Documento electrónico.

⁸⁹Datos tomados de Child Soldiers. “Child Soldiers Global Report 2008”, 2008. p.3. Documento electrónico.

como se pudo ver, la CI prestó su asistencia en otras áreas dentro del proceso de consolidación de paz, como en el proceso electoral; ejerciendo como mediador para impulsar reformas prometidas en LM; prestando su asistencia para la reanudación de los servicios sanitarios y educativos; en la gestión de recursos internacionales; y por supuesto en el área de seguridad y en el proceso de DDR.

En cuanto al papel de la CI en el área de DDR, aunque esta fue limitada pues el proceso no consiguió comenzar, la cooperación si jugó un papel fundamental en la preparación de las condiciones para que el proceso pudiera arrancar posteriormente.

3. LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y EL IMPACTO DEL ACUERDO DE OUAGADOUGOU

Tras describir el papel de la CI durante 2003-2007 en el área de DDR, este capítulo tendrá como objetivo analizar la incidencia del Acuerdo de Ouagadougou en 2007 sobre el papel de la CI en Costa de Marfil en el ámbito de DDR. Para llevar a cabo dicho objetivo este capítulo estará dividido en tres secciones, primero, expondrá la evolución de la CI a partir de tres hechos que ocurrieron en 2005, 2006 y 2008, segundo, analizará el impacto del APO sobre el proceso de paz y sobre el papel de la CI en ese y finalmente, describirá el papel de la CI en el área de DDR después de la firma del APO.

3.1. LA EVOLUCIÓN DE LA COOPERACION INTERNACIONAL.

Como se mencionó en el capítulo anterior, pese a los grandes esfuerzos de la CI en sus diferentes intervenciones y escenarios, estas seguían teniendo efectos limitados. Debido a esto, en 2005 y 2008 como resultado del análisis de las experiencias de la CI en el desarrollo hasta el momento, se realizaron dos reuniones que cambiaron la manera como la CI venía funcionando. La Declaración de París 2005 y el Programa de Acción de Accra 2008, fueron realizadas por parte de

los mayores contribuyentes y receptores de CI con el propósito de alcanzar una mayor coordinación y eficacia de la ayuda. Uno de los resultados de estas conferencias fue la introducción de cinco elementos llamados apropiación, armonización, alineación, resultados y mutua responsabilidad. El primero hace referencia a un mayor involucramiento del país receptor de ayuda sobre sus propias políticas de desarrollo. El segundo, habla de que las acciones de los donantes deben ser entre ellas armonizadas, transparentes y colectivamente eficaces. El tercero, resalta la importancia del uso de las estrategias, instituciones, y procedimientos del país receptor por parte del país donante. El cuarto, busca mejorar la administración de los recursos y mejorar la toma de decisiones al orientarlas hacia los resultados. Y el último, responsabiliza tanto a los donantes como receptores de la eficiencia y resultados de esta cooperación.⁹⁰

En resumen, estas dos reuniones reconocen la importancia del involucramiento de los países receptores de ayuda para hacer la CI eficaz y sostenible, compromiso que recae tanto en los receptores como en los donantes pues es deber de los donantes invitar a participar a los receptores y es responsabilidad de los receptores responder a esta invitación, “Hemos aprendido que la asistencia para el desarrollo solo funcionara donde haya un compromiso compartido entre todas las partes/socios”⁹¹.

En 2006 tras varias experiencias de la CI en escenarios de posconflicto y ante la orfandad de las prácticas de consolidación de paz y por ende “la falta de coherencia y de un enfoque estratégico local”⁹², se crea tras la resolución 1645(2005) del Consejo de seguridad de la ONU, la Peacebuilding Commission (PBC) o Comisión de Consolidación de la Paz, con el precepto de “ordenar los recursos, aconsejar y proponer estrategias integradas para la consolidación de paz en el posconflicto y la recuperación”⁹³. Paralelamente a esta iniciativa se creó el Peacebuilding Fund (PBF) o el Fondo para la Consolidación de la Paz que tiene como propósito “ocuparse de las necesidades inmediatas de la consolidación de paz en países emergiendo del conflicto en momentos en los cuales otros mecanismos de financiamiento no están disponibles”⁹⁴.

⁹⁰Comparar Organisation for Economic Co-operation and Development-OECD. Tema de búsqueda: (Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo), 2005. Documento Electrónico.

⁹¹Ver OECD. Tema de búsqueda: (Shaping the 21st Century:The Contribution of Development Co-operation). p.1. Consulta electrónica. Traducción libre del autor.

⁹²Ver Organización de las Naciones Unidas-ONU. “Informe de la Comisión de Consolidación de la Paz sobre su primer periodo de sesiones”,2007.p.4. Documento electrónico.

⁹³Ver Peacebuilding Commission-PBC. Tema de búsqueda: (FQA). Consulta electrónica.

⁹⁴Ver PBC. Tema de búsqueda: (FQA). Consulta electrónica.

Desde 2006 el PBC viene trabajado y se ocupa actualmente del proceso de consolidación de paz de seis países Burundi, Sierra Leona, Guinea, Guinea-Bissau, Liberia y la República Centro Africana donde una de sus labores principales es la de “aconsejar, proponer estrategias integradas para la recuperación y la consolidación de paz en el posconflicto, resaltando cuando sea apropiado cualquier brecha que amenace con socavar la paz”⁹⁵. De acuerdo al trabajo hecho por la Comisión hasta el momento y siendo conscientes de la singularidad de cada posconflicto como resultado de sus necesidades específicas, se han identificado tres áreas generales en las cuales la CI puede colaborar. Primero, en la movilización de recursos y promoción, segundo, en la coordinación de los asociados, y por último, prestando asistencia en aquello que se vaya presentando de acuerdo al contexto político.⁹⁶

El alcance de la Comisión continúa siendo limitado, pues aún no ha logrado extenderse y trabajar con la totalidad de los países en etapas de consolidación de paz. Sin embargo, su creación significa un paso importante pues dentro de sus objetivos están el ayudar a aclarar el panorama del posconflicto tanto para los países que surgen de él, como para los cooperantes que quieren participar en su recuperación. Además, también planean ayudar a coordinar la totalidad de la CI que es necesaria y que entra a un país en situación de posconflicto y así volver esta ayuda más eficaz y efectiva.

Costa de Marfil solicitó su entrada en el programa de la Comisión el 25 de abril de 2008 pero su solicitud no fue aceptada,⁹⁷ sin esto impedir que el 19 de junio de 2008 fuera declarada elegible para recibir fondos del PBF. Desde entonces Costa de Marfil ha recibido aproximadamente 18 millones de dólares para ayudar a consolidar la paz en las diferentes áreas.⁹⁸

3.2. EL IMPACTO DEL ACUERDO DE PAZ DE OUAGADOUGOU SOBRE EL PAPEL DE LA COOPERACIÓN.

Después de cuatro años de intentos fallidos por comenzar el proceso de construcción de paz en Costa de Marfil y por ende el fracaso del comienzo del proceso formal de DDR, el 4 de marzo de

⁹⁵Ver PBC. Tema de búsqueda: (misión PBC). Consulta electrónica.

⁹⁶Comparar Organización de las Naciones Unidas-ONU. “Informe de la Comisión de Consolidación de la Paz sobre su cuarto periodo de sesiones”, 2011.pp.7-21. Documento electrónico.

⁹⁷La solicitud aparece registrada en el segundo Informe de la PBC, sin embargo en los siguientes informes ni se acepta a Costa de Marfil ni se dice porque no fue aceptada.

⁹⁸Comparar United Nations Peacebuilding Fund-PBF. Tema de búsqueda: (Cote d’Ivoire Overview). Consulta electrónica.

2007 tras casi un mes de negociación se firma en la República de Burkina Faso, Ouagadougou, un nuevo acuerdo de paz llamado Acuerdo de Paz de Ouagadougou. Este tratado se convertirá en un punto de inflexión para el papel de la CI en el proceso de construcción de paz en Costa de Marfil (lo cual también influye en el papel de la CI en el proceso de DDR) y en el proceso de paz en sí mismo.

Una de las razones que convierte al APO en un punto de inflexión, es que a diferencia de los otros tratados, este nace por primera vez por iniciativa propia de una de las partes del conflicto sin la presión de la comunidad internacional. En este caso es Gbagbo quien lo convoca y quien invita al presidente de Burkina Faso, presidente de turno de la CEDEAO, Compaoré, a que participe como mediador entre las partes del conflicto marfileño durante el proceso de negociación.

La iniciativa de Gbagbo de convocar esta nueva reunión y la firma de un nuevo tratado se da principalmente en respuesta a la resolución 1721(2006), en la cual una vez más (1633) la ONU le otorga mayores poderes al Primer Ministro del GRN en detrimento de sus poderes presidenciales. Esta resolución fue calificada por Gbagbo como una injerencia de la comunidad internacional en la soberanía de Costa de Marfil y por lo tanto rechazada. El llamado a las FAFN a sentarse una vez más a la mesa de negociación por parte del presidente Gbagbo y el ofrecimiento del cargo de Primer Ministro al líder de las FAFN, Guillermo Soro, fue la alternativa para seguir manteniendo su puesto y poder, pero ahora legitimado por el brazo armado de las fuerzas opositoras, quienes a la vez ganaron del acuerdo.⁹⁹

Adicionalmente, la mediación del presidente Compaoré, antiguo enemigo de Gbagbo y amigo de la rebelión, ayudó a crear un ambiente de compromiso que hasta el momento no se había sentido con los pasados acuerdos.

3.2.1. El Acuerdo de paz de Ouagadougou. Temas como el proceso electoral, el proceso de identificación, la restauración de la autoridad estatal, y el tema de la defensa y seguridad (DDR) son áreas que vuelven a tocarse, no obstante el APO asume mayores compromisos, reflejados en una mayor claridad y especificidad de los compromisos adquiridos.

Esto se puede ver al comparar el tema de la identificación en ambos tratados (LM y APO). Por ejemplo, aunque el LM reconoce la existencia de la discriminación generalizada contra los ciudadanos marfileños de ascendencia extranjera y como consecuencia se compromete

⁹⁹Comparar International Crisis Group-ICG. "Can the Ouagadougou Agreement Bring Peace?", 2007. p.3. Documento electrónico.

a reformar la ley y a ser más imparcial (avances fundamentales para dar solución a una de las causas del conflicto), cuando reconoce la ineficiencia por parte de las autoridades marfileñas para llevar a cabo el proceso de identificación, y asume el compromiso de volver más ágil y efectivo el proceso, el tratado no especifica como va a hacerlo, lo cual redundará en una fácil evasión de los compromisos. Por el contrario, el APO al mismo tiempo que reconoce estas deficiencias, que conllevan principalmente al detrimento del bienestar de los marfileños de ascendencia extranjera o extranjeros residentes en Costa de Marfil, elabora un plan detallado de cómo solucionar su estatus.

Especifiqué que el proceso de identificación comenzará tan pronto se conforme el nuevo gobierno, y que será llevado a cabo por las “audiencias foráneas”, quienes serán las entidades encargadas de repartir unas tarjetas provisionales¹⁰⁰ de identificación a todo ciudadano nacido en Costa de Marfil con el fin de legalizar su estatus. Así mismo asume compromisos para legalizar el estatus de extranjeros que vivan en Costa de Marfil mediante la entrega de identificaciones.

A diferencia de los anteriores tratados, el APO asume un nuevo compromiso, la creación de dos herramientas propias para el seguimiento y evaluación del APO. El Marco Permanente de Consulta (CPC) compuesto por Gbagbo, Soro, Ouattara, y Bedie con la mediación del presidente burkinabe Compaoré, y el Comité de Evaluación y Acompañamiento (CEA) compuesto por Compaoré y tres representantes de cada una de las dos partes firmantes. La labor principal del CPC sería la de servir como espacio permanente para el diálogo entre las partes y así reforzar la cohesión nacional,¹⁰¹ y la CEA sería la encargada de evaluar periódicamente los avances sobre la implementación del acuerdo.¹⁰² Estas herramientas representan una novedad, ya que en el periodo 2003-2007 los encargados de crear los espacios de diálogo y de monitorear el cumplimiento o incumplimiento de los tratados fueron la CI, principalmente por medio de la UA, CEDEAO u/y ONU (IWG). La creación de estas dos herramientas puede ser interpretada como la apropiación de los actores del conflicto de su proceso de paz, pues serán ellos mismos y no la CI los encargados de vigilar el cumplimiento de los compromisos y de crear los espacios de diálogo.

En cuanto al proceso de DDR, el APO vuelve a establecer que las dos fuerzas FANCI y FAFN serán reestructuradas para luego ser unificadas en un único Ejército de Unidad Nacional y vuelve a ratificar la importancia del PNDDR. En esa sección, también se incluye un nuevo

¹⁰⁰ Jugement supplétif

¹⁰¹ Comparar University College Dublin-UCD. “Ouagadougou Peace Agreement”, p.11. Documento electrónico.

¹⁰² Comparar ICG. “Can the Ouagadougou Agreement Bring Peace?”, p.18. Documento electrónico.

componente llamado Servicio Civil (para complementar las actividades de reinserción principalmente de las milicias), el cual está dirigido a entrenar a los jóvenes marfileños (tanto civiles como excombatientes) para que estos puedan salir mejor preparados al mundo laboral tanto civil como militar.

El numeral 3.2 del APO es el encargado de describir los compromisos adquiridos por las partes en cuanto PNDDR y de los cuales cabe resaltar el mantenimiento de los mismos parámetros que fueron establecidos durante 2003-2007 como el seguimiento de lo establecido en LM, en el Plan Conjunto de Operaciones, el cronograma de Yamoussoukro, entre otros (ver Anexo 1).¹⁰³

La novedad aparece con la creación del Centro de Comando Integrado (CCI) compuesto y dirigido de manera igualitaria por jefes de las FAFN y las FANCI, con el propósito de ejecutar los temas relacionados a la seguridad, lo cual resultará en la modificación del papel de la cooperación en dicha área y por ende en su papel en el proceso de DDR. En el tratado se fija que las tareas del CCI serán cinco: la unificación de las fuerzas, el proceso de DDR (con la supervisión de las fuerzas imparciales), la operación e implementación de las tareas de seguridad relacionadas con el proceso de paz, asegurar la seguridad de las “audiencias foráneas” y asegurar la protección seguridad y libre circulación de personas en todo el territorio nacional.¹⁰⁴ Antes de la firma del APO las últimas tres tareas estaban a cargo casi exclusivamente de la CI, principalmente de ONUCI y Lincome, y las primeras dos debían realizarse bajo la supervisión indispensable de estos. Tras el APO, en contra posición de los anteriores tratados, la participación de la CI no es expresada explícitamente.

Incluso en el tratado el numeral VI titulado “Provisiones con el Objetivo de Consolidar de la Reconciliación Nacional, Paz, Seguridad y el Libre Movimiento de Personas y Cosas”, las partes le piden a la CI reducir su trabajo en áreas relacionadas al DDR al solicitarle que retiren el embargo de armas que impedía la importación de armas. También en esta misma sección del tratado, se le solicita a ONUCI y Lincome reducir su presencia en la zona de confianza y que dividía al país en dos, y se fija que tanto miembros de las FAFN como de las FANCI debían desplegarse en dicha área, hasta que paulatinamente el país se volviera a unificar y tanto su presencia como la de las fuerzas imparciales en esta zona no fuera necesaria.

¹⁰³ Comparar ICG. “Can the Ouagadougou Agreement Bring Peace?”, p.7. Documento electrónico.

¹⁰⁴ Comparar UCD. “Ouagadougou Peace Agreement”, p.7. Documento electrónico.

En resumen, los puntos negociados en el APO son similares a los acordados inicialmente en LM y ratificados en Accra y Pretoria. Sin embargo a diferencia de los anteriores, el APO es mas específico en cómo va a llevarlos a cabo y adicionalmente agrega nuevas herramientas para hacer cumplir lo pactado, que involucran una mayor apropiación de Costa de Marfil de su proceso de construcción de paz. Este cambio es el resultado principalmente del cambio actitud de Gbagbo que termina por generar consenso y hasta cierto punto confianza entre las partes, y es también lo que marca el punto de inflexión en el rol de la CI en este, sin que esto signifique la supresión de la participación de la CI, pues seguirá actuando en el proceso de consolidación de paz marfileño.

3.3. EL NUEVO PAPEL DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL.

Independientemente de que el APO fuera el reflejo de los deseos por parte de los actores marfileños de apropiarse más de su proceso de paz, es innegable que la CI debía seguir participando activamente.

Pese a la creación de la CEA y la CPC, la ONU mediante la resolución 1765 del Consejo de Seguridad y por petición de los miembros de estos mismos órganos apoyó la creación de un nuevo órgano aparte del IWG y del Grupo de Expertos, para apoyar el proceso de paz en Costa de Marfil.¹⁰⁵

En cuanto al proceso electoral y de identificación, la CI también desempeño un papel activo aunque secundario, el proceso estuvo liderado por los actores nacionales con apoyo logístico, técnico y financiero de los diferentes cooperantes. La ONUCI ayudó a trasportar por aire unos equipos provenientes de SAGEM de Europa a Abidján para evitar demoras en el proceso de identificación.¹⁰⁶ También para apoyar la aplicación de los compromisos del APO el PNUD creó un fondo para financiar el proceso electoral y otras actividades de consolidación de paz.¹⁰⁷ Así mismo, en 2007 el BM concedió 120 millones de dólares al gobierno de Costa de

¹⁰⁵Comparar Organización de las Naciones Unidas. “Resolución 1765(2007)”, 2007.p.3.Documento electrónico.

¹⁰⁶Comparar Organización de las Naciones Unidas. “XVIII informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”,2008. p.10. Documento electrónico.

¹⁰⁷Comparar ONU. “XVIII informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, p.11. Documento electrónico.

Marfil, de los cuales 40 estarían destinados a “facilitar la reintegración económica de excombatientes, jóvenes asociados a grupos armados y otros jóvenes en riesgo”¹⁰⁸.

Concerniente al área del DDR, frente a la solicitud hecha en el APO en cuanto al retiro del embargo de armas que recaía sobre Costa de Marfil desde 2004, la respuesta de la ONU fue negar dicha petición en varias resoluciones 1782(2007), 1842(2008), 1893(2009), 1946(2010) en las cuales continuaban extendiendo las medidas y aceptaban considerar la petición solo tras al menos tres meses de cumplido el proceso electoral acordado en el APO. Es decir, la CI, siguió aplicando y haciendo vigilancia sobre el embargo de armas, parte fundamental dentro del proceso de DDR.

Concretamente en cuanto al tema de DDR, pese al nuevo ambiente en Costa de Marfil y pese a los avances hechos sobre los compromisos del APO, una vez más se presentaron retrasos en el cumplimiento del calendario de DDR.

Aunque en 2003-2010 el DDR logró comenzar y para noviembre de 2010, 17.601 excombatientes de los 23.777 que se había inscrito para desmovilizarse lo habían hecho,¹⁰⁹ hubo varias situaciones que retrasaron su comienzo y terminación (y en especial la terminación del componente de la reinserción y reintegración que aun hoy en día sigue en marcha). Como el desorden de la CCI en cuanto a las actividades de DDR, también a la falta de consenso sobre las cuestiones de rango militar para la formación del nuevo ejército nacional y las cuotas de las FN en tal ejército,¹¹⁰ y la falta de presupuesto para completar el proceso y en especial la etapa de reinserción, todos inconvenientes que la CI identificó y para los cuales proporcionó su cooperación.

De acuerdo al XVIII informe de la ONUCI el proceso de DDR tanto de las milicias como de los excombatientes debía comenzar el 23/04/2007 y prorrogarse hasta el 7/05/2007, no obstante este solo logró comenzar para las milicias el 19/05/2007 y para las FN el 30/06/2007. El papel de la cooperación en esta etapa fue fundamental, la ONUCI no solo fue la encargada de recibir las armas recogidas sino que frente al desorden en el CCI, la ONUCI comenzó a involucrarse en la elaboración del concepto de operaciones para ayudar a organizar dicho

108

Ver World Bank. Tema de búsqueda: (World Bank Approves a US\$120 Million Grant In Support of the Implementation of the Ouagadougou Peace Accord). Consulta electrónica.

¹⁰⁹ Comparar Organización de las Naciones Unidas. “XXVI informe del Secretario General sobre la marcha de los trabajos de la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, 2010.p.9. Documento electrónico.

¹¹⁰ Comparar Organización de las Naciones Unidas. “XIV informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, 2007.p.6. Documento electrónico.

proceso. También con el mismo propósito, la ONUCI estableció una célula de apoyo integrado a la ejecución cercana a la del CCI y además construyó sitios para el acantonamiento. Cabe resaltar que en esta parte del trabajo se menciona sobre todo a la ONUCI, lo cual se debe a que esta fue la agencia encargada de armonizar y coordinar la mayoría de la ayuda que entraba a Costa de Marfil.

ONU CI lidera un grupo informal de coordinación inteligencias junto al BM, UE Japón y Francia. Este grupo debate el estado de programación y armonización de los esfuerzos de acompañamiento internacionales. El PNUD expide certificaciones y maneja los fondos pendientes y las canastas de fondos provenientes principalmente de la UE, Japón, noruegos, Dinamarca y Francia. La asistencia es también otorgada por el UN Population Fund, ONOCI, la UE, GTZ y USAID.¹¹¹

Finalmente cuando se logró llegar a un acuerdo y ordenar el programa de DDR con ayuda de ONU CI, un nuevo problema surgió y retraso su cumplimiento, esta vez la falta de consenso entre las partes sobre las cuestiones de rango militar para la formación del nuevo ejército nacional y las cuotas de las FN en tal ejército. A pesar de estos inconvenientes, el DDR continuó y alcanzó la desmovilización de una gran cantidad de excombatientes. La desmovilización puede considerarse relativamente exitosa pues aunque logró comenzar, en 2010 aun quedaban combatientes por desmovilizar.

La etapa de desarme tuvo un éxito aun más limitado; durante esta etapa el número de armas recogido fue muy bajo. Según cifras dadas por el XVIII informe de la ONU CI, el 1/10/2008 de 11.364 efectivos de las FN que se habían acantonado tan solo se recogió 10 armas y algunas municiones. Esto se puede explicar a partir del hecho que para cuando finalmente comenzó el desarme en Costa de Marfil(2007), los combatientes hacía mucho tiempo que no cargaban armas pues estas habían sido recogidas por los líderes después de que la situación militar se estabilizó para volverlas a entregar cuando se hiciera necesario.¹¹² De las pocas armas y municiones que se entregaron bajo el programa de desarme al CCI, estas fueron posteriormente guardadas por la ONU CI acorde a su mandato.

La re inserción/reintegración ha tenido bastantes retrasos y complicaciones principalmente como consecuencias de los problemas que ha habido para financiarla totalmente, ya que mientras el presupuesto de los componentes DD estaba seguro (gracias a la financiación de la CI) no pasó lo mismo con la etapa R. Para cumplir con esta etapa el CCI fijó el desembolso de aproximadamente \$1000 dólares por excombatiente, para ser entregado en el periodo de 6

¹¹¹ Ver Caramés, A. “Cote d’Ivoire (PNRRC, 2007)”, p.3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹¹² Comparar Chelipi-den Hamer. “Militarized youths in Western Côte d’Ivoire”, p.196. Documento electrónico.

meses, razón por la cual el pago a los desmovilizados a tenido retrasos. En cuanto a las actividades de reintegración, el gobierno designó para llevarlo a término al Programa nacional de reinserción y rehabilitación de la comunidad (PNRRC) y el Programa nacional de servicio cívico (PNSC). El primero, como consecuencia de la falta de presupuesto tuvo que cerrar la mayoría de sus sedes, y el PNSC aunque ha funcionado muy bien este no lograba acoger a la gran cantidad de desmovilizados.¹¹³ En respuesta a esta situación y para no permitir que las restricciones de la capacidad nacional pudieran afectar el proceso de paz, la CI inicio algunos programas para la reintegración de excombatientes.

Uno de los programas más sonados fue el de la ONU de mil microproyectos financiado por el PBF mediante el otorgamiento de 4 millones de dólares. Este proyecto fue lanzado a mediados de 2008 por la ONUCI con el propósito de acelerar la reinserción de excombatientes, ex milicianos, jóvenes en riesgo, mujeres y menores para así reducir el desempleo y la inseguridad y por ende crear un ambiente seguro para las elecciones que se llevarían a cabo en 2009. El proyecto inicialmente proporcionaba una capacitación en diferentes actividades como agricultura, pesca, mecánica, entre otras, para luego apoyar el surgimiento de proyectos propios de la población objetivo, bajo una estructura compuesta a nivel local por representantes del PNSC, PNRRC, ONUCI y PNUD y ejecutados por otras agencias como GTZ, OIM, UNOPS u ONG nacionales. En 2010 se completó la primera etapa del proyecto con un total de 539 proyectos, que ofrecieron la oportunidad de reinserción a 3637 excombatientes de los 5000 planeados inicialmente.¹¹⁴

Otro programa de reintegración de la CI fue uno liderado por la GTZ-IS en conjunto con el PNDDR y financiado por la UE. Originalmente este proyecto fue diseñado para apoyar directamente el PNDDR tras la firma del LM (debía comenzar en julio 2005), sin embargo frente a las demoras en el DDR oficial, la GTZ convenció a la UE de modificarlo e iniciarlo por su parte en agosto de 2006 para ayudar al proceso de reinserción de 500 de las 981 las milicias que se habían desmantelado en Guiglo en 2006 (Ver capítulo 2) y a 500 excombatientes de las FAFN que aun no se habían desmovilizado. Este proyecto de reinserción consistía en una corta

¹¹³Comparar ONU. “XVIII informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, p.6. Documento electrónico.

¹¹⁴Comparar ONU. “XXVI informe del Secretario General sobre la marcha de los trabajos de la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”, p.10. Documento electrónico.

capacitación en algún oficio para al final darles un equipo relacionando a la actividad escogida y de esta manera ofrecerles unas herramientas para montar su propio negocio.¹¹⁵

Otra iniciativa de reintegración fue lanzada en 2008 por el PNUD en asociación con el PNRRC y financiada por la cooperación francesa por un millón de euros para impactar a 700 excombatientes y jóvenes asociados al conflicto en un periodo de 12 meses.¹¹⁶ Al igual que el proyecto de la GTZ consistía en una corta formación en actividades generadoras de ingresos para ayudarlos a buscar empleos posteriormente o incluso formar su propio negocio.

En resumen, la CI tras la firma del APO cambia como resultado de la nueva actitud que asume el presidente Gbagbo y el primer ministro Soro, quienes negocian un tratado de paz en el cual su cumplimiento depende de las partes y no de la participación que la CI en este. Esto no quiere decir que la CI no fuera necesaria, pues como se pudo observar a lo largo de este capítulo la CI continuó apoyando al GRN en el proceso de consolidación de paz y su participación fue indispensable para cumplir con los compromisos. En cuanto al proceso de DDR la CI se rigió dentro de los estándares fijados por el GRN en el APO y actuó en conjunto con las instituciones que se establecieron por parte del gobierno para efectuar el proceso de DDR, ayudando sustancialmente con la financiación del proceso y auxiliando al GRN con la etapa de reinserción, formulando y ejecutando programas de reinserción frente a la iliquidez e inhabilidad del gobierno para responder por la totalidad de la etapa.

4. CONCLUSIONES

¹¹⁵ Comparar Chelphi-den Hamer. “Militarized youths in Western Côte d’Ivoire”, pp.208-209. Documento electrónico.

¹¹⁶ Comparar ONUCI. Tema de búsqueda: (Le PNUD lance un projet de réinsertion d’ex-combattants a Bauaké). Consulta electrónica.

El conflicto marfileño fue el resultado de diferentes circunstancias como la crisis económica; la inestabilidad política; el fraccionamiento del ejército nacional; y la introducción del concepto de ivoirité. Todas estas circunstancias debían y fueron tomadas en cuenta desde el inicio del proceso de paz a través de los diferentes tratados, que identificaron así mismo la importancia del proceso de DDR como pilar fundamental para la construcción de paz, y para el cual solicitaron la participación de la CI.

Al revisar el periodo de 2003-2010 en general y especial en el área de DDR, es posible identificar 2 momentos de la CI en el proceso de consolidación de paz marfileño. Un primer momento, de 2003-2007, en el cual el papel de la CI es el de liderar el proceso, frente a unos actores estatales carentes de iniciativa e incentivos para apropiarse de su propio proceso y hacerlo funcionar. El segundo momento, a partir de la firma del APO, en el cual como consecuencia de la apropiación del proceso de paz por parte de sus protagonistas, la CI asume un rol subsidiario aunque vital.

El primer momento comienza tras la firma del tratado LM, y aunque este hecho marca el fin del conflicto armado, Costa de Marfil continuó sumergida en la crisis, donde la falta de compromiso de los actores marfileños como consecuencia de la desconfianza entre las partes, la falta de incentivos para detener el conflicto, la mala situación económica y la inestabilidad política impedían el verdadero comienzo del proceso de consolidación de paz.

Durante 2003-2007 y frente a este ambiente al cual la CI no logró proveer una solución, su papel puede ser descrito como fundamental y primario. Por un lado, el pronto despliegue de las fuerzas Lincorne y posteriormente de los contingentes de ECOMOG y la ONU lograron evitar que la guerra civil que comenzó en septiembre de 2002 causara mayores bajas tanto civiles como militares. Además, la CI también evitó que el conflicto armado se prolongara o reviviera, pues en repetidas ocasiones sentó a las partes a negociar, lo que propició la firma de los acuerdos de paz de LM, Accra y Pretoria. Aunque estos tratados y la participación de la CI no solucionaron la crisis, si marcaron las pautas para el largo proceso de construcción de paz en Costa de Marfil y para guiar la ayuda de la CI en la misma. La CI también movilizó recursos financieros y humanos que permitieron avanzar en los compromisos adquiridos en estos tratados, vigilar y monitorear el proceso de paz, manteniendo un ambiente de “no paz no guerra” en el país.

Tal vez de las pocas cosas que se le puede reprochar a la CI en este periodo, fue el no haber ejercido más pronto una mayor presión sobre los actores del conflicto para así obligarlos a

cumplir con los compromisos de los distintos tratados de paz, como lo hizo mediante la emisión de la resolución 1633(2006) del Consejo de Seguridad y que desencadenó la reacción de Gbagbo y la subsecuente firma del APO. Otro reproche que se le puede hacer a la CI, son las trabas del BM para facilitarle dinero a Costa de Marfil para el cumplimiento de los puntos fijados en los tratados, y aunque finalmente el Banco le otorgó los préstamos, cabe resaltar las consecuencias negativas que este tipo de retrasos pudo haber traído para el proceso de paz. Frente a ese punto y conscientes de la importancia de la cooperación monetaria en escenarios de posconflicto y con el propósito de evitar la repetición de situaciones como estas, se creó a finales de 2006 el PBF, quien otorga dinero a países en posconflicto sin tener en cuenta los requisitos que si deben tener entidades financieras como BM y FMI.

Específicamente en cuanto al DDR y frente al congelamiento del proceso oficial, la CI no se quedó quieta, por el contrario mantuvo el proceso andando, gestionó recursos, diseñó actividades del programa y varios asuntos logísticos, impuso el embargo de armas y se encargó de liderar el proceso de DDR de los niños. Esta última labor es tal vez una de las acciones más importantes emprendidas por la CI, por el impacto positivo que tiene la rápida intervención en la temática de los niños soldados, pues entre más pronto se dé su proceso de DDR mayores posibilidades hay de que estos se reintegren a su comunidad y puedan retomar su vida, colaborando al retorno a la paz.

Pese a los esfuerzos de la CI para sentar las bases del proceso de consolidación de paz en Costa de Marfil y aunque sus esfuerzos que no fueron en vano, tampoco fueron suficientes, pues frente a la falta de un verdadero compromiso de las partes marfileñas no lograron comenzar realmente el proceso de consolidación de paz.

El segundo momento comienza a partir de la firma del APO (2007) por invitación de Gbagbo. Este hecho realmente significó el comienzo del proceso de consolidación de paz pues a partir del APO los actores marfileños comenzaron a cumplir con los compromisos pactados, en los cuales ellos en partes iguales (FANCI, FAFN) eran los encargados de implementar y vigilar su cumplimiento, lo cual solucionaba, en parte, el problema de la desconfianza que existía entre ellos. Además, al contar con el apoyo de la CI, esto les facilitaba las herramientas (sobre todo financieras) para cumplir los compromisos. La combinación de ambas cosas facilitaba el regreso a la estabilidad, lo cual también durante 2003-2007 impidió el comienzo del proceso en general y de cada una de sus actividades.

Tras la firma del APO y frente la apropiación del proceso de paz y del proceso de DDR por parte de los marfileños, la CI aunque continuó desempeñando un papel activo y fundamental (pues sin su participación el gobierno seguramente no hubiera logrado cumplir con los compromisos adquiridos en el APO) esta vez su papel fue diferente y puede ser considerado como subsidiario. En el área de DDR, la CI fue destinada a apoyar al gobierno en la consecución de recursos, en el proceso de DD, y sobre todo en socorrer al gobierno en los programas de reintegración pues frente a la falta de presupuesto para llevar a cabo esta fase, la CI financió y dirigió programas (aunque siempre en sociedad con el GRN). Es decir, la cooperación pos APO vista a través de su desempeño en el DDR se caracterizó por estar enmarcada (apropósito o no) bajo dos de los principios de la Conferencia de Paris(2005) y el Programa de Accra(2008), según los cuales la CI solo tiene la posibilidad de funcionar si existe un deseo de apropiación por parte del receptor de ayuda y de una voluntad de alineación por parte del donante, que fue lo que faltó en el periodo 2003-2007, donde Costa de Marfil no tuvo los incentivos para alcanzar la paz, y por lo tanto no se apropió del proceso y por ende no pudo comenzar el DDR.

A través del trabajo se puede ver cómo una de las contribuciones más importantes que puede desarrollar la CI en el área de DDR y en general, está relacionada a la financiación de los procesos, pues cuando un país sale de un conflicto generalmente queda mal económicamente lo que le impide financiar la totalidad de los compromisos que negocia en un proceso de paz, y el incumplimiento de estos puede terminar detonando el reinicio del conflicto. Aunque los recursos que la CI facilitó para el proceso de DDR no fueron suficientes, si fueron bastantes y fueron fundamentales para desarrollar el proceso.

Otras de las contribuciones importantes que hizo la CI en el área de DDR en Costa de Marfil y en las cuales su participación resultó muy útil, fue en la preparación y ejecución del programa de DDR y en el despliegue de fuerzas que esta etapa requiere. Con base en sus experiencias pueden servir de guía para las partes que aunque vigorosas son inexpertas en el tema. También el despliegue de fuerzas como de la ONUCI, Lincorne y CEDEAO cumplieron funciones que los propios actores del conflicto no hubieran podido hacer solos, como vigilar el embargo de armas, preparar y asegurar los lugares de acantonamiento, y recoger y asegurar las armas recogidas.

Finalmente otra de las grandes contribuciones de la CI en el DDR marfileño fue la de cumplir con las tareas que el gobierno no podía efectuar y que de no cumplirse, amenazaban con

afectar el proceso de paz. Esto no significó la suplantación de la CI sobre la labor del gobierno. Frente a las deficiencias del gobierno, la CI desarrolló programas de reintegración involucrando en su desarrollo a las instituciones nacionales encargadas del tema. También como sucedió cuando el proceso de DDR se encontraba estancado, la CI comenzó por su parte el programa de DDR de los niños soldados.

Una de las ventajas para la CI en Costa de Marfil es que en los tratados (tanto el APO como los anteriores) se designó una entidad nacional para dirigir el DDR, lo cual permitió que la cooperación que entrara lo hiciera de manera más ordenada, evitando una duplicación de esfuerzos. Igualmente la CI que apoyó el proceso de DDR fue canalizada principalmente a través de la ONU (ONUCI, PNUD, UNICEF) lo cual repercutió también en un mayor orden.

En resumen, el rol de la CI en el proceso de DDR marfileño fue fundamental pues al prestar su oportuna asistencia en las diferentes etapas de implementación de esta área permitió ayudar al largo proceso de consolidación de paz

BIBLIOGRAFIA

Tschirgi, Neclâ. *Post-Conflict Peacebuilding Revisited: Achievements, Limitations, Challenges*. New York: International Peace Academy, WSP International, 2004. Documento electrónico.

Capítulos o artículos en libro.

Chelpi-den Hamer, Magali. “Contextual Information & Particularities of the Ivoirian Case”. En: Chelpi-den Hamer, Magali. *Youngest Recruits*. Pallas Publications–Amsterdam University Press, 2010. 13-16. Documento electrónico.

_____. “Post-War Trajectories”. En: Chelpi-den Hamer, Magali. *Youngest Recruits*. Pallas Publications–Amsterdam University Press, 2010. 49-61. Documento electrónico.

Artículos en publicaciones periódicas académicas.

Barbeito Thonon, Cecile; Caramés Boada, Albert y García Amado, Patricia. “Côte d’Ivoire: retos y cuestiones pendientes un año después de Ouagadougou”. *Quaderns de Construcción de Pau*. No. 5 (Julio 2008) : 7-37. Documento electrónico.

Boshoff, Henri. “Demobilisation, Disarmament and Reintegration (DD&R): A key to peace in Côte d’Ivoire”. *Africa Watch*. *African Security Review* 14(2), 2005: 55-56. Documento electrónico.

Caramés, Albert. “Côte d’Ivoire (PNRRC, 2007-present). in A. Caramés and E. Sanz, *DDR 2009. Analysis of Disarmament, Demobilization and Reintegration (DDR) Programmes in the World during 2008*. Bellaterra: School for a Culture of Peace, 2009: pp. 65-72. Documento electrónico.

Chelphi-den Hamer, Magali. "Militarized youths in Western Côte d'Ivoire". *African Studies Collection*. Vol. 36. African Studies Centre, 2011. 1-235. Documento electrónico.

Otros documentos.

Addo, Prosper. *Peace-making in West Africa: Progress and Prospects*. Kaipctc Monograph No.3. (November 2005).

Akindès, Francis. *The Roots of the Military-Political Crises in Côte d'Ivoire*. Research report No.128. Nordiska Afrikainstitutet, Uppsala, 2004.

Grant, Dawson. "Peacekeeping, Peacemaking and Peacebuilding: Concepts, Complications, and Canada's Role". Parliamentary Research Branch, Library of Parliament. (17 May 2004).

Center for Strategic and International Studies (CSIS) y the Association of the United States Army (AUSA). *Post-Conflict Reconstruction*. (May 2002).

Center for International Cooperation and Security-CICS. "Desk Review Disarmament, Demobilisation and Reintegration (DDR) and Human Security in Côte d'Ivoire". University of Bradford, (July 2008).

Child Soldiers. "Global Report 2008". Cote d'Ivoire. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://www.childsoldiersglobalreport.org/>

_____. "Les enfants soldats et le désarmement, la démobilisation, la réhabilitation et la réinsertion en Afrique de l'Ouest". (Novembre 2006).

Escola de Pau. "Côte d'Ivoire". Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://escolapau.uab.cat/img/programas/desarme/mapa/cote08.pdf>.

France in the United Kingdom. “International Working Group on Cote d’Ivoire”. (8 November 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://www.ambafrance-uk.org/International-Working-Group-on>.

Gberie, Lansana y Addo, Prosper. *Challenges of Peace Implementation in Côte d’Ivoire*. Report 08/04 ZIF. Accra, Ghana, (May 31- June 2, 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: http://www.zif-berlin.org/fileadmin/uploads/projekte/dokumente/Cote_d_Ivoire_08_04.pdf

Geneva Academy. “Accra III Agreement”. (29 and 30 July 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: http://www.geneva-academy.ch/RULAC/pdf_state/ACCRA-III-AGREEMENT.pdf

International Crisis Group. *Cote d’Ivoire: “The war is not yet over”*. Africa Report N°72, Freetown/Brussels, (November 2003). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.crisisgroup.org/~media/Files/africa/west-africa/cote-divoire/Cote%20dIvoire%20The%20War%20Is%20Not%20Yet%20Over>.

_____. *Cote d’Ivoire: No Peace in sight*. Africa Report N°82, Dakar/Brussels, (July 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://www.crisisgroup.org/~media/Files/africa/west-africa/cote-divoire/Cote%20dIvoire%20No%20Peace%20in%20Sight.pdf>

_____. *Cote d’Ivoire: Can the Ouagadougou Agreement bring peace?*. Africa Report N°127, (27 June 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.crisisgroup.org/en/regions/africa/west-africa/cote-divoire/127-cote-divoire-can-the-ouagadougou-agreement-bring-peace.aspx>

Langer, Arnim. *Horizontal inequalities and violent conflict: the case of Côte d’Ivoire*. CRISE Working Paper No. 13, November 2004. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en :<http://www.dfid.gov.uk/R4D/PDF/Outputs/inequality/wp13.pdf>

Lode, Care y Milfrid Tonheim- Center for Intercultural Communication. “An independent evaluation of the 1,000 Micro-projects for socio-economic reintegration of ex-combatants, ex-militia members and youth at risk in Cote d’Ivoire”. December 2009. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://www.sik.no/sikReport?73&lang=en>

Organización de las Naciones Unidas. “Resolución 1464 (2003)”. (4 de febrero de 2003). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc03/scrl03.htm>.

_____ . “Resoluciones 1527 (2004)”. (4 de Febrero de 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc04/scrl04.htm>.

_____ . “Resoluciones 1528 (2004)”. (27 de febrero de 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc04/scrl04.htm>.

_____ . “Resolucìon 1594(2005)”. (4 de abril de 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc05/scrl05.htm>.

_____ . “Resolución 1600(2005)”. (4 de mayo de 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc05/scrl05.htm>.

_____ . “Resolución 1633(2005)”. (21 de octubre de 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc05/scrl05.htm>.

_____. “Resolución 1643(2005)”. (15 de diciembre de 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc05/scrl05.htm>.

_____. “Resolución 1652 (2006)”. (24 de enero de 2006). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc06/scrl06.htm>.

_____. “Resolución 1721 (2006)”. (1° de noviembre de 2006). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/docs/sc06/scrl06.htm>.

_____. “Decimocuarto informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Côte d’Ivoire”. (1° de octubre de 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unoci/reports.shtml>.

_____. “Décimo octavo informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Côte d’Ivoire”. (13 de octubre de 2008). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unoci/reports.shtml>.

_____. “Vigésimo sexto informe del Secretario General sobre la marcha de los trabajos de la Operación de las Naciones Unidas en Cote d’Ivoire”. (31 de noviembre de 2010). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unoci/reports.shtml>.

_____. “Decimosexto informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones Unidas en Côte d’Ivoire”. (15 de abril de 2008). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unoci/reports.shtml>.

. “Primer informe del Secretario General sobre la Operación de las Naciones en Cote d’Ivoire”. (2 de Junio de 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/unoci/reports.shtml>.

. *Informe del Grupo de Expertos presentado de conformidad con el párrafo 9 de la resolución 1643 (2005) del Consejo de Seguridad relativa a Côte d’Ivoire*. (5 de octubre de 2006). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/sc/committees/1572/expertgroup.shtml>.

. *Informe presentado por el Grupo de Expertos en aplicación del párrafo 7 de la resolución 1727 (2006) del Consejo de Seguridad*. (14 de junio de 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/spanish/sc/committees/1572/expertgroup.shtml>.

Opération des Nations Unies en Côte d’Ivoire-ONUCI. “DDR”. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web : <http://www.onuci.org/DDR>

. “Le PNUD lance un projet de réinsertion d’ex-combattants à Bouaké”. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.onuci.org/Le-PNUD-lance-un-projet-de>.

Organization for Economic Co-operation and Development. “Paris Declaration”.2005. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.oecd.org/dac/aideffectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm#Paris>.

. “Accra Agenda for Action”. 2008. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.oecd.org/dac/aideffectiveness/parisdeclarationandaccraagendaforaction.htm#Paris>.

. “Shaping the 21st Century: The Contribution of Development Co-operation”. May 1996. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.oecd.org/general/searchresults/?q=Shaping%20the%2021st%20Century:%20The%20Contribution%20of%20Development%20Co-operation&cx=012432601748511391518:xzeadub0b0a&cof=FORID:11&ie=UTF-8>.

. “Regional Working Group on DDR Programmes and Post-conflict Management in West Africa”. (December 2006). Governance, Conflicts Dynamics, Peace and Security Sahel and West Africa Club/OECD. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: Web:<http://www.oecd.org/swac/events/38520347.pdf>

Programme National de Reinsertion et de Rehabilitation Communautaire- PNRRC. “Accords de Pretoria II”. (29 Juin 2005). Consulta realizada el 1 Agosto 2012. Disponible en: <http://www.pnrcc-ci.org/ACOORDS/PRETORIA/ACCORDS%20DE%20PRETORIA%202.pdf>

Security Council Report. “Pretoria Agreement on the peace process in the Cote d’Ivoire”. (6 April 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Cote%20d'Ivoire%20Pretoria.pdf>

Sherman, Jake y Benjamin Tortolani-Center on International Cooperation. “Implications of Peacebuilding and Statebuilding in United Nations Mandates”. Robust Peackeping: The Politics of Force. Consulta realizada el 1 Agosto 2012. Disponible en la página Web: http://www.cic.nyu.edu/peacekeeping/gpo_2009archive.html.

Skogseth, Geir. *Côte d'Ivoire: Ethnicity, Ivoirité and Conflict*. Report LANDINFO – 2 November 2006.

United States Institute of Peace. “Prospects for Peace in the Ivory Coast”. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.usip.org/publications/prospects-peace-ivory-coast>

_____ . “Ouagadougou Peace Agreement”. (4 March 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://www.ucd.ie/ibis/filestore/the%20ouagadougou%20agreement%20.pdf>

_____ . “Linás-Marcoussis Agreement”. (15-23 January 2003). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://www.ucd.ie/ibis/filestore/linas-marcoussis%20agreement%20.pdf>

United Nations Department of Peacekeeping Operations. *Ddr in peace operations a retrospective*. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: [http://search.un.org/search?](http://search.un.org/search?ie=utf8&site=un_org&output=xml_no_dtd&client=UN_Website_en&num=10&lr=lang_en&proxystylesheet=UN_Website_en&oe=utf8&q=Ddr+in+peace+operations+a+retrospective&Submit=Go)

[ie=utf8&site=un_org&output=xml_no_dtd&client=UN_Website_en&num=10&lr=lang_en&proxystylesheet=UN_Website_en&oe=utf8&q=Ddr+in+peace+operations+a+retrospective&Submit=Go](http://search.un.org/search?ie=utf8&site=un_org&output=xml_no_dtd&client=UN_Website_en&num=10&lr=lang_en&proxystylesheet=UN_Website_en&oe=utf8&q=Ddr+in+peace+operations+a+retrospective&Submit=Go)

United Nations Environment Programme. *From Conflict to Peacebuilding, The Role of Natural Resources and the Environment*. February 2009.). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.unep.org/search.asp?q=From+Conflict+to+Peacebuilding%2C+The+Role+of+Natural+Resources+and+the+Environment&cx=007059379654755265211%3Ajkngxjgnyii&cof=forid%3A11&sa.x=0&sa.y=0>

United Nations Development Programme-UNDP. “Practice Note, Disarmament, Demobilization and Reintegration of Ex-combatants”. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: http://www.undp.org/content/undp/en/home/ourwork/crisispreventionandrecovery/focus_areas/livelihoods_and_economicrecovery/disarmament-demobilization-reintegration.html

. “Sous-projet de soutien en faveur des excombatants desarmes et demobilises sur les sites dans le cadre du processus de desarmement et demobilisation”. (Abdijan le 19 Julliet 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: <http://www.ci.undp.org/uploadoc/CIV10-000355.pdf>

. “Contribution de la Suède au processus de Désarmement, Démobilisation et Réinsertion (DDR) en Côte d’Ivoire. Juillet 2005. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: http://www.ci.undp.org/uploadoc/Prodoc%20final%20Su_de%20Appui%20au%20DDR%20CIV%2010-00046877.pdf

. “Second Consolidated Annual Progress Report on Activities Implemented under the Peacebuilding Fund”. (14 July 2009). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.unpbf.org/news/second-consolidated-annual-progress-report-on-activities-implemented-under-the-peacebuilding-fund-2008/>

United Nations Rule of Law. “An agenda for Peace”. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: http://www.unrol.org/doc.aspx?n=A_47_277.pdf

United Nations. “Resolution 1572 (2004)”. (15 November 2004). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20\(2004\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20(2004))

_____. “Resolution 1584 (2005)”. (1 February 2005). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.un.org/sc/committees/1572/resolutions.shtml>

_____. “Resolution 1761 (2007)”. (20 June 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20\(2004\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20(2004))

_____. “Resolution 1782 (2007)”. (29 October 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20\(2004\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20(2004))

_____. “Resolution 1842 (2008)”. (9 October 2008). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20\(2004\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20(2004))

_____. “Resolution 1893 (2009)”. (9 October 2009). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20\(2004\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20(2004))

_____. “Resolution 1946 (2010)”. (15 October 2010). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web [http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20\(2004\)](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/1572%20(2004))

_____. “Report of the Peacebuilding Commission on its first session”. (25 July 2007). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web http://www.un.org/en/peacebuilding/doc_oc.shtml#summary_1st

_____. “Report of the Peacebuilding Commission on its second session”. (24 June 2008). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web http://www.un.org/en/peacebuilding/doc_oc.shtml#summary_1st

_____. “Report of the Peacebuilding Commission on its fourth session”. (28 January 2011). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web http://www.un.org/en/peacebuilding/doc_oc.shtml#summary_1st

World Bank. “Côte d’Ivoire—Emerging from Crisis”. (August 2009). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,cntryMDK:82625~menuPK:141310~pagePK:49567~piPK:139214~theSitePK:4607,00.html>

_____. *Local governance and national crisis in Côte d’Ivoire, Opportunities and challenges for community-based development and peace-building*. (April 2008). Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/EXTSOCIALDEV/Resources/3177394-1168615404141/3328201-1172597654983/Cote_dIvoire.pdf

_____. “World Bank Approves a US\$120 Million Grant In Support of the Implementation of the Ouagadougou Peace Accord”. Consulta realizada el 1 de Agosto de 2012. Disponible en la página Web: <http://web.worldbank.org/external/default/main?pagePK=34370&piPK=34424&theSitePK=4607&menuPK=34463&contentMDK=21413286>

Anexo 1. Tabla. Tratados de Paz en Costa de Marfil durante el periodo de 2003 hasta 2007.

Fecha	Tratado o Reunión	Mediación	Objetivo DDR
23 de enero de 2003	Acuerdo Linas-Marcoussis	Francia	+El GRN con la ayuda de ECOWAS y Lincorne reagrupara, desarmara y desmovilizara a las fuerzas. +El GRN se compromete asegurar la reintegración del personal militar de cualquier origen con el apoyo de los socios internacionales. +El GRN se compromete a la liberación y amnistía de todo personal detenido bajo los cargos de atentar contra la seguridad nacional. +El GRN llevara a cabo una auditoria con el fin de determinar el número de soldados que podrá tener el nuevo ejército nacional y así llevar a cabo una reestructuración con la ayuda de asistencia externa. ¹¹⁷
7 de Marzo de 2003	Acuerdo de Accra II	Presidente de Ghana y presidente de ECOWAS, John Agyekum Kufuor.	+ Las partes ratifican la importancia de cumplir con lo estipulado en el tratado LM, no se menciona directamente el DDR.
9 Enero 2004	Plan Conjoint des Operations (Yamoussoukro)	FANCI, FAFN, ECOMOG, Lincorne	En el PCO se establece que todos los combatientes deben entregar sus armas (FANCI, FAFN e individuos). Las actividades de DDR se realizaran a partir de unas listas de combatientes y armas entregadas por las partes. También aclara que es la responsabilidad de la CNDDR llevar el proceso a cabo. También establece que el proceso consiste en 4 pasos principalmente: agrupamiento, desarme, desmovilización y reinserción.
30 de Julio 2004	Acuerdo de Accra III	Presidente de Ghana y presidente de ECOWAS, John Agyekum Kufuor y del secretario general de la ONU Koffi Annan	+Las partes se comprometen a comenzar el DDR el 15 de Octubre de 2004 de acuerdo a lo establecido en LM y en el PCO. +Las partes están de acuerdo en que es necesario reestructurar las fuerzas nacionales de seguridad de acuerdo a lo estipulado en la hoja de ruta de Grand Bassam.* ¹¹⁸
6 abril 2005	Acuerdo de Pretoria	Presidente de AU y presidente de	+Las partes acuerdan comenzar con el desarme y desmovilización de las milicias en

¹¹⁷ Comparar UCD. "Linás-Marcoussis Agreement", 2003.p7. Documento electrónico.

¹¹⁸ Ver Geneva Academy. "Accra III Agreement", 2004.p3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

		Sudafrica Thabo Mbeki.	<p><i>todo el territorio nacional.</i></p> <p><i>+El primer ministro del GRN implementara el PCO para lograr el DD de las milicias.</i></p> <p><i>+El presidente se compromete a facilitarle al primer ministro unas unidades de defensa y seguridad para llevar a cabo el DD de las milicias y serán apoyadas por las fuerzas imparciales.</i></p> <p><i>+Los jefes de las dos partes acuerdan reunirse inmediatamente para asegurar la implementación del PNDDR y estos contarán con un grupo de expertos asignado por la mediación.</i></p> <p><i>+Los jefes de ambas partes también deberán hacer recomendaciones para la reestructuración del ejército nacional y entregárselas al GNR.</i></p> <p><i>+Las partes FANCI y FN se comprometen a reunirse en Bauaké el 15 de Abril de 2005 la cual marcara la reanudación del contacto entre las FANCI y las FN y el comienzo del proceso de DDR.¹¹⁹</i></p>
Mayo 2005	PNDDR		Se establece que los componentes del DDR ya no serán 4 como en el PCO sino 7: sensibilización, identificación, reagrupamiento, desarme, desmovilización, reinserción y reintegración. ¹²⁰
29 de junio 2005	Acuerdo de Pretoria II		<p><i>+Las partes se reúnen para el cumplimiento de lo pactado en el primer acuerdo de Pretoria:</i></p> <p><i>+El primer ministro rinde cuentas sobre los preparativos para el DD de las milicias, pero reconocen que aun no ha comenzado. Con esto en la mente acuerdan comenzar el proceso inmediatamente hasta Agosto de 2005 con ayuda de la Troika (primer ministro, mediador y onuci) para acortar la finalización de esta tarea.</i></p> <p><i>+En cuanto al DDR toman nota de la preocupación por no haber comenzado aun el proceso y toman nota de la voluntad de las partes de inscribirse en dicho proceso. También proclaman la reanudación del dialogo militar, el retiro de las armas pesadas de los frentes y hacen entrega de un PNDD/RC y de un cronograma para la refundación de las fuerzas nacionales. Así mismo acuerdan reunirse el 7 de Julio de 2005 con el CNDDR para finalizar la adopción del cronograma e informan de los progresos llevados por el GRN para rehabilitar los sitios de DDR en el norte del</i></p>

¹¹⁹ Ver UCD. "Pretoria Agreement", 2005.p2. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²⁰ Comparar UNDP. "Sous-projet de soutien en faveur des excombatants desarmes et demobilises sur les sites dans le cadre du processus de desarmement et demobilisation", pp.4-5. Documento electrónico.

			<i>país, y que los del sur ya estaban listos. Se acuerda que el recibimiento de combatientes deberá comenzar a finales de julio de 2005 teniendo en cuenta el lazo que existe entre este proceso y la enmienda de la ley sobre la nacionalidad y la identificación.</i> ¹²¹
Julio de 2005	Cronograma de Yamoussoukro	Reunión pactada en Pretoria II	En esta reunión se elabora un cronograma para el DD de milicias y excombatientes. Para las milicias se establece como fecha límite el 20 de Agosto de 2005 (antes de las elecciones presidenciales de 30 de octubre de 2010) y una vez desarmadas y desmovilizadas las milicias, las otras dos partes proseguirán con el DDR. Acá se dice que los combatientes son un total de 42.500 de las FN y 5.500 de las FANCI. (este proceso está ligado a la enmienda de la ley electoral antes del 1 julio de 2005). ¹²²
4 marzo de 2007	Acuerdo de Paz de Ougadougou	Presidente de Costa de Marfil, Laurent Gbagbo invita a Presidente de Burkina Faso Blaise Compaore	Se crea el Centro de Comando Integrado (CCI), compuesto y dirigido de manera igualitaria por los jefes de las FAFN y las FANCI, con el propósito de ejecutar los temas relacionados a la seguridad como la unificación de las fuerzas, el servicio civil y el PNDDR. En cuanto al PNDDR dice: 3.2.1. <i>Las partes firmantes de este acuerdo se comprometen a proceder sin retrasos con el proceso de desarme de las Fuerzas presentes de acuerdo a las recomendaciones del tratado Linas-Marcoussis y con las provisiones de los siguientes acuerdos militares:</i> -El Plan Conjunto de Operaciones firmado el 9 de Enero de 2004 y actualizado durante el seminario sobre desarme organizado en Mayo 2 al 6 de 2005 en Yamoussoukro bajo la tutela de la mediación sudafricana; -Las conclusiones de las sesiones de trabajo llevadas a cabo en Yamoussoukro el Sabado 14 de Mayo de 2005 entre los jefes de las FANCI y de las FAFN. 3.2.2. <i>Las partes, signatarias de este acuerdo aceptan acelerar el desmantelamiento y desarme de las milicias.</i> 3.2.3 <i>Las partes, signatarias del Acuerdo, aceptan acelerar el proceso de agrupamiento de los combatientes en los 17 sitios identificados de antemano e implementar el cronograma actualizado del Plan Nacional de Desarme, Desmovilización y Reinserción (PNDDR).</i> ¹²³

¹²¹ Ver Programme National de Réinsertion et de Réhabilitation Communautaire. “Accord de Pretoria II”. 2005.pp2-3. Documento electrónico. Traducción libre del autor.

¹²² Comparar UNDP. “Sous-projet de soutien en faveur des excombatants désarmes et démobilisés sur les sites dans le cadre du processus de désarmement et démobilisation”, pp.4-5. Documento electrónico

Fuente: Cuadro elaborado por el autor del presente trabajo de grado con base en la información tomada de los acuerdos de paz de Linas-Marcoussis, Accra II, Accra III, Pretoria, Pretoria II, Ouagadougou, y del documento de la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo “Sous-projet de soutien en faveur des excombatants désarmes et démobilises sur les sites dans le cadre du processus de désarmement et démobilisation”.

Anexo 2. Mapa. Mapa de Costa de Marfil.

¹²³ Ver UCD. “Ouagadougou Peace Agreement”.pp6-7. Documento electrónico. Traducción libre del autor.



Fuente: International Crisis Group. "Map of Cote d'Ivoire". En *Cote d'Ivoire: "the War is not yet over"*, 2003 . p49.