

## Anexo 1

### *Detalle de la metodología utilizada para hacer la revisión*

Haciendo uso de esta base de datos, realizamos tres búsquedas, una de ellas, la última correspondió al origen de nuestra revisión sistemática de la literatura (RSL) (Pittaway, 2008). Estas consultas se soportaron en las siguientes ecuaciones de búsqueda (tabla 1):

**Tabla 1.** Ecuaciones de búsqueda lanzadas en la base WoS

Nro.	Objetivo	Ecuación	Resultados obtenidos
1	Encontrar trabajos centrados específicamente en japon, la perspectiva del <i>sensemaking</i> y la administración.	TEMA: (japan*) AND TEMA: (sensemaking) AND TEMA: (management). Período de tiempo: Todos los años (2001-2019). Índices: SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, BKCI-S, BKCI-SSH, ESCI.	9
2	Encontrar trabajos centrados específicamente en japon, la perspectiva del <i>sensegiving</i> y la administración.	TEMA: (japan*) AND TEMA: (sensegiving) AND TEMA: (management). Período de tiempo: Todos los años (2001-2019). Índices: SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, BKCI-S, BKCI-SSH, ESCI.	1
3	Encontrar la literatura que en los últimos años se ha centrado de manera general en algún aspecto de la relación entre <i>sensemaking</i> o <i>sensegiving</i> y la administración. En otras palabras, mapear el espacio en la literatura en el que se inscribe esta investigación.	TEMA: (sensemaking) OR TEMA: (sensegiving) AND TEMA: (management). Período de tiempo (2001-2019): Todos los años. Índices: SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, BKCI-S, BKCI-SSH, ESCI.	2443

**Fuente:** elaboración propia.

**Nota:** en la base WoS, la búsqueda por TEMA explora en realidad los campos de título, *abstract*, palabras clave de autor y *keyword plus*.

### **1.1 Resultados de la revisión**

Ampliamente considerada, la búsqueda nro. 3 permite caracterizar el espacio en la literatura en el que se inscribe nuestra investigación. Los rasgos más sobresalientes que resultan del análisis realizado al respecto se presentan en la siguiente tabla:

**Tabla 2.** Características del espacio en la literatura en el que se inscribe esta investigación

Nro.	Característica	Principales hallazgos	Comprensión básica
1	Tipo de trabajo	2252 artículos, 203 capítulos de libro, 101 revisiones, 60 materiales editoriales, 46 ponencias en eventos, 13 libros, 7 revisiones de libro, 5 materiales de acceso temprano, 4 correcciones, 4 resúmenes de encuentros y dos cartas.	La mayor parte de la literatura se concentra en artículos. Esto plantea la posibilidad de enriquecer la revisión si se realiza una búsqueda suplementaria enfocada ahora en libros.
2	Año de publicación	113 en 2019; 283 en 2018; 314 en 2017; 339 en 2016; 265 en 2015; 169 en 2014; 151 en 2013; 136 en 2012; 160 en 2011; 103 en 2010; 83 en 2009; 68 en 2008; 61 en 2007; 58 en 2006; 36 en 2005; 40 en 2004; 26 en 2003; 22 en 2002, y 16 en 2001.	Ha habido una tendencia de crecimiento importante y sostenida de la literatura analizada, la cual alcanza su pico en 2016, el año de mayor publicación.
3	Autoría conjunta	Gordon Betty Moore Foundation y Prohibit Stud Group.	Solo dos trabajos han sido publicados por parte de entidades o agrupaciones.
4	Idioma de publicación	2411 en inglés, 8 en ruso, 8 en español, 5 en portugués, 3 en francés, 2 en alemán, 2 en sueco, 1 en checo, 1 en italiano, 1 en polaco y 1 en turco.	La mayor parte de la literatura se encuentra publicada en inglés. Solo ocho artículos fueron publicados en español. Esto da cuenta de necesidad de contar con más trabajos accesibles en este idioma respecto a este campo.
5	Índice en el que se indexan los trabajos.	1849 en el Social Sciences Citation Index, 355 en el Science Citation Index Expanded, 295 en el Emerging Sources Citation Index, 208 en el Book Citation Index-Social Sciences and Humanities, 53 en el Arts and Humanities Citation Index, 31 en Conference Proceedings Citation Index-Social Sciences and Humanities, 18 en el Book Citation Index-Science y 16 en el Conference Proceedings Citation Index-Science.	Este campo ocupa un lugar bien establecido al interior de las ciencias sociales. Su mayor producción bibliográfica se encuentra incorporada en el principal índice de WoS (Social Sciences Citation Index).

6	Área de conocimiento	1168 en management, 600 en business, 247 en education and educational research, 177 en psychology applied, 132 en social sciences interdisciplinary, 102 en information, science library and science, 98 en communication, 95 en ethics, 81 en computer science and information systems y 74 en psychology multidisciplinary.	Existe una importante producción inscrita en el campo de la administración y los negocios. Esto posiciona la temática de valor para los investigadores al interior de este campo.
7	Principal filiación institucional de los autores.	A nivel institucional, las entidades que más concentran la producción de textos son: 150 la University of Oklahoma, 59 el Pennsylvania Commonwealth System of Higher Education (PCSHE), 54 la University of Texas, 53 la University of London, 51 el University of California System, 43 el State University System of Florida, 42 la Copenhagen Business School, 39 la Penn State University y 37 la University of Texas Austin.	Las universidades que más se destacan en la producción de esta literatura se encuentran en países del primer mundo, particularmente en Estados Unidos.
8	Revista	Las revistas que más textos han publicado al respecto son: <i>Organization Studies</i> , con 87; <i>Human Relations</i> , con 59; <i>Journal of Management Studies</i> , con 49; <i>Journal of Organizational Change Management</i> , con 47; <i>Journal of Business Ethics</i> , con 46; <i>Organization Science</i> , con 44; <i>Academy of Management Journal</i> , con 36; <i>Academy of Management Review</i> , con 31; <i>Industrial Marketing Management</i> , con 30, y <i>Leadership Quarterly</i> , con 29.	Revistas articuladas directamente con el campo de los estudios organizacionales y administrativos, como <i>Organization Studies</i> , <i>Human Relations</i> y <i>Journal of Management Studies</i> , entre otras, acogen de manera amplia este tipo de textos.
9	País	Los países que más concentran la producción de textos son: Estados Unidos, con 1012; Inglaterra, con 445; Australia, con 186; Canadá, con 175; Países Bajos, con 134; Suecia, con 105; Francia, con 99; Dinamarca, con 94; Finlandia, con 94, y Alemania, con 72.  De los países latinoamericanos se destacan Brasil, con 20 textos; Chile, con 7, México, con 6; Argentina, con 4, y Colombia, Costa Rica, Ecuador y Perú, cada uno con 2.	Muy pocos documentos (45), del total producido (2443), fueron elaborados por autores vinculados con países de América Latina.  Solo dos textos fueron producidos en Colombia y once en Japón. Esto refuerza la existencia de un vacío respecto al tema que conviene abordar.

10	Entidad financiadora	Las principales entidades financiadoras de los trabajos publicados, en orden de mayor a menor número de estudios soportados, son: National Science Foundation, con 34; Economic and Social Research Council, con 16; National Science Foundation, con 12; Spencer Foundation, 10; Engineering and Physical Sciences Research Council, con 9; National Natural Science Foundation of China, con 9; Swiss National Science Foundation, con 9; Academy of Finland, con 8; Office of Research Integrity, con 8, y Social Sciences and Humanities Research Council of Canada, con 8.	Existen entidades de elevado prestigio dispuestas a financiar investigaciones en esta temática. Este es un signo más de la relevancia de este tipo de trabajos.
----	----------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Fuente:** elaboración propia.

La RSL, soportada en la búsqueda nro. 3, prosiguió a realizar el proceso de estudio, análisis y reducción de los datos brutos obtenidos (Grant & Booth, 2009). Para esto último, en particular, siguiendo el protocolo establecido para este tipo de trabajos (Liao, Deschamps, Loures, & Ramos, 2017), se consideraron tres criterios de inclusión y tres de exclusión (tabla 3):

**Tabla 3.** Criterios de inclusión y exclusión establecidos para la RSL realizada

Nro.	Criterio de inclusión	Ejemplo de referencia incluida
1	Artículos relacionados directamente con el discurso del <i>sensemaking</i> .	Pattinson, Nicholson y Lindgreen (2018).
2	Artículos relacionados directamente con el discurso del <i>sensegiving</i> .	Sparr (2018).
3	Artículos vinculados con al menos uno de los dos anteriores y el campo del <i>management</i> .	Will y Pies (2018).
Nro.	Criterio de exclusión	Ejemplo de referencia excluida
1	Artículos no relacionados con el campo de conocimientos trabajado: <i>management</i> .	Snodgrass Rangel, Bell y Monroy (2017).
2	Artículos que usan los conceptos de <i>sensemaking</i> o <i>sensegiving</i> de manera tangencial.	Wang, Singgih, Wang y Rit (2019).
3	Artículos inaccesibles para los autores (imposibilidad de acceder al texto completo o de entenderlo por su idioma original [ruso, alemán, sueco, checo, polaco y turco. Ver tabla 2]).	Khazeeva (2018).

**Fuente:** elaboración propia.

Lo anterior permitió la identificación de 207 documentos pertinentes para trabajar. Sus referencias fueron descargadas a una base en EndNote, junto con sus textos completos. Ahora bien, dado lo indicado en la fila 1 de la tabla 2, estas fueron complementadas con una búsqueda de libros pertinentes para estudiar la problemática planteada.

Para lo anterior, se recurrió al catálogo de tres universidades de reconocido prestigio, que cuentan con amplios catálogos bibliográficos, a saber: la Universidad del Rosario, la Universidad Nacional de Colombia y la Universidad de los Andes. Es necesario resaltar que esta última, de hecho, abrió el 3 de diciembre de 2018 el Centro del Japón (2018, párr. 1). La labor realizada permitió identificar, acceder y trabajar con cuarenta y tres libros centrados en la administración japonesa, así como en aspectos culturales, sociales e históricos esta nación asiática.