

**AMENAZA INTERDEPENDIENTE EN LA REGIÓN DE LOS GRANDES
LAGOS**

ESTEFANÍA AMAYA ROJAS

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL
ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C. ,2014**

“Amenaza interdependiente en la Región de Los Grandes Lagos”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de

Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:

Estefanía Amaya Rojas

Dirigida por:

Sandra Lillian Johansson

Semestre I, 2014

*A Dios y la Virgen por ser la luz que guían mis pasos.
A mi madre, abuelita y tía, por ser mi apoyo incondicional.*

AGRADECIMIENTOS

Como toda etapa de la vida que tiene un final, esta monografía es el símbolo de la culminación de un proceso académico y de formación personal, que inició en febrero de 2009 y contó con el apoyo de mi familia, la comunidad rosarista y amigos. Es por eso, que este trabajo, más que un requisito de grado es una forma de mostrar mi agradecimiento con cada una de las personas que durante estos años aportaron de cierta manera a mi vida. Intentaré mencionarlas a algunas en este pequeño espacio, sin olvidar que fue gracias a Dios y la Virgen que ellas estuvieron en mi camino.

A mi mamá, quien es el ejemplo perfecto del amor incondicional, la nobleza y el compromiso, agradezco cada consejo y llamado de atención, que ha hecho de mí una persona responsable y consciente de la importancia de hacer el bien a toda la gente. Mi madre, dentro de todas sus enseñanzas, me deja un mensaje que espero reproducir si llego a tener hijos, y que hace, que hoy día ella haya perdido su tranquilidad por cumplirlo con exactitud: una mamá hace lo que sea para brindarle la mejor formación a un hijo.

A mi abuelita, que con su carácter fuerte me enseñó a enfrentar los problemas con inteligencia y sabiduría, a no derrumbarme ante las dificultades y a valorar cada esfuerzo que mi madre ha hecho para darme lo mejor. Con su testimonio de vida me mostró la necesidad de ser constante y firme ante mis propósitos y agradecer siempre a Dios por cada segundo que respiro.

A mi tía, por sus críticas y sugerencias en mis actividades académicas, en las que le pedí su participación. Agradezco de todo corazón, que sin ser su hija, siempre me ha brindado su apoyo y amor como si lo fuera.

Finalmente, a mis profesores de la Universidad y directora de tesis, Sandra Lillian Johansson, porque gracias a ellos quedan en mí las bases para seguir perfeccionándome como profesional y persona de buenos principios. Su paciencia y entrega en cada clase que se compartió son un motivo de alegría y admiración por la labor que emprenden dentro y fuera de la Universidad del Rosario.

RESUMEN

El objetivo de esta monografía es analizar los alcances de la presencia de grupos armados ilegales como elementos determinantes en el origen de un subcomplejo de seguridad regional entre la República Democrática del Congo, Ruanda y Burundi. Se busca explicar cómo un conflicto étnico se traduce en la presencia de grupos insurgentes, y a su vez, establece una amenaza interdependiente entre los líderes políticos de dichos países, que permite hablar del subcomplejo de seguridad. Para lograr lo anterior, son pertinentes los postulados teóricos de los Complejos de Seguridad Regional de Barry Buzan, ya que identifican la manera como se estructuran, localizan, y evolucionan estas unidades de análisis. Finalmente, este análisis se complementa con el método de estudio propuesto por Jeremy M. Weinstein para comprender por qué y para qué se crean grupos insurgentes.

Palabras clave:

Amenaza interdependiente, subcomplejo de seguridad regional, securitización.

ABSTRACT

The objective of this monograph is to analyze the reach of the presence of illegal armed groups as determining elements in the origin of a regional security subcomplex among the Democratic Republic of the Congo, Rwanda and Burundi. It seeks to explain how an ethnic conflict translates into the presence of insurgent groups, and in turn, establishes an interdependent threat among the political leaders of these countries, which brings us to the security subcomplex phenomenon. To achieve this, the theoretical postulates of Barry Buzan, namely Regional Security Complexes, are relevant, because they identify the way they are structured, located and how they have evolved as units of analysis. Finally, this analysis is complemented by the method of study proposed by Jeremy M. Weinstein, to understand why and for what insurgent groups are created.

Key Words:

Interdependent Threat, Regional Security Subcomplex, Securitization.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	11
1. CONFLICTO ÉTNICO Y LA VERDAD EN LA DISCRIMINACIÓN SOCIAL	17
1.1. ¿Por qué dos etnias enfrentadas?	18
1.2. Burundi, más allá de lo étnico-cultural	21
1.3. Inseguridad societal consecuencia de la exclusión	22
1.4. <i>Spillover</i> hacia la República Democrática del Congo	25
1.5. Síndrome de Kin Country	28
1.6. Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR)	30
1.7. Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL)	33
1.8. Insurgencia camuflada en la etnicidad	35
2. SECURITIZACIÓN SIN MEDIOS TRADICIONALES	37
2.1. Un método de estudio	39
2.2. Ruanda bajo un líder tutsi	40
2.3. Burundi disputada entre hutus y hutus	43
2.4. Joseph Kabila defendiendo su territorio	45
2.5. Securitizaciones no exitosas	47
3. HACIA UN SUBCOMPLEJO DE SEGURIDAD REGIONAL	49
3.1. La estructura esencial del Subcomplejo de Seguridad Regional	49

3.2. Amenaza interdependiente y la región de Kivu Norte y Sur	51
3.3. Los escenarios más probables en 20 años	53
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	56
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

Tabla 1.	Características de tutsis y hutus	19
Tabla 2.	Información general de violencia unilateral	32
Gráfico 1.	Identificación del Complejo de Seguridad Regional y el Subcomplejo de Seguridad Regional	50
Gráfico 2.	Identificación del Subcomplejo de Seguridad Regional y <i>Buffer</i>	53

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. Mapa 1. Conflicto al este de la República Democrática del Congo
- Anexo 2. Tabla. Ideas principales en los discursos de Paul Kagame
- Anexo 3. Tabla. Ideas principales en los discursos de Pierre Nkurunziza
- Anexo 4. Tabla. Ideas principales en los discursos de Joseph Kabila

LISTA DE SIGLAS

CSR	Complejos de Seguridad Regional
FDLR	Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda
FNL	Fuerzas Nacionales de Liberación
RDC	República Democrática del Congo
SSR	Subcomplejo de Seguridad Regional

INTRODUCCIÓN

La seguridad regional es un tema trascendental en el estudio de las relaciones internacionales ya que, es un ejemplo del alto nivel de interdependencia que mantienen los Estados, principalmente aquellos que comparten límites territoriales como es el caso de África Central. Esta monografía busca responder preguntas relacionadas con la incidencia de grupos insurgentes, en la estabilidad política y social de más de dos países. Su objetivo general es analizar los alcances de la presencia de grupos armados ilegales como elementos determinantes en el origen de un Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR) entre la República Democrática del Congo (RDC), Ruanda y Burundi, en la región de los Grandes Lagos.

Dada la complejidad del tema, se plantean tres propósitos particulares para desarrollar la investigación: explicar las causas y consecuencias de la presencia de grupos insurgentes, Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL) de Burundi, como elementos determinantes para la existencia de una amenaza interdependiente; identificar si en los procesos de securitización realizados por los mandatarios Joseph Kabila de la RDC, Paul Kagame de Ruanda y Pierre Nkurunziza de Burundi, se muestra la presencia de grupos insurgentes como una amenaza interdependiente; y por último, examinar la correlación entre el proceso de securitización realizado por los presidentes y el origen del SSR entre los tres Estados.

Teniendo como guía estos objetivos, esta monografía trabaja bajo una metodología cualitativa que tiene como finalidad definir, explicar y analizar la naturaleza de los fenómenos y actores que ésta estudia, a partir de conceptos claves de la seguridad regional, que se encuentran en la teoría de los Complejos de Seguridad Regional (CSR) de Barry Buzan.

Partiendo de la premisa de que, la presencia de los grupos insurgentes Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL), de naturaleza transnacional, conformados por varias etnias, constituye una amenaza interdependiente entre la República Democrática del

Congo, Ruanda y Burundi, que a su vez, origina un Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR); la unidad de análisis escogida es CSR y como sus variables, amenaza interdependiente y SSR.

La selección de esta unidad se hizo con referencia a la teoría en la que se sustenta esta monografía, la cual proporciona los conceptos claves y lineamientos para hacer un análisis general de la seguridad en la región de los Grandes Lagos. Por otro lado, las variables envuelven los factores explicativos sobre la presencia de grupos insurgentes en los tres países que se estudian, permitiendo examinar lo más amplio posible, cada uno de los actores y fenómenos de la investigación.

Los puntos de partida que guían el presente trabajo se centran en los tres postulados que han intentado explicar las causas y consecuencias del conflicto intrarregional entre la RDC, Ruanda y Burundi y la presencia de grupos ilegales en la frontera de estos tres países. Primero, los choques culturales y étnicos entre las etnias hutu y tutsi, como principal detonador de los enfrentamientos en la región. Segundo, la situación política que enfrenta cada Estado, entendida como la estabilidad institucional y la capacidad de gobernabilidad de sus presidentes. Y tercero, la explotación ilegal de recursos naturales como oro, diamantes, cobre, cobalto, uranio, coltán, estaño, que han convertido la guerra en un negocio rentable para quienes se benefician de su extracción y comercialización.

Aunque, las anteriores explicaciones son importantes para comprender de manera integral esta monografía, un hecho histórico es el eje central para estudiar los tres postulados: la promulgación de la Ley de 1933 durante la monarquía del rey Leopoldo II de Bélgica, que estableció una fuerte división entre hutus y tutsis, en Ruanda y Burundi, generándose años más tarde, un fenómeno migratorio de estas dos etnias hacia la RDC. Como resultado final, el siglo XX culminó con el asesinato de algunos líderes políticos de la región, genocidios en los tres países y dos guerras. Cada uno de estos hechos dejó las raíces para los continuos enfrentamientos que se viven en el siglo XXI, específicamente, en la región de Kivu, lugar en el que se localizan los dos grupos armados ilegales FDLR y FNL.

Una de las principales dudas que genera esta tesis es ¿Por qué se tomaron dos grupos insurgentes hutus? En cuanto a FDLR se eligió porque es la única organización de Ruanda descendiente del grupo Interahamwe (responsable del genocidio en Ruanda en 1994), que públicamente ha reconocido estar conformada por combatientes de esa época. De esa forma, tenemos un actor que une la justificación del conflicto étnico con la discriminación social, que se consideraría la verdadera causa de los enfrentamientos en Ruanda y Burundi. Respecto a FNL se escogió para reafirmar que la discriminación social no es sólo entre hutus y tutsis, sino que un gobierno es acusado por su misma etnia de promover esta problemática.

Otra inquietud es ¿por qué estos tres Estados? Ruanda y Burundi comparten las mismas raíces coloniales y en algún momento fueron una sola región: Ruanda-Urundi. Adicional, sus problemas sociales se desprenden de las dos mismas etnias, y la mayoría de sus emigrantes se localizan en la RDC. Por lo tanto, los dos primeros Estados fueron escogidos partiendo de su vínculo histórico y el último, por ser el eje, dónde se ha desarrollado gran parte del conflicto de la región de los Grandes Lagos. No se toman todos los países de la región por cuestiones de espacio de la tesis y porque, complejiza el análisis.

Para la obtención de la información se combinaron diferentes medios de recolección, que permitieron conocer con mayor exactitud los hechos, sus protagonistas y las opiniones que se crearon desde la academia y fuera de ella. Es por eso que, se acudió a los libros escritos por Barry Buzan, donde explica la teoría de los Complejos de Seguridad Regional (CSR); se emplearon algunos discursos políticos declarados entre 2007 y 2012, por los jefes de Estado de los tres países; se visitó el portal web de algunos medios de comunicación, que hacen mayor seguimiento a lo que sucede en la RDC, Ruanda y Burundi. Y, se analizaron informes de instituciones internacionales como la Misión de la Organización de las Naciones Unidas para la Estabilización en la República Democrática del Congo (MONUSCO) y organizaciones no gubernamentales como *Global Security*, *International Crisis Group* y Amnistía Internacional. Esto a su vez, estuvo

apoyado por entrevistas, declaraciones y testimonios de las víctimas y victimarios del conflicto, que se encuentran en videos y documentales, principalmente subidos a YouTube.

Dentro de los cambios más significativos entre el proyecto de grado y la monografía, está la hipótesis que se planteó inicialmente. Se afirmó que: El conflicto intrarregional entre la República Democrática del Congo, Ruanda y Burundi determina la presencia de grupos armados ilegales como amenaza interdependiente, debido al conflicto étnico, que origina un subcomplejo de seguridad regional. Sin embargo, después de un mayor análisis, se decidió que el planteamiento de esta tesis es: la presencia de los grupos insurgentes Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL), de naturaleza transnacional, conformados por varias etnias, constituye una amenaza interdependiente entre la República Democrática del Congo, Ruanda y Burundi, que a su vez, origina un Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR). Asimismo, se propuso que la obtención de los discursos políticos de los mandatarios Kabila, Kagame y Nkurunziza para desarrollar el capítulo dos, se haría con base a los discursos que se encontrarían en la página oficial de la Conferencia para la Paz, Seguridad y Desarrollo en la región de los Grandes Lagos. No obstante, dicha información no se consiguió por lo que, sólo se tomaron aquellos que estaban en los sitios web oficiales de cada presidente y que fueron publicados entre 2007 y 2012 y hacían referencia a la problemática de los grupos insurgentes o al conflicto entre las etnias. Adicional, dada la poca extensión para desarrollar este trabajo, el análisis del proceso de securitización se realizó con un máximo de 5 discursos, que se dejaron en su idioma original para darle mayor relevancia a los términos y evitar con las traducciones perder el sentido autóctono del discurso.

La importancia de esta monografía se centra en tres aspectos. Primero, busca abordar la problemática en la región de los Grandes Lagos desde varios ejes que se encuentran interconectados, a través del neorrealismo que tiene en cuenta aspectos como lo político, económico, militar, societal y ambiental.

Segundo, siendo la teoría de CSR un aporte importante dentro de la Escuela Realista y para el estudio de las nuevas amenazas transnacionales, esta monografía, pretende desde un hecho en concreto, como el de África Central, evidenciar las fortalezas de los planteamientos de Buzan y sus vacíos en casos como el de esta investigación. Por lo tanto, este trabajo toma mayor relevancia a la hora de responder a las falencias de la teoría, con otras metodologías como la de Jeremy M. Weinstein, que proporciona los parámetros para examinar una amenaza interdependiente.

Tercero y último aspecto, es el estudio de las causas y consecuencias de la presencia de grupos armados ilegales, FDLR y FNL, a partir de la seguridad societal, política, militar y económica, definida cada una por Buzan. Con esto, se contribuye en la explicación del conflicto en los Grandes Lagos de forma integral, sin olvidar que las limitaciones de esta monografía, como la carencia de un trabajo de campo, hacen que se obvien algunos elementos. Aun así, hay un aporte bibliográfico y analítico que permite la comprensión de la problemática étnica y de los eventos históricos que marcaron los enfrentamientos en la región.

La presente investigación se divide en cuatro capítulos. El primero explica las posibles razones que llevaron a que grupos insurgentes como FDLR y FNL de Burundi hicieran presencia en la RDC, y por qué puede ser calificada como amenaza interdependiente. En el segundo, se examinan los procesos de securitización de los presidentes de Ruanda, Burundi y la RDC, para determinar si ellos están identificando el mismo peligro. En el tercer capítulo, se analiza la correlación entre la presencia de los dos grupos armados ilegales como elementos determinantes en el origen de un Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR) y el proceso de securitización realizado por los tres jefes de Estado. Finalmente, en el capítulo cuatro, se presentan las conclusiones de la investigación, para precisar los alcances que tienen FDLR y FNL en el surgimiento del SSR entre los tres países. Adicional, se formulan unas recomendaciones finales, con el objetivo de proponer otras formas de abordar este tipo de conflictos y de escoger una teoría para analizarlos.

Se espera que el presente texto amplíe el análisis que Barry Buzan realiza sobre la región de África Central, a pesar de que se reduce el número de actores estatales y no estatales. A su vez, sin ser el objetivo general de este proyecto, se desea que el contenido que aquí se desarrolla tenga una relevancia social, en el sentido que, pueda ser una puerta para la reflexión de las propuestas para la solución del conflicto.

1. CONFLICTO ÉTNICO Y LA VERDAD EN LA DISCRIMINACIÓN SOCIAL

Dentro de un Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR) es importante definir cada uno de los actores estatales y no estatales para determinar la naturaleza de estos y su incidencia en el subcomplejo. A su vez, de acuerdo a Barry Buzan “se debe estudiar el legado histórico de las unidades, las condiciones principales de seguridad de los actores y la agenda que ellos generan” (Buzan 2003, pág. 88). Por lo tanto, iniciando con un pequeño resumen de la historia social y política entre hutus y tutsis, es posible analizar la inseguridad societal que se generó en medio de estas dos etnias, y cómo ello estableció las raíces para el surgimiento de los grupos insurgentes: Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL) de Burundi.

Desde que la República Democrática del Congo (RDC), Ruanda y Burundi se independizaron en los años de 1960 del Reino de Bélgica, la capacidad de sus gobiernos posteriores para garantizar la estabilidad institucional y las necesidades básicas a su población fue ineficiente. Hechos como el asesinato de sus líderes políticos, el genocidio de 1972 en Burundi y el de 1994 en Ruanda, las dos guerras africanas y los enfrentamientos entre las Fuerzas Militares de estos tres países, evidencian el conflicto regional y la crisis social, económica y política en la que han estado inmersa durante más de 50 años.

La explicación más común de estos hechos es la división étnica entre hutus y tutsis. Según esta versión apoyada por académicos como Peter Uvin y Anne Mackintosh, esta rivalidad se presentó desde que ambos grupos llegaron al territorio de Ruanda y Burundi, y se acentuó con la Ley de 1933 promulgada por el rey Leopoldo II de Bélgica. A partir de ese momento, se estableció que quien “poseía más de 10 vacas era considerado tutsi, si se tenía menos era hutu, y si no se tenía nada era twa¹” (Mackintosh 1997, pág. 471). No obstante, hay que recordar que estas etnias se enfrentaron por el control de las tierras y los recursos naturales,

¹ La primera etnia que habitó territorio ruandés y que antes del siglo XX había sido reducida a menos de la mitad, por los otros dos grupos.

años anteriores. Cuando los belgas implementaron este régimen, los más ricos eran los tutsis, razón por la cual “se convirtieron en la etnia más poderosa y el enemigo principal de los hutus” (Mackintosh 1997, pág. 471).

1.1. ¿Por qué dos etnias enfrentadas?

Aunque, la división étnica es trascendental en la crisis en la región de los Grandes Lagos, esto no explica por qué 50 años después, el conflicto persiste y sus dimensiones son más complejas. Entonces ¿cuál podría ser? Antes de contestar, hay que revisar la historia en los tres países. En Ruanda, los tutsis fueron perseguidos en tres ocasiones por lo menos:

En 1959, cuando su poder fue derrotado y desmantelado a nivel de la administración local, transfiriendo el gobierno a los hutus; en 1973, cuando el presidente de Ruanda Juvenal Habyrimana, un hutu, llegó al poder y se negó a aceptar a las víctimas tutsis de 1959, sacando a toda la etnia del sector público; y en 1994, con el genocidio ruandés. (Gebrewold-Tochalo 2009, pág. 105)

Estos tres hechos generaron una migración de los dos grupos étnicos hacia el este de la RDC y la conformación de nuevos grupos insurgentes. Es necesario, aclarar, que este país se convirtió en receptor de tutsis inicialmente, pero con el tiempo, los hutus llegaron para perseguir a sus enemigos o esconderse del gobierno de su país. Lo que al final, llevó a que ambas etnias se encontraran en un mismo territorio.

De estos eventos, uno de ellos resume el ambiente social y político al que la población de Ruanda se enfrentó: el genocidio de 1994. Es aquí, donde se pueden rastrear las verdaderas causas de que la división étnica se convirtiera en conflicto y su relación con las acciones de los grupos insurgentes. Para ello, es necesario partir de la siguiente idea del historiador francés René Lemarchand:

La alteridad tiene menos que ver con los marcadores de identidad objetiva que con las amenazas percibidas de una comunidad a otra. Ya sea real o imaginaria estas amenazas no se materializan en el aire. Están íntimamente relacionadas con cambios en los entornos políticos, nacionales y regionales. (Lemarchand 2008, pág. 11)

Esta afirmación se complementa con uno de los puntos de partida de Buzan, en el que se asegura que no existe una amenaza *per se* sino que, se construye por

juegos de percepción que son a la vez, intersubjetivos y autosubjetivos. Este es el panorama en Ruanda, Burundi y que se trasladó a la RDC, en el que la división étnica responde a los cambios en políticas públicas que se ejecutaron en los tres Estados y que crearon en ambas etnias una idea de amistad y enemistad.

De acuerdo a la definición de hutu y tutsi, aportada por el sitio web *World News*, es difícil encontrar una diferenciación étnica entre estos dos grupos. Los hutus “son en su mayoría católicos y protestantes, su dialecto es el francés y bantú y la cantidad de población es de más de 11 millones en Ruanda, Burundi y algunas porciones en la República Democrática del Congo [...] llegaron a la región antes que los tutsis en el siglo XI desde Chad” (Hutus 2008, párr. 1). Los tutsis “son una mayoría católica, gente que habla francés y bantú, y su población es cerca de 2,5 millones en Ruanda, Burundi y algunas porciones en la República Democrática del Congo” (Tutsis 2008, párr. 1). Como se puede ver las características que distinguen a una etnia de otra no son tan visibles en este conflicto (Ver tabla 1).

Tabla 1. Características de tutsis y hutus

ETNIA	TUTSIS	HUTUS
% Población en Ruanda (2007-2012)	14%	84%
% Población en Burundi (2007-2012)	15%	85%
Dialecto	Kinyarwanda, Kirundi, Francés e Inglés	Kinyarwanda, Kirundi, Francés y Swahili
Religión	Católicos. Algunas creencias tradicionales sobreviven. Estas incluyen la creencia en un creador lejano llamado Imaana, un dios que tiene el poder de conceder la riqueza y fertilidad, poder que es compartido con el Rey. Esto puede ser visto en su fuego sagrado, en los tambores reales y rituales. Los espíritus de sus parientes muertos, llamados Abazima, llevan mensajes entre Imaana y el mundo humano. Sin embargo, Abazima puede traer lamentaciones a quienes no los respetan. Las personas ofrecen regalos para protegerse de	Católicos y protestantes. Ellos han mantenido algunas de sus antiguas creencias. Su antiguo dios hutu, Imaana, tenía muchas cualidades humanas y buenas intenciones, pero estaba distante de la gente. Los Abazima eran los espíritus de los ancestros. Podían enojarse y traer mala suerte a los vivos. Los regalos eran ofrecidos a Abazima para la protección. La gente contactaba a Abazima a través de los adivinos.

	Abazima.	
Folclor	Una leyenda popular narra la historia de Sebbugugu. Era un hombre pobre que fue ayudado por Dios. Dios hizo milagros para proveer comida para él y su familia. Sin embargo, Sebbugugu cada vez quería más. Por su avaricia Sebbugugu perdió todo al final.	Los hutus hablan sobre proverbios, cuentos populares, adivinanzas y mitos. Sodamari es un héroe popular, que rompió con las reglas que cada persona debía seguir. Él podía burlarse de los ricos e insultar a los propietarios ricos de ganado.
Costumbres	Nacimiento: Se realiza siete días después del nacimiento de un niño. Matrimonio: se hace legal por el pago de la riqueza de la novia. La familia del novio paga a la familia de la novia.	Nacimiento: se celebra en el séptimo día. Los niños que viven cerca participan, y se sirve comida. Matrimonio: Son legales cuando la familia del hombre paga la riqueza a la familia de la mujer.
Número de presidentes en Ruanda	1 presidente	5 presidentes
Número de presidentes en Burundi	4 presidentes	5 presidentes
Población total en Ruanda, Burundi y República Democrática del Congo	2.5 millones	11 millones

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta monografía con base en la información de (Countries and their cultures)

Los siguientes testimonios de algunas víctimas y victimarios del genocidio de 1994 en Ruanda dan las bases a la respuesta. Mukanyarwaya Immaculee, una tutsi, quien fue perseguida, torturada y violada, asegura que “las causas del genocidio no fueron étnicas, fueron más bien la envidia y un mal régimen que quería guardárselo todo y la gente que le respaldaba” (Ruanda, historias de un genocidio. (Ruanda, historias de un genocidio. 7 mil millones de Otros [Documental] 2011, Mayo 5). Sin embargo, otra tutsi, Nyirahonora Theophila, también víctima de los hutus, sostiene que:

El racismo era algo realmente anclado en lo más profundo. Desde la infancia, allá donde vivíamos (Ruhengeri, norte de Ruanda), en la escuela siempre trataban de mostrarnos lo malvados que eran los tutsis, una raza que no era considerada más inteligente, una raza sin derecho a vivir porque eran cucarachas. Eran una peste que no merecía vivir, que debía morir. (Ruanda, historias de un genocidio. 7 mil millones de Otros [Documental] 2011, Mayo 5)

Aunque, entre las víctimas difieren las causas del conflicto entre hutus y tutsis, las confesiones de los victimarios permite rastrear el motivo que los empujó

a intentar exterminar la otra etnia. Habimana Edison, conocido como alias África Central, manifestó que en 1994 mató a más de 90 personas:

Cuando mataban había gente que nos obligaba a hacerlo. Era algo beneficioso para nuestro futuro. Uno mata porque en realidad es pobre. El gobierno nos dijo: “mata a esa gente y recuperaran sus bienes. Les daremos tierras, campos, casas. Saldrán ganando”. (Ruanda, historias de un genocidio. 7 mil millones de Otros [Documental] 2011, Mayo 5)

A su vez, Ndayisaba Emmanuel, un militante hutu desmovilizado, confesó que no odiaba a la gente que mató, pero en cuanto cogió un machete, quiso apoderarse de sus bienes, ya que era pobre y quería hacerse rico (Ruanda, historias de un genocidio. 7 mil millones de Otros [Documental] 2011, Mayo 5). Con estos testimonios queda claro, que en el interior de este país, y como se verá también en Burundi, la problemática que hay en la división étnica responde a unas necesidades políticas, económicas y sociales que fueron negadas y que, para recuperarlas se reafirmó una diferenciación étnica, como se observa en las afirmaciones de Nyirahonora Theophila.

1.2. Burundi, más allá de lo étnico-cultural

En el caso de Burundi, Peter Uvin afirma que “la configuración precolonial en este país fue más incluyente, más estable que en Ruanda” (Uvin 2009, pág. 7). “Durante estos años no hubo ninguna guerra entre hutus y tutsis: esto no significa que prevaleció la igualdad o que los estereotipos estuvieron ausentes” (Uvin 2009, págs. 7-8). Con la Ley de 1933, se puede ver que “los tutsis junto con la etnia ganwas fueron considerados por el poder colonial como el grupo dominante, mientras que los hutus estuvieron destinados naturalmente a obedecer y todas las autoridades hutus fueron despedidas” (Uvin 2009, pág. 8). Además, un hecho reafirmó las consecuencias nefastas que esto dejó: “el Genocidio de 1972, donde murieron cerca de 200 mil y se refugiaron 400 mil burundeses en el este de la República Democrática del Congo” (Lemarchand 2002, pág. 552).

La situación empeoró tras el asesinato de su primer presidente hutu, Melchior Ndadaye, a manos del Ejército el 23 de octubre de 1993 y el atentado, que

acabo con la vida de su otro mandatario hutu, Cyprien Ntaryamira y su colega ruandés Juvenal Habyarimana, el 6 de abril de 1994. Este último hecho, abrió las puertas para la guerra civil en Burundi, el genocidio en Ruanda de 1994 y el surgimiento y fortalecimiento de grupos armados ilegales, como FDLR y FNL.

Tanto en Burundi como en Ruanda, podría asegurarse que la causa de sus conflictos durante el siglo XX y en el presente es la misma: el reclamo de unos derechos económicos y políticos que fueron negados a tutsis y hutus. Algunas de las víctimas con sus testimonios reafirman esto, cuando dejan en evidencia que sus atacantes tenían como objetivo principal despojarlos de sus pertenencias. Benjamine Ndayiziga, un hombre hutu, cuenta como en la guerra civil los soldados los atacaron. “Estaban buscando personas de un grupo étnico diferente. Si tenías una buena casa, te acusaban de robar dinero del gobierno para construirlo. Entonces, enviaban gente para matarte” (Burundians Documentary. [Archivo de Vídeo] 2013, Julio 27).

Esta declaración, muestra como el problema étnico fue una excusa y no la razón principal de los ataques por lo que al iniciar el siglo XXI, la razón de atacar sigue siendo similar. Por ejemplo, un joven burundés, víctima reciente de los ataques de los grupos insurgentes, narra cómo fue la usurpación por parte de su vivienda: “Me obligaron a bajar, me golpearon y se llevaron todas mis cosas. Mi dinero, colchón, las sábanas, mi cd, radio, cámara digital, todo” (Turame-Restoring Burundi [Documental] 2010, Julio 9).

Estos dos ejemplos, sumados con los testimonios de los victimarios y víctimas del genocidio en Ruanda no difieren en el motivo que empujó a que hutus y tutsis se atacaran. Ambas etnias promovieron la matanza, usurpación de bienes y control del poder, por lo que no se les puede calificar como buenos o malos.

1.3. Inseguridad societal, consecuencia de la exclusión

Barry Buzan habla de cinco dimensiones en la seguridad: militar, política, económica, societal y ambiental. Para lo que esta monografía está realizando, las cuatro primeras son esenciales en la crisis de los Grandes Lagos, ya que de manera

interconectada son la explicación de cada uno de los acontecimientos en Ruanda, Burundi y posteriormente en la RDC.

Los hechos anteriormente explicados junto con los testimonios de sus protagonistas, permiten afirmar que las dos causas principales de los genocidios y guerras y que son definidas por René Lemarchand, son la exclusión política y económica. La primera se entiende como “la negación de los derechos políticos a las comunidades étnicas o etnoregionales específicas, en particular el derecho a votar, organizar partidos políticos, participar libremente en las elecciones, y por lo tanto, se convierten en participantes de pleno derecho en la vida política de su país” (Lemarchand 2008, pág. 34). Mientras que, la segunda se refiere “ante todo a la negación de los derechos tradicionales a la tierra. Dado que la tierra es el principal recurso económico de las comunidades campesinas, la negación al acceso al uso de la tierra inevitablemente implica empobrecimiento económico o algo peor” (Lemarchand 2008, pág. 35).

La consecuencia de estas dos exclusiones es la inseguridad societal², ya que, en Ruanda y Burundi se utilizó en la problemática entre hutus y tutsis la despoblación, una de las cuatro formas en que el sector societal se puede ver amenazado³. De acuerdo a Buzan, este tipo de amenaza se da “ya sea por la enfermedad, la guerra, el hambre, las catástrofes naturales o las políticas de exterminio. La despoblación amenaza la identidad, persiguiendo a sus portadores [...] y sólo forma parte del sector societal, si las políticas de exterminio son motivadas por el deseo de eliminar una identidad” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 121).

En la situación que se está estudiando es claro que a través de hechos como el de 1972 o 1994 se buscó acabar con la vida de una determinada etnia, para

² “Cuando las comunidades de cualquier tipo definen un desarrollo o potencialidad como una amenaza a su supervivencia como comunidad” (Buzan & Wver 2003, pág. 119).

³ Barry Buzan habla de tres asuntos más comunes que han sido vistos como amenaza para la seguridad societal: migración, competencia horizontal, competencia vertical, sin embargo, hay una cuarta, la despoblación. “Despoblación amenaza la identidad atacando a sus portadores, pero no es específicamente una parte de la lógica del sector social de la identidad, excepto quizás en casos donde las políticas de exterminio están motivadas por el deseo de eliminar una identidad” (Security: a new framework for analysis 1998, pág. 121).

garantizar que ciertas necesidades políticas y sociales fueran recuperadas, o satisfechas. Adicional, se observa que la idea de destruir a hutus y tutsis no surge de un credo no compartido, ya que no existe. Incluso I. William Zartman, asegura que el credo “en sí mismo no proporciona conflicto. Sólo cuando dos identidades están en una relación de suma cero entre sí, es decir, cuando uno no puede ser uno mismo excepto, a expensas de otro” (Zartman 2005, pág. 45). Recordando los testimonios de alias África Central y Ndayisaba Emmanuel, se puede apreciar que estas personas consideran que la única herramienta para subsistir como comunidad, era matando a la otra etnia, lo cual comprueba la afirmación de Zartman.

Esta percepción se explica por los líderes o presidente que gobernaron durante el siglo XX e influyeron en la identidad de cada comunidad; dependiendo de quien estuviera en el poder, hutus o tutsis podían sentirse discriminados, perseguidos, excluidos, etc. Lo cual, hizo que la sociedad reaccionara a las amenazas de dos maneras. “A través de actividades llevadas a cabo por la propia comunidad” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 122), por ejemplo campañas para promover el odio o xenofobia contra una etnia, que es acusada de abusar del poder público, para beneficio propio. O, “tratando de mover la cuestión al sector político (y potencialmente militar), poniendo la amenaza dentro de la agenda del Estado” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 122). En los países que se están analizando se percibe más fácil estas formas de reacción ya que, las quejas ocurrieron sobre una privación de necesidades básicas de algún tipo, las reclamaciones de derechos basados en la identidad reaccionaron frente a la discriminación, y la avaricia en los recursos se refirió a oportunidades (Zartman 2005, pág. 34).

La inconformidad de cada una de las etnias, arraigadas principalmente en la insatisfacción de sus necesidades básicas, a causa del gobierno de turno, muestra como la seguridad económica, entendida como “el acceso a los recursos, las finanzas y los mercados necesarios para sostener niveles aceptables de bienestar y poder estatal” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 95), falló en los tres países,

desde que asesinaron a los padres de su independencia: Patrice Lumumba de la RDC; el rey Kayibandade de Ruanda y el príncipe Louis Rwangosero de Burundi. Estos Estados están inmersos en una inseguridad económica, que impactó inicialmente a los individuos de su sociedad, pero con los años involucró a todo el aparato estatal, conectando lo societal con lo político, y por último y más peligroso, lo militar.

En un principio, hubo intentos por formar partidos políticos que representaban a una etnia específica, y que como objetivo principal buscaban reivindicar los derechos de su comunidad, hutu o tutsi. Sin embargo, en los tres países se da un panorama, que en palabras de René Lemarchand, se podría explicar de esta forma:

El patrón central que se repite una y otra vez, es uno en el cual la polarización étnica allana el camino para la exclusión política, exclusión que eventualmente lleva a la insurrección, de la insurrección a la represión y de la represión a flujos masivos de refugiados y desplazados, que a su vez se convierten en vectores de mayor inestabilidad. (Lemarchand 2008, pág. 31)

Bajo esta premisa, es que la RDC se mezcló en el conflicto interno de Ruanda y Burundi ya que, las personas que abandonaron estos países, porque su partido político no ganó y fueron víctimas de persecución, se refugiaron en el este del Congo. No obstante, el factor central para que este territorio fuera de fácil acceso para los refugiados y sus perseguidores responde a la incapacidad de sus presidentes para controlar las fronteras.

1.4. *Spillover* hacia la República Democrática del Congo

La RDC, después de su independencia el 30 de Junio de 1960, designó como primer ministro a Patrice Lumumba y luego lo destituyó de su cargo por sus ideas anti belgas y pro nacionalistas, que impedían los trabajos en las mineras por parte de las empresas belgas, especialmente en las regiones de Katanga y Kasia del sur. Esto llevó al asesinato de Lumumba y la guerra civil en Katanga. En 1965, el coronel Mobutu Sese Seko llegó al poder y estableció un sistema autoritario que buscó la unidad nacional. Este gobierno se caracterizó por un excesivo control

sobre las etnias tutsi y hutu causando el desplazamiento de éstas hacia Angola. Bajo estas circunstancias, el inconformismo de las diversas etnias que habitaban este territorio se reflejó en la conformación de grupos insurgentes y el inicio de la Primera Guerra Africana.

En mayo de 1997 Mobutu fue retirado de su cargo y sucedido por Laurent Kabila. Sin embargo, antes de que esto fuera posible, la RDC entró en una guerra civil en donde seguidores y detractores de Mobutu se enfrentaron. De igual forma, los jefes de Estado de Ruanda, Congo-Brazzaville, República Centroafricana, Uganda, Zimbabue, Angola, Namibia, Sudan, Chad, y Burundi participaron en este conflicto, interviniendo militarmente en la región de Kivu; este hecho, junto con los eventos posteriores permite apoyar la idea de que “el vacío político creado por el repentino colapso del Estado de Mobutu, debe ser visto como un factor clave en la rápida fragmentación de la arena política, a nivel nacional y regional” (Lemarchand 2008, pág. 23). Ya que, la situación se convirtió en una guerra africana que obligó a Kabila a negociar con los actores estatales y algunos grupos armados ilegales. El 2 de agosto de 1999 cada una de las partes involucradas firmó el Acuerdo de Alto al Fuego de Lusaka, en el que se estableció:

La seguridad de las fronteras, el control del tráfico ilícito de armas y de la infiltración de elementos armados, la creación de una mesa de diálogo nacional sobre el futuro del gobierno del Congo y el desarme de las milicias y grupos armados presentes en la República Democrática del Congo. (Acuerdo De Lusaka 1999, 10 de Julio)

Después de unos meses, el ambiente regional continuó tenso entre los Estados y los grupos insurgentes. “Ruanda, sobre todo, continuó apoyando a los rebeldes, ya que la República Democrática del Congo siguió protegiendo a la milicia armada Interahamwe, que había sido responsable del genocidio de 1994” (Adibe 2007, pág. 178). A su vez, algunos soldados de las Fuerzas Militares de Ruanda, Burundi y Uganda que participaron en el golpe de Estado contra Mobutu permanecieron en el territorio congoleño, argumentando que protegían sus fronteras. “El norte, el este y el sureste estaban bajo el control de los rebeldes, que eran en gran parte apoyados y financiados por los vecinos de la República Democrática del Congo, Ruanda, Uganda y Burundi” (Adibe 2007, pág. 180). No

obstante, Kabila no aprobó esta situación y ordenó el retiro paulatino de los invasores a su país de origen, quienes respondieron con las armas. Por lo tanto, en mayo de 2000 se inició la Segunda Guerra Africana, en la que participaron la mayoría de actores de la Primera Guerra Africana y en el 2002 Laurent Kabila fue asesinado. Básicamente, el viejo axioma, según el cual “el enemigo de mi enemigo es mi amigo y el amigo de mi enemigo es mi enemigo, proporciona la lógica esencial, detrás de la fabricación y la desintegración de las alianzas durante las guerras de 1997 y 1998” (Lemarchand 2008, pág. 22), incluso, lo que ha transcurrido del siglo XXI.

El 16 de diciembre de 2002 se firmó el Acuerdo Global e Inclusivo de Pretoria para dar fin a la guerra. Los Estados firmantes y grupos insurgentes se comprometieron “al cese de las hostilidades, la reunificación y construcción del país, restablecimiento de la paz, y la restauración de la integridad territorial y de la autoridad estatal en todo el territorio nacional” (Congonline 2002, párr. 3). Bajo el nuevo gobierno de Joseph Kabila (hijo de Laurent Kabila), la RDC empezó nuevas relaciones con sus Estados vecinos y las milicias ilegales. Sin embargo, con Ruanda y Burundi los problemas sociales y económicos no pudieron ser solucionados, y aún con la ratificación del Acuerdo Pacto para la Paz, Seguridad y Desarrollo en la región de los Grandes Lagos, ciertos grupos armados siguen existiendo.

Este pequeño resumen histórico de las relaciones multilaterales entre la RDC y sus vecinos, muestra que la llegada de migrantes provenientes de Ruanda y Burundi generó el rechazo de algunos congoleños, como se evidencia en la Guerra Kanyarwanda. De acuerdo a Lemarchand “fue la primera exhibición pública del sentimiento anti-tutsi en Zaire, después de la independencia. Duró desde 1963 a 1966 y dio lugar a masacres a gran escala de hutus y tutsis”⁴ (Lemarchand 2008, pág. 13). Adicional, otro hecho como la promulgación de la Ley de 1981, que dio

⁴ La relación de amistad y enemistad entre hutus, tutsis y congoleños se traduce a una cuestión de conveniencia donde prima la idea “el enemigo de mi enemigo es mi amigo y el amigo de mi enemigo es mi enemigo” (Lemarchand 2008, pág. 22), por lo que, estas tres comunidades fueron en 50 años amigos y rivales.

plenos derechos limitados sólo a aquellos que entraron en el Congo en el siglo XIX, afectó de manera negativa a los refugiados:

En primer lugar, fueron despojados de su ciudadanía (no había ninguna ley para protegerlos); en segundo lugar, ellos fueron odiados por los autóctonos como extraños; en tercer lugar, refugiados hutus y los perpetradores del genocidio ruandés de 1994 entraron en el Congo donde vivían los tutsis. (Gebrewold-Tochalo 2009, pág. 103)

Esta situación puede tener como causa principal, en términos de Sandra Johansson, el hecho de que: “la República Democrática del Congo ha tenido serios problemas estructurales y sistemáticos en la promoción del desarrollo, la generación de beneficios económicos y la culminación de la violencia” (Johansson 2010, pág. 70). Además, un efecto secundario del fenómeno de los refugiados, según Lemarchand es que “un gran número de este tipo de personas en un país determinado de asilo, se traduce en graves dificultades económicas y sociales para la sociedad de acogida” (Lemarchand 2008, pág. 31).

1.5. Síndrome de “Kin Country”

A su vez, el fenómeno de los refugiados se convierte en detonador de la violencia en la RDC por dos razones. La primera, tomada del politólogo Samuel Huntington, denominada síndrome de *Kin Country*, “donde las comunidades que comparten lazos culturales similares son movilizadas a través de las fronteras nacionales, en apoyo de o en contra de un gobierno o etnia” (Lemarchand, 2008, pág. 19). Ésta sería la causa inicial de la creación y presencia de grupos insurgentes: FDLR y FNL de Burundi, en la región de Kivu (Ver Anexo 2). Ambas milicias aseguran que su existencia responde al peligro al que sus comunidades, en este caso hutus, se han enfrentado. Por lo tanto, surgen como una medida para garantizar la seguridad militar y social de sus etnias ya que, por la vía política no se logró.

Sin embargo, cuando se interroga a las personas, que supuestamente fueron protegidas por algún grupo armado ilegal, sobre cuál es su conclusión frente a estas organizaciones, Peter Uvin afirma que sólo se puede llegar a un resultado: “todos se centran a nivel nacional en la competición de elite por el poder político y sus

consiguientes ventajas” (Uvin 2009, pág. 171). Es decir, que la lógica del conflicto cambió; ya no sólo se habla de unas necesidades insatisfechas, sino del deseo por tomar el control del Estado a cualquier precio.

La segunda perspectiva con la que se explica la violencia en la RDC es la codicia, analizada por Zartman. Según el académico la “codicia... deforma y oscurece las bases originales de la necesidad y el credo, y esto captura el conflicto de lo social (grupo) para los beneficios personales (individuales)” (Zartman 2005, pág. 270). Lo que empezó en Ruanda y Burundi como un problema de división étnica que llevó a la conformación de grupos insurgentes para defender a su etnia y eliminar a su adversario, se transformó en un asunto caracterizado por la codicia. No obstante, Lemarchand sostiene que estos giros no son automáticos sino que “implican cambios importantes en el campo regional, político, que también apuntan a cambios básicos en los patrones de identidad” (Lemarchand 2008, pág. 7).

Una manera de entender el síndrome de *Kin Country* y el paso de la discriminación social a la codicia es analizando grupos insurgentes como FDLR y FNL, que siguen activos e incluso, están conformados por gente de diferentes identidades y actúan en alianza y contra presidentes de su misma etnia inicial.

Para estudiar estos grupos se tomó el modelo de estudio de Jeremy Weinstein, que analiza la relación entre violencia, dotaciones de recursos y rebelión. El autor sostiene que: “Un grupo rebelde que emerge en ambientes ricos en recursos naturales o con la ayuda externa de un patrón, tiende a cometer altos niveles de violencia indiscriminada; los movimientos que surgen en contextos pobres en recursos, perpetran menos abusos y emplean violencia selectiva y estratégica” (Weinstein 2007, pág. 7). En el caso que se está estudiando, es posible afirmar que tanto el grupo armado FDLR como FNL de Burundi, se crearon en zonas con pocas riquezas naturales, pero que una vez se trasladaron a la RDC y encontraron una región importante económicamente (Kivu), la lógica del conflicto se tradujo en codicia.

1.6. Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR)

FDLR es un grupo armado ilegal, creado en la RDC en el 2000. FDLR “está compuesto principalmente por hutus y congoleños y excombatientes del grupo Interahamwe, con aproximadamente 6.000-8.000 combatientes en la región de Kivu” (United Nations Organization Stabilization Mission in the DR Congo (MONUSCO) 2011, párr, 1). “Mantiene un constante enfrentamiento con la Unión Congoleña por la Democracia (RDC) (sus siglas en ingles), la cual es mayoritariamente tutsi y congoleña, y busca impedir el retorno de los tutsis a Ruanda” (MONUSCO, 2011, párr, 5).

De acuerdo a Fils Bazeye portavoz de FDLR, los objetivos de la organización son: “En primer lugar, proteger a los refugiados vulnerables que quedaron del ataque de la última fase del Ejército ruandés, al parecer con permiso de los congoleños” (Hofer, M. (Dirección). Interview FDLR [Documental] 2012, Agosto 21). Y “segundo, liberar a Ruanda de la dictadura criminal de Paul Kagame” (Hofer, M. (Dirección). Interview FDLR [Documental] 2012, Agosto 21). Como se observa, en el objetivo inicial estaría inmerso el argumento del *Síndrome de Kin Country*, mientras que en el otro la exclusión política y económica. Para lograr sus fines este grupo insurgente ha tenido cinco desafíos principales, en los que se explica cómo una organización pasa de defender los intereses de una etnia a buscar el enriquecimiento ilícito: el reclutamiento, el control y autoridad, la gobernanza, la violencia con los subalternos y la resistencia.

El reclutamiento, según Weinstein puede ser visto dependiendo de la meta que busca la organización. “Algunos grupos se vuelven sobrepoblados de reclutas buscando ganancias a corto plazo. Otros logran eliminar a los oportunistas e identificar, sólo a aquellos individuos más comprometidos con los objetivos a largo plazo de la organización (Weinstein 2007, pág. 7). Sin embargo, estas dos clases de reclutamiento pueden cambiar de acuerdo a la evolución y hechos que se van presentando durante el conflicto. Es decir, un grupo insurgente escoge o cambia su estrategia de reclutamiento, con base a su quinto desafío: la resistencia o

permanencia de sus combatientes. Los últimos estudios sobre cómo está operando en este aspecto FDLR, muestran que:

Inicialmente, las Fuerzas Democráticas de Liberación de Ruanda (FDLR) reclutaban grandes números de la etnia hutu que habían sido desplazados de Ruanda tras el genocidio...Recientemente, debido a los programas de repatriación y aumento de la presión militar de Ruanda y la RDC, FDLR ha visto una disminución constante en sus números, haciendo que el grupo recurra al servicio militar obligatorio, incluido el uso de niños soldados. (Democratic Forces for the Liberation of Rwanda, 2012, párr, 5)

Además, en un desespero por no disminuir las filas al interior del grupo, el reclutamiento también implica a la etnia tutsi y a congoleños. Por ende, FDLR es una mezcla de varias etnias, lo que reafirma que no se habla de un conflicto étnico.

Para garantizar el control y por lo consiguiente el éxito en un combate: “los grupos deben asegurarse de que sus miembros se enfrentarán a las fuerzas del enemigo. Además, para sobrevivir en medio de la población civil y contener la marea de resistencia civil, los grupos rebeldes deben mostrar coherencia en su conducta” (Weinstein 2007, pág. 158). En este aspecto tanto FDLR como FNL le apostaron inicialmente, a lo que esta monografía ha llamado “El mito del conflicto étnico entre hutus–tutsis”, para crear odio entre sus militantes y así mismo, atacar a sus adversarios. En los años de 2007 y 2012, aproximadamente, podría afirmarse que se ha utilizado dos discursos al tiempo para continuar los enfrentamientos con el enemigo: la idea de que el gobierno de turno es ilegítimo y favorece a una parte de la sociedad; y la otra, debido a la discriminación social en los tres países, que la explotación de minerales es una fuente de subsistencia, aunque se haga de manera ilegal.

Otro desafío esencial es la gobernanza, en la que “muchas veces construyen estructuras de gobierno que movilizan el apoyo político de los no combatientes y permiten la extracción de recursos esenciales” (Weinstein 2007, pág. 163). Frente a esto: “FDLR se ha establecido muy bien en algunas localizaciones donde la población local los trata como si fueran las autoridades estatales, pero en un ambiente de miedo, FDLR se impone a través de la violencia y brutalidad extrema” (Institute for the Study of Violent Groups 2012, párr, 6). Además “hay matrimonios entre FDLR y los civiles congoleños” (Global Witness 2009, pág. 39). De esta

forma, el grupo insurgente mantiene un nivel de gobernanza en las zonas que ocupa, que le garantiza su supervivencia económica y militar.

Respecto a la violencia, los “grupos contruidos alrededor de dotaciones económicas se prevén como exhibidores de niveles altos de violencia indiscriminada, saqueo y destrucción, mientras que las rebeliones arraigadas en las dotaciones sociales se esperan que demuestren moderación y disciplina” (Weinstein 2007, pág. 210). Para el periodo que se trabaja (2007-2012) FDLR estaría en el primer grupo ya que, con base a las estadísticas de *Conflict Encyclopedia*, de la Universidad de Uppsala, los ataques a la población civil son altos, y en algunos periodos como 2009, se observa el índice más alto de violencia unilateral (ver tabla 1.). Las causas del uso indiscriminado de los ataques en el este del Congo, principalmente, serían: “el deseo de garantizar los recursos económicos en forma de recursos naturales, sobre todo en las áreas apropiadas para la minería” (Department of Peace and Conflict Research 2012, párr, 2). Adicional, durante el 2009, los gobiernos de Kinshasa y Kigali decidieron realizar una operación conjunta, denominada *Our Unity*, que tuvo como metas: “capturar o matar a aquellos elementos de FDLR que no estaban dispuestos a repatriarse a Ruanda; desalojar a FDLR desde posiciones lucrativas que controlan las minas en la región; y mejorar la seguridad de la población civil” (Shekighenda 2013, párr, 4).

Tabla 1. Información general de violencia unilateral

Año	Victimas estimadas		
	Bajo	Mejor	Alto
2012	183	187	227
2010	45	68	75
2009	1582	1590	1637
2008	31	31	44
2007	40	40	40

Fuente: (UCDP Conflict Encyclopedia, 2012)

Finalmente, frente a la resistencia Weinstein asegura que:

Nuevos desarrollos que surgen durante los conflictos como un golpe a las expectativas de los soldados rebeldes participantes y los civiles causan por igual, muchas reevaluaciones sobre las decisiones que han tomado, los compromisos

pronunciados por los comandantes, y sus expectativas sobre lo que probablemente ganarían si continúan participando. (Weinstein 2007, pág. 295)

En el caso de FDLR y como se verá con FNL, la llegada a un territorio como Kivu, rico en recursos naturales, hizo que estas organizaciones insurgentes cambiaran su objetivo inicial de creación. De acuerdo al reporte de 2009 de *Global Witness*, la posibilidad de tener el control, casi completo del tráfico ilegal de minerales por parte FDLR, les ha permitido: “establecer redes de negocios eficiente y amplia y son capaces de obtener muchas otras fuentes, incluidas las armas, sin dificultad” (Global Witness 2009, pág. 38). Lo que a su vez, explica la persistencia del conflicto y el interés de algunas empresas extranjeras en financiar la insurgencia.

1.7. Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL)

FNL de Burundi “es un grupo insurgente hutu, que se conformó en el año 1985 como brazo armado del grupo rebelde PALIPEHUTO, y en septiembre de 2006 se unificaron para ser solamente FNL” (MONUSCO 2011, párr, 3). Para el 2012, la organización *Global Security* estimó un total de 10 mil hombres combatiendo en la región de Kivu, que se enfrenta constantemente contra los grupos armados ilegales tutsis.

Siguiendo con el mismo esquema de los cinco desafíos que presenta una organización insurgente, es posible asegurar que las diferencias entre ambos grupos no es muy amplia, en parte, porque su objetivo inicial es parecido. “El grupo busca la liberación de los hutus. FNL siempre ha alentado los conflictos armados como una forma de represalia contra el gobierno” (Think Security Africa ltd 2012, pág. 1). A su vez, el contexto en el que se ha enfrentado con sus adversarios ha tenido los mismos cambios que FDLR ya que, también opera en la región de Kivu.

El proceso de reclutamiento de este grupo se enmarca más allá de lo étnico: “y tiende a basarse en la familia y la geografía” (Think Security Africa ltd 2012, pág. 2). En un principio, quienes conformaban la organización buscaban fines a largo

plazo, no obstante, entre 2007 y 2012, tras dos importantes negociaciones de paz, la deserción al interior de FNL se hizo evidente. De “21 mil combatientes el 8 de abril de 2009, 3.500 fueron integrados a las Fuerzas de Seguridad del país y 5 mil se desmovilizaron” (International Crisis Group 2009, pág. 125). Razón por la cual optaron por reclutar como FDLR.

La manera como FNL aseguraron el control sobre su organización y el apoyo de la población civil ha sido escaso, debido a que, al interior se han dado varias fragmentaciones. “En el año 2001 el liderazgo del movimiento fue tomado por Agathon Rwasa, cuando Cosson Kabura fue acusado de mala administración del movimiento y de intentar negociar con el gobierno. Una segunda división en el movimiento tuvo lugar en 2002, cuando fue desafiado Rwasa por Alain Mugabarabona” (General One-sided violence Information 2012, párr). Adicional, en “agosto de 2007 el grupo de disidentes del Palipehutu-FNL se separó del grupo principal. El ala disidente que se llamó *Lovers of Peace*” (Department of Peace and Conflict Research 2012, párr 6).

Como su capacidad para controlar su propia organización es ineficiente, la gobernanza se ha utilizado de una manera más eficaz, con el objetivo de conservar el apoyo de la ciudadanía. "Cuando las FNL se comprometieron a formar parte del proceso de paz en abril de 2009, la tarea fue buscar el poder mediante las urnas. Como el líder titular de Burundi (Pierre Nkurunziza) era en realidad hutu, FNL ya no estaba luchando contra la dominación tutsi percibida, buscaban poder político” (International Crisis Group 2009, párr, 8). Este aspecto es esencial por dos razones. Primero, deja en evidencia la diferencia de este grupo con FDLR, puesto que su apuesta es más política, y sus divisiones internas se han convertido en partidos políticos, que reclaman derechos sociales y económicos a un gobierno de su misma etnia. De esta forma, se reafirma que el conflicto de Ruanda y Burundi se explica por la discriminación social sin importar la etnia y usan el supuesto credo de la etnia para movilizar a la gente. Y segundo, FNL sigue siendo acusado de ubicarse en la región de Kivu con fines económicos, motivo por el cual el conflicto intrarregional persiste.

Durante los últimos años, *Human Rights Watch* ha reportado la ola de violencia que envuelve a Burundi y que como victimarios esta FNL, entre otros. El informe mundial de 2012 de esta institución internacional comunicaba que:

La violencia aumentó en Burundi en 2011 a causa de la situación política del país que no logró estabilizarse. Recíprocos homicidios cometidos por miembros del Consejo Nacional para la Defensa de la Democracia-Fuerzas para la Defensa de la Democracia (CNDD - FDD) y el antiguo grupo rebelde Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL) aumentó, particularmente en Bujumbura, la capital y en la provincia de Bujumbura rural. (World Report 2012: Burundi 2012, párr. 5)

Cabe resaltar que los lugares donde se dieron los ataques están cerca o limitan con la región de Kivu del sur, donde se cree que se esconden y atacan los perpetradores. Esta escala de violencia por parte de FNL tiene su explicación, en lo que Weinstein, describió como “grupos que se construyen alrededor de dotaciones económicas” (Weinstein 2007, pág. 7), y que más allá del objetivo social y político que tenían inicialmente, su motivación ahora es el beneficio propio que genera la explotación y comercialización de minerales, en zonas como Kivu.

Por último, la resistencia de FNL es igual de ineficiente que su capacidad para controlar su organización, ya que el jefe de Estado es hutu, por lo que la causa de su creación (terminar con la dominación tutsi) se ha ido desvirtuando. Además, “Nuevas dotaciones, particularmente aquellas que involucran vínculos con industrias ilícitas, socavan la estructura interna del grupo rebelde” (Weinstein 2007, pág. 295).

1.8. Insurgencia camuflada en la etnicidad

Luego de este pequeño análisis sobre las causas y consecuencias de la presencia de los grupos insurgentes (FDLR) y (FNL) y como esto permite hablar de una amenaza interdependiente, se concluyen tres aspectos. Primero, la razón principal de que estos grupos se hayan llegado a la República Democrática del Congo, responde a la discriminación social generada por las políticas públicas de los jefes de Estado de Ruanda y Burundi, que gobernaron después de su independencia del Reino de Bélgica. Cada gobierno brindó oportunidades mayores a gran parte de su

etnia a fin y desplazó, persiguió o asesinó a aquella que era contraria étnicamente. De esta forma, hutus y tutsis se convirtieron en enemigos, construyéndose el mito⁵ de la enemistad por cuestiones étnico-culturales. Por ende, bajo la premisa de la discriminación social las dos etnias se vieron obligadas a emigrar a otros territorios, en busca de la satisfacción de sus necesidades básicas.

No obstante, la llegada de hutus y tutsis a la RDC, impulsó la conformación y presencia de las organizaciones insurgentes FDRL y FNL, bajo el pretexto de que sus etnias, en este caso sólo hutus, continuaban siendo perseguidas y discriminadas socialmente, tanto por sus antiguos enemigos como por los congoleños.

Segundo, una de las consecuencias de que estos grupos hicieran presencia en el este del Congo, es el aumento de la inseguridad económica ya que, la debilidad institucional y la incapacidad de controlar la periferia del país, por parte del gobierno, permitió fácilmente que estos grupos insurgentes con otros, se disputaran la extracción y venta ilegal de los recursos naturales. Asimismo, un conflicto que inició como un problema social se combinó con nuevas características en el que, los grupos insurgentes se financian y subsisten gracias al mercado ilegal de minerales.

Y tercero, caracterizando el conflicto entre hutus y tutsis como un fenómeno de *spillover*, que es fortalecido por la falta de control en las fronteras de los tres países, se puede concluir que los grupos insurgentes tienen todas las condiciones necesarias para movilizarse de un territorio a otro, o de atacar desde la región de Kivu, las capitales o principales ciudades de Ruanda (Kigali) y Burundi (Bujumbura). Adicional, motivados por los reclamos en contra del incumplimiento de los gobiernos en sus programas de desmovilización, justicia transicional, reestructuración y ejecución de políticas públicas, la exacerbación de los enfrentamientos es latente. Lo complicado de la situación es que los Estados atacados no tienen control de las acciones que la insurgencia realiza.

⁵ Este documento entiende por mito: “La tendencia a dar explicaciones o interpretaciones basadas en origen étnico para las tensiones y conflictos causados por otros factores, particularmente por los problemas sociales. Su uso está extendido en la literatura anglosajona, donde los problemas de inmigración se discuten a menudo desde el punto de vista étnico o racial” (Bolaffi, 2003).

2. SECURITIZACIÓN SIN MEDIOS TRADICIONALES

Reafirmando que la presencia de grupos insurgentes Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL) en la región de Kivu es una amenaza interdependiente entre la República Democrática del Congo (RDC), Ruanda y Burundi, que se construyó al interior de una sociedad dividida entre hutus y tutsis, hoy en día persiste con nuevas características. Este capítulo estudiará si los jefes de Estado la identifican, la perciben y cómo la exponen entre ellos y demás países de la región de los Grandes Lagos. Para ello, la securitización, factor clave en la teoría que se está utilizando, permite examinar esta amenaza desde fuera de la sociedad.

De acuerdo a Barry Buzan, la securitización: “es el proceso discursivo a través del cual el entendimiento intersubjetivo se construye dentro de una comunidad política para tratar algo, como una amenaza existencial para un objeto referente valorado y permitir una llamada para medidas urgentes y excepcionales para enfrentar la amenaza” (Buzan & Waever 2003, pág. 491). Por lo tanto, tomando algunos discursos políticos de los presidentes Joseph Kabila de la RDC, Paul Kagame de Ruanda y Pierre Nkurunziza de Burundi, se visualiza cómo y porqué los grupos insurgentes FDRL y FNL serían categorizados como una amenaza existencial, hasta el punto de que la seguridad nacional de los tres países es interdependiente⁶. Es importante, resaltar que “un discurso que toma la forma de presentar algo como una amenaza existencial sobre un objeto referente, por sí sólo no crea securitización, esto es un movimiento de securitización; pero la cuestión es securitizada sólo sí y cuando el público lo acepta como tal” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 25). El problema con esto, es que en los tres países que se están estudiando, su población está dividida, la legitimidad y legalidad de sus mandatarios es cuestionada por lo que, el proceso de securitización es más

⁶ “Todos los Estados en el sistema están enredados en una red global de seguridad interdependiente. El patrón normal de la interdependencia de la seguridad en un sistema de diversidad geográfica, anárquico, internacional es una de las agrupaciones de la base regional, en la que están etiquetados los complejos de seguridad” (Buzan & Waever 2003, pág. 11).

difícil de aceptar. Adicional, no hay que olvidar, que en esta situación, es visible que los líderes de los grupos insurgentes podrían estar realizando un proceso de securitización que cumple con los elementos que Barry Buzan plantea. Esta doble securitización lleva a dos interrogantes, que se responderán al final de este capítulo: ¿Qué sucede cuando los responsables legítimos de realizar el proceso de securitización son a la vez los patrocinadores de la amenaza interdependiente? y ¿Cómo puede ser exitoso un acto discursivo cuando una parte de la sociedad no acepta la legitimidad de su jefe de Estado?

Hablar de una amenazada securitizada sin medios extraordinarios tradicionales no tiene sentido, si se recuerda que el objetivo de la securitización es enfrentar a un fenómeno que está vulnerando la seguridad, por medios extraoficiales. Sin embargo, los periodos que esta monografía está estudiando (2007-2012) dan cuenta de que la securitización puede darse bajo mecanismos que están dentro de los marcos legales, pero que no se utilizan comúnmente. La razón de esto, es el papel que juega la comunidad internacional, entendida como “un grupo de Estados, conscientes de ciertos intereses y valores comunes, que forman una sociedad en el sentido que, conciben así mismas regirse por un conjunto común de normas en sus relaciones con otros y compartir el funcionamiento de las instituciones comunes” (International Community 1998, pág. 276). Esta comunidad se encargó que las herramientas tradicionales que se usan para detener o acabar una amenaza, como llamar a la guerra, intervenir militarmente un territorio extranjero, el uso de armamento no convencional, entre otras medidas, no se utilice cuando se realiza un proceso de securitización. El motivo principal es actuar contra un peligro sin necesidad de la guerra.

En el caso de la RDC, Ruanda y Burundi, la securitización se presentó desde dos ejes. En el primero, se llegó a eventos como el genocidio ruandés de 1994, la masacre en Burundi de 1972 y las dos guerras africanas (1997 y 1998). En estos hechos los medios extraordinarios dejaron mayores desastres que las amenazas que se señalaron en determinado momento. En el segundo, con el fin de no repetir los acontecimientos del siglo XX, se adoptó por un proceso de securitización que habla

de procedimientos legales no comunes, como justicia transicional, desmovilización, reintegración, que sólo pueden utilizarse, cuando la amenaza ya no se ve afectada por las acciones militares.

Aun así, describiendo la amenaza como multidimensional y transnacional esta debe ser vista como securitizada, ya que la presencia de estos grupos armados ilegales ha sido “presentada como una amenaza existencial que requiere medidas de emergencia y justifica las acciones fuera de los límites normales del procedimiento político” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, págs. 23-24). Adicional, se puede asegurar que este asunto ha sido securitizado “si por medio de una discusión acerca de la prioridad y urgencia de una amenaza existencial, el actor securitizador ha logrado liberarse de los procedimientos o las normas, a las que él o ella estarían limitados” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 25).

2.1. Un método de estudio

Barry Buzan plantea una serie de preguntas que orientan la manera cómo se debe estudiar el proceso de securitización. La primera es quienes securitizan. De acuerdo al autor, es necesario conocer el perfil del securitizador, en este caso, las biografías de Kabila, Kagame y Nkurunziza son esenciales para comprender de donde provienen estos personajes, cómo por qué y para qué llegaron al poder. A su vez, el aspecto étnico es pertinente analizarlo para determinar si aún, estos líderes políticos actúan dentro de un contexto de exclusión política y económica, por cuestiones de identidad.

La segunda, en qué asuntos hay securitización. Para responder esto, es trascendental la afirmación de Buzan, de que “la securitización [...] tiene que ser enfrentada como un proceso esencialmente intersubjetivo” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 30). Lo que significa, que las percepciones de los jefes de Estado definen en parte en que temas se realiza el proceso de securitización. No obstante, cuando la amenaza, que en algún momento fue construida, ha adquirido nuevas características, la securitización puede no ser principalmente intersubjetiva. Como

se observa en los periodos que se está estudiando, cuando el peligro logra generar una relación de interdependencia entre las cinco dimensiones de seguridad (política, militar, económica, societal y ambiental) el proceso de securitización ya no es sólo una construcción subjetiva y social sino existencial por sí sola.

La tercera, para quiénes securitizo. En este aspecto el mandatario debe asegurarse que, durante su acto discursivo, el mensaje sobre la necesidad de manejar un asunto como una amenaza sea avalado por el grupo de personas que lo reciben. El objeto o los objetos referente, entendidos como: “las cosas que han sido vistas amenazadas existencialmente y que tienen un reclamo legítimo para la supervivencia” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 35) deben convencerse, que el agente securitizador tiene la capacidad de garantizar la seguridad de ellos y que el asunto que fue presentado como un peligro, no responde a los intereses individuales de una parte de la comunidad.

Las preguntas cuatro y cinco hacen referencia al por qué, para qué y bajo qué condiciones securitizo. Para responder eso, es importante haber identificado cada una de las características de la amenaza interdependiente, para llegar al objeto referente. Respecto a las condiciones, como se está hablando del peligro que vulnera la seguridad nacional de tres Estados, Buzan afirma que: “En algunos casos, sin embargo, importa como otros juzgan la razonabilidad de una securitización, porque esto influye en como otros actores en el sistema responden a un reclamo de seguridad” (Buzan, Waever, & de Wilde 1998, pág. 30). Por lo tanto, cuando los mandatarios realizan un acto discursivo, no sólo están dirigiéndose a su población más cercana, sino a los otros líderes políticos, de quienes se espera una reacción.

2.2. Ruanda bajo un líder tutsi

Iniciando con Kagame, presidente de Ruanda desde agosto de 2003 y reelecto por siete años más en 2011, este hombre, considerado uno de los personajes más destacados en la región de los Grandes Lagos, nació en Octubre de 1957 dentro de

una familia tutsi, al sur de Ruanda. Según su página oficial: “Su familia huyó de la persecución étnica y la violencia en la pre-independencia en el año 1960, cruzando hacia Uganda, donde Kagame pasó treinta años como refugiado” (Biography H. E. Paul Kagame 2010, párr, 1). Durante este tiempo estableció una relación cercana con el actual presidente de Uganda Yoweri Museveni, al igual que, tuvo acercamiento con guerrillas, lo que le permitió en 1990, “regresar a Ruanda para dirigir el Frente Patriótico Ruandés (FPR) y luchar por cuatro años para liberar al país de la autocracia y el orden establecido desde la independencia” (Biography H. E. Paul Kagame 2010, párr, 2). Sin embargo, hechos como el genocidio ruandés de 1994 no pudo ser evitado por su grupo armado FPR, que hoy día es un partido político representado por Kagame.

Su visión y proyecto político de estos últimos años (2007-2012) muestra el interés de establecer una Ruanda económica y socialmente fuerte pero, que todavía tiene divisiones internas, como lo reflejan las acusaciones de Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR), al asegurar que “Kagame es un dictador” (Hofer, M. (Dirección). Interview FDLR [Documental] 2012, Agosto 21). De acuerdo a su partido político, los gobiernos de Ruanda de antes de 1994, que fueron todos hutus, son acusados de.

Difundir abiertamente propaganda de segregación; propagar el odio entre los ruandeses; excluir a algunos ruandeses en la escuela, el trabajo y la política; oprimir a los compañeros ruandeses, destruyendo y quemando sus casas, matándolos y enviándolos al exilio, hasta que culminó en el genocidio de 1994; no hubo democracia y no hubo oportunidad para que la gente participe en su liderazgo; no hubo una agenda económica efectiva para el desarrollo de Ruanda, dejando a los ruandeses en pobreza, enfermedad, ignorancia y dependencia de la ayuda externa; promover el beneficio de los líderes sobre el bienestar de las personas, dando lugar a la corrupción, favoritismo, residuos y malversación de los recursos nacionales. (Rpf-Inkotanyi 2010, párr, 3)

Por lo tanto, se estableció un programa de nueve puntos trascendentales para la reconstrucción del país:

Restaurar la unidad entre los ruandeses; defender la soberanía del país y garantizar la seguridad de las personas y sus bienes; establecer el liderazgo democrático; promocionar la economía basada en recursos naturales del país, la eliminación de la corrupción, el favoritismo y malversación de los recursos nacionales; promover el bienestar social; eliminar todas las causas para huir del país y regresar a los refugiados ruandeses; promover el intercambio internacional; luchar contra el genocidio y su ideología. (Rpf-Inkotanyi 2010, párr, 5)

Con estas afirmaciones, que están publicadas en la página oficial de Paul Kagame, se sigue señalando a los hutus que dirigieron Ruanda antes y durante el genocidio de 1994, como el enemigo del país. Así mismo, grupos insurgente como FDLR, son puestos ante la mirada de la sociedad ruandesa como una amenaza para la reconstrucción del Estado ya que, se considerarían descendientes de los hutus señalados. Esto, es reforzado en los discursos que Kagame ha pronunciado en la conmemoración anual del genocidio ruandés y en otro tipo de eventos (Ver Anexo 2).

Teniendo en cuenta una de las categorías para que la securitización sea exitosa, lo interno, gramático-lingüístico, se puede observar cuatro aspectos en las frases en negrilla (Ver Anexo 2). El primero de ellos, es que Kagame suele apelar a los hechos de 1994, principalmente, a través de expresiones como *terrible history*, *horrendous past*, *to eradicate the causes*, para recordarle a la gente la tragedia que vivieron y que todavía están superando. De este modo, al revivir ese pasado el presidente puede justificar la lucha que aún mantiene con algunos grupos insurgentes, a los que señala de intentar repetir la historia. A su vez, en la frase 8, le responde a quienes cuestionan su legitimidad como presidente, que no es la democracia el mayor problema, sino la pobreza y el subdesarrollo del país, y sus culpables los anteriores gobiernos.

Además de la historia, Kagame hace énfasis en las palabras *we* para romper con cualquier tipo de división étnica y dejar claro, que es el jefe de Estado de una nación y que no representa a ninguna etnia en específica por lo que, en la frase 10 y en las que habla de “we” está llamando a la población a luchar en contra de quien insista en sostener esta separación. Asimismo, en la frase 11 reafirma su legitimidad como presidente y como persona que ha sido reelegida con un porcentaje alto, lo que podría significar que la población confía en él. En el tercer aspecto, el mandatario en sus discursos, habla de las medidas extraoficiales como el desarme, la desmovilización y la reconciliación para los victimarios. Sin embargo, es reiterativo en que aceptar la culpa es la única alternativa para brindar una segunda oportunidad a través de estas herramientas.

Finalmente Kagame invita a los países vecinos a trabajar en conjunto, elemento trascendental que reafirma la idea de la interdependencia que hay entre los Estados de la región. Las palabras dirigidas hacia ellos son de fraternidad *brothers and sisters*. No obstante, esto no se puede generalizar ya que, su relación con la RDC es conflictiva, si se observan expresiones utilizadas por el mandatario contra Kabila: “Le Rwanda n’est pas la cause des problemas du Congo” (RFI 2012, párr, 4).

2.3. Burundi disputada entre hutus y hutus

En Burundi, su presidente Nkurunziza, debe enfrentar una amenaza de su propia etnia, la hutu. Este mandatario, quien podría describirse como un líder menos desafiante que Kagame, nació el 19 de diciembre de 1964 en la Provincia de Ngozi al norte de Burundi, que era principalmente hutu. “Más tarde llegó a ser gobernador de la provincia antes de haber iniciado la violencia étnica en 1972, que tomó la vida de más de 100.000 burundeses” (Qui est le Président de la République du Burundi 2013, párr, 1). De acuerdo a la página oficial de la presidencia, en 1995, se salvó de ser asesinado por armados desconocidos en la sangrienta guerra civil vinculada a los falsos antagonismos triviales entre hutus y tutsis (Qui est le Président de la République du Burundi 2013, párr, 2). Este hecho lo llevó a formar parte del movimiento rebelde Consejo Nacional para la Defensa de la Democracia – Fuerzas para la Defensa de la Democracia (CNDD – FDD), el cual fue fundado en 1994, y tras un proceso de negociaciones en enero de 2005 se convirtió en un partido político, que hoy día ocupa la mayoría de escaños en la Asamblea Nacional y el Senado.

Nkurunziza “es conocido como un hombre de diálogo” (Qui est le Président de la République du Burundi 2013, párr, 4). “Él no ha escatimado esfuerzos para lograr un acuerdo de paz con el último grupo rebelde Palipehutu-FNL, convertido más tarde, en partido político FNL” (Qui est le Président de la République du Burundi 2013, párr, 4). A su vez, la Misión Permanente para Burundi de la

Naciones Unidas, apoya la idea promovida por el gobierno de que: “Su política se centra en la reconstrucción, reconciliación, recuperación económica y estabilidad política” (Qui est le Président de la République du Burundi, 2013, párr, 4). Esto podría confirmarse en dos aspectos: su reelección en 2010 por cinco años más, con un porcentaje de votos del 91% y los procesos de paz emprendidos con FNL.

Siguiendo el mismo análisis que se hizo con Kagame, se seleccionaron algunas expresiones (Ver Anexo 3). Cada uno de estos pronunciamientos permite concluir tres cosas. La primera, Nkurunziza al igual que Kagame dan por superado el tema de la división étnica en sus países, al utilizar en sus discursos los términos “burundeses” y declararse como presidentes que trabajan por los intereses de toda una nación. No obstante, no suele apelar a los hechos del pasado para buscar responsables o vincular a los enemigos del presente, que denomina “*bandes terroristes*”, con los problemas sociales y económicos de Burundi. Lo que este mandatario hace es recordarle a su población que hay un proceso que está incompleto, la independencia, que hay que cumplirlo en tres palabras: *consolidation, sécurité y paix*.

Para que lo anterior se avalado por la gente, Nkurunziza refuerza su legitimidad como presidente al decir que en las elecciones hubo participación masiva de la gente, que a nadie se le obligó a votar y que fueron transparentes. A su vez, manifiesta que en el territorio de Burundi se vive en *calme*, a pesar de que existen ciertos grupos generando desorden. Lo que significa mandar un mensaje de tranquilidad y no alarmar a las personas cuando escuchan o leen sobre los ataques de grupos insurgentes desde el otro lado del país (la región de Kivu).

También, Nkurunziza junto con Kagame en sus discursos presentan a la justicia transicional como una herramienta en la que se puede confiar, que no permite la impunidad y que debe ser utilizada para enfrentar a los enemigos del pasado y sus herederos. Adicional, se habla de la cooperación con los países vecinos, mostrándola como factor condicional para consolidar la independencia de Burundi. A diferencia de Ruanda, Nkurunziza refleja mayor interés en establecer relaciones de amistad con los Estados fronterizos por ende, se refuerza la

descripción suya como un “homme de dialogue” (Qui est le Président de la République du Burundi 2013, párra, 4).

2.4. Joseph Kabila defendiendo su territorio

El caso de Kabila es menos complejo que el de los otros países ya que, en la mayoría de sus discursos, sí hace alusión a la presencia de grupos insurgentes, especialmente extranjeros, y tiende a responsabilizar a los gobiernos que permiten su salida. Este aspecto podría ser una de las causantes de que la securitización no sea exitosa, puesto que ambos mandatarios se acusan de patrocinar, lo que este trabajo ha identificado como una amenaza interdependiente.

Joseph Kabila nació el 4 de junio de 1971 en Hewa Bora II, en la Provincia de Kivu Sur. Su padre, Laurent Desiré Kabila, es el ex presidente y su predecesor. Al igual que, sus colegas de Ruanda y Burundi, tuvo una formación militar en Tanzania, que lo llevó en 1977 a: “China para completar sus estudios militares en la Universidad de Defensa Nacional de Pekín” (Biographie du Président Joseph Kabila Kabange 2011, párr, 2). Adicional, “en 1998, fue nombrado jefe de Estado-Mayor General adjunto de la FAC (Fuerzas Armadas Congoleñas) y se convirtió en 2000 jefe de Estado-Mayor de la Fuerza Terrestre” (Biographie du Président Joseph Kabila Kabange 2011, párr, 2). El 6 de diciembre de 2006 fue elegido por voto popular como presidente de su país y reelecto en el 2011. Sin embargo, a diferencia de Kagame y Nkurunziza su porcentaje en las elecciones no fue alto: la primera vez obtuvo “58,95% y la segunda 48,05%” (Biographie du Président Joseph Kabila Kabange 2011, párr, 2).

Esto generó que sus opositores y grupos insurgentes califiquen su gobierno como ilegítimo y que se presenten sabotajes en las elecciones por parte de organizaciones armadas como M23. Asimismo, los informes del Banco Mundial refuerzan la idea de que se está hablando de un gobierno con un alto nivel de debilidad institucional, un Estado, en donde su trayectoria, en palabras de la politóloga Sandra Johansson: “muestra una historia de constante guerra, con

subdesarrollo, pobreza extrema, debilidad del Estado, corrupción generalizada, explotación de recursos y grandes sufrimientos por parte de la población” (Johansson 2010, pág. 45).

En sus discursos (Ver Anexo 4) el uso de palabras como *une guerre injuste, mon pays sont privées de paix, groupes armés étrangers*, denotan a un mandatario que explica la situación de la DRC a partir de los problemas de sus vecinos. Kabila es recurrente que el fenómeno de los refugiados es un elemento desestabilizador para el país, por lo que, invita a su población a apoyarlo en la tarea de regresar a estas personas a su lugar de origen. A su vez, pide la movilización de la sociedad en lo que él ha denominado una prioridad, *la defensa de la patrie*. A diferencia de los otros dos presidentes, esta defensa va dirigida (de forma indirecta) también contra los actores externos del Estado y con la idea de hacer respetar a la República Democrática del Congo.

Tomando el caso de la región de Kivu, se observa que entre 2007 y 2012 la presencia de grupos insurgentes extranjeros sigue siendo persistente y que uno de los mecanismos para contrarrestar esa amenaza es el desarme, desmovilización y reintegración de los combatientes. A pesar de que, esto último lo comparte con Ruanda y Burundi, es evidente que después de tomar algunas expresiones de los tres jefes de Estado, Kagame y Nkunruziza no reconocen como prioridad la presencia de grupos extranjeros FDLR y FNL en la región de Kivu, sino que han considerado esto como un asunto del gobierno congoleño. Sólo cuando los ataques de estas organizaciones ilegales se dirigen hacia ellos, hay respuesta en el momento. Esto lleva a afirmar que dada su ubicación de la amenaza interdependiente la securitización no ha logrado llegar a un punto de convergencia entre los tres Estados.

Lo más preocupante del asunto, es que de los tres procesos de securitización que se estudian, el que lleva mayor responsabilidad es el de Kabila, por tres razones: Primero, el lugar donde se está ubicando la amenaza interdependiente es la región de Kivu, es decir, al interior de su país. Segundo, es el territorio más grande en la región de los Grandes Lagos y comparte frontera con 9 de los 11

Estados de la región; lo que significa que es más propenso a los fenómenos transnacionales que llegan de los otros países. Por último, desde allí se coordinan y lanzan acciones militares contra Ruanda y Burundi, por parte de la insurgencia, junto con el tráfico ilegal de minerales, armamento, entre otros productos.

2.5. Securitizaciones no exitosas

Tras el análisis de los tres procesos de securitización se concluye que no son exitosos por dos aspectos principales: la actitud variable entre los tres mandatarios frente a la amenaza interdependiente y por último, la indiferencia respecto a la responsabilidad de Ruanda, Burundi y la RDC en la presencia de los grupos insurgentes FDLR y FNL en la región de Kivu.

Al mismo tiempo, respondiendo a las dos preguntas iniciales del capítulo: ¿Qué sucede cuando los responsables legítimos de realizar el proceso de securitización son a la vez los patrocinadores de la amenaza interdependiente? Se desconoce la potencialidad directa de la amenaza con el objetivo de mantenerla latente hacia otros actores, porque, probablemente esté generando beneficios económicos o políticos a los securitizadores. Por lo cual, la amenaza se convierte en un vector de construcción de una doble moral, dentro de la política exterior de los Estados. Asimismo, se crea un ciclo vicioso en el que un sólo gobierno debe enfrentar el peligro, pero, que si no tiene las herramientas para hacerlo, la amenaza se potencializa y su seguridad queda condicionada a los parámetros de defensa que establezcan sus vecinos.

Y ¿cómo puede ser exitoso un acto discursivo cuando una parte de la sociedad no acepta la legitimidad de su jefe de Estado? De dos maneras. La primera, acudiendo al apoyo de la comunidad internacional, que en última instancia, proporciona las instituciones internacionales (ONU, Unión Africana), para que los presidentes reafirmen su mandato y sean reconocidos por otros gobiernos, sin importar, el inconformismo interno en su país. De igual forma, contar con su ayuda, significa tener disponible herramientas para enfrentar la

amenaza. La segunda, partiendo de los casos de Kagame y Nkurunziza, es apelar al concepto de “nación”, creando una idea de vulnerabilidad conjunta.

3. HACIA UN SUBCOMPLEJO DE SEGURIDAD REGIONAL

Una vez señalada la amenaza interdependiente y los actores securitizadores es posible identificar la estructura del Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR). Para ello, es indispensable seguir a algunos de los puntos que Barry Buzan plantea:

1. El legado histórico de las unidades del CSR y las condiciones de los principales actores de la seguridad y la agenda que generan; 2. Los actores principales de la seguridad, temas y objetos referentes que definen el CSR y la naturaleza de los procesos que crean y mantienen un proceso de formación; 3. La estructura esencial (anarquía o integración, distribución del poder y los patrones de amistad-enemistad, securitización-desecuritización; [...] 7. El escenario más probable en el futuro dada la condición actual y la dinámica del [...] (Buzan & Waever 2003, pág. 88).

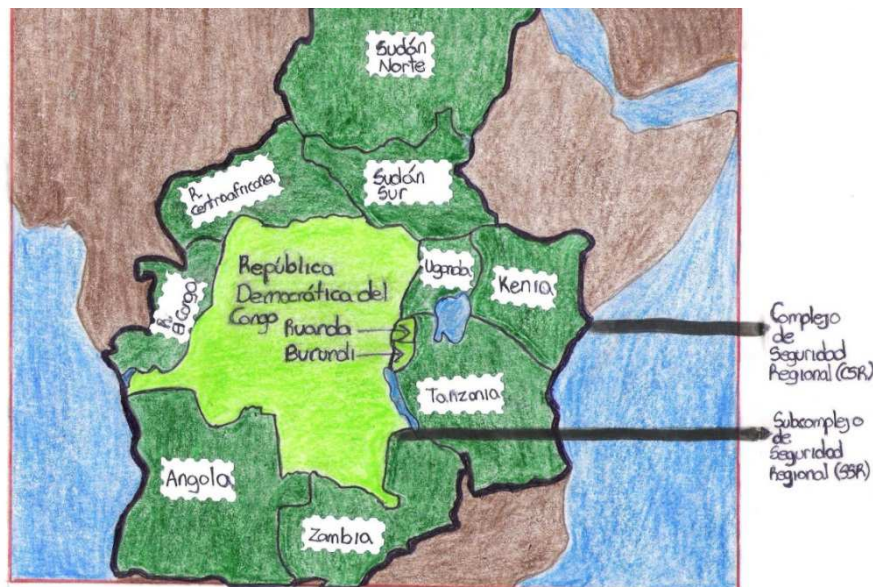
Los dos primeros fueron realizados en los capítulos 1 y 2, por lo que en este se desarrollara de forma general los otros.

3.1. La estructura esencial del (SSR)

Esta monografía determinó geográficamente como CSR la región de los Grandes Lagos del cual surge, un SSR⁷ conformado por la República Democrática del Congo (RDC), Ruanda y Burundi. Al interior del subcomplejo se encuentran las zonas de Kivu Norte y Kivu Sur, quienes fueron denominadas como *buffer*, es decir, un estado o un mini complejo dentro de un complejo de seguridad y que en su centro da un fuerte patrón de securitización cuya función es separar poderes (Buzan & Waever 2003, pág. 489). Si bien, no son un mini-complejo, sí son la base donde recae el proceso de securitización y donde ninguno de los tres líderes políticos tiene control, por lo que las tensiones entran y salen (Ver gráfico 1).

⁷“Subcomplejos están firmemente encajados dentro de un CSR más grande. Los subcomplejos representan patrones distintivos de la seguridad interdependiente que están no obstante, atrapados en un patrón más amplio que define el SCR como un conjunto” (Buzan & Waever 2003, pág. 51).

Gráfico 1. Identificación del Complejo de Seguridad Regional y el Subcomplejo de Seguridad Regional.



Fuente: Gráfico elaborado por la autora de esta monografía con base en la información de (Buzan & Waever 2003).

Este subcomplejo tiene una estructura anárquica ya que, los tres países, son unidades autónomas, a pesar de sus problemas institucionales y económicos. Cada uno tiene su propio gobierno, defensa nacional, son reconocidas internacionalmente como Estados y sus jefes próximos intentan romper con el nivel de dependencia comercial que tiene con Europa Occidental, principalmente. La distribución de poder entre las unidades podría describirse balanceada, considerando que Ruanda, es más poderosa y desafiante, y por las incursiones militares, no autorizadas que ha hecho en Kivu. A su vez, es importante aclarar que la RDC desde 2007 pasó de estar en la lista de “Estados fallidos en advertencia” a “Alerta” (Failed States Index 2007), lo que significa, que con el tiempo se ha hecho más débil en comparación a Ruanda y Burundi. Dentro de esta estructura, los patrones de amistad y enemistad entre los países no es igual. La relación de Ruanda con Burundi parece neutra, en la medida que comparte un conflicto histórico por la discriminación social entre las mismas etnias, que no permitió que

alguno de los Estados se volviera el principal receptor de las víctimas. En el caso de la RDC, por su incapacidad para controlar el flujo de inmigrantes, el tráfico ilegal de armas, comercialización ilícita de minerales y la llegada de grupos insurgentes como FDLR y FNL, generó un patrón de enemistad con sus dos principales vecinos, que no asumen como responsabilidad la existencia de la amenaza interdependiente. Sin embargo, las tres unidades son conscientes que la indiferencia ante la presencia de estas dos organizaciones ilegales pone en peligro la estabilidad de sus gobiernos, por ende, se firmaron acuerdos en materia de seguridad entre las partes. Esto, a su vez responde a las presiones de la proximidad geográfica local” (Buzan & Wæver 2003, pág. 53), en la que la región de Kivu, sin autoridad estatal y por limitar con los otros Estados, conecta su seguridad nacional.

3.2. Amenaza interdependiente y la región de Kivu Norte y Sur

La relevancia de la región de Kivu Norte y Sur (Ver gráfico 2) radica en su riqueza económica, ya que se encuentran minerales como diamante, cobre, oro, cobalto, uranio, estaño, coltán, entre otros. Este último es el de mayor extracción y financiación del conflicto regional. De acuerdo a los investigadores Rosario Lunar y Jesús Martínez Frías su importancia se debe a que es: “fundamental para el desarrollo de nuevas tecnologías: telefonía móvil, fabricación de ordenadores, video juegos, armas inteligentes, medicina (implantes), industria aero-espacial –y levitación magnética” (Lunar & Martínez Frías 2007, párr, 5). Por lo tanto, actores estatales y no estatales se interesaron en Kivu, y en algunos casos, promovieron la continuación de la insurgencia para facilitar la extracción ilegal de los minerales.

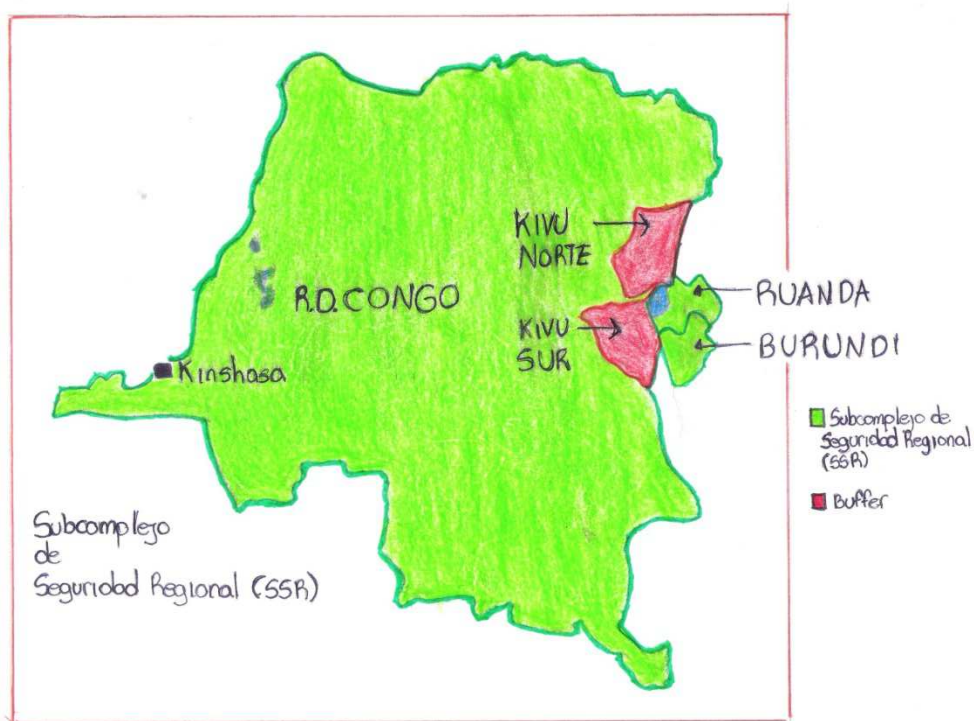
Según Ken Vlassenroot y Timothy Raeymaeke hasta en los procesos de paz Kivu es el centro del conflicto, por ejemplo: “en 2003 ambas provincias de Kivu han estado rodeadas por la inseguridad [...] pero las condiciones de seguridad pasaron a una violencia de gran escala después de las elecciones presidenciales, parlamentarias y provinciales de 2006” (Vlassenroot & Raeymaeke 2009, párr, 5). Seis años después, el panorama sigue siendo crítico, cuando se lee el informe de la

Agencia de la ONU para los refugiados de noviembre de 2012 en el que se comunica que: “al 30 de junio de ese año el número total de desplazados internos en la RDC alcanzó la cifra de 2’235.000 personas, comparado con 1’700.000 a principios de año ([...] El número total de refugiados en los países vecinos es de 463.000 personas” (Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados 2012, párr, 4)

Pero la situación en Kivu no empezó a finales del siglo XX y tampoco se explica por el flujo de inmigrantes. Para René Lemarchand: “Las raíces de la crisis en Kivu son directamente trazables con la subida de un colono patrocinador, el capitalismo agrícola alimentado y alentado por el estado colonial” (Lemarchand 2008, pág. 208). Estas raíces se complejizaron con los genocidios y guerras en Ruanda, Burundi y la región de los Grandes Lagos, junto con “las líneas divisorias étnicas que atravesaron las fronteras nacionales, y extendieron el conflicto desde un ámbito nacional hasta el siguiente, transformando las solidaridades familiares en un poderoso vector de violencia transnacional” (Lemarchand 2008, pág.) que tiene como protagonistas a grupos insurgentes como FDLR y FNL.

Esta riqueza económica de la región imprimió nuevos elementos a la amenaza interdependiente, que se había caracterizado por tener unas causas sociales, que ahora están aisladas ya que, su financiación a través de la explotación y comercialización de los minerales, la convirtió en codiciosa. Adicional, se recuerda que FDLR y FNL son actores transnacionales, sus acciones vulneran la seguridad de la mayoría de los Estados de la región, puesto que actúan en alianza con otros grupos insurgentes como Mai Mai.

Gráfico 2. Identificación del Subcomplejo de Seguridad Regional y Buffer.



Fuente: Gráfico elaborado por la autora de esta monografía con base en la información de (Buzan & Waever, 2003)

3.3. El escenario más probable en 20 años

Tras observar cómo se comporta este subcomplejo de seguridad internamente y con sus vecinos, esta monografía propone tres escenarios probables en 20 años: uno, en el que los Estados no cambian su actitud frente a la amenaza interdependiente; otro, en el que se da un proceso de maduración al interior del SSR; y en el que se supera el subcomplejo.

El primer escenario se divide en dos. Los presidentes Kabila, Kagame y Nukurunziza siguen en el cargo, con la diferencia que Kagame logra consolidar su legitimidad como mandatario y fortalecer la seguridad en las fronteras para que los ataques militares de FDLR no afecten su territorio. Sin embargo, la RDC fracasa en

su trabajo de desarticular los grupos insurgentes y de regular el negocio de la explotación y comercialización de minerales, por lo que la región de Kivu aun es zona de conflicto. Burundi continua siendo atacada por FNL, que se esconde y ataca desde el este del Congo, donde tiene un medio de financiación. Por lo tanto, el SSR se reduciría a dos Estados, que por sus problemas domésticos no consiguen concretar un mecanismo de ataque contra la amenaza interdependiente, que se fortalece con el tiempo y existe, en tanto, sus intereses individuales se vean alimentados por los ingresos que generan los recursos mineros.

Lo anterior, en razón que Kagame ha demostrado un mayor liderazgo en los últimos años, sus discursos son directos cuando acusa a Francia u otros países del (Republic Of Rwanda-Office of the President 2009,) de Ruanda. Adicional, ha descendido de la lista de Estados fallidos desde 2007, en comparación con sus vecinos.

También, está la posibilidad de que ninguno de los tres presidentes sea reelegido para un tercer mandato. Lo que suceda aquí, dependerá de los cambios internos que se hayan dado en los países y la actitud de los nuevos jefes de Estado, respecto a la situación en Kivu. Lo único cierto, es que en estas dos opciones no habrá maduración del SSR, porque las condiciones económicas, sociales, políticas en la RDC, Ruanda y Burundi son críticas, y sus líderes prefieren darle prioridad a lo domestico antes que a lo regional.

En el segundo escenario, la maduración del SSR se dará en el momento que Ruanda, principalmente, asuma su responsabilidad en la crisis en Kivu y no actué de forma unilateral cuando FDLR ataque a su territorio, desde el Congo. La tarea consiste en que la vigilancia fronteriza se realice en la misma proporción en los tres Estados, y que los procesos de securitización converjan, desde el punto de vista que sólo puede combatirse la amenaza interdependiente, si los grupos insurgentes que operan allí no se clasifican a partir del país de procedencia. Es decir, Kabila, Kagame y Nkurunziza identificaran a todas las organizaciones armadas ilegales como su propia amenaza y por lo tanto, para la región. De esta forma, en 20 años las acciones contra FDLR y FNL podrían reflejarse en su progresiva destrucción.

Es importante, resaltar que esta maduración está condicionada al fortalecimiento del Estado y la institucionalidad.

El ultimo escenario, el menos probable pero no imposible, depende de que se haya dado una maduración en el SSR. Ruanda y la RDC superan sus diferencias, cuando Kagame acepta su responsabilidad en la presencia de FDLR en Kivu, y Kabila deja de señalar culpables por la crisis en su país. Adicional, dos procesos se realizan en simultáneo y en comunicación entre las unidades autónomas: el desarme, la desmovilización y reintegración a la vida civil de los combatientes, junto con incursiones militares en Kivu, constituidos por hombres y mujeres de los tres países, que se entrenaron, exclusivamente, para desarticular los grupos insurgentes. Asumiendo que esto tiene éxito, se crea una institución internacional conformada por expertos en minería de la ONU, de origen africano para regular la explotación, venta y compra de minerales en el este del Congo, durante 10 años; luego, se le devolverá esta tarea a la RDC.

Se propone esto último, porque casi todos los Estado de la región de Los Grandes Lagos han tenido intereses en el mercado ilegal de los minerales, junto con empresas privadas extranjeras que se dedican a la producción de tecnologías, armas, y bienes y servicios con minería. Si esto se lleva a cabo bajo los parámetros de transparencia y legalidad, ya no existirá un SSR entre la RDC, Ruanda y Burundi.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Las causas y consecuencias de la situación en la República Democrática del Congo (RDC) fueron abordadas desde la Escuela Realista, a través de autores como Hans Morgenthau o Mohamed Ayood. Con el interés de seguir con la misma línea, esta monografía tomó la teoría de los Complejos de Seguridad Regional (CSR) de Barry Buzan para analizar con otra perspectiva la crisis en este país y sus relación con dos de sus vecinos, Ruanda y Burundi. Para esto, fue necesario desarrollar tres capítulos que llevaron a la siguiente tesis final: la presencia de los grupos insurgentes Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL), de naturaleza transnacional, conformados por varias etnias, constituye una amenaza interdependiente entre la República Democrática del Congo, Ruanda y Burundi, que a su vez, origina un Subcomplejo de Seguridad Regional (SSR).

Lo anterior está sustentado en tres factores (histórico, social-societal y económico) que son parte de las conclusiones finales de este trabajo. El primero, la historia afirma que el conflicto étnico que se presentó entre hutus y tutsis en Ruanda y Burundi y que se trasladó a la RDC, responde a un problema de exclusión económica y política, generada por los gobiernos de turno. En reacción a esta situación cada etnia consideró la eliminación de su contraparte como una herramienta para recobrar y garantizar los derechos que habían perdido por la discriminación. Como resultado, se construyó un “mito étnico”⁸, en el que se culpa a hutus o tutsis de ser los responsables de la exclusión y por consiguiente, debían pagar por ello.

Tras el legado de las divergencias entre hutus y tutsis, los tres Estados se sumergieron en una inseguridad societal, que se evidencia en las políticas de exterminio, ejecutadas en el genocidio de 1972 en Burundi, en 1994 en Ruanda y en

⁸ “La tendencia a dar explicaciones o interpretaciones basadas en origen étnico para las tensiones y conflictos causados por otros factores, particularmente por los problemas sociales. Su uso está extendido en la literatura anglosajona, donde los problemas de inmigración se discuten a menudo desde el punto de vista étnico o racial” (Bolaffi, 2003).

la guerra de Kanyarwanda. Durante estos hechos, se establecieron relaciones de amistad y enemistad entre hutus, tutsis y congoleños, traducándose todo a un ambiente de conveniencia, en el que “el enemigo de mi enemigo es mi amigo y el amigo de mi enemigo es mi enemigo” (Lemarchand 2008, pág. 22). Adicional, estos enfrentamientos que iniciaron en Ruanda y Burundi se convirtieron en una crisis social para la RDC por el fenómeno de los refugiados. Millones de víctimas aprovecharon la vulnerabilidad en las fronteras del este del Congo, para esconderse de sus atacantes y buscar mejores condiciones de vida. Sin embargo, la incapacidad de gobernabilidad e institucionalidad del país receptor, permitió que el conflicto étnico aumentara los problemas políticos, sociales, económicos y militares que existían internamente.

Las personas que se refugiaron en la RDC no encontraron un lugar de protección ya que, sus atacantes lograron pasar la frontera para continuar sus políticas de exterminio. Esto incidió en la conformación de grupos insurgentes como FDLR y FNL puesto que, dentro del fenómeno de refugiados, a su vez, se dio el Síndrome de *Kin Country*. Es decir, muchas de estas organizaciones se crearon para apoyar o defender más allá de las fronteras a su etnia que era perseguida. No obstante, el resultado es la presencia de grupos armados en la región de Kivu por una cuestión de codicia.

Lo que comenzó como un enfrentamiento étnico causado por la discriminación social, terminó en un tercer factor, lo económico. Los grupos insurgentes FDLR y FNL al ubicarse en Kivu, zona rica en minerales (diamante, cobre, oro, cobalto, uranio, coltán, estaño), pierden el objetivo inicial de su creación, arraigada al Síndrome de *Kin Country*, para orientarse en la codicia. Por ende, la consecuencia de la inseguridad societal, que tiene sus causas en la exclusión política y económica de hutus y tutsis durante el siglo XIX y XX, es la inseguridad económica en la RDC, que se traduce en explotación y comercialización ilegal de recursos minerales.

Al ser lo anterior un negocio rentable para la insurgencia, el conflicto tiende a exacerbarse y aumentar sus dimensiones. Además, los problemas estructurales

de cada Estado inciden en la propagación de estas prácticas y en el cambio de la lógica del conflicto. Por ejemplo, ya no se trata de grupos armados integrados por una sola etnia, sino de miembros reclutados de diferentes comunidades para que exploten los minerales, que en la mayoría de casos son vendidos a las multinacionales o empresas privadas, a cambio de armamento. En este intercambio y en la naturaleza de las organizaciones armadas FDLR y FNL, se rastrean los elementos que permiten hablar de una amenaza interdependiente entre la República Democrática del Congo, Ruanda y Burundi.

Aunque, los dos grupos están integrados por varias etnias, ambos se mantienen en la idea de que representan a los hutus que han sido discriminados por los gobiernos de turno y aseguran que, los mandatarios actuales han fallado en garantizar sus derechos políticos y económicos. Por lo tanto, continúan desde el este de la RDC escondiéndose y atacando militarmente a sus países de origen y vulnerando su seguridad nacional.

Dado que las fronteras que comparten los tres Estados son fácilmente permeables para el tráfico ilegal de minerales, entre otras prácticas ilícitas, como se evidencia en los ataques sorpresivos desde Kivu a Kigali y Bujumbura, por parte de la insurgencia, existe un alto grado de interdependencia en la seguridad de la RDC, Ruanda y Burundi. Una interdependencia que se explica por el papel que juega cada país. El primero, es receptor y refugio de FDLR y FNL, mientras los segundos, también son receptores pero, de las ofensivas emprendidas por estos grupos que tienen como meta principal, desestabilizar el gobierno de turno. Además, el hecho de que se localicen en una zona diferente a su objetivo de agresión, imposibilita que Ruanda y Burundi puedan hacer seguimiento de sus acciones y detener su financiación, sin la cooperación de la RDC.

A pesar de este grado de interdependencia, cuando se realiza un análisis general del proceso de securitización de los tres presidentes Joseph Kabila de la RDC, Paul Kagame de Ruanda y Pierre Nkurunziza de Burundi, se concluye que no están identificando el mismo nivel de peligrosidad de la amenaza. Por lo

consiguiente, estos grupos insurgentes continúan operando y lucrándose del negocio ilegal de minerales.

Sin embargo, la razón de esta discordancia radica en el contexto interno que vive cada Estado. En el caso de Kagame y Nkurunziza, los dos líderes se han enfocado en resolver los problemas sociales, políticos y económicos de su país, y en reafirmar la legitimidad de sus gobiernos, que es cuestionada constantemente por FDLR y FNL. Considerando esto como lo más importante, se ha desconocido como amenaza interdependiente la presencia de los grupos insurgentes en la RDC ya que, no están en el interior de los territorios de origen, por lo que el asunto se le dejó a Kabila.

A su vez, la situación entre Nkurunziza y FNL lleva a la conclusión de que los cuestionamientos sobre la exclusión política y económica que condujeron a los genocidios del siglo XX en estos tres países, también se dan dentro de la misma etnia. Por lo tanto, se reafirma el planteamiento de que la diferenciación étnica no ha sido la detonante de los enfrentamientos y su división está sustentada en la discriminación social.

Con niveles de pobreza alta, categorizados entre los 30 Estados Fallidos a nivel mundial, Ruanda y Burundi parecen estar encaminados a superar esto y ser indiferentes ante la presencia de FDLR y FNL. De acuerdo a esta lógica, si los dos jefes de Estado se concentran en un sólo aspecto como lo doméstico, solucionarlo sería más fácil. Pero, si le dan importancia también, a lo regional, posiblemente pierdan ambos desafíos porque, sus herramientas de respuesta son limitadas, por la misma precariedad interna de sus países.

Lo peligroso de este descuido, es que la amenaza interdependiente se está fortaleciendo porque, su zona de refugio (Kivu) no está bajo un gobierno fuerte e institucionalmente estable que la enfrente y la desarticule. Kagame y Nkurunziza en sus procesos de securitización abandonan su responsabilidad de debilitar a FDLR y FNL en manos de Joseph Kabila, obviando que están ante un líder con poca legitimidad y por lo tanto, con una securitización no exitosa. En otras

palabras, en estos tres países es latente la existencia por sí sola de una amenaza interdependiente, que no tiene un proceso de securitización subregional.

Pese a esto, otra conclusión se desprende en los discursos de estos tres mandatarios y que muestra otra forma de utilizar los medios extraordinarios en la securitización. En un intento por frenar el aumento de integrantes de estos grupos insurgentes, los presidentes, en su mínima securitización, validan mecanismos extraoficiales, que no son los expuestos por Barry Buzan. Esas herramientas son la justicia transicional, la desmovilización y reintegración. Y han sido consideradas en esta monografía porque, sólo se aplican cuando la amenaza ya no se ve afectada drásticamente por las incursiones militares o los instrumentos tradicionales.

Finalmente, por todo lo anterior, se concluye que no hay una correlación entre el proceso de securitización realizado por los jefes de Estado y el origen del Subcomplejo de Seguridad Regional ya que, no reconocen la amenaza interdependiente. No obstante, la naturaleza de los grupos insurgentes Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda y Fuerzas Nacionales de Liberación de Burundi, y su ubicación junto con sus acciones, generan en sí mismas un grado de vulnerabilidad para la seguridad de los tres Estados, que sólo puede ser defendida si trabajan de manera conjunta entre ellos. Esto lleva al surgimiento de un SSR que no está en proceso de maduración pero, que existe en tanto, la amenaza interdependiente esté atacando los tres territorios.

Con el objetivo de darle mayor justificación a estas conclusiones o de encontrar nuevas, se recomienda una serie de elementos que contribuirían en ello. La primera, es realizar un trabajo de campo, si está entre las posibilidades del investigador, para obtener información de primera mano y no partir de segundas interpretaciones para analizar la situación en la región de Los Grandes Lagos. La siguiente, explicar desde el constructivismo de Nicholas Onuf si realmente las diferencias entre hutus y tutsis son suficientes para generar conflicto o cómo se construyó esa divergencia étnica. Tercero, investigar a profundidad si la imposición de una estructura social y política durante el colonialismo en Ruanda y Burundi es la detonante de sus conflictos posteriores. Cuarto, sería interesante un trabajo de

grado dedicado a los procesos de securitización de quienes lideraron los genocidios de 1972 y 1994. Adicional, partiendo de la idea que el capítulo dos se quedó corto en su análisis, también se recomienda una monografía dirigida a examinar la securitización en Joseph Kabila, Paul Kagame y Pierre Nkurunziza. Y quinto, estudiar en mayor detalle a los grupos insurgentes Fuerzas Democráticas para la Liberación de Ruanda (FDLR) y Fuerzas Nacionales de Liberación (FNL) de Burundi u otros, desde los cinco desafíos que Jeremy M. Weinstein propone.

BIBLIOGRAFÍA

Buzan, B., Waever, O., & de Wilde, J. (1998). *Security: a new framework for analysis*. Boulder: Lynne Rienner Pub.

Buzan, B., & Waever, O. (2003). *Regions and powers: the structure of international security*. Cambridge: University Press.

Lemarchand, R. (2008). *The dynamics of violence in Central Africa*. Pennsylvania: University of Pennsylvania.

Uvin, P. (2009). *A brief political history of Burundi*. En P. Uvin, *Life after violence: a people's story of Burundi*. Londres: Zed.

Weinstein, J. M. (2007). *Inside rebellion: the politics of insurgent violence*. Cambridge: Cambridge University Press.

Capítulos o artículos en libro

G. E. Jeffrey Newnham. (1998). International Community. En G. E. Jeffrey Newnham, *The penguin dictionary of international Relations* (p. 623). Londres: Penguin Books . (pág. 623). Londres: Penguin Books.

Gebrewold-Tochalo, B. (2009). Conflict Systems in the Democratic Republic of Congo. En B. Gebrewold-Tochalo, *Anatomy of Violence: Understanding the systems of conflict and violence in Africa* (pág. 263). Hampshire, Inglaterra: Ashgate.

Sen, A. (2000). Capítulo 4, La pobreza como privación de capacidades. En A. Sen, *Desarrollo y Libertad* (pág. 440). Buenos Aires: Planeta S.A.

Vlassenroot , K., & Raeymaeke , T. (29 de Mayo de 2009). Kivu's Intractable Security Conundrum. Recuperado el 14 de Febrero de 2013 , de Oxford University Press:
<http://afraf.oxfordjournals.org/content/108/432/475.extract>

Zartman, I. W. (2005). Need Creed and Greed in Intrastate Conflict. In C. Arnson,. En W. Zartman, & C. J. Arnson, *Rethinking the economics of war: The intersection of need, creed, and greed* (pág. 300). Washington, D.C: Woodrow Wilson Center Press.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Adibe, J. (2007). The Democratic Republic of Congo: from peace rhetoric to sustainable political stability? *African Renaissance*, 119.

Department of Peace and Conflict Research. (2012). General One-sided violence Information. Disponible en:
<http://www.ucdp.uu.se/gpdatabase/gpcountry.php?id=26®ionSelect=2-Southern Africa#>

Lemarchand, R. (2002). Le génocide de 1972 au Burundi: Les silences de l'Histoire. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/4393236>.

Mackintosh, A. (1997, noviembre). Rwanda: Beyond 'Ethnic Conflict'. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/4029016>

UCDP Conflict Encyclopedia. (2012). General One-sided violence Information. Disponible

en:http://www.ucdp.uu.se/gpdatabase/gpcountry.php?id=133®ionSelect=2-Southern_Africa#

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

French.peopledaily.com. (31 de Octubre de 2013). RDC: Joseph Kabila appelle les groupe armés à déposer les armes. Disponible en: <http://french.peopledaily.com.cn/96852/8442652.html>

Global Witness. (31 de Julio de 2009). Faced with a gun, what can you do? War and the militarisation of mining in eastern Congo. Disponible en: http://www.globalwitness.org/sites/default/files/pdfs/faced_with_a_gun_text_version_en.pdf

Le Point.fr. (15 de Diciembre de 2012). RDC: le président Kabila fait de la "défense de la patrie" sa priorité. Disponible en:http://www.lepoint.fr/monde/rdc-le-president-kabila-fait-de-la-defense-de-la-patrie-sa-priorite-15-12-2012-1584047_24.php

Lunar , R., & Martínez Frías , J. (26 de Septiembre de 2007). El coltán, un 'mineral' estratégico. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/futuro/coltan/mineral/estrategico/elpepusocfut/20070926elpepifut_4/Tes

MONUSCO. (10 de Octubre de 2008). Joseph Kabila appelle les Congolais à se mobiliser pour rétablir la paix. Disponible en:<http://radiookapi.net/sans-categorie/2008/10/10/joseph-kabila-appelle-les-congolais-a-se-mobiliser-pour-retablir-la-paix/#more-16187>

MONUSCO. (25 de Septiembre de 2013). Joseph Kabila: «La paix dans la région dépend de la mise en œuvre de l'Accord d'Addis-Abeba». Disponible en:<http://radiookapi.net/actualite/2013/09/25/joseph-kabila-la-paix-dans-la-region-depend-de-la-mise-en-oeuvre-de-laccord-daddis-abeba/>

Radio Okapi. (30 de Junio de 2010). RDC : «Nous voulons que tous nos neuf voisins commencent a respecter Le Congo». Disponible en:<http://www.france-rwanda.info/article-rdc-nous-voulons-que-tous-nos-neuf-voisins-commencent-a-respecter-le-congo-joseph-kabila-121442121.html>

RFI. (20 de Junio de 2012). Paul Kagame: «le Rwanda n'est pas la cause des problèmes du Congo. Disponible en:<http://www.rfi.fr/afrique/20120620-rwanda-rdc-mise-point-paul-kagame-propos>

Rpf-Inkotanyi, T. (2010). The Political Programme Of The Rpf-Inkotanyi. Disponible en: http://rpfinkotanyi.org/wp/?page_id=97

Shekighenda, L. (2 de Junio de 2013). We won't apologise to Rwanda-Membe. Disponible en:<http://www.ippmedia.com/frontend/?l=55403>

The Fund for Peace. (2007). Failed States Index. Disponible en:<http://ffp.statesindex.org/rankings-2007-sortable>

Otros documentos

Acuerdo De Lusaka, 10 de Julio de 1999. (10 de Julio de 1999). Disponible en:<http://www.solidaritat.ub.edu/observatori/esp/lagos/analisis/lusaka.htm>

Agence congolaise de Presse 2010. (23 de Septiembre de 2012). Discours du Président Joseph Kabila à la 66ème session de l'Assemblée générale des Nations Unies. Disponible en:http://www.acpcongo.com/index.php?option=com_content&view=article&id=3881

Alto Comisionado de la ONU para los Refugiados. (15 de Noviembre de 2012). Posición del ACNUR sobre el retorno a Kivu Norte, Kivu Sur y las áreas adyacentes en la República Democrática del Congo afectadas por los actuales conflictos y violencia en la región. Disponible en: www.acnur.es/.../rdc_posicion_acnur_retorno_kivunorte_kivusur_2013

Burundi Agnews. (1 de Julio de 2010). Burundi: discours de S.E. le président Pierre Nkurunziza à l' occasion du 48eme anniversaire de l'indépendance. Disponible en:<http://burundi-agnews.org/le-politique/presidence/?p=695>

Burundians Documentary. [Archivo de Vídeo] (2013, Julio 27). Disponible en <http://www.youtube.com/watch?v=j4fioVvN3yg>

Congonline. (16 de Diciembre de 2002). Texte intégral de l'Accord global et inclusif signé à Pretoria. Disponible en:http://www.congonline.com/DI/documents/Accord_global_et_inclusif_de_Pretoria_17122002_signed.htm

Countries and their cultures. (s.f.). Tutsi. Disponible en:<http://www.everyculture.com/wc/Brazil-to-Congo-Republic-of/Tutsi.html#b>

Hofer, M. (Dirección). Interview FDLR [Documental] (2012, Agosto 21). Disponible en <http://www.youtube.com/watch?v=5qDg-j79OaE>

Human Rights Watch. (Enero de 2012). World Report 2012: Burundi. Recuperado el 9 de Noviembre de 2013, de Human Rights Watch: <http://www.hrw.org/world-report-2012/world-report-2012-burundi>

Ikoraneza, J. (27 de Agosto de 2010). Discours de S.E. Pierre nkurunziza a l'occasion de la ceremonie de son investiture en tant president élu de la Republique Du Burundi. Disponible en: <http://www.burundi-info.com/spip.php?article1336>

Institute for the Study of Violent Groups. (2012). Democratic Forces for the Liberation of Rwanda. Disponible en: <http://vkb.isvg.org/Wiki/Groups/Democratic Forces for the Liberation of Rwanda>

Johansson, S. L. (2010). Foreign Direct Investment and Their Relationship to Peace and Conflict: The Cases of the DRC and Botswana. (Tesis de Maestría) Uppsala University, Department of Peace and Conflict Research.

Johnson, B. (2008). Hutus. Disponible en:<http://worldnews.about.com/od/eh/g/hutu.htm>

Johnson, B. (2008). Tutsis. Disponible en:<http://worldnews.about.com/od/qt/g/tutsi.htm>

Nasibu. (17 de Mayo de 2007). Discours de Joseph Kabila le 17 mai 2007. Disponible en:<http://nasibu.skyrock.com/921368780-Discours-de-Joseph-Kabila-le-17-mai-2007.html>

Paul Kagame. (2010). Biography H. E. Paul Kagame. Disponible en:http://www.paulkagame.com/2010/index.php?option=com_content&view=article&id=48&Itemid=54&lang=en

Présidence de la RDC . (2011). Biographie du Président Joseph Kabila Kabange. Disponible en: <http://www.presidentrdc.cd/bio.html>

Présidence de la RDC. (11 de Diciembre de 2012). Discours du Président de la République sur l'Etat de la Nation 2010. Disponible en:<http://www.presidentrdc.cd/spip.php?article75>

Présidence de la République du Burundi. (10 de Junio de 2013). Qui est le Président de la République du Burundi. Disponible en:<http://www.presidence.bi/spip.php?article28>

Republic Of Rwanda - Office of the President. (7 de Abril de 2007). Remarks By His Excellency Paul Kagame At The 13 Th Commemoration Of Genocide Of 1994. Disponible en:<http://www.presidency.gov.rw/archives/151-april-07th-2007>

Republic Of Rwanda - Office of the President. (7 de Abril de 2009). Speech by President Kagame at the 15th Commemoration of the Genocide against the Tutsi at the Nyanza Memorial Site in Kicukiro, Kigali. Disponible en:<http://www.presidency.gov.rw/speeches/201-nyanza-memorial-site-kicukiro-kigali-7-april-2009>

République du Burundi. (Enero de 2012). Discours à la Nation de S.E Pierre Nkurunziza, Président de la République l'occasion du Nouvel An 2012. Disponible en:<http://www.burundi-gov.bi/discours-a-la-Nation-de-SE-Pierre,2064>

République du Burundi. (Agosto de 2011). Discours à la nation de SE Pierre Nkurunziza A L'occasion de la célébration Du Premier Anniversaire de son Investiture à la Tête du Burundi Pour un Second Mandat. Disponible en:<http://www.burundi-gov.bi/Discours-a-la-Nation-de-SE-Pierre>

Ruanda, historias de un genocidio. 7 mil millones de Otros [Documental] (2011, Mayo 5). Disponible en <http://www.youtube.com/watch?v=hqSFFZ2Ly2k>

Rwandaises.fr. (1 de Julio de 2012). Discours de S.E Pierre Nkurunziza président du Burundi a l'occasion de la Célébration du Cinquantenaire de L'indépendance du Burundi. Disponible en: <http://www.rwandaises.fr/enlightened-discours-de-s-e-pierre-nkurunziza-president-du-burundi-a-loccasion-de-la-celebration-du-cinquantenaire-de-lindependance-du-burundi/>

The Journey Continues. (7 de Abril de 2012). Speech by H.E Paul Kagame at the 18th Commemoration of the Genocide Against The Tutsi. Disponible en:http://www.paulkagame.com/2010/index.php?option=com_content&view=article&id=630%3Aspeech-by-he-paul-kagame-president-of-the-republic-of-rwanda-at-the-18th-commemoration-of-the-genocide-against-the-tutsi-amahoro-stadium-7-april-2012&catid=34%3Aspeeches&Itemid=56

The Journey Continues. (7 de Abril de 2011). Speech by President Kagame at the 17th Genocide Commemoration Ceremony–Kigali. Disponible en:http://www.paulkagame.com/2010/index.php?option=com_content&view=article&id=314%3Apresident-kagame-speech-at-the-17th-commemoration-of-the-genocide-against-the-tutsis-kigali-7th-april-2011&catid=34%3Aspeeches&Itemid=56&lang=en

The Journey Continues. (4 de Diciembre de 2010). Speech by H.E The President at a dialogue with Rwandans living in the Diaspora – Brussels, 04 December, 2010. Disponible en:http://www.paulkagame.com/2010/index.php?option=com_content&view=article&id=225%3Aspeech-by-he-the-president-at-a-dialogue-with-rwandans-living-in-the-diaspora-brussels-04-december-2010-&catid=34%3Aspeeches&Itemid=56&lang=en

The Journey continues. (6 de Septiembre de 2010). Speech by President Kagame on Inauguration Day - Kigali 6 September 2010. Disponible en:http://www.paulkagame.com/2010/index.php?option=com_content&view=article&id=183%3Ainauguration-speech-kigali-6-september-2010&catid=34%3Aspeeches&Itemid=56&lang=en

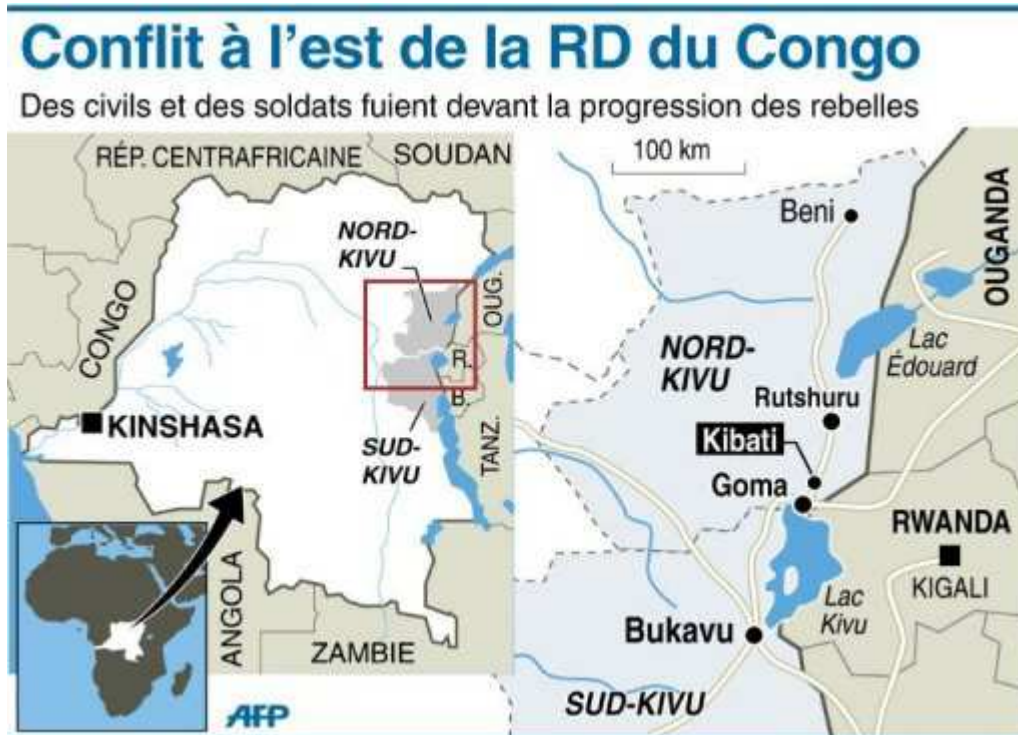
Think Security Africa ltd. (Agosto de 2012). Forces of National Liberation–FNL–Burundi. Disponible en:<http://thinksecurityafrica.org/research/fnl-burundi/>

Turame-Restoring Burundi [Documental] (2010, Julio 9). Disponible en http://www.youtube.com/watch?v=w_qH9YvO73Q

United Nations Organization Stabilization Mission in the DR Congo. (2011). The Foreign Armed Groups. Disponible en:<http://monusco.unmissions.org/Default.aspx?tabid=4904>

ANEXOS

Anexo 1. Mapa. Conflicto al este de la República Democrática del Congo



Fuente: (LADEPECHE.fr, 2012)

Anexo 2. Tabla. Ideas principales en los discursos de Paul Kagame

Frase	Fecha y evento del discurso
1. "Forgetting may be easier for many but it easier history and may lead to return our horrendous past " (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2007).	7 April 2007 at The 13th Commemoration Of Genocide Of 1994
2. "In order to reverse this terrible history we must also ask ourselves what must be done to eradicate the causes of these past crimes" (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2007).	7 April 2007 at The 13th Commemoration Of Genocide Of 1994
3. " FPR should be the one to judge the killers and those that assisted them. Others are trying to distort history by changing the facts of what happened, but they know very well that they have no authority to judge FPR" (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2007).	7 April 2007 at The 13th Commemoration Of Genocide Of 1994
4. " Not to fight this war is a crime; it's failure to fight for your country, your truth and your rights" (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2007).	7 April 2007 at The 13th Commemoration Of Genocide Of 1994
5. "As we develop, correcting bad practices and holding those responsible accountable for their misdeeds, we will continue to work to ensure that Rwandans regain the valve that they deserve " (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2007).	7 April 2007 at The 13th Commemoration Of Genocide Of 1994
6. "When those who have played a role in the genocide admit their guilt , confess, look to the future, and choose to join other Rwandans in rebuilding their country anything else is possible" (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2009).	7 April 2009 at the 15th Commemoration of the Genocide against the Tutsi at the Nyanza Memorial Site in Kicukiro, Kigali
7. "Looking at the demand for justice-part of our achievements has been how we have addressed the need for justice and the need for reconciliation , with all the underlying complexities, and managed to make progress" (Republic Of Rwanda - Office of the President, 2009).	7 April 2009 at the 15th Commemoration of the Genocide against the Tutsi at the Nyanza Memorial Site in Kicukiro, Kigali
8. "There is no doubt that we face many problems in Africa, and the biggest one of all, is not the lack of democracy , but poverty, and the dependence that comes with underdevelopment" (The Journey continues, 2010).	6 September 2010 Address by his Excellency Paul Kagame, President of the Republic Of Rwanda, at the 2010 Presidential Inauguration
9. "We will advance regional integration , and nurture good relations with our neighbours , because we share similar the similar aspirations and continue to work for the wider integration of our continent" (The Journey continues, 2010).	6 September 2010 Address by his Excellency Paul Kagame, President of the Republic Of Rwanda, at the 2010 Presidential Inauguration
10. "There are those who claim that they feel proud to identify themselves as hutu or tutsi... I think we should feel more proud to identify ourselves as Rwandans " (The Journey	04 December 2010 Speech by H.E The President at a dialogue with Rwandans

Continues, 2010).	living in the Diaspora – Brussels
11. “There are even some people who have problems with Kagame being elected with 93%... TF people had been forced to vote, they would have gone to the voting booth and left their cards blank” (The Journey Continues, 2010).	04 December 2010 Speech by H.E The President at a dialogue with Rwandans living in the Diaspora – Brussels
12. “Remembrance, dignity and truth, means that we must never for a moment let those who want to inflict more misery on us break our spirit and see us defeated. We have to fight them ” (The Journey Continues, 2011).	7 April 2011 Speech by President Kagame at the 17th Genocide Commemoration Ceremony - Kigali
13. “ We must achieve the development that we deserve working in collaboration with friends of Rwanda, our brothers and sisters from the region , and the rest of Africa to earn our respect and dignity” (The Journey Continues, 2011).	7 April 2011 Speech by President Kagame at the 17th Genocide Commemoration Ceremony - Kigali
14. “I say without any about that those who still harbour negative or genocidal ideologies will not be allowed to take us back into our tragic history . They will know they cannot, and have already failed” (The Journey Continues, 2012).	7 April 2012 Speech by H.E Paul Kagame at the 18th Commemoration of the Genocide Against The Tutsi

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta monografía con base en la información de (Republic Of Rwanda - Office of the President 2007)

Anexo 3. Tabla. Ideas principales en los discursos de Pierre Nkurunziza

Frases	Fecha y evento del discurso
1. “Unissons-nous pour la consolidation de la paix et de l’unité, fondements de l’Indépendance véritable ” (Burundi Agnews, 2010).	1 juillet 2010 Burundi : discours de S.E. le président Pierre Nkurunziza a l’occasion du 48eme anniversaire de l’indépendance
2. “L’étape à laquelle nous sommes aujourd’hui est un signe éloquent et rassurant qui montre que le peuple Burundais a fait un pas décisif et appréciable sur le chemin de la démocratie , une démocratie fondée sur l’expression libre de la volonté du peuple et concrétisée par le respect du verdict des urnes ” (Ikoraneza, 2010).	27 d’août 2010 Discours de S.E. Pierre Nkurunziza à l’ occasion de la cérémonie de son investiture en tant président élu de la République Du Burundi
3. “Nous sommes investi Président de toute la République du Burundi et de tous les Burundais , et les bonnes décisions que nous prendrons seront dans l’intérêt de tous les Burundais, sans discrimination aucune ” (Ikoraneza, 2010).	27 d’août 2010 Discours de S.E. Pierre Nkurunziza à l’ occasion de la cérémonie de son investiture en tant président élu de la République Du Burundi
4. “Durant ce mandat, notre priorité sera la consolidation de la paix, de la sécurité et de la réconciliation , afin que chacun se sente mieux qu’hier satisfait et content de vivre au Burundi” (Ikoraneza, 2010).	27 d’août 2010 Discours de S.E. Pierre Nkurunziza à l’ occasion de la cérémonie de son investiture en tant président élu de la République Du Burundi
5. “En effet, vous vous en souvenez tous, c’était le 26 août 2010 que Nous avons prêté serment pour conduire aux destinées du Burundi, après des élections qui ont vu une participation massive des Burundais. Ces élections ont été transparentes, libres et démocratiques ” (République du Burundi, 2011).	Août 2011 Discours à la nation de SE Pierre Nkurunziza A L’occasion de la célébration Du Premier Anniversaire de son Investiture à la Tête du Burundi Pour un Second Mandat
6. “Nous le répétons bien fort, Nous n’allons accepter aucun dialogue avec un groupe isolé en écartant les autres” (République du Burundi, 2011).	Août 2011 Discours à la nation de SE Pierre Nkurunziza A L’occasion de la célébration Du Premier Anniversaire de son Investiture à la Tête du Burundi Pour un Second Mandat
7. “Comme nous l’avons toujours dit, la sécurité est un travail de tous les jours” (République du Burundi, 2011).	Août 2011 Discours à la nation de SE Pierre Nkurunziza A L’occasion de la célébration Du Premier Anniversaire de son Investiture à la Tête du Burundi Pour un Second Mandat
8. “De surcroît, tôt ou tard, les auteurs de troubles et les	Août 2011 Discours à la nation de SE

<p>malfaiteurs de tous genres feront face à la justice pour répondre de leurs actes, surtout que les organes de justice transitionnelle seront très prochainement mis sur pied dans tout le pays” (République du Burundi, 2011).</p>	<p>Pierre Nkurunziza A L’occasion de la célébration Du Premier Anniversaire de son Investiture à la Tête du Burundi Pour un Second Mandat</p>
<p>9. “Le thème pour cette année est : Sauvegardons les acquis de l’Indépendance, changeons de mentalité, redoublons d’ardeur dans la consolidation de la paix, de la sécurité et de l’unité, aimons le travail, c’est là la source d’un avenir meilleur et d’un progrès durables” (République du Burundi, 2012).</p>	<p>Janvier 2012 Discours à la Nation de S.E Pierre Nkurunziza, Président de la République l’occasion du Nouvel An 2012</p>
<p>10. “Pour que la sécurité aille toujours croissante dans le pays, les Forces de Défense et de Sécurité ont poursuivi leur action de démantèlement des groupes de malfaiteurs munis d’armes à feu, qui voulaient se faire bien voir” (République du Burundi, 2012).</p>	<p>Janvier 2012 Discours à la Nation de S.E Pierre Nkurunziza, Président de la République l’occasion du Nouvel An 2012</p>
<p>11. “Aujourd’hui, le calme règne sur toute l’étendue du territoire national, et la population vaque tranquillement à ses activités quotidiennes” (République du Burundi, 2012).</p>	<p>Janvier 2012 Discours à la Nation de S.E Pierre Nkurunziza, Président de la République l’occasion du Nouvel An 2012</p>
<p>12. “Nous demandons au peuple Burundais de ne pas se laisser distraire, et de ne pas avoir peur en pensant qu’il y aura des négociations entre le Gouvernement et un quelconque groupe qui se dit rebelle se laisser distraire” (République du Burundi, 2012).</p>	<p>Janvier 2012 Discours à la Nation de S.E Pierre Nkurunziza, Président de la République l’occasion du Nouvel An 2012</p>
<p>13. “Les bandes de terroristes aiment prendre du plaisir à troubler les manifestations de joie” (République du Burundi, 2012).</p>	<p>Janvier 2012 Discours à la Nation de S.E Pierre Nkurunziza, Président de la République l’occasion du Nouvel An 2012</p>
<p>14. “Nous devons coopérer avec les autres pays, entrer dans les Organisations Internationales, et entretenir des relations d’amitié. Nous sommes très satisfaits des relations que nous avons avec les pays voisins, et même les autres Etats. C’est une action de consolidation de l’Indépendance” (rwandaíses.fr, 2012).</p>	<p>1er Juillet 2012 Discours de S.E Pierre Nkurunziza président du Burundi a l’occasion de la Célébration du Cinquantième de L’indépendance du Burundi</p>

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta monografía con base en la información de (République du Burundi, 2011)

Anexo 4. Tabla. Ideas principales en los discursos de Joseph Kabila

Frases	Fecha y evento del discurso
1. "C'est le cas au Nord et au Sud-Kivu où des groupes armés ont repris de l'activité en installant l'insécurité à travers les campagnes" (Nasibu, 2007).	17 mai 2007 Discours de Joseph Kabila le 17 mai 2007
2. "Je vous exhorte à demeurer d'une vigilance sans faille . Car la renaissance de la République démocratique du Congo contrarie beaucoup d'intérêts, attise des convoitises et suscite conspirations et agressions. Par de là tout clivage politique, mobilisons-nous comme un seul homme derrière nos forces armées et les élus de la nation pour préserver la paix chèrement acquise" (MONUSCO, 2008).	10 Octobre 2008 Joseph Kabila appelle les Congolais à se mobiliser pour rétablir la paix
3. "La vérité que j'ai dite, c'est que nous voulons que tous nos neuf voisins commencent à respecter le Congo et ses habitants. Nous n'avons pas d'intérêt à provoquer nos voisins" (Radio Okapi, 2010).	30 Juin 2010 RDC : «Nous voulons que tous nos neuf voisins commencent a respecter Le Congo»
4. "Aujourd'hui la paix et la sécurité règnent sur toute l'étendue du territoire national. Les institutions républicaines sont toutes en place et fonctionnent normalement" (Agence congolaise de Presse 2010, 2012).	23 septembre 2012 Discours du Président Joseph Kabila à la 66ème session de l'Assemblée générale des Nations Unies
5. "Il s'agit notamment: Du retour progressif et ordonné des personnes déplacées dans leur milieu d'origine et des réfugiés dans leur pays respectifs" (Agence congolaise de Presse 2010, 2012).	23 septembre 2012 Discours du Président Joseph Kabila à la 66ème session de l'Assemblée générale des Nations Unies
6. "Il s'agit notamment: De la poursuite du processus de démobilisation et de réinsertion des enfants soldats issus des groupes armés" (Agence congolaise de Presse 2010, 2012).	23 septembre 2012 Discours du Président Joseph Kabila à la 66ème session de l'Assemblée générale des Nations Unies
7. "Il s'agit notamment: Du contrôle effectif de l'exploitation de nos ressources naturelles" (Agence congolaise de Presse 2010, 2012).	23 septembre 2012 Discours du Président Joseph Kabila à la 66ème session de l'Assemblée générale des Nations Unies
8. "Le deuxième défi en importance est celui du contrôle et de la maîtrise de nos frontières . Frontières terrestres, aériennes, fluviales et maritimes. A ce sujet, je tiens à rassurer aussi bien nos voisins que le peuple congolais" (Presidence de la RDC, 2012).	11 décembre 2012 Discours du Président de la République sur l'Etat de la Nation 2010.
9. "Désormais, au-delà de toutes nos actions pour le développement, notre priorité sera la défense de la patrie . La défense, rien que la défense, avec une armée dissuasive, une armée nationale, apolitique et professionnelle" (Le Point.fr, 2012).	15 Décembre 2012 RDC: le président Kabila fait de la "défense de la patrie" sa priorité
10. "Une fois de plus, une guerre injuste nous est imposée. Tout a été dit sur cette guerre d'agression de la part du Rwanda" (Le Point.fr, 2012).	15 Décembre 2012 RDC: le président Kabila fait de la "défense de la patrie" sa priorité

<p>"c'est pour avoir posé un acte de solidarité en accueillant sur son territoire des réfugiés originaires du Rwanda que les populations de l'Est de mon pays sont privées de paix, droit élémentaire de tout être humain, et n'arrêtent de compter les morts" (MONUSCO, 2013).</p>	<p>25 septembre 2013 Joseph Kabila: «La paix dans la région dépend de la mise en œuvre de l'Accord d'Addis-Abeba»</p>
<p>11. "Quant aux groupes armés étrangers, FDLR, ADF/Nalu, LRA et FNL qui continuent de semer la désolation dans les provinces du Sud-Kivu et du Nord-Kivu, je les mets en demeure de déposer les armes et de mettre fin à toute exaction sur les populations congolaises" (french.peopledaily.com, 2013).</p>	<p>31 Octobre 2013 RDC: Joseph Kabila appelle les groupes armés à déposer les armes</p>

Fuente: Tabla elaborada por la autora de esta monografía con base en la información de (Agence congolaise de Presse 2010, 2012)