

ANÁLISIS DE LA IMPORTANCIA GEOPOLÍTICA DE OSETIA DEL SUR Y
ABJASIA PARA LOS INTERESES POLÍTICOS Y ECONÓMICOS DE RUSIA.
PERIODO 2000 A 2011

ZAMIR LOPSAN ARIZA CASALLAS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2013

“Análisis de la importancia geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia para los intereses políticos y económicos de Rusia. Periodo 2000 a 2011”

Monografía de grado
Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Zamir Lopsan Ariza Casallas

Dirigida por:
Jesús Agreda Rudenko

Semestre II, 2013

A Dios padre todo poderoso
A mi Papa, mi Abuela, mi hermano Amaury y mi primo Felipe
A mis familiares y amigos
Gracias por todo el apoyo y su afecto

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar agradezco a Dios por haberme dado la oportunidad de estudiar en una gran institución como es la Universidad del Rosario en donde por un lado aprendí todo lo necesario para ser un Internacionalista con criterio, carácter y con una gran capacidad analítica en investigativa y por el otro conocí personas espectaculares con las cuales compartí momentos increíbles durante mi vida universitaria. Esta universidad a la que quiero con el alma y el corazón cuyos valores que allí se inculcan hacen la diferencia entre un estudiante del Rosario y un estudiante de las demás instituciones de Colombia.

Quiero agradecerle a Jesús Agreda por haber aceptado la responsabilidad de ser mi director en este trabajo de grado y a los demás profesores de la facultad de Relaciones Internacionales, cuyas enseñanzas han formado en mí un conocimiento amplio y enriquecedor en las diferentes aéreas del saber humano.

Gracia a mi papa y a mi santa abuela quienes día a día se sacrificaron por darme lo mejor; este título es de ustedes, a Amaury (mi hermano) por ser una compañía incondicional a lo largo de toda mi vida; a mis demás hermanos y primos que este trabajo les sirva de ejemplo para sus vidas como estudiantes y. Por último gracias a mis tíos, demás familiares y amigos por su apoyo y comprensión en los momentos más difíciles de mi vida, ya que siempre me dan ánimo y los mejores consejos para nunca desfallecer a lo largo del difícil camino de la vida.

Y recuerden este es solo es el comienzo. A todos ustedes con mucho cariño

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	1
1. LA TEORÍA GEOPOLÍTICA DE SAUL COHEN	4
1.1. SITUACION GEOPOLÍTICA DE RUSIA DESPUÉS DE LA GUERRA FRIA	7
1.2. LA APLICABILIDAD DEL CONCEPTO DE CINTURÓN DE QUIEBRA SOBRE OSETIA DEL SUR Y ABJASIA	13
2.POLÍTICA EXTERIOR DE BORIS YELTSIN Y DE VLADIMIR PUTIN	21
2.1. POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA LOS ANTIGUAS REPÚBLICAS SOVIÉTICAS	26
2.2. POLÍTICA EXTERIOR DE DMITRI MEDVEDEV	29
2.3. POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN OSETIA DEL SUR Y ABJASIA	32
3. PETER TAYLOR Y SUS CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS	38
3.1. CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS RUSOS EN OSETIA DEL SUR Y ABJASIA	40
4. CONCLUSIONES	43
BIBLIOGRAFÍA	

ANEXOS

LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Comercio internacional de las regiones geoestratégicas.	5
Grafico 1. Intereses de Rusia, Turquía e Irán en el Cáucaso.	15
Grafico 2. Mapa de la ubicación de Abjasia.	16
Grafico 3. Mapa de la Ubicación de Osetia del Sur.	17
Grafico 4. Camino militar en Abjasia.	35
Grafico 5. Camino militar en Osetia del Sur.	36

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa geopolítico del mundo después de la guerra fría.

Anexo 2. Mapa Pérdida de control ideológico y atrincheramiento imperial

Anexo 3. Principales grupos étnicos en Asia Central

Anexo 4. Datos demográficos de los Balcanes euroasiáticos

Anexo 5. Mapa oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan Crude y del gaseoducto Baku-Tbilisi-Erzurum

INTRODUCCIÓN

La presente monografía busca analizar cómo la ubicación geopolítica de Osetia del Sur y Abjasia, es relevante para los intereses políticos y económicos de Rusia durante el periodo 2000 al 2011.

A partir de lo anterior, se plantearan como objetivos específicos: Explicar en qué consiste la importancia de Osetia del Sur y Abjasia bajo el concepto de Cinturón de Quiebra de Saúl Cohen; analizar en qué medida los territorios de Osetia del Sur y Abjasia influyen en los intereses nacionales de Rusia y, por ultimo bajo la teoría de Peter Taylor, analizar cuáles son los códigos geopolíticos rusos en estos territorios.

Los anteriores objetivos pertenecen claramente a una investigación de tipo cualitativa, la cual estará acompañada de una elevada carga teórica que permita aplicar los conceptos geopolíticos, al caso ruso en los dos territorios del Cáucaso anteriormente mencionados.

Las categorías analíticas elegidas para el desarrollo de este trabajo son los conceptos de región geopolítica, de Cinturón de Quiebra, interés nacional, la política exterior rusa y los códigos geopolíticos.

Básicamente para la selección de estas categorías se tuvieron en cuenta dos factores: la primera es el comportamiento de Rusia en el escenario internacional y regional durante la última década, y el segundo es la manera cómo este comportamiento funciona en razón de unos intereses nacionales presentes en el Cáucaso, Osetia del Sur y Abjasia.

Los puntos de partida de este trabajo van hacer: en primer lugar la teoría geopolítica de Saul Cohen, la cual es la más pertinente a la hora de entender cómo se estructura el globo después de la guerra fría y cuál es la posición que ocupa la Rusia del siglo XXI en el. En segundo lugar se explicara cómo es la configuración geopolítica rusa después de la guerra fría, la cual representa un reto en el nuevo milenio para el kremlin ya que las reglas de juego han cambiado, nuevos actores en el sistema internacional han aparecido y por ende el camino que debe tomar la política exterior rusa para alcanzar sus interés nacionales en dicho escenario debe ser

definido. En tercer lugar debido al crecimiento de la influencia norteamericana en el espacio post soviético, Rusia se ve obligada a actuar de manera fuerte y casi agresiva, con el fin de proteger sus intereses nacionales en los territorios que antes pertenecían a la Unión Soviética. Gracias a esto se va a explicar cómo se manifiesta la política exterior rusa a partir del año 2000, ya que desde comienzos del nuevo milenio, los gobiernos rusos han venido prestando más atención a los acontecimientos sucedidos en el espacio post soviético.

Por lo anterior, también es relevante explicar cómo es el comportamiento de Rusia hacia los territorios de Osetia del Sur y Abjasia que debido a sus respectivas ubicaciones geográficas y a sus respectivos contextos políticos y sociales. Estos territorios se presentan como una clara oportunidad para que Rusia demuestre su rol de gendarme regional.

En cuarto y último lugar es importante señalar cómo funciona la teoría de Peter Taylor ya que al existir un interés nacional por parte de Rusia en Osetia del Sur y Abjasia, se han configurado unos códigos geopolíticos que permiten conocer y entender la importancia de estos territorios para las ambiciones políticas y económicas de Rusia en la región del Cáucaso.

La importancia de esta investigación radica en que Rusia al ser el heredero directo de la Unión Soviética después de la caída de la cortina de hierro tuvo que reconstruirse desde cero como Estado Nación y como potencia. Sin embargo para lograrlo experimentó una serie de altibajos a nivel interno y externo durante la primera década como nuevo Estado del sistema internacional. Pese a lo anterior desde el año 2000 Rusia logro superar estos altibajos para hoy en día ser de nuevo una potencia con influencia e identidad claramente definidas. Es por esto que Rusia se convierte en un objeto de estudio interesante para las Relaciones Internacionales y por esto se busca un acercamiento teórico que permita explicar el crecimiento económico y político; y lo más importante entender la manera de actuar de la Federación Rusa, la cual algunas veces se asemeja y en otras se diferencia al comportamiento de la Unión Soviética.

Este trabajo de grado estará compuesto por tres capítulos. En el primer capítulo se utilizará la perspectiva geopolítica de Saúl Cohen con el fin de explicar el contexto geopolítico de Rusia, haciendo énfasis en la región del Cáucaso y en los territorios de Osetia del Sur y Abjasia. La primera de ellas como región geopolítica y los segundos como cinturones de quiebra.

El segundo capítulo se enfocará en explicar los lineamientos de la política exterior rusa desde la desintegración de la URSS. Es decir desde el gobierno de Boris Yeltsin (1990), Vladimir Putin (2000) y Dimitri Medvédev (2008); permitiendo entender el comportamiento de Rusia hacia sus antiguos Estados miembros, especialmente en la región del Cáucaso y los territorios de Osetia del Sur y Abjasia.

En el tercer y último capítulo se utilizara la teoría de los Códigos Geopolíticos de Peter Taylor para poder explicar cuáles son los supuestos estratégicos que desarrolla Rusia para el Cáucaso y para Osetia del Sur junto con Abjasia.

Se espera que el presente trabajo sirva para que el lector pueda entender la lógica de la política exterior y del pensamiento geopolítico ruso, al mismo tiempo que se comprueba la hipótesis de esta investigación, es decir, que la definición de Osetia del Sur y Abjasia como cinturón de quiebra dentro de la región geopolítica del Cáucaso, representa una relevancia para los intereses nacionales de Rusia; ya que desde el año 2000 configuran los códigos geopolíticos rusos en el ámbito político, económico y de seguridad.

1. LA TEORÍA GEOPOLÍTICA DE SAUL COHEN

Como se mencionó en la introducción, este primer capítulo se centrará en explicar la división geopolítica del mundo contemporáneo, enfocándose en el caso de Rusia. Para esto el pensamiento geopolítico del estadounidense Saúl Bernard Cohen; se presenta como una alternativa diferente en el estudio de la Geopolítica moderna, ya que autores anteriores como Karl Haushofer, Harold Mackinder y Mahan cuyas obras tenían enfoques dirigidos a la expansión territorial y la hegemonía imperial;¹ difícilmente encajan en la configuración actual del sistema internacional moderno, ya que se ha minimizado el uso del imperialismo como instrumento de política exterior estatal a lo largo del siglo XX.

La definición de Saúl Cohen de Geopolítica es la interacción de las características geográficas y los procesos políticos en un territorio, en donde dichas interacciones crean una estructura geopolítica dividida jerárquica y espaciotemporalmente en *regiones geoestratégicas* y *regiones geopolíticas*.² La región geoestratégica se plantea como “la expresión de la relación recíproca de una gran parte del mundo en función de la situación, movimiento, orientación del comercio y lazos culturales o ideológicos”³; es decir que las regiones geoestratégicas abarcan un nivel macro de la composición geográfica del mundo donde los factores económicos y culturales juegan un papel importante al interior de ellas.

Cohen admite que después de la guerra fría solo existen tres reinos o regiones geoestratégicas; el primero de ellos se denomina el mundo marítimo del atlántico y pacífico dependiente del comercio y el cual está compuesto por los países de Europa occidental, Estados Unidos, Canadá y Japón como representante del pacífico Asiático, estos Estados tienen en común la membresía en exclusivo grupo del G7 los cuales aportan el 80% del comercio internacional.⁴ El segundo reino geoestratégico se llama el corazón continental ruso cuyo nombre y clasificación

¹ Comparar Cohen, Saul Bernard *Geopolitics of the world system*, 2003. p. 12.

² Comparar Cohen. *Geopolitics of the world system*. p.33.

³ Ver Cohen, Saul Bernard *Geografía y Política en un mundo dividido*, 1980.p. 112.

⁴ Comparar Cohen. *Geopolitics of the world system*. p. 37

geográfica se basa en el concepto del *Heartland* de Harold Mackinder, quien califica la parte de Rusia y Asia Central como área o *zona pivote* que al ser catalogada como “zona central en las Relaciones Internacionales, confiere a cualquier Estado que la ocupe una posición de superioridad respecto al resto”⁵. El tercero y último, es el marítimo continental del Este Asiático compuesto por China y los países del sudeste asiático.⁶

Tabla 1. Comercio internacional de las regiones geoestratégicas

CHAPTER 3: GEOPOLITICAL STRUCTURE AND THEORY	
Table 3.1 Percentage of International Trade to GDP by region for the year 2000	
Region	Percent
Maritime Realm	
Maritime Europe Region	
Luxembourg	110
Netherlands	106
Belgium	95
Germany	57
United Kingdom	45
France	40
Italy	36
North and Middle America Region	
Canada	66
United States	25
Asia-Pacific Rim Region	
Singapore	150
Taiwan	66
South Korea	44
Japan	25
Eurasian Continental Realm	
Heartlandic Russian Region	14

⁵ Ver Retaguardia. Tema de búsqueda: (Halford John Mackinder). Consulta Electrónica.

⁶ Comparar Cohen. *Geopolitics of the System*, pp. 37-38

East Asia Realm	
China Region	9
South Asia Geopolitical Region	
Pakistan	6
India	5

Fuente: Cohen, Saul Bernard “*Geopolitics of the System*”, 2003. p. 38.

Las regiones geopolíticas son “una subdivisión de la anterior. Expresa la unidad de características geográficas. Como se deriva directamente de las regiones geográficas, esta unidad puede proporcionar un sistema para las acciones políticas y económicas normales debido a que estas regiones son la base de aparición de múltiples nodos de poder dentro de una región geoestratégica”⁷. Es decir que las regiones geopolíticas son una subdivisión de las regiones geoestratégicas donde existen varios centros de poder, los cuales permiten una interacción política, económica, social y militar entre los Estados que hacen parte. El reino Geoestratégico Marítimo del Atlántico y del Pacífico contiene las siguientes regiones geopolíticas: Norte y Centro América, Europa marítima y el Magreb, Pacífico Asiático, sur América y África Subsahariana. El reino continental Euroasiático está compuesto por las regiones geopolíticas de: el corazón Continental Ruso, y el Trans Cáucaso. Por último el reino del Este Asiático cuyas regiones geopolíticas son: la China continental y la Indochina.⁸

En una escala más pequeña se encuentran los territorios que por sus condiciones geográficas y políticas Cohen los considera casos especiales de la geopolítica; el primero de ellos son los *cinturones de quiebra (shatterbelts)* los cuales son espacios ubicados dentro de las regiones geopolíticas que debido a su importancia estratégica, política y económica, son víctimas de una constante pugna por parte de grandes poderes para saber quien ejerce el control y la influencia sobre ellas. Después de la guerra fría el Medio Oriente sigue manteniendo su categoría como cinturón de quiebra; los territorios de Asia Central y el Cáucaso pueden ser considerados como

⁷ Ver Cohen. *Geografía y Política en un mundo dividido*. p. 114

⁸ Comparar Cohen. *Geopolitics of the System*. p. 40

cinturones de quiebra dependiendo del interés que tenga occidente por los recursos energéticos de estos territorios. La segunda y última clasificación son lo las *zonas de compresión*, las cuales son áreas fragmentadas sujetas a competición entre Estados vecinos que no son grandes poderes, aquí se encuentra el cuerno de África y los territorios del centro de África.⁹ (Ver Anexo1)

1.1. SITUACIÓN GEOPOLÍTICA DE RUSIA DESPUES DE LA GUERRA FRÍA

Con el fin de la Guerra Fría, Rusia se convirtió de facto en el *heredero directo*¹⁰ de la Unión Soviética (URSS). Debido a que en primera instancia de las 8.600.660 millas cuadradas de territorio que comprendían la URSS, Rusia se quedó con 6.592.735 millas cuadradas.¹¹ Es decir más del 80% de la antigua superficie soviética; en segunda instancia obtuvo toda la capacidad que caracterizaba a su antecesor como potencia (experiencia en política exterior, capacidad militar y nuclear a gran escala). Pese a esto Rusia se enfrentaba a un escenario totalmente diferente, ya que la configuración geopolítica del territorio euroasiático cambio drásticamente gracias a la implosión de imperio soviético, el mapa mundial como se conocía durante todo el siglo XX dejo de existir; esto se debe a que de los territorios que antes hacían parte de la URSS surgieron nuevos Estados con intereses políticos y económicos divergentes. En esta Nueva división geopolítica del territorio euroasiático se crearon las siguientes regiones: Asia Central (Kirguistán, Uzbekistán, Tayikistán, Kazajistán, Turkmenistán), Europa Oriental (Rusia, Bielorrusia, Ucrania Moldavia, Estonia, Letonia Lituania) y el Cáucaso (Georgia, Armenia y Azerbaiyán). Esto conlleva a un cataclismo Geopolítico para Rusia y todo el bloque comunista, ya que “La desintegración, a fines de 1991, del que en términos territoriales era el mayor Estado

⁹ Comparar Cohen. *Geopolitics of the System*. p.40.

¹⁰ Cuando se habla de Rusia como “*heredero directo*” se refiere a que después de la Guerra fría, Rusia tenía que ocupar el puesto de la URSS como miembro permanente del consejo de seguridad de la ONU, así como también quedarse con la capacidad militar, nuclear e industrial que antes pertenecían a la Unión Soviética.

¹¹ Comparar Cohen. *Geopolitics of the system*. p.198.

del mundo, creó un “agujero negro” en el mismo centro de Eurasia. Fue como si el *heartland* de los geopolíticos hubiera desaparecido de pronto del mapa global”¹².

Actualmente el problema que enfrenta Rusia en su nueva realidad Geopolítica radica en el intento de recuperar su rol y status como potencia mundial y regional. Este último es el más importante para Rusia a corto plazo, ya que los nuevos Estados producto de la desfragmentación del Heartland, como primera medida buscaron tener su propia identidad nacional, debido a que estaban cansados de la rusificación experimentada en los dos últimos siglos; para ello la gran mayoría de estos Estados redefinieron su postura a favor de los principales polos de poder del mundo contemporáneo enfocándose en una integración hacia el Tratado del Atlántico Norte (OTAN) o hacia la Unión Europea (UE).¹³ Algo que se ha venido evidenciando durante los últimos 15 años en todos los países de Europa oriental que antes formaban parte del imperio soviético.

En el oeste donde si bien Estados como Polonia, Hungría y Rumania no hacían parte de la entidad territorial soviética, si eran miembros del Pacto de Varsovia considerados de esta manera como aéreas o territorios de gran influencia ruso - soviética, pero después de la caída del comunismo se sumaron al bloque occidental en el marco de la Unión Europea y del Tratado del Atlántico Norte. La misma situación se dio con los Estados Bálticos los cuales habían estado bajo el control ruso desde el siglo XVIII pero que paulatinamente se fueron acercando políticamente y económicamente hacia occidente, generando así una pérdida en términos geopolíticos de dominio ruso sobre los puertos de Tallin y de Riga y por ende afectando el acceso ruso hacia el mar báltico.¹⁴

Hecho similar ocurrió la región del Cáucaso donde la independencia de Georgia y Armenia fue un golpe devastador para los intereses geoestratégicos rusos

¹² Ver Brzezinski, Zbigniew. “El agujero negro”. En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998. p. 94.

¹³ Comparar Marcu, Silvia. “La geopolítica de la Rusia post soviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico” En *Scripta Nova*. Vol.XI. No. 253 (1 de diciembre de 2007). p 4. Documento Electrónico.

¹⁴ Comparar Brzezinski. “El agujero negro”. p. 98

ya que no solo se perdieron kilómetros de entrada al mar Negro y al mar Caspio, si no también acceso a los recursos energéticos que abundan en toda esta región. Que sumados a los acontecimientos políticos de las revoluciones Naranja 2003 (Ucrania) y Rosa 2004 (Georgia), las cuales significaron la salida del poder de líderes pro rusos y el nombramiento de líderes pro occidentales como Víktor Yushchenko (Ucrania) y Mijeíl Saakashvili (Georgia); complican el panorama geopolítico para los intereses nacionales rusos.

Otro de las grandes bajas geopolíticas, fue la pérdida de Ucrania ya que aparte de la posición dominante que Rusia dejaba de tener en el mar negro con el puerto de Odesa el cual era fundamental para el comercio con los países del Mediterráneo y el puerto de Sebastopol cuya importancia es vital para la marina rusa.¹⁵ Con la independencia de Ucrania, Rusia también perdía cualquier tipo de contacto con 52 millones de ucranianos muy afines desde un punto de vista étnico y religioso con los rusos.¹⁶ De esta manera Rusia ya no controlaba los territorios considerados como la fuente y el bastión del poder económico y político del Zarismo y de la Unión Soviética. Pero que hoy en día representan un gran reto en las Relaciones Internacionales rusas debido a que este acercamiento hacia EE.UU y la UE, ha generado que Rusia sea replegada geopolíticamente de los espacios donde antes poseía un claro control político e ideológico (Ver Anexo 2).

Sin embargo los intentos de occidente por lograr influencia en el antiguo espacio post soviético y el sentimiento anti ruso por parte de los Estados que conforman dicho espacio, no son los únicos retos que enfrenta Rusia en su nueva realidad geopolítica. A esto se le suman una serie de conflictos en su periferia que se han manifestado durante los últimos 20 años y que ponen en jaque la capacidad de Rusia como potencia capaz de mantener el orden y la seguridad a nivel regional. Estos conflictos se pueden denominar como “conflictos étnicos a los que se les añaden tensiones geopolíticas y los cuales tienen lugar en toda la región del Cáucaso

¹⁵ Comparar Ria Novosti “Sebastopol, una ciudad con dos flotas y personalidad propia”. 2013. Documento Electrónico.

¹⁶ Comparar Brzezinski. “El agujero negro”. p. 99

y en su entorno, un mundo marcado por la pluralidad (hasta 28 grupos étnicos y religiones, divididas en: Cristianos ortodoxos y musulmanes suníes e históricamente disputado por potencias regionales limítrofes (mongoles, persas, otomanos y rusos)”¹⁷. (Ver anexo 3 y 4)

El primero de estos conflictos se dio en dos oportunidades (1994-1996, 1999-2002) en la parte caucásica de Rusia (Chechenia). Donde el líder separatista checheno Dzyojar Musáyevich Dudáyev, tenía como único objetivo la independencia de Chechenia y el reconocimiento de este territorio como república independiente. La región de Chechenia no era prospera en materia económica, sin embargo, su posición geográfica era fundamental para el control del oleoducto Bakú Novorossiisk que pasa por este territorio o la línea férrea que une Rostov Bakú; la cual es importante para el comercio regional que en buena medida estaba controlado por las empresas rusas Lukoil y Gazprom.¹⁸ En la primera intervención las tropas rusas tuvieron que retirarse debido a que “Dudáyev para 1994, contaba con un ejército de más de 3.000 hombres, armados en parte con los restos del arsenal militar soviético”¹⁹. Que sumados a la táctica de guerra de guerrillas y a las condiciones geográficas de Chechenia, dieron una ventaja importante a los separatistas frente a un ejército ruso inexperto en este tipo de combate.

Con la elección de Vladimir Putin en 1999 como presidente de Rusia, esta guerra iba a dar un giro de 180 grados a favor del kremlin debido a que en septiembre de 1999 una serie de atentados en las ciudades de Moscú, Buinaksk y Volgondosk acabaron con la paciencia del gobierno ruso. Putin decidió enviar nuevamente al ejército ruso, con la diferencia que esta vez iba a ser un contingente con mayor número de soldados, los cuales iban a realizar sus operaciones de forma más inteligente y con mayor táctica, al utilizar la aviación, la artillería y unidades de

¹⁷ Comparar Marcu. “La Geopolítica de la Rusia post soviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico”, p 8. Documento Electrónico.

¹⁸ Comparar Marañón, Barrenetxea. Igor “Guerras Olvidadas: Chechenia” *Entelequia*. Vol. 11 (primavera 2010) p. 28 .Documento Electrónico

¹⁹ Ver Marañón. “Guerras Olvidadas: Chechenia”. p. 27. Documento Electrónico.

elite antiterroristas.²⁰ Como resultado de este enorme despliegue militar se logró la muerte del Shamil Basayev quien era el líder de la guerrilla chechena y sucesor político y militar de Dudayev quien fue asesinado durante la primera guerra de Chechenia. Así mismo otro de los grandes logros a favor de los intereses rusos que resultaron de esta intervención militar fue la posibilidad de realizar elecciones democráticas para presidente y parlamento en Chechenia (eso si vigiladas por Moscú), cuyos resultados en 2003 dieron como ganador al político pro ruso Ajmat Kadyrov quien fue asesinado un año después, lo cual trajo como sucesor a su hijo Razman Kadirov quien también tiene una postura política favorable para los intereses rusos.²¹

El segundo de estos conflictos que se han presentado en el Cáucaso es el llamado Nagorno – Karabaj (1990 – 1994), donde los participantes Armenia y Azerbaiyán se disputaron el control del enclave geopolítico Nagorno – Karabaj, el cual es un pequeño territorio ubicado dentro de Azerbaiyán con población mayoritariamente armenia; el conflicto presentaba cierto corte religioso debido a que la población de Armenia es cristiana y la de Azerbaiyán musulmana. Al final del enfrentamiento, Armenia logro quedarse con este territorio gracias a que este “tendía a apoyarse más en Rusia, que le había proporcionado un significativa ayuda militar”²², lo cual iba a inclinar la balanza a favor de los armenios al momento de decidir quién se quedaría con este enclave geopolítico.

El último y más reciente conflicto que se dio en la región caucásica fue el 7 de agosto del 2008 entre Rusia y Georgia, debido a que Georgia decide enviar un contingente militar para recuperar el control político sobre las regiones separatistas de Osetia del Sur y Abjasia las cuales habían declarado de facto la independencia de Georgia desde la caída de la Unión Soviética. Rusia por su parte decidió enviar a un contingente militar, bajo la excusa de defensa de la población civil que en su gran mayoría cuenta con nacionalidad rusa y la cual estaba siendo atacada por los militares

²⁰ Comparar Marañón. “Guerras Olvidadas: Chechenia”. p. 37. Documento Electrónico.

²¹ Comparar Marañón. “Guerras Olvidadas: Chechenia”. p. 37. Documento Electrónico.

²² Ver Brzezinski, Zbigniew. “Los Balcanes euroasiáticos”. En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998. p. 134

georgianos. Sin embargo entrando a fondo sobre la naturaleza de este conflicto; es de suma relevancia entender las causas de dicho evento. La primera razón de tipo social consiste en que “alrededor del 30 % de los 6 millones de habitantes de Georgia son minorías. Además, esas pequeñas comunidades, cuya organización e identidad son más bien tribales, han sufrido intensamente a causa del dominio georgiano”²³. Esto conllevó a que los Osetios y Abjasios durante sus intentos separatistas buscaran ayuda de países extranjeros, donde sin duda el primero de ellos sería la Federación Rusa debido a los fuertes y vinculantes lazos históricos y políticos que comparten con el Kremlin.

La segunda razón de tipo geopolítico radica en el intento de Rusia por no perder más influencia en el antiguo espacio soviético ya que hasta la fecha los intereses nacionales rusos sobre sus antiguas colonias, han sido perjudicados notablemente tanto por occidente como por las muestras nacionalistas de los nuevos líderes anti rusos en territorios donde después de la caída del imperio soviético aproximadamente unos “20 millones de ruso hablantes pasaron a ser habitantes de Estados extranjeros, políticamente dominados por unas elites cada vez más nacionalistas y decididas a reafirmar sus propias identidades tras décadas de rusificación más o menos coercitiva”²⁴. En este caso conlleva, a que el Kremlin bajo el gobierno de Vladimir Putin y posteriormente como Primer Ministro, acuda al uso de la fuerza como instrumento que permita demostrar que Rusia sigue siendo el gendarme regional, donde la opinión de Rusia debe ser tomada en cuenta al momento de querer solucionar cualquier tipo de diferencia en el espacio post soviético.

Esta guerra cuya duración fue apenas de 10 días (7 de Agosto 2008 – 16 de Agosto 2008) gracias al esfuerzo diplomático realizado por la Unión Europea especialmente por el presidente de Francia Nicolás Sarkozy quien en ese momento ejercía de manera simultánea la presidencia de la Unión Europea, logra que ambas partes firmen un plan de paz el cual contempla lo siguiente:

²³ Ver Brzezinski, “Los Balcanes euroasiáticos”. p. 135

²⁴ Ver Brzezinski, “El agujero negro”. P. 96

Fin del uso de la fuerza; cese de todas las operaciones militares; acceso libre a la ayuda humanitaria; las tropas georgianas al igual que las tropas rusas deben volver a las posiciones que tenían antes del conflicto; y por último se harán negociaciones internacionales sobre el futuro estatus de Osetia del Sur y Abjasia.²⁵

Con el fin de la guerra las consecuencias no se hicieron esperar. La primera de ellas de tipo humanitario ya que aparte de las miles de vidas que se perdieron; según amnistía internacional aproximadamente unas 30,000 personas aun continúan desplazadas y cerca de 38.000 se encuentran refugiadas en Rusia. De las cuales en la actualidad solo 4.000 han podido regresar a sus hogares.²⁶ La segunda de tipo político es el reconocimiento que Rusia de manera sorpresiva le dio a Osetia del Sur y Abjasia como Estados independientes permitiéndole de esta manera generar una serie de acuerdos bilaterales entre el kremlin y las “*Nuevas Repúblicas*”²⁷

1.2. LA APLICABILIDAD DEL CONCEPTO DE CINTURÓN DE QUIEBRA SOBRE OSETIA DEL SUR Y ABJASIA

Como ya se había mencionado en anteriores ocasiones, los territorios de Osetia del Sur y Abjasia se encuentran ubicados en el corazón de la región caucásica, la cual bajo los conceptos de Saul Cohen se puede considerar como una región geopolítica, ya que aparte de encontrarse en la región geoestratégica del corazón continental ruso, en la actualidad dentro de ella existen varios Estados que no solo limitan geográficamente con el Cáucaso, sino que también actúan como centros de poder que en términos de Cohen generan unas relaciones políticas y económicas normales dentro de un territorio.²⁸

²⁵ Comparar BBC Mundo. “Rusia firma el cese el fuego en Georgia” 2008. Documento electrónico.

²⁶ Comparar BBC Mundo “Osetia del Sur, a un año de la guerra” 2009. Documento electrónico.

²⁷ Cabe aclarar que Rusia junto con Venezuela, Nicaragua, Nauru y Vanuatu, son los únicos Estados que reconocen la independencia de estos territorios, el resto de la comunidad internacional sigue viendo a Osetia del Sur y Abjasia como entes territoriales de Georgia.

²⁸ Comparar Cohen. *Geografía y Política en un mundo dividido*. p. 114.

Entre dichos nodos de poder a parte de Rusia encontramos a Turquía, cuyo crecimiento como Estado – Nación en los últimos años, le ha permitido ser reconocido como una potencia regional y como aliado potencial de occidente en el pueblo musulmán. Sin embargo Turquía al tener un estatus de potencia debe actuar como tal al momento de manifestar su política exterior. En el Cáucaso el Estado turco busca ejercer una mayor influencia, gracias a que por un lado en ella aún se mantienen algunos reductos del pasado imperial que alcanzo su clímax en 1590 con el imperio Otomano gracias a la conquista de esta región y de Azerbaiyán y por el otro, cuenta con la afinad lingüística y medios económicos necesarios en el proceso de construcción nacional en la región.²⁹

Este acercamiento hacia el Cáucaso se viene dado con fuerza desde la implosión de la Unión Soviética, ya que desde la fecha se han entablado unas relaciones diplomáticas armoniosas entre la nación turca y los países de Georgia y Azerbaiyán, las cuales se han materializados en los diferentes acuerdos de tipo bilateral que permitieron generar más desarrollo para las partes. Entre estos acuerdos encontramos la construcción del oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan Crude (el cual está en operaciones desde el 2006), del gaseoducto de Bakú-Tbilisi-Erzurum (funcionando desde el 2007).³⁰ De esta manera se satisfacen las necesidades energéticas de Turquía, Georgia y Azerbaiyán, evitando depender de la voluntad rusa (ver Anexo 5).

En segunda instancia encontramos a Irán como tercer nodo de poder ya que si bien su pasado histórico que lo une al Cáucaso es mucho más distante debido a que el apogeo del Imperio Persa que se dio en el 500 A.C, donde abarcaba los Estados de Turkmenistán, Uzbekistán y Tayikistán.³¹ Actualmente Irán tiene la ventaja del expansionismo por la cual está pasando el islam como forma de gobierno viable para la consolidación y el desarrollo del pueblo musulmán; fomentando de esta manera el secesionismo en los territorios caucásicos donde la mayoría de su población es musulmana.

²⁹ Comparar Brzezinski. “Los Balcanes euroasiáticos”. p. 142

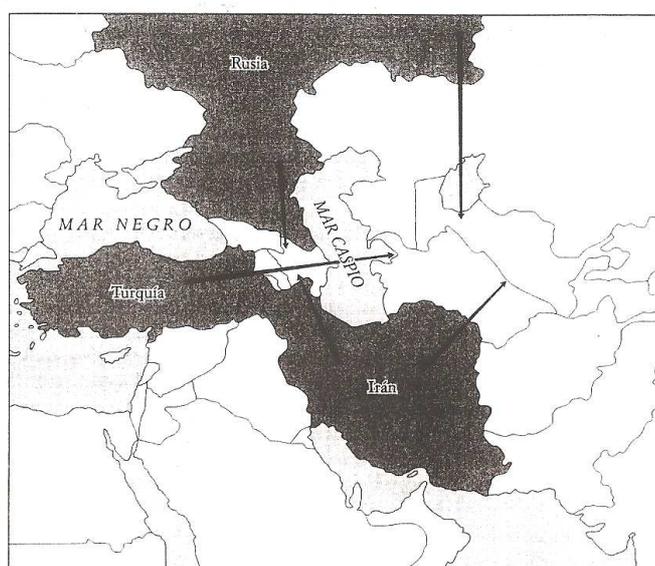
³⁰ Comparar Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía. Tema de búsqueda: (relaciones de Turquía; sur del Cáucaso). Consulta Electrónica.

³¹ Comparar Brzezinski. “Los Balcanes euroasiáticos”. p. 142.

De esta manera se puede comprobar cómo después de la caída de la Unión Soviética, el Cáucaso encaja dentro de la teoría geopolítica de Cohen gracias a que Rusia, Turquía e Irán tienen intereses geopolíticos en esta región aparte de los manifestados por Estados Unidos y la Unión Europea.

Grafico 1. Intereses de Rusia, Turquía e Irán en el Cáucaso

MAPA 5.4. Intereses competitivos de Rusia, Turquía e Irán



Fuente: Brzezinski, Zbigniew “Los Balcanes euroasiáticos”. En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998. p. 143

Sin embargo en esta región geopolítica los territorios de Osetia del Sur y Abjasia poseen unas condiciones especiales, que permiten clasificarlos en la teoría de Saul Cohen como “Cinturones de Quiebra” las cuales como ya se había mencionado anteriormente, son espacios geográficos con cualidades geopolíticas relevantes para dos grandes poderes del sistema internacional. Generando así una competencia entre ellos para saber quien ejerce mayor influencia política sobre dichos territorios.³²

Para este caso los dos grandes poderes son: Rusia por un lado, ya que aparte del pasado altamente vinculante que tiene con estos dos territorios, desde el año 2000

³² Comparar Cohen. *Geopolitics of the System*. p 40

con la llega al poder de Vladimir Putin, la política exterior del kremlin se ha visto enfocada en recuperar la influencia que una vez Rusia ostentaba sobre los territorios satélites. En la otra cara de la moneda esta Estados Unidos que por medio de países con gobiernos pro occidentales (Georgia) busca un pluralismo geopolítico que evite el dominio absoluto de Rusia sobre los recursos energéticos que Osetia del Sur, Abjasia y el Cáucaso en general poseen.³³

Ahora bien, después de explicar cuáles son los poderes que buscan el control geopolítico de estos dos territorios, encontramos las características que determinan a Osetia del Sur y Abjasia como objeto de disputa entre las partes. La primera de ellas es la ubicación geográfica la cual es fundamental a la hora de que un Estado quiera sacar alguna ganancia sobre cualquier territorio. Abjasia al situarse al noroeste de Georgia goza de una pequeña salida al Mar Negro lo cual es algo fundamental al momento de querer desarrollar un industria petrolera que permita la extracción de los recursos energéticos que se encuentran sobre el lecho marino; así mismo el 75% de los 8.700 km² de extensión territorial con la que cuenta Abjasia son zonas montañosas que forman valles con numerosos ríos importantes para la pesca y la obtención de agua potable.³⁴

³³ Comparar Brzezinski. "Los Balcanes euroasiáticos". P. 145

³⁴ Comparar Misión Permanente de Abjasia en Venezuela. Tema de búsqueda (Geografía de Abjasia). Consulta Electrónica.

Gráfico 2. Mapa de la ubicación de Abjasia



Fuente: Misión Permanente de Abjasia en Venezuela. Tema de búsqueda (Geografía de Abjasia). Consulta Electrónica

En cuanto a Osetia del sur, esta provincia se ubicada en el norte de Georgia y cuenta con 3,900 km² de extensión territorial. Si bien Osetia del Sur no cuenta una salida directa al mar, una de las características más relevantes es que la frontera hacia el sur de este territorio se encuentra a escasos 100 km de la ciudad de Tbilisi;³⁵ la cual es la capital de Georgia. En cuanto a la frontera del norte, Osetia del Sur limita con Osetia del Norte la cual es parte de la entidad territorial de Rusia.

³⁵ Comparar El País. “Breve panorámica geopolítica de Osetia del Sur” 2008. Documento electrónico.

Grafico 3. Mapa de la Ubicación de Osetia del Sur



Fuente: BBC Mundo “Claves conflicto en Georgia” 2008. Documento electrónico.

Sobre la segunda característica de estos territorios, encontramos los recursos energéticos que poseen. En el caso de Abjasia este cuenta con mayor cantidad de Petróleo y Gas que Osetia del sur, gracias a su fácil acceso hacia el Mar Negro, que cuenta con gran cantidad de recursos energéticos en su lecho marino, y los cuales ya están siendo explorados y explotados por empresas occidentales como la estadounidense Exxon Mobil, la austriaca Omov, la francesa Total, la española Repson y la rusa Lukoil. Quienes hasta el momento han explotado entre 100.000 millones de metros cúbicos de gas y 10 millones de toneladas de petróleo en las aguas del Mar Negro que pertenecen a Rumania y Bulgaria.³⁶

La tercera y última característica, son los procesos políticos que Osetia del Sur y Abjasia han experimentado durante los últimos 20 años, ya que a pesar de ser incluidos dentro la entidad territorial de la República Socialista de Georgia, gozaban de cierto estatus político especial bajo el nombre de República Socialista Soviética autónoma, el cual les permitía tener cierta autonomía política frente a Georgia. Con el fin del imperio soviético y la proclamación de Georgia como Estado independiente, Osetia del Sur y Abjasia proclamaron su independencia en 1990 y 1992

³⁶ Comparar Press Europ. “El Mar Negro, el Nuevo Golfo Pérsico” 2010. Documento electrónico.

respectivamente; bajo la consigna de que los abjasios y sur osetios son de una etnia totalmente diferente a la georgiana.³⁷ De esta manera comienzan a crear instituciones y figuras políticas como la de un presidente que demuestre su cualidad como naciones soberanas.

Desde ese momento el panorama para Osetia del Sur y Abjasia cambio drásticamente, ya que han venido sufriendo una serie de acontecimientos políticos los cuales evidencian la disputa que existe por el control geopolítico sobre estas zonas. Uno de ellos fue la primera intervención militar en Abjasia por parte de Georgia entre 1992 y 1994. “El enfrentamiento concluía en abril de 1994 gracias a la mediación de Rusia y de la ONU. En junio de 1994 se desplegaron en el territorio de Abjasia fuerzas rusas de pacificación bajo el control de la ONU”³⁸.

Por el lado de Osetia del Sur, la situación fue muy similar a la de Abjasia ya que después de proclamar su nuevo estatus político, “El 6 de enero de 1991 comenzó la lucha armada. La Guardia Nacional georgiana trataba de penetrar en la capital de Osetia del Sur, Tskhinvali, enfrentándose a las milicias de la región”³⁹; después de año y medio de enfrentamientos exactamente “el 14 de julio de 1992 una fuerza de paz ruso-georgiano-osetia consiguió imponer un alto al fuego a los combates. El conflicto acabó con la firma del Tratado de Dagomis, que establecía la presencia de fuerzas de paz trilateras (georgiana, rusa y osetia)”⁴⁰.

Después de las intervenciones de las fuerzas de paz en ambos territorios, se vivió una tensa paz ya que seguían operando como Estados soberanos pese al absoluto rechazo por parte del gobierno de Tbilisi, es decir celebraban elecciones presidenciales e incluso referendos políticos. Tal y como sucedió en Osetia del Sur donde:

³⁷ Comparar BBC Mundo “Georgia: la raíz del separatismo” 2008. Documento electrónico.

³⁸ Ver Institut De Drets Humans De Catalunya. *Serie de conflictes olvidados, Cáucaso Sur*. Informe. p 10. Documento Electrónico.

³⁹ Ver Institut De Drets Humans De Catalunya. *Serie de conflictes olvidados, Cáucaso Sur*. Informe p. 30. Documento Electrónico.

⁴⁰ Ver Institut De Drets Humans De Catalunya. *Serie de conflictes olvidados, Cáucaso Sur*. Informe . p. 31. Documento Electrónico.

El 12 de noviembre de 2006 se celebró un referéndum, que no ha sido reconocido por Georgia ni por la comunidad internacional, con un 91% de participación, donde el 99% de los votantes se decidió por la independencia de Georgia, la unificación con Osetia del Norte y por lo tanto la anexión a la Federación Rusa.⁴¹

Con el golpe de Estado al presidente Eduard Shevardnadze en 2003 y la posterior elección de Mijeil Saakashvili 2004, iba a ser este último quien pondría fin a escasos 15 años de relativa paz ya que una de las metas de Saakashvili como jefe de Estado era volver a reunificar todo el territorio y por ende recuperar la integridad territorial de Georgia;⁴² lo cual desencadenó la intervención en Osetia del Sur y Abjasia en agosto del 2008 en el que se enfrentaron las tropas georgianas con las tropas rusas, tal y como se había explicado anteriormente.

De esta manera se puede observar como el cambio geopolítico tan drástico que ha sufrido Europa oriental y Asia central después de la guerra fría, ha generado que Rusia vaya perdiendo presencia en estas regiones en especial en el Cáucaso. Algo que viene siendo preocupante para el kremlin a la hora de ratificar su estatus de potencia en una región en la cual tiene un pasado histórico altamente vinculante. Algo que es fundamental a la hora de querer sacar provecho geopolítico en Osetia Sur y Abjasia. Sin embargo lograr esto es algo complicado gracias a los acontecimientos políticos sufridos en estos territorios durante la última década, los cuales sumados al respaldo de EE.UU a Georgia, evidencian la carrera geopolítica que existe entre dos polos de poder del sistema internacional por ejercer influencia en el cinturón de quiebra de Osetia del Sur y Abjasia.

⁴¹ Ver Institut De Drets Humans De Catalunya. *Serie de conflictes olvidados, Cáucaso Sur*. Informe . p. 32. Documento Electrónico.

⁴² Comparar BBC mundo. "Claves conflicto en Georgia" 2008. Documento electrónico.

2. POLÍTICA EXTERIOR DE BORIS YELTSIN Y DE VLADIMIR PUTIN

Con la caída de la cortina de hierro y la consecuente formación de la Federación Rusa, su primer presidente, Borís Nikoláyevich Yeltsin, tendría en sus manos la difícil tarea de recuperar el prestigio con el que contaba la potencia rusa durante los últimos 40 años.

Yeltsin, quien a pesar de haber desarrollado gran parte de su carrera política en el partido comunista soviético, logró alcanzar la presidencia de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia el 29 de mayo de 1990. Con el fin de dar solución a la crisis política y económica en la cual se encontraba la Federación al final de la guerra fría.

Para lograr su objetivo, Yeltsin tenía que afrontar un obstáculo político interno: la crisis constitucional rusa a finales de septiembre de 1993, la cual se inició al decretar la disolución del Congreso de Diputados del Pueblo de Rusia y del Soviet Supremo. Esta medida provocó que el Congreso declarara la destitución de Yeltsin, sin embargo no fue ejecutada debido a que Yeltsin contaba con el apoyo de las fuerzas militares. Finalmente, el 15 de octubre de 1993 Yeltsin logra promulgar una nueva constitución, por medio de un referéndum, en la cual se estableció la democracia como modelo de Gobierno.

Como giro en el manejo de los asuntos económicos de Rusia, Yeltsin puso en marcha una serie de medidas orientadas a superar la crisis económica caracterizada por un déficit fiscal; la estrategia se basó en insertar la economía nacional en el libre mercado. Para lograrlo, Yeltsin realizó masivas privatizaciones del capital estatal; sin embargo, las privatizaciones de las grandes empresas estaban empezando a caer en manos de los grandes criminales de la mafia rusa quienes se convirtieron rápidamente en los nuevos oligarcas que sobornaban a los principales pilares del gobierno.⁴³

⁴³ Comparar Satter, David “Yeltsin's rule was marked by lost opportunities and fearsome political corruption” 2007. Documento electrónico.

Entre 1992 y 1998 a causa de la corrupción, el producto interno bruto ruso se redujo a más de la mitad, debido a que los nuevos dueños de las fábricas y las minas pasaron a desmantelarlas.⁴⁴ Otro de los grandes retos que enfrentaba la economía rusa bajo el gobierno Yeltsin fue la elevada deuda externa; en el año 1998 ascendía a 22.600 millones de dólares en créditos solicitados al Fondo Monetario Internacional (FMI) y al Banco Mundial (BM).⁴⁵ La situación se agravó a causa de la devaluación del rublo, hasta el punto que un dólar americano llegaría a costar 100 rublos; mientras que las constantes emisiones monetarias, generaron un aumento en la inflación.⁴⁶

Sumado a lo anterior, el panorama para Rusia se complicó aún más debido al conflicto con Chechenia. Pues, tal y como se explicó en el capítulo anterior, esta guerra dejó en duda la imagen y la capacidad de Rusia como potencia ante la comunidad internacional. Teniendo en cuenta los altibajos que caracterizaban la política del kremlin, Yeltsin decidió fortalecer la política exterior, la cual desde un principio “decidió suscribirla a los ideales democráticos y de los derechos humanos, no solo para acortar la brecha existente con Occidente, sino también para insertar a Rusia en el mundo civilizado”⁴⁷. Esto permitiría demostrar que el Estado Ruso estaba dispuesto a dejar atrás cualquier intento de políticas y acciones que se vieron en la guerra fría. Por lo que, se procuró entablar una relación de amistad con occidente basada en el entendimiento y en la cooperación, especialmente con Estados Unidos.

Al iniciar un acercamiento con occidente y los Estados Unidos, Yeltsin tenía en cuenta que la política exterior rusa debía enfocarse en salvaguardar los intereses nacionales rusos. Por ello, en 1993 el Ministro de Relaciones Exteriores, Yevgeny Primakov, diseñó una política exterior que buscaba mantener a Rusia dentro los siguientes parámetros:

⁴⁴ Comparar Satter “ Yeltsin's rule was marked by lost opportunities and fearsome political corruption”. Documento electrónico

⁴⁵ Comparar La Nación “Yeltsin lanza un nuevo plan para privatizaciones” 1998. Documento electrónico.

⁴⁶ Comparar Ria Novosti “ El rublo: 20 años en el mercado” 2010. Documento electrónico.

⁴⁷ Ver Peirotti, María Sol “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin” 2006. Documento electrónico.

“**Una súper potencia regional:** la Comunidad de Estados independientes (CEI)⁴⁸ son definidos como área prioritaria debido a que Rusia posee intereses vitales, los cuales son: evitar que otros Estados dominen el territorio de la ex URSS, asegurar un acceso irrestricto a los recursos, prevenir enfrentamientos locales y conflictos a gran escala en la CEI, asegurar el respeto de los ciudadanos rusos en los países de la región”⁴⁹.

“**Una gran potencia mundial:** establecer condiciones de una asociación en términos de igualdad y beneficios mutuos con occidente, mas no de subordinación lo cual lo llevo a alejarse de EEUU en prácticas y posturas políticas como la intervención a Irak, Bosnia-Kosovo y el conflicto árabe – israelí”⁵⁰.

“**Una superpotencia nuclear:** se anuncia la modificación de la doctrina nuclear rusa al incorporar el concepto del “primer uso” que significa la posibilidad de utilizar las armas nucleares en respuesta a un ataque convencional”⁵¹.

Con esto se puede observar lo decidido que estaba el gobierno de Yeltsin por implementar una política exterior que le permitiría a Rusia entrar con pasos firmes en el nuevo orden mundial. No obstante, esta iniciativa se enfrentó al ingreso de los antiguos miembros del Pacto de Varsovia Hungría, Polonia y República Checa a la OTAN, con lo cual se puso en evidencia lo débil que la política exterior rusa era en la práctica, ya que iba a perder la influencia política y militar que mantuvo la URSS en estos tres territorios durante 50 años.

A raíz de una baja popularidad (por debajo del 2%) y enfrentando una crisis económica y política, Yeltsin renunció como presidente el 31 de diciembre de 1999 dejando en el cargo al Primer Ministro, Vladimir Putin. En marzo del siguiente año Putin se proclamó formalmente como Presidente de Rusia al ganar la elecciones con un 70% de aprobación.⁵² Durante sus dos primeros periodos presidenciales (del 2000 al 2008) Putin se enfocó en mejorar el sistema político ruso.

En primer lugar trabajó en función de elevar su independencia funcional mediante el fortalecimiento de la verticalidad del poder y la exclusión de la “familia” del sistema de

⁴⁸ La comunidad de Estados Independientes es una organización internacional de carácter regional la cual fue creada el 8 de diciembre de 1991 por las antiguas repúblicas socialistas soviéticas, con el fin de mantener la cooperación y el dialogo entre los antiguos Estados miembros de la URSS.

⁴⁹ Ver Peirotti, “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento Electrónico

⁵⁰ Ver Peirotti, “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento Electrónico

⁵¹ Ver Peirotti, “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”. Documento Electrónico

⁵² Comparar CNN, “Transcripts Insight” 2002. Documento electrónico.

toma de decisiones. Además fortificó el control del centro sobre las regiones por medio de la designación de un representante del Presidente en cada uno de los sujetos de la Federación ellos y la reestructuración político – administrativa que implicó una reducción de la cantidad de los mismos. Por otra parte, modificó los términos de interrelación entre el poder político y la oligarquía, logrando un mayor equilibrio funcional entre los mismos, ampliando considerablemente la inserción del capital oligárquico en función del desarrollo socio – económico del país. De esta forma el sistema político ruso adquirió un mayor nivel de autonomía y solidez a la hora de proyectar las decisiones de alcance regional y nacional.⁵³

Con el sistema político equilibrado y con la oligarquía rusa trabajando en función del desarrollo del país, Putin pudo enfocar sus esfuerzos en impulsar la economía, lo cual se reflejó en un incremento del Producto Interno Bruto (PIB), modernización de la producción industrial, incremento de las exportaciones, mejoramiento de los porcentajes de inflación y la reducción de la deuda externa.

Desde entonces la economía rusa ha mantenido una tasa promedio de crecimiento económico de un 6.5%, en lo cual han influido considerablemente los altos precios del petróleo en el mercado mundial. El PIB ruso ha crecido significativamente en últimos años - de 260 mil millones de dólares en el 2001 a 740 mil millones de dólares en el 2005. Rusia es el segundo mayor productor de petróleo a nivel mundial y sus reservas son consideradas actualmente entre las mayores. Exhibe desde 2003 la balanza comercial más favorable del mundo de 120 mil millones de dólares en 2005, superando a potencias como China y Japón. Con un saldo en cuenta corriente de 87.6 mil millones de dólares, una de las mayores a nivel internacional. La FR también ha obtenido resultados favorables en la lucha por reducir la tasa de inflación – de 18.6 en el 2001 a 10.9 en el 2005 -, aunque los indicadores de esta siguen siendo altos. Ha disminuido el nivel de desempleo – 9.0 en el 2001 y 7.6 en el 2005, ha aumentado el salario promedio mensual 112 dólares en el 2001 por 301 en el 2005.⁵⁴

Gracias a la notable mejoría que tuvo la situación interna, el Gobierno ruso orientó sus esfuerzos hacia la consolidación de Rusia como una potencia en el sistema internacional. Para lograr lo anterior, la política exterior representó una herramienta determinante, el nuevo jefe de Estado ruso definiría su política exterior como:

Un indicador, como un factor sustancial de la situación de los asuntos internos del Estado. No cabe hacerse ilusiones al respecto. Tanto el prestigio de Rusia en el ámbito internacional, como la situación política y económica en el interior del país, dependen del grado de habilidad y eficacia con el que utilicemos nuestros recursos diplomáticos.⁵⁵

⁵³ Ver Prieto, Saily “Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, 2007. p 1. Documento Electrónico.

⁵⁴ Ver Prieto “Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p 2. Documento Electrónico.

⁵⁵ Ver Ivanov, Igor. *La nueva Diplomacia Rusa, diez años de política exterior*, 2002. pp. 29- 30.

Putin entiende que la política exterior debe jugar un papel relevante en la agenda política rusa, por lo cual empezaría a centrar todos los esfuerzos del aparato estatal en mejorar la diplomacia, con el fin de aumentar la presencia e influencia del país en el mundo. Para esto Putin aprovechó la abundancia energética para “transformar la empresa estatal Gazprom en la mayor compañía mundial del sector, concentrando el control sobre los más importantes sectores de la economía. El petróleo y el gas natural se convirtieron, en los instrumentos mágicos de la nueva influencia estratégica de Rusia, que ya la sitúan en el centro del poder mundial”⁵⁶. Los beneficios de utilizar a Gazprom como estandarte de la política exterior se hicieron evidentes; ya que de ocupar el puesto 21 en el ranking de países que exportan petróleo en el 2001, Rusia paso a ocupar el octavo lugar con una participación del 15.2% en la exportación de petróleo y un 25.8% en la exportación de gas a nivel mundial en el 2007.⁵⁷

Gracias a esto Rusia es considerada como un país líder en producción y exportación de hidrocarburos, siendo el principal proveedor de gas de la Unión Europea al suministrarle cerca del 40 % de dicho recurso.⁵⁸ Esto representa una ventaja para las ambiciones geopolíticas rusas puesto que Europa se ve obligada a manejar las relaciones diplomáticas con Rusia de una manera más respetuosa y equitativa sobre todo al momento de querer interferir en los asuntos políticos rusos en los países del “extranjero próximo”⁵⁹.

Al tener las herramientas y los recursos necesarios para implementar una política exterior acorde a las necesidades rusas, al kremlin solo le faltaba definir el lugar que iba a ser prioridad para su nueva política exterior. Para ello Putin entendió que antes de centrarse en las relaciones con EE.UU y la UE, el Gobierno debía enfocarse en el extranjero próximo, ya que aparte de representar un alto grado de

⁵⁶ Comparar Marcu “La Geopolítica de la Rusia post soviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico”, p 5. Documento Electrónico.

⁵⁷ Comparar Prieto, “Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”, p 2. Documento Electrónico.

⁵⁸ Comparar RIA Novosti, “Los enfoques de la política exterior rusa” 2009. Documento Electrónico.

⁵⁹ Cabe aclarar que Extranjero Próximo es la denominación que se le da a todos aquellos territorios que tienen aproximación geográfica y que comparten lazos políticos, económicos e históricos con Rusia

interés para los objetivos políticos y económicos rusos, estos territorios podrían ser utilizados como una herramienta que sirva para hacer contrapeso a EE.UU en la balanza de poder dentro del sistema internacional.

2.1. POLÍTICA EXTERIOR RUSA HACIA LAS ANTIGUAS REPÚBLICAS SOVIÉTICAS

Desde un primer momento Putin entendió que la tesis: “de quien controla – el heartland- el núcleo euroasiático dispone de los medios para controlar también la política mundial y mantener un equilibrio de fuerzas que otorgue estabilidad”⁶⁰; era indispensable para la estrategia rusa de recuperar el control político en el espacio post soviético. Sin embargo para el desarrollo de esta tesis la Rusia del siglo XXI no iba a implementar el uso de la fuerza como primera opción, sino más bien buscaría una estrategia basada en la cooperación.

De esta manera el ambiente preciso en el cual se iba a llevar a cabo dicha estrategia sería la Comunidad de Estados Independientes (CEI)⁶¹ ya que esta institución se presenta como un puente entre los objetivos nacionales rusos y el territorio post soviético. Es por esto que mientras se desempeñaba como presidente encargado después de la renuncia de Yeltsin, Putin pronunció un discurso en diciembre de 1999 ante el Consejo de Seguridad de la Federación Rusa en el cual se manifestaba la importancia que representa la CEI para los intereses rusos:

....la política de la CEI tiene absoluta Prioridad (...) sin que nunca nada ni nadie pueda cuestionarse nuestra presencia en los marcos de nuestra zona de intereses estratégicos, debemos ofrecerles a estos Estados una colaboración estratégica. Nosotros sabemos que algunos Estados occidentales hacen todo lo posible por separar a los Estados de la CEI de Rusia (...) debe quedar claro para todo el mundo que las antiguas repúblicas soviéticas son

⁶⁰ Ver Taibo, Carlos. “La política exterior. El extranjero cercano”. En *Rusia en la era de Putin*, 2006. p. 221.

⁶¹ La Comunidad de Estados Independientes es una organización de internacional de carácter regional creada en diciembre de 1991 y la conforman los siguientes Estados ex miembros de la URSS: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán. Los Estados de Turkmenistán y Ucrania participan como miembros observadores, mientras que Georgia se retiró formalmente en agosto del 2008 después del conflicto que tuvo con Rusia por Osetia del Sur y Abjasia.

aliadas naturales de Rusia en el espacio ex soviético, con los cuales debemos colaborar sin ambiciones y sobre fundamentos de igualdad.⁶²

Una vez definidos el concepto de política exterior junto con los intereses rusos en el extranjero próximo, las acciones por parte de esta potencia para recuperar el control sobre esta zona se empezaron a manifestar lo más pronto posible. Se firmaron de manera sistemática una serie de acuerdos multilaterales con los Estados miembros de la CEI, donde el más importante es el programa de acción para el desarrollo de la Comunidad de Estados Independientes hasta 2005, firmado y aprobado en junio del año 2000. Donde el objetivo principal era “dar un nuevo impulso al desarrollo de la asociación y la cooperación equitativas en el marco la CEI, en primer lugar en la esfera económica, en las condiciones de una paz duradera, seguridad y democracia”⁶³.

En este acuerdo se destacan los siguientes aspectos; en el ámbito económico:

Garantía de realización del convenio sobre la creación de una zona de libre comercio suscrito el 15 de abril de 1994, fomento de la cooperación interregional económica entre países de la CEI, desarrollo prioritario de la fabricación y exportación de productos de alta tecnología de calidad competitiva, creación del mecanismo que asegure la convertibilidad recíproca de las divisas nacionales, armonización de la legislación fiscal en el marco del comercio interestatal y mejoramiento del clima para inversiones, creación del mercado común del trabajo, continuación de la práctica de realización conjunta de proyectos de prospección y explotación de yacimientos petrolíferos, de fuentes de energía y de materias primas.⁶⁴

Por su parte en el ámbito económico:

Acercamiento de posiciones de los Estados participantes de la Comunidad acerca de cuestiones de política exterior, coordinación de enfoques sobre la resolución de problemas universales, respaldo mutuo en el marco de las organizaciones internacionales, continuación de la práctica de consultas a distintos niveles entre los ministerios de Asuntos Exteriores sobre palpitantes problemas internacionales, solución de los conflictos de los Estados participantes de la Comunidad por medios pacíficos, utilizando las estructuras de la ONU y la OSCE.⁶⁵

Finalmente, los aspectos militares:

⁶² Ver Prieto “Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”. p 5. Documento Electrónico

⁶³ Ver Ivanov. *La nueva Diplomacia Rusa, diez años de política exterior*. p 335.

⁶⁴ Ver Ivanov. *La nueva Diplomacia Rusa, diez años de política exterior*. p 336.

⁶⁵ Ver Ivanov. *La nueva Diplomacia Rusa, diez años de política exterior*. p 337.

[...] cooperación militar entre los Estados participantes, desarrollo ulterior del sistema único de Defensa Antiaérea de los Estados participantes de la CEI, perfeccionamiento de la cooperación técnico-militar entre los Estados participantes de la CEI, Elaboración y realización de las principales líneas de la política fronteriza coordinada, desarrollo y perfeccionamiento de la cooperación en la esfera de las garantías de las fronteras y de la situación estable en ellas.⁶⁶

Lo anterior sería el comienzo de unos acuerdos que Rusia iba a liderar y crear en el marco de la CEI. Entre los cuales se destacan la creación en el 2000 de la Comunidad Económica Euroasiática con Kazajistán, Bielorrusia, Kirguistán, y Tayikistán, donde Armenia, Moldavia y Ucrania están como observadores desde el año 2002.⁶⁷ De igual manera en el 2001 se crearon unas fuerzas de intervención rápida, ubicadas en tres puntos estratégicos del espacio post soviético: “el Asia Central con sede en Kirguistán, el Cáucaso con base en Armenia, y los territorios más próximos a la UE, con asiento en Bielorrusia”⁶⁸.

Pese a todo este esfuerzo por consolidar su liderazgo en la CEI, la cosas no se iban a dar tal y como estaban manifestadas en los objetivos de la política exterior del kremlin; básicamente porque durante los últimos 10 años las relaciones diplomáticas con los Estados que conforman el extranjero próximo han sufrido altibajos, debido a que la armonía y la reciprocidad en las relaciones diplomáticas dependen si el presidente de turno es pro ruso o no. Gracias a esto el mapa geopolítico del espacio post soviético se divide en amigos o detractores de las políticas rusas. En la primera categoría se ubican Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán, Armenia y Turkmenistán y en detractores Azerbaiyán, Uzbekistán, Georgia, Moldavia y Ucrania.⁶⁹

Los Estados que están en la primera categoría son receptores de una serie de beneficios por parte del kremlin, como es el caso de Bielorrusia donde el gobierno del presidente Aleksandr Lukashenko (en el cargo desde 1994), ha sido artífice de varios beneficios por parte del kremlin; de los cuales se destacan “la transferencia de petróleo y gas natural a precios sensiblemente inferiores a los de los mercados. Así

⁶⁶ Ver Ivanov. *La nueva Diplomacia Rusa, diez años de política exterior*. p 338.

⁶⁷ Comparar Taibo. “La política exterior. El extranjero cercano”. p. 225.

⁶⁸ Ver Taibo. “La política exterior. El extranjero cercano”. p. 225.

⁶⁹ Comparar Taibo. “La política exterior. El extranjero cercano”. p 229.

los hechos, muchos votantes que no sienten particular simpatía por Lukashenko han sopesado, con certeza, lo que ocurriría en caso de que la relación entre Minsk y Moscú se rompiera”⁷⁰.

Por otra parte con los detractores la postura rusa es más dura, al aprovechar cierta dependencia económica que estos tienen, para implementarles políticas como alza en los precios del gas y petróleo, tal y como sucedió a principios del 2006 cuando “Rusia decidió subir sensiblemente los precios del gas que vendía a Ucrania y se verificaron cortes temporales de suministros a la propia Unión Europea”⁷¹. Otra de las políticas duras que implementa Moscú, es hacia Azerbaiyán donde tal y como se había mencionado en el capítulo anterior radica en el apoyo por parte de Moscú a la causa Armenia en el conflicto Nagorno Karabaj, lo que ha distanciado claramente a Rusia del gobierno de Bakú.

Pese a esto, las políticas más polémicas hacia sus detractores son las que se han implementado en Georgia el cual “también depende energéticamente de Rusia, en los años de presidencia de Putin han coleado los efectos de las políticas abrazadas por Moscú en el decenio anterior”⁷². Es decir que a causa de las posturas de Putin y de su sucesor Dmitri Medvédev con respecto a la situación de Osetia del Sur y Abjasia, Georgia abandonó formalmente la CEI en agosto del 2009;⁷³ acabando con el esfuerzo que hizo Yeltsin para que Georgia hiciera parte de esta iniciativa regional.

2.2. POLÍTICA EXTERIOR DE DMITRI MEDVÉDEV

Tras dos largos periodos de Putin como presidente de Rusia, después de haber ganado las elecciones presidenciales el 7 de mayo del 2008, Dmitri Medvédev fue nombrado como Presidente. Con la llegada de Medvédev Rusia optaría por un renovado

⁷⁰ Ver Taibo. “La política exterior. El extranjero cercano”. p. 230.

⁷¹ Ver Taibo. “La política exterior. El extranjero cercano”. p. 233.

⁷² Ver Taibo. “La política exterior. El extranjero cercano”. p. 234

⁷³ Comparar El Universal “Georgia abandona la CEI por invasión militar en 2008” 2009. Documento Electrónico.

concepto de política exterior (2008), una nueva doctrina de estrategia y seguridad nacional (2009) y una nueva doctrina de defensa (2010), los cuales no iban a ser muy diferentes a los implementados por la administración anterior:

Salvaguardar la seguridad del país, mantener la identidad territorial y la soberanía; crear buenas condiciones externas para la modernización rusa, fortalecer la constitución, el imperio de la ley, las instituciones democráticas, los derechos humanos y la libertad; influenciar los procesos globales para establecer un orden mundial justo y democrático basado en los intereses colectivos, en la supremacía del derecho internacional y en los principios de la carta de las Naciones Unidas; creación de unas buenas relaciones con el vecindario para eliminar y prevenir grandes discrepancias, tensiones y conflictos en las regiones adyacentes de la Federación Rusa y en otras partes del mundo; buscar consenso y puntos de coincidencia con otros Estados y Organizaciones Internacionales en la solución de tareas definidas por los intereses nacionales rusos; extender la defensa de los derechos e intereses de los ciudadanos rusos que viven en el extranjero; contribuir a una percepción objetiva de Rusia en el mundo como un Estado democrático con una economía de mercado con orientación social y una política exterior independiente; promover y popularizar el lenguaje ruso y la cultura de los pueblos rusos en el extranjero.⁷⁴

Esta nueva idea de política exterior de Medvédev está claramente encaminada a salvaguardar una vez más los intereses rusos a nivel mundial, mientras abogan por un orden democrático multipolar como mecanismo de contra peso a la posición dominante de EE.UU en el sistema internacional.⁷⁵ Para esto el gobierno de Medvédev opto por utilizar en primera instancia su posición como miembro permanente en el consejo de seguridad con derecho al veto, para obstruir las sanciones contra el presidente y dictador de Zibabwe Robert Mugabe, el genocidio en

⁷⁴ Comparar Oldberg, Ingmar. "Russia's Great Power Strategy under Putin and Medvedev", 2010. p. 3. Documento Electronico.

⁷⁵ Comparar Oldberg. "Russia's Great Power Strategy under Putin and Medvedev", p. 4. Documento Electronico.

Darfur, las pruebas militares de Corea del Norte y el programa nuclear iraní.⁷⁶ El segundo mecanismo utilizado radica en estar a favor de las reformas al consejo de seguridad, respaldando la candidatura de Alemania e India como miembros permanentes sin garantizarles el derecho al voto.⁷⁷

Otro hecho que demuestra como Medvédev centro parte de su esfuerzo en hacer contrapeso a la política hegemónica de EE.UU en Europa. Se dio durante una visita a Alemania en junio del 2008, donde allí lanzó una nueva idea de seguridad Pan- Europa que debía ser el centro de la política exterior rusa; la cual se basaba en una definición de amenaza totalmente diferente, cuyos cimientos deberían ser producto del consenso de todos los Estados Europeos, ya que el sistema unipolar de seguridad ejercido por EE.UU, ya no funciona y debe ser remplazado por uno multipolar que refuerce la integridad territorial por medio del dialogo y la no violencia.⁷⁸

En cuanto al desarrollo en el ámbito regional, la política exterior de Medvédev al igual que la de su antecesor, se centró en combatir las amenazas para el Estado ruso (terrorismo internacional, extremismo, tráfico de drogas, crimen transnacional y la inmigración ilegal). Sin embargo a diferencia de Putin, Medvédev ha hecho énfasis en defender la integridad territorial rusa, al incrementar el pie de fuerza militar en las fronteras marítimas y terrestres como por ejemplo: en la frontera con el Océano Ártico, donde Rusia reclama una gran cantidad de terreno en el Polo Norte, argumentando que estos territorios son una extensión más de Siberia y por lo tanto la cantidad de gas y petróleo que allí se encuentran, son propiedad del Estado ruso.⁷⁹

⁷⁶ Comparar Oldberg, "Russia's Great Power Strategy under Putin and Medvedev", p. 4. Documento Electronico.

⁷⁷ Comparar Oldberg, "Russia's Great Power Strategy under Putin and Medvedev". p. 4. Documento Electronico.

⁷⁸ Comparar Oldberg, "Russia's Great Power Strategy under Putin and Medvedev". p. 5. Documento Electronico.

⁷⁹ Comparar Oldberg, "Russia's Great Power Strategy under Putin and Medvedev". p. 10. Documento Electronico.

Otro ejemplo de la idea anterior se vio en el 2008, cuando Rusia decide extender su defensa aérea en la base de Bielorrusia; en respuesta a la iniciativa norteamericana de implementar un escudo antimisiles en Polonia.⁸⁰ Posteriormente Medvédev decide presionar al presidente ucraniano Viktor Yanukovich para que firme el acuerdo que permite la estancia por 25 años más a las tropas rusas que se encuentran ubicadas en la base naval de Sebastopol; una ciudad Ucraniana que se encuentra ubicada en los límites con el Mar Negro, a cambio de un descuento durante 10 años al gas ruso que compra Ucrania.⁸¹

Por último la gestión de Medvédev en el ámbito económico se caracterizó por un fuerte dinamismo en la economía, ya que aparte de las ganancias por la venta de petróleo y gas; las exportaciones Rusas de oro, aluminio, paladio y madera aumentaron considerablemente; al mismo tiempo que las importaciones rusas de tecnología avanzada desde occidente y de camiones y carros desde China.⁸² Han mantenido moderna y desarrollada a la Rusia actual. Sin embargo estas exportaciones no son las únicas responsables de que Rusia mantuviera un buen nivel de crecimiento económico durante la administración de Medvédev. A lo anterior habría que sumarle los elevados ingresos generados por la venta de armamento ruso a Brasil, Venezuela, Malasia, Vietnam, Emiratos Árabes, Arabia Saudita y Siria.⁸³ Los cuales ratifican a Rusia como uno de los principales productores de armas en el mundo.

2.3. POLÍTICA EXTERIOR RUSA EN OSETIA DEL SUR Y ABJASIA

En cuanto a Osetia del Sur y Abjasia, desde la administración Putin la política exterior responde a un interés nacional, el cual es definido como “la herramienta

⁸⁰ Comparar Oldberg, “Russia’s Great Power Strategy under Putin and Medvedev”.p. 14. Documento Electronico.

⁸¹ Comparar Oldberg, “Russia’s Great Power Strategy under Putin and Medvedev”.p. 15. Documento Electronico

⁸² Comparar Oldberg, “Russia’s Great Power Strategy under Putin and Medvedev”.p. 18. Documento Electronico

⁸³ Comparar Oldberg, “Russia’s Great Power Strategy under Putin and Medvedev”.p. 14. Documento Electronico

analítica que sirve para identificar las metas o los objetivos de la política exterior de un Estado y para determinar la orientación de esta hacia el extranjero”⁸⁴. Esto quiere decir que las acciones y la postura de Rusia hacia Osetia del Sur y Abjasia, están basadas en la defensa y el mantenimiento de los intereses nacionales rusos en estos territorios.

Dichos intereses se dividen en varios ejes temáticos, el primero de ellos son de tipo económico, los cuales se dan gracias al acceso de recursos energéticos y naturales con los que cuentan Osetia del Sur y Abjasia. De igual manera respecto a la iniciativa independista de los osetios y abjasios Rusia puede sacar ventaja ya que estos territorios al ser proclamados como repúblicas, se sumarían a la larga lista de Estados que son altamente dependientes de Rusia en materia energética y por ende el kremlin ejercería un control político directo sobre dichos territorios.

El segundo de estos intereses, son los que conciernen a la seguridad, debido a que con el fin de la guerra fría, la concepción de seguridad por parte de los Estados cambió drásticamente, debido a que las amenazas ya no iban a estar configuradas bajo el esquema del sistema bipolar, el cual predominó desde fines de la segunda guerra mundial; es decir amenazas basadas en la posibilidad de una guerra nuclear a gran escala por parte de las dos potencias. Esto conllevó a que muchos teóricos de las diferentes escuelas de las Relaciones Internacionales replantearan la definición de seguridad; el más acertado para este caso es Barry Buzan cuya definición de seguridad “consiste en librarse de las amenazas y ser capaz, sean los Estados o las sociedades, de mantener su independencia en lo que se refiere a su identidad y a su integración funcional frente a fuerzas de cambio consideradas hostiles”⁸⁵.

Dentro de estas fuerzas Buzan considera hostiles: las organizaciones terroristas, los desastres ambientales, las crisis económicas, la inestabilidad política. Esto quiere decir que existe una concepción de amenazas más amplia; lo cual implica una agenda más completa en temas de seguridad.⁸⁶ En el caso de Rusia, una de las

⁸⁴ Ver Graham Evans “The Penguin Dictionary of International Relations”, 1998 . pp. 344 – 345.

⁸⁵ Ver Buzan, Barry *Security New Framework For Analysis*, 1998 .p. 21.

⁸⁶ Comparar Buzan, *Security New Framework For Analysis*. pp. 22 – 23

amenazas más importantes, son los reductos de la guerrilla separatista Chechena, los cuales aún operan de manera clandestina en las provincias del Cáucaso ruso de Ingushetia, Danguestan y Osetia del Norte; y que desde los últimos años han realizado atentados en todo el territorio ruso, como por ejemplo el que sucedió en mayo del 2006 donde murió el viceministro del interior y otras 6 personas gracias a la explosión de un carro bomba.⁸⁷ En Ingushetia durante Junio del 2009 otro carro bomba dejó gravemente herido al presidente de esa república Yunus-Bek Yevkurov que sumados al atentado en agosto de ese mismo año donde 20 personas murieron y 60 resultaron heridas, gracias a un camión bomba que estalló en el cuartel general de la policía en la capital de esta república rusa.⁸⁸

Es por lo anterior que los intereses rusos en Osetia del Sur y en Abjasia en materia de seguridad son relevantes, ya que estas dos repúblicas al tener el total apoyo de Rusia en su causa secesionista, se verían obligadas a cooperar con Rusia en materia militar como por ejemplo: mayor presencia de tropas rusas en estos territorios, especialmente en la base rusa ubicada en la ciudad Abjasia de Gudauta, la cual está conectada por un camino militar de 120 millas que va desde la ciudad rusa de Sochi pasando por Sukhumi (capital de Abjasia) y terminando en Tíblisi.⁸⁹

⁸⁷ Comparar BBC “Atentado en el sur de Rusia” 2006. Documento Electrónico.

⁸⁸ Comparar BBC “Atentado en Ingushetia deja 20 muertos” 2009. Documento Electrónico.

⁸⁹ Comparar Cohen. *Geopolitics of the system*. p. 221.

Grafico 4. Camino militar en Abjasia

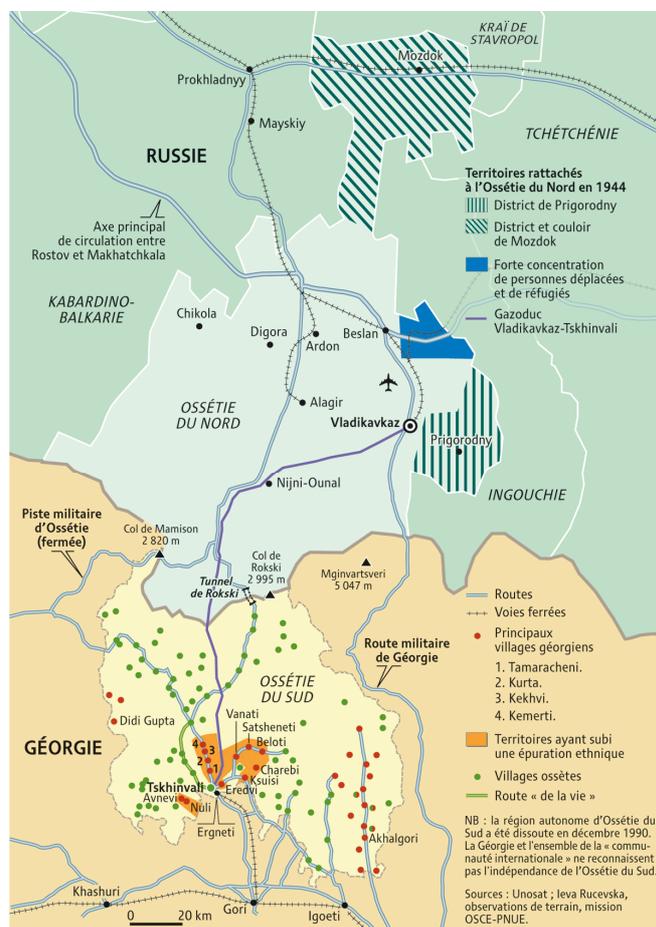


Fuente: About Georgia. Tema de búsqueda: (road map of Georgia) Consulta Electrónica.

Sobre los intereses rusos en materia de seguridad en Osetia del Sur, estos responden a la misma lógica de los que hay en Abjasia, ya que el camino militar de 170 millas que conecta la ciudad de Alagir (Osetia del Norte) con las regiones georgianas de Kutaisi y Batumi se presenta como una relevante vía de acceso a Georgia a través de las complejas montañas caucásicas y por ende catalogando a esta ruta como una de las principales en el Norte del Cáucaso.⁹⁰

⁹⁰ Comparar Cohen. *Geopolitics of the system*. p. 221

Grafico 5. Camino militar en Osetia del Sur



Fuente: Alternatethistory. Tema de búsqueda: (mapa de Osetia del Sur) Consulta Electrónica

El tercer y último punto que permite entender el funcionamiento de la política exterior rusa desde Putin hasta Medvédev en Osetia del Sur y Abjasia. Corresponde a los intereses políticos rusos en estos territorios, los cuales están basados en la lógica del realismo político, especialmente a la corriente del realismo ofensivo de John Mearsheimer cuya tesis está basada en la búsqueda insaciable de poder y de seguridad por parte de los Estados potencia a expensa de sus rivales.⁹¹ Es decir que el fin último de la política exterior estatal es la acumulación de poder.

⁹¹ Ver Glenn H Snyder, “Mearsheimers World Offensive Realism and Struggle for Security: a Review Essay”, 2002. P. 151-152. Documento Electrónico

En cuanto al tema de este trabajo, es claro que la herramienta utilizada por Rusia para ganar poder a expensa de su rival Georgia, radica en el respaldo a la causa separatista de Osetia del Sur y Abjasia, ya que al concretarse la independencia de estos territorios, Rusia automáticamente obtendría una ganancia geopolítica, debido a que aumentaría su influencia y control político en el Cáucaso.

De esta manera se observa como desde la caída de la URSS, el aparato estatal ruso tuvo que sufrir cambios muy drásticos para poder adaptarse a los retos planteados por el sistema internacional capitalista y unipolar dominado por EE.UU. Sin embargo estos cambios debían estar encaminados a recuperar el estatus y la influencia de Rusia como potencia regional y global. Por medio de una política exterior que reuniera toda la experiencia del coloso soviético y la adaptara al nuevo contexto internacional, donde el Estado Ruso tendría que defender a toda costa sus intereses en el extranjero próximo. Algo que ha venido haciendo muy bien el Kremlin desde las administraciones de Putin y Medvédev, quienes a pesar de predicar su apego por el Derecho Internacional y a la autodeterminación de los pueblos, siguen utilizando las mismas herramientas utilizadas por la URSS (chantaje político, presión económica y uso de la fuerza).

3. PETER TAYLOR Y SUS CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS

Después de haber explicado el contexto geopolítico y la política exterior rusa, es necesario enfocarse en los criterios que configuran los intereses nacionales rusos en Osetia del Sur y Abjasia. Para ello este tercer capítulo utilizara la teoría de los códigos geopolíticos de Peter Taylor, la cual se presentó como una herramienta explicativa a la lógica de la guerra fría. Taylor define dichos códigos como “un conjunto de supuestos estratégicos que elabora un gobierno sobre otros Estados para orientar su política exterior”⁹². A su vez estos códigos están divididos en tres niveles:

El local que supone una evaluación de los Estados vecinos y tiene que ser elaborado por los gobiernos de todos los países. Los códigos de nivel regional son necesarios para que los Estados que aspiran a proyectar su poder más allá de sus vecinos inmediatos. Por último unos cuantos Estados tienen políticas globales, por lo que sus gobiernos disponen de códigos locales, muchos tienen códigos regionales y solo unos cuantos tienen códigos globales.⁹³

Para entender a profundidad la teoría de los códigos geopolíticos, Taylor cita una serie de ejemplos en especial los de la política exterior norteamericana durante la guerra fría, donde si bien el objetivo principal del código norteamericano era la contención del comunismo. Estos sufrieron ciertas variaciones dependiendo del presidente de turno; el primero de ellos en 1947 cuando el presidente Truman declara su doctrina y su secretario de Estado George Marshall nombra a George Kennan como director del equipo de planificación de política exterior. Kennan formulo que la manera para hacerle frente a la URSS era por medio de

Una clásica estrategia de equilibrio del poder, en la que donde Estados Unidos tendría presencia externa utilizando medios diplomáticos y de cualquier otro género para evitar que se creara una alianza hostil que le amenazara. Así pues la política de EE.UU consistía en apoyar a las potencias amigas pero no con ayuda militar sino con ayuda economía. Kennan estaba completamente a favor de aplicar el Plan Marshall en Europa Occidental e insistió en que tenían que ser los europeos y no los norteamericanos, quienes administraran la ayuda

⁹² Ver Taylor, Peter. “La Resurrección de la Geopolítica”. En *Geografía Política Economía-Mundo, Estado-Nación y localidad*, 2002 .p.99

⁹³ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica” .p.99

económica. Se consideraba que la amenaza soviética no era militar sino política, por lo que el objetivo del Plan Marshall era evitar en Europa el desastre económico que solo beneficiaría políticamente a la Unión Soviética.⁹⁴

En 1949 después de una serie de acontecimientos a nivel mundial (la guerra civil China y la guerra de Corea), provocaron un replanteamiento de la política de seguridad por lo cual el código de contención de EE.UU ya no se basaba en la idea de Kennan, si no en el documento NSC-68 “el cual pretendía acercar al enemigo, proponía una defensa perimétrica, en la que todos los puntos del perímetro eran considerados igual de importantes. En vez de defender determinadas plazas fuertes, el argumento del NSC-68 era que la derrota de las instituciones libres en algún lugar constituye la derrota de todas las partes”⁹⁵ ; este documento tuvo gran influencia en el código geopolítico durante el gobierno de John Kennedy en 1960, que sumados a la doctrina de *respuesta flexible* buscaron mayor presencia norteamericana en países del tercer mundo con el fin de evitar que cayeran en manos del comunismo.⁹⁶ Respecto a esto Kennedy en 1963 expresó: “sé muy bien que cada vez que un país, por muy lejos que este de nuestras fronteras [...] pasa al otro lado del telón de acero, pone en peligro la seguridad de Estados Unidos”⁹⁷.

El tercer cambio en el código geopolítico de EE.UU se dio en el gobierno de Richard Nixon a manos de su secretario de Estado Henry Kissinger quien agrego un tinte netamente geopolítico a la política exterior norteamericana.

La cruzada moral contra el comunismo fue sustituida por ejercicios pragmáticos tipos de una política de poder. La idea fundamental era que los intereses geopolíticos comunes podían superar las divisiones derivadas de la filosofía o la historia. El comunismo no era una amenaza monolítica sino que podía ser dividido. El precedente que había sentado la Yugoslavia de Tito al romper con la URSS, se repetía ahora con el inesperado y espectacular acuerdo alcanzado por Estados Unidos y China en detrimento de la URSS.⁹⁸

⁹⁴ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.102

⁹⁵ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.103

⁹⁶ Comparar Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.pp.103 - 104

⁹⁷ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.104

⁹⁸ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.104

El último código se dio con el gobierno de Ronald Reagan, donde se volvió a la lógica de los años de Kennan como asesor del secretario de Estados, es decir “la interpretación ideológica reaparece bajo la forma del imperio del mal, de modo que forzar el retroceso vuelve al orden del día de la política”⁹⁹, donde la manera más sencilla de lograr esto, era apoyando a los grupos rebeldes que luchaban contra gobiernos comunistas, caso concreto Afganistán, Angola, los contra en Nicaragua y el resto de Centroamérica.¹⁰⁰

En cuanto a los ejemplos de los 3 niveles de los códigos, Taylor cita dos ejemplos. El primero de ellos el código geopolítico de la Francia de Charles De Gaulle, el cual “tenía su origen en el códigos franceses tradicionales que daban, a nivel local, prioridad a la amenaza de Alemania sobre el Rin; maniobraban contra Rusia, a nivel regional, y competían con Gran Bretaña a nivel global. En la visión del mundo de De Gaulle Estados Unidos había ocupado el lugar de Gran Bretaña a nivel global”¹⁰¹.

El segundo y último es el del Presidente de la India Nehru y su código de la no alineación; donde la policía exterior tuvo unos límites específicos

A nivel local ofrecía una especie de protectorado informal a los pequeños reinos del Himalaya (Nepal, Bután) y tenía una actitud paterna con Sri Lanka, donde intervino en la guerra civil. A nivel regional había una gran rivalidad con Pakistán en el Asia Meridional y con China a una escala continental más amplia. Globalmente, la India aspiraba a convertirse en una potencia mundial, sobre la base por una parte, de la consideración que gozaba Nehru como estadista mundial, y, por otra, del papel que desempeñó en la creación del movimiento de los no alineados.¹⁰²

3.1. CÓDIGOS GEOPOLÍTICOS RUSOS EN OSETIA DEL SUR Y ABJASIA

Con la explicación del concepto de los códigos geopolíticos, es menester explicar cómo funcionan los códigos geopolíticos rusos desde la Presidencia de Putin hasta la de Medvédev. Los cuales presentan el mismo objetivo: crear y mantener las

⁹⁹ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.105

¹⁰⁰ Comparar Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.105

¹⁰¹ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.107

¹⁰² Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.109

condiciones necesarias en el sistema internacional para mantener el estatus de Rusia como potencia y actor importante en la política internacional. Tal y como se ha manifestado en el capítulo anterior cuando se examinaron los objetivos de la política exterior del Estado ruso en la era de Putin y de Medvédev.

Es claro que Rusia posee los 3 tipos de códigos mencionados por Taylor, donde el global radica en hacer un claro contrapeso a la influencia norteamericana en el mundo, al fomentar un sistema multipolar donde la partición rusa sea de vital importancia en la solución de los problemas mundiales. Sobre el regional este se basa en el objetivo de ser una especie de gendarme en el espacio post soviético es decir que tanto la seguridad como el desarrollo de la región deben ser liderados por Rusia sin derecho a la intromisión de ninguna potencia foránea. En cuanto a los locales, estos suponen un fortalecimiento de la seguridad en las fronteras con los países vecinos, velar por el bienestar de los ciudadanos rusos en países vecinos. Este último se presentó como razón justificadora rusa en la guerra contra Georgia en el 2008 ya que como expresa Peter Taylor “la mayoría de guerras se producen entre vecinos con códigos geopolíticos locales opuestos”¹⁰³.

En cuanto a los códigos geopolíticos en Osetia del Sur y Abjasia; al ser territorios limítrofes con Rusia, les corresponden un código de tipo local que después de la guerra con Georgia en el 2008 dieron como resultado dos acciones en materia de política exterior transcendentales para los intereses rusos en estos territorios. La primera de ellas es el reconocimiento como repúblicas independientes; la segunda se materializó con la firma de tratados bilaterales que según Taylor “dan un idea bastante aproximada de los códigos”¹⁰⁴. Estos tratados son dos acuerdos militares que se firmaron en febrero del 2010 con Abjasia y en abril del 2010 con Osetia del Sur, los cuales permiten a las fuerzas armadas rusas instalar y utilizar bases militares en estos territorios durante los próximos 49 años, con el fin de resguardar la seguridad y

¹⁰³ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.100

¹⁰⁴ Ver Taylor. “La Resurrección de la Geopolítica”.p.99

la soberanía de las nuevas repúblicas caucásicas.¹⁰⁵ De esta manera se le da mayor alcance y legitimidad al sistema de misiles antiaéreos S-300 despegado por Rusia en Osetia del Sur y Abjasia a finales del 2008.¹⁰⁶

De esta manera se evidencia cómo durante la última década los códigos geopolíticos rusos han tenido los mismos objetivos, gracias a la proximidad ideológica de los últimos dos presidentes, lo cual hasta la fecha ha permitido buenos resultados para los intereses rusos a nivel regional y local.

¹⁰⁵ Comparar Ria Novosti. “Rusia y Osetia del Sur firmarán acuerdo sobre la creación de una base militar conjunta” 2010. Documento Electrónico

¹⁰⁶ Comparar Ria Novosti. “Rusia informó hace dos años sobre el despliegue de misiles S-300 en Abjasia” 2010. Documento Electrónico

4. CONCLUSIONES

Después de haber analizado geopolíticamente la posición de Rusia en el sistema internacional y en el corazón continental en palabras de Cohen. Se puede evidenciar la ventaja que esta tiene sobre otros Estados de la región y del globo, ya que al haberse quedado con la gran mayoría del territorio de la URSS, le ha permitido aprovechar la gran cantidad de recursos energéticos que allí se encuentran.

La elección de Vladimir Putin como presidente le permitió a Rusia reconstruirse como Estado Nación, ya que en vez de luchar contra el modelo económico occidental, Putin decidió utilizar el capitalismo de manera inteligente para el desarrollo y progreso ruso, es decir dejar que este funcione de manera dinámica pero bajo el control del Estado.

La política exterior rusa durante la última década es producto de una combinación entre la experiencia histórica heredada de la Unión Soviética y el progreso económico adquirido durante las gestiones de Putin y Medvédev; gracias a esto tanto su influencia a nivel regional como a nivel global ha ido aumentando considerablemente, hasta el punto de participar en temas como el programa nuclear iraní, la situación de Siria y la carrera armamentista de Corea del Norte.

La política exterior rusa en el espacio post soviético está basada en la estrategia de la zanahoria y el garrote. Es decir para los Estados con gobiernos pro rusos Rusia actúa de una manera amable y caritativa debido a que la gran mayoría de los países post soviéticos son dependientes de las ayudas energéticas y económicas brindadas por el kremlin. Y para los otros que son pro occidentales, Rusia actúa de una manera agresiva y casi hostil, ya que no concibe que ninguno de estos Estados con los cuales comparte cultura y costumbre desde la época Zarista; se han utilizados por Estados Unidos en detrimento de los intereses nacionales rusos.

Pese a su poca extensión territorial, el cinturón de quiebra de Osetia del Sur y Abjasia representa una importancia vital para los intereses rusos, debido a una serie de características. La primera es que en ellos viven una gran cantidad de nacionales rusos, y protegerlos fue uno de los pilares fundamentales en la política exterior de

Putin y Medvédev, la segunda son los recursos naturales y la ubicación estratégica que ellos poseen son indispensables para el proyecto expansionista de la influencia rusa en el Cáucaso y sus alrededores.

Los códigos geopolíticos regionales y locales rusos son muy similares, ya que buscan la consolidación de Rusia como Estado pionero y líder en el progreso de los territorios que una vez estuvieron unidos bajo la bandera del comunismo, pero esta vez bajo los principios del derecho internacional y la autodeterminación de los pueblos. Sin embargo los métodos para lograr dicho progreso, van en contra de los principios divulgados en la política exterior ya que se asemejan más a los implementados por la Unión Soviética durante la guerra fría.

Para finalizar, es posible afirmar que mientras en el kremlin exista un gobierno con políticas similares a las de Putin y Medvédev, en el espacio post soviético especialmente en el Cáucaso y en Ucrania existirá una pugna entre Rusia y los Estados Unidos para cuál de las dos potencias logra tener mayor influencia en los procesos políticos de dichos espacios.

BIBLIOGRAFÍA

Cohen, Saul Bernard. *Geopolitics of the world system*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers, 2003.

_____. *Geografía y Política en un mundo dividido*. Madrid: Ediciones Ejército, 1980.

Graham Evans. *The Penguin Dictionary of International Relations*. Londres: Penguin Books, 1998.

Ivanov, Igor. *La nueva Diplomacia Rusa, diez años de política exterior*. Madrid: Alianza Editorial, 2002.

Capítulos o artículos en libro

Buzan, Barry. "Security Analysis: Conceptual Apparatus". En *Security New Framework For Analysis*. Colorado: Lynne Rienner Publishers, 1998. 21-47.

Brzezinski, Zbigniew. "El agujero negro". En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégico*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1998. 94-127.

_____. "Los Balcanes euroasiáticos". En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégico*. Barcelona: Ediciones Paidós, 1998. 129-155.

Taibo Arias, Carlos. "La política exterior. El extranjero cercano". En *Rusia en la era de Putin*. Madrid: Catarata, 2006. 219-239.

Taylor, Peter. “La Resurrección de la Geopolítica”. En *Geografía Política Economía-Mundo, Estado-Nación y localidad*. Madrid: Trama Editorial ,2002. 53-113.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Barrenetxea Igor. “Guerras Olvidadas: Chechenia”. En *Entelequia*. Vol. 11 (primavera 2010): 23- 40.

Glenn, H Snyder. “Mearsheimers World Offensive Realism and Struggle for Security: a Review Essay”. En *International Security*, Vol. 27, No. 1 (Summer, 2002): 149-173.

Marcu, Silvia “La geopolítica de la Rusia post soviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico. *Scripta Nova Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*.No.253, Vol. XI (1 de diciembre 2007). Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la Página Web:
<http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>

Páginas web institucionales

Ministerio de Relaciones Exteriores de Turquía. “Las relaciones de Turquía con los países del sur del Cáucaso”. Consulta realizada en julio del 2012. Disponible en la página web:
http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-relations-with-southern-caucasus.en.mfa

Misión Permanente de Abjasia en Venezuela. “Geografía de Abjasia”. Consulta realizada en Julio del 2012. Disponible en la página web:
<http://www.abjasia.org.ve/abjasia-geografia.html>

Otros documentos

BBC Mundo. *Rusia firma el cese el fuego en Georgia*. 2008. Consulta realizada en Julio del 2012. Disponible en la página web:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7564000/7564815.stm

_____. *Osetia del Sur, a un año de la guerra*. 2009. Consulta realizada en Julio del 2012. Disponible en la página web:

http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/08/090807_aniversario_guerra_osetia_lh.shtml

_____. *Georgia: la raíz del separatismo*. 2008. Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la página web:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7374000/7374646.stm

_____. *Claves conflicto en Georgia*. 2008. Consulta realizada en Agosto 2012. Disponible en la página web:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_7588000/7588233.stm

_____. *Cronología: La caída de un coloso*. 2001. Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la Página web:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_1496000/1496563.stm

_____. *Atentado en Ingushetia deja 20 muertos*. 2009. Consulta realiza en Noviembre del 2012. Disponible en la página web:

http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/08/090817_1500_rusia_atentado_med.shtml

_____. *Atentado en el sur de Rusia*. 2006. Consulta realizada en Noviembre del 2012. Disponible en la página web:
http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4989000/4989442.stm

CNN. *Transcripts Insight*. 2002. Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la página web:
http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0210/07/i_ins.01.html

El País. *Breve panorámica geopolítica de Osetia del Sur*. 2008. Consulta realizada en Julio del 2012. Disponible en la página web:
<http://www.abc.es/20080808/internacional-europa/breve-panoramica-geopolitica-osetia-200808081549.html>

El Universal. *Georgia abandona la CEI por invasión militar en 2008*. Consulta realizada en Julio del 2013. Disponible en la página web:
<http://www.eluniversal.com.mx/notas/619858.html>

“Halford John Mackinder (III) o la Zona Pivote”. Consulta realizada en Marzo del 2012. Disponible en la página web:
<http://www.retanguardia.org/2008/04/29/halford-mackinder-o-la-zona-pivote/>

Institut De Drets Humans De Catalunya. *Serie de conflictos olvidados, Cáucaso Sur*. Informe. Consulta realizada en Octubre de 2012. Disponible en la página Web:
<http://www.idhc.org/esp/documents/Biblio/Caucaso.pdf>

La Nación. *Yeltsin lanza un nuevo plan para privatizaciones*. 1998. Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la página web:
<http://www.lanacion.com.ar/104197-yeltsin-lanza-un-nuevo-plan-de-privatizaciones>

“Mapa caminos militares de Abjasia”. Imagen. Consulta realizada en Diciembre 2010.

Disponible en la página web:

<http://www.aboutgeorgia.ge/maps/roads.html>

“Mapa caminos militares de Osetia del Sur”. Imagen. Consulta realizada en Diciembre

2010. Disponible en la página web:

<http://www.alternatehistory.com/discussion/attachment.php?attachmentid=166799&stc=1&d=1328860571>

“Mapa oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan Crude y del gaseoducto Baku-Tbilisi-Erzurum”.

Consulta realizada en agosto del 2012. Disponible en la página web:

http://www.independent.co.uk/migration_catalog/article5089238.ece/ALTERNATES/w460/GeorgiaRussiaPipelines.jpeg

Oldberg, Ingmar . “Russia´s Great Power Strategy under Putin and Medvedev”. Informe.

Consulta realizada en noviembre del 2012. Disponible en la página web:

<http://www.ui.se/upl/files/44240.pdf>

Press Europ. *El Mar Negro, el Nuevo Golfo Pérsico*. 2010. Consulta realizada en Julio del 2012. Disponible en la página web:

<http://www.presseurop.eu/es/content/article/196811-el-mar-negro-el-nuevo-golfo-persico>

Prieto, Saily “Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente”,

2007. Consulta electrónica realizada en Agosto 2012. Disponible en la página

web: <http://www.isri.cu/publicaciones/articulos/2007/0307.pdf>

Peirotti, María Sol “La política exterior rusa desde la caída de la URSS hasta la presidencia de Vladimir Putin”, 2006. Consulta realizada en agosto 2012. Disponible en la página web:

<http://www.reportercaucaso.com/preputin.htm>

Ria Novosti. *El rublo: 20 años en el mercado*. 2010. Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la página web:

http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20101103/147843475.html

_____. *Los enfoques de la política exterior rusa*. 2009. Consulta realizada en Octubre del 2012 Disponible en la página web:

http://sp.rian.ru/bilateral_relations/20091029/123755646.html

_____. *Rusia y Osetia del Sur firmarán acuerdo sobre la creación de una base militar conjunta*. 2010. Consulta realizada en Enero del 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/international/20100406/125782002.html>

_____. *Rusia informó hace dos años sobre el despliegue de misiles S-300 en Abjasia*. 2010. Consulta realizada en Enero del 2013. Disponible en la página web:

<http://sp.rian.ru/news/20100813/127451391.html>

_____. *Sebastopol, una ciudad con dos flotas y personalidad propia*. 2013.

Consulta realizada en Junio del 2013. Disponible en la página web:

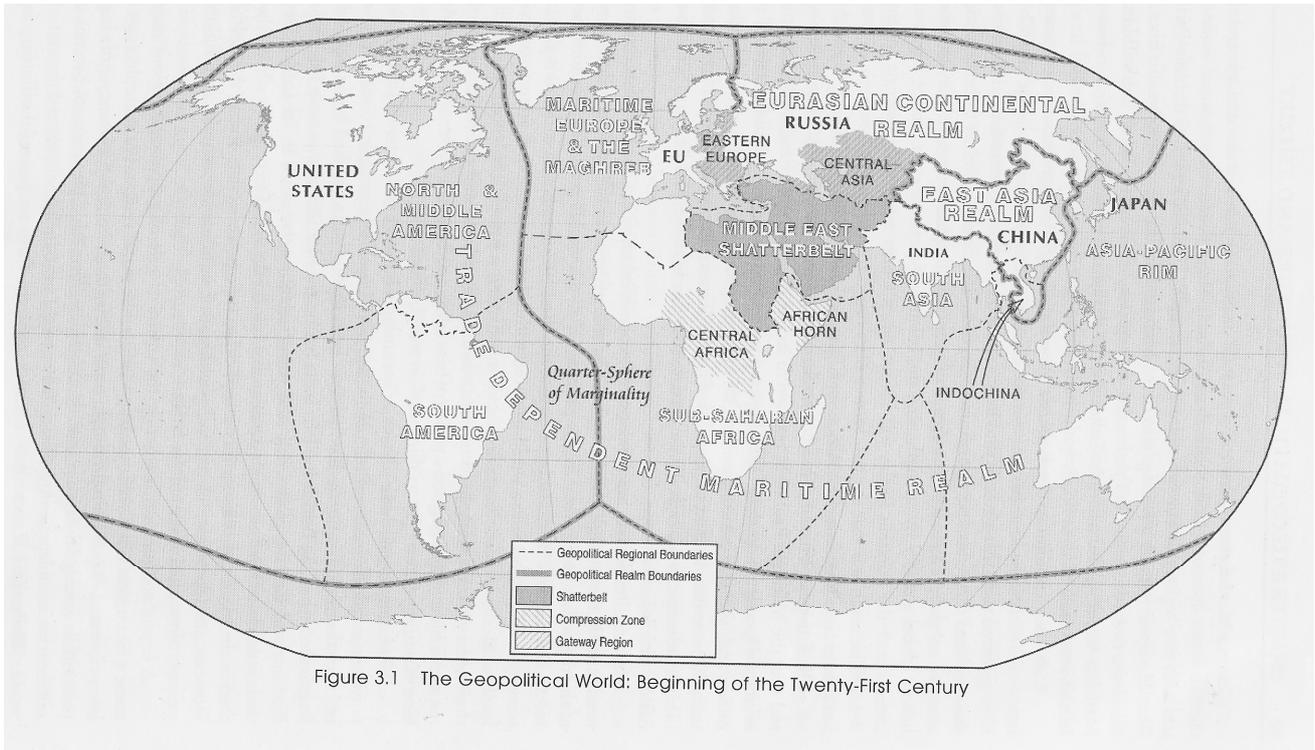
http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20130617/157315490.html

Satter, David “Boris Yeltsin” 2007. Consulta realizada en Agosto del 2012. Disponible en la página web:

<http://hnn.us/node/38038>

ANEXOS

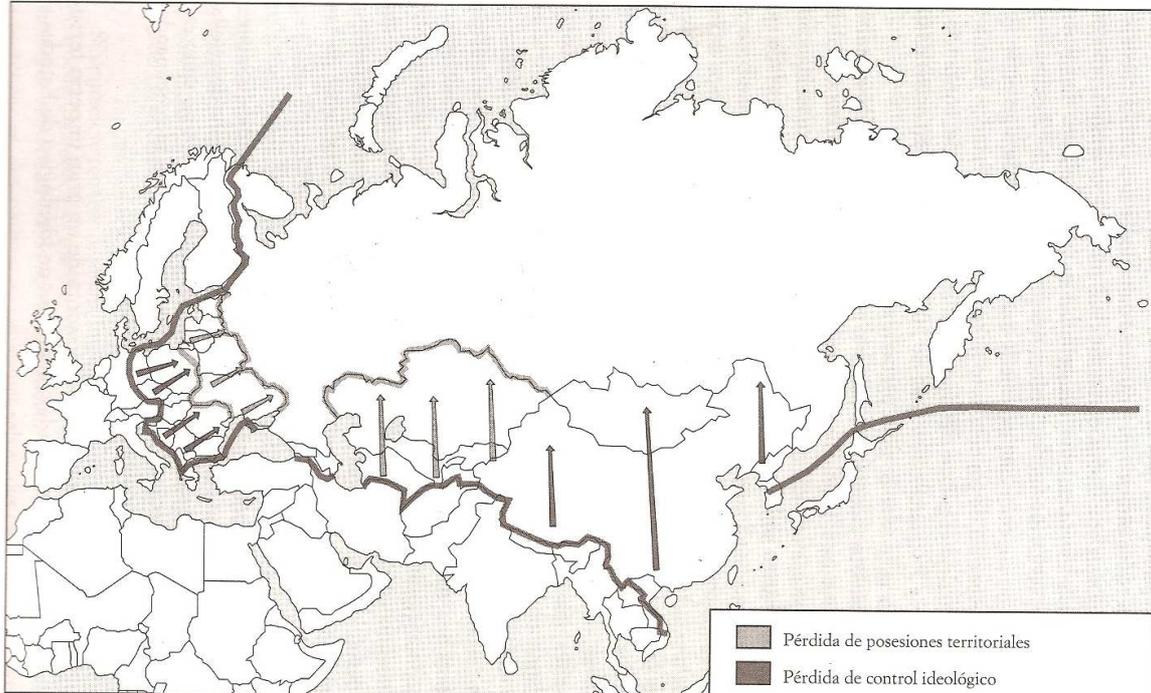
Anexo 1. Mapa geopolítico del mundo después de la guerra fría



Fuente: Cohen, Saul Bernard "Geopolitics of the System", 2003. p. 41

Anexo 2. Pérdida de control ideológico y atrincheramiento imperial

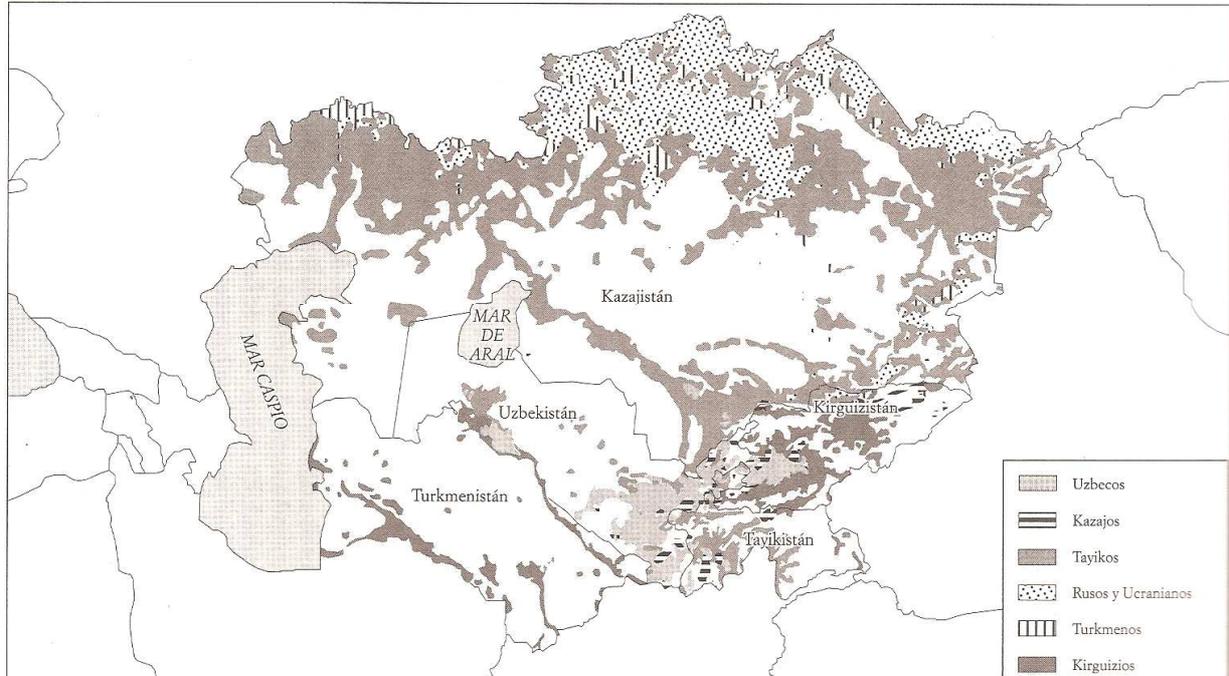
MAPA 4.1. Pérdida de control ideológico y atrincheramiento imperial



Fuente: Brzezinski, Zbigniew. "El agujero negro". En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998. p. 101

Anexo 3. Principales grupos étnicos en Asia Central

MAPA 5.2. Principales grupos étnicos en Asia Central



Fuente: Brzezinski, Zbigniew. "Los Balcanes euroasiáticos". En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998.p. 132

Anexo 4. Datos demográficos de los Balcanes euroasiáticos

CUADRO 5.1. Datos demográficos de los Balcanes euroasiáticos

	Afganistán	Armenia	Azerbaiyán	Georgia	Kazajistán	Kirguizistán	Tayikistán	Turkmenistán	Uzbekistán
Población (millones, 1995)	21.3	3.6	7.8	5.7	17.4	4.8	6.2	4.1	23.1
Esperanza de vida	45.4	72.4	71.1	73.1	68.3	68.1	69.0	65.4	68.8
Divisiones étnicas (estimaciones, 1995)	Pashtunes (38 %) Tayikos (25 %) Hazaras (19 %) Uzbekos (6 %)	Armenios (93 %) Azeríes (3 %) Rusos (2 %) Otros (2 %)	Azeríes (90 %) Daguestanis (3.2 %) Rusos (2.5 %) Armenios (2.3 %) Otros (2 %)	Georgianos (70.1 %) Armenios (8.1 %) Rusos (6.3 %) Azeríes (5.7 %) Osetios (3 %) Abjasios (1.8 %) Otros (5 %)	Kazajos (41.9 %) Rusos (37 %) Ucranianos (5.2 %) Alemanes (4.7 %) Uzbekos (2.1 %) Tártaros (2 %) Otros (7 %)	Kirguizes (52.4 %) Rusos (21.5 %) Uzbekos (12.9 %) Ucranianos (2.5 %) Alemanes (2.4 %) Otros (8.3 %)	Tayikos (64.9 %) Uzbekos (25 %) Rusos (3.5 %) Otros (6.6 %)	Turkmenos (73.3 %) Rusos (9.8 %) Uzbekos (9 %) Kazajos (2 %) Otros (5.9 %)	Uzbekos (71.4 %) Rusos (8.3 %) Tayikos (4.7 %) Kazajos (4.1 %) Tártaros (2.4 %) Karakalpakos (2.1 %) Otros (7 %)
PNB (en miles de millones de dólares)*	ND	8.1	13.8	6.0	55.2	8.4	8.5	13.1	54.5
Principales exportaciones	Trigo Ganado Fruta Alfombras Lana Piedras preciosas	Oro Aluminio Equipamientos de transporte Equipamientos de electricidad	Petróleo, gas Productos químicos Equipamientos petrolíferos Textiles Algodón	Cítricos Té Vino Maquinaria Minas de hierro Otras minas	Petróleo Minas de hierro Otras minas Productos químicos Cereales Lana Carne Carbón	Lana Productos químicos Algodón Minas de hierro Otras minas Zapatos Maquinaria Tabaco	Algodón Aluminio Fruta Aceite vegetal Textiles	Gas natural Algodón** Derivados del petróleo Electricidad Textiles Alfombras	Algodón Oro Gas natural Fertilizantes minerales Metales ferrosos Textiles Productos alimenticios

* Paridad de poder de compra de 1994, según la extrapolación a partir de las estimaciones del Banco Mundial para 1992.

** Turkmenistán es el décimo productor mundial de algodón, sus reservas de gas natural ocupan el quinto lugar del mundo y sus reservas de petróleo son importantes.

Fuente: Brzezinski, Zbigniew. "Los Balcanes euroasiáticos". En *El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, 1998.p. 133

Anexo 5. Mapa oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan y del gaseoducto Baku-Tbilisi-Erzurum



Fuente: Independent. Tema de búsqueda (Baku Tbilisi Ceyhan oil pipeline) Consulta Electrónica