



DEBATE & ARGUMENTACIÓN

Sección 1

TIPOS DE DEBATE

A pesar de que existan tres elementos inherentes a la estructura de cualquier debate, la variedad y formas en que se pueden presentar no están para nada limitadas. Lo anterior se debe a que el formato o conjunto de reglas que rigen un debate pueden variar en una infinidad de formas. A continuación, se presentan los principales tipos de debate y se hace especial énfasis en aquellos que tienen reglas formales y son usados para el ámbito competitivo.

1.

DEBATE EN LA VIDA COTIDIANA:

Son aquellos debates que se presentan de manera espontánea en la vida diaria. Cuando hay una discusión sobre cómo usar el presupuesto, qué proyectos realizar o financiar, qué reglas definir, cómo organizar una actividad, entre otras, existe una alta posibilidad de que se configure un debate.

Los requisitos para que una discusión se constituya como un debate son que exista un tema y una postura clara a favor y en contra. La particularidad de estos debates es que suelen regirse por reglas informales o tácitas. Por ejemplo, cuando un profesor discute con sus estudiantes sobre el valor y el porcentaje de las notas de la materia que se está cursando, y hay una clara postura a favor y en contra con respecto al valor que debería tener la nota de participación, una de las normas tácitas que suelen existir en estos debates es que el profesor tenga tanto las funciones de moderador como de orador activo en la defensa de una postura.

Asimismo, dado que la sociedad respeta estructuras jerárquicas en ciertos espacios sociales, en discusiones informales entre padres e hijo o jefes y empleados, las personas con una jerarquía superior o con mayor conocimiento sobre el tema suelen tener un mayor tiempo para intervenir e incluso un mayor número de intervenciones posible.

Dado que lo anterior tiene una afectación de fondo en la igualdad de las posturas dentro de los debates, estos tienen la tendencia a formalizarse cuando el tema en discusión se torna importante. Por ejemplo, el debate informal entre un jefe y un trabajador sobre cuánto debería ganar se puede tornar en un debate formal cuando se profundiza en los

aspectos de lo que constituye un salario mínimo y las garantías de negociación colectiva. Cuando los debates de la cotidianidad formalizan sus reglas pasan a ser parte de alguno de los tipos de debate nombrados a continuación.



https://www.freepik.es/vector-gratis/infografia-personas_4489586.htm

2.

DEBATE EN ESCENARIOS POLÍTICOS:

Este tipo de debates hacen referencia a las discusiones presentadas por cierto tipo de actores de la sociedad, en este caso, los tomadores de decisiones, que suelen ser políticos. Más allá de que haya características o reglas especiales para este tipo de debates, esta categoría de debates se enmarca en función de las personas que realizan la discusión. La razón de lo anterior radica en que dentro de la cultura política de los regímenes democráticos se considera deseable la realización de debates para la elección de políticos y la definición de políticas públicas y leyes.

De esta forma, los debates políticos suelen tener como temas de discusión los asuntos más relevantes que debe afrontar una sociedad como la regulación del sistema educativo y de salud, la asignación de presupuesto a ciertas inversiones públicas y la orientación ideológica que debe preponderar en un periodo de tiempo determinado. Los debates que más sobresalen son los que se dan en el marco de las campañas presidenciales o de elección de jefe de gobierno, así como los debates dentro del órgano de la rama legislativa. Las reglas de estos debates están estipuladas por la ley o por los moderadores (que

generalmente suelen ser periodistas) que se dan en la esfera pública. A diferencia de los debates de la vida cotidiana, en donde las reglas del debate suelen ser difusas y reproducir las desigualdades y diferencias que se ven en las relaciones sociales, en los debates políticos la línea difusa aparece respecto a las posturas que se toman.

Para que un debate se desarrolle de forma óptima, debe existir una clara postura a favor y en contra sobre el tema en discusión. Lo anterior generalmente es relacionado por los políticos como un costo político difícil de aceptar que conlleva a que los debates políticos tengan posiciones difíciles de identificar. Por ejemplo, en las discusiones sobre el aumento de salario mínimo los políticos generalmente suelen mostrar una postura ambigua y complaciente hacia ambas partes en contienda para alcanzar un número de votantes mayor independiente de la orientación política que tengan.

Este problema se acentúa cuando los políticos o tomadores de decisión tienen intereses que no desean revelar públicamente y, en los debates, alcanzan consensos superficiales que no se ven respaldados con acciones. Por último, lo que también suele ocurrir con los debates políticos, principalmente en los de campaña para elecciones para un cargo público, es que no existen realmente disensos sobre temas fundamentales sino un interés por ocupar los cargos, independiente de qué tan diferentes sean las propuestas. Por ejemplo, suele ocurrir que los candidatos en disputa tienen iniciativas similares para solucionar los problemas de seguridad, salud y educación, y los debates no se centran en definir cuál puede ser el mejor curso de acción sino quién debería estar a cargo.



https://www.freepik.es/vector-gratis/infografia-personas_4489586.htm

3.

DEBATE EN ESCENARIOS ACADÉMICOS:

Estos debates son aquellos que se centran en la profundización o reflexión sobre un tema en particular, muchas veces recurriendo al método científico y a la rigurosidad demostrativa para alcanzar la verdad. Estos debates pueden variar en escala y en actores. Bien puede ser un debate académico el que promueve un profesor de clase con sus estudiantes acerca de cómo resolver el conflicto árabe-israelí como el que se presenta entre un grupo de académicos renombrados sobre el impacto de los servicios de bienestar empresarial a los empleados en la productividad del sector privado.

En la mayoría de estos debates, la discusión se ve como un medio de generación de conocimiento, así como un espacio de construcción de consensos para realizar avances en la ciencia; esto se da precisamente porque los temas de discusión suelen ser dinámicos. Lo que puede empezar como un debate sobre cuál es el mejor método de investigación, puede avanzar a ser un debate sobre cómo integrar diversos métodos de investigación a un objeto de estudio o cómo vincular los avances tecnológicos en la precisión en los métodos de investigación de las ciencias sociales.



4.

DEBATE EN ESCENARIOS COMPETITIVOS / CON FORMATO:

Son los debates diseñados para encontrar los mejores argumentos posibles de un tema en el marco de un evento competitivo. Hacen referencia principalmente a los debates que se dan en ámbitos escolares y universitarios en los que se busca encontrar el mejor equipo de debatientes a nivel nacional, regional o internacional. Suelen estar relacionados de forma inseparable con un formato porque constituyen el fundamento de los reglamentos que aplican para los eventos competitivos.

A diferencia de los anteriores, en los que generalmente uno de los tres componentes del mismo se aplicaba de forma difusa o flexible, los debates en escenarios competitivos tienen como principal preocupación que haya igualdad entre los miembros que compiten y que haya una claridad absoluta en los roles que se deben cumplir y los temas que se deben debatir.

De ahí que los debates en escenarios competitivos / con formato puedan usarse de manera transversal en otros escenarios de debate nombrados anteriormente y que sirvan a una gran variedad de propósitos que tengan como marco de discusión la igualdad, el respeto y la claridad.

A continuación, observaremos los principales formatos de debate que se utilizan para las competencias, no sin antes detenernos en el concepto de *formato de debate*.

¿A qué nos referimos cuando decimos *formatos de debate*?

Es muy sencillo, un formato no es más que un conjunto de reglas que establecen la cantidad de participantes de un debate, el tiempo dispuesto para que cada participante hable, el rol que deben cumplir en cada discurso y el orden en que los discursos se deben presentar.

En el ejercicio del debate se han creado diferentes formatos que responden a demandas y necesidades específicas a cada público y que intentan fortalecer habilidades diferentes. A continuación, veremos algunos de los formatos más famosos en el contexto de debate académico.

A) FORMATO PARLAMENTARIO BRITÁNICO

Este es el formato más popular y usado en competencias universitarias alrededor del mundo. Consiste en una simulación del parlamento británico, donde cuatro equipos participan y asumen los roles del gobierno, la oposición, las cámaras altas y las cámaras bajas. Se caracteriza porque el tema a debatir (moción) se presenta bajo la estructura “**esta casa cree**” y es dada a los participantes quince minutos antes de iniciar el debate. En este formato no está permitida la investigación del tema en dispositivos electrónicos. Los participantes solo se pueden valer de material impreso que tengan a la mano y de sus conocimientos previos sobre el tema.

En la estructura del formato parlamentario británico, cada equipo se compone por dos oradores y cada orador debe cumplir una labor específica dentro del debate. Para esto, el orador cuenta con 7 minutos de discurso, de los cuales el primer y último minuto son protegidos, lo que quiere decir que no deberá recibir interpelaciones (puntos de información) por parte de miembros del equipo contrario. Una vez pasado el primer minuto y hasta el minuto seis, los miembros de los equipos contrarios podrán hacer interpelaciones.

El orador estará en libertad de escoger qué intervenciones aceptará y estas no deberán superar los 15 segundos. Según dictamine el reglamento, el orador deberá intentar responder cierta cantidad de puntos de información. Por lo general se recomienda intentar recibir al menos dos.

ESTRUCTURA DEL FORMATO PARLAMENTARIO BRITÁNICO:

CÁMARA ALTA DE GOBIERNO (EQUIPO 1)	CÁMARA ALTA DE OPOSICIÓN (EQUIPO 2)
(I) Primer ministro: presenta el caso de su bancada y argumenta a favor de la moción.	(II) Líder de la oposición: presenta refutaciones al primer ministro y argumenta en contra de la moción.
(III) Viceprimer ministro: refuta al líder de la oposición, refuerza los argumentos del primer ministro y presenta argumentos.	(IV) Vice Líder de la oposición: refuta al viceprimer ministro, refuerza al líder de la oposición y presenta argumentos.
CÁMARA BAJA DE GOBIERNO (EQUIPO 3)	CÁMARA BAJA DE OPOSICIÓN (EQUIPO 4)
(V) Miembro del gobierno: refuta al vice líder de la oposición, refuerza los argumentos de cámara alta y presenta argumentos novedosos.	(VI) Miembro de la oposición: refuta al miembro del gobierno, refuerza los argumentos de cámara alta y presenta argumentos novedosos.
(VII) Látigo de gobierno: refuta al miembro de la oposición, refuerza los argumentos del miembro del gobierno y resume el debate. Puede presentar argumentos nuevos.	(VIII) Látigo de la oposición: refuta al látigo del gobierno, refuerza los argumentos del miembro de la oposición y resume el debate. NO puede presentar argumentos nuevos.

En este formato lo que se evalúa principalmente es la calidad argumental de las intervenciones. Es por esto que la argumentación y la refutación son ejercicios esenciales dentro de este formato, más allá de cualquier información o dato específico sobre el tema.

El panel de jueces que evalúan este tipo de debates debe valerse únicamente de la información presentada a lo largo del debate y debe sondear cual fue más pertinente y relevante dentro de la discusión. Además, el panel de jueces no deberá integrar su conocimiento especializado para calificar el debate y determinar posiciones.

B) FORMATO “FORO PÚBLICO”

En este formato hay dos equipos, cada uno compuesto por dos personas. Ambos equipos deben prepararse para defender dos posturas: a favor de la moción (Afirmativo) o en contra (Negativo).

Justo antes de comenzar cada debate, se lanza una moneda para decidir al azar qué posición tiene que defender cada equipo y en qué orden van a participar; el equipo que “gana” en el lanzamiento de la moneda decide si habla primero o segundo o si es Afirmativo o Negativo. El equipo perdedor, elige entre las alternativas no elegidas por el ganador (si el ganador elige turno, el otro elige posición, y viceversa). En consecuencia, tanto el Afirmativo como el Negativo pueden comenzar el debate.

En este formato hay discursos y “fuegos cruzados” que hacen referencia a momentos de preguntas y respuestas entre miembros de ambos equipos. En todos los casos, la primera pregunta es realizada por un orador del equipo que abre el debate y, a partir de allí, el espacio no está regulado. Habitualmente quien primero responde, luego de hacerlo, realiza una pregunta propia y así se intercalan. En este formato de debate se anuncia a los equipos cuáles serán los temas que se debatirán, pero no se especifica qué postura tendrá cada equipo, por lo cual se recomienda investigación previa respecto al tema.



https://www.freepik.es/vector-gratis/infografia-personas_4489586.htm

ESTRUCTURA DEL FORMATO “FORO PÚBLICO”

El debate se compone por ocho discursos, dos fuegos cruzados y un gran fuego cruzado:

ORADOR	TAREAS DEL ORADOR	TIEMPO MÁXIMO
1° orador del 1° equipo	- Si es importante definir algunos términos de la moción, lo realiza de un modo razonable. - Presenta argumentos.	4 minutos
1° orador del 2° equipo	- Si es necesario, puede cuestionar las definiciones. - Presenta argumentos. - Puede empezar la refutación.	4 minutos
1° orador de cada equipo	<i>Fuego cruzado</i>	3 minutos
2° orador del 1° equipo	- Refuta y reconstruye.	4 minutos
2° orador del 2° equipo	- Refuta y reconstruye.	4 minutos
2° orador de cada equipo	<i>Fuego cruzado</i>	3 minutos
1° orador del 1° equipo	- Puede refutar y reconstruir. - Sintetiza el debate.	2 minutos
1° orador del 2° equipo	- Puede refutar y reconstruir. - Sintetiza el debate.	2 minutos
Todos los oradores	<i>Gran fuego cruzado</i>	3 minutos
2° orador del 1° equipo	- Puede agregar pruebas, pero no avanzar en la argumentación. - Muestra por qué su equipo debe ganar el debate.	2 minutos
2° orador del 2° equipo	- Puede agregar pruebas, pero no avanzar en la argumentación. - Muestra por qué su equipo debe ganar el debate.	2 minutos

Durante el debate, cada equipo dispone de dos minutos de tiempo de preparación para usar entre discursos o fuegos cruzados, todos de corrido o distribuidos como quiera.

En este formato se espera que los jueces evalúen la calidad de los argumentos y de la información presentada por parte de los equipos desde la perspectiva de un ciudadano promedio. La calidad argumental también es importante, así como el cumplimiento del rol. Los jueces no tendrán en cuenta argumentos nuevos a partir del segundo discurso.

C) FORMATO KARL POPPER

Este formato es uno de los más famosos a nivel mundial en torneos escolares ya que permite profundizar en temas a través de la investigación y el desarrollo del pensamiento crítico y la tolerancia a distintos puntos de vista. Adicional a esto, este formato promueve la importancia del trabajo en equipo, dado que cada rol cumple labores específicas que son complementarias con cada discurso del equipo. En el desarrollo del debate hay dos equipos de tres personas que se enfrentan, uno a favor y otro en contra de una moción. Este formato contiene 10 partes enfocadas en 2 objetivos: seis de las partes son discursos que presentan sin interrupción un orador designado; las otras cuatro, consisten en un interrogatorio, una serie de preguntas y respuestas entre dos oradores, uno de cada equipo.



ESTRUCTURA DEL FORMATO KARL POPPER

Hay seis discursos* y cuatro interrogatorios (luego de cada uno de los primeros cuatro discursos), de acuerdo con el siguiente esquema:

SECCIÓN MÁXIMO	TAREAS DEL ORADOR	TIEMPO MÁXIMO
1. Desarrollo afirmativo	Primer orador afirmativo (A1)	6 minutos
2. Interrogatorio a A1	<i>Tercer orador negativo (N3)</i>	<i>3 minutos</i>
3. Desarrollo negativo	Primer orador negativo (N1)	6 minutos
4. Interrogatorio a N1	<i>Tercer orador afirmativo (A3)</i>	<i>3 minutos</i>
5. Refutación afirmativa	Segundo orador afirmativo (A2)	5 minutos
6) Interrogatorio a A2	<i>Primer orador negativo (N1)</i>	<i>3 minutos</i>
7) Refutación negativa	Segundo orador negativo (N2)	5 minutos
8) Interrogatorio a N2	<i>Primer orador afirmativo (A1)</i>	<i>3 minutos</i>
9) Refutación afirmativa	Tercer orador afirmativo (A3)	5 minutos
10) Refutación negativa	Tercer orador negativo (N3)	5 minutos

**Cada equipo cuenta con 8 minutos de preparación durante el debate y entre discursos.*

En este formato los jueces deben tener presente toda la información presentada por los oradores, salvo los argumentos y contenidos presentados dentro de los interrogatorios. Esta información sólo podrá ser tomada en cuenta si algún orador la usa durante su discurso.

D) EL FORMATO “WORLD SCHOOLS”

Este formato de debate es el utilizado en los mundiales de debate de colegios. En este, hay dos equipos, cada uno compuesto por tres personas. Ambos equipos deben prepararse para defender dos posturas: a favor de la moción (Afirmativo) o en contra (Negativo).

La posición que ocuparán los equipos en el debate en algunos casos está determinada por un sistema de tabulación que, en función de criterios de rotación y paridad de competitividad, asigna posiciones. En otros casos, la asignación de posiciones se da por sorteo o por azar.

En los mundiales de debate de colegios, algunas mociones son preparadas con un tiempo considerable antes del inicio del torneo y otras son entregadas 1 hora antes del debate. Para el caso particular de esta academia, el tiempo de preparación es de quince minutos para ambos equipos al igual que se ajustarán los tiempos de los discursos para que sean más cortos.

ESTRUCTURA DEL FORMATO “WORLD SCHOOLS”

El debate se compone por ocho discursos, de los cuales los dos últimos son de cierre o respuesta y son realizados por uno de los dos primeros oradores de cada equipo:

SECCIÓN MÁXIMO	TAREAS DEL ORADOR	TIEMPO MÁXIMO
1° orador del equipo afirmativo	- Si es importante definir algunos términos de la moción, lo realiza de un modo razonable. - Presenta argumentos y evidencia del equipo. - Debe exponer el caso del equipo.	6 minutos
1° orador del equipo negativo	- Si es necesario, puede cuestionar las definiciones. - Presenta argumentos y evidencia del equipo que choque con las del equipo afirmativo. - Puede empezar la refutación. - Debe exponer el caso del equipo.	6 minutos
2° orador del equipo afirmativo	- Refuta y reconstruye. - Presenta nuevos argumentos.	5 minutos
2° orador del equipo negativo	- Refuta y reconstruye. - Presenta nuevos argumentos.	5 minutos
3° orador del equipo afirmativo	- Puede refutar y reconstruir. - No puede presentar nuevos argumentos. - Puede presentar nuevas evidencias y ejemplos.	5 minutos
3° orador del equipo negativo	- Puede refutar y reconstruir. - No puede presentar nuevos argumentos. - Puede presentar nuevas evidencias y ejemplos.	5 minutos
Líder de respuesta del equipo negativo	- Este rol debe ser cumplido por uno de los dos primeros oradores del equipo. - Realiza un análisis temático de los principales asuntos del debate y demuestra las razones por la cuales su equipo ha ganado el debate. evidencias y ejemplos argumentos. - Puede presentar nuevas evidencias y ejemplos.	3 minutos
Líder de respuesta del equipo afirmativo	- Este rol debe ser cumplido por uno de los dos primeros oradores del equipo. - Realiza un análisis temático de los principales asuntos del debate y demuestra las razones por la cuales su equipo ha ganado el debate.	3 minutos