

**LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LOS ALTOS DEL GOLÁN EN EL  
CONFLICTO SIRIO-ISRAELÍ Y SU INCIDENCIA EN LA COMUNIDAD DRUSA  
SIRIA (1967-1981)**

**PAULA ANDREA BORRERO DÍAZ**

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO  
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONES  
BOGOTÁ D.C., 2014**

“La importancia estratégica de los Altos del Golán en el conflicto sirio-israelí y su  
incidencia en la comunidad drusa” (1967-1981)

Estudio de caso  
Presentado como requisito para optar al título de  
Internacionalista  
En la Facultad de Relaciones Internacionales  
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:  
Paula Andrea Borrero Díaz

Dirigido por:  
Francisco Galindo Hernández

Semestre II, 2014

## RESUMEN

*El presente estudio de caso es un análisis sobre el conflicto entre Siria e Israel a partir de la disputa por los Altos del Golán, luego de la ocupación por parte de Israel al finalizar la Guerra de los Seis Días. A diferencia de la mayoría de los trabajos que se realizan sobre Medio Oriente, este trabajo busca diferenciarse de los estudios sobre el conflicto árabe-israelí, enfocándose en el conflicto sirio-israelí. Adicionalmente, se trata un tema poco común como son las implicaciones que este conflicto ha tenido sobre la comunidad drusa siria, población que quedó en medio de las disputas por los Altos del Golán. Teniendo en cuenta lo anterior, se hará un análisis a partir del Interés Nacional que motiva tanto a Siria como a Israel y a la comunidad drusa que ahí habita a seguir en la disputas por este territorio, que gracias a sus características geográficas representa un punto estratégico en la región.*

### **Palabras clave:**

*Interés Nacional, seguridad, Israel, Siria, drusos.*

## ABSTRACT

*This case study is an analysis of the conflict between Syria and Israel from the dispute over the Golan Heights after the occupation of the territory of Israel at the end of the Six Day War in 1967. Therefore, this study more than being about the Arab-Israeli dispute, is an investigation into the Syrian-Israeli conflict. Amid the historical, economic and political analysis, the question of the influence the war has had on the Syrian Druze community arose, being this a population caught in the middle of the war over the Golan Heights. Bearing in mind the above, an analysis on the National Interest was conducted, based upon Syria, the Druze and Israel's motivation to stay mired in the struggle for this territory which due to its geographical features, represents a strategic point in the region.*

**Keywords:** *National Interest, security, Israel, Syria, druze.*

*A mi familia, por el constante apoyo durante este proceso de finalización*

## **AGRADECIMIENTOS**

El presente trabajo de grado es resultado del trabajo realizado durante los años de estudio en la Universidad del Rosario. Agradezco a mi familia, por el constante apoyo a lo largo de mi vida y en especial en estos años que implicaron sacrificios de ambas partes. Es una red de contención con la que sé que cuento en todo momento. A mis amigos y compañeros de la universidad, en especial a Cami R., por hacer que los años de estudio sean más fáciles y agradables y por el soporte y ayuda en cada momento.

Por último, expreso mis más sinceros agradecimientos a mi director de trabajo, que a pesar del tiempo y las dificultades tuvo siempre palabras de apoyo para lograr la consolidación de la investigación.

## CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	6
1. DOS REGÍMENES DISTINTOS Y UNA REALIDAD COMÚN: ISRAEL Y SIRIA EN EL CONTEXTO DEL INICIO DEL CONFLICTO ÁRABE-ISRAEL	8
2. LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LOS ALTOS DEL GOLÁN EN EL CONFLICTO SIRIO-ISRAEL	14
3. EL GOLÁN, LA GUERRA Y LOS DRUSOS	24
4. CONCLUSIONES	34
BIBLIOGRAFÍA	
ANEXOS	

## LISTA DE GRÁFICOS Y TABLAS

	Pág.
Mapa 1. Mapa plan de repartición de la ONU de 1947	10
Mapa 2. Mapa de ocupación de los Altos del Golán por parte de Israel luego de la guerra de los Seis Días.	18
Mapa 3. Mapa ubicación de los drusos en el Golán.	28

## **LISTA DE ANEXOS**

- Anexo1. Entrevista a Hoda El Masri, miembro de la Sociedad de Beneficencia Drusa de Buenos Aires, Argentina

## INTRODUCCIÓN

El presente estudio de caso analiza la importancia, tanto estratégica como geográfica, que implica la posesión de los Altos del Golán dentro del conflicto sirio-israelí, desde su ocupación por parte de Israel en 1967 hasta su anexión en 1981. Adicionalmente, se estudia la incidencia que ha tenido en la comunidad drusa siria y el papel que ha jugado ésta dentro del conflicto.

A partir de lo anterior, se llevará a cabo una investigación, que en primera instancia buscará contextualizar las características de los inicios del conflicto sirio-israelí a partir de la creación del Estado de Israel. Se plantearán como principales puntos de análisis, las características geográficas que hacen de los Altos del Golán un territorio estratégico en Medio Oriente y la problemática que vive la población drusa siria, en el marco del conflicto y el papel que han jugado dentro de la disputa territorial por los Altos del Golán. Para poder analizar estos supuestos, se utilizará una metodología de alcance descriptivo, analítico y explicativo, debido a que se trata de un trabajo que requiere un alto contenido histórico para poder comprender la situación actual del conflicto y así mismo entender las motivaciones que tienen ambos Estados para luchar por la meseta del Golán. A su vez, será una investigación de tipo cualitativo, ya que tiene como principal objetivo analizar y describir las cualidades de la posición estratégica de los Altos del Golán.

A lo largo de este trabajo se buscará demostrar que la región de los Altos del Golán constituye un elemento estratégico dentro de las dinámicas del conflicto sirio-israelí y la población drusa. Por una parte, la posición dominante y la ubicación de la meseta del Golán, son claves en una región que se caracteriza por tener una topografía de escasas elevaciones y recursos hídricos, lo que hace que su posesión no sólo tenga una importancia estratégica en el plano geográfico y militar, sino económica y de recursos. De otra parte, los drusos, habitantes centenarios de la región, han sido la población más afectada por la ocupación, ya que han tenido que ceñirse a las políticas del ejército israelí, variaciones en sus dinámicas económicas, debido a las restricciones impuestas por el Estado de Israel, y un acentuado cambio en su vida cotidiana.

La investigación aborda el conflicto árabe-israelí con una perspectiva complementaria que no sólo se enfoca en el ámbito bélico, sino también geopolítico y social. A su vez, se presenta una breve descripción sobre la comunidad drusa siria, una

comunidad árabe poco conocida dentro del conflicto y que puede tener gran importancia como la tienen dentro de otros conflictos los árabes, kurdos y palestinos, por citar algunos ejemplos.

La presente investigación se ordena en tres capítulos. En el primero, se describen los inicios del conflicto sirio-israelí, se analiza la información necesaria para tener claro el contexto de cómo evolucionaron las relaciones entre el gobierno de Damasco y Jerusalén. El segundo capítulo contiene una pequeña introducción sobre la Guerra de los Seis Días y de qué forma Israel pudo ocupar los Altos del Golán. Adicionalmente, se analiza a partir del concepto de Interés Nacional las motivaciones de ambos Estados en disputarse el Golán y la importancia del mismo para la comunidad drusa. Por último, el tercer capítulo describe de forma panorámica la situación de los drusos bajo la ocupación israelí y el papel que han jugado frente al gobierno de Jerusalén. Para realizar este trabajo fue indispensable recopilar información de artículos de revistas especializadas en Medio Oriente; la literatura consultada se obtuvo aproximadamente en un 90% en idioma inglés, por lo tanto, es importante aclarar que las traducciones que se realizan en esta investigación son libres del autor.

Se espera que la presente investigación sirva para realizar un acercamiento a una de las caras del conflicto árabe-israelí. Adicionalmente, se abarca un tema poco explorado, pero que para el autor reviste de vital importancia el papel de la comunidad drusa en el conflicto resaltando el impacto internacional y exponiendo su aislamiento político, social y económico.

## **1. DOS REGÍMENES DISTINTOS Y UNA REALIDAD COMÚN: ISRAEL Y SIRIA EN EL CONTEXTO DEL INICIO DEL CONFLICTO ÁRABE-ISRAELÍ**

La década de los cuarenta generó una serie de cambios para el mundo y el Sistema Internacional. Durante estos años, estalló la Segunda Guerra Mundial, se creó la Organización de Naciones Unidas (ONU) en 1945, y comenzó la llamada Guerra Fría, marco durante el cual se dio inicio al conflicto árabe – israelí.

El conflicto entre árabes e israelíes se remontaba a los tiempos del Mandato Británico en Palestina entre 1920-1948. Sin embargo, se puede tomar la creación de Estado de Israel como el punto de partida para el llamado conflicto del Medio Oriente, o árabe-israelí, aunque en la actualidad sea esencialmente palestino-israelí.

Para tener un mejor entendimiento del actual conflicto que existe entre Siria e Israel, es importante realizar una revisión de la creación del Estado de Israel, ya que a partir de la guerra producida luego de la declaración y constitución del Estado judío, se configuraron las relaciones que este último iba a tener con sus vecinos, en especial con Siria.

La creación del Estado de Israel se originó a partir de La Guerra de Independencia, llamada así cuando una coalición de países árabes encabezados por Egipto, intentaron detener el surgimiento del Estado judío. La declaración del Estado de Israel, realizada por David Ben Gurión, fue rechazada de manera tajante por los países árabes, ya que era considerada ilegítima e inconsulta. Esta declaración tuvo luz verde, en principio, gracias a la Resolución 181 de la ONU aprobada el 29 de noviembre de 1947. Ésta nació luego de las recomendaciones que propuso la Comisión Especial para Palestina (UNSCOP) y en ella se establecían tres puntos claves: “la creación de los Estados árabe y judío a más tardar el 1 de octubre de 1948, la división de Palestina en ocho partes [...] y por último, Jerusalén estaría administrada por el Consejo de Administración Fiduciaria de las Naciones Unidas” (Organización de Naciones Unidas 2003, pág. 10)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Se incluye la página general donde se puede encontrar el archivo completo, debido a que la página directa del capítulo expira constantemente.

El mapa de Palestina se dividiría en ocho territorios: tres para el Estado de Israel, tres para el Estado árabe y dos adicionales: la ciudad de Jaffa, un enclave del Estado árabe en Estado judío y la ciudad de Jerusalén que quedaría a cargo de Naciones Unidas (Mapa 1). A partir esta repartición, el Estado de Israel obtendría medianamente un territorio más extenso que el estado árabe, 55% y 45% respectivamente. En términos de Interés Nacional, la protección del Estado referente a la cobertura de recursos naturales estaría asegurada. Los israelíes tendrían acceso al lago Tiberíades, gran fuente hídrica para el actual Estado de Israel, y por cuestiones de la repartición, tendrían algún control sobre el Estado árabe, el desierto de Néguev podría ser un espacio para la llegada de judíos europeos. (Blumberg 1998, pág. 72)

A raíz de la partición, el Estado sirio comenzaría a compartir fronteras con el Estado judío. Tener fronteras con Israel representaría para Siria una serie de factores que podrían poner en riesgo la Seguridad Nacional del país. Con anterioridad, no se identificaba este territorio como una frontera insegura, teniendo en cuenta que antes hacía parte de Palestina, considerado un Estado árabe, lo que hacía que una posible invasión fuera poco probable y menos aun teniendo en cuenta la incipiente capacidad militar de los palestinos. Sin embargo, al convertirse la nueva demarcación en una frontera compartida con el naciente Estado judío, las reglas del juego cambiarían. Ésta sería identificada como una frontera de alta tensión, ya que geográficamente no existía ningún accidente topográfico que impidiera una invasión por parte de los nuevos Estados. La ventaja, sin embargo, estaría del lado de Siria, ya que la meseta del Golán que se encuentra entre ambos Estados, le permitía tener mayor control sobre Israel. No obstante, y como los hechos lo demostraron con posterioridad, el Poder Nacional de un Estado puede ir más allá de la posición geográfica e implica otros factores más importantes, como el poder militar que permite que el *Interés Nacional* de cada Estado se aplique, en este caso, en la protección de sus fronteras.

Mapa 1.Repartición de Palestina ONU



Fuente: (Blumberg 1998, pág. 73)

La declaración de la independencia del Estado de Israel desencadenó una serie de ataques por parte del Ejército de Liberación Árabe (ELA)<sup>2</sup>. Si bien los integrantes de este ejército compartían el mismo objetivo de combatir al nuevo Estado de Israel, hubo falta de comunicación y coordinación entre ellos, lo que imposibilitó el triunfo sobre el Estado judío. La primera guerra árabe-israelí comenzó con un conjunto de enemigos unidos, pero descoordinados en el mando militar. La poca interacción que hubo entre éstos antes de iniciar los combates le dio la ventaja al Estado de Israel.

<sup>2</sup> “El Ejército de Liberación Árabe fue un ejército de voluntarios, compuesto por diferentes países árabes conformado por la Liga Árabe el 1ro de enero de 1948 bajo el control del Comité Militar de la Liga Árabe en Damasco” (Al-Hindi citado 1973, citado por Nazzal 1974, pág. 62).

Por su parte, la situación de Siria no la favorecía en absoluto para librar a una guerra contra Israel. Mientras el naciente Estado judío se preparaba para una serie de eventos a causa de la inconformidad de sus vecinos árabes, en Siria se vivía internamente una inestabilidad política y social, que luego pudo verse reflejada en el actuar de su ejército en la guerra de 1948 contra Israel. Uno de los actores más importante del ejército sirio, Al-Trash, líder druso durante la guerra contra el mandato francés, vaticinó la derrota de Siria frente a Israel, argumentando que los judíos estaban mucho más preparados que el ejército sirio y recalcó que teniendo en cuenta esta desventaja la comunidad drusa se mantendría neutral durante esta guerra. (Rubin 2013, pág. 59)

En el contexto entre 1946 y 1970, periodo en el cual se libraron tanto la Guerra de Independencia de 1948 y la de los Seis Días (1967), ambas contra Israel, Siria vivía una serie de problemas internos, que, como lo denomina Barry Rubin en su libro *“La verdad sobre Siria”*, “lo hacían el país más inestable del mundo” (2013, pág. 95). En primera instancia, se puede resaltar que uno de los principales problemas que aquejaban durante su corta historia a Siria como Estado independiente, se centraba en la complejidad étnico-religiosa, ya que en ese gran territorio convivían varias comunidades de diferente cultura y visión política, como los árabes musulmanes, en su mayoría sunitas, drusos, alauitas<sup>3</sup>, cristianos y kurdos. Estos grupos estaban concentrados en más de trece diferentes puntos geográficos alrededor de todo el territorio.

Si bien existía un problema de identidad siria, uno de los principales factores que hacía al país débil para combatir una guerra, era su relativo poco tiempo de independencia. Ésta había sido conseguida en 1946 y si bien Israel también era apenas reconocido como un Estado en 1948, la diferencia entre ambas naciones radicaba en la idea que había en términos de identidad. Mientras los israelíes tenían una identidad común y luchaban por la misma causa, los sirios por su lado, no podían consolidarse como una sola nación debido a la disparidad de grupos culturales, étnicos y religiosos que la conformaban. (Rubin 2013, pág. 85)

Finalmente, la Guerra de Independencia concluyó en varias etapas. La primera de

---

<sup>3</sup>“Los alauitas “[...] Tiene sus orígenes en grupos esotéricos que se manifestaron en Irak a partir del siglo IX, donde el fundador de la religión alauita y compañero del onceavo imán, Ibn Nusayr, proclamaba sus doctrinas[...] La religión incorporo diferentes ideas y prácticas del islam, cristianismo y judaísmo”. (Prager 2013, pág. 41)

ellas fue la firma del armisticio entre Israel y Egipto el 24 de febrero de 1949, seguido por el Líbano en marzo, Transjordania en abril y Siria en julio. El único Estado que no aceptó firmar el armisticio fue Iraq. (Bregman 2001, pág. 21) Israel pasó a ocupar el 80% del territorio de Palestina, lo que representó una catástrofe para este pueblo, hecho que se hizo famoso con el término *Nakba*, el cual no sólo perdió tierras, sino también desencadenó un desplazamiento masivo de personas, convirtiéndose en el insalvable problema de los refugiados palestinos para sus vecinos y que hoy sigue vigente.

Por su parte, y luego de la creación del Estado de Israel, Siria, abanderado del panarabismo, reforzaría su discurso sobre la unidad árabe, la cual tenía entre sus ideales la redistribución de las fronteras de la región de acuerdo a los momentos que marcaron la historia de los árabes. Como era de esperarse, ésta no incluía la idea de un Estado judío. (Uribe 2014) A partir de la creación del Estado de Israel, Siria estaría presente en la mayoría de los conflictos que involucraron la participación del gobierno de Tel Aviv y mantendría su posición frente al no reconocimiento del Estado de Israel. La Guerra de Independencia del Estado de Israel fue el comienzo de varios conflictos que se desarrollaron en la región. Siria se convirtió en el eterno rival de Israel en la zona, y participó en la mayoría de los conflictos que se libraron en esta parte del mundo, en especial la Guerra de los Seis Días, guerra que trazaría un punto fundamental en las relaciones Siria- Israel.

Es de gran importancia para la realización de este trabajo dar un panorama del inicio del conflicto árabe – israelí, ya que a partir de éste, se configurarían las relaciones entre Siria e Israel. Luego de esta guerra, se librarían otras guerras, como lo fueron la Guerra del Suez en 1956, luego la Guerra de los Seis días y la Guerra de Yom Kippur.

El primer conflicto directo que tuvo Israel y Siria luego de la Guerra de Independencia de Israel, se llevó a cabo unos años después. Para 1951 ambos Estados se disputaban las Zonas Desmilitarizadas establecidas luego de que se firmara el armisticio en 1949. Este territorio era reclamado por Israel como propio, ya que había sido tomado por Siria durante la guerra del 49. Se tenía conocimiento que para enero de ese año, Israel recibiría una financiación para dragar una parte del sistema integral del río Jordán y riego tanto como para el Néguev, como para el corredor de Jerusalén; esto vulneraría directamente a Siria y violaría los acuerdos establecidos en el armisticio, debido a que los

trabajos se realizarían dentro de esta zona. Las acciones de Israel fueron denunciadas frente a la Comisión Mixta del Armisticio (perteneciente a Naciones Unidas y encargada de los acuerdos firmados durante el armisticio al finalizar la guerra del 49), quien encontró estas acciones como una violación a los acuerdos, pero como era de esperarse, Israel no aceptó las declaraciones y procedió con su dragado en la zona, desencadenando una serie de ataques por ambas partes llegando a su fin a mediados del mismo año. (Neff 1994, pág. 30) La importancia de esta región radica en las fronteras que rodean el río Jordán y las costas del Mar de Galilea. Luego de la repartición de la zona entre el Mandato Británico y el Mandato Francés al finalizar la Primera Guerra Mundial, ambos países decidieron en 1923 que la parte del río Jordán que atravesaba las fronteras como el Mar de Galilea, iban a pertenecer al territorio de Palestina; sin embargo, es importante aclarar que “dos de los tres principales ríos que alimentan al río Jordán, se originan, respectivamente en el Líbano y en los Altos del Golán en Siria [...]” (Slater 2002, pág. 83-84).

Israel defendía las fronteras establecidas durante el Mandato Británico y exigía la devolución del territorio ocupado por Siria durante la guerra del 49 y desconocía los acuerdos posteriores en los que se exponía que tanto el Líbano como Siria, podían hacer uso de estos ríos tanto para la pesca como para el establecimiento de muelles. Para 1955, aproximadamente, Israel promulgó una política a largo plazo en la cual se establecía el total control sobre el río Tiberiades (Mar de Galilea), la cual afectaba la pesca durante temporada, tanto para los sirios, como para los palestinos que aún habitaban en la zona. (Neff 1994, pág. 34). Estas acciones provocaron un cruce de disparos entre Siria e Israel, y posteriormente, un enfrentamiento un poco más violento por las acciones de Israel de desviar los recursos a la zona del Néguev. A raíz de esta situación, el conflicto entre Siria e Israel se fue ahondando, hasta llegar a su punto máximo en junio de 1967 y la Guerra de los Seis Días.

## 2. LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE LOS ALTOS DEL GOLÁN EN EL CONFLICTO SIRIO-ISRAELÍ

A partir de la Guerra de Independencia, el conflicto entre Israel y sus vecinos se hizo latente. Sin embargo, fue la Guerra de los Seis Días la que desencadenó el enfrentamiento entre Israel y Siria. La Guerra de los Seis Días, también conocida como la guerra de 1967, se presentó a partir de las represalias que tomó Israel en contra de las acciones del presidente egipcio Gamal Abdel Nasser en 1967, al solicitar el retiro de la fuerza multinacional de la ONU de la península del Sinaí, tropas que fueron enviadas en 1956 con motivo de la llamada Guerra de Suez entre Egipto e Israel. Adicionalmente, Nasser ordenó la movilización de soldados y tanques a la frontera con Israel, acción que el Estado judío consideró como un *casus belli*<sup>4</sup> propiciado por el gobierno egipcio, lo que llevó a lanzar un ataque preventivo ante un posible intento de invasión por parte de Egipto.

La reacción de Israel, consistente en identificar estas acciones del gobernante egipcio, fue la respuesta a un comportamiento natural del Estado, la protección y seguridad de la Nación, el cual Morgenthau expuso como un concepto invariable dentro del Interés Nacional de cada Estado, que orienta las acciones en materia de Política Exterior de éste. (Morgenthau 1952, citado por Burchill 2005, pág. 37) El elemento invariable del Interés Nacional, es aquel que no cambia a pesar de que existan cambios de dirigentes. “En otras palabras, hay un componente invariable en el concepto que se refiere a la protección y seguridad física, política y cultural, de la entidad llamada nación” (Morgenthau 1952, citado por Burchill 2005, pág. 37). En este caso, el ataque por parte de Israel dio inicio a la Guerra de los Seis Días. Si bien es cierto que esta guerra trazó un punto de partida en el conflicto entre Siria e Israel, hay que tener en cuenta que fue una guerra en la cual también participaron otros países árabes, como Egipto, Jordania y en menor medida Iraq. Para poder tener un acercamiento más claro sobre el comportamiento de Siria como de Israel, tanto en materia de Política Exterior, como en las relaciones entre ambos Estados, es pertinente tener en cuenta el concepto de Interés Nacional desde la perspectiva del Realismo clásico de Hans Morgenthau.

Para 1967, un ataque por parte de Egipto a Israel era poco probable, o esto era lo

---

<sup>4</sup> “Caso o motivo de Guerra” (Real Academia Española 2001).

que pensaba Israel, teniendo en cuenta que las fuerzas armadas egipcias estaban haciendo presencia en Yemen durante la guerra civil de ese país. (Bregman 2001, pág. 41) Siendo Egipto el país mejor preparado militarmente de la zona, era poco probable que algún otro país árabe intentara un ataque por su cuenta. Sin embargo, las asperezas entre los Estado árabes y el Estado judío nunca cesaron. Mientras Egipto hacia presencia en Yemen, la relación entre Siria e Israel era altamente volátil; si bien no se atacaban, estaban en constante amenaza. Esto se debía principalmente a tres puntos clave: disputas por el agua, apoyo por parte de Siria a los grupos paramilitares palestinos y la contienda entre Siria e Israel por el control sobre las zonas desmilitarizadas. (Bregman 2001, págs. 42-43).

De los tres puntos antes mencionados, el que tiene mayor importancia para entender el conflicto entre ambos Estados y la disputa por el Golán es el que se refiere a los recursos hídricos. Debido a la escasez de agua en la región, en especial en el sur del territorio de Israel en el desierto del Néguev, sería un tema determinante en la Política Exterior de este Estado, el cual intentaría buscar la forma de desviar este recurso hídrico proveniente del Mar de Galilea, a la zona para el progreso y la sostenibilidad de los asentamientos que se estaban estableciendo. (Bregman 2001, pág. 42) Cómo la expone Morgenthau, “una nación no puede alcanzar una posición de predominio sin una población suficientemente amplia para crear y aplicar los elementos del Poder Nacional” (1986, pág. 162); sin éstos no se podrían tener ejércitos fuertes, ni una producción industrial necesaria para proteger los intereses de los Estados. En el caso de Israel, la seguridad nacional estaría en constante peligro, ya que es un país ubicado en una zona geográfica rodeada de enemigos. Esta realidad obligaba a Israel a buscar los recursos necesarios para proteger a su población, en especial los nuevos asentamientos y el trabajo de la tierra. Por su lado, Siria se oponía a las intenciones de Israel de desviar las aguas del Mar de Galilea, ya que éste también hacía parte de su territorio, así como los ríos Hatzbani y Banias, que son grandes proveedores de agua del Mar de Galilea y se encuentran ubicados en Siria. (Bregman 2001, pág. 42) A partir de las intenciones de Israel de desviar las aguas provenientes del Mar de Galilea, hubo ataques entre ambos Estados durante los meses de marzo y mayo en 1965 y julio de 1966.

Por otro lado, el apoyo a los grupos paramilitares palestinos por parte de Siria, dificultaba la relación entre ambos Estados. Siria permitía que estos grupos pasaran a

territorio israelí por medio de las fronteras compartidas, lo que generaba constantes amenazas de ataques al territorio sirio por parte de Israel, y por último, las zonas desmilitarizadas eran aquellas que Siria había ocupado durante la Guerra de Independencia de 1948. (Bregman 2001, pág. 43) El control de ambos Estados por estas zonas en especial por Israel, generaban tensiones en la región y combates esporádicos entre patrullas fronterizas. Sin embargo, los hostigamientos nunca llegaron más lejos y sólo hasta 1967 se dio un conflicto armado real entre sirios e israelíes.

A pesar de que la relación entre Siria e Israel se mantenía en constante peligro, fue a partir de la decisión del presidente de Egipto Gamel Abdel Nasser que empezaron las acciones que dieron vida a la llamada Guerra de los Seis Días. Por medio de una información que recibió de los dirigentes de la Unión Soviética sobre una posible movilización de las tropas israelíes a la frontera siria; (Bregman 2001, pág. 44) el presidente egipcio envió tropas al estrecho de Tirán y ordenó que se cerrara a la navegación de embarcaciones de Israel. Adicionalmente, ordenó retirar a las tropas de Naciones Unidas que vigilaban las fronteras en la península del Sinaí. Israel identificó estas acciones como una amenaza para su seguridad, y como ya era sabido, un bloqueo al estrecho del Tirán representaría para Israel “un acto agresivo lo cual obligaría a Israel a proteger sus derechos marítimos de acuerdo al artículo 51 de la carta de Naciones Unidas” (Bregman, 2001, pág. 47).

Si bien la guerra tiene como fecha de inicio el 5 de junio de 1967, fue hasta tres días después que Siria empezaría a ser parte de ésta. En un principio, Siria fue reticente a entrar al conflicto, debido a los diferentes ataques que habían sufrido sus vecinos Jordania y Egipto. Sin embargo, como era de esperarse por ser una frontera estratégica con Siria, Israel ordenó la ocupación de Los Altos del Golán. Siria no pudo defenderse ante el ataque del Estado judío y teniendo a Egipto y a Jordania bajo control, el ejército israelí concentró sus ataques totalmente en el Golán. En ese momento, pareciera que se estuviera repitiendo la historia de la Guerra de Independencia. Israel hizo frente a sus oponentes árabes, logrando así la ocupación de más territorios. Finalmente, los judíos ocuparon nuevamente la Península del Sinaí, además de Cisjordania, la Franja de Gaza y los Altos del Golán. Estas conquistas ayudarían a Israel a consolidar su posición frente a los países árabes vecinos, demostrando el Poder que la Nación poseía en términos militares (Mapa. 2)

El conflicto entre Siria e Israel se concentraría a partir de ese momento en la ocupación de los Altos del Golán. Vale la pena entonces preguntarse: ¿qué papel jugó la posición geográfica de los Altos del Golán en el conflicto sirio-israelí?

Para poder responder esta pregunta, es indispensable hacer una breve descripción sobre las características de esta meseta. En primera instancia la meseta que se encuentra en el Golán rodea el lago Tiberíades, y cuenta con el Monte Hermón con una altura de aproximadamente 1.200 metros sobre el nivel del mar, esta meseta permite tener una mejor visión y acceso a Galilea, territorio israelí, y a Damasco por el lado oriental. (Harris 1978, pág. 309) Estratégicamente, esta es una zona que permite tener un control sobre toda la región, puesto que se pueden identificar de manera efectiva posibles vías de accesos ante una invasión y ataque. Para un país como Israel, que posee un territorio llano y sin elevaciones, ocupar un territorio como este representa un éxito a la hora de salvaguardar la seguridad de su Estado. Adicionalmente, cuenta con recursos hídricos importantes para la región, el río Tiberíades o Mar de Galilea, lugar en donde desemboca el río Jordán, y que es considerado como “el más importante proveedor de agua potable para el Estado judío” (Davis, et al. 1980, pág. 6). En comparación con sus vecinos, el nuevo territorio del Estado de Israel contaba con características que lo ponían en desventaja. En primera instancia, es un territorio llano y carente de elevaciones importantes, y segundo, “el 60% de territorio puede considerarse clima desértico” (Ramos Gorostiza 2000, pág. 96). Esto hace que la anexión de un territorio como los Altos del Golán sea clave para Israel, puesto que podría conseguir elementos básicos para salvaguardar su soberanía.

Ahora bien, teniendo una breve descripción de las características de los Altos del Golán, es pertinente describir cuáles fueron las motivaciones que llevaron a Israel a apoderarse de este territorio de manera unilateral, y como lo declaró el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, fue una acción nula y sin ninguna validez: “La decisión israelí de imponer sus leyes, su jurisdicción y su administración al territorio sirio ocupado de las Alturas del Golán, fue nula y sin valor y no tiene efecto alguno desde el punto de vista del derecho internacional, exige a Israel, la potencia ocupante, revoque su decisión de inmediato” ( Organización de Naciones Unidas 1981, párr. 3).

## Mapa2. Mapa de la ocupación de Israel al Golán luego de la guerra de los Seis Días



Fuente: (Fakhr 2000, pág. 8)

Luego de la Guerra de Independencia de Israel, se firmaron una serie de armisticios que reconstruyeron las prioridades de Israel tanto para su supervivencia como para sus futuras negociaciones. El primer armisticio se firmó febrero de 1949 con Egipto, en marzo con el Líbano; luego, en abril del mismo año, Israel firmó con Jordania, tratado que dejaba el control de Cisjordania a Jordania, en ese momento Transjordania, y finalmente en julio

con Siria. En este armisticio se acordaron fronteras que luego dificultarían un eventual acuerdo de paz, cómo fue el caso con Siria. Antes de la firma de los armisticios en 1923, se habían delimitado fronteras con el Mandato Británico, que luego de la Guerra de Independencia fueron modificadas. El ejército de Siria alcanzó a ocupar ciertas áreas del lado occidental de la frontera con Israel que eran consideradas estratégicas para el Estado judío. A partir de las modificaciones que se realizaron a las fronteras, Israel empezó a identificar las amenazas que éstas causaban para su seguridad en materia de obtención de recursos hídricos.

Previendo los posibles problemas que esta falta de recursos podía traer, Israel promulgó para 1959 la Política del Agua, la cual exponía que el agua es un bien de propiedad pública estatal, y por lo tanto, el Estado tendría la potestad para proteger este recurso y distribuirlo de tal manera que favoreciera en mayor medida al pueblo y al crecimiento económico del país. Para esto se delegó a un ente administrativo, el Comisionado del Agua, el cual estaría sujeto al Ministerio de Agricultura de Israel. (Davis et al. 1980, pág. 12-13)

Con este ejemplo se puede observar como el Interés Nacional de un Estado se puede ir transformando, si bien en principio el principal objetivo del Estado de Israel era constituirse como Estado delimitando su territorio, para 1950 tenía como principal objetivo proteger los recursos hídricos que le permitieran progresar en materia económica, debido a que la base de la economía del país era principalmente la tierra. Morgenthau reconoce que la definición del Interés Nacional puede cambiar a medida que pasa el tiempo: “en algunas ocasiones el poder económico puede ser crucial y en otros momentos el poder puede ser decisivo en términos militares o culturales” (Morgenthau, 1985 citado por Burchill 2005, pág. 35). Si bien la esencia del Interés Nacional de Israel persiste, que es proteger a su Estado y así mismo fortalecerse, la configuración del accionar político es el que cambia. No sólo quiere mantener sus fronteras estables sino también asegurar los recursos que ha conseguido mediante las ocupaciones para el desarrollo del país.

La objeción de Israel frente a Siria se centraba en que la zona que había tomado el ejército sirio durante la Guerra de Independencia de Israel, era de diez metros del lado oriental a lo largo del Mar de Galilea, los cuales Israel reclamaba como propios, ya que fueron límites establecidos durante 1923 entre el Mandato de Palestina y Siria. Si bien se

puede creer que este tipo de fronteras de tan solo diez metros puede ser insignificante, el hecho de estar bordeando un área considerada por Israel como potencial proveedor de recursos hídricos para su país, los hacen los diez metros más importantes de gran parte de la frontera. A través de este territorio, Israel estaba dispuesto a construir un canal que desviara las aguas del río Jordán al mar de Galilea. Adicional a lo que respecta una zona rica en recursos hídricos, éstos diez metros representaban un factor importante para una posible negociación de paz con Siria, ya que Israel pedía que se respetaran los límites establecidos antes de la Guerra de Independencia. (Slater 2002, págs. 84-86)

Ahora bien, desde la perspectiva Siria, la toma por parte de Israel de los Altos del Golán representaba una limitación a la posición privilegiada que tenían al poseer este territorio. Con la meseta del Golán, Siria tenía pleno control de la frontera con Israel y podía divisar cualquier tipo de invasión o ataque por parte del Estado judío. Desde el Golán se tiene acceso directo a Galilea por el Occidente y a Damasco por el Este, por lo que se considera como el punto crucial de la posición estratégica de los Altos del Golán, tanto para Israel, como para Siria. (Harris 1978, pág. 309)

Luego de la Guerra de los Seis Días, Siria intentó recuperar el territorio mediante un ataque sorpresa en octubre de 1973, durante la celebración del día más importante en las festividades hebreas, el Yom Kippur (Día del Perdón). Por ser la fecha más representativa para los judíos, durante el día que se celebra Yom Kippur, se limitan las actividades dentro de la comunidad, por lo tanto, las calles permanecían vacías, las emisoras de radio y de televisión inactivas y como mayor ventaja para Siria y Egipto, “las guarniciones fronterizas contaban solamente con la mitad de las tropas” (Viana 2013, párr. 2). La fecha presumía para Siria y Egipto una ventaja clara sobre Israel, por lo que el 6 de octubre decidieron atacar de manera sorpresiva. Como era de esperarse, Siria atacó por el norte de Israel justo por los Altos del Golán. Desafortunadamente para los sirios, Israel se mantuvo fuerte y logró mantener sus posiciones en los Altos del Golán. Una vez más, Israel demostró que el Poder Nacional con el que contaba relativo al de Siria en materia militar era mucho mayor, ya que nuevamente lograron vencer a las tropas sirias, incluso con la ventaja de un ataque sorpresivo. Esta última guerra, la del Yom Kippur, es considerada la última gran guerra árabe-israelí. Luego de esta contienda, Israel se anexó en 1981 de manera unilateral los Altos del Golán, situación que se mantiene prácticamente invariable hasta la actualidad.

Desde la Guerra de Independencia de Israel, hasta la Guerra de Yom Kippur en 1973, cada Estado ha estado dispuesto a hacer lo que ha considerado necesario para la supervivencia de su población, como lo expuso Morgenthau:

Todos los países del mundo coexisten en un escenario a menudo denominado sistema internacional, donde la principal característica la localizamos en la eterna lucha por el poder. Los países van a actuar según sus propios intereses; lo que más les concierne es la posesión de poder, para así ser capaces de sobrevivir como entidades autónomas y satisfacer las necesidades de su población. ( Dougherty et la. 1981, citado por Franchini Hernadéz, 2003)

Tanto el ataque sorpresivo por parte de Siria, como la anexión de los Altos del Golán por parte de Israel, son un claro ejemplo de cómo los intereses nacionales de ambos países son “condiciones permanentes que guían racionalmente a aquellos que manejan la política exterior de los países [...]” (Morgenthau 1977 citado por Burchill, 2005, pág. 36). Mientras para Siria, la idea de atacar a Israel durante el Yom Kippur iba a ser la salida para recuperar su territorio perdido, para Israel, el hecho de anexar este territorio, así fuera en contra de la comunidad internacional, era el siguiente paso a seguir para poder controlar definitivamente el Golán y evitar perderlo frente a Siria. En ambos casos se ve el deseo ilimitado de poder, como lo llamó Morgenthau, le da la fuerza a los Estados para buscar la oportunidad de dominar a sus rivales. (Morgenthau 1985, citado por Burchill 2005, pág. 36) Uno de los argumentos concretos que presentó Israel para la anexión del Golán, fue el del Primer Ministro de Israel, Menájem Beguín, quien justificó que la anexión de los Altos del Golán “eran de gran importancia para la defensa de los pueblos de Israel y sus ciudades en el norte que ya habían sido bombardeadas por la artillería Siria antes de la guerra de 1967” (Kapeliuk y Kallenbach 1982, pág. 184). El interés nacional de Israel de salvaguardar su territorio y expandirse en el área, jugaron un papel determinante a la hora de la toma de decisiones por parte de sus mandatarios.

Si bien la Resolución de la ONU, la cual establece que la anexión del Golán es nula y carente de toda validez, data del año de la acción, es decir, 1981, es pertinente decir que en 2008, la Asamblea General de la ONU aprobó la resolución 63/97, en la cual reafirma la invalidez de los asentamientos israelíes en Jerusalén Oriental y el Golán, y exige que ponga fin a todas las actividades en estos territorios: “Reafirma que los asentamientos israelíes en el territorio palestino, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado son ilegales y constituyen un obstáculo para la paz y el desarrollo económico y social” (2008, pág. 3).

Como se expuso al principio de este capítulo, existen componentes invariables

dentro del Interés Nacional, “estos son aquellos que se refieren a la protección y seguridad física, política e identidad cultural llamada nación” (Morgenthau 1951, citado por Burchill, 2005, pág. 37). La anexión por parte de Israel de los Altos del Golán, tiene como finalidad no solo asegurar el territorio, sino también, permitir que los asentamientos judíos sigan estableciéndose en territorios ajenos a los de la repartición de Palestina. Esta es una estrategia clara del gobierno de Israel para seguir ocupando espacios y poner a producir las tierras, lo cual le genera a ellos no sólo un valor económico, sino también un obstáculo para futuras devoluciones de aquellas regiones que siguen en disputa.

La insistente demanda de la anexión del Golán vino principalmente por las propuestas de los asentamientos que, por alguna razón, están obsesionados por la creencia que la imposición de la soberanía de Israel fortalecerá la posesión de los Altos del Golán y los salvará de la necesidad de abandonar los asentamientos que ya están establecidos. (Herzog 1982, pág. 173)

Los Altos del Golán juegan un papel importante en el conflicto entre Siria e Israel, y se puede considerar como el eje central de las negociaciones de paz entre ambos países. Israel dice estar dispuesto a devolverlo como condición del cese de actividades militares; sin embargo, estas declaraciones pueden ser poco creíbles teniendo en cuenta la importancia estratégica que les representa el territorio para ambos Estados.

A partir de 1967, luego de la ocupación de Israel, la mayoría de la población del Golán fue expulsada. Sin embargo, la comunidad drusa siria, permaneció en la zona volviendo a jugar un papel importante y activo en ese país, tal y como lo hicieron durante las disputas contra el Imperio Otomano y en contra del Mandato Francés. A partir de la ocupación de los Altos del Golán por parte de Israel, la participación de los drusos se vio reflejada en la negación insistente de abandonar la región. Para esa época, los drusos sirios se habían establecido principalmente en regiones montañosas. En 1984, la mayoría de los drusos estaban asentados en la región de Chouf en el Líbano, en el Monte Carmel de Israel, y, por supuesto, en los Altos del Golán en Siria; al parecer, esta propensión a ubicarse en terrenos escarpados y de difícil acceso, habían proporcionado a los drusos una especie de “seguridad” física. (Kennedy 1984, pág. 49) Si bien la comunidad drusa no es un Estado, se podría decir que existe una especie de interés nacional que configura la forma de actuar como colectividad, buscando constantemente la supervivencia de la misma. Es evidente que la base de esta comunidad se manifiesta en el interés de los mismos en protegerse como grupo y en mantenerse en los Altos del Golán, ya que ha sido su hogar durante los últimos

cuatro siglos y éstos cuentan con una posición geográfica característica de los asentamientos, que les permite tener una especie de muralla para protegerse frente a cualquier amenaza.

Los drusos tienen una legendaria reputación de rebeldes, de defender siempre sus tierras y poblaciones a pesar de las adversidades y enemigos. Los Altos del Golán representan entonces no sólo una posición estratégica para Siria e Israel, sino también para los drusos, comunidad asentada en ese terreno por cientos de años, ya que es ahí donde han establecido sus raíces, donde llevaban a cabo su actividad económica (la agricultura) con el apoyo del gobierno de Damasco; en un territorio que antes del 1967 les brindó las condiciones necesarias para vivir como pueblo druso, dejando atrás las persecuciones que vivieron durante años.

Los Altos del Golán, representan entonces un punto estratégico, no solo para dos Estados como son Israel y Siria, sino también para la población drusa. Todos han luchado en mayor o menor medida por la posesión y defensa de este territorio, ya sea por los recursos hídricos que ahí se encuentran, por la altura su meseta, o por temas culturales y de herencia, como es el caso para los drusos.

### 3. EL GOLÁN, LA GUERRA Y LOS DRUSOS

Antes de la ocupación por parte de Israel, los Altos del Golán era un área poco habitada. En sus aproximadamente 1750 mts<sup>2</sup> contaba con unos 153.000 habitantes, que procedían de diferentes etnias y religiones. (Fakhr 2000, pág. 5) Se encontraba población musulmana, en su mayoría sunitas, alauitas y en menor medida población árabe: drusos, palestinos refugiados luego de la Guerra de Independencia de Israel y minorías como los circasianos y turcomanos<sup>5</sup>. Como principal actividad económica, se desarrollaba la agricultura. Entre 1960-1966 se producía “un promedio de 116.000 toneladas de granos, 13.000 toneladas de vegetales, 13.400 toneladas, 16 toneladas de miel [...] y una producción de 22.000 toneladas de varias frutas” (Fakhr 2000, pág. 6), entre otros alimentos. Durante este capítulo, se analizará el ámbito humano del conflicto. Se hará una breve descripción de la comunidad que quedó atrapada en el conflicto entre Siria e Israel y se explicará cómo la posesión de los Altos del Golán ha tenido incidencia dentro de la comunidad y sus dinámicas.

A partir de la ocupación de los Altos del Golán durante la Guerra de los Seis Días (1967) por parte de Israel, la configuración del territorio cambió drásticamente, en especial en cuanto a lo que a su población respecta. Las fuerzas israelíes expulsaron aproximadamente al 93% de la población siria, quedando sólo unos 6.000 drusos sirios; (Davis, et al. 1980, pág. 27) en la zona ocupada. Sin embargo, hay que tener en cuenta, que varios de los textos consultados sobre la ocupación, entre los que se encuentran “Life under occupation in the Golan Heights” de Tayseer Mara’i y Usamar Halaba, “Voices from the Golan” de Sakr Abu Fakhr y “War and Settlement Change: The Golan Heights and the Jordan Rift, 1967-77” de W. W. Harris, exponen que las cifras reales del desplazamiento no son del todo confirmadas, ya que no se tiene información concreta de cuántas de las personas que se desplazaron desde el Golán a otros países vecinos, tuvieron que emigrar por desplazamiento forzoso de las tropas israelíes o si lo hicieron antes o durante la Guerra de los Seis Días por voluntad propia. Aun así, se estima que la población que fue desplazada luego de la ocupación fue de 100.000 personas. (Harris

---

<sup>5</sup>Los circasianos son un grupo étnico proveniente del noroeste del Cáucaso. Llegaron a al territorio a mediados del siglo IV llevados por los turcos durante el imperio Otomano. Por su parte, los turcomanos son una minoría nómada de origen turco que llegaron al Golán para el siglo VI. (Fakhr 2000, págs. 5-6)

1978, pág. 312)

Aunque las fuerzas militares de Israel desplazaron a la gran mayoría de sirios que vivían en el área, es de vital importancia tener en cuenta a la comunidad que se quedó en los Altos del Golán, puesto que han jugado un papel importante en el conflicto, teniendo en cuenta que han sido en su mayoría opositores a la anexión de Israel y han defendido el régimen de Bashar Al Assad y sus políticas en contra de Israel. Como se comentó anteriormente, la comunidad que quedó en medio de este conflicto fue la drusa siria, la cual desafortunadamente ha sido olvidada por la comunidad internacional.

Para conocer mejor esta comunidad es importante remitirse a los orígenes de esta comunidad y su llegada a Siria. La religión drusa nació en Egipto durante el siglo XI, surgió como una rama del Islam, pero tuvo un rompimiento con esta religión con el ascenso al poder del Califa Al Hakim. Los drusos creen que luego de su desaparición, el califa permanece oculto y algún día se manifestará, así como los chiitas creen en el regreso del duodécimo profeta para la salvación. Para esto, un grupo de ismaelitas<sup>6</sup> identificó al califa como el *mahdi* esperado por tanto tiempo. Este tipo de declaraciones, hizo que comenzara una persecución en contra de ellos, lo cual los obligó a realizar una especie de cierre al interior de la comunidad. Esto quiere decir que se vieron forzados a dejar de promulgar sus creencias. Como se mencionó anteriormente, uno de los fundadores del movimiento druso, Al-Muqtana Baha'uddin, decidió mantener a la comunidad cerrada, prohibiendo nuevos adeptos y retirándose para ocultarse. (Oppenheimner 2013, pág. 623)

Al igual que los musulmanes, el Corán es su libro sagrado, pero mantienen reservas sobre el hecho que contenga la verdad absoluta acerca de sus creencias, (Revista mediterránea de Algeciras a Estambul, s.f.) es por esto que cuenta con un manuscrito que contiene textos escritos durante la propagación de la religión drusa, llamado Rasa il Al Hikam. (Firro 2011, pág.85)

Los drusos se establecieron en Siria desde finales del siglo XVII, provenientes de asentamientos del sur del Líbano y desde Palestina; se radicaron principalmente en las alturas de Haurán en el suroccidente del país, en las afueras de Damasco y, en menor medida, en la ciudad de Aleppo. (Schaebler 2013, pág. 63.). Vivían en comunidades

---

<sup>6</sup>“El ismaelismo fue la religión oficial durante el Califato Fatimí. Durante este periodo los califas fueron proclamados imanes, llevando la línea de sucesión a los primeros siete califas como los verdaderos imanes para su religión” (Firro 2011, pág.85)

cerradas, esto se debía principalmente a que uno de los fundadores de la comunidad, Al-Muqtana Baha'uddin, propagó la creencia que la única forma válida de ser druso era mediante la reencarnación, (Oppenheimer 2013, pág. 623) lo cual los obligaba a evitar relaciones con parejas de otras religiones y exponía que sólo debían contraer matrimonio con miembros de la comunidad. Perseguidos a lo largo de varios siglos por diversos gobernantes de los imperios árabes y turcos, los drusos se acogieron al principio de *Taqiyya* (palabra árabe que significa prudencia, cuidado), y ocultaron sus prácticas y creencias. (Firro 2011, pág. 85).

Ahora bien, desde la llegada a Siria, los drusos han jugado un papel importante en este territorio, su forma de actuar a lo largo del tiempo ha hecho que hayan obtenido la fama de ser una comunidad rebelde, la cual ha defendido sus tierras y población ante cualquier tipo de amenaza. El rechazo actual frente al Estado de Israel, fue similar al que la comunidad drusa manifestó en su momento frente al ejército egipcio de Ibrahim Bajá, quien pretendió imponer la conscripción obligatoria y el pago de impuestos.

Por otro lado, la comunidad drusa ha tenido un papel autónomo dentro de Siria, de hecho, durante el Mandato Francés (1921-1936) lograron consolidarse como Estado, que en su momento se llamó Jaba al Druze, el único Estado druso que ha existido en toda su historia. (University of Central Arkansas s.f., párr. 2)

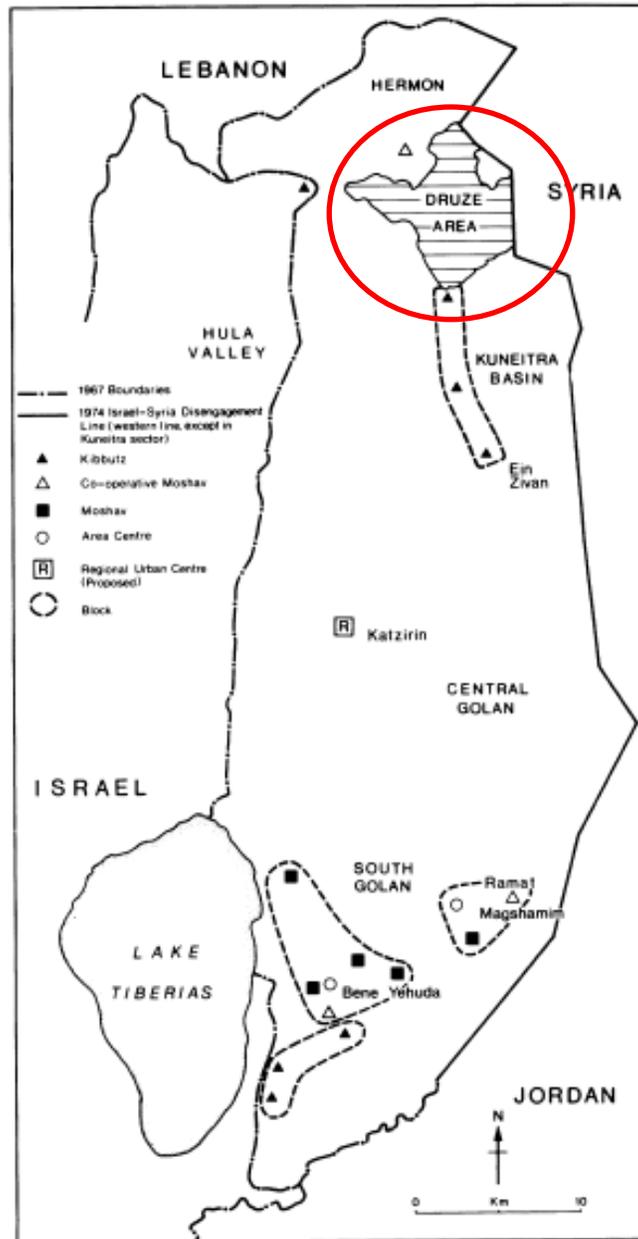
Para 1925, los drusos jugaron un papel determinante en la historia de Siria. En este año, iniciaron las protestas del pueblo sirio en contra de los franceses. Éstas fueron dirigidas por el líder druso Basha al Atrash, (Schaebler 2013, pág. 66-67) quien expuso la necesidad de hacer frente a la dominación extranjera y llamaba a la unidad de la población dejando de lado las posturas religiosas. Como lo expuso el profesor de la Universidad Hebrea de Israel y la Universidad de Londres, Moshe Sharon, los drusos se han caracterizado por “la supervivencia de su comunidad y la exclusividad de territorio. Durante siglos, los drusos han desarrollado la capacidad para mantener ambas cuestiones” (Kennedy 1984, pág. 49); esto se evidenció, si duda, en su lucha contra la dominación del Imperio otomano y la ocupación del Mandato Francés.

En el contexto de 1967 y el conflicto sirio – israel, en los Altos del Golán, los drusos eran considerados una minoría, pero luego de los desplazamientos forzosos de los sirios en este territorio, llegarían a representar la mayoría de la población. Antes de la

invasión por parte de Israel, la comunidad drusa estaba distribuida en seis aldeas en el norte del Golán, específicamente en el Monte Hermón (Mapa 3.), la más extensa es la aldea, Buqa'ayta, de estas seis permanecen cinco, ya que “la aldea de S'hita fue destruida por los israelíes en 1970 para proteger la seguridad de sus habitantes” (Tayseer y Usama 1992, págs.79-80). La aldea estaba ubicada cerca de la frontera del cese al fuego entre Siria e Israel.

Luego de la ocupación, el Estado de Israel ha intentado buscar la forma de proteger sus intereses en la zona, no solo en materia de seguridad como fue la decisión de destruir una de las aldeas más cercana a la línea del cese al fuego, sino también lo ha llevado a tomar políticas de inclusión frente a los drusos, como por ejemplo en 1970, ofreciéndole a los drusos del Golán la ciudadanía israelí, esto con el fin de empezar a integrarlos al Estado judío y hacer más fácil el control sobre ellos. La mayoría de esta población no la aceptó, puesto que se consideraban sirios y esperaban que algún día volvieran a ser parte del territorio sirio. Además, al aceptarla, se generaba un rechazo colectivo dentro de la comunidad a quien la aceptara, razón por la cual, menos de cien personas aplicaron en su momento como candidatos a la ciudadanía israelí. (Tarabieh1995, pág. 45). Cuando se hizo efectiva la ocupación en 1981, los documentos de identificación siria fueron remplazados de manera forzosa por identificaciones militares israelíes.

Mapa 3. Ubicación de los drusos en el Golán



Fuente: (Harris 1978, pág. 311)

La negativa a la ciudadanía israelí y a su vez a la identificación nacional, ha generado problemas a los habitantes del Golán ocupado, drusos en su mayoría, ya que es difícil hacer trámites simples como tener la licencia de conducción o realizar viajes fuera del territorio, puesto que carecen tanto del documento de identificación israelí; (Tayseer y Usama 1992, pág. 82) como de un documento que identifique la nacionalidad de las personas que están bajo la ocupación. Para 1980, Israel creó la Ley de Nacionalidad, la cual garantizaba la nacionalidad israelí a aquellos que cumplieran con los requisitos especiales que se exponían en la ley por medio del Ministerio de Interior. (Tayseer y Usama 1992, pág. 83) Las protestas no se hicieron esperar y los líderes de la comunidad drusa decidieron crear un propio documento de identidad nacional y declararon a la prensa que “la población del Golán, era siria bajo la ocupación israelí y esperan con ansias el día que sean liberados y retornen a Siria” (Tayseer y Usama 1992, pág. 83). Luego de varias manifestaciones y protestas, el gobierno israelí desistió de la idea de seguir nacionalizando a los drusos del Golán, sin embargo, impuso sanciones que iban desde el aumento de impuestos, hasta la limitación de compra y comercialización de alimentos. (Tayseer y Usama 1992, pág. 83)

Las políticas de Israel frente a las minorías que habitan en sus territorios, empiezan con la clasificación de las mismas. En el caso de los drusos, son clasificados como minoría no-árabe. (Tarabieh 1995, pág. 44) Esto se da principalmente porque durante 1930 hubo una alianza paramilitar entre los judíos y los drusos. (Hajjar 1996, pág. 3) Vale la pena aclarar que los drusos que realizaron esta alianza, era un grupo que habitaba en Palestina antes de la Guerra de Independencia de Israel. La distancia entre los drusos de Palestina y los de los Altos del Golán, supone una desconexión entre ambos grupos. Mientras los drusos palestinos ayudaban a Israel, los del Golán se consideraban netamente sirios viviendo bajo la ocupación del gobierno israelí. El gobierno judío permitió que esta comunidad permaneciera en el Golán, presumiendo con alguna razón que iban a ser apoyados. Sin embargo, la historia demostró totalmente lo contrario.

La ocupación del Golán trajo a su vez cambios y consecuencias no solo sociales sino también económicas para la región. La principal actividad económica es la agricultura. Antes de la ocupación, los agricultores recibían apoyo del gobierno de Siria, ayudas que iban desde la repartición de fertilizantes, hasta préstamos. Pero la ocupación empezó a transformar el manejo de esta actividad económica, los agricultores “no solo fueron

aislados del resto de Siria, también fueron obligados a vender su producción en los mercados israelíes y fueron privados de la asistencia que recibían tradicionalmente del gobierno de Damasco” (Tayseer y Usama 1992, pág. 85). Adicional a estas intervenciones, el gobierno de Israel, bajo su famosa Política de Agua de 1959, restringió el uso de este recurso, limitó especialmente el acceso a las aguas del lago Ram, fuente importante de agua al norte del Golán.

Adicional de intervenir en la producción económica final, como es costumbre en la política israelí, a medida que transcurría el tiempo, el gobierno judío incentivaba el poblamiento de la meseta del Golán. En un principio, los primeros asentamientos se establecieron el sur del Golán, en donde las tierras son consideradas como las más fértiles de la región y con la ayuda de la desviación del lago Ram, las poblaciones judías comenzaron a prosperar y crecer. Es importante tener en cuenta que la política de colonización de Israel, hace parte de la estrategia para proteger la seguridad del Estado:

Los asentamientos judíos fue la estrategia elegida para establecer “fronteras defendibles” en el área. Se sentía que los asentamientos ayudarían a Israel a resistir las presiones externas de entregar áreas que consideraban como estratégicamente fundamentales. Dentro de los doce meses de la Guerra de los Seis Días se preparó los esquemas de colonización para el Golán, el occidente del Valle del Jordán, y los alrededores del Jerusalén Árabe. (Harris1978, pág 325)

Los asentamientos judíos en los Altos del Golán fueron planeados de tal manera, que se esperaba que para 1977 hubiera aproximadamente 50.000 pobladores establecidos en el área, esto no pudo cumplirse, en especial por la guerra de Yom Kippur, la cual hizo cambiar los planes de Israel, pasando a una estrategia un poco más enfocada a una mayor concentración económica, específicamente en el sur del Golán. Al final, la población judía en los Altos del Golán solo ascendía a 3.000 personas. (Harris 1978, pág. 326-328)

Los drusos son una comunidad importante dentro del conflicto entre Siria e Israel, ya que han demostrado ser la oposición de las políticas de Israel en los Altos del Golán. Si bien en un principio el gobierno israelí consideraba que esta comunidad podría constituir una aliada dentro del conflicto, las diferentes protestas y manifestaciones han demostrado que los drusos del Golán se consideran sirios y esperan el retorno de las tierras a su país de origen. El primero de los errores de Israel fue considerar que los drusos del Golán seguían los mismos principios que regían a los drusos que habían habitado en Palestina y ahora en el Estado de Israel. Al intentar influenciar en la cultura de los drusos del Golán exponiendo

que ellos eran una minoría no árabe al igual que los judíos, e intentar nacionalizarlos de manera unilateral, Israel hizo que se despertara un nacionalismo más profundo dentro de los drusos sirios y logró que se rechazara de manera tajante su presencia en los Altos del Golán:

No estamos peleando en contra de Israel, no podemos, dijeron ellos. No estamos en contra de los intereses de seguridad de Israel. Israel puede hacernos lo que quiera; puede confiscarnos nuestras tierras. Pueden matarnos. Pero no pueden decirnos quienes somos. No pueden cambiar nuestra identidad. (Kennedy 1984, pág. 53)

Los drusos del Golán han impedido que Israel pueda controlar 100% el territorio anexado. A partir de la resistencia que se ha generado frente a las políticas israelíes, los drusos han evitado que el Interés Nacional de Israel pueda ejercerse completamente en la zona. Como es sabido, los drusos han pasado información de inteligencia a los militares sirios, lo que representa un enemigo claro dentro del territorio y un riesgo grande de ser descubiertos. Un ejemplo claro de esta situación fue en 1972, cuando la inteligencia de Israel descubrió células clandestinas que le estaban pasando información a la inteligencia siria por medio de la línea del cese al fuego que existen entre ambos países, como resultado, unos 150 drusos fueron encarcelados. (Tarabieh 1995, pág. 44)

De otra parte, los drusos han intentado llevar a cabo episodios de resistencia pacífica. Desde 1981, año en que Israel anexó la meseta del Golán a su territorio, la identificación drusa fue anulada por completo y fue reemplazada por documentos israelíes. Como era de esperarse, surgieron diversos tipos de enfrentamientos entre las nuevas autoridades y los drusos, muchos de los cuales dejaron de asistir a sus empleos en fábricas y plantas del norte de Israel, lo que trajo como consecuencia el despido de sus cargos (Kennedy 1984, pág. 53). Muchas mujeres, por su parte, se paraban frente a los soldados israelíes, especialmente durante choques armados, y evitaban que éstos atacaran o golpearan a los hombres de la comunidad. Además, se encargaban de rechazar o destruir las identificaciones que eran llevadas a sus casas. (Tarabieh 1995, pág. 45).

Debido a la violencia y a las protestas generadas, las autoridades de Israel desistieron de obligar a los drusos a portar o llevar consigo las identificaciones, pero han creado situaciones que afectan el diario vivir de la comunidad y han ejercido presión con cortes del suministro de agua y energía, destrucción de viviendas y la negativa a que los heridos de los enfrentamientos sean llevados en ambulancias (Kennedy 1984, pág. 53)

Un ejemplo de la situación de los drusos, la describió la señora Hoda El Masri, miembro de la Sociedad de Beneficencia Drusa, de Buenos Aires, Argentina, en un correo electrónico que generosamente envió a raíz de una petición que se le hizo de colaborar en la investigación. El testimonio se adjunta de forma literal como lo envió la señora El Masri:

Te mando la información que está a mi alcance según datos y informaciones el Gulan (sic) jamás tenía que haber estado bajo el dominio esraeli (sic) por su punto estratégico porque queda, sobre una colina muy por encima de esrel (sic) según un dato que escribió (sic) un diario de Egipto; el diario se llama *AlWafed*, hubo traición (sic) en esta guerra. Lo que sabemos del gulan(sic) hace 3 años se hizo(sic) un congreso de los drusos en el Líbano fueron envitados(sic) los drusos del gulan(sic) el gobierno esraeli(sic) no quería dejarlo salir porque después de la guerra de 1967 y la toma de los territorios árabes quedaron las fronteras cerradas, pero este grupo de jefe religioso(sic) no se arrodillaron y salieron lo mismo por la frontera de Jordania después por Siria(sic) hasta el Líbano tuvieron un recibimiento(sic) muy importante. Cuando (sic) regresaron algunos estuvieron preso por no acatar(se) a la ley pero después lo soltaron. Un dato más cuando los esraeli(sic) toman el gulan(sic) los drusos tenían(sic) que hacer el servicio(sic) militar hasta llegaron a tener cargos dentro del ejército y acatares a todas las leyes de este país pero hace unos años un diputado druso de apellido nafaá dentro del gobierno empujó(sic) a reclamar que los drusos del gulan(sic) no le corresponde hacer el servicio militar porque (sic) ellos(sic) no son esraeli(sic) nunca quisieron adoptar esta nacionalidad ellos siguen siendo sirios(sic) por lo tanto no les corresponde(sic) y tubo mucho apoyo este diputado de todos los líderes drusos de todo el mundo, así (sic) quedó si los jóvenes(sic) drusos no quieren (sic) hacer el servicio militar no lo hacen. pero de su vida cotidiana están bajo un dominio esraeli(sic) pero los drusos viven como comunidad aparte, de toda su costumbre(sic) no le queda otra, hasta algún(sic) día se encuentra la solución(sic) de este pedaso(sic) sacado del territorio sirio (sic) pero uno que conoce(sic) es un territorio muy rico en agua y esrel (sic) necesita(sic) agua dulce porque cuando(sic) entró al Líbano en 1982 robó conductos de agua del río al Litani espero que te sirvan estos datos que te envío. (Anexo 1)

El testimonio de la señora El Masri es elocuente. A pesar de sus deficiencias en el castellano, se puede deducir que aunque hayan pasado 47 años desde la ocupación por parte de Israel de los Altos del Golán, la situación de la comunidad drusa, lejos de mejorar, probablemente haya empeorado.

Para asistir a una conferencia fuera de Siria, los miembros de la comunidad drusa tuvieron que emprender un largo viaje a través de los países vecinos de Israel y prácticamente violar las leyes de éste país para poder acceder a otros espacios de participación. En un sentido comparativo, los drusos se asemejan en algo a los palestinos de Cisjordania o de la Franja de Gaza, ya que deben obtener permisos israelíes para poder moverse dentro de su propia tierra.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup>Otro ejemplo sobre cómo es la realidad de la comunidad drusa en el Golán, puede ser observado en la película del director israelí Eran Riklis “La novia siria” de 2004. La cinta habla sobre las peripecias que debe

En sus palabras, la señora El Masri reafirma lo dicho a lo largo del capítulo: los drusos son una comunidad excluida, olvidada por el gobierno de Damasco y sometida a los designios de Israel, sin una ciudadanía clara en donde puedan reclamar algunos derechos primordiales, como el de la libre movilidad. Paradójicamente, los drusos han sido un obstáculo en la intención israelí de ocupar totalmente los territorios cercanos a la Meseta del Golán. Sin quererlo a veces y queriéndolo otras tantas, se han convertido en un factor de resistencia al ejército de ocupación, llevando a cabo protestas y levantamientos, a sabiendas que la represión no puede ser muy fuerte, ya que tal vez esto provocaría alguna reacción del gobierno en Damasco.

Pasarán los años, probablemente varios, y el conflicto entre Siria e Israel permanecerá en el tiempo. De hecho, la situación actual, la guerra civil siria, no permite concluir las negociaciones que se venían adelantando entre Jerusalén y Damasco. En todo caso, los drusos seguirán al margen, sin ser ciudadanos sirios o israelíes, sin derechos mínimos, expuestos al vaivén de unos acontecimientos políticos que, en el mejor de los casos, los convierten en víctimas directas de una política en la que ellos no tienen injerencia alguna.

---

pasar una mujer drusa que quiere contraer matrimonio con un célebre actor sirio. La película muestra las diversas dificultades que tienen que vivir los drusos, la oposición que hay frente a Israel y el complejo proceso que hay para poder transitar entre el Golán y Siria. (Riklis, 2004)<sup>7</sup>

#### 4. CONCLUSIONES

Luego de realizar un análisis sobre las características de los Altos del Golán y las motivaciones de Israel y Siria por mantener este territorio, es pertinente afirmar que la posición geográfica de los Altos del Golán juega un papel fundamental en el conflicto sirio-israelí. Como se describió durante este trabajo, las características geográficas de la meseta del Golán representan un punto clave para la seguridad de ambos Estados. Seguridad tanto territorial por la protección de sus fronteras, como seguridad en cuanto a la obtención de recursos naturales, el agua especialmente, indispensable para la supervivencia de la población como para las actividades económicas.

Para Israel, es de vital importancia que este territorio siga bajo su control. Los recursos hídricos que se encuentran en la zona, representan una fuente de agua importante para el abastecimiento de su población, tanto del norte de Israel, como de los asentamientos que se establecieron al sur del Golán luego de la guerra de 1967, sin dejar de lado que es un factor indispensable para llevar a cabo el trabajo de la tierra, actividad económica fundamental de los asentamientos que se encuentran en este territorio. Adicionalmente, la frontera entre Israel y Siria no había estado más segura como en los últimos 45 años, gracias al control que el ejército israelí ha tenido en la zona ocupada. Hay que recordar que esta frontera representa un gran punto de inestabilidad para el territorio de Israel ya que la elevación que la caracteriza, permite tener fácil acceso a Galilea en el norte de Israel. La ocupación a los Altos del Golán representa un éxito en materia de protección del territorio para Israel, el cual no pondrá nuevamente en riesgo regresando el territorio anexo.

Por su parte, desde la declaración del Estado de Israel, Siria ha buscado la forma de hacerle frente a la constitución de un Estado judío. Desde la Guerra de Independencia en 1948, que le dio origen al actual conflicto árabe-israelí, hasta la Guerra de Yom Kippur en 1973, cuando intentó recuperar los Altos del Golán después de perderlos durante la Guerra de los Seis Días, el gobierno de Damasco ha tenido una actitud hostil frente al establecimiento del Estado de Israel.

En cuanto a la pérdida de los Altos del Golán, el gobierno sirio se ha mantenido firme frente a esta situación y no ha dado su brazo a torcer, exigiendo que este territorio sea devuelto y se detengan las explotaciones a los recursos hídricos que también hacen parte de

Siria. El gobierno sirio, por ejemplo, no reconoce a aquellas personas que provengan del Golán y tengan una identificación o sello de salida de Israel, ya que no admiten la anexión y siguen considerando que es territorio sirio.

Se podría decir que para el gobierno de Bashar Al-Assad, el no dejar arrebatarse este territorio es más una cuestión de orgullo y lealtad al pueblo árabe. Sólo se podrá negociar con Israel, si regresa en su totalidad el territorio ocupado, así como lo hizo con Egipto y Jordania. Una cosa es cierta y es que los sirios han aprendido que por la vía militar es imposible poder recuperar el territorio y menos vencer a Israel, y es por esto que para poder recuperar los Altos del Golán, la estrategia que probablemente Siria utilice será por la vía diplomática.

Desde el punto de vista del Interés Nacional, la posesión por los Altos del Golán se ha mantenido como un elemento invariable, puesto que a pesar que ya casi ha pasado medio siglo desde la ocupación, ninguno ha cambiado su posición sobre la importancia que representa para ambos, así haya habido cambios de dirigentes y haya pasado un lapso considerable de tiempo. El accionar de la política exterior de Israel frente a Siria y viceversa se ha motivado principalmente por la ocupación y cómo está afecta la seguridad de cada uno. Como se mencionó durante la investigación, “hay un componente invariable en el concepto que se refiere a la protección y seguridad física, política y cultural, de la entidad llamada nación” (Morgenthau 1952, citado por Burchill 2005, pág. 37). Israel quiere mantener la seguridad de su territorio y de su población y Siria por su parte quiere mantener no solo la seguridad física de su nación, sino también la cultural, manteniéndose fuerte y claro frente la oposición al Estado de Israel. Como lo expuso Morgenthau existe un “deseo ilimitado de poder, que le da la fuerza a los Estados para buscar la oportunidad de dominar a sus rivales” (Morgenthau, 1985 citado por Burchill, 2005, pág. 36).

A su vez, la posesión de los Altos del Golán por parte de Israel ha tenido repercusiones dentro de la comunidad drusa siria. Ejemplos de ello son la disminución en la actividad económica, el aislamiento de la asistencia que les brindaba el gobierno de Damasco en la producción agrícola (ofreciéndoles fertilizantes, prestamos, etc), limitaciones en el uso del agua, la llegada de los asentamientos judíos a la región y la negativa de un documento de identidad que los reconozca como sirio y les permita realizar actividades comunes como sacar un pase de conducción o salir de la región para visitar a

sus familias en Siria.

Por otra parte, es importante resaltar que la población drusa siria, que se encuentra bajo la ocupación de Israel además de haber padecido de la ocupación por parte de Israel, ha jugado un papel importante en el conflicto sirio-israelí. Desde el punto de vista de Siria, el papel de los drusos ha sido estratégico en materia de oposición frente a Israel: esta comunidad se ha mantenido firme en su convicción de apoyar al gobierno sirio, convirtiéndose en un obstáculo para la consolidación de Israel en los Altos del Golán. Desde el principio de la ocupación, hasta la anexión arbitraria de Israel en 1981, los drusos sirios han dejado en claro que apoyan al Estado sirio y que quieren regresar a ser parte de esta nación. Un claro ejemplo de esto es el contundente rechazo a la oferta de Israel de ofrecerles un documento de identidad israelí.

Adicionalmente, cada vez que se celebra alguna fecha nacional siria, los drusos sirios salen a las calles con la bandera de su país, haciendo hincapié en la oposición que a pesar de los años, persiste. Este tipo de actos han sido utilizados por las autoridades israelíes para chantajear a la población local en el sentido que debe desistir de este tipo de manifestaciones, expresando que si quieren tener permisos para ver a sus familias del otro lado de la frontera, lo mejor es que se queden tranquilos. (Tayseer y Usama, 1992, pág. 92) Varias familias quedaron separadas luego de la anexión, su única vía de comunicación ha sido la “Colina de los Gritos” o la “Colina de Lágrimas”, que es un monte de aproximadamente 600 metros que ha sido utilizado por estas familias separadas para comunicarse debido a la negativa de los permisos de salida por parte de Israel. (Tayseer y Usama, 1992, pág. 91)

Para los drusos, la posesión de los Altos del Golán también constituye un eje importante y estratégico, ya que este territorio ha sido su hogar por cientos de años, el cual han defendido frente a grandes amenazas, como la del Imperio Otomano. Su geografía le brinda una cierta seguridad, ya que por años se han establecido en este tipo de topografías elevadas, siendo conocidos como los “maestros de las montañas” (Schaebler 2013, pág. 63.). La diferencia actualmente radica en que los drusos no han tomado una posición ofensiva frente al ejército de Israel, como se hizo frente al del Imperio Otomano; la estrategia de defensa en esta ocasión ha sido de resistencia no violenta, basada en el diálogo cordial con los soldados israelíes en hebreo, ofreciéndoles alimentos y tratando de saber

un poco de sus vidas. Esto les ha dado cierta ventaja, al menos en términos psicológicos, frente a los soldados; como consecuencia de esas acciones, algunos soldados de Israel han comenzado a sensibilizarse, ya que nunca habían manejado este tipo de manifestaciones no violentas. Según reportes de los altos mandos del ejército israelí, esta situación estaba disminuyendo a varios de sus mejores soldados, ya que los hacían cuestionar si estaban luchando realmente por las necesidades de seguridad del pueblo israelí. (Kennedy 1984, pág. 61)

Si bien los drusos sirios han tenido una posición clara sobre la ocupación y han apoyado al gobierno sirio en la región, las nuevas generaciones se han mostrado un poco reticentes a las acciones que ha tomado el gobierno sirio en el conflicto interno del país, lo que ha generado que el apoyo haya disminuido, aunque solo es pocas proporciones. Se dice que: “el 80% de sus habitantes apoya al gobierno sirio frente a los rebeldes, cifra que en cambio se reduce al 60% entre los menores de 25 años” (Esglobal, 2012). Si bien no es una oposición tan clara como lo es el apoyo, el gobierno sirio debe prestar atención a este tipo de manifestaciones ya que su única ficha dentro del Golán son los drusos que ahí habitan.

Para finalizar, se puede decir que el conflicto sirio-israelí está lleno de matices que hacen creer que un posible acuerdo entre las partes no está cercano. Cada uno maneja intereses que impiden que se presente una solución que sea aceptada por ambas partes. Por un lado está Israel, que desde su constitución ha abogado por mantener la seguridad de su Estado y población, tomando acciones que van desde ataques militares hasta ocupaciones. Así mismo, si se llegara a plantear una devolución del territorio a Siria, ¿Qué le garantiza que Siria no va a volver a violar sus fronteras? O ¿Qué repercusiones tendría esta situación en los asentamientos judíos ya establecidos en el sur del Golán? Por otro lado, Siria no tiene intenciones de dar el brazo a torcer en cuanto su posición frente a Israel y de ningún modo buscará una solución del conflicto sin que se devuelva en su totalidad el territorio anexo. Por último, está la comunidad drusa siria en una incertidumbre de más de 40 años, una población que ha sido olvidada por la comunidad internacional, la cual se verá afectada en cualquiera de las posiciones, ya sea que el Golán retorne a Siria o que Israel se quede definitivamente con él.

Esta investigación si bien ha arrojado algunos resultados en materia de análisis sobre el conflicto sirio-israelí, y la posición de los drusos frente a este tema, deja abierto

ciertos cuestionamientos sobre el futuro de este conflicto y las repercusiones que pueden tener para la población drusa siria.

## BIBLIOGRAFÍA

Bregman, A. (2001). *Israel's Wars 1947-1993*. London: Taylor & Francis e-Library.

Disponible en:

<http://site.ebrary.com/lib/urosario/docDetail.action?docID=10017828>

### Capítulos o artículos en libro

Blumberg, A. (1998). Birth of the State of Israel. En A. Blumberg, *The History of Israel* (págs. 69-90). Westport: Greenwood Press.

Burchill, S. (2005). Conventional Perspective: Realist Approaches. En S. Burchill, *National Interest in International Relations Theory* (págs. 31-62). Hampshire New York: Palgrave Macmillan.

Morgenthau, H. J. (1986). El Poder Nacional. En H. J. Morgenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la Paz* (págs. 143-189). Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Morris, B. (2008). The Pan-Arab Invasion, 15 May-11 June 1948. En B. Morris, *1948 a history of the first Arab-Israeli war* (págs. 180-264). New Haven y Londres: Yale University Press.

Organización de Naciones Unidas. (2003). Plan de Partición y la terminación del mandato británico. *La cuestión Palestina y las Naciones Unidas*. New York: Departamento de Información Pública de ONU. Disponible en: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/>

Rubin, B. (2013). The Most Unstable State in the World, 1945-1970. En B. Rubin (Eds.), *The Truth About Syria* (págs. 83-128). Barry Rubin at Smashwords.

### **Artículos en publicaciones periódicas académicas**

Davis, U., Marks, A., y Richardson, J. (1980). Israel's Water Policies. *Journal of Palestine Studies*, 9(2), 3-31. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2536342>

Fakhr, S. A. (2000). Voices from the Golan. *Journal of Palestine Studies*, 29(4), 5-36. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2676559>

Firro, K (2011). The Druze Faith: Origin, Development and Interpretation. *Arabica*, 58(1/2), 76-99. Disponible en: doi: 10.1163/157005811X550309

Hajjar, L (1996). Making Identity Policy: Israel's Interventions among the Druze. *Middle East Report*, (300), 2-10. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/3013259>

Harris, W. W. (1978). War and Settlement Change: The Golan Heights and the Jordan Rift, 1967-77. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 3, 309-330. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/622159>

Herzog, C. (1982). Golan Annexation: Israeli Comment. *Journal of Palestine Studies*, 11(3), 172-174. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2536087>

Kennedy, R. S. (1984). The Druze of the Golan: A Case of Non- Violent Resistance. *Journal of Palestine Studies*, 13 (2), 48-64. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2536896>

- Kapeliuk, A., Kallenbach, M. (1982). Golan Annexation: Israel Aims and International Reactions. *Journal of Palestine Studies*, 11(3), 183-187. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2536091>
- Oppenheimer, J.W.S. (1980). "We Are Born in Each Others' Houses": Communal and Patrilineal Ideologies in Druze village Religion and Social Structure. *Wiley*, 7 (4), 621-636. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/643473>
- Ramos Gorostiza, J. L. (2000). Economía del Agua y Análisis Institucionales: Canarias, Israel y los Regadíos Manchego y Almeriense. *Revista española de estudios agrosociales y pesqueros*, 188, 93-134. Disponible en: [http://www.magrama.gob.es/es/ministerio/servicios/publicaciones/art\\_datos.asp?articulo=924&codrevista=REEAP](http://www.magrama.gob.es/es/ministerio/servicios/publicaciones/art_datos.asp?articulo=924&codrevista=REEAP)
- Schaebler, B. (2013). Constructing an Identity between Arabism and Islam: The Druze in Syria. *The Muslim World*, 103(1), 62-79. Disponible en: doi:10.1111/muwo.12002
- Slater, J. (2002). Los Opportunities for Peace in the Arab-Israeli Conflict: Israel and Syria, 1948-2001. *International Security*, 27(1), 79-106. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/3092153>
- Tarabieh, B. (1995). Education, Control and Resistance in the Golan Heights. *Middle East Report*, 194/195, 43-47. Disponible en: [www.jstor.org/stable/3012791](http://www.jstor.org/stable/3012791)
- Tayseer, M., Usama, H. R. (1992). Life under occupation in the Golan Heights *Journal of Palestine Studies*, 22(1), 78-93. Disponible en: <http://www.jstor.org/stable/2537689>

## Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Ben Gurión, D. (1948, 14 de mayo). "David Ben Gurion: El derecho judío a su Estado es irrevocable" *Ámbito Financiero*. Disponible en: <http://www.ambito.com/diario/centrodoc/noticias.asp?id=2367>

Los drusos del Golán toman partido por Bashar El Assad. (2012, 12 de octubre). *Esglobal*. Disponible en: <http://www.esglobal.org/los-drusos-del-golan-toman-partido-por-bashar-el-assad/>

Llona, G. (2013, 6 de junio). Alauitas, la secta de manda en Siria y no cree que las mujeres tengan alma. *ABC*. Disponible en: <http://www.abc.es/20120624/internacional/abci-alauitas-siria-assad-201206221553.html>

Viana, I. (2013, 7 de octubre). Yom Kippur, la última gran guerra entre Israel y sus vecinos. *ABC*. Disponible en: <http://www.abc.es/archivo/20131006/abci-guerra-kippur-201310042005.html>

Drusos. (s.f.). *Revista mediterránea de Algeciras a Estambul*. Disponible en: <http://msur.es/religiones/drusos/>

## Otros documentos

Casus belli. Real Academia Española. (2001) *Diccionario de la lengua española* (22.a ed.). Madrid. Disponible en: <http://lema.rae.es/drae/srv/search?key=casus%20belli>

Franchini, Hernández, R. (2003). *La teoría realista de la Relaciones Internacionales. En La conducta estadounidense en cuanto a su política exterior: Una explicación Realista*. (Tesis Pregrado). Recuperado del repositorio institucional de la Universidad de las

Américas de Puebla. Disponible en:  
[http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/lri/franchini\\_h\\_r/capitulo\\_3.html](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/franchini_h_r/capitulo_3.html)

Uribe, D (moderadora). (2014). *Historia del Mundo: Siria*. Caracol Radio. Disponible:  
[www.caracol.com.co/audio...de.../historia...siria.../2075477.aspx](http://www.caracol.com.co/audio...de.../historia...siria.../2075477.aspx)

Historia y teoría de la Guerra. [Apuntes de clase] (2012, I semestre). Profesor Francisco Galindo Hernández. Facultad de Ciencias Humanas, Universidad del Rosario.

Pogromo. Real Academia Española. (2001a) *Diccionario de la lengua española* (22.a ed.). Madrid. Disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=pogromo>

Resolución No. 497. (1981, diciembre 17) Organización de Naciones Unidas, (Israel-República Árabe Siria) Disponible en:  
[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/497%20\(1981\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/497%20(1981))

Resolución No.63/07 (2008 diciembre 5), Organización de Naciones Unidas, (Los asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y en el Golán sirio ocupado). Disponible en:  
<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/476/64/PDF/N0847664.pdf?OpenElement>

Riklis, E. (director). (2004). *La novia siria* [DVD].

University of Central Arkansas. (s.f.). French Syria (1919-1946). UCA. Disponible en:  
<http://uca.edu/politicalscience/dadm-project/middle-eastnorth-africapersian-gulf-region/french-syria-1919-1946/>

## **Entrevista**

Entrevista realizada a El Masri, H. (2013, 27 de julio). Miembro de la sociedad de Beneficencia Drusa de Buenos Aires, Buenos Aires.

## ANEXOS

### DISCURSO DAVID BEN GURION 14 DE MAYO 1948

#### **Anexo 1: Discurso. David Ben-Gurión "El derecho judío a su Estado es irrevocable"**

La tierra de Israel fue la cuna del pueblo judío. Aquí se formó su identidad política, religiosa y espiritual. Aquí alcanzó por primera vez su soberanía nacional, creó valores culturales de relevancia nacional y universal y dio al mundo el eterno Libro de los Libros.

Tras haberse visto obligado a exiliarse de su tierra, el pueblo conservó la fe a lo largo de su diáspora y nunca dejó de rezar ni de albergar esperanzas de regresar y restablecer su libertad política. Impulsadas por este compromiso tradicional e histórico, todas las generaciones posteriores de judíos lucharon por volver a establecerse en su patria ancestral. Durante las últimas décadas han regresado en masa. Colonos retornados desafiantes, defensores que han hecho florecer los desiertos, que devolvieron la lengua hebrea a la vida, que construyeron pueblos y ciudades, que crearon una comunidad próspera que controla su propia economía y su cultura, en el AMOR por la paz, si bien conscientes de cómo defenderse, ofreciendo las bendiciones del progreso a todos los habitantes del país y con la aspiración de convertirse en una nación independiente.

En el año 5657 (1897), en respuesta a la llamada del padre espiritual del Estado judío, Theodore Herzl, el Primer Congreso Sionista se reunió y proclamó el derecho del pueblo hebreo a un renacimiento nacional en su propio país. Este derecho fue reconocido en la Declaración Balfour, el 2 de noviembre de 1917, y reiterado con el mandato de la Liga de Naciones que, en concreto, otorgó validez internacional al vínculo histórico entre el pueblo judío y Eretz Israel (la Tierra de Israel), así como al derecho del pueblo judío a reconstruir su patria nacional.

La catástrofe que ha sobrevenido recientemente al pueblo hebreo -la masacre de millones de judíos en Europa- ha sido otra clara demostración de cuán apremiante es resolver el problema de su carencia de patria mediante la nueva fundación en Eretz Israel de un Estado judío, que abrirá de par en par las puertas de la patria a todos los judíos y conferirá al pueblo hebreo la categoría de miembro de pleno privilegio de la comunidad de naciones. Los supervivientes del holocausto nazi de Europa, además de los judíos de

otras partes del mundo, no han dejado de emigrar a Eretz Israel, impertérritos ante las dificultades, las restricciones y los peligros, y nunca dejaron de reivindicar su derecho a una vida de dignidad, libertad y trabajo honrado en su patria.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la comunidad judía de este país contribuyó cuanto pudo a la lucha de las naciones amantes de la libertad y la paz en contra de las fuerzas de la ignominia nazi y, con la sangre de sus soldados y su lucha en la guerra se ganó el derecho a ser incluida entre los pueblos fundadores de las Naciones Unidas.

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó una resolución que pedía la proclamación de un Estado judío en Eretz Israel; la Asamblea General requirió a los habitantes de Eretz Israel para que dieran los pasos que fuesen necesarios para la puesta en práctica de esa resolución. Este reconocimiento por parte de las Naciones Unidas del derecho del pueblo judío a proclamar su Estado es irrevocable.

Este es el derecho natural del pueblo judío a ser dueño de su propio destino, al igual que todas las naciones, en su propio Estado soberano. Por consiguiente, nosotros, miembros del Consejo del Pueblo, representantes de la comunidad judía de Eretz Israel y del movimiento sionista, nos hemos reunido aquí en el día del fin del mandato británico sobre Eretz Israel y, en virtud de nuestro derecho histórico y natural, así como de la fuerza de la resolución de la Asamblea General de la ONU, declaramos por la presente la proclamación de un Estado judío en Eretz Israel, que será conocido como el Estado de Israel.

Declaramos que, con efecto a partir del momento del fin del mandato británico, esta noche, víspera del sabbat 6 de Iyar de 5708 (15 de mayo de 1948), y hasta la proclamación de las autoridades del Estado electas y habituales, de acuerdo con la Constitución que será adoptada por la Asamblea Constituyente electa en una fecha no posterior al 1 de octubre de 1948, el Consejo del Pueblo actuará como Consejo de Estado provisional, y su organismo ejecutivo, la Administración del Pueblo, será el gobierno provisional del Estado judío, que será llamado Israel.

El Estado de Israel estará abierto a la inmigración judía y al regreso de los exiliados; fomentará el desarrollo del país en beneficio de todos sus habitantes; se asentará sobre los cimientos de la libertad, la justicia y la paz, tal como las concibieron los profetas de Israel; asegurará la total igualdad de derechos sociales y políticos para todos sus habitantes,

sin hacer distinción de religión, raza o sexo; garantizará la libertad de credo, de pensamiento, de lengua, de educación y de cultura; salvaguardará los lugares sagrados de todas las religiones, y será leal a los principios de la Carta de las Naciones Unidas.

El Estado de Israel está dispuesto a cooperar con las agencias y los representantes de las Naciones Unidas en la puesta en práctica de la resolución de la Asamblea General del 29 de noviembre de 1947, y dará los pasos necesarios para efectuar la unión económica de todo Eretz Israel.

Apelamos a las Naciones Unidas para que asistan al pueblo judío en la construcción de su Estado y para que acojan al Estado de Israel en su comunidad de naciones. Apelamos -en mitad de una ofensiva lanzada contra nosotros desde hace ya meses- a los habitantes árabes del Estado de Israel para que preserven la paz y participen en la construcción del Estado sobre la base de una ciudadanía total e igualitaria, así como de la debida representación en todas sus instituciones, provisionales y permanentes.

Tendemos nuestra mano a todos los Estados vecinos y a sus pueblos con una oferta de paz y de buena convivencia, y apelamos a ellos para que se establezcan vínculos de cooperación y ayuda mutua con el pueblo judío soberano, asentado en su propia tierra.

El Estado de Israel está dispuesto a cumplir su parte en un esfuerzo común para el avance de todo Medio Oriente. Apelamos al pueblo judío de toda la Diáspora para que acuda a ayudar a los judíos de Eretz Israel en las tareas de inmigración y construcción, y para que los apoye en su enorme lucha por la realización del sueño ancestral: la redención de Israel.

Con nuestra confianza depositada en el Todopoderoso, rubricamos esta proclamación durante esta sesión del Consejo de Estado provisional, en suelo patrio, en la ciudad de Tel Aviv, en esta víspera de sabbat, el 5 de iyar de 5708 (14 de mayo de 1948).

## **ENTREVISTA A MIEMBRO DE LA SOCIEDAD DRUSA EN BUENOS AIRES, ARGENTINA**

### **Anexo 2- Entrevista vía correo electrónico a Hoda El Masri, miembro de la Sociedad de Beneficencia Drusa, de Buenos Aires, Argentina.**

**Hoda El Masri <hodaelmasri49@yahoo.com.ar>**

te mando la información que está a mi alcance según datos e informaciones que el gulan jamás tenía que haber estado bajo el dominio israelí por su punto estratégico.

porque queda, sobre una colina muy por encima de esrel según un dato que escribió un diario de Egipto el diario se llama al Wafed, hubo traición en esta guerra. Lo que sabemos del gulan hace 3 años se hizo un congreso de los drusos en el Líbano fueron invitados los drusos del gulan el gobierno israelí no quería dejarlo salir por quedarse después de la guerra de 1967 y la toma de los territorios árabes quedaron las fronteras cerradas. Pero este grupo de jefe religioso no se arrojaron y salieron lo mismo por la frontera de Jordania después por Siria hasta el Líbano tuvieron un recibimiento muy importante. Cuando regresaron alguno lo estuvieron preso por no acatar a la ley pero después lo soltaron. Un dato más cuando los israelíes toman el gulan los drusos tenían que hacer el servicio militar hasta llegaron a tener cargos dentro del ejército y acatar a todas las leyes de este país pero hace unos años un diputado druso de apellido Nafaa dentro del gobierno empezó a reclamar que los drusos del gulan no le corresponde hacer el servicio militar porque ellos no son israelíes nunca quisieron adoptar esta nacionalidad ellos siguen siendo sirios por lo tanto no les corresponde y tuvo mucho apoyo este diputado de todos los líderes drusos de todo el mundo, así quedó si los jóvenes drusos no quieren hacer el servicio militar no lo hacen. Pero de su vida cotidiana están bajo un dominio israelí pero los drusos viven como comunidad aparte, de toda su costumbre no le queda otra, hasta algundia se encuentra la solución de este pedazo sacado del territorio sirio pero uno que con eso es un territorio muy rico en agua y esrel necesita agua dulce porque cuando entró al Líbano en 1982 robó con conductos agua del río al Litani espero que te sirvan estos datos que te envío

saludo

El día martes, 29 de octubre de 2013 17:26, Paula Borrero <[pborrero@gmail.com](mailto:pborrero@gmail.com)> escribió:

Estimada Hoda,

Muchas gracias por contestar mi correo. Tu teléfono lo conseguí en internet, no estoy seguro si en la Página de La Sociedad de Beneficencia Drusa, o en la página que está en Facebook también de la comunidad drusa en Argentina.

Quedo a la espera de tu información. Si es posible, también podríamos tener una reunión, yo podría ir a dónde estás y hacerte una entrevista. Cualquier información será de gran provecho para mi trabajo.

Saludos,

El 29 de octubre de 2013 17:11, Hoda El Masri <[hodaelmasri49@yahoo.com.ar](mailto:hodaelmasri49@yahoo.com.ar)> escribió:

Recibí tu email el primero muy correcto lo que escribiste sobre el conflicto.

Primero te puedo dar la información que es bastante amplia lo que pasa mi por castellano para escribir no es de profundidad por que aprendí el español

Por los oido la verdad me gustaría saber como llego a mi telefono por que

No escuche bien quando hablamos se cortaba el celular pronto te mando el material

saludo

El día martes, 29 de octubre de 2013 12:52, Paula Borrero <[pborrero@gmail.com](mailto:pborrero@gmail.com)> escribió:

Buenas tardes,

De antemano gracias por haber recibido mi llamada. Me presento nuevamente, soy Paula Borrero, estudiante de Relaciones Internacionales de la Universidad del Rosario de Bogotá, Colombia. Actualmente me encuentro en la ciudad de Buenos Aires realizando mi pasantía universitaria en la Embajada de Colombia.

El motivo de mi correo es saber si me pueden ayudar con información sobre la situación de los Drusos en Los Altos Del Golán. Me encuentro realizando mi trabajo de grado el cual se centra en el conflicto entre Siria e Israel por el Golán y una parte de este lo voy a enfocar en la situación jurídica y de derechos humanos de los drusos habitantes del Golán.

Desafortunadamente he encontrado poca información y me gustaría poder realizar un buen trabajo de grado, mostrando un lado que poco se conoce del conflicto.

Adjunto envío el Proyecto del Trabajo y quedo atenta a sus comentarios.

Cordial saludo.