

ANÁLISIS DE LAS RELACIONES BILATERALES ENTRE TIMOR ORIENTAL Y
AUSTRALIA A PARTIR DE LA INFLUENCIA DE LA UBICACIÓN GEOPOLÍTICA
DE RECURSOS PETROLEROS Y GAS NATURAL PRESENTES EN EL MAR DE
TIMOR. 1999-2008.

ANGELA RIVERA URRUTIA

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2011

“Análisis de las relaciones bilaterales entre Timor Oriental y Australia a partir de la
ubicación geopolítica de recursos petroleros y gas natural presentes en el Mar de Timor
1999-2008”

Monografía de Grado
Presentada como requisito para optar por el título de
Internacionalista
En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentada por:
Ángela Rivera Urrutia

Dirigida por:
Mario Iván Urueña Sánchez

Semestre II, 2011

CONTENIDO

Pág.

INTRODUCCIÓN

1. EL DINAMISMO GEOPOLÍTICO Y LA CONSTITUCIÓN DE TIMOR LESTE COMO ESTADO

5

1.1. DE TIMOR ORIENTAL A TIMOR-LESTE

12

1.2. PERSPECTIVA GEOGRÁFICA DE TIMOR-LESTE

14

1.3. PERSPECTIVA GEOGRÁFICA DE AUSTRALIA

15

2. PETRÓLEO Y GAS NATURAL EN UNA ZONA SIN DELIMITAR

17

2.1. RECURSOS ENERGÉTICOS: UN TEMA DE INTERÉS NACIONAL

17

2.2. SITUACIÓN ENERGÉTICA EN EL ASIA PACÍFICO

18

2.3. EL MAR DE TIMOR Y SU IMPORTANCIA ENERGÉTICA

21

2.4. AUSTRALIA EN TIMOR-LESTE

26

3. ¿INTERÉS DETRÁS DE LA COOPERACIÓN?

35

4. CONCLUSIONES

46

BIBLIOGRAFÍA

ANEXO

LISTA DE GRAFICOS

	Pág.
Gráfico 1. Mapa del Rim de Asia Pacífico	4

LISTA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa Isla Mundial según Mackinder.

Anexo 2. Mapa Shatterbelts, Gateways, CompressionZones, Regiones geopolíticas y Dominios geopolíticos.

Anexo 3. Mapa el Cáucaso y Asia Central.

Anexo 4. Mapa El Cuerno de África.

Anexo 5. Tabla actuales Gateways.

Anexo. 6. Mapa Timor-Leste.

Anexo 7. Mapa Australia.

Anexo 8. Mapa de Pozos de gas y petróleo en el Mar de Timor.

Anexo 9. Mapa de gasoducto desde el pozo Bayu-Undan a Darwin.

Anexo 10. Mapa distribución del Mar de Timor.

Anexo 11. Mapa de la Zona de Cooperación.

Anexo 12. Mapa de Pozos dentro del Joint Petroleum Developmen Area.

Anexo 13. Mapa Línea Media en el Mar de Timor como Frontera entre Australia y Timor-Leste.

Anexo 14. Mapa Bonaparte Basin.

Anexo 15. Gasoducto de Bayu Undan a Darwin.

Anexo 16. Pozos de gas y petróleo en el Mar de Timor.

Anexo 17. Caricatura 1.

INTRODUCCIÓN

Mi trabajo de investigación, Análisis de las relaciones bilaterales entre Timor-Leste y Australia a partir de la ubicación geopolítica de recursos petroleros y gas natural, presentes en el mar de Timor, se ubica, principalmente, en el periodo comprendido entre 1999 y 2008, en atención a que en el año de 1999, esta pequeña isla inicia su proceso de independencia hasta convertirse en un Estado soberano. Sin embargo, dicha temporalización se extiende hacia atrás para poder explicar ciertos hechos de la historia de Timor-Leste en relación con la invasión indonesia en 1974 y a la posición ambigua de Australia frente a este acontecimiento, para así también poder comprender los términos en que se plantearon los tratados sobre la explotación de recursos energéticos en el mar de Timor y el desarrollo de las negociaciones de los mismos, entre Timor-Leste y Australia, a partir del año 2002.

Para el desarrollo de este trabajo fue necesario acudir al estudio de fuentes secundarias, las cuales no se pudieron localizar en Colombia. Tuve que recurrir a la biblioteca del Congreso de la ciudad de Washington y a la Biblioteca Nacional de Australia.

Al iniciar la revisión de una parte de la bibliografía existente sobre este tema, encontré que éste no se había analizado lo suficiente desde una perspectiva teórica de las relaciones internacionales; también detecté que existían pocos estudios sobre la región Asia-Pacífico dentro de la academia colombiana y ninguno acerca de las relaciones bilaterales entre Timor-leste y Australia. Esta suerte de vacío analítico, de hecho, justifica mi trabajo de investigación y por eso me dediqué a desarrollarlo en un contexto de interés creciente de nuestro actual gobierno por establecer relaciones comerciales y culturales con los países de la cuenca del Pacífico. Ahora bien, esta ausencia bibliográfica, reitero, se resolvió parcialmente con la lectura de investigaciones realizadas por la Academia australiana, ONGs radicadas en Timor-Leste, reportes oficiales de los gobiernos involucrados e informes realizados por organizaciones internacionales como las Naciones Unidas. Teniendo en cuenta lo anterior, en términos de sus vacíos y de sus afirmaciones y al ser enmarcados y

relacionados con la teoría de Saul Bernard Cohen, en su libro *Geopolitics of the World System*, se infirió la pregunta problema de esta monografía: ¿cuáles son los elementos preponderantes de la ubicación geopolítica de Timor Leste que influyen en sus relaciones con Australia?, y la hipótesis que respondería a dicha pregunta: Las áreas vacías y los límites son los elementos preponderantes de la ubicación geopolítica de Timor-Leste que influyen en sus relaciones con Australia.

Establecidas, tanto la pregunta como la hipótesis de esta investigación, para contestar la primera y demostrar la segunda, planteo tres objetivos: 1. Analizar las áreas vacías y Límites. 2. Analizar las relaciones bilaterales entre Timor Leste y Australia, con respecto a la explotación de recursos energéticos y el apoyo económico y en seguridad por parte de Australia a Timor Leste 3. Analizar la incidencia de las áreas vacías y límites en las relaciones bilaterales entre Timor Leste y Australia.

Estos tres objetivos se desarrollaron con la teoría de Saul Bernard Cohen. Ésta se centra en explicar la estructura del sistema mundo y las diferentes subestructuras que la integran. Ella analiza los diferentes roles que éstas desempeñan en el sistema internacional. Por otro lado, Cohen aclara los cambios dentro del sistema y a partir de ellos, las transformaciones que se introducen en la geopolítica mundial. Esta teoría da cuenta de la desaparición y del surgimiento de nuevas estructuras geopolíticas. Igualmente, hace énfasis en las fuerzas y características que las forman. Cabe precisar que en el proceso de demostración de la hipótesis y del examen de la pregunta problema se empleó el análisis cualitativo. A través de dicho método, recolecté la información pertinente en las fuentes secundarias obtenidas con las dificultades inherentes a todo proceso de investigación y sometí dicho corpus a procesos de clasificación, descripción y análisis que me demandaron, ciertamente, procedimientos analíticos, marcados y orientados por la teoría (marco teórico) de Cohen.

Los objetivos mencionados se expusieron a lo largo de tres capítulos. En el primero se hizo una síntesis de la teoría de Cohen. Luego, sobre la base de ésta, se explicó el cambio en la estructura geopolítica de Timor Leste y finalmente se describió su panorama geográfico y el de Australia. El segundo capítulo analizó la

importancia energética y económica de las áreas vacías de Timor Leste, tanto para él mismo como para Australia. Igualmente, examinó el apoyo de Australia a Timor Leste en términos económicos, militares, policíacos y judiciales. El último capítulo, estudió el problema limítrofe entre estos dos países y analizó la influencia de los límites en el desarrollo de sus relaciones bilaterales.

Grafico 1. Mapa del Rim de Asia Pacífico



Figure 9.1 Asia-Pacific Rim: Major Geopolitical Features

Fuente: Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*, 2003. p. 290.

1. EL DINAMISMO GEOPOLÍTICO Y LA CONSTITUCIÓN DE TIMOR LESTE COMO ESTADO

Para empezar a hablar del análisis de las relaciones bilaterales entre Australia y Timor Leste primero debemos tener en cuenta que es precisamente la transformación de este último en Estado lo que hace posible esta investigación. Este tipo de cambios, pueden ser entendidos a través de la teoría de Saul Bernard Cohen.

Lo interesante de la geopolítica de Cohen y la razón por la cual es utilizada en mi investigación es el carácter dinámico planteado por el autor. Para comprenderlo, Cohen ofrece herramientas como: los cambios que sufre las configuraciones geográficas¹ y los procesos políticos por causa de flujos migratorios, ideológicos, económicos, cambios en el sistema de producción de un país, así como en los medios de transporte. Ahora bien, es la interacción entre las configuraciones geográficas y los procesos políticos lo que dará origen a las estructuras geopolíticas.²

El análisis de dichas variaciones e interacciones, permite a Cohen dar cuenta del surgimiento de nuevas estructuras geopolíticas. Estos elementos ayudan a mi investigación a comprender el nacimiento de Timor Leste como Estado y a su vez, gracias a sus características geopolíticas, identificar la importancia que tiene ese país para Australia.

Según Cohen. “la geopolítica era evaluada como una teoría de carácter determinístico o como una receta para la construcción del Estado”³. También se le

¹Según Cohen las Configuraciones geográficas son dos: Marítima y Continental. Estas ofrecen la arena necesaria para el desarrollo de diferentes estructuras geopolíticas. Las configuraciones Marítimas, han sido expuestas al mar abierto, la población de estas áreas ha tenido contacto con otras partes del mundo. El libre mercado y la migración genera diversidad al interior de ésta. También han acelerado el proceso de la especialización económica y la liberación del mercado. Por el contrario las Configuraciones Continentales se caracterizan por ser cerradas y aisladas. El clima es rudo y se encuentran lejos del mar. Su aislamiento se debe al efecto barrera generado por las altas montañas, desiertos, altas mesetas o por largas distancias. Sus economías se ha caracterizado por ser autosuficientes y sus sistemas políticos menos influenciados por nuevas ideas, tendiendo más a la autocracia. Ver Cohen, Saul. *Geopolitics of the World System*, 2003. p 34. Traducción libre del autor.

² Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 3

³ Ver Cohen. *Geopolitics of the World System*. p. 11

conocía en términos de “un conjunto de leyes determinadas que dirigían la estrategia de estado de un país”⁴.

A manera de ilustración de estas fórmulas para obtener poder, el autor trae a colación reflexiones de teóricos como Mahan, Mackinder, Kjellén, Ratzel, Bowman, Haushofer, Spykman, entre otros. En efecto, tanto para Mackinder como para Mahan, la clave del dominio mundial se centraba en Eurasia. Sin embargo, para Mahan el aislamiento continental de Rusia significaba una desventaja, puesto que el movimiento marítimo era más provechoso que el movimiento terrestre. Mackinder, por el contrario, vio en el ferrocarril y en las vías terrestres desarrolladas al interior de Eurasia, una amenaza para Occidente, más claramente para la hegemonía mundial británica. Para Ratzel, el poder político derivaba de la correlación de diferentes áreas continentales organizadas bajo un mismo gobierno.⁵ Kjellén, planteaba que la geopolítica era la *ciencia del Estado* y sostenía que el ambiente natural del Estado proveía las herramientas necesarias para la búsqueda del poder.⁶ Haushofer fue influenciado por la geopolítica de Ratzel, Mackinder y Kjellén. En conclusión, para este mariscal, Alemania debía dominar la URSS y destruir el poder marítimo de Reino Unido, para lograr el dominio sobre la Isla-Mundial (VER ANEXO1) y así el poderío mundial.⁷

Cohen, por el contrario, plantea una geopolítica dinámica. Esta teoría facilita la explicación de los cambios en el sistema internacional y da respuesta, en cierta medida, a sus fenómenos. De acuerdo con Cohen la geopolítica evoluciona a la vez que el sistema internacional cambia. Las configuraciones geográficas se transforman por fenómenos como el descubrimiento de recursos naturales, flujos migratorios, alteraciones de largo tiempo en el clima. Así mismo la migración del campo a la ciudad o los cambios de una economía industrial a una de servicios, significan

⁴Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.11.

⁵ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 13.

⁶ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 20.

⁷ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 21.

cambios geográficos que se ven representados en transformaciones de los ideales y objetivos nacionales.⁸ Estos procesos son generadores de cambio.

La dinámica del sistema planteada por Cohen, también, ayuda a desmitificar algunas áreas que, según autores anteriores, eran vitales para la dominación mundial. Hoy en día se ha podido observar, que países o zonas de fuerte influencia, que antes tenían carácter de potencia, actualmente pueden estar en proceso de menoscabo y decadencia y por contraste, otros actores tienen la posibilidad de tomar ese lugar. Según el autor, la reestructuración geopolítica después del fin de la Guerra Fría es testimonio del dinamismo planteado.⁹ El autor hace una breve descripción de ese nuevo equilibrio mundial:

La bipolaridad que caracterizó el sistema mundo en los años inmediatamente después de la Segunda Guerra Mundial dieron paso a la multipolaridad al surgir o revivir nuevos centros de poder dentro de la red geopolítica establecida por las dos súper potencias. China se separó de sus maestros Soviéticos, y Europa Marítima y Japón se convirtieron en potencias económicas unidas pero a su vez en competencia con Estados Unidos. Pequeños satélites también emprendieron un curso diferente al de sus anteriores señores: Yugoslavia y Albania de la URSS y Cuba de Estados Unidos. En años recientes, Sur África ha tomado un rol más asertivo en los asuntos de África Sub-Sahariana, Brasil se ha convertido en el “Poder de la casa” de Sur América, e India se ha movido rápidamente hacia convertirse en una potencia mundial.¹⁰

Así mismo, “la proliferación de nuevos Estados se ha triplicado”¹¹. De acuerdo con Cohen, en 1945 existían 68 Estados y las Naciones Unidas tenían 51 miembros. Actualmente hay 200 y 191 pertenecen a la ONU. Según el autor más de cien antiguas colonias y territorios se han autodeterminado ya sea como estados soberanos o a través de la asociación con otros Estados.¹²

Así las cosas, Cohen va demostrando el carácter dinámico de la geopolítica y a partir de dicha concepción define geopolítica como:

El análisis de las interacciones, entre configuraciones geográficas y procesos políticos. Las configuraciones geográficas están conformadas por características geográficas, patrones y las diferentes regiones que estos dos forman. Los procesos políticos incluyen fuerzas que operan en el nivel internacional y otras de carácter doméstico que influyen en el

⁸Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.3.

⁹Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.35.

¹⁰Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 4.

¹¹Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.53.

¹²Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.54.

comportamiento internacional. Tanto los procesos políticos como las configuraciones geográficas son dinámicos y se influyen el uno al otro.¹³

Ciertamente, el resultado de dichas interacciones son las estructuras geopolíticas. De acuerdo con el autor, estas últimas están conformadas por patrones y características geopolíticas. Los primeros hacen referencia a la forma, el tamaño y a los rasgos físicos, humanos, geográficos que forman la unidad geopolítica, así como la red que une dichos patrones y diferencian a las unidades geopolíticas de otras unidades. En cuanto a las características geopolíticas, el autor las tipifica como nodos políticos-geográficos, áreas y fronteras que contribuyen a la peculiaridad y a la cohesión de la unidad. Cohen hace una abstracción de las referidas estructuras y las posiciona en diferentes niveles. En el nivel más amplio o macro están los dominios geoestratégicos, seguidos por las regiones geopolíticas; consideradas subdivisiones de los dominios geoestratégicos y representan el nivel medio. Los Estados, quasi-Estados y subdivisiones territoriales al interior de un Estado se encuentran en el micro nivel.¹⁴

Además de esta jerarquía, existen regiones o conjuntos de Estados que se encuentran por fuera del marco de los dominios geoestratégicos o regiones geopolíticas.¹⁵ Están los Shatterbelts, las Zonas de Compresión o *Compression Zones* y los Gateways (VER ANEXO 2). Los “Shatterbelts” son considerados desestabilizadores globales. El autor los define como “regiones estratégicamente orientadas que están profundamente divididas internamente y se encuentran atrapadas en la competencia entre grandes potencias de los dominios geoestratégicos”¹⁶. De acuerdo con Cohen lo particular de esta anomalía es que “presenta igualdad de condiciones a dos o más potencias mundiales que compiten desde diferentes dominios geoestratégicos”¹⁷. El autor hace énfasis en que no todos los lugares en conflicto son Shatterbelts. Para ejemplificar esta aseveración se remite a los

¹³Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.12.

¹⁴Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.33.

¹⁵Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.33. Traducción libre del autor.

¹⁶Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*.p.43. Traducción libre del autor.

¹⁷Ver Cohen.*Geopolitics of The World System*. p.43. Traducción libre del autor

conflictos del sur de Asia. Al respecto afirma que “a pesar de los enfrentamientos en esa región el dominio de India no se ve amenazado por Estados Unidos, Rusia o China y mucho menos por Pakistán”¹⁸. Así mismo habla de Caribe. “Región en la que, a pesar de los regímenes comunistas en Cuba, Nicaragua y Grenada la URSS no pudo amenazar el dominio de Estados Unidos”¹⁹.

Ahora bien, una región que continua siendo Satterbelt es Medio Oriente. “Su fragmentación es reforzada por la fuerza de media docena de Estados locales y regionales, así como por la acción de potencias mayores”²⁰. “Las Zonas de Compresión o *Compression Zones*” “son áreas desmembradas y en conflicto, son sujeto de disputa entre Estados vecinos más no por grandes potencias”²¹. Actualmente se puede identificar como Zona de Compresión el Cuerno de África y África Central.²² (VER ANEXO 4) Finalmente, “los Gateways” juegan un rol de puente entre dominios, regiones y Estados al facilitar el intercambio de personas, bienes e ideas”²³. De acuerdo con Cohen, actualmente hay 18 países que pueden ser clasificados como Gateways. (VER ANEXO 5).

Estos Estados se caracterizan por tener una posición económica estratégica. Además comprenden áreas y población pequeña. Frecuentemente atraviesan rutas claves de acceso. Carecen de auto abastecimiento, así que, dependen del intercambio con otros países para muchas de sus materias primas, bienes terminados, y mercados, así como manufactura especializada, turismo, y servicios financieros... También necesitan vínculos con grupos de ultramar que puedan proveer flujos de capital y Know-How tecnológico.²⁴

En los siglos XII y XV, Venecia, en el XVII, XVIII y XIX, Manila, y en el XIX Zanzibar, tenían carácter de Gateway. Así mismo en el siglo XX Líbano era un Gateway importante, antes de entrar en conflicto.²⁵ Actualmente, los gateways más destacados son, Singapore, Hong Kong, Monaco, Finlandia, Bahrain, Trinidad y Bahamas.²⁶ Según Cohen, “la emergencia de gateways convierte antiguas barreras

¹⁸Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 43.Traducción libre del autor.

¹⁹Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 43.Traducción libre del autor.

²⁰Ver Cohen.*Geopolitics of The World System*.p. 44.Traducción libre del autor.

²¹Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 44.Traducción libre del autor.

²²Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 44.Traducción libre del autor.

²³Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*.p. 48.Traducción libre del autor.

²⁴Ver Cohen.*Geopolitics of The World System*.p. 53.Traducción libre del autor.

²⁵Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 53.

²⁶Comparar Cohen.*Geopolitics of The World System*.p. 53.Traducción libre del autor.

fronterizas en *accommodation*”²⁷. De acuerdo con éste, “Estonia está adoptando ese rol como un elemento vinculante a lo largo de la frontera geoestratégica entre la porción Europea del Dominio Marítimo (Maritime Realm) y Heartlandic Russia”²⁸. (VER ANEXO 2). Ahora bien, Europa central y Oriental, podría convertirse en Gateway entre Heartlandic Russia y Europa Marítima, más que en Satterbelt, si es tratada por las grandes potencias como un área de cooperación y no de competencia.²⁹

Ahora, me centraré en las fuerzas que se encargan de dar forma a las estructuras geopolíticas. Según Cohen, existen dos fuerzas: la centrífuga y la centrípeta. La primera es proclive a la separación política. Aquella motiva a la población a separarse de un territorio, dentro del cual se le impone una lengua, cultura o religión diferente.³⁰ La segunda, promueve la unidad política. Esta idea se refuerza a través del sentido de pertenencia a un territorio.³¹

Estas fuerzas, así como las estructuras geopolíticas, están influenciadas por un flujo constante de ideas, migraciones, comercio, comunicaciones y armas. Este intercambio da como resultado una interacción entre el poder político, ideologías, economías, culturas, razas y religiones.³² Esto genera un dinamismo, que a su vez, da como resultado la evolución de estructuras geopolíticas dentro del globo y como consecuencia, el cambio del *equilibrio mundial*.³³ Cohen ilustra este proceso de la siguiente manera:

La caída de la URSS ofreció a China la oportunidad de ascender como un dominio geoestratégico independiente y realzó el rol de Beijing en la política mundial. El colapso de la República Democrática del Congo dio a Nigeria la posibilidad de emerger como potencia regional y así expandirse de África Occidental a África Central.³⁴

²⁷ Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*.p. 53.Traducción libre del autor.

²⁸ Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*.p.53. Traducción libre del autor.

²⁹ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*.p.53.

³⁰ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.34.

³¹ Comparar Cohen.*Geopolitics of The World System*.p.34.

³² Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*.p.34.

³³ Se escribe “Equilibrio Mundial” en lugar de “orden mundial” puesto que, para Cohen el Orden es estático. El orden habla de un acuerdo fijo, un conjunto de centros, nichos y jerarquías reguladas y diseñadas. Orden implica regulación. Por el contrario el Equilibrio es dinámico. “Equilibrio es la cualidad del balance dinámico entre influencias y fuerzas opuestas en un sistema abierto.” “El balance se obtiene después de la turbulencia. Turbulencia generada por la introducción de nuevos pesos y estímulos. O por auto corrección”. Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*.p. 60.Traducción libre del autor.

³⁴ Ver Cohen.*Geopolitics of The World System*.p. 35.

Ahora bien, estos cambios estructurales también son producto de las siete características geopolíticas comunes a toda estructura geopolítica, las cuales son:

1. **Centros Históricos:** Es el área donde el Estado se originó. La relación entre el ambiente físico y el sistema político-cultural que evoluciona debe fusionarse y persistir como un elemento importante para la identidad e ideología nacional y regional.
2. **Capitales o Centros Políticos:** Son focos simbólicos y políticos de actividades que gobiernan el comportamiento de las personas, en un territorio político definido. Tienen funciones administrativas. Son importantes por su arquitectura, construcciones, monumentos, etc. Su valor simbólico es importante porque logra movilizar recursos para el Estado. Para elegir una capital se debe tener en cuenta su centralidad geográfica para el resto del territorio, características defensivas y sus fronteras.
3. **Ecúmenes o Ecumenes:** Áreas de mayor densidad de población y actividad económica. Existen redes de comunicación transporte y telecomunicaciones.
4. **Territorios Regionales Efectivos y Territorios Nacionales Efectivos:** Son áreas moderadamente pobladas, con un alto potencial de desarrollo por sus importantes recursos. Su extensión pronostica futuras fortalezas. Apoyan el crecimiento poblacional, dispersión y expansión económica.
5. **Áreas Vacías:** No hay población y poca prospección de asentamientos humanos. Dependiendo de su localización y extensión sirven para realizar pruebas de armamento. Algunas son importantes como fuente de minerales.
6. **Límites:** Define áreas políticas. Su demarcación puede convertirse en fuente de conflicto.
7. **Sectores Inconformes:** Áreas separatistas, minorías dentro de un Estado o Estados “rojos” dentro de regiones.³⁵

Estas características, dependiendo de su grado de desarrollo, ofrecen a cada estructura una mayor o menor madures.³⁶

El autor asemeja los cambios estructurales, producidos por esas características y por patrones,³⁷ más que a un vidrio a un diamante.³⁸ Así, Cohen se refiere a ello de la siguiente manera: “la fuerza de un golpe rompe un vidrio en pedazos de tamaños impredecibles. Los diamantes, por el contrario se fraccionan a lo largo de líneas existentes de hendiduras, generando nuevas formas”³⁹.

Ahora bien, el autor nos dice que las fronteras geopolíticas abarcan divisiones físicas, culturales, religiosas y políticas, éstas cambian con variaciones en el

³⁵ Ver Cohen. *Geopolitics of the World System*. p.35. Traducción libre del autor.

³⁶ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p. 36.

³⁷ forma, tamaño, rasgos físicos, humanos, geográficos que forman la unidad geopolítica, así como la red que une dichos patrones y diferencian a las unidades geopolíticas de otras unidades. Ver Cohen. *Geopolitics of The World System* .p. 33. Traducción libre del autor.

³⁸ Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.36

³⁹ Ver Cohen. *Geopolitics of The World System*. p.36. Traducción libre del autor

equilibrio del poder entre centros políticos y así, nuevas fronteras que antes eran sólo escisiones latentes, se convierten en una realidad.⁴⁰

Estos elementos permiten comprender el movimiento de las estructuras geopolíticas; unas aparecen otras desaparecen, se fortalecen y debilitan. Todo esto nos lleva a relacionar los elementos encontrados en la teoría geopolítica de Cohen con el paso de Timor-Oriental a Timor-Leste.

Ahora bien, dentro de estas dinámicas geopolíticas la importancia de algunas zonas o áreas no es la misma para todos los Estados. Cohen, hace referencia al valor estratégico que Australia y Nigeria tienen para Estados Unidos, sin embargo, hace énfasis en que esta potencia mundial muestra poca vigilancia en los intereses estratégicos de sus dos aliados; Nigeria se vio obligada a lidiar con el conflicto desatado en Sierra Leona y en Liberia. Australia por su parte, asumió la intervención de la ONU y desde ese momento la carga militar del proceso de peacekeeping en Timor-Leste.⁴¹ De acuerdo con Cohen, este Estado se convirtió en un actor importante para Australia por su proximidad a Darwin y por las perspectivas de desarrollar los recursos de gas y petróleo dentro del Mar de Timor.⁴²

Con este último enunciado nos preguntamos ¿Desde la teoría geopolítica de Cohen cuáles son los elementos preponderantes de la ubicación geopolítica de Timor-Leste que lo convierten en un actor importante para Australia?

Esta pregunta podrá ser respondida a lo largo del segundo y tercer capítulo. Por ahora analizaremos a través de la teoría de Cohen el paso de Timor-Oriental a Timor-Leste.

1.1. DE TIMOR ORIENTAL A TIMOR-LESTE

Para comprender esta transformación, debemos tener en cuenta las fuerzas que la configuran geopolíticamente, es decir, la fuerza centrífuga y la fuerza centrípeta. En la historia de Timor-Leste, se puede leer claramente los diferentes cambios que

⁴⁰Comparar Cohen.*Geopolitics of The World System*. p.36.

⁴¹Comparar Cohen.*Geopolitics of The World System*. p. 2.

⁴²Comparar Cohen. *Geopolitics of The World System*.p. 2.

incidieron en la formación de su estructura geopolítica. Desde el siglo XVI hasta 1975, Timor-Leste fue una colonia portuguesa y se la identificaba con el nombre de Timor-Portugués. En 1975, los lusitanos se retiraron de la isla e Indonesia la invadió. Así, bajo el dominio indonesio Timor-Portugués comenzó a llamarse Timor Oriental. Así las cosas, la descolonización de Timor Portugués fue el resultado de un proceso político en el nivel internacional, denominado, según los principios políticos de las Naciones Unidas, el derecho de autodeterminación de los pueblos.⁴³ A este discurso se le sumó la coyuntura política al interior de Portugal. En 1974 termina el gobierno fascista que rigió durante 45 años a través de un golpe de estado pacífico que depuso a Marcello Caetano y restauró la democracia en Portugal.⁴⁴ Este cambio llevó al fin de las guerras coloniales e inició el proceso de descolonización de las colonias portuguesas en África.⁴⁵ El nuevo gobierno en Lisboa, otorgó a Timor-Portugués cierta autonomía. Así, la coyuntura internacional, los cambios acaecidos en Portugal abrieron paso al primer cambio de la estructura geopolítica de Timor Leste; dejó de ser colonia para ejercer su derecho a la autodeterminación. A pesar de la independencia obtenida, los timorenses no gozaron de ese principio. Nueve días después de su independencia, Indonesia invadió ese territorio y lo convirtió en su provincia número 27.⁴⁶ Con estos sucesos, Timor Portugués, pasaba de ser una colonia a convertirse en un territorio dentro de un Estado soberano.

Cabe precisar, que durante el periodo de la invasión indonesia y su permanencia en Timor Oriental, fuerzas políticas dentro del territorio lideraron un movimiento separatista- independentista (FRETILIN Frente Revolucionario de Timor Leste Independiente).⁴⁷ En efecto, durante los casi 25 años de ocupación, Timor Oriental luchó por separarse de Indonesia y logró su objetivo en 1999, mediante un

⁴³Comparar Organización de las Naciones Unidas ONU. “Carta de las Naciones Unidas” Consulta Electrónica.

⁴⁴ Comparar Denby, Ema. “The rule of law: theoretical, cultural and legal challenges for Timor-Leste”. *East Timor Law Journal*.(Diciembre 2010).p. 15.

⁴⁵ Comparar Denby. “The rule of law: theoretical, cultural and legal challenges for Timor-Leste”.p. 15.

⁴⁶ Comparar Khamsi, Kathryn. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”.*Harvard Asia Quarterly*. No. 4, Vol. IX (Otoño 2005). p. 2.

⁴⁷Los movimientos separatistas independentistas buscan separase de un Estado para conformar otro Estado independiente.

referéndum. Su población votó y obtuvo su independencia.⁴⁸ Este proceso de separación y construcción de un Estado independiente dio a Timor Oriental el último cambio dentro de su estructura geopolítica, para convertirse en un Estado-Nación.

De acuerdo con lo anterior, la fuerza centrífuga actuó dentro de Timor-Oriental para lograr separarse de Indonesia y poder convertirse en Timor-Leste. Así mismo, la fuerza centrípeta influyó para que los timorenses fundaran su Estado independiente. De esta forma, se puede ver que Cohen ofrece las herramientas necesarias para comprender el surgimiento de una nueva estructura geopolítica en el Sistema Internacional.

Ahora bien, es importante desarrollar la perspectiva geográfica de Australia y Timor-Leste para entender la situación social y económica de cada uno y así identificar las falencias y fortalezas que posee cada uno. Este proceso de reconocimiento contribuye al análisis del comportamiento del uno frente al otro.

1.2. PERSPECTIVA GEOGRÁFICA DE TIMOR-LESTE

Paul Cleary, en su libro *“Shakedown Australia’s grab for Timor oil”*, asevera que Timor-Leste es uno de los países más pobres y más subdesarrollados del mundo.⁴⁹ Aproximadamente la mitad de la población es analfabeta y pocos tienen acceso a electricidad y agua potable. Según el *CIA factbook*, su población asciende a 1.154.625 habitantes y la fertilidad es de 3 niños nacidos por mujer.⁵⁰ Timor-Leste tiene un área de 14.874 km² (VER ANEXO 6). Según Cleary, dicho territorio equivale a menos de un cuarto del tamaño de Tasmania y un poco más grande que Connecticut, el tercer estado más pequeño de los Estados Unidos. Su descripción socio-económica es aún más desalentadora:

El reporte de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Humano no dio a conocer un ingreso per cápita estimado para Timor Leste... Las estadísticas del Banco Mundial indicaron que el

⁴⁸Comparar ONU. “Operaciones de paz financiadas. Administración de Transición de las Naciones Unidas para Timor Oriental”. Consulta Electrónica.

⁴⁹ Comparar Cleary, Paul. *SHAKEDOWN Australia’s grab for Timor oil*, 2007. p.2.

⁵⁰Ver The CIA factbook. “Timor-Leste”.Consulta Electrónica.

ingreso per cápita de Timor Oriental está alrededor de US\$380 anuales o cerca de 1 dólar por día posicionando a Timor Oriental entre los 20 Estados más pobres del mundo.⁵¹

De acuerdo con el Instituto para la Reconstrucción, Monitoreo y Análisis de Timor-Leste (La'oHamutuk), más de la mitad de la población continúa viviendo en la pobreza. El desempleo es alto. Su infraestructura es endeble. No hay confiabilidad en la seguridad y las leyes que deberían proteger los derechos humanos. La tierra, la economía y el ambiente no se han logrado organizar. El instituto asegura que las causas de estos problemas son: la fragilidad y la inexperiencia de las instituciones del Estado, la falta de recursos humanos y la inhabilidad para invertir el presupuesto.⁵²

1.3. PERSPECTIVA GEOGRÁFICA DE AUSTRALIA

De acuerdo con el *CIA Factbook*, Australia es un país de 7'741.220 kilómetros cuadrados (VER ANEXO 7). Y según la misma fuente es el sexto país más grande del mundo, después de Rusia, Canadá, Estados Unidos, China y Brasil, con una población estimada de 21'515.754 para el año 2010. El 89% de la población es urbana. La esperanza de vida se encuentra en los 81 años. La tasa de fertilidad es de 1,78 y el 99% de la población está alfabetizada.⁵³ El ingreso per cápita para el 2010 fue de 41,300 dólares, con una tasa de desempleo del 5,1 % para el mismo año. Los sectores económicos se encuentran divididos de la siguiente manera: agricultura, 3.6%; industria, 21.1% y servicios 75%.⁵⁴

Australia goza de gran diversidad de recursos naturales, entre ellos, amplias reservas de carbón, hierro, cobre, oro, uranio, gas natural y recursos energéticos renovables.⁵⁵ Según el Primer Ministro John Howard, en su reporte emitido por The Energy Task Force: *Securing Australia's Energy Future*, gracias al sector energético australiano, este país, hoy en día, es una de las economías líderes del mundo. Lo cual

⁵¹Ver Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. p.3. Traducción libre del autor.

⁵²Comparar Neves, Guteriano; Scheiner, Charles y Soares Santana. *Sunrise LNG in Timor-Leste Dreams, Realities and Challenges*, 2008. p.8. Documento Electrónico.

⁵³Comparar The CIA Factbook. "Australia". Consulta Electrónica.

⁵⁴Comparar The CIA Factbook. "Australia". Consulta Electrónica.

⁵⁵Comparar The CIA Factbook. "Australia". Consulta Electrónica.

es fruto de un crecimiento económico sostenido, alta productividad y un récord en el cuidado del ambiente.⁵⁶ Según el Departamento de Recursos, Energía y Turismo de Australia, las exportaciones de carbón generan la mayor cantidad de sus ingresos (\$55 billones de dólares en 2008-2009), seguido por el gas natural líquido y el petróleo.⁵⁷

De acuerdo con Gyngell y Wesley, en su libro *Making Australian Foreign Policy*, Australia cumple con el rol de una “Eco-Superpotencia” y una “Superpotencia energética”⁵⁸. Así mismo aseguran que dentro del sistema internacional, Australia es considerada una Potencia Media o Potencia Regional.⁵⁹ El libro cita al Ministro de Asuntos Exteriores de Australia, Garfield Bawwick en 1964, describiendo Australia como potencia Media: “Australia es una potencia media en más de un sentido. Tiene intereses comunes con países desarrollados y subdesarrollados...es al mismo tiempo un granero y una país altamente industrializado. Tiene un pasado europeo y está situado geográficamente en Asia”⁶⁰.

Ahora bien, si comparamos Australia con Timor-Leste, la primera tiene mayor desarrollo económico, instituciones más fuertes y más poder político. En consecuencia, la pregunta que surge es: ¿Por qué Timor-Leste, en las condiciones en que se encuentra, tiene importancia geopolítica para una potencia regional como Australia? Los siguientes capítulos analizarán dos características de la estructura geopolítica de Timor Leste: las Áreas Vacías y los Límites. Esto dos elementos darán la respuesta al interrogante.

⁵⁶Comparar Australian Government. Department of the Prime Minister and Cabinet. “Securing Australia’s Energy Future”, 2004. p.8.

⁵⁷Comparar Australian Government. Department of Resources Energy and Tourism “Energy in Australia 2010”, 2010.p. 2.

⁵⁸Ver Gyngell, Allan y Wesley, Michael. “Australia’s place in the World”. En: *Making Australian Foreign Policy*, 2007. p. 209.

⁵⁹Comparar Gyngell y Wesley. “Australia’s place in the World”. p.209.

⁶⁰Ver Gyngell y Wesley. “Australia’s place in the World”. p. 215.

2. PETRÓLEO Y GAS NATURAL EN UNA ZONA SIN DELIMITAR

Según Saul Bernard Cohen, los siete factores comunes a toda estructura geopolítica son: Centros históricos, capitales o centros políticos, ecúmenes, territorios regionales efectivos, territorios nacionales efectivos, áreas vacías, límites y sectores inconformes. Las relaciones entre dichos elementos proporcionan a la estructura geopolítica su madurez y relevancia.⁶¹ En esta investigación, de los siete elementos mencionados, se estudiarán dos: Áreas vacías y límites porque estos, son los que le dan prestancia geopolítica a Timor-Leste, y lo convierten en un actor con “creciente importancia geopolítica para Australia”⁶². Puesto que dan valor estratégico a la isla. Dicho valor es traducido en la posibilidad de explotar los hidrocarburos que yacen en las áreas vacías y la cercanía territorial de Timor-Leste a Australia. Así las cosas, en este segundo capítulo se describirán las áreas vacías y luego se explicará su importancia, tanto para Australia como para Timor-Leste.

2.1. RECURSOS ENERGÉTICOS: UN TEMA DE INTERÉS NACIONAL

De acuerdo con la teoría geopolítica de Bernard Cohen, las Áreas Vacías “son zonas despobladas y con poca posibilidad de asentamientos humanos en un futuro. Son importantes para la defensa nacional y para probar armamentos. Algunas son fuentes significativas de recursos minerales”⁶³. Para esta investigación, las Áreas Vacías de Timor-Leste corresponden al Mar de Timor y son importantes por su contenido de hidrocarburos (VER ANEXO 8). Así, el capítulo se divide en tres partes. La primera describe el contexto de demanda y oferta de energía en el Asia-Pacífico, la segunda muestra la importancia económica de los recursos energéticos para Australia y para Timor-leste y por último se señala el apoyo ofrecido por Australia a la isla.

⁶¹ Comparar Cohen. *Geopolitics of Tthe World System*.p. 35.Traducción libre del autor.

⁶² Ver Cohen. *Geopolitics of Tthe World System*. p. 285.

⁶³ Ver Cohen. *Geopolitics of the World System*. p.35. Traducción libre del autor.

2.2. SITUACIÓN ENERGÉTICA EN LE ASIA PACÍFICO

Ciertamente, el petróleo, gas natural, carbón, cobre, zinc y níquel fortalecen la economía de un país.⁶⁴ En el caso de mi investigación nos centraremos en el petróleo y el gas natural. Peter Abigail, Director Ejecutivo de Australian Strategic Policy Institute -ASPI-, asegura que las políticas de seguridad energética y las estrategias de energía nacional se han convertido en elementos de vital importancia para países desarrollados y en vía de desarrollo.⁶⁵ Las naciones del este y sur de Asia, debido a su acelerado proceso de cambio, se han convertido en centros urbanos de un notable consumo de petróleo con respecto a otros del mundo.⁶⁶ No obstante, cabe recordar que el 56% de la población mundial, se encuentra en la región Asia-Pacífico y su consumo energético per cápita es poco, comparado con otras áreas del mundo.⁶⁷ De acuerdo con Kang Wu, en promedio, diez personas en la región del Asia-Pacífico generan el mismo gasto energético que dos personas en Europa o que una en Estados Unidos.⁶⁸ El autor sugiere, que ese bajo empleo de energía per cápita, refleja un potencial enorme de consumo en un futuro y se pregunta de qué manera, los gobernantes enfrentarán las futuras demandas de energía de sus ciudadanos.

Ese panorama está lleno de retos con respecto a la forma en que se resolverán dichas exigencias energéticas. Según Charles Morrison, presidente de East-West Center, de todas las regiones del mundo, Asia es la que más depende de las importaciones de petróleo. En el futuro será mucho más dependiente, en la medida en que la demanda energética incrementa por el cambio de estilo de vida y el

⁶⁴ Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*.p. 99.

⁶⁵ Comparar Wesley, Michael. "Power Plays.Energy and Australia's Security", 2007.p.2. Documento Electrónico.

⁶⁶ Comparar Morrison, Charles E. "Prólogo". En: *Asia's energy future. Regional Dynamics and Global Implications*, 2007.p.III.

⁶⁷ Comparar Wu, Kang; Brown, Jeffrey G y Siddiqi, Toufiq A. "The Asia-Pacific Dilemma". En: *Asia's energy future. Regional Dynamics and Global Implications*, 2007.p. 3.

⁶⁸ Comparar Wu; Brown y Siddiqi. "The Asia-Pacific Dilemma".p. 3.

crecimiento económico.⁶⁹ En 2005, Asia y el Pacífico gastaron el 30 % del petróleo mundial; pero solo produjeron el 10 % del mismo.⁷⁰

Ahora bien, el consumo de gas natural es relativamente modesto. Solamente corresponde al 14% del total a nivel mundial. Sin embargo, se pronostica que en los próximos diez años el crecimiento del gasto de gas natural sea más acelerado en el Asia-Pacífico que en el resto del mundo.⁷¹ Cabe recordar que Asia-Pacífico produce más del 90% del gas natural que gasta. Empero, por su consumo acelerado, también llegará a depender de las importaciones de este recurso energético.⁷²

Según Fereidun Fesharaki, lo importante de la región del Asia-Pacífico no es su porcentaje de consumo a nivel mundial sino la velocidad en que éste crece.⁷³ Para una mayor ilustración, Fesharaki sugiere dos ejemplos: “desde 1990, más de la mitad del crecimiento de consumo anual mundial de petróleo provino del Asia y el Pacífico. En 2004, China sumó casi un tercio del crecimiento de consumo de petróleo en el mundo”⁷⁴. Y, mientras el gasto de petróleo aumenta, su producción y reservas tienden a disminuir. Hoy en día, los países integrantes de la OPEC están experimentando un descenso natural anual de su capacidad extractiva de 1.2 millones de barriles por día (b/d).⁷⁵

En el área Asia-Pacífico la producción es limitada, puesto que posee pocas reservas de gas natural y petróleo.⁷⁶ De acuerdo con Kang Wu, la citada área, cuenta con las reservas probadas de petróleo más pequeñas del mundo.⁷⁷ Llevando esto a cifras, a principios de 2006, la región tenía un estimado de 40.000 millones de barriles, es decir, más del 3 por ciento del total mundial. Así, los depósitos

⁶⁹ Comparar Morrison. “Prólogo”. p. III.

⁷⁰ Comparar Fesharaki, Fereidun. “Prefacio”. En: *Asia's energy future. Regional Dynamics and Global Implications*, 2007. P. V.

⁷¹ Comparar Wu, Brown, Siddiqi. “The Asia-Pacific Energy Dilemma”. p. 8.

⁷² Comparar Fesharaki. “Prefacio”. p. V.

⁷³ Comparar Fesharaki. “Prefacio”. p. V.

⁷⁴ Ver Fesharaki. “Prefacio”. p. V.

⁷⁵ Comparar Fesharaki. “Prefacio”. p. XII.

⁷⁶ Comparar Wu, Brown, Siddiqi. “The Asia-Pacific Energy Dilemma”. p. 10.

⁷⁷ De acuerdo con la OPEC en su reporte anual de estadísticas de 2009. Las reservas de petróleo más grandes del mundo se encuentran en Medio Oriente con un estimado de 752,079 millones de barriles (m/b). Ver Organisation of the petroleum exporting countries-OPEC- “Annual Statistical Bulletin 2009”. p. 24. Documento Electrónico.

encontrados y reconocidos hoy en día, no dan abasto para suplir las necesidades energéticas actuales y futuras.⁷⁸

En cuanto al gas natural, el Asia –Pacífico contiene un estimado de 8 por ciento de las reservas mundiales y se predice que su consumo crezca aún más rápido que el consumo de petróleo.⁷⁹ Según el Centro de *Timor Sea Petroleum Geoscience (CTSPG)*, el uso del gas natural incrementará y así mismo sus exportaciones. Se prevé que en 10 años, el gas natural haga parte importante del mercado de combustibles para abastecer los medios de transporte.⁸⁰

La dependencia del Asia-Pacífico en las importaciones de petróleo hace que esta región sea más vulnerable a las fluctuaciones de su precio. Así mismo, cuando su consumo incrementa en el Asia-Pacífico se genera un alza en los mismos.⁸¹ Según Kang Wu, el encarecimiento del petróleo afecta la economía en su conjunto, puesto que dicho incremento dispara el costo de la producción industrial. Esto reduce resultados y contribuye a la inflación. Igualmente, afecta los estándares de vida porque genera bajas en el crecimiento económico y finalmente eleva el desempleo.⁸²

En suma, la importancia de este hidrocarburo para el desarrollo económico de los diferentes países, conectada a su creciente demanda y producción, la cual tiende a disminuir, hacen que este recurso natural sea escaso y necesario para todos los países del globo. También es importante tener en cuenta el posicionamiento que está logrando el gas natural en las diferentes economías. Podríamos decir que es una alternativa al petróleo. Sin embargo, el consumo del gas natural también está creciendo de manera acelerada⁸³ y su precio se ve afectado por la fluctuación del precio del petróleo.

⁷⁸ Comparar Wu, Brown, Siddiqi. “The Asia-Pacific Energy Dilemma”. p.11.

⁷⁹ Comparar Wu, Brown, Siddiqi. “The Asia-Pacific Energy Dilemma”. p.12.

⁸⁰ Comparar Ellis, G.K., Baillie, P.W. y Munson, T.J. (eds). “Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, 19-20 junio, 2003”, 2004. p.1.

⁸¹ Comparar Wu, Brown, Siddiqi. “The Asia-Pacific Energy Dilemma”. p.15.

⁸² Comparar Wu, Brown. “The Asia-Pacific Energy Dilemma”. p.13.

⁸³ De acuerdo con la Agencia Internacional de Energía “El gas natural tendrá un papel central para cubrir las necesidades energéticas mundiales en las próximas décadas...En el escenario de Nuevas Políticas, la demanda alcanza los 4.500 millones de metros cúbicos (mmmc) en 2035. Un incremento del 44% comparado con 2008 a una tasa media de aumento del 1,4% anual. La demanda de China es la de más rápido crecimiento, a una tasa media de casi 6% anual, y la mayor en términos de volumen,

Según lo anterior, el Asia Pacífico es la región que más depende de las importaciones del citado combustible y en el futuro también dependerá de las importaciones de gas natural. De acuerdo a este contexto, el futuro energético del Asia Pacífico dependerá de los países productores de este aceite pesado o de nuevos descubrimientos de recursos energéticos en la región. De allí la importancia de los pozos petroleros y gas natural descubiertos en el Mar de Timor.

2.3. EL MAR DE TIMOR Y SU IMPORTANCIA ENERGÉTICA

El Mar de Timor, ubicado en el Océano Índico, colindante con Australia, Indonesia y Timor-Leste, es conocido por sus yacimientos de petróleo y su gran potencial en la producción de gas natural.⁸⁴ Según el CTSPG, éste, posee, solamente en su parte noroccidental reservas de gas de más de 120 TCF.⁸⁵ Además, aseguran que es una zona moderadamente explotada, solo se ha realizado la explotación de 255 pozos en un área de 500.000 Km².⁸⁶ Hasta el momento los descubrimientos más relevantes se hicieron en áreas pertenecientes a la Cuenca de Bonaparte, ubicada bajo el Mar de Timor (VER ANEXO 14). Los pozos encontrados en dichas áreas son Laminaria, Corallina, Elang, Kakatua y Bayu-Undan. También se hicieron descubrimientos en la parte norte de la cuenca, encontrándose el pozo de Greater Sunrise (VER ANEXO 8).⁸⁷

De acuerdo con el CTPG, se han explorado hasta el momento 316 pozos en la cuenca de Bonaparte y Browse con reservas estimadas de 14.3 billones de barriles, 724 millones de barriles de petróleo, 75 trillones de pies cúbicos de gas y 1150

representando más de una quinta parte del incremento de la demanda global hasta 2035.” Ver International Energy Agency (IEA). “World Energy Outlook 2010.Spanish translation”. Resumen Ejecutivo. 2010. p. 9.

⁸⁴Comparar Ellis, Baillie y Munson(eds). “Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, 19-20 junio, 2003”. p.1.

⁸⁵TCF convención para hacer referencia a Trillones de Pies Cúbicos. Trillion Cubic Feet.

⁸⁶ Comparar Ellis, Baillie, y Munson (eds). “Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, 19-20 junio, 2003”. p.1.

⁸⁷Comparar Ellis, Baillie, y Munson(eds). “Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, 19-20 junio, 2003”. p.2.

millones de barriles de condensado.⁸⁸ El reporte sobre Greater Sunrise, de 2008, publicado por La'o Hamutuk dice que Greater Sunrise contiene 300 MMBBL de petróleo y 8,3 TCF de gas natural.⁸⁹ Laminaria, de acuerdo con Heiser, aportó 81 millones de dólares a la economía australiana en 2001.⁹⁰ Ahora bien, según éste, Bayu-Undan, contendría reservas de 3.4 TCF de gas licuado de petróleo y 400 MMBBL de gas natural condensado y líquido.⁹¹ Por último, otros pozos importante ubicado en la misma zona; Elang y Katatua se estima que producen 20.000 barriles de petróleo por día desde 1998 y sus reservas totales están estimadas en 28.5 millones de barriles de petróleo.⁹²

Estas cifras muestran el potencial del Mar de Timor en recursos energéticos. Pero la pregunta es: ¿Quién se beneficia de dichos recursos? Los pozos descritos anteriormente, yacen en la porción del Mar de Timor que limita con Australia y Timor-Leste. Dado que Timor-Leste adquirió estatus de Estado soberano en el 2002, su límite marítimo con Australia no está delimitado aún. La falta de límites marítimos, no permite definir a quién pertenecen dichos recursos. No obstante, desde 1972⁹³, se han celebrado acuerdos y tratados para la explotación conjunta de los recursos presentes en el Mar de Timor.

⁸⁸Comparar Ellis, Baillie y Munson (eds). "Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, 19-20 junio, 2003".p. 5.

⁸⁹Comparar Neves, Guteriano; Scheiner, Charles y Soares Santana."Sunrise LNG in Timor-Leste Dreams, Realities and Challenges".2008 p.91. Documento Electrónico. Comparar también Heiser, Anthony. "East Timor and the Joint Petroleum Development Area".*MLAANZ Journal*.No. 17 (2003).p. 56 y Taudevin, Lansell.*Oil in Troubled Waters.The Politics of Oil in the Timor Sea*, 2009.

⁹⁰Comparar Heiser. "East Timor and the Joint Petroleum Development Area".p. 56.

⁹¹ Comparar Heiser. "East Timor and the Joint Petroleum Development Area".p. 56.

⁹²Comparar Mercer, David. "Dividing Up the Spoils: Australia, East Timor and the Timor Sea." *Space and Polity, Routledge Taylor and Francis Group*. Vol. 8, No. 3, (Diciembre 2004).p. 296.

⁹³En 1972 entre Australia e Indonesia se firmó un acuerdo que determinaría la explotación de los recursos energéticos dentro del Mar de Timor. 1972 Seabed Boundaries Agreement between the Commonwealth of Australia and the Republic of Indonesia on Seabed Boundaries in the Area of the Timor and Arafura Seas.Más tarde en 1989, con Timor Oriental siendo la 27ava provincia de Indonesia, se firmó el tratado del Timor Gap entre Australia e Indonesia. En el 2002 se firma el Tratado del Mar de Timor entre Australia y el nuevo Estado independiente de Timor Oriental. En 2003 se firmó el acuerdo de THE INTERNATIONAL UNITISATION AGREEMENT (IUA) y en 2006 se firmó el Acuerdo sobre CERTAIN MARITIME ARRANGEMENTS IN THE TIMOR SEA (CMATS).

De esta actividad conjunta se han derivado ganancias significativas para cada uno de estos países. Tanto así, que el desarrollo económico de Timor-Leste tiene su esperanza en el uso que se le dé al dinero fruto de esa explotación.⁹⁴

Para ilustrar la influencia que tienen dichos ingresos en la economía de Timor-Leste podríamos citar a La'o Hamutuk, trayendo a colación, que el petróleo será el factor más importante en su economía y en su presupuesto nacional, en el futuro cercano, puesto que los ingresos del petróleo y el gas suman el 50 % del Producto Interno Bruto (PIB) y suministran más del 90% de los ingresos del gobierno.⁹⁵ Esto indica que la economía de ese país está concentrada en la explotación de un solo recurso evidenciando la falta de diversificación del ingreso y su alta dependencia de esos recursos.

El Secretario de Estado para recursos naturales, Alfredo Pires, indica que “el petróleo es el motor de desarrollo de Timor-Leste...con los ingresos del petróleo mejoraremos otros sectores como turismo y otras industrias...así que cuando el petróleo se haya agotado, la economía de Timor Leste esté desarrollada y estable”⁹⁶.

En resumen, Timor-Leste, categorizado como uno de los países más pobres del mundo, posee reservas de petróleo y gas natural que podrían mejorar su situación económica y social. Para alcanzar estos propósitos, se debe fortalecer la institucionalidad, hecho que facilitará la inversión de los ingresos provenientes de los recursos energéticos, de una forma más eficiente.

Ahora, pasemos a exponer la importancia de los recursos energéticos para Australia.

De acuerdo con el Departamento de Recursos, Energía y Turismo de Australia, en su reporte *Energy in Australia 2010*, Australia ocupa el noveno puesto

⁹⁴Comparar Neves; Scheiner y Soares.“Sunrise LNG in Timor-Leste Dreams, Realities and Challenges”.p.8. Documento Electrónico.

⁹⁵Comparar Neves; Scheiner y Soares.“Sunrise LNG in Timor-Leste Dreams, Realities and Challenges”.p.8. Documento Electrónico.

⁹⁶Ver Pires, Alfredo en Neves; Scheiner, y Soares.“Sunrise LNG in Timor-Leste Dreams, Realities and Challenges” p.15. Documento Electrónico.

entre los mayores productores de energía y produce alrededor del 2.4% de la energía mundial.⁹⁷

Según el Primer Ministro John Howard, en el reporte emitido por The Energy Task Force: *Securing Australia's Energy Future* del 2004, los ingresos de Australia, fruto de las exportaciones de energía, suman más de USD\$24.000 millones anuales y la industria de energía empleó a 120.000 australianos.⁹⁸ Ahora bien, según el Departamento de Recursos, Energía y Turismo de Australia, este país es un exportador neto de energía, mas no de petróleo y productos derivados del mismo,⁹⁹ puesto que el 42.7 % de la energía producida por Australia proviene del carbón.¹⁰⁰

Si comparamos a Australia con otros Estados del Asia-Pacífico, ella no depende, en gran medida, de las importaciones de petróleo. De acuerdo con ASPI (Australian Strategic Policy Institute), tan solo menos de un cuarto del consumo interno de energía depende de las importaciones de combustibles fósiles. Esto hace que Australia sea más optimista respecto a la seguridad energética que los otros países del Asia-Pacífico. No obstante, ella también dependerá de las importaciones de combustibles fósiles. ASPI sostiene que, el autoabastecimiento de petróleo del que ella goza, descenderá del 84% al 20% en los próximos veinte años.¹⁰¹ Por otro lado, la Oficina de Agricultura y Recursos de Australia, predice que el autoabastecimiento descenderá en un 50% en el mismo período.¹⁰² Estos datos muestran una disminución en el autoabastecimiento de recursos y por lo tanto, una creciente dependencia en las importaciones de combustibles fósiles.

Tanto para Australia como para el resto del mundo, depender de importaciones de energía es depender, de la energía que proporcionen regiones

⁹⁷Comparar Australian Government.Department of Resources Energy and Tourism "Energy in Australia 2010". p.1. Documento Electrónico

⁹⁸Comparar Australian Government.Department of the Prime Minister and Cabinet. "Securing Australia's Energy Future", 2004. p.2. Documento Electrónico

⁹⁹Comparar Australian Government.Department of Resources Energy and Tourism "Energy in Australia 2010".p. 2.Documento Electrónico.

¹⁰⁰ Comparar Wesley. "Powerplays: Energy and Australia's security. p.22. Documento Electrónico.

¹⁰¹ Comparar Wesley. "Power plays: Energy and Australia's security".p. 22.

¹⁰² Comparar Wesley."Power plays: Energy and Australia's security".p. 22.

inestables¹⁰³. Esto la convertiría en un país vulnerable a las variaciones producidas en dichas zonas. Así pues, el tema del abastecimiento energético se posiciona como un problema de seguridad para Australia.¹⁰⁴

El autoabastecimiento de petróleo y recursos energéticos es un tema clave dentro de la política de seguridad y sostenibilidad económica australiana.¹⁰⁵ Si traemos a colación los postulados del paradigma realista, el interés nacional está fundado en la seguridad nacional y así la supervivencia del Estado. El asunto energético se ha convertido en un problema de seguridad nacional. Por consiguiente, tener reservas de combustibles fósiles es de interés nacional para Australia.

Así pues, podemos decir, que tanto para Australia como para Timor-Leste el problema energético es de interés nacional. Guardando las proporciones; mientras para Timor-Leste los ingresos provenientes de los combustibles fósiles son esenciales en su proceso de construcción como Estado, para Australia son importantes para mantener el nivel de desarrollo que ha alcanzado hasta ahora. Así las cosas, tanto para uno como para otro, dicha dependencia implica su estabilidad en su condición de Estados.

Por esta razón, los pozos de petróleo y gas natural en el Mar de Timor son importantes para los dos países. Actualmente, Australia se beneficia de Bayu-Undan pozo de gas, Laminaria Coralina pozo petrolero, Greater Sunrise y Enlag-Kakatua. De acuerdo con La'o Hamutuk, desde el 2006, se ha enviado gas natural a través de un gaseoducto desde Bayu-Undan hasta Drawin (VER ANEXO 9). Esto genera empleo y ganancias que están siendo aprovechadas en su totalidad por Australia. Según La'o Hamutuk, para el 2024, el pozo estará agotado. Los ingresos provenientes de Laminaria y Coralina han dado a Australia más de 1500 millones de dólares. Por su gran producción, ambos están cerca de agotarse.

¹⁰³ Es preciso matizar esta aseveración puesto que Noruega posee grandes reservas de petróleo. De acuerdo con el Reporte Anual de Estadísticas de la OPEC 2009, Noruega posee reservas de aproximadamente 7500 millones de Barriles de Petróleo y es bien sabido que este país goza de estabilidad política, social y económica. Ver Organization of the Petroleum Exporting Countries OPEC. "Annual Statistical Bulletin 2009" Documento Electrónico. p. 22.

¹⁰⁴ Comparar Wesley. "Power plays: Energy and Australia's security". p. 1.

¹⁰⁵ Comparar Wesley. "Power plays: Energy and Australia's security". p. 1.

Ahora bien, después de revisar datos y cifras sobre la cantidad de hidrocarburos en el Mar de Timor y lo que ellos traduce en términos económicos para Australia y Timor-Leste, podemos ligarlo a la teoría. De acuerdo con Cohen, las características geopolíticas son las que dan madurez y relevancia a las estructuras geopolíticas, en el caso de esta investigación el Área Vacía de Timor Leste, representada en el Mar de Timor será la responsable de posicionar a ese país como un actor importante en términos geopolíticos para Australia. Por los descubrimiento de hidrocarburos y los ingresos que su explotación genera. Ahora bien, nos preguntamos, si parte del Mar de Timor corresponde al territorio de Timor-Leste, ¿Por qué Australia explota los hidrocarburos de esa zona? Para responder a esa pregunta podemos decir que Timor-Leste siendo un Estado recién fundado (2002) carece de un límite fronterizo con Australia dentro del Mar de Timor. En consecuencia, los dos Estados reclaman derechos de explotación sobre los pozos. No obstante, por derecho internacional la mayor parte de los pozos de gas y petróleo que yacen en ese Mar le corresponden a Timor-Leste. Ahora bien, este es un aspecto que requiere ser desarrollado de manera más detallada y para ello emplearemos el siguiente capítulo. Por el momento nos centraremos en la influencia que Australia ha tenido en Timor-Leste desde 1999.

2.4. AUSTRALIA EN TIMOR-LESTE

Para comprender el comportamiento de Australia hacia Timor Leste, se utilizará el concepto de códigos geopolíticos de Peter Taylor. Los códigos geopolíticos son:

...códigos operativos que consisten en una serie de supuestos geográfico-políticos en los que se basa la política exterior de un país. Estos códigos deben definir los intereses de un Estado, indicar cuáles son las amenazas externas para esos intereses, planificar una respuesta ante tales amenazas y justificar dicha respuesta. Es evidente que hay tantos códigos geopolíticos como Estados.¹⁰⁶

“Estos códigos funcionan en tres niveles: local, regional y global”¹⁰⁷.

¹⁰⁶Ver Taylor, Peter J y Flint, Colin. “Los Códigos Geopolíticos”. En: *Geografía Política. Economía – Mundo, Estado-Nación y Localidad*. 2002. pp.58-59.

¹⁰⁷Ver Taylory Flint. “Los Códigos Geopolíticos”. p.99.

El código de nivel local supone una evaluación de los Estados vecinos y tiene que ser elaborado por los gobiernos de todos los países, por pequeños que sean. Los códigos de nivel regional son necesarios para los Estados que aspiran proyectar su poder más allá de sus vecinos inmediatos, y los gobiernos de todos los países que son potencia regional o de los que aspiran a serlo tienen que diseñar estos códigos. Por último, unos cuantos Estados tienen políticas globales, por lo que sus gobiernos disponen de códigos geopolíticos de extensión mundial.¹⁰⁸

De acuerdo con lo anterior se puede decir que Australia emplea códigos geopolíticos regionales mientras que Timor-Leste, al ser un Estado pequeño y en construcción, utiliza códigos locales.

Ahora bien, hablaremos de dos tipos de códigos geopolíticos regionales utilizados por Australia; un tipo de código antes de la crisis Asiática de 1997 y otro después de la misma.

Debemos tener en cuenta que el diseño de la política exterior de un país, refleja el rol que dicho Estado asume a nivel internacional, así como la percepción que se tenga de sí mismo.¹⁰⁹ De acuerdo con Kenneth Boulding “la imagen nacional,” “la estructura del Estado evaluativa, afectiva y cognitiva o su visión interna de sí mismo y de su universo” son constructores poderosos de la política exterior de un Estado”¹¹⁰.

Así las cosas, para una mejor comprensión de los códigos geopolíticos utilizados por Australia y por consiguiente el diseño de su política exterior es necesario saber que dentro de la construcción de “imagen nacional” de este país, existen diferentes elementos; es un Estado que hace parte de Occidente, es una potencia media y hace parte del Asia-Pacífico.¹¹¹

Ahora bien, en un principio, su arraigo a su pasado británico, hizo que Australia se aislara de la región, e incluso desarrolló prácticas discriminativas hacia los asiáticos. Australia mantenía una política migratoria que llevaba el nombre de “Asian exclusion.”¹¹² Así mismo percibía su región como: “Una fuente de prosperidad y de amenazas, para la cultura y la pureza racial de Australia, así como

¹⁰⁸Ver Taylor y Flint. “Los Códigos Geopolíticos”. p.99.

¹⁰⁹Comparar Gyngell y Wesley. “Australia’s place in the World”.p.208.

¹¹⁰Ver Gyngelly Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 209.Traducción libre del autor.

¹¹¹Comparar Gyngell y Wesley. “Australia’s place in theWorld”. p. 209.

¹¹²Ver Cohen. *Geopolitics of the World System*.p. 276.

para la soberanía de una pequeña población de habitantes blancos en un gran continente, rodeado de sociedades populosas y pobres”¹¹³.

Hasta la Segunda Guerra mundial, la seguridad de Australia se confiaba a Gran Bretaña, y hasta 1986 ésta última legisló en nombre de Australia.¹¹⁴ En ausencia de Gran Bretaña, Australia firma el Tratado de ANZUS con Nueva Zelanda y Estados Unidos. Según Cohen, este tratado reemplaza el apoyo militar que antes ofrecía Gran Bretaña.¹¹⁵ De acuerdo con Peter Taylor, “ANZUS, supuso un cambio radical para Australia y Nueva Zelanda, porque de formar parte del código global británico pasaron a tener su propio código regional, en el Pacífico”¹¹⁶.

Así pues, Australia empieza a desligarse de Gran Bretaña para comprometerse más en la región. A partir de este momento hasta la crisis económica asiática de 1997, la política exterior de Australia se centra en tratar de abrirse paso en la región. Para ello, su pieza clave era Indonesia, Estado fundador del ASEAN y uno de los Estados más fuertes a nivel económico de la región.¹¹⁷ Dentro de esta búsqueda por unirse a la región, Australia encontró diferentes obstáculos, entre ellos, el Primer Ministro de Malasia, Mahathir, quien pretendía excluir a Australia de Asia. Incluso, al interior de Australia, hablar de su identidad asiática generaba controversia. Sin embargo, no se discutía que Australia hiciera parte del litoral del Asia-Pacífico. A pesar de las dificultades, Australia realiza la primera reunión del Asia-Pacific Economic Cooperation Forum (APEC), en Canberra, en 1989. Así mismo, fue partidaria de la creación del Foro Regional ASEAN, aunque no hace parte de la misma.¹¹⁸

En 1995, entre Australia e Indonesia se firma el Acuerdo sobre Mantenimiento de la Seguridad Agreement on Maintaining Security (AMS); con esto, según Cotton, “Australia parecía haber sido aceptado como un jugador igual, dentro

¹¹³Ver Gyngelly Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 217.Traducción libre del autor.

¹¹⁴Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*.p.276.

¹¹⁵Comparar Cohen. *Geopolitics of the World System*.p. 276.

¹¹⁶ Ver Taylor y Flint. “Los Códigos Geopolíticos”. p. 99.

¹¹⁷ Comparar Cotton, James. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath in Southeast Asia*, 2004. p.16.

¹¹⁸Comparar Gyngelly Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 220.

de esa red altamente personalizada y vaga que caracterizaba la seguridad de Asia”¹¹⁹. Así las cosas, este país abogó hasta la llegada de la administración Howard por desarrollar su política exterior a través de los foros multilaterales. De acuerdo con Gyngell y Wesley, la administración Howard, expresó su escepticismo frente a los marcos multilaterales y se enfocó en implementar su política exterior con un enfoque bilateral, pero sin dejar de lado su rol activo en Asia.¹²⁰

Como se puede ver, los códigos regionales utilizados hasta este momento se centraban en acercarse a la región por medio de instancias multilaterales, de tal manera que Australia debió trabajar para poder ser aceptada dentro de dichos escenarios.

Más tarde, el desempeño australiano durante la crisis asiática de 1997- 98 fue mejor que el resto de los países de Asia porque aportó apoyo financiero a las economías más afectadas e hizo lobby internacional, en nombre de Indonesia para atraer ayudas económicas.¹²¹ De acuerdo con Gyngell y Wesley, esto demostró que Australia era un “all weather friend”¹²² para los países asiático. Según Alexander Downer, “Australia ya no es el demandante de la región, insistiendo a sus vecinos por atención y reconocimiento. Dicho Estado es ahora un socio genuino y cercano, un amigo de la región, un país en el que se puede confiar en buenos y malos tiempos”¹²³.

Su nueva imagen en la región también tenía su base en la filosofía de la nueva administración. El presidente Howard tenía una posición filosófica realista, planteaba el interés nacional en términos de seguridad física para su país y sus ciudadanos, así mismo buscaba la prosperidad económica.¹²⁴

Con Howard, su país tomo una posición de más liderazgo y autonomía frente a la región. De acuerdo con Cotton, Howard se habría referido a la situación de Australia en la región con la siguiente frase: “Nosotros no tenemos por qué escoger

¹¹⁹Ver Cotton. *Geopolitics of The World System*. p. 16.

¹²⁰Comparar Gyngelly Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 221.

¹²¹Comparar Gyngelly Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 221.

¹²²Ver Dawner, Alexander. En Gyngell y Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 221.

¹²³Ver Dawner, Alexander. En Gyngell y Wesley. “Australia’s place in the World”.p. 221.Traducción libre del autor.

¹²⁴Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath in South east Asia*. p. 46.

entre nuestra historia y nuestra geografía”¹²⁵. Dejando claro que el “conflicto de identidad” de Australia, Estado occidental geográficamente ubicado en Asia, ya no era un problema.

Esa administración también dejó claro que “no se reusaba a ligarse con Asia, siempre y cuando esto estuviera a favor del interés nacional. Y no requiriera que ella se apartara de sus valores esenciales ni de sus tradiciones, así como de la transparencia y el estado de derecho”¹²⁶.

Así las cosas, las políticas de la nueva administración, ligadas con el buen desempeño de Australia durante la crisis asiática, hacen que los códigos regionales de este país busquen proyectar su liderazgo dentro de la región. De acuerdo con Cotton, después de la crisis, ésta pasó de ser pupila de Asia para convertirse en la proponente de reformas en la región.¹²⁷

Después de este abrebocas sobre la situación de Australia dentro de la región, puedo entrar a examinar sus códigos regionales aplicados en su relación con Timor – Leste.

El Primer Ministro John Howard, se refiere a la acción de Australia en Timor Oriental de la siguiente manera:

La operación en Timor-Oriental, hizo bastante para cimentar el lugar de Australia en la región. Países no solo de la región sino de todo el mundo nos han visto. Han visto que tenemos la capacidad de hacer algo que probablemente ningún otro país podría hacer; por las características especiales que tenemos; porque ocupamos ese lugar especial, somos europeos, una civilización occidental con fuertes lazos con Norteamérica, pero aquí estamos en Asia.¹²⁸

Después de la crisis del 97, Indonesia quedó débil financieramente y en medio de una transición política incierta.¹²⁹ Con la caída de Suharto, su vicepresidente Habibie asumió la presidencia y con ello llegaron cambios en la política de Indonesia

¹²⁵Ver Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath* in Southeast Asia..p. 46.

¹²⁶Ver Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath* in Southeast Asia..p. 46.

¹²⁷Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath* in Southeast Asia.p. 47.

¹²⁸Ver Gyngell, Allan y Wesley, Michael. “Australia’s place in the World”.p.208. Traducción libre del autor.

¹²⁹Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath* in Southeast Asia..p. 75.

hacia Timor Oriental.¹³⁰ El nuevo presidente en su afán de reconstruir la imagen de su país a nivel internacional, socavada por la situación de derechos humanos en Timor Oriental, planteó la posibilidad de dar cierta autonomía a su 27ava provincia.¹³¹ Con la aprobación de Habibie, las Naciones Unidas, en 1999, organizan la votación para determinar la independencia o la autonomía de Timor Oriental. UNAMET (United Nations Mission to East Timor) fue la Misión encargada de llevar a cabo la votación. Ésta tenía como función explicar a los timorenses la naturaleza de la elección, registrar todos los votantes y conducir la votación.¹³² Australia, aunque no lideró UNAMET, fue el mayor donante para que sus actividades pudieran realizarse. La donación alcanzó unos USD\$46 millones, así mismo se utilizó personal australiano y recursos. Darwin fue una base logística y campo de entrenamiento de tropas.¹³³ Después de la votación y la subsecuente arremetida de Indonesia contra la infraestructura y la población de Timor-Leste, el 15 de Septiembre de 1999, a través de la Resolución 1264/1999 del Consejo de Seguridad de Las Naciones Unidas, se autorizó el establecimiento de una fuerza multinacional en Timor-Leste para restaurar la paz y la seguridad, proteger y apoyar a UNAMET y facilitar, dentro de sus capacidades, la asistencia humanitaria.¹³⁴ De esta manera se conforma la fuerza multinacional, INTERFET (International Force for East Timor).

El rol jugado por Australia en el seno de INTERFET fue determinante. Aunque otros países de la región hicieron parte de esta fuerza, el personal australiano conformó su centro.¹³⁵ De acuerdo con Cotton, sin el desempeño de Australia, como

¹³⁰ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath* in *Southeast Asia*.p. 75.

¹³¹ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath* in *Southeast Asia*.p. 55.

¹³² Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath* in *Southeast Asia*. p. 55

¹³³ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath* in *Southeast Asia*.p. 93.

¹³⁴ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath* in *Southeast Asia*.p. 62.

¹³⁵ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath* in *Southeast Asia*.p. 71.

nación líder de la coalición, INTERFET no hubiera continuado.¹³⁶ Cuando se autorizó la intervención de INTERFET en el territorio de Timor-Oriental, Australia se ofreció a liderar la intervención. Así mismo, según narra Cotton, ésta había destinado 1500 tropas más logística para la operación. Empero, su número aumentó a 4500.¹³⁷ INTERFET y sus operaciones asociadas significaron para Australia AUD\$1.000 millones.¹³⁸

Finalmente, después de la intervención de INTERFET en Timor Oriental, en Octubre de 1999 Indonesia renuncia a ese territorio.¹³⁹ “Australia now had a new regional neighbour”¹⁴⁰. Ahora bien, ante las necesidades de Timor Oriental, las Naciones Unidas a través de la resolución 1272/1999 del Consejo de Seguridad, resolvió establecer una Administración de Transición en Timor Oriental; United Nations Transitional Administration in East Timor (UNTAET), ésta tenía responsabilidades ejecutivas, legales y administrativas.¹⁴¹ UNTAET debía brindar seguridad, establecer una nueva estructura legal y administrativa y fomentar la capacidad de los timorenses orientales para su autogobierno, así como promover las condiciones para un desarrollo sostenible.¹⁴² Australia participó como un socio mayoritario dentro de esta Misión. Más tarde también jugó un rol importante dentro del fortalecimiento de las Fuerzas de Defensa de Timor Oriental; fue fuente de financiamiento y apoyo para las mismas. Así las cosas, este rol ha significado un

¹³⁶ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p. 74.

¹³⁷ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p.74.

¹³⁸ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p. 97.

¹³⁹ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p.96.

¹⁴⁰ Ver Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p. 97.

¹⁴¹ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p.97.

¹⁴² Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p.79.

compromiso constante de Australia hacia Timor Leste; compromiso en la seguridad doméstica y desarrollo económico.¹⁴³

Ahora bien, el sistema judicial y la policía de Timor Leste son deficientes. De acuerdo con el reporte de ASPI de 2002, tomará muchos años para que Timor Leste pueda consolidar un sistema de justicia que funcione y el problema del financiamiento representa un gran limitante para el progreso de esta institución.¹⁴⁴ Así mismo el Secretario General de Las Naciones Unidas se refirió a la situación de la policía de una manera poco optimista; dijo que el desarrollo de este organismo se ve restringido por la falta de recursos. También hizo referencia a las limitantes del presupuesto. Dinero que solo satisface el entrenamiento inicial, salarios y el despliegue. Además, existen dificultades para el mantenimiento de los automóviles, armas, equipos y utensilios de uso diario.¹⁴⁵

Frente a esta situación, Australia ha sido fuente de recursos y capacitación del sistema judicial y de la policía timorense.¹⁴⁶ A través de AusAID el Departamento de Defensa de Australia, apoya a la Fuerza de Defensa de Timor-Leste, así mismo la Policía Federal de Australia asiste a Timor-Leste como parte de la Fuerza Policial Civil de las Naciones Unidas.¹⁴⁷

En el año 2000, Australia donó AUD¹⁴⁸\$26 millones para un programa de apoyo al entrenamiento y equipamiento de las fuerzas de defensa de Timor Oriental.¹⁴⁹ Igualmente, ella se comprometió en ese mismo año a aportar AUD\$150 millones por un período de cuatro años consecutivos.¹⁵⁰ Así mismo, este país, aporta

¹⁴³ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p.125.

¹⁴⁴ Comparar Australian Strategic Policy Institute ASPI. “New Neighbor, New Challenge Australia and the Security of East Timor”, 2002.p. 20.Documento Electrónico.

¹⁴⁵ Comparar ASPI. “New Neighbor, New Challenge Australia and the Security of East Timor”.p.20. Documento Electrónico.

¹⁴⁶ Comparar ASPI. “New Neighbor, New Challenge Australia and the Security of East Timor”.p.24. Documento Electrónico.

¹⁴⁷ Comparar ASPI. “New Neighbor, New Challenge Australia and the Security of East Timor”.p.10. Documento Electrónico.

¹⁴⁸ Dólares Australianos.

¹⁴⁹ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p.102.

¹⁵⁰ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p.102.

cada año AUD\$6 millones para el programa de mejoramiento y acompañamiento del servicio policial.¹⁵¹ En 1998-99 donó AUD\$6 millones, convirtiendo a este país en el mayor donante de Timor Leste.¹⁵² En palabras de Ishizuka, Australia es el mayor donante de Timor Leste y en consecuencia este último está en deuda con ese país.¹⁵³

según Ishizuka, el gobierno australiano anunció en mayo de 2000, un presupuesto para Timor Leste de AUD\$40 millones durante los años 2000, 2001 y 2002. Igualmente destinó AUD\$35 millones para los años 2002, 2003 y 2004; estas contribuciones fueron subsecuentes al aporte de AUD\$81 millones donados en los años 1999 y 2000.¹⁵⁴ Es evidente que las cifras sobre las donaciones de Australia a este nuevo Estado, varían. Sin embargo, se reconoce que Australia es el mayor contribuyente en el proceso de estabilización y fortalecimiento de la seguridad y desarrollo de Timor Leste.

Así pues, teniendo en cuenta los recursos energéticos que yacen en el Mar de Timor, lo que significan en términos económicos, tanto par Australia como para Timor Leste y la incertidumbre sobre a quién pertenecen, así como el apoyo económico y logístico ofrecido por Australia a la seguridad de Timor Leste, podemos empezar a comprender la naturaleza de la relación entre estos dos Estados.

¹⁵¹ Comparar ASPI. "New Neighbor, New Challenge Australia and the Security of East Timor".p.32. DocumentoElectrónico.

¹⁵² Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order.Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p.21.

¹⁵³ Comparar Ishizuka, Katsumi. "Australia's policy towards East Timor".*The Round Table*.No. 374, Vol. 93. 2004. p.282.

¹⁵⁴ Comparar Ishizuka. "Australia's policy towards East Timor". p.282.

3. ¿INTERÉS DETRÁS DE LA COOPERACIÓN?

Después de revisar los recursos energéticos presentes en el Mar de Timor y lo que ellos significan en términos económicos, tanto para Australia como para Timor Oriental, debo decir que lo interesante de este problema de investigación radica en la falta de un límite marítimo que determine la propiedad sobre dichos hidrocarburos y la naturaleza de las relaciones bilaterales que se derivan de este contexto.

De acuerdo con Cohen, una de las características de toda estructura geopolítica son los límites. Cohen los define como: “delimitan áreas políticas. Acción que puede convertirse en fuente de conflicto”¹⁵⁵. Y esto es precisamente lo que ocurre entre Australia y Timor-Leste. El problema limítrofe entre Australia y Timor –Leste data desde tiempos de la colonización portuguesa y es producto de los cambios dentro de la estructura geopolítica de Timor-Leste. ¿Por qué diríamos que el problema de límites entre estos dos Estados es resultado de los cambios de la estructura geopolítica de Timor-Leste?

Para responder a esta pregunta, debemos recordar que Timor-Leste antes de convertirse en un Estado soberano permaneció por aproximadamente cuatro centurias bajo colonización portuguesa y por casi 25 años bajo dominio Indonesio.¹⁵⁶ Esta falta de independencia dio como resultado que sus fronteras fueran negociadas por cada uno de los actores que lo ocuparon en su momento. Las fronteras delimitadas durante la colonización portuguesa continúan vigentes.¹⁵⁷ Sin embargo, los tratados sobre fronteras marítimas negociados durante la ocupación indonesia acordados con Australia se anularon cuando la estructura geopolítica de Timor-Oriental evolucionó, convirtiendo a éste en Timor-Leste, es decir, un Estado independiente.

¹⁵⁵ Ver Cohen. *Geopolitics of the World System*.p.35. Traducción libre del autor.

¹⁵⁶ Comparar Khamsi, Kathryn. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”.*Harvard Asia Quarterly*. No. 4, Vol. IX, 2005. p.2.

¹⁵⁷“Después de la batalla de Pen Fui, en 1749, los holandeses y los portugueses dividieron la isla de Timor en Timor Occidental Holandés y Timor Oriental Portugués. Portugal perdió sus “posesiones” en las otras islas occidentales, pero conservó la Isla de Ataúro y un pequeño enclave en Timor Occidental en Oecussi.” Ver Taudevin, Lansell. *Oil in Troubled Waters.The Politics of Oil in the Timor Sea*, 2009. p. IX.

Para mayor ilustración de estos acontecimientos, desarrollaré una breve pero detallada crónica de la historia limítrofe entre Australia y Timor-Leste. Y de ahí pasaré a analizar la relación que se desarrolla entre estos dos países a partir de su intento para fijar sus respectivas fronteras.

Los empeños de Australia por delimitar sus fronteras en el Mar de Timor vienen desde antes de la invasión indonesia al territorio de Timor-Leste.¹⁵⁸ Para ello debía negociar con: Indonesia y Portugal. Australia argumentaba que la línea fronteriza debía ubicarse de acuerdo con la elongación natural de la plataforma continental de cada Estado. Dicho argumento estaba fundamentado en la Convención sobre Plataforma Continental de 1958. Esta Convención daba soberanía a los Estados costeros sobre su plataforma continental hasta una distancia de 200 metros.¹⁵⁹ Empero, de acuerdo con Elferink y Rothwell, en su libro *Oceans Management in the 21st Century: Institutional Frameworks and Responses*, en el caso sobre Plataforma Continental sobre el Mar del Norte, 1969, la Corte dictó que la prolongación natural del territorio de un Estado corresponde a la plataforma continental del mismo.¹⁶⁰ Esta afirmación dio a Australia una plataforma continental de más de 15 millones de kilómetros cuadrados, casi el doble de su masa continental.¹⁶¹ Basándose en este argumento Australia reclamaba más de dos tercios del Mar de Timor.¹⁶² Sin embargo, las exigencias sobre la plataforma continental no serían absolutas si existiera otro Estado adyacente que reclamara derechos sobre la misma área (VER ANEXO 10).¹⁶³

Precisamente, la reclamación de Portugal sobre parte del Mar de Timor se solapaba con la exigencia australiana. Así pues, Portugal exigía que la línea fronteriza fuera la Línea Media.¹⁶⁴ Su posición también se fundamentaba en la Convención de 1958, específicamente en el artículo 6 donde se afirma que: “cuando dos Estados

¹⁵⁸ Comparar Taudevin. *Oil in Troubled Waters. The Politics of Oil in the Timor Sea*. pp. 3-4.

¹⁵⁹ Comparar Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. p.5.

¹⁶⁰ Comparar Elferink, Alex G. Oude y Rothwell, Donald R. (Eds). *Oceans Management in the 21st Century : Institutional Frameworks and Responses*, 2004. p.147.

¹⁶¹ Comparar Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. p.5.

¹⁶² Comparar Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. Australia. p.5.

¹⁶³ Comparar Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. p.6.

¹⁶⁴ Comparar Taudevin. *Oil in Troubled Waters. The Politics of Oil in the Timor Sea*. p. 8.

costeros comparten la misma plataforma continental, el límite fronterizo debe fijarse bajo acuerdo entre las partes. De no llegar a dicho arreglo, la línea media será su frontera”¹⁶⁵. De acuerdo con Australia, su plataforma continental se extendía hasta la garganta de Timor (Timor Trough), una depresión geológica que, según Australia, separaba la plataforma continental australiana de la de Timor Portugués.¹⁶⁶ Al respecto, Elferik y Rothwell añaden otra aseveración de la Corte: “si dos Estados estuvieran separados por una división continental submarina, entonces esa sería la frontera sin tener en cuenta la equidad”¹⁶⁷.

Sin embargo, Cleary comenta sobre ciertos descubrimientos realizados por el geólogo Michael Audley-Charles. Este último, demostró que Australia y Timor Portugués compartían una misma plataforma continental.¹⁶⁸ Dionisio Babo, en su artículo *Timor-Leste Maritim Boundary Case*, también hace hincapié en que la premisa del gobierno australiano sobre la elongación natural de su plataforma continental hasta el Timor Trough es una malinterpretación geológica, puesto que geológicamente Timor y Australia comparten la misma plataforma continental.¹⁶⁹ A pesar de dicho descubrimiento, Australia continuó firme en su premisa sobre dos plataformas continentales separadas.

Ante esta disparidad, Portugal se retira de las negociaciones y decide dejar la definición de frontera para más adelante. Por el contrario, Indonesia acepta la propuesta australiana y se firma el tratado de 1972: *1972 Seabed Boundaries Agreement between the Commonwealth of Australia and the Republic of Indonesia on Seabed Boundaries in the Area of the Timor and Arafura Seas*.¹⁷⁰ Según lo expuesto por Lansell Taudevin, el límite acordado se fijó significativamente más cerca de Indonesia que de Australia y aproximadamente a 40 millas náuticas de Timor

¹⁶⁵ Ver Cleary, *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*, p.7.

¹⁶⁶ Comparar Taudevin, *Oil in Troubled Waters. The Politics of Oil in the Timor Sea*, p. 4.

¹⁶⁷ Ver Elferink y Rothwell, *Oceans Management in the 21st Century : Institutional Frameworks and Responses*, p.147.

¹⁶⁸ Comparar Cleary, *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*, p.9.

¹⁶⁹ Comparar Babo, Dionisio y Soares and Friends, “Timor-Leste Maritime Boundary Case”, *East Timor Law Journal*, 2005. p.2.

¹⁷⁰ Atms agreements, treaties, and negotiated settlements project. Ver “1972 Seabed Boundaries Agreement between the Commonwealth of Australia and the Republic of Indonesia on Seabed Boundaries in the Area of the Timor and Arafura Seas”. Consulta Electrónica.

Portugués.¹⁷¹ De acuerdo con Khamsi Kathryn, citando a Mochtar Kasamaatmadja, experto en Derecho del Mar y participante de las negociaciones del Acuerdo sobre plataforma continental de 1972, ““Australia had taken Indonesia to the cleaners” en dicha negociación”¹⁷². Ahora bien, quedó un tramo del territorio sin delimitar. Ese pedazo correspondía al territorio de Timor-Portugués y se le llamó *Timor Gap*.¹⁷³

Más tarde, en 1975, Indonesia invade Timor Portugués, acción catalogada por la comunidad internacional como ilegítima: “Las Naciones Unidas condenaron la ocupación, pues era vista como una violación al derecho de autodeterminación de los timorenses”¹⁷⁴. Además, esta Organización continuó considerando a Portugal como el ente administrativo de Timor Oriental.¹⁷⁵ A pesar de las condenas, Australia, siendo el único país, reconoció y legitimó la acción.¹⁷⁶ Después, en 1989 entre Australia e Indonesia se firma el *Tratado del Timor Gap*.¹⁷⁷ Éste, cerraría la brecha que se extendía a lo largo del territorio marítimo correspondiente a lo que había sido Timor Portugués. Además, determinaba la manera de repartir los ingresos derivados de la explotación y exploración de petróleo y gas natural de esa área.¹⁷⁸ Así pues, se dispuso una Zona de Cooperación dividida en tres áreas A, B y C que sería explotada por Australia e Indonesia (VER ANEXO 11).

Este tratado entró en vigor en 1991 y fue criticado por la opinión pública australiana así como por Portugal. Argumentaban que el tratado era ilegítimo, pues la anexión de Timor-Portugués no era aceptada y de ahí la invalidez del Tratado.¹⁷⁹ En otras palabras, Indonesia estaba negociando la frontera de un territorio que

¹⁷¹ Comparar Taudevin. *Oil in Touble Waters, The politics of Oil in the Timor Sea*. p. 11.

¹⁷² Ver Khamsi. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?” p.10.

¹⁷³ Comparar Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. p.11.

¹⁷⁴ Ver Khamsi. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?” p. 2.

¹⁷⁵ Comparar Taudevin. *Oil in Touble Waters, The politics of Oil in the Timor Sea*. p. 56.

¹⁷⁶ Comparar Heiser. “East Timor and the Joint Petroleum Development Area” p. 58.

¹⁷⁷ Australian Treaty Series. Ver “Treaty between Australia and the Republic of Indonesia on the Zone of Cooperation in an Area between the Indonesian Province of East Timor and Northern Australia [Timor Gap Treaty]” Consulta Electrónica.

¹⁷⁸ Comparar Australian Treaty Series. “Treaty between Australia and the Republic of Indonesia on the Zone of Cooperation in an Area between the Indonesian Province of East Timor and Northern Australia [Timor Gap Treaty]” Consulta Electrónica.

¹⁷⁹ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order, Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p. 14-15.

legítimamente no le pertenecía. Este Tratado estuvo vigente hasta la independencia de Timor-Oriental en 2002. Finalmente, éste, adquiere estatus de Estado independiente, reconocido por las Naciones Unidas el 27 de Septiembre de 2002 y su nombre oficial pasó a ser Timor-Leste.¹⁸⁰

Timor-Leste, siendo independiente, entra a negociar fronteras con Australia, límites que hasta hoy en día están sin resolver.¹⁸¹ Ante esta nueva situación, el Tratado de *Timor Gap* se invalida y se firma el Tratado del Mar de Timor. Éste modificaba el Tratado del *Timor Gap* en ciertos puntos. La Zona de Cooperación pasó a llamarse Joint Petroleum Development Area (JPDA) y el porcentaje de ganancia, fruto de la explotación de recursos también cambió; mientras en el Tratado del Timor Gap las ganancias se repartían 50/50 en el del Mar de Timor las ganancias se repartirían en un 90/10; 90% para Timor-Leste y 10% para Australia.¹⁸²

Es importante conocer los pozos que se encuentran dentro del JPDA para tener una noción de los recursos compartidos entre esas dos naciones en dicha área. Así, al interior del JPDA encontramos el 100 % del pozo de gas Bayu-Undan, el 20% del pozo Greater Sunrise (Sunrise y Troubador) y el 100% de Enlang y Kakatua. Laminaria-Coralina yace totalmente fuera del JPDA.¹⁸³ (VER ANEXO 12)

Desde tiempos de Timor-Portugués hasta Timor-Leste, se buscó espacios para negociar fronteras permanentes con Australia, pero no se llegó a un acuerdo. “Mientras Timor-Leste alegaba línea media como frontera, Australia se mantuvo reacia a firmar un acuerdo bajo esas condiciones. Más bien, intentó mantener los términos sobre los cuales se firmó el Tratado del Timor Gap”¹⁸⁴.

Una vez firmado el Tratado del Mar de Timor, Australia se enfocó en la firma de dos acuerdos más: el International Unitization Agreement (IUA) y Certain Maritime Arrangements in the Timor Sea (CMATS). Estos acuerdos dejarían la

¹⁸⁰ Comparar Cleary. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. p. XIV.

¹⁸¹ Comparar Australian Government. Department of Foreign Affairs and Trade. “Advancing the interest of Australia and Australians Internationally. Australia-East Timor Maritime Arrangements”. Consulta Electrónica.

¹⁸² Comparar Australian Treaty Series Ver “Timor Sea Treaty between the Government of East Timor and the Government of Australia” Consulta Electrónica.

¹⁸³ Comparar Nevesy Soares. “Sunrise LNG in Timor-Leste Dreams, Realities and Challenges”. p.91.

¹⁸⁴ Ver Khamsi. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”. p. 3.

negociación de fronteras permanentes para resolverse en 40 años y atribuía a Australia total control del pozo de Laminaria y Coralina. Así mismo, quedaría dentro del Joint Petroleum Development Area el 20% de Greater Sunrise y bajo administración australiana el 80% restante que yace fuera del JPDA, es decir, en aguas disputadas.¹⁸⁵ Según Kathryn Khamsi,

El CMATS, aunque, es un acuerdo que acomoda una posición australiana que carece de una base legal, podría ser la mejor y más practica resolución a la disputa del Mar de Timor, además es un acuerdo que, en esencia, es coherente con lo que por Derecho Internacional correspondería a Timor-Leste en términos de ingresos y control reglamentario sobre la zona.¹⁸⁶

Tanto el CMATS como el IUA se ratificaron el 23 de Febrero de 2007.¹⁸⁷

Ahora bien, es necesario tener en cuenta que a pesar de que el acuerdo ofrece a Timor-Leste condiciones favorables, Timor-Leste estaría renunciando a la jurisdicción del pozo de Greater Sunrise y en la eventualidad que éste no fuera explotado por Australia, Timor-Leste no recibiría ingreso alguno.¹⁸⁸

De acuerdo con el Derecho Internacional, puesto que Australia y Timor Leste comparten una misma plataforma continental, la frontera legítima entre estos dos Estados sería la Línea Media. Ahora bien, si nos aproximamos al Mapa del Mar de Timor, es evidente que al trazar la línea equidistante todos los hidrocarburos quedarían bajo soberanía timorense. (VER ANEXO 13).

Timor-Leste podría reclamar lo que por Derecho Internacional le corresponde. Sin embargo, para que un litigio pueda ser discutido ante una corte, los dos Estados deben asentar la jurisdicción y por consiguiente la resolución de la misma. Según Khamsi, Australia, en marzo de 2002, un poco antes de la independencia de Timor-Leste, retiró su consentimiento sobre cualquier resolución concerniente a disputas de jurisdicción o delimitaciones marítimas. Sin embargo, al

¹⁸⁵ Comparar Khamsi. "A Settlement to the Timor Sea Dispute?".p. 6.

¹⁸⁶ Ver Khamsi. "A Settlement to the Timor Sea Dispute?".p. 1. Traducción libre del autor.

¹⁸⁷ Comparar Australian Government. Department of Foreign Affairs and Trade. "Advancing the interest of Australia and Australians Internationally. Australia-East Timor Maritime Arrangements". Consulta Electrónica.

¹⁸⁸ Comparar Khamsi. "A Settlement to the Timor Sea Dispute?".p. 8.

ratificar la Convención del Derecho del Mar de las Naciones Unidas, Australia de facto está obligada a aceptar la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia, el Tribunal Internacional del Mar y diferentes tipos de arbitraje.¹⁸⁹

A pesar de ello, Timor-Leste no es parte de la Convención y si lo fuera, la capacidad de Timor-Leste para hacer cumplir el Derecho Internacional es limitada.¹⁹⁰

Para los timorenses siempre ha estado claro lo que les corresponde por Derecho Internacional. Al respecto, en 2004 el presidente Xanana Gusmao, en su discurso de Nuevo Año al cuerpo diplomático hizo referencia al tema así: “Continuaremos estando firmes con respecto a nuestros derechos, reconociendo el derecho de Australia de hacer valer sus intereses, pero quiero dejar claro que no nos vamos a retirar de lo que creemos nos corresponde de acuerdo al Derecho Internacional”¹⁹¹.

Ahora bien, como se revisó en el capítulo anterior, el desarrollo económico, el fortalecimiento de las instituciones y el mejoramiento del nivel de vida de los timorenses dependen en gran medida, si no en su totalidad, de los ingresos que provengan de la explotación de esos recursos. Esta necesidad genera dependencia de Timor-Leste hacia Australia. Puesto que, de la explotación que ésta realice depende las utilidades que reciba Timor-Leste.

Según Khamshi, el CMATS ofrece a Timor-Leste compartir la mitad de las ganancias provenientes de la explotación de Greater Sunrise, pero a cambio la isla deja a un lado sus reclamaciones sobre una frontera marítima y retira cualquier obstáculo para la explotación del pozo.¹⁹² Además, no podemos olvidar que aparte del dinero fruto de las explotaciones del petróleo y el gas, Australia ha invertido sumas de dinero considerables para apoyar la reconstrucción de Timor-Leste como Estado.

Según algunos autores, ese es el precio que debe pagar Timor-Leste por dicho apoyo. De acuerdo con Ishizuka, Timor Leste mantendrá los términos dispuestos en

¹⁸⁹ Comparar Khamshi. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”.p. 13.

¹⁹⁰ Ver Khamshi. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”.p. 8.

¹⁹¹ Ver New Year Message to the Diplomatic Corps by H.E. President Kay Rala Xanana Gusmao el 13 de Enero de 2004 en el Palacio de las Cenizas en Caicoli, Dili. En Taudevin. *Oil in Troubled Waters. The Politics of Oil in the Timor Sea*. p. XIV.

¹⁹² Comparar Khamshi. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”.p. 9.

el Tratado del Mar de Timor para así pedir a Australia un incremento en su apoyo económico y asistencia en la seguridad.¹⁹³

Desde la independencia de Timor-Leste, Australia se convirtió en el mayor donante de recursos económicos. Así mismo, fue el líder del proceso de reconstrucción de Timor-Leste, desde 1999 hasta el 2002 con la INTERFET y UNAMET misiones de las Naciones Unidas para la reconstrucción y administración de Timor-Oriental.¹⁹⁴

Como se puede ver, para Australia mantener su influencia en el Mar de Timor, pero sobre todo su influencia sobre la parte del Mar que contiene recursos es de su interés. Así, éste país ha enfocado sus esfuerzos; económicos, diplomáticos y políticos para mantener control sobre la zona. A partir de estas premisas se puede empezar a caracterizar las relaciones entre Australia y Timor-Leste.

Estas se definen por la ambigüedad y la cooperación. Los esfuerzos australianos por conservar su presencia en la zona se reflejan desde la etapa más temprana de las relaciones entre estos dos países, cuando Australia debía tomar una posición con respecto a la invasión Indonesia a Timor-Leste.

En 1975, el Embajador de Australia para Jakarta, Richard Woolcott, a través de un cable, propuso dejar que la invasión de Indonesia tomara lugar y Australia no intervendría, pues eso correspondía a asuntos internos de Indonesia. Sobre este tema el Embajador se refirió así: “Sé que estoy recomendando una posición práctica en vez de una posición basada en principios pero de esto se trata el interés nacional y la política exterior”¹⁹⁵.

En un principio, mientras Timor-Leste yacía como parte de Indonesia, el discurso australiano respecto a esa materia se contraponía con el desempeño de su política exterior. Esta actitud ambigua se refleja, en un primer momento, en el voto australiano a favor de la resolución de diciembre de 1975 de la Asamblea General de las Naciones Unidas que condenaba la intervención de Indonesia en Timor Oriental y

¹⁹³ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.” p. 283.

¹⁹⁴ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order, Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. p.93.

¹⁹⁵ Ver Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.” p. 273. Traducción libre de autor.

llamó a la retirada de tropas sin demora¹⁹⁶ y más tarde en noviembre de 1976 Australia se abstuvo de votar la resolución que criticaba la permanencia de las tropas indonesias en ese territorio.¹⁹⁷

Al interior del mismo gobierno hubo diferentes opiniones respecto de la posición que debería tomar Australia sobre Timor Oriental. De acuerdo con Ishizuka, el Departamento de Asuntos Exteriores sugirió permitir a Timor Leste unirse voluntariamente a Indonesia a través de un acto de autodeterminación reconocido a nivel internacional. También el Departamento de defensa sugirió la autodeterminación para la isla. Sin embargo, Whitlam, Primer Ministro de Australia en el momento, prefirió dejar pasar los acontecimientos y dejar ese tema como un asunto interno de Indonesia. Por consiguiente, no intervendría en el desarrollo de los eventos.¹⁹⁸

De acuerdo con Cotton, después de la reunión entre Whitlam y Suharto en Septiembre de 1974, la impresión que el gobierno del primero dejó fue su preferencia por la incorporación de Timor –Leste al territorio indonesio. Sin embargo, el manejo que se le daría a la opinión pública en Australia requeriría del apego al principio de la autodeterminación.¹⁹⁹ Para Australia resultaba más fácil fijar fronteras con Indonesia que con un Timor-Portugués independiente o con el mismo Portugal. Mc Credie, embajador adjunto de Australia en Jakarta en un cable, sugirió que la anexión de Timor-Leste ayudaría a confirmar el tratado sobre plataforma continental con Indonesia.²⁰⁰

Finalmente en 1978, el gobierno de Malcolm Fraser reconoció de facto la soberanía de Indonesia sobre Timor Oriental.²⁰¹ Este último se refirió sobre el tema así: “El gobierno ha decidido que a pesar de la forma como se ejecutó la integración,

¹⁹⁶ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.” p. 274.

¹⁹⁷ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.”p. 275.

¹⁹⁸ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.”p. 273.

¹⁹⁹ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order, Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p. 26.

²⁰⁰ Comparar Cleary.*SHAKEDOWN Australia’s grab for Timor oil*.p. 17.

²⁰¹ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.”p. 275.

sería irreal continúan negando el reconocimiento de facto que Timor Leste es parte de Indonesia”²⁰².

De acuerdo con Cotton, en 1979, Australia había reconocido de *jure* la anexión de Timor-Leste al territorio indonesio, reconocimiento que, de acuerdo con el autor estaría relacionado con el interés australiano de negociar fronteras con Timor-Leste bajo dominio indonesio, para así acceder a los hidrocarburos encontrados en el *Timor Gap*.²⁰³

Así como Timor-Leste fue un tema que suscitó diferentes opiniones al interior del gobierno australiano, también se convirtió en un asunto fundamental dentro de los partidos políticos australianos y jugó un rol relevante en sus campañas políticas. El Partido Laborista en la oposición, tomó una posición fuerte frente a la anexión de Timor-Leste al territorio indonesio y abogó por el principio de autodeterminación.²⁰⁴ Sin embargo, una vez en el gobierno, con Bob Hawke, se vio en la necesidad de mantener los términos de sus relaciones con Indonesia, como una manera de priorizar sus buenas relaciones con ella.²⁰⁵

Ahora bien, el giro de la política exterior Australia frente al tema de la autodeterminación de los timorenses llega alrededor de 1997 como consecuencia de la crisis financiera de Asia. La crisis debilitó económicamente a Indonesia y con ello llegó la caída de Suharto. Ante estos acontecimientos, el sucesor de Suharto, Habibie, en su necesidad de restablecer la imagen de Indonesia a nivel internacional piensa en dar autonomía a Timor-Oriental. Iniciativa que terminará en el referéndum de 1999 donde los timorenses votaron por su independencia.

Después y durante 1999 las relaciones entre Australia y Timor -Leste han sido de cooperación, en la explotación de los hidrocarburos presentes en el Mar de Timor. Además, Australia ha apoyado en el fortalecimiento del sistema judicial timorense así como en la capacitación de las Fuerzas Armadas de ese país y la policía. Como

²⁰² Ver Press Release, Department of Foreign Affairs, 20 January 1978. Citado en Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.” p. 275. Traducción libre del autor.

²⁰³ Comparar Cotton. *East Timor, Australia and Regional Order, Intervention and its aftermath in Southeast Asia*.p. 42.

²⁰⁴ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.”p. 275.

²⁰⁵ Comparar Ishizuka. “Australia’s policy towards East Timor.”p. 276.

nombramos anteriormente, Australia es considerado el mayor donante de Timor-Leste. Los tratados sobre la explotación del pozo *Greater Sunrise*; IUA y CMATS, se firmaron después de arduas negociaciones en 2003 y 2006 respectivamente, y como diría Khamisi fueron favorables para Timor-Leste. Sin embargo, la negociación sobre límites marítimos quedó aplazada por 40 años, tiempo de vida del pozo *Greater Sunrise*.²⁰⁶ El Ministro de Relaciones Exteriores de Timor Leste aseguró que a cambio de ese aplazamiento, Timor-Leste compartiría de manera ecuánime los impuestos y los ingresos de la producción de petróleo en ese pozo, así como otros pozos que puedan estar bajo el mismo.²⁰⁷

Como podemos ver, Timor Leste se convirtió en un tema central dentro de la política australiana, así como de la opinión pública. Así mismo, es claro que la política exterior de Australia hacia Timor-Leste fue compleja y confusa durante la ocupación indonesia. Más tarde, al convertirse en un Estado independiente, Australia buscó mantener a salvo aquello que con Indonesia había obtenido y de alguna u otra forma lo logró con los tres tratados: el Tratado del Mar de Timor 2002, el International Unitization Agreement (IUA) 2003 y el Certain Maritime Arrangements in the Timor Sea (CMATS) 2006. Aunque estos acuerdos no establecen un límite fronterizo entre Australia y Timor-Leste, ofrecen ingresos significativos para los dos. Ganancias que en el caso de Timor Leste servirán para su reconstrucción y desarrollo.

Por último, podríamos decir que nos queda la inquietud que detrás del apoyo económico, logístico y de capacitación brindado por Australia, está su interés por los hidrocarburos que yacen en el Mar de Timor. Sin embargo no sería correcto dibujar a Australia como el gigante aventajado. Ciertamente, es preciso reconocer que sin el apoyo australiano, la construcción de Timor-Leste como Estado sería más complicada de lo que ya parece ser.

²⁰⁶ Comparar Khamisi. "A Settlement to the Timor Sea Dispute?" p. 8.

²⁰⁷ Comparar Khamisi. "A Settlement to the Timor Sea Dispute?" p. 8

4. CONCLUSIONES

Dentro de un Sistema Internacional cambiante, donde las estructuras geopolíticas están en evolución permanente, vemos nacer a Timor-Leste como Estado independiente. Así las cosas, al revisar la literatura sobre este nuevo país, encontramos que se refieren a él como aquel con creciente importancia geopolítica para Australia. De ahí que la pregunta de investigación planteada para este trabajo rece así:

¿Cuáles son los elementos preponderantes de la ubicación geopolítica de Timor-Leste que influyen en las relaciones bilaterales entre Timor-Leste y Australia? Para responder a esta pregunta fue útil la geopolítica de Saul Bernard Cohen y según ella se planteó la siguiente hipótesis:

Las áreas vacías y los límites son los principales elementos geopolíticos de la ubicación de Timor-Leste que influyen en las relaciones bilaterales entre Timor-Leste y Australia.

Para lograr comprobar esta afirmación, explicamos, utilizando las herramientas teóricas de Cohen, el surgimiento de Timor-Leste como Estado y de ahí lo analizamos como una estructura geopolítica en sí misma. Después se estudió las Áreas Vacías de ese pequeño país e identificamos la importancia económica de ellas tanto para Timor-Leste como para Australia. Así mismo reseñamos el apoyo recibido por el primero de manos de Australia. Por último abordamos el tema limítrofe entre estos dos Estados y observamos que esto influye en la iniciativa australiana de ofrecer apoyo económico y logístico a ese nuevo Estado. Con lo abordado podemos decir que la hipótesis se comprobó.

Finalmente, puedo afirmar que la teoría geopolítica de Cohen, me proporcionó las herramientas conceptuales para comprender la evolución y la emergencia de las diferentes estructuras geopolíticas. En el caso de esta investigación, me permitió comprender el surgimiento de un nuevo Estado: Timor-Leste.

La interacción entre la fuerza centrífuga y la centrípeta, sumado a esto, la crisis económica asiática de 1997, la presión por parte de la comunidad internacional

para la autodeterminación de los timorenses y la mirada crítica de la opinión pública, generaron el dinamismo necesario para que Timor-Leste se consolidara como Estado.

Un nuevo Estado cambia el mapa de la región y así mismo las dinámicas geopolíticas dentro de ella. Un Timor-Leste independiente trajo algunas transformaciones en las relaciones bilaterales entre Indonesia y Australia. Una de ellas, como bien se sabe, fue sus relaciones en cuanto a la explotación de recursos en el Mar de Timor. Estos dos países fijaron su frontera marítima en el Mar de Timor; en 1972 y más tarde en 1989 firmaron el Tratado del Timor Gap. Tratado que se anula con la independencia de Timor-Leste en 1999 y Australia debe iniciar negociaciones con ese nuevo Estado.

Timor-Leste, al convertirse en Estado, es considerado como una estructura geopolítica en sí mismo. Por tal razón, comparte las siete características comunes a toda estructura geopolítica planteadas por Cohen. Ahora bien, dos de esas características influyen de manera preponderante en las relaciones que se empiezan a tejer con Australia. Éstas son las Áreas Vacías y los Límites. Ciertamente, las Áreas Vacías de Timor-Leste contienen cantidades considerables de hidrocarburos. Recursos que por la falta de un límite entre Australia y Timor-Leste, también son reclamados por Australia. Sin embargo, es sabido que por Derecho Internacional Timor-Leste tendría la soberanía sobre esos recursos. Este conflicto sobre la posesión de recursos y el problema limítrofe no existiría si Timor-Leste continuara siendo parte de Indonesia. No obstante, gracias a la evolución de la estructura geopolítica de Timor-Leste estos acontecimientos pudieron tomar lugar.

Ahora bien, las relaciones entre Australia y Timor-Leste, no solamente se basan en la explotación de recursos, también es importante nombrar la cooperación de la potencia regional con la isla. Timor-Leste ha recibido apoyo económico, acompañamiento y entrenamiento de sus Fuerzas de Defensa y la Policía y el fortalecimiento del sistema judicial. Entre líneas queda la sensación de que detrás del apoyo australiano está su interés en los hidrocarburos del Mar de Timor. Sin embargo no sería acertado mirar a Australia como el gigante aventajado, puesto que su

cooperación ha sido importante para Timor-Leste y posiblemente sin ella, el proceso de construcción de la isla sería aún más complejo.

Por último, puedo aseverar que la creciente importancia geopolítica de Timor-Leste para Australia está basada en la proximidad de estos dos Estados, menos de 400 millas náuticas, área que carece de límite marítimo y el interés australiano en la explotación de los recursos que yacen dentro de las áreas vacías de Timor-Leste.

BIBLIOGRAFÍA

Cleary, Paul. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. Australia: Allen and Unwin, 2007.

Cohen, Saul. *Geopolitics of the World System*. Estados Unidos de América: Rowman and Littlefield Publishers, 2003.

Cotton, James. *East Timor, Australia and Regional Order. Intervention and its aftermath in Southeast Asia*. Abingdon: Routledge Taylor and Francis Group, 2004.

Elferink, Alex G. Oude y Rothwell, Donald R. (eds). *Oceans Management in the 21st Century: Institutional Frameworks and Responses*. Brill Academic Publishers, 2004.

Taudevin, Lansell. *Oil in Troubled Waters. The Politics of Oil in the Timor Sea*. Australia: National Library of Australia, 2009.

Capítulos de libros

Barbé, Esther. “La Teoría de las Relaciones Internacionales”. En: Barbé, Esther. *Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 1995. 41 – 71.

Cabra Monroy, Marco Gerardo. “Zona Económica Exclusiva”. En: Cabra Monroy, Marco Gerardo. *Derecho Internacional Público*. Quinta Edición, actualizada. Bogotá: Editorial Temis, 2002. 340 – 347.

Cabra Monroy, Marco Gerardo. “Plataforma Continental Submarina”. En: Cabra Monroy, Marco Gerardo. *Derecho Internacional Público*. Quinta Edición, actualizada. Bogotá: Editorial Temis, 2002. 348 - 357.

Fesharaki, Fereidun. “Prefacio”. En: Wu, Kang y Fesharaki, Fereidun (ed.). *Asia’s energy future. Regional Dynamics and Global Implications*. Hong Kong: East-West Center, 2007. V - XIII.

Fesharaki, Shahriar; Brown, Jeffrey G y Hosoe, Tomoko. “Natural Gas”. En: Wu, Kang y Fesharaki, Fereidun (ed.). *Asia’s energy future. Regional Dynamics and Global Implications*. Hong Kong: East-West Center, 2007. 49 – 61.

Gyngell, Allan y Wesley, Michael. “Australia’s place in the World”. En: Gyngell, Allan y Wesley, Michael. *Making Australian Foreign Policy*. Segunda Edición. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 208 – 224.

Gyngell, Allan y Wesley, Michael. “Australia’s Security”. En: Gyngell, Allan y Wesley, Michael. *Making Australian Foreign Policy*. Segunda Edición. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 233 – 247.

Gyngell, Allan y Wesley, Michael. “Australia’s Prosperity”. En: Gyngell, Allan y Wesley, Michael. *Making Australian Foreign Policy*. Segunda Edición. Cambridge: Cambridge University Press, 2007. 250 – 262.

Morrison, Charles E. “Prólogo”. En: Wu, Kang y Fesharaki, Fereidun (ed.). *Asia’s energy future. Regional Dynamics and Global Implications*. Hong Kong: East-West Center, 2007. III.

Prawiraatmadja, Widhyawan (et al). “Oil”. En: Wu, Kang y Fesharaki, Fereidun (ed.). *Asia’s energy future. Regional Dynamics and Global Implications*. Hong Kong: East-West Center, 2007. 35 – 47.

Taylor, Peter J y Flint, Colin. “Los Códigos Geopolíticos”. En: Taylor, Peter J y Flint, Colin. *Geografía Política. Economía –Mundo, Estado-Nación y Localidad*.

Traducido por Adela Despujol Ruiz-Jiménez y Heriberto Cairo Carou. Segunda Edición, corregida y aumentada. Madrid: Editorial Tamara, 2002. 99 – 111.

Wu, Kang; Brown, Jeffrey G y Siddiqi, Toufiq A. “The Asia-Pacific Dilemma”. En: Wu, Kang y Fesharaki, Fereidun (ed.). *Asia’s energy future.Regional Dynamics and Global Implications*. Hong Kong: East-West Center, 2007. 1 – 15.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Babo, Dionisio y Soares and Friends. “Timor-Leste Maritime Boundary Case”. *East Timor Law Journal*. (2005). Consulta realizada en mayo 2011. Disponible en la página web www.eastimorlawjournal.org.

Cordner, Lee. “Securing Australia’s maritime domain”. *Australian review of Public Affairs*.(agosto 2008): 1 – 7. Consulta realizada en septiembre de 2010. Disponible en la página web <http://www.australianreview.net/digest/2008/08/cordner.html>

Cotton, James. “Timor-Leste and the discourse of state failure”. *Australian Journal of International Affairs*. No. 4, Vol. 61. (Diciembre 2007): 455 – 470.

Dalrymple, Rawdon. “Looking for theory in Australian foreign policy”.*Australian review of Public Affairs*. Symposium: Advancing the National Interest? (28 abril 2003): 1 – 5. Consulta realizada en septiembre de 2010. Disponible en la página web <http://www.australianreview.net/digest/2003/04/dalrymple.html>

Denby, Ema. “The rule of law: theoretical, cultural and legal challenges for Timor-Leste”. *East Timor Law Journal*. (Diciembre 2010): 1 – 31. Consulta realizada en mayo 2011. Disponible en la página web www.eastimorlawjournal.org

Derek, McDougall. “Australia and Asia-Pacific Security Regionalism: From Hawke and Keating to Howard”. *Contemporary Southeast Asia*. Issue 1, Vol.23 (Abril 2001):

1 – 18. Consulta realizada en agosto 2010. Disponible en la página web <http://web.ebscohost.com.ez.urosario.edu.co/ehost/detail?vid=3&hid=14&sid=471cacf3-3e0c-4096-8c97-fa541cf00040%40sessionmgr13&bdata=JnNpdGU9ZWhtbG12ZQ%3d%3d#d b=a9h&AN=4404987>

Ghazavi, Vafa. “East Timor, oil, and the challenge of nation-building”. *Australian review of Public Affairs*. (10 abril 2006): 1 – 7. Consulta realizada en septiembre de 2010. Disponible en la página web <http://www.australianreview.net/digest/2006/04/ghazavi.html>

Heiser, Anthony. “East Timor and the Joint Petroleum Development Area”. *MLAANZ Journal*. No. 17 (2003): 54 – 79.

Ishizuka, Katsumi. “Australia's policy towards East Timor”. *The Round Table*. No. 374, Vol. 93. (April 2004): 271–285.

Khamsi, Kathryn. “A Settlement to the Timor Sea Dispute?”. *Harvard Asia Quarterly*. No. 4, Vol. IX (Otoño 2005):1-32.

Mercer, David. “Dividing Up the Spoils: Australia, East Timor and the Timor Sea”. *Space and Polity*. No. 3, Vol. 8. (Diciembre 2004): 289 — 308.

Nevins, Joseph. “The Boundaries of International Justice: State Countermapping and offshore resource Struggles between East Timor and Australia”. *Economic Geography*. No. 1, Vol. 80 (Enero 2004): 1 – 22.

Nevins, Joseph. “Timor Leste in 2006. The End of the Post-Independence Honeymoon”. *Asian Survey*. No. 1, Vol. 47 (Enero/Febrero 2007): 162 – 167.

Otros documentos

Ellis, G.K., Baillie, P.W. y Munson, T.J. (eds), *Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory*. Northern Territory Geological Survey, Special Publication 1. (19-20 junio, 2003).CD.

“In the Shadow of the Flag. The stories of two ex-students activists in post-independence Timor-Leste”, dirigida por Trimarsanto Tonny, Progressio, Londres, (sf.)

Australian Government “Agreement Relating to the Unitization of the Sunrise and Troubadour Fields”. Consulta realizada en Mayo de 2011.Disponible en la página web <http://www.aph.gov.au/house/committee/jsct/mayjune2003/report/chap4.pdf>

Atns agreements, treaties, and negotiated settlements project “1972 Seabed Boundaries Agreement between the Commonwealth of Australia and the Republic of Indonesia on Seabed Boundaries in the Area of the Timor and Arafura Seas”. Consulta realizada el 4 de enero de 2011. Disponible en la página Web <http://www.atns.net.au/agreement.asp?EntityID=711>

Australian Treaty Series “Treaty between Australia and the Republic of Indonesia on the Zone of Cooperation in an Area between the Indonesian Province of East Timor and Northern Australia [Timor Gap Treaty]” Consulta realizada el 6 de enero de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/1991/9.html>

Australian Treaty Series. “Timor Sea Treaty between the Government of East Timor and the Government of Australia”. Consulta realizada en el 14 de enero de 2011. Disponible en la página Web <http://www.austlii.edu.au/au/other/dfat/treaties/2003/13.html>

Australian Government. Department of Foreign Affairs and Trade. Consulta realizada noviembre 2010. Disponible en la página web http://www.dfat.gov.au/geo/east_timor/fs_maritime_arrangements.html

Australian Government. Department of Foreign Affairs and Trade. “Advancing the interest of Australia and Australians Internationally. Australia-East Timor Maritime Arrangements”. Consulta realizada en Julio 2010. Disponible en la página web http://www.dfat.gov.au/geo/east_timor/fs_maritime_arrangements.html

Australian Government. Department of Resources Energy and Tourism. *Energy in Australia 2010*. Canberra. Consulta realizada octubre 2010. Disponible en la página web http://www.abare.gov.au/publications_html/energy/energy_10/energyAUS2010.pdf

Australasian Legal Information Institute. “Australian Year Book of International Law”. Consulta realizada en enero 2011. Disponible en la página web <http://www.austlii.edu.au/au/journals/AUYrBkIntLaw/1978/>

Australasian Legal Information Institute. “Australian Year Book of International Law. Consulta realizada octubre 2010. Disponible en la página web <http://www.austlii.edu.au/au/journals/AUYrBkIntLaw/1978/12.pdf>

Australian Government. Department of the Prime Minister and Cabinet. *Securing Australia's Energy Future*. Canberra, 2004. Consulta realizada en mayo 2010. Disponible en la página web <http://www.efa.com.au/Library/CthEnergyWhitePaper.pdf>

Australian Government. “Treaty between the government of Australia and the Government of the Democratic Republic of Timor-Leste on Certain Maritime Arrangements in the Timor Sea”. Consulta realizada en octubre 2010. Disponible en la página web http://www.dfat.gov.au/geo/east_timor/treaty_120113.pdf

Australian Strategic Policy Institute ASPI. *New Neighbor, New Challenge Australia and the Security of East Timor*. Australia. (Mayo 2002). Consulta realizada en Febrero 2010. Disponible en la página web http://www.aspi.org.au/publications/publication_details.aspx?ContentID=11

CIA factbook. “Timor-Leste”. Consulta realizada el 14 de diciembre de 2010. Disponible en la página Web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

CIA factbook. “Australia”. Consulta realizada el 14 de diciembre de 2010. Disponible en la página Web <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>

East Timor and Indonesia Action Network –ETAN- Consulta realizada en Octubre 2010. Disponible en la página web <http://www.etan.org/issues/tsea/plainfact.htm>East

International Energy Agency (IEA). World Energy Outlook 2010. Spanish translation. Resumen Ejecutivo. Consulta realizada en Abril 2011. Disponible en la página web http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2010/weo2010_es_spanish.pdf

Neves, Guteriano; Scheiner, Charles y Soares, Santana. “Sunrise LNG in Timor-Leste. Dreams, Realities and Challenges”. Timor-Leste Institute for Reconstruction Monitoring and Analysis. La’o Hamutuk. (Febrero 2008). Consulta realizada en el 20 de abril de 2010. Disponible en la página web <http://www.laohamutuk.org/Oil/LNG/LNGReport.pdf>

Nicolau, Guteriano y Scheiner, Charles. “Oil in Timor Leste”. Timor-Leste Institute for Reconstruction Monitoring and Analysis. La’o Hamutuk. (Septiembre 2005). Consulta realizada en Abril 2010. Disponible en la página web <http://www.laohamutuk.org/Oil/curse/OilInTLOilwatch.htm>

Organización de las Naciones Unidas – ONU- “Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar”. Consulta realizada en Noviembre 2009. Disponible en la

página web
http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf

Organización de las Naciones Unidas -ONU- “Operaciones de paz financiadas. Administración de Transición de las Naciones Unidas para Timor Oriental.” Consulta realizada el 20 de noviembre de 2009. Disponible en la página web <http://www.un.org/spanish/Depts/DPKO/untaet/etimor.htm>

Organización de las Naciones Unidas – ONU-“Carta de las naciones Unidas”. Consulta realizada en Septiembre 2010. Disponible en la página web <http://www.un.org/es/documents/charter/index.shtml>

Organization of the Petroleum Exporting Countries OPEC. “Annual Statistical Bulletin 2009” Consulta realizada en mayo 2011. Disponible en la página web http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2009.pdf

Oxford Economic Country Briefings. “East Timor”. ABI/INFORM Global. (Octubre 2009).

Petroleum Exploration Society of Australia. Consulta realizada en Abril 2011. Disponible en la página web: http://www.pesa.com.au/publications/pesa_news/aug_05/timorgap.htm

Pickering and Pryor. Museum of Australian Democracy at old Parliament House. “Andrew Peacock”. Exhibición 12 diciembre 2002 a 31 agosto 2003. Consulta realizada en octubre 2010. Disponible en la página web <http://moadoph.gov.au/exhibitions/pickering-and-pryor/andrew-peacock/>

Pickering and Pryor. Museum of Australian Democracy at old Parliament House. “John Howard” Exhibición 12 diciembre 2002 a 31 agosto 2003. Consulta realizada

octubre 2010. Disponible en la página web <http://moadoph.gov.au/exhibitions/pickering-and-pryor/john-howard/>

Pickering and Pryor. Museum of Australian Democracy at old Parliament House. “Malcolm Fraser” Exhibición 12 diciembre 2002 a 31 agosto 2003. Consulta realizada octubre 2010. Disponible en la página web <http://moadoph.gov.au/exhibitions/pickering-and-pryor/malcolm-fraser/>

Pickering and Pryor. Museum of Australian Democracy at old Parliament House. “Paul Keating” Exhibición 12 diciembre 2002 a 31 agosto 2003. Consulta realizada octubre 2010. Disponible en la página web <http://moadoph.gov.au/exhibitions/pickering-and-pryor/paul-keating/>

Richardson, Michael. “Australia-Indonesia relations: Timor Crisis acts as a reminder for Canberra” .Institute of South East Asian Studies. Viewpoints. (Mayo 2006). Disponible en la página web <http://www.iseas.edu.sg/viewpoint/mr30may06.pdf>

Singh, Daljit. “Timor-Leste’s Quest for ASEAN membership” Institute of South East Asian Studies. Viewpoints. (2 May 2011). Consulta realizada Julio 2011. Disponible en la página web <http://web1.iseas.edu.sg/?p=3477>

The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Pires, Emilia. “Timor-Leste Ten Years After. What have we learn?.” Special Report. (octubre 2009). Consulta realizada octubre 2010. Disponible en la página web <http://wbi.worldbank.org/wbi/devoutreach/article/160/timor-leste-ten-years-after-what-have-we-learned>

The La’o Hamutuk Bulletin. “Timor Sea Oil and Gas Update”. No. 3-4, Vol. 4 (Agosto 2003). Consulta realizada en Febrero 2011. Disponible en la página web <http://www.laohamutuk.org/Bulletin/2003/Aug/bulletinv4n34.html>

The University of Texas at Austin. Map Collection. Consulta realizada en junio 2011.
Disponibile en la página web
http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/east_timor_pol_03.jpg

Timor-Leste Institute for Reconstruction Monitoring and Analysis. La'oHamutuk.
"Submission to JSCT on CMATS". (Marzo 2007). Consulta realizada en octubre
2010. Disponible en la página web
<http://www.laohamutuk.org/Oil/Boundary/JSCT/07LHtoAusJSCTreCMATS.htm>

Wesley, Michael. Australian Strategic Policy Institute ASPI. *Power Plays. Energy and
Australia's Security*. Australia. (Octubre 2007). Consulta realizada en Enero 2010.
Disponibile en la página web
http://www.aspi.org.au/publications/publication_details.aspx?ContentID=142

"Zonu". Consulta realizada en Mayo 2011. Disponible en la página web
<http://www.zonu.com/fullsize/2009-09-17-584/Caucaso-y-Asia-Central-1995.html>

Anexo 1. Mapa Isla Mundial según Mackinder

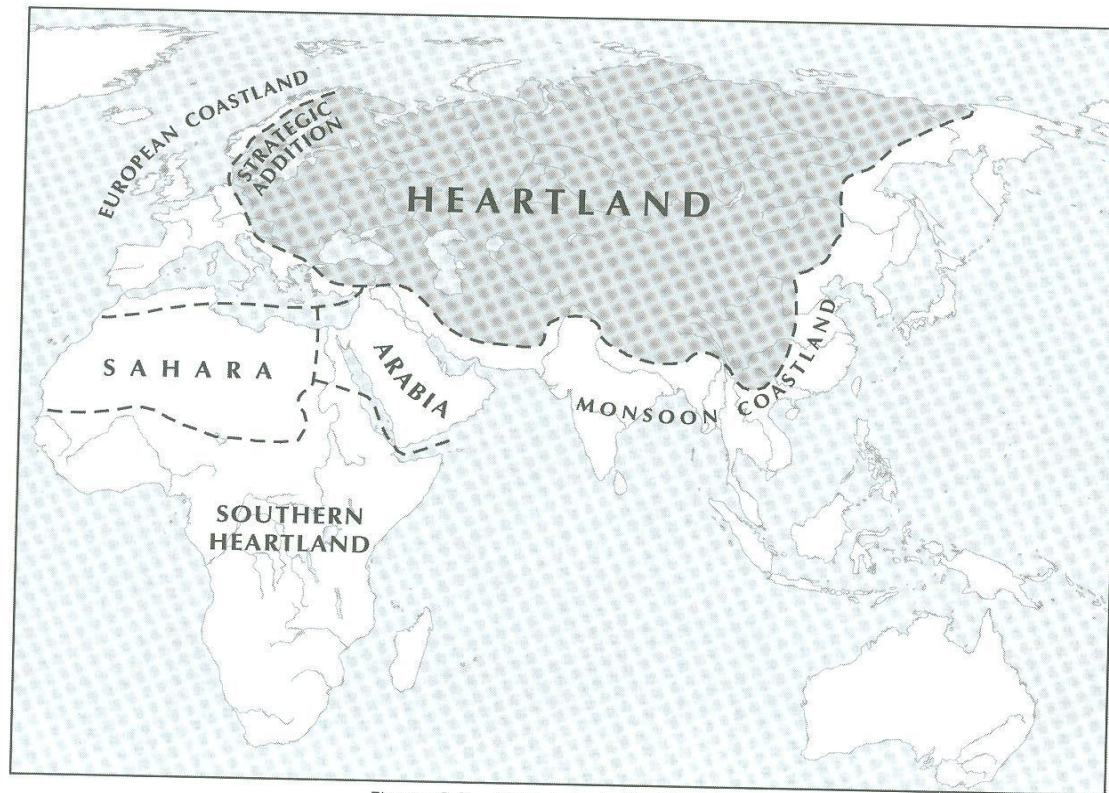


Figure 2.2 Mackinder's World: 1919

Fuente: Cohen, Saul. Geopolitics of the World System. Pag.15

Anexo 2. Mapa Shatterbelts, Gateways, Compression Zones, Regiones geopolíticas y Dominios geopolíticos.

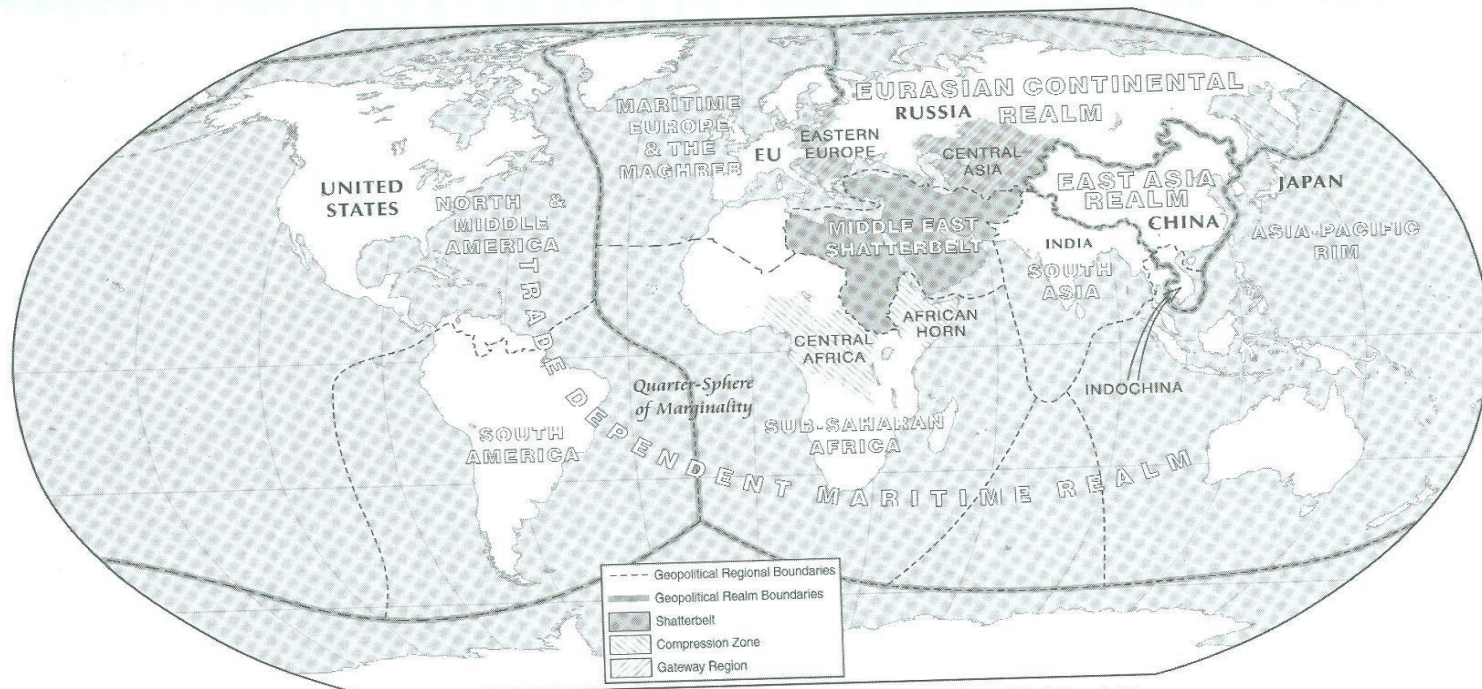


Figure 3.1 The Geopolitical World: Beginning of the Twenty-First Century

Fuente: Cohen, Saul. Geopolitics of the World System. Pag. 47

Anexo 3. Mapa el Caucazo y Asia Central

The Caucasus and Central Asia



Fuente: www.zonu.com. Consulta Electrónica.

Anexo 4. Mapa El Cuerno de África

Horn of Africa



Fuente: Central Intelligence Agency U.S. CIA factbook

Anexo 5. Tabla actuales Gateways.

<i>Present Region</i>	<i>Present Gateway</i>	<i>Potential Gateway</i>	<i>Postcolonial State</i>	<i>Rejectionist/ Separatist State</i>
North and Middle America	Bahamas Trinidad	Bermuda British Columbia* Quebec* Aruba Curaçao St. Martin No. Mexico* Puerto Rico†	Cayman Islands French Guiana Guadeloupe Martinique	E. Nicaragua
South America				S. Brazil*
Maritime Europe and the Maghreb	Andorra Luxembourg Malta Monaco Finland Tunisia	Gibraltar** Azores Catalonia* Vascongadas*	Canary Islands* Faeroe Islands† Madeira Islands*	Crete* Greenland N. Ireland‡ Scotland Sicily Brittany* Corsica*

<i>Present Region</i>	<i>Present Gateway</i>	<i>Potential Gateway</i>	<i>Postcolonial State</i>	<i>Rejectionist/ Separatist State</i>
				Flemishland** Trentino-Alto Adige* Wales* Wallonia Kabylia (Algeria)*
Asia-Pacific Rim	Taiwan Singapore	Guam S.W. Australia*	American Samoa French Polynesia New Caledonia	Ryukyu Islands S. Philippines† Aceh Irian Jaya S. Moluccas
Heartland		Russian Far East*		Chechnya* Tuva Yakutia* Abkhazia**
Caucasus-Central Asia				
China		China "Golden Coast"*		Tibet Xinjiang
Indochina				
South Asia		Pakhtoonistan Tamil Nadu Tamil Eelam†		Baluchistan Kashmir‡ Nagaland Kalistan* N. Myanmar
Middle East	Bahrain Cyprus	Mt. Lebanon*		Arab Palestine S. Iraq Kurdistan Unified Cyprus‡
Central and Eastern Europe	Estonia Latvia Finland Slovenia	Montenegro* Crimea‡		Transnistria* Kosovo*
Sub-Saharan Africa	Djibouti Eritrea	Zanzibar	Mayotte Island Réunion Island	Cabinda Cape Province* Somaliland S. Sudan Shaba S. Nigeria

Fuente: Cohen, Saul. *Geopolitics of the World System*. Estados Unidos de América: Rowman and Littlefield Publishers, 2003.p.p 49-50.

Anexo 6. Mapa Timor-Leste



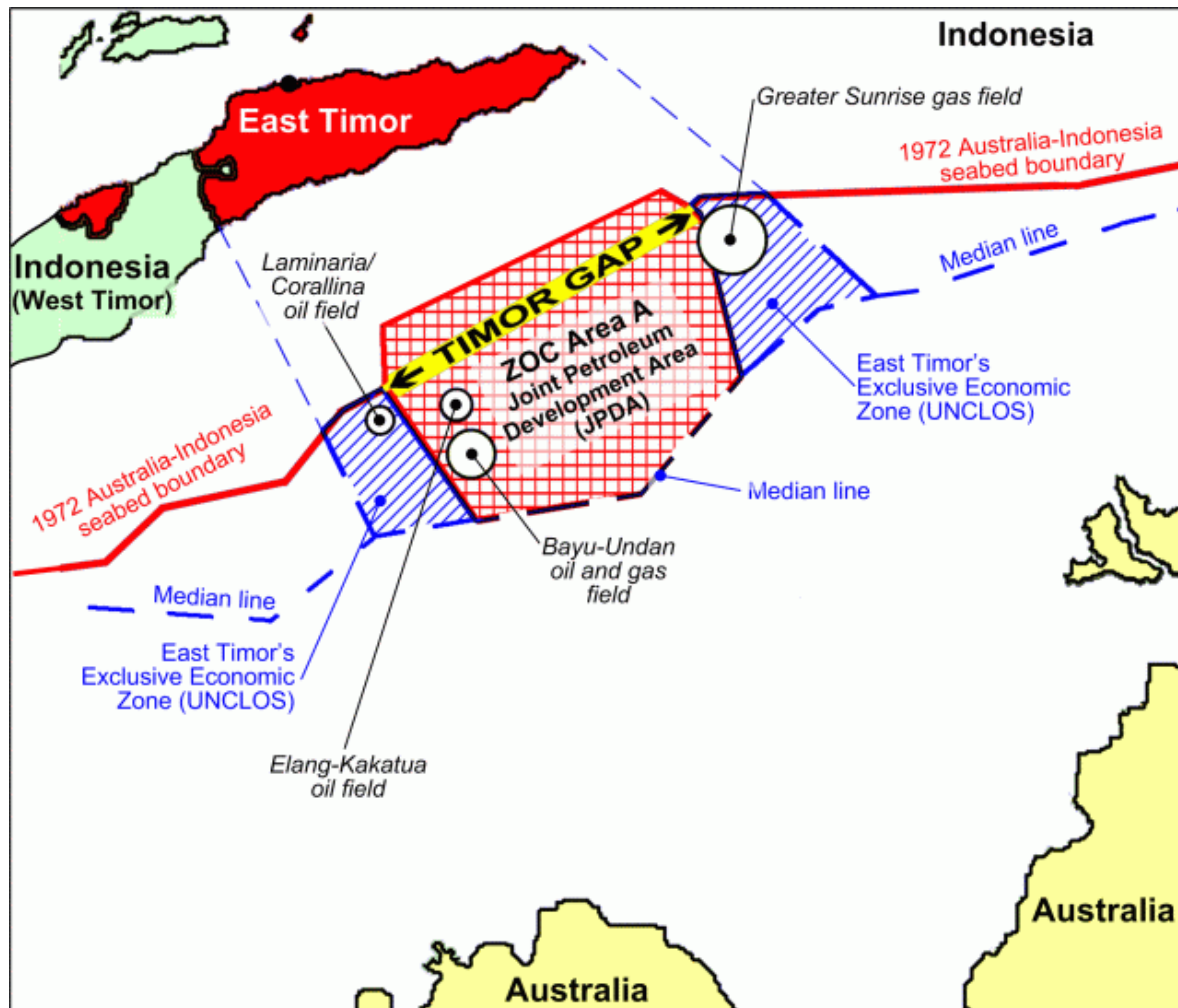
Fuente: The University of Texas at Austin. Map Collection.

Anexo 7. Mapa Australia



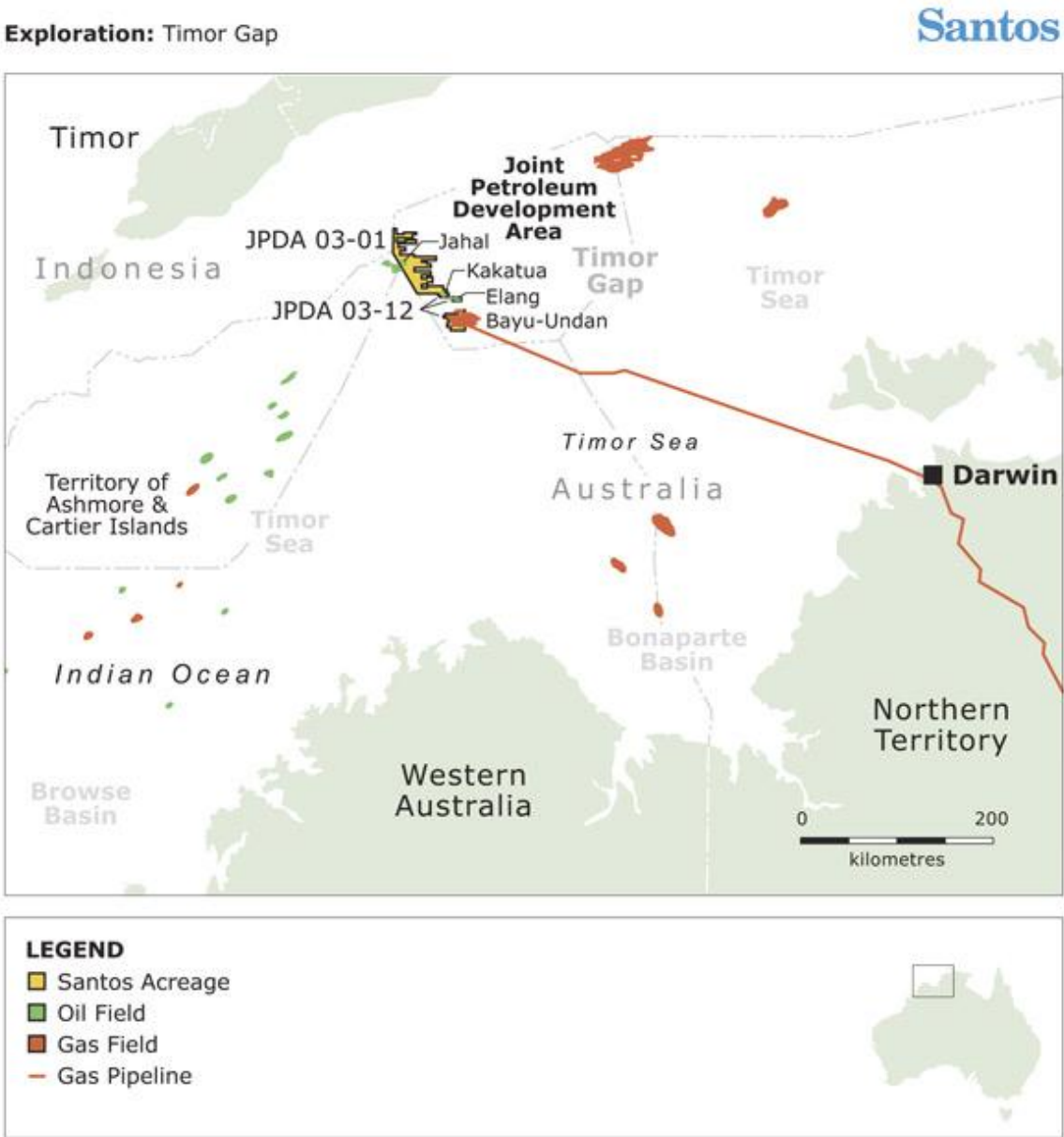
Fuente: The CIA Factbook. Consulta electrónica.

Anexo 8. Mapa de Pozos de gas y petróleo en el Mar de Timor.



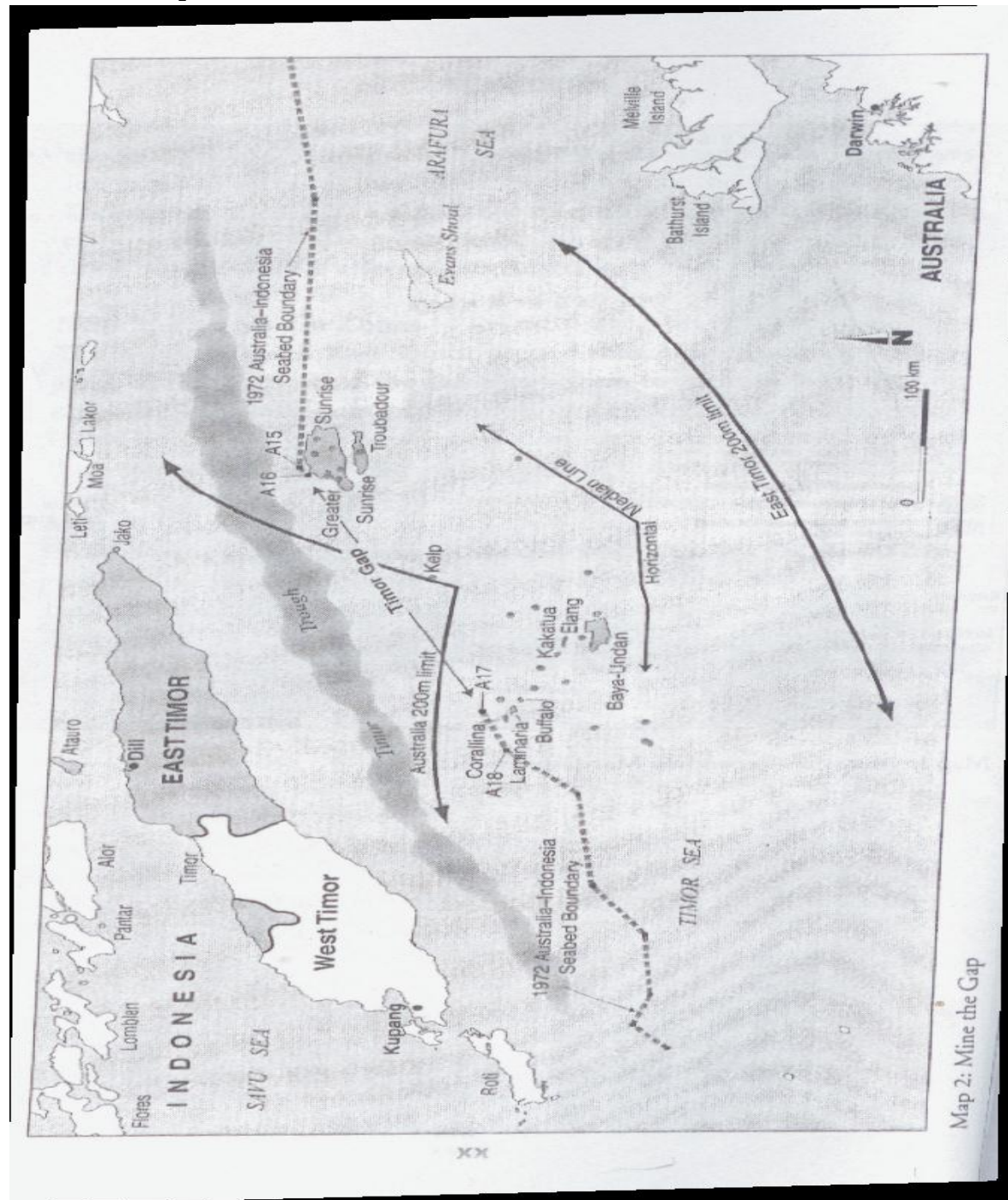
Fuente: East Timor and Indonesia Action Network –ETAN

Anexo 9. Mapa de gaseoducto desde el pozo Bayu-Undan a Darwin



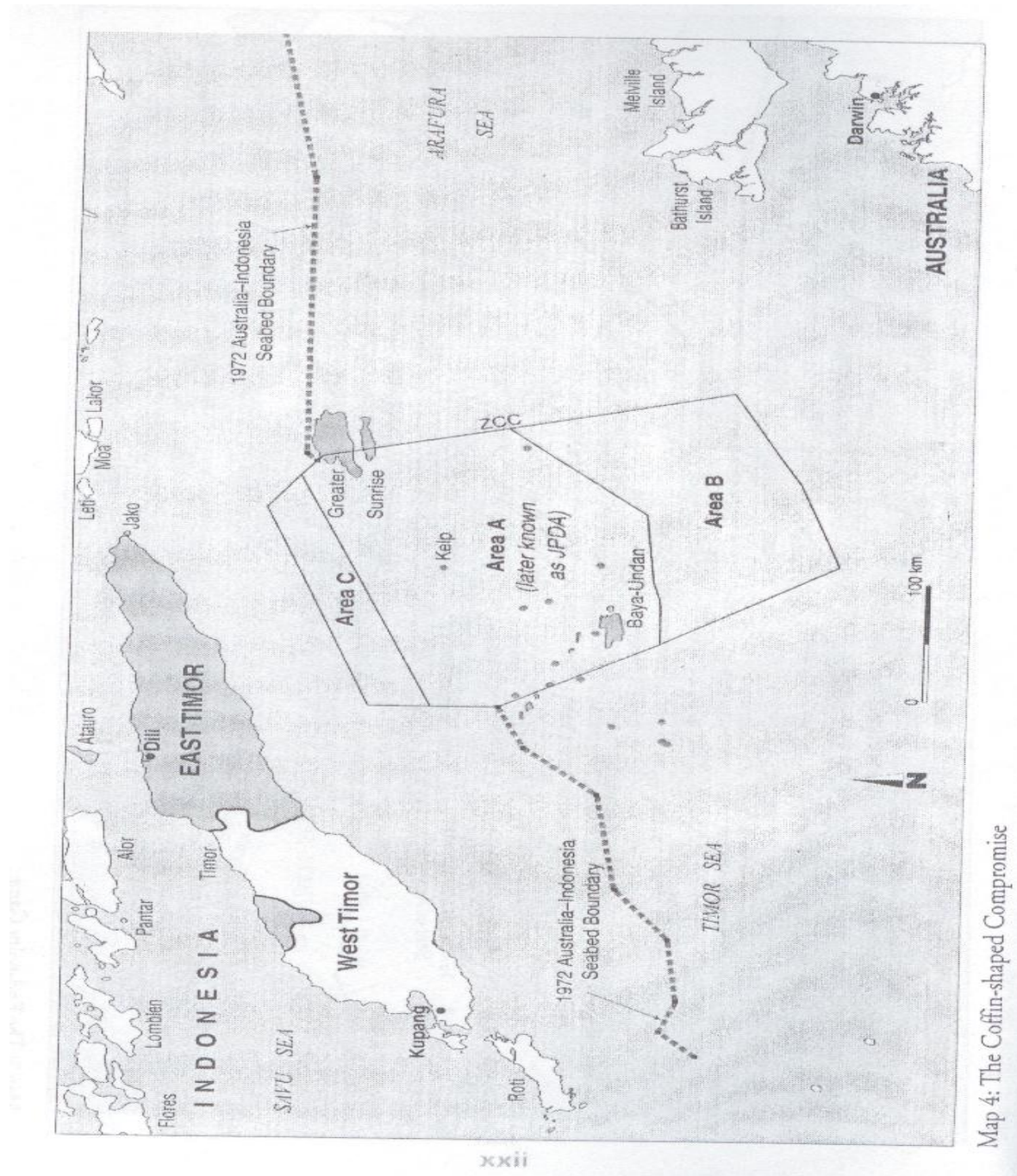
Fuente: Petroleum Exploration Society of Australia

Anexo 10. Mapa distribución del Mar de Timor



Fuente: Cleary, Paul. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. Australia : Allen and Unwin, 2007. Pag. XX

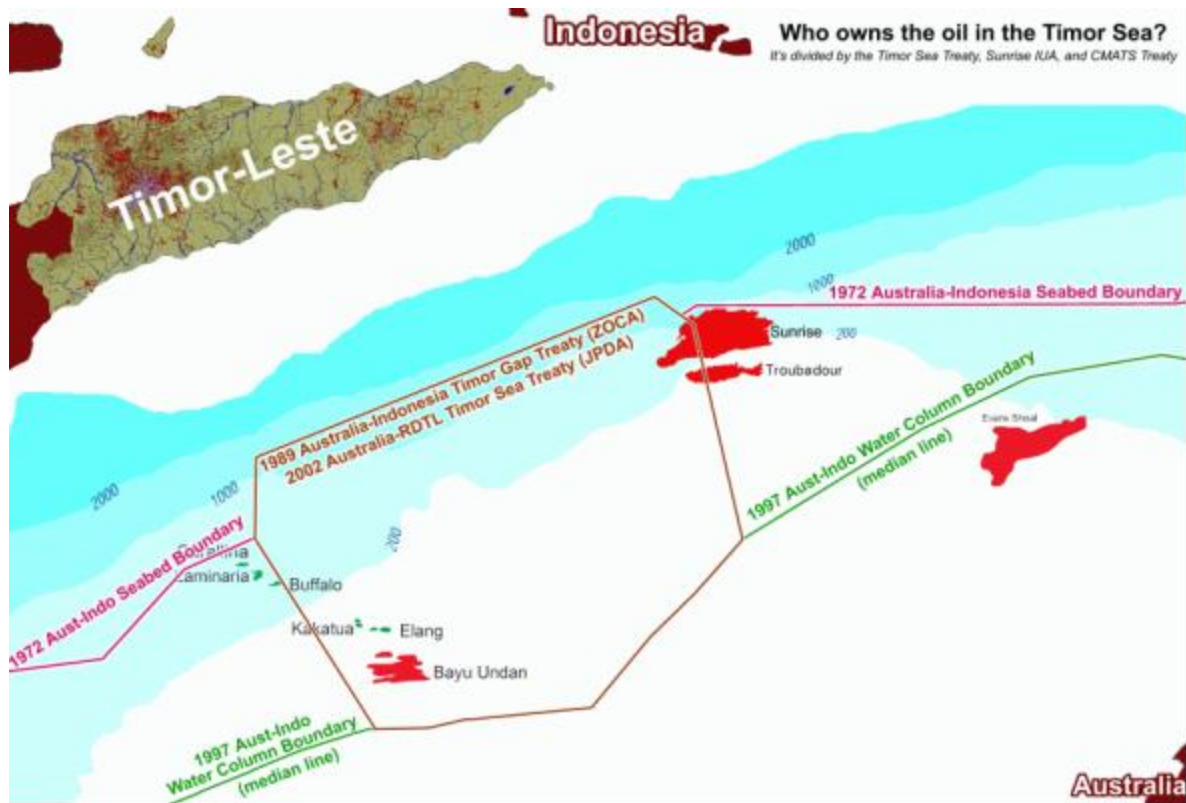
Anexo 11. Mapa de la Zona de Cooperación



Map 4: The Coffin-shaped Compromise

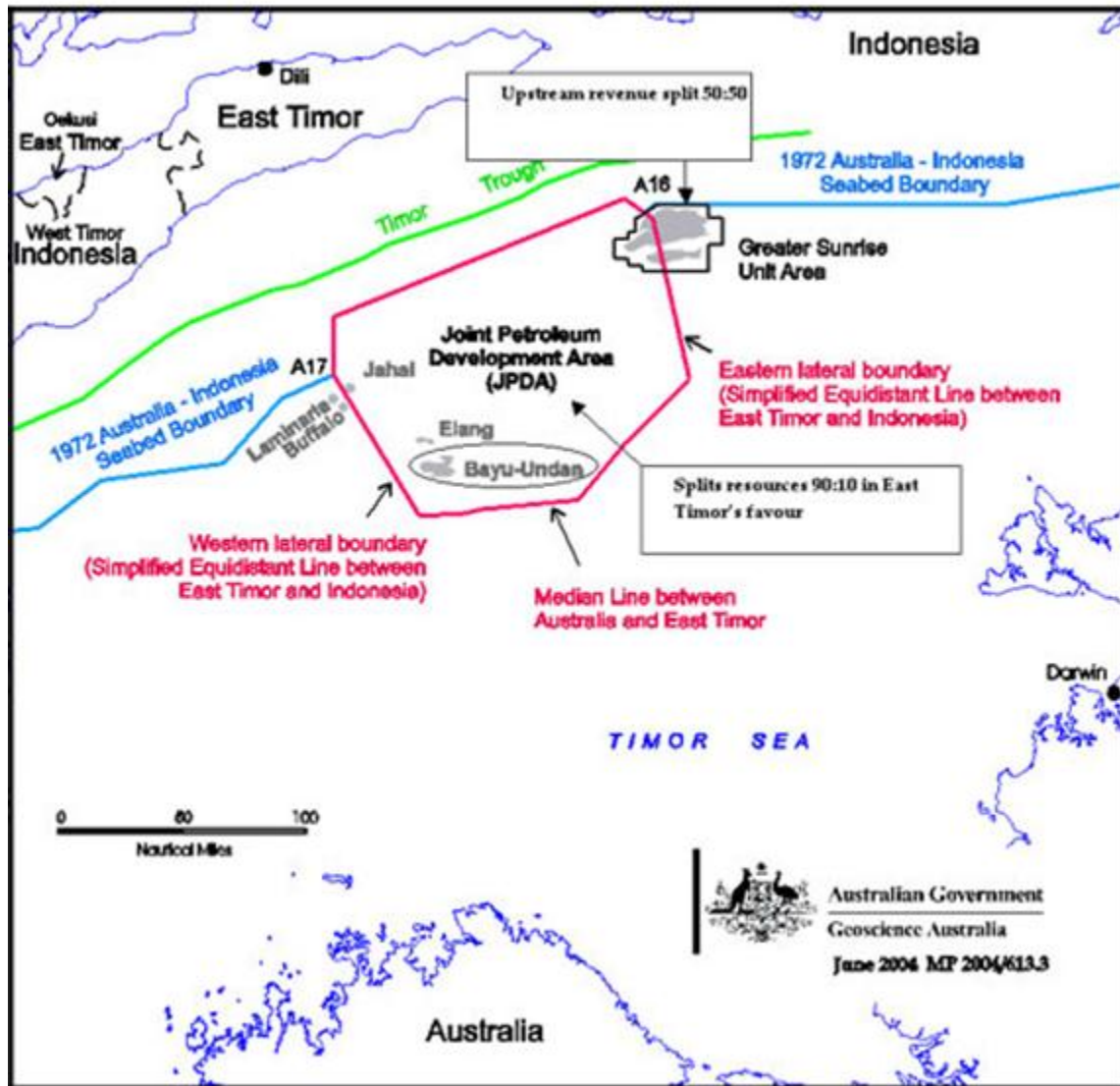
Fuente: Cleary, Paul. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. Australia : Allen and Unwin, 2007. p. XXII

Anexo 12. Mapa de Pozos dentro del Joint Petroleum Development Area



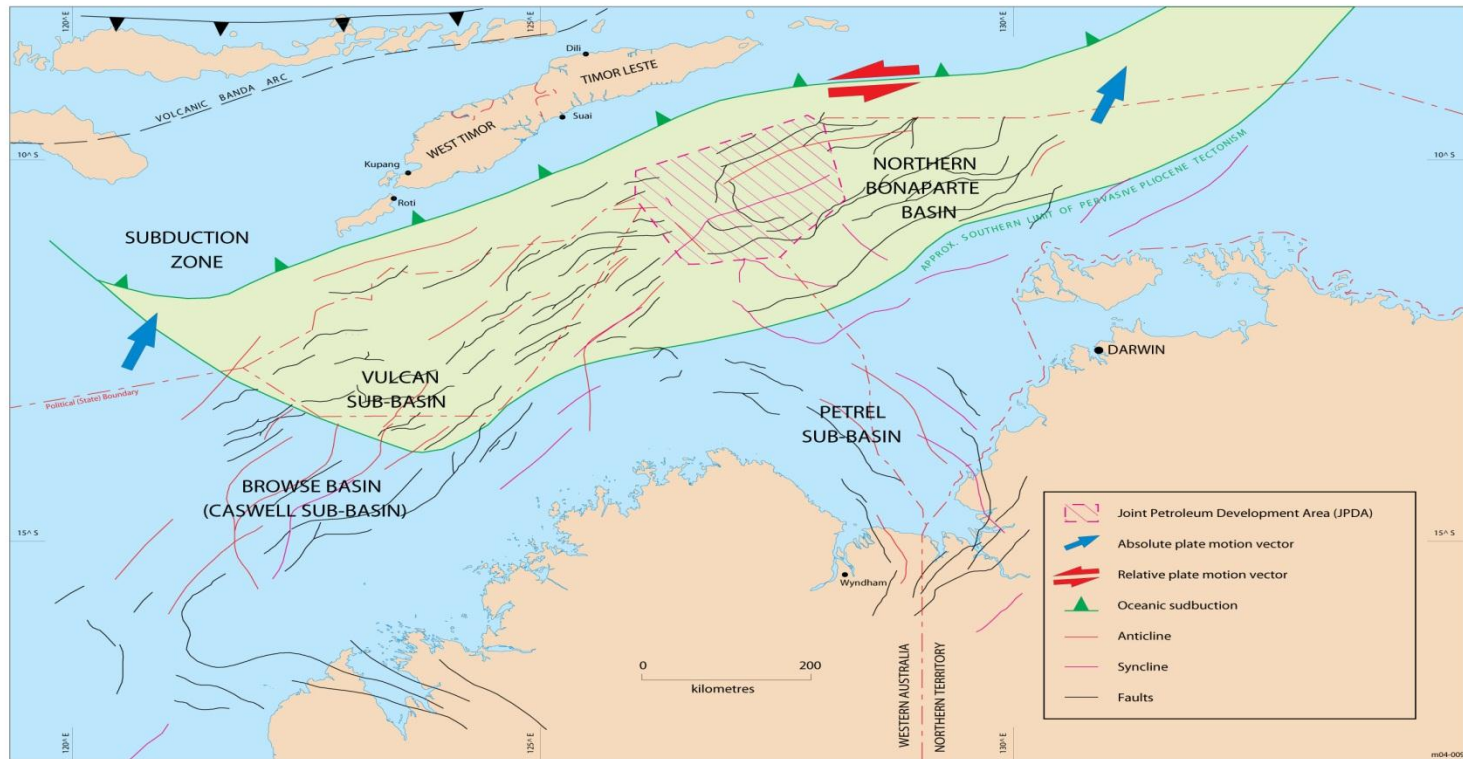
Fuente: Neves, Guteriano, Scheiner, Charles y Soares, Santana. Sunrise LNG in Timor-Leste. Dreams, Realities and Challenges. La'o Hamutuk Timor-Leste Institute for Reconstruction Monitoring and Analysis. Reporte 2008

Anexo 13. Mapa Línea Media en el Mar de Timor como Frontera entre Australia y Timor-Leste



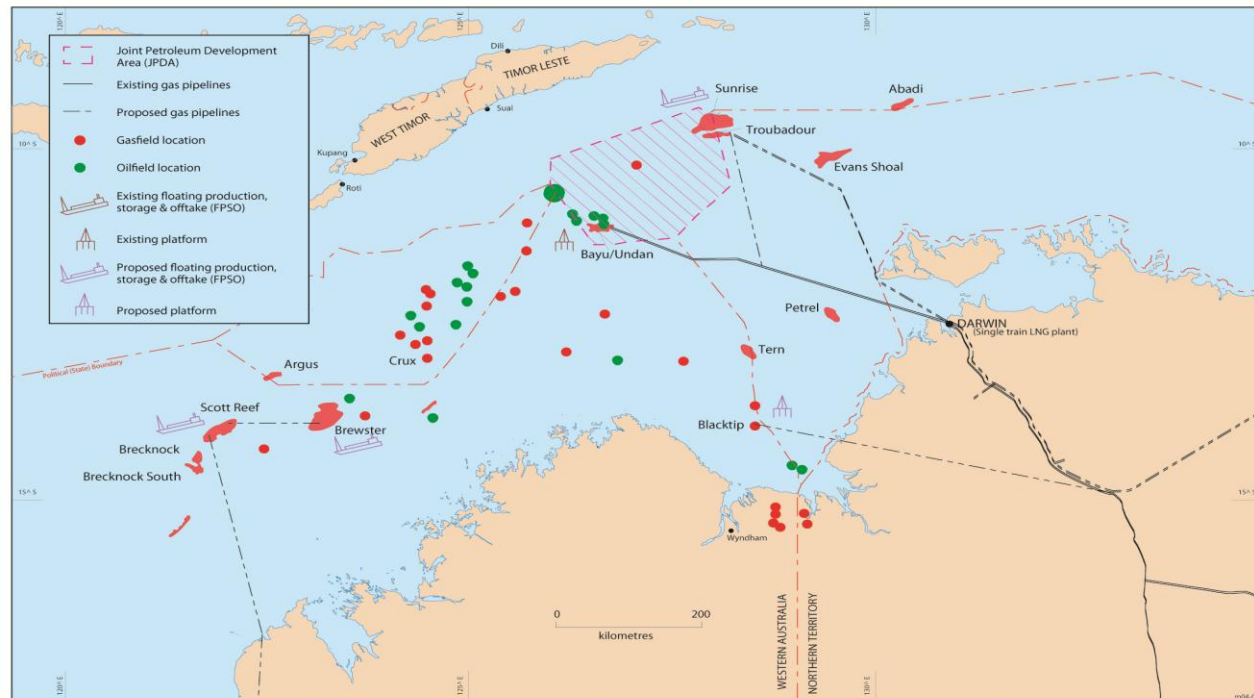
Fuente: Australian Government. Department of Foreign Affairs and Trade.

Anexo 14. Mapa Bonaparte Basin



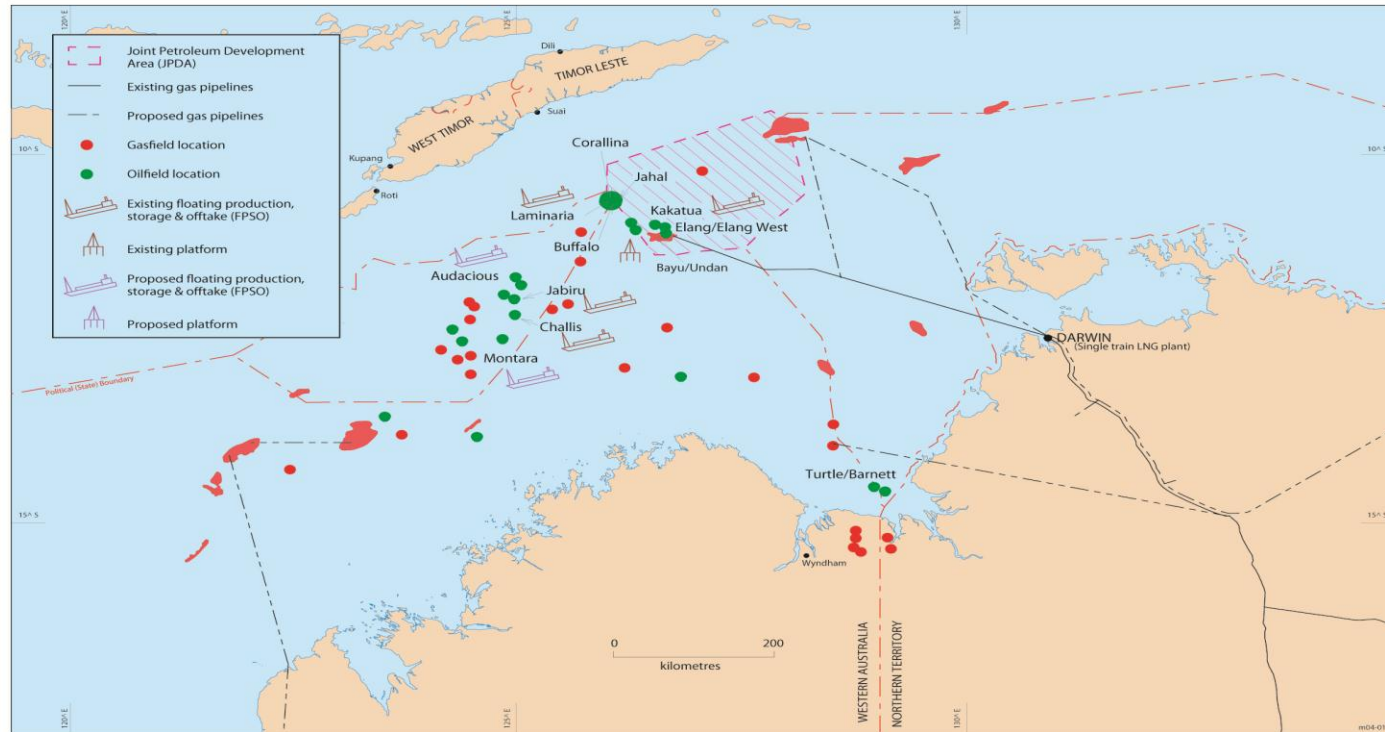
Fuente: Ellis, G.K., Baillie, P.W. y Munson, T.J. (eds) Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, Northern Territory Geological Survey, Special Publication 1. (19-20 junio, 2003).CD.

Anexo 15. Gaseoducto de Bayu Undan a Darwin



Fuente: Ellis, G.K., Baillie, P.W. y Munson, T.J. (eds) Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory, Northern Territory Geological Survey, Special Publication 1. (19-20 junio, 2003).CD.

Anexo 16. Pozos de gas y petróleo en el Mar de Timor.



Fuente: Ellis, G.K., Baillie, P.W. y Munson, T.J. (eds) Timor Sea Petroleum Geoscience. Proceedings of the Timor Sea Symposium, Darwin, Northern Territory. Northern Territory Geological Survey, Special Publication 1.(19-20 junio, 2003).CD.

Anexo 17. Caricatura 1.



Fuente: Cleary, Paul. *SHAKEDOWN Australia's grab for Timor oil*. Australia : Allen and Unwin, 2007.p.132.