

LOS EFECTOS DE LAS ACCIONES DE LASHKAR-E-TAIBA EN LAS RELACIONES
BILATERALES INDO-PAKISTANÍS EN EL PERIODO 1999 - 2008

DANIEL MATEO BUCHELI SOLARTE

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA, GOBIERNO Y RELACIONES
INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C., 2017

“Los efectos de las acciones de Lashkar-e-Taiba en las relaciones bilaterales indo-pakistanís en el periodo 1999-2008”

Estudio de Caso

Presentado como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la facultad de Ciencia Política, Gobierno y Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Daniel Mateo Bucheli Solarte

Dirigido por:

Óscar Palma Morales

Semestre I, 2017

CONTENIDO

RESUMEN	4
INTRODUCCIÓN	5
INDIA Y PAKISTÁN: DOS NACIONES EN CONFLICTO.....	7
La siempre grande y deseada Cachemira: el inicio de un eterno conflicto	8
Naciones Unidas: los primeros pasos en territorio indo-pakistaní	12
Bilateralismo indo-pakistaní: un recuento de los acuerdos entre las dos naciones.....	14
Observaciones respecto a los hitos históricos entre ambos Estados	16
TERRORISMO EN CACHEMIRA: ENCONTRANDO EL PERFIL DE LASHKAR-E-TAIBA	18
Inter-service Intelligence: el “gobierno” detrás del gobierno	20
Lashkar-e-Taiba: el origen de la inestabilidad.....	23
EL HOY EN DÍA DE INDIA Y PAKISTÁN: EL LENTO NAUFRAGIO DE LAS RELACIONES BILATERALES.....	29
El revés del 2008: el terrorismo como primero en la agenda	31
CONCLUSIONES	32
BIBLIOGRAFÍA.....	
ANEXOS	
TABLA N° 1 DIÁLOGO COPUESTO:	
TABLA N° 2: COMPILACIÓN DE RELACIONES BILATERALES INDO-PAKISTANÍS	
TABLA N° 3: COMPILACIÓN DE ACUERDOS MÁS IMPORTANTES EN LAS RELACIONES INDO-PAKISTANÍS	
TABLA N° 4: HISTÓRICO ATENTADOS DE LASHKAR-E-TAIBA	

RESUMEN

La década de 1990 marcó un nuevo orden por el que se regiría el Sistema Internacional. Así, se busca analizar la incidencia que ha tenido Lashkar-e-Taiba, en la afectación de las relaciones entre estos dos países a través de un análisis cualitativo y cuantitativo que tendrá como base elementos historiográficos para este tipo de análisis. Para lo anterior, se acudirá a la conceptualización que se ha hecho sobre terrorismo con el fin de establecer las características necesarias para determinar qué grupo puede ser catalogado como terrorista, así como referencias bibliográficas de otras regiones región puesto que este tipo de casos no han sido estudiados a profundidad y merecen más atención por parte de la disciplina. En consecuencia, la finalidad es demostrar que Lashkar-e-Taiba por medio de sus acciones ha afectado las relaciones bilaterales entre ambos países generando modificación de políticas comunes y estrategias, así como la intensificación de los discursos de ambos gobiernos.

Palabras Clave: India, Pakistán, Laskar-e-Taiba, terrorismo, bilateralismo

ABSTRACT

1990s establish a new order in the International System. Thus, it seeks to analyze the impact Lashkar-e-Taiba has had while affecting the relations between the two countries through a qualitative and quantitative analysis that will be based historiographical elements for this type of analysis. For the above, it is necessary to take into account the conceptualization that has been done on terrorism in order to enlighten the research and, as well as bibliographical material of other regions since such cases have not been studied carefully in Latin America. That is why, this study deserves more attention from the discipline. Therefore, the aim is to show that Lashkar-e-Taiba through its actions has affected the bilateral relations between the two countries generating modification of common policies and strategies as well as the intensification of discourses of both governments.

Keywords: India, Pakistan, Lashkar-e-Taiba, terrorism, bilateralism.

INTRODUCCIÓN

Desde que Estados Unidos le declara la guerra al terrorismo en 2001, las nociones de seguridad dan un giro de 180 grados ya que se tienen que adecuar a las nuevas amenazas a las que se enfrentan el Estado. El terrorismo se ha convertido en una prioridad en la agenda de muchos países alrededor del mundo. De la misma forma el surgimiento de radicalismos en Medio Oriente y Asia ha obligado a políticos como a académicos, a observar con lupa las dinámicas que surgen en esta atribulada área del globo.

El subcontinente indio alberga dos potencias nucleares que se han enfrentado desde su independencia. Además, esta región ha visto nacer y recorrer distintos grupos terroristas que habrían de modificar la historia contemporánea del mundo como es el caso del Talibán o Al-Qaeda. La historia ha determinado la enemistad entre India y Pakistán a pesar de que ambos países comparten unos lazos comunes.

El presente estudio de caso pretende explorar cómo se han afectado las relaciones bilaterales entre India y Pakistán a partir de las acciones del grupo Lashkar-e-Taiba desde 1999 hasta el 2008 y su efecto posterior. El argumento de este trabajo es que, si bien el terrorismo no ha sido la única causa del deterioro de las relaciones indo-pakistanís, sí ha sido una de las que más ha afectado el desarrollo y concreción de acuerdos, tratados y diplomacia entre ambas naciones.

Para el desarrollo de este trabajo se tuvo en consideración dos variables a relacionar. En primera medida está el concepto de relaciones bilaterales entendidas como acuerdos de carácter comercial, militar y político entre dos naciones. En segundo lugar, el concepto de terrorismo basándose en la definición que plantea Bruce Hoffman, experto en temas de seguridad. Así mismo, los recursos que se usaron para el desarrollo de este trabajo fueron fuentes secundarias como libros, publicaciones en journals académicos, medios de comunicación, análisis de bases de datos e interpretación de las mismas.

La respuesta al interrogante anteriormente planteado será dilucidada a lo largo de este trabajo que se ha dividido en tres partes principales. En primer lugar, se hará una descripción y análisis del desarrollo de las relaciones bilaterales entre India y Pakistán desde su independencia en 1947 hasta el 2015. Dentro de este primer apartado se mencionará la importancia del proceso de independencia, el conflicto de Cachemira, la

presencia de ambas naciones en escenarios internacionales y el recuento de las guerras y acuerdos de paz que se han celebrado entre ambos.

En segundo lugar, se analizará el surgimiento del grupo Lashkar-e-Taiba, sus objetivos y sus acciones en torno a Cachemira y a la desestabilización de los diálogos de paz entre India y Pakistán. Así mismo, se hará mención y análisis de la influencia que el Estado pakistaní ha tenido, por medio del ISI (Inter-Service Intelligence) en el fortalecimiento del terrorismo en la región. Es necesario mencionar que en este apartado se hará una especial mención de la actividad terrorista en India y Cachemira por parte de este grupo para poder demostrar la gran afectación de las relaciones a causas de las acciones de LeT.

Finalmente, se hará un análisis sobre el cambio actual de las relaciones bilaterales a causa del terrorismo que se vive en la frontera de India y Pakistán. En este último apartado se menciona el estado de las relaciones en la actualidad y como se han visto modificadas. Además, se hace una especial mención de un hito histórico que marcaría el detrimento de dichas relaciones: los atentados de Mumbai de 2008.

INDIA Y PAKISTÁN: DOS NACIONES EN CONFLICTO

El subcontinente indio alberga en su territorio importantes hechos históricos de la humanidad. Grandes civilizaciones se han desarrollado en sus tierras y por lo mismo, un sinnúmero de guerras ha sucedido allí. Lo que hoy conocemos como la India, alguna vez fue una tierra codiciada por los grandes imperios europeos, que, en el afán de ampliar sus rutas comerciales con los habitantes de esas tierras, terminaron colonizando una de las más grandes civilizaciones de la tierra.

El nacimiento de India y Pakistán es el resultado de la problemática partición que el Imperio Británico hizo en los años previos a 1947 después de quedar devastado por la Segunda Guerra Mundial que tuvo lugar en gran parte de Europa. El último virrey británico de India, el Almirante Lord Louis Mountbatten, fue el responsable de llevar a cabo la partición del vasto territorio a pesar que poco entendía de las dinámicas que acontecían al interior de éste (Wolpert, 2010, p. 7). El entonces Primer Ministro británico Clement Attlee dio la orden de la separación de India y Pakistán obedeciendo a los desacuerdos que habían separado a Gandhi¹, Nehru² y Jinnah³ de tener un dominio federal de la India Independiente y por lo tanto dar como resultado en dos Estados, uno para los musulmanes y otro para los hindúes. (Wolpert, 2010, p. 7).

El proceso de división del territorio en el que ahora India y Pakistán se encuentran lo realizó Cyril Radcliffe, un abogado británico que fue enviado desde Gran Bretaña y que no tenía conocimiento de la población que vivía en el área por donde pasaría la frontera geográfica de los dos nuevos países. Aunque se intentó detener el proceso de separación, éste siguió su curso debido al lobby que se había dado para dar como resultado un Estado para los musulmanes y otro para los hindúes (Wolpert, 2010, p. 8).

Dentro de los errores que se cometieron a la hora de dibujar las líneas imaginarias que dividirían a los dos Estados estuvo la partición de las provincias de Punjab y Bengala, así como la asignación del distrito de Gurdaspur a India ya que, por negociaciones

¹ Fue uno de los líderes del movimiento de independencia de India, famoso por emplear la desobediencia civil no violenta para lograr sus objetivos políticos.

² Otro de los grandes líderes del movimiento independentista en India. Así mismo fue el primer Primer Ministro de India después de la partición en 1947 durando en el cargo 17 años hasta su fallecimiento en 1964.

³ Es el padre fundador de Pakistán. Fue líder de la Liga Musulmana Pan India (All Indian Muslim League en español) que fue el partido político que tomó más fuerza con el nacimiento de Pakistán en 1947.

internas, Nehru había recalcado la gran importancia de este último como paso obligado para el estado de Cachemira.

Esta división forzosa del territorio dejó un sinsabor en los nuevos líderes de ambos países lo que generó desde el comienzo desconfianza y todo acto que provenía del otro lado de la frontera se creía que había sido hecho con mala fe. Así pues, Dos meses después de ganar la preciada independencia, India y Pakistán se embarcaron en su primera guerra por el antiguo estado de Jammu y Cachemira” (Wolpert, 2010, p. 17).

La siempre grande y deseada Cachemira: el inicio de un eterno conflicto

La región conocida como Cachemira tiene una gran importancia histórica tanto India como para Pakistán. Gran parte de la historia del hinduismo, el budismo y el islam, al igual que antiguos imperios occidentales como de oriente, han sido influenciados en estas tierras. En la actualidad, Cachemira posee una posición geoestratégica envidiable para el Estado que llegue a poseerla.

La disputa por Cachemira tuvo su origen en factores limítrofes, sin embargo, dicho diferendo es aún más complejo ya que encierra elementos étnicos y religiosos que han desatado un enérgico debate sobre el papel que los mismos cachemiros deberían tener a la hora de decidir el futuro de su región. (Majid y Hussain, 2016, p. 151).

Hay que tener en cuenta que la disputa por Cachemira en un inicio obedeció a factores territoriales, sin embargo, es una disputa compleja en la que interactúan factores étnicos, religiosos, de Derechos Humanos y por sobretodo una disputa sobre el derecho que tienen los cachemires de decidir su propio futuro político (Majid y Hussain, 2016, p. 151). Desde la independencia de ambos países se han dado cuatro guerras entre India y Pakistán teniendo como base a Cachemira. A continuación, se hace un recuento de los resultados de los conflictos que, uno tras de otro, han ido minando las relaciones entre estas dos naciones.

Como se dijo anteriormente, la primera de las cuatro guerras se desató un par de meses después de la anhelada independencia. El detonante de la beligerancia entre indios y pakistanís se remonta a la sublevación de algunos campesinos musulmanes en Cachemira que se negaron a pagar los impuestos de la tierra en la que trabajaban. Como

respuesta, los terratenientes, que eran hinduistas, los atacaron para forzar el pago de dichos impuestos. El resultado de esto fue la huida de estos campesinos a la frontera con Pakistán, hogar de tribus pashtunes que tomaron la determinación de iniciar la lucha para liberar Cachemira.

Desde Pakistán, Jinnah, uno de los líderes políticos independentistas de la India y considerado por muchos el padre de la nación pakistaní, decidió apoyar la rebelión que había tomado lugar en Cachemira, sin embargo, fue aconsejado de detener los dos batallones que planeaba enviar debido a que el recién formado ejército pakistaní dependía enormemente de la ayuda de Gran Bretaña y por la decisión de atacar a territorio indio, los oficiales británicos retirarían el apoyo a Jinnah. Por su parte, desde Nueva Delhi, dos días después de iniciados los ataques en Cachemira, Nehru autorizó el envío de dos batallones para apoyar las fuerzas que defendían territorio cachemir.

El primer asalto entre los dos países fue solucionado con ayuda internacional y dejó algunos precedentes que servirán, posteriormente, para analizar la situación actual en Cachemira y el estado de las relaciones bilaterales entre India y Pakistán. Cabe resaltar que el rol de Naciones Unidas en la solución de estas controversias ha sido determinante para los diferentes resultados de los intentos de solucionar esta controversia.

Para 1964, la segunda guerra entre India y Pakistán inicia. Uno de los hechos que desencadenó la guerra fue la muerte de Nehru quien había sido la mano fuerte para defender Cachemira y los intereses de India tanto en la región como en el escenario internacional. Por esta razón, Ayub Khan líder de Pakistán en ese entonces, junto con su Ministro de Relaciones Exteriores, Zulfikar Ali Bhutto deciden aprovechar la situación de la debilidad del gobierno indio para retomar Cachemira.

Cabe resaltar que la situación interna de Pakistán para ese entonces había sido de inestabilidad política. Dicha característica ha marcado la situación interna del país lo que ha llevado a cambios radicales en su política interna, así como al acercamiento a las relaciones exteriores con su vecindario. El cambio abrupto del gobierno y la influencia de las fuerzas militares son rasgos que predominan en la naturaleza de Pakistán y que han sido precisos para el avance en las relaciones con India.

Esta guerra inició con el envío de tanques a atacar las patrullas fronterizas indias con el fin de infiltrar fuerzas pakistanís en territorio cachemir. Sin embargo, la operación fracasó dando paso a la defensiva india la cual pudo repeler el ataque por parte de la

nación musulmana. Teniendo en cuenta el fracaso de la Operación Gibraltar⁴, Khan acudió a la mediación de Estados Unidos para arreglar un cese al fuego con India ya que, de seguir con la confrontación armada directa, Pakistán hubiera perdido mucho más de lo que ya había ganado después del proceso de independencia.

Hay que tener en cuenta el contexto mundial en el que se estaba viviendo. La Guerra Fría que había iniciado a finales de los años 40, tenía enfrentadas a dos grandes potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética. Si bien Pakistán acudió a Estados Unidos para solucionar el problema, la mediación de la URSS también fue necesaria. Por lo anterior, el Presidente del Consejo de Ministros soviético, Alexei Kosygin invitó a Khan y a Shastri, Primer Ministro indio en aquel entonces, a Tashkent, actual capital de Uzbekistán, pero ciudad importante de la Unión Soviética en ese entonces.

Los acuerdos de Tashkent generaron un cambio político en Pakistán debido a la percepción de debilidad que se tenía de Khan. Bhutto ahora era quien tenía el liderazgo político y quien defendía a toda costa los intereses pakistanís sobre Cachemira. Sin embargo, esta situación política generó inestabilidad al interior de Pakistán y exacerbó un problema que había estado latente. Pakistán Oriental, lo que ahora se conoce como Bangladesh, siempre había sido descuidado por el gobierno central de Islamabad. En 1971 y tras las elecciones en que salió victorioso el candidato representante de Pakistán Oriental, las fuerzas militares pakistanís fueron enviadas para mantener el control de esa parte de territorio.

Por su parte en India, la hija y heredera del poder político que Nehru había conseguido, Indira Gandhi había subido al poder como líder del Partido del Congreso Nacional.

Temiendo qué tan peligrosa la nueva alianza Estados Unidos-Pakistán-China podría ser para India, Indira Gandhi salió en búsqueda de apoyo internacional, dirigiéndose directamente a Moscú para buscar ayuda del Kremlin. El 9 de agosto de 1971, Indira firmó el Tratado de Paz, Amistad y Cooperación con la Unión Soviética, dándole el súper poder nuclear que ella necesitaba y el gran apoyo militar que India necesitaba antes de mover su ejército a Bangladesh (Wolpert, 2010, p. 43).

⁴ Nombre de la estrategia de Pakistán para infiltrarse en Jammu y Cachemira y dar inicio a una rebelión en contra del gobierno indio. Tenía el fin de darle el control de este territorio a Pakistán.

Con el apoyo de la Unión Soviética y respaldada con una gran favorabilidad al interior del país, Indira Gandhi autorizó la entrada del ejército indio a Pakistán Oriental lo que garantizó la victoria, no sólo de la fuerza política y la población bengalí, sino que también consolidó el poderío regional que estaba consiguiendo India.

Esta guerra trajo consigo el acuerdo de Simla, “el cual fue firmado por los gobiernos de ambos países el 2 de julio de 1972 y ratificado por sus respectivos parlamentos en el mismo año. Este documento también sancionaba la independencia de Bangladesh” (Królokowski, 2016, p. 403). A pesar del acuerdo, los años que siguieron de la guerra del 71 no estuvieron exentos de tensiones militares asociadas con las pruebas nucleares que ambos países habían realizado y también a causa de quién iba a controlar el Glaciar de Siachen, punto que ha sido disputado militarmente desde 1984 (Królokowski, 2016, p. 403).

Para el año de 1999 el cuarto y último encuentro entre ambos países tuvo lugar. En Kargil al norte de la Línea de Control que sirve como frontera entre India y Pakistán. En el invierno entre 1998 y 1999 unidades pakistaníes junto con algunas fuerzas paramilitares actuando como muyahidines penetraron la Línea de Control del lado indio con el fin de romper la conexión entre Cachemira y Ladakh lo que también traería como resultado el retiro de las tropas indias del Glaciar de Siachen. Posterior al descubrimiento de la situación, las fuerzas indias se movilizaron para ganar ambos países, Pakistán fue bastante criticado por otros Estados por el hecho de incitar a un conflicto armado, enviando paramilitares y unidades insurgentes más allá de la Línea de Control. Pakistán argumentó que los hechos ocurridos en Kargil fueron perpetrados por fuerzas libres de Cachemira, sin embargo, estas declaraciones quedaron en entredicho debido a las condecoraciones por parte del Estado de varios generales y oficiales que trabajaron en la Guerra de Kargil.

El recuento anterior de los cuatro mayores conflictos entre India y Pakistán desde su independencia sirve para ver el detrimento de las relaciones bilaterales entre ambos, empero, es necesario evaluar cuales han sido las medidas que han tomado ambos estados para solucionar sus inconvenientes, estabilizar sus relaciones y por consiguiente mejorarlas, esto unido al esfuerzo de la comunidad internacional por encontrar soluciones a estas controversias.

Naciones Unidas: los primeros pasos en territorio indo-pakistaní

Como se mencionó anteriormente, el rol que tuvo la comunidad internacional en la solución de controversias entre ambos países fue muy importante. Se mencionó, por contexto de Guerra Fría el importante papel que Estados Unidos y la Unión Soviética como líderes y negociadores en varios de las disputas. A lo anterior hay que sumarle el esfuerzo que ha realizado Naciones Unidas desde su nacimiento junto con el órgano más importante de esta organización para salvaguardar la paz y solucionar de forma no violenta las controversias, el Consejo de Seguridad.

Para enero de 1948 India presentó cargos en contra de Pakistán por la agresión que éste había realizado en Cachemira después de su independencia. Esta acusación se hizo en el recién creado Consejo de Seguridad para frenar las acciones pakistaníes (Wolpert, 2010, p. 23).

Desde que los embajadores de ambos países ante Naciones Unidas fueron a exponer los argumentos de cada nación para argumentar el porqué de la movilización de tropas, se puede observar que desde ese entonces las declaraciones fueron socavando la percepción que cada país tenía de su vecino. Entre el alegato de Pakistán, se encontraban argumentos como que el comunalismo era la causa del conflicto y que para resolver el conflicto se tenía que tener en cuenta la voluntad del pueblo cachemir (Wolpert, 2010, p. 23). Por otro lado, los argumentos de India se referían a la ilegalidad de la invasión de Pakistán y que solo se aceptaría dicho plebiscito si las fuerzas pakistaníes se retiraban de territorio indio.

Para el final de enero de 1948, el Consejo de Seguridad decidió designar la Comisión de Naciones Unidas para India y Pakistán (UNCIP) para que ésta visitara el territorio y pudiera investigar los hechos y dificultades en el campo. Así mismo se instauró el cese al fuego el 1 de enero de 1949 y la facultad de nombramiento de un encargado para monitorear el desarrollo de plebiscito. Lo anterior con el fin de garantizar la imparcialidad y la libertad a la hora de elegir.

La elección de la persona encargada de administrar el plebiscito se vio empantanada por los intereses tanto del gobierno de Jammu y Cachemira como de los gobiernos de India y Pakistán. Se intentaron varias fórmulas para llegar a un acuerdo, se

nombraron varios encargados, pero fueron negados o simplemente fracasaron. Lo único que dio resultado fue una línea de cese al fuego propuesta por Naciones Unidas y que sería vigilada por observadores de la misma organización (Wolpert, 2010, p. 24).

Las siguientes resoluciones que emitió el Consejo trataban los temas del plebiscito pendiente en Cachemira y además la persona encargada de vigilar el proceso de éste. Sin embargo, los intentos de nombramiento seguían fracasando. De los múltiples informes que llegaban a Naciones Unidas, se pudo rescatar lo que Sir Owen Dixon, un australiano, dijo sobre la situación entre India y Pakistán: “la mejor solución para el conflicto en Cachemira sería la partición del estado entre la mayoría musulmana del Valle, teniendo en cuenta que la mayoría de sus habitantes están a favor de Pakistán, y la mayoría hinduista y budista en Jammu y Ladakh que aparentemente están a favor de India” (Wolpert, 2010, pp. 24-25).

A pesar de los intentos de mediación de los enviados de Naciones Unidas, la posición india siempre fue reacia a generar un acuerdo debido a que se creía que Pakistán lo violaría, y además “atribuyó a Pakistán el envío de terroristas armados sobre la línea divisoria y de alentarlos de hacer la jihad” (Wolpert, 2010, p. 25).

La consolidación de acusaciones provenientes de India hacia Pakistán sobre el auge de ataques terroristas en la frontera viene treinta años antes de que el terrorismo y los grupos insurgentes en Cachemira se fortalecieran. Esto nos da cuenta que el material discursivo que se manejaba desde la época posterior a la independencia ya contenía al terrorismo como una de las amenazas a la seguridad de las relaciones entre ambos países. Así pues

“El aire de desconfianza mutua que ha ido sofocando las relaciones entre India y Pakistán ha mantenido a Cachemira en el centro de discusión. Esto no sólo ha significado el detrimento de la población de Cachemira, sino también de las relaciones comerciales entre ambos países que, se cree ampliamente, que traen beneficios para ambos países en tiempos de crisis en la economía global” (Jalal, 2011, p. 18)

Para el 26 de enero de 1957, que es el día de la república para India, la Asamblea Constituyente de Cachemira adoptó la constitución de su propio estado en donde se proclamó que Jammu y Cachemira era parte integral del territorio indio. A pesar de lo anterior, hay que tener en cuenta que un cuarto de los cien asientos de la Asamblea

Legislativa en Srinagar estaban vacíos. Estos estaban reservados para la porción que estaba ocupada por Pakistán. No obstante, dichos asientos jamás fueron llenados y el gobierno de India aseguró que esas elecciones y la proclamación de la constitución era la voluntad del pueblo cachemiro y que por ende la consecución del plebiscito que sería supervisado por Naciones Unidas no se debería, ni siquiera, considerar.

Bilateralismo indo-pakistaní: un recuento de los acuerdos entre las dos naciones

La perduración del conflicto entre India y Pakistán, como se ha podido ver, tiene un factor común que ha llevado al análisis de éste basándose en varias problemáticas. Lo que se pretende hacer en este último apartado es hacer un recuento de los acuerdos a los que ambas naciones han llegado a través del tiempo, lo que servirá para el análisis de las malas relaciones entre los dos países y cómo éstas no han mejorado a pesar de los esfuerzos que indios y pakistaníes han construido históricamente.

La paz ha sido el eje central de los diálogos y acuerdos que han surgido entre India y Pakistán a través del tiempo desde su independencia. El hecho de que hayan surgido cuatro guerras entre ambos dejan entrever la dificultad de llegar a un acuerdo que satisfaga a ambas partes y, por lo tanto, la gran volatilidad que tienen ambos países de violar los tratados que se han conseguido.

Históricamente se pueden ver, así como las guerras, cuatro intentos de paz por parte de ambos países. En primer lugar, el 27 de julio de 1949 en Karachi se dio el acuerdo de Cese al fuego en la Línea que dividía territorio indio y pakistaní en el estado de Jammu y Cachemira (Hussain, 2011, p. 320). Este cese al fuego fue impulsado por la primera resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, sin embargo, diecisiete años después dichos acuerdos se violaron con el estallido de la segunda guerra indo-pakistaní.

Después de la segunda guerra, viene la Declaración de Tashkent, bajo el patrocinio de la Unión Soviética en dónde se reunieron el presidente pakistaní Mohammad Ayub Khan y el Primer Ministro indio Lal Bahadur Shastri, para acordar el compromiso de ambas naciones de resolver la disputa sin el uso de la fuerza (Kanjirathinkal, 2015). A

pesar de esto, dicho acuerdo falló ya que pocos años después se desataría la tercera guerra indo-pakistaní.

En tercer lugar y para intentar solucionar la tercera guerra que dio como resultado la separación de Bangladesh. La reunión entre Indira Gandhi, Primer Ministro de India y el presidente de Pakistán, Zulfikar Ali Bhutto se realizó en la ciudad de Simla en India. Los principios de este acuerdo incluían, el respeto de los principios de la Carta de Naciones Unidas y la solución de la controversia por medios pacíficos, así como por negociaciones bilaterales. De la misma forma, se trató de evitar la divulgación de propaganda negativa de ambos países por lo que se procuraba entablar relaciones amistosas entre ellos. Este acuerdo también hablaba sobre la reinstauración de comunicaciones, comercio y cooperación económica, transferencia de tecnología, ciencia, así como intercambios culturales (The Simla Agreement, 2004, p. 262).

Es importante recalcar que la década de los 90 y el inicio del milenio han sido años en los que más se ha dado pasos en la consecución de acuerdos de paz entre las dos naciones, sin embargo, el surgimiento del terrorismo como nueva amenaza a las relaciones bilaterales también le ha dado una nueva arista al conflicto. Desde 1997, se decidió desde Pakistán iniciar con una agenda bilateral para lograr la paz y llegar a acuerdos que pusieran fin a muchos de los problemas que no se habían podido resolver a lo largo de la historia reciente de ambos países. La idea de este Dialogo Compuesto entre India y Pakistán intentaba tratar ocho temas de real importancia para los dos países. “La agenda de ambos países trataban de proponer mecanismos y grupos de trabajo en 1) Paz y seguridad, 2) Jammu y Cachemira, 3) Siachin, 4) Wullar Barrage, 5) Sir Creek, 6) Terrorismo, 7) Comercio, 8) Promoción de intercambios amistosos en varios campos” (Maggsi, 2013, p. 186). Estos puntos son explicados con mayor detalle en la Tabla N° 1 que se tomó del capítulo escrito por Syed Hussain (2011). Dicha tabla está presente en los anexos de este trabajo.

Este diálogo no se retomó sino hasta 1999, después de dos problemáticos años de relaciones entre ambos países. La declaración de Lahore, firmada por los Premieres de ambos países compartían la visión de paz y estabilidad y contenía el compromiso de identificar y resolver todos los problemas entre India y Pakistán incluido el problema de Jammu y Cachemira, seguir con el Diálogo Compuesto y así mismo integrar los procesos de diálogo para llegar a un común acuerdo en la agenda bilateral y finalmente tomar

medidas inmediatas para reducir el riesgo del uso de armas nucleares (Maggsi, 2013, p. 191). Junto con esta declaración también se firmó el Memorando de Entendimiento (MOU por sus siglas en inglés) en temas Nucleares y de Seguridad ya que, desde las pruebas nucleares de ambos Estados en 1998, el temor de la comunidad internacional llevó a que se realizaran sanciones para ambos Estados.

La Declaración de Lahore es un hito en la normalización de las relaciones bilaterales entre ambos Estados ya que pone en la agenda de los dos países el restablecimiento del Diálogo Compuesto, el cuál es visto en la actualidad como el marco metodológico entre ambos gobiernos para poder llegar a la paz y a la solución de distintos problemas.

Observaciones respecto a los hitos históricos entre ambos Estados

Es necesario el análisis de lo que ha ocurrido históricamente entre India y Pakistán y de esta forma ver con más claridad que a pesar de los esfuerzos políticos para alcanzar la paz entre ambos Estados, la histórica es cíclica y los escenarios de guerra y conflicto tienden a repetirse en el recuento de relaciones bilaterales.

Con respecto al Diálogo Compuesto, mencionado al final del apartado anterior, cabe mencionar que dicho Diálogo ha sido modificado y los temas de discusión se han modificado. Para 2004 se resumieron las temáticas que ambos Estados querían resolver. A partir de aquí se ve una gran motivación por parte de los líderes de las dos naciones por alcanzar la paz. Estas variaciones se pueden observar en la Tabla N° 2 elaborada a partir del texto de Maria Saifuddin e Ishtiaq Ahmad Choudhry (2016) y la Tabla N° 3 elaborada a partir del capítulo escrito por Syed Hussain (2011). Ambas tablas se encuentran en los anexos de este trabajo. Así mismo se hizo un avance en el tema principal de la disputa que es Cachemira. De parte de del Primer Ministro Manmohan Singh surgió la idea de incluir a población cachemira dentro de dichos diálogos en temas como construcción de confianza en el Estado, fortalecimiento de las relaciones a lo largo de la Línea de Control, desarrollo económico, aseguramiento de un buen gobierno y el fortalecimiento de las relaciones entre el gobierno federal y el central (Hussain, 2011, p. 330).

De la misma forma se puede observar el mejoramiento de las relaciones entre los dos países a través de mecanismos como cese al fuego y hostilidades en la Línea de Control, la concreción de los mecanismos de construcción de confianza en temas nucleares, reanudación de comercio bilateral a través de tierra y mar, etcétera (Hussain, 2011, p. 331). Dichos mecanismos se pueden observar completamente en la Tabla N° 2 elaborada a partir del texto de Maria Saifuddin e Ishtiaq Ahmad Choudhry (2016) y la Tabla N° 3 elaborada a partir del capítulo escrito por Syed Hussain (2011). Ambas tablas se encuentran en los anexos de este trabajo. El desarrollo de los nuevos diálogos de paz entre India y Pakistán nos ha permitido ver con claridad la fluctuación de las relaciones bilaterales entre ambos Estados. Es pertinente aclarar que dentro de este trabajo se han desarrollado una serie de tablas con los datos históricos que muestran los acuerdos, tratados y todo tipo de herramientas que han tenido los dos Estados para fortalecer de alguna forma su frágil relacionamiento.

Así mismo, en la tercera parte de este trabajo se hará mención a la última parte de estos Diálogos Compuestos debido a que por una serie de hechos estos se han visto modificados por el factor “terrorismo” ya que, por la concurrencia en atentados en territorio indio, las acciones contra-terroristas no deberían detener el trabajo en el diálogo compuesto a pesar que el punto 6 de este diálogo esté relacionado con temas de seguridad y terrorismo fronterizo. Cabe resaltar que el tema Terrorismo siempre estuvo en la agenda del Diálogo Compuesto, sin embargo, este es el punto más fluctuante y que más ha tenido cambios. Lo anterior se puede evidenciar en la Tabla N° 1 que se tomó del capítulo escrito por Syed Hussain (2011) y la Tabla N° 4 elaborada a partir de los datos encontrados en la Global Terrorism Database, ambas tablas encontradas en los anexos de este trabajo. Esta última haciendo referencia a un recuento de ataques terroristas en contra de India por parte del grupo terrorista que se toma como referencia para el desarrollo de este trabajo.

TERRORISMO EN CACHEMIRA: ENCONTRANDO EL PERFIL DE LASHKAR-E-TAIBA

Como se ha mencionado previamente, el orden que se había establecido en el sistema internacional para el momento de la independencia de India y Pakistán fue determinante para establecer las relaciones entre los dos países, pero también ese orden ha determinado la fluctuación en las relaciones bilaterales y cómo están establecidas en la actualidad. Tanto India como Pakistán nacen como estados en un contexto de guerra. El conflicto más grande que hasta ese entonces la humanidad había visto, la Segunda Guerra Mundial, y el inicio de la Guerra Fría, que influenciaría el orden político, económico y social de todo el mundo, tenía su inicio al momento de la partición.

Muchas dinámicas de la Guerra Fría que se vivieron en Asia influyeron, en gran medida, en la toma de decisiones de los gobiernos indio y pakistaní debido al grado de afectación que muchas decisiones tuvieron al momento de hacer política. Desde que los lazos entre Pakistán y Estados Unidos se estrecharon, India vio en la Unión Soviética un gran contrapeso a esa relación con occidente que su enemigo natural había desarrollado. Si bien la política exterior de cada Estado se modificó para adecuarse a las dinámicas regionales, existieron muchos cambios al interior de cada país.

El inicio de la década de los 80 marcó uno de los grandes hitos de la Guerra Fría. El poderío que había alcanzado la Unión Soviética desde el triunfo alcanzado en la Segunda Guerra Mundial seguía creciendo, así como la influencia en distintos países de Europa Oriental como en muchos países de Asia, África y Latinoamérica. Uno de estos casos de influencia a los que quería llegar la URSS era Afganistán, por esa razón para 1979 se dio la invasión a esta nación.

“La invasión soviética de Afganistán dio inicio a una guerra de nueve años que llevó a la lucha a las fuerzas militares soviéticas en contra de las fuerzas rurales afganas conocidas como *muyahidines*⁵. Esta fue la única vez que la Unión Soviética aplicó su doctrina Brezhnev, que consistía en una intervención preventiva para establecer un gobierno independiente en un Estado satélite por fuera del Pacto de Varsovia” (Stentiford, 2016)

⁵ Fueron militantes islamistas radicales organizados en Afganistán. Operaron a finales de los 70 y a finales de los 80, posteriormente se dividieron en varios grupos tribales. Son famosos por luchar en contra de la invasión soviética. (Biscontin, 2016).

Afganistán siempre fue un territorio vulnerable a las invasiones, sin embargo, la resiliencia es una de las grandes virtudes del pueblo afgano. A pesar de esto, cuando los tanques soviéticos entraron a Kabul⁶ a finales de 1979 para poner a Amir Babrak Karmal como gobernante “títere”, tanto Estados Unidos como Pakistán prendieron las alarmas de lo que podría suceder luego. En cambio, la posición de India ante este acto era ambivalente, ya que, por una parte, Indira Gandhi acababa de firmar el Tratado de Amistad con Moscú, pero, por otro lado, el ahora gobierno musulmán fundamentalista de Zia estaba ansioso por armar y apoyar miles de guerrillas muyahidines pashtunes que también habían sido respaldadas por la CIA, el Pentágono y la casa Blanca (Wolpert, 2010, pp. 55-56).

El conflicto que se había desatado en Afganistán, había traído como consecuencia la llegada de aproximadamente cuatro millones de refugiados afganos a territorio pakistaní. Allí, recibieron comida y refugio, pero también armas. La percepción que se tenía de India y de su líder, Gandhi, hizo que durante todo el periodo en el que la Unión Soviética estuvo en territorio afgano, Pakistán, con la ayuda de Estados Unidos entrenara a miles de guerreros musulmanes. Inicialmente era población pashtun que había llegado desde Afganistán, pero posteriormente, llegaron de muchos países árabes. Dentro de estos, estarían los próximos líderes de lo que hoy se conoce como Al-Qaeda (Osama bin Laden y sus seguidores provenientes de Arabia Saudita).

Como se dijo anteriormente, las dinámicas regionales generan una serie de resultados a nivel interno de los Estados. El plan de entrenamiento que desarrollo Pakistán y Estados Unidos con los muyahidines puso en alerta a India ya que la población que participaba de dicho entrenamiento terminó nutriendo las filas del terrorismo, con el objetivo de generar un impacto negativo en el área de Cachemira administrada por India, haciendo daño a las instituciones que funcionaban ahí. (Wolpert, 2010, p. 57). No solamente fue la entrega de armas a la población civil que estaba cultivando el odio hacia cualquier forma de dominación, Zia desarrolló también una reforma de la sociedad

⁶ Ciudad capital de Afganistán

avocada hacia el islam. De aquí se pueden rescatar la educación en madrazas⁷, aprendizaje netamente del Corán y así mismo el aprendizaje del uso de armas a través de la Jihad⁸.

Inter-service Intelligence: el “gobierno” detrás del gobierno

Para hacer un análisis más profundo de la situación interna que se dio en Pakistán para las décadas de los 80 y 90 es necesario examinar la función que la Agencia de Inteligencia de Pakistán (Inter-Services Intelligence ISI) desempeñó en las dinámicas internas de adoctrinamiento de la población en Pakistán, así como la influencia en la situación que se dio posteriormente en Cachemira.

La Dirección de Inteligencia Inter-Services (ISI) fue fundada en 1948 por el Mayor General Robert Cawthome, un oficial británico que se convirtió en Jefe de personal en el ejército pakistaní. Gracias al gobierno de Ayub, el rol que tenía el ISI se expandió para salvaguardar los intereses de Pakistán, haciendo monitoreo de la oposición y ayudando con el sostenimiento del gobierno militar en el país (Global Security.org, s.f.). Así mismo, para los 80, el ISI jugó un papel fundamental en el apoyo de la población muyahidín que ya no sólo estaba luchando contra la invasión soviética, sino que también emprendió una lucha contra Cachemira. De la misma forma la CIA junto con esta organización sirvieron de plataforma para canalizar millones de dólares que le sirvieron tanto al ejército pakistaní como a los rebeldes (Wolpert, 2010, pp. 56-57).

Todo el trabajo que el ISI había realizado hasta ese momento en Pakistán había forjado una fuerte reputación lo cual le sirvió para seguir legitimándose. Es bien sabido que la totalidad de Estados en el mundo poseen unas fuertes instituciones que sirven como herramienta para los asuntos internos, sin embargo, la fuerza que tiene la agencia de inteligencia es muchísima más grande que la acumulada por sus líderes políticos. Así como un oficial americano de contraterrorismo describió la situación pakistaní: “imagínense si la CIA estuvieran apoyando los carteles de la droga en México, por encima

⁷ Palabra usada para referirse a cualquier escuela donde se enseñe bajo los valores del islam.

⁸ Es un concepto filosófico islámico. La palabra traduce “lucha” en español. Se puede identificar la lucha interna del musulmán en contra del pecado y la tentación y también la guerra santa para convertir o matar a los impíos (Biscontiní, 2015).

de los deseos del Congreso y de la Casa Blanca [...] eso es lo que pasa en Pakistán” (Lake, 2011p. 5).

La situación descrita anteriormente puede ser catalogada por muchos como una teoría conspirativa, sin embargo, el caso de Pakistán es una muestra real de este hecho, si se tiene en cuenta que el gobierno estadounidense ayudó con su creación. Así mismo, hay que tener en cuenta que el rol desempeñado por el ISI no solamente fue determinante en el respaldo de las fuerzas afganas en contra de la invasión soviética, sino que también, después de que los soviéticos se retiraran y la CIA cambiara su foco a otra parte del mundo, el ISI se quedó apoyando grupos fundamentalistas islámicos como Lashkar-e-Taiba (LeT) para poder hacer avanzar los intereses pakistaníes en India y Afganistán (Lake, 2011, p. 5; Roberts, 2008, p. 105; Abbas Saidi, 2009, p. 316; Padukone, 2011, p. 70, Rath, 2014).

Lo anteriormente afirmado ha sido reiterado por el gobierno indio en múltiples declaraciones públicas referentes a ataques terroristas en su territorio. Sin embargo, es necesario poner en duda dicha información a pesar de que informes de inteligencia india respalden acusaciones al gobierno pakistaní. Pakistán siempre ha negado la participación de sus instituciones en el fortalecimiento de grupos terroristas en la región. Sin embargo, a pesar de esto, históricamente Pakistán ha atacado frontalmente a su vecino, y la rivalidad que estos dos mantienen puede ser un aliciente más para pensar que esto es una posibilidad.

La inmersión del ISI en Cachemira se dio gracias a la separación que se dio entre el gobierno, que controlaba la agencia y esta misma que tomó más autonomía y empezó a ratificar los intereses de sus mismos líderes quienes desde siempre han sido militares (Roberts, 2008,p. 107). El apoyo que el ISI le siguió dando a los muyahidines en Afganistán sirvió como base para aplicar las tácticas que se usaron en contra de los soviéticos, ahora en India. Desde ahí, el ISI tomó el control de las operaciones “anti-India” así como el entrenamiento de disidentes en Cachemira cambiando su objetivo a que Cachemira representaría la nueva jihad y los infieles que deberían pagar serían los hindúes (Roberts, 2008, p. 107).

Desde el inicio de la década de los 90, el ISI fomentó el terrorismo en Cachemira. Esto usando la experiencia alcanzada en la guerra de Afganistán. La estrategia implementada fue de organizar, entrenar y equipar “luchadores libres” para infiltrar

Cachemira. Datos demuestran que para los 90, el ISI tenía 30 campamentos de entrenamiento y para el 2002 ya eran 128 en Cachemira. Así mismo alrededor de 1000 combatientes de Lashkar-e-Taiba, Harakat-ul-Mujahideen y Jaish-e-Muhammad recibieron entrenamiento cada año (Roberts, 2008, p. 107)

Según Art Keller, un oficial retirado de la CIA, uno de los objetivos principales que tiene el ISI es usar el islam militante como una herramienta política, sin embargo, este es apenas uno de los posibles escenarios, como interpretación sujeta al contexto del que se analice. Con lo anterior sería posible observar un nexo directo entre Pakistán y el auge del terrorismo en los países con los que limita. Si tenemos en cuenta la definición que nos da Bruce Hoffman⁹ de terrorismo siendo este “Consecución del poder, adquisición del poder y el uso del poder para lograr un cambio político. Terrorismo es así violencia – o igual de importante, la amenaza de la violencia – usada y dirigida en la búsqueda de, o en servicio de un objetivo político” (Hoffman, 1998), podemos desde ya vislumbrar el gran efecto que Pakistán ha tenido en el refuerzo del terrorismo en la región y por consecuente en el detrimento de las relaciones con su vecino India.

La posición del gobierno frente al ISI varía. Desde dentro, se ha llamado a esta agencia de inteligencia “un Estado dentro de otro Estado”. La ex Primer Ministro Benazir Bhutto¹⁰ afirmó que dicha organización ha estado “trabajando más allá del control gubernamental y ha estado persiguiendo sus propios objetivos en política exterior”. Sin embargo, Nawaz Sharif ha afirmado que el ISI no funciona independientemente, sino que está alineado con el poder central y hace lo que el gobierno o las Fuerzas Militares le piden hacer (Bajoria y Kaplan, 2011).

Actualmente, el frente oriental contra India está en relativa calma y existe la promesa de la normalización de las relaciones entre ambos países, aunque podrían ser meras ilusiones ya que depende del temperamento de los líderes de ambos lados. Sin embargo, el frente occidental contra Afganistán está lleno de actividad insurgente que se expande en territorio afgano involucrando al Talibán afgano que se encuentra luchando

⁹ Es un analista político que se concentra en los temas de terrorismo e insurgencia. Es director del Centro de Estudios de Seguridad de la Universidad de Georgetown. Así mismo es especialista en el estudio del terrorismo y contraterrorismo e insurgencia, así como contrainsurgencia.

¹⁰ Hija de Zulfikar Ali Bhutto, fue la primera mujer en alcanzar el puesto de Primer Ministro en Pakistán, así como el liderazgo del partido que fundó su padre el Partido del Pueblo Pakistaní. Muere asesinada en 2007 por un atentado terrorista.

contra las fuerzas de Estados Unidos y que fueron apoyadas por el ISI (Nawaz, 2011, p. 83).

Habiendo mencionado la injerencia que el servicio de inteligencia ha tenido en el surgimiento de grupos terroristas en Cachemira hay que resaltar lo que uno de estos grupos ha logrado tanto en Cachemira, como en la desestabilización de las relaciones entre India y Pakistán. El terrorismo en Cachemira ha jugado un papel determinante en las relaciones bilaterales siendo una causa consecuente del deterioro de las mismas, pero no siendo la única que las debilita. El siguiente apartado de este capítulo intentará describir el surgimiento, el objetivo y las acciones de Lashkar-e-Taiba.

Lashkar-e-Taiba: el origen de la inestabilidad

Todos los grupos jihadistas que surgieron en Pakistán, lo hicieron en la década de los 80 con miles de jóvenes voluntarios provenientes de seminarios religiosos. Como resultado de esto en 2002, Pakistán se había convertido en el hogar de 24 grupos militantes. Existían cuatro grandes grupos dentro de los numerosos que había surgido, todos ellos con motivaciones y objetivos similares, así como la forma de reclutamiento que siempre llevaban a población joven de la región del Punjab o de la Provincia fronteriza del noroccidente de Pakistán. La única diferencia era el apadrinamiento de estos grupos, si bien Harkat-ul-Mujahideen (HuM) y Harkat-ul-Jihad-al-Islami (HUJI) tenían un fuerte nexo con el Talibán en Afganistán, Lashkar-e-Taiba estaba muy relacionado con grupos wahabitas de Arabia Saudita (Abbas Zaidi, 2009, pp. 315-316)

Hay que tener en cuenta que si bien existía una gran libertad con la que los grupos terroristas se movilizaban por todo Pakistán, después del 9/11 cuando Estados Unidos le declaró la guerra al terrorismo las cosas cambiaron. El gobierno pakistaní mostró su total apoyo a Estados Unidos y por esa razón la actitud con la que se veía el establecimiento de estos grupos cambió drásticamente. Teniendo en cuenta lo anterior, el apoyo encubierto que tenía LeT, el cual poseía unas fuertes relaciones con el ISI, se fue desvaneciendo y tras la solicitud de Estados Unidos, la organización fue suspendida por lo que las acciones de LeT se volvieron encubiertas y redujo sus acciones públicas (Abbas Zaidi, 2009, p. 316).

El crecimiento de grupos como LeT, si bien no han sido patrocinados por el Estado directamente, han sido vistos favorablemente por éste. Las actividades que realizan no son secretas, de hecho, el reclutamiento es abierto a través de grafitis, posters y panfletos que se reparten a lo largo y ancho de todo el país, así como números y direcciones donde las personas pueden tener su primer acercamiento al entrenamiento. Es por esto que, con el patrocinio del Estado, o al menos con la complicidad de éste, los grupos terroristas en Pakistán pueden tener mecanismos realmente efectivos de financiamiento, así como una poderosa maquinaria de propaganda y una amplia circulación de publicaciones (Abbas Zaidi, 2009, p. 316).

Una sola persona o varias son las encargadas de dar origen a la ideología que enmarcará las acciones y objetivos de un grupo terrorista en formación. La mente maestra detrás de LeT es Hafiz Mohammed Saeed, ex catedrático de la Universidad de Ingeniería y Tecnología de Lahore. Abbas Saidi lo describe como un hombre poco carismático lo cual podría verse como la antítesis de un líder militar, sin embargo, sus creencias conservadoras llevan lo llevan a implementar una jihad más radical. Debido a lo anterior, para él es responsabilidad de cada musulmán en el mundo el exterminio de infieles al islam, así como la destrucción de fuerzas en contra de su credo. También cabe resaltar que la familia de Saeed proviene de India después de la partición en el 47.

El gran nexo que LeT tiene con los grupos wahabitas en Arabia Saudita proviene desde la época en la que Saeed estudiaba. Primero recibió educación en la Universidad de Punjab y en segundo lugar se mudó a Arabia Saudita para estudiar en la Universidad Islámica Rey Abdul Aziz en Riyadh. En esta última, Saeed tuvo un gran acercamiento con los cleros wahabitas. Por lo anterior cuando volvió a Pakistán, él tomó un trabajo como profesor en el Departamento de Estudios Islámicos de la Universidad de Lahore. Aquí fue donde encontró personas que se identificaban con su ideología y que sirvieron como base para la formación de LeT. Cabe resaltar que Saeed recibió gran influencia por parte de Osama bin Laden y de Abdullah Azzam, fundadores de Al-Qaeda, cuando él se unió a la jihad afgana (Abbas Zaidi, 2009, p. 317).

Es necesario tener claro con mayor precisión tres nombres que estarán relacionados y que con el tiempo se han entrelazado, cambiado o desaparecido. En primer lugar, está Markaz Dawa al-Irshad (MDI) organización fundada por Saeed que

posteriormente cambiaría el nombre a Jamaat ud Dawa (JuD) y finalmente Lashkar-e-Taiba (LeT).

El origen de LeT a como lo conocemos hoy, se remonta a 1990, un poco después de la retirada de las tropas soviéticas de Afganistán.

El grupo se centró predominantemente en una región, Cachemira y a finales de los años 90, empezó a comandar la insurgencia en esta región. Desde entonces, Saeed amplió las operaciones del grupo en escala y en alcance geográfico para incluir ataques en la parte de Cachemira que es administrada por India, así como apoyo logístico a combatientes en el norte de Pakistán y Afganistán, también asistiendo atentados contra funcionarios paquistanís (Padukone, 2011, p. 69)

Sin embargo, previamente a tener como objetivo Cachemira, los líderes del MDI fundaron LeT para enviar militantes a luchar en la jihad afgana. Cuando los campos de entrenamiento estuvieron formados, LeT empezó a recibir ayuda de parte del ISI y la CIA con respaldo de Arabia Saudita (Abbas Zaidi, 2009, p. 318).

El año de 1989 es clave debido a que LeT, por orden de Saeed, decidió alejarse de Afganistán y centrarse en Cachemira. Por lo mismo, la organización empezó a mostrar su fuerza en Cachemira donde empezó sus actividades el 25 de enero de 1990. Para esta fecha, fue cuando los muyahidines provenientes de Cachemira llegaron a los campos de entrenamiento en Afganistán, lo asegura el Dr Manzoor, un miembro prominente de LeT (Abbas Zaidi, 2009, p. 319). De la misma forma, afirmó que se creó un campo especial para que los cachemiros y los pakistanís se entrenaran juntos y se pudieran dar las acciones específicas que se harían en la parte de Cachemira ocupada por la India.

En dos años, el grupo alcanzó una gran fuerza en la que poco a poco empezó a marcar la diferencia y la independencia de MDI. De esto se deriva una gran fuerza en términos propagandísticos y de publicaciones, así como grandes campos de entrenamientos y campañas masivas de reclutamiento.

LeT le dio un nuevo significado a su jihad introduciendo las incursiones *fidayeen* contra las fuerzas indias y sus instalaciones militares. “El concepto, como lo utilizó LeT, fue explicado en una entrevista de un jihadista: ‘un *fidayeen* es alguien que debe completar su misión aún en las peores circunstancias’” (Abbas Zaidi, 2009, p. 321). Éste

insistió en que el concepto era diferente de un suicida ya que, para ellos, esto no era islámico.

Si bien la creación de este grupo data del inicio de la década de los 90, las primeras acciones que se empezaron a ver concretamente fueron desde el final de esta década¹¹. LeT comenzó con sus actividades *fidayeen* el 12 de julio de 1999 con un ataque a las Fuerzas de Seguridad Fronteriza de India en su sede en Baramula, Bandipura. Ese mismo año se realizaron otras once misiones suicidas en las que un total de 258 soldados indios murieron. Para el 2000, 891 murieron en 48 ataques suicidas en Cachemira (Abbas Zaidi, 2009, p. 322).

Una de las operaciones más importantes que realizó LeT al inicio de los 2000 fue en el Fuerte Roja en Nueva Delhi el 22 de diciembre. Dos hombres armados entraron y mataron a 12 soldados. Así mismo, el 5 de enero de 2001 un ataque al aeropuerto de Srinagar dejó como resultado dieciocho muertos y alrededor de veinte heridos.

Para esta época el periódico pakistaní The News afirmó qué “LeT opera seis campos de entrenamiento militar privados en Pakistán y en Azad Cachemira donde varios miles son entrenados con educación militar y religiosa. Con más de 2200 oficinas alrededor del país y más de dos docenas de campos a lo largo de la Línea de Control, LeT se jacta de ser la más grande red jihadista en Pakistán (Como se cita en Abbas Zaidi, 2009, p. 320). Un alto funcionario del Ministerio de Asuntos Exteriores de India aseguró que “el gobierno es consciente de que ciertas fuerzas hostiles quieren sabotear las iniciativas de paz, pero nuestro Primer Ministro está determinado que tales incidentes no afecten los deseos de buscar una solución” (Shankar, 2000)

¹¹ Ver Figura N° 1. Curva Ataques LeT en el tiempo basada en los datos presentados en la Global Terrorism Database.Figura N° 1.



Figura N° 1: Curva Ataques LeT en el Tiempo. Elaborada a partir de los datos de la tabla N° 4 elaborada a partir de los datos encontrados en la Global Terrorism Database que se encuentra en los anexos

Teniendo en cuenta los datos que se mencionan en la Figura N° 1 y la Tabla N° 4 con base en los datos encontrados en la Global Terrorism Database de los anexos, se puede dar cuenta que las acciones de LeT estaban encaminadas a dañar los recién iniciados diálogos de paz entre India y Pakistán. Como se mencionó en el capítulo uno, en 1997 se estableció la agenda bilateral entre los dos países que incluía al terrorismo como uno de los temas que más cooperación necesitaba. Esta agenda dio inicio en 1999, y como se puede ver en la curva, desde este año se da un incremento en las acciones de LeT en India. El 2001 fue un año de gran importancia para la política internacional debido a los atentados de Nueva York y a partir de ahí se puede notar una significativa reducción de actividad terrorista en India.

Posteriormente, en 2004 y como se menciona también en el capítulo uno, se reanudó el Diálogo Compuesto, acto que lleva a un nuevo incremento de las acciones terroristas por LeT en India. El pico más alto llegará en el año 2008 con los atentados de Mumbai, lo que causaría un rompimiento de relaciones diplomáticas entre India y Pakistán deteniendo cualquier progreso en los puntos del Diálogo Compuesto que se

había logrado hasta el momento (Ver Tabla N° 1 elaborada a partir de los datos presentados por Syed Hussain (2011) presente en los anexos de este trabajo).

A partir de aquí y como se puede ver en la Figura N° 1 elaborada a partir de los datos presentados por Syed Hussain (2011) y la Tabla N° 4 elaborada con los datos encontrados en la Global Terrorism Database que se encuentran en los anexos, la actividad terrorista que presenta LeT desde el año 2000 en adelante ha ido creciendo llegando a los ataques de Mumbai en 2008, que serán explicados a profundidad en el siguiente apartado ya que son la piedra angular que redefine los avances en las relaciones entre India y Pakistán. Lo anterior evidenciado en el cese del Diálogo Compuesto después del 26/11 en Mumbai que se encuentra en la Tabla N° 1 elaborada a partir de los datos presentados por Syed Hussain (2011) que se encuentra en los anexos de este trabajo.

EL HOY EN DÍA DE INDIA Y PAKISTÁN: EL LENTO NAUFRAGIO DE LAS RELACIONES BILATERALES

Este último apartado del trabajo mostrará la relación que existe entre el consolidado de intentos por parte de ambos países por lograr una agenda en pro de paz y soluciones a sus problemas, y el nuevo factor que ha dificultado la consolidación de dicho deseo de paz entre ambas naciones: el terrorismo.

A través del recuento que se ha hecho de las relaciones entre India y Pakistán podemos ver que desde 1947 hasta el inicio de los años 2000, ambos países han pasado por una serie de procesos de paz que, si bien tenían la finalidad de declarar un punto medio entre las necesidades de ambos países, no lograban el cometido para tener finalmente el encuentro armado entre ambos.

Como se demuestra en las tablas que están incluidas en los anexos de este trabajo, los encuentros bilaterales entre India y Pakistán siempre hacen referencia a procesos de paz y a solución de controversias a través de medios pacíficos, sin embargo, el relacionamiento que se hace en materia de comercio y otros temas de interés para la población son demasiado bajos o casi nulos, además la aplicación de estos es fluctuantes porque depende de cómo se esté llevando la agenda de seguridad por ambos países y por las circunstancias por las que pasen las relaciones bilaterales. (Ver la Tabla N° 2 elaborada a partir del texto de Maria Saifuddin e Ishtiaq Ahmad Choudhry (2016) y Tabla N° 3 elaborada a partir del capítulo escrito por Syed Hussain (2011), ambas encontradas en los anexos de este trabajo).

Desde la independencia de Pakistán siempre ha habido relaciones comerciales a un nivel bilateral, regional y multilateral, sin embargo, los lazos comerciales entre los dos Estados se endurecieron durante la guerra de 1965 y 1974 (Adnan y Fatima, 2016, p. 296). Esto siguió como una constante con las dificultades que tuvieron que afrontar ambos países en sus relaciones. A pesar de lo anterior, India le garantizó el estatus de la nación más favorecida¹² a Pakistán, después del nacimiento de la Organización Mundial del

¹² Es uno de los principios que se consignaron en los acuerdos de la Organización Mundial del Comercio en el que los países no pueden discriminar entre sus socios comerciales. Lo que se hace por un país se debe hacer por el resto de países que comercian con el país inicial (WTO, 2016) (Organization, 2016)

Comercio. Esto para intentar normalizar y estabilizar el comercio entre ambos países, que se cree muy necesario para el crecimiento económico de ambos.

A pesar de lo anterior y teniendo en cuenta que los acuerdos comerciales son fundamentales para el crecimiento económico de cualquier país, el caso de India y Pakistán es diferente ya que estos temas, junto con otros acuerdos están contenidos dentro de tratados en los que el tema de paz y seguridad son la prioridad.

Si bien es cierto que existen acuerdos específicos en ciertos temas, se puede ver que dichos acuerdos han sido entorpecidos por la sombra del terrorismo y por el mismo hecho de la falta de confianza entre los gobiernos. Una de las consecuencias que se desprende de las relaciones negativas entre ambos países son las declaraciones y discursos que pronuncian los representantes de ambos gobiernos. De esto, se puede analizar el gran efecto que tiene el discurso político antagónico que los dos gobiernos han generado históricamente. Desde las acusaciones que se hicieron por los distintos representantes de los dos países en Naciones Unidas, así como varios políticos con importantes cargos en los respectivos gabinetes, hasta las más recientes acusaciones directas de representantes de gobierno indio hacia la responsabilidad de Pakistán por la inestabilidad que se vive en Cachemira, lo cual no es un tema nuevo, sino que lleva años desarrollándose han dado muestra de lo influyente que ha sido el discurso político dentro del proceso de auto sabotaje para las relaciones entre India y Pakistán.

Es importante recalcar que uno de los puntos más significativos que se pudo rescatar del análisis que se hace en este trabajo de investigación es el hecho que la desconfianza mutua que se ha ido exacerbando a causa de los conflictos bélicos entre India y Pakistán y después de la década de los 90 gracias al terrorismo, ha llevado a la poca concreción de acuerdos bilaterales, a pesar de encontrar un pasado histórico en común. Empero, por encima de este hecho, el terrorismo juega un rol fundamental en la creciente desconfianza.

Teniendo en cuenta lo anterior, y antes de proceder con las consideraciones finales de este trabajo, se ve necesario el hecho de resaltar uno de los acontecimientos que ha puesto en juego el proceso de Diálogo Compuesto (Ver Tabla N° 1 elaborada a partir del capítulo escrito por Syed Hussain (2011) presente en los anexos de este trabajo) entre los dos países ya que después de estos hechos, las relaciones bilaterales tocaron uno de los puntos más bajos y la posible negociación de dichos acuerdos se vio casi imposible.

El revés del 2008: el terrorismo como primero en la agenda

El 26 de noviembre de 2008, un grupo de militantes atacaron diferentes partes de Mumbai, la capital financiera de India. Dichos ataques combinaron una serie de tácticas que pusieron en jaque a las fuerzas armadas de este país. Estos ataques tuvieron una duración de cuatro días en donde murieron un total de 164 personas, y dejaron 308 heridos y se resultó con la totalidad de atacantes muertos excepto uno (Iqbal, 2015, p. 197). Dicho hecho sucedió simultáneamente con la visita del entonces Ministro de Relaciones Exteriores pakistaní, Shah Mahmood Qureshi, quien iba a tratar con su contraparte temas relacionados a los diálogos que se estaban dando sobre Cachemira, el río Chenab, así como asuntos de comercio bilateral.

El efecto instantáneo de dichos ataques fue la abrupta anulación de las relaciones entre ambos países. Y finalmente el proceso de paz, lanzado en 2004 con los Diálogos Compuestos, fue suspendido en medio de recriminaciones. El Secretario para Asuntos Exteriores indio en ese momento, Shivshankar Menon afirmó que “el proceso de paz que India lleva con Pakistán está bajo tensión” y, por otro lado, su contra parte pakistaní Salman Bashir, reconoció los temores del gobierno Indio pero desmintió las acusaciones que se estaban haciendo sobre la responsabilidad de Pakistán en los atentados. (Hussain, 2011, p. 338).

La situación que había precedido los ataques de Mumbai había mostrado una crisis por la que el gobierno pakistaní estaba pasando. Internamente, había una gran crisis de legitimidad por parte del gobierno en curso, sumado al asesinato de la líder de la oposición Benazir Bhutto a finales de 2007. Esto junto al atentado que sufrió la embajada de India en Kabul en la que nuevamente se culpó al gobierno pakistaní y al ISI de tener nexos y de ser responsables del acto, según el Consejero de Seguridad Nacional indio, M. Narayanan.

Posterior al atentado de Mumbai, India no culpó enteramente al gobierno pakistaní de tener una influencia directa en los atentados, pero sí acusó a LeT de perpetrar los atentados. Sin embargo, el Ministro de Relaciones Exteriores indio, Pranab Mukherjee, sostuvo que tenía pruebas de que Pakistán tenía responsabilidad en los atentados y solicitó que Islamabad no permitiera que su territorio fuera usado para preparar atentados contra India. (Hussain, 2011, p. 339).

Los meses siguientes al atentado, el gobierno indio siguió con sus acusaciones de responsabilidad a Pakistán sobre los atentados a lo que éste respondía de forma que negaba cualquier vinculación con esto. Para enero, se entregaron una serie de informes en los que se incluían transcripciones de llamadas telefónicas entre los atacantes y los comandantes que hacían parte de LeT, así como llamadas por Skype y las armas usadas en el atentado. Junto con esto, India también movilizó un gran lobby internacional junto con acusaciones en Naciones Unidas para tratar de socavar a Pakistán, así como los grupos terroristas que operaban en su territorio.

CONCLUSIONES

Los meses que siguieron al atentado de Mumbai fueron de tensión entre India y Pakistán y demostraron, a pesar de los pasos que se habían dado en la concreción de paz, que la desconfianza aún estaba latente en ambos países. A pesar de ello, los años que vinieron después demostraron que el apaciguamiento de los ánimos por el hecho, trajo un efecto positivo en la normalización de dichas relaciones. Para 2009 se dio una declaración conjunta en Sharm el-Sheikh en la que ambos países reconocen el dialogo como el único camino a seguir, y declaran que el terrorismo es el único enemigo común.

Es necesario tener en cuenta que, en primer lugar, las relaciones bilaterales entre ambos Estados, históricamente han estado en detrimento. Existen múltiples causas, incluido el terrorismo, por las que estas relaciones nacieron viciadas y también se ha demostrado que con el tiempo dichas relaciones han ido desmejorando a pesar de la fluctuación que han tenido en ciertos momentos de la historia.

En segundo lugar, es necesario considerar al terrorismo como un factor negativo al momento de consolidar las relaciones entre India y Pakistán. Desde los 80 y 90, el auge de grupos insurgentes y terroristas en Pakistán fue clave en lo que sería la relación posterior entre las dos naciones. Así mismo, hay que tener en cuenta la supuesta influencia directa del gobierno pakistaní en dicha proliferación terrorista, junto con las constantes acusaciones de responsabilidad en dicha proliferación hechas por el gobierno indio, han contribuido a generar más desconfianza en el gobierno vecino por lo que el mejoramiento de relaciones no se ha visto en un horizonte cercano.

Mencionando el terrorismo, tenemos a LeT como uno de los grupos más prominentes de la región de Cachemira. Hemos podido observar que después de su fundación, el grupo estuvo en relativa calma, mientras el proceso de entrenamiento de sus combatientes finalizaba, posterior a éste, las acciones en territorio indio empezaron a crecer, teniendo como su máximo acto los atentados de Mumbai que han servido para desestabilizar aún más las relaciones. Algo que se puede añadir a este accionar, es que muchos de los actos que el grupo hace van acompañados de un contexto en el que las relaciones de India y Pakistán están llegando a un punto medio. Con esto, cabe preguntarse si las acciones tomadas por este grupo son acciones con motivaciones del colectivo, o si más bien, existe un entramado de relaciones que apuntan a que las mismas instituciones gubernamentales (ISI) quieren desestabilizar el relacionamiento con su vecino para tener como resultado una guerra.

En muchos de los casos expuestos es posible observar como el gobierno pakistaní rechaza cualquier responsabilidad sobre algún acto de terrorismo, sin embargo, la responsabilidad está atada al pasado histórico que comparte el nacimiento del terrorismo en esa región con su gobierno. Finalmente se puede decir que es un conjunto de malas decisiones acumuladas, que actualmente le hacen pagar un alto precio a Pakistán y su población por vivir en una guerra que siempre está en constante renovación a causa del terrorismo.

El terrorismo ha sido una de las causas de la afectación de las relaciones bilaterales entre India y Pakistán. Como se ha mencionado antes, estas relaciones continuamente se han encontrado en detrimento. El terrorismo fronterizo en la región de Cachemira es una causa subsecuente de las malas relaciones bilaterales que tienen estos dos países desde la década de los 90.

Para finalizar hay que ver cuál será el panorama que viene para las relaciones entre India y Pakistán. Después del 2014 cuando el Partido Nacional del Congreso perdió las elecciones y el Bharatiya Janata subió al poder en India, la incertidumbre que causó que un partido radical hinduista tuviera el poder en el país a nivel, no sólo regional sino también internacional, fue acrecentado. Narendra Modi, el nuevo Primer Ministro, se ha caracterizado por tener una postura radical sobre los musulmanes y sobre Pakistán, sin embargo, de lo corrido de su gobierno muy pocos altercados se han visto. Sólo hasta 2016,

con el cruce de fuego en la Línea de Control, lo que volvió a despertar las acusaciones de un lado a otro.

Lo que resta es ver como los líderes de ambos países deciden llevar el proceso de paz que se ha instaurado, sin embargo, dichos diálogos deben incluir el tema de terrorismo ya que éste factor es uno de los tantos que llevan a debilitar más y más las relaciones bilaterales entre India y Pakistán.

BIBLIOGRAFÍA

- Abbas Zaidi, S. M. (2009). Profiling the Lashkar-e-Taiba [Perfilando a Lashkar-e-Taiba]. *South Asian Survey*, 2, 315-334.
- Adnan, M., & Fatima, B. (2015). Peace Process with india: A Challenge for Pakistan [Proceso de Paz con India: Un Reto para Pakistán]. *South Asian Studies*, 31(1), 291-303.
- Bajoria, J., & Kaplan, E. (4 de Mayo de 2011). *Council on Foreign Relations*. Obtenido de The ISI and Terrorism: Behind the Accusations [El ISI y el Terrorismo: Detrás de las Acusaciones]: <http://www.cfr.org/pakistan/isi-terrorism-behind-accusations/p11644>
- Biscontini, T. (2015). *Jihad*. Salem Press Encyclopedia.
- Biscontini, T. (2016). *Mujahideen*. Salem Press Encyclopedia.
- Global Security.org*. (s.f.). Obtenido de Directorate for Inter-Services Intelligence [ISI]: <http://www.globalsecurity.org/intell/world/pakistan/isi.htm>
- Global Terrorism Database*. (s.f.). Recuperado el 17 de Enero de 2017, de Global Terrorism Database: <https://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?expanded=no&search=lashkar&ob=GTDID&od=desc&page=1&count=100#results-table>
- Hoffman, B. (1998). *Inside Terrorism* [Dentro del Terrorismo]. Columbia University Press.
- Hussain, S. (2011). The India Factor. En M. Lodhi, *Pakistan Beyond the 'Crisis State'* [Pakistán. Detrás del 'Estado en Crisis'] (págs. 319-347). Londres, Reino Unido: Hurst & Company.
- Iqbal, M. (2015). The media-terrorism symbiosis: a case study of Mumbai attacks, 2008 [La simbiosis medios-terrorismo: un estudio de caso de los ataques de Mumbai, 2008]. *Asian Journal of Communication*, 25(2), 197-212.
- Jalal, A. (2011). The Past as Present. En M. Lodhi, *Pakistan Beyond the 'Crisis State'* [Pakistán. Detrás del 'Estado en Crisis'] (págs. 7-20). Londres, Reino Unido: C. Hurst & Co.
- Kanjirathinkal, M. (2015). India and Pakistan Clash over Kashmir [India y Pakistán se enfrentan por Cachemira]. *Salem Press Encyclopedia*.

- Khan, F. H. (2011). Pakistan as a Nuclear State. En M. Lodhi, *Pakistan Beyond the 'Crisis State'* [Pakistán. Detrás del 'Estado en Crisis'] (págs. 267-282). Londres, Reino Unido: Hurst & Company.
- Królikowski, H. (2016). Indo-Pakistani "Hybrid War" for Kargil [La "Guerra Híbrida" indo-pakistaní por Kargil]. *Politeja*, 1(40), 395-414.
- Lake, E. (2011). Enemy of the State [Enemigo del Estado]. *New Republic*, 242(8), 5-6.
- Maggsi, A. (2013). Lahore Declaration February, 1999 A Major Initiative for Peace in South Asia [Declaración de Lahore de febrero, 1999. Una gran iniciativa de paz en Asi del sur] . *Pakistan Vision*, 14(1), 183-201.
- Majid, A., & Hussain, M. (2016). KASHMIR: A Conflict between India and Pakistan [Cachemira: un conflicto entre India y Pakistán]. *South Asian Studies*, 31(1), 149-159.
- Nawaz, S. (2011). Army and Politics. En M. Lodhi, *Pakistan Beyond the 'Crisis State'* [Pakistán. Detrás del 'Estado en Crisis'] (págs. 79-94). Londres, Reino Unido: Hurst & Company.
- Organization, World Trade. (2016). Obtenido de Principles of Trading System: https://www.wto.org/English/thewto_e/whatis_e/tif_e/fact2_e.htm#seebox
- Padukone, N. (2011). THE NEXT AL-QAEDA? Lashkar-e-Taiba and the Future of Terrorism in South Asia [¿El nuevo Al-Qaeda? Lashkar-e-Taiba y el futuro del Terrorismo en el Sur de Asia]. *World Affairs*, 60-72.
- Rath, S. K. (2014). The Mumbai Attack Plan. En S. K. Rath, *Fragile Frontiers. The Secret History of Mumbai Attacks* [Fronteras Frágiles. La historia secreta de los ataques en Mumbai]. Nueva York, Estados Unidos: Routledge.
- Roberts, M. (2008). Pakista's Inter-Services Intelligence Directorate: A State within a State? [La Dirección del ISI en Pakistán: ¿Un Estado dentro de otro Estado?] *National Defense University Press*(48), 104-110.
- Shankar, T. (23 de December de 2000). Rediff.com. Obtenido de Red Fort attack will not affect peace moves: <http://in.rediff.com/news/2000/dec/23tara.htm>
- Stentiford, B. (2016). *Soviet invasion of Afghanistan*. Salem Press Encyclopedia.
- The Simla Agreement. (2004). *International Debates*, 2(9), 262.
- Wolpert, S. (2010). *India and Pakistan. Continued Conflict or Cooperation* [India y Pakistán. Continuo Conflicto o Cooperación]. University of California Press.

Yost, B. (2013). Buying Legitimacy: Public Goods, Legitimacy Spillover and the Recruitment of Lashkar-e-Taiba [Comprando Legitimidad: Bienes públicos, derrame de legitimidad y reclutamiento de Lashkar-e-Taiba]. *JUIS: Journal Of Undergraduate International Studies*, 15, 8-18.

ANEXOS

TABLA Nº 1 DIÁLOGO COPUESTO:

TEMA A TRATAR	ESTADO DE LA NEGOCIACIÓN	PROGRESO LOGRADO	PUNTOS DE FRICCIÓN	PROSPECTIVA	VISIÓN DE INDIA	VISIÓN DE PAKISTÁN
1. Paz y seguridad	Cuatro rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Acuerdos en asegurar líneas de comunicación, notificaciones sobre prueba de misiles, consultas en conceptos de seguridad y doctrinas nucleares, acuerdo en la implementación del acuerdo de violaciones al espacio aéreo de 1991, sostener mensualmente reuniones de bandera entre comandantes, rápido retorno de personas que cruzan la línea sin permiso.	Reubicación permanente de los arsenales de ataque en posiciones de avanzada. No ataques nucleares ofensivos versus no uso de la fuerza	Buena	Las acciones actuales deben preparar el camino para el Tratado de Paz, Seguridad y Amistad entre los dos países.	Sin que se haya resuelto el asunto de Cachemira, la paz entre India y Pakistán puede mantenerse esquivada.

2. Jammu y Cachemira	Cuatro rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Cumplimiento del cese al fuego en la Línea de Control desde 2003. No hay un progreso visible sobre la resolución del problema en Cachemira. Nuevas ideas y propuestas: autogobierno, desmilitarización y administración conjunta. Propuesta de cinco grupos de trabajo para buscar apoyo de los cachemiros para las políticas indias en Cachemira.	Posiciones rígidas de ambos países. Por India no se deben redibujar las fronteras. Por Pakistán es inaceptable el statu-quo territorial.	Buena si los diálogos continúan y su ámbito es ampliado para incluir a los cachemiros de ambos lados de la división.	Fin de infiltraciones en la frontera provenientes de Pakistán como un prerequisite para progresar en el tema de Cachemira	Reticencia por parte de India para acoger las propuestas pakistaníes acerca de las zonas de desmilitarización, autogobierno, y administración en conjunto de Cachemira
----------------------	---	--	--	--	---	--

3. Siachin	Varias rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Cese al fuego desde noviembre de 2005.	Delimitación de la Línea de Control más allá de NJ9842 (el punto demarcado más al norte de la línea de cese al fuego entre los dos países). Autenticación de las posiciones actuales de ocupación frente a la evolución de un marco para la retirada de tropas para crear la zona completa de retirada de dichas tropas	Estancada	Pakistán debe acordar la autenticación de las posiciones indias existentes antes de que el retiro de tropas se dé en un lugar previamente acordado.	Ambos lados deben trabajar en la retirada de tropas y acordar no violar la zona delimitada.
4. Sir Creek	Diálogos de nivel técnico celebrados pero estancados después de los atentados de Mumbai	Acuerdo de mayo de 2006 para llevar a cabo una encuesta conjunta de Sir Creek y la región adyacente. Encuesta conjunta terminada en 2007.	Diferencias relacionadas a los puntos de terminación del área limítrofe de Sir Creek aún no se han solucionado.	Prometedora	Negociar un límite fijo alrededor de la mitad de Sir Creek a lo largo de un mapa de 1914.	Buscar arbitraje si los esfuerzos bilaterales no conducen a la delimitación del límite marítimo.

5. Tulbul/Wullar, Baglihar y Kishenganga	Varias rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Acuerdo sobre la modificación del diseño.	Interpretaciones conflictivas sobre el Tratado sobre las Aguas del Indo	El progreso depende de cómo estén las relaciones entre ambos países.	India no viola el tratado del Indo mientras Tullbul sea un proyecto de navegación.	El Tratado sobre las Aguas del Indo prohíbe el represamiento de agua en el río Jhelum. La intermediación internacional que buscó India buscó determinar si el tratado ha sido violado.
---	---	---	---	--	--	--

6. Terrorismo y Tráfico de Drogas	Varias rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Reiteración del compromiso para combatir el terrorismo en todas sus formas y trabajar en su eliminación. Acuerdo de 2006 en Mecanismos Antiterroristas conjuntos, Memorando de entendimiento en operaciones contra narcóticos enfatizando cooperación conjunta entre las agencias encargadas. Acuerdo para crear el mecanismo institucional Indo- pakistaní sobre antiterrorismo para identificar e implementar iniciativas contra- terroristas e investigaciones.	Pakistán debe descontinuar su apoyo al terrorismo en la frontera como a LeT	Para terrorismo no muy prometedor. Para el tráfico de drogas se ve prometedor.	Sin acoger el problema del terrorismo en la frontera no se puede establecer una cooperación sobre terrorismo que traiga soluciones plausibles.	Pakistán está haciendo todo lo posible para controla la situación del terrorismo de frontera. India debe compartir los informes de inteligencia con Pakistán. India está usando el terrorismo para desviar las miradas sobre la violencia que se da en Cachemira. Se debe tener un mecanismo en conjunto para investigar actos e incidentes de terrorismo de forma bilateral.
--	--	---	---	--	---	---

7. Cooperación Económica y Comercial	Varias rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Renacimiento de la Comisión Conjunta Indo-pakistaní, Grupo de trabajo conjunto para estudiar la posibilidad de un oleoducto entre India, Pakistán e Irán, borrador de propuesta para un protocolo de envíos. Acuerdo en los pasos que se deben dar para impulsar el comercio bilateral de 2 billones USD a 10 billones USD para 2010.	La demanda de India por la Nación más Favorecida. Implementación del SAFTA (South Asian Free Trade Area).	Prometedora	Pakistán debe dar el estatus de Nación Más Favorecida a India inmediatamente. La cooperación económica no debe estar sujeta a la solución del problema de Cachemira.	Sin lograr ningún progreso sobre la solución de la disputa de Cachemira, los prospectos de cooperación económica permanecerán limitados.
---	---	---	---	-------------	--	--

8. Promoción de Intercambio s Amistosos en varios temas	Varias rondas celebradas pero estancadas después de los atentados de Mumbai	Reanudación del servicio de bus entre Srinagar y Muzaffarabad, operacionalización de un bus entre Amritsar- Lahore y Amritsar- Nankana Sahib, Operacionalización del servicio de bus Poonch-Rawalakot y servicio de camiones entre Srinagar y Muzaffarabad, Servicio de tren entre Munabao y Khokarapar, propuesta por un servicio de ferry entre Karachi y Mumbai, Memorando de Entendimiento entre el PMSA (Pakistan Maritime Security Agency) y el ICG (Indian Coast Guard) para mejorar las redes de comunicación.	Falta de régimen de visas libres.	Prometedora	Intercambios amigables son una herramienta vital para la construcción de paz entre los dos países.	Los intercambios amistosos tienen un valor limitado. La resolución de la disputa de Cachemira debe ser acordada con urgencia.
---	--	--	--------------------------------------	-------------	---	--

TABLA Nº 2: COMPILACIÓN DE RELACIONES BILATERALES INDO-PAKISTANÍS

Ceses al fuego	a. Cese al fuego de 1949 fue establecido entre India y Pakistán en respuesta de la primera guerra que se da por la partición. El Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas para India y Pakistán (UNMOGIP por sus siglas en inglés) fue también formado para monitorear las violaciones sobre la Línea de Control.
Pactos	a. Pacto entre Liaquat y Nehru de 1950 firmado para preservar los derechos de las minorías que emigraron entre ambos países. b. Tratado de las aguas del Indo de 1960. El Banco Mundial arbitró el tratado entre ambos países para compartir las aguas del río. c. Declaración de Tashkent de 1965. Se firmó para concluir la segunda guerra indo-pakistaní. d. Acuerdo de Simla de 1972. Se firmó entre ambos países para concluir la tercera guerra entre los dos países. Se fijaron una serie de reglas para conducir las relaciones bilaterales. e. Acuerdo para no atacar Instalaciones Nucleares de 1988. Se acordó no atacar las instalaciones nucleares y además se acordó facilitar la información de esas mismas instalaciones de ambos países. f. Acuerdo entre los Ministros de Relaciones Exteriores en los Diálogos Compuestos de 1997. Se acordó iniciar un diálogo con ocho puntos incluyendo Cachemira. g. Declaración de Lahore de 1999. Se firmaron tres documentos: un Memorando de Entendimiento, una Declaración Conjunta y esta declaración. h. Acuerdo indo-pakistaní sobre problemas fronterizos de marzo de 2004. i. Acuerdo para reabrir la línea férrea de diciembre de 2004. Se acordó reabrir la línea férrea entre Khokrapar y Munabao. Se discutió la rebaja en la dureza de las políticas de visado. j. Notificación anticipada antes de la prueba de misiles balísticos del 3 de octubre de 2005.

Comisiones y Declaraciones Conjuntas	a. Comisión Conjunta de 1982 para fortalecer relaciones bilaterales.
	b. Declaración Conjunta de enero de 2004 para la normalización de relaciones y el establecimiento del Diálogo Compuesto en el marco de la doceava reunión del SAARC.
	c. Declaración Conjunta de junio de 2004 sobre temas nucleares.
	d. Declaración Conjunta de agosto de 2004 sobre terrorismo, tráfico de drogas y cooperación económica.
	e. Declaración de Prensa Conjunta de septiembre de 2004 para expresar satisfacción en el mejoramiento de las relaciones bilaterales a través del Diálogo Compuesto.
	f. Declaración Conjunta de Delhi en abril de 2005.
	g. Declaración conjunta de mayo de 2005 para abrir el servicio de buses entre Amritsar y Nankana Sahib.
Esfuerzos e Iniciativas	a. Defensa Conjunta en contra de la amenaza del norte de 1959. Se hizo para contener la amenaza de China debido a la insurrección en Tíbet, sin embargo, se rechazó por parte de India.
	b. Propuesta de Paz por parte de Shaikh Abdullah en 1964. Abdullah, líder cachemiro, visitó Pakistán con un plan de paz, sin embargo, no se pudo lograr debido a la muerte de Nehru.
	c. Expreso Samjhota en 1976. Empieza el servicio de bus entre Amritsar y Lahore.
	d. Visita del Ministro de Relaciones Exteriores indio a Pakistán en 1978.
	e. Oferta de No Guerra de 1981. Pakistán hizo esta oferta, sin embargo, se rechazó por parte de India debido a que se consideraba que el Acuerdo de Simla ya era un pacto de no guerra.
	f. Línea Directa entre Premieres en 1989. Se estableció la primera línea directa para facilitar comunicaciones.

	g. No Hostigamiento del Personal Diplomático en 1990. Los Ministros de Relaciones Exteriores trabajaron en un código de conducta para proteger el personal diplomático, garantizando libertad de hostigamiento.
	h. Servicio de bus de Srinagar a Muzaffarabad da inicio en abril de 2005.
	i. Diplomacia del Terremoto en noviembre de 2005. Después del devastador terremoto de 2005, se acordó abrir cinco puntos en la Línea de Control para el beneficio de las personas que habitaban ambos lados de la frontera.

Diálogos	a. Diálogo entre Ministros de Relaciones Exteriores entre 1962 y 1953. Fueron facilitados por Estados Unidos. Se hicieron seis rondas, sin embargo, quedaron inconclusas.
	b. Conferencia de 1984 organizada por el Muslim Daily en donde estaban presentes académicos, media y oficiales del gobierno retirado de ambos países.
	c. Reconciliación auspiciada por Estados Unidos en 1990. Robert Gates fue enviado para evitar relaciones hostiles entre India y Pakistán debido a la insurgencia en Cachemira de 1989.
	d. Diplomacia Secreta de 1999. Ambos países nominaron sus enviados para conducir diplomacia secreta.
	e. Cumbre de Agra de 2001. el presidente pakistaní Musharraf visitó Nueva Delhi, pero dicha reunión permaneció inconclusa y ningún acuerdo fue firmado.

TABLA Nº 3: COMPILACIÓN DE ACUERDOS MÁS IMPORTANTES EN LAS RELACIONES INDO-PAKISTANÍS

Número	Fecha y Lugar	Tema a Tratar	Estado	Comentario
1	27 de Julio de 1949 en Karachi	Línea de Cese al fuego en Jammu y Cachemira	Operacional	Dio como resultado a la disputa en Siachin
2	8 de abril de 1950	Derechos de Minorías	Operacional	Armonía comunistas
3	22 de enero 1957 en Nueva Delhi	Comercio e Intercambio	Impugnado	Generado por la controversia de la Nación más favorecida
4	9 de septiembre en Karachi	Derechos sobre las Aguas del Indo	Operacional	Potencialmente para conflictos
5	Enero de 1966 en Tashkent	Consecución de la paz tras la guerra de 1965	Superado por ciertos eventos	Hubo una mediación de una tercera parte
6	2 de julio de 1972 en Simla	Consecución de la paz y seguridad tras la guerra de 1971	Impugnado	Dio un marco para la normalización de relaciones
7	27 de agosto de 1973 en Nueva Delhi	Prisioneros de Guerra	Implementado	Construcción de confianza
8	14 de abril de 1978 en Nueva Delhi	Diseño del plan para la hidroeléctrica de Salal	Impugnado	Fuente de discordia
9	31 de diciembre de 1988 en Islamabad	Cooperación cultural	Caducado	Fue importante para la comunicación entre las poblaciones
10	31 de diciembre de 1988 en Islamabad	Prohibición de ataque a instalaciones nucleares	Operacional	Construcción vital de confianza en temas nucleares

11	6 de abril de 1991 en Nueva Delhi	Notificación por adelantado sobre movimiento de tropas y ejercicios militares	Operacional	Construcción de confianza en temas militares
12	17 de agosto de 1992 en Nueva Delhi	Prevención de violación del espacio aéreo y derechos de sobrevuelo	Operacional	Importante construcción de confianza
13	23 de junio de 1997 en Islamabad	Grupos de trabajo conjuntos para el Diálogo Compuesto	Marginado en 2010 tras algunas interrupciones	Marco para el proceso de diálogo
14	20 de febrero de 1999 en Lahore	Paz y seguridad (Declaración de Lahore, Declaraciones conjuntas y Memorando de Entendimiento sobre construcción de confianza mutua en temas nucleares)	Operacional	Principios fundamentales de conducta
15	6 de enero de 2004 en Islamabad (Declaración Conjunta)	Terrorismo en la frontera y Proceso de Diálogo	Operacional	Reaseguramiento y reciprocidad

16	20 de junio de 2004 (Declaración Conjunta)	Construcción de confianza en temas nucleares. La declaración describió las capacidades nucleares de cada uno como un "factor de estabilidad" y hace un llamado a reunirse regularmente "dentro de todos los poderes nucleares para solucionar preocupaciones conjuntas"	Operacional	Compromiso en conjunto para trabajar en una estabilidad estratégica
17	16 - 18 de febrero 2006 en Islamabad	Programación de Diálogo Compuesto	Operacional	Vital para diálogo substantivo
18	17 de septiembre de 2006 en la Habana (Declaración Conjunta)	Reanudación del proceso de Diálogo Compuesto, Terrorismo de frontera y Cachemira	Operacional	Vital para diálogo actual

19	16 de julio de 2009, Sharm el-Sheikh (Declaración Conjunta	Ambas partes reconocen el diálogo como el único camino a seguir y declarar el terrorismo como el enemigo común. Acciones contra el terrorismo no deberían ir en conjunto con el proceso del Diálogo Compuesto	Operacional	Dio ímpetus para reanudar el proceso de paz
----	--	---	-------------	---

TABLA Nº 4: HISTÓRICO ATENTADOS DE LASHKAR-E-TAIBA

Fecha	País	Ciudad	Perpetrador	Muertes	Heridos	Objetivo
4/1/99	India	Udhampur district	HM, LeT	31	Desconocido	Militar
7/13/99	India	Madar	LeT (sospechoso), Al-Badr (sospechoso)	1	0	Militar
8/15/99	India	Chenani	LeT	Desconocido	Desconocido	Policía
11/3/99	India	Srinagar	LeT	3	2	Militar
12/15/99	India	Dungiwatcha	LeT (sospechoso)	1	0	Militar
1/1/00	India	Udhampur	LeT	1	2	Policía
1/12/00	India	Khanabal	LeT	20	Desconocido	Militar
1/16/00	India	Budgam District	LeT	0	0	Servicios Públicos
3/14/00	India	Thanamandi	LeT	2	0	Militar
3/21/00	India	Chadisinghpoo ra	HM (sospechoso), LeT (sospechoso)	35	1	Propiedad Privada y Civiles
9/12/00	India	Budgam District	JuM, LeT	13	5	Militar
10/27/00	India	Surankot	LeT	2	Desconocido	Policía
11/24/00	India	Kishtwar	LeT	5	0	Propiedad Privada y Civiles
12/22/00	India	New Delhi	LeT	3	0	Militar
1/5/01	India	Poonch	Harkatul Jihad-e-Islami, HM, LeT	9	15	Militar
1/16/01	India	Srinagar	LeT	11	14	Aeropuertos y Aviones
2/9/01	India	Srinagar	LeT	10	6	Policía
3/26/01	India	Srinagar	LeT	3	5	Policía
4/3/01	India	Watargam	LeT	1	5	Militar
5/9/01	India	Magam	LeT	8	Desconocido	Militar

5/10/01	India	Sajjar	LeT	8	3	Propiedad Privada y Civiles
6/6/01	India	Srinagar	LeT	2	0	Policía
8/4/01	India	Shrotidar	LeT (sospechoso)	13	5	Propiedad Privada y Civiles
8/14/01	India	Bhela	LeT (sospechoso)	5	1	Propiedad Privada y Civiles
8/15/01	India	Bhela	LeT (sospechoso)	2	1	Propiedad Privada y Civiles
8/15/01	India	Handwara	LeT	0	18	Militar, Institución Educativa
8/23/01	India	Poonch	LeT	7	0	Policía
8/29/01	India	Rajouri	LeT (sospechoso)	0	0	Transporte
8/30/01	India	Garoora	LeT (sospechoso)	3	1	Propiedad Privada y Civiles
9/2/01	India	Doda	LeT	1	10	Policía
9/17/01	India	Handwara	Lashkar-e-Taiba (LeT) (sospechoso)	12	9	Policía
10/22/01	India	Awantipora	LeT	6	2	Militar
11/3/01	India	Anantnag	LeT	3	5	Militar
11/18/01	India	Jammu district	LeT	16	29	Militar
11/24/01	India	Bandipora	LeT	2	0	Militar
11/25/01	India	Banihal	LeT	4	5	Policía
1/1/02	India	Poonch District	LeT	6	0	Propiedad Privada y Civiles
1/30/02	India	Kupwara	LeT (sospechoso)	0	0	Militar
2/13/02	India	Bachay	LeT (sospechoso)	1	0	Policía
3/18/02	India	Srinagar	LeT	0	0	Militar
5/14/02	India	Jammu	JuM (sospechoso), LeT (sospechoso),	34	45	Militar, Propiedad Privada y Civiles

			Al-Mansoorian (sospechoso)			
5/29/02	India	Doda	LeT (sospechoso)	2	0	Militar
7/12/02	India	Jammu	LeT	27	35	Propiedad Privada y Civiles
7/13/02	India	Jammu	LeT (sospechoso)	29	35	Propiedad Privada y Civiles
8/6/02	India	Pahalgam	LeT	8	20	Propiedad Privada y Civiles
9/11/02	India	Kupwara	LeT (sospechoso), Al-Arifeen (sospechoso), Al-Barq (sospechoso)	3	5	Gobierno
10/8/02	India	Doda	LeT (sospechoso)	3	Desconocido	Gobierno, Militar
11/21/02	India	Srinagar	LeT	8	10	Policía
11/24/02	India	Jammu	LeT	13	52	Figuras e Instituciones Religiosas
12/1/02	India	Bun Doda	LeT	5	2	Militar
3/13/03	India	Mumbai	LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	11	64	Transporte
3/14/03	India	Poonch	LeT (sospechoso)	6	8	Propiedad Privada y Civiles
3/23/03	India	Narimarg	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	24	0	Propiedad Privada y Civiles
6/21/03	India	Thodi	LeT	1	0	Propiedad Privada y Civiles
9/22/03	India	Rajouri	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	2	10	Propiedad Privada y Civiles

1/27/04	India	Majra Bambal	LeT	1	1	Propiedad Privada y Civiles
4/14/04	India	Unknown	LeT (sospechoso)	1	22	Propiedad Privada y Civiles
7/25/04	India	Rajouri	LeT (sospechoso)	3	1	Propiedad Privada y Civiles
8/18/04	India	Malachamlan	LeT (sospechoso)	4	0	Propiedad Privada y Civiles
9/10/04	India	Doda district	LeT (sospechoso)	0	4	Propiedad Privada y Civiles
9/10/04	India	Rajouri	LeT (sospechoso)	0	3	Propiedad Privada y Civiles
3/7/05	India	Kulgam	LeT	1	0	Gobierno
3/14/05	India	Poonch	LeT	0	11	Comercio, Policía
5/19/05	India	Srinagar	LeT (sospechoso)	4	0	Propiedad Privada y Civiles
8/9/05	India	Karimnagar	LeT	0	20	Transporte
8/14/05	India	Doda district	LeT (sospechoso)	0	0	Propiedad Privada y Civiles
9/9/05	India	Srinagar	LeT	3	4	Militar
10/29/05	India	New Delhi	LeT	55	155	Propiedad Privada y Civiles
12/28/05	India	Bangalore	Harkatul Jihad-e-Islami (sospechoso), LeT (sospechoso)	1	4	Institución Educativa
4/14/06	India	Srinagar	JeM (sospechoso), JuM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	5	Militar

4/14/06	India	Srinagar	JeM (sospechoso), JuM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	0	Militar
4/14/06	India	Srinagar	JeM (sospechoso), JuM (sospechoso), LeT (sospechoso)	2	13	Policía
4/14/06	India	Srinagar	JeM (sospechoso), JuM (sospechoso), LeT (sospechoso)	3	8	Propiedad Privada y Civiles, Turistas
4/14/06	India	Srinagar	JeM (sospechoso), JuM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	Desconocido	Policía
4/14/06	India	Srinagar	JeM (sospechoso), JuM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	15	Militar
4/14/06	India	New Delhi	LeT (sospechoso)	0	14	Figuras e Instituciones Religiosas
5/1/06	India	Doda	LeT	22	6	Propiedad Privada y Civiles
5/21/06	India	Srinagar	LeT (sospechoso), Al-Mansoorian (sospechoso)	8	24	Gobierno, Propiedad Privada y Civiles
6/12/06	India	Kulgam	HM, LeT	10	4	Propiedad Privada y Civiles, Militar

7/11/06	India	Mumbai	LeT	188	817	Propiedad Privada y Civiles, Transporte
12/31/06	India	New Delhi	LeT	0	0	Propiedad Privada y Civiles
4/26/07	India	New Delhi	LeT (sospechoso)	0	0	Propiedad Privada y Civiles
5/18/07	India	Hyderabad	Harkatul Jihad-e-Islami (sospechoso), JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	13	64	Figuras e Instituciones Religiosas
6/1/07	India	Sheeri	LeT (sospechoso)	3	5	Policía
6/24/07	India	Srinagar	LeT	0	10	Policía
10/11/07	India	Ajmer	LeT (sospechoso)	3	18	Propiedad Privada y Civiles
10/11/07	India	Srinagar	LeT	1	3	Policía
10/11/07	India	Dangiwacha	LeT	2	0	Militar
11/6/07	India	Pattan	LeT	9	Desconocido	Militar
1/1/08	India	Rampur	LeT	8	7	Policía
5/11/08	India	Samba	LeT (sospechoso)	2	2	Gobierno
7/17/08	India	Banihal	LeT	0	42	Transporte
8/5/08	India	Doda	LeT	0	0	Figuras e Instituciones Religiosas
8/13/08	India	Kishtwar	LeT (sospechoso)	1	0	Propiedad Privada y Civiles
8/27/08	India	Jammu	LeT	3	1	Propiedad Privada y Civiles
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso),	13	40	Propiedad Privada y Civiles

			LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)			
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	5	11	Comercio, Propiedad Privada y Civiles
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	0	0	Propiedad Privada y Civiles
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	0	0	Propiedad Privada y Civiles
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	6	12	Propiedad Privada y Civiles Transport e
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	0	0	Comercio, Propiedad Privada y Civiles
9/13/08	India	New Delhi	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso), SIMI (sospechoso)	0	0	Propiedad Privada y Civiles

11/1/08	India	Porbandar	LeT, Deccan Mujahideen	1	0	Marítimo
11/20/08	India	Sopore	LeT	0	1	Gobierno, Policía
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	9	0	Figuras e Instituciones Religiosas
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	3	0	Transporte
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	58	76	Policía, Transporte
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	4	2	Policía
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	68	76	Comercio
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	9	76	Comercio
11/26/08	India	Mumbai	LeT, Deccan Mujahideen	32	22	Comercio
4/18/09	India	Doda district	LeT (sospechoso)	0	0	Propiedad Privada y Civiles
4/21/09	India	Marah	LeT (sospechoso)	5	8	Transporte
4/1/10	India	Awantipora	LeT (sospechoso)	0	0	Transporte
5/16/11	India	Kishtwar	LeT (sospechoso)	1	0	Propiedad Privada y Civiles
5/27/11	India	Bawan	LeT (sospechoso)	2	0	Propiedad Privada y Civiles
2/29/12	India	New Delhi	LeT	0	0	Desconocido
3/22/12	India	Bijbehara	LeT	2	20	Policía, Propiedad Privada y Civiles
5/17/12	India	Srinagar	LeT	0	0	Militar
7/1/12	India	Tral	LeT	0	25	Transporte
7/7/12	India	Kadalbal	LeT	1	1	Militar
8/2/12	India	Sopore	LeT	0	3	Policía

9/10/12	India	Pattam	LeT	1	0	Gobierno
10/19/12	India	Srinagar	LeT	1	2	Comercio, Militar
2/21/13	India	Hyderabad	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso)	8	58	Propiedad Privada y Civiles
2/21/13	India	Hyderabad	Indian Mujahideen (sospechoso), LeT (sospechoso)	8	58	Propiedad Privada y Civiles
3/19/13	India	Sopore	LeT (sospechoso)	1	0	Propiedad Privada y Civiles
6/10/13	India	Neloura	LeT	1	2	Policía
6/24/13	India	Srinagar	HM, LeT	8	19	Policía, Militar
7/18/13	India	Pampore	LeT	3	0	Comercio
8/26/13	India	Arwani	HM, LeT	1	1	Policía
8/26/13	India	Awneera	HM, LeT	1	1	Gobierno, Policía
9/7/13	India	Gagran	LeT	4	1	Policía, Propiedad Privada y Civiles
9/26/13	India	Kathua	JeM, LeT, Al-Shuda Brigade	6	3	Policía, Propiedad Privada y Civiles
9/26/13	India	Samba	JeM, LeT, Al-Shuda Brigade	7	0	Militar
12/11/13	India	Nowgam	LeT (sospechoso)	1	1	Policía
3/3/14	India	Pulwama	HM, LeT	2	0	Policía
3/28/14	India	Hiranagar	LeT	2	3	Propiedad Privada y Civiles
3/28/14	India	Kathua	LeT	4	1	Militar
4/19/14	India	Sopore	LeT	0	1	Propiedad Privada y Civiles

5/17/14	India	Tarzoo Sopore	LeT	1	0	Propiedad Privada y Civiles
6/7/14	India	Shopian	LeT	0	6	Policía
7/9/14	India	Hundwara district	LeT	1	1	Militar
7/25/14	India	Bijbehara	LeT (sospechoso)	1	0	Policía
8/11/14	India	Pampore	HM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	8	Militar
8/13/14	India	Galandar Pampore	HM (sospechoso), LeT (sospechoso)	3	0	Policía
11/27/14	India	Arnia	LeT	11	4	Militar, Propiedad Privada y Civiles
11/30/14	India	Shopian	LeT	1	0	Gobierno
12/5/14	India	Mohara	LeT	17	4	Policía, Militar
12/5/14	India	Srinagar	LeT	2	2	Policía
3/20/15	India	Kathua	JeM, LeT	7	10	Comercio, Policía, Propiedad Privada y Civiles
5/25/15	India	Sopore	HM (sospechoso), La shkar-e-Islam (India), LeT	1	2	Comercio
5/25/15	India	Kanjikul	LeT	2	0	Militar
5/26/15	India	Dooru	HM (sospechoso), La shkar-e-Islam (India), LeT	1	0	Propiedad Privada y Civiles
5/27/15	India	Pattan	HM (sospechoso), Lashkar-e-Islam (India), LeT	0	1	Propiedad Privada y Civiles
6/20/15	India	Sopore district	LeT	1	6	Policía

7/27/15	India	Dinanagar	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	1	Propiedad Privada y Civiles
7/27/15	India	Dinanagar	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	4	Transporte
7/27/15	India	Dinanagar	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	1	0	Comercio
7/27/15	India	Dinanagar	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	9	7	Policía
7/27/15	India	Dinanagar	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	2	0	Comercio
7/27/15	India	Dinanagar	JeM (sospechoso), LeT (sospechoso)	0	0	Policía
7/27/15	India	Dinanagar	JeM(sospechoso), LeT (sospechoso)	0	0	Transporte
8/5/15	India	Udhampur	HM, JeM (suspected), LeT	3	6	Militar, Propiedad Privada y Civiles
11/13/15	India	Payerpati	LeT	0	1	Militar
11/17/15	India	Manigah	LeT	1	5	Militar
12/7/15	India	Semthan	HM, LeT	0	8	Policía

Convenciones:

LeT: Lashkar-e-Taiba

HM: Hizbul Mujahideen

JeM: Jaish-e-Mohammad

LeI: Lashkar-e-Islam (India)

SIMI: Students Islamic Movement of India

JuM: Jamiat ul-Mujahedin