

**ENTRE EL LIBERALISMO Y EL REALISMO EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE
SINGAPUR EN LA DÉCADA DEL 60, A LA LUZ DEL MODELO
DESARROLLISTA**

JULIAN FELIPE VEGA BOTERO

**UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C, 2015**

“Entre el liberalismo y el realismo en la política exterior de Singapur en la década del 60, a la luz del modelo desarrollista”

Monografía

Presentada como requisito para optar al título de
Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales
Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Julián Felipe Vega Botero

Dirigida por:

Gabriel Jiménez

Semestre II, 2015

AGRADECIMIENTOS

A fructibus cognoscitur arbor. Muchas gracias a mi Padre por el apoyo y soporte en todos los procesos de mi vida. Gracias a su incondicionalidad, su trabajo y consejo, cada día voy forjando mi destino para ser un ejemplo como él.

RESUMEN

El interés de esta monografía es estudiar si existe una disyuntiva entre la política exterior y la política económica de Singapur, o si existe una correlación entre ellas. Para ello, se analiza a profundidad la relación entre la teoría liberal en la política exterior y la teoría realista en la política económica de Singapur. Al realizar este análisis, se podrá diagnosticar el modelo de desarrollo e identificar los elementos que configuraron su éxito como las exportaciones y las inversiones extranjeras directas. Por lo tanto, en un principio puede que haya una disyuntiva entre estas teorías para analizar el objeto de investigación, no obstante, en el caso de Singapur, el Gobierno decidió una política exterior de liberalización económica y esta política ha sido impulsada por el Estado, adoptando una visión realista puesto que protege al mismo tiempo el interés nacional del Estado.

Palabras clave:

Realismo político, teoría liberal, política exterior, política económica, Lee Kwan Yew

ABSTRACT

The interest of this paper is to study whether there is a tradeoff between foreign policy and economic policy of Singapore, or if there is a correlation between them. For this, it analyzes in depth the relationship between liberal foreign policy theory and the realist theory in economic policy of Singapore. In conducting this analysis, you can diagnose the development model and identify the elements that shaped his success as exports and foreign direct investments. Therefore, initially there may be a trade-off between these theories to analyze the object of research, however, in the case of Singapore, the Government decided a foreign policy of economic liberalization and the policy has been driven by the state, adopting a realistic view as simultaneously protects the national interest of the state.

Keywords:

Political realism, liberal theory, foreign policy, economic policy, Lee Kwan Yew

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	9
1. LA POLÍTICA INTERVENCIONISTA DE SINGAPUR EN LA DÉCADA DE LOS 60	12
1.1. Singapur: surgimiento de un puerto libre de comercio	12
1.2. Establecimiento de un nuevo régimen político en Singapur	14
1.3. Lee Kwan Yew y el Partido de la Acción Popular (PAP): en la construcción de un proyecto de desarrollo	16
2. EL MODELO DE DESARROLLO DE SINGAPUR: ¿CÓMO SINGAPUR LOGRÓ EL ÉXITO EN EL PROCESO DE DESARROLLO?	19
2.1. La dinámica de la Economía Política Internacional en Singapur bajo la Teoría de la economía dual y el realismo de Robert Gilpin	20
2.2. Sobre el concepto de Estado de Desarrollo en Singapur	22
2.3. Hacia un nuevo Modelo de Desarrollo: Estrategia Orientada hacia la Exportación	25
2.4. La estrategia exportadora: El auge de las exportaciones y la inversión	

3.	¿UNA POLÍTICA EXTERIOR LIBERAL?: LA BASE DEL ÉXITO ECÓNOMICO EN SINGAPUR EN LOS AÑOS 60	34
3.1.	Política exterior: una política de gobierno o una política de Estado	34
3.2.	La política exterior en Singapur en la década de los 60: una política económica como política exterior	36
3.3.	¿Existe una tensión entre la política exterior liberal y la política económica realista en Singapur?	40
4.	CONCLUSIONES	47

BIBLIOGRAFIA

ANEXOS

INTRODUCCION

El presente estudio consiste en explicar de qué manera el Modelo Desarrollista implementado por el gobierno de Singapur, incidió en la Política Exterior y en la Política Económica del país durante los años 60. Esta investigación comprende dos ámbitos disciplinares, las Relaciones Internacionales y la Economía política internacional.

Tras la independencia de Singapur en 1965, optó por cambiar la base de su desarrollo económico para orientar su estrategia hacia un rápido proceso de crecimiento. Lee Kwan Yew, quien fue el Primer Ministro de la nación y dirigió el partido político PAP (Partido de Acción Popular) desde 1965 hasta 1990, tuvo como principio fundamental establecer la seguridad en el país con el fin de mantener su supervivencia.

Cabe señalar que en ese tiempo un aspecto de su supervivencia, la integridad territorial de Singapur, se encontraba en riesgo debido a diferencias económicas existentes entre este país y sus dos vecinos, Malasia e Indonesia. Sin embargo, durante la Guerra Fría la balanza del poder se inclinó hacia Singapur, lo cual le permitió sobrevivir, concentrar una estabilidad interna y obtener una prosperidad económica sin precedentes, convirtiéndose con el tiempo en un actor de gran relevancia en la región del sudeste asiático (Palacio 2013, pág. 1).

Con el objetivo de lograr un mayor desarrollo en el país, Lee impulsó un proyecto político y económico, el cual se basó en tres puntos fundamentales: la construcción de la identidad nacional bajo la tradición confuciana; la disciplina social estipulada por los “valores compartidos, y por último, el crecimiento económico a través de un modelo de desarrollo económico” (Martínez 2009, pág. 38).

Con el fin de aumentar su capital económico, el Gobierno de Singapur decidió mediante un modelo de desarrollo implementar políticas para promover las exportaciones manufactureras y atraer inversión extranjera directa (IED). Esto tuvo lugar en virtud de que Singapur no contaba con recursos naturales para exportar materias primas como lo hacían los países vecinos de la región.

Por ende, “el factor central del proceso de desarrollo fue el papel del gobierno proporcionando los incentivos necesarios para atraer capital extranjero y llegar a los inversores a través de la creación de una Junta de Desarrollo Económico, que realizó la

planificación estratégica de la dirección futura de la economía internacional” (Castells 1998, pág. 295).

No obstante, dentro de las políticas estatales se promovieron medidas proteccionistas para salvaguardar el interés nacional. Por ello, para el gobierno era necesaria la intervención estatal en la empresa privada, siempre que fuera oportuno (Palacio 2013, pág. 1).

Por consiguiente, para analizar el modelo de desarrollo de Singapur es posible acudir a la teoría liberal bajo la teoría de la economía dual de Robert Gilpin y al mismo tiempo a la teoría realista/mercantilista y el pensamiento del mismo. Estas teorías jugarán un papel importante en la presente investigación, puesto que la política exterior de Singapur se estudiará a través de la teoría liberal y la política económica desde la teoría realista.

Teniendo en cuenta lo anterior, esta investigación pretende responder a la siguiente pregunta: ¿De qué manera el Modelo Desarrollista implementado por el Gobierno de Singapur generó una disyuntiva entre la Política Exterior y la Política Económica del país durante los años 60?

Para dar respuesta a esta pregunta, se realizaron tres capítulos de investigación. El primero analiza la política intervencionista de Singapur en la década de los sesenta, y para ello, se hace un recuento histórico sobre Singapur y su régimen político, así mismo, analiza la construcción de un proyecto desarrollista a partir del contexto político, económico, social y cultural.

El segundo capítulo estudiará el modelo de desarrollo de Singapur encaminado a las exportaciones e inversiones del país. Se abarcará el concepto de desarrollo, así mismo el nuevo modelo de desarrollo de Singapur a través de la estrategia exportadora; y finalmente, se analizará la estrategia exportadora por medio del auge de las exportaciones e inversión extranjera directa.

En el tercer capítulo se examina el modelo de desarrollo de Singapur y cómo Singapur logró el éxito en el proceso de desarrollo. Igualmente, luego de debatir en el segundo capítulo sobre la complementariedad entre las teorías liberal y realista y su relación, en este capítulo se analiza a profundidad la relación entre la teoría liberal en la política exterior y la teoría realista en la política económica interna de Singapur. Al

realizar este análisis, se podrá identificar los elementos que configuraron su éxito en las exportaciones y las inversiones extranjeras directas.

Finalmente, en cuanto al diseño metodológico, esta monografía a través del método cualitativo realizó la interpretación de documentos y datos sobre Singapur, a partir de la recolección de datos y el análisis teórico propuesto en la investigación. Para ello, se emplearon métodos analíticos a través de registros, informes y documentos que permitieron examinar esta problemática. Así mismo, se analizaron fuentes históricas e investigativas de algunos académicos de las Relaciones Internacionales, fuentes periódicas y de otros estudios informativos.

El alcance del objetivo es de carácter explicativo debido a que se hará un análisis detallado sobre la manera en que el Modelo Desarrollista implementado por el gobierno de Singapur generó una complementariedad entre la Política Exterior y en la Política Económica interna del país durante los años 60.

1. LA POLÍTICA INTERVENCIONISTA DE SINGAPUR EN LA DÉCADA DE LOS 60

En el presente capítulo se llevará a cabo una revisión de la política intervencionista¹ de Singapur en la década de los sesenta y cómo esta política buscó promover un mejor desarrollo² social, político y económico en dicho país. Para ello, en primer lugar, se hará un recuento histórico de Singapur y qué dinámicas políticas, sociales, económicas y culturales tuvieron lugar en su historia política.

En segundo lugar, se estudiarán las dinámicas y coyunturas que cumplieron un papel en el establecimiento de un nuevo régimen político y en la construcción de identidad nacional en Singapur. Finalmente, se analizará la construcción de un proyecto desarrollista a partir del contexto socio-cultural, político y económico del país, encabezado por el líder del Partido de la Acción Popular (PAP), Lee Kwan Yew.

1.1. Singapur: surgimiento de un puerto de libre comercio

Singapur es un Estado-nación de 697 km² de superficie, que consta de sesenta y tres pequeñas islas adyacentes y es el país más pequeño del Sudeste de Asia (CIA 2015, párr. 5). Se encuentra en el límite sur de la Península de Malasia por el estrecho de Johor, siendo este último un importante estrecho de actividad comercial e industrial. Así mismo, está separado al norte de las islas de Indonesia por el estrecho de Singapur. Este canal marítimo enlaza el Océano Índico al oeste con el mar de China meridional y hasta el día de hoy, Singapur es una de las ciudades-estado portuarias y comerciales más importantes del Sureste Asiático (Hernández 2002, pág. 1).

Esta isla anteriormente se llamaba “Temasek” y en el siglo XIV fue bautizada “Singapura” (Sandí y López 2008, pág. 373). La ciudad actual fue fundada por el británico Thomas Stamford en 1819, quién tomó el control de la ciudad, si bien antes Holanda tenía una gran influencia comercial en la región asiática. Cabe aclarar que originalmente Singapur fue un territorio habitado por población malaya y los

¹ Como política intervencionista se quiere denotar la tendencia a promover la participación de la autoridad pública en el proceso de la economía, ya para asumir la gestión directa de determinadas áreas de la producción, ya para alentar o desalentar ciertas actividades según su conveniencia social (Borja 2015, párr. 1)

² De acuerdo a Amartya Sen el desarrollo es un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutan los individuos, las capacidades individuales dependen de los sistemas económicos, políticos y sociales (Sen 1999, pág. 55)

colonizadores se apoyaron de los inmigrantes provenientes de China para realizar las labores administrativas y comerciales en la isla (Rocha 2012, pág. 16).

Por lo tanto, “Singapur nació como un puerto marítimo libre, pues las potencias coloniales estaban preocupadas en ampliar al máximo la zona de concentración de los productos locales y la difusión de los productos industriales enviados a cambio” (Martínez 2009, pág. 32 – 33). Es así como en 1826, Singapur fue incorporada a los Establecimientos de los Estrechos caracterizados por un conjunto de colonias británicas en la península malaya, lo cual la convirtió en un importante puerto comercial por su posición estratégica con el Océano Índico y el mar de China meridional (Martínez 2009, pág. 33).

Después de la apertura del canal de Suez en 1869, la llegada del telégrafo y los barcos de vapor, Singapur tuvo un mayor posicionamiento económico en Asia y aumentó la importancia de la isla como centro comercial entre el Este y Oeste. Por ende, para finales del siglo XIX y principios del XX, Singapur “se había convertido en uno de los principales puertos del comercio de estaño y caucho a nivel mundial” (Hernández 2002, pág. 7).

Durante la Segunda Guerra Mundial, Singapur fue ocupada en 1942 por los japoneses, los cuales atacaron desde tierra aprovechando que la seguridad de la ciudad estaba enfocada en el mar. En el contexto de la invasión japonesa en Singapur, “la isla fue designada capital de la región suroriental de la Gran Esfera de Co-prosperidad y fue rebautizada como Syonan-to o Luz de la isla del Sur” (Rocha 2012, pág. 16).

En 1945 las fuerzas militares británicas recuperaron la isla, y ésta quedó bajo la administración militar británica como colonia separada de Malasia, con el fin de proteger estratégicamente el Estrecho de Malaca (Rocha 2012, pág. 16). Vale decir que la población malaya de Singapur decidió quedarse en la isla buscando una vida más próspera que en Malasia.

De esta manera, Singapur recibió el estatuto de una colonia británica separada de Malasia, obtuvo autonomía política interna y el poder político pasó a manos del ministro electo por la población local y a una asamblea legislativa. En 1959 **Lee Kwan Yew**, miembro del principal partido político de Singapur, el Partido de Acción Popular (PAP), fue elegido como Primer Ministro del país (Embajada Española 2003, pág. 10).

El PAP propuso la integración con Malasia, Sarawak y Sabah para conformar la Federación Malaya. No obstante, Malasia tuvo varios desacuerdos con Singapur, debido a que se creía que este último país con mayoría de población china podría llegar a controlar la economía de la Federación (Hernández 2002, pág. 7). Por lo tanto, las discrepancias propiciaron la separación de la Federación, y en 1965 se fundó la república independiente de Singapur.

1.2. Establecimiento de un nuevo régimen político en Singapur

Durante los años posteriores a su independencia, Singapur implementó un régimen de gobierno que sin ser dictatorial, ejerció un gran poder político y efectuó un alto grado de intervencionismo gubernamental en la vida de los ciudadanos (Rocha 2012, pág. 17). Dicha intervención se realizó a través de diversas políticas públicas que fueron encaminadas al área social como:

[...] el acceso a la vivienda pública, la política de distribución de recursos hacia los diversos grupos étnicos o la educación pública y los valores políticos que serían interiorizados desde el sistema educativo. Las políticas públicas se articularon de tal modo que la población fuera dependiente de los recursos estatales y se justificaron en base a criterios como: la preservación del orden y la seguridad nacional; el aumento del nivel de vida de la población y la continuación del éxito económico del país; el rechazo a ciertos elementos culturales “indeseables” que eran considerados como “provenientes” del Occidente y la preservación de los valores tradicionales que servirían como guías de la nación (Rocha 2012, pág. 16).

Los anteriores criterios definieron la hoja de ruta en cuanto a valores compartidos y concretaron la forma de participación política de los ciudadanos, ya que al ser un gobierno autoritario, no suele existir una participación de los mismos en la esfera pública.

En este sentido, en el sistema político de Singapur no hay equilibrio de poderes, concentra su poder en un gobierno unificado, tiene carácter de República y sus instituciones las conforma un Presidente electo cada seis años, un Primer Ministro, un Gabinete y posee un Parlamento con ochenta y un miembros elegidos por períodos de cada cinco años (Sandí y López 2008, pág. 373).

Por lo tanto, si bien Singapur tiene ciertas instituciones como el Parlamento o un sistema electoral basado en la democracia representativa heredado de las tradiciones

políticas británicas, no obstante, su régimen del gobierno es autoritario³, puesto que controla junto al PAP el sistema político, y ha reprimido todo activismo público ejercido por la oposición en el Parlamento, tanto así que impidió el acceso de su participación política.

Así mismo, el régimen ha impulsado una organización social en donde predominan los valores grupales sobre los individuales, generando así una relación paternalista del Estado sobre los ciudadanos. Al ejercer esta relación, se persuade a la población de la necesidad de continuar con el liderazgo del PAP y de legitimar a Lee Kwan Yew en el poder para perpetuar el liderazgo y la unidad de la nación.

Ahora bien, en cuanto a los valores, algunas culturas asiáticas se destacan por respetar y seguir valores que son propios de la cultura. Entre ellos están, la obediencia a la autoridad, la lealtad a esta y a sus grupos de convivencia, y sumersión de identidad individual por la colectiva, siendo esto contrario a los valores representativos de una democracia occidental (Hernández 2002, pág. 13).

Por lo anterior, el Estado pudo preocuparse por el bienestar social, y construyó un discurso ideológico llamado “ideología de la supervivencia”, que buscó legitimar y otorgar un contenido moral a las políticas, para ganar aceptación y legitimidad (Rocha 2012, pág. 18). Con miras a obtener lo anteriormente enunciado, el PAP inició un proyecto para la construcción de una ideología nacional, fundado en la tradición confuciana, el cual emite cierta coherencia discursiva de orden moral que busca establecer un orden necesario para seguir con el crecimiento económico e industrial y desarrollo institucional (Rocha 2012, pág. 18).

La ideología nacional ha buscado “[...] incluir la promesa oficial de que el éxito del país sería compartido de manera equitativa, siempre y cuando no se pierda el orden institucional y la armonía social. En la búsqueda de esta armonía también se ha apelado al sacrificio individual, el trabajo duro y la formación del consenso necesario para la realización del proyecto de nación” (Rocha 2012, pág. 18).

³ La definición que se utiliza en la presente investigación, sobre un régimen autoritario en Singapur es de Juan Linz, el cual expone: “existe un pluralismo político limitado y no responsable; sin una ideología elaborada y propositiva; sin una movilización política intensa, y en los que un jefe (o pequeño grupo) ejerce el poder dentro de los límites definidos y fácilmente previsibles” (Martínez 2007, pág. 5)

1.3. Lee Kwan Yew y el Partido de la Acción Popular (PAP): en la construcción de un proyecto de desarrollo

Desde que se creó el PAP en 1954 con la ayuda de Lee Kwan Yew, la ideología del partido se basó en el crecimiento económico, la independencia nacional y la disciplina social (Martínez 2009, pág. 38). Su predominio en el poder, se ha mantenido gracias a los valores asiáticos y a una gran disciplina por parte del gobierno. En cuanto a los valores asiáticos,⁴ estos configuraron una ideología que quiso consolidar el orden, el progreso y la identidad nacional en un país que se caracteriza por una diversidad multicultural (Rocha 2012, pág. 15).

Al ser el primer jefe de Estado (1965 – 1990), Lee Kwan Yew se encargó de la construcción del Estado-nación, cuyo objetivo principal fue “el crecimiento de una identidad nacional singaporense en toda la población, que pudiera superar todos los arrebatos nacionalistas de los chinos, malayos e indios que exaltaban sus identidades ante la diversidad en el territorio. El objetivo fue construir una nación [...]” (Martínez 2009, pág. 39).

En un principio esta idea fue difícil de implementar, puesto que en los años entre 1950 y 1960, los grupos étnicos estaban en guerra y fue difícil lograr la unificación de las diversas razas, lenguajes, culturas y religiones. Más aún, a pesar de los esfuerzos emprendidos por el PAP, la mayoría de la población carecía de algún tipo de patriotismo, medido por el grado en que la gente estaba dispuesta a defender a su nación (Martínez 2009, pág. 39 - 40).

Son pocos los ciudadanos de Singapur que se han interesado por temas nacionales y muchos toman distancia sobre los acuerdos políticos y el sistema político, “la mayoría se ha retirado a sus asuntos privados, dedicando su energía a la acumulación de los bienes materiales, son apáticos y sólo son “ciudadanos económicos”, quedándose ahí por los beneficios materiales, pero sienten poco apego al

⁴ Según Gilbert Rozman el debate sobre el resurgimiento del confucianismo en Asia durante las últimas décadas se ha producido en el siguiente contexto. “(i) Por un sentimiento de vacío espiritual en las sociedades de Asia que exige una reconciliación entre el individuo y la comunidad; (ii) por la aparición de nacionalismos en la región de Asia del Este y la necesidad, por parte de ciertos regímenes, por justificar sus sistemas políticos a través de sus tradiciones; (iii) por la resistencia a la globalización y a la difusión de los valores culturales occidentales en una región dinámica, en la que se pensaba que el éxito económico debería ser respaldado por el éxito de su cultura (idea que se ha reafirmado con el tiempo, especialmente en China); (iv) como una respuesta a la creciente integración regional en Asia para establecer un regionalismo más estable en el contexto de la globalización (mediante organizaciones internacionales como la Asociación de Naciones del Sureste de Asia (ASEAN), el grupo ASEAN +3, la Cumbre de Asia del Este o el Encuentro Asia Europa)” (Rocha 2012, pág. 26).

país o a su gente” (Martínez 2009, pág. 40). En virtud de lo anterior, los ciudadanos prefieren dejar las cuestiones políticas a los políticos y ser pragmáticos en el manejo de la economía.

Así pues, en los discursos que realizó Kwan Yew a la nación, desplazó los debates de lo político a lo económico y el PAP proyectó planes de industrialización. Vale decir que este cambio de debate se realizó porque la economía no solventaba las necesidades del país, por ejemplo, en 1965, la tasa de desempleo en el país alcanzaba el 20%, el nivel de desarrollo económico era pobre y la infraestructura era mínima e impedía la satisfacción de las necesidades básicas (Madrid y Sathisan 2015, pág. 24).

Precisamente para cumplir con las necesidades básicas de los ciudadanos, en 1960 se creó el Housing Development Board (HDB) con la finalidad de construir viviendas para los habitantes. De esta manera se incentivó la compra de vivienda a precios favorables. Con base a lo anterior, la política de vivienda ejecutada por el gobierno ha sido uno de los mayores logros que ha obtenido el engranaje político singapurense (Madrid y Sathisan 2015, pág. 24).

Ahora bien, en lo que respecta al enfoque cultural y educativo, el PAP integró el conocimiento occidental sin desconocer su identidad asiática. Para llevar a cabo lo anterior, eliminó las escuelas chinas y profundizó la educación del inglés entre los chinos, así mismo, promovió el confucionismo por medio de los discursos políticos, a través de una ideología llamada los “valores compartidos” (Hernández 2002, pág. 13). Estos valores son los siguientes: “1. La nación antes que la comunidad y la sociedad por encima de uno mismo. 2. La familia es la unidad básica de la sociedad. 3. Apoyo comunitario y respeto para el individuo. 4. Consenso en lugar de conflicto. 5. Armonía racial y religiosa” (Hernández 2002, pág. 14).

Por lo tanto, al instituirse medidas de control social como los “valores compartidos” o los “valores sociales” y políticas de “supervivencia”⁵, Singapur pudo, a partir de esta base política, junto a la construcción de un proyecto nacional, liderar su principal proyecto económico que era establecer un desarrollo económico en el país por medio de las exportaciones y la inversión extranjera directa.

⁵ Cuando se habla de las políticas de “supervivencia” en Singapur después de la independencia, se refiere a las medidas tomadas por Lee Kwan Yew para cultivar los lazos económicos con el resto del mundo y al mismo tiempo, defender el país de cualquier potencial amenaza (Hernández 2002, pág. 14).

Cabe enfatizar que desde que se independizó Singapur, el PAP tuvo como ejes principales la construcción de un proyecto económico, la independencia nacional y junto a ella construir una identidad nacional, y la disciplina social (Martínez 2009, pág. 38). Por tal virtud, el contexto político, social, cultural y económico anteriormente expuesto, determinó un nuevo proceso de desarrollo económico.

Este nuevo proceso de desarrollo económico se basó en la intervención del Estado en la esfera pública y privada, sobre la base de la inversión internacional, que fue una de las políticas fundamentales del Estado de Singapur. La inversión extranjera determinó el desarrollo económico de Singapur por la afluencia masiva de capital procedente de dos fuentes primordiales: “a) la inversión extranjera directa, que representó entre el 10 y 20% del PNB durante los años setenta y b) un incremento excepcional del ahorro nacional bruto, que alcanzó 42% del PNB a mediados de los años ochenta, la tasa más elevada del mundo (Hernández 2002, pág. 14).

En síntesis, se estableció un nuevo proceso de desarrollo, construyendo una identidad nacional sobre la base de una inversión internacional, atraída y protegida por las medidas ejercidas por el Estado (Hernández 2002, pág. 14). Por ende, el desarrollo en Singapur es un producto de una combinación de factores económicos, políticos, sociales, culturales con profundas raíces históricas, además esta combinación de factores se fundaron en el proyecto ideológico del PAP y de su líder Lee Kwan Yew (Hernández 2002, pág. 16).

Estos factores los han aprovechado los dirigentes del país, permitiendo una mejor estabilidad económica en la población singapuresense. “En Singapur se combina un Estado altamente intervencionista con una economía abierta. Ahí se entremezclan los «valores asiáticos» con las estructuras económicas y políticas de la cultura europea, que dan lugar a una exitosa combinación en lugar de un choque destructivo”. (Hernández 2002, pág. 16). En el siguiente capítulo, se evidenciará cómo esta tensión entre la teoría liberal y la teoría realista se resuelve en la práctica, bajo un modelo de desarrollo implementado por el Gobierno de Singapur.

2. EL MODELO DE DESARROLLO DE SINGAPUR: ¿CÓMO SINGAPUR LOGRÓ EL ÉXITO EN EL PROCESO DE DESARROLLO?

En este capítulo de la presente investigación se estudiará el modelo de desarrollo de Singapur enfocado a las exportaciones e inversiones del país. En primer lugar, se analizará sobre el concepto de Estado de Desarrollo en Singapur. En un segundo lugar, se abarcará el nuevo modelo de desarrollo de Singapur bajo la estrategia exportadora. Por último, se investigará la estrategia exportadora a través del auge de las exportaciones y la inversión extranjera directa.

De acuerdo con Dent, los fundamentos de la política de inversión extranjera y la política económica de exportaciones en Singapur son la estrategia para promover el desarrollo de la plataforma de servicios económicos, para así atraer a las empresas multinacionales para que inviertan en país⁶ (Dent 2002, pág. 89).

Estas políticas de exportación e inversión extranjera directa, permitieron que el desarrollo económico de Singapur derivara de las contribuciones de las empresas multinacionales por medio de diferentes iniciativas y estrategias implementadas por el gobierno como incentivos fiscales, asistencia técnica, entre otros, con la finalidad de conseguir por parte del Gobierno tecnología avanzada, tecnología en la ingeniería, máquinas sofisticadas en herramientas de recisión como la petroquímica, electrónica y la asistencia a las industrias nacionales para mejorar sus habilidades y contenido tecnológico⁷ (Dent 2002, pág. 90).

Cabe anotar que este, el modelo de Singapur combina al mismo tiempo un punto de vista realista y uno liberal, en la medida en que: “El Realismo se enfatiza en poder e interés nacional, y direcciona más atención a la seguridad política que a los asuntos económicos. Los Liberales están más preocupados por los asuntos económicos.”⁸ (Cohn 2011, pág. 56).

Se mostrará ciertamente en la presente investigación que la noción realista de la Economía Política Internacional puede coexistir con la teoría de la libre competencia. Singapur constituye un caso ejemplar de esta combinación, dado que su Modelo de Desarrollo se impulsó mediante el uso de un discurso liberal en la política exterior para generar una economía estable y exitosa, a través de las exportaciones y las inversiones

⁶ Traducción libre del autor

⁷ Traducción libre del autor

⁸ Traducción libre del autor

extranjeras directas. Pero al mismo tiempo, el Gobierno, en consonancia con el realismo, implementó medidas proteccionistas y de seguridad para salvaguardar el interés nacional.

Por lo tanto, según Dent, Singapur al mantener una política exterior económica altamente activista, que es impulsada directamente por el Estado, adoptó una visión del mundo realista, en la cual las dos teorías aparentemente suelen ser opuestas, pero pueden coexistir y se refuerzan mutuamente dentro del modelo desarrollista que implementó el gobierno de Singapur. Sin embargo, al ser la economía impulsada por la ampliación más allá de sus fronteras, el Estado de Singapur depende en gran medida de la estabilidad y seguridad de dicho sistema económico⁹ (Dent 2002, pág. 72-73).

2.1. La dinámica de la Economía Política Internacional en Singapur bajo la Teoría de la economía dual y el realismo de Robert Gilpin

De acuerdo a Gilpin, la Economía política internacional debe entenderse “[...] en términos de la interacción del Estado y el mercado dentro de su escenario histórico más amplio” (Gilpin 1990, pág. 94 – 95).

Robert Gilpin expone que hay tres teorías contemporáneas de la Economía Política Internacional (EPI), relativas a la emergencia, expansión y funcionamiento de la misma. La primera se deriva del liberalismo económico que es la teoría de la “Economía Dual”, la cual se orienta a la evolución del mercado y busca maximizar la riqueza, entonces, la teoría liberal subraya como interés propio el deseo de llevar al máximo las ganancias, como fuerzas conductoras de la evolución de la economía mundial (Gilpin 1990, pág. 80 - 95). La segunda teoría está influenciada por el marxismo y se llama la teoría del Sistema Mundial Moderno y una tercera teoría, que es la teoría de la estabilidad hegemónica, la cual sostiene que el sistema internacional está determinado por una potencia hegemónica o dominante (Gilpin 1990, pág. 80).

La teoría de la economía dual explica que toda la economía sea interna o internacional, debe analizarse por medio de dos sectores: el primer sector moderno y progresista se caracteriza por un alto nivel de eficiencia productiva e integración económica, y el segundo sector es el tradicional, el cual se identifica por una autosuficiencia local y un modo de producción regresivo (Gilpin 1990, pág. 80).

⁹ Traducción libre del autor

Es decir, que la teoría plantea que “el proceso de desarrollo económico implica la incorporación y la transformación del sector tradicional en un sector moderno, a través de la modernización de las estructuras económica, sociales y políticas. [...] Desde esta perspectiva, el surgimiento de una economía de mercado es el resultado natural del desencadenamiento de las fuerzas del mercado” (Gilpin 1990, pág. 80).

Según Adam Smith en su libro de la Riqueza de las Naciones escrito en 1776, expuso que en el momento en que los seres humanos decidan comprometerse con el intercambio económico, habrá una erosión en las modalidades tradicionales y esto conducirá a la eventual creación de una economía modernizante. El dualismo especifica que la economía moderna mundial ha evolucionado a través de la expansión global del modo de producción del mercado (Gilpin 1990, pág. 81).

En cuanto a la teoría realista, Gilpin expone que el realismo político debe ser visto como una disposición filosófica y un conjunto de supuestos sobre el mundo bajo una teoría científica¹⁰ (Gilpin 1984, pág. 289). Comparte tres hipótesis primordiales sobre el realismo político; la primera hipótesis es el carácter esencialmente conflictivo de los asuntos internacionales¹¹ (Gilpin 1984, pág. 290). El segundo supuesto del realismo es que la realidad social debe ser en grupo, es decir, que la vida social y política no es individualista como el pensamiento liberal, sino que el fundamento de la vida política es la base de la solidaridad y de ahí surge el conflicto entre los grupos¹² (Gilpin 1984, pág. 290). Por último, los seres humanos se sienten motivados por el poder y la seguridad, de hecho, los realistas exponen que estos objetivos se perderán si no se prevé la posibilidad de la propia seguridad en la lucha por el poder entre los grupos sociales¹³ (Gilpin 1984, pág. 291).

Gilpin explica que la naturaleza y el funcionamiento de la economía internacional consisten en que el sistema político internacional proporciona el marco necesario para el desarrollo económico. Según este autor, la economía internacional no se considera como una esfera autónoma, como los liberales argumentan, ni es en sí misma la fuerza impulsora detrás de la política: cuando la distribución del poder y la

¹⁰ Traducción libre del autor

¹¹ Traducción libre del autor

¹² Traducción libre del autor

¹³ Traducción libre del autor

política internacional cambian, pueden esperarse cambios que corresponden a las relaciones económicas mundiales¹⁴ (Gilpin 1984, pág. 295).

Así mismo, dice que la economía liberal internacional se apoya de tres preceptos políticos. El primero es el poder liberal hegemónico; los liberales están dispuestos a administrar y hacer cumplir las normas de un orden comercial, el segundo precepto es un conjunto común económico, en los cuales los intereses políticos de seguridad se unen para ayudar a los Estados liberales, y por último es un compromiso ideológico compartido con los valores liberales¹⁵ (Gilpin 1984, pág. 296).

Ahora bien, el proceso de desarrollo económico de Singapur se explica a través de la teoría de la economía dual puesto que al expandirse el modo de producción del mercado, el sector moderno va desplazando gradualmente el sector regresivo o tradicional, en la medida que Singapur ha adoptado al modo de organización económica del mercado (Gilpin 1990, pág. 81).

Con todo, es realista al mismo tiempo, puesto que su objetivo primordial es mantener el interés nacional, la seguridad y la supervivencia y para llegar a ello, implementó acuerdos internacionales con otros países, se unió a Organizaciones Internacionales y creó organizaciones junto a otros países como la ASEAN¹⁶ para el progreso socioeconómico, y para mantener la estabilidad en la región. Así mismo, implementó medidas fiscales para proteger a sus industrias y en general a la economía del país.

2.2. Sobre el concepto de Estado de Desarrollo en Singapur

En términos generales, un Estado Desarrollista elige al desarrollo económico como la política gubernamental, así mismo, es capaz de diseñar los instrumentos necesarios para cumplir con ese objetivo (Hernández 2002, pág. 4). En la presente investigación se elegirá la definición implementada por Manuel Castells, el cual dice que:

Un Estado es desarrollista cuando establece como principio de su legitimidad su capacidad para promover y sostener el desarrollo, entendiendo como tal la combinación de altas tasas de crecimiento económico constante y cambio estructural en el sistema productivo, tanto en el interior del país como en su relación con la economía internacional (Castells 1998, pág. 319).

¹⁴ Traducción libre del autor

¹⁵ Traducción libre del autor

¹⁶

Ahora bien, cuando se habla de legitimidad en la anterior definición, se expone que el principio de legitimidad puede ejercerse en nombre de la sociedad (Estado Democrático) o en nombre de un proyecto social (Castells 1998, pág. 319). Entonces, cuando ese proyecto social respeta el orden social y aspira a cambiar el orden económico del país, se está hablando de un Estado Desarrollista.

Para un Estado desarrollista, el desarrollo económico no es un fin, sino un medio. Prácticamente el Estado desarrollista tuvo su origen en la necesidad de supervivencia y luego se mantuvo a partir de un proyecto nacionalista, afirmando la identidad cultural y política del país (Castells 1998, pág. 320).

En el caso de Singapur, cuando se obtuvo la independencia en 1965, carecía de identidad, puesto que la sociedad era pluriétnica y había constantes luchas étnicas y religiosas entre la mayoría china, musulmanes malayos y minorías tamiles hindúes (Castells 1998, pág. 320). Así mismo, la economía que se basaba en la redistribución de mercancías estaba en bancarrota. Por eso la supervivencia fue fundamental para Lee Kwan Yew líder del PAP, ya que su idea principal fue mantener unido a Singapur, tratando de llegar a mutuos acuerdos con las diversas etnias y dirigiendo la lucha anticolonial contra los británicos (Castells 1998, pág. 320).

Luego de obtener la supervivencia en el país, el Estado Desarrollista de Singapur buscó asegurar la viabilidad física, social e institucional de la sociedad. En ese proceso construyó y consolidó su propia identidad como aparato político (Castells 1998, pág. 320). Así pues, Singapur articuló el Estado en torno al principio de desarrollo, basándose en proyectos y actores políticos específicos.

Por ejemplo, el PAP en los años cincuenta, dirigió la lucha anticolonialista junto al movimiento de izquierda logrando la independencia. Sin embargo, del año 1960 al 65, Lee Kwan Yew y el PAP, para afirmar su proyecto político y ser autónomo en sus políticas, decidió reprimir a la izquierda y sacarlos de la participación política en el país (Castells 1998, pág. 321). De hecho:

El PAP estaba organizado al estilo leninista, con estrechos mecanismos de control y movilización sociales, formas centralizadas de poder del partido y orientación directa de la economía a través de una tecnocracia estatal bien formada, bien pagada y por lo general honesta. Las políticas sociales del PAP, incluida la vivienda y los servicios públicos, aspiraban a fundir en una cultura nacional la compleja estructura multiétnica de Singapur, mientras que el énfasis en el confucionismo y en la cultura mandarina entre los chinos buscaba deliberadamente disolver las subculturas organizadas en torno a los dialectos hablados por las redes chinas de diversos orígenes regionales. El

desarrollo económico fue el medio de lograr los objetivos de hacer a Singapur un país viable y de formar una nueva nación (Castells 1998, pág. 321).

Por lo tanto, el elemento clave que permitió que el Estado Desarrollista de Singapur pudiera cumplir su proyecto fue su “[...] *capacidad política para imponer e interiorizar su lógica en las sociedades*” (Castells 1998, pág. 326). Con base a lo anterior, la primera explicación para lograr la autonomía y su capacidad para llevar a cabo su proyecto fue la represión.

De acuerdo con Castells, el PAP en Singapur, reprimió y liquidó a toda la oposición política entre el período de 1961 a 1965, prohibiendo al principal sindicato de izquierda en el país, detuvo a los dirigentes socialistas de oposición, retomó la Ley Colonial Británica de Seguridad Interior, la cual permitió al gobernador detener sin cargo alguno, de hecho, durante un periodo indefinido a cualquier sospechoso que fuera en contra del Gobierno y que generara subversión (Castells 1998, pág. 326).

La represión fue fundamental durante este periodo, puesto que las ideas de los partidos políticos comunistas o socialistas iban en contra de su proyecto político económico. De esta manera limitó a las propuestas políticas de oposición, por lo tanto, Lee Kwan Yew expresó: “Tenemos que encerrar a la gente, sin juicio, ya sean comunistas, unos chovinistas del lenguaje [en referencia a su polémica medida de impulso del inglés], o si son unos extremistas religiosos. Si no hicieras eso, el país estaría en ruinas” (Villadiego 2015, párr.7).

Así mismo, otro factor que explica el desarrollo económico en un Estado Desarrollista consiste en que “[...] *las tradicionales clases dominantes fueron destruidas, desorganizadas o quedaron subordinadas al Estado*” (Castells 1998, pág. 327). En el caso de Singapur, la ausencia de una burguesía no colonial limitó la oligarquía tradicional en la sociedad (Castells 1998, pág. 327).

Así pues, sin tener una base interna que funcionara como economía básica sin acumulación, el Estado implementó políticas para ser una economía mundial; de hecho influyó a que los capitalistas locales fueran dependientes de las licencias de importación y exportación, y del crédito patrocinado por el Gobierno (Castells 1998, pág. 327). En Singapur las multinacionales entendieron que esta situación permitiría un gran auge económico, con la única condición de no intervenir con el Gobierno (Castells 1998, pág. 327).

En cuanto a la clase obrera, se idearon “[...] *estrategias de integración para complementar la represión y, cuando fue posible, sustituirla a largo plazo*” (Castells 1998, pág. 327). El crecimiento económico, permitió una mejora en la calidad de vida, inclusión en la educación y en el ámbito de sanidad, de esta manera, mantenían en óptimas condiciones a los trabajadores.

También hubo políticas encaminadas a la integración social. En efecto, Singapur creó una versión asiática del Estado de bienestar británico, focalizado en la vivienda pública y los servicios sociales (Castells 1998, pág. 327). Es por eso, que fue muy importante y necesario para Singapur la integración de su sociedad en la medida que esa fuera compatible con las condiciones económicas necesarias para ser competitivos en la economía mundial (Castells 1998, pág. 328).

Finalmente, Singapur adoptó un régimen de *laissez-faire* desde que inició el Gobierno de Lee Kwan Yew (Sakong y Koh 2012, pág. 25). Igualmente, académicos como Kim Young expusieron que el rápido aumento de los insumos (altos niveles de inversión, gasto en el sector educativo y social) permitieron que todo el crecimiento en Singapur se pudiera explicar a partir de estos factores. Además para tener funcionalidad en el motor económico del Estado, era fundamental salvaguardar la soberanía de la nación (Stiglitz 1997, pág. 324).

2.3. Hacia un nuevo Modelo de Desarrollo: Estrategia Orientada hacia la Exportación

Para ser Singapur un Estado Desarrollista fue importante implementar una estrategia económica por medio de un Modelo de Desarrollo, entendido como: “el proceso y las políticas mediante el cual una nación mejora el bienestar económico, político y social de su pueblo”¹⁷ (O’Sullivan, A. y Steven, S. 2003, pág. 471). En cuanto a Singapur, el Modelo de desarrollo se denominó “Estrategia Orientada hacia la Exportación”. Este modelo consistió: “principalmente en enfatizar la producción de un país a la creación de bienes manufacturados con un alto requerimiento en los mercados internacionales.”¹⁸ (Oatley 2011, pág. 141-157)

Durante la época colonial, el comercio de reexportación fue la principal fuente de ingresos y el Reino Unido fue el mayor inversor, debido a los lazos históricos entre

¹⁷ Traducción libre del autor

¹⁸ Traducción libre del autor

las dos naciones¹⁹ (Siddiqui 2010, pág. 4). Al independizarse del Reino Unido en los años 60', Singapur optó por cambiar la base de su desarrollo y enfocar su estrategia económica hacia el exterior a través de una rápida industrialización con el objeto de solucionar los problemas económicos que atravesaba el país: no contaban con recursos naturales y era cada vez más agudo el problema del desempleo. En 1966 la tasa de desempleo en Singapur era del 9% con una tasa de ocupación del 42.3% (Castells 1998, pág. 294).

Por lo tanto, en el proceso de desarrollo de Singapur se deben establecer dos grandes etapas. La primera es una etapa inicial comprendida entre 1960 y 1968. En este período de tiempo se promovió la política de sustitución de importaciones (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 13). Esta política se reforzó con la creación del Economic Development Board en 1961²⁰. El esquema que se siguió fue avanzar en la industrialización y con la creación de este organismo gubernamental, se buscó impulsar el sector manufacturero (Calvo 1973, págs. 23 – 24).

Sin embargo, la sostenibilidad de la política de sustitución de importaciones a largo plazo limitaría las posibilidades de desarrollo sostenido. Según el Gobierno una de las razones por lo que no funcionó esta política consistió en la protección arancelaria y de subsidios, la cual era difícil de desmontar debido a las presiones políticas en el país. Esta política terminó por afectar a las inversiones y debilitó la balanza de pagos (Calvo 1973, págs. 24 – 25).

La segunda etapa abarca el periodo entre 1965 a 1980. Esta etapa se caracterizó por disminuir progresivamente el comercio de reexportación a favor de la actividad manufacturera, fundada en la producción para la exportación de industrias con alta intensidad de mano de obra (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 13). En esta etapa, la tasa anual media de crecimiento del PIB real osciló entre el 10% en 1965, y la parte del PIB correspondiente al sector manufacturero ascendió del 15% en 1965 al 29,5% en 1980 (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 13). Así mismo, el sector que

¹⁹ Traducción libre del autor

²⁰ La Junta de Desarrollo Económico es una agencia gubernamental, su principal objetivo es la planificación y ejecución de estrategias para mejorar la posición de Singapur como un centro global de negocios.

tuvo mayor trascendencia fue el de servicios financieros prestados a las empresas. En 1965 este sector constituyó un 16.6% del PIB.

Las industrias que tuvieron mayor crecimiento fueron la confección, la fabricación de productos eléctricos y electrónicos y la refinación de petróleo. Así mismo el sector de servicios tuvo un crecimiento pronunciado en transporte, comunicaciones, servicios financieros y, por supuesto, el comercio en el área de turismo (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 13). En cuanto al sector manufacturero, esta representó del PIB en 1960 un 8% y subiría en 1965 al 15.1% del PIB (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 14).

Así mismo, entre 1960 y 1967 la exportación total correspondiente a los productos nacionales fue de 14, 5% del PIB (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 17). Las exportaciones de productos nacionales en Singapur están constituidos por productos manufacturados, bienes de servicios y tecnología, telecomunicaciones, importación de crudos y exportaciones de petróleo refinado (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 17).

Así pues el desarrollo económico en Singapur ha sido posible:

[...] gracias a la fuerte corriente de las inversiones extranjeras directas, la cual se debe en gran parte al entorno propicio creado por la política oficial. El Gobierno ha optado, como cuestión de principio, por no intervenir en los intercambios comerciales ni obstaculizar la corriente de capitales. [...] Paralelamente fomenta la inversión privada por medio de la concesión de exenciones fiscales y la realización de inversiones complementarias en infraestructuras. [...] La principal garantía de la estabilidad de los precios internos viene dada por el nivel elevado del ahorro total y el mantenimiento de un tipo de cambio firme y estabilizado (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo 1992, pág. 17).

2.4. La estrategia exportadora: El auge de las exportaciones y la inversión extranjera

En Singapur era clara la necesidad de cambiar la orientación de la economía, y por ello se modernizó la estructura industrial, aplicando estrategias como la atracción de inversiones extranjeras directas en el país. Entonces, el Gobierno tomó la decisión de dirigir su política económica hacia el libre mercado e intentó crecer a través de las

inversiones extranjeras siendo un país ubicado estratégicamente y conocido por su reexportación en mercancías (Lall 2000, pág. 59).

Como se explicó anteriormente, el proceso de industrialización se inició en 1961 con la creación de la Junta de Desarrollo Económico (EDB) y el Programa de apoyo del Gobierno. Así pues, la gestión de la política industrial y la focalización de las inversiones extranjeras directas (IED) estaban a cargo de la Junta, que contaba con toda la autoridad necesaria para manejar la competitividad industrial y las IED, y al mismo tiempo tomaba decisiones proteccionistas sobre quién podía o no invertir en el país, siempre y cuando, fuera acorde al interés nacional (Lall 2000, pág. 61).

Con el tiempo, este organismo gubernamental se ha convertido en referencia global para los procedimientos de promoción y aprobación de las inversiones extranjeras directas. De hecho su principal característica es “[...] su capacidad para coordinar las necesidades de los inversionistas extranjeros con medidas a dirigidas a mejorar el nivel de capacitación de los recursos humanos y las capacidades en el plano nacional ha sido fundamental” (Lall 2000, pág. 61).

Los resultados de este viraje en la política económica en el país no se hicieron esperar, las exportaciones y reexportaciones entre 1967 y 1972 aumentaron un 80% aproximadamente, así mismo, la producción industrial se aumentó un 81% aproximadamente (Calvo 1973, págs. 25 - 26). Al mismo tiempo, este cambio en el Gobierno influyó para que en la tasa de desempleo disminuyera. De hecho en 1966 era de 8.7% y en 1971 descendió a 4.8%, mientras que la fuerza laboral aumentó en un 30% (Calvo 1973, págs. 25).

Por tal virtud, según Graciela Peri, la estrategia que utilizó Singapur se llamó “Estrategia Activa”, la cual quiere decir que el Gobierno tomó la decisión de conducir la política económica del país a ser dependiente de las inversiones extranjeras directas.

Las principales características de la Estrategia Activa son:

1. Orientación económica: fuertemente orientada hacia la industrialización exportadora
2. Régimen político: no se aclara
3. Políticas de capacitación: activas a muy activas, orientadas al desarrollo de capacidades empresariales en empresas exportadoras
4. Políticas de I y D: activas a muy activas, en general dirigidas a sectores priorizados por el Gobierno en sus respectivos Planes Estratégicos de Desarrollo

5. Políticas de desarrollo de infraestructura: activas
6. Políticas financieras: activas, permitiendo la entrada de capital extranjero pero regulado su flujo (para evitar excesiva apreciación de la moneda local) y orientándolo hacia sectores escogidos por el Gobierno, donde el mismo es más necesario.
7. Aporte de ahorro doméstico: moderado y cuando las condiciones lo permiten moderado a elevado (se promueve su orientación hacia sectores que se desean preservar para la actividad “nacional”)
8. Políticas de localización: activas, pero orientadas hacia la integración territorial nacional (por parte del sector público nacional) aunque buscando salarios menores y prebendas fiscales (por parte del capital multinacional)
9. Fuerte articulación del Gobierno con las empresas privadas y multinacionales orientada a mejorar el nivel tecnológico y asegurar el desarrollo de cluster y/o conglomerados industriales exportadores (Peri 2011, pág. 27).

Esta estrategia se basó en dos pilares fundamentales: i) la complementariedad entre las inversiones extranjeras directas y los sectores domésticos, y ii) “enfoque de aglomeración”, que se centra en la formación de conglomerados industriales o “clusters”²¹, en donde las actividades se vinculan entre sí, formando una misma cadena de valor o cadenas que logran proximidad en la tecnología, en el uso de recursos y conocimiento, algunas son proveedoras de otras y se utilizan en los insumos de sus procesos productivos (Peri 2011, pág. 46). Es decir, que “el Estado fomenta que la IED se dirija a las industria de mayor inversión pero promueve la subcontratación de empresas locales que ingresan al conglomerado como industrias de apoyo y suministro de los insumos estratégicos” (Peri 2011, pág. 46).

Al mismo tiempo el Estado provee la infraestructura, y junto al sector privado ayuda a crear y subsidiar lo referente a la ciencia y tecnología, generando el marco legal para el funcionamiento de las instituciones, puesto que necesita mantener seguro el país y esto le permite que los productos y servicios finales adquieran mayor competitividad en los mercados internacionales (Peri 2011, pág. 46).

Ahora bien, las inversiones extranjeras directas en el sector industrial consistieron en explotar o “exprimir” los recursos competitivos que pueden traer las empresas multinacionales y que puedan ser de utilidad en la etapa de desarrollo que se

²¹ Los Clusters se refieren: “a un grupo de industrias o establecimientos industriales avicinados y operando cercanamente entre sí o, de manera más precisa: Una concentración geográfica de industrias que obtienen ventajas en su desempeño a través de la co-localización” (WordPress.com 2008, párr. 3).

encuentra (Lall 2000, pág. 60). En sí, el objetivo del Gobierno es “[...] maximizar el aprendizaje, la adquisición de tecnologías, la transición a niveles tecnológicos superiores, la capacitación técnica y los ingresos de la población activa. Para ello, está dispuesto a contribuir con capitales, exenciones tributarias, infraestructura, educación y capacitación y un entorno empresarial estable y propicio.” (Lall 2000, pág. 60).

Singapur implementó políticas estratégicas mediante una acción proteccionista gubernamental, la cual se basó en un sistema de incentivos y orientaciones para atraer a las empresas multinacionales con respecto a las nuevas tecnologías y en la mayoría de casos se prefirió que fuera de tecnología avanzada. El Gobierno de Singapur es el único en la región que otorga donaciones a las empresas si cumplen con determinados requisitos a través de una de una planificación proactiva, proporcionando la mano de obra cualificada (Lall 2000, pág. 60).

De esta manera las medidas proteccionistas son de gran importancia para Singapur, puesto que no sólo mantiene estable la seguridad nacional, sino porque también permiten una independencia económica de las inversiones extranjeras y proteger a las industrias nacionales.

En cuanto a la tecnología avanzada, Singapur adquirió conocimientos más adelantados, lo cual le permitió especializarse en áreas específicas de la producción de las empresas multinacionales y aprovechó estas innovaciones para invertir en sus propias actividades de innovación (Peri 2011, pág. 47). Así pues, en muchos casos:

[...] las ventajas comparativas de Singapur con respecto a otros países anfitriones radican en la velocidad y flexibilidad de la respuesta del Gobierno. En especial, el auge de las inversiones en la producción en el exterior de las empresas multinacionales de la industria electrónica en los años setenta y principios de los ochenta generó una oportunidad sumamente importante, a la que el Gobierno respondió – a través de la Junta de Desarrollo Industrial (EDB)- asegurando que todas las industrias de apoyo, la infraestructura de transporte y de comunicaciones, así como los programas de desarrollo de recursos humanos pertinentes, estuvieran disponibles a fin de atraer a esas industrias a Singapur (Lall 2000, pág. 60).

Por lo tanto, las ventajas comparativas o la concentración de recursos permitieron que Singapur lograra ser el primer país en ingresar a una actividad determinada y así, alcanzó ser un país que instaló industrias vinculadas con la electrónica avanzada (Lall 2000, pág. 60). Por ejemplo, fabricantes estadounidenses hicieron el montaje de sus plantas en Singapur para la fabricación de unidades de disco de computadoras en los años 70’ – 80’.

Estas industrias no solo necesitaban componentes electrónicos, sino también varias industrias de apoyo como ingeniería de precisión, moldes, inyecciones de plástico, etc., Por ello el Gobierno promovió estas industrias de apoyo como parte del “enfoque de aglomeración” con el fin de asegurar competitividad de las industrias que utilizan esos insumos (Lall 2000, pág. 60).

Con base a lo anterior, el Gobierno de Singapur tuvo una ventaja en cuanto a la forma de atraer a las inversiones extranjeras directas (Peri 2011, pág. 49). La planificación y la oferta en diferentes recursos disponibles les permitieron tener esa ventaja en industrias de alta tecnologías y así mismo, ser atractivos en: i) infraestructura de transporte y comunicaciones, ii) mano de obra especializada e iii) incentivos fiscales (Peri 2011, pág. 49).

En consecuencia la lógica del Estado de Singapur pudo:

[...] conciliar los intereses públicos de ampliar el comercio internacional con una base asentada en las ventajas logísticas y de servicios que podía ofrecer el país, carente prácticamente de recursos naturales, y estimular determinados sectores productivos, que pudieran realizar sus procesos industriales dentro del territorio (productos de alta tecnología) o bien que sólo incluyeran algunas de las fases de la cadena de valor (refinería de petróleo crudo) y su posterior distribución y comercialización (Peri 2011, pág. 50).

De ese modo, las estrategias exportadoras implementadas por el gobierno, con intervención de empresas nacionales y extranjeras, y los centros de capacitación e investigación permitieron que las exportaciones de bienes de alta tecnología tengan grandes éxitos a nivel mundial. De hecho, un significativo 36% corresponde a productos electrónicos. Le sigue la industria de telecomunicaciones, la biotecnología, ingeniería de precisión, industria marítima y aeroespacial, y productos químicos, entre otros (Peri 2011, pág. 50).

Ahora bien, para lograr el éxito en las exportaciones y atraer inversores fue fundamental capacitar la mano de obra existente en el país y convertirla de “alta calidad”. El Gobierno de Singapur realizó grandes inversiones para crear recursos humanos altamente capacitados para impulsar proyectos de inversión industrial; buscó y amplió el sistema universitario e impulsó los programas académicos de acuerdo a las necesidades de su política industrial. Además, promovió los estudios de tecnología y ciencias exactas al mismo tiempo, por ello la mano de obra calificada con estudios

secundarios o superiores se duplicó y llegó a representar el 42% de ocupación (Lall 2000, pág. 62).

De acuerdo a un estudio realizado por Marc Jacobson, se clasifican a los estudiantes de 10 años, en grupos a partir de exámenes: “[...] especial” y “express” son los niveles superiores; “normal” es el camino para quienes están destinados a la fábrica o al sector de servicios. El *kiasu*²² se enraíza pronto y germina en excelentes estudiantes de ingeniería y rascacielos fálicos con una tienda Bulgari en la planta baja” (Jacobson 2007, pág. 70).

En este proceso, el Gobierno decidió tener un control estricto en el contenido programático y buscar calidad en los estudios. De esta manera aseguró que las actividades fueran pertinentes con lo que se planteó en un principio. De igual manera el Gobierno se preocupó y desarrolló esfuerzos importantes para el sistema de capacitación industrial, siendo hoy en día uno de los mejores en manufactura de productos de alta tecnología (Lall 2000, pág. 62).

Singapur se convirtió en un líder regional en los programas de capacitación, sus medidas implementadas después de la independencia permitieron que en el futuro posterior, Singapur hablara de un progreso económico, de hecho:

En 1979 creó el Fondo de Desarrollo de los Recursos Humanos y al mismo tiempo estableció el Gravamen para el Fondo de Desarrollo de los Recursos Humanos cuyos fondos se obtenían mediante una imposición del 1% sobre la plantilla de los empleadores para subsidiar la capacitación de los trabajadores de bajo salarios. Este hecho pone en evidencia “la estrecha relación que se establece entre la meta nacional de desarrollar una estructura industrial de alta densidad tecnológica y de conocimientos orientada hacia una producción de alto valor agregado [y] una concepción de las políticas que asignan especial importancia a la creación de los recursos humanos necesarios para lograr ese desarrollo”[...] Los fondos recaudados mediante este gravamen se utilizan para compensar a las empresas que envían a los trabajadores de bajos ingresos a cursos de capacitación autorizados (Lall 2000, pág. 62).

Singapur cuenta con tres universidades nacionales, cuatro escuelas politécnicas y varios institutos especializados de capacitación. En 1966 el 41% de los universitarios graduados fueron especializados técnicos (Lall 2000, pág. 63). Los institutos politécnicos enseñan especialidades técnicas y de gestión, pero sobre todo, realizan énfasis en ingeniería, cooperan con las empresas para el diseño de cursos y el sistema de capacitación práctica (Lall 2000, pág. 63).

Según Sing Kong Lee, uno de los más altos ingresos y educación en tan solo 40 años lo tiene Singapur, y para tener este éxito, fue necesario darse cuenta que los

²² Según Mark Jacobson, *Kiasu* quiere decir “temeroso de perder” (2007, pág. 70)

recursos eran los estudiantes y las habilidades de los profesores eran cruciales en los niveles de educación. Es así, como el Gobierno estableció que el salario de un profesor es igual al de un ingeniero (Programa Asia Pacífico 2012, párr. 3 – 6). Además, Lee explica que parte del éxito ha sido invertir el 3,7 del PIB en educación (Observatorio Programa Asia Pacífico 2012, párr. 5).

Finalmente, el modelo de desarrollo implementado por Singapur de “Estrategia Orientada hacia la Exportación” se enfocó en la especialización de los bienes manufactureros, promoviendo la adquisición conocimientos más avanzados como la tecnología avanzada, lo cual le permitió tener una ventaja comparativa al especializarse en áreas específicas de la producción de empresas multinacionales. Con ello se produjo un alto requerimiento en los mercados internacionales.

Así mismo, el modelo de desarrollo, mediante el liderazgo de Lee Kwan Yew junto a su gobierno, mediante políticas y programas económicos como anteriormente se explicó, buscó mejorar el bienestar económico, político y social de la nación, y de esta manera, proteger a la vez la soberanía de Singapur. Ahora bien, en el segundo capítulo se estudiará la política exterior de Singapur en los años 60 y se analizará la posible tensión entre una posición liberal en política exterior y una posición realista en la economía política.

3. ¿UNA POLÍTICA EXTERIOR LIBERAL?: LA BASE DEL ÉXITO ECÓNOMICO EN SINGAPUR EN LOS AÑOS 60

En este capítulo se analizará la política exterior de Singapur vista desde su economía en la década de los sesenta. También se explicarán los postulados de la teoría liberal y la teoría realista y se estudiará la tensión existente entre estas teorías. Por último, se analizará si existe o no, una complementariedad entre la política exterior liberal y la política económica realista en Singapur. Por lo tanto, como se verá a través de este capítulo, la política exterior de Singapur no sólo se basó en los temas propios del ámbito internacional, sino que buscó una interconexión con la política doméstica.

Cabe anotar que la política exterior no sólo depende de los intereses políticos del Estado, sino del contexto coyuntural que esté viviendo el país, así como los intereses económicos, culturales, sociales, entre otros. En suma, la política exterior se analizará de acuerdo a: “[...] las interacciones e interdependencia entre la política interna y la política internacional y entre el sistema estatal y el sistema internacional” (del Arenal 1993, pág. 110).

3.1. Política exterior: una política de gobierno o una política de Estado

Suele existir una polémica sobre la “naturaleza” o el “ser” de la política exterior, es decir, si la política exterior se realiza a partir de una política de gobierno o una política de Estado; cabe aclarar que cuando se habla de una política de gobierno depende de la voluntad de los gobernantes, en cambio, la política de Estado se refiere a los planes o la gestión de las instituciones del Estado (Forero 2012, pág. 236).

En un primer momento, esta discusión se origina en los estudios de las Relaciones Internacionales en la separación de las esferas interna y externa. De hecho, Marcel Merle en su libro *Sociología de las relaciones internacionales* expresa que la política exterior de un Estado es “la actividad estatal dirigida hacia el exterior, es decir, que trata, por oposición con la política interior, de los problemas situados más allá de las fronteras” (Merle 1991, pág. 25). Entonces esta definición expone que la política exterior está determinada por el ámbito interestatal, y que la acción misma del Estado es dirigido como efecto a esa esfera, razón por la cual la política de Estado tiene una connotación diferente a la política interna (Forero 2012, pág. 236).

Sin embargo, esta definición no responde a las dinámicas contemporáneas, ni a la existencia de nuevos actores en el sistema internacional y tampoco al tema de investigación que se va a estudiar en el presente capítulo. Por lo tanto, es necesario “reenfocar el estudio de la política exterior alrededor de concepciones más unitarias que la orienten, por cuanto ellas expresan en una mejor forma el actuar de los gobiernos en la toma de decisiones, que como es notable se involucran esencialmente en los fenómenos interdomésticos” (Forero 2012, pág. 237).

Algunas definiciones como la de Christopher Hill intentan romper con el dualismo existente, exponiendo que una política exterior “es el conjunto de relaciones exteriores oficiales que llevará a cabo un actor independiente (generalmente un Estado) en el ámbito de las relaciones internacionales”²³ (Hill 2002, pág. 3). Así pues, esta definición de política exterior trata de conectar el ámbito internacional con los elementos de una política doméstica, que son los intereses de la sociedad y los intereses del gobierno de turno.

Sin embargo, en la presente investigación se utilizará la definición de Pearson y Rochester, puesto que permite relacionar las decisiones que Singapur como Estado – nación, junto con las elecciones de los líderes del gobierno, los cuales han decidido fomentar el bienestar del país. Según esta definición se entiende a la política exterior como un “conjunto de prioridades o preceptos establecidos por los líderes nacionales para servir como líneas de conducta a escoger entre diversos cursos de acción (comportamientos), en situaciones específicas y dentro del contexto de su lucha por alcanzar las metas” (Pearson, F. y Rochester, J. 2003, pág. 113).

Así pues, los comportamientos en la política exterior se relacionan con las decisiones que toman los líderes políticos, en la medida en que surjan intereses o situaciones particulares dentro del gobierno, este tendrá la potestad de elegir y establecer los planes estratégicos que dependerán de los planes de acción de los líderes nacionales para construir una política exterior acorde a la agenda internacional.

²³ Traducción libre del autor

3.2. La política exterior en Singapur en la década de los 60: una política económica como política exterior

Robert Gilpin, autor del libro “Economía Política Global”, sostiene que los intereses del Estado y las políticas dependerán de la élite política gobernante, de las presiones de los grupos de poder dentro de la sociedad y de la naturaleza misma de la economía política.²⁴ (Gilpin 2001, pág. 18) Por lo tanto, las políticas exteriores en el ámbito económico reflejan el interés nacional definido por la élite gobernante; a la vez que el mercado y sus relaciones con el Estado se convierten en el factor principal para las relaciones internacionales.

Según Gilpin, los gobiernos están preocupados por los términos de intercambio de la distribución de la rentabilidad económica a través de la inversión extranjera y las tasas relativas del crecimiento económico²⁵ (Gilpin 2001, pág. 78). Por consiguiente, la riqueza se convierte en un factor indispensable para el mantenimiento y la expansión del poder. Un Estado al ser suficientemente poderoso podrá asegurar su acceso constante a los recursos financieros y comerciales en el sistema internacional²⁶ (Gilpin 1990, pág. 31-34).

De esta manera, Gilpin plasmó en una reflexión la importancia de la economía en el escenario de la política internacional y explicó que la economía es:

[...] un sistema sociopolítico compuesto de poderosos actores económicos o instituciones, tales como empresas gigantes, sindicatos poderosos y grandes agroindustrias que compiten entre ellas para la formulación de políticas gubernamentales en impuestos, aranceles aduaneros y otras materias, el modo de alcanzar sus propios intereses. El más importante de estos actores es el gobierno nacional.²⁷ (Gilpin 2001, pág. 38)

Por lo tanto, los Estados-nación como unidad básica de un orden social, a través de sus políticas, desarrollan un marco donde se desarrollan e interactúan las fuerzas económicas y las corrientes del comercio (Allard 2004, pág. 7). Entonces el propósito de la actividad económica en un país, en este caso Singapur, se determina en gran medida por el papel del Estado, dependiendo de los intereses y de la coyuntura política del país.

Para profundizar este análisis en el tema de investigación, es fundamental explicar que al ser independiente Singapur en 1965, su primera toma de decisión sobre

²⁴ Traducción libre del autor

²⁵ Traducción libre del autor

²⁶ Traducción libre del autor

²⁷ Traducción libre del autor

la política exterior fue separarse de la Federación Malaya para así suplir las necesidades económicas y de seguridad en el país. Lee Kwan Yew declaró en un primer momento, una política exterior de no alineamiento y se ofreció a trabajar con todos los países que reconocieran su integridad territorial y su soberanía²⁸ (Heng 1969, pág. 179).

Lee Kwan Yew sostuvo además en esa época que Singapur seguirá una política de amistad, de cooperación y de comercio²⁹ (Heng 1969, pág. 179 - 180). Sin duda su política fue promover los intereses comerciales con los otros estados, independientemente de su ideología política. Esta estrategia la realizó el Ministro de Finanzas de Singapur, Lim Kim San, el cual expresó: “Nuestra política de neutralidad, la no alineación entre los dos bloques de poder junto con una identificación activa con el mundo afroasiático, nos da un buen comienzo con el mundo de los consumidores en Afro-Asia. Misiones comerciales pronto serán enviadas a estos mercados”³⁰ (Heng 1969, pág. 180).

Así mismo, para Kwan Yew fue de gran importancia tener un socio que fuera fuerte en los ámbitos de seguridad y economía como Estados Unidos. A finales de 1966, por medio de un comunicado de prensa, el líder expresó que buscaba un nuevo socio que tuviera énfasis en la defensa. De hecho, la tendencia de este a visualizar a Singapur como Israel en el sudeste de Asia, llevó a que buscara un fuerte respaldo de Estados Unidos para sobrevivir en medio de sus vecinos musulmanes³¹ (Heng 1969, pág. 185).

Con base a lo anterior, Singapur optó por una política exterior encaminada por el gobierno a fomentar el desarrollo económico y social del país. Al independizarse en 1965, se creó el Ministerio de Asuntos Exteriores y lo encabezó el Primer Ministro de Relaciones Exteriores S. Rajaratnam. El Ministro decidió que reactivar la economía era el pilar de la política exterior en Singapur, reconociendo que el país no contaba con recursos naturales y la única manera de suplir las necesidades de la nación, consistía en enfocarse en el comercio con otros estados (Palacio 2013, pág. 6).

Para S. Rajaratnam el desafío al que se enfrentó en esa época fue ampliar el espacio internacional, salvaguardar la soberanía, ganar reconocimiento internacional y

²⁸ Traducción libre del autor

²⁹ Traducción libre del autor

³⁰ Traducción libre del autor

³¹ Traducción libre del autor

promover la diplomacia con otros países³² (Ministry of Foreign Affairs Singapore 2013, pág. 3). Por eso, en 1972 en un discurso afirmó:

[...] una “ciudad global” no depende de su espacio interior inmediato para su supervivencia y visualizó a Singapur “como una ciudad global unida por la vía de líneas marítimas, rutas aéreas y telecomunicaciones a otras ciudades globales” -como Nueva York, Londres y Tokio- trasladando mercancías “desde las regiones en que abundan y son producidas a donde el mercado las demanda”. Así, “el mundo entero pasa a ser el espacio interior de una ciudad global” y el destino de Singapur “dependerá de su habilidad para establecer un nicho en el sistema económico global en creciente expansión” (visitesingapur 2008, párr. 2).

Por lo tanto, las exigencias del contexto político y económico del país, representaron la necesidad de articular los intereses y las políticas nacionales del Estado.

De acuerdo al Ministro de Relaciones Exteriores, existen tres pilares fundamentales en la política exterior de Singapur, que se han mantenido a través del tiempo y siguen siendo la base fundamental del direccionamiento político y económico del país.

El primer pilar es la búsqueda de la supervivencia de Singapur. Esta supervivencia, debe basarse en el deseo de establecer estrechas alianzas y amistades con muchos países como sea posible, evitando al mismo tiempo hacer enemigos³³ (Kwa 2006, pág. 80). Así pues, la tarea principal de su política exterior es salvaguardar la soberanía de Singapur e impedir amenazas externas. Para ello, es fundamental una relación fraternal con sus vecinos y con los demás países del sistema internacional, y convertirse por medio de alianzas comerciales, en un socio comercial estratégico en sudeste asiático.

El segundo pilar estriba en que “la prosperidad y el progreso económico de la República dependen de aumentar sus socios comerciales, diversificando sus mercados de ultramar, y atrayendo inversión extranjera directa (IED)”³⁴ (Kwa 2006, pág. 81). Por ende, Singapur no podía seguir siendo un país de reexportación³⁵ como lo era antes con sus vecinos: tenía que proyectar e incentivar su participación en el comercio mundial

³² Traducción libre del autor

³³ Traducción libre del autor

³⁴ Traducción libre del autor

³⁵ Cuando se habla que Singapur es un país de reexportación, se refiere aquellas mercancías extranjeras que fueron introducidas al país por una importación temporal y luego las reexportan definitivamente. Por ende, Singapur al ser geográficamente estratégico, cuenta con el Puerto de Singapur el cual es uno de los puertos más importantes del mundo, es esencial por su comercio y por la importación de materias primas, de transbordos de contenedores, abastecimiento del crudo, entre otros. Así mismo, es de gran importancia el estrecho de Johor puesto que es una ruta obligada para cualquier barco puesto que pasa entre Singapur y Malasia.

independientemente de la ideología o sistema político. De igual manera, ser interdependiente,³⁶ ya que la supervivencia de la nación dependía estrictamente del intercambio comercial con otras naciones.

Por último, el tercer pilar consiste en que “la posición básica de la política exterior de Singapur tuvo que ver con el valor de ser identificado con los países no alineados y las “nuevas naciones afroasiáticas””³⁷ (Kwa 2006, pág. 81). Es importante aclarar que este tercer pilar tiene que ver con que en la época de los años 60 existió un enfrentamiento político, económico, social y militar, entre Estados Unidos y la Unión Soviética, conocido como la “Guerra Fría.”

Por tal virtud bajo una posición realista, el 21 de Septiembre de 1965 el Ministro de Relaciones Exteriores S. Rajaratnam expresó:

Mi país por la propia naturaleza histórica es consciente de que en el mundo contemporáneo un país en desarrollo debe aprender a valorar la independencia sin negar la realidad de la interdependencia de las naciones. Nuestro aborrecimiento de la dependencia de los demás no nos debe conducir a abrazar el mito peligroso de la soberanía absoluta. Con el fin de aprender a vivir en paz con los demás países debe haber aceptación voluntaria de la necesidad de interdependencia. El desarrollo cultural y político de mi país durante décadas ha estado basada en las relaciones libres y el intercambio de ideas extraídas de muchas razas, de muchos continentes³⁸ (Ministry of Foreign Affairs Singapore 2013, pág. 16).

Desde su independencia el país se ha preocupado por satisfacer sus necesidades y para ello, es fundamental salvaguardar su soberanía pero con énfasis en la interdependencia, vivir en fraternidad y establecer relaciones comerciales con los países de la región y de los otros continentes.

Finalmente, la política exterior de Singapur cuenta con 10 principios fundamentales que se han mantenido desde su independencia, los cuales son:

1. Como un Estado pequeño, Singapur no se hace ilusiones sobre el estado de nuestra región o el mundo.
2. Tenemos que mantener una defensa militar creíble y disuasoria para sustentar nuestra política exterior.
3. Debemos promover y trabajar por las buenas relaciones con nuestros vecinos en todas las esferas.
4. Somos amigos de todos aquellos que quieren ser amigos con nosotros.
5. Estamos por nuestros amigos que se han destacado por nosotros en tiempos de necesidad.

³⁶ De acuerdo a Keohane y Nye la teoría de la interdependencia se refiere a: “situaciones caracterizadas por efectos recíprocos entre países o entre actores en diferentes países” (Keohane y Nye 2001, pág. 7)

Traducción libre del autor

³⁷ Traducción libre del autor

³⁸ Traducción libre del autor

6. Apoyamos plenamente y estamos comprometidos con la ASEAN.
7. Trabajamos para mantener un ambiente seguro y pacífico, en y alrededor del sudeste de Asia y en la región Asia-Pacífico.
8. Tenemos que trabajar para mantener un sistema multilateral de libre comercio.
9. Estamos dispuestos a negociar con un Estado para el beneficio mutuo y mantendremos una economía de libre mercado.
10. Nosotros apoyamos y participamos en las organizaciones internacionales como la ONU³⁹ (Ministry of Foreign Affairs Singapore 2012, párr. 1).

3.3. ¿Existe una tensión entre la política exterior liberal y la política económica realista en Singapur?

Según Robert Gilpin, el liberalismo surgió en el siglo XVI a partir de los escritos de Adam Smith y otros autores como una reacción en contra del mercantilismo, puesto este último es el punto de vista de que el mercado debería estar subordinado a los intereses del Estado (Gilpin 1990, pág. 38). Por contraste, el liberalismo afirma que la política y la economía son dos esferas diferentes y se encuentran separadas, ya que los mercados deberían estar libres de interrupciones políticas (Gilpin 1990, pág. 38).

No obstante, algunos teóricos realistas como Gilpin exponen que los liberales no solo defienden el mercado libre, sino que también se preocupan por los asuntos políticos, por una mínima intervención del Estado, y por la igualdad y las libertades individuales (Gilpin 1990, pág. 39).

El liberalismo económico sostiene que el mercado surge cuando, al momento de satisfacer necesidades entre los seres humanos, surge un intercambio, y una vez en funcionamiento, actúa de acuerdo a una lógica interna, es decir, que los seres humanos por naturaleza son seres económicos y realizan actividades de intercambio para incrementar su bienestar y así se crean los mercados, el dinero y las instituciones (Gilpin 1990, págs. 39 - 40).

Por lo tanto en el enfoque liberal:

La economía mundial es un factor beneficioso en el desarrollo económico, la interdependencia y la vinculación económica de las economías avanzadas con las economías menos desarrolladas tiende a favorecer a las últimas. A través del comercio, la ayuda internacional y la inversión extranjera, las economías menos desarrolladas adquieren el capital, la tecnología, acceden a los mercados exportadores necesarios para el desarrollo económico (Gilpin 1990, pág. 281).

³⁹ Traducción libre del autor

Algunas economías periféricas crecen y se industrializan a un ritmo más rápido que las del centro. Como se analizó a profundidad en el segundo capítulo de la presente investigación, en el caso de Singapur, el surgimiento industrial transformó la división del trabajo y el liderazgo en la región. Por ende, el nuevo modelo de desarrollo implementado por Singapur, basado en exportaciones e inversiones extranjeras directas es típicamente liberal.

Esta política exterior liberal, permitió que el país tomara otro rumbo a nivel político y económico. Así, en el sector de servicios como las nuevas tecnologías en el campo de la electrónica, las comunicaciones y los computadores, introdujeron cambios en la estructura económica del país. Entonces la economía de Singapur, continúa creciendo y mantiene una tasa firme en empleo, bienestar económico y beneficio (Gilpin 1990, pág. 112).

Por lo tanto, según Gilpin:

Los períodos de expansión económica se deben al desarrollo de innovaciones tecnológicas y de otro tipo, tanto como al descubrimiento de nuevos recursos que suministran la base para el crecimiento de la inversión real. Durante tales períodos expansivos, el ritmo del avance tecnológico y la difusión de las innovaciones hacia economías en desarrollo es mayor que el habitual. Así los períodos de expansionismo están provocados por una explosión de nuevas tecnologías revolucionarias y oportunidades de inversión que atraviesan y transforman la entera economía del mundo (Gilpin 1990, pág. 121).

Así pues, la transferencia de tecnologías avanzadas y de mano de obra intensivas, ha traído beneficios en Singapur. Según Robert Gilpin: “[...] los países recientemente industrializados a los cuales se les han transferido las tecnologías más avanzadas – como es el caso de Taiwán y Singapur- tienen relativamente poco desempleo debido a su rendimiento económico” (Gilpin 1990, pág. 265).

En el caso de Singapur la introducción del desarrollo de nuevas tecnologías le permitió mayores oportunidades de inversión desde empresas multinacionales:

[...] más aún, la transferencia de tecnologías de capital intensivo por parte de las empresas multinacionales es beneficiosa, dada la escasez de capital en las economías menos desarrolladas. Por añadidura, las multinacionales tienen poco incentivo para desarrollar tecnologías más adecuadas, las cuales resultaría competitivas en los mercados mundiales, porque su inversión se produce en un mercado protegido y defendido contra la competencia internacional. De hecho, el tema de la transferencia tecnológica es primordialmente un asunto de intereses económicos en conflicto entre las empresas y los gobiernos anfitriones, es decir, la determinación del precio al que las primeras les venderán tecnología a los últimos” (Gilpin 1990, pág. 265).

Ahora bien, la política económica de Singapur es al mismo tiempo realista, dadas ciertas decisiones que toma el gobierno, puesto que defiende el interés del Estado y la supervivencia del mismo mediante políticas proteccionistas⁴⁰ en las industrias. De hecho, el Gobierno elige qué empresas entran al país y qué incentivos fiscales, préstamos extranjeros, actividades libre de impuestos, servicios de alta calidad, infraestructura, donaciones y subsidios de capacitación industrial tendrán las empresas, de esa manera mantienen la seguridad del país en el sistema internacional⁴¹ (Dent 2002, pág. 73).

Ahora bien, al hablar de una política económica realista, se debe partir del pensamiento de Hans J. Morgenthau (1904-1980), quien elaboró una teoría de la política internacional la cual llamó: realismo político. Este se construyó bajo el principio de “entender la historia como el resultado de la tendencia natural del ser humano, a ambicionar el poder y desear la dominación de otros” (Morgenthau 1986, pág. 41).

Este paradigma tradicional, tiene como unidad de análisis al Estado, entendido como actor racional y unitario, que busca la maximización del poder (Barbé 2007, pág. 62). La posición realista se concentra en la seguridad nacional y la supervivencia del Estado.

El realismo asume que la política internacional es una lucha por el poder y este poder constituye el fin inmediato, en consecuencia, el realismo considera que hay que actuar racionalmente, es decir, a favor de su propio interés. De esta manera el realismo consiste en la búsqueda por el poder, por el aumento de la capacidad de acción y la habilidad suficiente para controlar a los demás (Arenal 2002, pág. 110).

En la teoría general de política internacional de Hans Morgenthau se establecieron seis principios que él denominó los principios del realismo político. El primer principio expone que la política obedece a las leyes objetivas sustentadas en la

⁴⁰ La doctrina económica explica que el proteccionismo concede sentido económico a las fronteras políticas de los Estados nacionales y se muestra partidaria de proteger las producciones nacionales de la competencia extranjera por medio de derechos de aduana y demás restricciones a las importaciones. Los argumentos a favor del proteccionismo esgrimidos por sus defensores son también múltiples: razones de seguridad nacional e independencia económica, alcanzar un nivel de desarrollo industrial mínimo, imposible inicialmente sin algún tipo de protección o tutela, superar desequilibrios crónicos de la balanza de pagos, conseguir un desarrollo económico armónico entre las diferentes regiones del territorio y áreas de la actividad económica (La gran enciclopedia de Economía 2006, párr. 1)

⁴¹ Traducción libre del autor

naturaleza humana para que se elabore una teoría racional, lo cual quiere decir que la elaboración de una política exterior debe ceñirse a dichas leyes para prever posibles consecuencias (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 130).

El segundo principio se refiere al interés definido en poder, siendo este la clave de la explicación de la política internacional, Morgenthau sugiere “[...] que para él el objetivo último de las naciones es el poder, pese a que se recurra a otros medios que no sean políticos, como la búsqueda de la expansión de ciertos mercados internacionales o de recursos energéticos esenciales” (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 132).

El tercer principio consiste en que, pese a que puede cambiar el tipo de interés conforme al contexto político y cultural que esté viviendo el país, la esencia del poder siempre será la misma (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 132). El cuarto principio implícitamente explica la distinción de la moral y la moral política, es decir, que el Estado puede seguir principios morales universales, y expone que no puede existir moralidad política sin prudencia, siendo esta, la principal virtud en la política (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 132).

El quinto principio manifiesta que “en este escenario es justamente la comprensión de que la nación propia como las otras comparten un interés expresado en términos de poder, lo que las mantiene a salvo, pues si las naciones consideran a las otras como entidades políticas que buscan sus propios intereses” (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 133). Por último, el sexto principio establece que es necesario entender la realidad internacional, ya que es importante mantener la autonomía de la esfera política, al igual que la economía mantiene la suya (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 134).

Por lo tanto, al analizar los puntos fundamentales de la teoría liberal y de la teoría realista es claro que son diferentes, puesto que la teoría liberal aboga por el mercado libre y el intercambio del mismo, en cambio el realismo configura una agenda de seguridad centrada en el interés de las naciones en términos de poder (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 135).

De acuerdo a los académicos Rubén Sánchez y Federmán Rodríguez, la obra de Hans Morgenthau tuvo una relevancia crucial en las discusiones académicas y políticas sobre seguridad, y sugieren elementos adicionales que pueden complementar la postura de la seguridad nacional (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 140).

Exponen que hay una serie de variables que corresponden a los cambios registrados en el sistema internacional:

En el marco del paradigma realista ya no se piensa la seguridad solo en relación al poder, sino también en función de la riqueza y de varios sectores (militar, político, económico, ambiental y societal). Además, se ha desbordado el nivel de análisis nacional para incluir variables sistemáticas, factores domésticos y la posibilidad de crear regímenes internacionales que permitan la cooperación en materia de seguridad (Sánchez y Rodríguez 2006, pág. 173).

Así pues, al no pensar solamente la seguridad en relación al poder, “los Estados, por medio de sus políticas, desarrollan el marco en que se mueven las fuerzas económicas y las corrientes del comercio” (Allard 2004, pág. 7). En la disciplina de la Política Internacional, Robert Gilpin explica que las fuerzas del mercado y las tendencias de la política, junto a las normatividades internacionales y nacionales, se integran entre ellas, lo cual hace una reflexión en que la política económica nacional y la política económica internacional no son excluyentes entre sí (Allard 2004, pág. 7). Por eso para Gilpin, “la existencia paralela y la interacción del “Estado” y el “mercado” en el mundo moderno generan “la economía política internacional” (Allard 2004, pág. 13).

Con base a lo anterior, se puede afirmar que existe una complementariedad entre la política exterior liberal y la política económica realista en Singapur. Según Dent, en el caso de Singapur al mantener una política económica altamente activista que es impulsada directamente por el Estado, adoptando una visión del mundo realista que busca proteger el interés nacional⁴² (Dent 2002, pág. 72-73).

Por otro lado, el Gobierno ha optado por una política de liberalización económica guiada estratégicamente por la dirección financiera de un país determinado, por el mercado abierto, y además ha facilitado que el país sea competitivo en alta tecnología, así mismo ha tomado medidas regulatorias para proteger el interés nacional del país. Cabe aclarar que estas medidas son seleccionadas por líderes del gobierno⁴³ (Dent 2002, pág. 125).

Como ya se ha dicho, algunas medidas proteccionistas que decide el gobierno consisten en determinar qué empresas entran al país y qué incentivos fiscales les dan a las mismas: préstamos, actividades libre de impuestos, servicios de alta calidad,

⁴² Traducción libre del autor

⁴³ Traducción libre del autor

infraestructura, donaciones y subsidios de capacitación industrial. De esa manera mantienen la seguridad del país en el sistema internacional⁴⁴ (Dent 2002, pág. 73).

Otro claro ejemplo de la complementariedad de la política exterior liberal y la política económica realista estriba en las relaciones bilaterales, multilaterales y de cooperación regional.⁴⁵ Estas relaciones son conductos primordiales para la política exterior de Singapur, puesto que le permiten lograr el objetivo de prosperidad económica y seguridad en el sudeste asiático⁴⁶ (Ministry of Foreign Affairs Singapore 2013, pág. 17).

Singapur es un firme impulsor del mercado en organizaciones internacionales, un ejemplo de ello es la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático). Esta organización internacional se creó el 8 de agosto de 1967 en Bangkok – Tailandia con la participación de cinco países, entre ellos están: Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur y Tailandia; adicionalmente han ido ingresando a la ASEAN, Brunei (1984), Vietnam (1995), Laos y Myanmar (1997), y Camboya (1999) (Embajada de España 2003, pág. 1).

Los estados miembros de la ASEAN, tienen como compromiso lograr la estabilidad regional para así tener un desarrollo económico⁴⁷ (Ministry of Foreign Affairs Singapore 2013, pág. 17).

Los principales objetivos de la ASEAN son los siguientes: i. Acelerar el crecimiento económico, el progreso social y el desarrollo cultural en la región, y ii. Promover la paz y la estabilidad regional a través del respeto por la justicia y la adhesión a los principios de la carta de Naciones Unidas, iii. Asistencia mutua en los campos económicos, sociales, culturales, técnicos, científicos y administrativos, iv. Prestar asistencia en los campos de investigación, educativos, profesionales y técnicos, v. Colaboración en la agricultura y las industrias para expandir el comercio, vi. Promover estudios en el Sudeste Asiático, y vii. Mantener una relación estrecha y beneficiosa con las organizaciones internacionales y regionales.⁴⁸ (ASEAN 2014, párr. 3).

⁴⁴ Traducción libre del autor

⁴⁵ Ver Anexo 1

⁴⁶ Traducción libre del autor

⁴⁷ Traducción libre del autor

⁴⁸ Traducción libre del autor

En conclusión, puede establecerse que la política exterior de Singapur es liberal en cuanto busca la prosperidad económica, pero también es realista, puesto que defiende los intereses del Estado y la supervivencia del mismo mediante políticas proteccionistas.

CONCLUSIONES

Al independizarse Singapur en 1965, el gobierno decidió implementar un proyecto político y económico que se basó en tres preceptos importantes: en primera medida, fue la construcción de la identidad nacional por medio de la tradición confuciana. Para ello, inculcó la obediencia y la lealtad a la autoridad, sumersión de identidad individual por la colectiva, respeto y seguir los valores morales propios de las culturas asiáticas.

En segunda medida, se encuentra la disciplina social fundada por los valores compartidos y ligada al primer precepto del proyecto de Lee Kwan Yew, por ende, los valores son los siguientes: “1. La nación antes que la comunidad y la sociedad por encima de uno mismo. 2. La familia es la unidad básica de la sociedad. 3. Apoyo comunitario y respeto para el individuo. 4. Consenso en lugar de conflicto. 5. Armonía racial y religiosa” (Hernández 2002, pág. 14).

Y en tercera medida, se encuentra la búsqueda del crecimiento económico a través de un modelo de desarrollo económico. Para Lee, era fundamental que estos tres preceptos estuvieran relacionados, puesto que permitirían un mejor desarrollo para el país, de hecho. Así, la construcción de una ideología nacional se lograría bajo una tradición confuciana y para tener un desarrollo económico eran necesarias políticas de supervivencia para el crecimiento económico del país (Rocha 2012, pág. 18).

Ahora bien, para lograr un crecimiento económico, Lee Kwan Yew junto al PAP, optaron por una política exterior liberal con ayuda de la política doméstica, para fomentar el desarrollo económico y social del país. Como se analizó en el segundo capítulo, se explicaron los postulados de la teoría liberal, que aboga por el intercambio del mercado y una libre competencia, mientras que la teoría realista busca la seguridad del interés nacional centrada en el poder.

Por ende, aparentemente en principio cabía una disyuntiva entre estas teorías, no obstante, el caso de Singapur, muestra que es posible adoptar una política exterior de liberalización económica impulsada por el Estado, adoptando a la vez una visión realista, puesto que se protege al mismo tiempo el interés nacional del Estado.

Según la teoría de economía dual de Robert Gilpin, esta se orienta a la evolución del mercado y busca maximizar la riqueza. En ese sentido, el proceso de desarrollo implica la transformación del sector tradicional en un sector moderno, es decir, que se

moderniza las estructuras económicas, sociales y políticas (Gilpin 1990, pág. 80). En cuanto a la teoría realista, Gilpin sigue los postulados del realismo político de Hans Morgenthau y adiciona que la naturaleza y el funcionamiento de la economía internacional es el sistema político internacional, puesto que le proporciona el marco necesario para el desarrollo económico.

Por consiguiente, no existe una disyuntiva entre las teorías sino una complementariedad entre las mismas en Singapur. Este país se inclinó por cambiar su economía tradicional que era comercio regional por un modo de producción del mercado liberal, en un principio por el sector manufacturero como los servicios electrónicos, para luego pasar a los servicios avanzados como las finanzas externas, comunicaciones y servicios empresariales. Pero al mismo tiempo, optó por tener medidas proteccionistas para proteger el mercado, pero primordialmente el interés nacional.

Por lo tanto, el modelo de desarrollo implementado por Singapur permitió analizar la correlación de estas dos teorías. El modelo desarrollista denominado “Estrategia Orientada hacia la Exportación” consistió principalmente en enfocar la producción de un país en la creación de bienes manufacturados para ser requeridos por los mercados internacionales.

Así mismo, los elementos que configuraron el éxito de este modelo desarrollista fueron las exportaciones, la inversión extranjera directa y las medidas proteccionistas implementadas por el Gobierno de Singapur. De ese modo, la inversión extranjera directa representó entre el 10% y el 20% del PNB durante los años sesenta y setenta, y un incremento excepcional del ahorro nacional bruto que alcanzó el 42% del PNB en los años ochenta (Castells 1998, pág. 294).

Así mismo, algunas de las políticas proteccionistas implementadas por el Gobierno a través de la Junta Económica fueron:

1. Período de dos a diez años de alivio fiscal para empresas pioneras
2. Alivio fiscal para empresas exportadoras de 32 a 44% sobre utilidades de exportación hasta por 15 años
3. Esquema de inversiones complementarias que exceptuaba de pago de impuestos sobre utilidades a empresas manufactureras o de servicios especializados hasta por el monto de la inversión complementaria.
4. Reducción fiscal en impuestos sobre pago de regalías, gastos de asistencia técnica y contribuciones para I&D pagables a los no residentes (Torres 2007, pág. 36 - 37).

Por lo tanto, estos incentivos fueron otorgados caso por caso y a firmas específicas. De esta manera, el Gobierno tiene la posibilidad de salvaguardar los intereses del Estado y permite la liberalización de la economía en los mercados internacionales.

BIBLIOGRAFÍA

- Barbé, E. (2007). *Relaciones Internacionales*. Madrid: Tecnos
- Calvo, S. (1973). *Ingredientes del éxito exportador: las experiencias de Corea, Singapur y Hong Kong*. Bogotá: Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo
- Castells, M. (1998) *La era de la información economía, sociedad y cultura*. Madrid: Alianza Editorial
- Cohn, T. (2012). *Global political economy: theory and practice*. Boston: Pearson Education
- Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (1992). *Singapur: Examen de las políticas comerciales, 1992*. Ginebra: GATT
- Dent, C. (2002). *The foreign economic policies of Singapore, South Korea, and Taiwan*. Cheltenham: Nortghampton
- Del Arenal, C. (1993). *El Nuevo escenario mundial y la teoría de las relaciones internacionales. Hacia un nuevo orden internacional y europeo. Homenaje al profesor Manuel Diaz de Velasco*. Madrid: Tecnos
- Gilpin, R. (1990). *La economía política de las relaciones internacionales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano
- Gilpin, R. (2001) *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order*. Princeton: University Press
- Hill, C. (2002). *The Changing Politics of Foreign Policy. Foreign Policy in International Relations*. Palgrave: Macmillan

Keohane, R. y Nye, J. (2001) *Power and Interdependence*. Illinois: Pearson Education

Kwa, C. (2006). *S.Rajaratnam on Singapore: from Ideas to Reality*. Hackensack:

World Scientific.

Disponible en:

<http://site.ebrary.com.ez.urosario.edu.co/lib/urosario/reader.action?docID=10201371>

Merle, M. (1991). *Sociología de las relaciones internacionales*. Madrid; Alianza editorial

Morgenthau, Hans. (1986). *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*.

Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano

Oatley, T. (2012). *International Political Economy, Interest and Institutions in the Global Economy*. North Carolina: University of North Carolina: Chapel Hill

Pearson, F. y Rochester, J. (2003). *Relaciones internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá: McGraw Hill.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Barcelona: Editorial Planeta

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Heng, C. (1969). Singapore's Foreign Policy, 1965 – 1968. En: *Journal of Southeast Asian History*, (10), 177 – 191.

Disponible en:

<http://www.jstor.org.ezproxy.uniandes.edu.co:8080/stable/20067737?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=Singapore%27s&searchText=Foreign&searchText=Policy,&searchText=1965-1968&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3DSingapore%2527s%2BForeign%2BPolicy%252C%2B1965->

1968%26amp%3Bacc%3Don%26amp%3Bwc%3Don%26amp%3Bfc%3Doff%26amp%3Bgroup%3Dnone&seq=1 #page_scan_tab_contents

Gilpin, R. (1984). The Richness of the Tradition of Political Realism. En: *International Organization* (38), 287 - 304

Disponible en:

http://www.jstor.org.ezproxy.uniandes.edu.co:8080/stable/2706441?Search=yes&resultItemClick=true&searchText=the&searchText=Richness&searchText=of&searchText=the&searchText=Tradition&searchText=of&searchText=Political&searchText=Realism&searchUri=%2Faction%2FdoBasicSearch%3FQuery%3Dthe%2BRichness%2Bof%2Bthe%2BTradition%2Bof%2BPolitical%2BRealism%26amp%3Bprq%3Dchan%2Bheng%26amp%3Bgroup%3Dnone%26amp%3Bfc%3Doff%26amp%3Bacc%3Don%26amp%3Bwc%3Don%26amp%3Bso%3Drel%26amp%3Bhp%3D25&seq=1#page_scan_tab_contents

Jacobson, M. (2010). Éxito en Singapur. En: *National Geographic*, (27), 62 – 79

Richard, E. (2007). Álvaro Uribe: La comunicación por la imagen. En: *Opera*, (8), 73-100

Disponible en:

<http://revistas.uexternado.edu.co/index.php?journal=opera&page=article&op=view&path%5B%5D=760&path%5B%5D=720>

Rocha, M. (2014). Los valores compartidos: una reinterpretación política del confucianismo en Singapur. En: *Scielo*, (22), 1 – 21

Disponible en:

http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0104-44782014000300002&script=sci_arttext

Sánchez, R. y Rodríguez, F. (2006). *Seguridad nacional: el realismo y sus contradictores*. En: *Desafíos*, (15), 120 – 177.

Torres, A. (2007). Políticas públicas y desarrollo de proveedores en países del este asiático: los casos de Taiwán, Malasia y Singapur. En: *Redalyc*, (12), 17 – 44

Disponible en:

<http://www.redalyc.org/pdf/510/51001902.pdf>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Allard, R. (2004). Globalización, rol del Estado y relaciones internacionales en el realismo de Robert Gilpin.

Disponible en:

<http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/14536/14852>

Association of Southeast Asian Nations. (2014). Overview. En: Association of Southeast Asian Nations.

Disponible en:

<http://www.asean.org/asean/about-asean>

Borja, R. (1997). Intervencionismo estatal. En: Enciclopedia de la Política

Disponible en:

<http://www.encyclopediadelapolitica.org/Default.aspx?i=&por=i&idind=833&termino=>

Cluster económico. (2008). ¿Qué es un Cluster Económico?. En: Wordpress

Disponible en:

<https://clustereconomico.wordpress.com/2008/11/06/%C2%BFque-es-un-clusters-economicos/>

Forero, M. (2012). Ambigüedades y dilemas en la definición de la política exterior colombiana.

Disponible en:

<http://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/viewFile/440/429>

Stiglitz, J y Wolfson, L. (1997). Algunas enseñanzas del milagro del Este asiático. En:

Desarrollo económico, (37), 323-349

Disponible en:

<http://www.jstor.org/stable/pdf/3467185.pdf>

Hernández, R. (2002). Singapur: el caso de un Estado desarrollista.

Disponible en:

[http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx/sites/default/files/](http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx/sites/default/files/Singapur%20-%20el%20caso%20de%20un%20Estado%20desarrollista.pdf)

[Singapur%20-](http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx/sites/default/files/Singapur%20-%20el%20caso%20de%20un%20Estado%20desarrollista.pdf)

[%20el%20caso%20de%20un%20Estado%20desarrollista.pdf](http://www.mexicoylacuencadelpacifico.cucsh.udg.mx/sites/default/files/Singapur%20-%20el%20caso%20de%20un%20Estado%20desarrollista.pdf)

La gran Enciclopedia de Economía (2006). Proteccionismo. En: Economía48

Disponible en:

<http://www.economia48.com/spa/d/proteccionismo/proteccionismo.htm>

Lall, S. (2000). Desempeño de las exportaciones, modernización tecnológica y estrategias en materia de inversiones extranjeras directas en las economías de reciente industrialización de Asia. Con especial referencia a Singapur.

Disponible en:

[http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4460/S2000936_es.p](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4460/S2000936_es.pdf?sequence=1)

[df?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4460/S2000936_es.pdf?sequence=1)

Martínez, E. (2007). Sistema político de Singapur.

Disponible en:

[http://ceaa.colmex.mx/aladaa/XII%20CONGRESO%20INTERNACIONAL%20](http://ceaa.colmex.mx/aladaa/XII%20CONGRESO%20INTERNACIONAL%20DE%20ALADAA/martinezesther.pdf)

[DE%20ALADAA/martinezesther.pdf](http://ceaa.colmex.mx/aladaa/XII%20CONGRESO%20INTERNACIONAL%20DE%20ALADAA/martinezesther.pdf)

Martínez, E. (2009). Una perspectiva comparada de Singapur y Taiwán: de Estado Efectivo a Régimen Competitivo.

Disponible en:

<http://biblio.colsan.edu.mx/tesis/MartinezGuerreroEsther.pdf>

Madrid, D. y Sathisan, D. (2015). El PAP y la construcción de un modelo político en Singapur.

Disponible en:

http://www.casaasia.es/governasia/boletin5/pdf/modelo_politico.pdf

O'Sullivan, A y Sheffrin, S (2003). Economics: Principles in action.

Disponible en:

[http://www.pearsonschool.com/index.cfm?locator=PSZ3R9&PMDbSiteId=2781
&PMDbSolutionId=6724&PMDbCategoryId=&PMDbProgramId=12881&level
=4](http://www.pearsonschool.com/index.cfm?locator=PSZ3R9&PMDbSiteId=2781&PMDbSolutionId=6724&PMDbCategoryId=&PMDbProgramId=12881&level=4)

Peri, G. (2011). Estrategias de priorización de exportaciones: un análisis de experiencias exitosas.

Disponible en:

[http://www.inai.org.ar/archivos/notas/Informe%20final%20Experiencias
%20exitosas%20INAI%202011.pdf](http://www.inai.org.ar/archivos/notas/Informe%20final%20Experiencias%20exitosas%20INAI%202011.pdf)

Programa Asia Pacífico (2012). Conozca las premisas del éxito sistema educativo de Singapur. En: biblioteca del Congreso Nacional de Chile / BCN

Disponible en:

<http://observatorio.bcn.cl/asiapacifico/noticias/entrevista-sing-kong-lee-instituto-singapur>

Sandí, V y López, D. (2008). El amanecer del sudeste asiático: Experiencias de Singapur y Malasia.

Disponible en:

<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/icap/unpan035186.pdf>

SaKong, Il y Koh, Youngsun. (2012). La economía coreana Seis décadas de crecimiento y desarrollo. Santiago: Cepal

Disponible en:

<http://www.cepal.org/es/publicaciones/1449-la-economia-coreana-seis-decadas-de-crecimiento-y-desarrollo>

Siddiqui, K (2010). The Political Economy of Development in Singapore.

Disponible en:

<http://www.macrothink.org/journal/index.php/rae/article/view/524/367>

Villadiego, L. (2015). Singapur: cómo una aldea de pescadores se convirtió en una capital financiera. En: El Confidencial

Disponible en:

http://www.elconfidencial.com/mundo/2015-03-25/singapur-como-una-aldea-de-pescadores-se-convirtio-en-un-centro-financiero_734329/

Visite Singapur (2008). La figura y visión globalizadora de S. Rajaratnam. En: Visite Singapur

Disponible en:

<http://www.visitesingapur.com/2008/04/la-figura-y-visin-globalizadora-de-s.html>

Otros documentos

Carrión, A. y Sáez, V. (2007). *Singapur: Política comercial y Política de desarrollo. Contraste de teorías*. (Tesis de grado) Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad de Chile

Disponible en:

http://www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2007/carrion_a/sources/carrion_a.pdf

El Banco Mundial. (2015). *Exportaciones de bienes y servicios (% del PIB)*. (Índice de datos) El Banco Mundial.

Disponible en:

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NE.EXP.GNFS.ZS/countries>

Embajada de España (2003). *Singapur*.

Disponible en:

<http://www.casaasia.es/pdf/singapur.pdf>

Embassy of the Republic of Singapore. *About the Ministry of Foreign Affairs*.
Sinagapore: Singapore Government

Disponible en:

http://www.mfa.gov.sg/content/dam/mfa/images/media_center/publications/mfa_brochure/MFABrochure.pdf

Embassy of the Republic of Singapore. *Foreign Policy: Singapore's Foreign Policy*.
Sinagapore: Singapore Government

Disponible en:

http://www.mfa.gov.sg/content/mfa/overseasmission/manila/about_singapore/foreign_policy.html

Palacio, D. (2013) *Análisis de la política comercial de Singapur como estrategia de la política exterior en la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y el foro de cooperación económica Asia-Pacífico (APEC). Periodo 1998 - 2009* (Tesis de Grado). Recuperada del Repositorio institucional de la Universidad del Rosario.

Disponible en:

<http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/4708/1130622556-2013.pdf?sequence=3>

Peri, G. (2011). *Estrategias de priorización de exportaciones: un análisis de experiencias exitosas*. Argentina: Fundación INAI

Disponible en:

<http://www.inai.org.ar/archivos/notas/Informe%20final%20Experiencias%20exitosas%20INAI%202011.pdf>

The Word Factbook. (2015). *Singapore*. Estados Unidos: Central Intelligence Agency

Disponible en:

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/sn.html>